

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Сборник выступлений депутатов  
фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»  
в Государственной Думе  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
за 2012 год

Издание Государственной Думы  
Москва 2013

**УДК 328.126**  
**ББК 67.400.621.13**  
**С 23**

**С 23**     **Сборник выступлений депутатов фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации за 2012 год.** — М.: Издание Государственной Думы (электронное), 2013. — 112 с.

В сборнике опубликованы избранные тексты выступлений депутатов фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» за 2012 год. Материалы подготовлены на основе стенограмм заседаний Государственной Думы, парламентских слушаний и круглых столов.

**УДК 328.126**  
**ББК 67.400.621.13**

© Аппарат Государственной Думы, 2013

### *Уважаемые читатели!*

Завершился первый год работы фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе Федерального Собрания шестого созыва. В своей повседневной работе депутаты руководствовались положениями предвыборной программы партии, обязательствами, взятыми перед нашими избирателями. Законотворческая деятельность фракции была направлена на реализацию положений программы партии «Пять шагов к справедливости». И первый шаг сделан.

Благодаря налаженной системе обратной связи мы убеждаемся, что отстаиваемые фракцией взгляды востребованы обществом. И в этой ситуации особую актуальность приобретает живое депутатское слово. Именно это обстоятельство побудило совет фракции издать избранные выступления депутатов фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», прозвучавшие, главным образом, на заседаниях Государственной Думы. При издании мы стремились к тому, чтобы тематика выступлений не дублировалась, отбор осуществлялся преимущественно по тематическому принципу. В то же время, мы старались не упустить ни одной принципиально заявленной позиции. Тексты выступлений даны в основном по официальным стенограммам с незначительной технической редакцией и представлены в хронологическом порядке, благодаря чему образовался своего рода «летописный» свод.

Надеюсь, что представленные материалы будут с интересом и пользой восприняты всеми российскими избирателями, остро нуждающимися в достоверной информации о деятельности «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ».

Руководитель фракции  
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»

С. М. МИРОНОВ

### ***Заседание Государственной Думы 21 декабря 2011 года***

*21 декабря состоялось первое пленарное заседание Государственной Думы VI созыва. По традиции заседание открыли старейшие депутаты. От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступил депутат Юрий Селиванов.*

Уважаемые депутаты! Поздравляю вас с выдвижением в депутаты Государственной Думы шестого созыва.

Я обращаюсь к народу России, к президентам настоящему и будущему, к правительству. Как представитель старшего поколения, я хочу признать с этой высокой трибуны, что наш народ никогда еще не был в таком критическом состоянии по комплексу жизненно важных вопросов: духовно-нравственному, демографическому, психологическому, социально-экономическому.

Общество пропитано обманом, лицемерием, цинизмом, а отсюда отсутствие взаимного доверия между населением, властью, бизнесом. А недоверие — тормоз развития. Не будем искать сегодня виновных, может власть, а может — молчаливое, неактивное сообщество граждан. Поэт Гумилев писал: «Лишь небу ведомы пределы наших сил. Потомством взвесится, кто сколько утаил».

Но народ активизируется. Его жесткие требования улучшения жизни мы слышали с вами на предвыборных встречах. Люди ждут изменения всей социальной политики. Богатство страны дано Богом всему народу, люди просто не признают вопиющее социальное неравенство, и потому общество не достигнет политической стабильности. Напряжение нарастает.

Необходимо в первую очередь принять предлагаемые «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ» законы: о прогрессивной шкале налогообложения, о налоге на роскошь, об ограничении роста тарифов ЖКХ и естественных монополий. Прошлая Государственная Дума неоднократно их отклоняла.

Мы также предложили создать в Думе шестого созыва комитет по жилищной политике и ЖКХ. Необходимо срочно принимать предложенные нашей фракцией законопроекты о пенсионной реформе, и отказаться от неудачной накопительно-страховой системы.

Хочу сказать и о тех огромных, пока не реализованных в стране, работах, которые имеются в регионах, например, в Белгородской области, а также на многих предприятиях. Если создать условия для доверия между властью и населением в России, то триллионы рублей дополнительно вольются в экономику страны. Например, наш двухлетний опыт кооперативного строительства жилья объединил возможности жилищно-накопительного кооператива и стройсберкасс, когда собираемые деньги в режиме «онлайн» направляются в реальный сектор экономики через выкуп готового жилья. Это дает 100-процентное сохранение вложений от инфляции и от всех рисков. Более 500 квартир за полтора года заселено пайщиками. Внедрение этого опыта в стране снизит остроту жилищной проблемы.

Уважаемые депутаты! Народ ждет, чтобы мы не только создавали законы, но и добивались от исполнительной власти всех уровней их соблюдения. Сегодня бесконтрольность — самая главная причина коррупции, это всем ясно!

*В своем обращении к депутатам перед голосованием по кандидатуре на пост Председателя нижней палаты, руководитель фракции Сергей Миронов призвал пересмотреть ряд законов и приостановить ход некоторых реформ в пользу тщательного расследования фактов нарушений на выборах и пересмотра избирательного законодательства.*

Прежде всего, хочу выразить слова признательности моим товарищам по партии, по фракции за то, что они выдвинули мою кандидатуру на пост Председателя Государственной Думы.

Я уверен, что если бы Государственная Дума шестого созыва начала свою работу с того, что приняла решение об избрании Председателем Государственной Думы представителя оппозиционной партии — это был бы абсолютно верный шаг, который был бы правильно понят нашими избирателями.

Но я реалист, я прекрасно знаю, чем закончится этот пункт повестки дня сегодняшнего первого заседания Государственной Думы, поэтому я не буду тратить время, чтобы убедить вас в том, что я профессионально, конечно же, готов к исполнению обязанностей Председателя Государственной Думы.

Я потрачу время, отведенное мне регламентом, на другое. Общество и Государственная Дума, как бы кому бы ни хотелось иначе, конечно же, после 4 декабря стали иными. Народ России ждет перемен. Правильнее будет сказать — он требует этих перемен. Перемены обязательно наступят, хотим мы с вами этого или нет, и как бы ни сопротивлялась партия-монополист, монополию которой мы надломили в результате воли народа, проявленной 4 декабря, но еще окончательно этот монополизм не сломлен.

Я убежден, что Государственная Дума шестого созыва обязана, по крайней мере, предпринять несколько совершенно очевидных шагов, тех шагов, которые ждут от нас наши избиратели, приостановить действие тех законов и тех реформ, которые наносят сегодня колоссальный вред и социально-экономическому самочувствию наших граждан и даже нашей государственной безопасности. Я имею в виду обязательное приостановление действия 83-го Федерального закона — в этой аудитории позволительно не расшифровывать, все понимают, о чем идет речь. Обязательная ликвидация как обязательного единого государственного экзамена. Приостановка всех реформ не продуманных и очень вредных, которые проводит сегодня Министерство образования во главе с господином Фурсенко, и приостановка очень вредной реформы в армии.

Дальше можно продолжать, но я не буду этого делать. Но прежде чем мы сделаем это, мы с вами обязаны провести самое тщательное расследование всех фактов фальсификаций и грубейших нарушений избирательного закона, с которым столкнулись наши граждане. И тот протест, который мы видели на Болотной площади, вероятно, еще увидим, — это не тот протест, который кем-то проплачен или кем-то организован извне. Я не исключаю, что кто-то пытается и здесь это сделать. Это возмущение людей, которые столкнулись, желая проявить свою гражданскую позицию, с несправедливостью, с обманом, с ложью.

И мы обязаны к этому прислушаться и, как я уже сказал, обязательно провести расследование, добиться пересчета там, где есть к тому основания и доказательная база, и обязательно добиться уголовного наказания всех фальсификаторов и всех, кто в этом повинен. Это наш долг,

и фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» будет настаивать.

Я напомним, что наша партия не признала результатов выборов в городах Санкт-Петербурге и Астрахани. Мы зафиксировали многочисленные нарушения избирательного законодательства в таких регионах, как Волгоградская область, как Тамбовская область, как Республика Мордовия, Кабардино-Балкария, город Москва, Московская область. Но мы — ответственная партия, и там, где есть доказательная база, мы подготовили иски в суды и будем добиваться справедливости и торжества закона.

А дальше я считал бы необходимым сделать две вещи: потратить первое время работы Государственной Думы шестого созыва, может быть, на это уйдет 2-3 месяца, на кардинальный пересмотр всего избирательного законодательства. И здесь, конечно же, нужно обязательно ввести новый принцип формирования всех избирательных комиссий любого уровня, только по партийному признаку, и здесь я настаиваю на том, чтобы не только парламентские партии имели такое право, участвовать в формировании избирательных комиссий, все официально зарегистрированные партии. Но одновременно необходимо сделать так, чтобы и закон о политических партиях был бы изменен, чтобы у нас появился уведомительный порядок регистрации партий численностью не более 10 тысяч человек. Конечно же, необходимо возвращать графу «Против всех», конечно же, нужно ликвидировать как класс, если хотите, как институт и любое досрочное голосование, и любые открепительные талоны. Но это только прелюдия.

Смотрите, что мы получили по итогам 4 декабря. Минимум 3,5 млн избирателей не получили своего политического представительства в Государственной Думе шестого созыва. Это те, кто голосовал за партию «ЯБЛОКО», за партию «Правое дело» и «Патриотов России». Разве справедлив тот порядок формирования Государственной Думы, когда 3,5 млн граждан с активной гражданской позицией не получили своего политического представительства?

Поэтому я считаю, что мы должны кардинально пересмотреть и принцип формирования Государственной Думы, и избирательный закон.

И сегодня я работаю над новым законом о многомандатных мажоритарных округах по количеству субъектов Федерации: от каждого субъекта Федерации с маленькой численностью — минимум два депутата, потому что у нас сегодня есть несколько республик, которые не имеют своего представителя в Государственной Думе, это несправедливо. От Москвы, от Петербурга, может быть, до двадцати мандатов, и, таким образом, мы уходим от 100-процентной пропорциональной системы, но не возвращаемся к мажоритарной в чистом виде, а введем многомандатные мажоритарные округа. Это то, что необходимо делать.

И, завершая свое, надеюсь, не очень длинное выступление, я хочу сказать следующее. Моя партия выдвинула меня кандидатом на пост Президента. Если народ России окажет мне доверие, одним из первых действий, которое я готов сделать как Президент Российской Федерации, в соответствии со статьей 111 в июне 2012 года я распышу Государственную Думу шестого созыва и назначу новые выборы, в Государственную Думу седьмого созыва — честные выборы!

### ***Заседание Государственной Думы 27 января 2012 года***

*На заседании Госдумы 27 января от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с пятиминутным заявлением выступил Сергей Миронов о необходимости изменения избирательного законодательства.*

Есть старый афоризм: демократия — это процедура. А в расширенном трактовании это звучит так, что демократия - это определённая процедура при неопределённости результатов выборов. У нас же, как всегда, хотя бы всё перевернуть с ног на голову. И сейчас, занимаясь вроде бы процедурами, хотя бы уже определить заранее результаты. Потому что, когда мы видим, что даются команды с одной стороны... Не нравится господам единокороссам, не нравится. Правда глаза колит.

Когда с одной стороны даются команды провести честные выборы, а с другой стороны даются команды - обеспечить победу кандидату от партии власти в первом туре, то не завидуешь губернаторам, которые должны, видимо, стать двуличными янусами, пытаясь совместить несовместимое.

И в таком случае очень напоминает это известного персонажа Салтыкова-Щедрина, который, то ли конституции хотел, то ли севрюжины с хреном. И, похоже, севрюжины с хреном сегодня хочется больше, вот ведь, что мы имеем.

Уважаемые господа, сегодня мы видим, что избирательные процедуры требуют кардинальных изменений, причём, совершенно очевидно, ещё не поздно поменять то, что вызывает самые негативные отклики и естественные протесты.

У партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» есть много предложений по изменению избирательного законодательства. Сегодня хочу остановиться только на некоторых, которые, если Государственная Дума способна была бы проявить политическую волю, мы могли бы принять, в том числе на уже идущих президентских выборах.

Первое. Конечно, необходимо посмотреть на состав избиркомов. И мы можем принять решение и сделать все избиркомы только на партийной основе. Сегодня семь зарегистрированных партий. Никто не мешает нам оперативно и эффективно поменять, тем более многие представители партии уже работают в различного рода избиркомах, но только нужно сделать так, чтобы только представители партии были в избиркомах.

Следующее. Несмотря на то, что уже напечатаны 2,6 миллиона открепительных талонов, Государственная Дума может принять решение и отменить это позорное явление, которое, конечно же, является прологом к фальсификации.

Третье. Конечно, можно вернуть сегодня графу «против всех», чтобы у граждан была возможность, если им не нравится никто из кандидатов, проголосовать так, как они хотят и проявить свою гражданскую позицию. Наблюдателей, конечно же, будет больше на президентских выборах, и, я думаю, что мы в состоянии обеспечить защиту наблюдателей и гарантию их деятельности. Это тоже может сделать Государственная Дума.

И, наконец, хорошо, что устанавливаются веб-камеры. Я ещё раз повторю своё предложение, уж это-то можно сделать, даже просто инструкцией ЦИК без всякого изменения законодательства. В конце после подсчёта голосов, когда, в соответствии с законом, участковые комиссии обязаны заполнить большой плакатный бюллетень и внести туда цифры, с которых уже списываются все остальные протоколы, сделать это как

раз под оком веб-камеры. Поднести этот плакатный протокол и заполнять прямо в режиме онлайн, и тогда ни у кого не вызовет сомнений, потому что цифры будут зафиксированы сразу же немедленно в режиме онлайн, и не нужно будет ждать ни утра, ни ночи, ни следующих суток, как у нас бывает последнее время.

Уважаемые господа единороссы, напоследок хочу обратиться к вам. Вам хорошо известна поговорка: «Кто сеет ветер, пожнёт бурю». После выборов Государственной Думы вы «посеяли ветер». Как бы после президентских ни пожинали бы мы все бурю, этого очень не хочется.

### *Заседание Государственной Думы 7 февраля 2012 года*

*На пленарном заседании Госдумы 7 февраля от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с пятиминутным заявлением о парламенте, как инструменте для повышения благосостояния людей выступил Николай Левичев.*

Мне кажется, возбуждение, в последнее время царящее в Государственной Думе, не должно переходить в состояние психоза. А именно такое впечатление производят уже порой речи некоторых наших коллег. Истерика — это признак бессилья.

Еще и еще раз напомним слова великого Розанова, что парламент — это «не казенный клуб на правительственном содержании», а величайшее социальное изобретение человечества, миссия которого оттачивалась поколениями людей в разных странах и разных исторических условиях. Порой через трагические катаклизмы.

И миссия эта имеет, по крайней мере, два смысла.

Первый: снижать уровень насилия в обществе, препятствовать распространению других человеческих изобретений, таких как массовые репрессии и лагеря.

Второй: дать обществу голос, вернуть возможность публично разговаривать на разные голоса.

Особо подчеркну, что парламент — инструмент не столько для политики, сколько для решения практических задач, в конечном итоге — инструмент для повышения благосостояния людей.

Сегодня жизнедеятельность крупных агломераций регулируется такими детализациями, которых не знала ранее ни одна культура, ни одна историческая эпоха.

На мой взгляд, бесперспективно и пагубно спорить, на какой площади собрали больше людей. Наша задача, задача российского парламента — дать возможность и той, и другой, и третьей площади понять, что криком с пеной у рта ничего нельзя решить.

Но для этого сегодня мы просто обязаны слышать разные голоса нашего общества, нравятся они кому-то или нет. Время простых решений и примитивной пропаганды осталось в прошлом. Но складывается впечатление, что «ЕДИНАЯ РОССИЯ» делает все возможное, чтобы мирный гражданский протест и развернувшаяся дискуссия в обществе перешли в радикальные формы.

Не оппозиция разваливает страну!

Это вы ее разваливаете, развращая наших детей 30-ю сребренниками за участие в выборах каруселях.

Это вы разваливаете ее, заставляя их родителей выходить на митинги под угрозой увольнения.

Это вы разваливаете ее, вынуждая учителей этих детей подменять протоколы избирательных комиссий.

Это вы разваливаете ее, позволяя миллиардам уходить в оффшоры, но повышая цены на услуги естественных монополий.

Люди хотят видеть власть, которой доверяют. И требования эти законны.

Да, вам не нравятся массовые протесты. Вы боитесь их перехода в протесты политические. Но задумайтесь, что будет, если они наложатся на экономические, что тоже не за горами.

Зарплата профессора 18 тысяч рублей. Ситуация в высшей школе крайне напряженная. Не удается решить проблемы ЖКХ, где рвутся трубы и рушатся стены. Граждане ощущают реальную инфляцию на своем собственном кармане. Растет социальное неравенство, бездомные и нищие стали печальной приметой наших городов. Люди видят: доходы падают, качество государственных услуг все хуже, коррупция прогрессирует.

Это самый сильный аргумент за смену действующих порядков, и не нужна никакая Болотная, чтобы это понимание овладело большинством населения.

История учит, что именно инертность власти приводит к революциям и переворотам.

Может быть, сегодня стоило бы не поучать общество, как ему себя вести, а начать работу над собственными ошибками? Их накопилось немало.

Напомню лишь об одном из самых серьезных просчетов, напрямую связанном с ростом социального напряжения. Это 83 Федеральный закон. Мы выступали против его принятия, именно потому, что он наносит удар по солидарности различных групп общества, останавливает не только социальные, но и культурные лифты. И что является особенно взрывоопасным в современном обществе, полностью уничтожает сферу личностного развития, самоорганизации и социального взаимодействия людей.

Теперь за все надо платить. Спортивные секции с каждым годом все дороже. Творческие студии, кружки, клубы исчезают. Самодеятельным коллективам негде собираться. А именно такие объединения — фундамент нашего гражданского общества, важнейший этап социализации молодежи и ее нормальной интеграции во взрослую жизнь.

Что остается молодежи? В глубинке — алкоголизм и наркомания, а в больших городах — бесконечное сидение в социальных сетях, ну и выход на Манежную или Болотную площади!

Если Государственная Дума заинтересована в социальном мире, давайте сделаем шаг навстречу обществу и отменим 83-й закон!

Это, конечно, требует большего мужества, чем огульно обвинять тысячи честных людей в связях с Госдепом, сотрудничестве с иностранными разведками, подмешивании стекла в масло или строительстве подземного туннеля в Японию.

Спасибо!

*Госдума приняла в третьем окончательном чтении внесенный Президентом проект федерального закона № 577813-5 «О внесении измене-*

*ний в Уголовный кодекс РФ и другие законодательные акты РФ в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних». Позицию фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» по данному законопроекту на пленарном заседании доложила председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей **Елена Мизулина**.*

Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» поддержала «президентский» законопроект. Почему?

Значение этого события заключается в том, что при подготовке данного законопроекта ко второму чтению в него были включены очень важные для борьбы с преступлениями сексуального характера в отношении несовершеннолетних положения из «депутатского» законопроекта (№ 349188-5), который журналисты окрестили «антипедофильским».

Принятие этого законопроекта ставит точку в истории 17-летней борьбы депутатов четырех Государственных Дум за введение нижеследующих положений в отечественное уголовное законодательство:

1) возможность применения к педофилам принудительных мер медицинского характера. Причем не только к мужчинам, но и к женщинам педофилам. Сегодня это невозможно;

2) исключен признак заведомости применительно к возрасту жертвы. Поэтому будут исключены ситуации, когда полиция отказывает в возбуждении уголовного дела ссылаясь на то, что преступник не понял, что перед ним ребенок;

3) преступления сексуального характера в отношении детей младше 12 лет отнесены к насильственным;

4) дополнительное наказание в виде запрета занимать должности или заниматься деятельностью, связанной с детьми, может применяться по всем преступлениям сексуального характера в отношении детей. Что это значит? Отбывает преступник основное наказание, а потом в течение 5-10-20 лет будет находиться под контролем уголовно — исполнительной инспекции по месту жительства. ГУИН будет правомочен проверять его, администрацию организации, в которой он работает, органы, выдающие разрешение на занятие, например, педагогической деятельностью;

5) акты лесбиянства и мужеложства с 14-15 летним подростком выделены в особую группу и отнесены теперь к категории тяжких;

6) Совершение преступления родителем, опекуном, педагогом отнесено к отягчающим наказание обстоятельствам;

7) ужесточено наказание за распространение порнографии среди несовершеннолетних или с привлечением несовершеннолетних (сегодня до 2 лет лишения свободы, будет до 5 лет);

8) использование ребенка для изготовления порнографии отнесено к преступлениям в сфере торговли детьми;

9) введено наказание за распространение порнографии и детской порнографии с использованием Интернета (до 10 лет лишения свободы);

10) установлен запрет назначения условного наказания, отсрочки отбытия наказания за преступления сексуального характера в отношении детей младше 14 лет.

С принятием закона правоприменители получают единый уголовно-правовой комплекс в борьбе с преступлениями сексуального характера против детей. Ссылки на отсутствие законодательства будут теперь

неуместны.

Это не значит, что не надо будет совершенствовать УК. Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» считает, что надо полностью запретить условно-досрочное освобождение педофилов от наказания. Однако масштабные изменения УК в этой сфере уже не потребуются.

Казалось бы, большая часть положений депутатского «антипедофильского» законопроекта включена в «президентский» законопроект. Однако вряд ли корректно в данном случае измерять в процентах вносимые в УК изменения. Очевидно, что дети остаются незащищенными от такого способа их растления как порнография и детская порнография, особенно в сети Интернет.

В депутатском законопроекте есть три важных положения, по которым не было достигнуто согласия, и они не включены в президентский законопроект. Это определения «порнографии», «детской порнографии», а также введение уголовной ответственности за хранение детской порнографии без цели сбыта.

Вряд ли нужно доказывать, зачем нужны эти положения. Порнография и детская порнография — благоприятная для педофилов среда. Детская порнография формирует запрос на секс с детьми. Сначала педофил смотрит картинки с детской порнографией, а потом появляется соблазн изготовить такие картинки самому, вступить с ребенком в непосредственной контакт. Риск стать жертвой педофила в разы выше у детей в тех странах, где порнография и детская порнография — обычное явление. Интернет в разы усиливает такие риски.

При отсутствии определения порнографии и детской порнографии невозможна профилактика таких преступлений. Так, анимационные фильмы, мультфильмы с детской порнографией — это детская порнография? Или порнография — это только натуралистические сцены? Отсюда, например, японские мультики сетакон (сексуальные сцены с участием мальчиков) и лоликон (сексуальные сцены с участием девочек) в Японии запрещены. А в России — пожалуйста.

Дополнение УК указанными положениями позволило бы владельцам интернет-ресурсов включать соответствующие пункты в договоры с пользователями, требовать от них уничтожать материалы с детской порнографией. И это уже позволило бы значительно очистить интернет-пространство от скверны.

Правда, достигнута договоренность о создании рабочей группы под моим руководством при Комитете Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей. Эта группа должна будет подготовить согласованную редакцию нового законопроекта, касающегося именно этого вида преступлений сексуального характера в отношении детей. Замечу, если кто-то надеется еще 17 лет водить депутатов по пустыне, тот заблуждается. Этот законопроект внесем в ходе текущей сессии.

Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» считает, что все преступления сексуального характера должны быть наказуемы и наказуемы так, чтобы отбивать всякое желание их совершать.

Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» голосует «за», иное голосование означало бы для нас отказ от принципиальных позиций в сфере борьбы с сексуальным растлением детей, предательство по отношению к нашим избирателям.

### ***Заседание Государственной Думы 8 февраля 2012 года***

*На пленарном заседании 8 февраля с пятиминутным заявлением от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступил об инновациях и роли науки Валерий Черешнев.*

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги!

Мы живём в эпоху, вы все с этим согласитесь, политических реформ, но любая политика может быть основательной и настоящей только тогда, когда она опирается на надёжный фундамент. И мне кажется, об этом вполне уместно говорить именно сегодня, 8 февраля, в День российской науки, с чем наша фракция вас также всех сердечно поздравляет.

Да, именно 8 февраля 1724 года Пётр I после подписания указа о создании императорской Санкт-Петербургской академии наук произнёс свои знаменитые слова, которые любят цитировать. Он говорил, что «я предчувствую, что россияне когда-нибудь, а, может быть, и при жизни нашей, пристыдят все просвещённые народы своими успехами в науках, неутомимостью в трудах и величием твёрдой и громкой славы». Я должен сказать, что таких периодов было достаточно в истории российской науки, но сегодня другое время. И все недочёты, всё истинное положение и науки, и экономики, в мире в целом и в нашей стране высветил кризис 2008 года.

Как вы помните, три из четырёх стран БРИК (Бразилия, Индия и Китай) повысили свой ВВП, причём, Китай на 8 процентов в 2008 году, а Россия снизила ВВП, причём, тоже на 8 процентов, показав всему миру в этот кризис, что без науки соответствующей экономики не бывает. Поэтому отрадно, что в программах многих кандидатов, и мы участвовали в программе Сергея Михайловича Миронова, хорошо представлен инновационный путь развития России, хотя это сделали все кандидаты и вполне обоснованно. Потому что без инноваций нет страны, а инноваций не бывает без науки.

В чём причины падения, упадка нашей науки сегодня, о чём много пишут и говорят? А в том, что ресурсной экономике не нужна высокотехнологичная наука, не нужна, потому что всё наукоёмкое покупаем на Западе. И должен сказать, что никакие реформы науки, никакие программы разовые ничего не сделают, если мы с вами не поймём все, дорогие друзья, что модернизация - это не просто модное слово, а призыв к модернизации должен всегда обосновываться в конкретной стране с максимальным развитием отечественного инновационного потенциала.

А так уж произошло в XX веке. Мы анализировали это, но почему-то высокоинтеллектуальная коммерция характеризуется тем, что частная, а обычно побеждает государственная. А в ходе наших реформ, так сложилось тоже исторически, наука осталась в государственном секторе в большинстве своём, а производство всё перешло в частное или корпоративное.

И вопрос. А можем ли мы стихии рынка передать эту постепенную трансформацию от общественного к частному в сфере науки? Мы полагаем, что нет, потому что все мы заинтересованы в максимальной концентрации науки, образования, инновации в наших академгородках, в наших научных центрах, наукоградах, чтобы на основе академической, прикладной и вузовской науки, наконец-то, создать инновационную национальную систему. И я думаю, этому будет служить и подготовленный

в первом чтении закон «О государственной поддержке инновационной деятельности», сформированный в нашем Комитете по науке. И в этом законе огромная потребность, дорогие друзья! Потому что только за последние годы у нас в стране 86 центров технологий, 120 технопарков, у нас с вами 89 бизнес-инкубаторов. За последние два года сформировано 46 программ инновационного развития компаний с государственным капиталом и 28 так называемых научно-промышленных платформ, которые связаны с частно-государственным партнёрством.

Конечно, всю эту махину надо регулировать, всем этим надо управлять, и неизбежно государственным структурам придётся трансформировать уже не двойную, не тройную и не четверную, а уже пятнерную спираль научного взаимодействия обязательно. И, что это за пятнерная спираль? Наука, образование, власть, бизнес и общество. И законодателям в этом принадлежит огромная роль. Мы должны сказать веское своё слово, и обязательно скажем. Ещё раз с праздником, всего доброго.

### *Заседание Государственной Думы 28 февраля 2012 года*

*В Госдуме прошел «правительственный час» с участием заместителя председателя Правительства РФ Дмитрия Рогозина. От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» на «правительственном часе» выступил Оганян.*

Уважаемые коллеги! Актуальность проблемы, которую мы сегодня рассматриваем, ни у кого не вызывает сомнений. Оборонно-промышленный комплекс, которым гордился Советский Союз, которым гордилась вся страна, который был результатом трудов наших дедов и отцов, находится сегодня в критическом состоянии. Все предыдущие 20 лет шло разрушение оборонно-промышленного комплекса. И то, что сейчас мы имеем, то, что осталось от него — это результат мужества, преданности, патриотизма людей, которые сохранили этот потенциал, эти предприятия.

Чтобы понять масштаб трагедии и то как это происходило, я могу привести лишь один эпизод из моей практики. В конце 90-х я был генеральным директором крупного оборонного предприятия, которое занималось разработкой и опытным производством авиационных двигателей. Главной темой предприятия был двигатель для истребителя с вертикальным взлетом ЯК-141, предназначенный для базирования на авианосцах. Когда работы приближались к концу, Президент Борис Ельцин объявил, что Российской Федерации авианосцы не нужны. Вот такая глупость, в результате которой были приостановлены все работы и не только наш, но и десятки других коллективов оказались на грани выживания.

Сегодняшняя тема имеет огромное значение не только для оборонно-промышленного комплекса, но и для всей нашей промышленности. Предприятия оборонно-промышленного комплекса, производящие военно-техническую продукцию, всегда были флагманом внедрения и использования передовых технологий.

Начались изменения, многое делается. На ближайшие 10 лет выделено 20 трлн. рублей на перевооружение нашей армии и 3 трлн. рублей на реализацию целевых программ. Надеюсь, что эти деньги пойдут в основном в нашу промышленность, а не на закупку вооружения, производимого за рубежом.

Но встает самый главный вопрос: а кто это будет делать? Кто будет

претворять в жизнь грандиозные планы по возрождению ВПК? Все понимают актуальность проблемы кадров, но мы считаем ее главной, важнейшей.

Сегодня можно вкачать триллионы рублей в промышленность, можно закупить огромное количество оборудования, а кто это будет реализовывать? Кто будет восстанавливать и возрождать отечественный ВПК?

Сейчас престижны профессии юриста, финансиста, банкира, бухгалтера. У нас дискредитирована профессия инженера, их просто не осталось. Теперь только бакалавры и магистры. А где взять такое количество токарей, фрезеровщиков, специалистов других рабочих профессий? В стране полностью уничтожена система профессионально-технического образования. Мы не в состоянии будем реализовать и половины того, что планируем, если не предпримем экстраординарные меры, связанные с возрождением системы профессионально-технического образования, усилиями государства направленными на то, чтобы профессия инженера, работа на предприятиях оборонно-промышленного комплекса были престижным.

Мы должны начинать воспитательную работу со школьной скамьи. Без возрождения престижа инженерной профессии, без возрождения системы профессионально-технического образования, без преемственности поколений, которая на сегодняшний день полностью отсутствует, невозможна реализация этих задач. Уничтожены многие научные, промышленные школы, специальные технологии, традиции и возродить их по некоторым направлениям будет очень трудно. Это та цена, которую мы с вами заплатили за распад Советского Союза, это та цена, которую мы заплатили за не очень умные, с нашей точки зрения, реформы и рыночные преобразования. И важно, чтобы весь этот пар не ушел в свисток. Партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» посвятила целый раздел в своей программе, посвященный Вооруженным Силам и ОПК.

Мы говорим о формировании пакета государственных социальных гарантий для работников ОПК.

Для поднятия престижа оборонной промышленности и укрепления ее кадрового потенциала наладить систему выделения грантов для молодых ученых на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки в сфере ОПК.

В связи с нехваткой рабочих на предприятиях ОПК предусмотреть возможность замены воинской службы работой на оборонных предприятиях.

Мы считаем, что надо принять государственную программу, предусматривающую специальную систему поощрений, молодых специалистов, которые идут в профессионально-технические учебные заведения, идут в техникумы (средние специальные учебные заведения), идут работать на предприятия оборонно-промышленного комплекса. Надо создать в обществе атмосферу признания инженерного труда одним из самых почетных, престижных, выгодных.

Уважаемый Дмитрий Олегович! Вы взвалили на себя тяжелую ношу, но думаю, что консолидировав усилия всего общества, которое понимает необходимость создания мощного ОПК страны, задачу можно все-таки решить. Все рабочие, все руководители предприятий с большой надеждой смотрят и готовы взяться за реализацию этих грандиозных планов. Сегодня мы платим по счетам, сегодня мы должны вернуть славу нашему ВПК.

*В этот же день Госдума приняла в первом чтении пакет законопроектов о политической реформе, внесенный Президентом РФ Дмитрием Медведевым. От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступил Сергей Миронов.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С большим удовольствием так обращаюсь, в том числе к коллегам, которых, правда, мало осталось, из пока непарламентских партий. Надеюсь, что в ближайшем обозримом будущем выскажу надежду, что намного скорее, чем через 5 лет некоторые из них станут представителями парламентских партий. Ну, поживём, увидим. Сегодня мы обсуждаем три законопроекта, которые касаются реформирования политической системы, три законопроекта, которые внёс Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев. Конечно, мы с вами понимаем, что эти инициативы, впервые им объявленные во время Послания Федеральному Собранию 22 декабря — это ответ на запрос улицы, на запрос общества.

Но давайте скажем честно: когда сегодня, говоря о политической реформе, ведь мы на самом деле возвращаемся в прошлое, мы возвращаемся в 90-е годы, потому что все три новеллы, которые сегодня мы с вами рассматриваем, это реализованные нормы того законодательства, которое существовало в 90-е годы. И, тем не менее, в данном случае я выступаю от имени фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», мы считаем, что это шаг в нужном направлении.

И сразу хочу сказать, что фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в первом чтении поддержит все три законодательные инициативы, правда, с условием, что во время второго чтения наши поправки, которые мы обязательно подадим ко всем трем законопроектам, будут учтены.

Какие же это поправки и в чём суть тех изменений, которые, с нашей точки зрения, должны быть произведены в существующем законодательстве.

Начну с законопроекта, который возвращает право населения субъектов Федерации избирать своего губернатора. Конечно, так и должно быть и мы много лет об этом говорили. Но сегодня Президент в своём законопроекте оставляет так называемый президентский фильтр. Почему-то он считает, что политические партии у нас незрелые, политические партии у нас не могут отвечать перед своими избирателями за своих кандидатов и для этого нужно некое предварительное согласование. Мы категорически возражаем против этой новеллы. И первая поправка к этому законопроекту будет, конечно, касаться исключения такой необходимости политическим партиям предварительно проводить какие бы то ни было консультации с Президентом Российской Федерации.

Следующее предложение, которое требует рассмотрения и безусловного внесения поправок — это норма о возможности отзыва губернатора. Как мы видим, в законопроекте предусматривается две возможности. И та, и другая предусматривает сначала вынесение решения суда. И здесь я не могу не обратиться, уважаемые коллеги, к вам, к сожалению, с риторическим вопросом. Где вы найдёте сегодня в Российской Федерации суд, который примет решение против действующего губернатора, если это не будет санкционировано, прямо скажем, из Кремля, если это будет инициировано, например, народом, избирателями. Я сомневаюсь, что мы найдём такой суд в нашей современной судебной системе. А отсюда, собственно

говоря, логично предположить очередной ход и очередную поправку от нашей фракции. Мы, конечно, постараемся упростить возможность отзыва губернатора населением, чтобы это не шло через обязательное предварительное решение суда.

Следующий законопроект касается сокращения численности подписей, но здесь я не могу не остановиться на одной существующей уже проблеме и, пользуясь трибуной Государственной Думы, я хочу обратиться с призывом к Дмитрию Анатольевичу Медведеву: не надо сейчас в скором, в спешном порядке переназначать губернаторов.

Коль скоро вы внесли законопроект и мы сейчас, по-моему, довольно оперативно его рассматриваем, давайте мы остановимся и давайте мы не будем поспешно назначать губернаторов по старой схеме, тем более, когда мы видим, например, такое кадровое решение, как в Волгоградской области, когда для нашей партии абсолютно одиозный человек господин Боженов, который дважды фальсифицировал выборы в Астрахани и во время выборов мэра два года тому назад, три года тому назад, в 2009 году, и во время думской кампании в декабре. И вы знаете, что наша партия не признала результаты выборов в городе Астрахани, впрочем, как и в городе Санкт-Петербурге, именно благодаря ухищрениям и усилиям господина Боженова. И вот лучше не нашлось человека на должность губернатора Волгоградской области, как именно этот господин Боженов.

Это говорит о том, что, мягко говоря, неоднозначные кадровые назначения делает наш Президент, и уж тем более давайте посоветуем ему приостановить эту практику, дождаться вступления в силу закона о выборах губернаторов. И пускай уже население субъектов Российской Федерации, ещё раз подчеркну, без какого-либо президентского предварительного фильтра, избирает своего губернатора.

Второй законопроект освобождает политические партии от сбора подписей — правильная мера. Фактически все партии освобождаются для участия в любых выборах от необходимости собирать подписи, за исключением выборов Президента. Но давайте согласимся, уважаемые коллеги, если после того, как у нас пойдёт более упрощенное создание политических партий, и если та или иная политическая партия примет участие, например, в выборах депутатов Государственной Думы и наберёт, например, не менее 100 тысяч голосов избирателей, зачем же тогда второй раз требовать от этой партии собирать 100 тысяч подписей для того, чтобы выдвигать своего кандидата в Президенты. Собственно говоря, я пересказал поправку, которую будет подавать наша фракция к этому законопроекту. Мы внесём именно такую поправку.

И, наконец, третий законопроект, он касается вопроса упрощения создания политических партий. Коллега Неверов сегодня утром клеймил оппозицию, в том числе говорил: вот такие-сякие, «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» и Сергей Михайлович Миронов, хотя там блоки создавать, тем самым показывая, что мы возражаем против вот этого законопроекта Президента. Я остаюсь при своём мнении: конечно, нужно возвращать эту норму, создать избирательные блоки и избирательные объединения, тем более с учётом того, что партий станет намного больше. Это нормальная парламентская практика во всём мире. Но здесь мы как раз поддерживаем эту инициативу Президента и мы считаем абсолютно правильным, чтобы партии могли регистрироваться, собрав инициативную группу всего лишь 500 человек.

Но, согласитесь, уважаемые коллеги, главное мерило дееспособности, если хотите, жизнеспособности партий — это электоральные успехи. И мы будем вносить очень простую поправку, которая касается того, что партия, чтобы доказать, что она политическая партия, во-первых, обязательно должна принимать участие сначала в муниципальных выборах, потом в выборах в региональный парламент, а потом и в Государственную Думу и только мнение или, прямо скажем, результаты голосования избирателей, дадут им ответ — быть этой партии или не быть. И, кстати, норма должна быть очень жёсткая. Если по любым основаниям политическая партия в ближайший единый день голосования не принимает участие в муниципальных выборах, она должна быть ликвидирована. Естественно, если она не принимает участие в следующего уровня выборах, то же самое, она, значит, недееспособна, она чего-то боится, боится вердикта избирателей и нечего такой партии делать на политической сцене. Это те наши предложения, с которыми мы будем выходить в качестве поправок.

В целом, подводя итог обзору этих трёх законопроектов, необходимо сказать следующее: в представленных законопроектах, конечно, заложены вполне здравые идеи.

Но, как я уже сказал, к сожалению, мы всего лишь на всего, возвращаемся в прошлое, как на некой политической машине времени, но в то же время мы видим, что эти решения носят половинчатый и несистемный характер. Чрезмерная любовь к так называемой «стабильности», которая, к сожалению, вольно или невольно очень быстро превращается в застой и приводит к замораживанию реальной политической жизни. Пора Государственной Думе, уважаемые коллеги, из безропотного младшего партнёра исполнительной власти всё-таки становиться серьёзным и сильным противовесом её сверхсамостоятельности. Я ещё раз напоминаю, уважаемые коллеги, депутаты Государственной Думы, по Конституции Федеральное Собрание — самостоятельный, независимый орган власти и пора давным-давно всё ставить с головы на ноги, чтобы действительно законодательная власть чувствовала себя самостоятельной и абсолютно независимой.

Как я уже сказал, наша партия поддержит в первом чтении все три законопроекта, но завершая свой обзор и анализ внесённых законопроектов, не могу не сказать ещё два слова вот о чём. Какие бы законы мы с вами ни принимали и как бы мы ни усовершенствовали с самыми благими намерениями наше законодательство, если законы не будут исполняться, и если за неисполнение законов не будет наказания, то ничего хорошего с реформированием политической системы у нас не будет. Вы помните, после итогов выборов в Государственную Думу я уже говорил, мы не признали выборы в Петербурге и в городе Астрахани, и мы говорили, давайте немедленно пересчитаем, по Петербургу у нас на руках 221 протокол с прямыми фальсификациями. Нам сказали — идите в суды. И мы пошли в суды, и что же мы видим?

Два месяца мурыжил суд городской Петербурга и отказал нам, причём мотивировочную часть своего постановления мы получим именно 5 марта, после уже завершения президентской кампании, что лишний раз говорит, что судебная система не работает. Сегодня у нас работает «позвоночное» право и фальсификаторы остаются безнаказанными. Тем самым у нас возникает очень большой вопрос по легитимности предстоящих выборов Президента, а это очень опасно. Но не буду повторять то, что я вам

утром рассказал.

Таким образом, партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» и фракция поддерживают в первом чтении три законопроекта, внесённые Президентом Российской Федерации. Спасибо.

### ***Заседание Государственной Думы 13 марта 2012 года***

*13 марта Государственная Дума начала свое заседание с пятиминутных заявлений представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступил председатель партии, заместитель Председателя Государственной Думы **Николай Левичев** (на заседании Государственной Думы 22 июня 2012 года за это выступление его лишили слова на одну неделю со 2 по 9 июля 2012 года).*

Да, избирательная канонада отгремела. Но такое впечатление, что одних бойцов серьезно контузило, а другим заложило уши от победных салютов.

Наивно делать вид, что с окончанием выборов все чудесным образом устаканилось. Наивно и поддаваться магии цифр и констатировать какую-то, якобы, консолидацию общества. Столь же наивно упорствовать, что цифры должны были бы быть другими. Мы все заслужили то, что получилось.

Но тем, кто не понимает связи между процентами «Единой России» и Путина в Татарстане (около 80 процентов) со смертью четырежды судимого Сергея Назарова от изощренных пыток в полицейском участке Казани, в этом зале, по-моему, просто не место.

Давайте осознаем, что происходят тектонические сдвиги в сознании людей, в движение пришли огромные социальные пласты, которые изменят все политическое пространство! И никому не советую чувствовать себя победителем!

Для любителей арифметики предложу вычесть из процентов «Единой России» на выборах проценты Владимира Путина — получится отрицательная величина.

Кто б мог подумать в августе прошлого года, когда пророчествовали так называемый «слив» СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ, что уже в январе все СМИ будут забиты прогнозами о «сливе» «ЕДИНОЙ РОССИИ», от которой так очевидно дистанцировался ее кандидат в президенты?

Напомню судьбу провластных партий в новейшей истории России. Снижение результата даже на 10 процентов в следующем после победного электорального цикла приводило к их перерождению. В этой логике потеря «ЕДИНОЙ РОССИЕЙ» за четыре года 15 процентов ставит на повестку дня реинкарнацию партии власти в облике, скажем, Народного фронта.

Но не пора ли прервать цепь перерождений? Сейчас брошен клич: «Больше партий хороших и разных!» Мы что, ждем моментального политического чуда?

При самом либеральном законодательстве о партиях в современном политическом пространстве Европы успешно действуют те, которые возникли 50, а то и 100 лет назад. Именно долго живущие партии — это институциональная опора общества.

Убежден, нужно остановится с бесконечными ребрендингами партий

власти, и заниматься рутинным партийным строительством и честной конкурентной борьбой.

Вообще, так называемые победители должны на руках носить парламентскую оппозицию. Именно оппозиция заинтересована в том, чтобы партию власти миновала традиционная участь ухода с политической сцены.

Именно мы заинтересованы в том, чтобы смена власти означала не смену «брендов», а смену курса, выраженного реальными политическими силами. Мы должны сохранять и развивать сложившуюся партийную систему, сделав ее при этом открытой! Хватит упражняться в пиар-конструировании. В новых реалиях все фокусы себя уже исчерпали.

Сейчас, после принятия нового закона о партиях, растущего контроля за выборами со стороны гражданского общества, влияние административного ресурса все равно так или иначе будет снижаться.

Уверен, в рядах «ЕДИНОЙ РОССИИ» есть люди, готовые к диалогу с оппозицией, в котором сегодня так нуждается общество, и политический истеблишмент в особенности. К сожалению, этот диалог пока не возник, несмотря на серьезные социально-политические угрозы. И подменен митинговыми монологами и пародией на теледебаты.

Сумеет ли Государственная Дума стать основным модератором широкого общественного диалога? Сумеет ли мы сформировать актуальную повестку дня? Сумеет ли доформулировать то, что пока невнятно слышится в митинговой политике, а не штамповать спущенные сверху законы? От этого зависит, по какому сценарию будут развиваться дальнейшие события в нашей стране.

Либо мы упрочим завоевания демократии, либо скатимся к реакции.

По-настоящему судьба страны решается не в Кремле, а на муниципальном уровне, где, кстати, до сих пор не везде сумели досчитать бюллетени почему-то!

Как сказал Вольтер, «можно провозгласить республику, но откуда взять республиканцев?» Неужели это они и есть с открепительными талонами в руках в тех автобусах, которые разъезжают по стране в дни голосования?

Уверен, что нам с вами будет стыдно за то, что открепительный талон стал местной валютой!

Давайте хотя бы на местном уровне пройдем испытание конкурентной политической борьбы. Мы тем самым поможем вам почистить свои ряды от жуликов и воров, а местную власть заставим честно работать и вести диалог с оппозицией, а не лизать, извините, задницу начальству, подтирая ее приукрашенными бюллетенями.

Спасибо за внимание.

*Елена Мизулина выступила от фракции с резкой критикой постановления ГД о предоставлении поправок к президентскому закону «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» и фактически создающим условия для нарушения Конституции Российской Федерации при принятии этого законопроекта.*

Постановление, которое нам предлагают принять, фактически создаёт условия для нарушения Конституции Российской Федерации при принятии Закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О политиче-

ских партиях».

Поясняю. Согласно Конституции Российской Федерации право законодательной инициативы принадлежит не только нам, Президенту или Правительству, но принадлежит законодательным (представительным) органам власти субъектов Российской Федерации. Вы знаете, что они собираются в подавляющем большинстве субъектов не два или три раза в неделю, а один раз в месяц. Поэтому, естественно, для них вопрос сегодняшний о сроке очень важен.

Второе. Право законодательной инициативы состоит не только из права вносить законопроект, но и из права вносить поправки к законопроекту, принятому в первом чтении.

И конституционной гарантией такого права является срок внесения поправок, за пределами которого Государственная Дума может их не принять, но все субъекты законодательной инициативы, зная, что они располагают таким сроком, могут планировать.

Для сведения Алексея Владимировича и некоторых других депутатов, которые так легко относятся к поправкам, замечу, что серьёзное отношение к поправкам предполагает, не просто депутат сел и один подумал и что-то там написал, а экспертное обсуждение для внесения поправки, обязательно экспертное, может быть, из требований каких-то заключений. Это не просто так, речь идёт о федеральном законе.

Так вот срок и информирование об этом сроке — это и есть гарантия конституционного права субъекта законодательной инициативы на реализацию этого права в виде поправок к первому чтению.

Совершенно очевидно, что сегодня, когда Государственная Дума предлагает раз и сократить этот срок, то субъекты Федерации, особенно законодательные (представительные) органы окажутся в ситуации, где до 15 марта созвать внеочередное заседание они не смогут. Мы фактически заведомо ограничиваем их право на внесение поправок к законопроекту. Аргументы о том, что это законопроект исключительного ведения, не имеют никакого конституционного значения, потому что в Конституции различия у субъектов права законодательной инициативы, будь то Правительство, Президент, депутаты или законодательный (представительный) орган в зависимости оттого, о каком законопроекте идёт речь (исключительного ведения, совместного ведения), никаких различий нет.

Что в результате получится? При принятии этого постановления и 16-го, видимо, второе чтение федерального закона предлагаемого, мы лишим или нарушим право законодательной инициативы законодательных (представительных) органов власти или нарушим Конституцию Российской Федерации при принятии данного закона. Любой законодательный (представительный) орган в соответствии с Конституцией может обжаловать это решение в Конституционном Суде, и вероятность признания закона неконституционным в силу нарушения процедуры его принятия, скажу, если Конституционный Суд будет судить по Конституции и совести, а я верю в это, почти стопроцентное.

Что фактически предлагает сегодня ответственный комитет Государственной Думе, я обращаю внимание, уважаемые коллеги из «ЕДИНОЙ РОССИИ», на вас, прежде всего, падёт эта ответственность и все шишки опять про жуликов и воров. Так вот, непригодный законодательный продукт предлагается издать. Вы полагаете, непарламентская оппозиция и этим обойдётся? Это такое отношение у Думы, съешьте всё, что угодно,

лишь бы замолчали.

«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» считает, что такой подход неприемлемым. Мы не можем требовать от общества того, что не требуем с себя, Конституция для нас должна быть святой. Поэтому учитывая и соображения быстроты принятия и политической активности, мы, в первую очередь, должны соблюдать Конституцию Российской Федерации и собственный Регламент. Совершенно очевидно, что сокращение сроков односторонне только Государственной Думой без учёта интересов и возможностей других сторон в этом законодательном процессе, это будет грубейшее нарушение Конституции и нарушение как раз... Вернее, я даже скажу так, обман тех ожиданий, с которыми связывают непарламентская оппозиция и общество принятие этого закона.

«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» считает это неконституционным, несправедливым, и принимать участие в этом позорном действии при голосовании за данный законопроект не будет. Прошу ещё раз учесть последствия политические и исторические этого решения.

### ***Заседание Государственной Думы 14 марта 2012 года***

*На пленарном заседании Госдумы 14 марта от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с пятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Сергей Миронов.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич! Уважаемые коллеги! Англичане, как известно, любят сравнивать свою демократию с газоном, за которым надо ухаживать 300 лет. Конечно же, мы с вами понимаем, что в этом плане мы еще в самом начале пути.

И почему-то сразу вспоминается газон стадиона Лужники, который символически был закрыт дополнительными трибунами и специальным подиумом для известного мероприятия 23 февраля этого года.

Конечно же, нам еще только предстоит очень кропотливо готовить почву для будущего нашего демократического газона, внимательно отделяя и замшелые валуны политического монополизма и сорняки маргинальности.

В этом плане, конечно же, уважаемые коллеги, наше общество большие надежды возлагает на те политические реформы, которые сегодня предлагает президент и которые нам предстоит реализовать в виде законов. Сегодня, правда, кое у кого просматривается интересная тенденция представлять внесение этих законов как некий «щедрый дар» народу и оппозиции. Берите, мол, радуйтесь, кричите «Ура!»

На самом деле, мы должны понимать, конечно же, это никакой не дар. Во-первых, это всего лишь на всего возвращение к практике 90-х годов, что мы уже проходили, а во-вторых, и о выборности губернаторов, и об упрощении регистрации партий, и о снижении количества подписей, неоднократно и партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», и многие другие политические силы во весь голос говорили все последние годы.

Так что поговорка «Дарёному коню в зубы не смотрят», конечно же, сюда не подходит. Во-первых, «конь», как мы видим, не дарённый, во-вторых, надо внимательно посмотреть что это за «конь» и не является ли он тем самым троянским конем, по крайней мере, я призываю очень внимательно, и уж точно не торопясь, все это посмотреть и внимательно обсуж-

дать, а то кто-то торопится и пытается подстегивать процесс. Здесь хочется напомнить известное высказывание Андрея Дмитриевича Сахарова: «Самая прагматичная политика — это нравственная политика».

И здесь я хочу отвлечься от политических реформ, которые ещё только предстоят, и несколько слов сказать о той реформе, которая якобы уже завершилась, и в соответствии с рапортами, она завершилась якобы успешно. Я имею ввиду реформу МВД.

Вчера стало известно, что Министр внутренних дел Татарстана Асгат Сафаров дал команду установить видеокамеры в помещениях, где ведутся допросы. Такова была его реакция на смерть подозреваемого в одном из полицейских отделений Казани. Реакция правильная, но запоздалая. Здесь более чем уместно вспомнить, как два месяца тому назад в одном из полицейских участков Санкт-Петербурга насмерть был забит подросток. Если бы видеокамеры были установлены раньше, наверно, этих и многих других трагедий удалось бы избежать.

Напомню, что осенью прошлого года я вместе с товарищами вносил соответствующий законопроект, который как раз и предполагает установку видеокамер в помещениях, где содержатся задержанные. Но к сожалению от правительства ответа до сих пор нет. Все нужно делать, конечно же, вовремя.

В этой связи, уважаемые коллеги, не пора ли Государственной Думе вызвать сюда министра Нургалиева, а я хочу напомнить, что когда формировался план правительственных часов, наша фракция предлагала это, но большинство Государственной Думы поступило иначе, и задать ему простой вопрос: может быть все-таки не нужно рапортовать об успехе реформы, которая по сути явилась сменой вывесок и больше не принесла никаких позитивных результатов. А мы до сих пор видим «парад неприкасаемых» и «парад безнаказанности» многих представителей правоохранительных органов, начиная с известного господина Евсюкова и Кушовки, и кончая последними событиями.

Кстати, вспомнив Кушевку, хочу проинформировать Государственную Думу, что вчера решением Бюро партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» мы дали установку нашим товарищам из фракции нашей партии в Законодательном Собрании Краснодарского края не поддерживать господина Ткачева при голосовании по выборам его губернатором.

В заключение, не напрягайтесь, все будет корректно, я хочу вернуться к политическим реформам. Начинать нужно от печки, и эта печка — закон «О Конституционном Собрании». Пора начинать. Я подготовил очередной альтернативный проект. Надо начинать, потому что не хочется добавлять - пока не поздно!!!

*В рамках пленарного заседания Государственной Думы прошел «правительственный час» с участием министра иностранных дел Сергея Лаврова. Депутаты фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» задали министру вопросы по проблемам Сирии и Ирана, о планах по введению безвизового режима с Евросоюзом, о защите интересов Российской Федерации в Арктике, поддержке российских граждан за рубежом др. С докладом от фракции на правительственном часе выступил Александр Романович.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич! Уважаемый Сергей Викторович! Ува-

жаемые коллеги!

Прежде всего, разрешите от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» поблагодарить Сергея Викторовича за добросовестную обстоятельную информацию по деятельности министерства иностранных дел, а также за те ответы, которые мы получили, правда, только сегодня, на те вопросы, которые задавали.

Я думаю, что вот эти 79 страниц ответов могут послужить хорошей брошюрой, вспомогательным пособием для депутатов всех фракций о том, как проходит наша внешнеполитическая линия. Ещё раз спасибо.

Сегодня в своём выступлении я постараюсь высказать несколько предложений, которые касаются различных аспектов внешнеполитической деятельности Российской Федерации. Хотелось бы обратить внимание, что мы на сегодняшний день недостаточно используем опыт так называемой народной дипломатии в нашей внешнеполитической деятельности.

В своё время лауреат Нобелевской премии мира Вилли Брандт высказал актуальную и сегодня мысль. Он сказал, что международные отношения настолько важны, что нельзя отдавать их на откуп только государству. Поэтому многие государства, международные организации и структуры с глубоким пониманием воспринимают веление времени и не только делятся моральным владением государственной дипломатии, но и активно создают, содействуют росту и развитию так называемой публичной или общественной дипломатии, вовлекая в неё широкие круги общественности, делового мира, общественные неправительственные организации.

В данном случае я хотел бы привести пример из зарубежного опыта, когда различные партии, проходя в парламент, являясь парламентскими партиями, образуют фонды. Я могу привести и названия этих фондов.

Различные партии, такие как, например, Социал-демократическая партия Германии — Фонд имени Эберта. Фонд Зайделя — ХСС. Фонд Шумана, Франция, правые. Фонд Жана Жореса — Соцпартия. «Зелёные» — фонд Генриха Бёлля, Германия. Левая партия Германии — фонд Розы Люксембург и так далее. Таких фондов очень много.

Надо сказать, что фонды финансируются за счёт государства, используются этими партиями и государством для продвижения не только идей этих партий, которые пришли в парламент, но также используются для проведения активной внешнеполитической линии государства в различных государствах, в которых они работают.

Для справки: ведущие фонды имеют представительство в 20 и более странах различных континентов по каждому направлению. Я думаю, многие коллеги, которые здесь в зале находятся, часто встречаются с представителями таких фондов.

Хотелось бы, чтобы наша сегодняшняя встреча, обсуждение, может быть, дала бы старт, вообще, обсуждению этой темы для того, чтобы мы, партии, прошедшие в парламент могли иметь такие организационные возможности.

Другой вопрос, на который хотелось бы обратить внимание на вчерашнее выступление руководителя Счётной палаты. На один из вопросов по имуществу Российской Федерации за рубежом, к сожалению, мы не получили ясного и утвердительного ответа.

Мы понимаем, что существуют различные походы в оценке имущества, российского имущества за рубежом — это связано, конечно, с тем периодом, в котором мы оказались, ну или периодом 90-х годов, мы по-

нимаем это, существуют различные оценки. Если говорить о балансовой стоимости, там называются цифры 3 миллиарда, если говорить об оценках различных международных организаций и российских организаций, цифра колеблется от 300 до 400 миллиардов долларов.

Мы считаем такое положение неправильным, тем более существует пробел, законодательный пробел законодательной базы. И здесь мы хотели бы, чтобы началась совместная работа по наведению порядка и образованию этой законодательной базы.

И последнее предложение. Мне хотелось бы обратиться к фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и напомнить их обещание 17 ноября прошлого года: коллега Хинштейн обещал вернуться к рассмотрению, к ратификации 20-й статьи Конвенции о противодействии коррупции. Я прошу. Причём было обещание — в первые дни работы этого созыва. Прошу вернуться к этой теме, мы активно поддержим законопроект о ратификации 20-й статьи.

### ***Заседание Комитета Государственной Думы по собственности 15 марта 2012 года***

*Комитет ГД по вопросам собственности рекомендовал Государственной Думе принять в первом чтении два законопроекта, внесенные «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ», которые устанавливают механизм возмездной национализации социально неэффективных собственников. За принятие законопроектов высказались 11 из 19 членов комитета из фракций «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», КПРФ и ЛДПР. Шесть из восьми членов фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» проголосовали против. На заседании комитета руководитель фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Сергей Миронов выступил с докладом о необходимости принятия данных законодательных инициатив.*

Уважаемые коллеги! Доложу сразу по двум законопроектам, поскольку они неразрывно связаны между собой.

Главный — это сам законопроект о возмездном изъятии (национализации) имущества социально неэффективных собственников. Второй законопроект уже вытекает из него, как изменения в существующее законодательство. В частности, в три существующих кодекса.

Первое. Сразу хочу сказать, что данные законопроекты полностью соответствуют Конституции и системе российского законодательства.

Статья 35 Конституции России гласит: «Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения».

В статье 235 Гражданского кодекса РФ уточняется: «Обращение в государственную собственность имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц (национализация), производится на основании закона».

В настоящее время такого специального закона не существует, и, собственно говоря, мы с коллегами предпринимаем попытку устранить эту юридическую лакуну.

Но принятие закона, который бы регламентировал условия, формы и методы возможной национализации имущества необходимо не только по формальным соображениям. Такой закон нужен и для того, чтобы защитить интересы общества, государства и граждан России, в том числе,

и самих собственников. Защитить, с одной стороны, от последствий безответственного, наносящего вред управления собственностью. А с другой стороны, от всевозможных полузаконных и полностью незаконных форм давления на собственника, к которым могут прибегать чиновники в отсутствие ясных и четких правовых норм. Для решения этих задач и был разработан соответствующий законопроект.

Этот законопроект, сразу хочу подчеркнуть, не несет в себе никакой идеологической нагрузки. Мы не ставим вопрос о том, что какая-то форма собственности принципиально лучше, а какая-то хуже. Однако в реальной жизни сплошь и рядом возникают конкретные ситуации, когда именно национализация была бы наиболее действенным инструментом для решения острых экономических и социальных проблем.

Нередко именно такой путь позволяет предотвратить или устранить тяжелые социальные последствия неэффективного, а порой просто безответственного распоряжения своим имуществом со стороны собственников, когда преследуя свои корыстные интересы они могут наносить огромный ущерб нашей стране, муниципалитетам, регионам страны, где расположены предприятия, в том числе, большому количеству граждан и местным жителям.

В этой связи уместно отметить, что во время недавнего мирового финансового кризиса Российская Федерация оказалась единственным государством из стран «большой двадцатки», которое не прибегло к использованию процедур банкротства или национализации в отношении хотя бы одной из неэффективно работающих финансово-кредитных компаний или промышленных предприятий.

Во всех странах мы видели конкретные примеры, некоторые широко известные я напому. Была проведена частичная национализация автомобильного концерна «Дженерал Моторз», ипотечных компаний «Фэрни Мэй» и «Фредди Мак» в США, крупнейшего ипотечно-сберегательного банка «Брэдфорд энд Бингли» в Великобритании, ипотечного банка «Хипо Риэл Эстейт» в ФРГ, банка «Фортис» в странах Бенилюкса и многие другие.

Принятие таких мер в сложной экономической ситуации стало возможно благодаря тому, что и в названных, и в других экономически развитых странах имеется детально проработанное законодательство о собственности, которое, в том числе, позволяет при необходимости решать и вопросы национализации.

В России, к сожалению, такого законодательства пока что нет, и это имеет массу негативных последствий для развития экономики нашей страны. Одно из них то, что мы лишаем наше государство такого сильнодействующего антикризисного средства из арсенала мер регулирования экономики.

На нашей памяти случаи чрезвычайных социальных, как было, к примеру, в Пикалево, или техногенных ситуаций, аналогичных тем, что были на Саяно-Шушенской ГЭС, на шахте «Распадская», когда государству пришлось приложить колоссальные усилия и привлечь значительные ресурсы, чтобы исправить положение. И в тоже время нет ощущения, что принятые меры можно назвать исчерпывающими.

Позиция регулирования таких событий по свершившемуся факту социально предосудительна и экономически неоправданна. Так быть не должно. У государства не только должен быть «кнут», но это должен быть

«занесенный кнут», должен быть справедливый правовой механизм, правильно ориентирующий нерадивых, социально и экономически неэффективных собственников.

Разработанный нами законопроект исключает произвол при принятии решений о национализации собственности. Он четко определяет критерии для этого, и здесь я считаю нужным перечислить абсолютно исчерпывающий перечень условий, при которых возможно включение этого механизма национализации:

1) угроза массовых увольнений, вызванная действиями (бездействием) собственника градообразующей организации;

2) наличие задолженности по выплате заработной платы, пособий и иных установленных законом выплат работникам организации, превышающей двухмесячный фонд оплаты труда;

3) снижение более чем на 10 процентов заработной платы в нарушение коллективных договоров и соглашений работников с работодателями;

4) нарушение правил техники безопасности и иных правил охраны труда в случае, если это повлекло причинение тяжкого вреда здоровью трех и более лицам или смерть трех и более лиц, а также в случае неоднократного невыполнения предписаний надзорного органа;

5) нарушение правил охраны окружающей среды, если это повлекло за собой причинение вреда здоровью человека или окружающей среде.

То есть речь идет о совершенно конкретных условиях, когда нарушаются права граждан Российской Федерации на труд, на получение вознаграждения за труд, на защиту жизни и здоровья, на благоприятную окружающую среду.

При наличии указанных оснований в государственную собственность может быть обращено:

1) имущество организаций, предназначенное для производства продукции, товаров или оказания услуг, имеющих стратегическое значение для обеспечения безопасности государства;

2) имущество градообразующих организаций;

3) имущество социально значимых организаций.

При этом градообразующей организацией считается юридическое лицо, численность работников которого составляет не менее 25 процентов численности работающего населения соответствующего населенного пункта.

Социально значимая организация — это юридическое лицо, численность работников которого, являющихся гражданами РФ, превышает 1000 человек.

При этом, интересы собственников законом также гарантируются: им должна быть выплачена полная стоимость национализируемого имущества по справедливой объективной оценке.

Национализация в соответствии с рассматриваемым законопроектом будет возможна в каждом конкретном случае лишь на основании специального постановления Госдумы или если речь идет о собственности субъекта федерации, на основании постановления законодательного собрания соответствующего субъекта РФ.

Второй законопроект вносит соответствующие изменения в три законодательных акта: в Гражданский кодекс РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

Кроме того, предлагается установить административную ответственность за неправомерные действия при возмездном изъятии имущества.

С учетом сказанного считаю, что данные законопроекты чрезвычайно актуальны, особенно в сегодняшней социально-экономической ситуации. Они ликвидируют важный пробел в действующем законодательстве, обеспечивают защиту прав и интересов граждан России, а также дают нашему государству новый эффективный инструмент регулирования экономики.

И предприниматель, и работник должны быть равно заинтересованы в эффективности производства, в его прибыльности. Мы вместе с большинством трудящихся выступаем против того, чтобы эта эффективность достигалась за счет ущемления социальных прав, за счет пренебрежения безопасностью производства. И будем настаивать на принятии нашей законодательной инициативы.

Обращаюсь к членам комитета по собственности поддержать данный законопроект.

*В содокладе от комитета заместитель председателя Комитета ГД по вопросам собственности Антон Беляков сообщил, что, несмотря на наличие в представленном документе отдельных недоработок, документ можно рекомендовать к принятию.*

*В поддержку законопроектов высказались представители фракций КПРФ и ЛДПР. Против их принятия высказались представители фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и Правительства РФ.*

*В итоге 11 из 19 членов Комитета ГД по вопросам собственности проголосовали за решение рекомендовать Госдуме принять оба законопроекта в первом чтении.*

### **Заседание Государственной Думы 21 марта 2012 года**

*На пленарном заседании Госдумы 21 марта от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с пятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Дмитрий Горовцов.*

Доброе утро, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич!

Тема моего выступления «Законодательное обеспечение противодействия коррупции». Как известно, администрация президента Медведева готовит к внесению в Государственную Думу очередной пакет антикоррупционных законопроектов. Таких законопроектов за последнее десятилетие не счесть. И, на наш взгляд, российскому законодателю нет смысла заниматься изобретением своего особого пути, изобретать свой российский велосипед.

Мировому сообществу давно известен этот путь, это реализация норм конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции. По мнению фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе, именно её ратификация должна стать реальным шагом и первым шагом в этом направлении. Важнейшие позиции этой конвенции содержатся в статье 20.

Во-первых, необходимо признать в качестве уголовно наказуемого деяния незаконное обогащение, то есть значительное увеличение актива публичного должностного лица, которое превышает его законные доходы,

которое оно не может разумным образом обосновать.

Во-вторых, необходимо создать специализированный орган по борьбе с коррупцией, обеспечив его необходимыми ресурсами. Однако в России эта норма конвенции ООН с 2006 года заблокирована, и такой состав преступлений в УК Российской Федерации до сих пор не внесён. Это выражается, в частности, в том, что, несмотря на просьбы депутатов двух фракций «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» и Коммунистическая партия Российской Федерации Комитет Государственной Думы по безопасности этот вопрос не рассматривает.

Отмечу, что вместо создания специализированного органа у нас в России действуют некие комиссии, которые уполномочены проверять сведения, содержащиеся в декларации своих же сотрудников. В Послании Президента Российской Федерации Медведева Федеральному Собранию 22 декабря 2011 года утверждается, что «по итогам работы этих комиссий только за первую половину 2011 года более трех тысяч чиновников привлечены к ответственности». Это цитата Послания. Откуда взяты эти данные, и в чём выразилась ответственность этих чиновников, не сообщается.

В этой связи фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» обращается и просит. Обращается с предложением к Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассмотреть имеющиеся законопроекты, направленные на полную ратификацию конвенции ООН против коррупции.

Второе. Мы просим представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха нам предоставить более подробную информацию по факту привлечения к ответственности этих 3 тысяч чиновников.

Если мы не победим коррупцию, если мы не примем реальных мер на её искоренение, мы потеряем нашу страну. Спасибо за внимание.

*В Госдуме обсудили проблемы миграционной политики. На «правительственной часе» был приглашен руководитель Федеральной миграционной службы Константин Ромодановский. От фракции выступила Татьяна Москалькова.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодняшнее выступление и вопросы, прозвучавшие в этом зале, свидетельствуют о том, что сфера миграционных отношений сегодня по истине является ареной для разрешения конфликтов, для разрешения, для поиска путей в разрешении конфликтов, связанных, с одной стороны, с потребностями трудовых ресурсов, а, с другой стороны, потребностью защитить российский рынок, между необходимостью привлекать иностранную рабочую силу и сохранить российский социокультурный фундамент с нашими нравственными ценностями, российскими традициями и обычаями, православием, как государствообразующей религии.

И вопрос миграционной политики это не только вопрос национальных отношений, это не только вопрос трудовых ресурсов, это, в первую очередь, вопрос будущности российской государственности, качества и статуса титульной нации. И, не дай Бог, нам пойти тем путём и пережить те проблемы, которые пережила Франция, заложившая или ставшая заложником либеральной, слишком либеральной политики в обла-

сти миграционных процессов, поразивших огромное количество острых социально-экономических проблем. Массовый и нерегулируемый приток иностранцев с иной культурой, с иной религией, с иным образом мышления с неизбежностью поставят проблему о сохранении национального культурного своеобразия и безопасности России.

И мы не можем не заметить нарастающее негативное отношение местного населения к гастарбайтерам, к иностранным гражданам, заполнившим сегодня многие рабочие места в сфере бытового и коммунального обслуживания, торговли и сельского хозяйства. И это явление приобрело сегодня уже очертания тенденции современной России.

Велик уровень преступности. Константин Олегович, вы назвали три процента преступность, но в абсолютных цифрах это достаточно высокая цифра — 40 с лишним тысяч и применительно к Москве, это не три процента, это 18 процентов совершаемых преступлений иностранными гражданами. И для нас это тоже проблема, которую нужно решать. Поэтому партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в программе уделяет миграционным вопросам особо серьёзное внимание.

Реагирует ли ФМС на новые вызовы и угрозы в миграционной сфере? Безусловно, ответ будет положительный: да, реагирует. И одно из последних решений было связано с упразднением упрощённого получения гражданства. И мы с вами, уважаемые коллеги, поддержали это решение, как и поддержали инициативу ФМС по введению патента, который сегодня принёс 4 миллиарда рублей в российский бюджет, как и поддержали инициативу по дифференцированному отношению к высококвалифицированным кадрам, приглашаемым в Россию и обычным гражданам, и многие другие.

Вы сегодня называли чётко цифрами миграции в Российской Федерации — это существенно отличает нас от 90-х годов, когда мы не могли разобрататься с миграционными процессами. Это результат заработавшей государственной информационной системы миграционного учёта.

Очень важно, чтобы вся эта работа носила не ситуативный характер реагирования на вызовы и угрозы, а системный и перспективный. Поэтому здесь все практически говорили о концепции миграционной политики. И фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» тоже считает, что необходимо принять концепцию, но просили бы вас разработать её или перерабатывать её теперь применительно к Евразийскому союзу. Вы правильно сказали о необходимости кодифицировать массив миграционных законов и подзаконных актов, их набралось слишком много. Ещё мы просили бы вас ускорить ратификацию Конвенции о правовом статусе трудящихся мигрантов и членов их семей государств СНГ 2008 года.

И, наконец, об административном выдворении. Мы просили бы субъекты Федерации и депутатов от субъектов обратить внимание, что сегодня мы не сможем передать эту функцию ФМС, если у нас не будет построено необходимое количество центров для временного содержания иностранцев. Мы тоже поддерживаем здравые инициативы ФМС и её усилия по наведению порядка в этой отрасли.

В завершение я хотела бы, наверное, напомнить тезис императора Александра III, что всякий, кто живёт на российской земле, обязан уважать и ценить этот народ.

### ***Заседание Государственной Думы 23 марта 2012 года***

*На пленарном заседании Госдумы 23 марта от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с пятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступила Оксана Дмитриева.*

Предыдущий оратор сказал, что не хотелось бы, чтобы всё это выглядело цинично, тем не менее, всё это, к сожалению, выглядит очень цинично. С одной стороны, у нас по Конституции - демократическое государство и волеизъявление граждан защищено Конституцией. С одной стороны, у нас несколько статей Уголовного кодекса, которые предписывают уголовное наказание за фальсификацию на выборах.

Всё это по закону. А теперь, что в реальности. Я расскажу уважаемым коллегам, кто на самом деле кого водит за нос. Приведу пример Санкт-Петербурга. «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» на выборах в Государственную Думу и в Законодательное Собрание выиграла в Санкт-Петербурге, набрала 31 процент голосов, «ЕДИНАЯ РОССИЯ» - 26.

В результате фальсификаций, которые длились восемь дней, в течение которых не подводили итоги голосования, «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» получает 23 процента, «ЕДИНАЯ РОССИЯ» - 37. Главным источником фальсификации было переписывание протоколов. В Санкт-Петербурге мы смогли документально доказать переписанные протоколы по 221 участку, при этом у нас украли 40 тысяч голосов.

У нас украли победу, и мы имели на это документальное подтверждение. Мы возмущались, ходили на митинги. Нам говорили, примерно как сейчас: вы «оранжисты», вы хотите устроить Майдан. Идите в суд, наш суд - честный и справедливый, он во всём разберётся.

И мы пошли в суд, мы подали 26 исков по Санкт-Петербургу. И я лично присутствовала на заседаниях судов, поэтому могу рассказать, как это всё происходит.

Протоколы переписаны. Мы требуем, запросите протоколы, с которых вы вводили информацию в систему ГАС «Выборы». Нам в этом отказывают. Потом приносят информацию из ТИКов, территориальных избирательных комиссий и говорят, ах, это ваши протоколы? Ну это ничто. Это предварительный подсчёт голосов. А мы потом в ТИКах всё пересчитали.

А почему вы не позвали наблюдателей и наших членов комиссии от партии? А мы их не нашли. И вообще, всё это предварительно. А на самом деле мы сами всё потом пересчитываем по 221 участку в ТИКах без вас, без партий и без наблюдателей. И суды всё это принимают, и соглашаются с этими абсолютно беззащитными циничными и наглыми объяснениями.

Далее. Есть участки, где вообще не давали протоколов. Комиссия на участке номер 1717 просто убежала из зала, где подсчитывались бюллетени, просто ушла вместе с протоколом. Это всё оставили безнаказанным. Что сделал председатель комиссии на выборах президента, где уже были более сильные наблюдатели? Он просто выпрыгнул в окно вместе со своим бюллетенем. С ним всё в порядке и с бюллетенем тоже. 80 процентов за Путина при 90-процентной явке.

Когда по этому участку подали иск в суд, и говорим, предлагаем, запрашиваем ходатайство о том, чтобы разобраться со списком избирателей, откуда 80 процентов явка, судья говорит: «Ну, это не наше дело, там

две тысячи человек, что мы будем в этих списках разбираться?» Следственный комитет тоже не разбирается, это тоже не их дело. Прокуратура тоже не разбирается, это тоже не их дело. Зато возбуждают уголовное дело по отношению к нашему кандидату, который защищал результаты на участке.

Уважаемые коллеги, действительно, у нас сформировались два полюса: полюс лицемерия и цинизма и полюс борьбы, мужества и борьбы за правду, за Конституцию. И как раз из этой серии, борьбы за правду, за Конституцию, за права граждан голодовка нашего депутата Шеина. Потому в судах я вам всю эту процедуру описала. По Санкт-Петербургу 26 исков, пять исков уже отклонены по тем основаниям, по которым я сказала.

Господа, есть два выхода: либо праведный суд и честные выборы, либо люди на улицах. Но самое плохое для России - это, когда российский народ перестанет бороться за правду и будет социальная апатия и социальная депрессия. Россия без того, чтобы российский народ боролся за правду, не выдержит. Спасибо.

*Госдума приняла постановление «О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы с 10 по 27 апреля 2012 года». От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступил Александр Агеев.*

При принятии календаря вопросов на апрель фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» считает важным обратить внимание на его структуру и содержательную часть. Об этом мы уже говорили при утверждении календарей на предыдущие месяцы, напомним и сейчас.

Первое. Неравномерное распределение законопроектов по дням. Рекордным по числу рассматриваемых вопросов будет 25 апреля. 24 законопроекта и «правительственный час» с участием министра спорта Мутко. Такой подход может быть понятен лишь в том случае, если только мы собираемся уже первым вопросом отправить министра в нокаут и восвояси. Иначе нелогично получается, ведь в другие дни, свободные от «правительственных часов», предлагается рассматривать на порядок меньше законопроектов.

Второе замечание по содержанию календаря. В прошлом месяце фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выходила с предложением включить в него законопроекты социальной направленности, подготовленные нашими депутатами. Тогда наша просьба была встречена замечанием о том, что законопроекты не успели рассмотреть в комитетах.

На сегодня эта мотивировка снята, однако на апрель запланировано всего два предложенных нашей фракцией законопроекта. Это принципиально важный законопроект «О внесении изменений в Бюджетный кодекс в части ограничения предельно допустимого роста тарифов естественных монополий и жилищно-коммунальных услуг для конечных потребителей населения» и законопроект «О снятии налогового обложения с граждан, имеющих земельные участки не более 8 соток». Отмечу, что он был внесён в Государственную Думу ещё в феврале 2009 года.

Вопрос о том, какова судьба других наших законопроектов, призванных улучшить социальное самочувствие россиян, в том числе закон «О государственном регулировании тарифов на услуги естественных монополий», который без обоснования причин даже не выносятся на рассмотрение комитета по экономической политике. Это волнует не только нашу

фракцию и наших избирателей. Принятие этих законов, документов ждут все избиратели, в том числе и отдавшие голоса за партию парламентского большинства.

В связи с этим третье замечание. Коллегам из «ЕДИНОЙ РОССИИ» давно пора отказаться от политики мелких уступок оппозиции. Сергей Евгеньевич Нарышкин чуть больше недели назад на этой трибуне очень правильно говорил нам о необходимости повышать престиж парламента и избавляться от мифа о непрофессионализме. Для этого, на мой взгляд, партии власти надо прекратить размахивать первобытной глубиной большинства. Эти методы уже не проходят.

Во время президентской кампании коллеги из «ЕДИНОЙ РОССИИ» механически рвали на цитаты авторские статьи своего лидера. Сегодня пришла пора обеспечить эти инициативы правовыми механизмами. Готовые идеи и рецепты уже есть. Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» давно предлагает законопроекты, которые в полной мере соответствуют задачам, поставленным Владимиром Путиным, грех ими не воспользоваться. Думаю, в этом зале все понимают, если долго сосредотачиваться на вызовах, они станут жёстче, а страна безнадёжнее.

Нам действительно надо как можно скорее избавляться и от мифов, и от легенд. Одну такую легенду я обнаружил в апрельском календаре. Речь идёт о проекте федерального закона «О Фонде социального страхования», который был принят в первом чтении почти 12 лет назад. Важно расчистить законодательные задачи, провести ревизию, разобраться с наследием прошлых созывов. И, безусловно, следует наращивать темы актуального законоотворчества.

Только у фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» почти полсотни законопроектов, принятия которых с нетерпением ждут наши сограждане.

Мы давно говорим о необходимости верно определять приоритеты и акценты в работе Госдумы. В календаре на апрель, к примеру, запланировано рассмотрение во втором чтении проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей». Напомню, что он признан, не распространять действие федерального закона на граждан, ограниченных в родительских правах.

В то же время есть законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросу увеличения продолжительности выплаты ежемесячных пособий по уходу за ребёнком, подготовленный нашими депутатами Дмитриевой, Левичевым, Беляковым, Ушаковым, Крутовым, Петуховой. Он был внесён в Госдуму ещё в 2008 году, и предполагает увеличение срока выплаты пособия по уходу за ребёнком с полутора до двух лет.

Или возьмём законопроект депутата Мизулиной «О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса о запрете на увольнение по инициативе работодателя родителей, воспитывающих ребёнка-инвалида».

Список подобных инициатив «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» можно продолжить. Почему эти законопроекты отложены в долгий ящик? Что важнее для государства, помочь добросовестным родителям или отсеять несправедливые притязания на государственную помощь граждан, ограниченных в родительских правах?

Меры поддержки в социальном государстве, которым в соответствии с Конституцией является Россия, должны быть в приоритете.

И в заключение я хочу выступить с предложением внести, наконец, изменения в Регламент Государственной Думы в части установления одного дня в сессию, когда повестка дня полностью формируется представителями оппозиционных партий. Дайте оппозиции один день, и общественное мнение о работе Государственной Думы изменится к лучшему, мифы начнут разрушаться.

Ещё раз прошу партию парламентского большинства перестать ждать, что завтра подует завтрашний ветер. Он может оказаться не в вашу сторону.

### ***Заседание Государственной Думы 11 апреля 2012 года***

*На пленарном заседании Госдумы 11 апреля от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с пятиминутным заявлением по актуальным социаль-но-экономическим, политическим и иным вопросам выступил руководитель фракции Сергей Миронов.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Сегодня Правительство Российской Федерации здесь, в Государственной Думе, представит свой отчёт о работе за прошлый 2011 год. Но мы с вами понимаем, что фактически мы заслушиваем отчёт за все четыре года работы Правительства. И мы понимаем, что другой такой возможности дать нашу оценку работе Правительства у нас уже не будет, потому что в мае появится новое Правительство.

Я думаю, что мы должны действительно дать объективную оценку, опираясь на мнение, прежде всего, наших избирателей. И сделать мы это должны не только для того, чтобы испортить, может быть, напоследок какому-то из министров настроение, а, может быть, и самому Председателю Правительства. Мы должны это сделать для того, чтобы ошибки, которые, безусловно, были сделаны Правительством, не повторялись в будущем, уже при работе нового Правительства. Объективно нужно сказать, что, конечно, работа велась, и мы видели, что в некоторых сферах есть определённые успехи, но, как говорят, всё познаётся в сравнении. Я предлагаю сравнить хотя бы итоги антикризисной политики.

От министров и от самого Председателя Правительства мы неоднократно слышали такие бравурные заявления о том, что Россия блестяще справилась с выходом из кризиса. Ну, давайте посмотрим. С одной стороны, действительно, экономика не развалилась, основные отрасли работают, даже внутренний валовой продукт начал увеличиваться. Но на фоне других стран результаты, конечно, совершенно по-иному смотрятся. Из всех стран «большой двадцатки» наша страна пережила самый глубокий спад и кризис. Более того, среди 189 стран, которые сегодня фиксируют свои экономические результаты, наша страна по итогам кризиса оказалась на 12-м месте с конца. Это нельзя объяснить только снижением цен на нефть, потому что другие страны - экспортёры нефти отнюдь не в таком качестве вышли из кризиса, а даже, наоборот, усилили свои позиции. Это и Саудовская Аравия, и Азербайджан, и Иран, Оман, Катар и многие другие. Зависимость у них от цены нефти не меньше, чем у нас, а результат иной, потому что там был совершенно другой подход к выходу из кризиса.

Возьмём структуру нашей экономики. В 2011 году по сравнению с 2008 годом объём внутреннего валового продукта, созданный в обра-

батывающей промышленности, увеличился аж на 20 процентов, в сельском хозяйстве на 25. Здорово, но не торопитесь аплодировать. Потому что когда мы смотрим, что произошло в добывающей промышленности, мы видим уже рост на 50 процентов. А если мы возьмём только естественно-монопольный сектор, распределение газа, воды и электроэнергетики, то мы увидим увеличение аж на 70 процентов. Это говорит об одной простой вещи. Несмотря на кризис, несмотря на возможность выйти из парадигмы, когда у нас вся экономика ориентирована только на сырьевой сектор, мы ещё больше стали сырьевой державой. Ничего Правительство в этой сфере не сделало.

Кроме монополистов, есть ещё одна категория граждан нашей страны, которые оказались в выигрыше после кризиса — это наши олигархи. Мы помним, что в 2007 году в России было 87 долларовых миллиардеров, а после кризиса их число практически удвоилось. Это, прежде всего, за счёт многомиллиардной помощи со стороны государства, читайте — со стороны денег налогоплательщиков, всех граждан нашей страны. При этом такие компании как «РусАл» и многие другие, по сути, финансируя их, мы финансировали оффшорные компании, то есть зарубежные компании. Потому что, по разным оценкам, от 70 до 90 процентов крупной собственности находится как раз в оффшорах. Но антикризисная политика — это ещё полбеды. У нас ведь и без кризиса государственная политика повёрнута лицом к миллиардерам, а к народу, внимание Комиссии по этике, тем, чем осталось, простите. Это правда.

В других развитых странах налоги на богатых платятся больше, и налоги фиксируют как раз возможность справедливого перераспределения, но только не у нас. Смотрите, у нас налог на прибыль 20 процентов, а налог на фонд оплаты труда 30 процентов. Подоходный налог 13 процентов, налог на дивиденды девять процентов. И это сегодня не просто несправедливо, это позорно.

За годы своей работы Правительство проявило себя как лучший друг монополистов и олигархов, и это несправедливо. Это продолжает наносить огромный ущерб развитию экономики нашей страны. Будут ли новым Правительством сделаны правильные выводы из того, что мы имели за прошедшие четыре года, время покажет, а нам с вами сегодня нужно дать действительно объективную, спокойную, взвешенную оценку работе Правительства.

*Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» покинула зал пленарных заседаний Госдумы, не дождавшись окончания ежегодного отчета премьер-министра Владимира Путина. Это произошло после ответа главы Правительства на вопрос депутата Елены Драпеко, в котором она попросила Владимира Путина дать личную оценку ситуации в Астрахани.*

*Лидер партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Сергей Миронов после экстренного совещания фракции вернулся в зал пленарных заседаний и использовал парламентскую трибуну в момент выступления от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» по вопросу отчета Правительства, но темой его выступления стала политическая голодовка Олега Шеина.*

У меня было, конечно же, заготовлено выступление, в котором я хотел дать оценку работе Правительства от имени нашей партии за последние

четыре года. Но ситуация такова, что я это свое выступление, конечно, потом передам, чтобы было видно как мы оцениваем работу Правительства, у которого были, конечно, успехи и мы об этом говорим. Но об успехах как раз более подробно говорит известная фракция. И мы хотели выступить с критическими замечаниями для того, чтобы дать некий наказ, в том числе и будущему Правительству. Но ситуация сложилась так, что, конечно, я буду говорить о другом.

Когда в своем выступлении Вы, Владимир Владимирович, упомянули, что вам дорога каждая человеческая жизнь и далее сказали, что гражданская солидарность — это краеугольный камень нашей жизни, нельзя с Вами не согласиться. Это когда сегодня двадцать седьмые сутки люди в Астрахани голодают и они действительно, к сожалению, готовы идти до конца, мы не понимаем почему Вы не нашли времени разобраться в деталях, как Вы сказали, которые на самом деле заключаются в одной простой вещи. За последние три года трижды в Астрахани был беспредел на выборах. Дважды мы обращались в суды. Итог известен: правосудия, по крайней мере, в Астрахани, точно нет.

Хотя вызывает большое сомнение, где оно вообще есть, потому что когда после декабрьских выборов, в том числе и Вы, Владимир Владимирович, направили нас в суды Петербурга, там было то же самое. Несмотря на абсолютно четкие доказательства фальсификаций, суды принимают решения в пользу партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». И у наших товарищей в Астрахани тоже нет никаких иллюзий по поводу беспристрастности астраханского суда.

Но здесь я хочу дать справку. Только сегодня, благодаря усилиям голодающих и усилиям, которые прикладывала наша фракция и я лично, мы наконец-то получили на отдельном носителе записи всех тех видеонаблюдений с web-камер, которые, кстати, и это очень хорошо, были установлены по Вашей инициативе, Владимир Владимирович. Со всех 203 участков в Астрахани. И теперь действительно у нас есть та фактура, которая позволит нам, наконец, оформить иск в суд. Потому что до сих пор была очень простая альтернатива: либо мы обращаемся в суд, и тогда ЦИК не рассматривает ничего, либо мы рассчитывали на то, что ЦИК займет принципиальную позицию и оценит даже те нарушения, которые даже господин Чуров видел на этих записях web-камер и многие другие члены ЦИК.

Сегодня мы видим, что ситуация не простая и, конечно, нужно найти разумный выход, в том числе думая о жизни людей.

Я хочу сказать одни простые слова. 31 марта я сам летал в Астрахань. Я смотрел в глаза и Олегу Шеину, и его товарищам. И тогда мне было сказано дословно следующее, а сказали они такие слова, я процитирую их, это их слова: «нам все равно, как умереть: либо за правду и за честные выборы, либо быть убитыми в этом бандитском городе». И мне нечего было им ответить.

Не скрою, мы рассчитывали и надеялись, что у Вас есть ответ, Владимир Владимирович. К сожалению, у Вас такого ответа не нашлось.

Я хочу еще два слова еще сказать об оппозиции в нашей стране. Для успешного и поступательного движения нашей страны вперед обязательно должны быть разные точки зрения. Должны быть разные подходы и разные варианты направлений туда, куда мы все хотим — в нашу великую и процветающую, свободно-демократическую и справедливую Рос-

сию. Если сегодня государство сравнить с кораблем, то парламентскую оппозицию можно сравнить с навигационным оборудованием, которое не позволяет в конечном итоге кораблю сбиться с курса, а идти именно туда, куда требует наш народ.

Сегодня надо понять одну простую вещь: оппозиция в России — это навсегда. Нет, и никогда не будет больше гражданского общества без оппозиции. И надо научиться слушать и слышать друг друга, научиться не видеть врага в тех, кто думает по-иному, у кого иные мысли и, может быть, иные идеалы, а работать сообща на общее дело.

К сожалению, сегодня мы видим, что очень далеки от такого идеала. А вот враждебное отношение к оппозиции, видение в оппозиционных проявлениях неких вражеских действий, желание искоренить разногласие и разномыслие ради фантомной простоты и привычного единства — это путь, конечно же, в никуда. Альтернативные взгляды на будущее нашей страны есть, были и будут. С этим нужно если не смириться, то, по крайней мере, нужно исходить из здравого смысла, что это есть, это факт нашей современной политической жизни.

Оппозиция вносит большое количество предложений и я напомним, что мы много лет говорили о стройсберкассах, о прогрессивном налоге и налоге на роскошь, говорили о социальном жилье. Сегодня эти проблемы обсуждаются, в том числе, с подачи Председателя Правительства. В конечном итоге, это и есть миссия, это и есть роль оппозиции — для того, чтобы показывать альтернативы, показывать иные возможности для поступательного движения нашей страны вперед.

Завершая свое выступление, я хочу сказать, что я сегодня вылетаю в Астрахань к товарищам, которые продолжают голодовку. Я туда еду для того, чтобы поддержать их, прежде всего. Во-вторых, я буду с ними говорить о том, что все-таки человеческое достоинство и человеческие идеалы, которые не измерить деньгами — действительно, самый настоящий, краеугольный камень всей нашей жизни.

### ***Заседание Государственной Думы 13 апреля 2012 года***

*На пленарном заседании Госдумы от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с пятиминутным заявлением выступила Светлана Горячева*

Уважаемые депутаты! Мы живём в такие времена, когда почти всё продаётся и покупается: недвижимость, интересы страны, места в партийных списках, совесть. Но есть то, что во все времена нельзя было купить, это репутация. Она всегда такая, какую заслуживаешь.

Репутация Государственной Думы ниже среднего и соответствует её делам. Вспомним, как законами мы спихивали с государства поддержку труженников тыла, репрессированных, детские пособия, ПТУ, оздоровление детей, как Лесным кодексом разрушали лесную охрану, и запольхала Россия, как Жилищным кодексом сделали граждан заложниками жульня из управляющих компаний. Сегодня госпожа Яровая очень пылко говорила, что нужно усилить прокурорский надзор за следствием. Но не в этом ли зале, вот так неудержно его снимали чуть ранее. Вот так мы и работаем.

Приближается 1 июля, и наши врачи и учителя вместе со стрессами пожнут все прелести нового финансирования, а кто голосовал за него в этом зале, тоже известно. Но дрогнет ли сердце после того, когда, так скажем, начнутся и здесь неурядицы? На словах с высоких трибун мно-

го слышится заверений в демократизации, а что на деле? Поубавилось в Думе представителей партии власти, но методы остались прежними.

Вот последний пример. В марте под руководством Олега Викторовича Морозова создается межфракционная комиссия для наработки поправок Регламента. Кстати, только слепой не видел, как в последние годы он подгонялся под интересы фракции большинства. Договорились, что поправки обсудим во фракциях, затем ещё соберёмся, и только после этого они будут вынесены на пленарное заседание. Но получилось с точностью до наоборот. 5 апреля собирается комитет по Регламенту, и там раздаются спешно переработанные аппаратом межфракционные поправки. И что в них? Существенно расширяются права Председателя Государственной Думы, и также существенно сужаются права депутатов. Нет уже и в помине достигнутых договорённостей об увеличении с 5 до 10 минут утренних политических выступлений от фракций, зато много других сомнительных новаций, сегодня они будут обсуждаться.

Поэтому первый вопрос партии власти. Зачем собирать представителей фракций и создавать видимость дискуссии, если потом чья-то невидимая рука правит всё по-своему? У вас большинство, вы им беззастенчиво пользовались ранее, продолжаете в том же духе, забыв, кстати, о репутации.

Второй вопрос вам, уважаемый Сергей Евгеньевич. Председателям всех предшествующих Дум хватало для управления регламентных полномочий. Нужно ли вам начинать свою деятельность с их безмерного увеличения и расширения?

И, наконец, последний, самый главный вопрос. Почему такого низкого качества законы выходят из стен Государственной Думы? Почему со всех сторон укоры, что «режем по живому» вместо того, чтобы «семь раз мерить», что превратились в штамповальную машину для правительственных или лоббистских коммерческих интересов. Разве не такова репутация Государственной Думы сегодня? И вместо того, чтобы задуматься над этим главным, искать подлинные рецепты, вновь кройка регламента, и фактическая суть изменений и сокращения времени для обсуждения законопроектов - затыкание рта депутатам. Чем закончилась во все времена философия временщиков, известно всем, когда не слышат других - тоже известно, чем это кончается. И только пора начинать нам делать выводы, чтобы народ, выходящий на улицы, не откорректировал любые ветви власти, в том числе и нашу, с помощью кулаков и топора. Спасибо за внимание.

### ***Заседание Государственной Думы 27 апреля 2012 года***

***Андрей Крутов*** выступил от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с пятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Темой выступления депутата стал законопроект об ограничении роста тарифов для населения уровнем инфляции и введении моратория на тарифы ЖКХ. Законопроект внесен депутатами фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ».

Уважаемые коллеги! Сегодня Государственная Дума будет рассматривать в первом чтении законопроект «Об ограничении роста тарифов для населения уровнем инфляции», законопроект внесен депутатами фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». Речь идет об ограничении роста цен

на электричество, газ, жилищно-коммунальные услуги и на железнодорожные перевозки.

Недавно в Государственной Думе выступал премьер-министр. В своем выступлении он сравнивал показатели России с зарубежными странами, в частности, с США. При этом даже один из коэффициентов у наших стран случайным образом совпал. Я вслед за премьер-министром продолжу сравнение России и США, но приведу другие показатели. Стоимость электроэнергии в России превышает уровень цен в США на 20 процентов уже с прошлого года. Цены на газ для населения в России превысят американские цены по итогам нынешнего года. Цены на услуги ЖКХ в России за годы реформ выросли более чем в 10 раз, а цена на электричество в Штатах не менялась в реальном выражении более 20 лет.

Теперь сравним доходы. Средняя зарплата в России около 24 тысяч рублей, средняя зарплата в США больше в 5 раз — около 110 тысяч рублей. Средняя пенсия в России около 8,5 тысяч рублей, средняя пенсия в США больше в 5 раз — около 45 тысяч рублей.

Возникают резонные вопросы: во-первых, почему граждане России, чьи доходы в 5 раз ниже, чем в США, должны платить за те же услуги значительно больше; во-вторых, почему при более низкой стоимости исходного сырья мы имеем неконкурентную стоимость тарифов?

Ответ очевиден: базовые принципы реформы естественных монополий, в т. ч. в сфере электроэнергетики и жилищно-коммунального хозяйства, оказались неверными. Нужно признать, что невозможно привлечь частные инвестиции в генерацию, а потом вытравить их из населения, да к тому же с прибылью. Нужно признать, что если вложение ста рублей в строительство новых энерго мощностей увеличивает стоимость энергокомпании всего на десять рублей, то у частных инвесторов нет никаких мотивов для осуществления подобных затрат. Нужно признать, что около 90 процентов всех капитальных затрат в энергосетевое хозяйство осуществляет государство, а всю прибыль приватизировали частные компании и в основном выводят ее в офшоры. Нужно признать, что нереально заставить граждан за собственные деньги отремонтировать ветхие дома и изношенные сети по всей стране, нельзя до бесконечности заставлять людей оплачивать услуги многочисленных коммунальных посредников, в финансовых схемах которых теряется три четверти заплаченных денег.

Мне кажется, что сегодня это очевидно всем: гражданам России, многим депутатам, нашим уважаемым президентам, всем, за исключением, пожалуй, Комитета Государственной Думы по бюджету, который голосами «ЕДИНОЙ РОССИИ» принял отрицательное заключение на наш законопроект. В этом заключении безапелляционно заявлено: «Устанавливать предельный уровень тарифов для населения, не превышающий уровень инфляции, недопустимо».

А вот мы, в отличие от «ЕДИНОЙ РОССИИ», считаем недопустимым заставлять пенсионеров и инвалидов платить за коммуналку больше той прибавки, которую они получают при индексации пенсий.

Очевидно, что необходима ревизия базовых законов в сфере энергетики и ЖКХ. Речь идет о федеральных законах: о естественных монополиях, об электроэнергетике, о теплоснабжении и, конечно, о Жилищном Кодексе. Это не быстрый и очень ответственный процесс. Не все граждане России по объективным причинам смогут дождаться его окончания. Поэтому для начала нам нужен мораторий на рост тарифов, хотя бы ограничение их уровнем

инфляции. Причем не заморозка тарифов на предвыборный период, а фиксация их до тех пор, пока не будет проведена полная переработка соответствующего законодательства: в интересах граждан и несырьевого бизнеса. Именно поэтому мы призываем поддержать наш законопроект.

*С пятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам в преддверии Первой выступил **Василий Швецов** о роли профсоюзов, защищающих интересы наемных работников.*

Уважаемые коллеги! Мы прекрасно помним, что изначальный смысл Первомайского праздника, который мы будем с вами отмечать через 3 дня, заключается в защите человека труда. И одним из главных институтов, призванных защищать наёмного работника, является профсоюз. Актуальная ли эта тема сегодня? Труд и капитал. Противники или партнёры.

Вопрос о взаимодействии профсоюза и бизнеса во многом определяет уровень зрелости власти, общества и государства в целом. Скажем откровенно, фактическая роль профсоюза, как защитника рабочих в советские времена была формальна, так как почва для конфликта с работодателем возникала крайне редко, зато в лихие 90-е поводов для конфликтов с работодателями стало предостаточно. Казалось бы, роль профсоюзов, как защитников наёмных рабочих должна была резко возрасти, однако этого не произошло.

Развал всех отраслей экономики выбросил на улицу миллионы людей, большинство из них готовы были работать за гроши, лишь бы заработать на кусок хлеба, и в этой ситуации профсоюзы, оставшиеся один на один с новыми реалиями, оказались не готовыми защищать работника наёмного труда. Инертность позиций, как бизнеса, так и профсоюзов сформировавшаяся в 90-е годы, до сих пор не преодолена.

Сегодня профсоюзный актив насчитывает около трех миллионов человек, однако большинство активистов профсоюзных организаций выполняют свои обязанности на общественных началах и полностью зависят от работодателя. Зачастую председатель не может даже добиться встречи с работодателем, не говоря о том, чтобы решить какой-то важный вопрос.

Я много лет работал на промышленном предприятии, в том числе курировал социальную сферу и сам видел необходимость плотного взаимодействия лидера профсоюзной организации и генерального директора предприятия, от этого зависит морально-психологический климат в коллективе, предотвращение конфликтных ситуаций, и соответственно нормальное функционирование предприятия и его развитие.

Конечно, среди российских работодателей есть те, кто старается обеспечивать достойный уровень заработной платы и социальную защищённость сотрудников, выделяет средства на решение социальных программ, но наивно полагать, что таких большинство.

Сегодня многие работодатели пытаются увеличивать прибыль, ущемляя интересы работников. В этой ситуации конфликт неизбежен, тем более, что современный наёмный работник сравнивает своё положение с положением своих товарищей не только на других предприятиях, но и в других странах и из первого, и из третьего мира. Конечно, существуют на земле места, где условия труда и оплаты гораздо хуже российских, но не думаю, что мы должны гордиться тем, что у нас рабочим пока живётся лучше, чем в Индии или Африке.

Для того, чтобы вернуть отношение между работодателем и наёмным работником в нормальное русло нужно, чтобы профсоюзы взяли на себя их исконную роль защитников трудящихся, а для этого необходимы новые законодательные акты, необходимо обсуждение интересов сторон.

Чем объясняются огромные различия в оплате труда рабочих в странах Европы и российских наёмных работников? В большинстве случаев это является результатом серьёзной борьбы профсоюзов за права наёмных работников, а не милости работодателя. Это ещё раз подтверждает мысль о том, что уровень оплаты труда в значительной степени отражает существующее соотношение классовых сил: труда и капитала. Зачастую, чем выше организованность и сила, тем выше уровень оплаты.

Многие работодатели сегодня оправдывают низкий уровень заработной платы низкой производительностью труда. Однако, зависит ли производительность труда в полной мере от самого работника? Конечно, нет. Производительность труда зависит, прежде всего, от желания работодателя заниматься модернизацией производства, закупать новое и современное оборудование, внедрять прогрессивные производственные системы управления. Но интересно, что даже при существующей производительности труда в России безудержно растёт число долларовых миллионеров и миллиардеров.

Сегодня на многих предприятиях ощущается резкая нехватка качественных рабочих кадров. Люди начинают ценить себя. Растёт их самосознание. А руководство компаний не всегда готово к этим процессам, и в итоге снова возникают конфликты.

И в этой ситуации как раз особенно значимой является роль профсоюзов. Выдвигая обоснованные требования по защите наёмных работников во взаимодействии с работодателем профсоюзы, конечно же, должны учитывать и бизнес-процессы, происходящие в компаниях, и состояние рынка труда в той или иной отрасли. Они должны стать партнёрами работодателей в достижении наибольшей эффективности производства. У них общие задачи. Потому что только эффективно работающие предприятия дают людям возможность зарабатывать и кормить свои семьи.

Однако государство сегодня, считаю, не уделяет должного внимания вопросам регулирования трудовых отношений. Поэтому многие лидеры профсоюзных организаций полагают, что роль государства в этой сфере в перспективе может стать ещё более призрачной.

К сожалению, профсоюзы сегодня активно используются в качестве ширмы, создавая иллюзию мнимой демократичности в отношениях между трудом и капиталом. Так быть не должно.

В той же Германии, в других европейских странах государство является активным регулятором взаимоотношений между работодателем и наёмным работником. Россия не хуже Германии или Франции. У нас огромный потенциал развития.

Но если государство будет продолжать политику либерализации, отхода от контроля взаимоотношений работодателя и работника, вероятнее всего, мы получим усиление антагонизма между сторонами. Хочется надеяться, мы с вами, уважаемые депутаты сможем оказать серьёзное влияние на развитие трудовых отношений, принимая актуальные законы, реально защищающие человека труда, а не только капитал.

И в заключение хочу поздравить всех с наступающим праздником и пожелать всем нашим гражданам, чтобы фраза Лёлика, героя Папанова,

из кинофильма «Бриллиантовая рука» «Чтоб ты жил на одну зарплату» приобрела в нашей стране не ироничный, а истинно позитивный смысл. Спасибо.

### ***Заседание Государственной Думы 16 мая 2012 года***

*16 мая в Госдуме заслушали доклад Председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Игнатьева. От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступил Анатолий Аксаков.*

Прежде всего, я хотел бы поблагодарить Сергея Михайловича за очень профессиональную и мудрую позицию по поводу действия малых и средних банков. Действительно, наличие их в стране должно определяться рыночными законами, законами конкуренции, а не всевозможными административными шагами, которые лоббируются крупнейшими финансовыми институтами страны. Как вы знаете, совсем недавно Президент страны объявил широкомасштабные задачи, которые предстоит решить нашей экономике. И эти задачи не решить без активного кредитования со стороны банка. Доля кредитных организаций в инвестициях в основной капитал на сегодня составляет менее 10-ти процентов. Естественно, с такой долей решать широкомасштабные задачи модернизации экономики практически невозможно. То есть в том числе перед Центральным банком стоит задача активизации кредитования и экономики. Но при этом активизация не должна сопровождаться формированием мыльных пузырей.

Сергей Михайлович говорил об относительно высоком кредитовании в начале текущего года. И это кредитование, к сожалению, сопровождается снижением требования к заёмщикам. И в абсолютном значении объём просроченной задолженности увеличивается. Это такой тревожный сигнал, который говорит о том, что надо не только заставлять активно кредитовать, но надо ещё и делать так, чтобы снижались риски этого кредитования. Здесь, на мой взгляд, Центральный банк мог бы сыграть свою роль. Например, помогая кредитным организациям по стандартизации кредитных продуктов. Центральный банк лучше разбирается в ситуации в этой сфере, чем, например, Минфин. И мог бы не уstraняться от подготовки законодательных актов, например, по залогу движимого имущества, оборудования, станков, тракторов, машин.

Мы уже несколько лет обсуждаем тему по регистрации залога, но закон не принимается. Минфин ничего не предлагает. То, что предлагается депутатами, отвергается. Центральный банк более профессиональный, на мой взгляд, в этих вопросах. И он недавно создал Департамент финансовой стабильности. Я считаю, что в рамках этого департамента необходимо иметь и подразделение, которое отвечает за устойчивость банковской системы. Тем более законом определено, что ЦБ отвечает за устойчивость банковской системы. И вот этот департамент должен инициировать законодательные акты. Тем более опыт есть. Закон «О национальной платёжной системе» фактически готовили представители ЦБ. То же самое по регистрации залога транспортных средств, по синдицированному кредитованию, по проектному финансированию. Если эти законы будут приняты, риски кредитования резко снизятся. И кредитование реального сектора обязательно активизируется.

Что касается ресурсной базы. Ресурсы стали дорогие, в том числе и за рубежом. Николай Васильевич Коломейцев говорил о зависимости

от внешних рынков. Сейчас уже долг 590 миллиардов долларов. Если там качнётся, то это будет серьёзное потрясение для нашего внутреннего рынка. Очевидно, надо замещать внешние источники рефинансирования, фондирования банков внутренними. Хотим этого или не хотим, мы должны подключать ресурсы Центрального банка на это, увеличивать сроки рефинансирования, расширять перечень активов, которые принимаются в обеспечение Центральным банком. При этом активы надо готовить, в том числе помогая банкам формировать хорошие активы, помогать проводить хорошие бизнес-модели, готовить стандарты сертифицированного кредитования, потребительского кредитования, стандарты проектного финансирования, как раз имея тот большой опыт, который накоплен за всю историю работы. Ну, и снижение издержек кредитных организаций напрямую зависит от деятельности Центрального банка.

Здесь говорили о кассовой дисциплине. Не дело коммерческих банков контролировать кассовую дисциплину предпринимателей. Если уж это и необходимо делать, то пусть делает государство и несёт соответствующие затраты. Приняли абсолютно правильное решение, мы его поддерживаем. Но при этом надо идти дальше, переходить на хранение документов в электронной форме, переходить на документооборот в электронной форме, тем более что сейчас технические средства это позволяют.

### ***Заседание Государственной Думы 18 мая 2012 года***

*На пленарном заседании Госдумы 18 мая от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Андрей Руденко с позицией фракции по законопроекту о митингах.*

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич! Спасибо от нас всех, что вы сегодня практически сняли вопрос о законопроекте «О внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях» с повестки дня. Но я хотел бы озвучить сегодня позицию фракции по тому вопросу, который был сегодня внесён в повестку дня, и, вообще, по политической ситуации, которая возникла в нашей стране. Я не думал, что мне и моей семье придётся пережить всё это: путч 1991 года, расстрел Белого дома в 1993-м, смена политических режимов. Я думал, что мои дети выросли и будут жить в развитой демократической стране, но я ошибался. История повторяется. В стране наступает реакция. Очередная партия власти, запятнавшая себя непрозрачными выборами, фальсификациями, коррупцией, начала наступление на права и свободы граждан.

Вместо привлечения к ответственности лиц, виновных в фальсификациях выборов, нам предлагают ужесточить законодательство о митингах и других публичных мероприятиях. То есть жулики и воры на свободе, а в автозак - всех несогласных граждан, пусть платят неподъёмные штрафы и участвуют в обязательных работах. А что вы делаете? Вы хотите, чтобы вся Россия встала на дыбы? Вы этого добиваетесь? Пытаетесь как красной тряпкой перед быком махать? Нельзя воссоздать культ одной партии. Мы все изучали историю и знаем, к чему привели подобные действия в довоенной Германии, и какие последствия для всего мира это имело.

Статья 31 Конституции России гласит, цитирую: «Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно и без оружия, проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования». Это ос-

новой закон страны, который никак не ограничивает политические права и свободы граждан. Пусть россияне собираются там, где хотят. Основное условие - мирно и без оружия. Надо определить в каждом городе места, где люди, партии, общественные организации могут собраться в любое время и говорить о том, что их волнует, и о том, что накипело. Никто не вправе ограничивать их права, заталкивать в автозаки, бить дубинками и хватать за волосы. Вы же политтехнологи партии власти, и я обращаюсь не к вам, моим коллегам депутатам, не к Правительству. Вы знаете все фамилии политтехнологов, которые боятся народа, боятся правды, и пытаются заткнуть рот любому гражданину. Если на улицу сегодня выходят не сотни людей, а десятки тысяч граждан, значит пришло время менять законодательство, менять мозги, извините, пожалуйста. Вы даже сами себя боитесь, создаёте искусственные препятствия в виде кордона металлоискателей, образуя таким образом перед местами проведения митингов огромные очереди, тем самым провоцируя создание печально известного Ходынского поля.

Власть и раньше отгораживалась от народа, не пуская его в Дом правительства, Государственную Думу, Совет Федерации. Сегодня даже муниципальные органы по примеру старших товарищей обзавелись вооружённой охраной и турникетами. Да, мы понимаем необходимость заботы о безопасности. Но это надо делать таким образом, чтобы не унижать честь и достоинство гражданина, пришедшего в органы власти, вынуждая его стоять часами в унизительной очереди под проливным дождём, под снегом на морозе. Я бы хотел чтобы руководство Государственной Думы иногда заходило с Георгиевского проезда и видело, как часами стоят в очереди наши граждане, академики, профессора, достойные люди, чтобы попасть в нашу Государственную Думу. Во всех развитых зарубежных странах вход в здание парламентов, органов власти и муниципалитетов для граждан цивилизованный, более доступный и организованный. А чего мы боимся? Своих россиян? Своих избирателей?

Вчера вы превратили выборы губернатора в фарс, введя муниципальный и президентский фильтр для кандидатов, создали множество карликовых партий, запустили олигархов в политику. Сегодня предлагаете ужесточить законодательство о митингах. Завтра в соответствии со статьей 56 Конституции вы введёте чрезвычайное положение в стране. Это же путь Ливии и Египта. Одумайтесь! Депутатов и чиновников первыми тогда вынесут из залов заседаний и кабинетов. Первых - за принятые подобный законов, вторых - за их рьяное исполнение, вы это хоть понимаете это, коллеги, те, кто подписал этот законопроект. Многие из вас имеют частную авиацию, собственность за рубежом и подготовили себе отступные пути. Ваши семьи живут за границей. Но памятуя события почти столетней давности, можно сказать, что не всем тогда повезло. Для многих всё закончилось очень печально, в стране началась полномасштабная гражданская война.

На этой неделе с трибуны коллега по фамилии Железняк предложил за нарушение законодательства лишить мандатов депутатов фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». Мне это напомнило знаменитую фразу: «Караул устал», произнесённую его тёзкой матросом в начале 1918 года, после чего учредительное собрание было разогнано, а его сторонники расстреляны. Вот дождётесь, пожалуйста. Знаменитая фраза. Всё-таки нужно бороться не с последствиями, а с причиной. Спросите у людей,

что заставляет их выходить на улицу даже в тёплые майские дни. наших граждан достала чудовищная коррупция, всевластие одной власти, которая взяла всё самое худшее от КПСС. Вам нечем хвалиться: экономика рушится на глазах. Нам надоело смотреть, как падают самолёты и спутники, как тонут корабли, как чиновники бессовестно воруют деньги из бюджета и голоса из избирательных урн. Губернаторов, творивших беспредел на выборах в Астрахани, в Мордовии переводят в другие субъекты, как пожарных, пытающихся потушить народный гнев фальсифицированными бюллетенями и административным ресурсом.

Приведу конкретный пример безнаказанности на примере Краснодарского края - моего избирательного округа. На президентских выборах на участке 22-05 в городе Краснодар на видеорекамерах чётко видно, как дважды в течение часа некие лица вбрасывают пачки бюллетеней в стационарные урны. Жулики пойманы за руку. Мною направлен депутатский запрос. Никаких уголовных дел до сих пор не возбуждено. Об этом можно говорить до бесконечности. Вот поэтому люди выходят на улицы. Потому что они, будучи наблюдателями, видят это всё собственными глазами, рассказывают своим друзьям и знакомым. И нет ничего сильнее, чем «сарафанное радио», поверьте мне, ни ваши газеты, ни то телевидение, которое проплачено из карманов олигархов или Газпрома.

Ужесточать сегодня санкции для граждан за участие в митингах и шествиях - безумие. Мы прекрасно знаем, как некоторые муниципальные органы власти, выполняя указание старших товарищей из администрации субъекта, делают всё, чтобы создать препятствия организаторам и участникам публичных мероприятий. Доходит до того, что местную администрацию огораживают строительными лесами в день митинга, чтобы запретить его проведение у здания администрации. Свежий пример. Как только прошла информация, что на Тверском бульваре пройдут народные гулянья, мэрия тут же объявляет о закрытии Тверского бульвара на реконструкцию в нарушение действующего законодательства, не согласовав это даже с тем народом, который живёт там и гуляет. Мы из уведомительного порядка об организации митинга, де-факто перешли к разрешительному, что явно противоречит Конституции Российской Федерации. С 1 июля в стране повышаются коммунальные платежи, от этого пострадают в большинстве своём незащищённые слои населения: пенсионеры, инвалиды, бюджетники. С 1 сентября вступит принятый вами 83-й Закон о фактически платном образовании. Люди вынуждены будут выйти на улицы, защищая себя от коммунального спирта и финансовой нагрузки. И как вы себе представляете: бабушка будет платить штраф в 1 миллион рублей за участие в стихийном митинге или в собрании? Вы посчитали, что если разделить эту сумму на минимальный прожиточный минимум, то пенсионерка в течение 12 лет останется без средств к существованию? Следующий шаг, наверное, введение штрафов за критику власти на кухнях и в курилках. Так давайте наполним наш бюджет, если мы не можем другим ничем наполнить. С людей соберём последнее. За воздух будем собирать.

Партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» всегда выступала и выступит за соблюдение Конституции нашей великой России. Мы всегда были и будем против принятия подобных драконовских законов, грубо нарушающих права и свободы простых россиян. Партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» предлагает использовать Государственную Думу как площадку для урегулирования всех спорных вопросов с учётом мнения оппози-

ции и большинства наших граждан. Мы должны с вами предупредить протестную ситуацию, разработав такую нормативную базу, которая позволит нам провести свободные и честные выборы, защитить конституционные права россиян, вывести нашу страну действительно на демократический путь развития, где принятые законы не будут выводить людей на митинги и акции протеста, и будут исполняться правильно. И в то же время у нас должен быть парламентский контроль за тем, как мы делаем законы, создаем их, голосуем за них, а их исполнение, к сожалению, отличается многим. Мы хотим, чтобы партия власти считалась с мнением десятков миллионов избирателей, проголосовавших за оппозицию. Ведь всё-таки «ЕДИНАЯ РОССИЯ» проиграла на этих выборах, она набрала 49 процентов. Нам всем нужна великая и справедливая Россия без потрясений и революций.

### ***Заседание Государственной Думы 5 июня 2012 года***

*5 июня на пленарном заседании Государственной Думы, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Федот Тумусов выступил с сообщением по вопросам таможенного контроля и рассказал о проблемах, которые ожидают граждан России при выезде за границу:*

Уважаемые коллеги! С Вашего позволения я процитирую выдержки из одного письма, которое поступило в мой адрес. Далее цитирую:

«Каждый раз, при въезде в Россию, предпринимателям приходится давать взятку работникам таможенной службы. За что — неизвестно. Все, кто постоянно летает в Стамбул, просто обязаны класть деньги в заграничный паспорт, когда проходят осмотр в зеленом коридоре. Это стало нормой для работников службы таможенного контроля. Мало того, они учат, как нужно класть деньги в заграничный паспорт, начинающих коммерсантов. Фиксируют ли это видеокамеры в аэропортах неизвестно, хотя камеры установлены буквально на каждом углу?»

Таможенное законодательство предусматривает принцип выборочности контроля, т.е. для проверки останавливают, тех, кто вызывает подозрение. Если при прохождении таможенного контроля на вас обратили внимание, собираются досматривать, предъявляют какие-либо требования, то правильное всего не спорить, не сопротивляться, а выполнить указания сотрудников таможенного поста.

Этими полномочиями и пользуются сотрудники таможенного поста. Какой же закон нарушается? Закон разрешает провоз багажа весом до 50 кг. Этот закон соблюдается. Вещей одного типа не должно быть больше 3 штук. Да, бывает, что предприниматели завозят по 3-4 вещи одного типа, потому что закупаются оптово. Но, предприниматели везут не военное оружие, не наркотики, а всего лишь блузки, рубашки, юбки и другую одежду. Это уже стало правилом.

Тариф взятки каждый раз меняется. Все зависит от смены таможенного поста (минимальная цена: 200 долларов). Если посмотреть на российских коммерсантов, отоваривающихся в Стамбуле, все они женщины. Женщины из разных регионов страны, которые не от хорошей жизни занимаются предпринимательством. Это — бывшие учителя, медики, большинство матери-одиночки.

Что касается вывоза валюты. С лета 2010 года по федеральному законодательству разрешается свободно вывозить с собой наличными сумму,

эквивалентную 10 тысячам долларов США. При возвращении, стоимость ввозимого товара не должна превышать 1500 евро. Сейчас, имея на руках банковские карты, можно провозить с собой любую сумму денег. Этот момент тоже на руку для коррумпированных служащих таможенной службы». Конец текста.

Выражаем надежду, что Объединенная коллегия таможенных служб государств-членов Таможенного союза примет все меры для снятия всех барьеров для малого предпринимательства.

### *Заседание Государственной Думы 6 июня 2012 года*

*6 июня на пленарном заседании Госдумы от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Виктор Шудегов о необходимости доработки закона «Об образовании».*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! От имени фракции я также хочу всех поздравить с новым для России праздником — Днем русского языка. Я надеюсь, что в ближайшие годы он станет таким же замечательным праздником и будет отмечаться с таким же размахом как, например, раньше праздновали День милиции.

Конечно, нам, законодателям для этого предстоит многое сделать. Но хочу отметить особую роль русского языка для нас, представителей национальных республик. Я здесь представляю Удмуртскую Республику и хочу отметить, что для нас от сыграл неоценимую роль в приобщении к многонациональной русской культуре и вообще к мировой цивилизации.

Уважаемые коллеги, конечно, как уже говорилось сегодня, в стране идут единые государственные экзамены и сотни тысяч наших школьников, родителей, дедушек, бабушек и всех причастных к этим экзаменам людей находятся в стрессовом состоянии.

Предыдущий выступающий говорил о преимуществах ЕГЭ. Но я хочу отметить, что ни одна задача, которая ставилась перед ЕГЭ, не была решена. Объективности в оценивании знаний, как мы видим. Коррупционная составляющая только усилилась, перешла на другой уровень. Скандалы, которые сопровождают, уже начались. В Астрахани, как Вы знаете, уличены проверяющие, которые оказывали помощь при сдаче Единого государственного экзамена детям высокопоставленных чиновников. Махинации здесь используются точно такие же, как при проведении выборов: сдаются чистые листы, затем устроители экзаменов их заполняют, и получают необходимые баллы для нужных детей.

Уважаемые коллеги, хочу также напомнить вам, что мы единственная партия, которая в программе своей записала в качестве отдельного пункта положение о необходимости запрета реформ Фурсенко и об отставке министра. И вот, казалось бы, поменяли министра образования и науки, и что произошло? Первое же заявление, которое сделал министр, как вы уже все прекрасно знаете, заключалось в том, чтобы сократить в два раза число бюджетных мест в вузах, что бы в три раза увеличить стоимость обучения в наших вузах, чтобы существенно в целом сократить число студентов.

Да, кстати, на всех дебатах, в которых я принимал участие, представители «ЕДИНОЙ РОССИИ» пытаются защитить своего министра, что

якобы эти заявления он сделал ещё до вступления в должность. Напомню, то же самое заявлял министр Фурсенко, когда в разгар выборной кампании в Удмуртии, когда я ему напомнил при всех присутствующих, что именно он в Год учителя вышел с инициативой о сокращении каждого шестого учителя и каждого десятого работника высшей школы. Он стал отказываться от своих слов, сказал, что это мы с Сергеем Михайловичем Мироновым придумали эту идею. Как же так? В газете «Ведомости» его интервью опубликовано. И вот сейчас аналогичная ситуация.

Коллеги, невольно напрашивается аналогия с содержанием письма министра народного просвещения Делянова И.Д., которое он направил в 1887 году Александру III. В этом письме он говорил о том, что нужно запретить учебу детей из низших сословий в прогимназиях и гимназиях России. Естественно, в дальнейшем им будет запрещено учиться в вузах. Это письмо получило название «Циркуляра о кухаркиных детях». Для чего это было сделано, принято в тот период министром и Александром III?

Дело в том, что уже в тот период количество мест на государственной службе, на других должностях, где требуется люди с высшим образованием, было гораздо меньше, чем выпускников вузов. Требовалось всего лишь навсего 42 тысячи специалистов, а выпускников было гораздо больше. И руководители в тот период решили, что если не сократить число студентов, то они неизбежно пополнят ряды бунтовщиков на улице. Невольно напрашивается аналогия с сегодняшней ситуацией? Потому, что если в советские времена у нас было 2 миллиона 300 тысяч студентов, то сегодня их 7 миллионов. Ну половина из них учится, конечно, за счет собственных средств.

Я хочу отметить, что мы не допустим сокращения числа студентов, потому, что закон, который сегодня действует, и наши прозорливые законодатели в 90-х годах, когда принимался закон «Об образовании» того времени, очень хорошо сделали, что прописали статью о 170 бюджетных местах на 10 тысяч населения.

Владимир Владимирович Путин, выступая здесь с отчетным докладом, заявил, что пора увеличить эту цифру до 190. Мы, «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», предложили законопроект, где также предусмотрели последовательное увеличение числа бюджетных мест на 10 тысяч населения, 190, 210 и до 250-го к 2020 году. Отмечу, что сегодня эта цифра в действительности уже составляет 210. Сегодня министр может сократить только до 170-ти число студентов, но и это делать ни в коем случае нельзя. Потому, что повышение стоимости обучения с 60 тысяч до 200 тысяч означает лишь то, что стоимость обучения в вузе будет равна стоимости содержания одного заключенного именно во столько — 200 тысяч рублей обходится сегодня содержание одного заключенного. Что нам выгодней? Содержать нашу молодежь в тюрьмах, или пусть она учится, сидит в аудиториях, в библиотеках, изучая те или иные предметы?

Уважаемые коллеги, может быть единственный плюс, который был в последнее время в образовании, это заявления, которые были сделаны Владимиром Владимировичем Путиным в его предвыборных статьях и в указах, которые вышли. Безусловно, мы поддерживаем эти заявления прежде всего в части повышения заработной платы учителям.

Но посмотрите, что произошло на самом деле, повысили заработную плату только учителям. Все остальные категории — работники дошколь-

ного образования, начального и среднего профессионального образования, работники дополнительного образования и даже работники высшей школы, которые сегодня получают меньше, чем учителя, - остались без повышения.

Буквально несколько дней назад мы с Сергеем Михайловичем Миرونвым внесли законопроект в правительство, где конкретно расписали, что должно сделать правительство и в какие сроки, по повышению заработной платы всем категориям работников образования. И я надеюсь, что, поскольку он полностью соответствует высказываниям Владимира Владимировича Путина, наш законопроект будет поддержан.

Уважаемые коллеги, хочу также остановиться на нашумевших стандартах образования в старших классах. Как вы знаете, первый вариант стандартов вызвал волну возмущения, поскольку предлагалось в качестве обязательных изучать только три предмета, а остальные предметы были объявлены по выбору. Русский язык (День русского языка как раз мы сегодня с вами отмечаем) впервые, был объявлен также предметом по выбору.

Конечно, это вызвало волну возмущения, мы сразу же нашей фракцией подготовили законопроект, который как раз предлагал, чтобы перечень предметов, которые изучаются в средней школе, и количество часов, которые отводятся на изучение того или иного предмета, утверждали мы с вами, законодатели, по представлению Правительства Российской Федерации. Что в этом плохого? Мы бы все знали, какие предметы будут изучаться в школе, чтобы не было здесь субъективизма. Я уже в тот период говорил: а вдруг придет министр еще хуже, и он возьмет, да и сократит число предметов.

Коллеги, в прошлом созыве я подготовил от имени «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» с моими коллегами из фракции около 30 законопроектов. Все они внесены в Государственную Думу, пролежали в Комитете по образованию. И вот сейчас на каждом заседании где-то после 40-го номера в повестке значатся наших 6-7 законопроектов. Но каждый раз уже в течение почти 2-х месяцев мы видим, что они откладываются и откладываются. И еще раз хочу подчеркнуть, что впереди у нас принятие большого закона, будущего закона «Об образовании в Российской Федерации». Как вы знаете, в Комитет поступило около 20 тысяч поправок. Это означает, что наши граждане ожидали совершенно другой закон.

Да и не могло быть иначе, потому что ни один депутат профильного комитета, включая уважаемого председателя комитета Григория Артемовича Балыхина, не был включён в правительственную комиссию по разработке этого будущего закона «Об образовании в Российской Федерации». Это полнейший абсурд, но обстоит дело именно так.

Сегодня я предлагаю всем фракциям, независимо от политической принадлежности, объединиться и общими усилиями доработать этот важнейший для будущего нашей России законопроект.

Очень важно подчеркнуть, что сегодня в том варианте законопроекта, который мы с вами будем обсуждать, по-видимому, в осеннюю сессию, число статей, исполнение которых требует принятия дополнительных подзаконных актов, возросло в шесть раз по сравнению со старым вариантом закона. Это означает, что новый закон просто не будет работать, не будет действовать. У нас даже прямые поручения президента не всегда выполняются. Ведь было дано указание Президента РФ внести этот зако-

нопроект еще к 1 сентября 2010 года. Прошло два года, до сих пор законопроект нет.

*Государственной Думой было принято решение о внесении изменений в Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам». От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступил **Дмитрий Горозцов**.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, гости! Семь минут позволяют мне высказать скороговоркой лишь три основных замечания по предложенному законопроекту. Во-первых, можно констатировать, что этим законом сложнейшего участка реальной борьбы с коррупцией устраняется вся правоохранительная система. Это и прокуратура, и Следственный комитет, и полиция, и ФСБ, не говоря уже о налоговой службе. Очевидно, что эти органы могут быть полноценно задействованы лишь в случае криминализации, незаконного обогащения чиновников, то есть введения в Уголовный кодекс Российской Федерации соответствующей статьи. Это как раз то, что рекомендовано статьёй 20 Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции. Кстати, против чего активно выступают коллеги из «ЕДИНОЙ РОССИИ». Выбывая правоохранительные органы, сторонники лишают возможности использовать против коррупционера главное оружие — это нормы Уголовно-процессуального кодекса и закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Таким образом, наиболее опасные противники коррумпированного чиновничества полностью нейтрализуются.

Во-вторых, можно констатировать, что антикоррупционная проверка чиновников исполнительной власти отдаётся ей самой в полную и неограниченную монополию. Что нам предлагается в отношении подавляющего большинства чиновников? Как правом принятия решений о начале проверки, так и правом принятия решений наделяются их вышестоящие руководители либо уполномоченные ими лица. И причём конкретной проверкой достоверности и полноты сведений будут заниматься не налоговики, не прокуратура или МВД, а некие подразделения кадровой службы федерального государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений. И такие же несуществующие сегодня подразделения, которым подлежит ещё определять в субъектах Российской Федерации, и на содержание которых, кстати говоря, не выделяется ни копейки. Особо отмечу нелепую роль, которая в соответствии со статьёй 17-й законопроекта отводится Прокуратуре Российской Федерации. К проверкам и итоговым решениям прокуроры не допускаются, но обязываются при получении материалов в безусловном порядке требовать в судах изъятие имущества у виновных чиновников. Министры, губернаторы и их кадровики фактически будут отдавать необсуждаемые приказы прокурорам. Дикость!

И, наконец, последнее. Весной прошлого года на встрече с Путиным лидеры нашей партии, Сергей Миронов и Николай Левичев, поставили вопрос о необходимости введения ответственности чиновников за незаконное обогащение. И начиная с этого времени, представители «Единой России» и их эксперты активно раскручивают ими же надуманный тезис: обязанность чиновника объяснять причины превышения расходов над доходами якобы нарушает презумпцию невиновности, закреплённую

в статье 49 Конституции Российской Федерации. Мы слышали этот тезис неоднократно. Умышленно умалчивается, что на этот вопрос давно дан ответ не только в мировой практике, но и нашим российским Конституционным Судом. Я цитирую: «К лицам, осуществляющим определённые виды деятельности в органах государственной власти, могут закрепляться специальные требования. Гражданин Российской Федерации добровольно принимает на себя условия ограничений и преимущества, с которыми связан приобретаемый им статус должностного лица. Запреты и ограничения, обусловленные специфическим статусом, которые приобретает лицо, не могут рассматриваться как неправомерные ограничения конституционных прав этого лица». Конец цитаты.

На самом деле, именно предлагаемый законопроект сделает добросовестных чиновников, в первую очередь, беззащитными. В случае отрицательного исхода проверки они не теряют не только должность, но и имущество.

Но если шеф решил выбросить с должности добросовестного чиновника с помощью такой проверки, то какую защищённость этому чиновнику предлагает обсуждаемый законопроект? Даже обвиняемым в преступлениях нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дают немалые возможности, их обязаны знакомить с материалами дела. Они вправе не просто заявлять ходатайство, а получать письменный ответ по ним и так далее. Наконец, гарантировано право адвоката. Будет ли он допущен в нашем случае? Очевидно, что нет. В тексте об этом ни единого слова. Смотрите статью 9 законопроекта: проверяемый лишь вправе предоставлять дополнительные материалы, давая пояснения в письменной форме. Ну, и совсем смешно — ходатайствовать о проведении с ним беседы. Создаётся впечатление, что законопроект продолжает некую установочную линию — не принимать международную норму статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, чтобы не связывать себя никакими международными обязательствами. Не включать в Уголовный кодекс Российской Федерации статью об ответственности за незаконное обогащение чиновников, не допускать к антикоррупционным проверкам чиновничества их главных и самых компетентных противников — это правоохранительные органы.

Тем не менее, фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» будет голосовать за предложенный законопроект в первом чтении. Мы считаем главным и важнейшим обстоятельством сам факт публичного обсуждения в Думе проблемы коррупции в России. Давно пора, чтобы эта тема обсуждалась не только на улицах или президентских советах, но и представительной властью народа.

*Государственная Дума приняла постановление «О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «В связи с празднованием Дня русского языка». От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступила **Татьяна Москалькова.***

Уважаемый Сергей Евгеньевич! Уважаемые коллеги! Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» поддерживает это заявление, считает его принципиально важным, актуальным, своевременным. Мы не претендуем на первенство выдвижения идеи о поддержке русского языка. Это совершенно неважно в данной ситуации. Важно то, что мы впервые обращаем на

это внимание и то, что тема русского языка стала центральной темой всей государственной политики Российской Федерации.

Действительно, у нас впервые появился фонд поддержки соотечественников, который заработал с этого года. И его центральная программа связана с поддержкой русского языка. Впервые у нас, действительно, появилась очень важная федеральная целевая программа «Русский язык», рассчитанная до 2015 года с очень приличным финансированием в 2,5 миллиарда рублей, и это серьёзные подвижки вперёд. Потому что русский мир ширится, в том числе и в связи с отъездом за рубеж наших студентов, которые предпочитают сейчас получать образование в зарубежных вузах, и наших предпринимателей, которые уезжают и остаются на постоянном месте жительства. Сегодня очень важно, чтобы консолидировался мир соотечественников. И в первую очередь фундаментом этой консолидации является русский язык.

И если бы не события вчера в парламенте Украины, это заявление можно было бы вполне принять даже не за основу, а проголосовать за него сразу и окончательно, потому что оно написано хорошим русским языком, политически выдержано, округлыми фразами. Но сегодня, после того как мы видели, как попирается на Украине русский язык, и какую бойню пришлось нам увидеть именно из-за русского языка, партия «Регионы» выдвинула идею поднять статус русского языка. 14 миллионов человек на Украине разговаривают на этом языке. И мы видели, сколько было завезено, в том числе и извне, из Западной Украины, противников сохранения этого уникального инструментария, на котором говорит всё сообщество постсоветского пространства.

Мы видим, какие насильственные действия предпринимались для того, чтобы противодействовать принятию важнейшего языка, важнейшего закона, в том числе о русском языке, не только для Украины, не только для России, но и для всего нашего сообщества государств СНГ. Наш Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками постоянно держит этот вопрос в поле зрения, потому что он является крайне важным. И сегодня мы не можем в этом заявлении не упомянуть о тех негативных процессах не так мягко, как здесь обращается внимание: «...обратить внимание на некие негативные процессы». Нет, они сегодня буквально кричат.

В Прибалтике закрываются школы. Даже в Армении, которая является членом ОДКБ, ЕврАзЭС мы не увидим ни одной вывески на русском языке. Мы видим, как сворачиваются системы телерадиовещания на русском языке. И я думаю, что в этом заявлении обязательно должна быть фраза, должно быть положение о том, что мы считаем недопустимым принятие законодательства, попирающего русский язык, снижающего гарантии прав и интересов русскоязычного населения за рубежом.

*В Государственной Думе прошел «правительственный час» с участием руководителя Федеральной службы по тарифам Сергея Новикова. С докладом выступил Валерий Zubov.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Сергей Геннадьевич, уважаемые коллеги и приглашённые! Отсутствие системного взгляда на предмет управления всегда вносит неясность и снижает эффективность самого управления. Какова основная задача Федеральной службы по тарифам в реализации общеэкономической политики? В каких показате-

лях это может быть выражено? Каждая страна имеет свои национальные экономические проблемы и преимущества. США, Япония и Швейцария, к примеру, — в инновациях. Юго-Восточная Азия — преимущественно по зарплате. Естественная монополия в России — это бремя или преимущество? В чём смысл подтягивания тарифа на газ до мировых цен? В США такой задачи не ставят. В Российской Федерации всё последнее время в целом идёт опережающий рост тарифов на услуги естественных монополий по сравнению с индексом цен как на промышленную продукцию, так и на потребительскую группу товаров. Повторю показатель, который даёт представление о содержании со стороны монополии, о сдерживании со стороны монополии экономического развития. В России 770 литров бензина можно купить на месячную зарплату, в Германии — в 3,5 раза больше, в Норвегии — в четыре, и даже в Эстонии можно купить больше, чем в России. Вот пропорции, за которыми, в первую очередь, должна следить Федеральная комиссия по тарифам, а не абсолютные уровни отдельных цен и тарифов. Пять составляющих организаций тарифного регулирования видится на сегодняшний день.

Первое, почти очевидно. Прямое регулирование распространяется исключительно на монопольные сектора экономики.

Второе. Децентрализация принятия решения в соответствии с уровнем сферы деятельности монополии. Из реестра естественных монополий, которые ведёт Федеральная служба по тарифам, трудно вычленить логику о разделении труда между уровнями власти по контролю за тарифами на услуги естественных монополий. С 2004 по 2011 год 12 раз менялся закон «Об основах регулирования тарифов организации коммунального комплекса» при том, что это однозначно муниципальный уровень. Необходима ясная ответственность за тарифы естественных монополий соответствующего уровня власти. Федерация же должна следить за ценами на газ, железнодорожные перевозки, ГСМ. К сожалению, Федеральная служба по тарифам продолжает поддержку политики ускоренного роста тарифов на услуги естественных монополий по сравнению с общим уровнем цен. Для примера, информационное письмо ФСТ от 11 мая 2012 года.

Четвёртое. Синхронизация сроков действия норм регулирования с принятием основного закона, задающего макропропорции национальной экономики, то есть бюджета. Утверждение регулируемых тарифов на бюджетный период до рассмотрения бюджета на соответствующем законодательном уровне и их неизменность в течение срока действия бюджета. В настоящий момент идёт сознательное разведение по срокам этих двух процессов. Ещё год назад мы утверждали, хотя и не один раз, но в течение одного года. Теперь бюджет — с 1 января, тарифы — с 1 июля, и, похоже, эта тенденция становится долговременной.

Пятое. Использование кредитных ресурсов для реализации инвестиционных программ, а не только выручки от реализации. Это условие устойчивого сдерживания роста тарифов и более целевой характер использования финансовых средств. Не только инвестиционная составляющая, к тому же это стимул для инноваций.

Два основных вывода. Первое. Безотлагательное принятие Федерального закона «Об основах государственного регулирования тарифов на услуги естественных монополий». Несмотря на понятное сопротивление монополий, имеющих сильное парламентское лобби, экономике всё дороже обходится задержка с принятием твёрдых открытых правил установле-

ния тарифов на услуги естественных монополий. Фактически Правительство использует части данного проекта федерального закона, и об этом мы слышали сегодня в выступлении руководителя Федеральной службы по тарифам, но не системно и без той основательности, которую придаёт каждому управленческому решению законодательный фундамент. К тому же забывается очевидная истина в современной экономике: скорость принятия решений диктуется извне конкурентами, а не нами самими. И второе. Процедура госрегулирования тарифов на услуги естественных монополий должна отражать стремление исполнительной власти, делать упор на стимулирование новых технологий у производителей и потребителей. В настоящее время главное направление борьбы за модернизацию экономики — повышение эффективности работы естественных монополий. Главное условие для этого — повышение эффективности государственного регулирования, в первую очередь, стимулирование конкуренции в монопольном секторе.

### **«Круглый стол» 7 июня 2012 года**

*Выступление Н.В.Левичева на круглом столе «Состояние нормативно-правовой базы в области археологических исследований и сохранения археологического наследия»*

Хочу искренне поблагодарить собравшихся за то, что вы активно и заинтересованно откликнулись на предложение поговорить на обозначенные в теме «круглого стола» вопросы. Глубоко убежден, что любой депутат, тем более получающий определенный статус, должен постоянно общаться со своими избирателями. При этом под избирателями нужно понимать не какой-то абстрактный электорат, а людей, которые живут напряженной, желательно творческой жизнью. Я взял за правило встречаться с представителями профессиональных сообществ по профессиональным проблемам. Только решая такие застарелые проблемы, общество и может двигаться вперед.

Я глубоко убежден, что, собрав представителей профессионального, исторического сообщества, которые занимаются проблемой археологических исследований, мы совершаем благое и правильное дело. По моим субъективным ощущениям, в нашем обществе началась волна интереса к кладоискательству. СМИ подогревают этот интерес. В социальных сетях появилось большое количество сообществ, которые обсуждают эту тему. Самое крупное сообщество насчитывает более 7 тыс. участников, которые активно обсуждают профессиональные вопросы, как можно «докапываться» до археологического исторического наследования. Между тем, как я понимаю, во Франции разрешается использовать металлоискатели только в одном случае — на пляже в случае потери сережек женщинами. А в нашей стране прямо на федеральных телеканалах обсуждаются сравнительные достоинства той или иной модели.

Я вышел на эту тему еще и потому, что в течение полутора лет работал с группами поисковиков, которые занимаются святым, благородным делом — поиском останков погибших на полях, прежде всего, Великой Отечественной войны. Для них проблема «черных копателей» также стоит очень остро и актуально. По экспертным оценкам, в России, в отличие от Египта, большая часть людей, которые самолично, в плане любительства, граничащего с профессионализмом, занимаются изысканиями в неглубо-

ких недрах земли, ориентированы в основном на поднятие наследия времен не очень далеких — например, оружия.

2012 год был объявлен в России Годом истории. В феврале я посетил Институт современной истории РАН, предлагал свои услуги, чтобы инициировать создание какого-то вменяемого плана действий на этот год. Однако мои призывы ни к чему не привели, и первая половина года, как я могу судить с позиции простого любителя истории, прошла довольно блекло. И вряд ли поможет 200-летие Бородинской битвы, 400-летие со дня восстания Минина и Пожарского, юбилей Ростова Великого, Изборска, Белозерска, Мурома. Лето пройдет, моргнуть не успеем — и год закончится.

В последнее время с высоких трибун все чаще декларируется значение подобных событий, значение обращения общественного внимания к истории, к формированию российской государственности, значимость формирования исторического самосознания российской нации. Однако, на мой взгляд, проблему сохранения целостности российской истории, в которой до сих пор целые страницы подернуты туманом, пока решить не удастся. Может быть, потому, что история — одна из самых идеологизированных наук. Необходимо противостоять разгулу невежества и грубой пропаганды, которая пока, на мой взгляд, превалирует над обоснованными историческими концепциями. Она же становится инструментом разжигания межнациональной, межконфессиональной розни. Сегодня Президент сформировал Совет по межнациональной проблематике. За свою общественную жизнь я постоянно сталкивался с тем, что когда начинаешь обсуждать с кем-то конкретную проблему, обсуждение всегда заканчивается предложением создать Совет при Президенте РФ. Исключений не было, идет ли речь о нанотехнологиях или археологии. Думаю, к концу заседания и мы придем к этой простой мысли.

Для меня всю жизнь, в том числе во время депутатской деятельности, вопросы культуры, гуманитарного знания являлись приоритетными. В прошлом созыве мы пытались запустить работу Совета по гуманитарным наукам при Комитете Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям. Совет начал функционировать. Не берусь заявлять, что это сильно приподняло значимость гуманитарных наук в стране. Во многих публичных выступлениях я говорил, что вопросы культуры мы выносим за скобки. Добился того, что новый Председатель Государственной Думы Сергей Нарышкин вдруг попросил у депутатов слова, вышел на трибуну и в течение 10 минут доказывал нам необходимость создания концептуальной программы поддержки культуры. Поэтому думаю, что все-таки и в плане публичных высказываний капля камень точит. Хочу подчеркнуть, что и я, и наша фракция готовы предоставить публичную площадку в рамках нашего парламента, чтобы поднимать вопросы, которыми вы занимаетесь профессионально всю жизнь. В том числе надо вести работу по защите архитектурного, археологического наследия, заниматься разработкой и продвижением законов, призванных сохранить историческое наследие в стране, и защитить социальные интересы ученых, которые работают в этой сфере.

С 2009 года я и мои коллеги упорно добивались ратификации Конвенции Совета Европы об охране археологического наследия (Мальтийская Конвенция). В прошлом году она, наконец, была ратифицирована,

и с 13 апреля этого года вступила в силу. Конечно, для широкой общественности это осталось незамеченным.

Пока еще не все исторические усадьбы обстроены новоделом, мы будем продолжать попытки ускорить ратификацию Ландшафтной Конвенции Совета Европы, призванной охранять уникальные природные и архитектурные пейзажи.

Мальтийская конвенция накладывает на РФ большое количество различных обязательств. Почти каждая статья требует принятия внутреннего законодательства. Вроде бы, благодаря целенаправленной работе Россохранкультуры многие подзаконные акты уже приняты. 22 июня у нас назревает рассмотрение поправок в федеральный закон об объектах культурного наследия и другие законодательные акты. Но есть понимание, что эти поправки не решат всего комплекса назревших правовых коллизий. В действующее законодательство необходимы поправки, которые учитывали бы многие пожелания археологического сообщества, и принятие которых опасно затягивать или переносить.

Я бы позволил себе перечислить основные задачи в области защиты археологического наследия, как мне это видится со стороны.

Первое — сохранение археологических объектов в зоне новостроев. В настоящее время ни одно строительство в зоне памятников не может быть произведено без предварительных археологических раскопок. Не просто экспертизы, а именно раскопок, где бы это ни происходило. Но для проведения строительных работ вне зоны памятников закон не требует предварительной археологической экспертизы. Представляется, что нужно иметь такое законодательство, которое предусматривало бы обязательность историко-культурной экспертизы, подтверждающей отсутствие на территории, подлежащей хозяйственному освоению, объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия. Я так полагаю, что археологическая карта страны у нас еще далека от завершения. И мы можем невозвратно потерять многое из того, что пока не описано.

В законодательстве должен быть воплощен принцип разработки планов экономического развития с минимальным воздействием на историческую среду. Историко-культурную экспертизу следует проводить на как можно более раннем этапе проектирования, что позволит избежать проведения дорогостоящих спасательных раскопок, когда экскаватор цепляет что-то такое, мимо чего не могут пройти даже приехавшие в РФ по миграционным квотам рабочие.

Второе. Необходимо ускорить и расширить археологическое обследование территории России. Все недвижимые археологические объекты должны быть поставлены на государственный учет, поскольку белые пятна на археологических картах — это пробелы в нашей исторической памяти.

Третье. Необходимо пресечь грабительские раскопки, число которых растет пугающим образом. В рамках одной из групп в социальных сетях проводится опрос, результаты которого показали, что 68 процентов участников сообщества занялись кладоискательством за последние два года. Это новационная сфера применения гражданской активности. И грабители быстро осваивают технологические приемы поиска археологических объектов, зачастую опережая профессиональных археологов в их выявлении. Масштабы грабительских раскопок огромны, а доходность торговли древностями растет каждый год. Приводятся цифры: за последние

годы на рынок поступило столько же находок, сколько за 130 лет научных раскопок.

В качестве примера того, насколько скудна правоприменительная практика, приведу следующие случаи. Есть данные, что на Шум-горе в Передольском погосте, уникальной усыпальнице высотой 13 метров с двумя террасами, ведут раскопки два бизнесмена из Санкт-Петербурга, братья Алексашины. Они ищут могилу Рюрика, 50 бочек золота. Уже нашли арабские дирхемы IX века, перстни-печатки, броши, боевые топоры. Процесс идет.

Мировой суд Старорусского района Новгородской области вынес решение по административному делу в отношении жителя Старой Руссы, задержанного при ведении незаконных археологических разведок и раскопок. Ему было предъявлено обвинение по статье 7.15 КоАП «Ведение археологических разведок или раскопок без полученного в установленном порядке разрешения (открытого листа), либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением». В результате он был признан судом виновным в совершении административного правонарушения, ему было назначено наказание в размере 2 тыс. рублей с конфискацией найденных предметов и оборудования — лопаты и металлодетектора. Как вы, наверное, слышали, позавчера нам не удалось остановить принятие закона, по которому за примятую травку во время массовой прогулки по бульвару вместе с писателями могут «впясть» в тысячу раз больше.

После ратификации Мальтийской конвенции пока не последовало ужесточение уголовной и административной ответственности за нелегальные раскопки. Если мы будем и дальше воспринимать их как безобидное хобби, если их разрушительная сила не будет осознана, в ближайшие годы Россия лишится значительной части своего археологического наследия. На наш взгляд, наказание за уничтожение или повреждение памятников истории и культуры, приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, должно быть ужесточено.

Четвертое. Исключительно значение приобретает вопрос о правовом регулировании оборота движимых культурных ценностей на территории страны. Мальтийская конвенция устанавливает запрет музеям принимать археологические объекты на хранение, если не указаны источники получения этих объектов. Но никакие изменения в закон «О Музейном фонде РФ и музеях» пока не внесены. Необходимо поставить жесткий заслон на пути нелегальной археологии, запретить продажу древностей без официальной документации, подтверждающей их легальное происхождение. А музеи должны отказаться от покупки вещей без соответствующих сертификатов. Невозможность введения археологических находок в легальный оборот может в конечном счете лишить незаконные раскопки экономического смысла, ради которого, в основном, это все и делается.

Пятое. Российское законодательство до сих пор не установило специальных требований к обороту металлоискателей и георадаров. Они у нас не регистрируются, не лицензируются, хотя согласно той же Мальтийской конвенции государство обязано контролировать использование любого оборудования для археологических изысканий. Любое совершенствование правовых норм, регулирующих отношения, связанные с археологическими объектами, не принесет результатов, если СМИ не прекратят пропаганду так называемой «народной археологии», а правоохранительные органы, представителей которых я хочу поприветствовать на нашем

круглом столе, всерьез не займутся пресечением археологического бандинизма. Вот, скажем, в Тыве прихватили при раскопках людей, начинают гадать, какую им инкриминировать статью — то ли воровство, то ли незаконные раскопки, за которые полагается штраф 2 тыс. рублей. Гаишнику на дороге такие суммы чаще приходится выдавать! Поэтому мы бы хотели, чтобы правоохранительные органы обратили внимание на ситуацию с продажей археологических ценностей через Интернет, а также на группы нелегальных археологов в социальных сетях. Остается открытым вопрос о полном переоформлении документации на всех археологических объектах и памятниках. Мы считаем, что необходимо формировать единый реестр объектов культурного наследия, включающий археологические памятники.

Необходимо определить порядок научного контроля над проведением раскопок, механизмы участия археологов в планировании развития городов и территорий, и решить многие другие проблемы, о которых, надеюсь, вы сегодня расскажете.

В Конвенции говорится и о необходимости государственной финансовой поддержки археологических исследований, а также увеличения материальных ресурсов, выделяемых на спасательную археологию. Хотелось бы вместе с вами выработать механизм запроса такой финансовой поддержки у Правительства РФ. Не секрет, что гранты в области гуманитарных исследований в разы ниже, чем в естественных и точных науках. Надо нам с вами придумать какие-нибудь нанотехнологии в этой области! И добиваться справедливости в распределении государственных средств внутри научной отрасли.

В прошлом созыве я четыре года отработал в Комитете Государственной Думе по науке и наукоемким технологиям. Хочется надеяться, что за пышными торжествами и патриотическим пафосом в Год российской истории, которые нас ожидают, мы не забудем о серьезных угрозах, которые стоят перед обществом — пренебрежение наукой и научным знанием, снижение социального статуса ученых, преподавателей, деградация образования, которая, судя по всему, будет продолжаться при новом министре (хотел бы ошибаться), варварское уничтожение историко-культурного археологического наследия.

Я призываю научное и преподавательское сообщество, которое вы представляете, активнее включаться в борьбу за свои интересы, учиться использовать публичные методы, инструменты парламентаризма. Могу ошибаться, но мне по-прежнему кажется, что наше научное сообщество не осознает и мало использует свой политический ресурс. Надеюсь, что наша встреча может хоть немного эту ситуацию изменить. И в наших силах сделать так, чтобы Год российской истории стал точкой отсчета для прогрессивных изменений в стране и обществе. Мне бы очень не хотелось, чтобы пессимизм Федора Ивановича Тютчева, который в свое время изрек, что русская история до Петра Великого — сплошная панихида, а после — одно уголовное дело, сохранял свою актуальность и в наши дни.

Мы начинаем разговор, который, надеюсь, может послужить толчком к другим форматам, другим алгоритмам отстаивания интересов археологического сообщества. Спасибо за внимание.

## ***Парламентские слушания на тему «О размещении Парламентского центра». 2 июля 2012 года***

*2 июля в Государственной Думе состоялись парламентские слушания на тему «О размещении Парламентского центра», организованные Комиссией Государственной Думы по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра. В мероприятии принял участие руководитель фракции в ГД Сергей Миронов.*

Первое. О проекте здания. Совершенно очевидно, что кроме основной функции будущего Парламентского центра, это место где принимаются законы, где работает именно высшая законодательная власть, это должен быть и центр власти представительной. Здесь очень важно и при выборе места, и при выборе конкретного проекта думать о том, что, действительно, будущий Парламентский центр должен носить совершенно ярко выраженную, в том числе визуальную, функцию власти представительской. Здесь меня господа-архитекторы могут поправить, но, по-моему, за последние 15-20 лет ни одно здание в Москве не вызвало такую положительную реакцию в международно-архитектурном сообществе. Потому что, увы, похвастаться нечем. Когда мы смотрим иногда на исторические, иногда на новые, как во многих странах, здания Парламента, мы конечно видим, что вкладывали туда и душу, и великолепный архитектурный талант, и, конечно, закладывались некие идеи, которые очень хорошо видны даже на конкретных очертаниях тех или иных Парламентов. Я думаю, что многие из вас были в Китайской Народной Республике, посещали Всекитайское собрание народных представителей. И когда вы заходите в эти здания, в любой из этих залов, вы понимаете, что находитесь в высшем органе великого государства, коим себя считает Китай. Наша Россия, самое большое и великое государство в мире, должно иметь соответствующий Парламентский центр. Кто-то также бывал в Парламенте Сингапура, где просто самые новейшие технологии, самые высочайшие достижения технической мысли, в том числе, с точки зрения использования современных энергосберегающих ресурсов и многое-многое другое использовалось там. Точно также мы должны подходить при определении будущего проекта и особенно места нахождения Парламентского центра.

Второе. Как раз о месте. Здесь Владимир Вольфович все очень подробно рассказал, не буду рассказывать все перипетии, в свое время сам принимал в этом участие. В 2006 году особенно остро, когда рассматривали различные варианты. Очень красноречивый пример с Красной Пресней, когда была идея поставить здание Парламентского центра на существующем стадионе. Массовые протесты жителей Красной Пресни показывают нам, что ни в коем случае здание Парламента, представительского, в прямом смысле народного органа власти, не может быть построено там, где будут какие-либо протесты наших граждан. Я думаю, что мы этот урок с попыткой разместить на том стадионе на Красной Пресне должны извлечь окончательно. Это касается, в том числе, района поселка Коммунарка. Я, скажу откровенно, очень настороженно отношусь к такому предложению. Потому что, я думаю, многие из вас тоже читали, что, оказывается, во времена репрессий именно там находились места захоронения репрессированных. По некоторым оценкам до 14 тысяч репрессированных граждан нашей страны захоронено именно там. Не думаю, что это хорошее место, строить Парламентский центр на костях репрессированных граждан Российской Федерации. В том числе говорят, что именно там нашли последнее место

известные родственники известных людей. Перечислять всех не буду, кто интересуется — может посмотреть. Есть специальная организация, инициативная группа родственников жертв террора, похороненных в Коммунарке. Думаю, это тоже нужно учитывать. Ну и коль скоро я затронул все-таки тему о месте, выскажу свою точку зрения. Может быть не специально осознанно, с учетом всех проблем города Москвы, не претендуя именно на нахождение Парламентского центра в Столице, я абсолютно убежден: место для Парламента России — только в пределах МКАД. Иначе быть не может. Любой вынос за МКАД — это неправильно, ни идеологически, ни политически, ни функционально, ни как-угодно. Готов на эту тему дискутировать, высказывать свою позицию. Должен сказать, что коллеги из нашей фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» меня в этом полностью поддерживают.

Третье. О функциональности здания. Парламент должен быть рассчитан на ту нагрузку, которую в действительности представляет. Конечно, нахождение депутата или члена Совета Федерации в одном кабинете с помощниками — недопустимо. И, соответственно, должны быть совершенно другие площади. Сейчас примерно 130 тысяч квадратных метров занимает Государственная Дума и Совет Федерации: все здания, включая Арбат, 19 и Моховую, 7. Конечно, эта цифра должна быть минимум умножена на два, а может быть еще и больше. Конечно, при оценке необходимых зданий мы должны исходить из того, чтобы аппараты работали хорошо, в нормальных условиях. Потому что депутатский корпус и сенаторский приходит и уходит, а аппарат работает и должен работать в качественных, хороших условиях. Здесь более чем уместно подумать, коль скоро это будет Парламентский центр, совершенно очевидно, что это будут две палаты Федерального Собрания под одной крышей. Можно подумать и об объединении аппаратов двух палат, потому что это приведет не только к экономии, но может быть и к большему взаимодействию и улучшению совместной работы двух палат.

Так же нужно обязательно думать об открытости будущего Парламентского центра. Открытости для граждан Российской Федерации. Многие из вас бывали в Парламентах самых разных стран. Присутствие — это не только, когда зашли и на балкончике постояли, а в любое время, на протяжении всего заседания на специально отведенных галереях и балконах. Это норма для многих Парламентов мира. После известных трагических событий в 2001 году во многих Парламентах разумные меры контроля и обеспечения безопасности делают, но в то же время, любой гражданин той или иной страны или даже гости могут прийти во многие Парламенты мира абсолютно свободно. И, конечно же, мы не должны забыть об огромной армии наших граждан, их 13 миллионов, об инвалидах. Это и пандусы, и туалеты, об этом тоже нужно думать. И заранее на этапе проектирования сразу сделать так, чтобы им там было находиться удобно и комфортно, а самое главное — доступно.

Четвертое. Думаю, что надо подумать о Парламентском аналитическом (исследовательском) центре. И специальные места и площади для этого центра предусмотреть. В Соединенных Штатах Америки, например, более четырех тысяч человек работает в таком исследовательском Парламентском центре. И думаю, что тоже это должно быть заложено. Также Парламентский центр должен стать методическим центром для парламентов региональных. Существуют Совет законодателей и необходимо тоже об

этом думать, закладывая те или иные архитектурные и функциональные задания.

Пятое. О контроле за проектированием и строительством. Думаю, что созданная Комиссия по распоряжению Председателя Государственной Думы должна работать, в том числе, как контрольный орган, привлекая при необходимости и аудиторов Счетной палаты. И, конечно, мы должны показывать прозрачность всего алгоритма финансирования будущего строительства. И здесь не должно быть никаких тайн для наших граждан. Любой гражданин России должен понимать, на какие деньги строится, сколько потрачено, как потрачено. Здесь еще, по-моему, цифра не называлась. В свое время я этим вопросом занимался. Мы прекрасно знаем, что здание нынешнее и на Большой Дмитровке, 26 и Охотный ряд, 1 — это места в центре Москвы. На 2006 год рыночная стоимость всех существующих зданий, которые занимает сегодня Федеральное Собрание России, оценивалось в 800 — 950 миллионов долларов. Иными словами, есть очень многие инвестиционные проекты, когда мы говорим: «А где же деньги брать на строительство Парламентского центра?». С учетом, что после введения Парламентского центра в строй, мы эти здания освобождаем, здесь, конечно, получается то, что называется «финансовым маневром».

В завершении, уважаемые коллеги, хочу сказать: очень хорошо, что сегодня Парламентские слушания состоялись. Мы действительно переходим в практическую плоскость. Сегодня мы должны давать себе отчет, что мы говорим о создании Парламентского центра. Именно так. Не о строительстве, не о размещении, а о создании Парламентского центра. Мне кажется, что это ключевое слово для понимания всей многогранности той проблемы, которую совместными усилиями нам предстоит решить. Завершая свое выступление, хочу еще раз сказать, я убежден, что любые варианты вынесения высшего органа законодательной и представительной власти из столицы, по сути, даже если и в пределах, теоретически, границы Москвы, за МКАД — считаю, политически будет неправильным.

### ***Заседание Государственной Думы 10 июля 2012 года***

*10 июля фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступила со специальным заявлением в связи с трагическими событиями на Кубани. Депутаты предложили Президенту отправить губернатора Краснодарского края Александра Ткачева в отставку, а также призвали провести парламентское расследование всех обстоятельств произошедшей катастрофы. На пленарном заседании Госдумы 10 июля от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с пятиминутным заявлением о ВТО выступил Михаил Емельянов.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! От событий трагических к событиям менее трагическим, но, возможно, не менее печальным. Это вступление в ВТО. До принятия судьбоносного решения осталось несколько часов. Но, я думаю, многие со мной согласятся, что пока вопросов больше, чем позитивных ответов. Но время задавать традиционные русские вопросы — «кто виноват?» и «что делать?» — наступит несколько позже, когда мы все почувствуем все прелести нашего присоединения к ВТО.

А пока главный вопрос, который, видимо, беспокоит и бизнесменов, и простых людей, и многих тех, кто сейчас сидит в зале: зачем мы вступаем

в ВТО сегодня на этих условиях? Вообще, зачем страны вступают в ВТО? Они вступают в ВТО, для того чтобы открыть внешние рынки. Если бы у нас была ситуация, когда у нас переполнен внутренний рынок своими товарами, мы производим конкурентоспособную продукцию, наша продукция рвется на внешние рынки, а нас туда не пускают, наверное, это было бы да. Но наш несырьевой экспорт — 19 процентов. А экспорт машин и оборудования — 6 процентов. Причем он никаким ограничениям не подвергается. Чего мы добиваемся? Свой рынок мы открываем очень серьезно. По оценкам независимой экспертизы, 3 процента ВВП мы теряем до 2020 года, 19 процентов — цена роста в обрабатывающих отраслях. А что мы получаем? Сторонники ВТО говорят, что в отношении нашей промышленности есть определенные ограничения, и они со вступлением в ВТО будут отменены. Это неправда, коллеги. Это неправда.

Действует порядка 2 тысяч ограничений в отношении экспорта, в основном металлургов и химиков. Но отменено будет автоматически только одно — экспорт стали в ЕС. Все остальные автоматически не отменяются. Я спрашивал Максима Юрьевича Медведкова: после вступления в ВТО сколько из этих 2 тысяч ограничений будет отменено? Он сказал: ну, где-то 150. Это в лучшем случае. Это по оптимистическим прогнозам. А почему так? Да потому, что все те ограничения, которые наложены на нашу продукцию, они наложены в соответствии с правилами ВТО, и никакой отмены не произойдет. Это иллюзия. Следующий аргумент, который очень активно муссируют сторонники ВТО, это то, что выигрывает потребитель. Это любимый аргумент Всемирного банка. На этом аргументе строится посыл, что у нас увеличится ВВП на 3 процента что ли.

Так вот, коллеги, мы все понимаем, прежде чем, чтобы потребитель выиграл, он должен быть производителем, он должен где-то получить деньги, он должен где-то их заработать. Но если мы открываем свои рынки, наши предприятия соответственно теряют рынки, начинаются увольнения, есть препятствия к росту заработной платы, то возникает вопрос: а где потребитель возьмет деньги? Ведь мы же с вами все это уже давно проходили. В начале 1990-х годов была беспрецедентная открытость нашей экономики. Мы думали, сейчас мы вступим в мировую семью цивилизованных стран, и вот мы будем пить французский коньяк, носить американские джинсы. А что получили? Виски, разлитые в Польше, там же разлитую парфюмерию, турецкие и китайские джинсы. Почему? Да потому, что уровень жизни низкий. Поэтому потребитель из этого ничего не выигрывает.

Еще один аргумент. Уйдут с рынка убыточные предприятия, будет больше конкуренции. Вы понимаете, конкуренция и убыточность — понятия относительные. Мы с вами прекрасно понимаем, если сейчас в Китае курс юаня поднять на 50 процентов, вся китайская промышленность будет неконкурентоспособна. Конкурентоспособность зависит в большей степени от неких макроэкономических условий, в которых действуют наши предприятия, а не только от внутреннего менеджмента. Я не думаю, что менеджмент в сырьевых отраслях, в финансовом секторе, в тех же естественных монополиях выше, чем в обрабатывающих отраслях. Он может быть ниже. Но там живут неплохо.

Скажем, по всем оценкам в банковском секторе нашем производительность труда в пять раз ниже, чем в западных банках. Но зарплата сотрудников банковского финансового сектора в десять раз выше, чем сельского хозяйства. Это что зависит от эффективности менеджмента? Да нет. Это

зависит от тех условий, в которых действуют банки и в которых действует наше сельское хозяйство. А конкуренция, коллеги, ну у нас и так темпы удовлетворения внутреннего спроса импортом опережают собственное производство. У нас и так хватает импорта. Что вы, хотите сказать, что наши предприятия действуют в каких-то тепличных условиях по сравнению с импортом? Почему он тогда так быстро растет. Это лукавство, это иллюзия.

Еще один аргумент: «Все там, и мы там тоже должны быть». Да, многие там, но на разных условиях. Они вступали в разное время. И условия для всех неодинаковые. Некие стандартные условия вступления в ВТО — это неправда, это неправда. Когда вступал Китай, у него экономика была 40 процентов экспорта, у нас не так. Условия, которые выторговал Китай, совершенно иные, чем те, которые выторговали мы. Но, правда, мы выторговали лучше, чем Украина, но все-таки не самые лучшие.

Еще одна иллюзия: «Правила ВТО будем менять изнутри. Нам надо туда попасть, чтобы изменить правила ВТО». Китай добивается уже много лет признания, что он был принят на дискриминационных условиях. Много лет пытаются отменить некие субсидии сельхозпроизводителям в Европе и в Штатах — ничего не получается, потому, что это ВТО — организация сильных. И вступать туда нужно сильными, а не слабыми.

Следующий аргумент, который даже пришлось услышать от почти самого высшего руководства о том, что «да какая проблема — мы вступим в ВТО, если будет плохо, мы оттуда выйдем». Так вот, уважаемые коллеги, ВТО — это система ниппель. Туда — можно, оттуда — нельзя. Это классическая ситуация, когда вход — рубль, а выход — два. Тоже есть аргумент: «Оттуда никто не вышел». Конечно, никто не вышел, потому что те, кто решили выйти из ВТО, даже компенсировать все убытки всех партнеров по ВТО, причем с учетом упущенной выгоды... Кто же оттуда выйдет? Коллеги, если мы задумаем выйти оттуда, то все наши инвестиции за рубежом будут арестованы. Это будет ситуация похуже, чем с царскими долгами после революции.

Поэтому, уважаемые коллеги, я понимаю, что решения принимаются политические, на политическом уровне, но, вы знаете, в этом зале очень много бывает политиканства, но иногда мы занимаемся политикой. Когда мы думаем о своих личных интересах, либо интересах партии — это политиканство. Но бывают случаи, когда нужно подумать об интересах страны и проголосовать не в интересах своей партии, не в интересах своего начальства, не в интересах своего личного, а в интересах страны. Вот России вступление в ВТО невыгодно. Я призываю вас не голосовать за вступление в ВТО.

### ***Пресс-конференция по итогам весенней сессии Государственной думы***

*12 июля состоялась пресс-конференция руководителя фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» **Сергея Миронова** «Об итогах деятельности фракции в весеннюю сессию шестого созыва».*

Уважаемые коллеги! Я благодарю всех, кто пришел послушать некий предварительный анализ завершающийся летней сессии. Я сначала несколько поуюмляю вас некоторыми цифрами и данными, а потом все-таки сделаю какие-то обобщающие выводы по поводу первой сессии Го-

сударственно Думы шестого созыва. Потому, что я думаю, не ошибусь если скажу, что Дума отличается от предыдущих созывов и есть какие-то изменения. Насколько эти изменения позитивны и насколько они хороши — я об этом расскажу. Я думаю, что вы и сами дадите этому ту или иную оценку.

Прошло 41 заседание Государственной Думы в весеннюю сессию. Рассмотрено более 700 вопросов. Наша фракция вырабатывала принципиальную позицию по 440 вопросам. В соавторстве с депутатами других фракций за весеннюю сессию нашей фракцией внесено 73 законодательных инициативы. К 12 законодательным инициативам, которые инициировали мы, присоединились члены других фракций. И самостоятельно, только депутатами нашей фракции, было внесено 49 законопроектов. Всего же на рассмотрении Государственной Думы с учетом законодательного багажа, который был накоплен еще в созыве пятой Государственной Думы, находятся 338 законопроектов.

Я напомним, что осенью прошлого года, когда мы шли на выборы в Государственную Думу, мы обещали нашим избирателям, что мы будем не просто выполнять свою избирательную программу. Мы разбили нашу программу на пять лет, назвав этот документ «Пять шагов справедливости». Государственная Дума избиралась на 5 лет и мы сразу же сказали, что каждый год мы будем вносить определенное число конкретных законопроектов. И вот я с удовольствием хочу сказать, что из 16 пунктов, которые мы сами себе поставили как задание на 2012 год, за весеннюю сессию нами внесено 10 законопроектов. Другое дело, что, к сожалению, ни один из них не поддержан, некоторые еще даже не рассмотрены. Но, как вы видите, на осень нам осталось внести шесть законопроектов. И мы свои обязательства перед избирателями обязательно выполним.

На какие законопроекты я хотел бы обратить внимание? Здесь сейчас речь пойдет не только о наших инициативах, а в целом, о том, какие законопроекты вызывали наибольшие споры и, может быть, на каких законопроектах была четко продемонстрирована наша принципиальная позиция. Прежде всего, мы вспоминаем итальянскую забастовку по закону о митингах. Наша фракция голосовала «против» и в первом и во втором чтениях. И в знак протеста против позиции «ЕДИНОЙ РОССИИ» перед третьим чтением наша фракция покинула зал заседания.

Вчера рассматривался наш альтернативный законопроект «О парламентском контроле в Российской Федерации». Законопроект, внесенный депутатами «ЕДИНОЙ РОССИИ» отличается такой милой непосредственностью, которую можно выразить абсолютно незаконодательным юридическим языком, а таким бытовым. Главная задача этого законопроекта — как бы не перебрать своих полномочий, как бы не сделать так, что мы действительно начнем контролировать что-то в исполнительной власти. Абсолютно беззубый закон, абсолютно никакой. И я думаю, вы больше не найдете примеров ни в одной стране мира, где бы Парламент так уничижительно, так трусливо сам себя лишил возможных полномочий по контролю за ветвью исполнительной власти. Как раз вчера этот пример нам демонстрировала «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Законопроект о контроле за расходами чиновников. Мы голосовали «за», несмотря на то, что понимаем неполноту этого законопроекта. Но в целом мы считаем, что это шаг в нужном направлении. Традиционно мы голосуем «против» законов о бюджетах, потому что мы считаем, что

бюджеты сформированы несправедливо, прежде всего, по отношению к нашей стране и к нашим гражданам. Мы не согласны, в том числе, с так называемым бюджетным правилом, по которому деньги, поступающие от доходов от продажи углеводорода, идут в Резервный фонд либо в Фонд национального благосостояния, за расходами которых Парламент не имеет контроля. Мы считаем, что, прежде всего, надо направлять эти деньги на решение больших и больных социальных проблем. Это проблемы и в системе здравоохранения, в системе образования и многое-многое-другое.

Так же мы не поддержали идею о едином дне голосования. Здесь вообще интересный такой финт произвела «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Была инициатива ЛДПР, которой предлагалось единым днем голосования сделать 4 марта, вдруг вносится поправка от «ЕДИНОЙ РОССИИ», что единым днем голосования будет второе воскресенье сентября. Согласитесь, по сути это получается изменение концепции, что недопустимо. Тем не менее, проголосовали, проштамповали. Но, конечно же, мы «против». Я еще раз повторю, что со следующего года это будет второе воскресенье сентября. Явка будет минимальной, люди будут находиться в отпусках, на даче, что и нужно «ЕДИНОЙ РОССИИ», потому что мы видим, как она принимает законы под себя. Этого никогда нельзя делать, потому что законы не должны писаться под политическую конъюнктуру либо иную.

Не прошел наш законопроект, как раз из наших «Пяти шагов справедливости», об освобождении от уплаты земельного налога владельцев единственного земельного участка размером до восьми соток. Не прошел наш закон о возмездном изъятии национализации имущества социально неэффективных собственников. Конечно же, мы поддержали законопроект, который упрощает создание партий. И мы считаем, что это шаг в нужном направлении, чего нельзя сказать о так называемом законе о выборах губернатора. В первом чтении мы поддержали, но потом были внесены поправки, так называемые фильтры, и, естественно, уже такой законопроект мы поддерживать не можем.

Я здесь должен упомянуть, что наша принципиальная позиция и, в том числе, Галины Петровны Хованской, председателя Комитета по ЖКХ, и моих товарищей по фракции, по поводу закона о капитальном ремонте домов похоже все-таки увенчалась успехом. Рассмотрение данного законопроекта мы откладывали максимально долго и дождалась того, что премьер-министр Дмитрий Медведев действительно поменял свою позицию и готов согласиться с нашим предложением, чтобы не было так называемого единого котла, когда люди платят, а деньгами распоряжаются чужие дяди и могут ремонтировать много-много лет совершенно другие дома, и непонятно, почему собственник за счет своих собственных средств будет содержать дома, к которым он не имеет никакого отношения.

Несколько общих замечаний. Скажу откровенно, я планировал выступить завтра на десятиминутке и подвести некие политические итоги уходящему году. Но сегодня на Совете Думы было принято решение, что никаких десятиминуток не будет. Судя по всему, мы уже к часам двум, наверное, закончим заседание. Поэтому, я, поглядывая в свои тезисы, которые я хотел рассказать завтра, кое-что с большим удовольствием расскажу вам сегодня. Вы первыми услышите мою оценку, что же такого принципиального мы увидели в работе Государственной Думы в весеннюю сессию.

Несколько особенностей. Первое. Наверное, впервые за все время Государственной Думы все чаще стали возникать ситуации, когда за тот или иной законопроект голосует только одна фракция — «ЕДИНАЯ РОССИЯ». На самом деле это — нонсенс. Это говорит о том, что господа из «ЕДИНОЙ РОССИИ» не умеют идти на компромисс и не хотят. Но здесь же нужно четко сказать: всю политическую ответственность за последствия тех или иных законопроектов, за которые голосует только одна фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» будет нести, конечно же, «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Второе. Никогда до сих пор не было агрессивно ревнивым отношение господ из «ЕДИНОЙ РОССИИ» к нашим законодательным инициативам. В чем это проявляется? В том, что ни одна наша законодательная инициатива не была поддержана. Более того, они не могут не осознавать, что многие наши законодательные инициативы, во-первых, блестяще проработаны и юридически безупречны, во-вторых, действительно несут пользу и какую-то справедливость десяткам миллионов граждан нашей страны. И тем не менее с упорством, достойным лучшего применения, господа из «ЕДИНОЙ РОССИИ» отклоняли эти наши законодательные инициативы, стараясь по своей доброй привычке «закатать в асфальт все, что выросло не на их огороде». Но так не делается. Более того, несколько не сомневаюсь, что мы в течение пяти лет еще увидим, как наша инициативы немного поменявшись, будут браться и выдвигаться от «ЕДИНОЙ РОССИИ». И они будут они делать вид, что «так оно и было».

Третье. Ну и, конечно, нельзя не сказать о низком качестве принимаемых законов. Я даже не буду говорить о традиционной болезни практически всего законодательства нашей страны. Это многочисленные отсылочные нормы. Это то самое лоскутное одеяло, общее, отраслевое или то или иное законодательство. Но в свое время генерал Шарль де Голль сказал, что нельзя управлять государством при помощи «но». А «ЕДИНАЯ РОССИЯ» это возводит уже в ранг своей политики. О чем идет речь? Помните я упомянул закон о выборах губернаторов. Вроде бы закон хороший, «но» вот вам фильтр, в результате которого только «ЕДИНАЯ РОССИЯ» может выдвигать своих кандидатов. Вот вам, пожалуйста, закон о создании либерализации, создании партий. Замечательный закон, «но» запрещены блоки и избирательные объединения. Потому, что «ЕДИНАЯ РОССИЯ» демонстрирует известный старый принцип «Разделяй и властвуй».

Законопроект о якобы выборности членов Совета Федерации. Там выборностью и не пахнет. Потому, что это абсолютно не то, о чем я говорил. И это даже абсолютно не похоже на тот законопроект, с которым я тоже спорил, с законопроектом Матвиенко, где есть разная форма делегирования от законодательной власти и от исполнительной, но по крайней мере, в ее варианте действительно люди участвовали и голосовали бы за того или иного кандидата. И набравший большее число голосов должен был губернатором обязательно быть направлен в Совет Федерации. Вариант, который мы видим сегодня, совершенно далек от этого. Я уже упомянул закон «О парламентском контроле в Российской Федерации», где внеся свой вариант, «единороссы» это жирное «но» поставили. Да, закон будет называться «О контроле», но главное в этом законе — как бы мы чего не наконтролировали. Чтобы, боже упаси, не обидеть исполнительную власть и так далее.

Четвертое. Мы наблюдаем все большее и большее пренебрежение к регламентным нормам. Постоянное игнорирование права субъекта зако-

нодательной инициативы на подготовку и возможность физически подать поправку. Срок подачи поправок варьируется как угодно. Не информируются, не оповещаются субъекты законодательной инициативы, в прямом смысле слова, субъекты Российской Федерации, прежде всего наши законодательные органы власти в субъектах Федерации. Они не могут влиять, но здесь, конечно, мы вспоминаем и закон о ратификации ВТО и многое-многое другое. Ну, или, вы помните, во время «итальянской забастовки», когда, последовательно сокращая время на то, чтобы задать вопрос, дошли до смехотворных 15 секунд. Даже в КВН и то минута дается на вопрос-ответ, а не 15 секунд. Не нами сказано, а давно сказано, что демократия — это процедура. Так вот постоянное нарушение процедуры, постоянное фактическое нарушение регламента как раз говорит о том, что никакой демократии в нашей палате нет.

Пятое. Меня не то, что настораживает, а просто уже убивает моральная атмосфера, которая царит в Государственной Думе шестого созыва. Меня удивляет, откуда в рядах фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» столько последователей известной Тимашук, вспомните «Дело врачей». Писать доносы — это становится просто хобби. И строчат, и строчат, как будто вообще нет других занятий и нет других целей. Конечно, мы осознаем, что усилиями «ЕДИНОЙ РОССИИ» и их подпевал из ЛДПР мы создали опаснейший прецедент — лишение парламентской, депутатской неприкосновенности нашего коллеги Владимира Бессонова. Причем лишения неприкосновенности за политическую деятельность. Вот господин Жириновский вспоминал Егiazаряна, но того обвиняют в уголовном преступлении.

Здесь я должен упомянуть, что в программе партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» вообще есть норма, которая запрещает иметь так называемый депутатский иммунитет кому бы то ни было: ни депутатам федерального уровня, ни депутатам регионального уровня. Но коль скоро сегодня эта норма действует, и мы видим, что с человеком хотя бы расправиться за его политическую позицию, за его политическую деятельность, конечно это — опасный прецедент, особенно на фоне одиозного закона о митингах, на фоне закона об НКО, на фоне возвращения в уголовное законодательство наказания за клевету. Конечно, это все звенья одной цепи. Здесь нельзя не вспомнить и судилище над Николаем Левичевым, когда, забыв про нормы регламента, решение было принято комиссией по этике, где большинство «за» «ЕДИНУЮ РОССИЮ», что является нонсенсом.

Мы помним слова Махатмы Ганди, сказанные о том, что «В законах совести большинства не может быть». Здесь совершенно должны действовать нормы. Тем не менее «ЕДИНАЯ РОССИЯ», опираясь на свое большинство, продавливая те или иные нужные ей решения и, конечно же, нарушив регламент и присудим Николаю Левичеву лишение слова до конца сессии, потом выжидало, когда календарное время подойдет так, что останется меньше или в районе месяца. Что они в конце концов и сделали, лишив на неделю. Вот это все говорит о том, что главным действием «ЕДИНОЙ РОССИИ» сегодня является политическая конъюнктура, абсолютная несамостоятельность, потому что «чего изволите, мы все сделаем, только прикажите» — это остается квинтэссенцией и сутью работы фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в стенах Государственной Думы. Здесь, к сожалению, ничего не поменялось, то же самое мы видели и в прошлых созывах.

Но тем не менее, не зирая на такие, может быть, печальные позиции, видя как «ЕДИНАЯ РОССИЯ» выстраивает законодательство под себя, примеры я только что привел, казалось бы, что можно было бы опустить руки и сказать «Что тут поделаешь, большинство». Нет. Наша фракция профессиональная, закаленная в боях, в том числе в боях с монополизмом «ЕДИНОЙ РОССИИ», будет отстаивать права и свободы и интересы граждан Российской Федерации, граждан нашей страны. Как показывает опыт, и эти бастионы, эти редуты, которые выстраивает «ЕДИНАЯ РОССИЯ», все равно будут рано или поздно нами взяты. Мы нисколько не сомневаемся, что наша работа, наши законодательные инициативы, может намного больше потребуются времени, чем нам бы хотелось, особенно чем хотелось бы гражданам нашей страны, но они будут пробивать себе дорогу и мы все равно будем реализовывать и свою программу, и свои предвыборные обещания.

И совсем уже в завершении я хочу процитировать одного известного германского социолога Ральфа Дарендорфа: «Тот кто умеет справляться с общественными конфликтами путем их признания и регулирования, тот берет под свой контроль ритм истории. Тот, кто упускает такую возможность — получает ритм истории себе в противники». Вот в чем, на мой взгляд, суть происходящего момента. «ЕДИНАЯ РОССИЯ» давным-давно уже в абсолютном раздоре с ритмом истории. Они не совпадают. Они это, на самом деле, понимают, что их время прошло. Время монополизма любой политической партии для России 21 века должно остаться в прошлом. Чем скорее это станет явью, тем лучше для нашей страны и лучше для нашего будущего.

В свое время Ключевский сказал: «Настроение народа есть сила государственная». Слышать эти настроения народа наша партия, наша фракция умеет. «ЕДИНАЯ РОССИЯ» не готова, не хочет, не умеет, не слышит и боится слушать и слышать свой народ. За это ей народ платит взаимностью. Я не могу не вспомнить трагедию, произошедшую в Краснодарском крае. Я еще раз хочу высказать слова искреннего сожаления и скорби всем родственникам и близким погибших и тем, кто погиб в ДТП на Украине. И мы вспоминаем год назад затонувшую «Булгарию». Так вот, когда мы с вами читали, слышали, как власть убеждала, показывала и на самом деле фактически там было именно так, что не было никаких сбросов воды, не было никаких возможностей для этого, люди не верили.

Люди абсолютно спокойно допускают, что власть сделала это специально, у них был выбор: затопить Новороссийск, где богатые дачи, или Крымск. И они пустили воду на Крымск. Люди в это верят, вот что самое главное. Да, этого не было. Но представьте себе, как же нужно ненавидеть власть, и как же ей не верят, если люди это допускают. Если это сегодня и Президент и премьер, лидер «ЕДИНОЙ РОССИИ», не извлекут уроки, все это плохо кончится. Потому, что нельзя долго обманывать всех. И нельзя строить всю политику на лжи, непрофессионализме, и цинизме чиновничества, которому наплевать на свой народ, и который решает свои проблемы и, в том числе как господин Ткачев, знает, что главное — отрапортовать, показать что у них все замечательно, и его прикроют, потому что свой. Вот это страшно. Это та самая круговая порука профсоюза бюрократов «ЕДИНОЙ РОССИИ» против монополии, с которой партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» и фракция в Государственной Думе боролась, борется и будет бороться до победы. Когда осенью встретимся - продолжим нашу борьбу.

### *Заседание Государственной Думы 11 сентября 2012 года*

*На пленарном заседании Госдумы 11 сентября от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил руководитель фракции Сергей Миронов.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего с большим удовольствием также хочу поздравить нашу блестящую паралимпийскую сборную, Сборную России, которая в общем командном зачёте взяла хорошее 2-е место. Сила духа наших паралимпийцев, их патриотизм, их любовь к Родине, их любовь к жизни, несмотря на очень большие сложности, конечно, вдохновляет и служит замечательным примером.

Уважаемые коллеги, в период летних каникул, когда, якобы, вроде бы, стихают политические баталии, как-то более отчётливо видно, что же происходит в нашей стране, какие идут процессы и как живут наши люди. Мы видим, что происходит в нашей экономике, что происходит в политике, что происходит в межнациональных отношениях и видим, что происходит в целом с демократией в нашей стране.

Всё более очевидным становится, что та заявленная политическая реформа, по сути, оборачивается и превращается в профанацию. Господа единороссы создали, по сути, сегодня и законодательно оформили своеобразное «прокрустово ложе», в которое пытаются затолкать всю нашу общественную жизнь. И главная задача этого «прокрустового ложа» - обеспечить вам, господа единороссы, как можно более долгое и беспечное существование во власти.

Призывы к обществу, что давайте вносите предложения, а мы их тут внимательно рассмотрим и оценим, конечно же, оборачиваются ничем, потому что отвергается всё, что не укладывается в ваше представление о демократии, в ваше представление о том, как должны жить люди, как должны работать политические партии. И практически все законодательные инициативы оппозиции отвергаются на корню. Всем хорошо известны майские указы президента, в которых он поставил очень важные задачи - это и проблемы образования, и проблемы здравоохранения, проблемы укрепления Вооружённых Сил, оборонно-промышленного комплекса и многие другие важные социально-экономические проблемы.

И как мы видим, уже подходят первые сроки выполнения этих заданий. Но мы что-то не видим никакой активности со стороны правительства, которое возглавляет, кстати, лидер партии «ЕДИНОЙ РОССИИ». Более того, если что-то и делается, то это делается опять по лекалам и по стандартному порядку, который используют господа единороссы. Любые здравые предложения, которые звучат, отвергаются на корню.

Пытаетесь всё сделать сами, считая, что вы обладаете монополией на истину, и только вы знаете, как сделать счастливыми наших людей. При этом опять же партия власти старается как можно дольше сохранить свою монополию. Весеннее заявление нашей партии о необходимости отправить губернатора Краснодарского края Ткачёва в отставку осталось без ответа. Несмотря на то, что он потерял всякое моральное право быть губернатором еще после Кущёвки, он всё равно продолжает править. И мы

видим к чему это приводит, потому что видна трагическая закономерность того, что происходит в Краснодаре.

Ныне губернатор взялся за свою самостоятельную национальную политику и объявляет те или иные акции и те или иные меры по решению большейшей, очень большейшей проблемы в нашем многонациональном государстве, в котором до сих пор нет закона о государственной национальной политике, в котором до сих пор нет исполнительного органа власти, который бы занимался формированием этой национальной политики, а господин-губернатор старается ее решить так, как умеет. Поэтому пока не поздно мы еще раз настаиваем на том, что господин Ткачёв немедленно должен быть отправлен в отставку. С другой стороны нам, законодателям, обязательно нужно внимательно посмотреть на законодательство и установить нормы ответственности, включая до уголовной, за любые провокации, либо неадекватную реакцию, или даже на предпосылки возникновения конфликтов на национальной почве, к которым подводят те или иные чиновники вольно или невольно.

Ну еще пример. Тут господин Неверов ну такие благодные картины нарисовал по поводу губернаторских выборов, а я вам приведу пример Брянска, где нашего кандидата, который собрал по-честному все подписи, и когда увидели, что все-таки, оказывается, может оппозиционная партия собрать подписи, решили все-таки не допустить. И теперь подвергают сомнению его подписи, якобы появились какие-то люди, которые утверждают, что их принуждали и так далее, но при этом господин Денин набрал несколько десятков подписей, за заверив их у нотариуса, как требует федеральное законодательство, заверил у глав администраций, которые ему подчинены, и считается, что всё это нормально. Препятствуют нормальной конкурентной борьбе, препятствуют реальной политической конкуренции. Вот что сегодня происходит.

Такой избирательный подход мы видим и в Государственной Думе. Мы ознакомились с законотворческим планом нашей работы на осеннюю сессию, и мы не видим там ключевых законопроектов, которые неоднократно выносила наша фракция. И закон о строительных сберегательных кассах, закон о госмонополии на оборот и производство этилового спирта, закон о предельно допустимой доле собственных расходов граждан на оплату ЖКХ, мы предлагаем снизить до 10 процентов, закон о прогрессивном налоге, закон о налоге на роскошь, закон об освобождении владельцев единственного земельного участка размером до 8 соток от земельного налога. Несколько десятков миллионов людей почувствовали облегчение. Не хотите и это мы видим постоянно.

В ходе осенней сессии мы всё равно будем настаивать на том, чтобы защита прав оппозиции была продекларирована в законе. Мы будем всё равно настаивать на ратификации 20-й статьи Конвенции ООН о противодействии коррупции, мы всё равно продолжим усилия и будем настаивать на нормальном законе о парламентском контроле и о парламентском расследовании. Мы сами себя, уважаемые коллеги, депутаты, лишаем парламентских возможностей, сдавая всё на откуп другим органам власти, прежде всего, исполнителей.

Об экономике. Несколько слов скажу уже о первых следствиях вступления России в ВТО. Меньше полумесяца прошло, а мы уже видим абсолютно конкретные и чёткие результаты и вот они какие. Мы уже видим, как известная фирма, которая занимается лифтовым оборудова-

нием «Отис» уже уходит с нашего рынка, потому что невозможно здесь с учётом тарифов на электроэнергию, многое другое конкурировать. Они уходят благополучно в Китай. Мы видим, что «АвтоВАЗ» прекратил покупать листовую металл, листовую сталь у отечественных товаропроизводителей и покупает в Индии, потому что теперь ВТО это позволяет, а наша металлургическая промышленность записались пилой, как думают руководители «АвтоВАЗа».

Ну и, наконец, то, что мы видим на Россельмаше, который практически просто вынужден банкротить своё предприятие, заказы сократились более чем в два раза. Это прямое следствие нашего поспешного и необдуманного вступления в ВТО. Теперь тема оффшоров. Весной этого года мы говорили, наша партия с этой трибуны говорила о необходимости немедленного наведения порядка. Сегодня 70 процентов бизнеса российского управляется из-за рубежа. О каком суверенитете мы можем в этой связи говорить.

Мы видим данные нашего Центробанка, который говорит, что за первое полугодие бегство капитала увеличилось из России на 60 процентов. Это прямое следствие оффшоризации всей нашей экономики. И мы сегодня чётко говорим, если мы, законодатели не скажем своё веское слово, то мы будем иметь ещё более тяжёлые последствия, чем после вступления России в ВТО. Конкретные предложения ещё раз напомним. Первое. Необходимо принять закон, который обяжет производителя товара либо услуги платить налоги только по месту производства товара либо услуги. Сразу запрет на оффшоры.

Второе. С учётом бегства капитала давайте введём всё-таки вывозную пошлину на вывоз капитала, которая будет платиться только сверх тех инвестиций, которые были инвестированы в Россию. Если что-то сюда привнесли, столько же, пожалуйста, можно и вывезти, но если больше - плати налог. Ну и наконец, давайте мы отменим экспортвозмещение НДС для всех оффшорных компаний, потому что просто распродают родину оптом и в розницу. Это недопустимо.

Уважаемые коллеги, теперь хочу, не скрою, с большим удовольствием проинформировать вас, что 30 августа этого года в Кейптауне на 24-м конгрессе Социнтерна партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» единогласно стала полноправным членом этой уважаемой международной организации. Мы стали 163-й партией, входящей в эту международную организацию. И я просто напомним, что 50 партий, 52, если быть точным, входящие в Социнтерн в 52 странах мира являются правящими. И кстати, это достойный ответ тем, кто говорил, что нет в России настоящей идеологии социал-демократической, нет партии социал-демократической идеологии. Есть. И наши международные коллеги, наши товарищи по Социнтерну это прекрасно понимают. И именно мы последовательно будем бороться за права людей труда, за справедливость и демократию.

Ну и в завершение не могу не сказать об очередном блестящем, ярком достижении, в кавычках, господ единороссов - это так называемое «дело Геннадия Гудкова». То, что сегодня происходит, конечно же, это внесудебная, внеконституционная попытка политической расправы над человеком, который критикует, который занимает активную гражданскую позицию. И мы, фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», говорим, что всеми доступными законными способами будем защищать депутатов Государственной Думы. Не только Геннадия Гудкова, всех депутатов Го-

сударственной Думы, потому что мы прекрасно понимаем, какой ящик Пандоры открывается с этим решением, которое вы планируете принять.

Не получится. Потому что мы убеждены - право на нашей стороне, Конституция на нашей стороне. Воля 200 тысяч избирателей Москвы, которые делегировали сюда Геннадия Гудкова, не может быть отменена даже больше чем сотней депутатов Государственной Думы. Потому что это будет несправедливо. А наша партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» будет бороться за каждого депутата Государственной Думы.

### ***Заседание Государственной Думы 12 сентября 2012 года***

*12 сентября в Государственной Думе прошел «правительственный час» с участием министра экономического развития Российской Федерации Андрея Белоусова, на котором обсудили вопросы экономического развития. С докладом выступил Михаил Емельянов.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Рэмович! Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» не удовлетворена проводимой экономической политикой, и мы считаем, что она должна быть коренным образом изменена. Главная наша претензия: экономическая политика сейчас проводится в пользу сырьевого сектора, в пользу ритейла, в пользу участников фондового рынка, участников рынка недвижимости. Но, отнюдь, не в пользу сырьевого сектора, не в пользу реального сектора. По отношению к промышленности и сельскому хозяйству она депрессивная. Темпы экономического роста достаточно низкие, они нас не могут удовлетворить. И пять процентов не слишком велики. Три процента — это совсем ничто, если учитывать ту задачу, которую ставит политическое руководство по сокращению отставания от развитых стран. Но еще менее нас может удовлетворить структура экономического роста, потому что, главное, больше всего растет финансовой сектор, по крайней мере, по итогам второго квартала, да и по итогам августа, растет розничная торговля, промышленность значительно отстает от роста ВВП. А ведь именно развитая промышленность и сельское хозяйство определяют страну как высокотехнологичную, ее отнесение к числу развитых стран, а не к числу развивающихся.

В Соединенных Штатах, по крайней мере, тенденция меняется, и рост промышленности США значительно опережает рост ВВП этой страны. У нас, к сожалению, наоборот. Мы все еще пребываем в «постиндустриальной эпохе». Очень велик отток капитала, и это, вместе с тем, при том, что страна недоинвестирована. Инвестиции в экономику по-прежнему очень низки. Правительство и Вы сегодня говорили об инвестиционном климате, Вы говорите о снижении административных барьеров, об улучшении судебной системы, институциональных реформах. Это все правильные слова. Этим надо заниматься. Но есть и другая сторона проблемы. Низкие инвестиции определяются тем, что инвестировать в экономику России невыгодно. Вот в чем главная проблема.

Если Вы поговорите с бизнесменами, чем выгодно заниматься России, они скажут, что производить они будут лучше в какой-то другой стране, а в России надо заниматься другими видами бизнеса. И обратите внимание на тенденцию. Ведь даже промышленные предприятия вкладывают свободные средства не в модернизацию, не в производство, а в различные финансовые инструменты. По-моему, это не нормально, и это не способ-

ствует модернизации страны. Создается впечатление, что главная задача Правительства — это стимулировать импорт и тормозить собственное производство. По крайней мере, эти действия по снижению пошлин, и вступление в ВТО об этом свидетельствуют. Вместе с тем, реальный сектор ставится в очень жесткие экономические условия. Ну, например, одним из главных моментов, тормозящих экономический рост, это рост цен на энергоносители и рост тарифов естественных монополий.

Если посмотреть ситуацию за последние годы, скажем, с 1999 года, то цены на газ выросли на 700 процентов, на электроэнергию на 400 процентов. Это намного больше, чем рост цен в промышленности. Еще ваш предшественник Герман Греф по отношению к обрабатывающим отраслям сказал: «Или ты лучший, или ты банкрот». Когда обрабатывающие отрасли демонстрируют, что не могут конкурировать в этих экономических условиях, Правительство им говорит: снижайте издержки. Ну, наверное, правильная предпосылка. Ну почему этот тезис не используется по отношению к естественным монополиям, чьи инвестиционные программы практически не контролируются, а в тарифы включаются практически все их пожелания? Почему это не обращено к финансовому сектору, где производительность тоже ниже, чем в развитых странах, но вместе с тем они находятся в очень выгодных условиях? Все это обращено только к реальному сектору.

Поэтому наши предложения: нам надо облегчить бремя, которое ложится на реальный сектор экономики, перенести налоговое обложение на сырьевую сферу и сферу потребления; не допускать того, чтобы цены на энергоносители были выше, чем уровень инфляции; использовать таможенно-тарифную политику в тех пределах, которые необходимы для поддержки промышленности. Но, естественно, курс рубля. Валютная политика должна быть в интересах промышленности, она должна быть комфортной для нашего производителя, и в этих условиях... конечно, это больше разговор не с Правительством, а с Центробанком. Но мы бы хотели получить вашу поддержку в плане того, чтобы кредитно-денежная и валютная политика все-таки стимулировали и были полезны реальному сектору экономики. Спасибо.

### ***Заседание Государственной Думы 14 сентября 2012 года***

*На пленарном заседании Госдумы 14 сентября от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступила Татьяна Москалькова.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я тоже хочу продолжить разговор на тему качества законодательных актов. Мы получили в наследство полторы тысячи таких законов и если они будут по-прежнему плохими, можно и в три смены работать и в четыре и ничего не сдвинется. И вот одним из таких плохих законодательных актов был закон, принятый 4 августа 2001 года, внесший изменения в Федеральный закон «О статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы».

Он предусмотрел, казалось бы, хорошую норму о досрочном прекращении полномочий депутата, который совмещает депутатскую деятельность с коммерческой, зарабатывает на стороне или входит в органы управления хозяйствующей организации или коммерческой структуры.

Только вот за эти 10 лет депутаты, наши предшественники, и мы с вами не прописали инструментария реализации этой нормы. Какой орган вправе войти с этой информацией? Как проверяется эта информация и кем? Какие права есть у того, кто стал, может быть, жертвой клеветы или завистников, или в силу других обстоятельств? Есть ли у него право требовать проверки заключения, и есть ли вообще такой акт, как заключение правоохранительного органа, и кто это, Генеральная прокуратура или Следственный комитет? А может ли требовать лицо, в отношении которого проводится проверка, провести экспертизу или исследование, допросить свидетелей? Какой механизм за 10 лет? Мы не прописали его. И сегодня Геннадий Владимирович Гудков именно на основании этой нормы полуфабриката будет обсуждаться в Государственной Думе.

116 депутатов, не только в связи с делом Геннадия Владимировича Гудкова, но и в связи с тем, что эта проблема, она будет порождать новые и новые вопросы, обратились в Конституционный Суд о конституционности этой нормы. Поскольку отсутствует полностью установленный законом порядок, процедура осуществления проверки этих обстоятельств, что порождает возможность применения внесудебного порядка подтверждения или опровержения этих данных, неопределенность правовых установлений, в том числе связанных с ключевыми понятиями этих проступков, допускает принятие решения в нарушении принципа разделения властей на законодательную, исполнительную, судебную.

Государственная Дума, главной функцией которой является законотворчество, лишена инструментария собирать доказательства, исследовать их в условиях состязательности сторон и других присущих судопроизводству механизмов, позволяющих установить истину по делу, в частности, самостоятельно подтвердить или опровергнуть факт, который лег в основу обвинения депутата в несоблюдении ограничений и запретов, установленных законодательством. Не установлены также вид, форма и содержание решения о принудительном лишении мандата, помимо воли не только депутата и фракции, в которую он входит, но помимо воли избирателей, проголосовавших за депутата.

Самый поверхностный сравнительно-правовой анализ норм закона «О статусе депутата», так я его упрощенно назову, и Регламента о лишении неприкосновенности депутата с целью привлечения его к уголовной ответственности и норм об обвинении депутата в занятии предпринимательской деятельностью или об участии в общем собрании коммерческой структуры, или вхождении в состав директоров свидетельствует о том, что обвиняемый депутат имеет гораздо больше прав и возможностей защищать свою честь и достоинство, чем тот, кто совершил проступок гораздо меньший по своей общественной опасности, хотя и несовместимый со статусом депутата. И это нельзя нам с вами игнорировать. Мы послали запрос в Конституционный Суд. И очень важно, чтобы суд сказал свое слово о конституционности, ибо, как сказал известный английский ученый, юрист, «плохие законы — худший вид тирании».

Депутаты приходят и уходят — кто-то в срок, кто-то досрочно, — но все мы обязаны думать о судьбе российского парламентаризма. В следующем году исполняется 20 лет нашей Конституции, и большая часть депутатов знает ценность и закону, и нравственности в нашем государстве. Не все мы обязаны, не все мы обязаны писать, может быть, законы, но позаботиться о чести парламентария, парламента должен каждый. И очень

многое зависит от нашего высокопрофессионального, юридического подхода к качеству законов, от твердого и поступательного движения нашего парламента. Опасно, находясь в скорлупе межфракционных политических баталий, считать ее звездным небом. А хочу напомнить, что есть две вечные ценности — звездное небо над нами и нравственный закон внутри нас. Без этого наше государство не имеет ни будущего, ни настоящего. Спасибо.

### *Заседание Государственной Думы 18 сентября 2012 года*

*На пленарном заседании Госдумы от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступила Оксана Дмитриева.*

Уважаемые депутаты. Я думаю, вы все согласны с тем, что Дума должна быть не только местом для дискуссий, но и площадкой, где профессиональные народные представители дают оценку тем проблемам, по которым гражданам самим тяжело разобраться. Такой проблемой является пенсионная реформа и спор об отмене накопительного элемента. Недавно Министерство труда вышло с предложением. Во-первых, с констатацией того, что пенсионная реформа, инициированная в 2001 году, провалилась. Во-вторых, они предложили отменить накопительный элемент, за что подверглись громогласной обструкции всех многочисленных экспертов, которые эту же реформу 2001 года и изобрели.

Цена вопроса: ежегодно взносы на накопительную часть пенсии составляют 430–450 миллиардов рублей, и с каждым годом эта сумма будет возрастать. Это те деньги, которые изымаются от страховых взносов, не идут на выплату текущих пенсий и отдаются финансовым посредникам. Финансовые посредники в свою очередь эти деньги направляют в федеральный бюджет под определенный процент, но поскольку есть дефицит на выплату текущих пенсий, он составляет 1,4 триллиона рублей, то эти же деньги федеральный бюджет снова направляет в Пенсионный фонд. Вот такой кругооборот денег: из страховых взносов в Пенсионный фонд, из Пенсионного фонда финансовым посредникам, от финансовых посредников в федеральный бюджет, из федерального бюджета снова в Пенсионный фонд. И это всё оправдывается поиском длинных денег для экономики.

Почему бы в таком случае просто не оставить пенсионные деньги в Пенсионном фонде и из федерального бюджета дать деньги на инвестиции? Но, очевидно, такой путь прямой для длинных денег слишком простой, для того чтобы отвечать и отщипывать на каждом этапе. Это первый аргумент против накопительной пенсионной системы накопительного пенсионного элемента. Второй аргумент против — это эффект двойного бремени, когда из взносов нынешнего поколения надо одновременно платить пенсии нынешним пенсионерам и накапливать себе. Этот эффект двойного бремени длится не больше не меньше, как 50 лет и достигает пика в 2024 году.

Это наши расчёты, но они подтверждены, примерно к таким же цифрам пришли и выводы и Минтруд, и Минэкономики. Выходит из этого эффекта двойного бремени тремя путями — снижают относительный размер пенсии, что делалось с 2002 по 2007 год, повышают тарифы страхо-

вых взносов, что было сделано в 2010 и реализовано с 2011 года, либо увеличивают дотации из бюджета. Понятно, что здесь теряют все. Теряют пенсионеры, им не доплачивают пенсии. Излишняя нагрузка на бизнес, на экономику. И излишняя нагрузка на бюджет. То есть все страдает. Ради чего? Может быть, в будущем пенсионерам будет хорошо? Нет.

Третий аргумент против. Доходность по пенсионным накоплениям в ВЭБе среднегодовая за 8 лет составила шесть с половиной процента. У НПФ, это расчёты Пенсионного фонда, среднегодовая и средневзвешенная пять процентов за восемь лет. У управляющих компаний то же самое среднегодовая и средневзвешенная восемь процентов. При инфляции среднегодовой за этот же период 10,1 и темпов роста, обращаю ваше внимание, темпы роста номинального ВВП — 20 процентов, среднегодовые, и темпы роста средней заработной платы — тоже около 20. Поэтому накопительный элемент обесценивается, и доказательство следующее, которое каждый уже может получить, начиная с 2013 года, это то, что пенсии каждой следующей возрастной когорты будут при прочих равных меньше, чем у их старших коллег. Чем моложе граждане, тем меньше у них будет пенсия.

Каждый может проверить, сравнив с пенсией граждан мужчин 1953 года рождения и 1952-го. 2013 год — это первый год, когда первые возрастные когорты, граждане мужчины 1953 года, а женщины 1958 года придут за своим, пока ещё небольшим накопительным элементом. Мы такой эксперимент в нашей фракции проведём, у нас есть депутат Грачёв 1952 года рождения и несколько депутатов 1953 года рождения, вот мы и сравним их пенсии. И я 1958 года рождения, надо мне ещё найти кого-то для сравнения 1957-го, кто осмелится назвать свой год рождения из женщин. Поэтому это легко доказывается на конкретных примерах.

Четвёртый аргумент против. Апологеты накопительных пенсий говорят: дайте нам поработать ещё лет 10, и тогда накопительная пенсионная система докажет свою эффективность. Однако уже есть абсолютно правильное и апробированное математическое доказательство по построенной нами имитационной модели, что при 40, при периоде накопления 40 лет, при тех отклонениях от доходности, от темпов роста номинального ВВП, отклонение — 70 процентов, я вам только что привела, доходность по накопительной пенсионной системе и темп роста ВВП. Так вот при таких параметрах накопительная пенсионная система оказывается более эффективной, чем солидарная или распределительная, если через 40 лет на одного работающего будет приходиться более чем 500 пенсионеров. Казалось бы, такие цифры чудовищные и в них невозможно поверить. Но я хочу вам привести пример. Наверное, наши бабушки приняли бы за сумасшедшего того, кто бы им сказал в 1980 году, что скопленная ими тысяча рублей в 2012 году будет равняться 1 килограмму мяса и 1 килограмму сыра. Они бы тоже в это не поверили. Но поскольку расчёты требуют анализа и их невозможно обсудить в зале я - это достаточно простая модель, но всё-таки модель.

Я предлагаю каждой фракции выделить специалистов в области математики, имеющие опыт технических расчётов и расчётов по модели для того, чтобы удостовериться как аудиторы, что наша модель верна и расчёты по ней верны. В КППФ есть академик-математик Борис Сергеевич Кашин, есть Иван Иванович Мельников, наш президиум весь имеет прекрасное техническое образование: Людмила Ивановна Швецова и Сергей Евге-

ньевич Нарышкин, которые в состоянии разобраться в этой модели и удостоверить правильность или неправильность расчётов. А дальше пусть каждая фракция принимает политическое решение, за кого она в этом споре по накопительному пенсионному элементу: за пенсионеров нынешних и будущих, за бизнес или за финансовых посредников. Я понимаю, что эта работа кому-то может показаться менее увлекательным, чем поиск иностранных агентов и штрафование митингующих. Но именно такая работа оправдывает существование Государственной Думы как профессионального органа народного представительства. Спасибо.

*Думское большинство отклонило законопроект «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» о регулировании тарифов на продукцию естественных монополий. Законопроект «Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий» представил Валерий Зубов. Выступил также Дмитрий Гудков.*

**Валерий Зубов:**

Уважаемый Сергей Евгеньевич! Уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона «Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий». Закон неоднократно в разных формах, но по смыслу не меняющийся, вносился в Государственную Думу. Целый ряд авторов находится в этой Думе. Ряд из них не является сегодня авторами, но, тем не менее, они находятся в этой Государственной Думе. И смысл закона достаточно ясен. Концепция закона, то, что защищается в первом чтении, достаточно проста. Вообще надо сказать, что мы с вами за многолетнюю практику так и не договорились о том, что же понимать под концепцией, что действительно должно обсуждаться в первом чтении, а что является по определению компромиссом, поляной для компромиссов во втором чтении.

Так вот концепция достаточно проста. Монопольные секторы требуют государственного регулирования на соответствующем уровне ответственности: на федеральном, региональном или на местном. Это первое положение. Если «Газпром» — федеральная монополия, то тарифы на услуги «Газпрома», естественно, регулируются на федеральном уровне Федеральной службой по тарифам. Если коммунальные хозяйства, по определению, это местный уровень, то на уровне местного органа власти — администрации, законодательного органа — принимается решение о том, какие тарифы на коммунальные услуги должны быть. Итак, это первое концептуальное положение, которое выносится для обсуждения в первом чтении. Второе. Тариф увязывается с бюджетным процессом: один бюджет — один тариф. Тарифы принимаются до принятия бюджета, действуют весь тарифный период. Если это год, то целый год. Если в бюджет вносятся изменения, то, соответственно, вносятся изменения и в тариф. Мы с вами «на кофейной гуще» с массой придуманных схем перед каждым бюджетом угадываем, какая цена будет на нефть (то, что от нас не зависит). А вот то, что от нас зависит, а это тарифы на услуги естественных монополий, вот это выпадает из поля нашего анализа, из расчетов, при каких тарифах наиболее эффективны будут расходы бюджета. Так вот, второе положение концепции закона, оно так и звучит: тариф увязывается с бюджетным процессом.

И третье. Цена монопольных продуктов не может быть выше уров-

ня инфляции. Собственно говоря, почему это должно быть выше? У нас нет монополий, кроме сотовой связи, которая возникла в постсоветский период. Все имеют производственную базу, которая им досталась. Это, во-первых. Во-вторых, они имеют монопольные возможности вести свое хозяйство, которое в конкурентной борьбе отвоевывает новые виды предприятий. Поэтому для них уровень инфляции — это тот уровень, который показывает предельную эффективность, с которой допустимо, чтобы они работали. Итак, всего лишь три положения. Монопольные секторы требуют госрегулирования на соответствующем уровне ответственности (федеральном, региональном, местном). Тариф увязывается с бюджетным процессом. И цена монопольных продуктов не может быть выше уровня инфляции. Точка. Все остальное — ко второму чтению предмет дискуссий, размышлений, расчетов, опровержений, новаций. Все во втором чтении.

Должен сказать, что на сегодняшний день, в соответствии с прогнозами Правительства, тарифы до 2015 года, предполагается, будут примерно в два раза выше, чем уровень инфляции. Я сразу скажу, что это опасная ситуация для экономики. То, что мы создали такую ситуацию, при которой у нас монополисты получили, наоборот, привилегии в нашей экономике, ставит под угрозу всю экономику. Но если «Газпром», как пример, продает свой газ в Европу в районе 400 долларов за тысячу кубов, то что будет делать «Газпром», когда в Европу будет поступать не только кувейтский газ сжиженный, а американский сланцевый, который сегодня в Америке продается по цене 100 долларов? Что случилось со Штокманом? Нам так не говорят. Случилась простая вещь. Штокман предполагалось развивать под поставки газа в Америку. Но теперь это бессмысленно делать, так как в 2016 году американцы будут поставлять свой газ в Европу, они становятся экспортером. Вот цена 10-летней задержки принятия такого закона для нашей экономики. Мы уже давно могли бы посмотреть, считать, предвидеть, что может произойти в результате изменений на рынке там, где действуют монополии. Монополии от нас скрывают издержки и тем самым ставят под удар всю экономику страны. Поэтому этот закон фактически не закон, сверху ограничивающий цены, а это закон о контроле над издержками наших естественных монополий.

Какие аргументы против были высказаны тремя комитетами, которые рассматривали? Все они сводятся к следующим трем моментам. Я готов по каждому по отдельности ответить, но они все, как правило, дублируют друг друга, списаны, очевидно, были с одной болванки нескольких лет назад, из года в год, они известны. Их три. Аргумент первый. Ни одного возражения по тем трем концептуальным положениям, которые рассматриваются при первом чтении. То есть фактически по факту все комитеты признают, что в первом чтении данный закон надо принять. Ни одного. Второе. Правильно указывается, что у нас есть для разных отраслей разные законы, как регулируются тарифы: о газоснабжении — для газа, для энергетиков там особый. Даже указывается, что в данном законе не предусмотрено регулирование на алкогольную продукцию, нет, не предусмотрено. У нас по алкоголю так много уже законов, что это здесь не рассматривается. Что по железнодорожным перевозкам в пятом законе находятся. Это правда. Этот закон устанавливает общие правила для всех монополий в одном законе, так удобно просто. Точно так же, как в свое время бюджеты рассматривались когда-то на заре бюджетного процесса

по отдельным статьям, потом свели в общий бюджет, а потом даже бюджетные кодексы появились, которые обобщили практику. И этот закон — фактически антимонопольный бюджет, антимонопольный кодекс. У нас месяц назад Федеральная антимонопольная служба признала, что не работает антимонопольная политика. А вот это точка отсчета для контроля над естественными монополиями.

Это начало Антимонопольного кодекса, его ядро, потому что любое производство начинается с оценки рынка, с оценки цен на этом рынке, тарифов на услуги естественных монополий в данном случае. И, третье. Я не могу ответить вот на одно замечание, которое прозвучало на одном из комитетов: данный закон может повлечь некие социально-экономические последствия. Интересно мне, какие социально-экономические последствия? Я надеюсь, что от комитета пояснят эту позицию. Не исключено, что может поступить предложение в два раза снизить тарифы на услуги естественных монополий, например, на жилищно-коммунальные услуги. Если бы закон предлагал в два раза повысить, то тогда были бы социальные последствия. А закон аргументировано показывает, что их можно снизить, и практика показывает, что можно снизить.

Мы потеряли несколько лет в дискуссиях, в том числе и в Государственной Думе, и в Правительстве, когда там еще были дискуссии. Депутаты там выступали на тему, что является причиной инфляции. И мы доказывали, что тарифы на услуги естественных монополий — один из мощнейших локомотивов инфляции. А нам говорили: нет, только, так называемые, монетарные факторы, то есть количество денег, которое выпускает в оборот Центральный банк. Прошли годы, первым сдался Центральный банк, который здесь заявил, что они оценивают, что все-таки одну треть в приросте цен на потребительском рынке, это вклад естественных монополий. А в этом году мы с вами убедились легко и просто. У нас впервые тарифы были установлены не с 1 января, а с 1 июля и у нас инфляция с 1 января была одна, с 1 июля — другая, с 1 сентября — третья. И как раз составляющая естественных монополий — ровно одна треть. Поэтому и эту проблему сняли.

К чему я хотел бы призвать? Это непростое, конечно, решение, понимаю, для многих, когда уже вроде бы все обсуждено и вроде бы уже договорились, как голосовать. И когда вы слышите аргументы, которые призывают вас изменить свое мнение, но может быть в этом и состоит смысл дискуссий в Парламенте, что как бы не обсуждались предварительно, на новые аргументы мы реагируем по-новому. Если есть возражения, я готов ответить на все те вопросы, которые вы мне зададите, у меня просто нет выхода, я обязан отвечать и я готов ответить на эти вопросы. Но если по, напомню, трем концептуальным вещам, которые выносятся в первом чтении для принятия закона в первом чтении, у вас нет возражений. Напоминаю, монопольные секторы не имеют рынка, а, следовательно, там необходимо государственное регулирование на соответствующем рынке — на федеральном либо региональном, либо местном. Если нет возражений, почему вы должны голосовать против?

Тариф увязывается с бюджетным процессом. Почему мы иностранную цену на нефть, которая устанавливается не нами, увязываем с бюджетным процессом, почему рукотворные нами тарифы мы не считаем важным составляющим элементом бюджета, а это примерно одна треть расходов бюджета, вообще-то говоря, затраты на все тепло-, энерго — и на прочие

нефтепродукты и тому подобное, то есть на монопольные виды деятельности. Почему мы не увязываем с бюджетным процессом? Если у вас нет возражений против этого, почему мы должны голосовать против? И третье. Цена монопольных продуктов не может быть выше уровня инфляции. Обращаю ваше внимание, что каждый раз эти тарифы должны, по замыслу авторов закона, утверждаться, вноситься Правительством вместе с бюджетом в Государственную Думу и быть частью бюджета, точно также, как прогнозируемый темп роста национального продукта, точно также, как прогнозируемые темпы инфляции, точно также, как цена на нефть, которая берется за базу, это все вместе с бюджетом. И здесь Правительство обязано представить свою аргументацию, почему такие тарифы оно предлагает. А у нас появляется возможность, как в старые добрые времена проверить, а почему те или иные затраты включены?

Почему «Газпром» продолжает покупать иностранных игроков по бешеным ценам, два игрока за 30 миллионов долларов, не достроив стадион «Зенит» в Санкт-Петербурге. Ну, подумаешь, ну, все 30, ну, 100, это там уже это не имеет значения на той поляне. Это у нас, когда мы будем рассматривать расходы на образование, здравоохранение это имеет значение, а там-то уже никакого значения не имеет, плюс, минус 50-60 миллионов долларов. Так вот у нас появляется возможность проверить, у нас появится возможность более качественно принимать бюджет. Спасибо.

#### *Выступление Дмитрия Гудкова:*

Уважаемые коллеги, я считаю, что мы должны все снять шляпу перед Зубовым, потому что он уже 10 лет занимается этим законопроектом и поддерживает идею регулирования тарифов. И все эти 10 лет законопроекты отклоняют, откладывают, замораживают. Тем не менее, он борется. И мы его в этом поддерживаем и поддерживаем все его аргументы, потому что закон действительно нужен. Он останавливает не только рост цен и рост тарифов. Он фактически вводит механизм парламентского контроля за формированием тарифов. И я считаю, что этот законопроект — шаг к тому, чтобы сделать тарифы прозрачными. Потому что сегодня там черт ногу сломит; непонятно, как формируются тарифы, что туда включается. Но вместе с тем я бы хотел предложить и другой аргумент, предложить депутатам фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Мы видим в последнее время, как вас очень сильно беспокоит рост протестных настроений. Мы видим, как и Следственный комитет, и прокуратура, и вообще власть в целом пытается остановить протест; остановить репрессиями, обысками, арестами, полицейскими дубинками.

И я хочу сказать про прошедший «Марш миллионов». Может быть, вы считаете, что там было мало народу, потому что посмотрели репортажи первого, второго канала, но я хочу сказать, что людей было много. Площадь Сахарова была заполнена с двух сторон Садового кольца. И обратите внимание на то, что впервые у протестного движения появились социальные требования, и основное требование в резолюции митинга, прошедшего в субботу, было заморозить тарифы до тех пор, пока тарифы не станут прозрачными. И посмотрите, людей было много, процесс и протестное настроение движения левеет, и посмотрите, уже в 50 городах России прошли акции протеста. Если раньше, например, только в Москве выходили с политическими лозунгами, то в регионах, как мы видим, этих

лозунгов не понимали. А сегодня регионы начинают выходить на улицу, люди, проживающие в регионах, начинают выходить на улицу.

Что касается Государственной Думы, вот обратите внимание, что у нас был основной вопрос внутренней политики — это вышвырнуть Гудкова, Пономарева из Думы, внешней политики — как не попасть кому-то в список Магнитского. Так вот, мы предлагаем, считаем самым важным законопроектом, который, во-первых, останавливает рост цен, останавливает рост протестных настроений, а главное, помогает действительно миллионам людей, которым сегодня не на что покупать продукты, у которых нет денег оплачивать коммунальные платежи. И мне кажется, надо все-таки заняться действительно решением реальных проблем граждан. Поэтому, понимая, что в рядах «ЕДИНОЙ РОССИИ» много крупных акционеров «Газпрома» и других монополий, но тем не менее предлагаю поддержать все-таки этот законопроект, потому что непринятие этого законопроекта только ухудшит ситуацию.

*Оппозиционные фракции в Госдуме поддержали законопроект, запрещающий использование государственных и муниципальных дорог на платной основе. «Единороссы» же, отказавшись голосовать по документу, фактически отклонили его в первом чтении. Позицию фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» представил автор инициативы Александр Бурков:*

Кому и когда пришлось в голову сделать передвижение по дорогам России платным? Первая официальная платная дорога в России была открыта в конце 2010 года. Это 52-километровый участок трассы М 4 «Дон» на стыке Липецкой и Воронежской области. Я решил проехать по ней и лично убедиться: платить или не платить?

И что выдумаете, я там увидел? Там есть старая дорога, на которой всего лишь был произведен ремонт дорожного покрытия, сделано освещение и установлены отбойники. И за проезд по этому участку с легкового автомобиля берут 60 рублей, с большегрузного автомобиля 230 рублей. Кстати, с первого октября «Автодор» вводит на этой трассе еще один официальный платный 23-километровый участок.

За проезд по нему уже придется платить, как минимум, 30 рублей легковому и 120 рублей грузовому. Плюс — строители требуют ежегодно индексировать эту сумму на рост инфляции. У нас в стране пенсии и пособия не индексируются, а вот плата за проезд по дорогам автоматически индексируется.

В перспективе на этой трассе появится 11 платных участков общей протяженностью в 760 километров. Что составит половину всей трассы «Дон». И это только начало! У госкомпании «Российские автомобильные дороги» грандиозные планы — сделать в России платными 5 процентов всех приличных дорог.

Сама по себе идея, что с помощью платных дорог можно решить проблемы российского бездорожья, — тупиковая! Вы посмотрите на мировые цифры. Процент платных дорог в протяженности общенациональных дорог незначителен: в США — 0,13 процента, в Италии — 1,17 процента, во Франции — 0,84 процента, в Испании — 0,39 процента.

Чиновники часто кивают на Европу, но забывают сказать, что в скандинавских странах, в Германии и Голландии, платных дорог нет вообще.

В Британии еще по закону XIV века запрещено перегораживать шлагбаумом любую трассу, если она нанесена на карту! А Китай, который, пожалуй, больше других ратовал за всеобщую коммерциализацию национальных дорог, с 1 января 2009 года ввел полный запрет на любые поборы за проезд по дорогам с автовладельцев.

Да, сегодня Россия действительно испытывает сложности с качественными асфальтовыми покрытиями. По данным Росстата, на каждую 1 тыс. кв. км. территории нашей страны приходится всего 36,8 км. трасс с твердым покрытием. Дороги строить нужно! Но не за счет очередной повинности, не за счет населения, не объявляя охоту на автолюбителей и не ставя под удар транспортные перевозки. Тех, кто крутит баранку и без того обложили данью со всех сторон! Транспортный налог — раз! Акцизы на моторное топливо — два!

Кстати, россиянам обещали, что как только примут акцизы, транспортный налог исчезнет, как дурной сон. Но окончательное решение по его участи отдали на откуп регионам. А к этому моменту велено было возродить территориальные дорожные фонды, которые надо же чем-то наполнять. В итоге транспортный налог вновь живет всех живых.

Сегодня на баланс Госкомпании «Российские автомобильные дороги» стали переводить федеральные трассы.

На днях глава «Автодора» Сергей Кельбах заявил, что уже есть поручение главы Минтранса Соколова передать в ведение его госкомпании участок дороги М10 «Скандинавия» от Петербурга до границы с Финляндией. Решение окончательно еще не принято, а «Автодор» уже начал исследование: возможно ли сделать эту трассу платной!

Нам обещают, что к 2015 году протяженность платных дорог в стране утроится! К примеру, почти 700-километровая магистраль «Санкт-Петербург-Москва» станет платной на всем протяжении. Если следовать таким требованиям, то поездка из Москвы в Петербург стоила бы сегодня более 2500 руб., и это без учета стоимости топлива, амортизации автомобиля и водительского труда.

«Автодор» же планирует собрать за проезд по платным дорогам 63,9 млрд. руб., и 0,2 млрд. руб. в качестве платы за возмещение ущерба от перевозки тяжеловесных и крупногабаритных грузов.

Это негативно отразится на стоимости транспортных услуг и всех без исключения групп товаров для населения. Вы можете себе представить, как это отразится на стоимости всего, что едет в этих грузовиках и фурах? Сколько станет стоить хлеб, если в каждой булке будет заложена еще и плата за передвижение по стране: от перевезенного с поля зерна, до доставки этой буханки хлеба на прилавки магазина.

Я говорил коллегам, что мы доходим до абсурда. Ведь водители говорят, что как только свердловские чиновники сделают платным объезд вокруг Екатеринбурга (от Московского тракта до Челябинского тракта через Горный щит), все фуры, экономя деньги, ринутся через мегаполис.

И по-прежнему останутся нерешенными вопросы экологии и безопасности на городских улицах!

Аргументов своим коллегам по Парламенту я привел много. Они более чем убедительны. Потому что они продиктованы жизнью. Все оппозиционные партии проголосовали за введения запрета на государственные платные дороги. «Единороссы» кнопки не нажали ...

Убежден, жизнь еще заставит нас вернуться к этой теме. Опять нам

предстоят справедливые войны с неповоротливой и алчной системой.

*В Госдуме был принят в первом чтении проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации» О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации». Законопроект представила председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Галина Хованская.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вам предлагается рассмотреть сегодня проект закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации». С чем связаны предлагаемые изменения? Дело в том, что действующая формулировка закона о приватизации требует согласия всех лиц, проживающих в жилом помещении, независимо от того, реализовали эти лица свое право на приватизацию ранее или нет. И с учетом того, что у нас уже процесс длится достаточно долго, стали возникать ситуации, когда один из членов семьи недобросовестно блокирует право остальных членов семьи на приватизацию. Этот проект возник из обращения граждан в Государственную Думу, в том числе в этом году поступило обращение и на Сергея Евгеньевича Нарышкина, и в наш Комитет пришли такие обращения.

Ситуация понятная и простая. Но началось все это с того, что пришло письмо из Саратовской области от матери двоих сыновей, один из которых отсидел в колонии. До этого он приватизировал свою квартиру. Естественно, он ее продал, когда вернулся, и мама по доброте душевной пожалела этого сына, хотя живет с тремя детьми в комнате в коммунальной квартире. Естественно, мама хотела бы оставить в собственность сыну и внукам занимаемое жилое помещение. Но она и прописала этого сына, ну, жалко стало маме. В итоге какой текст, что я даже не могу его сейчас с парламентской трибуны воспроизводить, что он сказал своей матери, когда она просила его согласия на приватизацию жилого помещения. То есть товарищ ожидал ее просто ухода в мир иной.

Второй пример, уже по Москве. Две сестры, одна наркоманка, тоже продала свою квартиру, приватизировав ее. Сестра старшая пожалела, зарегистрировала ее и теперь она не может реализовать свое право на приватизацию. Вот последние обращения, они связаны с взаимоотношениями бывших супругов, один из которых обращается к Нарышкину Сергею Евгеньевичу и говорит: «Я инвалид, я вселил эту супругу, которая приватизировала и имеет свою квартиру в собственности. Она блокирует мое право на приватизацию. Сделайте что-нибудь». Уважаемые коллеги, депутаты Государственной Думы! Ведь это неправильно, это несправедливо.

Аналогичное обращение есть тоже на наш Комитет. Но я сейчас не буду перечислять, потому что таких обращений количество увеличилось в связи с тем, что срок приватизации заканчивается. И несправедливо, и неправильно не дать этим людям возможность приватизировать жилое помещение. Таким образом, мы предлагаем формулировку, которая позволит им реализовать свое право и сделаем технико-юридические правки, приводя в соответствие с Жилищным кодексом отдельные нормы.

Вот как бы суть законопроекта, она очень гуманная, эта суть. И есть заключение Правительства положительное, где нам предлагается только

убрать одну дублирующую норму. Есть положительное заключение Правового управления, без замечаний. И есть положительное заключение Государственно-правового управления Администрации Президента тоже с таким предложением, ко второму чтению убрать дублирующие нормы.

*Госдума рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 92 и 94 Трудового кодекса Российской Федерации», предусматривающего установление сокращенного рабочего дня или сокращенной рабочей недели для работающих матерей с детьми в возрасте до трех лет. Законопроект представил депутат фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» **Илья Пономарев.***

Здравствуйте, дорогие коллеги! Данный законопроект мог бы показаться простым и достаточно проходным, если бы не одно обстоятельство. Мы сегодня рассматриваем первый в нашей истории, в истории российского парламентаризма законопроект, который выдвинут самими гражданами. Вы знаете про идею, которую выдвигал, в том числе Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в ходе своей избирательной кампании. Идею о том, что когда набирается 100 тысяч подписей под той или иной законодательной инициативой, она должна выноситься на рассмотрение Парламента. Эта идея родилась примерно полтора года назад и впервые использовалась нашей Партией в ходе избирательной кампании. В частности, этот законопроект, законопроект о введении сокращенного рабочего дня для матерей, имеющих детей до трех лет, немного более 10 тысяч подписей в одной отдельно взятой Новосибирской области в ходе нашей избирательной кампании. И, соответственно, я как депутат Государственной Думы брал на себя обязательство внести этот законопроект на рассмотрение Государственной Думы.

Надо сказать, что при том, что этот вопрос достаточно, вроде, как локален и не носит каких-то глобальных политических характеров — это не запреты митингов и не какие-либо другие громкие политические инициативы — тем не менее, это проблема, которая волнует очень большое количество вполне конкретных граждан. Проблема простая. На данный момент в законодательстве существует норма, которая позволяет в ходе заключения коллективного договора устанавливать сокращенный рабочий день для отдельных категорий работников, которые имеют на это право, в частности, для тех же самых матерей, имеющих на иждивении маленьких детей и так далее. Но это коллективные договоры. И, как мы прекрасно понимаем, непосредственный ход этих переговоров очень часто носит бюрократический характер, часто носит формальный характер. И очень часто возникает ситуация, когда отдельные люди занимают одну позицию, трудовой коллектив занимает позицию другую. Либо трудовой коллектив не имеет достаточно хорошо сложившихся механизмов представления своих коллективных интересов и тем самым не может заключить соответствующее соглашение.

Когда мы обсуждали эту инициативу, мы обнаружили, что есть разные точки зрения. В частности, на заседании трехсторонней комиссии, на которой обсуждался этот законопроект, мы видели разброс мнений. И представители, в частности, профсоюзов выступили за принятие этого законопроекта, Правительство выступило против принятия данного законопроекта. Более того, этот законопроект рассматривался на заседании

комиссии Совета Федерации, и она также поддержала концепцию данного законопроекта. То есть мы видим, что здесь целый ряд вполне системных элементов нашего государства концепцию этого законопроекта поддерживал. Одним из главных соображений критиков, которые высказывались на Комитете по труду и социальной политике, когда шла дискуссия, а она была достаточно жаркой, мы около часа, наверное, дебатировали относительно этого законопроекта, это то, что матери получают снижение своей конкурентоспособности при найме на работу.

Но это, на самом деле, такой достаточно стандартный аргумент, который выдвигается многими оппонентами, когда любые льготы и привилегии отдельным категориям работников, они всегда говорят: тогда эти категории работников станут неконкурентоспособными по отношению ко всем остальным. Но, на самом деле, этот аргумент не имеет отношения к реальности, потому что в данном случае мы говорим про право работника, а не про обязанность это делать. Мы говорим о том, что мамочка, у которой есть маленький ребенок, имеет возможность договориться со своим работодателем и не терять при этом в заработной плате, для того чтобы она могла с утра отвести ребенка в детский сад, а вечером забрать из детского сада. Поэтому вызвана вот эта цифра — «пять часов — рабочий день», для того чтобы добавить небольшое количество времени до начала рабочего дня, точнее, в начале рабочего дня, и небольшое количество рабочего времени в конце этого самого рабочего дня. Никто в данном случае не делает никаких обязательств. Мы на самом деле просто создаем инструмент, мы создаем механизм, которым человек может пользоваться, а может и не пользоваться. Но в том случае если человек решит воспользоваться, то в таком случае работодатель не будет ничего нарушать. Он не будет нарушать Трудовой кодекс, не будет никаких негативных налоговых и иных последствий. В этой ситуации этот законопроект, безусловно, не ухудшает положение этой категории работников, а, наоборот, дает возможность нормально реализовывать свои человеческие права.

Мы сейчас вообще много говорим о решении демографических проблем. И мы прекрасно понимаем, что это — один из самых серьезных вопросов. Это вопрос как раз с детским садом, это вопрос, с кем будут дети, когда родители находятся на работе и так далее. Поэтому, мне кажется, принятие этого законопроекта является крайне важным. Еще одно соображение, которое высказывалось в ходе обсуждения законопроекта, и на самом деле, как это ни забавно звучит, именно оно легло в основу заключения Правительства, о том, что этот законопроект дискредитирует отцов по сравнению с матерями. Я считаю, что это на самом деле действительно является недостатком данного законопроекта. Мы не подумали, когда выдвигали этот законопроект. Необходимо, конечно, расширить категорию и сказать: в принципе родители, у которых на иждивении находится ребенок. Это может быть мать, это может быть отец (в зависимости от того, как устроена данная конкретная семья). Но, мне кажется, что этот недостаток достаточно легко исправить во втором чтении. Он не относится к фундаментальной концепции данного законопроекта.

Резюмируя, я бы хотел сказать, что, мне кажется, такие законопроекты являются очень хорошим поводом консолидировать общество, которое сейчас содрогается вот этими самыми противоречиями межпартийными, конфликтами, поисками ведьм и так далее, и прислушаться к тому, что хотят простые люди. Это законопроект, который не выдвинут ни одной из

политических партий. Это законопроект, который инициирован не депутатами, это законопроект, который инициирован самими гражданами. И я призываю вас вот этот первый пробный камень, когда граждане пробуют: а что, могут ли услышать депутаты голос снизу, тем самым реализовать и проголосовать за этот законопроект? Спасибо.

### *Заседание Государственной Думы 19 сентября 2012 года*

*На пленарном заседании Госдумы 19 сентября от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с пятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступила **Евдокия Бычкова** с темой охраны водных ресурсов.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Государственной Думе, как высшему органу законодательной власти страны удаётся привлекать внимание наших избирателей исключительно политическими шоу. Это не имеет никакого отношения к реальной жизни наших людей. 9 сентября был День Байкала. Сегодня я хочу сказать о водных ресурсах нашей Родины, которые мы бездумно уничтожаем своими решениями, а каждое решение власти, как воронка, новый шаг хуже предыдущего.

К примеру. В корыстных интересах доморощенных дельцов был изменён Водный кодекс, водоохранная зона сокращена до 20 метров, что привело к массовой застройке берегов рек и быстрому снижению количества и качества воды. По данным Роспотребнадзора в этом году выявлено более 1000 очагов подземных загрязнений, 50 процентов россиян пьют воду, не отвечающую нормативам, что ведёт к росту заболеваний. Как точно заметил учёный Паскаль, 90 процентов болезней мы выпиваем вместе с водой. Что же влияет на нашу воду?

Первое — это отходы. 40 миллионов тонн ежегодно попадают в атмосферы, водоёмы и почву. Я не буду подробно развивать эту тему, так как нам предстоит принятие закона «Об отходах». О значимости этой проблемы скажу лишь словами известного учёного Нильса Бора: «Человечество не погибнет от атомного кошмара, оно задохнётся от собственных отходов». Второе — это стоки. В водные объекты России ежегодно поступает 11 миллионов тонн грязных стоков и лишь только 10 процентов очищаются до необходимых нормативов. У нас отсутствует современная система очистки канализования, малые и средние города России обеспечены канализацией на 60 процентов, а сельские поселения только на четыре процента. На нашем единственном черноморском курорте неочищенные стоки впадают в Черное море, которое становится открытым канализационным коллектором и превращается в опасный очаг инфекционных заболеваний.

Показателен такой факт: повсеместное строительство очистных сооружений в Японии привело к снижению затрат на медицину в три раза и к увеличению продолжительности жизни на 10 лет. Природа не терпит издевательства, а равнодушие и халатность чиновников делает гнев природы особенно разрушительным. Трагедия Крымска показала, что если бы там была построена ливневая канализация, жертв, возможно, можно было избежать. Решению этих проблем должна была помочь программа «Чистая вода», замечательный проект. Я в Липецкой области была одним из руководителей этого проекта. Мы столько сделали работы: проинвентаризировали всё водное хозяйство, составили план мероприятий. И нам

было необходимо около четырех миллиардов для решения этих проблем.

То же самое было в других регионах. Надежды были огромные. Но что мы получили? Мы получили вместо конфетки пустой фантик. И сегодня федеральный бюджет выделяет на всю России, на все регионы по 3 миллиарда рублей, тогда как потребность в реализации этой программы составляет более 100 миллиардов рублей. Хочу сказать, что Липецкая область получила всего-навсего 16 миллионов рублей. Причём с 2014 года согласно этой программе финансирование прекращается. И наше правительство надеется, что туда придёт бизнес. А бизнес не идёт в водоснабжение. Почему? Потому что для этого абсолютно нет никаких условий.

Нам необходимо, чтобы поднять эту отрасль, чтобы действительно решить вопрос о водоснабжении, водоотведении на качественном, современном, европейском уровне как это сделано «Мосводоканалом» в Санкт-Петербурге, принять следующее. Первое. Принять закон о государственно-частном партнёрстве. Второе. Принять поправки в закон о тарифах, о долгосрочном тарифообразовании. Третье. Пересмотреть Водный кодекс в сторону ужесточения правил водопользования. Четвёртое. Внести изменения в закон «О недрах». И пора прекратить беспощадно бурить землю. Дорогие коллеги, вода — это экономика. Вода — это экология. Вода — это основа жизни и здоровья людей. Подумайте только, потребление чистой воды продлевает жизнь на семь - восемь лет. Больше пейте, меньше закусывайте. И будьте здоровы!

*С пятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Олег Нилов с предложением запрета на голосование в Государственной Думе по доверенности.*

Уважаемые коллеги! Я в своем выступлении от чистки рядов и кадров муниципальных руководителей, от чистки воды вернусь к начатой в прошлую пятницу чистке рядов в Государственной Думе. Да, это не разовая акция, это было сказано с этой трибуны, это последовательная работа, так скажем, навстречу двадцатилетию Государственной Думы. И тем более в преддверии пятничных правок регламента я подготовил такую поправку, и обращаюсь сегодня с этим предложением с этой трибуны.

Я предлагаю категорически отменить и запретить голосование в Государственной Думе по доверенности, «за того парня». Именно для этого, Сергей Евгеньевич, я вчера попросил Вас в последний час работы зафиксировать примерное количество депутатов в зале, да? Многие из вас этого, к сожалению, не слышали, потому что именно под прикрытием этой формы голосования покинули свои рабочие места, а за вас тут работали, значит, дежурные. Поэтому кому как не вам понимать, что это юридически очень ущербная, уязвимая форма голосования, когда от руки мы пишем доверенность по всем вопросам на повестке дня — «передаю право голосования соседу». Да? Никаких нотариальных заверений не требуем для себя, хотя только что приняли закон, по которому сбор подписей муниципального фильтра, для кандидата в губернаторы, как мы прописали — необходимо нотариально заверить. И попробуйте там какую-нибудь буквочку не так поставить.

А голосование, которое проходит на самых простейших выборах муниципальных? Что будет с тем гражданином, простым гражданином, который придет и скажет: вот у меня доверенность от мужа, брата, вот его

паспорт, разрешите мне проголосовать за него по доверенности? Нельзя! А почему вам, т.е. почему нам, в Думе, это можно делать? Вот главное прикрытие тех бизнесменов, которые не как Гудков, по совместительству, занимались бизнесом, а открыто — 100 процентов времени посвящают бизнесу. Но только одновременно с этим фактом голосование проходит и вроде как прекрасная картинка. Нет, раз назвались груздями, давайте проведем эту работу.

Вчера был принят замечательный закон, кроме юридического аспекта, есть и моральный. Мы нашим учащимся, детям, студентам говорим: ни в коем случае не заниматься безобразиями, будете отчислены. Правильный закон. Но кроме кнута, нужно и пример показывать. А что за пример показываем мы здесь в Государственной Думе? У каждого шпартгалки, шпартгалок мало, мы еще суфлеров вот посадили в первые ряды, которые, не стесняясь, во весь голос нам кричат, как нужно голосовать, показывают знаками. Ну, постыдное явление! Давайте начнем вот с этого примера, в том числе для наших детей, студентов, которые видят, я убежден, то, что происходит здесь.

И есть другие предложения, есть другие мысли, я сейчас об этом не смогу говорить, потому что время заканчивается. Но кроме присутствия (давайте начнем хотя бы с этого) есть активное участие, есть законы, есть выступления, есть поправки. У большинства депутатов этого нет, даже целыми созывами умудряются просто отбыть номер. А в спорте, вот здесь многие спортсмены есть, есть такое понятие: за пассивное ведение боя. Что? Предупреждение и потом «давай, до свидания!». Я предлагаю и на эту тему тоже задуматься нашему Комитету по регламенту, который действительно, наверное, хочет сделать наш парламент более эффективным, более цивилизованным. Давайте на эту тему озаботимся и себе поднимем такую планку.

*В ГД прошел «правительственный час» с участием министра сельского хозяйства Николая Федорова, на котором обсудили программу развития сельского хозяйства. С докладом выступил Сергей Доронин.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Я считаю, что большая удача — выбор человека, который был практиком многие годы и реализовывал у себя в Чувашской Республике многие федеральные целевые программы. Я знаю это не понаслышке, потому что избирался от Кировской области и знаю, как там хорошо у вас, Николай Васильевич, шла работа по Федеральной целевой программе «Обеспечение жильем специалистов на селе» и комплексной компактной застройке. Но, тем не менее, вот в последние годы все доклады представителей Министерства сельского хозяйства напоминали старый советский анекдот о том, что у нас четыре основных проблемы в сельскохозяйственной отрасли: зима, весна, лето и осень. Поэтому хотел бы высказать свои соображения по поводу тех вопросов, которые на сегодняшний день наиболее злободневные, на мой взгляд.

При переговорах по ВТО Россия выторговала себе объем поддержки села в 9 миллиардов долларов. Что зря выторговала? Нет, не зря, потому что трудности для ОПК — это присоединение создает колоссальные. Так вот хотелось бы задать вопрос, где эти девять миллиардов, и почему на следующий год из предусмотренной суммы нам выделена ровно

половина? Да, можно посчитать выпадающие доходы у предприятий нефтяной отрасли, у железнодорожного транспорта. Но, тем не менее, я считаю, что нам необходимо подтягивать сумму поддержки субсидирования села к той, которая заявлена у нас по соглашению во вступление в ВТО. Мы эти меры поддержки в Думе здесь рассматривали и они, вот на сегодняшний день, которые вы предлагаете, они сами по себе неплохие. Это и освобождение от налога на прибыль, но по сравнению с тем, что должны были дать сельскохозяйственные отрасли, а именно девять миллиардов рублей, они ничтожно малы. И если спросить у крестьянина, что ему дать: освобождение от налога на прибыль либо в полном объеме вот эту меру поддержки в виде субсидий, то наверняка большинство из них выберет второй путь.

Сельское хозяйство у нас сегодня закредитовано. Более полутора миллиардов рублей, более полутора триллионов рублей у нас составляет кредитный портфель сельхозпредприятий. Из них около одного триллиона это инвестиционные кредиты. И я с Вами немного не согласен в том плане, что у нас нет возможности предоставления отсрочки платежей или пролонгирования инвестиционных кредитов. И я считаю, что сегодня в ситуации по вступлению в ВТО, когда рентабельность сельхозпредприятий действительно опустится еще на серьезный процент и во многих отраслях — и в свиноводстве, и в птицеводстве — она будет стремиться к нулю. Я считаю, что необходимо в срочном порядке рассмотреть вопрос об увеличении сроков кредитования по инвестиционным кредитам как минимум до 20 лет. И эти переговоры с банками вести необходимо. Ну и также одной из мер, которую мы предлагаем, и Вы в своем докладе об этом говорили, это распределение субсидий по климатическим зонам. Этот вопрос действительно назрел, потому что Россия страна у нас большая и есть серьезные климатические зоны, где серьезные проблемы с выращиванием урожая, это Нечерноземье, это Поволжье. Я считаю, вот к этому вопросу необходимо придти в срочном порядке.

И одной из таких серьезных и важных мер, я считаю, это внесение изменений в закон о федеральной контрактной системе. На сегодняшний день при заключении и проведении аукционов нашим продуктам питания и сельскохозяйственным продуктам даются преференции в виде 15 процентов, да? И до 50 процентов госзаказы должны, то есть госконтракты должны заключаться на отечественную продукцию. Я думаю, что необходимо в обязательном порядке сделать 100 процентов допуск только отечественного производства, и это даст серьезную помощь окажет нашей сельскохозяйственной отрасли. И, уважаемые коллеги, хотел бы обратиться еще и внести предложение: по итогам сегодняшнего обсуждения доклада Министра сельского хозяйства Российской Федерации подготовить обращение Государственной Думы в Правительство Российской Федерации и поручить профильному комитету разработать соответствующий проект обращения, где мы бы свои соображения высказали.

### *Заседание Государственной Думы 25 сентября 2012 года*

*На пленарном заседании Госдумы 25 сентября от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Антон Беляков.*

Доброе утро, уважаемые коллеги и уважаемый Сергей Евгеньевич! Мне довольно трудно говорить сейчас будет не эмоционально, потому что, это не в претензию, но так получилось, что в отличие от тех, кто сегодня уже выступал и говорил про аварию на Минской улице, я её видел собственными глазами. Так получилось, что я находился там, и остановился, и не смог оказаться в стороне. И для меня эти погибшие ребята — это, в общем, не статистика и не цифры, а это реальные куски мяса, которые я видел, накрытые золотистой тканью.

И когда я вот это всё смотрел, ужасное зрелище, и когда потом вскрылись новые и новые факты, возникало всё больше и больше вопросов. На них, к сожалению, ответа нет. Ну, например, а как они там оказались, эти ребята? Известно сейчас, что они выступали на конкурсе, удачно выступили, но как потом выяснилось, конкурс проходил при организации некоторых депутатов в Мосгордуме, уж не буду говорить, какой партии и какой фракции, сами догадаетесь. Но почему-то не нашлось денег на то, чтобы организованно группу подростков, подростков причём с нарушениями со стороны некоторых систем организма, отправить организованно автобусом домой. Они просто не туда пошли, они с Поклонной горы от музея прошли полтора километра пешком группой и оказались на этой злополучной остановке. Зато куча фотографий: вручают депутаты дипломы, всё красиво.

Я вспомнил о том, что безопасность на дорогах — это ведь не только пьяный подонок, который разогнался до 200 километров в час и сбил, это же всё-таки комплекс каких-то вещей. Мы с вами, когда рассматривали бюджет, предусматривающий сокращение расходов на дорожное строительство, мы же должны были понимать, когда некоторые фракции голосовали «за», а «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» — «против», что это значит: меньше подземных переходов построенных, это значит, что меньше оборудованных остановок, это значит меньше дорожных проездов. Мы же не думали об этом, правда? Зато сейчас, когда вдруг произошла ужасная трагедия, всколыхнувшая общественное мнение, мы выступаем, собираемся на экстренные совещания, заседания, принимаем в течение двух дней поправки в законодательство. Это для чего? Для того, чтобы погасить общественное мнение или не дай бог, уж не хочется об этом говорить, это какой-то пиар на крови, на детской крови? Почему до этого этого не происходило?

Я вспоминаю, как со своего места весь предыдущий созыв, знаете, до слёз с моей стороны и до смеха со стороны некоторых коллег я повторял: «Где наши антиалкогольные инициативы «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ»? Почему их не выносят в первое чтение?». Смешно было? А вот теперь не смешно. Теперь вспомнили про антиалкогольные инициативы, когда люди гибнут. Почему нужно, чтобы погибло одновременно семь ребят молодых, а мы не замечали про 12 тысяч, которые гибнут каждый год? Что, по телевизору мало их показывали? 12 тысяч человек погибло в прошлом году, но это никого не возмутило. А вот такая трагедия, её по телевизору показали, и всё, все поехали давать комментарии, интервью, экстренные совещания и срочные инициативы. Разве не говорили мои коллеги из «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» ещё три года назад о том, что, послушайте, алкоголизм — это хроническое заболевание, такое же как наркомания, его нельзя вылечить мгновенно. Если у человека есть биологическое пристрастие, если он не может жить без алкоголя, его нужно

лечить. Его мало лишить прав, если вы поймали пьяного за рулём, если он алкоголик, на полтора года.

Какая разница, мы ему через полтора года вернём права, а он по-прежнему алкоголик, он сядет за руль. И так было с этим подонком. Теперь вспомнили про нашу инициативу, только сейчас, а это было на поверхности, мы об этом говорили много раз. Если мы лишаем прав хронического алкоголика, без того, чтобы он прошёл медицинское освидетельствование, лечение, терапию, ему нельзя возвращать права. Это не наказание — на полтора года лишить прав, это необходимость. И, если бы наша инициатива три года назад была услышана, не было бы этих смертей. Давайте дальше пробежимся. Сколько лет нужно пылиться закону «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» на полках, для того чтобы мы прекратили продавать алкоголь на автозаправочных станциях? Это нонсенс. Этого не существует в большинстве стран мира. Очевидно, что автозаправочная станция на трассе это, либо водители покупают алкоголь, либо пассажиры пьют, а водитель смотрит. Ну, нет там прохожих на лесной, так сказать, опушке. Сколько лет должна пылиться наша инициатива? Этого ничего не происходит, к сожалению. Мне больно, знаете, даже не за то, что эти инициативы вот так вот не принимаются, мне больно тем, что они каждый раз чреватые человеческими жизнями.

Не хочется перескакивать с темы на тему, но тем не менее год назад... Вернее, сколько лет мы боролись за то, чтобы ввести принудительную химическую кастрацию для педофилов? Не потому что надо, так сказать, общественное мнение успокаивать, а потому что почти все нападения на детей — это рецидивисты, вышедшие на свободу. Они уже один раз отсидели, но у него так же, как у алкоголика, у него патологическое пристрастие. Он выходит и в течение первого же года, по нашей статистике, по зарубежной статистике, снова нападает на ребёнка с вероятностью 95 процентов. То есть 10 тысяч больных, психиатрических больных живут по принципу: изнасиловал — сел, изнасиловал — сел, изнасиловал — сел. Приняли президентский закон, общественное мнение успокоили, все повыступали, попиарились. Хотите, скажите, хоть одного кастрировали за это время? Нет. Меньше стали детей насиловать? Нет. Но зато информационного повода нет. Нужно, чтобы появился маньяк, который опять нападёт на подростков на каких-то там и массово изнасиловует, чтобы мы приняли меры.

А что должно произойти, уважаемые господа, чтобы приняли наш закон о маршрутках? Вы не знаете, что это самый опасный вид транспорта? Вы не знаете о том, что каждый год вылетают маршрутки на автобусные остановки? Вы не знаете, что там водители, которые не имеют прав, и не имеется возможности даже на русском языке разговаривать? Приняли же, мы же внесли законопроект, чтобы не позволять, вернее, привлекать к ответственности сами транспортные, сами транспортные компании, которые выпускают на маршруты такие транспортные средства. Но он пылился в комитете, потом отказали в его приёмке. А сколько нужно смертей, чтобы приняли закон «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» о введении прав на мопеды и скутеры? Мы внесли его до летнего сезона. Знаете, сколько ребят погибло за это лето? Неужели нельзя было его принять, ввести права на мопеды и скутеры? Тогда, а не сейчас. Нужно, чтобы обязательно групповое вождение было, ребята, их, так сказать, сбил какой-нибудь грузовик, тогда мы скажем, что нужно, чтобы они умели водить мопеды,

скутеры, и были права, для того чтобы они смогли ездить?

К сожалению, у нас сегодня, когда смотрят эту трансляцию, я абсолютно уверен, 450 человек в зале, да, и мы здесь находимся для того, чтобы менять жизнь к лучшему. Мы, если хотите, имеем право, нам предоставлена честь принимать законы, по которым будет жить вся страна. Хотя, с другой стороны, сейчас вот трансляцию кто-нибудь смотрит, телезрители, знаете, на слове «честь» применительно к депутатам улыбнётся. Это поделом нам, знаете, потому что действительно есть некоторые, кто свою честь оставил в тот момент, когда он понимал, что надо «за» голосовать, но написано-то: «против». Нужно принимать закон, он нужный, но, к сожалению, команда-то «против».

Поделом нам, друзья мои! Мы, к сожалению, в своих политических и межфракционных передерягах забываем о тех, кто гибнет оттого, что мы не принимаем справедливые законы, а потом, к сожалению, начинаем экстренно принимать срочные меры. Я, знаете, не хотел бы быть провидцем, но два года назад ещё мы говорили о состоянии, скажем, атомной энергетики. Сегодня целый ряд атомных реакторов, они чернобыльского типа, они очень старые, они 70-ых годов, у них срок службы истёк в начале 2000-ых. Им уже дважды продлевали срок службы, притом что оценить состояние атомного реактора техническое, невозможно, не загасив его, никто этого не делает. У нас сегодня и Ленинградская АЭС в Сосновом Бору, с истёкшим сроком службы работает, у нас сегодня Кольская АЭС с истёкшим сроком службы работает. Сколько у нас военных атомных реакторов, сколько у нас атомных реакторов в научных целях работает, вообще никто не знает. Это для общественной информация закрытая, к сожалению. Я не хотел бы быть провидцем, но эта проблема существует. Я очень надеюсь, что в числе многих других вещей мы сможем заняться ею до того, как у некоторых фракций появится суперповод собраться на экстренное заседание и обсудить экстренные меры, которые можно было бы принять в атомной энергетике после того, как, не дай бог, произошла катастрофа.

Уважаемые друзья мои, я прошу вас: давайте не будем затыкать дырки после информационного повода в законодательном пространстве. Мы с вами юристы, мы должны с вами работать планомерно и скрупулёзно для того, чтобы менять своевременно наше законодательство, а не собираться на экстренное заседание для того, чтобы общественное мнение думало, что парламент работает.

### ***Заседание Государственной Думы 26 сентября 2012 года***

*На пленарном заседании Госдумы 26 сентября от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по проблемам освоения Россией территорий Крайнего Севера и развития Северного морского пути выступил Михаил Брючак.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Очень приятно отметить, что сегодня большинство выступающих коснулось темы транзита внешнеторговых грузопотоков. Это на самом деле очень серьёзный наш ресурс, потенциал, который необходимо реализовывать, который нам многое даст и для экономического развития и для социального развития. И я благодарю депутатов и Крашенкова, и Овсянникова, депутатов Жириновского, Колесника, что эту тему осветили. И очень хочется надеяться,

что это не только потому, что сегодня «правительственный час» с участием Министра транспорта. Очень хочется надеяться, что это системный, постоянный подход, который будет нам помогать развивать это направление.

Несколько месяцев назад с этой трибуны я говорил о том, что по инициативе имеющих отношение к внешнеторговым грузопотокам, транзитным грузопотокам органов власти, представителей общественных организаций, бизнес-сообщества был создан координационный совет, и он сейчас функционирует и анализ проводится, глубочайшее изучение вопроса, выработка необходимых решений. Мы над этим работаем при Комитете Государственной Думы, координационным советом при Комитете Государственной Думы по транспорту, координационным советом достаточно активно, системно. И приглашаем всех, кто хотел бы и мог бы принять в этом участие на наши, наши возможности вместе будут больше давать результата.

Но сейчас я хотел бы остановиться, уважаемые коллеги, на отдельной взятой тематике, это Севморпуть, который тоже был здесь сегодня отмечен, и это очень приятно. Кстати, очень это связано с проблематикой дальневосточных регионов, которые также были сегодня обозначены. Надо сказать, что в последние несколько лет арктический регион за счёт значения для мировой экономики, его огромного ресурсного потенциала углеводородов, возможного влияния практически на все сферы жизни, в результате глобальных климатических изменений, занял ведущее место, как в международной политике, так и в сфере национальных приоритетов многих государств. Интерес к Арктике проявляют и такие интенсивно развивающиеся страны, как Китай, другие страны Юго-Восточной Азии, страны Европейского Совета. В работе Арктического совета, изначально созданного восьми арктическими государствами, в статусе наблюдателей участвует ещё 21 страна на сегодняшний день уже и тенденция к увеличению количества стран, проявляющих к этому интерес, она существует и нарастание идёт, и этот список будет увеличиваться.

Озвучиваются периодически, как радикальные предложения, в том числе о пересмотре принятого секторального деления Арктики, об интернационализации арктических вод и пересмотре статуса арктических проливов, это радикальные такие подходы. Но и есть и рациональные. Так расширение взаимодействия и сотрудничества в регионе в рамках международных договорённостей. Вот здесь вот, коллеги, надо нам с вами отметить и понимать, что интерес к Арктике растёт. Соответственно, наше внимание к этому вопросу с учётом геополитических изменений, политических процессов в мире, оно должно соответствовать с той же нарастающей, что и происходит вне. За период 2008-2011 годы все восемь стран региона приняли арктические доктрины, сформулировав в них свои национальные интересы в Арктике. Российская Федерация была одним из таких государств. И основные российские национальные интересы в Арктике определены. Первое. Использование арктической зоны в качестве стратегической ресурсной базы. Второе. Сохранение Арктики в качестве зоны мира и сотрудничества. Третье. Сбережение уникальных экологических систем Арктики.

И вот тут, коллеги, внимание. Четвёртое. Использование северного морского пути в качестве национальной единой транспортной коммуникации Российской Федерации в Арктике. Это как раз то, что мы с вами

говорим, чем мыслим и наши чаяния высказываем. Морской транспортный комплекс в арктической зоне России играет важную экономическую роль в обеспечении жизнедеятельности населения и функционирования хозяйственных комплексов арктических регионов. Его роль и значение обусловлены рядом важнейших факторов, связанных с обширной протяженностью береговой линии арктического побережья России: отсутствием или слаборазвитой наземной инфраструктуры и коммуникациями круглогодичного действия, связующей ролью морских трасс для внутренних водных путей и меридиональных железнодорожных магистралей северных районов страны. Мы прекрасно с вами понимаем, коллеги, что северный путь — это артерия, от которой запитываются регионы внутренними коммуникациями, то, о чём здесь я пытаюсь сказать.

Особую, важную роль играют стратегические факторы, связанные с геополитическими и транснациональными значениями морского судоходства в арктической зоне. Это, прежде всего, контроль над районами, богатыми природными ресурсами, а также транзитное значение, то, о чём мы с вами уже говорим, и надо чаще об этом говорить, плотнее к этому вопросу подходить и работать. Значительное сокращение хозяйственной деятельности в северных регионах и разрыв хозяйственных связей в 90-е годы привёл к резкому снижению. Но что отрадно отметить, коллеги, в последнее время, вот по данным Мурманского морского пароходства, достигнут рекордный с 1987 года показатель грузооборота в 3,3 миллиона тонн. И особо отрадно отметить, что транзитные грузопотоки азиатско-тихоокеанского региона и европейского пространства увеличены в 5,5 раза. Тенденция к использованию транзитного потенциала велика и есть. Вот такие положительные примеры как то, что атомфлот в 2011 году провёл первый опытный рейс по проводке пяти судов с рыбной продукцией от Камчатки в западные регионы страны, это тоже фактор развития.

В ближайшие десятилетия Минтранс России прогнозирует значительное увеличение грузопотоков, до 29 миллионов тонн, уважаемые коллеги, в 2016 году, и до 63 миллионов тонн — к 2020 году. Нет нужды говорить о том, какой экономический и финансовый потенциал заложен для нашей страны, для участников этого процесса. Такого объёма грузопотока предполагается достичь за счёт перевозки грузов из Европы в страны азиатско-тихоокеанского региона, роста потоков грузов между северными регионами России, объёмов грузопотоков, связанных с разработкой газовых месторождений Ямала, строительства на Ямале нового центра по производству сжиженного природного газа, грузопотоков, связанных с освоением и эксплуатацией шельфовых месторождений Баренцева моря и тамано-печорской провинции, северных завозов, грузопотоков норильского промышленного района, и так далее.

Анализ развития и использования транспортной системы арктической зоны России свидетельствует, что морской транспорт в этом регионе является в настоящее время практически безальтернативным и наиболее эффективным. А в связи с этим имеется ряд проблем, решение которых необходимо для обеспечения ритмичной работы Северного морского пути, его экономической привлекательности, обеспечения безопасности мореплавания. И тут, коллеги, можно нам с вами поставить хороший плюс, когда мы приняли закон № 608695-5 в части регулирования торгового мореплавания в акватории Северного морского пути, это уж вот совсем недавно, перед нашими каникулами. Это очень серьёзный шаг

в развитии транспортной инфраструктуры, но и не только. Мы прекрасно с вами понимаем, что транспортная инфраструктура позволяет нам делать возможное, эффективное функционирование северных регионов, что обязательно должно быть, если мы хотим удержать свои стратегические позиции на Арктической территории, интерес к которой, как мы знаем, возрастает и всё больше и больше. Поэтому внимание к Севморпути - это не только внимание к транспортно-логистическому комплексу нашей страны, который крайне важным является для экономического развития, для социального функционирования на многих наших регионах, но это и стратегический вопрос, который мы должны не забывать.

Вот здесь, коллеги, очень хочется мне остановиться на одном моменте. Совсем недавно с лидером нашей фракции Сергеем Михайловичем Мироновым встречались полярники, полярники, которые всю жизнь отдали этой теме, полярники, которые душой, сердцем болеют за эту тему. И они зная вопрос, с горечью говорят о том, что Россия сегодня находится под угрозой утраты своего влияния в этой важнейшей стратегической зоне. Недостаточно, видимо, ещё всё-таки наших усилий, с точки зрения ветеранов и внимания государства к этому вопросу. Я бы хотел подчеркнуть вот такой момент, что наши ветераны-полярники могут многое нам помочь сделать. Имея опыт, имея квалификацию, они готовы поделиться этим и вложить в нашу сегодняшнюю деятельность свои знания. Многого они не просят, но внимание со стороны государства тоже должно быть. В Минтрансе мы должны решить некоторые вопросы и о почётном знаке полярника, и день полярника утрачен у нас. Так, что в Арктическую зону путём развития Северного морского пути нам необходимо более активно двигаться. Спасибо за внимание.

### ***Заседание Государственной Думы 28 сентября 2012 года***

*На пленарном заседании Госдумы 28 сентября от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным проблемам отечественной системы образования выступил Виктор Шудегов.*

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! В первую очередь мне бы хотелось поздравить всех присутствующих с приближающимся международным праздником — Днём учителя, который отмечается в этом году более, чем в 100 странах мира. Уверен, что каждый из депутатов помнит своего первого учителя, любимого учителя и ведь именно учитель вывел миллионы наших граждан на путь добра, чести и справедливости.

История российского образования свидетельствует, что в эти дни исполнилось также 210 лет со дня создания в Российской империи Министерства народного просвещения. Почему-то об этом все замалчивают, но вот 10 лет назад, когда мы отмечали 200-летие, это событие широко освещалось и отмечалось. Например, вышла «Учительская газета», где передовица называлась «200 лет борьбы и побед». Это очень точное название характеризующее стиль работы российских министров, каждый следующий считал в своей работе, что он должен возвести свой храм науки и образования и, конечно же, проводил свои реформы или антиреформы, хотя куда разумнее было бы, наверно, сохранить и приумножить всё то ценное, что сделали предыдущие поколения и министры.

И, конечно, в истории образования было много хороших министров.

Были графы, были бароны, князья и адмиралы. Буквально приведу несколько примеров. Каждый из них чем-то запомнился, но все они болели душой за систему образования. Например, первый министр наш, граф Заводовский Пётр Васильевич, организовал множество средних и несколько высших учебных заведений, в том числе Казанский университет, в том числе Харьковский университет. Под непосредственным руководством графа Разумовского был открыт Царскосельский лицей, и он был попечителем этого лицея. А вот князь Голицын Александр Николаевич ввёл в образование сословный приём и телесные наказания, его министерство знаменитый историк Карамзин характеризовал, как министерство затмения.

Следующий министр Шишков Александр Семенович наоборот считал, что нужно обучать грамоте весь народ, а вот после него пришёл министр Делянов, о котором мы уже говорили, и который прославился своим циркуляром о кухаркиных детях. Он обратился с таким циркуляром к Александру III и Александр III одобрил этот циркуляр, в соответствии с которым все низшие сословия не имели право обучаться в гимназиях и соответственно в вузах. И в том числе, кстати, много попало и знаменитостей, в частности, Корней Иванович Чуковский был исключён из одесской гимназии, поскольку мама у него была кухаркой. Граф Боголепов Николай Павлович разрешил студентов — участников демонстраций сдавать в солдаты. Напомню, что ранее все студенты освобождались от военной службы. Много хороших слов написано также и о министрах советской эпохи. Луначарский Анатолий Васильевич решил главнейшую задачу страны — ликвидация безграмотности. Данилов Александр Иванович - переход на всеобщее среднее образование.

А вот про министра Фурсенко ничего пока не написано, кроме его биографии в этой галерее министров пока нет. Но мы все прекрасно знаем, что в Год учителя в 2010 году он вышел с инициативой о сокращении каждого шестого учителя и каждого десятого работника высшей школы. Потом он стал отказываться от своего интервью, но то, что написано пером, не вырубишь топором. Вот с приходом к власти нового министра Ливанова Дмитрия Викторовича мы надеялись, что в образовании всё изменится в лучшую сторону. Но, увы, первые же его заявления нас разочаровали в его планах по реформам нашего образования. Конечно, вот здесь молодые представители из «ЕДИНОЙ РОССИИ» пытались защитить его, когда он сказал, что нужно сокращать число бюджетных студентов и увеличить плату за обучение с 60 до 200 тысяч рублей. Я напомню, что в 200 тысяч рублей обходится содержание одного заключённого. А утверждают, что министр эти заявления сделал ещё будучи ректором, пресса просто придержала эти его высказывания.

Но вот в августе месяце мы увидели в одном из его интервью, где он чётко высказался, что нужно в России сократить каждый пятый вуз и, соответственно, 30 процентов филиалов. Речь идёт, конечно, о бюджетных вузах. А куда мы денем студентов из этих вузов, если они учились на бюджетных местах? А какие дипломы они получают после этого? Коллеги, не могу не остановиться на внесённом в августе этого года Правительством Российской Федерации новом будущем законе «Об образовании в Российской Федерации». Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» считает, что этот закон очень сырой. Конечно, правительство, по-видимому, надеялось, что его депутаты, мы переработаем в лучшую сторону. Но переработать можно мусор, но не этот закон.

Хочу напомнить про юмореску Аркадия Райкина. На вопрос, кто сшил костюм, кто вместо рукавов пришил штаны, вышло 100 портных, и заявили: «Мы». «Лично я пришивал пуговицы. К пуговицам есть претензии?». «Нет. Пуговицы пришиты намертво». Здесь примерно такая же ситуация. Думаю, что вряд ли из тришкиного кафтана, по выражению нашего баснописца Крылова, можно будет, перекроив его, сшить праздничный фрак. Поэтому фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в первом чтении не будет поддерживать этот закон. Мы будем голосовать против. Я думаю, что вряд ли кто-нибудь здесь встанет сейчас из депутатов и скажет: это я писал данный законопроект. Отмечу буквально несколько самых главных недостатков. Если в первом, новом законе «Об образовании» 1992 года было всего лишь шесть статей, которые требовали принятия подзаконных актов, затем в наше время, после внесения многочисленных поправок таковых стало 36. А вот в новом, будущем законе «Об образовании» на 116 статей приходится 152 нормативных акта, которые необходимо принять, это включая и федеральные законы, для того, чтобы вступил этот закон в силу. А закон должен вступить в силу с 1 января этого года.

Мы уже много раз говорили, что вместе с принимаемым законом правительство должно вносить все подзаконные акты, также все необходимые федеральные законы, которые нужно принимать для вступления в силу данного закона. Понятно, что мы фактически будем голосовать за кога в мешке. Хочу также отметить, что в предыдущей версии, по крайней мере, была очень хорошая статья, в которой говорилось, что работники образования имеют право получения заработной платы не ниже средней по экономике в данном регионе. В последней версии, которая внесена в Государственную Думу, этой статьи не стало. На мой вопрос Министерству образования и науки Российской Федерации мы получили ответ, что эта статья исключена из закона, чтобы не дублировать указ президента, который фактически уже решил эту проблему.

Действительно, в указе президента говорится о повышении заработной платы учителям, работникам, кстаги, в системе начального и среднего профессионального образования гарантируется повышение лишь в 2018 году. Не только мы с вами, депутаты, закончим к этому времени полномочия, но многие учителя, просто работники этой системы не доживут до этого срока. И вообще зачем тогда нужен новый закон «Об образовании», если все вопросы можно решить указами президента? В Англии, например, нет закона об образовании, а система образования — одна из лучших в Европе. Коллеги, конечно же, очень важно, чтобы и студенты, не только в системе начального и среднего профессионального образования, но и в системе высшей школы, получали достойную стипендию. Нами внесены законопроекты и по поэтапному повышению заработной платы всем категориям работников образования, и по повышению стипендий, но, к сожалению, все эти законопроекты у нас, начиная с пятого созыва, лежат под сукном, не рассматриваются.

Уважаемые коллеги, за неимением времени, конечно, не могу остановиться на всех замечаниях, мы их впоследствии внесём, поправки, и будем ещё обсуждать. Поэтому фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» будет голосовать против принятия законопроекта в первом чтении. В зависимости от того, будут ли приняты наши поправки, мы определимся голосованием ко второму чтению. Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» против внедрения в образование государственной политики кухаркиных

детей, образование — народу. Ещё раз в канун замечательного праздника хочу сказать, что, несмотря на препоны со стороны чиновников, наши бескорыстные учителя продолжают самоотверженно работать. Великая вам благодарность за тепло души, доброту сердца, терпение в воспитании, за мудрость и профессиональную самоотдачу. Пусть каждый депутат в эти дни вспомнит своих учителей, которые дали вам путёвку в жизнь. Спасибо за внимание.

### ***Заседание Государственной Думы 24 октября 2012 года***

*На пленарном заседании Госдумы 24 октября от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с пятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Александр Тарнавский. Он затронул тему распределения парламентскими партиями вакантных депутатских мандатов.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы, очевидно, помните, что диктуют римские дигесты - кто говорит одно, а хочет другого, тот не говорит того, что означают его слова, потому что он этого не хочет, но и не говорит того, что хочет, потому что он не те слова говорит. В течение последнего месяца в Госдуме появилась новая мода — публично обсуждать распределение парламентскими партиями вакантных депутатских мандатов. Законодатель моды - ряд уважаемых депутатов фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ», которые, как мне показалось, с удовольствием публично высказались по данному вопросу. С моей же точки зрения, вопрос этот всё же самих партий, а участие любых иных здесь совершенно излишне. Тем не менее мода, так мода, деваться некуда, тем более сегодня в связи со сложением полномочий депутата господина Кнышова появится очередной депутатский мандат.

Слегка коснёмся этой темы, при этом в целях экономии времени не буду что-либо говорить от себя, а использую лишь те слова и выражения, которые были использованы моими коллегами, депутатами из «ЕДИНОЙ РОССИИ», которые вы можете прочитать на партийном сайте этой партии. Итак, займёмся тем же. Из последних заявлений и публикаций в СМИ на возникающий сегодня вакантный мандат однозначно будут претендовать члены списка региональной группы номер 62 — Ростовская область, номер 10 — член списка «Форбс», олигарх, господин Туголуков и номер 9 — малоизвестный господин Водолацкий. Кого же выбрать?

Совсем недавно, точнее 1 октября сего года при обсуждении этой темы по данному вопросу однозначно, чётко высказался наш коллега Сергей Неверов. Цитирую: «Люди голосовали за один список и порядок кандидатов в нём, а в результате получили абсолютно других депутатов. Это, как минимум, нечестно и является прямым нарушением прав граждан». Всё понятно, что тут обсуждать, если такова партийная установка, то депутатом будет господин Водолацкий. Но есть одна проблема - так называемый порядок кандидатов в этой группе начинается с господина Голубева — губернатора Ростовской области, номер 1 в партийном списке. Так ни его ли, чтобы всё сделать по чести, о чём говорит коллега Неверов, мы в ближайшее время увидим в Думе? Говорю это потому, что не знаю, как там, в Ростовской области, но после данного заявления ко мне пошли звонки от моих бывших коллег из Московской городской Думы — что, Сергей Собянин уходит депутатом в Госдуму, как номер один списка региональ-

ной группы номер 77 — Москва. Я смог лишь ответить, не знаю, не ко мне вопрос. А позже почему-то, несмотря на то, что отработал лишь два года, Сергей Семенович за короткий срок сделал несколько заявлений о том, что он готов пойти на выборы мэра Москвы, если москвичи поддержат.

Также могу подробно говорить о поднятой коллегами единоклассниками теме материальной заинтересованности при передаче мандата, тем более, что в списке претендентов на вакантный мандат есть Бойко Светлана Анатольевна — директор государственного бюджетного учреждения дополнительного образования детей в Ростовской области, но её, по всей видимости, в числе реальных претендентов на вакантный мандат в «ЕДИНОЙ РОССИИ» не рассматривают. Также могу подробно говорить об отказах от мандата, и внесённом 131 депутатом от «ЕДИНОЙ РОССИИ» запросе в Конституционный Суд, тем более, что до сего дня ни одного письменного отказа «ЕДИНОЙ РОССИИ» в ЦИК, как мне сообщили в этом органе, не сдавала, а должна была бы, если следовать её логике. Только зарегистрированный в государственном органе отказ от получения мандата может иметь юридическое значение, являться юридическим фактом, это знает даже первокурсник не то, что юридического факультета, даже колледжа, При этом имея в виду, что этого не делали. И правильно, что не делали, ни президент Отари и Рустам Минниханов, ни ещё более высокопоставленные товарищи. Оно и не удивительно, поскольку они потому и ведущие политики страны, что знают закон и чётко ему следуют. Также могу подробно говорить о голосованиях в ЦИКе, как по поводу передачи вакантного мандата, так и регистрации депутата, поскольку членов ЦИКа попытались втянуть в политические игры вместо того, чтобы требовать от них чёткого соблюдения закона.

И, наконец, мог бы, вслед за нашим коллегой депутатом единоклассником Бурматовым, обсуждать уровень бледности и серости вышеотмеченных претендентов, так называемое, их IQ, а вот этого не будут делать принципиально, не так воспитан. К тому же уже получив звонок от самых-самых верхних этажей. Если так коллега единоклассник считает возможным обобщать, охарактеризовать члена кадрового резерва Президента России, то при этом, на что он намекает? Я ответил просто, спросите его сами. В итоге, уважаемые коллеги, предлагаю вам два суждения, вывода. Во-первых, попросив слово в ЦИКе в ходе процедуры регистрации меня, как кандидата сказал, обещаю в процессе депутатской деятельности исходить из того, что закон для меня будет выше, чем политическая целесообразность, даже сиюминутная. А, во-вторых, рекомендую себе и всем остальным помнить о старой мудрости: «Не плюй в колодец, из него, возможно, придётся ещё самому впоследствии воды попить».

*На пленарном заседании от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с пятиминутным заявлением по актуальным вопросам, связанным с медийным пространством и СМИ, выступил Андрей Туманов.*

«Сейчас такую шнягу расскажу, просто оборжётесь». Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, это цитата из одной радиопередачи. Я вообще за последнюю неделю прослушал много федеральных радиоканалов. Так вот то, что я сейчас озвучил — это самое, пожалуй, безобидное, что прозвучало в эфире на всю страну. Вот мы сегодня говорили про экологию. Про экологию, это у нас природа считается, но есть ещё

и экология души, экология медийного пространства. Вы все, наверное, знаете такую поговорку: «Человек есть то, что он ест». Всё совершенно правильно. Но человек есть и то, что он воспринимает из медийного пространства, от своих друзей. Так вот нынешнее медийное пространство представляет из себя какие-то жуткие джунгли.

Если вы хотя бы иногда смотрите телевидение, слушаете радио, наверное, у вас волосы встают от того, что там происходит. Причём часто это делается на деньги наши, налогоплательщиков, на деньги граждан. Последний пример на радио «Маяк», когда также вот ржали, смеялись над больными, больными страшной болезнью муковисцидоз, которая очень тяжело лечится, над инвалидами. То есть это уже запретел какой-то. Я вот два года назад как раз на одном из «круглых столов» обсуждал как раз именно радио «Маяк», и говорил: «что вы делаете, посмотрите, как у вас идут эфиры на наши деньги, рано или поздно это чем-то закончилось». Вот это закончилось, я считаю, страшным. И я считаю, что это нужно пресекать.

Вообще, вы знаете, я занимаюсь больше садом и огородом, сельским хозяйством. Так вот я хотел бы сравнить наше медийное пространство с тем самым садом, который, может быть, у каждого из вас есть. Так вот, если за садом ухаживать, вовремя пропалывать, подкармливать растения, поливать их, вот сад будет расти. Если этого не делать - всё зарастёт сорняками, как сейчас вот это медийное пространство заросло лебедой, пыреем и чёрт знает чем. И в результате страна имеет вот это дикое информационное давление. И, извините, та самая молодёжь, на которую мы часто киваем, вот это вот ежедневно слушает, и, посмотрите, какова их лексика на сегодняшний день. Поэтому я считаю, что если мы не начнём, не примем каких-то законов, не примем каких-то правил, не сможем повлиять на профессиональное сообщество, чтобы оно само следило за собой, а в большинстве стран мира это именно так, то мы просто скатимся в какую-то пропасть, понимаете, мы деградируем.

А по поводу профессионализма нашего сообщества, не так давно, звонок с одного центрального телеканала, мне часто так звонят с центральных телеканалов, просьба найти кого-то. «Уважаемый, Андрей Владимирович, знаете, мы делаем передачу про здоровье. У нас такая тема — лечение туберкулёза с помощью картофельных очисток. Скажите, у вас нет никого, кто бы вылечился, знакомых?». Я говорю: «Да, конечно, у меня есть один коллега, который не только туберкулёз, но и шизофрению, сифилис вылечил именно картофельными очистками». «Вы что, — говорит, — шутите?» Я говорю: «Нет, девушка, вы шутите». «А как же, я же, — говорит, — в Интернете, то и вынесли». Просто вот это к тому, насколько деградировало профессиональное сообщество, что вот первое, что ухватили в Интернете вынесли на федеральные телеканалы. А, извините, у нас пока люди особенно в провинции, они же верят всему этому, верят этой дикой каше.

Поэтому, дорогие депутаты, я думаю, что мы должны заняться экологией нашего медийного пространства. Если вы меня спросите, а вы знаете, у меня опыт большой работы в медийной сфере, а что же нам делать в первую очередь? Я вам отвечу, что я сейчас не знаю, потому что это настолько сложная проблема, что здесь мы должны привлечь массу специалистов честных, порядочных и которые, действительно, хотят что-то изменить. И с помощью этих специалистов пытаться регулировать наше медийное пространство.

### **Заседание Государственной Думы 13 ноября 2012 года**

*На пленарном заседании Госдумы 13 ноября от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Олег Нилов, который вскрыл причины кадровых и коррупционных преступлений.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Очень приятно видеть практически полный зал, можно сказать: «Яблоку некуда упасть». Вот так бы и всегда, и даже в завершении рабочего дня, а говорить я хотел бы действительно о самых сложных проблемах, которые в очередной раз всплыли за последние дни. Это потрясения кадровые, коррупционные, прошедшие марши, русский марш, приближающийся день толерантности 16-го числа, который будем отмечать. Итак, начну вот с такого самого, пожалуй, неприятного. Я должен констатировать, это моя позиция личная, что причиной и коррупционных, и кадровых потрясений очередных является, пожалуй, полное отсутствие кадровой политики в современной России. Никогда так кадровой политикой в России не занимались. Мы вспомним Петра Алексеевича, который пол-Европы творческой, научной, деловой, управленческой привёз в Россию, и таким образом решал кадровые проблемы. Результаты, надеюсь, не надо перечислять, это его величайший памятник. Был другой кадровик, да, который вошёл в историю, пожалуй, вот с этим правильным тезисом о том, что кадры решают всё. Не буду предлагать повторять его методы, но там есть кое-что ценное, да. Половина представителей сегодняшнего чиновничества не ходили бы по кругу из одного места в другое, а ну, строили бы дороги, и то в лучшем случае. А сегодня, посмотрите. Мы вынуждены были, как на пожаре, опять Шойгу срывать с одной позиции и затыкать брешь в другой позиции. Это же кошмар. Мы вынуждены были отсюда лидера фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» срывать с этой позиции на другую позицию.

Где кадровый резерв? Где кадровая политика? Да, были попытки Дмитрия Анатольевича в течение последних там четырёх лет позаниматься этой проблемой. Был создан кадровый резерв. Думаю, что многие в него вошли, в том числе и я вот на протяжении этих там 4-5 лет был в этом кадровом резерве Президента. Кроме заявления и заполнения анкеты, там один-два раза, больше ничего. Это просто осталось для галочки. Да, мы занимаемся, мы создали. А кто будет проверять, кто будет обучать, что, самое главное, вот этот кадровый резерв? Нет такой позиции. Да и нет такого ведомства сегодня в России. Вот посмотрите, у нас есть Министерство по связям с открытым правительством. Очень интересное какое-то министерство, интересное открытое правительство. Зачем открытое правительство? Государственную Думу и Совет Федерации никто всерьёз не воспринимает. Надо признать эту проблему, это наша в том числе проблема, коллеги. Какое открытое правительство кто-то будет слушать в закрытом правительстве? А вот министерство по подготовке кадров, ну пусть не министерство, пусть какого-то ведомства, его нет, даже в планах, даже в проектах нет. Да, в Аппарате президента занимаются этой проблемой, но они занимаются для себя. Для всей России, посмотрите, тысячи, тысячи требуются кадровых постоянных каких-то решений. И в результате, что мы имеем?

Для того чтобы управлять там автомобилем, пароходом, самолётом действительно требуем квалифицированных кадров, профессиональных кадров, ежегодно должны они проходить какое-то обучение, даже там за границей. А управлять тысячами и миллионами, вот почему-то считается можно без профессиональной подготовки, без опыта. Отсюда как раз вот эти кошмарные случаи, когда мы якобы только сейчас узнаём, что, ну, не кухарки, а пусть там смазливые секретарши управляли чуть ли не Министерством обороны. Вот в чём эти причины. А почему это происходит? Потому что нет закона, коллеги. Если бы по закону или, ну, пусть по другому нормативному акту было бы невозможно взойти на ту или иную должность, не имея профессиональной подготовки, не имея опыта, да, если бы по закону варяг не мог бы приехать ни в ведомство, ни в министерство, ни тем более в регион, этого бы не было. Поэтому я предлагаю, вот к чему и веду разговор, и нам задуматься и озадачиться этой темой, поучаствовать, предложения свои сделать и больше не краснеть. Потому что всё, что происходит в том числе, нужно вспомнить, и в нашем уважаемом заведении, я имею в виду продажу различных там постов, портфелей, как сейчас говорится, это же тоже позорище. На всех уровнях считается возможным, незастенчивым купить себе кресло. И это всё происходит потому, что нет соответствующего закона. Ну и ещё на одну тему я хотел бы поднять сегодня вопрос, это опять вот эти кошмарные потрясения международного характера. Перед маршем, Русским маршем было сделано обращение от имени сенатора Гаттарова, от имени восьми общественных организаций, которые представляют интересы мигрантов в России, в Москве, с требованием буквально отменить Русский марш в Москве.

Я сейчас с этой трибуны обращаюсь к этим коллегам, к этим общественным организациям. А почему не помочь Москве, почему не помочь Собянину, не помочь нам в этом вопросе? Вот эти трамвайные хамы, это не хамы, это преступники трамвайные. Почему их ищет сегодня только полиция? Почему общественные организации, почему диаспоры не поднимают этот вопрос, не найдут, не притащат их и сами не разберутся с ними? Я ни разу не слышал о том, чтобы, а подобных случаев огромное количество, что свадебные кортежи, что ещё какие-то преступления, где диаспоры, где эти общественные организации? Поэтому пока они сами не поставят этот вопрос ребром, я думаю, что нам не справиться с этой проблемой. Поэтому в этот приближающийся день толерантности, я бы призвал объединить усилия всех: и представителей диаспор, и представителей депутатского корпуса, и Совета Федерации, и действительно поставить этот вопрос в число самых важных вопросов. Даже коррупцию мы сможем пережить, потому что богатая страна. Но вот эти трещины, вот этот раскол — самый опасный, который сегодня есть в России. И поэтому и здесь, на этом участке отсутствие государственного органа, министерства ли, ведомства ли - это тоже недопустимо. Моё предложение, и на эту тему озадачиться Государственной Думе, соответствующим нашим комитетам и выйти с инициативой к правительству о создании такого ведомства. Ну и в завершение я бы ещё хотел отметить, что сегодня есть ещё одна такая дата, пусть она не круглая, но в 1855 году впервые прошёл поезд из Петербурга в Москву. И сегодняшнее состояние дорог - это та проблема, о которой действительно мы говорим, говорить будем, но без серьёзного финансирования, прежде всего, дорожного строительства наземного не решать, не решить этих проблем. А те средства, которые

мы сегодня направляем в очередной раз в Резервный фонд, вот была вчера встреча у нас с министром финансов. И главный тезис Министерства финансов и правительства - все доходы и сверхдоходы от нефтедолларов направлять в Резервный фонд. У нас дорога Москва–Санкт-Петербург, посмотрите, в каком состоянии, коллеги, находится. Сотни лет проходит. А что происходит вокруг дорог, я просто говорить не буду. Те же самые избы покосившиеся, накренившиеся. Та же самая инфраструктура. Поэтому наше предложение, прекратить накачивать Резервный фонд, а выделить деньги на строительство дорог в России. Спасибо.

*В Госдуме был принят в первом чтении проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов». В обсуждении принял участие Министр финансов РФ Антон Силуанов. С докладом выступила Оксана Дмитриева.*

Уважаемые коллеги, действительно, каждый раз выступая и по корректировке бюджета, и по прогнозу бюджета на очередной финансовый год, можно говорить примерно одно и то же, потому что ситуация повторяется из года в год. Хочу все-таки рассмотреть вопрос о прогнозе, который был положен в основу бюджета на 2012 год и сравнить его с «Альтернативным бюджетом», который был предложен тогда же, в октябре 2011 года. Итак, Правительство закладывало прогноз, из него считало доходы, все расходы, все проекты, все целевые программы, исходя из 100 долларов за баррель. Потом оно скорректировало этот прогноз до 115 долларов за баррель. Но все программы, расходы, концепции, ФЦП и проектно-сметная документация, естественно, на эти новые доходы не скорректированы. Теперь, что касается того, как принималась корректировка бюджета в мае и какие были прогнозы. Здесь говорилось о том, что кто-то, якобы, что-то знал и все правильно прогнозировал. Так вот, я привожу прогнозы, которые были сделаны Председателем Комитета по бюджету Макаровым. Так вот, позиция в июне 2012 года по поводу цен на нефть была наиболее вероятна, — 80-90 долларов за баррель.

Есть еще прогноз бывшего министра финансов Кудрина. Он еще более пессимистичный и еще более неточен. Он вообще прогнозировал снижение цены на нефть до 60 долларов за баррель. Вот такова была точность прогноза наших оппонентов.

Теперь, что касается других характеристик прогноза и «альтернативного бюджета». Сравним еще раз. Правительство прогнозировало курс доллара, это год назад, в октябре, 28,7 доллара за баррель, «Альтернативный бюджет» — 31 рубль за доллар. Такой же курс есть сейчас. Далее — инфляция. Правительство прогнозировало 6 процентов, мы говорили, что будет 7. Но все это параметры такие, исходные, для расчета самого главного — доходов бюджета. Каков же был прогноз по доходам бюджета, особенно по самым принципиальным, которые зависят от внешнеэкономических факторов, это доходы нефтегазовые? Правительственный прогноз, то, что заложено в бюджете, в октябре был 5 триллионов 574 миллиарда рублей. В «Альтернативном бюджете» прогноз был 6 триллионов 396 миллиардов. А какова же сейчас в уточненном бюджете оценка нефтегазовых доходов? Открываю секрет: 6 триллионов 409 миллиардов. Так кто же вообще точен? Если у нас ошибка в расчетах 0,18 процента,

а у Правительства — 15 процентов. Значит, мы абсолютно точно, исходя из разных факторов и инфляции, и цены на нефть, и внешнеэкономической конъюнктуры абсолютно точно прогнозируем нефтегазовые доходы за год до корректировки бюджета. Значит, все те доходы, которые мы закладывали в «Альтернативный бюджет», они реально были и реально могли быть использованы на поддержку экономики.

Теперь переходим к следующему. К чему приводит неправильно составленный бюджет, неправильно составленный прогноз и неправильно распределенные доходы по расходам бюджета? Они приводят к тому, что из года в год не выполняются инвестиционные программы, не осуществляется повышение заработной платы. Кое-что в конце года сбрасывается в экономику, но как сбрасывается? В виде вложений в уставные капиталы, в уставные фонды различных предприятий, о чем говорил Сергей Вадимович Степашин. В конце года вкладываются деньги во Внешэкономбанк и Фонд прямых инвестиций? Это, что, инвестиции? На 62 миллиарда. Это, что, стройки, это оборудование, это проектно-сметная документация? Ничего. Это просто во Внешэкономбанк и Фонд прямых инвестиций, это депозиты. И никаких реальных инвестиций нет.

Далее. 50 миллиардов дается «РусГидро», для того чтобы «РусГидро» своей не «дочке», даже не «внучке», а «правнучке»!, компании, с которой он связан через десятые руки, передал средства на строительство инвестиционных энергетических объектов, стоимость которых завышена в несколько раз (по тем справкам, которые у нас имеются). Поэтому смысла ни в таком планировании бюджета, ни, главное, в такой корректировке нет никакого. Потому что инвестиции есть тогда, когда они инвестиции, и тогда, когда они осуществляются в течение всего финансового года. А не тогда, когда формально в конце года поворотом рубильников с Минфина, со счета, они переносятся в счет, в уставный фонд отдельных коммерческих структур, а те кладут их на депозиты или каким-то образом потом используют. Поэтому у нас и спад инвестиций, существенное снижение роста в 2012 году: 2,3 процента инвестиций, инвестиционного роста. Откуда же будет больше, если даже возможности бюджета распределяются таким неэффективным способом? Поэтому, уважаемые коллеги, не надо наступать снова на те же грабли при принятии бюджета на 2013 год. Уверяю вас, опять «Альтернативный бюджет» будет правильный, а правительственный прогноз — неправильный. Видите ли, цвет не нравился нашего бюджета коллеге Макарову... В бюджете, помимо цвета, есть еще кое-что: правильные цифры и правильный прогноз. Спасибо.

### ***Заседание Государственной Думы 11 декабря 2012 года***

*На пленарном заседании Госдумы 11 декабря от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступила Галина Хованская, рассказав о системе капитального ремонта и Фонде содействия реформированию ЖКХ.*

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Спустимся на нашу грешную землю и вспомним о собственниках жилья. Мы сегодня будем в Думе принимать два очень важных законопроекта. Один касается системы капитального ремонта, которая будет введена с января следующего года. И второй касается закона «О Фонде содействия реформированию ЖКХ».

Но я в основном всё-таки хотела бы остановиться на системе финансирования капитального ремонта. Проблема из проблем. Тема, которая касается 90 процентов граждан Российской Федерации. И я уверена, что в этом зале большинство из присутствующих живёт не в отдельных коттеджах, а живёт в многоквартирных домах. Поэтому вас, уважаемые коллеги, эта тема касается напрямую. Каким будет закон — зависит сегодня от Думы.

Каким он был летом этого года, когда мы одобрили концепцию? Я хочу напомнить, чтобы понять, в общем-то, к какому решению мы сегодня приходим. Закон предполагал, как основной вариант, систему так называемого «общего котла», когда со всех вас, собственников, в обязательном порядке должны были собрать деньги в этот «общий котёл», дальше ими должен был распоряжаться чиновник. Этот чиновник не только управлял этим общим котлом, он составлял графики ремонта, перечни домов, которые подлежат капитальному ремонту. При этом про ответственность за сохранность этих средств в первом чтении были только намёки, общие слова, голословные утверждения, которые ничем не были подкреплены. Более того, в первой версии предполагалось изъятие обязательства государства, бывшего наймодателя, по капитальному ремонту домов, которые нуждались в нём на момент приватизации. Это было прямое нарушение постановления Конституционного суда о том, что всё-таки все решения, все старые обязательства государства должны быть исполнены, даже если закон прекратит своё существование. К счастью, эта норма сохраняется сейчас в законе о приватизации.

Была очень дискуссионной проблема — включать или не включать обязательный взнос на капитальный ремонт при расчёте адресной помощи семьям с очень низкими доходами, которые сегодня по текущим платежам не справляются с этой нагрузкой. Минфин возражал. Здесь, надо отметить, что все фракции встали на одну позицию. И всё-таки ко второму чтению мы сейчас будем видеть, что этот взнос на капитальный ремонт будет учитываться при расчёте адресной помощи семьям с низкими доходами. Что было камнем преткновения? Конечно, система «общего котла» — это простое решение, да? Чиновник всегда думает, что он самый умный, что он умнее всех собственников в доме, в том числе, и тех, которые живут многие годы в домах жилищно-строительных кооперативов, и не нуждаются, строго говоря, вот в таких законах. Они давно создали эти фонды капитального ремонта, давно ремонтируют за свой счёт эти дома и категорически возражали против того, что их деньги будут закапываться в некий общий котёл. Ситуация изменилась.

Я, честно говоря, не люблю реверансы в сторону власти делать, но в данном случае была поддержка со стороны премьера Правительства Дмитрия Анатольевича Медведева. Он, как хороший цивилист, юрист, сказал, что собственник несёт бремя содержания своего имущества, но не чужого собственника из соседнего дома. Поэтому, безусловно, нужно предусмотреть второй вариант, оставив общий котёл для тех, кто ничего не хочет, ничего не может. Значит, вот пусть он тогда в обязательном порядке закапывает свои денежки на «поле чудес». А для тех собственников, которые ответственно относятся к своему дому, которые хотят его отремонтировать, нужно предусмотреть второй вариант. Вот в том документе, который мы будем сегодня рассматривать во втором чтении, этот второй вариант появился. Я очень хотела бы, чтобы он был прописан более эффективно, более чётко, но, по крайней мере, он есть. Вы можете открыть

счёт на собственный дом, специальный так называемый счёт, и можете собирать деньги, ну до какого-то определённого уровня, на то, чтобы в будущем отремонтировать только свой дом.

Но осталось очень много нерешённых вопросов. На них я и хочу сосредоточить ваше внимание, потому что вам придётся в регионах объяснять гражданам и отвечать на эти вопросы, что будет. Так вот, лукавая формулировка о том, что помощь-то субъектом Федерации может оказываться, но если это предусмотрено в бюджете. Уважаемые коллеги, но мы все понимаем, что дотационные регионы в большинстве своём с этим не справятся, что в данном случае совершенно необходима помощь федерального бюджета, потому что если может быть, то может и не быть. А в этой ситуации, когда не будет этой помощи, скажите, пожалуйста, кто будет выполнять старые обязательства государства? С помощью системы «общего котла» будут старые обязательства государства исполнять собственники, те, которые будут играть в этот «общий котёл». Значит, мы с вами приступим, я думаю, уже в весеннюю сессию к серьёзной доработке этого документа, но сегодня его, безусловно, надо принять, потому что он завязан с законом о фонде, который заканчивает своё существование 31 декабря.

Что мне ещё не нравится в этом законопроекте. Ну, хорошо, решена проблема адресной помощи. Кстати, хочу напомнить, что доприватизация пока ограничена сроком — 1 марта 2013 года. И если гражданин захочет стать социальным нанимателем, пока этот срок законом определён, имейте это в виду. Но мы попробуем всё-таки продлить срок жизни доприватизации, потому что она естественным образом закончится по мере совершения сделок с жильём. В законе о фонде, к великому сожалению, есть несколько... в законе о капитальном ремонте есть несколько ловушек. Вот я вам так оптимистично сказала о том, что можно действительно собирать деньги, позволено собирать деньги на свой дом. Но вам на принятие этого решения, уважаемые коллеги, даётся, знаете, какое время — два месяца в летний период. Если не успели или не реализовали, счёт не открыли, попадёте в «общий котёл». А вот выползти из этого «общего котла», знаете, сколько времени понадобится собственникам? Два года. Сравните: два месяца на принятие решения и два года для того, чтобы выйти из этой схемы. Ненормальная ситуация. Вот это тоже моменты, над которыми мы должны поработать уже в весеннюю сессию.

Теперь два слова всё-таки скажу по закону о Фонде содействия реформированию ЖКХ. Да, закон надо принимать, да, нужно продлить срок жизни этого фонда, но там есть две нормы, которые я сегодня буду выносить на ваше обсуждение. Первая. Несмотря вот на многочисленные выступления о фальшивых ТСЖ, пусть до 31 декабря, но мы не признаём свою ошибку о том, что не надо было в законе о фонде вот это условие включать. Не признаём. Значит, я буду выносить эту поправку сегодня, докладываю вам, на отдельное голосование. Нужно уметь признавать свои ошибки. И надо заканчивать с процентовкой ТСЖ к определённой дате, об этом сегодня коллега Родин говорил. Вторая позиция, второе условие выделения денег из фонда на переселение и на снос аварийного жилья — это условие, хочу обратить внимание депутатов, установка счётчиков в стопроцентном объёме общедомовых и квартирных. Но, слушайте, уважаемые коллеги, это условие, как не дать деньги. Вот что будут делать в этом случае дотационные регионы, когда общедомовые счётчики, цена

этого вопроса вам известна, где-то от 140 до 200 тысяч рублей может колебаться. Тоже я эту поправку буду вам предлагать и обсуждать. Обращаю внимание депутатов из дотационных регионов. Деньги на снос и переселение нужны. Значит, это условие не позволит эти деньги получить. И, конечно, нужно выделять средства на капитальный ремонт. Этому посвящено наше обращение, которое мы на комитете утвердили.

### ***Заседание Государственной Думы 12 декабря 2012 года***

***Сергей Миронов прокомментировал Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации.***

Послание Президента Федеральному Собранию, безусловно, заслуживает самого пристального внимания. Я считаю, что Послание в целом позитивное, интересное, но все-таки оно оставляет двоякое ощущение.

Первое, что приятно удивило и, не скрою, порадовало. Прозвучали такие фразы, такие понятия: в России нас должно быть намного больше, семья с тремя детьми должна стать нормой; борьба с оффшорами; введение налога на роскошь; ликвидация этнических анклавов на территории нашей страны. Такое ощущение, что Президент внимательно ознакомился и с программой партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», и со многими нашими публичными выступлениями. Это, безусловно, позитивно.

Более того, впервые в стенах Кремля в Послании Президента мы услышали само слово «русские». Было сказано о том, что русский народ является скрепой нашего многонационального народа, — это очень важно. Я также обратил бы внимание на то, кого процитировал Президент в своем послании. Это три человека, три наших соотечественника — Лев Гумилев, Александр Солженицын и Михаил Ломоносов. Я думаю, что это символично.

Хотел бы обратить внимание на очень правильные выводы по поводу необходимых преобразований в жилищной сфере. Мы много-много лет говорим, что ипотека доступна очень узкому кругу лиц в нашей стране, что необходимо решать жилищные проблемы для большинства — сегодня мы услышали это из уст Президента. То, что предлагается решать социальные проблемы бюджетников — это очень важно и нужно.

Но все-таки мы не услышали главного. Мы не увидели политической воли действительно кардинально решать проблему социального неравенства наших граждан. Я имею в виду отказ Президента от прогрессивной шкалы подоходного налога. У нас другая статистика, другая информация и абсолютно другая убежденность — именно прогрессивная шкала подоходного налога не только поможет дополнительно получить в бюджет очень серьезные средства, до трех триллионов рублей (это практически четверть бюджета), но и действительно более справедливо перераспределять доходы граждан нашей страны.

Говоря об образовании, Президент сказал много здравого и правильного. Но когда он опять упоминает ЕГЭ в качестве уже неизбежной данности, мне представляется это ошибкой, потому что мы не устаем утверждать, что ЕГЭ наносит колоссальный ущерб не только системе образования, но и всему будущему нашей страны.

То, что Президент коснулся очень большой проблемы — национальной, проблемы незаконной миграции, проблемы существования этнических анклавов, — это очень важно, это принципиально. То, что Пре-

зидент дал поручение Правительству уже в первом полугодии решить вопрос с законом о налоге на роскошь — это программное положение нашей Партии. Закон, подготовленный фракцией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», уже много лет лежит в Государственной Думе. Думаю, что сейчас, в свете того, о чем сказал Президент Российской Федерации, «ЕДИНАЯ РОССИЯ» по-другому посмотрит на нашу законодательную инициативу.

Я должен сказать, что в целом, конечно, прозвучали очень важные и очень правильные идеи. Но, как я уже обратил внимание, некоторые аспекты все-таки остались за скобками. Но это уже задача нашей Партии, современной социал-демократической партии, — настаивать на тех изменениях, которые, мы убеждены, приведут к более справедливому распределению наших огромных богатств.

В целом я скорее удовлетворен Посланием Президента, чем нет.

### ***Заседание Государственной Думы 14 декабря 2012 года***

*На пленарном заседании Госдумы 14 декабря от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Юрий Селиванов, поделившись опытом организации жилищно-накопительных кооперативов.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! При рассмотрении законопроекта «О мерах по воздействию на лиц, причастных к нарушению прав граждан России за рубежом» наша фракция поддерживает этот законопроект, ибо политическое давление для нас не приемлемо. Основная же тема моего выступления — о жилищно-накопительных кооперативах, которые могут стать одним из главных рычагов экономического развития страны. Я прошу послушать.

Практически на всех заседаниях Думы мы касаемся вопроса недостатка денег в бюджете, сетуем на недофинансирование важных программ. Мы постоянно просим Комитет по бюджету, Минфин перетянуть одеяло с одной статьи на другую, а оно не растягивается и не прикрывает всех проблем. И повсюду слышим, что главная причина — нехватка денег, не развивается реальный сектор экономики, из-за чего мы попали в нефтегазовую зависимость. И случись падение цены на нефть, будет ещё хуже. Все мы прекрасно понимаем, кто диктует эту цену на нефть. И наверное, ещё какие-то ставятся условия России, но это очевидно закрытая тема.

Может, звучит и правильная критика, что нефтедоллары не вовлекаются в экономику России, но она, на мой взгляд, сегодня бесперспективна. В этих спорах мы отвлекаемся от поиска и развития реальных путей решения финансовых проблем. Можно и нужно найти, создать и активизировать те источники, которые никто не сможет ни затормозить, ни запретить. И такие источники есть. О нас часто говорят: «В России ходят по золоту, а поднять не могут».

И ещё. Всем известно, что паровоз экономики — строительство, активизирует до десяти смежных отраслей. Я строитель с 50-летним стажем, представитель критикуемого реального сектора экономики. И моё выступление будет об этом: где же взять деньги для развития этого сектора и что мешает взять эти деньги. Притом расскажу из собственного опыта, в общем-то, успешного опыта. Сегодня Россия строит 0,4 квадратных метра жилья на человека в год, в то время, как обеспеченный Запад жильём,

строит 1,5 квадратных метра. У нас потребность в жилье 1,5 миллиарда квадратных метров, и самое интересное, есть источник финансирования этого жилья — 17 триллионов рублей накопления граждан, в том числе 5 триллионов хранятся дома. Большинство владельцев этих денег нуждаются в улучшении жилищных условий, источник этот практически неиссякаемый, постоянно возобновляемый, так как люди работают и откладывают, даже при небольших доходах, но эти деньги слабо используются.

Мы в Белгороде нашли способ вовлечения сбережений граждан в строительство собственного жилья. Был взят за основу, принятый нашей Государственной Думой в декабре 2004 года Закон «О жилищно-накопительных кооперативах» № 215 ФЗ. В принципе, нормальный закон, на основе которого президентом даже было поручено создать 1600 таких кооперативов. За 6 лет в стране стихийно организовывалось и закрывалось множество их. Вначале надеялись на то, что государственные органы поддержат это важнейшее для страны направление, да, и мировой опыт показывает, что более 50 процентов на Западе приобретаетесь через накопительные кооперативы и они там в центре внимания власти.

Сегодня в России таких кооперативов всего около 50-ти и большинство из них на грани закрытия. Причины. Первое. При внедрении кооперативов в жизнь не было сопровождения со стороны разработчиков закона, а возникающие вопросы тормозят и сейчас их работу. Второе. Не выполнено поручение Правительства по организации просветительской и разъяснительной работы среди населения. И третье. Региональная власть самоустранилась. В условиях кризиса и наша строительная организация стала перед дилеммой: или сократить 1,5 работника или найти способ, как вовлечь огромные сбережения населения в строительство. И у нас это получилось, так как мы учли и вышеназванные причины, и сумели ответить на главные вопросы большинства граждан: как сохранить деньги от инфляции, как купить квартиру без обременительного кредита, как избежать участи обманутых дольщиков, судьба которых парализовала желание вкладывать деньги в жильё у миллионов граждан страны.

Мы ввели очень важную новизну, разработали механизм оплаты жилья по частям, по квадратным метрам, выкупаемым в кооперативных квартирах. То есть даже небольшие сбережения выгодно вкладывать. Этот метод исключает махинации и защищает вложение от инфляции. Кроме того, пайщики получают доход до пяти процентов от аренды. Результат превзошёл все ожидания. В белгородский кооператив вступили более трёх тысяч граждан и вступают со всей России, привлечено более двух миллиардов рублей, приобретено и заселено более 800 квартир. Очень важно было и то, что этот метод поддержал губернатор Савченко Евгений Степанович, председатель Общественной палаты Овчинников, областная Дума. То есть власть подтвердила надёжность этого метода, и это послужило дополнительной политической гарантией.

Но нужна разъяснительная работа. И не зря Путин, будучи Председателем Правительства, давал поручения организовать разъяснительную и просветительскую работу среди населения по финансовым вопросам при крупных сделках. Мы провели большую такую работу и имели результат. Если бы в каждой области на государственном уровне стали поддерживать и развивать кооперативное движение, как у нас, то вовлечение в год в строительство хотя бы 10 процентов собственных средств населения (а это 1,7 триллиона), активизация 10 смежных отраслей увеличила

бы вливание в реальный сектор экономики до 17 триллионов рублей, увеличили бы доход в бюджеты до пяти триллионов рублей. И сам собой снимется вопрос: где же взять деньги на ремонт ЖКХ. Были бы сняты и жилищные вопросы у 25-30 процентов нуждающегося в жилье населения.

Многие знают, а я помню, как правительство СССР после войны привлекло трёхпроцентные, ничем не обеспеченные займы для восстановления народного хозяйства. В кооперативе же деньги пайщикам обеспечены собственной недвижимостью. Этот метод раскрывает новые шлюзы в социальной, в экономической сфере, арендное, доходное жильё, работа с государственными сертификатами, дисциплина — выполнить распоряжение Правительства и Президента. Это, наконец, требует здравый смысл. Нашим строителям помогло в кризис это увеличить численность и объёмы производства, это можно сделать во всех регионах и во всей России.

Актуальность вопроса возрастает в связи с вступлением России в ВТО, так как именно мощный строительный всплеск даст толчок для всего сектора экономики — и сырьевой, и сырьевой, — что создаст миллионы рабочих мест, о необходимости создания которых говорил президент в Послании. По итогам двухлетней работы мы издали брошюру «100 историй из жизни людей, которые выгодно приобрели жильё через кооператив». Если комитет по Регламенту разрешит, то я могу их распространить в зале, за столом, перед залом. Это неплохое пособие для тех депутатов, кто захочет внедрить кооператив в своём регионе.

### *Заседание Государственной Думы 18 декабря 2012 года*

*На пленарном заседании Госдумы от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с пятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Анатолий Шейн.*

Уважаемые коллеги, 14 декабря 1990 года Государственной Думой в первом чтении был принят проект федерального закона «О социальных гарантиях сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесение изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Законопроект регулирует отношения, связанные с денежным довольствием, а также представление иных льгот и социальных гарантий сотрудникам учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов и Федеральной противопожарной службы. Хочу обратить ваше внимание на то, что данный законопроект распространяется только на аттестованных сотрудников вышеуказанных органов и организаций, в частности, Федеральной противопожарной службы. В соответствии с федеральным законом «О пожарной безопасности», в состав Государственной противопожарной службы входят: Федеральная противопожарная служба, противопожарная служба субъектов Российской Федерации.

Кроме того, указанным законом предусматривается создание таких видов пожарной охраны, как муниципальная пожарная охрана, ведомственная пожарная охрана, частная пожарная охрана и добровольная пожарная охрана. При этом комплектование федеральной противопожарной службы осуществляются сотрудниками внутренней службы и гражданским персоналом. Остальные виды пожарной охраны — только гражданским персоналом. Основными задачами всех видов пожарной охраны является

спасение людей, имущества на пожарах, оказание первой помощи, организация осуществления и тушения пожаров и проведение аварийно-спасательных работ. По состоянию на 14 декабря 2012 года на территории Российской Федерации произошло 147 тысяч 767 пожаров. В результате пожаров погибло 11 тысяч 18 человек. Травмировано 11 тысяч 131 человек. Спасено 80 тысяч 676 человек. Спасено материальных ценностей на общую сумму более 37 миллиардов рублей. Указанные задачи выполняются личным составом всех пожарных подразделений независимо от их статуса. При этом уровень социальных гарантий сотрудников и гражданского персонала Федеральной противопожарной службы, а также гражданского персонала ФПС и иных видов пожарной охраны существенно отличаются.

В настоящее время средний размер денежного содержания сотрудников пожарной составляет 14 тысяч рублей, командир отделения прапорщик — 19 тысяч рублей и начальник пожарной части — 29 тысяч рублей. Гражданский персонал Федеральной противопожарной службы соответственно 12 тысяч, 14 и 17 тысяч рублей. На 1.07.2012 года численность аттестованного состава ФПС МЧС России составляет 115 тысяч 804 единицы, а гражданского персонала — 94 тысячи 438 единиц. Численность гражданского персонала противопожарных служб Российской Федерации — 50 тысяч, муниципальной пожарной охраны — 20 тысяч и ведомственной — 33 тысячи человек и частной — 10 тысяч. Особенную значимость этот вопрос принимает в связи с переводом сотрудников Федеральной противопожарной и Государственной противопожарной службы на новые условия оплаты труда.

## Содержание

Обращение руководителя фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» С. М. Миронова.....	3
Заседание Государственной Думы 21 декабря 2011 г.....	4
Заседание Государственной Думы 27 января 2012 г.....	7
Заседание Государственной Думы 7 февраля 2012 г.....	8
Заседание Государственной Думы 8 февраля 2012 г.....	12
Заседание Государственной Думы 28 февраля 2012 г.....	13
Заседание Государственной Думы 13 марта 2012 г.....	18
Заседание Государственной Думы 14 марта 2012 г.....	21
Заседание Комитета Государственной Думы по собственности 15 марта 2012 г.....	24
Заседание Государственной Думы 21 марта 2012 г.....	27
Заседание Государственной Думы 23 марта 2012 г.....	30
Заседание Государственной Думы 11 апреля 2012 г.....	33
Заседание Государственной Думы 13 апреля 2012 г.....	36
Заседание Государственной Думы 27 апреля 2012 г.....	37
Заседание Государственной Думы 16 мая 2012 г.....	41
Заседание Государственной Думы 18 мая 2012 г.....	42
Заседание Государственной Думы 5 июня 2012 г.....	45
Заседание Государственной Думы 6 июня 2012 г.....	46
«Круглый стол» 7 июня 2012 г.....	53
Парламентские слушания на тему «О размещении Парламентского центра». 2 июля 2012 года.....	58
Заседание Государственной Думы 10 июля 2012 г.....	60
Пресс-конференция по итогам весенней сессии Государственной Думы .	62
Заседание Государственной Думы 11 сентября 2012 г.....	68
Заседание Государственной Думы 12 сентября 2012 г.....	71
Заседание Государственной Думы 14 сентября 2012 г.....	72
Заседание Государственной Думы 18 сентября 2012 г.....	74
Заседание Государственной Думы 19 сентября 2012 г.....	85
Заседание Государственной Думы 25 сентября 2012 г.....	88
Заседание Государственной Думы 26 сентября 2012 г.....	91
Заседание Государственной Думы 28 сентября 2012 г.....	94
Заседание Государственной Думы 24 октября 2012 г.....	97
Заседание Государственной Думы 13 ноября 2012 г.....	100
Заседание Государственной Думы 11 декабря 2012 г.....	103
Заседание Государственной Думы 12 декабря 2012 г.....	106
Заседание Государственной Думы 14 декабря 2012 г.....	107
Заседание Государственной Думы 18 декабря 2012 г.....	109

Сборник выступлений депутатов  
фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»  
в Государственной Думе  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
за 2012 год

Электронное издание

Издательство ЗАО «Гриф и К»  
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а.

---

Подписано к выпуску 25.12.2013 г.  
Формат А5