

Федеральное Собрание Российской Федерации



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 28 (356)

2023 год

Осенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний (стенографический отчёт)

Том 28 (356)

2023 год
Осенняя сессия
9—29 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2025

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний
(стенографический отчёт). Т. 28 (356). 2023 г. Осен-
няя сессия. 9—29 ноября. — М.: Издание Государст-
венной Думы, 2025. — 672 с.**

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2025

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
9 ноября 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, если бы что-то случилось, Иван Иванович Мельников проинформировал бы вас.

Коллеги, давайте регистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 06 мин. 24 сек.)

Присутствует 403 чел. 89,6 %

Отсутствует. 47 чел. 10,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 47 чел. 10,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 403 депутата. Кворум есть, можем приступать к работе.

Кстати, несмотря на то что сегодня четверг, у нас кворум лучше, чем в прежние дни.

Но до обсуждения повестки, коллеги, будет правильно нам сказать всё, что мы думаем, о человеке, которому сегодня исполнилось 60 лет. Давайте поздравим Картаполова Андрея Валериевича! *(Аплодисменты.)*

Счастья, Андрей Валериевич, человеческого счастья, здоровья, удачи! Нам повезло, что вы в наших рядах. А всё остальное вам скажут. Нам точно повезло!

Коллеги, ставится на голосование проект порядка работы для принятия за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания есть по порядку работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вот послушаю вас — прямо патриотизмом наполняюсь, но как почитаю ленту новостей... Вот в Ростове на днях с пафосом открыли бюст барону Врангелю. Напомню тем, кто не знает (вот ваш предшественник возглавляет военно-историческое общество): Врангель, Колчак, Юденич, Деникин служили иностранным разведкам Антанты и на их деньги совершали интервенцию вместе с их солдатами. Вот как вы считаете, если вы кадетов воспитываете в их духе, вы что, коллаборационистов собираетесь воспитывать? Мне кажется, что здесь надо поручить всё-таки разобраться, кто определяет политику вот в историческом плане, потому что неправильно, когда, понимаете, как мы — из одной крайности в другую, а потом в третью, а потом всё вместе, и получается, что в голове совсем бардак.

Председательствующий. Николай Васильевич, на самом деле разрешение на установку памятников дают, принимают решения органы местной власти. Мы с вами это знаем, это их компетенция.

А что касается исторического экскурса, как только вот помотришь — вы же об этом говорили буквально недавно — по телевизору, кстати, фильм о Троцком и его роли в революции, о многих других деятелях, то дальше задаёшься вопросом: "Что это было?" Поэтому давайте мы эти темы переведём в плоскость обсуждения в рамках профильных министерств и органов власти, у кого полномочия есть. Но даже сейчас вот брать и с голоса формулировать какую-то позицию, наверное, будет не очень правильно, потому что всё очень неоднозначно с точки зрения восприятия. Вот мы с вами учебники по истории КПСС читали: у одних...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Какой документ? Ну, смотрите, опять... Вот тут у нас много молодых ребят пришло, но вы-то знаете историю нашей страны: до XX съезда говорили об одном — после XX съезда Сталина сделали врагом, вынесли из Мавзолея; пока был Хрущёв — воспевали Хрущёва, как только развенчали Хрущёва, перемололи всё то, что с ним было связано; то же самое с Лениным.

Вот сейчас уже Толстой возбудился, поэтому, коллеги, давайте мы либо эти вопросы спокойно обсуждаем, но не с голоса, вы запрашиваете все исторические справки, у нас есть Комитет по культуре, и, правильно вы говорите, военно-историческое общество есть, есть историческое общество, и тогда должна быть экспертиза... Я вам ещё примеры могу привести, но не хочу это делать, потому что, возможно, это просто ситуацию обострит и где-то напряжение создаст. Но в чём-то вы правы: у нас зачастую эмоционально принимают решения — это не в части данного события, а в целом. Изучайте, но к этому надо подходить взвешенно, потому что история у нас с вами богатая и на героев, и на подвиги, но при этом есть и те, кто по-разному воспринимается.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 14-му вопросу просьба заменить содокладчика: вместо депутата Резника содоклад сделает Леонид Яковлевич Симановский.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Башанкаев Бадма Николаевич, пожалуйста.

Башанкаев Б. Н., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, добрый день! Просьба 50-й вопрос рассмотреть в особом порядке 14 ноября. Согласие авторов получено.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня сразу по окончании заседания мы проводим парламентские слушания по государственной демографической политике. Уже записалось порядка 25 депутатов, будут руководители фракций. Я хочу поблагодарить Александра Юрьевича

Синенко за то, что он помог обеспечить высокое представительство профильных министерств.

Но отдельно я хочу обратиться к депутатам, являющимся авторами законодательных инициатив, которые, к сожалению, формы законопроектов не обрели, но уже ушли в общественное пространство. Речь идёт об инициативе, направленной на повышение рождаемости, — ну, просто поставили в ступор женское сообщество, предлагая выкупать детей. Уважаемые коллеги, приходите на парламентские слушания и услышите мнение руководителей своих фракций как раз по поводу выстраивания государственной демографической политики. Правильнее было бы, если бы это была всё-таки позиция фракции, ибо позиция одного отдельно взятого депутата в общественном пространстве всё равно воспринимается как позиция Государственной Думы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Нина Александровна, поддерживается. Мы этот вопрос обсуждали на Совете Государственной Думы, обратились к руководителям фракций: такие резонансные инициативы всё-таки должны предварительно обсуждаться во фракции, и, конечно, должно запрашиваться мнение профильного комитета. Но думаю, что в ситуации, о которой вы сказали, не надо даже идти во фракцию и в профильный комитет, просто лучше такие инициативы не озвучивать, потому что они оскорбляют как женщин, так и мужчин. Надо просто понимать, что есть вещи неприемлемые.

Вот поэтому, коллеги, Думе тяжелее всего в плане восприятия её как коллегиального органа, имиджа и многого другого — мы иногда сами разрушаем то, что создаём.

Пожалуйста, Шолохов Александр Михайлович.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, Комитет по культуре просит 40-й вопрос нынешней повестки перенести на 14-е и рассмотреть в особом порядке с согласия автора.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Есть ещё кто-то по ведению?

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня у нас 205-я годовщина со дня рождения великого русского писателя, публициста, драматурга, почётного члена Императорской академии наук Ивана Сергеевича Тургенева. Я всех поздравляю с этой памятной датой.

Председательствующий. Спасибо большое, Николай Иванович. Вас тоже поздравляем.

Коллеги, нет больше никаких замечаний по проекту порядка работы? Нет.

Ставится на голосование...

Николай Васильевич Коломейцев, вот Толстой до сих пор никак не может успокоиться после вашего выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он говорит, вот не нравится вам барон Врангель. Понимаете, у каждого есть свой кумир, кому-то кто-то нравится, кому-то не нравится...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Видите, наш дружный коллектив...

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами можем перейти к рассмотрению нашей повестки, уже к публичной части своей работы. Она и сейчас у нас с вами условно непубличной была. Давайте подождём представителей средств массовой информации, которые в зал сейчас будут заходить.

Коллеги, у нас с вами первый вопрос — об информации о результатах парламентского контроля о ходе реализации Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части предоставления особых прав на поступление в образовательные организации высшего образования участникам специальной военной операции, их детям и детям медицинских работников, умерших в результате инфицирования новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) при исполнении ими трудовых обязанностей (по итогам приёмной кампании 2023 года). С докладом по этому вопросу выступит председатель Комитета по науке и высшему образованию Сергей Владимирович Кабышев.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Вот как раз подошли наши коллеги из журналистского пула. Напоминаю, что наш журналистский пул самый большой, 1050 журналистов входят в наш пул. Мы рады, что они проявляют к нам такой интерес. Все собрались.

Пожалуйста.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что в декабре прошлого и в июне текущего года мы с вами в развитие принципиальных положений и установок Указа Президента Российской Федерации от 9 мая 2022 года "О дополнительных мерах поддержки семей военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных государственных органов" закрепили в законе "Об образовании..." особые права для поступления в вузы в рамках отдельной квоты для участников специальной военной операции и их детей. Также была предоставлена возможность поступить за счёт средств бюджета на подготовительные отделения в вузах. Кроме того, нами было принято постановление, в котором Правительству Российской Федерации поручено определить порядок перераспределения вакантных бюджетных мест в вузах для перехода обучающихся участников специальной военной операции с платного на бесплатное обучение.

По поручению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию в период проведения приёмной кампании 2023 года осуществлял парламентский контроль за реализацией закона "Об образовании..." и федерального закона в части гарантирования особых прав соответствующих категорий. В мероприятиях парламентского контроля участвовали все члены комитета, взаимодействуя при этом как с представителями Министерства науки и высшего образования, так и с вузами и, естественно, с самими участниками специальной военной операции и их детьми.

Хотел бы подчеркнуть, что Министерство науки и высшего образования исключительно ответственно подошло к решению задач по поддержке участников специальной военной операции и их детей. Для их выполнения не требуются какие-либо дополнительные напоминания, мы видим в данном случае стремление министерства создать максимально комфортные, доброжелательные условия, всячески избегать бездушного бюрократического формализма и проявлять человеческий подход.

На момент проведения приёмной кампании текущего года приняты следующие нормативные правовые акты, предусмотренные федеральным законом. Это приказ Министерства науки и высшего образования от 9 августа 2023 года, согласно которому дети участников специальной военной опе-

рации включены в приоритетную группу граждан, имеющих право на переход с платного на бесплатное обучение при наличии вакантных бюджетных мест. При этом в приказе установлен и порядок перехода в случае перераспределения вакантных бюджетных мест. По итогам приёмной кампании 2023 года в рамках отдельной квоты в вузы принято около 9,4 тысячи человек, из них 1,2 тысячи участников специальной военной операции и 8,2 тысячи членов их семей; 220 участников специальной военной операции и их детей приняты на подготовительные отделения в вузы за счёт бюджетных ассигнований. Также благодаря нашему решению 448 участников специальной военной операции и 420 их детей переведены на бесплатное обучение.

При приёме в рамках отдельной квоты лидируют такие направления подготовки, как лечебное дело (625 человек); педагогическое образование, причём образование пятилетнее по двум профилям подготовки; информационные системы и технологии. Среди вузов лидерами по количеству зачисленных по данной квоте являются Донской государственный технический университет, который расположен в городе Ростове-на-Дону, Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики", Московский государственный университет имени Ломоносова и Южный федеральный университет, тоже в городе Ростове-на-Дону. Основной объём приёма приходится на вузы Москвы — почти 1,5 тысячи человек, Санкт-Петербурга — 800 человек, Ростовской области — 400 человек, Краснодарского края — 263 человека, Свердловской области — 262 человека. Правом приёма в рамках отдельной квоты в образовательные организации воссоединённых территорий воспользовались около 800 человек, из них более 150 являются участниками специальной военной операции.

Стоит отметить, что итоги приёмной кампании свидетельствуют о неполной выборке отдельной квоты, которая, напомним, составляет 10 процентов. Среди причин неполной выборки квоты можно обозначить непродолжительный период действия вновь установленных льгот на момент начала приёмной кампании и, соответственно, недостаточную информированность о содержании и возможностях льготного механизма, невозможность в ряде случаев принять оперативное решение по изменению жизненных планов в связи с получением профессионального образования. Кроме того, нельзя не учитывать, что немалое число детей участников специальной военной операции в силу своего возраста пока объективно не могут быть приняты в вузы. В целом мы ожидаем, что в следующем году

число ребят, которые воспользуются льготным приёмом, заметно возрастёт.

Вместе с тем нельзя не сказать о том, что определённые сложности, связанные с поступлением на желаемое направление подготовки, выявились уже по итогам прошедшей приёмной кампании. Так, например, в связи с высоким конкурсом на места, выделенные в рамках отдельной квоты по гуманитарным и экономическим направлениям, абитуриентам приходилось выбирать другие направления подготовки или поступать на места с оплатой стоимости обучения, что особенно наблюдалось в региональных университетах. Но при этом нужно отметить, что в последующем университеты освободили их от платы.

В связи с этим хочу отметить, что необходимо нам всем вместе сформировать на законодательном уровне ясный, чёткий, гибкий механизм перераспределения мест, реально существующих в конкретной образовательной организации, для обеспечения полного покрытия образовательных потребностей участников специальной военной операции и их детей. Кроме того, следует рассмотреть возможность выделения дополнительных бюджетных мест на востребованные направления подготовки или выделять персональные квоты для граждан, имеющих право поступать на места по отдельной квоте. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Кабышев С. В. Стоит подчеркнуть, что поддержка в сфере образования для участников специальной военной операции и их детей не исчерпывается собственно льготным порядком приёма. Сейчас в вузах обучается 12,5 тысячи участников специальной военной операции и 21 643 члена семей участников военной операции; 4 тысячам студентов предоставлен академический отпуск в связи с невозможностью освоения образовательной программы по причине прохождения военной службы; 1,5 тысячи студентов, пришедших из зоны СВО, восстановлены после академического отпуска. В целях оказания психологической помощи обучающимся Министерство науки и высшего образования организовало круглосуточную федеральную "горячую линию", а также 71 региональную "горячую линию" по оказанию психологической помощи студенческой молодёжи. В большинстве вузов организованы программы адаптации студентов к образовательному процессу, снижающие риски отчисления по причине академической неуспеваемости, чаще всего применяются разработка индивидуального учебного плана, оказание психологической помощи, кураторское сопровождение. Стоит отметить положительный пример

Южного федерального университета, в котором организовано бесплатное прохождение по запросам обучающихся из числа участников СВО и их детей специальных дополнительных курсов в целях содействия в освоении образовательной программы.

Безусловно, при приёме участников СВО на льготные бюджетные места возникали проблемы, связанные с представлением документов, подтверждающих статус участника. Письмом Министерства науки и высшего образования была направлена форма справки, которая была согласована с Минобороны и другими федеральными органами исполнительной власти. Однако имели место случаи невыдачи воинскими частями, военными комиссариатами справок по указанной форме, а вузами иные справки не принимались. Надеемся, что благодаря принятым Правительством Российской Федерации 1 августа текущего года единым правилам выдачи удостоверений такие ситуации в будущем не будут возникать.

Поддержка в сфере образования для участников СВО и их детей должна быть не только общей, но и индивидуальной — в форме нашего шефства над отдельными ребятами, имеющими особые, выдающиеся заслуги. Я хочу обратиться внимание и призвать к этому всех коллег. Вот я по профессии юрист, я помогаю в становлении в профессиональном плане Герою России, студенту 2-го курса магистратуры Финансового университета Цыдыпову Балдану Баировичу, который потерял ногу в период специальной военной операции, он в дальнейшем собирается продолжать обучение в аспирантуре. Уважаемые коллеги, я знаю, что многие из вас принимают личное участие в поддержке участников СВО и их детей, — прошу не оставлять это дело и дальше.

В заключение хочу отметить, что необходимо не только предоставление льгот, но и действенная, кропотливая работа министерства науки и других учреждений вузов по сопровождению обучающихся и членов их семей и оказанию им социальной и психологической поддержки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим председателя комитета, депутатов, которые входят в профильный комитет. (*Аплодисменты.*) А также отметим эффективную работу наших коллег из правительства, в первую очередь из профильного министерства, министра науки и высшего образования. Мы с вами принимали решение буквально перед началом вступительных экзаменов, и были разговоры, что не успеем, не полу-

чится, — всё получилось. Принятые решения дают возможность ребятам, детям наших участников специальной военной операции, и переводиться с платного на бюджетное отделение, и поступать на льготной основе. Ну и что касается врачей, которые погибли, оказывая помощь нашим гражданам, их дети сегодня также поступили в медицинские вузы. Именно об этом мы говорили здесь и приняли такое решение. И, как видите, всё это состоялось. Давайте и дальше держать на контроле эти вопросы.

Сергей Владимирович, спасибо вам большое ещё раз.

Ну и, коллеги, решение этих проблем не заканчивается поступлением — давайте посмотрим каждый в своём избирательном округе, где учатся дети участников специальной военной операции, проконтролируем, чтобы им в вузе помогли с общежитием, чтобы другие социальные вопросы были решены. Их отцы воюют, кто-то из родителей погиб, защищая нашу страну, поэтому давайте заботиться о ребятах, у кого сегодня либо нет отца, либо отец защищает нашу Родину. Это наши дети, поэтому давайте мы, определив для себя этот приоритет, будем этому следовать на протяжении последующих лет. Договорились? На самом деле действительно многим удалось помочь, так что молодцы наши коллеги из комитета по высшей школе.

Коллеги, а теперь к нашей политической повестке, фракционной. У нас 3-й вопрос повестки.

Фракция КПРФ — Иванов Николай Николаевич.

Подготовиться фракции ЛДПР, у них два докладчика — Сухарев и Свинцов. Затем Нилов Олег Анатольевич, Леонов Олег Юрьевич и Васильев Владимир Абдуалиевич.

Пожалуйста.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи-депутаты! Сегодня, 9 ноября, всё прогрессивное человечество отмечает день борьбы против фашизма, нацизма и расизма. Россия в лице своих доблестных Вооружённых Сил сегодня находится на передовой борьбы с нацизмом. Фракция КПРФ и Коммунистическая партия в июле этого года провели великолепный антифашистский форум, более 50 стран принимали в нём участие. Считаю, что и Государственной Думе пора перейти в наступление на информационном фронте для защиты нашей истории.

Что я имею в виду? Не так давно в стенах Государственной Думы прошли парламентские слушания, организованные фракцией КПРФ, под руководством Геннадия Андреевича Зюганова и Дмитрия Георгиевича Новикова. В ходе дискус-

сии, посвящённой содержательной стороне нового учебника истории под редакцией Мединского, педагогическое сообщество возмутилось тем, что в новый учебник попала геббельсовская версия о том, что расстрел 22 тысяч польских военнослужащих в Катыни — это дело рук НКВД СССР, хотя ещё Нюрнбергским трибуналом на основании многочисленных свидетельств, приведённых специальной комиссией Бурденко и даже польскими судебно-медицинскими экспертами Ольбрыхтом и Сенгалевичем, в конце концов самими солдатами зондеркоманды, производившими расстрел, было убедительно доказано, что именно немцы расстреляли поляков под Катынью. Учителей, да и всех нас возмущает тот факт, что будущие поколения молодых россиян, не знающие историю, будут изучать её по лекалам Геббельса, Аллена Даллеса и других русофобов, понуждающих русских склонять головы и каяться за несовершенные преступления. Нам, потомкам советских воинов, победивших фашизм, снова пытаются вменить равную с Гитлером ответственность за развязывание Второй мировой войны.

Летом этого года на пленарном заседании Государственной Думы я уже поднимал вопрос о необходимости отмены постановления Государственной Думы № 4504-5 о Катынской трагедии и её жертвах, принятого 26 ноября 2010 года, — необходимо отменить документ, принятый в конкретной политической ситуации, без учёта существовавших на тот момент фактов, без достаточных правовых оснований. Эту тему не раз поднимали на центральном телевидении мои коллеги Юрий Вячеславович Афонин и Леонид Иванович Калашников. Ну а в настоящее время, когда Польша ведёт откровенно враждебную России политику, это постановление можно считать устаревшим, не соответствующим современным политическим реалиям и утратившим в нынешних условиях всякий смысл и значение, более того, наносящим серьёзный ущерб интересам и репутации Российской Федерации в условиях жёсткой информационной прокси-войны Запада против нашей страны.

Я хотел бы вам всем напомнить, что 13 апреля 1943 года фашистские средства массовой информации обнародовали заявление Геббельса, который вдруг объявил о том, что в Катыни, в Козьих Горах, под Смоленском найдено захоронение польских пленных офицеров, якобы расстрелянных НКВД СССР. Государственная Дума, отбросив в сторону результаты работы комиссии Бурденко и материалы Нюрнбергского процесса, приняла эту версию, что зафиксировала в своём постановлении о Катынской трагедии и её жертвах. Я думаю, что

Геббельс, если бы он был жив, был бы счастлив, он, наверное, и в могиле рукоплещет тому, что не только Госдума приняла результат его пропагандистской деятельности, но и также этот результат отражён в новом издании учебника истории для 10—11-х классов.

Защитники версии о расстреле поляков органами НКВД СССР предъявляют так называемую тройку документов, неожиданно обнаруженных осенью 1992 года. Главным из них выступает записка Берии Сталину от марта 1940 года, в которой якобы предполагается расстрелять 27 тысяч польских офицеров. При этом как содержание записки, так и обстоятельства её появления вызывают законные сомнения. Это же относится к двум другим доказательным документам — выписке из решения Политбюро ЦК от 5 марта 1940 года и записке председателя КГБ СССР Шелепина на имя Хрущёва в 1959 году. Все они изобилуют смысловыми и орфографическими ошибками, а также ошибками в оформлении, недопустимыми для такого уровня документов. Есть достаточно веские основания утверждать, что эти фальшивые документы были изготовлены в начале 90-х годов по инициативе ельцинского окружения.

Ни во время войны, ни в первые послевоенные годы ни у кого не было никакого сомнения в том, что это преступление нацистской Германии. А как же иначе, если пули в телах немецкие, гильзы немецкие, даже шпагат, которым были связаны руки убитых, не производился в Советском Союзе — только в Германии? В 2012 году Европейский Суд по правам человека принял решение: Россия не несёт ответственности за массовый расстрел польских офицеров в Катыни. Хочу сказать, что в обвинительном заключении Нюрнбергского трибунала зафиксировано однозначно: Катынь — преступление фашистов.

Учитывая откровенно враждебную политику современной Польши в отношении России, выражающуюся, в частности, в сносе памятников Советской Армии, освобождавшей Польшу, в тотальной фальсификации истории Второй мировой войны, общественность Смоленска давно ставит вопрос о переименовании мемориального комплекса "Катынь" в мемориальный комплекс "Козьи Горы", что позволит не только восстановить топонимическую справедливость, но и лишит наших недругов важного морально-психологического инструмента русофобской пропаганды. Ведь посёлок Катынь находится в нескольких километрах западнее и не имеет к этому расстрелу никакого отношения. А вот пропаганда Третьего рейха специально, для придания заведомо зловещего, демонического смысла, на-

звала это место, Катынь, поскольку "кат" по-польски — это па-лач. Факт незаконности создания польских мемориалов убедительно подтверждается меморандумами Министерства юстиции, которые ещё в 2010 и в 2012 годах были направлены в Европейский суд.

Хочу ещё раз напомнить, что в выпуске влиятельнейшей американской газеты "The New York Times" 29 июня 1945 года на второй странице была опубликована небольшая заметка под сенсационным заголовком "История с катынскими могилами объявлена жестоким мошенничеством", в которой говорится: история с массовыми захоронениями в Катыни, которая вызвала мировую сенсацию два года назад, была пропагандистским трюком, инсценированным Геббельсом и Риббентропом, чтобы вызвать раскол между Россией и её западными союзниками. Там сообщается, что Шелленберг, который попал в плен, дал показания о том, что, цитирую, "12 тысяч тел были вывезены из немецких концентрационных лагерей, одеты в старую польскую форму, чтобы они выглядели как польские офицеры". Я хочу напомнить, что инсценировка резни в Буче, которая произошла совсем недавно, по сути, мало чем отличается от провокационных операций, организованных маньяками из СС.

Я вношу предложения. Первое, провести совещание с представителями Минюста России, Министерства иностранных дел, Минобороны, Главной военной прокуратуры, а также с участием представителей всех фракций Государственной Думы для выработки общей позиции по этому вопросу. Второе, постановление Государственной Думы от 26 ноября 2010 года № 4504-5 "О Катынской трагедии и её жертвах" отменить, как утратившее в нынешних условиях всякий смысл и значение и наносящее серьёзный ущерб интересам и репутации России. Третье, изменить в учебниках истории для старших классов положение о том, что польских военнослужащих в Катыни расстреляли советские войска НКВД, и заменить на то, что расстрел был произведён немецкими фашистами и этот факт установлен Нюрнбергским трибуналом. Четвёртое, переименовать мемориальный комплекс "Катынь" в мемориальный комплекс "Козьи Горы". Пятое, прекратить практику разрешения польскому государству создавать польские мемориалы на российской земле.

Уважаемые товарищи, я опасаясь, что после нашей победы в этой сложнейшей специальной военной операции и неизбежного наказания военных преступников история может повториться вновь, и нашим потомкам придётся нести ответственность за решения, которые мы принимаем се-

годня. Думаю, никто из вас не желает, чтобы его дети и внуки стыдливо опускали глаза, когда очередной продажный пропагандист будет просить их раскаиваться в делах, против которых сегодняшние герои проливают кровь, избавляя мир от коричневой чумы.

В 2010 году мы встали перед поляками на колени. Прошу Государственную Думу встать с колен и отменить это зловерное постановление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Николай Николаевич, у вас прозвучали конкретные предложения.

Уважаемые коллеги, если вы не будете возражать, давайте примем решение сформировать рабочую группу во главе с коллегой Толстым Петром Олеговичем. Попросим подключиться наш Комитет по культуре, Комитет по международным делам и комитет по безопасности, а также, Пётр Олегович, включите в группу представителей всех политических фракций, и тогда мы могли бы проработать этот вопрос, Николай Николаевич, и, запросив информацию в архивах, подключив военно-историческое общество, историческое общество, затем, правильно, как вы сказали, профильные министерства, дальше уже проинформировать депутатов, с тем чтобы сделать последующие шаги, но основываясь на проработке вопроса и открывшихся новых обстоятельствах, о которых вы говорили.

Но мы ни перед кем на колени не вставали. Мы уважаем свою историю и там, где были совершены какие-то ошибки, стараемся объективно их оценить. А если видим, что этой объективности нет, тогда нам надо к этому возвращаться, переосмысливать, делать выводы. Именно об этом речь идёт. А вам спасибо.

Коллеги, нет возражений вот именно по такому подходу? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, можем подключить и новый, созданный институт исторической памяти, да, пожалуйста, конечно.

Слово предоставляется Сухареву Ивану Константиновичу, фракция ЛДПР. Подготовиться Свинцову.

Пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, в первую очередь хотелось бы поздравить всех причастных с Днём СОБРА и с наступающим Днём сотрудника органов внутренних дел, всех причастных, бывших и нынешних, действующих, хотя, говорят, бывших не бывает, в том числе

и сидящих в этом зале. Хотелось бы пожелать вам и вашим близким крепкого здоровья, счастья и, главное, мирного неба над головой.

Ну и, конечно, хотелось бы поделиться информацией по одной теме, о которой вы в принципе, наверное, знаете, которая постоянно на устах. Продолжаются нападения определённых лиц, в том числе новоиспечённых граждан России, на наших граждан, на граждан России. И, собственно говоря, в большинстве случаев данные товарищи занимаются в подпольных клубах ММА. Несмотря на то что государство принимает все возможные меры по пресечению данных действий, надо понимать, где эти люди получают основной доход (а суммы там огромные): это незаконные ставки, тотализаторы, в которых крутятся огромные денежные средства, которые, в частности, не облагаются налогами, соответственно, это чёрные деньги. Хотелось бы отметить, что за участие в подобном бою... Вы все, наверное, смотрели когда-то фильм "Кровавый спорт" с Ван Даммом: ну, там всё красиво, здесь всё немножко по-другому. За участие в таком бою проигравший, это минимальная ставка, получает 50 тысяч рублей, выигравший — 150 тысяч рублей. То есть четыре раза в месяц получил по лицу — 200 тысяч рублей. Ну, хорошие деньги, зачем работать? Ну и что касается ставок и тотализаторов — сопоставляйте суммы. То есть можно понять, откуда появляются источники для каких-то подпольных направлений, в том числе радикальной направленности. На это, конечно, необходимо обратить пристальное внимание, несмотря на то, что и Александр Иванович Бастрыкин об этом говорил, и Министерство внутренних дел занимается этим вопросом. Я сказал об этой теме Баринкову, но он ответил, что они, зная об этой теме, не имеют нужных на то полномочий.

Речь идёт о тех людях, которые молоды, сильны, профессионально обучены, то есть обладают навыками единоборств, ну и, собственно говоря, есть приличная финансовая и материальная база. Про схроны с оружием вы уже тоже слышали. А ведь это угроза национальной безопасности нашей страны, это вопрос будущего наших семей, наших детей, ну и, собственно говоря, будущего нашей страны. С учётом предстоящих выборов президента это представляет особую опасность, потому что, когда люди не могут победить на поле боя, они пытаются взорвать нашу страну изнутри.

Ну и следующая тема, которую я хотел бы затронуть, касается определённого сообщества — адвокатского сообщества. Не могу сказать, что это большое сообщество, около 84 тысяч адвокатов в нашей стране, но несмотря на это они не могут

стать сейчас депутатами, вынуждены приостанавливать свой статус, изощряться, ухитряться регистрировать ИП, чтобы, став депутатом, оказывать какие-то услуги и в том числе получать какой-то минимальный заработок. То есть, к сожалению, законодательство не позволяет этого делать, если они избираются даже на неоплачиваемую должность, осуществляют депутатскую деятельность, а они могли бы принести большую пользу нашим гражданам. Этот вопрос мы ставили, в том числе внося законопроект, он был отклонён. Сейчас мы поставили перед Министерством юстиции данный вопрос, надеемся на поддержку всё-таки, потому что сообщество хоть и небольшое, но может принести большую пользу нашему государству и нашим гражданам, в том числе в защите их законных прав и интересов.

Ну и, собственно говоря, вот здесь на вчерашнем заседании муссировалась тема революций, как всегда. Я хотел бы сказать: что касается революций, революции нам не нужны, как и потрясения, нам нужна великая Россия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

Пожалуйста, Свинцов Андрей Николаевич.

Подготовиться Нилову.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Уже весь мир признал, что российская экономика преодолела последствия санкций, перешла к уверенному росту, но в следующем году на нас может, так сказать, упасть новая напасть. Вот буквально две недели назад прошёл Всероссийский налоговый форум, и там в том числе представители Торгово-промышленной палаты подняли очень чувствительный вопрос, который по масштабам человеческой трагедии для нашего населения может намного превысить те последствия, горе, которые мы получили от введения западных санкций.

О чём я говорю? Это вопрос взаимодействия между бизнесом и самозанятыми. Напомню, сегодня уже более 8 миллионов наших граждан зарегистрировались как самозанятые. И надо признать, что весь тот положительный эффект, который мы планировали и проектировали в той норме закона ещё в 2018 году, уже весь выбран, то есть все, кто мог выйти из тени, уже вышли. Но сегодня уже пошёл переток в самозанятые тех граждан, которые работали по трудовому договору, платили компании за них полноценный налог, соцвзнос, пенсионные отчисления, НДФЛ. И сейчас вот этот переток пошёл всё больше и больше, и это уже вредит нашей экономике. Давайте подумаем, как выйти из этой проблемы, но при этом сбалансирован-

но. Мы понимаем, что уже в следующем году, и, к сожалению, это может быть в рамках президентской кампании, налоговые службы по всей стране начнут проверки, об этом они уже сообщали. И вот на примере одного предпринимателя из Москвы я вам покажу, какие последствия мы с вами увидим по всей стране.

Напомню, 8 миллионов самозанятых, которые работают примерно на 100—150 тысяч предпринимателей, это индивидуальные предприниматели и ооошки, то есть масштаб проверок будет колоссальный. Значит, девушка — к сожалению, в разводе, двое маленьких детей ходят в детский садик — ещё три года назад открыла маленький швейный цех, сама шьёт, и два человека у неё тоже шьют. Постепенно она вышла из тени, как мы и хотели от неё, наняла самозанятых, сейчас у неё уже десять самозанятых, в среднем у каждого зарплата 100 тысяч рублей, то есть 12 миллионов в год она платит этим самозанятым. Маленький подвальчик, там десять швейных машинок. Так вот, сегодня она индивидуальный предприниматель, и всем своим имуществом она отвечает перед кредиторами и перед налоговой инспекцией. Значит, в ближайшие два-три месяца налоговая инспекция пригласит её в налоговый орган — ну, это город Москва, она здесь недалеко — и скажет: пожалуйста, предъяви свои договора с самозанятыми. Она предъявит, потому что она честный предприниматель, она читает закон. Да, она, может быть, не вникает в какие-то детали, но написано: имеешь право нанять самозанятого — имею, ты им платишь — плачу, самозанятые платят свой налог. То есть вроде бы всё честно, но, по мнению налоговой инспекции, это преступление. В чём преступление? Её самозанятые, которым она легально платит, которые сами платят все налоги, всё соблюдают, — вообще, идеально всё, казалось бы, — но её самозанятые работают на её оборудовании, это её швейные машинки. И вот это, с точки зрения налоговой, уже преступление.

У нас сегодня вот под такую тотальную проверку попадут практически все представители как раз малого и среднего бизнеса — это строительство, это сфера услуг, это всё, что связано с производством всего что угодно.

Так вот, девушка производит детскую одежду — что, по мнению налоговой, будет с ней уже через два-три месяца? Значит, ей доначислят все те налоги, которые она недоплатила, потому что налоговая это признает, и абсолютно законно признает, — она проиграет в суде, это я вам заранее говорю, — налоговая ей доначислит. Перемножьте 43 процента налогов, которые она должна была заплатить, на 36 миллионов, кото-

рые она заплатила за прошедшие три года (налоговая проведёт проверку за три предшествующих года), — ей выкатят в марте, под выборы, с учётом сорокапроцентного штрафа и пеней 20 миллионов рублей недоплаченных налогов. Это индивидуальный предприниматель, который платит ипотеку, у которого двое детей, она честно платит, как ей казалось, все налоги, и она благодарила нас с вами за те законы, которые мы принимаем.

Что предлагает ЛДПР? Мы предлагаем не допустить такого коллапса в сфере малого и среднего бизнеса.

Вячеслав Викторович, вы всегда принимаете самые мудрые и взвешенные решения и нас учите этому. Нужно быстро и всесторонне это посмотреть, потому что с 1 января это всё уже может стать реальностью. Нужно объявить амнистию для таких предпринимателей, которые работали с самозанятыми, и постепенно, может быть с 1 января 2025 года, отказаться от режима самозанятых для бизнеса, только, так скажем, физик — физик, всё.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Леонову.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень хорошо, что мы начали с главного вопроса — о главных людях страны сегодня. И Сергей Владимирович вместе с коллегами, в том числе из нашей фракции, этот закон не просто разработали, в ускоренном порядке рассмотрели и приняли, но и контролируют. Дай бог, чтобы в следующий раз, когда мы услышим новую статистику, количество студентов — участников СВО, детей участников СВО увеличилось на порядки, я так считаю. Вот если в каждой студенческой группе появятся два-три настоящих героя, вы увидите, какой будет эффект. Вместо руководителей отдельных вузов эти ребята, ну, научат любить Родину то студенческое сообщество, которое пока, ну, далеко от понимания того, что является сегодня главным на повестке в стране и как нам приблизить победу.

Вчера в здании Государственной Думы Геннадием Юрьевичем Семигиным и коллегами открыта галерея героев. Там герои разных национальностей, вот очень хорошая такая история.

Что я предлагаю, Вячеслав Викторович? Ровно месяц остался до 9 декабря, Дня Героев Отечества, — давайте порекомендуем нашим коллегам во всех законодательных собраниях,

в правительстве, в правительствах региональных, местных сделать то же самое, поддержать таким образом всех героев во всех регионах, их тысячи сегодня, независимо от того, присвоено им звание героя или ещё нет. Я бы предложил, я обращаюсь сегодня с этой трибуны ко всем депутатам, всех уровней — их сотни тысяч в стране, к чиновникам — их миллионы, к государственным деятелям с предложением поддержать эту инициативу и сделать её постоянной. Каким образом? У каждого из вас, я уверен, есть под опекой несколько семей, несколько участников СВО. В нашей партии есть отдельное поручение председателя — если кто-то его не выполняет, значит, будет поставлен вопрос о том, зачем нам такие депутаты и такие активисты в партии. Так вот, в каждом кабинете, в каждой приёмной я предлагаю разместить портреты вот этих героев, в первую очередь тех, кто пал, защищая наше Отечество, чьи семьи мы поддерживаем персонально, и тех, кто сегодня на войне, — тысячи и тысячи портретов героев будут размещены вместе с портретами руководителей страны, региона. Очень часто же мы видим такие галереи уважаемых людей, вот давайте вместе с ними разместим портреты наших героев. Я это уже сделал, предлагаю поддержать эту инициативу.

Вячеслав Викторович, вы скажете: почему нужно такие понятные вещи, ну, как-то предлагать, направлять? Объясню: я считаю, что если бы вместо фотографий здесь висели у нас художественные полотна, портреты наших героев, живописные картины об этой борьбе, об этой войне, ну, совсем другой был бы эффект, согласитесь. Я полгода, Вячеслав Викторович, пытаюсь в художественных вузах Санкт-Петербурга добиться того, чтобы прийти к студентам, аспирантам, ну, на старших курсах, и предложить им наряду с другими работами — натюрмортами, там, знаете, голой натурой, извините, и многими другими, такими мирными, счастливыми пейзажами — изобразить наших героев. Руководство мне говорит: "Олег Анатольевич, в программе этого нет, ни вы, ни мы не можем рекомендовать нашим студентам изображать наших героев". Ну вот, Сергей Владимирович, может быть, надо ещё раз посмотреть отдельно: а кто руководители этих художественных академий и вузов? Ну и задать им вопрос: "С кем вы, деятели искусств?" Давайте посмотрим, кого они там продолжают воспитывать. Или другое — мне предложено пойти в министерство: "Да в министерство пойдите, поменяйте программу". Ну вот полгода пытаюсь что-то делать, общаюсь с заместителями министра — пока результата нет.

Ну и конечно, инициатива Валентины Ивановны Матвиенко не может быть не поддержана. Я хочу отдельно сказать:

конечно, счастье для граждан самой большой, самой богатой, свободной страны — это главное, над чем должны работать, что должны делать все представители власти, начиная с правительства, поэтому министерство счастья хорошо, а правительство счастья — лучше. Давайте всему правительству предложим такое название, такую главную цель. А осчастливливать я предложил бы опять-таки начать прежде всего наших ветеранов, наших героев — вот кто заслуживает в первую очередь, ну, если не счастья, потому что там кровь, потери, боль и очень сложно говорить о счастье, то хотя бы справедливости, достойного отношения. Я считаю, что в первую очередь это необходимо сделать по отношению к этим людям.

Недавно мы провели вместе с Сергеем Михайловичем Мироновым, вместе с "Офицерами России" и сотнями других ветеранских организаций здесь, в Малом зале, такой "круглый стол", и первое и главное пожелание, предложение от ветеранов, участников боевых действий, всех конфликтов, всех войн и в первую очередь, конечно, от участников СВО, сегодняшних, которые там присутствовали: нужно создавать в России министерство по делам ветеранов.

Уважаемые коллеги, общественные организации, партии, "круглые столы" и конференции — ну, десятилетиями вся эта история продолжается, а счастья нет у этих самых заслуженных людей страны, у их семей, которые потеряли своих мужей, отцов. Поэтому вот с такой инициативой я обращаюсь, Вячеслав Викторович, и считаю, раз у нас есть комитет по делам ветеранов, давайте и поручим моему коллеге Ярославу Евгеньевичу Нилову вот эту инициативу, ещё раз говорю, не только мою, не только моих коллег, это инициатива ветеранов, абсолютного большинства. Давайте начнём создавать, предложим правительству создать министерство по делам ветеранов. Миллионы ветеранов всех войн, миллионы членов семей! Почему в отдельных странах (не буду называть каких) это второе министерство после министерства финансов? Почему в нашей стране мы продолжаем вот как-то так скромно относиться к таким предложениям?

Ну и ещё. Конечно, на этой встрече звучали благодарственные слова в адрес депутатов за уже принятые десятки законов в поддержку ветеранов боевых действий, но прозвучало одно предложение, и оно абсолютным большинством было поддержано. Коллеги, давайте услышим это. Есть самый высокий ветеранский статус в законодательстве России — это статус участника Великой Отечественной войны. К большому сожалению, участников Великой Отечественной войны становится всё меньше и меньше, и очень жаль, но скоро, возможно, их ос-

танется совсем немного, несколько тысяч. Сегодня их, может быть, 100, 200, 300 тысяч вместе с тружениками тыла, блокадниками. Вот этот статус не должен уйти в историю. Мы предлагаем опять-таки коллегам из профильных комитетов начать работу над тем, чтобы предоставлять статус участника Великой Отечественной войны (там всё достойным образом прописано: жильё, льготы, пенсии) участникам боевых действий. Давайте начнём с тех, кто жизнь положил, давайте семьям погибших героев, участников боевых действий предоставим этот статус. Давайте тем, кто стал инвалидом, тем, кто награждён высокими правительственными наградами за пролитую кровь, за подвиги, давайте им предоставим этот статус, и тогда, может быть, не потребуется ещё десятков и десятков разных законопроектов в поддержку участников СВО.

Ну а до тех пор, пока эти пожелания не реализованы, я считаю, что можно поставить вопрос о том, чтобы у наших героев была и своя партия. Есть "НОВЫЕ ЛЮДИ", есть опытные... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Васильеву.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья! На прошлой неделе фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" говорила о демографии, сегодня заседание с этого вопроса начала Нина Александровна Останина — разные фракции в Государственной Думе всё чаще и чаще говорят об этом вопросе. Почему? Потому что там есть большая, серьёзная проблема. Вопросы демографии на самом деле всегда вызывают ожесточённые споры, потому что, как мы и говорили в мае, вопросы демографии — это вопросы безопасности государства.

Дискуссионных вопросов немало: нужно ли запрещать аборт, как справедливо распределять алименты между супругами — всё это напрямую затрагивает миллионы людей, поэтому к любым предложениям нужно относиться очень внимательно, не рубить сгоряча. Запретить аборты, выкупать детей — всё это громкие заявления, но они абсолютно бессмысленны с точки зрения повышения рождаемости. Нам не стоит искать простые выходы из сложившейся сложной ситуации, давайте посмотрим на неё шире. Я напому статистику: сейчас в России в первые пять лет распадается примерно 70 процентов браков; доля молодых семей, у которых двое и более детей, — всего 10 процентов; суммарный коэффициент рождаемости на женщину репродуктивного возраста составляет 1,6, а для простого

воспроизводства, то есть когда население не меняется, нужен коэффициент 2,1. И по этому показателю Россия сейчас 184-я в мире.

Президент Владимир Путин на прошлой неделе справедливо обратил внимание на то, что демография тесно связана с социальной и экономической ситуацией. В частности, он затронул тему аборт. Среди возможных вариантов он назвал запрет на продажу препаратов для прерывания беременности, улучшение благополучия и доходов. Об этом же в Государственной Думе говорила моя коллега Ксения Горячева. Люди принимают решение о создании большой семьи тогда, когда уверены, что смогут её обеспечить. И государство должно им в этом помочь. Но далеко не только и не столько в деньгах дело, главная проблема на сегодняшний день — жильё. Все мы видим, что сейчас происходит на ипотечном рынке. Собственная квартира молодым родителям не по карману. Молодая пара зачастую живёт в съёмной квартире-студии, но завести там ребёнка, не говоря уже о двоих детях, весьма затруднительно. Родители это понимают и сознательно откладывают рождение детей. Собственное жильё сегодня есть только у четверти молодых семей.

У нас, конечно, в вопросе обеспечения квартирами есть меры поддержки, но воспользоваться ими практически невозможно. Очереди настолько огромны, что в реальности на льготы могут рассчитывать лишь многодетные, а другие молодые семьи остаются в стороне. Потом родители станут старше 35, и их из очереди просто вычеркнут. Наша фракция предложила выделить отдельную подпрограмму для льготных категорий семей и увеличить срок участия на пять лет семьям после достижения возраста 35 лет, если они стояли в очереди дольше пяти лет. Эти предложения уже нашли поддержку в правительстве, и мы продолжаем совместную работу.

У нас, кстати, есть пример правильного подхода к стимулированию рождаемости, — это Сахалин. Там молодым парам до 27 лет предоставляли возможность сначала пройти полный скрининг, затем для них проводили курс семейного воспитания и, что самое главное, уплачивали первый ипотечный взнос независимо от нуждаемости. При рождении ребёнка ставка по ипотеке сокращалась вдвое, когда в семье появлялся второй малыш, ставка сокращалась до 1 процента, а как только семья становилась многодетной, ставку полностью закрывали или же давали грант на постройку собственного дома. И здесь хочу обратить внимание на очень важный момент: поддержка молодых семей начиналась ещё до того, как появлялся первый ребёнок, людям помогали закрыть базовые потребности,

то есть создавали условия для рождения детей. И результат не заставил себя ждать: с 2011 по 2016 год коэффициент рождаемости на Сахалине вырос с 1,56 до 2,16, то есть на Сахалине начался естественный прирост населения — всего лишь за пять лет!

Ну вообще врачи, прежде чем начать лечение, ставят диагноз, и порой именно это самое сложное — правильно понять причину плохого самочувствия. С рождаемостью то же самое: надо сначала правильно определить причину того, что люди рожают мало детей и делают это поздно. Я в мае показывал статистику по России и по другим странам, которая подтверждает причины неблагополучия семей. Во многих бедных странах рождаемость бьёт рекорды, а в благополучной Южной Корее она в 2,5 раза ниже, чем в России. Основная причина низкой рождаемости — это высокий уровень урбанизации. Если мы хотим системно повышать рождаемость, нам нужно думать о частных домах для семей на своей земле. Действительно, большой семье всегда будет тесно даже в двух- или трёхкомнатной квартире, недостаток личного пространства угнетает людей. Сейчас в нашем жилищном строительстве огромный перекос в сторону человеичников, нам нужен иной путь — малоэтажная застройка в городской черте и ближнем пригороде с хорошей инфраструктурой и транспортной доступностью. Такие районы малоэтажной застройки со своей собственной инфраструктурой станут местом, где можно спокойно воспитывать троих, четверых и более детей, благо в России нет никаких проблем со свободными землями.

Необходимы специальные ипотечные программы для покупки домов с участками для молодых семей, и компенсировать их следует неравными долями при рождении детей, начиная с небольшой доли за первого ребёнка и по возрастающей до четвёртого ребёнка. То есть схема абсолютно похожа на ту, которую применяли на Сахалине и которая дала очень хороший результат. Я в мае поднимал в Государственной Думе вопрос о специальной ипотечной программе — тогда мы с коллегами пришли к выводу, что заниматься ею нужно уже сейчас. Предлагаю как можно скорее приступить к работе над этой программой. Конечно, такая застройка обходится гораздо дороже, чем тридцатиэтажки, где в основном и продаются однокомнатные и двухкомнатные квартиры, но, согласно статистике, в частных домах рождается на 60 процентов больше детей, чем в квартирах. Демография — это та сфера, где экономить просто недопустимо. Как говорил герой классики, торг здесь неуместен. Это базовый принцип поддержки молодых семей, именно он

позволит за семь-десять лет исправить демографическую ситуацию в стране.

У нас очень часто звучат экзотические инициативы, например, выкупать детей у женщин, которые решили сделать аборт. Предлагаю вместо этого заниматься конкретными вещами. Они не столь масштабны, но на них тоже стоит обратить внимание, тогда хоть маленькими шажками, но мы будем идти вперед. Например, этим летом мой коллега Владислав Даванков внёс в Госдуму законопроект о бесплатной парковке для беременных: мы предлагаем давать её на час. Все знают, что во время беременности женщинам приходится часто ездить в поликлиники, они вынуждены парковаться за несколько кварталов — обычному человеку ничего не стоит прогуляться несколько минут, но для женщины на поздних сроках это может стать настоящим испытанием. И ещё одно наше предложение касается студенток, которые учились на платном отделении и забеременели: им следует предоставлять дополнительное бюджетное место, это поможет студенткам совсем не бросить учебу. Всё это конкретные меры поддержки, которые мы с вами, коллеги, можем одобрить уже в ближайшее время. Это послужит сигналом к тому, что государство готово поддержать будущих мам.

И ещё нам нужно сделать многодетность популярной. Нам нужно снимать фильмы и сериалы про многодетных, писать про них, давать социальную рекламу. То есть многодетность должна стать не как сейчас, выдающимся явлением, — многодетность должна стать именно нормой жизни.

И крайне важно, чтобы решение этих задач не превратилось в кампанейщину, — все побежали, что-то сделали, отчитались, — должна быть налажена системная постоянная работа. И поскольку, как мы говорили, это вопрос безопасности государства, этой работой должны заниматься конкретные люди и кто-то должен отвечать за её результаты. Только в этом случае у нас получится достойно и с хорошими показателями выйти из демографического кризиса.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" слово предоставляется руководителю фракции Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я сегодня надел форму вместе со своими товарищами, с тем

чтобы подчеркнуть свою принадлежность к той системе, которая завтра будет отмечать свой праздник. Вот коллега из СОБРа уже поздравил всех, я, конечно, тоже хотел бы поздравить всех сотрудников органов внутренних дел. Я вместе с ними, в их рядах прошёл практически всю свою жизнь. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поздравим сотрудников органов внутренних дел, тех, кто стоит на защите общественного порядка, безопасности, и пожелаем им счастья, здоровья! Они себя отдают ради наших граждан, ради нашей страны. (*Аплодисменты.*)

Васильев В. А. Я вот сейчас слушал: очень хорошо началось по предложению председателя наше заседание. Дети наших защитников, особенно сироты — правильный вопрос. Системная работа, контроль работы всех фракций, взаимодействие с правительством, ответственность, последовательность — правильно. Спасибо всем выступавшим за реакцию на этот вопрос, все об этом говорили.

Я хотел бы сказать о другом времени. Когда-то я был на совете, который вёл президент, был и Святейший Алексей, и решался вопрос, как собрать деньги, чтобы купить квартиры семьям погибших в ходе операции по борьбе с террористами в Грозном. Вот такое было время, собирали с миру по нитке, чтобы как-то восполнить утрату в семье. Я хорошо помню время, когда в командировку отправляли (извините за то, что, может быть, повторяю), собирая деньги. Как? Во вневедомственной охране, которая была на хозрасчёте, сам, как первый зам, начальник штаба брал на себя. Брали деньги и через ФИНО отдавали, чтобы поехать выполнять свой долг, в командировку в боевые подразделения. Мы сейчас говорим, как увеличить льготы, это очень правильно, — льгот не было. Так получилось, я этим тоже занимался как статс-секретарь. Мы, к сожалению, судились, разбирались, есть в журнале боевых действий запись или нет: если есть запись — значит участник боевых действий, а если записи нет — значит не участник. Не так всё просто. И вот кто-то выходит и говорит: давайте, мол, вот сейчас откроем закрома. А вы сначала туда загляните! Мы сейчас бюджет утверждаем, мы должны быть ответственны — к этому нас призывал президент.

Коллеги, что я хотел бы сказать? Органы внутренних дел делали и делают, выполняют очень важную работу. Я вот сейчас слушаю внимательно — получается, как бы повторяется история. Вот у нас огромное достижение, что столько политических партий, представители которых сейчас выступают, высказываются, оценивают, говорят очень важные, полезные, нуж-

ные вещи, но при этом мы сегодня, поздравив наших полицейских, должны помнить некоторые моменты, я ещё к этому вернусь. Вот посмотрите, на сегодняшний день 805 сотрудников представлены к государственным наградам за мужество, из них 463 — за участие в специальной военной операции, более 11 тысяч награждённых ведомственными наградами. На сайте есть раздел "Спасибо, полицейский!", загляните туда, и вы увидите, сколько отзывов конкретных людей. Мне вот дали выписку: майор полиции Былков Иван Сергеевич, младший сержант Савенников Никита Алексеевич предотвратили взрыв, вынеся кислородные баллоны из пожара (кто был на пожаре, понимает, что такое вынести баллоны на себе); Галкин Александр Сергеевич пришёл на помощь людям в горящем общежитии; сержант Юрий Денисов спас пассажира, упавшего под колёса поезда; лейтенант Магомедхан Гаджимагомедов вытащил из горной реки туристов, которые, по сути, погибли бы, если бы он не вмешался. Останавливаясь, я говорю: захотите — посмотрите, вы убедитесь, как много они делают. (*Аплодисменты.*) За январь — сентябрь было раскрыто 770 тысяч преступлений, 80 процентов, и расследовано внутри системы, усилена работа по антитеррористической защищённости, приняты меры по защите суверенитета и граждан в том числе от вмешательства в наши дела разных структур, в том числе и иностранных, со стороны Украины.

Мы с вами сделали немало — спасибо за это всем. За самовольное проникновение на особо важные и режимные объекты мы с вами увеличили ответственность, в нормативно-правовом плане усилили защиту от вражеских беспилотников в нашем воздушном пространстве и на земле, на воде и под водой, уточнили полномочия Росгвардии и Министерства внутренних дел по учёту и уничтожению изъятого и сданного оружия и боеприпасов, чтобы оно не расплзлось больше, и сейчас активно работаем над этим. Я хотел бы поблагодарить Василия Ивановича Пискарёва: его комитет эту работу делает очень ответственно.

В части миграционной политики тоже ведётся большая работа, и я не могу не сказать тем, кто уже сделал свою работу, спасибо большое. Ну, прежде всего, мы занимаем четвёртую строчку в рейтинге численности мигрантов. За 2022 год — 3,5 миллиона человек, огромная цифра, об этом здесь кое-кто, выступая, уже говорил. По данным МВД, в первые шесть месяцев 2023 года мигрантами, худшими их представителями, совершено на территории России 22 тысячи преступлений, рост на 6 процентов. Мигранты также оказываются втянутыми в наркобизнес, понятно, да? Ситуация усугубляется тем, что

высланные возвращаются, меняя фамилии, но благодаря работе, правовой работе, нашей с вами работе, будет решена задача по исключению такой возможности — будет регистрация, докторе регистрация. Сейчас эта работа началась, и мы видим, какое количество людей, которых не должно быть у нас, людей с негативными и криминальными устремлениями, отсекают уже в аэропортах. Это очень важная работа, и она будет продолжена. Здесь трудно переоценить роль права, роль закона. Мы активно работаем с правовым управлением Министерства внутренних дел, и я полагаю, что в этой части работа будет продолжена.

Показать, что могут органы внутренних дел, хочу на одном примере. В Твери относительно недавно — многие, как говорится, видели этот инцидент, он разгорялся всеми, кто хотел этого разогреть, — женщина, представительница малого и среднего бизнеса, после работы села в машину, которой управлял житель... вернее, таджик, это потом уже выяснилось, что он гражданин России. Возник скандал по поводу оплаты, перешёл в национальную плоскость, якобы водитель стал её называть... не только оскорблять, но еще с национальными добавлениями. Интересно, что эта информация появлялась по мере того, как в это втягивались разные ресурсы. У нас есть очень горячие головы, которые любят разогреть, — знаете, как говорится, хорошими новостями не прославишься, а вот здесь уж, что называется, по полной. В результате тема вышла далеко за пределы города, стала достоянием практически всей страны и не только. Как она разрешилась? Руководители органов внутренних дел дали поручение, разобрались: оказалось, что этот нарушитель, водитель имеет более 200 нарушений, его давно надо было лишить лицензии — его, естественно, лишили лицензии. Дальше, поговорили с этой женщиной, предупредили её о том, что возбуждается уголовное дело, — и пропала вся национальная составляющая, они примирились. Собрались в городе Твери — у нас есть там группа — представители национальных диаспор, там был и представитель этой диаспоры, очень образованный человек, имеющий кандидатскую степень, все разобрались в предмете, тема исчерпана, вообще исчерпана. И, насколько я вижу, таких примеров немало.

Я уже рассказывал о том, что в Карачаево-Черкесии была обида определённая, — то же самое: встретились, и тема закрыта. Сегодня органы внутренних дел могут выполнять эту работу очень эффективно, по горячим следам, могут профилактику тоже проводить, что, конечно, было очень своевременно и полезно.

Ещё я хотел бы сказать о том — вот сегодня говорили коллеги, — как много может сделать политическая работа. Так получилось, что я стал депутатом в некотором плане чудом. Значит, уходил из МВД, мне министр Грызлов говорит: слушай, давай, в общем, иди на выборы — и мне дали Тверь, в частности участок, где Ржев, тяжёлый участок, он был коммунистическим, там была Астраханкина. Вот сейчас, кстати, это, может быть, будет небезынтересно многим присутствующим здесь: там была очень жёсткая позиция (помните), они альтернативный съезд созвали, Геннадия Андреевича исключили из партии, там их заносило по полной. И вот у меня была задача — победить в этом округе. Я пришёл, меня встретили лозунги "Тверь, ментам не верь", "Тверь, ветер северный" — всё вот так, реально. Вот как побеждать? Всё получилось благодаря милиции: мы начали бороться с угонами. И что интересно, почти на всех, кто начал бороться, мне дали досье, они все были "испачканы". Ну, один маленький городок, все друг друга знают. Собрались, поговорили, я говорю: "Ребята, не подведёте?" — "Не подведём". Не подвели. За короткий срок сотни автомобилей были изъяты из преступного оборота, сам выдавал ключи. Победили. Астраханкину победили... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Васильев В. А. Коллеги, я к чему сейчас это говорю? Когда мы делаем конкретную работу, предметную, когда мы опираемся на людей, происходят чудеса, люди преобразуются.

Мне вот на всю жизнь запомнился пример. Судья, у неё сын, сыграли свадьбу, он говорит: "Мама, я пошёл на работу". Она говорит: "Ты с ума сошёл!" — "А у меня реализация" (реализация — это задержание). Он на второй день сбежал со свадьбы на работу — вот таких людей не подкупить. Понимаете, о чём я говорю?

Мы сегодня это делаем. В этом зале, вот, я ещё раз говорю, замечательный пример, мы встретились с малым и средним бизнесом, то, о чём сегодня говорили коллеги, — прекрасные примеры. У нас есть регионы, где прекрасные примеры: даже в таком тяжелейшем вопросе, смотрите, как Сахалин шагнул, — есть чему учиться. Мы можем сказки рассказывать, даже счастье придумывать, а счастье-то в этом. Давайте реализуем опыт Сахалина где-нибудь — и это счастье. Я его испытал, когда в Ржеве, вот во всём этом, я выиграл с большим отрывом. Мент выиграл в столице, которую воспевал Круг, понимаете?

Я про это. У нас сейчас такие вопросы. Я советую вот как-то больше на это налегать, и, я думаю, здесь мы найдём понимание и поддержку.

Большое спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуллин.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению повестки. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Вопрос 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 36 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". С докладом выступит Василий Иванович Пискарев.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарев В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 8 ноября сего года. Напомню, что в нём идёт речь о соцподдержке членов семьи погибшего (умершего) сотрудника Следственного комитета Российской Федерации. Законопроект прошёл все необходимые согласования, экспертизы, замечаний к нему не имеется. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Законопроект ставится на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %
Результат: принято		

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Докладывает Евгений Викторович Лебедев.

Лебедев Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предлагаю вашему вниманию законопроект, он принят во втором чтении 1 ноября, готов к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Комитет по обороне предлагает принять его в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Викторович. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Этот законопроект, как вы помните, внесён вместе с проектом федерального бюджета и направлен на формирование доходных источников на предстоящий бюджетный цикл. Законопроект достаточно большой, можно, конечно, говорить по каждой поправке, но в целях экономии времени я остановлюсь на некоторых моментах, на которые стоит обратить ваше внимание особо.

Прежде всего, конечно же, уточнены нормы, непосредственно влияющие на формирование доходных источников, в части акцизов — это налог на прибыль, НДС, СРП и госпо-

шлины. И хотелось бы обратить особое внимание в части указанного законопроекта на решение Совета законодателей, который прошёл весной этого года, где было принято решение об установлении двух сроков по уплате налога на доходы физических лиц для обеспечения стабильных поступлений в региональные бюджеты. Этот вопрос находился на контроле у спикеров обеих палат парламента, и вот как раз в данном случае вопрос решён. Конечно, мы понимаем, что установление двух сроков — это некоторое увеличение административной нагрузки на налогоплательщиков, но здесь приходится выбирать. При этом мы можем сказать, что увеличение нагрузки немножко нивелировано обеспечением более прозрачного исчисления налога на доходы физических лиц в части приведения к календарному месяцу начислений.

Ну и конечно же, в рамках рассмотрения законопроекта в первом чтении я информировала палату о решении комитета, который в этом законопроекте планировал и реализовал своё решение о включении в него норм по работе с бизнесом, с бизнес-сообществами, и о реализации поручений президента в части, например, влияния указа президента о приостановлении отдельных норм международных договоров. В данном случае здесь уточнены нормы по тем доходам, которые будут продолжать либо освобождаться от налогообложения, либо облагаться по пониженным ставкам в том случае, если это было до принятия указа, для того чтобы не ухудшить положение налогоплательщика.

В целом законопроект, ещё раз повторю, очень большой, полезный и, самое главное, нужный для формирования бюджета.

Комитет предлагает сформированные поправки поддержать и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н. Спасибо большое, коллеги. Просим включить в порядок работы Государственной Думы на 14-е число рассмотрение законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Принимается.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора". Докладывает Владимир Борисович Сенин.

Сенин В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект был нами принят в первом чтении 25 октября и при рассмотрении достаточно подробно обсуждался. Поправок ко второму чтению не поступило. Законопроектом предлагается продлить до 1 января 2027 года срок, в течение которого приостанавливается действие Федерального закона № 21-ФЗ "О базовой стоимости необходимого социального набора".

И я напомним, что в проекте постановления Государственной Думы о принятии законопроекта в первом чтении правительству рекомендуется до внесения проекта федерального закона о бюджете на 2025 год и последующие годы разработать

и внести проект закона, который регулировал бы вопросы исполнения обязательств Российской Федерации по сбережениям граждан, имея в виду рекомендации рабочей группы, о чём подробно мы говорили при рассмотрении в первом чтении. И я просил бы Комитет по контролю взять данное постановление Государственной Думы на парламентский контроль, в связи с тем что до этого множественные постановления Государственной Думы, обращённые к правительству по этому вопросу, не исполнялись.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию во втором чтении. Я прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Борисович.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 63,8 %

Проголосовало против 78 чел. 17,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Сенин В. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении сегодня. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против 78 чел. 17,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О признании утратившим силу пункта 3 статьи 1 Федерального закона

"О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Законопроект этот был принят в первом чтении, и им предлагается задача рассмотрения дел о преступлениях, совершение которых сопряжено с осуществлением террористической деятельности, во все окружные (флотские) военные суды в соответствии с их юрисдикцией. Это будет способствовать оптимизации судебной нагрузки на судей, сокращению сроков рассмотрения дел указанной категории и сокращению бюджетных средств на командировочные и иные расходы организационного характера. Имеется поправка к законопроекту, она размещена в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, и носит юридико-технический характер, речь идёт об уточнении названия. Прошу поддержать поправку и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Иван Иванович, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. У меня просьба принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Уважаемый Иван Иванович, названным законопроектом предлагается внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации изменения, предусматривающие отнесение уголовных дел о преступлениях террористической направленности к подсудности всех окружных (флотских) военных судов. В настоящее время указанные уголовные дела рассматриваются только 1-м Восточным окружным судом и 2-м Западным окружным судом, Центральным окружным военным судом и Южным окружным. Имеется одна поправка, рекомендованная к принятию, она размещена в таблице поправок № 1. Просим принять поправку и законопроект в целом.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.
Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Иван Иванович, комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении, чтобы дать уже людям возможность работать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В предложенном вашему вниманию проекте федерального закона предусматривается создание реестра должников по алиментным обязательствам. Реестр будет являться составной частью банка данных, предусмотренного Федеральным законом "Об исполнительном производстве". В реестр должников по алиментным обязательствам будут включаться сведения только о должниках по алиментам, которые привлечены к административной, уголовной ответственности, а также находятся

в розыске. Сведения, содержащиеся в реестре, планируется сделать общедоступными, в связи с чем скрыть факт ненадлежащего содержания детей и нетрудоспособных родителей неплательщикам алиментов станет сложнее. Информация будет размещена в реестре до дня погашения задолженности по исполнительному производству или его окончания либо прекращения, за исключением данных об объявлении должника в розыск.

Реализация закона позволит повысить эффективность правового воздействия на лиц, уклоняющихся от выплаты алиментов, и мотивировать должников к исполнению своих обязательств. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рамках данного проекта федерального закона, как мы видим, предлагается ряд изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона поддерживает по тем доводам и основаниям, которые были изложены в докладе Андрея Викторовича Логинова. При этом комитет отмечает, что, как мы смогли уже убедиться, в рамках проектируемых новелл предлагается создать реестр должников по алиментным обязательствам, и речь идёт о тех должниках, которые уже привлечены к административной или уголовной ответственности за неуплату алиментов или объявлены в розыск судебным приставом-исполнителем. Также предлагается механизм получения информации в автоматическом режиме о трудоустройстве таких должников посредством единой системы межведомственного электронного взаимодействия из Фонда пенсионного и социального страхования. При этом порядок формирования и деятельности такого реестра предлагается делегировать в компетенцию главного судебного пристава Российской Федерации. Сам же должник будет в обязательном порядке извещаться о включении информации о нём в этот реестр и об исключении информации о нём из указанного реестра.

Комитет отмечает, что принятие данного проекта федерального закона повысит гарантию исполнения судебных актов на этот счёт, с одной стороны, а с другой стороны, повысит мотивацию должников по алиментным обязательствам к исполнению своих прямых обязанностей.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к проекту федерального закона нет.

При таких обстоятельствах Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает рассматриваемый законопроект поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Филатова Ирина Анатольевна.

Филатова И. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Викторович, скажите, пожалуйста, вот в рамках концепции законопроекта, возможно, было бы уместно предоставить доступ к этой базе данных также таможенной службе и органам внутренних дел?

Логинов А. В. Спасибо за вопрос.

Ну, коллеги, он же будет в открытом доступе. Собственно говоря, этот реестр будет являться составной частью общего реестра дел, находящихся на исполнении в Федеральной службе судебных приставов. Сегодня там исполнительных производств более 113 миллионов. Просто, наоборот, мы его выделяем в особый, это обеспечит удобство пользования и, конечно, доступа. Он будет абсолютно открыт. В зависимости от компетенций и требований, которые соответствующие службы получают в связи с соответствующими решениями, они, конечно, будут получать эту информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Говырин Алексей Борисович.

Говырин А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Викторович, скажите, пожалуйста, какой механизм оспаривания будет предусмотрен для тех, кто вносится в данный реестр? Не секрет, что ошибки бывают, и ошибки в том числе в службе судебных приставов, как в этом случае должник может достучаться и актуализировать информацию?

Логинов А. В. Механизм оспаривания — это, конечно, уплата в полном объёме алиментных обязательств.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Вопрос в публичности всё-таки. Не каждый человек сможет зайти на сайт судебных приставов, найти этот реестр, найти этого человека — достаточно сложно. Не будет ли создан до-

полнительный информационный ресурс, доступный для любого человека, там, и в телефоне, в Интернете, например "Алиментчик.ру", на котором как раз эти люди будут указаны? Это первый вопрос.

А второй вопрос заключается вот в чём: я так понимаю, они будут дополнительно ограничены в правах, там, в плане вожделения автомобиля, это уже сейчас есть, будут дополнительные ограничения — какие впоследствии будут ограничения для этих товарищей?

Логинов А. В. В настоящее время судебные приставы-исполнители уже наделены полномочиями, которые позволяют устанавливать источники доходов должников, алиментщиков и применять к ним меры принудительного характера. Перечислю: это временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации, на пользование должником специальным правом, розыск должника, его имущества, арест имущества должника, обращение взыскания на заработную плату и иные доходы должника, совершение иных действий, необходимых для исполнения исполнительных документов. Создание какого-то особого сайта приведёт просто к множественности. Ведь с таким подходом, который вы предложили, мы можем сказать, что и сайт "Госуслуги" труден для понимания и давайте мы сайт "Госуслуги" разобьём на десятки и сотни отдельных сайтов. Но это, конечно же, я считаю, неправильно. Сегодня доступ к этой информации очень легко получить. Те, кто будет знать и оценивать человека именно на предмет отношения его к своим обязательствам по уплате алиментов, — это могут быть отделы кадров, это могут быть действительно близкие знакомые, коллеги или люди, которые вступают с ним в какие-то гражданско-правовые отношения, — естественно, знают, где найти всю исчерпывающую информацию об этом человеке. И тут она будет очень услужливо предоставляться в виде отдельного фрагмента, части общего реестра исполнительных производств.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Андрей Викторович, в целом, конечно, это такой шаг... ну, всё-таки шаг в борьбе вот с этим злостным явлением — неуплатой, но просчитывалась ли эффективность этого шага? Публичность и сейчас вроде есть, все эти сведения у соответствующих структур имеются, а люди как не платили, так и не платят.

Логинов А. В. Да, безусловно, эффективность этого шага просчитывалась многофакторно, с использованием фокус-групп, других современных методов социологического анализа, поэтому и было принято решение о разработке соответствующей инициативы и выделении такого реестра.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Викторович, тут вопрос был задан по поводу совместимости данного реестра. Это же не просто реестр, это в конечном счёте оболочка, это IT, поэтому вопрос-то какой? Вот, наверное, всё-таки предусмотрено каким-то образом, чтобы было взаимодействие с Социальным фондом, а с МВД и с таможенной службой? Это уже прописано каким-то образом? Это же не просто будет реестр, который можно будет читать, это должна быть совместимая программа, в которой нажатием кнопки можно будет получить полную информацию о блокировке.

И ещё один вопрос — о том, что попасть-то просто будет после решения судебного пристава, а выйти? Насколько быстро и оперативно можно будет выйти после того, как гражданин станет законопослушным?

Логинов А. В. Законом предусматривается, что информация будет общедоступна до дня погашения задолженности по исполнительному производству. По сути дела, будут включены те же алгоритмы, по которым чистится сегодня общая база, предусмотренная статьёй 6¹ Федерального закона "Об исполнительном производстве", это банк данных в исполнительном производстве. Как я уже неоднократно говорил, данный реестр будет являться частью этого общего банка. Сегодня в этом банке более 113 миллионов дел. Примерное количество граждан, которые попадут в этот реестр, по предварительным оценкам, на 1 января 2023 года — 153,8 тысячи, а на 1 октября 2023 года — 141,8 тысячи человек, то есть это будет варьироваться в ближайшее время в пределах 140—150 тысяч. Но мы считаем, что данный реестр действительно сыграет огромную роль и люди действительно постараются избавиться от задолженности, тем самым уйти из этого списка, из этого позорного списка.

Председательствующий. Спасибо.

Шилкин Григорий Владимирович.

Шилкин Г. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Андрей Викторович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" проект поддерживает, однако по своей сути данные меры не решат проблему неуплаты алиментов. Считаете ли вы целе-

сообразным создать специальный государственный фонд для указанных целевых задач, из которого будут выплачиваться алименты на содержание ребёнка тому родителю, на чьём иждивении находится указанный ребёнок, с последующим взысканием алиментов с должника уже государству по принципу регрессного иска? Можно установить, что на ребёнка выплачиваются алименты из данного фонда в размере минимального прожиточного минимума, установленного в том субъекте Российской Федерации, в котором проживает ребёнок. При этом родитель не будет лишён права подать иск об алиментах на большую сумму в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации. Такое правовое регулирование позволило бы своевременно обеспечить интересы ребёнка.

Логинов А. В. Я полностью поддерживаю вашу мысль — не данную законодательную инициативу, а именно мысль о необходимости всячески защищать интересы ребёнка. Но я предполагаю, что создание такого фонда просто умножит, кратно увеличит количество должников, которые не исполняют свои обязательства, потому что они будут морально спокойны, зная, что государство за них расплатится, рассчитается с их семьями, и главное, что у них не возникнет никакого чувства вины в отношении тех семей, которые действительно испытывают недостаток средств для воспитания детей.

Но говоря ещё о необходимости... в начале вашего вопроса прозвучало, вы заявили о поддержке — мы благодарим фракцию "НОВЫЕ ЛЮДИ" от имени правительства, Министерства юстиции за поддержку этого законопроекта. Выход из этого реестра будет происходить также механически, автоматически, как только все средства будут уплачены. Отдельно же ваше предложение следует, конечно, рассматривать, просчитывать и развивать как самостоятельную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Викторович, а как правительство отнесётся к предложению включить в реестр всех алиментщиков (сегодня он платит, завтра не платит — в таком вот свободном полёте), а не только должников? Ну и сделать более прозрачным, доступным и, главное, оперативным выход из этого списка, когда все обязательства выполняются. Это первое.

Второе предложение — сохранять в реестре тех должников, которые так и не погасили долги, и после достижения детьми возраста 18 лет.

И третье (предыдущий оратор задал этот же вопрос), я за то, что всё-таки деньги нужны детям сегодня, сейчас, а не через несколько лет, не через 20 лет. И правильнее было бы, если бы государство выплачивало эти алименты, а уж государство найдёт, как взыскать с тех, кто должен бюджету денежные средства, найдёт, как ужесточить меры в отношении тех, кто, можно сказать, опирается на государство и, видимо, думает, что за него государство всё выплатит. Мне кажется, это был бы правильный подход, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Логинов А. В. Спасибо за вопрос, Ольга Николаевна. Ну, понимаете, что в отсутствие коллег из Минфина, Минтруда и других наших министерств мне очень сложно рассуждать в ответ на ваши предложения. Это касается третьей, последней части вашего вопроса и того, что звучало от наших коллег из фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Я хочу отметить, что в этот список будут попадать люди, в отношении которых возбуждены административные или уголовные дела о невыплате алиментов. Административное дело у нас возбуждается по истечении двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства. Когда возбуждено исполнительное производство, конечно же, в первые два месяца, пока не установлен контакт службы судебных приставов с должником и он не понимает и не начинает выплачивать эти алименты, сразу его туда заносить совершенно неправильно. Это полностью исказит идею, ради которой, собственно, и создаётся этот реестр. Это средство порицания, а он ещё никаких законов, никаких требований не нарушил.

Что же касается вашего предложения оставлять его в реестре даже по достижении детьми 18 лет, если у него есть задолженность по алиментам, безусловно, он там будет оставаться, поскольку законопроектom предлагается исключать его только при полном погашении задолженности.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Андрей Викторович, подскажите, пожалуйста, вот за просроченные месяцы, годы начисляется какой-то процент, там пени, штрафы, ну или хотя бы вот эти пресловутые 15 процентов годовых? Вот что на практике? Какие цифры? Если есть вообще такой вид, ну, так скажем, мотивации побыстрее рассчитаться с долгами.

Логинов А. В. Безусловно, и в каждом конкретном случае это предусматривается. Более того, это может содержаться и в соглашениях об уплате алиментов, которые заключают стороны в результате развода, или же определяться по решению судов о назначении алиментов. Но сама по себе неуплата... Ну,

я просто, пользуясь вашим вопросом, сообщу, что в 2022 году в органах ФССП на принудительном исполнении находилось свыше 1,5 миллиона производств о взыскании алиментов, взыскано было на содержание детей 47,6 миллиарда рублей. Соответственно, за девять месяцев 2023 года — 1,3 миллиона исправпроизводств и взыскано 44,4 миллиарда рублей. Конечно же, это динамичные данные, они постоянно меняются, остаток на 1 октября составляет 755 тысяч производств, судебных производств. Это речь идёт, как вы понимаете, о сопоставимой сумме где-то в размере 50 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Андрей Викторович, уточните просто дополнительно, какая сумма сегодня в целом недоплачена семьям, естественно детям, вот из того набора, скажем так, или того массива алиментчиков, из тех, кто не платит? По вашим данным, сколько сегодня составляет эта задолженность? Это первый момент.

И второй. Всё-таки цель законопроекта — сделать публичными данные о должниках, тем самым как-то их психологически стимулировать? Я так понимаю, у судебных приставов чисто технически возможность вести реестр, видеть должника, его связи, понять, принят он на работу или не принят, есть и сейчас. Другое дело, что они не очень эффективно этой возможностью пользуются, судя по количеству жалоб, которые регулярно мамы таких детей присылают в том числе в адрес депутатов.

Логинов А. В. Ну, если у нас было 1,3 миллиона исполнительных производств, из которых 750 тысяч, ну, ближе к половине, не исполнено, то есть они являются неоконченными, и не потому, что они брошенные, невозвратные, нет, они просто продолжают, соответственно, сейчас в работе будут очередные где-то 50 миллиардов рублей, которые, вот если все эти производства закончатся, дополнятся. Но ведь каждый день поступают всё новые и новые, поэтому, конечно, остаток всегда остаётся большой. В том-то вся и задача, что... Я вам приводил цифру 150 тысяч — это 150 тысяч производств, по которым суд уже принял решение, или же лицо находится в розыске, именно они попадут в этот реестр.

Что касается службы судебных приставов, они, конечно же, могут раскопать много данных по неплательщику, эта работа всегда ведётся и будет вестись, но либо мы... В данном случае ведь мы не тратим никаких бюджетных средств, создание этого реестра не требует никаких средств, это просто перепрограм-

мирование общей базы, и мы получаем достаточно серьёзный рычаг для морального воздействия на неплательщика.

Вопрос, который как-то объединяет многие заданные вопросы, — не вопрос, а, скорее всего, тема — а что дальше мы будем делать с этим списком, какие ещё мы можем наложить на них ограничения? Здесь, кстати, мировой опыт достаточно широкий. Я на заседании комитета даже приводил пример, что в Китае должники по уплате алиментов не имеют права перемещаться в самолётах в бизнес-классе. Какая-никакая, а мера воздействия, понимаете? Когда такой инструмент появится, можно будет уже дальше думать, как воздействовать на таких лиц, потому что я полностью разделяю настрой всех вопросов и выступлений, что в основе всего лежит защита детства, защита детей, ну и родителей, естественно, потому что уплата средств на их содержание тоже предусматривается законом.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопросы докладчику.

Уважаемый Андрей Викторович, скажите, пожалуйста, если вы считаете, что данный открытый реестр будет способствовать увеличению взысканий денежных средств по алиментам в пользу детей, может, параллельно рассмотреть создание аналогичных реестров по другим видам долгов? И как вы считаете, может быть, запретить таким алиментщикам не только летать бизнес-классом, как в других государствах, но и перемещаться в купейных, мягких вагонах, приобретать люксовые авто? Не будет ли такая мера более эффективна, чем предложенный вами законопроект?

Логинов А. В. Ну, коллеги, я не могу выходить за рамки докладываемого мною законопроекта. Все предложения подобного рода, конечно же, могут становиться предметом обсуждений и проработки.

Что касается необходимости создавать такие же реестры по другим видам долговых обязательств и исполнительных производств, которые ведёт сегодня служба судебных приставов (повторяю, их 113 миллионов), собственно говоря, они и так уже есть в базе, как и эти, собственно, документы. Но вот при наличии реестра найти лицо, которое не платит алименты, будет, ну, значительно, значительно проще.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Викторович, вот в пояснительной записке сказано, что приставам необходимо наладить взаимодействие с Соц-

фондом, чтобы получать актуальную информацию о месте работы должников. У меня вопрос в связи с этим: а у нас на сегодняшний день такое взаимодействие не налажено? И исходя из этого: ну хорошо, службы судебных приставов захотят наладить (как вот здесь — "необходимо наладить") взаимодействие — при налаживании этого взаимодействия у службы судебных приставов не будут возникать проблемы с другими участниками этого взаимодействия?

Логинов А. В. Ну, на самом деле надо просто понимать, что выделение должников по уплате алиментов в отдельный реестр в рамках единой базы данных по ведущимся сейчас исполнительным производствам — это достаточно техническая задача, преследующая те цели, о которых мы тут достаточно долго говорим. Никакой дополнительной информации это не даст, это также не приведёт ни к каким дополнительным действиям, кроме тех действий, которые могут осуществлять сами наши граждане, давая оценку тому или иному лицу, которое вдруг окажется вот в этом реестре.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, заключительный вопрос.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Викторович, ну, понятно, что цифра 141 тысяча должников не отражает реального положения дел с долгами по алиментам, и даже цифра 750 тысяч исполнительных производств не отражает реального положения дел, потому что далеко не всегда — ну, как правило, это женщины — идут к приставам уже с готовым судебным решением. В этой части есть ли у вас понимание того, сколько у нас всего должников по алиментам, кроме этой обозначенной 141 тысячи рецидивистов и 613 тысяч тех, кто не платит алименты, но не будет внесён в реестр должников? И скажите, пожалуйста, о структуре — кто это? У нас же сейчас равные обязательства по уплате алиментов имеют и отцы, и матери, которые забыли о своих родительских обязанностях, так вот кого больше, отцов или матерей? И есть ещё одна категория, прописанная в этом законопроекте, речь идёт и о детях, которые обязаны содержать своих родителей, — вот сколько... *(Микрофон отключён.)*

Логинов А. В. Точные цифры я вам с удовольствием направлю прямо по всем пунктам, которые вы изложили в вопросе, но параметр цифр следующий. Сразу скажу, что, конечно же, в силу решений судов, в соответствии с которыми дети остаются, как правило, с матерями, количество отцов — должников по уплате алиментов значительно больше, чем матерей. Также количество детей, которые должны осуществлять просмотр за своими родителями... Тут как всё это оценивают? Как

вы правильно сказали, не каждая женщина с ребёнком пойдёт возбуждать исполнительный лист, пойдёт требовать к судебным приставам, обращаться в суд или составлять и нотариально заверять специальные соглашения. В таких случаях многие из гордости, из каких-то других соображений сами воспитывают своего ребёнка, не надеясь ни на какие подачки, скажем, от бывшего супруга. Ну и случаев с родителями тоже немало, но их в жизни немало, а сколько их статистически зафиксировано и сколько находится на исполнении в службе судебных приставов, мы вам обязательно доложим.

Что же касается общей численности, то, я повторяю эти цифры, у нас за девять месяцев на принудительное исполнение попало 1,3 миллиона, сейчас остаток, ну, то есть исполнено значительно больше половины. По итогам года соотношение цифр будет такое же. А вот те лица, в отношении которых есть решения судов по административному, по уголовному составам или которые находятся в розыске, вот сами должники, за которыми нужно как бы вести охоту, — есть решение, а он просто не уплачивает, но он может и попасть... то есть в соответствии с КоАП это обязательные работы до 150 часов или административный арест на срок от 10 до 15 суток.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я просто хочу напомнить, что законопроект, о котором говорили коллеги из фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" и фракции коммунистов, был внесён... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, не отвлекайте докладчика.

Нилов О. А. ...был внесён мною, и, по-моему, даже не один раз. Нужно ещё раз внести? Давайте найдём его, он лежит в архивах. Там речь идёт именно о том, чтобы не уговаривать сотни тысяч нерадивых родителей, не обрекать на бедное, нищенское иногда существование брошенных детей, жён, ну, или отцов, а решить вопрос. Ведь что происходит? Мы уговариваем годами, изображаем деятельность, тратим время. Ну, вы знаете, как в поговорке про такси: нам нужно шашечки клеить, реестровые, вот такие и такие, или ехать надо? Проблема не решается. Вы сказали: было 120 тысяч — стало 140 тысяч, может, 150 будет. Ну вот достаточно этих цифр, для того чтобы сказать: не помогают эти припарки решению вопроса с должниками. Ну вот кому-кому, а Министерству

юстиции уговаривать вот этих граждан с низкой социальной ответственностью... Ну, у вас всё в руках. Песчаные карьеры, два шага вперёд — и завтра будут долги погашены, заработают эти деньги и будут возмещены.

Но сначала, уважаемые коллеги, давайте всё-таки решим вопрос — 50 миллиардов, ну, невесть какие деньги. Банкиры 3 триллиона заработали прибыли, да? А мы 50 миллиардов не можем найти, для того чтобы решить вопрос брошенных детей. Давайте заплатим хотя бы по МРОТ каждому ребёнку, а потом взыщем вот с этих "бегунков" и за просрочку, 15—30 процентов, и за поиск, и за все остальные действия, которые будут осуществляться для привлечения их к работам, или конфискуем имущество.

Уважаемые коллеги, ну вот в этом-то вопросе давайте, что называется, власть употреблять, а не уговаривать.

Спасибо.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович. На рабочем месте включите микрофон.

Сухарев И. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, начну с того, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, несмотря на то что это всего одна из мер. Проблема является достаточно серьёзной, сумма задолженности огромная, и речь идёт о будущем нашей страны, наших детей, безусловно.

Ну и что касается этих людей, которые не платят алименты, у них нет ни стыда ни совести, а зачастую нет и денег, конечно. Ну, иногда бывают другие проблемы, конечно: где-то обиды, где-то манипуляция детьми — всё это приводит к невыплате алиментов. Проблема есть, она не решается.

Я здесь хотел бы немножко поддержать службу судебных приставов, несмотря на то что к ней есть много претензий в части неисполнения, — раньше они получали процент от сумм взысканного, сейчас не получают. Мы сейчас боремся с коллекторами, ну, безуспешно, я бы сказал... где-то успешно, где-то безуспешно. Мы, в ЛДПР, вообще выступали за запрет коллекторов. Ну, что касается приставов, сейчас там низкие заработные платы и высокая текучка, так что эту проблему тоже надо решать.

Что касается законопроекта, мы в своё время тоже предлагали законопроект: если в течение шести месяцев должником не выплачивается сумма алиментов, она выплачивается государством и впоследствии взыскивается с должника, потому что государству с должника гораздо проще взыскать, как выяснилось, нежели всё-таки простой матери с нерадивого отца. Это идея ещё Владимира Вольфовича Жириновского, нами вно-

сился этот законопроект — к сожалению, он был отклонён, но проблема осталась. Понятно, что сейчас предлагается только одна из мер, но мы её, конечно, поддерживаем. Мы считаем, что эта идея могла бы возникнуть и раньше.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но здесь надо работать в том числе и в отношении того, о чём я сказал выше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш комитет был соисполнителем по этому законопроекту, во-первых, потому что это не только правоотношения между бывшими супругам и не столько ущемление прав одного из родителей, сколько, понятно, ущемление прав ребёнка, и Андрей Викторович об этом откровенно говорил, во-вторых, потому что это резонансная, чувствительная тема. И только сегодня в нашей повестке под пунктом 80 есть законопроект, который предполагает устанавливать нижнюю границу алиментов. Да и каждый из депутатов, сидящих в этом зале, наверняка на приёме сталкивался... как правило, матери приходят и начинают выбивать эти самые алименты.

Какие вопросы решает этот законопроект? Они как бы обозначены правительством в пояснительной записке. Я не соглашусь с тем, что вот этот законопроект решает главную задачу — создание реестра должников. Даже задача создания этого реестра не решается, потому что, согласитесь, Андрей Викторович, мы сегодня не знаем, сколько этих должников, вы сами это понимаете.

Далее. Если уж мы говорим, что каким-то образом это ускорит или решит проблему выплат по долгам, тот же самый вопрос: а механизм предлагается или нет? То есть создали мы этот реестр, зафиксировали там 141 тысячу этих рецидивистов — неплательщиков алиментов, имена их матерям и так известны, а сам механизм-то реализации?.. Вы сами сказали, что две принятые меры — ограничения на пользование транспортным средством и выезд за рубеж — дали уже почти 47,6 миллиарда рублей. А что даст принятие этого списка, реестра? Многие ли будут заходить на сайт службы судебных приставов? Ведь в законопроекте даже не обозначена обязанность Федеральной службы судебных приставов иметь такого рода реестры в регионах, а ведь это было бы правильно, в регионах гораздо более известны эти фамилии, это уже ближе к земле, что называется. Поэтому правильно было бы рекомендовать и регио-

нальным службам судебных приставов иметь у себя такие сайты. Это не решит проблему выплат. Как вы говорите, при приёме на работу работодатель будет смотреть, есть ли среди 141 тысячи тот человек, который пришёл трудоустроиваться, притом что есть дефицит кадров. Да нет, конечно, Андрей Викторович, не надо быть таким оптимистом и считать, что эта норма будет работать.

Профилактика. Анонсируя этот законопроект, нам говорят, что, по сути дела, это предупредительные меры. Профилактика — это действительно предупреждение, а о чём предупреждать 141 тысячу человек, которые уже годами находятся в бегах и не желают платить алименты?

Поэтому, отвечая на главный вопрос: почувствуют ли дети, что они защищены этим законом, когда он будет принят? — наверное, я скажу нет. И никакой это не шаг вперёд, скорее, это бег на месте, потому что это примиряет как бы всех. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Останина Н. А. Мы проголосуем за этот законопроект, но, коллеги, я ещё раз напомним, во втором чтении мы уже создали окончательного варианта законопроекта, поэтому все высказанные сегодня по этому законопроекту замечания, предложения, прозвучавшие в вопросах, давайте реализуем всё-таки ко второму чтению, внесём и примем полноценный закон, который действительно будет хотя бы небольшим шагом вперёд в решении вопроса выплаты задолженности по алиментам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Нет необходимости.

Анатолий Борисович Выборный — заключительное слово и выступление от фракции, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего, подчеркну, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассматриваемый проект федерального закона поддерживает и будет голосовать за его принятие в первом чтении.

И поскольку серьёзных возражений против принятия данного проекта федерального закона не прозвучало, напротив, от всех выступавших поступили предложения в поддержку данного проекта федерального закона, даже от Нины Александровны после её эмоционального выступления, я бы подчеркнул следующее: да, мы готовы поддержать любые начинания, любые инициативы, которые направлены на защиту наших детей. Но самое главное, что необходимо вынести из рассмотрения

данного проекта федерального закона, что его принятие не на словах, а на деле будет служить повышению гарантий исполнения судебных актов на этот счёт, с одной стороны, а с другой стороны, безусловно, повысит мотивацию должников, которые не уплачивают алименты. И конечно же, каждое судебное решение, каждое исполнение судебного акта на этот счёт направлено на защиту наших детей, уважаемые коллеги.

Ну и последнее, по поводу тех вопросов, которые прозвучали, по поводу оспаривания решений, которые связаны с созданием реестра, его ведением и так далее. Хотел бы также обратить внимание на то, что никто не отменял вышестоящее руководство, куда можно обратиться по тому или иному вопросу, с одной стороны, а с другой стороны, никто не отменял и прокурорский надзор.

Самое главное, уважаемые коллеги, принимая решение о создании реестра должников по алиментным обязательствам, мы создаём... В советское время была доска позора и была доска почёта, так вот это, уважаемые коллеги, условно говоря, доска позора. И я глубоко убеждён, какой бы ни был должник по алиментным обязательствам, никто не желал бы туда попасть, чтобы родные, близкие, друзья, коллеги по работе, знакомые говорили о нём, как о человеке, который не выполняет обязанностей перед своими же детьми.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра по развитию Дальнего Востока и Арктики Павел Михайлович Волков.

Волков П. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект направлен на совершенствование преференциальных режимов, действующих на территории Дальнего Востока и Арктики, — это территории опережающего развития, свободный порт Владивосток, Арктическая зона Российской Федерации.

Практика показала, что созданные по поручению Президента Российской Федерации преференциальные режимы приносят богатые плоды для Дальнего Востока и Арктики в виде новых предприятий, инвестиций, новых рабочих мест и повышения качества жизни на Дальнем Востоке. Сейчас общее число реализуемых в преференциальных режимах инвестиционных проектов стало равно 3502 проектам и прирастает каждую неделю. Объём инвестиций по обязательным соглашениям, уже заключённым, уверенно перешёл черту 9 триллионов, а объём уже осуществлённых инвестиций приблизился вплотную к 4 триллионам и составляет 3 триллиона 970 миллиардов рублей. В настоящий момент введено в эксплуатацию 837 проектов, создано более 140 тысяч новых рабочих мест. Многие инвесторы, уже вошедшие на заре становления режимов, скоро перейдут на общую систему налогообложения и будут полноценными налогоплательщиками, реализовав свои проекты. Бюджетный мультипликатор в настоящее время составляет 34 к 1, то есть на каждый вложенный бюджетный рубль привлекается больше 34 рублей частных инвестиций.

Несмотря на положительные результаты преференциальных режимов, мы продолжаем работать над их совершенствованием, совершенствованием отдельных правил и норм. Этому посвящён представленный законопроект, в котором четыре основных решения.

Во-первых, это донастройка преференций по предоставлению земельных участков без торгов резидентам Арктической зоны. Законопроектом предлагается наделить регионы, входящие в Арктическую зону Российской Федерации, полномочием определять виды деятельности, для которых не предоставляются земельные участки без торгов. Напомню, что у нас был аналогичный опыт в свободном порту Владивосток. Он показал, с одной стороны, положительные, с другой стороны, и отрицательные моменты. Для того чтобы это не ликвидировать, мы совершенствовали этот режим, в данном

случае надеемся на то, что он будет работать на пользу и принесёт свои плоды.

Во-вторых, в законопроекте предусматривается сокращение ряда нормативных сроков: в первую очередь сокращение нормативных сроков предоставления статуса резидента — с 38 до 28 дней; сокращение срока выдачи градостроительного плана — с 14 до 10 дней. Также предусмотрено закрепление минимального пятилетнего вместо трёхлетнего срока действия выдаваемых резидентам технических условий подключения к инженерным сетям.

В-третьих, предусмотрено наделение Минвостокразвития новым полномочием — оценивать эффективность функционирования свободного порта Владивосток. И методику такой оценки будет утверждать правительство. В связи с этим многократно к нам обращались и счётные органы, поэтому в данном случае мы приводим это к единому мнению.

Наконец, в целях упрощения получения статуса резидента предлагается при рассмотрении заявки учитывать наличие задолженности по налоговым платежам в бюджет по состоянию на 1-е число месяца, а не за прошедший год, как было раньше.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу. Официальный представитель правительства Павел Михайлович Волков подробно всё объяснил сейчас.

Уважаемые коллеги, напомним, что мы вместе с вами приняли уже 75 федеральных законов по социально-экономическому развитию Дальнего Востока и Арктики, в развитие этого правительство приняло 400 постановлений. И сегодня в развитие нашей законотворческой работы мы рассматриваем законопроект, которым вносится уже пятый пакет поправок, касающихся совершенствования правовых режимов территорий опережающего развития, свободного порта Владивосток и Арктической зоны Российской Федерации.

Убеждён, что реализация закона будет способствовать привлечению инвестиций за счёт оптимизации административных процедур, на что жалуются постоянно инвесторы. Это

сокращение до десяти рабочих дней срока выдачи градостроительного плана земельного участка — это самый главный вопрос; закрепление пятилетнего срока действия технических условий подключения к инженерно-техническим сетям — тоже непростой вопрос, те, кто этим занимается, знают; упрощение предоставления статуса резидента соответствующего льготного правового режима и ряд других мер. По нашему мнению, всё это в целом окажет влияние на повышение уровня социально-экономического развития макрорегиона.

Комитет Совета Федерации по экономической политике поддержал законопроект. Счётная палата Российской Федерации сообщила об отсутствии замечаний к законопроекту. Комитет единогласно поддержал данную законодательную инициативу, регионы его поддерживают.

Уважаемые коллеги, прошу также поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы? Альшевских Андрей Геннадьевич. Ещё есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Михайлович, очень хороший закон на самом деле, принимаемые меры правильные, но в финансово-экономическом обосновании написано, что не потребуется финансовых ресурсов, расширения штатов. Все эти предложения лягут на субъекты, которых это касается, по крайней мере органов местного самоуправления, или есть иные решения?

Волков П. М. Спасибо за вопрос, он понятен абсолютно. Если внимательно посмотреть на сами нормы, они уже реализуются и сейчас только уточняются, поэтому здесь нет никаких затрат субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Павел Михайлович, сегодня уже не секрет, что центр экономической активности всё более и более смещается на восток, соответственно, это требует в том числе усиления роли федеральных органов власти в регионе. Однако в проекте федерального закона предусматривается исключить полномочие Минвостокразвития по разработке программы развития инвестиционной и предпринимательской деятельности для субъектов, входящих в Дальневосточный федеральный округ. В то же время предусматривается наделение

Минвостокразвития полномочиями оценивать эффективность функционирования территории свободного порта Владивосток. Скажите, а чем обусловлены такие разновекторные изменения в наборе полномочий министерства? И в случае принятия проекта федерального закона каким образом мы сможем обеспечить баланс частных и публичных интересов, я имею в виду в Арктической зоне, что касается реализации земельных участков без проведения торгов?

Волков П. М. Спасибо, Анатолий Борисович. В части разработки программ субъектов по развитию надо сказать о том, что, когда принимался закон о территориях опережающего развития, там закладывалось достаточно много функций, связанных прежде всего с предоставлением региональных и федеральных льгот. Поскольку нам так и не удалось до настоящего времени достигнуть консенсуса... А любая программа, которая не содержит никаких льгот, никаких преференций, никаких в данном случае выгод для самих субъектов, для бенефициаров и остальных людей, в общем-то, бесполезна. То есть на самом деле норма оставалась невостребованной, и это просто приводится в соответствие, потому что к ней возникает больше вопросов в связи с тем, что она не работает. Она не работает, как я вам уже сказал, по этим причинам.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Павел Михайлович, ну, любой законопроект мы должны рассматривать с учётом того, какую пользу он принесёт. Как сказано в пояснительной записке по данной инициативе, принятие законопроекта положительно повлияет на достижение целей двух госпрограмм, по развитию Дальневосточного округа и по развитию Арктической зоны. Хотелось бы услышать конкретику: что именно подразумеваете вы под словосочетанием "положительно повлияет"? В чём можно вот это "положительно повлияет" измерить? В километрах, в метрах, в килограммах — в количестве чего?

Волков П. М. Риторический вопрос у вас. Нормы, о которых мною доложено, на самом деле содержат положения, улучшающие в данном случае администрирование, к нам с этим обращались субъекты. В данном случае нормы будут иметь положительное значение для администрирования, это во-первых, а во-вторых, они направлены на то, чтобы наши резиденты получили соответствующие льготы. Я буду дальше докладывать о законопроекте, который тоже в составе этого пакета идёт, он тоже направлен на решение отдельных вопросов, связанных с резидентством и с улучшением ведения предприниматель-

ской деятельности на территориях Дальнего Востока и арктических регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Чемерис Роза Басировна.

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Павел Михайлович, безусловно, предлагаемая вами концепция заслуживает поддержки, поскольку в данный период, когда введены против нашей страны санкции, это крайне важно и актуально. Но вместе с тем, Павел Михайлович, все мы знаем, что в настоящее время на Дальнем Востоке и в Арктике уже действует целый ряд иных механизмов, которые стимулируют привлечение инвестиций, в частности, есть льгота по налоговым вычетам и так далее. В связи с этим у меня вопрос: скажите, пожалуйста, каким образом предусматривается осуществлять синхронизацию предложенных новелл с уже действующими механизмами?

Волков П. М. Роза Басировна, если я правильно понимаю вопрос, он связан именно с этим законопроектом. Если с этим законопроектом, скажу, что ничего в данном случае не придётся переделывать по одной простой причине: те нормы донстраиваются. Они действуют так: преференции, которые сейчас применяются в отношении резидентов всех наших основных режимов, что я перечислил (ТОР, СПВ, Арктической зоны), сопрягаются автоматически с другими мерами поддержки. Что касается налогов, если ты применяешь один режим, то ты не вправе применять другой налоговый режим — это общее правило. У нас есть отдельные предложения, которые касаются сопряжения этих режимов, в данном случае это возможно кое-где, да, но это уже вопрос нашей дальнейшей работы над совершенствованием законопроектов. Сейчас ничто не мешает работать в одной системе, если ты находишься на территории Дальнего Востока, и быть либо резидентом свободного порта Владивосток, либо резидентом территории опережающего развития.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится...

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Ещё есть желающие выступить? Нет.

Депутату Альшевских включите микрофон.

Альшевских А. Г. У меня не столько выступление, сколько реплика.

Уважаемый Павел Михайлович, ну я же не просто так задал свой вопрос. Вы приходите и говорите, что будет положи-

тельный эффект, — хотелось бы понять, в чём будет положительный эффект. Но когда вы на поставленный вопрос отвечаете, что это вопрос риторический... Ну тогда, извините, зачем мы рассматриваем эти законопроекты, если вы на самом деле не можете ответить, какой положительный эффект они принесут?!

Председательствующий. Заключительное слово.

Павел Михайлович, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Николай Михайлович?

Включите депутату Харитонову микрофон.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, особенно те, кто в течение 15, 20, 30, 40 лет бывал на Дальнем Востоке, вы, наверное, можете сейчас сравнить и сказать: да, упущено время, точнее, 20—25 лет начиная с 90-х годов, время упущено после развала Союза. Сегодня же очень активно идёт работа. Да, отъезжает население, но уже не в таких масштабах, как в 90-х годах, после распада Союза. И министерство, и правительство, Трутнев, и мы с вами, и в целом Совет Федерации, и президент — мы делаем всё.

Ну и невольно вспоминаются слова Ломоносова, когда он босиком или в сапогах шёл, говорил, что могущество России прирастать будет Сибирью, а я добавлю: севера и арктиками. Сегодня, скажу без преувеличения, ключ к развитию экономики России в будущем и в настоящем лежит именно там: севера, Арктика, дальневосточные регионы. Коллеги, голосуйте!

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 105²⁶ части первой и статью 176¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра по развитию Дальнего Востока и Арктики Павел Михайлович Волков.

Волков П. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект является составной частью пакета изменений. Предыдущий вопрос, о котором я докладывал (спасибо за вашу поддержку), также является, как я уже сказал, его составной частью.

Во-первых, в этом законопроекте предусматривается возможность применения налогового мониторинга для резидентов территорий опережающего развития, свободного порта Владивосток и Арктической зоны. Резидент сам будет решать, выбирать для себя эту возможность. Мы считаем, что это будет выгодно для некоторых резидентов, которые в обмен на полную открытость и онлайн-доступ к своей налоговой и бухгалтерской отчетности получают освобождение от налоговых проверок, сокращение количества представляемых в налоговые органы документов, а также возмещение НДС в сокращенные сроки (до пяти дней) в заявительном порядке. При этом обычный срок возмещения составляет более двух месяцев и требует ещё проведения камеральной проверки.

Во-вторых, исключаются положения о представлении поручительства управляющей компании в ТОР и СПВ для целей возмещения НДС в заявительном порядке. Ну, для справки: с 2015-го, с начала действия этой нормы, резиденты ТОР не представляли такие поручительства по причине отсутствия соответствующего бюджетного финансирования у управляющей компании, поэтому норма, которую мы сейчас предлагаем исключить, нерабочая. Вместе с тем первая новелла, о возможности применения налогового мониторинга, позволит резидентам в ускоренном порядке возмещать НДС без поручительства.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами рассматриваем представленный правительством законопроект. Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел эту законодательную инициативу и отмечает следующее. Законопроект направлен на совершенствование налогового администрирования резидентов особых режимов Дальнего Востока и арктической территории Российской Федерации.

Представитель правительства отметил основные моменты законопроекта. Очень важное направление, которое представлено в законопроекте, касается использования налогового мо-

нитинга. На самом деле налоговый мониторинг — это одна из форм контроля в режиме онлайн. При этом в законопроекте отмечается, что не будут использоваться суммовые критерии. Компании, организации, которые пользуются налоговым мониторингом, должны пользоваться суммовыми критериями, которые отмечены в статье 105²⁶ Налогового кодекса. Это не будет использовано для резидентов территорий опережающего развития, свободного порта Владивосток и арктической территории Российской Федерации. Кроме того, резидентами не заключались договоры поручительства, предусматривающие заявительный порядок возмещения НДС, поэтому соответствующие положения НК исключаются законопроектом. В ходе рассмотрения законопроекта в Комитете по бюджету и налогам было также отмечено, что в рамках подготовки проекта к рассмотрению во втором чтении необходимо учесть изменения в закон № 389-ФЗ, которые мы с вами приняли в 2023 году, 31 июля. Есть ещё небольшие замечания юридино-технического характера.

Счётная палата в целом поддерживает концепцию законопроекта. Комитет рекомендует Государственной Думе поддерживать проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра по развитию Дальнего Востока и Арктики Павел Михайлович Волков.

Пожалуйста, Павел Михайлович.

Волков П. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект разработан с целью

упрощения действующего порядка ведения туристической деятельности на круизных судах под российским флагом.

С 2016 года правила пограничного режима, предусмотренные статьёй 16 Закона "О Государственной границе Российской Федерации", не применяются к иностранным круизным судам при наличии у них специального разрешения на осуществление деятельности в сфере туризма и при заходе в определённые Правительством Российской Федерации порты и пункты на территории Дальнего Востока и Арктики. При этом для российских круизных судов продолжают применяться более жёсткие требования, предусматривающие полное соблюдение правил пограничного режима. Законопроектом предлагается создать более благоприятные условия ведения туристической деятельности на российских круизных судах по сравнению с ведением такой деятельности на иностранных судах. Для этого предусматриваются замена разрешительного порядка в пограничной зоне уведомительным порядком и неприменение правил пограничного режима к российским круизным судам, к пассажирам-туристам и членам экипажей этих судов. Основное условие — это направление соответствующего уведомления в пограничные органы перед началом осуществления круиза. В уведомлении будут содержаться все основные сведения о маршруте, о пассажирах, членах экипажа и судна. Порядок направления данного заявления и требования к этому документу будут содержаться в акте правительства. Перечень портов и пунктов на территории Дальнего Востока для захода круизных судов под российским флагом не ограничивается.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рамках данного проекта федерального закона нам предлагается внести ряд изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый законопроект поддерживает и предлагает принять в первом чтении.

Дело в том, что в настоящее время согласно законодательству для осуществления деятельности в сфере туризма в районах внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации, прилегающих к территориям субъектов Российской Федерации, входящих в Арктическую зону Рос-

сийской Федерации, в Дальневосточный федеральный округ, судам с иностранным флагом, перевозящим пассажиров-туристов, созданы более благоприятные условия, нежели для российских круизных судов. К примеру, согласно Закону "О Государственной границе..." российские круизные суда обязаны соблюдать правила пограничного режима, а это, как вы знаете, влечёт ряд вопросов, связанных с представлением необходимых разрешений, а также уведомлений, которые предусмотрены приказом Федеральной службы безопасности.

В связи с этим проектом федерального закона предлагается внести изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", согласно которым правила пограничного режима не применяются к судну под Государственным флагом Российской Федерации, которое перевозит пассажиров в целях туризма в указанных случаях, а также к пассажирам, членам экипажа данного судна при условии направления в пограничные органы соответствующего разрешения, уведомления. Порядок представления и содержание такого уведомления будут основываться на распоряжении Правительства Российской Федерации, которое будет принято в развитие данного закона в случае принятия данного проекта федерального закона.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний к проекту федерального закона нет. При таких обстоятельствах Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает законопроект подержать, принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Спасибо, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Скажите, пожалуйста, снизится ли благодаря законопроекту стоимость туров на Дальний Восток? И скажите, сколько в целом таких судов в Российской Федерации, осуществляющих подобные круизы?

Волков П. М. Спасибо за вопрос, Михаил Сергеевич. Ну, на первый ваш подвопрос отвечу, что, скорее всего, нет, нет прямой корреляции со стоимостью в данном случае. Ну и отвечаю сразу на другой вопрос, относительно количества наших судов, — конечно, их там критически мало. И наверное, тому виной то, что мы ранее не позаботились о том, чтобы восстано-

вить историческую справедливость, как раз на это направлен законопроект, и дать больше льгот судам, которые плавают под нашим флагом. Это вопрос, прямо скажем, будущего, строительства судов, их регистрации в российском реестре судов и в данном случае формирования тех правил, которые будут намного выгоднее, для того чтобы посещали эти места на наших круизных судах.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Павел Михайлович, у меня немножко схожий вопрос. Мы в комитете, когда подробно рассматривали данный законопроект, в том числе обсуждали большую стоимость круизного туризма. В продолжение этого разговора хотелось бы у вас спросить: что мы можем сделать, как государство, для того чтобы круизный туризм стал более доступен?

Волков П. М. Спасибо, Андрей Геннадьевич, за ваш вопрос. В первую очередь, наверное, нужны меры, которые касаются строительства отечественных круизных судов на наших верфях. Пока их нет, может быть, стоит рассмотреть вопрос строительства этих судов и на иностранных верфях. Все остальные меры касаются того, чтобы мы открыли как можно больше портопунктов, открыли как можно больше мест для посещения иностранцами. Спрос огромный на нашу Арктику, на наш Дальний Восток, поэтому мы всячески будем способствовать тому, чтобы случилось и первое, и второе, и будем работать с нашими правоохранительными органами, с пограничной службой и с Министерством обороны — я имею в виду зоны, куда они ограничивают доступ, — для того чтобы и наши граждане, прежде всего наши граждане, и иностранцы смотрели красоты, которыми обладает Россия.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Михайлович, ну, наверное, законопроект правильный, но всё-таки вопрос по поводу иностранцев. Вероятно, разрешения давали до спецоперации — есть ли у вас данные, скольким иностранным круизным компаниям дали такие разрешения и есть ли среди них компании недружественных стран?

Волков П. М. Николай Васильевич, к сожалению, не смогу ответить точно на ваш вопрос, но по возвращении могу спросить об этом наших коллег.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 апреля этого года № 22-П. Устанавливается порядок ознакомления проверяемого лица или его представителей с материалами таможенной проверки: допускаются визуальный осмотр, изготовление выписок, снятие копий, в том числе фотографирование, результаты такого ознакомления будут фиксироваться в акте, форма которого будет утверждаться ФТС России. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта Алексей Валерьевич изложил: вводится обязанность таможенного органа обеспечить проверяемому лицу или его представителю возможность ознакомления с материалами таможенной проверки, а также проектируется порядок такого ознакомления, включая возможность копировать материалы и осуществлять из них выписки. Предложенная норма направлена на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2023 года. Комитет поддерживает концепцию законопроекта. К тексту проекта феде-

рального закона есть ряд замечаний, которые содержатся в заключении комитета. Комитет полагает, что замечания могут быть учтены ко второму чтению, поэтому рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить... А, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Вот депутат правильно себя ведёт: активно машет рукой — не заметить трудно.

Покажите список.

Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Спасибо большое, Иван Иванович, что заметили.

Как предполагается, заработает ли эта процедура сразу же после вступления в силу новых требований законодательства? И планируется ли как-то отслеживать правоприменение, кроме какой-то судебно-претензионной работы? Учитывая, что, конечно же, судиться с налоговой решит не каждый предприниматель, которому завтра опять понадобится какая-то таможенная процедура, не является ли принятие этого закона формальным исполнением постановления Конституционного Суда Российской Федерации?

Сазанов А. В. Владимир Владимирович, спасибо за вопрос. Этот законопроект затрагивает таможенные вопросы, таможенные правоотношения и взаимодействие с таможенными органами, он предписывает таможенной службе позволять в рамках проведения ознакомления с результатами таможенного дела проверяемого лица снимать копии, делать фотографии, чего до этого не было. Соответственно, это упростит процедуру обжалования решений таможенных органов для предпринимателей, которые теперь получают допуск к этим материалам, смогут ознакомить с ними адвокатов, и, безусловно, это будет способствовать защите их интересов.

Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Леонид Яковлевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 16 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Юрия Петровича Муценека.

Муценек Ю. П., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В 2018 году были сформированы подходы, предусматривающие приоритет восстановления прав обманутых граждан — участников долевого строительства. Исходя из этих подходов была организована работа. В целом это позволило обеспечить более 196 тысяч граждан жильём. Совокупный объём ресурсов, направленных на решение данной задачи, составил более 340 миллиардов, из которых порядка 260 миллиардов были средствами бюджетов, федерального и региональных. Сегодня необходимо восстановить права ещё 60 тысяч дольщиков, по которым решения уже приняты. Для этого фондом по федеральным обязательствам привлекаются заёмные средства в размере не менее 58 миллиардов рублей.

Вместе с тем по искам кредитных организаций в 2022 году Конституционный Суд принял постановление, согласно которому требования залоговых кредиторов, в частности банков, должны быть удовлетворены в обязательном порядке, и постановил, что законодателю надлежит разработать соот-

ветствующие механизмы. До момента внесения изменений в законодательство Конституционный Суд определил временный порядок осуществления выплат таким кредиторам. К чему это приведёт? По оценке Фонда развития территорий, по этому порядку на решение вопросов кредиторов нужно будет направить до конца года не менее 10 миллиардов рублей, которые могли бы быть использованы для восстановления прав граждан.

Сейчас судами применяются разнонаправленные подходы к удовлетворению требований кредиторов, причём зачастую суммы взыскания существенно превышают размер компенсаций, который, по мнению Минстроя России, имел в виду Конституционный Суд. Расчёт размера компенсации в отсутствие чётких законодательных решений идёт вразрез с правами граждан, которые часто оказываются в спорах с банками более слабой стороной. Законопроектом предлагается определить чёткий порядок удовлетворения требований кредиторов и тем самым не допустить уменьшения средств, которые направляются на восстановление прав обманутых дольщиков.

При этом в законопроекте уже предусмотрено положение, ограничивающее размер выплат кредиторам 60 процентами, что, по предварительным оценкам фонда, позволит сократить объём расходов на сумму около 4 миллиардов и направить эти средства на обеспечение прав граждан. Основная задача — сделать так, чтобы любые компенсации иным кредиторам — банкам не привели к ущемлению прав граждан.

Вместе с тем с момента внесения законопроекта и в течение последних девяти месяцев мы изучали ситуацию, складывающуюся в регионах в связи с реализацией решения Конституционного Суда. Видим, что необходимо дополнить законопроект по следующим направлениям: первое, приоритетный порядок удовлетворения требований граждан — участников долевого строительства; второе, создание иммунитета в отношении использования средств бюджетной системы и целевых кредитов для залоговых кредиторов; третье, рассмотрение возможности ограничения обязанностей фонда по погашению текущих платежей — только по передаваемому объекту. Отмечу, что мы предметно проработали эти вопросы с Комитетом по строительству и ЖКХ, спасибо Сергею Александровичу Пахомову.

Прошу поддержать законопроект и высказанные предложения по его доработке с учётом необходимости безусловного исполнения поручения президента по защите прав граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буквально два слова о сути законопроекта тоже скажу. Конституционный Суд признал неконституционными нормы законодательства о банкротстве застройщиков, определил порядок удовлетворения федеральным фондом, ППК "Фонд развития территорий", и региональными фондами требований бывших залоговых кредиторов. С принятием указанного постановления, по сути своей, бывшие залоговые кредиторы получили право на компенсацию от Фонда развития территорий и от региональных фондов в размере суммы, устанавливаемой судом на основе равного для всех процентного отношения к размеру их требований к фонду, особенно сейчас на этом акцентирую внимание. В подавляющем большинстве случаев бывшими залоговыми кредиторами, как вы понимаете, являются банки и приобретатели коммерческих помещений, то есть субъекты, осуществляющие коммерческую деятельность и, в общем-то, несущие соответствующие риски на себе. Если говорить простым языком, то постановление Конституционного Суда и, как следствие, законопроект предлагают нам отменить приоритет восстановления прав дольщиков, а такой приоритет перед остальными кредиторами — это конкретное поручение президента. Плюс к этому согласно ФЭО, если вы обратили внимание, государству прямо или косвенно всё это обойдётся приблизительно в 34,5 миллиарда рублей.

Комитет дважды рассматривал законопроект с приглашением регионов, мы достаточно подробно его обсуждали. Замечания к законопроекту отражены в заключении комитета. Текст требует существенной доработки с учётом тех задач по восстановлению, приоритетному восстановлению прав дольщиков, которые президент ранее нам ставил. То есть речь идёт, ещё раз скажу, о приоритетной защите прав дольщиков перед всеми иными по сути своей правами, мы, по крайней мере, поручение президента трактуем именно так.

В связи с этим мы предлагаем принять законопроект в первом чтении, предусмотрев в проекте постановления Государственной Думы следующие основные принципы, которые должны появиться в тексте законопроекта при его доработке ко второму чтению.

Первое. Предусмотреть безусловный приоритетный порядок удовлетворения требований прав граждан — участников

долевого строительства по отношению ко всем иным требованиям.

И второе. Установить запрет (это важно, коллеги) на выплату компенсаций по обязательствам бывших залоговых кредиторов за счёт денежных средств, полученных фондами в качестве субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также в качестве целевых кредитов на финансирование мероприятий по восстановлению прав обманутых дольщиков. То есть защитить в этой части и бюджетные средства, и интересы, права дольщиков.

Дополнительно (я говорил уже об этом) хочется отметить озабоченность субъектов Российской Федерации, они при рассмотрении законопроекта достаточно активно её высказывали. Комитеты-соисполнители, которых у нас было три, законопроект поддерживают, замечаний концептуального характера не высказали. Комитет полагает, что текст законопроекта не в полной мере соответствует постановлению Конституционного Суда и поручению президента, но может быть доработан ко второму чтению с учётом текста постановления Госдумы. Предлагаю в первом чтении принять законопроект и существенно доработать его, ещё раз повторю, в соответствии с текстом предложенного постановления Государственной Думы ко второму чтению.

Коллеги, сразу ответчу на вопрос, который наверняка прозвучит: если есть такие риски, если текст настолько несовершенен, можно ли его вообще не принимать? Ответу: коллеги, конечно, можно. Но при этом, если чуть-чуть погрузиться в детали происходящего сегодня, можно увидеть, что решение Конституционного Суда прописано очень подробным, особым образом и по сути своей уже сегодня является руководством к действию для судов, поэтому, пока этот законопроект не рассмотрен в любом виде, суды в текущем режиме принимают решения в пользу залоговых кредиторов, несколько миллиардов рублей уже сегодня находятся под угрозой взыскания, в первую очередь из бюджетов субъектов Российской Федерации. Поэтому законопроект нужно рассматривать, его нужно рассматривать как можно быстрее, но именно с учётом тех параметров, которые мы предложили заложить в наше постановление.

Коллеги, просим поддержать законопроект в первом чтении и поучаствовать в активной его доработке ко второму.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Юрий Петрович, в проектируемой редакции предусмотрено внесение денежных средств по требованиям о выплате выходных пособий и об оплате труда в полном размере, по иным текущим платежам — в размере превышения совокупного размера текущих платежей над стоимостью имущества застройщика. Скажите, не повлечёт ли данная редакция закона в случае, конечно же, принятия проекта федерального закона ущемления прав обманутых дольщиков? Ведь при таких обстоятельствах они будут вынуждены нести дополнительные расходы на погашение долговых обязательств застройщика. Или это не так, это будет по-другому? Как вы считаете?

Муценек Ю. П. Уважаемый Анатолий Борисович, большое спасибо за вопрос, вы абсолютно корректно его ставите. Действительно, в рамках сегодняшнего регулирования есть максимальное ограничение — это сумма, которая не может превышать 10 процентов стоимости земельного участка и объекта незавершённого строительства в этой части. Конституционный Суд сказал, что ограничений быть не должно, поэтому в этой редакции законопроекта стоит отсылка, что без ограничений, это в отношении текущих платежей.

В отношении требований кредиторов первой и второй очереди. Максимальный размер затрат фонда на указанные выплаты не может быть больше 10 процентов стоимости и тоже не зависит от размера текущих платежей — в действующей редакции 10 процентов за минусом текущих, — то есть это реализация решения Конституционного Суда.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Юрий Петрович, вот в законопроекте мы хотим защитить права субъектов, не являющихся участниками строительства, в то время как у нас с вами есть группа участников строительства, права которых на сегодняшний день, ну, если коротко, то, наверное, не защищены. Речь идёт об участниках строительства нежилых помещений. Очень много обращений от них, в том числе в Государственную Думу. Вот данный законопроект как-то помогает их права защитить или нет? Или это будет третья очередь приоритета, после кредиторов, не являющихся участниками?

Муценек Ю. П. Уважаемый Андрей Анатольевич, большое спасибо за вопрос. Безусловно, их это тоже касается, но то, о чём говорил Сергей Александрович, и те подходы, в соответствии с которыми мы работали, поручение президента — они всё-таки в первую очередь направлены на решение проблем

физических лиц, граждан. После того как мы все эти вопросы закроем, конечно, нужно рассматривать и проблемы людей, которые занимались приобретением нежилых помещений, лиц, которые вели инвестиционную деятельность. Но здесь мы видим риски того, что... уже сегодня, по оценке фонда и по данным регионов, 9 миллиардов — это объём требований кредиторов, и, соответственно, мы можем видеть риски уменьшения на эту сумму объёма денег, которые мы хотели направить на решение проблем физических лиц, граждан.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Юрий Петрович, первое, всё-таки сумму чётко обозначьте, пожалуйста, которую мы, ну, не могу сказать — сэкономим, но оставим для того, чтобы выплачивать всё-таки дольщикам, а не передавать другим лицам — кредиторам, залоговым кредиторам и так далее, в результате принятия закона.

И второе, политический момент, чтобы получить публичный ответ: в какие сроки компенсация обманутым дольщикам, тем, у кого дома и объекты достройке уже не подлежат, будет выплачена по Российской Федерации? В поручении президента было указано, что до конца этого года, — министерство на какие сроки рассчитывает? Чтобы людей не обманывать и уже чётко выставить им конкретные сроки.

Муценек Ю. П. Уважаемый Алексей Владимирович, большое спасибо за вопрос. Во-первых, в финансово-экономическом обосновании указан общий прогнозируемый объём рисков — это 34,5 миллиарда.

В отношении второй части вашего вопроса. По тем объёмам — 58 миллиардов — Фонд развития территорий заключил соглашение с ДОМ.РФ. Мы ждём выхода постановления правительства о государственных гарантиях, и после этого в соответствии с принятыми решениями начнётся финансирование этих проектов. Мы исходим из того, что необходимо выполнить поручение президента безусловно.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Пахомов С. А. Я добавлю.

Правильный вопрос прозвучал от коллеги. Я хотел бы напомнить, что вообще путь, схема решения проблемы обманутых дольщиков состоит из работы по двум направлениям.

Первое. Мы подняли на федеральный уровень полномочия, взяли на себя федеральную ответственность — я сейчас чуть, может, спрямляю где-то углы, — около семи или восьми лет назад мы подписали с регионами на уровне Минстроя "дорожные карты", где чётко разделили такие полномочия, ответственность ре-

гионов и ответственность федеральной власти. Вот та часть, за которую мы с вами несём непосредственную ответственность, которая касается федеральных властей и непосредственно работы федерального фонда, должна быть выполнена до конца этого года, плюс-минус, и я думаю, что она так и будет выполнена. А в регионах — коллеги, я ко всем обращаюсь — и есть проблемы, в той части решения проблемы, которая осталась у региональных властей, вот там сегодня во многом, в существенном объёме, эта работа хромает. Мы получаем огромное количество обращений именно по региональным объектам. Более того, я правду вам скажу с этой трибуны: вот с того времени, когда мы зафиксировали ответственность, в регионах появились новые проблемные объекты. И многие регионы, вместо того чтобы помогать всеми доступными градостроительными полномочиями, которые мы им передали, застройщикам так или иначе дотянуть эти дома до окончания строительства, этими полномочиями не воспользовались. И скоро, я думаю, будет ещё существенное количество новых обманутых дольщиков. Ну, по сути, они такими уже являются — дома-то не строятся, — но они не учтены пока в наших "дорожных картах". Это тоже будет, но это прямая ответственность регионов, и мы обязательно вернёмся к этому вопросу. Я думаю, что до конца этого года мы такую информацию всем дадим, и в общем и целом здесь тоже надо будет решение принимать.

А та задача, которую на сегодня поставила федеральная власть, я уверен, будет выполнена в обозначенные сроки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, хотелось обратить внимание на то, что, несмотря на все благие, так сказать, цели этого законопроекта, он требует серьёзной доработки, и вот в какой части. У нас с вами обманутые дольщики делятся на две категории: есть дольщики жилищные, то есть жильё строили, люди вкладывали свои деньги, оказались обмануты, есть среди этих же людей те, кто вкладывал ещё в нежилые помещения, и есть те, кто в жильё не вкладывал, а сразу вкладывал в нежилые помещения. И сегодня при решении этих вопросов о доведении до конца этого строительства фактически обязательства перед этими субъектами выпадают. И говорить о том, что, ну, они как бы инвесторы и поэтому должны стать немножко в другую очередь, не совсем корректно, потому что любой

гражданин, который вкладывает в жилое помещение или в нежилое, по сути, инвестор — он инвестирует в свою жизнь, в своё благополучие. Вот такое формальное разделение несправедливо. Об этом свидетельствует огромное количество обращений, которые поступают в Государственную Думу от этих субъектов, они говорят: "Ну почему нас-то вывели за борт — потому, что у нас это как бы не первая необходимость, не жильё последнее и так далее? Но ведь это несправедливо!"

Если мы хотим сохранить деловую, так скажем, активность в нашей стране, если мы хотим, чтобы люди понимали, не боялись как бы государства, они должны вкладывать, а мы должны их интересы защищать. А у нас немножко странная очерёдность: мы хотим защищать интересы не участников строительства, а тех, кто не участвует в строительстве, тех, кто как бы косвенно, там, залогами и так далее помогает, чтобы их интересы были защищены больше, чем интересы участников строительства. Вот если говорить о донастройке, то, наверное, было бы правильно интересы защитить в той мере, в которой они касаются исполнения обязательств перед участниками строительства, прежде всего в этой части, а потом уже пусть наступает другая очередь.

Просьба при доработке законопроекта во втором чтении учесть вот эти детали и донастроить его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 16 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, теперь рассматриваем законопроект по 118-й статье Регламента.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4.4 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Доклад Аллы Леонидовны Салаевой.

Пожалуйста.

Салаева А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится законопроект, внесённый в Государственную Думу Государственным Собранием — Эл Курултай Республики Алтай. Законопроектом предлагается внести в статью 4⁴ Федерального закона № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" изменение, предусматривающее дополнительное профессиональное образование по программе профессиональной переподготовки в области, соответствующей профилю работы экскурсовода, гида-переводчика. Проектируемая норма законопроекта в случае его принятия заменяет право выбора гражданами вида дополнительного профессионального образования на обязанность прохождения программ профессиональной переподготовки.

Предлагаемое в законопроекте требование о необходимости прохождения программ профессиональной переподготовки является излишним. Законопроект получил отрицательное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, комитеты по туризму и по просвещению также дали отрицательные заключения. Комитет рекомендует законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 23 чел. 5,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 24 чел.

Не голосовало 426 чел. 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь переходим к рассмотрению законопроектов в особом порядке.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Доклад Анжелики Егоровны Глазковой.

Глазкова А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который предполагает изменения в федеральный закон о рассмотрении обращений граждан. Данный законопроект вызван обращениями граждан как раз в мой адрес, как депутата, с жалобами на то, что несвоевременно рассматриваются их обращения, в нарушение федерального закона.

Что предполагается в данном законопроекте? Ответы на обращения граждан должны быть направлены не позднее следующего дня после регистрации данного ответа на обращение. Сейчас в законе сказано, что в течение 30 дней мы должны направить ответ гражданину. В итоге эти сроки не выдерживаются, и ответ направляется намного позже. В результате нарушаются права граждан, например на законное судопроизводство.

Я получила отрицательный отзыв правительства, в котором сказано, что данный вопрос регулируется внутренними подзаконными актами министерств и ведомств, я же предлагаю в своём законопроекте урегулировать данный вопрос на федеральном уровне, через федеральный закон. На заседании комитета мы обсуждали этот вопрос, и звучал такой довод, что сейчас через Интернет, электронно можно отправить и получить письма. Но, уважаемые депутаты, во-первых, не во всех регионах качественно работает Интернет, а во-вторых, есть определённые категории граждан, которые в силу закона не могут пользоваться Интернетом, это, например, осуждённые, подозреваемые, обвиняемые.

Уважаемые депутаты, я прошу поддержать данный законопроект, потому что он направлен на соблюдение прав наших с вами избирателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Тимофеева О. В., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Итак, о чём законопроект, о котором сейчас рассказала автор. Предлагается установить срок отправки ответа на обращении

гражданина — не позднее следующего дня, после того как он был зарегистрирован и подписан. По факту нам говорят, что это избавит нас от регистрации ответов задним числом.

Комитет провёл масштабную работу и рассмотрел этот вопрос не с точки зрения законопроекта, а с точки зрения проблемы: есть ли такая проблема сегодня? Главный контролирующий (надзорный) орган, Генеральная прокуратура, нам сообщил, что в настоящий момент ответы задним числом и так являются серьёзным нарушением. Это первое. А второе, это не тема внесения изменений в закон об обращениях граждан, то есть это не предмет данного закона.

Мы обратились к большому количеству общественных, экспертных мнений — и что мы увидели? Ну, во-первых, ещё один из официальных органов власти, Правительство Российской Федерации, тоже не поддержал этот законопроект, правительство говорит: мы не можем всё вносить в законы, это регламентируется подзаконными актами, в частности, приказами Росархива. Мы обратились к практике нашего комитета: за два с половиной года в комитет было только одно обращение, когда человеку задним числом пришёл ответ, который был нужен для судебного решения. Да, эта проблема есть, но это прямое нарушение, и он может обжаловать это через Генеральную прокуратуру. Высшая школа экономики, как экспертная площадка, нам сказала: коллеги, ведь мы переходим с бумажного на электронный документооборот — зачем нам всё это прописывать в законе, если всё это и так регулируется современными средствами связи? Задним числом в электронной базе данных зарегистрировать сегодня просто невозможно, сегодня практически 84 процента всего документооборота ведётся через электронный документооборот, в теории мы вообще полностью перейдём на электронную базу. Поэтому сегодня эта новелла считается избыточной.

Но у меня есть предложение к нашей коллеге Анжелике Егоровне. Мы сегодня в комитете очень тщательно донстраиваем закон об обращениях граждан: должны ли сегодня люди отвечать на вопросы, если пишут через социальные сети, должны ли сегодня органы власти отвечать, если им пишут просто на сайте, где указано, что это, допустим, глава или местный депутат. Много тем и вопросов, которые есть в пуле, и сегодня они во главе повестки нашего комитета, поэтому, Анжелика Егоровна, мы предлагаем вам присоединиться к нашему обсуждению. Тем для развития этого закона очень много — спасибо огромное за то, что вы поднимаете темы, о которых действительно сегодня в единичных случаях, но говорят наши избира-

тели. Но ваш частный случай решается не законом, а подзаконными актами.

Комитет предлагает не поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данная инициатива, внесённая депутатами фракции ЛДПР, направлена на то, чтобы отменить существующий административный штраф за тонирование передних боковых стёкол транспортных средств.

Сегодня этот вопрос регулируется ГОСТом, и при нарушении ГОСТа водителя привлекают к ответственности: штраф — 500 рублей. Конечно, этот штраф никого не пугает, но правоприменители придумали новую форму воздействия, когда выписываются соответствующие документы и, если в установленный разумный срок (по версии МВД, это минимум сутки) тонировка не устранена, применяется другая статья административного кодекса — неповиновение законному требованию сотрудника полиции. И в этом случае может быть административный арест в отношении водителя, который не удалил тонировку. Случаев очень много разных, скандальных, когда требуют удалить тонировку, а её нельзя удалить, не нанося ущерб стёклам. И этот вопрос очень чувствительный.

Мы проанализировали практику разных стран. Например, в южных странах тонировка разрешена, в некоторых странах есть территории, где штрафуют, наоборот, за отсутствие тони-

ровки. У нас очень разная страна, у нас есть депутаты, которые представляют республики Северного Кавказа, юг страны, возьмите Ставропольский край, Краснодарский край, Волгоградскую область: ну, в летний период, когда жара до 40 градусов, когда яркое солнце, гораздо комфортнее ехать в автомобиле с тонированными стёклами. Кроме этого это вопрос и безопасного управления, создаётся определённая комфортная среда. Использование тонировки влияет позитивно и на работу системы охлаждения, то есть снижает износ этой системы и меньше требуется затрачивать ресурса.

Столько писем, сколько мы получили, — ну, наверное, единичные законопроекты получают такую поддержку со стороны наших избирателей. Я этим летом в Ставрополе в жару ехал с водителем, он спросил: "Когда уже отмените запрет тонировки?" То есть это вопрос, который волнует водителей, волнует пассажиров, это комфорт и безопасность. И нам говорят о том, что этого сделать нельзя, потому что это всё в интересах безопасности, управлять транспортным средством с тонированными стеклами небезопасно, есть вероятность совершения дорожно-транспортного происшествия. Но если посмотреть на статистику, из-за чего происходят ДТП, то становится понятно, что из-за состояния автомобиля ДТП происходят очень часто, больше из-за плохих дорог, несоответствия знаков разметки, не убранного с дорог мусора, в нетрезвом виде ездят, обгоняют, выезжают на встречную полосу и так далее.

Что касается тонировки. Тонируют? Конечно тонируют, в том числе представители органов государственной власти, — достаточно приехать в отдельные субъекты и посмотреть, как в жару перемещаются автомобили. Нарушения есть? Есть. Почему мы не легализуем то, что явно, ну, нужно легализовать? Мы предлагали правительству пойти по пути наименьшего сопротивления и скорректировать ГОСТ: пусть не 100-процентную тонировку, давайте разрешим хотя бы 50-процентную. Сегодня же в ГОСТе содержится норма 75 процентов, и она не устраивает — придумывают разные шторки, придумывают быстросъёмные плёнки. Ну мы сами вынуждаем водителей обходить нормы Правил дорожного движения, не нести никакой ответственности, создаём напряжённость на дороге, создаём небезопасные и некомфортные условия для управления.

Вот есть здесь, в зале, женщины-водители. Что вы ответите, если у вас спросить, как более комфортно управлять транспортным средством: когда вы едете и на каждом светофоре к вам в окно заглядывают, смотрят, кто-то недоволен вашим вождением и что-то показывает, кто-то хотел бы познакомиться,

начинает стучаться и требовать телефон или когда автомобиль затонирован, когда вы через тонированное стекло не даёте возможность установить с вами визуальный контакт? Ну, ответ, конечно, очевиден. И я это не от себя — повторяю, эти аргументы я слышал от тех, кто работает в общественных организациях, которые защищают права автомобилистов. Эта аргументация, может быть, и звучит для кого-то странно, но всё это практика жизни.

По просьбе большого автомобильного сообщества, по просьбе общественных организаций, которые вплотную с нами взаимодействуют, я убедительно прошу вас поддержать нашу инициативу и отменить штраф за тонирование передних боковых стёкол, дав возможность комфортно и безопасно управлять транспортным средством.

Председательствующий. Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Что предлагается законопроектом, о котором доложил уважаемый Ярослав Евгеньевич? Скорректировать часть 3¹ статьи 12.5 Кодекса об административных правонарушениях с целью исключить ответственность за тонировку передних боковых стёкол автомобилей.

Я хотел бы обратить ваше внимание, что требования по светопропусканию ветрового стекла и стёкол, через которые обеспечивается передняя обзорность для водителя, установлены Техническим регламентом Таможенного союза. Таким образом, представленный проект федерального закона не соответствует положениям международного правового акта, действующего и применяемого в системе Евразийского экономического союза, куда мы входим. Более того, в случае принятия закона административная ответственность за несоответствие передних боковых стёкол транспортного средства требованиям по светопропусканию будет наступать не в соответствии с частью 3¹ статьи 12.5, как сегодня мы слышали в докладе, а в соответствии с частью 1 данной статьи, которая предусматривает ответственность за управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых эксплуатация транспортного средства запрещена. Ну соответственно вот те аргументы, которые приведены автором... Не будет достигнута цель, и смысл принимать теряется.

Также я считаю необходимым отметить, что положение о запрете тонировки боковых стёкол направлено в первую очередь на предупреждение дорожно-транспортных происшествий за счёт обеспечения необходимой обзорности для водите-

ля. Я думаю, никто не против, все согласимся с этим. Таким образом, с предложенными изменениями невозможно согласиться не только по причинам правового характера, но и по существу.

Ну, кроме того, технический прогресс достаточно широко шагнул вперёд: есть атермальная плёнка, я вот ею пользуюсь, 12 процентов она даёт, никакой жары особо не даёт, и видимость допустимая — пожалуйста, пусть применяют, и проблем не будет.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона, пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение тишины и покоя граждан в ночное время".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Не первый раз фракция ЛДПР поднимает проблему несоблюдения тишины в ночное время.

В своё время депутаты приняли решение, и полномочия по регулированию этого вопроса были переданы в регионы. Регионы приняли местные законы о тишине, ввели административные меры ответственности, то есть внесли статьи в региональные административные кодексы, и должны были заключить соглашения с органами внутренних дел для нормального администрирования. Слава богу, наконец Москва это сделала, спасибо Москве! Здесь действительно эта проблема остро стоит, было принято решение, недавно такое соглашение появилось. Ещё, возможно, несколько регионов это сделали на сегодняшний день. Но абсолютное большинство регионов этого не сделали. И у нас нормы тишины в ночное время не соблюдаются. Увеселительные заведения, погрузочно-разгрузочные работы различных организаций, магазины,

ну и самые обнаглевшие — это стройки: что хотят, то и делают. Им наплевать: они начинают точечную застройку, проводят сварочные работы, занимаются рытьём котлованов, штробят, совершают другие действия, сопряжённые с шумом, и создают невыносимые условия для жителей, а это и дети, и пожилые, и больные. Ночью, когда надо спокойно отдыхать, люди вынуждены слышать шум.

Что делает в этом случае законопослушный гражданин? Он обращается по телефону, вызывает полицию. А полиция не в состоянии принять какие-либо действенные меры, потому что эти меры могут быть приняты только специальным органом субъекта либо должны быть переданы полномочия. В Москве наконец полномочия полиции по соглашению переданы. В других регионах, как и в Москве раньше, могут взять соответствующее обращение, передать его по принадлежности, и это всё тянется продолжительное время, причём безрезультатно. Несколько раз направлял запросы, привлекали строительные организации к ответственности за нарушение тишины — порой строительные организации готовы нести ответственность, понимая, что для них скорость стройки важнее, но это уже другой вопрос. Но когда безнаказанно слушают музыку, гуляют в ресторанах под громкую музыку, устраивают фейерверки, когда занимаются разгрузкой, погрузкой — всё это создаёт невыносимые условия для жителей, и это всё безответственно, без последствий, это неправильно.

Мы предложили в административном кодексе предусмотреть новую статью, которую предложили назвать "Нарушение тишины и покоя граждан в ночное время": универсальная норма для всей страны, полномочия органов внутренних дел, часы тишины — с 22 до 7 утра, и дифференцированная ответственность — для физических лиц, для юридических лиц и для должностных лиц. Как только эта статья в административном кодексе появится, по-другому будет выполняться закон о тишине.

Я знаю, что сейчас уважаемый депутат Панькина скажет, что у нас нет понятия тишины в федеральном законодательстве, — будет. Мы уже подготовили и направили в правительство комплексный закон о тишине, мы предложим рассмотреть и установить все параметры на федеральном уровне. И мы добьёмся того, чтобы была единая административная ответственность для всех субъектов и чтобы уполномоченный федеральный орган и его представители в регионах могли привлекать к ответственности, обеспечивая жителям в ночное время покой, уют, чтобы жители не терпели шум, гам и не наблюдали,

как возводится здание за счёт здоровья тех людей, которые проживают в соседних домах.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Обозначенная автором тематика неоднократно поднималась в этом зале и в комитете, подобные законопроекты были отклонены — по какой причине? Это законодательство, которое регулируется на уровне региона, — почему? Потому, что учитывается специфика, потому, что оперативно разрешается вопрос, который связан с проблемой шума.

И для информации. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, уже 54 региона заключили соглашения между МВД и органами исполнительной власти субъектов как раз таки о передаче части полномочий по составлению протокола по поводу так или иначе посягающих на тишину и покой наших граждан.

Предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принят

Отклоняется.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект был внесён фракцией ЛДПР и направлен на защиту прав прежде всего людей, которые являются родителями детей-инвалидов и перевозят детей-инвалидов. Данная инициатива вносится по просьбе общественной организации, которая эту тему неоднократно поднимала, собирались подписи, направлялись обращения в Государственную Думу.

О чём идёт речь? В соответствии с Правилами дорожного движения у нас дети до определённого возраста должны на

задних сидениях перевозиться в специальных удерживающих устройствах. Но есть дети, имеющие определённые заболевания, которых даже опасно перевозить в таких удерживающих креслах, например дети с ДЦП. И в случае если их не пристёгивают, не усаживают в специальное кресло, таксисты отказываются их перевозить, потому как административный штраф серьёзный и их привлекают к ответственности. Конечно, в этом вопросе должна быть проявлена гибкость со стороны полицейских, но, к сожалению, вопрос гибкости — это в данном случае вопрос внутреннего мироощущения, восприятия и личной ответственности тех, кто может действовать исключительно по нормам закона, а может действовать по духу закона.

Так вот, исходя из сложившейся правоприменительной практики, для того чтобы защитить тех водителей, которые перевозят детей-инвалидов, чьё здоровье не позволяет использовать специальные удерживающие устройства, и вносится данная законодательная инициатива. Мы предлагаем наш административный кодекс дополнить соответствующими формулировками, для того чтобы освободить от ответственности тех водителей, которые вынуждены перевозить детей-инвалидов, нарушая пункт Правил дорожного движения, из-за особой жизненной ситуации конкретного ребёнка-инвалида.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет, рассмотрев представленный законопроект и положительно оценивая стремление авторов обеспечить охрану здоровья детей с инвалидностью, при этом не может поддержать концепцию данного законопроекта — почему? Потому, что те изменения, которые предлагаются в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно примечание к статье 12.23, не урегулированы базовым законодательством. В частности, Правила дорожного движения не содержат положений о перевозке детей с инвалидностью, это говорит о том, что проблема системная, комплексная и нужно начинать, конечно, плясать, что называется, от печки. А в данном случае то законодательное решение, которое предлагается, в общем-то, неприменимо.

Предлагаем отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона, пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

21-й пункт, проект федерального закона "О дополнении части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект также направлен на защиту прав автомобилистов, также мы его разрабатывали вместе с организациями, которые занимаются защитой прав автомобилистов.

Речь идёт о работе системы комплексов фотовидеофиксации, у нас огромное количество камер появилось. Только через год, точнее, не через год, а 1 сентября следующего года наконец будут введены жёсткие регламенты, применение которых должно привести к тому, что будет больше порядка с использованием таких комплексов. Сегодня же их абсолютно бездарно располагают, где хотят, абсолютно вольно ведут себя те, кто использует переносные комплексы фотовидеофиксации. Цель одна — побольше оштрафовать, побольше заработать для бюджета и, соответственно, побольше дать возможностей заработать аффилированным организациям. Мы уже не раз говорили, что вообще недопустимо, когда взрослые мужики ставят треногу и, вместо того чтобы работать сегодня в реальном секторе экономики, где работают иностранные граждане, потому что наших рук не хватает, сидят и охраняют на обочине камеру, которая фиксирует нарушения там, где без нарушений проехать невозможно, создана специальная ловушка.

После того как система фиксирует нарушение, формируется постановление, оно подписывается должностным лицом, и "письмо счастья", как в народе говорят, направляется собственнику транспортного средства. Письмо не всегда доходит до собственника, и не всегда собственник может о нём узнать. Мы в данном законопроекте предлагаем в обязательном порядке извещать лицо о привлечении к административной ответственности с использованием современных систем, только в этом случае лицо будет считаться привлечённым к административ-

ной ответственности. Вот смысл внесённого нами законопроекта.

Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г. Уважаемые Александр Дмитриевич, коллеги! Ярослав Евгеньевич инициативу доложил. Я хочу отметить, что в представленном проекте федерального закона предлагается обязать должностных лиц дополнительно извещать граждан по электронным средствам связи о вынесении постановления по делу об административном правонарушении, зафиксированном камерами, работающими в автоматическом режиме. Дополнительное извещение предусматривается в случае, если человек не получил постановление в бумажном виде по почте. Ярослав Евгеньевич, как автор, один из авторов, обосновывает нововведение тем, что из-за несвоевременного уведомления граждан они теряют право на обжалование и лишаются возможности оплатить штраф со льготой в 20-дневный срок.

Уважаемые коллеги, Комитет по государственному строительству и законодательству обращает ваше внимание на то, что в настоящее время постановления по делам об административных правонарушениях не только отправляются по почте, но и поступают в личные кабинеты граждан на портале госуслуг. Вот, допустим, я пользуюсь порталом, и буквально неделю назад пришёл штраф, я его оплатил, там было 150 рублей, ну что ж, нарушил чуть-чуть, бывает такая ситуация. Причём штраф сразу пришёл, то есть произошло нарушение, уже через день я получил извещение на госуслугах, и всё, вопрос был решён, то есть это не говорит о том, что... Оперативное информирование есть на госуслугах. При этом, даже если срок пропущен, о чём авторы уважаемые говорят, законодательно предусмотрена возможность его восстановления, мы все это прекрасно знаем.

Я с глубоким уважением, Ярослав Евгеньевич, к вам отношусь как к политику, как к человеку, мы с вами многие темы обсуждаем, и я вот здесь по-человечески, скажу вам честно, поддержал бы инициативу, если бы была какая-то практика предоставлена, был прецедент, случай такой был. Но практики в материалах этих не было, поэтому, я считаю, комитет обоснованно предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О минимальном раз-
мере оплаты труда". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважае-
мые депутаты! Буду покороче.

МРОТ ежегодно устанавливается нами здесь при рассмот-
рении бюджета. Первое чтение прошло, мы МРОТ установили,
и со следующего года МРОТ будет около 20 тысяч рублей. Но
МРОТ — это та величина... Прежде всего, каждый регион мож-
ет установить минимальную заработную плату, она может
быть выше МРОТ, но не ниже. Кроме того, МРОТ касается
полноценного рабочего дня, пятидневной рабочей недели, но
в соответствии с трудовым законодательством есть возмож-
ность заключать срочные трудовые договоры на условиях не-
полного рабочего времени, и тогда рассчитывается, сколько
стоит час рабочего времени. Вот для того, чтобы защитить пра-
ва работников, для того, чтобы и так униженный в России труд
не превращать в ещё более униженный, мы предложили (это
было три года назад) установить, что минимальная стоимость
часа работы не может быть меньше 150 рублей, и эта цифра
в соответствии с нашим законопроектом должна индексиро-
ваться ежегодно. Таким образом мы обеспечиваем дополни-
тельную защиту тех работников, которые работают в формате
неполного рабочего времени.

Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад Михаила Васильеви-
ча Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!
Действительно, законопроект был внесён в 2020 году, поэтому
я не буду обращаться к конкретным цифрам, которые есть и по
месячному МРОТ, и по почасовому МРОТ. Я скажу одно: сама
идеология предполагает, что по почасовому МРОТ оплата
в 2 раза выше, чем по месячному МРОТ, то есть цена труда го-
раздо выше. Такой подход будет стимулировать к тому, что
у нас в стране будет преобладать работа по срочным трудовым

договорам с повышенным МРОТ. Такой подход, конечно же, невозможен, поэтому комитет не может поддержать данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Доклад Владимира Владимировича Сипягина.

Пожалуйста.

Сипягин В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона, направленный на поддержку наших спортсменов, которые стали чемпионами в период проведения Игр доброй воли.

Понятно, что был период в истории нашей страны, абсолютно идентичный тому, что сейчас происходит, когда действуют вот эти санкции, в том числе и в спортивной среде. Соединённые Штаты Америки бойкотировали проведение Олимпийских игр в Москве в 1980 году, и поэтому было принято решение и было инициировано проведение Игр доброй воли. Первые игры состоялись в Москве в 1986 году, мы принимали 3 тысячи спортсменов, было 79 стран, 182 золотые медали — масштабное мероприятие. Вот победители данных игр абсолютно такие же чемпионы, как и победители Олимпийских игр, на мой взгляд. Они заслуживают самого достойного поощрения, как минимум со стороны государства.

Приведу пример: Караваяев Сергей Алексеевич, уроженец родного мне города Муром Владимирской области, в 1994 году привёл команду к победе на Играх доброй воли, в этом году признан лучшим боксёром в мире. На данный момент проживает в Муроме, многодетный отец, пенсия в связи со спортивными достижениями составляет 3 тысячи рублей — 3 тысячи рублей у победителя международных соревнований, равных Олимпийским играм!

Вот есть ряд примеров. Летом 2023 года Исполком Олимпийского комитета России поддержал решение о дополнительных мерах финансовой поддержки спортсменов, ранее участвовавших в Олимпийских играх и лишённых возможности полноценно участвовать в международных соревнованиях, — выплаты по 150 тысяч рублей. Также было принято решение о выплатах по 500, 350 и 250 тысяч соответственно золотым, серебряным и бронзовым призёрам олимпиад в 2024 году.

В сентябре 2024 года по решению президента нашей страны Владимира Владимировича Путина в Екатеринбурге пройдут Игры дружбы как альтернатива Олимпийским играм, которые пройдут в Париже. Уверен, что на Играх дружбы будут представлены лучшие спортсмены нашего времени, и награждены они будут по достоинству. А чем хуже те спортсмены, которые участвовали в Играх доброй воли? Мнение нашей партии: необходимо поддерживать этих спортсменов в равной степени, как и олимпийских чемпионов. Прошу поддержать данный проект закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, Игры доброй воли проводились нашей страной в достаточно сложных политических условиях. И вместе с тем, по заключению правительства, статус спортивного турнира Игр доброй воли не является аналогичным статусу Олимпийских игр, Паралимпийских игр, Сурдлимпийских игр, в связи с чем законопроект не может быть принят. Предлагается отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О страховых пенсиях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данная законодательная инициатива внесена в Государственную Думу депутатами фракции ЛДПР. Мы предлагаем скорректировать действующее страховое законодательство: предусмотреть льготный возраст выхода на пенсию и сократить страховой стаж для ветеранов боевых действий и инвалидов боевых действий. Возраст выхода сегодня, общая норма, — 60 и 65 лет, мы предлагаем — на пять лет раньше, и страховой стаж для инвалидов боевых действий — 15 лет, для ветеранов боевых действий — 25 лет. Вот смысл предлагаемых изменений.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что сегодня в соответствии с законом "О страховых пенсиях" инвалиды по военной травме имеют право на досрочный выход на пенсию, и назначается пенсия вследствие военной травмы по достижении мужчинами возраста 55 лет, женщинами — 50 лет, если они имеют соответствующий страховой стаж не менее 25 лет и 20 лет соответственно.

Кроме того, хочу напомнить, коллеги, что в пенсионном, трудовом законодательстве сегодня уже есть определённые гарантии и льготы, в том числе для ребят, которые служат в армии, которые служат по мобилизации, добровольно на полях специальной военной операции, — для них ведётся особый учёт нестрахового периода для назначения страхового стажа и назначения в будущем страховой пенсии. Кроме того, они приобретают статус ветерана боевых действий и имеют право на получение двойной пенсии.

Но в связи с определёнными вопросами к финансово-экономическому обоснованию законопроекта, отрицательными отзывами Правового управления Аппарата Государственной Думы, правительства, Комитета Совета Федерации по социальной политике, отрицательным отзывом Счётной палаты, которая, кстати, обращает внимание на отсутствие гендерного различия при предоставлении соответствующих гарантий и льгот (предлагается для всех одинаковый стаж установить), поступлением от наших регионов 66 отзывов, из которых 32 отрицательные, предлагается законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 107 чел. 23,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 107 чел.

Не голосовало 343 чел. 76,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 214.2 и 224 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Викторовича Щапова.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён депутатами нашей фракции три года назад, но его актуальность за это время только возросла. Законопроект предлагает реальный инструмент снижения зависимости нашей страны от доллара, от офшорной экономики, инструмент снижения оттока капитала и привлечения инвестиций в российскую экономику.

Суть инициативы проста. Во-первых, повышенное налогообложение доходов от банковских вкладов в валюте, что будет стимулировать перевод таких вкладов в рубли и снижать зависимость нашей страны от доллара. Во-вторых, предлагается установить повышенный налог при переводе доходов от банковских вкладов в валюте за рубеж — это инструмент прямого действия для борьбы с оттоком капитала. И в-третьих, повышается налоговая нагрузка при переводе за рубеж дивидендов, полученных от российских организаций, ещё один инструмент для борьбы с оттоком капитала. Мы считаем, что деньги должны работать на благо нашей страны, отток капитала из страны необходимо пресекать.

От оппонентов мы слышим, что подобные заградительные меры плохо скажутся на инвестиционном климате, на привлечении инвесторов и так далее. Но мы полагаем, что это всё устаревшие модели 90-х годов, иллюзии, мечты об открытом рынке и глобальном капитале, которые были полностью разрушены за последние три года. Мы считаем, что предложенные нами меры по снижению зависимости нашей страны от доминирования доллара и по созданию барьеров для оттока капитала вполне адекватны.

За прошедшие три года с момента внесения законопроекта было принято достаточно много изменений в законодательство, которому он теперь противоречит, и мы понимаем, что потребуются значительные усилия по доработке инициативы во втором чтении, мы к этому готовы и предлагаем всем депутатам поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, хотелось бы повторить то, что сказал Михаил Викторович: данный законопроект был внесён практически три года назад, с того времени очень многое изменилось.

Ну, прежде всего, изменилось то, что мы с вами с 2021 года ввели новый порядок налогообложения процентов, а именно ввели всеми признанный справедливый порядок: налоговый вычет, так называемый необлагаемый миллион на максимальную ставку, которая действовала в течение года, а всё оставшееся соответственно облагается либо по ставке 13 процентов, либо по ставке 15 процентов.

Ну и процесс девальютизации происходит и без рассматриваемой инициативы. Так, например, в 2019 году, в 2020 году, в этот период, доля валютных вкладов составляла у нас примерно 20 процентов всех депозитов, а в 2022 году и сейчас, за девять месяцев 2023 года, она снизилась уже в 2 раза и составляет практически 10 процентов. При этом отмечу, что доля так называемых токсичных валют — долларов, евро — в валютных вкладах составляет менее 10 процентов от всех валютных депозитов, то есть менее 1 процента от всех депозитов в принципе.

Комитет считает, что дополнительное налогообложение валютных вкладов нецелесообразно: при усложнении администрирования при налогообложении это не даст ожидаемого эффекта, дополнительных поступлений в бюджет, более того, это дестимулирует валютные депозиты. А ведь сейчас депозиты в нетоксичных валютах являются источником валютных кредитов, которые необходимы участникам нашей внешнеторговой деятельности.

Что касается второй новеллы, которую предлагают коллеги, это вообще инновационная юридическая техника. Я напомню, что изменения вносятся в налог на доходы физических лиц, и объектом налогообложения здесь являются доходы. Но коллеги предлагают облагать перевод процентных доходов

с вкладов, трансграничные переводы, а это совершенно не может иметь место в налоге на доходы физических лиц.

Комитет предлагает законопроект отклонить, как совершенно невозможный к реализации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

26-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, смысл нашего законопроекта довольно прост: мы предлагаем расширить перечень объектов, на которых постоянно должен быть вывешен Государственный флаг Российской Федерации, включив в него здания образовательных организаций вне зависимости от формы собственности, а также здания государственных и муниципальных учреждений. Сейчас у нас, так скажем, постоянно вывешен флаг на зданиях либо на территориях общеобразовательных учреждений. Ну почему бы нам не повесить флаг и на территориях дошкольных учреждений? Почему бы нам не повесить флаг на лицеях, колледжах, учреждениях среднего специального образования, или на учреждениях высшего образования? Мы считаем, что это справедливо и просим вас поддержать нашу инициативу.

Председательствующий. Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г. Сергей Дмитриевич достаточно подробно изложил концепцию. Суть вам понятна, я думаю: предлагается включить в перечень объектов, где нужно постоянно вывешивать, здания образовательных учреждений независимо от форм собственности.

Я хотел бы обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что в Федеральном конституционном законе "О Государственном флаге..." содержится обширный перечень зданий

и помещений, где государственный флаг должен быть установлен постоянно. Также предусмотрено, что флаг поднимается во время массовых мероприятий, вывешивается в дни государственных праздников, во время официальных церемоний, на торжественных мероприятиях, то есть перечень расширяется, в этом проблемы нет. При этом допускается и добровольное использование государственного флага, если, конечно, оно не сопровождается надругательством над ним.

Представляется, что... Обязательны ли другие возможные варианты использования государственного флага? Они как бы достаточны и в расширении их перечня необходимости нет. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов".

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в 1995 году был принят Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов". В соответствии с этим законом предполагалось, было введено правило об обеспечении конфиденциальности сведений в отношении этих лиц и их имущества. В 2021 году в этот закон были внесены изменения, в соответствии с которыми конфиденциальность обеспечивалась не только при наличии угрозы посягательства на жизнь, здоровье и имущество этих лиц, как было предусмотрено в законе от 1995 года, но и во всех случаях при поступлении их на должность.

Мы полагаем, что следует вернуться к правилу, которое существовало с 1995 года, и вот по каким причинам. Во-первых, наш законопроект обеспечивает соблюдение статьи 19 Конституции о том, что все равны перед законом, причём равны неза-

висимо от должностного положения. Во-вторых, законопроект усиливает меры борьбы с коррупцией. Защита общества от коррупции обеспечивается через гласность и средства массовой информации, а наш законопроект обеспечивает средства массовой информации необходимым материалом. Отсутствие гласности часто и приводит к коррупции в правоохранительных органах, именно отсутствие гласности приводило к тому, что в кабинетах и квартирах правоохранителей находили чемоданы с деньгами. И в-третьих, практике неизвестны примеры, когда обеспечение конфиденциальности сведений о лицах и об их имуществе предотвратило покушение на жизнь или имущество этих граждан.

Кстати говоря, в связи с этим я обращаю внимание на то, что и наши оппоненты говорят, что вот эти меры по закрытию информации нужны не для того, чтобы защитить жизнь, здоровье и имущество, а для того, чтобы обеспечить комфортную работу, комфортную жизнь и комфортное существование. Вот, например, заместитель председателя правительства Григоренко пишет, что "в последние годы нередко выявляются случаи несанкционированного опубликования в информационно-телекоммуникационных сетях сведений о частной жизни сотрудников правоохранительных и контролирующих органов, военнослужащих, что может оказать негативное влияние на осуществление указанными лицами своих полномочий". К сожалению, руководитель Правового управления Аппарата Государственной Думы придерживается той же позиции. Коллега Колачёв пишет, что эти нормы были введены в целях обеспечения надлежащих условий для осуществления этими чиновниками своей деятельности. Мы с этим согласиться не можем.

Просим поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как мы видим, авторы данного проекта федерального закона предлагают исключить из закона нормы, которые позволяют применять к лицам, подлежащим государственной защите, меры безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о таких лицах, об их имуществе при отсутствии угрозы посягательства на их жизнь, здоровье и имущество.

Напомню, что обсуждаемые нормы были нами приняты совсем недавно, буквально несколько лет назад, и основанием для принятия данного закона было множество причин. Приведу лишь некоторые из них. К примеру, участились случаи опу-

ликования в информационно-коммуникационных сетях сведений о фактах, событиях и обстоятельствах частной жизни данной категории лиц, и прежде всего, подчеркну, военнослужащих и сотрудников силовых ведомств. Принятие данного закона главным образом было обусловлено необходимостью создания надлежащих условий для осуществления ими своих полномочий в сфере обеспечения военной, государственной и общественной безопасности.

Согласно закону, как вы знаете, государственной защите подлежат в том числе военнослужащие Вооружённых Сил Российской Федерации, военнослужащие и сотрудники войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудники органов Федеральной службы безопасности и органов государственной охраны. Подчеркну, это крайне важно. Именно данная категория лиц, как вы знаете, в настоящее время принимает непосредственное участие в специальной военной операции. Именно они в настоящее время выполняют служебно-боевые задачи, которые сопряжены как с реальной, так и с потенциальной угрозой безопасности их жизни, здоровья и имущества, и не только их. При таких обстоятельствах, уважаемые коллеги, исключение указанных норм — если позволите, скажу прямо — как преждевременно, так и нецелесообразно, учитывая те вызовы и угрозы, с которыми мы уже сталкиваемся сегодня или можем столкнуться в будущем.

Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона не поддерживает. Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется целый ряд замечаний. С учётом изложенного Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 27-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, 28-й вопрос переносится на 14 ноября.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации. Доклад Анны Валерьевны Скрозниковой.

Скрозникова А. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем законопроект, который мы внесли ещё в весеннюю сессию, — о продлении майских праздников с 1-го по 9 мая. Продлить их мы предлагаем за счёт сокращения нерабочих дней в начале года — новогодние каникулы предлагаем установить с 1-го по 3 января. Ещё один выходной — 7 января, на Рождество, — сохранится. Общее количество выходных в России останется прежним.

Согласно социологическим опросам две трети россиян не покидают дом во время январских выходных, при этом при тёплой майской погоде люди смогут больше времени проводить на природе и за пределами дома. Кроме того, это приведёт к росту внутреннего туризма, а также будет благоприятствовать развитию бизнеса, к примеру ресторанного и гостиничного.

Призываю вас поддержать наш законопроект и благодарю за внимание.

Председательствующий. С докладом Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу. Я хочу сказать особо, что полемика на эту тему идёт уже весьма и весьма давно, общественное мнение, вообще-то, меняется. Более того, те, у кого маленькие дети, дети школьного возраста, что показывают и социологические исследования, предпочитают именно новогодние каникулы: это возможность провести время с детьми, ходить на катки, ходить на ёлки. А чем старше становятся люди, тем меньше преимуществ они в этом видят, им больше нравится, конечно, весна. Ну а весна — это период достаточно интенсивной работы в сельском хозяйстве, достаточно интенсивной работы во многих отраслях экономики, когда создаётся задел на летний период, на период массовых отпусков. И это фактически поставит в достаточно сложное положение те предприятия, которые вынуждены будут работникам, которых они привлекают, платить в двойном размере либо снижать своё производство, которое крайне необходимо.

Комитет не считает возможным поддерживать данную законодательную инициативу и предлагает её отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 65 чел. 14,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Следующий, 30-й вопрос, мы тоже 14-го рассмотрим.

Спасибо, коллеги. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
14 ноября 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 46 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует. 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 417 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, хотел бы проинформировать, если можно: вы знаете, мы начали проводить тестирование на ковид — вот из 294 депутатов, которых вчера протестировали, 6 оказались больны ковидом. Просьба: поответственное отнеситесь к вопросам тестирования, такая возможность есть. Ведь те, кто оказался болен, собирались прийти на заседание, рядом сидели бы. Просьба большая: давайте к этому посерьёзнее относиться, ладно? Просто не отказывайтесь, об этом речь. У нас всё-таки всё строится на самоорганизации и внутренней ответственности. Просто здесь речь идёт не только о вас, но обо всех, кто в этом Большом зале.

Коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, есть замечания, предложения по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по пунктам 40, 41 и 52 замена содокладчика: вместо Мажуги — Пилипенко Ольга Васильевна.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Валуев Николай Сергеевич.

Валуев Н. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с болезнью основного докладчика просим перенести рассмотрение 16-го вопроса на 28-е число.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, замена докладчика по 12-му вопросу, в связи с тем что в правительстве сейчас совещание по стратегии развития АПК: вместо Кашина доложит Иван Иванович Лоор.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я скорее с просьбой о помощи. Дело в том, что, ну, как известно, сегодня ряд хабов в южных регионах не работает и депутаты зачастую едут в течение целого дня, а с учётом того, что многие круглосуточные пункты по приёму ПЦР-тестов уже не работают либо закрыты,

да и не всегда в аэропортах... ну, например, Шереметьево не принимает ПЦР-тесты. Можно ли для таких депутатов по списку, по заявке оставить экспресс-тесты на вторник на утро? Это нам очень помогло бы.

Председательствующий. Давайте проработаем этот вопрос и поймём, насколько это возможно. Постараемся сделать так, чтобы такая возможность была. Но, коллеги, у нас есть те, кто добирается с Дальнего Востока.

Пожалуйста, Топилин Максим Анатольевич.

Топилин М. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба 88-й вопрос, законопроект о внесении изменения в закон "О рекламе", — мы получили согласие Государственного Собрания Республики Мордовия — рассмотреть в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — по сокращённой процедуре рассмотреть? Нет. Принимается.

С учётом принятых решений, дополнений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций по актуальной повестке. Слово предоставляется руководителю фракции КПРФ Зюганову Геннадию Андреевичу.

Геннадий Андреевич, не спешите: в зал войдут журналисты, мы переходим к открытому формату работы.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые депутаты, вчера Совет Думы принял, на мой взгляд, очень верное решение — 27 ноября посетить выставку-форум "Россия", я это активно приветствую. Мои близкие, побывав на этой выставке, сказали: оказывается, у нас великодушная страна, очень интересная природа. Мы под своими знамёнами собрали все народы и народности. Всем этим мы долж-

ны гордиться, всё надо сделать для того, чтобы мы гордились своей страной и обязательно побеждали. Но надо иметь в виду, что эта выставка проходит на фоне войны, которую новая Антанта, англосаксы и натовцы, объявила нам, уничтожая Русский мир, русский язык, русскую культуру; на фоне того, что продолжает гадить "Ельцин-центр", который давно можно было бы закрыть, а он продолжает свою разрушительную работу в душах людей; на фоне того, что целую неделю, в День народного единства и 7 ноября, нас кормили фильмом "Троцкий", где нет ни в чём исторической правды, где Троцкий всем там выговорил, пьяных мужиков наказал, в один строй с ними поставил командира и комиссара и расстрелял, — на самом деле всё было совсем не так. Вот что самое удивительное? Сейчас внизу дети нам представили блестящую выставку — благодарю Васильева и Миронова, которые приняли участие в её открытии, — 45 тысяч картин: посмотрите, какие там образы Жукова, Гагарина, Чапаева, посмотрите, как дети в десять лет отображают нашу историю, не забывая её самые главные, победные страницы. Вся беда в том, что на той выставке нет великой советской эпохи. А ведь в ближайшее время мы будем отмечать 100-летие с того дня, как талантливое, могучее, умное, мужественное сердце Ленина остановилось, — но его великое дело осеняло весь прошлый век и продолжает звать нас к справедливости и достоинству. Мне сказали, что на той выставке каждые семь дней будут обновлять стенды, — я считаю, к 27-му можно было бы обновить и представить, какие в каждом регионе есть великие завоевания советской эпохи и советской власти. Это будет подлинная правда, это будет способствовать сплочённости и единству нашей страны.

Наиважнейшие задачи по-прежнему связаны с нашей победой. Только что у нас была руководитель Центробанка со своей командой, и мы ей прямо сказали: те партнёры и их коллеги, которые раньше с нами работали, отвернулись, наложили 17 тысяч санкций, отказали в кредитах, продолжают душить, и нам надо понимать, что идти темпами меньше 1 процента дальше невозможно, мы обязаны выполнять то, что сформулировал президент в своём послании, — выходить на мировые темпы, а они выше 3 процентов, всё делать для того, чтобы избавиться от нищеты, голода и болезней, для этого надо удваивать наш бюджет на эти цели, поддерживать весь агропромышленный блок и наши новейшие технологии. В связи с этим обращаюсь к вам и настойчиво прошу: в "Правде" и "Советской России" сегодня опубликован исторический документ "В будущее — с Лениным!" — ознакомьтесь, посмотрите. Это наша история, наша жизнь. Здесь обобщён опыт наше-

го столетия, показаны уникальные примеры преодоления трудностей, борьбы с нацизмом и фашизмом, наших великих побед и открытий, за которые нас уважали во всём мире. И хотел бы, чтобы вы обратили внимание на то, что все 132 страны, которые дали согласие принять участие в чествовании этих выдающихся событий, полностью нас поддержали по Крыму, Севастополю и специальной военной операции, полностью! Они наши друзья и союзники. А сейчас с китайской Компартией мы готовим специальный меморандум на ближайшие три года, который предусматривает тесное взаимодействие по всем вопросам.

На что я хотел бы обратить ваше внимание, особенно нового поколения депутатов и наших политиков? Ленин одержал пять выдающихся побед, даже самые злобные, сильные его противники вынуждены были это признать. Я был потрясён, когда прочитал у Черчилля, а он призывал каждую неделю убить Ленина и Сталина в 1918 году: "Когда ум Ленина светился, он видел весь мир сразу, весь его позор и в первую очередь несправедливость. Такие люди рождаются раз в 100 лет. Но этому столетию повезло — нас родилось двое" (он, видимо, имел в виду себя). А прочитайте, что у Эйнштейна написано: он после войны выступил со знаменитой статьёй, где заявил, что он за социализм, без которого мир будет свергнут в новую войну. Он написал, что прежде всего Ленина чтят за его самопожертвование в борьбе за социальную справедливость на всей планете, что такие люди обновляют и сохраняют совесть человечества. Я считаю, что все мы, начиная с Совета Безопасности и Генштаба, должны изучить гениальный подвиг Ленина в сохранении российской государственности. Ведь всё уничтожили, спалили, растащили, так называемые союзники, Антанта, поделили страну на двадцать кусков — приехали захватывать. Но Ленину хватило мужества собрать с нуля армию: 86 тысяч царских офицеров послушали его и пришли командовать войсками. А мне показывают в фильме "Троцкий", что там одни пьяные бездарные генералы, — ничего похожего, талантливые генералы были, защищали действительно единую, но советскую и справедливую Россию! Мы обязаны отдать дань уважения Ленину как гениальному мыслителю. Вот сейчас говорят: как мы будем выходить из этого кризиса и трудностей? А я задаю вопрос: у вас есть хоть элементарная программа? Нет? Ну тогда учитесь у Ильича, который в 25 лет о развитии капитализма в России говорил, что он периферийный. Ленин говорил, что нужно сильное государство, так как империализм обязательно вернёт, развяжет войну. Он считал, что надо делать всё для того, чтобы спасти прежде всего детей, женщин и ста-

риков. Посмотрите его подвиг в спасении детства: четыре с лишним миллиона беспризорников стали учиться, стали настоящими гражданами. И именно они храбро сражались на фронтах Великой Отечественной войны. Когда иностранцы увидели, как они сражаются, увидели, что это за новое поколение, даже фашистские генералы признали, что они проиграли эту войну прежде всего учителю, советскому инженеру и рабочему. Мы обязаны всё сделать для того, чтобы передать это новому поколению.

Я считаю, что смысл любой политики — сбережение народа, развитие его духовности и культуры. Но вот сейчас будем утверждать бюджет — там по-прежнему в 2 раза урезано всё, что связано с этим главным направлением. Там обескровлена и продовольственная программа. Мы только что в рамках празднования годовщины Великого Октября отметили 105-летие совхоза имени Ленина. Ещё раз вас зову. Приехали все, кто с ними работает, около сотни фермеров учились. Приезжайте: поучитесь, посмотрите, давайте проведём семинар, давайте покажем, что такое народные, коллективные предприятия. Ещё раз вас приглашаю, ничего не убудет, но вы в одном месте увидите лучшее жильё, где руководитель живёт рядом с механизатором, вы увидите лучшую в мире школу, каких нет больше в стране, вы увидите лучшее производственное обучение, начиная от ученической производственной бригады, заканчивая агротуристами, вы увидите лучший спортивный и фитнес-комплекс, который работает круглые сутки и доступен для всех без исключения, вы увидите лучший культурный досуговый центр и увидите все виды самой современной продукции, причём цены никто не повышает. В конце года средняя зарплата будет 120 тысяч рублей. Это сегодня мечта любого нормального человека. Вы увидите 200 пенсионеров, которые получают всё необходимое, и увидите, что там решена демографическая проблема: там половина семей — многодетные. А страна продолжает вымирать ударными темпами: 31 миллиона русские — костяк нашей государственности — недосчитались!

Мы считаем, что строитель нового мира Ленин показал нам пример, как можно решать эти проблемы. Но для победы необходима новая программа. Сейчас приняты три программы, они в принципе перекликаются.

Добавьте ещё минутку.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Московский форум, который собирався в МГУ, впитал всё лучшее в производственной практике и науке, там подготовили программу. Мы вместе с ними и Ака-

демией наук провели Третий Орловский международный экономический форум, там подготовили Программу Победы, она вам разослана, она есть у всех членов правительства. Там семь реальных предложений, в том числе аккумулировать ресурсы, ввести прогрессивную шкалу налога, удвоить, утроить ассигнования на высокотехнологичные отрасли, науку, образование, максимально поддержать агропромышленный комплекс. Там всё есть, там бюджет развития — 45 триллионов, это на 10 триллионов больше, чем... И это без того, чтобы залезать в карманы граждан, вздувать цены и так далее. Для нас это палочка-выручалочка. Сейчас состоялся ещё один форум, челябинский, он три дня проходил, и губернаторы, и заместители министров, и соседи — все приехали. Меня очень порадовало, что все эти три программы перекликаются, они повторяют одни и те же тезисы. Они позволяют вытащить страну из тяжелейшего положения, но как это сделать в политическом плане, как сплотиться, объединиться и решить проблемы, показала ленинско-сталинская модернизация. Я предлагаю на той выставке, которую сейчас открыли, провести наш совместный форум, посвящённый 100-летию, памяти Ленина, — я думаю, это будет способствовать сплочиванию и новым нашим победам. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Подготовиться Лантратовой.

Слуцкий Л. Э., руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Геннадий Андреевич начал с предстоящего коллективного посещения уникальной выставки на ВДНХ. Я там был без всяких персональных приглашений и должен сказать, что главные и, наверное, единственные ВИПы, очень важные персоны, особо важные персоны на этой выставке — это дети, это те, кто видит, чего смогла добиться страна, несмотря на невероятное, беспрецедентное в истории давление на нас с помощью санкций, рестрикций. Эти санкции, рестрикции имеют строго обратный эффект: экономика растёт, социальная политика укрепляется. А что касается количества наукоёмких, инфраструктурно значимых для страны проектов, достаточно зайти в 75-й павильон, где представлены достижения наших регионов, в павильон "Атомная энергия" или "Космос" — и всё становится понятно: мы движемся вперёд, будем двигаться, несмотря ни на какие санкции, которые в принципе должны исчезнуть из полити-

ческого и экономического инструментария в мировом взаимодействии, в мировой политике XXI столетия.

Давайте, коллеги, посмотрим. К великому сожалению, не ослабевает палестино-израильский конфликт, продолжается его эскалация. Россия делает всё возможное и невозможное для перевода этой войны, этой чудовищной войны, где гибнут мирные жители, включая детей, о чём было наше недавнее обращение к Организации Объединённых Наций и парламентам мира, в переговорный формат. Вместе с тем, что касается конфликта на Украине, не с каждой неделей, а уже с каждым днём политики, крупнейшие СМИ, которые ещё недавно не упускали возможности как-то куснуть Россию, даже не куснуть, а сделать очень досадно, сделать очень больно... И телеканал "Эн-би-си ньюс", и "Вашингтон пост", и "Блумберг", и многие другие мировые средства массовой информации сегодня отдают свои страницы политикам, которые призывают к переговорам для прекращения войны, более того, призывают признать наши новые территории отныне и навсегда на политической карте мира составной частью Российской Федерации, что является совершенно незыблемым. Даже отъявленный антироссийский "ястреб" европейской политики Жозеп Боррель высказал мнение, что победы в ближайшее время не будет, нужно менять систему взглядов; экс-командующий вооружёнными силами НАТО адмирал Ставридис отметил, что, возможно, нужно применить корейский сценарий с демаркационной линией; конечно, существует и пекинский мирный план, хотя он, разумеется, отвергается Киевом. Всё это возросло буквально за последние две-три недели.

Давайте обратим внимание на то, что в статьях, в экспертных оценках, в интервью западных политиков, ещё недавно оголтелым образом антироссийских, упоминается Государственная Дума — Государственная Дума, которая генерирует позицию по Украине, которая сплачивает российское общество, Государственная Дума, которую слышат десятки и — наверное, сегодня, после аналогичных заявлений и обращений в Организацию Объединённых Наций, можно уже смело это сказать — сотни парламентов мира. Сегодня мы работаем со всеми без исключения парламентами стран БРИКС, который является главным интеграционным блоком на планете: с января это 11 стран, которые составят большую часть мировой экономики, — мы прошли точку невозврата. Мировое сообщество чётко осознаёт, и в этом есть заслуга каждой нашей парламентской партии, что конфликт на Украине — это не какая-либо агрессия или аннексия со стороны Москвы, это последняя, будем надеяться, схватка с нацизмом и колониализмом в худших его про-

явлениях в мировой истории. Сегодня идёт, надо сказать, продолжается мощная консолидация стран мира, парламентов мира, здравомыслящих политиков — и этот процесс уже затрагивает даже Западную Европу — в прозрении относительно причин и сути украинского кризиса. Никто не вспоминает, нет упоминаний в информационном пространстве нигде, даже в сколь угодно реакционных ещё недавно средствах массовой информации, на интернет-порталах, в телеграм-каналах, о так называемом мирном плане Зеленского, который говорил о капитуляции России.

Мы, естественно, готовы к переводу процесса в переговорный формат, о чём неоднократно заявлял Президент России, но только на наших позициях. Составными частями нашего плана будут демилитаризация Украины, денацификация Украины, то есть полное освобождение её законодательной базы от любых проявлений нацизма — закона о героях и многого другого. Ну и конечно, важнейшей составной частью мирного плана, единственного, на который пойдёт Россия, является наша полная и окончательная победа — победа над силами зла, победа над нацизмом, победа, неотвратимость которой уже становится очевидной даже для ещё недавно самых ярых наших оппонентов.

Коллеги, перейдём к внутренней политике.

Поскольку мы стремимся, как учил Жириновский, доходить до каждого человека и до каждой семьи, мы обратились в правительство с инициативой, чтобы для тех мест, где не хватает муниципальных детских садов, правительство приняло решение о государственной компенсации за то, что ребёнок будет ходить в коммерческий детский сад, через соответствующую систему сертификатов. К сожалению, в крупных городах многоэтажная застройка приводит к тому, что муниципальных детских учреждений зачастую не хватает. Семьи, у которых высокий уровень доходов, оказываются в крайне затруднительном положении, когда плата за коммерческий детский сад, по сути, равняется среднему доходу семьи. Уверен, что мы найдём здесь взаимопонимание. Хотелось бы, чтобы это взаимопонимание наступило уже в нынешнем году. Это ради тысяч и тысяч семей, которые действительно находятся сейчас в затруднительном положении.

Что касается сегодняшнего законопроекта об индексации пенсий, конечно, коллеги, во втором чтении мы его поддержим. Вместе с тем уже почти десять лет мы говорим о том, что нужно индексировать пенсии и работающих пенсионеров. Почти 8 миллионов человек ждут этого решения, это активные люди, с активной жизненной позицией, которые важны, особенно

в сельской местности, для здравоохранения, для образования, для решения вопросов социальной политики. Мы должны ещё и ещё раз довооружить нашу политику в том, что касается индексации пенсий работающих пенсионеров.

Что касается гостевых домов. В последнее время об этом много говорят, уже появился соответствующий законопроект. Но во-первых, надо, наверное, расширить эксперимент: не только Крым, Севастополь и Краснодарский край, но и Дагестан, и Алтай, и те субъекты Федерации, куда сейчас устремляются тысячи людей в рамках развития внутреннего туризма. Во-вторых, надо поставить чёткий заслон, совершенно чётко прописать, что не могут быть такие гостевые дома — подразумеваются индивидуальные жилые дома — в многоквартирных домах, это нонсенс, такого быть не должно. И, пользуясь этим законом, мы не должны вновь воскресить те проблемы, которые у нас много лет были в связи с хостелами.

Дорогие коллеги, сегодня Государственная Дума, парламентские партии — и партия парламентского большинства, и конструктивная оппозиция, — мы действительно стоим плечом к плечу в том, что касается роли России как форварда в мировых процессах, которые сегодня идут и направлены против попыток построения однополярного мира на планете. У нас будет только многополярный мир, и каждая страна в нём, сколь угодно малая, будет отдельным полюсом силы и влияния, её традиции, история, культура, религия, национальный язык, о чём я неоднократно говорил с этой трибуны. И что касается внутренней политики, мы также сегодня должны быть консолидированы ради людей, ради будущего страны. Сегодня нет мелких вопросов, если их решение — на благо человека, каждой семьи, особенно тех, кто в большей степени нуждается в нашей поддержке, — семей с детьми. Все эти усилия во внешней и внутренней политике ради главной цели — ради нашей великой победы!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово для выступления от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" предоставляется Лантратовой Яне Валерьевне. Подготовиться Даванкову.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Моя глобальная мечта заключается в том, чтобы создать условия для всестороннего, гармоничного и безопасного развития каждого ребёнка, проживающего в России. И сейчас я хотела

бы поговорить о тех, кому предстоит воплощать эту мечту в реальность, — о детях, молодёжи и об их образовании.

В силу новых геополитических реалий мы осознали, что для того, чтобы сохранить нашу страну и двигаться вперёд, нам нужен серьёзный уровень образования, грамотные специалисты, и без учителей здесь государству не обойтись. Николай Сергеевич Трубецкой утверждал, что познать смысл своей жизни и своё место и предназначение человек способен, только лишь изучив культуру и историю своего народа. Все мы осознали, что российская система образования должна передавать наши, русские, российские традиционные ценности детям, а основной ценностный вектор, направление, в котором нам предстоит двигаться, заложено в Основах государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей. Все мы хотим, чтобы наши дети, однажды повзрослев, стремились создать крепкую семью, служить своему Отечеству, стремились к созидательному труду и сохранению исторической памяти. И историческая миссия отечественного образования всегда состояла в воспитании гражданственности, патриотизма и ответственности перед своей страной.

Всё ли в нашей системе образования сейчас способствует достижению этого идеала? К сожалению, не всё. Я сразу же хочу сказать: я не про огульную критику. Очень многое удалось сделать после начала СВО — мы ушли от понятия "образовательная услуга" в законе "Об образовании...", вернули школе воспитательные функции, мы приняли законы о возвращении трудового воспитания, о едином образовательном пространстве, — но сделать нужно ещё больше.

Прежде всего хочу обратить внимание на всероссийскую олимпиаду школьников. Одной из важных целей всероссийской олимпиады является поиск талантливых детей, которые в будущем могут стать интеллектуальной опорой нашего общества. Однако беспокойство вызывает смысловое наполнение олимпиад по гуманитарным предметам, в особенности по обществознанию. Фактически для успешного выполнения заданий олимпиады по обществознанию школьникам достаточно изучить классику западной и европейской мысли, но за бортом зачастую остаётся бесценная сокровищница русской мысли. В процессе подготовки наши талантливые и умные ребята, как правило, сталкиваются с популярными, раскрученными западными мыслителями, что, безусловно, важно, но в результате они знают о трудах Шпенглера и Тойнби куда больше, чем о наследии Николая Яковлевича Данилевского или Константина Николаевича Леонтьева. И тогда в сознании

молодёжи формируется ложный образ вторичности русской мысли, некоего догоняющего развития. А ведь именно наши соотечественники Данилевский, Леонтьев стали первопроходцами в области цивилизационной теории, открыв европейцам глаза на то, что существуют иные цивилизации помимо романо-германской. Это лишь один из примеров. Мною были проанализированы тексты, которые предлагались ребятам в 2022 и 2023 годах в рамках заключительного этапа олимпиады по обществознанию, — только один текст принадлежал перу отечественного автора, современного мыслителя, приверженца трансгуманистической идеологии, так называемого цифрового бессмертия. Полагаю, что говорить о воспитании патриотизма и об исторической памяти у нашей интеллектуально одарённой молодёжи в таких условиях не приходится. А ведь олимпиада по обществознанию — одна из самых популярных, её победители поступают в лучшие вузы страны и потом должны стать нашей интеллектуальной элитой. Поэтому я убеждена, что нам предстоит большая работа по изменению содержания олимпиады, заданий по обществознанию и другим предметам. Необходимо выстраивать их таким образом, чтобы для успешной сдачи в первую очередь требовалось знание нашего, отечественного интеллектуального наследия, работ выдающихся русских и российских философов, социологов, экономистов. Это станет первым, но очень важным шагом к тому, чтобы изучение социальных наук раскрывало и развивало нашу цивилизационную идентичность. Это не значит, что не нужно изучать зарубежных, но в первую очередь — наше интеллектуальное наследие.

Напомню, что всероссийская олимпиада школьников — это наследница Всесоюзной олимпиады школьников по математике, в которой с удовольствием принимали участие ребята со всего СССР. Это мероприятие выступало площадкой не только для интеллектуального состязания, но и для общения талантливых ребят со всего СССР. Поэтому мы вместе с руководителем фракции Сергеем Михайловичем Мироновым считаем необходимыми организацию и проведение евразийской олимпиады школьников, в которой могли бы принимать участие ребята из стран — участниц СНГ. Победителям должно быть предоставлено право без экзаменов поступать на бюджетные места в разных вузах, поэтому талантливые ребята из стран СНГ могли бы учиться в наших российских вузах, а наши талантливые ребята — в вузах стран СНГ. Однако мы столкнулись с тем, что в настоящее время учреждение такой олимпиады в предложенном формате, по словам МИДа, цитирую, "невозможно в связи с отсутствием общеобразователь-

ного трека в многостороннем сотрудничестве в рамках СНГ и ЕАЭС". А ведь именно школьное образование формирует человека как личность, закладывает основы его мировоззрения и цивилизационного кода. Отказываясь от сотрудничества со странами в сфере общего образования, мы создаём потенциал для формирования новых анти-Россий. Трагедия, которая случилась с братским нам народом Украины, стала итогом многолетней деятельности западных образовательных фондов, систематической работы со школьниками Украины, воспитания их в духе враждебности ко всему русскому, к нашему общему историческому наследию. Считаю, что организация евразийской олимпиады станет первым шагом к выстраиванию сотрудничества в сфере общего образования между нашими странами. Без единого образовательного кода мы обречены на ухудшение отношений между странами, особенно когда уйдут те, кто воспитывался в общей системе образования.

И наконец, хотелось бы напомнить, что летом была опубликована и вызвала большое волнение родительского сообщества новая версия кодификатора ЕГЭ по литературе. Родители были обеспокоены тем, что для сдачи ЕГЭ в 2024 году школьникам не потребуется обязательное знание древнерусской литературы и классических авторов, творивших до второй половины XVIII века, — Пушкина, Лермонтова, Гоголя и многих других. Правда, по словам Рособрнадзора, всё-таки русская классика, изучаемая в 5—9-х классах, будет включена при сдаче ЕГЭ, но не весь объём литературы XVIII—XIX веков, в основном будет упор на изучаемую в 10-м и 11-м классах литературу, а знание более ранних произведений школьники могут по желанию использовать в творческих заданиях, то есть это носит добровольный характер, не обязательное требование и, значит, говорить о серьёзной проверке знаний в этом случае нельзя, не все сдавали в 9-м классе ОГЭ по литературе, и многие ребята могут либо не знать авторов, либо знать их фоново. И отраднo, что и учительское, и родительское сообщества понимают важность изучения детьми таких произведений, которые являются вершиной классической литературы.

Уважаемые коллеги, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" считает, что необходимо закрепить в статье 59 закона "Об образовании...", что итоговая аттестация учащихся, завершающих 11-й класс, должна осуществляться на основании всего материала, который изучают дети за 11 лет, тем самым исключение каких-то классических произведений станет невозможным. Это первое.

Второе, ключевые принципы организации всероссийских олимпиад и также перечни олимпиад должны быть закреплены в законе "Об образовании...". И я предлагаю с коллегами, кто захочет, создать рабочую группу, в рамках которой будут разработаны предложения по совершенствованию организации олимпиадных заданий.

И третье, предлагаем проработать в рамках Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ вопрос о сотрудничестве в сфере общего образования и об организации евразийской олимпиады школьников.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Яна Валерьевна.

Слово для выступления от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" предоставляется Даванкову Владиславу Андреевичу. Подготовиться Исаеву.

Даванков В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вслед за Геннадием Андреевичем и Леонидом Эдуардовичем, конечно же, хочу в первую очередь пригласить вас также посетить эту выставку — я был там в воскресенье с сыном, — причём посетить её желательно не официально, а вот в таком простом, частном порядке, поговорить с детьми, потому что это действительно наше будущее и видно, как воодушевлены люди после вот таких посещений.

Но сегодня я хотел бы поговорить о другом. Вот буквально полчаса назад закончился такой "круглый стол", нулевое чтение нашего законопроекта, который был инициирован Общественной палатой, связан этот законопроект с запретом использования животных в цирках. Мы изучили статистические, социологические исследования. Так, например, по данным компании "Суперджоб", 42 процента людей выступают за запрет использования животных в цирках, а ещё 8 процентов говорят о том, что дикие животные не должны использоваться в цирках. Мы видели много резонансных роликов. Да, старшее поколение хорошо относится к циркам, потому что они помнят ту магию цирка, которая была, но сейчас есть Интернет, и мы видим, что не всегда к животным относятся гуманно. Ну и более того, это мировой тренд. Мы изучили опыт других стран: в 45 странах такой запрет уже существует, это Сингапур, Тайвань, Индия — не буду перечислять все страны, где уже существует запрет или действует переходный период, после которого в цирках животные использоваться не будут. Ну и можно посмотреть статистику: ещё в 2010 году цирки посетили 11 миллионов человек, в 2019 году, доковидном, было

всего чуть больше 4 миллионов, а вот в прошлом году было уже 3,2 миллиона — фактически за десять лет в 3,5 раза сократилось количество посетителей. Более того, мы с вами буквально, по-моему, две недели назад говорили о поддержке инвалидов-сирот, на которую необходимо 2 миллиарда рублей в год, — вот ровно эти деньги сейчас составляют субсидии государственным циркам, для того чтобы они работали. Мы слышали много предложений, причём от обычных людей, не только от зоозащитников, по поводу того, как сделать так, чтобы с животными обращались нормально. Более того, цирк — это ведь и акробаты, и клоуны, и есть мировой опыт, когда в цирках используют, например, роботов. Согласитесь, что детям увидеть, например, выступление роботов, робота, который создан в России, было бы интереснее, может быть, чем посмотреть на льва, там, или на медведя, который катается на велосипеде. Мы будем скоро рассматривать законопроект в первом чтении, и мы рассчитываем на поддержку тех, кто видит отношение молодёжи, мы покажем все социологические исследования. Это вот первая тема.

Второе. Этой весной... мы с вами вообще видим много каких-то перегибов. Помните, за косички сине-зелёные девушку ругали, говорили про рассаду в коробке таких же цветов? Ну, в общем, много было каких-то странных обращений. Вот сейчас, в последние дни активно муссируется тема радуги. Послушайте, ну, радуга в моём детстве — это радость, радуга — это детство, радуга — это Маршак, это Чуковский, это много чего, а сейчас мы почему-то просто отдаём её меньшинствам в пользование. Ну давайте оставим радугу хотя бы нашим детям, ну, я не знаю... Я могу зачитать пару заголовков, но, наверное, даже не буду этого делать. Самый яркий пример: на "ТНТ" недавно её выкрасили в серо-бело-чёрный цвет — для меня это странно. Давайте хотя бы радугу оставим деткам и постараемся чуть меньше реагировать на всякие заявления. Вот говорят о том, что женщинам не нужно высшее образование... очень много странного почему-то люди начали говорить. Вот давайте будем немножко спокойнее к этому относиться, и тогда всё у нас будет хорошо.

Спасибо большое за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владислав Андреевич.

Слово для выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предоставляется Исаеву Андрею Константиновичу.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На прошлой неделе Эльвира Сахипзадовна Набиуллина сказа-

ла, что одной из серьёзнейших проблем нашей экономики становится нехватка рабочих рук. Я думаю, что это тот случай, когда все мы можем согласиться с председателем Центрального банка. Действительно, приезжая в регионы, мы слышим жалобы на то, что оборонные предприятия, как пылесосы, высосали все рабочие кадры, которых не хватает теперь в сельском хозяйстве, не хватает в сфере общественного обслуживания, на других предприятиях.

Что мы можем сделать в данном случае? Что мы можем сделать с этой проблемой? Ну, кое-что, уважаемые коллеги, мы реально уже делаем — это и уже упоминавшиеся сегодня в этом зале трудовое воспитание и профориентация школьников, введенные нами законодательно, это и создание условий, чтобы старшеклассники и студенты имели возможность работать в свободное от учёбы время, а студенты ещё и по основному профилю, это и поддержка программы профессионалитета и модернизация центров занятости, для того чтобы они освоили новые, более широкие методы работы. Завтра в этом зале мы будем рассматривать бюджет во втором чтении — хочу сказать, что на эти две программы мы своими поправками добавили существенные средства по сравнению с тем, что было заложено в первом чтении.

Безусловно, необходимо развивать программу трудовой мобильности (сегодня в ней участвуют 20 регионов) — это программа, предусматривающая субсидирование работодателей, которые обеспечивают сотрудникам переезд из одного субъекта Федерации в другой на новое место работы. Географию этой программы, безусловно, нужно расширять.

В ближайшее время, надеюсь уже в четверг, мы рассмотрим во втором чтении законопроект о занятости населения — проект закона, который выведет службы занятости из скорлупы, в которой они сидят, платя пособия по безработице, и сделает так, чтобы они начали активно работать с молодёжью, с работодателями, с учебными заведениями. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также включилась в этот процесс: начиная с этого года мы запустили вместе со службой занятости проект "Моя карьера с «ЕДИНОЙ РОССИЕЙ»". В наших профориентационных мероприятиях приняло участие свыше миллиона человек, 52 тысячи человек с начала года благодаря нашему проекту были трудоустроены. Надеюсь, что и другие политические и общественные силы внесут не только теоретический вклад в решение этого вопроса.

Определённые задачи стоят, безусловно, и перед работодателями, и президент в своём послании чётко их описал — это повышение зарплат и предложение работникам социального

пакета. Вы наверняка сталкивались с ситуацией, когда директор жалуется на то, что не хватает работников, а зарплату повышать не хочет, хотя возможности для этого имеет.

Но все меры, которые я сейчас перечислил, — это меры для того, чтобы более эффективно использовать имеющиеся трудовые ресурсы, а мы, уважаемые коллеги, упираемся в барьер под названием "демография". Демографию не обойти и не поправить административными решениями. Жизненная ситуация такова, что сегодня основным трудовым поколением становится поколение, рождённое в 90-е годы, — самое малочисленное, возможно, за всю историю России. Меры по повышению рождаемости, поддержке семьи, безусловно, нужны, но эффект для рынка труда они дадут через 20 лет. Нас ожидает 15—20 лет крайне тяжёлой ситуации. Что, на наш взгляд, можно было бы в этой ситуации сделать и предпринять?

Во-первых, — сейчас я обрадую Константина Фёдоровича Затулина — необходимо от разрешительной политики перейти к поощрению переезда в Российскую Федерацию русскоговорящих граждан в трудоспособном возрасте, обладающих надлежащей квалификацией. Нужна государственная программа, ориентированная в этом направлении.

Во-вторых, хочу обратиться ещё раз к Правительству Российской Федерации: давайте вернёмся к вопросу о ежегодной индексации пенсий работающих пенсионеров. Сегодня это не только социальная, но и экономическая задача: пожилые люди могли бы подставить плечо и прийти в первую очередь на предприятия. Я понимаю, что это финансово сложная и организационно сложная задача, что здесь необходимо всё рассчитать и решение мы должны принимать только вместе.

Уважаемые коллеги, и, пожалуй, самое главное — это повышение производительности труда. Сегодня из факультатива, из общих разговоров, из деловых игр в бережливое предприятие это должно превратиться в важнейшую задачу экономической политики государства, сопоставимую с национальным проектом, потому что альтернативой повышению производительности труда могут стать либо стагнация, либо неконтролируемый приток мигрантов. Чем это может закончиться, мы хорошо знаем на опыте ряда западных стран. А это значит, что государство должно выработать чёткий план работы со всеми, а не только с выборочными предприятиями, предоставления им необходимой кредитной и налоговой поддержки в том случае, если они инвестируют средства в повышение производительности труда. Необходима развёрнутая государственная программа поддержки прикладной и производственной науки.

И конечно, самое главное — это государственная забота о человеке труда, это создание условий и стимулов для того, чтобы он жил в условиях непрерывного повышения квалификации и непрерывного образования.

Уважаемые коллеги, дефицит рабочих кадров, с которым мы столкнулись, — серьёзный вызов. Столкнулись отчасти неожиданно, потому что помним, как полтора года назад в этом зале мы обсуждали угрозы, — нам тогда грозили 20-миллионной безработицей в связи с уходом иностранных предприятий и разрушением логистических цепочек в результате санкций. С этими проблемами под руководством президента, работая плотно с правительством, мы справились. Уверен, что справимся и с проблемой противоположной. Для этого необходима консолидация всех сил, чтобы защитить человека труда и сосредоточиться на повышении производительности труда как главной на сегодняшний день экономической задаче страны.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года". С докладом выступит официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель министра экономического развития Российской Федерации Дмитрий Валерьевич Вольвач.

Пожалуйста.

Вольвач Д. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации представляю проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года". Протокол подписан главами государств — членов Евразийского экономического союза 25 мая этого года в рамках заседания Высшего Евразийского экономического совета. Это уже третий пакет изменений в базовый документ о Евразийском экономическом союзе. Что важно? Эти 33 поправки, которые являются результатом более чем двухлетней совместной работы, были согласованы и подписаны главами государств в год председательства Российской Федерации в органах Евразийского экономиче-

ского союза. В ходе заседания Высшего Евразийского экономического совета 25 мая этого года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в качестве приоритетов председательства Российской Федерации обозначил в том числе реализацию Стратегических направлений развития евразийской экономической интеграции до 2025 года, а также наделение органов союза дополнительными полномочиями в целях оперативного реагирования на происходящие в мире геополитические изменения.

Приведу несколько цифр. За девять месяцев текущего года рост совокупного валового внутреннего продукта Евразийского экономического союза составил 3 процента. Объём взаимной торговли государств — членов ЕАЭС вырос почти на 9 процентов и составил почти 4,5 триллиона рублей. За этот же период прирост в промышленном производстве составил 3,2 процента, объём выпуска продукции в обрабатывающем секторе возрос почти на 7 процентов. В январе — августе этого года производство продукции сельского хозяйства в целом по ЕАЭС выросло почти на 2 процента, и по состоянию на сегодняшний день уровень самообеспеченности Евразийского экономического союза продовольствием достигает 93 процентов. В январе — марте этого года наблюдался значительный рост взаимных инвестиций в странах ЕАЭС по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, их объём составил больше половины инвестиций за весь 2022 год. По состоянию на сегодняшний день около 90 процентов всех расчётов за товары в Евразийском экономическом союзе осуществляется в национальных валютах.

Представляемый к ратификации протокол формирует правовую основу для реализации мероприятий, включённых в Стратегические направления развития евразийской экономической интеграции, и определяет наделение соответствующими полномочиями органов союза. Важнейшими итогами вступления в силу протокола станут усиление фитосанитарной безопасности на территории союза, активизация совместной деятельности государств — членов ЕАЭС по защите прав потребителей, а также интенсификация бизнес-активности в Евразийском экономическом союзе. В частности, принятие поправок позволит нам урегулировать вопросы запуска юридически значимого электронного документооборота между бизнесом и государственными органами стран ЕАЭС, используя инфраструктуру интегрированной информационной системы Евразийского экономического союза и удостоверяющий центр на базе Евразийской экономической комиссии. Протокол также содержит нормы, которые позволят перейти к выда-

че разрешительных документов на экспорт и импорт товаров в электронной форме, что приведёт к постепенному отказу от бумажных копий документов, упрощению процессов их получения для бизнеса. Протоколом также предусмотрена конкретизация отдельных положений договора о союзе, в том числе устранение пробелов в правовом регулировании, выявленных в ходе правоприменительной практики, и уточнение используемой в договоре о союзе терминологии.

В соответствии с протоколом, статья 2, документ вступит в силу после выполнения всеми государствами — членами ЕАЭС внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу. Для справки сообщу, что процедура ратификации протокола уже завершена в Республике Армения, Республике Беларусь, Кыргызской Республике. В Республике Казахстан комплект документов, необходимых для ратификации, находится на рассмотрении в Правительстве Республики Казахстан.

Мне кажется, нам очень важно, чтобы и процедура ратификации этого важного документа завершилась в Российской Федерации в год председательства России в органах Евразийского экономического союза. В связи с этим прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Валерьевич, присаживайтесь. *(Шум в зале.)*

Коллеги, у меня просьба всё-таки локальные разговоры вести в холле, наверное, а то немножко шумно в зале у нас.

С содокладом выступает Артур Борисович Таймазов.

Таймазов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё при подписании Договора о ЕАЭС в 2014 году стороны выражали убеждённость в том, что дальнейшая экономическая интеграция укрепит национальные экономики, гарантирует устойчивый рост деловой активности, сбалансированную торговлю и добросовестную конкуренцию. При этом экономический прогресс в ЕАЭС обеспечивается при всесторонней защите прав потребителей. В этом же ключе действует и рассматриваемый сегодня Протокол о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе, что, несомненно, содействует дальнейшему укреплению взаимовыгодного и равноправно-

го экономического сотрудничества, повышая престиж нашего союза.

Вступление в силу протокола не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета и не приведёт к отрицательным социально-экономическим и иным последствиям, а также не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Законопроект соответствует актам более высокой юридической силы. Правительство Российской Федерации поддерживает ратификацию этого протокола. В комитете проведена необходимая экспертная работа, в подборке материалов имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артур Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Валерьевич, изменения в Договор о Евразийском экономическом союзе касаются, в частности, правил выдачи лицензий на экспорт и импорт. Скажите, пожалуйста, после вступления в силу новых правил как быстро будет запущен непосредственно вот этот цифровой процесс подачи заявок и выдачи лицензий? И надо ли нам что-то дополнительно менять в законодательстве?

Вольвач Д. В. Спасибо большое за вопрос. Необходимые документы на уровне Евразийской экономической комиссии и Совета Евразийской экономической комиссии уже подготовлены, они уже внесены и рассматриваются. Я думаю, что мы, ну, скажем так, в начале следующего года уже будем готовы имплементировать механизмы электронной выдачи соответствующих разрешений и лицензий. Инициатором этой процедуры была Российская Федерация, другие стороны сначала внимательно рассмотрели нашу инициативу — и поддержали. Я думаю, что на практике выдача соответствующих лицензий и разрешений будет возможна уже в следующем году.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Валерьевич, безусловно, очень своевременные и важные изменения вносятся в договор, но хотелось бы понять, какие аналогичные изменения, наделяющие Евразийскую экономическую комиссию дополнительными полномочиями, в ближайшее время планируются с учётом того, что договор был подписан в 2014 году и в 2024 году истекает срок реализации по ряду других стратегически важных направлений?

Вольвач Д. В. Спасибо большое за вопрос. Ещё раз подчеркну, что это третий пакет больших, скажем так, серьёзных изменений в договор, в том числе влияющих на компетенцию Евразийской экономической комиссии. Очень большие правки и новые полномочия были внесены предыдущим протоколом, который мы с вами ратифицировали несколько ранее. Я думаю, что нам надо будет посмотреть, насколько оперативно и сбалансированно комиссия будет применять арсенал полномочий, которые появятся у неё уже с этим, третьим пакетом поправок, и после этого дорабатывать вместе с другими странами, чтобы не нарушить баланса интересов государственных и надгосударственных, те предложения и компетенции, которыми необходимо, может быть, ещё комиссию дополнительно нагрузить. Ну вот, поверьте, это очень такой тонкий процесс, потому что именно баланс между наднациональными и национальными полномочиями очень важен для каждого государства, в том числе для Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принят

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый пе-

риод 2025 и 2026 годов". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В целях обеспечения возможности безусловного выполнения в 2024 году всех принятых Российской Федерацией на себя обязательств положениями названного законопроекта предлагается приостановить до 1 января 2025 года действие отдельных законодательных актов, устанавливающих порядок и сроки индексации для отдельных должностных лиц.

Ещё при рассмотрении законопроекта в первом чтении Комитетом по госстроительству и законодательству было высказано мнение о необходимости исключения из проекта положения о приостановке индексации окладов денежного содержания военнослужащих и приравненных к ним лиц. В связи с этим Комитетом по государственному строительству и законодательству совместно с Комитетом по обороне и Комитетом по безопасности и противодействию коррупции подготовлены четыре поправки, которые открывают возможность для индексации в 2024 году окладов денежного содержания наших военнослужащих, которые, невзирая на угрозу жизни, здоровью, защищают нашу Родину, сотрудников правоохранительных органов, которые также, рискуя жизнью, обеспечивают порядок и мир на наших улицах, да и на передовой в том числе выполняют специальные задачи. Мне хотелось бы отметить также коллег из комитета по бюджету, которые смогли проработать эти поправки с Минфином, и они финансово обеспечены, найдут отражение в ключевом бюджете страны. Вчера на заседании комитета эти четыре поправки были одобрены депутатами — членами комитета вне зависимости от политической, фракционной принадлежности и включены в таблицу № 1. Я прошу палату сегодня утвердить таблицу поправок и поддерживать принятие законопроекта во втором чтении.

Иван Иванович, в случае поддержки законопроекта просил бы рассмотреть его в третьем чтении уже 16-го, для того чтобы успеть к рассмотрению бюджета.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, нет возражений — в третьем чтении 16-го рассмотреть? Нет.

Прошу учесть.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект разработан в целях увеличения размера индексации пенсий на 2024 год. В соответствии с данными Росстата, мы с вами прогнозировали на 2023 год уровень инфляции 4,6 процента; он составит 7,5 процента; вот эта разница коснётся более чем 32,5 миллиона получателей пенсий — неработающих пенсионеров, и в проекте бюджета она составляет 234,1 миллиарда рублей. Предлагается принять законопроект во втором чтении с учётом таблицы поправок № 1, предлагаемых комитетом к принятию, там всего одна поправка кодификационного характера.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Предлагается рассмотреть его сегодня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — сегодня рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "Об ожидаемом периоде выплаты накопительной пенсии на 2024 год". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, начиная с 2021 года мы оставляем без изменения ожидаемый период выплаты накопительной части пенсии — 264 месяца. Это рассчитано в соответствии с методикой, утверждённой постановлением правительства. Ко второму чтению к законопроекту не поступило

ни одного замечания. Предлагается принять законопроект во втором чтении и в случае принятия рассмотреть — комитет подготовил его к рассмотрению — сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, поправок нет, поэтому законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 71 чел. 15,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против 78 чел. 17,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах охраны здоровья, обязательного медицинского страхования, обращения лекарственных средств и обращения медицинских изделий в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области". Докладывает Евгений Олегович Нифантьев.

Нифантьев Е. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 24 октября 2023 года, а Комитет по охране здоровья рассмотрел его на своём заседании 9 ноября этого года. Напоминаю, что принятие закона позволит обеспечить финансиро-

вание медицинской помощи нашим согражданам в новых субъектах.

К рассматриваемому законопроекту поступила одна поправка юридико-технического характера, она включена в таблицу поправок, рекомендуемых Комитетом по охране здоровья к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Олегович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Евгений Олегович.

Нифантьев Е. О. Уважаемые коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. В связи с его принятием во втором чтении комитет просит включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 16 ноября этого года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 51 Федерального закона "Об обяза-

тельном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает Бадма Николаевич Башанкаев.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, глубокоуважаемые коллеги, товарищи, Иван Иванович! Вы слышали суть этого законопроекта неоднократно, мы с вами его обсуждали, это о тех самых деньгах ФОМСа, которые должны стимулировать работу коллег-врачей и не только врачей — всех тех, кто занимается здравоохранением, это именно о стимулирующих доплатах, в том числе за выявление онкологических заболеваний. Мы рассмотрели его в первом чтении, вам он понравился, мы любезно просили наших коллег из ФОМСа учесть наши просьбы, а просьбы заключались в том, чтобы усилить этот законопроект, сделать его, скажем так, больше для людей: мы просили, чтобы эта тысяча рублей не делилась на маленькие суммы, а направлялась одной-единственной суммой тому самому врачу или фельдшеру, причём без срока давности, выдавалась тому, кто заподозрил онкологию, — ФОМС любезно согласился. Сейчас мы получили две юридико-технические поправки к нашему законопроекту. Мы напоминаем и просим ФОМС и Минздрав проработать именно тот вопрос, на котором мы останавливались, — о более специфичной выплате той самой суммы за выявление онкологических заболеваний.

Законопроект согласован с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, ГПУ президента также не имеет замечаний.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас в установленном порядке рассмотреть таблицу поправок № 1 и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Бадма Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Бадма Николаевич, пожалуйста.

Башанкаев Б. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за поддержку. Мы понимаем, что это важный законопроект, он третью итерацию уже проходит, именно вот эта модификация — кому мы будем выделять деньги и как мы будем улучшать выявляемость онкологических заболеваний. Ещё раз спасибо за поддержку.

Законопроект рассмотрен уже хорошо, внимательно — есть предложение рассмотреть его в третьем чтении 16 ноября 2023 года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — 16-го рассмотреть в третьем чтении? Нет. Принимается.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом, который мы с вами сейчас рассматриваем, предлагается с 1 октября 2024 года увеличить размер коэффициента на 3,85 процента, то есть до 89,32 процента, что позволит увеличить реальный размер пенсии на 4,5 процента. К законопроекту во время подготовки поступила одна поправка, она рекомендована комитетом к отклонению и включена в таблицу поправок № 2. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет в своём заключении рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	337 чел.	74,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	337 чел.	
Не голосовало	113 чел.	25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	335 чел.	74,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	336 чел.	
Не голосовало	114 чел.	25,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, он прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний к законопроекту нет. Имеется соответствующий проект постановления. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — сегодня рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	338 чел.	75,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	340 чел.	
Не голосовало	110 чел.	24,4 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7¹ и 14 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект очень важный: он направлен на поддержку членов семей, причём членов семей погибших защитников нашего Отечества. К законопроекту поступило две поправки, они рекомендованы комитетом к принятию, включены в таблицу поправок № 1. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию во втором чтении. Комитет рекомендует принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошёл и правовую, и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний к законопроекту не имеется. Соответствующий проект постановления есть. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 158 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, разработанный во исполнение постановления Конституционного Суда, подготовлен комитетом ко второму чтению. В процессе подготовки законопроекта поступила одна поправка юридико-технического характера, она рекомендована комитетом к принятию. Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба поставить законопроект в порядок работы на четверг, на 16 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 14 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации". Докладывает Иван Иванович Лоор.

Лоор И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект "О внесении изменений в статьи 2 и 14 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации". Принят в первом чтении 25 июля 2023 года. Ко второму чтению к законопроекту поступило четыре поправки, которые предлагаются комитетом к принятию и включены в таблицу № 1. Законопроект направлен на совершенствование конкурентоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих производство продукции пчеловодства, а также на обеспечение качества и безопасности продукции пчеловодства. Просьба поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 21 сентября прошлого года. Поступило в общей сложности 17 поправок к законопроекту, из них сформированы две таблицы. Все поправки достаточно подробно обсуждались на заседании комитета, присутствовали все авторы. По итогам в таблицу рекомендованных к отклонению вошли восемь поправок, в таблицу рекомендованных к принятию — девять поправок.

Что основное в законопроекте, так это то, что в целях обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах может проводиться обследование их технического состояния, по результатам которого может быть принято решение о перемещении дома по срокам как вправо, так и влево. Для этого предлагается ряд достаточно эффективных, на наш взгляд, механизмов. И акцентирую внимание на том, что такое право мы даём регионам. Это право, а не обязанность. Это возможность и инструмент ремонтировать в первую очередь всё-таки то, что нуждается в первоочередном ремонте.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть, у Галины Петровны Хованской. Есть ещё вопросы?

Микрофон Галине Петровне включите.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, ну, проект действительно стал вполне приемлемый, хотя очень много слов "может быть", "право" и так далее, то есть никакой обязанности у субъектов не возникает.

Но у меня вопрос по поправке 5 — по части 7. Мы очень долго обсуждали тему права субъекта на принятие решения о наделении регоператора полномочиями по закупке товаров, материалов и оборудования...

Председательствующий. Галина Петровна, я вас прерву. Вы поправку 5 выносите на отдельное голосование, правильно? Я дам вам время для обоснования, но сначала мы по таблице проголосуем.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Переходим к обсуждению поправки 5.

Микрофон Галине Петровне Хованской включите.

Хованская Г. П. Коллеги, у нас была уже очень серьёзная и длительная дискуссия, большинством депутатов было высказано негативное отношение к норме, которая позволяет принять правовой акт о наделении регоператора полномочиями по закупке товаров, материалов и оборудования, в том числе высокотехнологичного оборудования, необходимого для оказания услуг и выполнения работ. Я пересказывать сейчас эту дискуссию не имею возможности, но тех, кто в ней участвовал, прошу вспомнить... вот не разговаривать, а вспомнить об этой дискуссии. Хочу сказать, что это совершенно неприемлемая норма, её нужно убирать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Сергей Александрович.

Пахомов С. А. Уважаемая Галина Петровна, я только хотел бы напомнить, что это уже действующая норма, мы просто её реформатировали в новом законопроекте. И в общем-то, это дискуссия для другой площадки. Это первое.

А второе, мы уверены в правильности принятия решения о передаче регионам возможности всё-таки разделять закупки. И для справки я хотел бы сказать, что у нас только один регион этим правом планирует воспользоваться.

И ещё одна важная деталь. Мнение большинства по тому законопроекту отражено в итогах голосования. Это, кстати, тоже важно.

Комитет просит эту поправку поддержать, коллеги.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 5. Комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2. Есть ли по этой таблице вопросы? Нет.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Просьба включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на четверг, на 16 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — 16-го рассмотреть в третьем чтении? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Данный законопроект внесён фракцией ЛДПР. Нечасто бывает, что с этой трибуны докладываются наши законодательные инициативы, которые поддержаны правительством и рекомендованы комитетом к принятию, за что я благодарю депутатов — членов комитета, правительство, и я надеюсь на поддержку данной инициативы в зале.

О чём идёт речь? Учитывая, что в прессе по-разному интерпретировали некоторые нормы и депутаты подходили с вопросами, я хотел бы расставить все точки над "i", чтобы не было какого-то недопонимания. Я напомним, что программа социальной поддержки в виде материнского капитала появилась около 15 лет назад, была введена такая мера, стимулирующая рождение детей в Российской Федерации. За эти 15 лет она себя хорошо показала — неизвестно, какие были бы у нас статистические данные, если бы не материнский капитал. Сегодня мы, к сожалению, живём в демографической яме. Всяческие меры дополнительные принимаются, но пока статистика, к сожалению, показывает, что у нас в последние годы фиксируется отрицательный прирост населения. Кроме того, есть определённые проблемы с тем, что у нас появляются новые граждане Российской Федерации, и вокруг этих вопросов тоже очень много дискуссий.

Но данный законопроект касается немножко другого. В законе "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" говорится, на кого распространяется право получать материнский капитал. В действующей редакции говорится, что право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребёнка (детей) у лиц, имеющих гражданство Российской Федерации на момент рождения ребёнка, независимо от их места

жительства, и дальше перечисляются все категории лиц. Мы лишь уточняем, что ребёнок должен приобрести гражданство Российской Федерации по рождению.

Приобретение гражданства Российской Федерации по рождению определяется законом "О гражданстве Российской Федерации". Ну, некоторые случаи обозначу: оба родителя (или единственный родитель) имеют гражданство Российской Федерации — в этом случае ребёнок приобретает гражданство по рождению; один из родителей имеет гражданство Российской Федерации, а другой родитель является иностранцем, при этом ребёнок родился в Российской Федерации — это тоже основание для получения гражданства по рождению. Ребёнок, родители (или единственный родитель) которого на день рождения являются иностранцами или лицами без гражданства, приобретает гражданство Российской Федерации по рождению, если он родился на водном или воздушном судне, имеющем национальную принадлежность Российской Федерации, и не приобрёл гражданство иностранного государства по рождению. То есть, если ребёнок родился у россиян, вне зависимости от того, в каком месте он родился, он будет гражданином Российской Федерации по рождению, соответственно, его семья сможет претендовать на материнский капитал. И другой пример: приезжает семья, получает гражданство Российской Федерации, и сегодня эта семья, имея детей, рождённых в другом государстве, даже имеющих гражданство другого государства, претендует на такую меру поддержки, как материнский капитал, пользуясь другими мерами социальной поддержки. Это представляется несправедливым, в программу материнского капитала была заложена совершенно иная идеология.

Предлагается эту лазейку устранить: внести соответствующие поправки в закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", уточнив, в каком случае семья с детьми имеет право рассчитывать на материнский капитал.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тот редкий случай, когда наш комитет безоговорочно и единогласно поддержал законопроект, внесённый нашими коллега-

ми из фракции ЛДПР. Более того, его поддержали 24 законодательных региональных органа, 43 исполнительных органа региональной власти, поддержало правительство, Правовое управление Аппарата Государственной Думы не высказало замечаний, Государственно-правовое управление также поддержало.

Ярослав Евгеньевич подробно рассказал о содержании законопроекта. Единственно, добавлю, что мы не расширяем перечень направлений использования маткапитала: когда мы "распечатали" этот закон, мы увеличили с трёх направлений до пяти, а вот сейчас мы начинаем уточнять адресатов, тех, кто будет получать маткапитал. Ярослав Евгеньевич не упомянул только, что эти нормы не коснутся тех детей, которые были рождены или усыновлены после 2007 года в новых регионах, то есть родители в новых регионах никоим образом не попадают в число тех, кто признаются иностранными гражданами, которые приехали к нам сюда.

И ещё одно небольшое уточнение. Ко второму чтению, Ярослав Евгеньевич, нам вместе с вами предстоит проработать вопрос: если семья уже приехала с ребёнком, другой ребёнок родился здесь, на территории Российской Федерации, средства будут выплачены как на первого ребёнка либо как на второго? Вот в этой части мы советовались с правительством, и я думаю, что ко второму чтению мы внесём ясность и сюда. Повторю, речь идёт о размере суммы, которая будет выплачиваться на этого ребёнка.

Коллеги, учитывая вот такую поддержку этого законопроекта, просили бы сократить время внесения поправок до 27 ноября.

Комитет поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Ярослав Евгеньевич, тут две новеллы, одна из них заключается в том, что родители должны иметь гражданство на момент рождения ребёнка. То есть, первое, ребёнок должен приобрести гражданство по рождению, второе, именно в этот момент родители должны быть гражданами Российской Федерации. Как быть тем семьям, в которых, например, мама не является гражданкой Российской Федерации на момент рождения, но потом приобретает гражданство Российской Федера-

ции? Они становятся полноценной российской семьёй, но в соответствии с этим законопроектом права на материнский капитал иметь не будут — вот именно эта ситуация каким-то образом обсуждалась, отыгрывалась? Это было дополнительным стимулом для приобретения российского гражданства, а так теряется смысл маме получать российское гражданство, если семья всё равно не получит материнский капитал.

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. В этой части норма не меняется. Как действует сейчас эта норма, так она и будет действовать. Ещё раз обращаю внимание, что закон, действующая редакция, гласит: "Право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении... ребёнка (детей), имеющего гражданство Российской Федерации, у следующих граждан Российской Федерации независимо от места их жительства...". И дальше говорится про женщин родивших, женщин усыновивших, мужчин, являющихся единственными усыновителями, и так далее. Эти категории не трогаем, они не меняются. Мы говорим о том, что средства маткапитала будут предоставляться семье только в том случае, если у ребенка гражданство по рождению, а это — гражданство по рождению — устанавливается законом "О гражданстве...". Вопрос, который вы задаёте, урегулирован действующим законом, и мы в этой части ничего не корректируем.

Полностью согласен с тем, что сказала Нина Александровна Останина по поводу новых территорий. В нашей редакции говорится о том, что новые территории выводятся из-под действия предлагаемых изменений.

И считаю, что ко второму чтению срок вступления закона в силу нужно перенести дальше: мы предлагали с 1 января 2024 года, но можно подумать, сделать с 1 июля 2024 года. С учётом того что законопроект долго находился в правительстве для получения заключения и у нас с момента его подписания до момента вступления в силу останется не так много времени, можно подумать и во втором чтении срок вступления в силу изменить.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Ярославу Евгеньевичу, хотя мнение комитета, Нины Александровны, тоже интересно было бы услышать.

Как известно, маткапитал — очень эффективная мера поддержки. И поскольку мы ведём речь о категорировании гражд-

дан на этот счёт (надеюсь, кстати, что на новые регионы это не распространяется), скажите, как вы считаете, насколько целесообразно развитие института дифференциации в части размера маткапитала, к примеру, для тех, кто проживает в отдалённых регионах — на Дальнем Востоке и в Арктике, а также с учётом материального благополучия семьи? Ведь разные есть регионы, с разными климатическими условиями, и разный достаток у семей.

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Спасибо за вопрос. Ну, если комментировать позицию о категорировании, то, наверное, скажу следующее. Конечно, основополагающим принципом социальной политики является принцип адресности, принцип нуждаемости, а в данном случае маткапитал выдаётся по общим основаниям: на него действительно претендуют в том числе семьи с очень большим достатком, семьи олигархов, крупных чиновников с большими зарплатами, и вне зависимости от материального положения размер не меняется. Но такие же дискуссии у нас были несколько лет назад, когда вводилось бесплатное питание для начальной школы: тогда тоже спорили, надо ли подходить дифференцированно, — и президент поставил точку, сказав, что не надо делить детей. То же самое и в вопросе о материнском капитале. Ну, за 15 лет уже сложилась такая отработанная схема. Если сейчас вводить некую дифференциацию, то самое главное — не навредить, чтобы не появились какие-то критерии нуждаемости, которые потом выведут тех, кому нужна поддержка, за те пределы, за которыми эту поддержку не дают, и возникнет ненужная социальная напряжённость. А так, если бы была возможность увеличивать размер материнского капитала для тех семей, которые нуждаются, или в зависимости от территории проживания, в том числе исходя из природно-географических особенностей, я, конечно, только поддержал бы. То есть за увеличение, но ни в коем случае не за снижение.

Председательствующий. Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Анатолий Борисович, вчера мы попробовали новую для себя форму взаимодействия с профильным министерством, с Минтрудом: провели в министерстве труда день комитета — и нам рассказали вот примерно о том, о чём вы спрашиваете, о едином пособии. Оказывается, Москва принципиально не получает средства на выплату единого пособия из федерального бюджета, Москва тратит средства из своего бюджета, так вот москвичи сейчас, чтобы получить

единое пособие с высоким уровнем средней зарплаты, прописываются на Камчатке, прописываются в северных регионах, и губернаторы возмущаются и шлют нарекания как раз в министерство труда. Если уж и говорить о дифференциации, то надо говорить о росте размера маткапитала с рождением каждого последующего ребёнка, мы об этом постоянно говорим, вот Анна Юрьевна, наш комитет об этом говорит, вот это будет правильно. А норма есть: сертификат на жильё сиротам — 2,9 миллиона на всей территории Российской Федерации, а дальше добавляй региональные меры в зависимости от толщины кошелька.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, ну, материнский капитал изначально предлагался как дополнительная мера и мотивация для семей, условно говоря, из Твери, Смоленска, Владимира, Иванова и так далее. Мы с вами сейчас говорим о гражданах, которые приобрели гражданство (за исключением жителей новых наших территорий). Если распространять на приобретших гражданство, то, с моей точки зрения, возможно было бы устанавливать период оседлости, это может быть год, пять, десять лет, а потом предоставлять маткапитал.

Вопрос у меня по второму важному аспекту — по двойному гражданству. Если хочешь получить маткапитал, то должен расстаться всё-таки со вторым гражданством. Сейчас приезжают, получают материнский капитал у нас, получив российское гражданство, при этом у них остаётся второе гражданство. Поддерживаете ли вы ограничение вот со вторым гражданством на получение маткапитала?

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Ну, полагаю, что ко второму чтению данный вопрос можно обсудить. Я ещё раз подчёркиваю, что в этой части наша законодательная инициатива действующий формат не затрагивает. Мы говорим про основание, когда у ребёнка гражданство Российской Федерации по факту рождения, и действующим законом, ещё раз подчёркиваю, законом "О гражданстве...", регламентируется, в каких случаях гражданство считается приобретённым по рождению.

Что касается двойного гражданства, вы знаете, какая проблема была до недавнего времени? Например, гражданин родился на Украине, приехал сюда для того, чтобы поступить на государственную службу. Ему говорили: дай справку о том, что ты не гражданин Украины. А предоставить такую справку было

невозможно. Он, являясь гражданином Российской Федерации, считал, что он не гражданин Украины, но, когда делал обращение через посольство, ему говорили, что он гражданин Украины. И вот выйти из этого гражданства украинского он не мог. Такие случаи были, в том числе у нас в Аппарате Государственной Думы, и не только в нашем ведомстве.

Говорить о двойном гражданстве, конечно, нужно, полагая, что ко второму чтению можно в этой части тоже какие-то ограничительные меры предусмотреть. Но изменения, предлагаемые нами, о том, что материнский капитал введён, чтобы стимулировать рождаемость россиян в России, и эта идеология должна сохраняться. Не надо привозить, делать гражданами России и претендовать на средства материнского капитала, когда ребёнок родился не в Российской Федерации, не у россиян, а в иных случаях. Вот чтобы такого не было, такие поправки и предлагаются.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении с учётом поправки комитета, что срок подачи поправок — до 27 ноября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О страховых пенсиях". Докладывает Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем законопроект "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О страховых пенсиях". Коллеги, позвольте мне сегодня отойти от привычного формата доклада и рассказать буквально коротко жизненную, реальную ситуацию, которая послужила основой, причиной для внесения данной законодательной инициативы.

12 апреля 2022 года ко мне на приём в Новомосковске Тульской области пришла удивительная женщина 69 лет с 50-летним стажем, ветеран труда, опекун двух несовершенно-

летних правнуков, которой было отказано в повышенной фиксированной выплате к страховой пенсии на простом основании, что согласно действующему законодательству такая выплата положена только бабушкам и дедушкам. Иными словами, если бы бабушка и дедушка являлись опекунами или попечителями несовершеннолетних внуков, то им в соответствии с законом была бы положена фиксированная выплата, а прабабушкам и прадедушкам — нет. Видимо, когда принималась такая норма закона, никто не думал, что у нас в стране так помолодеют прабабушки и прадедушки.

Честно могу сказать, сначала мне казалось, что такую несправедливость мы легко устраним, но, к моему удивлению, сначала правительство нам отказало в положительном отзыве, да и, что там скрывать, не все коллеги в этом зале меня сразу поддержали. И я хочу сказать искреннее спасибо моему коллеге Андрею Константиновичу Исаеву, потому что его поддержка была для меня в тот момент, как никогда, своевременной и значительной, ну и, конечно, Министерству труда и социальной защиты и Социальному фонду России, которые действительно помогли мне в написании данного законопроекта, а профильному комитету — за поддержку.

Итак, принимая данный законопроект, мы с вами даём право прабабушкам и прадедушкам, если они являются опекунами или попечителями несовершеннолетних правнуков или совершеннолетних, но признанных недееспособными по суду, получать такую фиксированную выплату. Самое главное, коллеги, принимая этот закон, мы с вами не только устраняем пробел в существующем законодательстве, но и, по большому счёту, восстанавливаем справедливость в отношении таких категорий, повышаем социальную поддержку таких семей. По предварительным оценкам, таких семей 550, а значит, минимум 551 правнук получит поддержку. Доплата, конечно, небольшая — 2638 рублей на одного ребёнка, — но, поверьте, для этих семей и она будет хорошим подспорьем.

Ну и самое главное, коллеги, принятие такого закона будет реально хорошим подарком инициатору данного законопроекта — Валентине Александровне, которой 4 ноября исполнилось 70 лет и которую я с большим удовольствием от всех нас поздравила. На мой взгляд, эта женщина совершила удивительный подвиг, в столь зрелом возрасте взяв на себя ответственность за воспитание, содержание и образование правнуков, — я совершенно не сомневаюсь, что они станут такими же достойными гражданами, как их прабабушка.

Коллеги, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо вам огромное.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна. С содокладом выступает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, как уже сказала Надежда Васильевна, этот законопроект имеет очень важное социальное значение, потому что на сегодняшний день в соответствии со статьёй 10 закона "О страховых пенсиях" у нас иждивенцами могут быть дети, сестры, братья и внуки, а о правнуках ничего не говорится. И значит, принимая такой законопроект, мы повышаем статус прабабушек и прадедушек, потому что, к сожалению, часто судами Российской Федерации принимаются решения об отказе в опекунов в том числе из-за того, что существуют вот такие пробелы, лакуны в российском законодательстве.

Коллеги, думаю, что, несмотря на отдельные замечания, законопроект нужно поддержать, и поддержать единогласно.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, есть вопросы или всё ясно? Вопросов нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 74.1 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Евгений Владимирович Марков.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, данный законопроект, мягко скажем, не соответствует нормам Лесного кодекса, на него поступили отрицательные официальные отзывы Правительства Российской Федерации и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Комитет рекомендует не принимать в первом чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 26 чел. 5,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 26 чел.

Не голосовало 424 чел. 94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 103 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует отклонить данный законопроект по мотивам, изложенным в заключении комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Максим Анатольевич Иванов.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет на своём заседании рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел. 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Александр Григорьевич Румянцев... Нет Александра Григорьевича? Позже рассмотрим.

88-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Артём Юрьевич Кирьянов.

Кирьянов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по экономической политике рассмотрел данный законопроект, и мы можем сказать, что на сегодняшний день нет оснований для его принятия, поскольку, во-первых, нет понятия технологического оборудования, которое можно было бы к этому законопроекту приобщить, во-вторых, производство для личных целей в законодательстве не запрещено, поэтому мы не можем запрещать рекламу технологического оборудования. Просьба отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 26 чел. 5,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 26 чел.

Не голосовало 424 чел. 94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Возвращаемся к 20-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Александр Григорьевич Румянцев.

Румянцев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании 6 марта 2023 года и принял решение не поддерживать его, потому что, во-первых, он финансово не обоснован, во-вторых, за последние годы проведено значительное количество мероприятий, направленных на совершенствование оказания медицинской помощи пациентам с орфанными заболеваниями. Всем известно, что расширено финансирование в части орфанных заболеваний взрослых по 14 нозологиям и 89 нозологий финансирует для детей фонд "Круг добра". Предлагаем отклонить этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Григорьевич.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 111 чел. 24,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 112 чел.

Не голосовало 338 чел. 75,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений.

21-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В Правительство Российской Федерации по вопросам, касающимся обмеления рек Волги, Дона и рек их бассейнов, а также соблюдения требований законодательства Российской Федерации в водоохраных зонах". Докладывает Дмитрий Николаевич Кобылкин.

Кобылкин Д. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Позвольте по обоим вопросам выступить с одним докладом.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Я тогда зачитаю 22-й вопрос: о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В Генеральную прокуратуру Российской Федерации по вопросам соблюдения требований законодательства Российской Федерации в водоохраных зонах в бассейнах рек Волги и Дона".

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Кобылкин Д. Н. Состояние рек Волги и Дона вызывает беспокойство у жителей волжских и донских регионов, глав субъектов Российской Федерации, депутатов, избранных от этих территорий. Это вполне объяснимо, так как вопросы касаются развития более половины субъектов Российской Федерации, в которых проживает около 80 миллионов человек. 1 ноября по предложению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина были заслушаны доклады руководителей Росводресурсов и ПАО "РусГидро" с информацией о причинах маловодья бассейнов рек Волги и Дона. Очевидно пересечение интересов и задач разных отраслей промышленности, коммунально-бытового и сельскохозяйст-

венного секторов, рыбного хозяйства, водного транспорта и энергетики. К этому стоит добавить несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о режиме хозяйственной деятельности в границах водоохранных зон и зон периодического затопления. В условиях длящегося маловодья указанные проблемы сопровождаются существенным падением уровня воды на реках, что негативно влияет на развитие регионов и отраслей экономики. В связи с этим отмечается необходимость принятия дополнительных мер, направленных на создание условий сбалансированного водопотребления в условиях маловодья и предотвращение возможных рисков нарушения прав населения и причинения ущерба экономике страны.

Учитывая, что принятие таких мер касается, как я уже сказал, различных отраслей хозяйствования, предлагается рекомендовать Правительству Российской Федерации создать правительственную комиссию по развитию водохозяйственного комплекса бассейнов рек Волги и Дона и других водных объектов; предложить Генпрокуратуре провести проверку соблюдения требований законодательства и на основе анализа правоприменительной практики внести предложения по необходимости принятия дополнительных мер, в том числе законодательного характера. Подробнее предложения отражены в проектах обращений в Правительство Российской Федерации и в Генеральную прокуратуру. Добавлю, что в адрес комитета поступили также вопросы от депутатов по Волге, не касающиеся причин маловодья, — по ним комитет направит отдельное письмо в адрес вице-премьера, курирующего данное направление. Комитет предлагает рекомендовать Правительству Российской Федерации и Генеральной прокуратуре в срок до 25 января 2024 года представить в Государственную Думу информацию по итогам рассмотрения указанных постановлений. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич.

Коллеги, ну, мы обсудили эти вопросы, тем не менее я спрошу: есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект постановления, 21-й вопрос порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Постановление принимается, пункт 21.

Михаил Сергеевич, тем не менее задайте вопрос, пока мы не проголосовали по пункту 22. Я прошу извинения, обычно вас хорошо вижу, но сейчас что-то не заметил. Но вы голос подали бы, у вас громкий голос.

Михаилу Сергеевичу Шеремету включите микрофон.

Пожалуйста, Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, указанные в обращении проблемы касаются и других рек, например реки Оки, скажите, пожалуйста, рассматриваете ли вы возможность включения в обращение Думы других рек?

Председательствующий. Дмитрию Николаевичу Кобылкину включите микрофон.

Кобылкин Д. Н. Уважаемый Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Конечно, рассматривается полностью весь бассейн, в том числе река Ока, как одна из рек, которые впадают в Волгу. Конечно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, продолжаем голосование. Ставится на голосование проект постановления, 22-й вопрос порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

23-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 41 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносятся проект постановления, которое закрепляет в Регламенте сложившуюся на практике процедуру подготовки к "правительственному часу". В частности, предлагается в статье 41 Регламента предусмотреть, что по инициативе фракции до проведения "правительственного часа" может быть организована встреча приглашённых на него федерального министра, федеральных министров, иных должностных лиц с членами фракции. Также в часть третью статьи 41 вносятся изменения юридико-технического характера, направленные на устранение дублирования положений.

Постановление прошло все необходимые экспертизы и согласовано со всеми фракциями. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

24-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, на основании части седьмой статьи 22 Регламента Государственной Думы в проекте постановления предлагается вывести из состава Комитета по государственному строительству и законодательству Хованскую Галину Петровну в связи с её обращением, а также уточнить и утвердить состав Комитета по защите конкуренции. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

25-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, в проекте постановления предлагается вывести из состава Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы досрочно прекратившего полномочия депутата Госдумы Власова Василия Максимовича. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Комиссия Государственной Думы по Регламенту просит палату поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить?

Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

26-й и 27-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом.

26-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 448561-8 "О внесении из-

менений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" и признании утратившими силу статей 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" и о приостановлении действия её отдельных положений" в связи с повышением минимального размера оплаты труда", и 27-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 448557-8 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В названиях проектов суть уже изложена. Мы сокращаем срок подачи поправок, которых на данный момент и так не поступило ни к первому, ни ко второму законопроекту, для того чтобы в рамках рассмотрения проекта федерального бюджета на следующий год и на плановый период мы бюджетообразующие законопроекты тоже смогли рассмотреть и проголосовать за них в этот четверг. Комитет предлагает оба проекта постановлений поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы к Ярославу Евгеньевичу? Нет. Желющие выступить? Тоже нет. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект постановления, пункт 26 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

И ставится на голосование проект постановления, пункт 27 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении в особом порядке.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О ежемесячных выплатах лицам, занятым ведением домашнего хозяйства". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект был перевнесён фракцией ЛДПР. Мы в прошлом созыве такую инициативу уже рассматривали, и её автором был основатель ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский. После того как в первом чтении законопроект был отклонён, с учётом замечаний, которые были высказаны министерствами, ведомствами, были указаны в заключении правительства, звучали здесь, в зале заседаний, при рассмотрении, мы предлагаем парламенту рассмотреть новую редакцию данной инициативы.

Сегодня, к сожалению, мы с вами в демографической яме, и любые меры поддержки, которые поддерживают институт материнства, детства, востребованы, они будут исправлять ситуацию в лучшую сторону. Нельзя все вопросы, связанные с демографическими проблемами, решать запретами, штрафами, понуждением, а вот стимулирование, выплата средств материнского капитала семьям с детьми, предоставление других мер социальной поддержки — это гибкая социально ориентированная политика, которая может принести позитивные плоды.

В представленном законопроекте предлагается установить лицам, занимающимся ведением домашнего хозяйства, то есть домохозяйкам, ежемесячную выплату в размере одного прожиточного минимума, который устанавливается ежегодно в каждом субъекте Российской Федерации. Ну, что такое домашний труд, уборка, стирка и так далее, присутствующие здесь, особенно женщины, которые являются матерями, бабушками, знают, а когда есть ещё и подсобное хозяйство, сад, огород, скотина, — это серьёзная нагрузка. Конечно, женщина может быть неработающей: она не может, у неё просто нет времени где-то работать. Пособие по безработице получать она тоже не может

постоянно по действующим законодательным нормам. Поэтому мы предлагаем ввести меру социальной поддержки для неработающих граждан, которые занимаются ведением домашнего хозяйства. В нашем тексте предлагается установить в соответствии с принципом социальной политики, принципом адресности критерий нуждаемости — доход меньше двух прожиточных минимумов — и установить размер выплаты и механизм, каким образом она будет предоставляться. Хочу подчеркнуть, что это федеральные средства поддержки, регионы будут лишь реализовывать эти полномочия.

Мы считаем, что данная инициатива сегодня особенно востребована, для нашей фракции она имеет особое значение, так как её автор и идейный вдохновитель — основатель ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский. Просим данную инициативу фракции ЛДПР поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Екатерина Петровна Стенякина.

Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект о ежемесячной выплате лицам, занятым ведением домашнего хозяйства, рассмотрен комитетом по труду, социальной политике.

Хотела бы заметить, что в законопроекте нет чёткого определения понятия "ведение домашнего хозяйства", что может привести к неоднозначному толкованию положений данного проекта закона. Также в законопроекте не определены понятия "домохозяйка" и "домохозяин", что создаёт возможности для широкого трактования. Далее по терминам: используемое в названии законопроекта понятие "ежемесячная выплата" в тексте проекта федерального закона применяется в разных интерпретациях: ежемесячная выплата, ежемесячное пособие лицам, занятым ведением хозяйства, ежемесячная выплата лицам, занятым домашним хозяйством, и так далее, что опять же не говорит о единообразии терминологии в проекте федерального закона.

В проекте федерального закона закреплено, что Российская Федерация передаёт органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия по назначению и осуществлению ежемесячной выплаты. Вместе с тем не просчитан объём субвенций из федерального бюджета, который необходим для финансирования предлагаемой меры поддержки.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало ряд концептуальных замечаний. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концеп-

цию указанного проекта федерального закона. Правительство Российской Федерации также не поддерживает.

Кроме того, уважаемые коллеги, я хотела бы заметить, что предлагаемые законопроектом нормы могут привести к увеличению неформальной занятости, потере стимула к осуществлению трудовой деятельности, а также к росту социальной напряжённости среди граждан, в том числе успешно совмещающих трудовую деятельность и ведение домашнего хозяйства.

Уважаемые коллеги, комитет по труду и социальной политике предлагает данный проект закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Петровна.

Коллеги, ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 109 чел. 24,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 110 чел.

Не голосовало 340 чел. 75,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем законопроект фракции ЛДПР, который направлен на поддержку семей мобилизованных. Уже больше года наши бойцы, те, кого мобилизовали в период мобилизации, защищают нашу страну, а их семьи уже больше года их ждут. И мы предлагаем две новеллы, две нормы, которые пойдут на пользу семьям мобилизованных.

Первой нормой предлагается сократить рабочую неделю для женщин, которые имеют несовершеннолетних детей и ждут мужей с фронта, с 40 часов до 35 часов, то есть мы предлагаем на час рабочий день сократить, чтобы женщина могла больше времени уделять ребёнку, детям. Понятно, что в семье нет отца, который тоже определённый вклад вносил, больше забот. Возможно, отец забирал ребёнка из детского сада или из школы, а теперь женщине приходится это делать одной, часто без помощи бабушек и дедушек, поэтому, конечно, дополнительный час, который женщина может использовать, чтобы

больше времени провести с ребёнком, уделить ему время, — это большой плюс, на наш взгляд.

Вторая норма, которую мы предлагаем, связана с получением отпуска за свой счёт, подчёркиваю, в течение 14 дней по письменному заявлению. То есть работодатель женщины, которая решила взять отпуск, фактически обязан предоставить ей этот отпуск, опять же, повторяю, за свой счёт на 14 календарных дней. Почему? Мы все понимаем прекрасно... Слава богу, мобилизованные сейчас приходят в отпуска, многие уже сходили в отпуск, и понятно, что женщина хочет провести это время полностью, с утра до ночи, с мужем, с любимым человеком, а получается, что ей нужно ещё работать. И никто не предупреждает, что мобилизованного отпустят в этот отпуск, и она тоже не может планировать свой отпуск, поэтому мы предлагаем такую норму.

Очень жаль, что есть отрицательное заключение правительства, и, я так понимаю, комитет не поддержит. Мы считаем, что мы просто обязаны принять этот законопроект и облегчить жизнь тем семьям, которые сейчас ждут своих бойцов с фронта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич. С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сокращённая продолжительность рабочего времени, определяемая статьёй 92 Трудового кодекса, носит компенсационный характер и устанавливается исходя из таких критериев, как условия труда, особый его характер, физиологические или возрастные особенности работников, работа во вредных или в опасных условиях труда, труд инвалидов, работа в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Предлагаемое законопроектом установление сокращённого рабочего времени для указанных в законопроекте целей не соответствует данным критериям и не является мерой компенсационного характера.

Как следует из пояснительной записки, внесение дополнения в статью 92 обусловлено необходимостью создания работающим супругам мобилизованных граждан, имеющим детей, благоприятных условий, которые позволят им уделять больше времени детям. Однако я подчёркиваю ещё, что 92-я статья направлена на достижение иной цели, эта цель — сохранение в процессе трудовой деятельности жизни и здоровья работников. Как следует из материалов, представленных Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-тру-

довых отношений, Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации считает, что предлагаемое в законопроекте регулирование не согласуется с принципом равенства, заложенным в нормах трудового законодательства. Такое регулирование создаст предпосылки для неравного обращения, а все дети нуждаются в заботе и внимании родителей независимо от того, является ли один из них мобилизованным или, например, работает при многосменном режиме на оборонном предприятии либо вахтовым методом.

Законопроектом также предлагается обязать работодателей предоставлять родителям и жёнам или мужьям мобилизованных граждан на основании их письменного заявления отпуска без сохранения заработной платы до 14 календарных дней в году. Однако этот вопрос уже урегулирован указом президента.

Сторона Российской трёхсторонней комиссии, представляющая профсоюзы, Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживают законопроект. Правительство не поддерживает, объединения работодателей также не поддерживают.

В связи с изложенным комитет не считает возможным поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 109 чел. 24,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 109 чел.

Не голосовало 341 чел. 75,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект, о котором я сейчас буду докладывать, касается, ну, очень многих граждан Российской Федерации, я уверен, что в такую ситуацию, даже не зная об этом, попадали и депутаты, находящиеся здесь, в зале.

К нам обращались граждане, рассказывали, что в супермаркетах, в магазинах шаговой доступности на ценниках одна

цена, а на кассе пробивают другую. И было принято решение провести социальный эксперимент: в одном крупном сетевом магазине были приобретены товары со скидкой, но на кассе можно было увидеть, что цены, указанные на ценнике, со скидкой, отличаются от тех цен, которые пробиваются в системе. На все вопросы кассир отвечает: ой, не успели переклеить ценники, машина не так настроена, не так работает, можете товар вернуть либо покупайте по этой цене и так далее. Конечно, это нарушение прав потребителей, но чётко в Законе "О защите прав потребителей" это не прописано.

Что мы предлагаем сделать? Мы предлагаем прописать, указать, что потребитель вправе приобрести товар по той цене, которая указана на ценнике, в случае несоответствия цены товара, указанной на ценнике, цене при его оплате. Информация о праве потребителя на покупку товара по цене, указанной на ценнике, размещается продавцом вблизи места оплаты товара. Почему мы предлагаем данную формулировку? Хитрят продавцы, те, кто отвечает за выкладку товаров: товар выкладывают один, ценник к другому товару, а к этому товару ценник где-нибудь на другой полке. И потом всегда могут сказать: да нет, мы разместили ценник, просто он сбился, сдвинулся, девочка не так его повесила, не так разместила, она у нас новенькая и так далее. Потребитель не должен попадать в такие истории. Это ответственность руководства торгового объекта, и они должны эту ответственность нести, продавая по той цене, которая указана на ценнике. Докладываю об этом законопроекте, и вспоминается реакция наших компетентных органов на ситуацию, когда граждане по очень низким ценам приобрели билеты для вылета за границу у одной нашей крупной авиакомпании, а потом авиакомпания попыталась аннулировать билеты: наши компетентные органы встали на защиту потребителей. На маркетплейсах бывают ситуации, когда система начинает некорректно работать, что приводит к возможности приобрести товар по очень низкой цене, и это не вина потребителя, покупателя, это ответственность продавца, владельца маркетплейса, ответственного за распространение информации о том или ином товаре. Гражданин не должен оказываться в такой ситуации, когда, выяснив, что его пытались обмануть, он должен либо принять всё как есть, заплатить завышенную цену, либо отказаться от этого товара, либо ещё потратить силы, нервы, пытаясь доказать, что в этой ситуации он, потребитель, оказался заложником.

Вот данный законопроект направлен на защиту прав наших граждан, прошу его поддержать. И предлагаю провести социальный эксперимент: приняв во внимание подобный опыт,

попробовать приобрести товары со скидкой и проверить, соответствует ли цена, указанная на ценнике, той цене, которую вы увидите в чеке после оплаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. С содокладом выступает Мария Викторовна Василькова.

Василькова М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле считает, что изменения, предлагаемые в данном законопроекте... что это уже урегулировано в законодательстве Российской Федерации. В соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации выставление в месте продажи (на прилавках, в витринах и так далее) товаров, представление сведений о продаваемых товарах в месте их продажи или в сети "Интернет" признаётся публичной офертой. В магазинах ценник является публичной офертой, и продавец обязан продать покупателю товар по той цене, которая на этом ценнике указана. Также Правилами продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации № 2463, устанавливается обязанность продавца обеспечить наличие ценников на реализуемых товарах с указанием наименования товара, цены за единицу товара или за единицу измерения товара (вес (масса нетто), длина и так далее). Таким образом, действующие нормы достаточны и обязательны для исполнения всеми хозяйствующими субъектами, поэтому дополнительного правового регулирования не требуется. В случае их несоблюдения наступает административная ответственность, предусмотренная нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле предлагает отклонить данный законопроект, поскольку предлагаемые изменения с правовой точки зрения являются избыточными. Также на законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Мария Викторовна. Коллеги, переходим к голосованию. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О признании утратившей силу части 3 статьи 28¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Всё-таки два слова по предыдущему законопроекту. Если бы всё было так хорошо, то этих ситуаций не было бы. Когда проводился социальный эксперимент, на вопрос, почему цена отличается от той цены, которая в чеке, было сказано: это цена на памперсы одного размера, а вы покупаете памперсы другого размера ребёнку. Вот такая отговорка. А если вам не нравится, можете сдать товар. Но есть такой товар, который сдать вообще нельзя, и получается так, что оплатил, выяснил — ну, молодец, все свои претензии можешь забрать с собой. Примерно такая логика у тех, кто организует, в том числе специально организует, такие распродажи. Поэтому мы и дальше будем бороться, защищать права потребителей. Считаем, что этот вопрос не урегулирован в полном объёме.

Что касается представляемого мною законопроекта, он был разработан по просьбе организации ветеранов и касается прежде всего тех, кто имеет звание "Ветеран труда".

У нас в соответствии с действующим законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" у детей-инвалидов, у инвалидов есть право на получение ежемесячной денежной выплаты, её размер зависит от группы инвалидности. И в этом же законе сказано, что, если у гражданина есть основания для получения ежемесячной денежной выплаты по другим законам или нормативным правовым актам, он не может получать сразу две ежемесячные денежные выплаты, а должен выбрать одну, за исключением тех, кого мы называем чернобыльцами, то есть пострадавших вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, и пострадавших в ряде других случаев.

Возникшая несправедливость вызывает социальную несправедливость, на что нам указали ветераны труда, которые имеют право получать ежемесячную денежную выплату: они

должны выбирать — либо получать ЕДВ как инвалиды, либо получать ЕДВ как ветераны труда, что представляется несправедливым.

В связи с тем что у нас из-под действия данных норм выводится отдельная категория получателей ЕДВ, которые могут получать ЕДВ как инвалиды и по другим основаниям, предлагается дать право всем инвалидам получать ЕДВ по всем основаниям, которые им предоставляются действующим законодательством. То есть и ветераны труда смогут, будучи инвалидами, получать ЕДВ как ветераны труда и как инвалиды. Нам это представляется социально справедливым. И ещё раз подчёркиваю: это предложение было внесено по просьбе ветеранской организации.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. С содокладом выступает Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При рассмотрении на заседании комитета мы учитывали позицию Конституционного Суда Российской Федерации, который неоднократно указывал в своих решениях, что данная мера социальной поддержки, введённая, напомним, с 1 января 2005 года, по своей правовой природе является элементом механизма денежной компенсации для граждан, ранее являвшихся получателями льгот и гарантий в натуральной форме. При этом, исходя из особой природы ЕДВ как меры социальной поддержки, а также учитывая специфику правового статуса граждан, подвергшихся воздействию радиации, федеральный законодатель в то время установил такое правовое регулирование, которое в порядке исключения из общих правил предполагает возможность предоставления указанным лицам ЕДВ по двум основаниям, одно из которых как раз связано с радиационным воздействием, и тем самым преследовал цель обеспечить им равные условия для реализации права на единую денежную выплату по иным основаниям.

Так как законопроект направлен на расширение мер социальной поддержки, для реализации закона, конечно, потребуется выделение дополнительных средств не только из федерального бюджета, но и из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Комитет Совета Федерации по социальной политике, правительство и Счётная палата законопроект не поддержали. По результатам рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Российской Федерации получен

только один положительный отзыв, все остальные отрицательные или мнение не высказано.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 107 чел. 23,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 107 чел.

Не голосовало 343 чел. 76,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 16¹ и 30 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Вадимович Кузнецов.

Кузнецов Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, своевременное выявление и сохранение памятников общерусской истории жизненно важно для единства страны, особенно важно это для новых регионов.

Предлагаемый законопроект был разработан с целью оптимизации процедуры выявления объектов культурного наследия. Предлагается допустить подачу заявления о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в единый госреестр объектов культурного наследия народов России вместе с положительным заключением историко-культурной экспертизы вместо имеющейся сейчас процедуры, предполагающей проведение такой экспертизы региональным органом охраны культурного наследия в течение 90 дней с момента подачи заявления. Согласно законопроекту региональный орган охраны объектов культурного наследия будет наделён полномочием по принятию решения о включении такого объекта в соответствующий перечень. Это изменение не только ускорит процесс внесения объектов в реестр, но и упростит и ускорит процедуру для новых регионов.

Прошу поддержать законопроект, поскольку предложенные изменения способствуют ускорению процессов отнесе-

ния объектов к культурно значимым, уменьшают расходы государства и усиливают, что важно, роль представителей гражданского общества в этом вопросе, а также способствуют интеграции новых регионов в единое культурное пространство. Этот законопроект не об искусстве и не об архитектуре, а об укреплении русской цивилизации, поэтому я считаю его крайне важным.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Вадимович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Михайлович Шолохов.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект внесён автором 6 апреля прошлого года и, как уже было сказано, направлен на введение права проведения историко-культурной экспертизы самим заявителем, одновременной подачи документов и, таким образом, на упрощение и ускорение процедуры. Напомню, что в настоящий момент такая обязанность возложена на соответствующий региональный орган охраны памятников.

В целом инициатива, направленная на сокращение сроков и упрощение процедур, заслуживает внимания, однако при рассмотрении в комитете нами были сделаны некоторые замечания. Ну, например, в законопроекте не предусмотрено снятие обязанности проведения историко-культурной экспертизы с органа охраны памятника, в случае если такая экспертиза проведена заявителем, — возникает задвоение обязанностей, то есть экспертизу нужно провести два раза, ну и возникает вопрос, что делать, если вдруг решения этих экспертиз окажутся разными, не соответствующими друг другу. Есть ещё ряд замечаний.

Законопроект получил отрицательное заключение правительства, в связи с чем нами 26 октября прошлого года в соответствии со статьёй 112 было предложено автору внести изменения в текст, внести новый текст законопроекта. Поскольку за это время никаких действий предпринято не было, нового текста нет и концептуальные замечания не учтены, комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	55 чел.	12,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	55 чел.	
Не голосовало	395 чел.	87,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" направлен на повышение защищённости медицинских работников и укрепление престижа медицинских работников. К сожалению, с пугающей периодичностью мы становимся свидетелями того, что на медицинских работников при исполнении ими своих обязанностей, особенно на скорой помощи, в амбулаторно-поликлиническом звене, случаются нападения разного рода людей, и в связи с этим врачи, медицинские работники чувствуют себя незащищёнными и порой даже покидают профессию.

Предлагается принять ряд законодательных мер, для того чтобы повысить защищённость медицинских работников и правовое положение медицинского работника государственной системы здравоохранения приравнять к правовому положению, статусу профессиональных категорий граждан, в отношении которых предусмотрен особый порядок государственной защиты их прав, свобод, здоровья, жизни, например военнослужащих, сотрудников Министерства внутренних дел, пожарной безопасности и органов принудительного исполнения в Российской Федерации. Ужесточение административной, уголовной ответственности за оскорбление и причинение вреда здоровью, нанесение телесных повреждений, причинение смерти медицинским работникам при исполнении ими своих обязанностей будет защищать наших медицинских работников, они будут чувствовать себя защищёнными государством, поэтому мы предлагаем такие меры в данном законопроекте.

Другая новелла нашего законопроекта заключается в том, что медицинские работники, зачастую не имея юридического образования, не могут себя юридически грамотно защитить, и в связи с этим может быть применено за маленькие проступки несоразмерное наказание, а порой могут быть даже незаслуженные репутационные потери, административное, уголовное наказание. В связи с этим мы предлагаем, чтобы медицинские работники были обеспечены квалифицированной юридической помощью, адвокатами за счёт бюджета на бесплатной основе.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

С содокладом выступает Тамара Ивановна Фролова.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по охране здоровья разделяет обеспокоенность авторов законопроекта вопросами обеспечения безопасности медицинских работников и считает работу по совершенствованию их правового статуса одной из самых важных. С учётом последних тенденций в обществе и роста агрессии, направленной на медиков, вопросы обеспечения их безопасности напрямую связаны с решением и кадровых проблем в здравоохранении. Поверьте, уважаемые коллеги, многие медики, и не только молодёжь, не хотят работать в таких экстремальных условиях, что усугубляет и так сложную кадровую ситуацию. Однако законотворчество должно следовать принципам чёткости правового регулирования, недопущения дублирования норм, а также принципу разграничения предметов правового регулирования между отдельными сферами законодательства и нормативными правовыми актами.

К сожалению, представленный законопроект имеет ряд смысловых и правовых противоречий. Самое главное, что предложения по ужесточению административной и уголовной ответственности за посягательство на жизнь и здоровье медицинского работника не являются предметом правового регулирования Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", что, в общем-то, звучит и в самом названии законопроекта, о котором мы сейчас говорим. Установление расширенного правового статуса в отношении работников государственных учреждений здравоохранения, с одной стороны, противоречит ряду норм Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", определяющих единый правовой статус медицинского работника, а с другой — ущемляет ра-

ботников негосударственной системы здравоохранения в праве на защиту от посягательств. С моей точки зрения, здесь должны быть равные права, будь то государственное учреждение, будь то негосударственное. Не определён также порядок предоставления круглосуточной юридической помощи медицинским работникам. Источник и объём финансового обеспечения служб, на которые будут возложены данные полномочия, тоже не определены.

Кроме того, уважаемые коллеги, согласно Закону "Об организации страхового дела в Российской Федерации" условия и порядок обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования, но не регулируются законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Получены отрицательные отзывы правительства, Счётной палаты, Совета Федерации. Мы не поддерживаем данный законопроект и рекомендуем Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Ивановна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, проект этого закона возник не просто так. Кто помнит пандемию и многочисленные перипетии, связанные с новыми вакцинами, тот, наверное, ту ситуацию представляет. Я напому вам, что появилась такая замечательная на тот момент вакцина "ЭпиВакКорона", которой в том числе и в этом зале многие были привиты. Потом оказалось, что многие из тех, кто был привит, заболели, причём многие тяжело заболели. И следующее исследование показало, что в крови тех, кто эту вакцину получал, нет антител. Потом соответствующий институт выпустил какой-то специальный диагностикум для определения антител. Ну а потом вся эта ис-

тория быстренько исчезла, точно так же, как исчезло 5 миллиардов рублей, которые были потрачены на разработку вакцины, на её закупку. Больше она нигде не применяется, сегодня о ней никто не вспоминает.

Естественно, возник вопрос: как испытывали, на ком испытывали, какие результаты? Я запросил в Минздраве результаты клинических исследований и получил очень интересный ответ: данные о клинических исследованиях — это как раз информация о пользе, о вреде и так далее — являются коммерческой тайной, поэтому депутату Государственной Думы они предоставлены быть не могут. Была большая переписка после этого, и оказалось, что наше законодательство действительно, ну, мягко говоря, не содержит очень важных моментов, которые необходимы, и не только специалистам, но и тем, кто этими вопросами интересуется, занимается, ну и для повышения, в общем-то, прозрачности и доверия граждан. Это практика многих стран — закрывать данные клинических исследований, не публиковать данные клинических исследований, это практика далеко не передовых стран. Если мы будем говорить о европейском регуляторе — всё публикуется, об американском регуляторе — всё публикуется, ну, если дружественные страны возьмём, Бразилия — всё публикуется. У нас эти данные закрыты совершенно непонятно почему.

Опять же, сейчас комитет будет говорить о коммерческой тайне — я вам скажу: всё, что связано со здоровьем, в соответствии с нашим законом о тайне не может быть коммерческой тайной. А испытания вакцины, то, что эта вакцина или другой лекарственный препарат, который испытывается, регистрируется на территории Российской Федерации, — это связано непосредственно со здоровьем: в лучшем случае, скажем так, мы можем получить нейтральную реакцию или не получить никакой, а в худшем случае можем получить и препарат с заранее неблагоприятным воздействием. И такие случаи, кстати, были в истории многих стран, когда регистрировался препарат, а потом оказывалось, что он либо неэффективный, либо, более того, вредный и вызывает ещё и какие-то очень нехорошие последствия. Талидомид — наверное, все помнят этот препарат, который по Европе прошёл, и огромное число детей с врождёнными уродствами появилось. Поэтому нет ничего страшного, ничего такого необычного в том, чтобы публиковать результаты клинических исследований. Более того, в статье 27 закона "Об обращении лекарственных средств" говорится о том, что Минздрав сам должен публиковать в Интернете заключения экспертов — не расширенный вариант, а заключения экспертов. К сожалению, это положение действующего закона не ис-

полняется длительное время. Более того, законопроект, который сегодня находится на рассмотрении Государственной Думы, вообще ликвидирует 27-ю статью, её первую часть, в которой говорится об этой обязанности Минздрава. И опять же говорю, ссылаются на коммерческую тайну, ссылаются на протокол ТРИПС и ссылаются ещё на что-то.

В чём смысл законопроекта? Законопроект предлагает Минздраву публиковать в обязательном порядке основные результаты клинических исследований. Я сразу скажу, что это не досье, как некоторые говорят, там несколько тысяч страниц, это не полный экспертный отчёт — несколько сотен страниц, это основные результаты. Причём это такой довольно лёгкий вариант: Минздраву даётся право опубликовать то, что он считает нужным, и то, что будет достаточным для того, чтобы оценить безопасность и эффективность того или иного лекарственного препарата, биологического препарата, какого угодно. Эти же данные смогут анализировать независимые эксперты, их достаточно сегодня, и не придётся полагаться на мнение двух-трёх экспертов, которые проводят экспертизу документации при регистрации вакцины или лекарственного препарата, как это происходит сейчас. Но, к большому сожалению, мы сейчас имеем отрицательное заключение Минздрава, отрицательное заключение правительства, которое ориентировалось опять же на заключение Минздрава, ну и вот эти неясные ссылки на коммерческую тайну, на законодательство об интеллектуальной собственности и всё прочее. Опубликование основных результатов клинического исследования никоим образом не претендует на раскрытие процесса производства или технологии производства лекарственного препарата, что может быть воспринято как коммерческая тайна, оно говорит лишь о клинических исследованиях, о реальных результатах, о действии, соответственно, об эффективности или неэффективности того или иного лекарственного препарата, либо вакцины, либо какого-то ещё биологического препарата.

В этом смысл законопроекта. И повторяю ещё раз, на мой взгляд, чем прозрачнее, чем чище, чем яснее будет эта процедура и чем больше будет предоставляемой информации, тем понятнее будет нашим гражданам, что же государство делает и как об их здоровье заботится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Евгений Олегович Нифантьев.

Нифантьев Е. О. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании 20 сентября 2023 года. Комитет хотя и разделяет позицию автора законопроекта о необходимости расширения информирования граждан о качестве и безопасности лекарств, но законопроект поддержать не может по следующим причинам. Первое, в 61-м федеральном законе уже закреплено, что Минздрав публикует и размещает на своём официальном сайте в сети "Интернет" сообщения о завершении, приостановлении или прекращении клинического исследования лекарственного препарата для медицинского применения в установленные сроки. Второе, в федеральном законе уже подробно раскрыты особенности такой информации, а именно должны быть размещены информация о медицинской организации, описание исследования, данные об исследователе и результат исследования. Третье, в законопроекте не определены объём и состав публикуемой информации, что не позволяет проанализировать последствия принятия соответствующего федерального закона в части обеспечения сохранности коммерческой тайны и охраны интеллектуальной собственности. Ну и наконец, четвёртое, мы полагаем, что результаты клинических исследований предназначены прежде всего для специалистов, в частности для медицинских и фармацевтических работников, в то время как пациенты могут неправильно их интерпретировать.

Законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации и Комитетом Совета Федерации по социальной политике.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает концепцию проекта федерального закона. Рекомендуем отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Олегович.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О реализации собственно произведённой сельскохозяйственной продукции с нестационарного торгового объекта на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Докладывается очередной законопроект, который был внесён достаточно давно, возможность доложить есть, потому что была принята новая форма рассмотрения — в особом порядке.

В момент внесения законопроекта тех норм, которые действуют сегодня, не было, поэтому мы согласны с замечаниями, которые указаны в заключении комитета, относительно скорректированных и действующих норм в ряде отраслевых законодательных актов. Одновременно с этим мы обращаем внимание, что принципиальная позиция фракции ЛДПР не меняется. Одним из лозунгов основателя ЛДПР Жириновского был лозунг "Назад в деревню!". И не трогайте рынки и ярмарки. В Государственной Думе много лет шли баталии, когда закрывали все сельхозрынки, переводили их в стационарные помещения, несколько раз откладывали вступление в силу этой нормы, и мы всегда говорили: оставьте людей в покое, дайте возможность людям, особенно сельхозпроизводителям, продавать! Пусть люди ходят на рынки, на ярмарки, торгуются, пусть формируется своя клиентская база, пусть за клиентами производители, ну, не бегают, некорректно так говорить, но пусть они будут клиентоориентированными, предлагают свои программы для удержания постоянных клиентов и так далее.

Данной законодательной нормой мы предлагаем дать право сельхозпроизводителям торговать собственной продукцией, используя нестационарную форму торговли, например транспортные средства. Мы предлагаем предоставить право нестационарно продавать свою продукцию на земельных участках, которые принадлежат государству, то есть либо региону, либо федеральному центру, либо муниципалитету, получив в упрощённом порядке соответствующее разрешение. Вот смысл предлагаемых изменений. Мы считаем, что ко второму чтению могут быть скорректированы данные изменения, направленные на развитие нестационарной торговли в Российской Федерации, на развитие сельского хозяйства, на решение вопроса об импортозамещении, на решение вопроса об обеспечении качественным питанием наших граждан и на упрощение приобретения товаров, которые производятся в нашей стране. В супермаркетах уже продаётся чеснок, который привезён из Китая,

а чеснок, который производится нашими фермерами, порой найти в магазинах невозможно.

Вот такую возможность мы пытаемся дополнительно дать — разрешить нестационарную торговлю нашим сельхоз-производителям. Просим поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Сергеевича Дроздова.

Дроздов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по промышленности и торговле рассмотрел проект федерального закона "О реализации собственно произведённой сельскохозяйственной продукции с нестационарного торгового объекта на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности", внесённый депутатами Государственной Думы Ниловым, Пайкиным, Свищёвым, Диденко и другими.

Законопроектом предлагается специальным законодательным актом ввести правовое регулирование общественных отношений, возникающих в области реализации собственно произведённой сельскохозяйственной продукции гражданами и юридическими лицами с нестационарных торговых объектов, в том числе передвижных, на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Фактически законопроектом предлагается установить новый порядок осуществления торговой деятельности с использованием нестационарного торгового объекта.

Комитет считает предлагаемый законопроект недостаточно обоснованным и не усматривает самостоятельного предмета регулирования, поскольку его предложения входят в противоречие и конкурируют с действующими правовыми нормами законодательства Российской Федерации. Так, в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 6 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" вопросы реализации государственной политики в области торговой деятельности на территории субъекта Российской Федерации, а также принятия законов субъектов Российской Федерации и иных нормативных правовых актов в области государственного регулирования торговой деятельности относятся к полномочиям субъектов Российской Федерации. Таким образом, каждый субъект Российской Фе-

дерации самостоятельно определяет порядок размещения нестационарных торговых объектов с учётом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов. С учётом разных потребностей и возможностей субъектов Российской Федерации по размещению нестационарных торговых объектов на своих территориях, различных климатических условий региональных территорий для реализации собственно произведённой сельскохозяйственной продукции с нестационарных торговых объектов целесообразность принятия такого закона на федеральном уровне вызывает сомнения.

Кроме того, реализация сельскохозяйственной продукции с использованием нестационарных торговых объектов регулируется положениями ряда федеральных законов, уже обеспечивших поддержку и доступность реализации собственно произведённой сельскохозяйственной продукции. Это и установленные требования к организации ярмарок и продаже товаров на них, и положения о крестьянском (фермерском) хозяйстве, и другие нормативные акты Российской Федерации, где устанавливается возможность реализации сельхозпродукции с нестационарных торговых объектов.

Учитывая изложенное, Комитет по промышленности и торговле не поддерживает проект федерального закона и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По 36-му у нас пока нет докладчика.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О естественных монополиях" в части установления моратория на рост цен (тарифов) на товары (работы, услуги) субъектов естественных монополий в 2022 году". Доклад Валерия Карловича Гартунга.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле это очень простой законопроект. Александр Дмитриевич, прочитав название нашего законопроекта, фактически о нём рассказал. Речь идёт о том, что мы предлагаем установить законом мораторий на рост тарифов на услуги естественных монополий, — собственно говоря, всё.

Почему мы это предлагаем сделать? Ну, прежде всего, в 2022 году всем было понятно, что ситуация особая, и мы с таким предложением вышли. Но дело в том, что в 2023 году ничего принципиально не изменилось, эта тема актуальна и сейчас — почему это нельзя сделать? Ну, на мой взгляд, позиция Правительства Российской Федерации здесь не выдерживает никакой критики, на самом деле механизм замораживания тарифов на предыдущем уровне Правительством Российской Федерации применялся, у Правительства Российской Федерации такое право есть, но оно, к сожалению, этим правом не всегда пользуется, поэтому мы предложили это закрепить в федеральном законе. Вот, собственно говоря, и всё.

Учитывая, что формат обсуждения этого законопроекта не предусматривает вопросов и ответов на эти вопросы, я в своём выступлении, скажем так, раскритикую позицию профильного комитета. В заключении сказано о том, что, дескать, у нас тарифы уже экономически обоснованы, замораживание роста тарифов ударит по самим естественным монополиям, а в итоге это может привести, скажем так, к непредоставлению услуг. Но если мы посмотрим затраты естественных монополий, которые проводят закупки у взаимозависимых лиц без проведения конкурентных процедур, то увидим серьёзные источники сокращения издержек. Я с этой трибуны много раз на эту тему высказывался и повторю, что закупки у взаимозависимых лиц в течение года производятся на сумму около 30 триллионов рублей, в основном это естественные монополии. Так что если мы заморозим рост тарифов на услуги естественных монополий, то мы побудим их к тому, чтобы они свои траты проводили через конкурентные процедуры, соответственно, покрыли, скажем так, снизили расходы на приобретение товаров и услуг и тем самым уложились в установленные законом тарифы, не повышая цен. Вот, собственно говоря, и всё.

Мы считаем, что у естественных монополий есть возможности для сокращения издержек, не говоря уже об их инвестиционных программах, которые сегодня, к сожалению, никак не

контролируются Правительством Российской Федерации и не учитываются, скажем так, при формировании новых цен. Эти расходы на инвестиционные программы закладываются в тарифы, но при этом эффект, который они должны получить от этих инвестиционных программ, в виде сокращения издержек никак не учитывается, и фактически потребитель платит дважды: сначала за инвестиционные программы, а потом ещё и за тарифы, за возрастающие тарифы.

Мы предлагаем всё-таки распространить мораторий на этот год и просим вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Владимировича Ситникова.

Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по защите конкуренции рассмотрел представленный проект и отмечает следующее. Предусмотренный в законопроекте подход противоречит действующей системе нормативно-правового регулирования в сфере тарифообразования и не учитывает особенности регулирования в отдельных сферах экономики. В соответствии с законодательством о естественных монополиях при определении и установлении цен (тарифов) на товары, работы и услуги субъектов естественных монополий должны учитываться экономически и технологически обоснованные затраты на их производство и реализацию, а также обоснованная норма прибыли, необходимая для эффективного функционирования объектов естественных монополий. Фактором, влияющим на рост цен (тарифов) субъектов естественных монополий, является рост удельных затрат, базирующийся на конъюнктуре рынка и общих подходах к начислению зарплаты персоналу, правилам закупки на конкурентном рынке и так далее. С учётом социальной значимости сохранения баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий приоритетом государственной тарифной политики является ограничение темпов роста цен на услуги естественных монополий уровнем инфляции. Предельные индексы не позволяют увеличивать тарифы на товары и услуги естественных монополий выше установленного уровня без согласования с ФАС России. Начиная с 2018 года предельные индексы не превышают уровень инфляции, в частности, на прошлый год были установлены индексы на уровне 9 процентов при инфляции 11,94 процента. Принимаемые меры тарифной политики позволяют регулируемым организациям сохранить финансовую устойчивость, осуществлять необходимые производственные мероприятия

и одновременно ограничивать рост платы за предоставляемые услуги.

Комитет обращает внимание, что установление тарифов на услуги естественных монополий ниже экономически обоснованного уровня без учёта региональных и технологических особенностей осуществления регулируемой деятельности содержит риски недофинансирования работ по реконструкции, модернизации и ремонту имущественного комплекса, что может привести к повышению износа коммунальной инфраструктуры, технологическим авариям и понижению качества жизни.

Комитет считает, что существующая нормативно-правовая база по установлению предельного уровня цен (тарифов) на регулируемые услуги является сбалансированной.

На законопроект поступили отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, комитетов Совета Федерации, Счётной палаты Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы и отдельных субъектов естественных монополий.

Учитывая изложенное, Комитет по защите конкуренции считает целесообразным рекомендовать Государственной Думе представленный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Доклад Бориса Александровича Чернышова.

Чернышов Б. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект средства массовой информации, да и я, как автор, окрестили законом о честной цене. В чём суть и концептуальное отличие от того, что сейчас есть в законе?

Просьбы избирателей, которые я слышал и в рамках московской избирательной кампании, и в рамках встреч с избирателями, сводятся к тому, что сегодня есть большие проблемы с порядком ценообразования и с тем, что называется "шринк-фляция", это понятие мы почерпнули из западных источников, по большому счёту, это обман, манипуляции с весом товара при сохранении той же цены.

Часто, приходя в универсамы, универмаги, супермаркеты, если кому-то это слово греет ухо, мы можем увидеть такую историю: на полках упаковки с гречкой, расфасованной по 840 граммов, 730 граммов, 900 граммов, молоко тоже не в литровой таре продаётся и так далее, а цены при изменении объёма, веса никак не меняются. Этим достаточно часто пользуются производители товаров, манипулируя мнением потребителей, которые приходят и покупают тот или иной товар.

В законопроекте предлагается только одно существенное изменение — указывать на всех ценниках цену за 1 килограмм. К этому привыкли представители старшего поколения, это было бы достаточно удобно. В Государственной Думе в рамках "круглого стола" мы анонсировали макет "честного ценника" — так мы его назвали. Тем более что ряд компаний, ряд продавцов уже сейчас указывают цену за килограмм, никаких проблем с этим нет.

И в целом, мне кажется, мы могли бы для удобства наших граждан принять данный законопроект в первом чтении, и при последующей доработке те или иные изменения, предложения, мнения, которые были высказаны и на заседании комитета, и в рамках обсуждения с федеральными органами исполнительной власти, мы могли бы учесть, устранить недочёты и вместе с вами сделать закон лучше.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Александра Сергеевича Дроздова.

Дроздов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по промышленности и торговле рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", внесённый депутатом Государственной Думы Чернышовым.

Следует отметить, что целью хозяйствующих субъектов, осуществляющих производство продовольственных товаров, является реализация произведённой ими продукции. Все хозяйствующие субъекты осуществляют предпринимательскую деятельность в соответствии со статьёй 2 Гражданского кодекса Российской Федерации самостоятельно и на свой риск. Реа-

лизация произведённой продукции обеспечивает таким хозяйствующим субъектам получение прибыли и обеспечивает функционирование их бизнеса.

Гарантией же прав граждан-потребителей является их полная информированность о реализуемых в розничных магазинах товарах. Статьёй 10 Закона "О защите прав потребителей" установлено требование, в соответствии с которым потребителю в обязательном порядке своевременно должна предоставляться информация, полная и достоверная, о товарах, работах и услугах, которая обеспечивает потребителю возможность правильного выбора покупки. Пунктом 2 статьи 10 закона установлен перечень такой информации, в который уже входят сведения о весе товара и его розничной цене. Потребителю целесообразно ознакомиться с предоставляемой информацией о товаре до совершения покупки. Кроме того, помимо цены и веса продовольственного товара важнейшими критериями выбора для потребителя являются безопасность и качество товара, что также предусмотрено указанным законом.

Сомнительным представляется механизм реализации предлагаемой нормы — указание продавцом цены за единицу измерения товара — в случае, если на полке расположен один вид продовольственного товара, но из разных партий с разными отпускными ценами. Кроме того, законопроект распространяет данные требования на все продовольственные товары. Между тем в ассортименте продовольственных магазинов реализуются такие товары, как, например, кофе, чай, специи, жевательная резинка, чипсы, пиво, вино, яйца и так далее, стоимость которых за килограмм или литр не представляет практической значимости для потребителя. В связи с этим предлагаемый подход может, напротив, усложнить для потребителя восприятие стоимости таких товаров. Для субъекта торговой деятельности реализация закона определённо повлечёт дополнительные расходы, которые в конечном счёте войдут в розничную цену и приведут к росту цен.

Считаем, что дополнительное информирование о товаре не должно быть обязательным требованием и может использоваться хозяйствующими субъектами инициативно в качестве конкурентного преимущества в ведении предпринимательской деятельности.

Учитывая изложенное, Комитет по промышленности и торговле не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10..." и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона, пункт 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (в части установления справедливого порядка перерасчёта и возобновления индексации страховых пенсий работающим пенсионерам). Доклад официального представителя Законодательного собрания Ленинградской области депутата Государственной Думы Сергея Васильевича Яхнюка.

Пожалуйста.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён Законодательным собранием Ленинградской области, которую я представляю в Государственной Думе. Настоящим законопроектом предлагается внести в Федеральный закон "О страховых пенсиях" изменения, предусматривающие перерасчёт с 1 января 2023 года страховой пенсии по старости работающих пенсионеров исходя из максимального значения индивидуального пенсионного коэффициента 10 вместо 3, применяемого при назначении страховой пенсии. Также предлагается возобновление с 1 января 2023 года индексации страховой пенсии работающих пенсионеров и фиксированной выплаты к страховой пенсии. Одновременно с этим предлагается осуществить 1 января 2023 года пересмотр размера страховой пенсии, размера фиксированной выплаты к страховой пенсии работающих пенсионеров с учётом стоимости одного пенсионного коэффициента и размера фиксированной выплаты к страховой пенсии, установленной по состоянию на 1 января 2023 года.

Принятие законопроекта позволит восстановить социальную справедливость в отношении работающих пенсионеров и повысить уровень их материального благосостояния.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, мы уже неоднократно, с этой трибуны в том числе, говорили о том, что необходимо работать над повышением пенсий работающих пенсионеров, необходимо убрать те заградительные мероприятия, барьеры, которые были разработаны и которые применялись с 2016 года, потому что наша экономика претерпевает существенные изменения. И если даже мы не говорим непосредственно о положении работающих пенсионеров в Российской Федерации, то мы должны думать о будущем экономики с учётом низкого уровня безработицы в России и, прямо будем говорить, уже сегодня существенного недостатка кадров квалифицированных, тех, кто может быть в экономике наставником, особенно в отрасли ОПК, в отрасли АПК, в отраслях, которые являются жизненно важными сегодня для экономики Российской Федерации. Должны ли мы привлекать работать пенсионеров? Да, должны. Кроме того, мы неоднократно заявляли о том, что необходимо подумать и над проблемами индексации, так называемого Юрьева дня: каждый год пенсионеры, работающие в образовании, здравоохранении и особенно работающие на селе и понимающие, что там не найдут им замену, вынуждены увольняться, с тем чтобы им проиндексировали пенсию, а потом вновь выходят на работу — вынужденно.

Коллеги, нам нужно решать эту проблему, тем более в отношении работающих пенсионеров, для которых вот этот заградительный барьер, ИПК 3, сегодня, ну, прямо скажем, является уже достаточно обидным. Ведь если посмотреть максимальную заработную плату, на которую можно заработать тот самый пенсионный коэффициент, посмотреть среднюю заработную плату наших работающих пенсионеров, то получается, что ИПК больше 5 в год они не зарабатывают. Но почему тогда оставляем ИПК 3 и потом всё равно доплачиваем социальную доплату к пенсии? А таких уже 3 миллиона!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... Мой коллега Андрей Исаев сегодня, выступая с этой трибуны, говорил о том, что вместе с правительством надо вернуться к решению этого вопроса. Давайте вернёмся, но вернёмся всерьёз, объединимся все вместе и будем работать над тем, чтобы решить эту проблему. Сегодня с учётом дефицитного бюджета решать это с наскока, взмахом руки, ну, не получится, коллеги. Мы должны быть ответственными, тем более с учётом нынешней ситуации, экономической и политической.

Предлагается отклонить данный законопроект и всем вместе работать над решением данного вопроса, всем фракциям совместно с правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона, пункт 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части установления справедливого порядка перерасчёта и возобновления индексации страховых пенсий работающим пенсионерам". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Сегодня утром, выступая в десятиминутках, представители фракций в том числе поднимали вопрос, связанный с возвратом индексации пенсий работающим пенсионеров. С 2015 года эта тема не уходит из повестки, регулярно в комитете по социальной политике и здесь во время обсуждения пенсионных вопросов звучат предложения наконец вернуть индексацию пенсий работающим пенсионеров, неоднократно пытались это сделать законодательно — не получается. Тогда, в 2015 году, из-за нездоровой ситуации в российской экономике по предложению правительства была введена в пенсионное законодательство очень хитрая формулировка: работающий пенсионер получает пенсию без учёта индексации, то есть ему пенсию индексируют, но выплачивается она в проиндексированном виде, а в проиндексированном виде начинают выплачивать только тогда, когда пенсионер увольняется с работы.

Что делают пенсионеры? В декабре увольняются — в конце января трудоустраиваются и начинают получать проиндексированную пенсию. О кадровых проблемах нам уже говорил здесь министр Мурашко, он говорил о том, что в системе здравоохранения работает очень много пенсионеров и они демотивированы тем, что получают проиндексированную пенсию, увольняются и не возвращаются.

Мы предлагаем вернуть индексацию пенсий работающих пенсионеров — это первая новелла законопроекта — и платить её, то есть убрать ту норму, которая не позволяет выплачивать проиндексированную пенсию, тем самым мы будем стимулировать лиц пенсионного возраста работать. И не надо забывать, что при этом работодатель удерживает подоходный налог, который переходит в бюджетную систему, платятся взносы в социальные фонды, то есть это дополнительные поступления, но на вопрос Минфину: "А вы понимаете, какие выпадающие доходы, из-за того что сокращается количество работающих пенсионеров?" — мы чёткий, ясный ответ до сих пор услышать не можем.

Что касается перерасчёта 1 августа пенсий работающих пенсионеров — это ещё одна несправедливость. По закону у нас 1 августа пенсия должна быть пересчитана и увеличена в зависимости от заработанных баллов. По общей норме в год можно заработать 10 баллов, но для пенсионеров в пенсионном законодательстве стоит искусственное отсечение — максимум 3 балла, что, на наш взгляд, тоже несправедливо. Мы считаем, что работающим надо индексировать пенсию и перерасчитывать в полном объёме в зависимости от того количества страховых баллов, которые гражданин заработал за год, это страховой принцип. Кстати, этими 3 баллами Государственная Дума уже не раз занималась. Депутат Кармазина вместе с депутатом Пивненко вносили свой законопроект и очень яростно его отстаивали. Тем, кому интересно, депутат Кармазина может популярным языком рассказать в неформальной беседе, кто стопорил и стопорит принятие этого законопроекта. Но явно, что социально несправедливо, когда при перерасчёте пенсии заработанные баллы не учитывают для наших граждан пенсионного возраста. И не только пенсионного возраста: работают и молодые инвалиды, которые получают пенсию по инвалидности тоже в непроиндексированном виде, тоже с неполным перерасчётом. Несмотря на то что у нас заметно увеличивается со следующего года взносооблагаемая база, что приведёт к снижению количества тех работников, кто может зарабатывать максимум 10 баллов, всё равно эта несправедливость сохраняется.

Мы убедительно просим: давайте начнём процесс по возврату индексации пенсий работающих пенсионеров, хотя бы отдельных категорий, хотя бы бюджетников, хотя бы в системах здравоохранения и социального обслуживания, образования, ну и давайте сохраним всё-таки страховые принципы, перерассчитывая пенсию в соответствии со справедливыми нормами, в зависимости от того, сколько человек заработал. Полу-

чается так: гражданин получает маленькую зарплату, мало заработал — пенсия у него увеличится максимум на 500 рублей; много зарабатывает, налог платит, взносы в большем объеме уходят — всё равно максимум на 500 рублей. 500 рублей — это условная цифра, там сумма неровная, но в любом случае применяется несправедливый и не социально ориентированный подход. Мы предлагаем его устранить и просим вас в этом нас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С учётом того что доклад по предыдущему пункту нашей повестки был совсем недавно, я не буду повторять аргументы и тезисы, которые были уже высказаны в поддержку решения об индексации пенсий работающих пенсионеров или хотя бы о действительно точечной настройке этого инструмента. Но сегодня мы понимаем, что, если разово взять и всем без исключения работающим пенсионерам, а, по оценке, это порядка 7 миллионов на 2024 год, повысить пенсию на тот же процент с учётом инфляции, будет колоссальная нагрузка на дефицитный, как мы знаем, бюджет. Повторять аргументы — это, наверное, не та задача, которая сегодня перед нами стоит. Стоит задача решить эту проблему. Решить её можно только всем вместе. Может быть, действительно повышением пенсий всех работающих пенсионеров, может быть, точечной донастройкой инструмента, возможны такие решения, как снятие заградительного барьера для работающих пенсионеров по достижению баллов, пусть не 10 баллов. Сегодня, даже если мы снимем эту заградительную процедуру, повторю, российские пенсионеры, в 2023 году работавшие, не получают выше 5 баллов. В среднем они как раз те самые 5 баллов где-то получают, они могут недополучить с учётом низких, например, заработных плат, а потом всё равно получат социальную доплату к пенсии, то есть из одного кармана мы просто переложим деньги в другой карман. Повторю, действительно, аргументов в пользу этого решения много.

Есть ещё одно поручение нашего президента правительству. Например, для того, чтобы стимулировать работающих пенсионеров продолжать работу после достижения соответствующего стажа (соответственно женщины и мужчины — 30 и 35 лет), предложить пенсионерам повышенную фиксированную выплату 6 процентов в год сверх установленного стажа. Такое предложение, поручение президента уже рассматривается правительством, но решать даже всем вместе задачу без обеспечения её реальными финансами безответственно в текущий пе-

риод. Именно поэтому сегодня предлагается законопроект отклонить и работать всем вместе, включая правительство, над решением данной проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект закона, пункт 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 110 чел. 24,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 110 чел.

Не голосовало 340 чел. 75,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов по обычной процедуре.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Николая Владимировича Новичкова.

Новичков Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буду краток.

В законопроекте предлагается установить порядок, при котором судебные повестки и иные судебные извещения, адресованные гражданам, направляются посредством единого портала государственных и муниципальных услуг вне зависимости от направления таких извещений почтой или альтернативными способами, при этом направление документов через портал госуслуг не является уведомлением надлежащим образом, но является обязательным. Для чего это нужно? Это нужно для дополнительного информирования граждан о том, какие процедуры против них или в отношении их проводятся, реализуются, чтобы своевременно гражданин смог отреагировать. Прошу поддержать.

Собственно, у меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В названном законопроекте предлагается установить порядок, при котором судебные повестки и иные судебные извещения, адресованные гражданам, направляются посредством единого портала государственных и муниципальных

ных услуг вне зависимости от направления таких извещений почтой или альтернативными способами.

Стоит отметить, что предлагаемое в законопроекте изменение является избыточным. На что обращаю внимание? В силу пункта 6 части второй статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации уже предусматривается возможность извещения лиц, участвующих в деле, и других участников процесса посредством единого портала государственных и муниципальных услуг в случае, обращаю ваше внимание, если указанные лица дали согласие на едином портале государственных и муниципальных услуг на уведомление посредством единого портала государственных и муниципальных услуг.

Также отметим, что, предусматривая обязательное направление судебных извещений через портал госуслуг, авторы законопроекта не учитывают, что не все граждане зарегистрированы на портале государственных и муниципальных услуг, а в таком случае исполнение проектируемой обязанности исключено. И есть ли ещё техническая возможность: все ли суды, что называется, подключены к Интернету, к Сети, и к portalу государственных услуг? И в том числе это связано с выделением дополнительных бюджетных средств.

В заключение отмечу, что, по мнению комитета, введение предлагаемого в законопроекте порядка повлечёт снижение процессуальных гарантий, которые на сегодняшний день установлены в процессуальном законодательстве. И с учётом того, что всё-таки судоустройство — это такой консервативный институт, к его реформированию, столь существенному, предлагаю относиться очень осторожно.

Комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, ни один из существующих сегодня в законодательстве способов извещения не является полной гарантией того, что все участники процесса будут уведомлены. Предлагаемый — тоже без гарантий, поэтому изменения в закон избыточны, как правильно сказал комитет. Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел. 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

43-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! История очень давняя — ей 17 лет, этой истории. Началась она тогда, когда мне на приём пришла женщина, у которой муж погиб в автомобильной катастрофе, и она осталась с маленьким ребёнком на руках. Она полгода была вообще в таком состоянии, что ей было не до платежей. И когда она наконец пришла в себя, потому что ребёнок — вот ребёнок оставил её на этом свете после смерти любимого человека... Она пришла сказать, что не сможет заплатить сразу всё, ей нужно хоть какую-то рассрочку, какое-то время для того, чтобы вступить в права наследования, получить хоть какие-то средства к существованию, пенсию, там, на ребёнка по потере кормильца. И вот в тот момент, это была ещё Московская городская Дума, в законе города Москвы впервые появилась норма о том, что если человек, попавший в трудную жизненную ситуацию, заключает договор о погашении долга в рассрочку — ну, с учётом его возможностей длительность этой рассрочки могла быть определена, — то ему субсидия не прекращается. И вот эта норма жила очень долго. Я хочу вам напомнить, что эта норма касается только малоимущих: у нас только малоимущие получают субсидию. Речь не идёт о собственниках так называемых инвестиционных квартир, у которых это второе или третье жильё и которые могут не платить годами, — вот с ними действительно надо разбираться серьёзно. Но почему-то решили разобраться с малоимущими. В 2018 году было пленарное заседание наше-

го профильного комитета (я, по-видимому, в это время была в командировке в европейском отделении): во втором чтении в законопроект вносится поправка — никто не заметил. А не заметили знаете почему? Потому что введение этой нормы отложили аж до 1 января 2022 года. Видимо, боялись, что это вызовет негативную реакцию, тем более ковид нарисовался и прочие всякие дела.

Улыбаться-то не надо, если вы автор.

Я считаю, что это исключительно некорректно было сделано, и не по отношению ко мне — по отношению к тем, кого наказали вот такой поправкой. Ну вот меня эмоции переполняют в таких ситуациях, когда пытаются сэкономить на нищих. Ну хватит уже экономить на нищих! Давайте экономить на тех, кто у нас получает прибыль, например в банках, миллиардную.

Кроме того, если человек такое соглашение заключал, то это исключало судебную процедуру, то есть это всё решалось во внесудебном порядке. А теперь что? А теперь суд, понимаете? Вот внесудебный порядок — это очень важно, потому что вы все прекрасно знаете, что такое суд, что такое судебные издержки и прочие всякие проблемы. И кстати, надо отдать должное Верховному Суду, он неоднократно говорил, что "само по себе наличие задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг не может служить безусловным основанием для отказа в предоставлении мер социальной поддержки" (это я цитирую постановление Пленума Верховного Суда). Но эту судебную процедуру ещё надо пройти.

Ещё одна очень интересная подробность и последствие. Вот смотрите, если человек заключил такое соглашение и потихонечку гасит свой долг, при этом он и платит текущие платежи, и в силу своих возможностей гасит старый долг, кому это выгодно? Я вам говорю: всем выгодно, потому что если его загоняют в долговую яму, загоняют в долговую яму этого человека, то денег не получает никто, потому что у этого человека никакого имущества особого нет, иначе он субсидию не получал бы. Значит, совершенно бесперспективное мероприятие, для того чтобы получить какие-то деньги от нищего.

Так что вот этим законопроектом нашим мы просто пытаемся восстановить справедливость, вернув вот эту норму, перестать экономить на нищих и всё-таки дать возможность добросовестным гражданам, которые попали в трудную жизненную ситуацию, погасить этот долг. И это будет выгодно и самому человеку, и тем ресурсоснабжающим организациям, которым хоть что-то будет поступать на счёт, и управляющей организацией. Так что, коллеги, я вас очень прошу... Длительный период,

17 лет, позволяет мне сказать, что эта норма работала в интересах наших избирателей — в интересах наших избирателей, которые не относятся к категории очень-очень имущих и имеющих инвестиционные квартиры, это в их интересах. Я вас очень прошу поддержать эту законодательную инициативу, потому что мы будем настойчиво её пробивать всё равно, при любом итоге голосования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Рюриковича Качкаева.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну вот те же самые утверждения авторов законопроекта по поводу того, что само по себе наличие задолженности не может служить безусловным основанием для непредоставления мер социальной поддержки — и далее приводятся решения пленумов Верховного Суда, обзоров судебной практики, — можно ведь понимать несколько с другой стороны. Вот смотрите, до 1 января 2022 года действовала та норма, которую сегодня авторы представляют, предлагая нам вернуться в 2018 год, когда бремя ответственности по доказыванию задолженности лежало на гражданах. В 2018 году 442-м федеральным законом было принято решение о том, чтобы с граждан снять бремя ответственности доказывания, что у них есть долг. Более того, за эти шесть лет была масса времени, чтобы оспорить эту норму. Более того, тот же самый Пленум Верховного Суда или, вернее, обзор судебной практики говорит о том, что при возникновении уважительных причин задолженности при оплате жилого помещения и коммунальных услуг — там, материальное положение нанимателя, потеря работы и так далее — в предоставлении мер социальной поддержки не может быть отказано. Более того, если речь идёт о заключении соглашения о рассрочке задолженности, то это чётко прописано у нас, по-моему, в девятом разделе, пункт 118, постановления правительства № 354, где чётко сказано, что между собственником и ресурсоснабжающей или управляющей организацией может быть заключено соглашение по погашению долгов по плате за жилищно-коммунальные услуги. Более того, это же утверждение, эта процедура дополнительно у нас также прописана в разделе VIII Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Более того, авторы ведь не могут привести данные, сколько людей потеряло вот эти субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. То есть это утверждение такое, что вот давайте поддержим самых-самых... А может быть, таких

и нет, может быть, у нас на сегодня и нет тех семей малоимущих, которые лишились права получать субсидии.

Правительство также дало отрицательное заключение на данный законопроект. Ну и комитет предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Представителю комитета вопрос.

Я так и не понял, вы считаете, что сейчас, если не заключение соглашения на погашение, не лишается субсидии человек, если у него есть задолженность? Ответьте мне: да или нет?

Качкаев П. Р. Мы считаем, что сегодня ничто не мешает точно так же, как в проектируемых нормах в законопроекте, заключить соглашение по погашению задолженности. Вот что считает комитет.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Павел Рюрикович, уточню немножко вопрос. Сегодня вот эта возможность предоставления рассрочки предусмотрена подзаконными актами, 354-м постановлением. Вот почему нельзя в законе продублировать и сделать это более надёжным — что, собственно, Галина Петровна и предлагает, — сохраняя в принципе все прочие гарантии, которые мы вводили, в виде судебного решения, вот этих вот трёх лет, которые долго-долго вступали в силу и наконец вступили?

Качкаев П. Р. Понимаете, вот я уже несколько раз говорил, что невозможно всё включить в федеральное законодательство, всё-таки федеральное законодательство определяет основные принципы нашей с вами жизни. Поэтому, на мой взгляд... Ведь у нас 354-е постановление — это постановление о правилах предоставления жилищно-коммунальных услуг, а это в принципе относится к жилищно-коммунальным услугам. То есть нет ничего, так сказать, противозаконного вот в таком решении. Но если у авторов есть предложение сделать это, не меняя той редакции, которая в 442-м федеральном законе прописана, — ну, можно добавить. Но не отменять 442-й федеральный закон, тот, что мы с вами приняли ещё в 2018 году.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Павел Рюрикович, скажите, пожалуйста, вот как вы думаете, я стала бы говорить обо всей этой ситуа-

ции, если бы ко мне на приём в марте 2022 года не пришла женщина, которой отказали в оформлении соглашения? Вы совершенно верно процитировали 354-е постановление: это может быть, а может и не быть. Так вот ей отказали, а она нищая, пенсионерка, одинокая — и ей отказали в субсидии. А ей нечем погасить этот долг, нечем!

Качкаев П. Р. Галина Петровна, ну, на мой взгляд, 354-е постановление точно так же можно поправить, может быть, заменить на обязанность, ничего страшного в этом нет. Но федеральное законодательство менять туда-сюда каждые, там, два-три года, на мой взгляд, лично на мой взгляд, неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

От фракции — поставьте время.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле всё очень просто. Долгое время действовала норма закона, в соответствии с которой человек, попавший в трудную жизненную ситуацию, накопивший долги по коммунальным платежам, причём малоимущий гражданин, который имеет право на получение субсидии, лишался субсидии, но если он подписывал соглашение о погашении долга и выполнял это соглашение, то ему субсидия выплачивалась, и фактически у него появлялся дополнительный источник финансирования выполнения своих обязательств перед ресурсоснабжающими организациями. Этой нормой очень многие пользовались. Ко мне на приём приходили люди, которых лишали субсидии. Они просто не знали об этой норме, что можно заключить соглашение, и, когда мы им разъясняли, что есть возможность заключить соглашение, они решали эту проблему. Потом эта лавочка закрылась, потому что действие этой нормы приостановили.

Ссылка на то, что, дескать, 354-е постановление правительства позволяет заключать такого рода соглашения... Ну, оно как бы позволяет, но не обязывает. Ссылка на то, что это, дескать, прописано в 354-м постановлении правительства, поэтому исключается внесение изменений в закон... Предлагается внести эту норму в закон, где чётко раньше было написано, что если человек подписал такое соглашение, то он имеет право на получение субсидии, точка! Эта норма закона имеет высшую юридическую силу по сравнению с нормативным актом Правительства Российской Федерации. Причём у нас с вами

нет полномочия править акты Правительства Российской Федерации, это полномочие Правительства Российской Федерации. Но люди обращаются к нам и говорят: вы знаете, вот норма была хорошая, а теперь её нет, и мы не знаем, как решить вопрос, потому что с нами не заключают соглашения. Обязать правительство, скажем так, органы, которые должны подписывать эти соглашения, никто не может, потому что нет нормы закона. Мы на них повлиять не можем, потому что нет нормы закона, обязывающей их к этому. Правительство свою функцию в этой части не выполнило.

Спрашивается, в чём проблема-то? Если мы неправильное решение приняли, приостановив действие этой нормы закона, так давайте мы её вернём! Ведь это привело к тому, что самые малоимущие граждане, подчёркиваю... Галина Петровна правильно сказала, речь идёт о малоимущих гражданах, которые не могут в силу своих доходов выплатить долги, которые получают субсидии, жилищные субсидии, именно они права на получение жилищной субсидии лишаются. Об этих гражданах идёт речь. Когда к вам приходят руководители сырьевых компаний и говорят: вы знаете, у нас нерентабельной нефтепереработка стала, будьте добры, нам 3,3 триллиона рублей отрицательных акцизов дайте — вы тут же порадеете о них. Когда к вам приходят люди, у которых вообще ничего нет, у них денег нет даже на оплату коммунальных платежей, и говорят: позвольте нам заключить соглашение, мы будем его выполнять, в рассрочку будем погашать все платежи, не выбрасывайте нас из этой квартиры — вы им отказываете.

Ну какая альтернатива здесь? Вы же понимаете, что, если человек копит долги, не уплачивает долги по коммунальным платежам, это рано или поздно заканчивается тем, что его выбрасывают из квартиры и он лишается единственного жилья. Мы что, хотим бездомных плодить или личные банкротства? Зачем это нужно, когда есть граждане... Да, бывают ситуации, когда даже при действующей норме гражданин ни при каких обстоятельствах не собирався платить за квартиру, — это злостные неплательщики, ну, с ними других вариантов нет. Но есть люди, которые говорят: вы мне помогите, я готов в рассрочку рассчитаться, — давайте этим-то людям поможем! Подчёркиваю, людям малоимущим, с доходом ниже прожиточного минимума, что законом уже подтверждено, установлено, то есть государство подтвердило, что эти люди имеют право на поддержку государства.

Мы предлагаем убрать, скажем так, ещё одну возможность превращения малоимущих в бездомных. Вот мы предлагаем

эту возможность убрать — ну как против этого можно выступать? Коллеги, подумайте сами!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Пожалуйста, Хованская.

Хованская Г. П. По поводу выступления представителя комитета, дескать, шесть лет было для того, чтобы что-то исправить, — так шесть лет норма-то не действовала! Её ввели только с 1 января 2022 года, о чём я узнала на приёме, когда ко мне пришла женщина, получавшая субсидию. У неё возник долг в силу объективных обстоятельств: она болела ковидом. Понимаете, она болела ковидом и лежала на соответствующем аппарате, на ингаляции. Я ей говорю: "Ну так заключите соглашение. Какая проблема?" Она говорит: "А мне отказали". "Как? Не может быть!" — говорю я, открываю Жилищный кодекс, 159-ю статью, и вижу: исправили-таки. Провела следствие и выяснила, что во втором чтении протащили, извините, провели эту норму, приняли поправку...

Из зала. *(Не слышно.)*

Хованская Г. П. Совершенно верно, спасибо большое, Николай Васильевич.

...в соответствии с которой хорошо никому не стало, в первую очередь человеку, которого загоняют просто в долговую яму, потому что раньше он платил в Москве 10 процентов, ну, в других регионах 22 процента, а сейчас будет платить полностью, плюс ему отказали в субсидии и в возможности каким-то образом себя реабилитировать и вывести из статуса должника такого длительного. Для ресурсоснабжающей организации хорошо? Нет, тоже плохо. Ей хоть сколько-то, хоть тысячу рублей в месяц дополнительных, но платили для погашения долга.

Так вот я задаю вопрос: кому это было выгодно? Никому. Ну вот кроме как вредительство какое-то всем, я никак по-другому классифицировать это не могу. Поэтому мы будем снова вносить эту поправку, а в постановление правительства пусть вносит правительство.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, пожалуйста.

Включите микрофон Качкаеву.

Качкаев П. Р. Уважаемые коллеги, я все аргументы практически привёл. Всё-таки нельзя утверждать по какому-то одному случаю, что это система. Поэтому, на мой взгляд, нужно всё-таки нам чётко и объективно понимать, кто из наших субъек-

ектов нарушает постановление Правительства Российской Федерации.

А что касается фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" согласна с комитетом и будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 43.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 111 чел.

Не голосовало 339 чел.. 75,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, предлагается ещё два законопроекта рассмотреть. Тут говорят, что рассмотрение не очень длинное — с одним докладчиком и одним содокладчиком.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 39⁶ и 39⁷ Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Законодательного Собрания Краснодарского края депутата Государственной Думы Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Пожалуйста.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, ну, наверное, все сидящие в этом зале однозначно понимают, что у нас одна из ключевых задач — сохранение продовольственной безопасности нашей страны. И конечно, здесь одним из ключевых факторов является сохранение плодородности почв и наших полей от эрозии. Здесь мы сталкиваемся с одним из очевидных рисков — с угрозой уничтожения мелиоративных насаждений, которые обеспечивают сохранность почвы и повышают урожайность полей.

В целях решения вопроса об уходе за мелиоративными насаждениями Законодательное Собрание Краснодарского края вышло с законодательной инициативой, направленной на создание особых условий аренды земельных участков, занятых мелиоративными лесными насаждениями.

Правительство, к сожалению, данный законопроект не поддержало ввиду необходимости тщательной проработки. Но

действительно, коллеги, проблема есть, и мы всё-таки предлагаем данный законопроект поддержать, чтобы решение этой проблемы сдвинуть с мёртвой точки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Игоревича Самокиша.

Пожалуйста.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы разделяем озабоченность, которую высказывает Заксобрание Краснодарского края, очень внимательно их инициатива была изучена в комитете.

Тем не менее можем сказать, что алгоритм правового регулирования, который там предложен, всё-таки не поможет решению этой проблемы. В частности, могу сказать, что не описаны количественные показатели — доля земельного участка, которая покрыта лесами, в целях признания этих лесов мелиоративными и, соответственно, применения режима, предлагаемого законопроектом.

Также мы получили отрицательное заключение правительства на этот законопроект. Комитет не поддерживает. Повторю, что мы с Заксобранием Краснодарского края в любом случае будем эту тему дальше продолжать разрабатывать, в том числе в силу того, что буквально весной внесён законопроект уже от лица сенаторов, который будет регулировать вопрос о сохранении мелиоративных лесов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Викторович, вообще, данная инициатива — это продолжение пагубной практики законодательного обхода принимаемых нами же нормативных правовых актов. Предлагаемая инициатива разрушает уже установленные нами же принципы здоровой конкуренции и равноправия в предпринимательском сообществе. И данная инициатива идёт именно от Краснодарского края, но не от Арктики, не от Крайнего Севера и так далее.

Допускают ли такую возможность... Какую вы даёте оценку законности таких действий, даже если исключить возможный сговор?

Вот представьте такую ситуацию, при которой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Ламейкин Д. В. Александр Дмитриевич, вопрос был мне. Буквально в двух словах.

Коллеги, сегодня бремя содержания лежит на публичных образованиях, и сегодня мелиоративные насаждения, ну, эти лесополосы фактически не убираются, не очищаются, никем не содержатся. Никакой битвы за эти территории между хозяйствующими субъектами нет. В данном случае речь идёт о том, чтобы ограничающие хозяйствующие субъекты бремя содержания этих лесополос взяли на себя, — всё, точка.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Содокладчику два вопроса.

Как известно, именно вот эти лесополосы превратили полупустыню в плодородную почву. И в данной ситуации, вероятно, законодательное собрание просто забыло вернуть... Раньше они принадлежали лесхозам, был собственник, который ухаживал. Сейчас у них есть хозяева, и у владельца земли, вообще-то, по закону есть обязанность содержать эти лесополосы. Но как известно, у нас владельцы сжигают, чтобы на время расширить свои посевные площади. Мне кажется, что здесь надо к основам вернуться, иначе у нас опять... У нас в Краснодарском крае, в Ростовской области и в Ставропольском крае уже возникла проблема опустынивания именно из-за того, что сожгли неправильной эксплуатацией лесополосы, а многие распахали. Мне кажется, вообще-то, комитету по вопросам собственности надо этот... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Самокиш В. И. Николай Васильевич, ещё раз, как уже говорил Дмитрий Викторович, мелиоративные полосы принадлежат публичным образованиям, то есть мы сейчас не говорим, что они принадлежат каким-то конкретным собственникам. Это первое.

Второе. Озабоченность в связи с тем, что на югах у нас, по сути дела, разрушаются мелиоративные леса, у нас, безусловно, есть.

И третье, то, о чём я говорил в своём содокладе. Сейчас есть сенаторский законопроект, который рассматривается комитетом Владимира Ивановича Кашина, и у него есть все шансы на то, чтобы, как говорится, пройти, — принимайте в его рассмотрении участие. Но ещё раз подчеркну, что в том законо-

проекте, который внесли сейчас сенаторы, равно как и в том, который мы рассматриваем сейчас, есть определённые правовые проблемы с точки зрения Земельного кодекса. Если, например, у земельного участка, который будет предоставляться как мелиоративный вместе с сельхозземлёй и который окружает мелиоративный лес, два собственника, то непонятно, кому его предоставлять, это во-первых. Во-вторых, ещё раз вернусь к тому, что количество деревьев, удельный вес земельного участка с точки зрения его облесённости (простите за не очень парламентское выражение), то есть количества леса на этом земельном участке, тоже не прописано. Но ещё раз повторю, и Дмитрий Викторович, в общем-то, и Законодательное Собрание Краснодарского края эту озабоченность высказывает действительно не на пустом месте.

И я хотел бы всё-таки вернуться к вопросу, который задавал депутат Мархаев. Вот всё-таки климат определяет, скажем так, вариации с точки зрения того, каким образом сохранять мелиоративные леса, то есть проблема в Краснодарском крае и Ростовской области точно более серьёзно выражена, чем, например, у нас в Сибири, в Томской области.

Ещё раз повторю, озабоченность разделяем, рассматривать надо. У Владимира Ивановича сенаторский законопроект, он очень сильно напоминает вот этот законопроект Краснодарского края, его надо подрихтовать с точки зрения именно процедурных вещей.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 39⁶ и 39⁷ Земельного кодекса Российской Федерации", пункт 44.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 25 чел.

Не голосовало 425 чел. 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя Законодательного Собрания

Краснодарского края депутата Государственной Думы Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Ламейкин Д. В. Спасибо, Александр Дмитриевич, спасибо, коллеги, за терпение. Ну, действительно, не менее злободневный вопрос о развитии наших территорий. Мы с вами все подчинены одной главной цели — это создание благоприятных условий жизни для наших граждан, с этой целью мы принимаем соответствующие нормативные акты, и огромное количество государственных программ, именно подчинённых этой идее, реализуется на территории страны.

Вместе с тем на наших муниципальных территориях мы сталкиваемся зачастую с невозможностью строительства новых объектов ввиду отсутствия свободной муниципальной земли. Приведу пример, у нас на юге это особо актуальная проблема, наверное, в силу в том числе миграционных процессов: по статистике, на 1 сентября доля учащихся, родившихся в других регионах, достигает 27 процентов, соответственно, нагрузка и на иные социальные объекты в такой же пропорции возрастает. Недостаточное количество объектов здравоохранения, образования, мест отдыха является постоянной темой обращений граждан в органы местного самоуправления во многих регионах, и, конечно, мы людей понимаем: условия некомфортные. При этом существующие законодательные механизмы не позволяют в полной мере решить те задачи по развитию муниципалитетов, которые ставятся перед нами, поэтому Законодательное Собрание Краснодарского края выступило с инициативой внесения изменений в ряд положений и дополнения статьи 49 Земельного кодекса Российской Федерации новыми основаниями для изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд. Здесь оговорюсь, подчеркну особо, что никаких изменений в механизм изъятия не предусматривается, речь идёт лишь о расширении перечня нужд, под которые предлагается осуществлять изъятие, и здесь речь идёт не только о каких-то крупных инфраструктурных объектах или автомагистралях, речь идёт о социальных объектах, в первую очередь это школы, детские сады, поликлиники.

К сожалению, в отрицательном заключении правительства говорится о том, что в существующем законодательстве есть все инструменты для решения этой задачи. Но в этом зале много практиков, которые руководили муниципалитетами и сталкивались в своей работе с тем, что изъять земельный участок или найти муниципальный земельный участок достаточной площади весьма и весьма проблематично, а в ряде муниципалитетов просто нереально. Это подтверждается и поддержкой

целого ряда субъектов: на данную инициативу поступили положительные отзывы из Курской, Липецкой, Смоленской, Новосибирской областей, а также из Ямало-Ненецкого автономного округа, Алтайского края и Республики Коми.

Коллеги, просьба поддержать инициативу наших коллег из регионов и принять это решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данная инициатива краснодарского заксобрания очень подробно была рассмотрена в комитете и вызвала серьёзные обсуждения. Мы понимаем, насколько актуально то, о чём сейчас Дмитрий Викторович рассказал, действительно есть определённые затруднения, особенно в городской застройке, в части выбора места для социальных учреждений — школ, больниц и так далее.

Однако в тексте законопроекта, который сегодня предлагается к рассмотрению, есть целый ряд объектов, которые вызывают определённые вопросы у комитета, например скверы, парки, городские сады, места погребения и так далее, то есть, по сути дела, очень обширный перечень тех объектов, под которые предлагается изымать земельные участки. При этом не могу в полной мере согласиться с позицией Дмитрия Викторовича по поводу того, что нет механизмов, которые сегодня позволяют изымать земельные участки, они всё-таки есть. Это, например, мена, которая по 629-му постановлению может быть с частным лицом осуществлена, по 254-му закону можно изымать земельные участки для строительства больших объектов социальной инфраструктуры и так далее. По большому счёту, наверное, главным моментом, краеугольным камнем является то, что очень сложно будет объяснить человеку, почему именно его земельный участок изымается, например, для расширения городского парка, ну и так далее. И таких вопросов у нас возникло много, в общем-то десятки.

Тем не менее, ещё раз, краснодарское заксобрание ставит абсолютно правомерный вопрос, поскольку страдает действительно огромное количество городов с плотной застройкой, где невозможно поставить, например, школу. Мы этот вопрос обсуждали в Краснодарском крае с представителями муниципалитетов, с представителями Заксобрания Краснодарского края и, в общем-то, нашли определённые подходы с точки зрения определения тех объектов, под которые такое изъятие можно хотя бы обсуждать в рамках комитета и в рамках пленарного заседания, получать отзыв правительства и заключение Счёт-

ной палаты, которые, к сожалению, на данный законопроект на сегодня отрицательные.

Комитет поддержать не может, но, ещё раз повторю, актуальность проблемы мы в любом случае признаём, над этим вопросом необходимо работать. Эта проблема, к сожалению, характерна не только для наших южных регионов. Мой город Томск, маленький, исторический, тоже, в общем-то, страдает из-за того, что невозможно построить новую школу в центре города, потому что место в принципе отсутствует. Последние школы, которые мы строили в своём городе по нацпроекту, располагались в основном на окраинах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Владимир Игоревич, ну, это реально очень большая проблема, особенно в мегаполисах. Вот сейчас в Ростове-на-Дону, на улице Зелёной (хорошее название), вырубаются ёлки. Каким-то образом участок оказался в частной собственности, а сейчас просто вырубается, и нет никаких рычагов воздействия. Ну вот сейчас реально в городах не хватает рекреационных зон — скверов, парков, — и решение вопроса не движется. Не движется. Это правильный законопроект, вы же соглашаетесь с тем, что он правильный, ну поддержите. Мы, фракция КПРФ, этот законопроект поддержим.

Самокиш В. И. Спасибо большое, Евгений Иванович.

На самом деле то, что я сказал... Когда мы решаем вопрос, связанный с конкретным земельным участком, единичным, мы, по большому счёту, можем идти через мену, через КРТ, через выкуп, в конце концов, и так далее. Я повторю: вопрос действительно актуален, но изымать земельные участки у граждан, например, для обустройства парков, кладбищ и так далее, ну, не совсем корректно, потому что будет крайне сложно каждый раз объяснять человеку, почему его участок, а не соседя был изъят для того, чтобы посадить три ёлки (я утрирую, безусловно). Проблема есть, но решать её по тому рецепту, который предлагают Законодательное Собрание Краснодарского края и Дмитрий Викторович, мы, к сожалению, не можем. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживать этот законопроект не будет.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Владимир Игоревич, любой муниципалитет, город, село, районный центр могут развиваться и обязаны по закону утверждать генеральный план. Более того, как вы знаете, муниципальная земля... ну, земля была поделена на четыре категории. И если вы за концепцию, почему всё-таки нельзя в первом чтении принять, а с правительством и депутатами во втором доработать, если вы знаете, что проблема есть, проблема кричит и в Томске, и в Краснодаре, и в Ростове? Я уверен, в 95 процентах регионов эта проблема есть. Как только приступают к тому, чтобы доступность школы, детского сада и так далее... Ну показывали там в 90-е, а сейчас же надо возвращаться к нормальной жизни. Может, всё-таки поддержать законопроект и во втором чтении доработать его, чтобы он имел приемлемый характер и решил... *(Микрофон отключён.)*

Самокиш В. И. Спасибо большое за ваше предложение. Вот посмотрите, ещё раз всё-таки возвращаясь к самому началу: функции муниципалитета, связанные с организацией парков, скверов, мест погребений, строительства школ и больниц, — это дежурные функции муниципалитета, которые не связаны с какой-то исключительностью, поэтому изымать земельные участки для того, чтобы, ещё раз говорю, расширить городской парк, не очень корректно. У кладбища (вот я слышу реплику из зала) есть всё-таки больше альтернативы с точки зрения, например, расположения его не только в городской черте, здесь больше свободы. Поэтому сам концепт законопроекта мы в этом плане поддержать не можем. По сути дела, речь идёт о том, что мы говорим, что этим законом мы рядовые, дежурные полномочия муниципалитета превратим в исключительные, чего допускать нельзя, потому что муниципалитет должен каким-то образом договариваться: или через КРТ идти, или через меню по постановлению № 629, или по закону № 254. То есть, ещё раз, механизмы есть, да, они сложные, да, надо прорабатывать этот законопроект дальше.

Мы специально выезжали в Краснодарский край, чтобы с муниципальными и субъектовыми депутатами понять, что же вызывает наибольшую проблему. Пока, вот Дмитрий Викторович подтвердит, это крупные школы, которые действуют в режиме реализации нацпроекта и требуют огромных единых земельных участков и отступов. Эту дискуссию мы будем сейчас продолжать, и я думаю, что в ближайшее время, наверное, появится ещё одна какая-то инициатива краснодарского заксобрания, поскольку они в этом вопросе продвинулись, наверное, дальше всех.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Фадина Оксана Николаевна, пожалуйста.

Фадина О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу поддержать своего выступавшего коллегу и обратить внимание всех, кто сегодня призывает к принятию этой нормы: крайне осторожно нужно использовать инструмент, связанный с изъятием. На сегодняшний день этот инструмент законодательно устанавлен, но даже в части изъятия земельных участков при реализации проектов, связанных со строительством линейных объектов... Практика показывает, что иногда мы вмешиваемся в судьбы целых династий. Они живут на земельных участках, занимаются там реконструкцией — и вдруг с изменениями в генеральный план и, как следствие, в проект планировки мы приходим к тому, что люди узнают: их земельный участок будет изыматься. Да, по суду, да, определяют рыночную стоимость, но при этом решение суда именем Российской Федерации придётся исполнять.

Историю, связанную со строительством школ, поверьте, я продолжаю изучать сейчас в рамках российской региональной практики. И действительно, ещё раз хочу отметить, сегодня инструменты для реализации национальных проектов в части строительства социальных объектов у нас имеют место, даже если муниципалитет, будем говорить, город исчерпал свои возможности в части свободных земельных участков, — пожалуйста, заходите на браунфилд, занимайтесь на самом деле реконструкцией. У нас на сегодняшний день есть масштабный федеральный проект по переселению из ветхого, аварийного жилья, и в соответствии с законом № 131-ФЗ у муниципалитета есть основания в рамках разграничения полномочий публичной власти использовать данную землю под строительство социальных объектов. Поэтому я считаю, что муниципалитетам нужно всё-таки более активно использовать те инструменты, которые законодатель уже предоставил.

Я предлагаю поддержать решение, которое связано с отклонением данной законодательной инициативы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации", пункт 45.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 68 чел. 15,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, объявление: в связи с тем что завтра мы с вами будем рассматривать во втором чтении проекты федерального бюджета и бюджетов внебюджетных фондов, все законопроекты, которые мы сегодня не успели рассмотреть, переносятся на четверг, на 16 ноября.

Спасибо. Всего доброго! До завтра.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
15 ноября 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться, начинаем работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 27 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует. 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 410 депутатов, кворум есть.

Обращаю ещё раз внимание, что мы с вами сегодня будем в течение всего пленарного заседания обсуждать законопроект о федеральном бюджете, законопроекты о бюджетах внебюджетных фондов, которые фактически сформируют финансирование — это главные финансовые документы — на протяжении не только следующего года, но и последующих двух лет. Поэтому, коллеги, присутствие в зале заседаний крайне важно, и вот кворум у нас говорит сам за себя.

Прежде чем перейдём к обсуждению проекта порядка работы, давайте поздравим с днём рождения Максимова Александра Александровича, пожелаем ему счастья, здоровья, удачи во всех делах. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, по проекту порядка работы замечания есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, нам необходимо сначала проголосовать, принять за основу проект порядка работы, а потом Константин Фёдорович Затулин выступит, у нас один человек записался.

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пожалуйста, Константин Фёдорович Затулин.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, я должен проинформировать о том, что после вступления в силу 26 октября принятого нами и подписанного президентом закона о гражданстве приём в гражданство Российской Федерации в России и за рубежом приостановлен. Причина, судя по всему, в том, что ответственные за подготовку соответствующего указа президента, утверждающего многостраничный порядок приёма в гражданство, затянули с подготовкой этого документа. Наши контакты с МВД, с МИДом пока не позволяют внести полной ясности в этот вопрос. Я прошу вас, представителей президента и правительства в Государственной Думе помочь ускорить, обратиться по этому поводу, быть может, для того чтобы снять эту проблему, потому что, ну, она создаёт напряжение.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Давайте тогда мы попросим полномочного представителя президента и полномочного представителя правительства взять на контроль этот вопрос. Соответственно, Константин Фёдорович, вместе с ними проработайте тему, которую вы подняли.

Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению нашей повестки. В повестке на сегодняшний день три вопроса. Сейчас, надеюсь, подойдут представители средств массовой информации, и мы предоставим слово по 2-му вопросу Андрею Михайловичу Макарову.

Итак, коллеги, в соответствии с повесткой на рассмотрение выносятся три вопроса: 2-й вопрос, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов", второе чтение, доклад сделает председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров; 3-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов", второе чтение, доклад также сделает председатель Комитета по бюджету и налогам; 4-й вопрос, который мы будем рассматривать в течение сегодняшнего пленарного заседания, проект федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов", с докладом выступит Андрей Михайлович Макаров.

Уважаемые коллеги, прежде чем начнём рассматривать вопросы, давайте поприветствуем присутствующих у нас сегодня на рассмотрении повестки, 2-го вопроса. Вот сейчас вижу, как раз именно на рассмотрение этого вопроса пришли и будут принимать участие в его обсуждении министр финансов Российской Федерации Силуанов Антон Германович, первый заместитель министра финансов Российской Федерации Горнин Леонид Владимирович и заместитель министра финансов Российской Федерации Окладникова Ирина Андреевна. Давайте их поприветствуем! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, довожу до вашего сведения, что наш Комитет по бюджету и налогам во главе с председателем Андреем Михайловичем Макаровым буквально до сегодняшнего утра проводил консультации с Министерством финансов, работал над поправками, их внесено более 900. Работа реально проведена огромная — исходя из вызовов и ситуаций, которые

сложились, надо об этом обязательно сказать. Мы диалог фактически до начала пленарного заседания продолжали с Министерством финансов, с министром финансов Российской Федерации. Обсудили не только вопросы, связанные с рассмотрением федерального бюджета, здесь уже всё понятно: комитет высказался по поправкам, 768 поправок предложено к принятию, большое количество текстовых поправок мы будем обсуждать в течение сегодняшнего дня.

Кроме этого мы обсудили ряд законодательных инициатив, очень важных для наших граждан и для нас. Вы знаете, что президент дал поручение Государственной Думе, правительству рассмотреть вопрос об отмене комиссии при оплате жилищно-коммунальных услуг, услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Мы с вами приняли в первом чтении соответствующий законопроект, а затем вели диалог с правительством, с банковским сообществом. Вот сегодня могу сказать, что мы с правительством провели окончательные консультации и есть предложение рассмотреть данный законопроект в приоритетном порядке в течение декабря, с тем чтобы закон был принят и уже со следующего года комиссия при оплате коммунальных услуг гражданами была отменена, как и поручал нам Владимир Владимирович Путин. Её сегодня берут банки, особенно если оплата идёт через почту, через расчётные центры, но при этом граждане не оплачивают эту услугу, если они используют электронные ресурсы, сервисы банков. Мы обсуждали этот вопрос с банками: действительно, потери у банков будут из-за этого решения, но, учитывая, что, как здесь многие говорили, финансовый год банки заканчивают с хорошей доходностью, с прибылью, мы считаем правильным этот вопрос вынести на обсуждение. И как раз вот об этом говорили с Антоном Германовичем — он поддержал это решение от имени правительства, учитывая, что мы диалог с Минфином в этой части ведём. Так что, коллеги, это ещё один итог той большой работы, которая проводилась на протяжении периода до сегодняшнего заседания. (*Аплодисменты.*) Думаю, что это для всех нас важно, потому что это была законодательная инициатива депутатов Государственной Думы, а поручение решить этот вопрос нам дал президент страны.

Коллеги, Андрей Михайлович Макаров подготовился, у него сегодня несколько выступлений, практически в течение всего дня он будет находиться на этой трибуне, Андрей Михайлович будет отвечать на вопросы. Слово предоставляется Андрею Михайловичу Макарову.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Времени мало, вопросов много, поэтому начну с главного. При рассмотрении в первом чтении Государственная Дума приняла постановление, указав, что необходимо сделать при подготовке законопроекта ко второму чтению, и поэтому начинаю с того, что все пункты постановления Государственной Думы, кроме одного (о нём скажу отдельно), выполнены. Ну, не буду сейчас говорить, вот вы видите эти цифры на экране — это поправки и по здравоохранению, и по социальной политике, это детский отдых, образование и наука, культура, рынок труда, сельское хозяйство, связь, промышленность. Кстати, хочу сразу сказать, что это не только поправки, которые были внесены фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", нашими представителями в верхней палате, в Совете Федерации, нужно сказать, что эти поправки очень серьёзно прорабатывались представителями других фракций: ЛДПР приняла активное участие и фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". Так что можно сказать, что поправки — это наша совместная работа. Все эти поправки были подписаны всеми представителями фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Но помимо этих поправок очень многие вопросы, связанные с постановлением Государственной Думы, нашли отражение и в поправках правительства. Я не буду сейчас рассказывать обо всех, они достаточно подробно изложены, они у вас на экране. Наверное, я скажу только о двух из них.

Первая — это поправка, не просто подписанная, я бы сказал, это поправка имени Валентины Владимировны Терешковой. Это решение Совета, и я думаю, что это то, что объединяет все фракции в Государственной Думе: после заседания Совета в Звёздном городке было принято решение о выделении целевой финансовой поддержки Центру подготовки космонавтов. Спасибо, мы нашли общий язык с правительством, со всеми — я думаю, что эту поправку нельзя было не поддержать. Эта поправка внесена в Государственную Думу: 5 миллиардов, о которых говорила Государственная Дума, на эти цели выделены.

Вторая поправка, о которой хотел бы тоже здесь сказать, — это поправка, о которой мы очень много говорили все последние годы, это то, что касается наших детей, маленьких детей с диабетом: для того чтобы постоянно контролировать уровень сахара, надо было постоянно брать анализ, по не-

* В ходе выступления Макарова А. М. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

сколько раз в день колоть вот эти маленькие пальчики, а приборы, которые позволяли это делать без того, чтобы колоть пальчики, производились американской и английской фирмами, которые поставляли их сюда. Кстати, сам факт того, что мы сказали, что это необходимо перенести на уровень обязательств государства, привёл к тому, что американская компания отказалась поставлять эти средства в Российскую Федерацию. В данном случае понятно, что дело не в компании, понятно, что просто, как только что-то становится обязательством государства, принимаются меры, чтобы настроить людей против государства. Так вот, поправка — это не просто выделение средств, это проработано со всеми, а главное, что теперь мы сами можем производить эти приборы и дети будут обеспечены, вот больше колоть пальчики детям не будут. Ещё одна поправка определяет направление этих средств во все регионы страны.

Вот две поправки, о которых я хотел сказать особо.

На самом деле одна поправка не нашла своего решения полностью — по Калининграду. Калининградская госпрограмма по решению президента возобновлена, она пойдёт с 1 января. Сейчас идут последние согласования, поэтому те решения, которые были прописаны, будут учтены не во втором чтении, здесь мы могли только поставить деньги на условно утверждаемые расходы, то есть это не какой-то там воздух, это реально условно утверждаемые расходы, которые встанут на свои места сразу после утверждения программы. Так что и этот пункт, безусловно, можно считать выполненным.

Очень важный вопрос, который хотел бы поднять здесь, — это вопрос о межбюджетных трансфертах. Регионы получили ясность, на какие средства из федерального бюджета они могут рассчитывать. Не буду перечислять, вы все видите трансферты, сколько какие регионы получают. 96,8 процента всех трансфертов распределено законом о бюджете — это очень хороший показатель. Хочу при этом сказать одну вещь: не распределены те, которые потом будут распределяться по конкурсу и по которым мы не можем в законе заранее сказать, это будет делаться уже в ходе распределения.

И не могу не остановиться на одном очень важном вопросе, который выявился в ходе рассмотрения этих трансфертов. Коллеги, к сожалению, у нас сохранилась практика, когда новые методики и правила распределения трансфертов вводятся без предварительного обсуждения с парламентом, хотя прямые нормы и Бюджетного кодекса, и закона "О парламентском контроле" по этому поводу есть. В результате мы получили такую ситуацию: практически все трансферты регионам были выде-

лены, распределены без предварительного обсуждения методик и правил, что вызвало много вопросов. Но самое неприятное — это то, что в результате такого подхода были внесены изменения в 59 межбюджетных трансфертов, за которые Дума проголосовала в первом чтении. То есть сначала мы распределили, регионы уже рассчитывают на эти средства, а потом, поменяв методику, начинают пытаться изменить эти средства. Чтобы просто было понятно, приведу лишь один пример: по поддержке малого и среднего предпринимательства произошло уменьшение трансфертов в результате поправки, которая была предложена, у 43 регионов при среднем сокращении на 22 процента.

Коллеги, мы не могли с этим согласиться, трёхсторонняя комиссия отвергла это предложение, и эта поправка правительством, слава богу, снята. Но, уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел бы попросить вас дать поручение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. ...комитетам сформировать практику предварительного рассмотрения проектов всех правил и методик предоставления межбюджетных трансфертов, включая изменения в них, в рамках работы с профильными министерствами и ведомствами.

Вторая часть этого же вопроса: необходимо обеспечить предварительный парламентский контроль за изменением госпрограмм (а они все будут меняться после принятия закона о бюджете), с тем чтобы у нас не получилось, как в последние годы, что мы узнаём об изменении госпрограмм постфактум, когда они все скопом утверждаются правительством. Министерства и ведомства изменения не направляют и лишают комитеты обсуждения их в рамках парламентского контроля. Вот просто просьба, чтобы вы дали такое поручение, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, это не может быть просьбой, с учётом того что речь идёт о нарушении как закона "О парламентском контроле", так и Бюджетного кодекса. Давайте определимся и дадим поручение Комитету по контролю, Комитету по бюджету и налогам впредь соблюдать эти нормы. И конечно, нам необходимо спрашивать с тех, кто отвечает за это в Правительстве Российской Федерации. И Министерству финансов надо руководствоваться законом, и только законом.

Антон Германович, у нас на самом деле сложились очень хорошие отношения с правительством. Вы сделали многое из того, что было невозможно для всех предыдущих руководите-

лей ведомства, вы сформировали доверие к Министерству финансов и работаете в режиме открытости, это надо признать. Но вот кому-то, наверное, из ваших заместителей хочется решать задачи в закрытом режиме, самостоятельно, и действительно принимаются такие ключевые решения, когда речь идёт о межбюджетных отношениях. Это для нас приоритетная тема при рассмотрении каждого бюджета, и мы с вами всегда об этом говорим. У нас есть регионы с низкой бюджетной обеспеченностью, есть с высокой, мы делаем, со своей стороны, всё для того, чтобы выравнивать бюджетную обеспеченность, подтянув те регионы, где есть проблемы. Но в основе-то лежит методика, по каким правилам это рассчитывается, и важно, чтобы эта методика воспринималась всеми. И поэтому тот, кто в Министерстве финансов хочет определять эти процессы без согласования с парламентом, должен понимать, что это наказуемо, это нарушение двух базовых законов — закона "О парламентском контроле" и закона о бюджетном процессе.

Коллеги, давайте в связи с этим мы договоримся, чтобы больше не было у нас таких случаев. Вообще надо методику защищать с участием трёхсторонней комиссии, для этого она и создавалась. Не только Государственная Дума участвует в работе трёхсторонней комиссии, но и Совет Федерации, и правительство — на равных. Так что здесь абсолютно прав Макаров, когда поднимает этот вопрос.

И, Антон Германович, обращаю внимание: насколько я знаю, Леонид Владимирович — вот он рядом с вами — отвечает за эти вопросы.

Леонид Владимирович, не с того начинаете. Вы сами работали в регионах, вы же у нас работали в Новосибирской области — она страдала постоянно. Но вот Новосибирской области повезло: вы в Минфине, Жуков, депутат Государственной Думы, Первый заместитель Председателя Государственной Думы, отвечающий за бюджет, тоже эти процессы определяет. Ну а другие регионы — как им быть? Вы сядете в тиши, всё это посмотрите, определите методику, а потом нам-то всем отвечать.

Вот, допустим, я Председатель Государственной Думы, но мой избирательный округ, Саратовская область, занимает 81-е место по бюджетной обеспеченности.

Из зала. Непорядок.

Председательствующий. Москвичёв — председатель комитета, а Волгоградская область 83-е место занимает.

Вот коллега Толстой говорит: "Непорядок". Понятно, что он представляет Москву и здесь другая логика. (*Оживление*)

в зале.) Но если говорить о порядке и рассмотреть это всё более открыто, тогда посмотрим, что вы будете заявлять. Должна быть прозрачность и должна быть система, и если в рамках этой открытости мы увидим, что тот или другой регион занял своё место обоснованно, все с этим согласятся, и Пётр Олегович, как бы ему ни тяжело было это признать, тоже с этим согласится. Но сейчас из-за того, что нет этой открытости, нет системы в рассмотрении этих вопросов, у нас возникает недоверие.

Вот у нас, когда проходят выборы, обычно те, кто проиграл или не набрал желаемого количества голосов, встают и начинают с чего? "Непрозрачно", — подвергают сомнениям выборы. Так, Геннадий Андреевич? Так. Это, кстати, есть и у других фракций, и у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть претензии по выборам в ряде территорий.

Но что касается вопросов бюджета, мы с вами можем это обеспечить. Тем более, ещё раз хочу подчеркнуть, вот Силуанов столько нервов тратит на диалог с парламентом, с председателем бюджетного комитета и с бюджетным комитетом в целом, что надо заместителям брать пример — кстати, Окладникова более терпелива, — надо тратить время на то, чтобы убеждать, отстаивать.

Так что, Леонид Владимирович, поправляйте ситуацию, поправляйте, потому что это ваш блок. Вот смотрите, Москвичёв сегодня собирался голосовать против — почему? Потому, что у него нет понимания, по какой причине Волгоградская область, мощнейший индустриальный регион, на 83-м месте. А мы не говорим о том, кто впереди, мы говорим о проблеме, но, чтобы не было вот такого отношения, нам надо взять и открыто сказать, кто недорабатывает, где передёрнули, а где какие-то не те ситуации возникли.

Олег Викторович, ничего личного, но тоже давайте просыпайтесь вместе со своими коллегами и исходите из того, что нарушена статья 11 Федерального закона "О парламентском контроле" чиновниками, которые не согласовали, не уведомили, не направили в парламент методику расчёта в части межбюджетных отношений, — не только в Госдуму не направили, но и в Совет Федерации, и трёхсторонняя комиссия не заседала.

Демократия — это процедуры, нормы и правила, всё. А тот, кто посягнул на демократию, Леонид Владимирович, должен понимать, что он сделал.

Коллеги, закончим дискуссию по этому вопросу? Все понимают, что это разговор правильный, — поддерживаете? (*Аплодисменты.*)

Антон Германович, видите, уже наши коллеги более жёстких решений требуют в отношении вашего первого заместителя.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.

Вся критика принимается. У нас на последнем заседании трёхсторонней комиссии методики в целом не менялись, но действительно предлагалось поменять отдельные показатели по этим методикам, исходя из того что, ну, свежие данные статистики или где-то уточнение произошло тех или иных показателей. Так что в целом мы провели заседание трёхсторонней комиссии, заслушали министерства и ведомства, где-то согласились, где-то нет, о чём Андрей Михайлович сказал, по отдельным позициям. В следующий раз мы будем чётко придерживаться: если уж внесли данные, то эти данные между первым и вторым чтениями будут оставаться неизменными, или будем более точные данные вносить ко второму чтению — так договорились, значит, с коллегами из трёхсторонней комиссии.

А так все предложения принимаются, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Пожалуйста, Андрей Михайлович, продолжайте далее.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, когда мы рассматривали законопроект в первом чтении, мы показывали цифры по финансированию отдельных, самых важных отраслей и говорили, что эти цифры не окончательные. Сейчас, после рассмотрения в комитете поправок во втором чтении, мы можем показать расходы. Начинаем с расходов на социальную политику — вы видите, что расходы на социальную политику увеличиваются более чем на 2 триллиона рублей, цифры вы видите, это то, что у нас как бы есть. У нас с вами расходы по здравоохранению также увеличиваются — цифры на экране, я просто не буду тратить ваше время, и, естественно, все эти данные будут доступны всем депутатам. Увеличиваются расходы на образование — сейчас говорю об этом не случайно. Вчера, к сожалению, мы слышали ряд выступлений, в которых говорилось о том, что у нас средства сокращаются, — не сокращаются средства ни по одному разделу, по всем разделам они увеличиваются.

Кстати, посмотрите цифры, параметры по разделу "Культура, кинематография": в результате из всех источников "Культура", кинематография" у нас получает в следующем году более 1 триллиона рублей. На самом деле я хочу напомнить, что в 2019 году — это самый благополучный доковидный год —

из всех источников было 587 миллиардов, то есть вот за это время мы не просто восстановили финансирование, оно увеличилось, ну, почти в 2 раза, вот просто чтобы это было понятно, это реальные средства. О поправках я уже говорил: вносятся поправки, например, о том, что мы финансируем, делаем так, чтобы молодые кинематографисты уже со студенческой скамьи могли снимать свои фильмы, это очень важно, важно, чтобы появлялось наше, отечественное кино.

Было много разговоров, что сокращаются расходы по ЖКХ. Как вы видите, расходы только в федеральном бюджете, по сравнению с предыдущим годом, увеличиваются на 62,2 процента, а из всех источников — на 37,2, то есть здесь основную тяжесть принимает на себя федеральный бюджет.

Очень важный вопрос — это наука гражданского назначения. Здесь также увеличивается, я подчёркиваю, финансирование, оно увеличивается ещё дополнительно в рамках второго чтения, в рамках поправок выделяется более 30 миллиардов рублей.

Сельское хозяйство и рыболовство. Хотел бы просто отметить ту огромную работу, которую провели и профильный комитет, и, конечно же, Алексей Васильевич Гордеев. На самом деле таких цифр, которые мы видим сегодня по селу с точки зрения того, что удалось сделать, тоже не было никогда, туда идут огромные средства. И при этом, принимая решение в первом чтении, мы с вами говорили, что, чего бы нам ни удалось добиться во втором чтении в части увеличения цифр (а результат вы видите сейчас здесь), нам необходимо указать, что село остаётся приоритетным направлением в ходе исполнения бюджета. Естественно, целый ряд норм, в том числе и эту, мы будем предлагать для проекта постановления Государственной Думы о ходе исполнения бюджета к третьему чтению.

Вячеслав Викторович, на самом деле я перечислил только основные отрасли. Может быть, тогда сказать о том, как послание президента обеспечено? Мог бы я потратить несколько минут ещё на рассказ о финансировании послания президента?

Председательствующий. Ну правильно, доложите депутатам...

Макаров А. М. Просто я выхожу за рамки Регламента.

Председательствующий. Мы с вами исходим из того, что для нас реализация послания — это приоритет и в рамках законодательного обеспечения, и, конечно, при принятии бюджета. Послание президента решает конкретные задачи — повышение благосостояния наших граждан, развитие экономики. Конеч-

но, мы с вами должны отражать целеполагание в бюджете, поэтому, Андрей Михайлович, всем будет интересно услышать, насколько мы выполняем послание президента, вместе с правительством решаем эти задачи.

Макаров А. М. Спасибо.

Тогда сразу хочу сказать, что речь идёт в первую очередь о посланиях президента в 2020-м и в 2021 году, где, как вы помните, была очень серьёзная социальная программа поддержки людей. Пожалуйста, на слайде мы видим сейчас послание президента 2020 года, оно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Извините, ради бога. Я не очень понимаю, что вас устраивает...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Можно как-то... Коллеги, ну, давайте по очереди хотя бы говорить.

Председательствующий. Докладывайте. Если слайды запаздывают, поясняйте.

Макаров А. М. Ничего не запаздывает. Просто я показываю, что... Я говорил в первом чтении о том, что полностью обеспечено. Так вот, мы подтверждаем сейчас, после второго чтения, что не снято ни одной копейки, что полностью всё просчитано. А вот то, что просчитано, я хотел бы подтвердить данными, которых нет на этом слайде. Здесь отображены деньги, но, скажем, что касается распространения социального контракта, мы просчитывали, нашей задачей было посмотреть, все ли люди будут обеспечены. Так вот, по этой статье — 900 тысяч человек. Можно, как известно, говорить в миллиардах рублей, а можно называть то количество людей, которые реально получают эту помощь.

Сейчас говорю о том, чего не было в первом чтении, Николай Васильевич.

Итак, 900 тысяч человек — это социальный контракт. Выплаты материнского капитала коснутся в следующем году 1 миллиона 342 тысяч семей. 1 миллион 342 тысячи семей получают материнский капитал — вот это, мне кажется, очень важно, потому что именно об этом говорил президент. Бесплатное горячее питание в следующем году: пришлось проверить каждый регион, каждую школу, каждого, кто получает это питание, и сегодня мы можем сказать, что оно не просто финансово обеспечено, а 7 миллионов школьников получают горячее питание. Вот это, мне кажется, самое главное.

Ежемесячная выплата в размере 5 тысяч рублей за классное руководство продолжается. Помните, как говорили, что это временная мера перед выборами? Продолжается! Так вот,

900 тысяч учителей постоянно получают эту доплату, эти 5 тысяч рублей, а если добавить к ним ещё 100 тысяч педагогов из колледжей, то мы увидим, что миллион человек получают эту доплату постоянно. Вот это как раз (слайд покажите, пожалуйста) уже послание 2021 года. Помните, когда президент вспомнил, мы сделали выплату классным руководителям, но мы забыли о воспитателях в колледжах, и тогда появилось ещё 100 тысяч человек в плане этой выплаты.

Ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребёнка — более 10 миллионов детей в год получают данное пособие.

Коллеги, цифры здесь все, но главный вывод, который хотелось бы сделать: послания 2020 и 2021 годов — социальные вопросы обеспечены полностью. Очень важное послание 2023 года — я хочу напомнить, что это и создание государственного фонда поддержки участников СВО, это и промышленные кластеры, это и выплаты материнского (семейного) капитала гражданам, которые проживают в новых регионах, это и публичные обязательства в связи с дополнительным повышением минимального размера оплаты труда. Эти вопросы — я опять же не буду сейчас читать всю эту таблицу, вы её видите, — все полностью финансово обеспечены.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я очень коротко на самом деле, потому что за каждой из этих цифр стоят миллионы людей. Безусловно, все эти цифры просчитаны, и комитет по бюджету, представив законопроект во втором чтении, подтверждает подлинность этих цифр.

Таким образом, — ну, строго говоря, Вячеслав Викторович, вы уже сказали — всего поступило 920 поправок, из них к принятию предлагается 768 поправок, к отклонению — 132 поправки. Как всегда, все поправки сформированы в таблицы, это цифровые поправки и текстовые поправки. Цифровые поправки, которые предлагаются к принятию, представлены в таблице поправок № 1, к отклонению — в таблице № 2, соответственно, текстовые поправки — в таблице № 1.1 и в таблице № 2.1.

И хотел бы, коллеги, просто назвать итоговую цифру: принятыми поправками предлагается только по открытой части — вот нашли свои места, найдены средства на самые необходимые расходы — распределить средства в размере 3 триллиона 254,3 миллиарда рублей.

Теперь предложил бы перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Тут вопрос прозвучал, учитывая, что назвал Новосибирскую область: а какое же место она занимает в рамках бюджетной обеспеченности, учитывая, что по численности населения она такая же, как Волгоградская и Саратовская? Антон Германович, она на 36-м месте, Новосибирская область на 36-м месте. Мы все хотим быть на 36-м, да? (*Оживление в зале.*) Вот волгоградцы сразу среагировали, а саратовцы сидят — так и будете сидеть там...

Силуанов А. Г. Можно?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Новосибирская область стала бездотационной — вот Леонид Владимирович старается, — регион донором стал, то есть трансфертов не получает теперь.

Председательствующий. Антон Германович, вот и мы хотим стараться, все хотим, поэтому давайте методику, защищайте её, а дальше все примут и признают её, если это будет на системной основе, и окажутся на том месте, которое занимают обоснованно. А так все стараются.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, я хотел бы сказать, что в данном случае вы справедливо сказали, что Антон Германович пытается находить решение. И вот тот вопрос, который вы сейчас поднимали, — сейчас сказал Антон Германович, что Новосибирская область уже стала донором, — касается тех регионов, которые переходят через 0,9 бюджетной обеспеченности: они сразу теряют право на трансферты. Мы много раз об этом говорили, говорили, что это неправильно: регионы теряют мотивированность, чтобы развиваться, ты перешёл — всё, потерял. И вот в этот раз непосредственно на заседании трёхсторонней комиссии было принято решение, что те регионы, которые перешли порог 0,9 в этом году и, по идее, потеряли право на получение соответствующих трансфертов в следующем году... Мы договорились, что для смягчения этой ситуации они в этом году, до конца года, то есть даже не дожидаясь следующего года, получают половину тех средств, чтобы они могли их направить, чтобы смиривать, сгладить этот ущерб. А половину этих средств договорились направить тем регионам, которые особенно нуждаются. На самом деле, чтобы было понятно, эта сумма была найдена непосредственно на заседании трёхсторонней комиссии — спасибо правительству, которое поддержало это предложение, — 11 миллиардов рублей.

Председательствующий. Андрей Михайлович, ну, вы этот разговор инициировали, поэтому давайте мы возьмём и добьёмся того, чтобы были открытость, прозрачность. И самое глав-

ное, на системной основе всё это должно строиться, а не на придуманных коэффициентах, чтобы подстроить задачку под ответ, да? Об этом речь.

Коллеги, нам необходимо в соответствии с процедурой опеределиться голосованием по таблице поправок № 1. Подчёркиваю, это цифровые поправки, их у нас 714.

Правильно, Андрей Михайлович? Правильно.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию, если не будет вопросов. Нет вопросов? Нет вопросов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По таблице № 1, поправки на принятие, Николай Михайлович.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, подчёркиваю, цифровых. В ней 714 поправок, они все идут на принятие, о них в своём докладе говорил Андрей Михайлович Макаров.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, цифровые поправки в количестве 714 приняты.

Коллеги, выносятся на обсуждение таблица поправок № 1.1, это текстовые поправки, их 54. Комитет предлагает их принять. Есть ли по ним замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.1, текстовые поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.1, в ней 54 текстовые поправки, подчёркиваю.

Выносятся на обсуждение таблица поправок № 2, это цифровые поправки, их 123. Комитет предлагает отклонить эти поправки. Есть ли замечания по этой таблице? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, давайте договоримся: называйте только номера поправок. Подчёркиваю, таблица поправок № 2 — цифровые поправки. Будет ещё таблица поправок № 2.1 — там девять текстовых поправок. Здесь только цифровые.

Пожалуйста, Панеш Каплан Мугдинович.

Панеш К. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР не будет выносить на отдельное голосование поправки, так как наши поправки, внесённые группой депутатов, детально были рассмотрены в Комитете по бюджету и налогам и по каждой поправке мы получили ответ.

Уважаемые коллеги, мы считаем такой подход крайне эффективным. Комитет по бюджету и налогам проводил обсуждение по всем поправкам, поступившим от депутатов. На протяжении всего периода рассмотрения поправок каждый депутат мог детально доложить о своей поправке в комитете. Члены комитета, которые представляют все фракции в Государственной Думе, рассматривали эти поправки, правительство выносило свои заключения.

Мы хотим выразить благодарность за работу Министерству финансов и комитету по бюджету. Андрей Михайлович и члены комитета работали в режиме 24/7. И по первой, и по второй таблице мы не будем выносить поправки — обращаемся к коллегам с просьбой поступить так же, чтобы сохранить наше общее время. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Каплан Мугдинович.

Вот, коллеги, конструктивный подход.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., фракция КПрФ.

Поправку 92 просьба вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. 92-я.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПрФ.

67-я и 89-я.

Председательствующий. 67-я и 89-я, так?

Пожалуйста, Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., фракция КПрФ.

Поправки 17 и 18.

Председательствующий. 17-я, 18-я.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

12-ю и 13-ю прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. 12-я и 13-я.

Пожалуйста, Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Поправка 88.

Председательствующий. 88-я.

Так, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Поправки 77, 78, 79, 80.

Председательствующий. Давайте ещё раз, с расстановкой.

Куринному включите микрофон.

Куринный А. В. Медленно: поправки 77, 78, 79, 80.

Председательствующий. Понятно, вы пытаетесь это всё, что называется, обобщить, как будто у вас там всего одна поправка, а вы целых четыре вынесли.

Так, Ремезков Александр Александрович.

Ремезков А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Пожалуйста, поправки 4, 5, 112, 29, 34, 66, 71, 83 и 93. Готов доложить одним докладом, до 10 минут.

Председательствующий. До 10 минут? Гуманно.

Так, пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., *фракция КПРФ.*

39-я и 82-я.

Председательствующий. 39-я, 82-я.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

21-я и 22-я.

Председательствующий. 21-я и 22-я.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Поправка 11.

Председательствующий. Вот, коллеги, учитесь: опыт и мудрость.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Поправки 41, 92, 94, 95.

Председательствующий. 41-я, 92-я, 94-я, 95-я.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Поправки 35, 36, 37, 38, 108, 109, 110, 111, 122, 123.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Я, как автор поправок, подтверждаю, что мы выносить не будем на отдельное голосование, но про одну поправку я хотел бы в порядке информации сообщить, она касается увеличения штата участковых для нашей страны. Несмотря на то что поправка в данной таблице, её обсуждение в комитете уже дало, так скажем, определённый позитив. Это вопрос нашей общей безопасности, это вопрос предупреждения правонарушений и преступлений, поэтому об этом надо нам всем дальше думать. У министерства, как выяснилось, есть свои определённые резервы, но нехватка участковых, особенно в удалённых районах, — это сегодня проблема, поэтому над этим вопросом предлагается и дальше работу продолжить. И считаю, что само обсуждение этой поправки в комитете уже этому дало определённый импульс, поэтому, не вынося на голосование, благодарю за то, что мы всесторонне смогли её рассмотреть.

А все остальные поправки действительно нашли отражение либо в правительственных поправках, либо в межфракционных, мы подробно их обсудили на площадке комитета по социальной политике и на площадке бюджетного комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, цифровые поправки, за исключением — здесь вот проконтролируйте — поправок 92, 67, 89, 17, 18, 12, 13, 88, 77, 78, 79, 80, 4, 5, 112, 29, 34, 66, 71, 83, 93, 39, 82, 21, 22, 11, 41, 94, 95, 35, 36, 37, 38, 108, 109, 110, 111, 122, 123. Точно всё? Никого не забыли? Все поправки названы?

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, единственное, на что хотел бы обратить внимание: 92-ю поправку вынесли на отдельное голосование сразу два депутата, два автора — Останина и Матвеев. Наверное, им просто...

Председательствующий. Это уже в ходе обсуждения, сейчас самое главное, чтобы прозвучали все поправки, вынесенные на отдельное голосование депутатами.

Вот, Антон Германович, доверие рождается таким образом: когда всё открыто, каждую поправку, которую вынесли, назвали и будем обсуждать. Надо, чтобы и Министерство финансов в своей работе, особенно во взаимодействии с парламентом, из этого же исходило, тогда будет доверие к 36-му месту.

Коллеги, голосуем.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, цифровые поправки, за исключением названных.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Пожалуйста, Матвеев по поправке 92.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, речь идёт о необходимости увеличения средств на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Я хочу обратить внимание на то, что вот эта цифра — 10 миллиардов на всю страну — уже очень много лет не меняется. Мы с коллегами Останиной и Глазковой предлагаем увеличить её в 3 раза, до 30 миллиардов.

Я кратко высказался, у меня просьба: дать в оставшееся время возможность Нине Александровне Останиной, как председателю комитета профильного, добавить.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Нет, я так понял, что он попросил просто, чтобы...

Председательствующий. А я думал, что вы уже будете комментировать.

Останина Нина Александровна по этой же поправке добавить хочет.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо.

Чтобы не возвращаться... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, потише, я прошу.

Останина Н. А. Чтобы не возвращаться, я просто добавлю.

Уважаемые коллеги, в Государственной Думе была создана рабочая группа под руководством Анны Юрьевны Кузнецовой, туда вошли депутаты всех фракций. Мы более года обсуждали меры по решению проблемы жилья для детей-сирот, разработали 19 предложений, направили в правительство — ни одно не было учтено. Больше того, по завершении работы этой группы мы, выслушав Минстрой, который сейчас отвечает за финансирование, поняли, что сам-то Минстрой всё-таки поддержал нас, депутатов, и даже предложил цифру в 4 раза больше, чем та, которая сейчас обозначена в бюджете, но правительство, Минфин, не поддержало данное предложение.

И сегодня, Антон Германович, давайте всё-таки какую-то точку здесь поставим, потому что принятый закон о сертификатах на жильё детям-сиротам — это нагрузка опять только на субъекты, и это касается, скажем так, детей в возрасте 23 лет, они уже успешные, состоявшиеся. И у нас какая-то такая, знаете, политическая математика: у нас отчитывалась, выступала с госдокладом Татьяна Алексеевна, она сказала, что 16 процентов детей-сирот уже получили жильё в текущем году, но это если говорить об очереди, которая с 18 лет, а если взять очередь, где дети поставлены с 14 лет, то будет не 16 процентов, а всего 10 процентов, в текущем году не 10 процентов, а 7 процентов. Иными словами, нынешними темпами предоставления жилья детям-сиротам мы проблему обеспечения их жильём не решим. Более того, эта статистика учитывает только тех детей-сирот, которые на сегодняшний день стоят в очереди, но ведь дети-сироты добавляются и добавляются, а прогнозной статистики никто не даёт. И в этой части мы вынужденно выносим эту поправку на общее обсуждение...

Председательствующий. Нина Александровна, я прошу прощения.

А кто следит у нас за регламентом? У нас на обоснование одна минута даётся, тем более два человека.

Нина Александровна, вопрос понятен, всех это волнует.

Антон Германович, будете что-то комментировать, поскольку обращение к вам было?

Силуанов А. Г. Я готов прокомментировать. На самом деле это полномочия региональные. Это первое.

Второе. Значит, регионы всё больше и больше средств направляют на решение этой задачи. Если в 2021 году это был 41 миллиард рублей, то в 2022 году — 65 миллиардов рублей плюс ещё 10 миллиардов. Мы помогаем субъектам в данном случае решить эту проблему. У субъектов Российской Федерации сейчас ресурсов больше стало, и уверен, что в текущем

году регионы ещё больше денег направят на решение этой задачи.

Поправку не поддерживаем, тем более там источник — резервный фонд.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле тема детей-сирот... *(Шум в зале.)*

Коллеги, правда, весело? Мы сейчас про детей-сирот говорим — самое время посмеяться.

На самом деле тема болезненная, поднимается каждый год. С огромным трудом смогли удержать финансирование из федерального бюджета на том уровне, который у нас был в прошлом году, сохранив 10 миллиардов. В ситуации, когда все расходы бюджета... на что идут средства, какие приоритеты — по-моему, с этим были согласны все фракции.

А вот теперь несколько слов о том, откуда предлагают взять деньги. Ведь надо же не просто сказать: давайте дадим денег — да никто не против дать. Предлагается дать из резервного фонда правительства. Чтобы было понятно, в резервном фонде правительства 100 миллиардов рублей на сегодняшний день, в прошлом году нам понадобилось из резервного фонда 9 триллионов — просто вот разница, чтобы вы понимали. Но вот эти 100 миллиардов как расписаны? Я просто сейчас скажу, чтобы, может быть, не повторяться, это очень важно, потому что очень многие коллеги предлагают именно резервный фонд правительства в качестве источника для своих поправок. В резервном фонде сегодня заложены средства на завершение строительства региональных объектов с учётом удорожания строительных материалов, то есть вот тех объектов в регионах — вы же все из регионов, — которые не могут быть достроены в связи с тем, что произошло удорожание. Средства резервного фонда правительства направляются сейчас исключительно на эти цели. Чтобы было понятно, из нераспределённых средств в резервном фонде на сегодняшний день остаётся 2 миллиарда 273,6 миллиона рублей, поэтому данная поправка не может быть поддержана по источнику.

Что касается работы комиссии, комиссия вела важнейшую работу и вместе с Анной Юрьевной продолжает работать с правительством. Сегодня на самом деле с Минпросвещения достигнута договорённость о необходимости проведения мониторинга реализации в регионах, в которых это реальная работа, для того чтобы понять масштаб проблем, а главное — пути их решения, чтобы не просто так предлагать. И никакие дополнительные деньги проблеме не решают — там нужны сотни миллиардов, а не 10 миллиардов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 92 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Бессонов Евгений Иванович — 67-я и 89-я поправки. Будете отдельно мотивировать или вместе, сразу?

Бессонову включите микрофон.

Бессонов Е. И. Давайте вместе, потому что источники финансирования одинаковые.

Значит, две проблемы.

Первая проблема. В Республике Калмыкия, в Элисте, есть Колледж искусств, он находится в аварийном состоянии и признан аварийным, но, к сожалению, детки туда ещё ходят и занимаются. "Огромная" сумма — аж 64 миллиона на 2024 год, но почему-то к отклонению... В Элисте, в Калмыкии, понятно, бюджетная обеспеченность даже не как в Саратове и не как в Волгоградской области, а гораздо ниже. И неправильно, что такой важный объект не будет профинансирован: это не Москва, там нет такого количества колледжей, он там один. Обоснование — нет средств. Ну, от "Сбера" планируется дивидендов в бюджет Российской Федерации 2024 года больше 300 миллиардов рублей — это только государственные акционеры, но, к сожалению, в "Сбере" есть ещё акционеры негосударственные, до сих пор ещё не разобрались, сколько там нерезидентов Российской Федерации, и дивиденды будут выплачены. Здесь надо посмотреть и с помощью других механизмов прибыль банковской сферы направить на решение вопросов по социальным объектам.

И следующий социальный вопрос — это 89-я поправка — приобретение жилья гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера. Люди отработали, люди пенсионного возраста и не могут выехать. Есть программа, есть очереди, но если мы так будем финансировать, как у нас заложено в бюджете на 2024 год, то расселение затянется на 80 лет. Мы предложили — ну, сразу решить невозможно — хотя бы в 2,5 раза

увеличить ежегодное финансирование на решение этого вопроса. Если поднажать и заняться этим вопросом, то средства найдутся.

К сожалению, даже частично не учтены эти две важные поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

На трибуне включите микрофон.

Макаров А. М. Скажите, пожалуйста, я правильно понимаю, что это докладывали 67-ю и 89-ю, а 17-я и 18-я будут докладываться отдельно?

Председательствующий. Это следующие будут, пока поправки 67 и 89.

Макаров А. М. Понятно. Хорошо, тогда по 67-й и 89-й.

Авторы, как уже сказано, предлагают выделить деньги на строительство Колледжа искусств. У нас это может быть только на основании софинансирования, а готовность региона к софинансированию не подтверждена. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Это было наше с вами решение, но самое главное — президентом установлено, что принятие решения о строительстве новых объектов осуществляется только по решению президента и председателя правительства, в первую очередь надо достроить то, что есть в работе. И вот резервный фонд идёт на то, чтобы достроить в регионах те объекты, которые не могут быть достроены в связи с удорожанием материалов. А это новый объект без подтверждённого финансирования.

Комитет по культуре, комитет по развитию гражданского общества, профильные комитеты по этой теме, предлагают данную поправку отклонить. Комитет по бюджету согласен с профильными комитетами.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 67. Комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принят

Отклоняется.

Андрей Михайлович, по 89-й будете что-то добавлять или её на голосование ставим?

Макаров А. М. По 89-й — пожалуйста. В данном случае финансирование, я повторяю, сохранено на уровне 2024 и 2025 годов, источником для финансирования указан резервный фонд правительства. На что идёт резервный фонд правительства, я уже объяснял, мне не хотелось бы повторяться. В данном случае комитет... Да, могу добавить только одно: профильные комитеты — а это комитеты по труду и социальной политике, по обороне и по безопасности — предлагают данную поправку отклонить. Комитет по бюджету поддерживает позицию профильных комитетов.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 89.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь Щапов Михаил Викторович — по поправкам 17 и 18.

Будете сразу обе мотивировать?

Щапову включите микрофон.

Щапов М. В. Да, одним докладом.

Председательствующий. Пожалуйста.

Щапов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поправкой 17 предлагается увеличить финансирование на охрану, защиту и восстановление лесов. Безусловно, сохранение наших лесов — это важная стратегическая задача: это и экономические ресурсы, и лёгкие нашей планеты. Несмотря на усилия регионов и на настоящий героизм сотрудников лесхозов и противопожарных служб, к сожалению, леса продолжают каждый год гореть, и это создаёт как экономические угрозы, так и угрозы здоровью и жизни людей. Уже неоднократно признано, что средств, заложенных для лесных регионов, выделяется всего треть от необходимого. В связи с этим мы предлагаем увеличить объём финансирования в 3 раза, до нормального уровня.

Поправка 18. Речь идёт о реконструкции аэропорта Южный в городе Орле. Аэропорт Южный — это крайне важный объект для развития Орловской области, создание транспортного хаба позволит организовать как пассажирские рейсы, так

и грузовые перевозки, что должно оказать положительное влияние на развитие как Орловской области, так и соседних регионов. Мы видим, что поправками правительства предусмотрено 400 миллионов на эти цели, однако мы считаем, что важно максимально быстро провести реконструкцию и запустить объект, поэтому предлагаем выделить тот объём, который просит регион.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Вот начну, наверное, с последней поправки. Правительство предлагает выделить на этот объект 400 миллионов, но по поправке аргументация такая: надо выделить на этот объект миллиард, чтобы быстрее запустить объект. Проблема в том, что Минстроем представлена полная корректировка проектной документации по этому аэропорту, которая свидетельствует о том, что выполнение дополнительных видов работ стоит именно 400 миллионов. Вот почему нужно дать ещё 600 миллионов, чтобы объект строился быстрее, этого авторы объяснить не смогли. Мы же исходим из того, что если по документации стоит 400, то не надо давать ещё 600, потому что они явно пойдут не на аэропорт. Это что касается аэропорта.

Теперь что касается лесных полномочий. Авторы решили, что они финансируются на одну треть. Как пришли авторы к этому выводу, мы, естественно, из поправки не видим. Однако на что хотел бы обратить внимание? Даже во втором чтении увеличиваются расходы на эту статью: в 2023 году было 22,2 миллиарда, увеличиваются почти на 2 миллиарда. Кроме этого у нас в соответствии с поручением президента ежегодно в течение 2024—2026 годов именно на тушение лесных пожаров выделяется 14,4 миллиарда рублей — это я говорю о тех деньгах, которые есть.

Кстати, доходы регионов от использования лесных ресурсов ежегодно составляют 22 миллиарда — может быть, правильно было бы доходы от использования лесных ресурсов использовать именно на эти цели? Так уж, если по-честному говорить.

Ну и наконец, хотел бы обратить внимание на то, что вот эти огромные средства, которые выделяются... есть заключение Счётной палаты, и Счётная палата при обсуждении говорила, что, к сожалению, она отмечает неэффективность расходования этих средств.

Вот это те аргументы, которые заставляют нас согласиться с выводом Комитета по экологии, природным ресурсам

и охране окружающей среды: предлагается отклонить эти поправки.

А теперь выскажу ещё и позицию бюджетного комитета по одному из этих вопросов. Я уже говорил о том, что источником для всех поправок является резервный фонд правительства, но надо отдать должное авторам — здесь они смогли удивить. Допустим, в резервном фонде правительства — даже если считать, что он есть, — всего содержится 100 миллиардов рублей (я говорил, что там осталось 2, но в законе действительно было указано — 100), на эти цели предлагается снять 130. Коллеги, как можно снять 130 миллиардов оттуда, где 100? На этот вопрос мы тоже ответа не получили.

Наша позиция, как и позиция профильного комитета, основывается на расчётах, а не на предположениях.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь Кашин Владимир Иванович — по 12-й и 13-й поправке.

Включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, пять минут — единый доклад.

Уважаемые товарищи, правильно председатель говорит о прозрачности, но я бы добавил сюда справедливость, для нас это ещё более важно, чем прозрачность.

Вот мы здесь, на заседаниях палаты, много раз обсуждали вопрос о цене на ГСМ. Вы помните, в июле цены подскочили таким образом, что мы в период пика уборки стали испытывать недостаток в ГСМ, а потом и закрепилась эта цена, и мы стали 8 тонн отборного зерна отдавать за тонну дизельного топлива. Кое-что удалось в плане остановки роста цен, в том числе по зимнему топливу в неделю два раза штаб собирается, надо отдать должное вице-премьеру Новаку, но мы потеряли 15,6 миллиарда рублей. Речь идёт о восстановлении этой суммы — крестьяне, по большому счёту, ждут этих денег.

Вот справедливость в чём, Александр Дмитриевич? У нас такая ситуация не только по горючему, у нас точно так же с киловатт-часами — мы платим в 2,5 раза больше, чем в промышленности, у нас точно так же по технике — мы, как говорится, остаёмся крайними, 1,7 тысячи тонн мы должны заплатить сегодня за один комбайн! И получается такая ситуация, которая, по большому счёту, требует от нас приоритетности в сохранении паритета цен. И мы в связи с этим просим, договорились в бюджетном комитете в присутствии Ирины Андреевны, чтобы протокольно записать, что эта тема будет решаться и при возможности будет выделена компенсация.

Вторая составляющая, 13-я поправка, — это всё, что связано с капексами и в первую очередь с молочным животноводством. Здесь о чём идёт речь? Некоторые чиновники, кроме Минсельхоза, решили сократить эту строчку. Вчера во время сессии премьер жёстко сказал, что нужен отдельный механизм выполнения индикаторов показателей продовольственной безопасности по молоку, жёстко высказался на эту тему. Тысячу раз было сказано, как хорошо работают крестьяне, но в этом ключе он ещё раз сказал и дал всем поручение, Антон Германович тоже был. В связи с этим я просто убеждён, что нужен и федеральный проект.

Кстати, Антон Германович, ваши помощники выступают против федерального проекта, говорят, что у нас вроде их много. У нас, может, их и много, но продовольственная безопасность одна, и без федерального проекта мы не решим проблему... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Кашин В. И. Уважаемый Антон Германович, в связи с этим ещё и ещё раз я хочу сказать: здесь целый комплекс. Ну вообще эта отрасль базисная. Вы вчера говорили о прибыли, там, на семечки, но забыли, что у нас в минусовой зоне находится мясное животноводство, что у нас еле-еле... молочное животноводство в этой схеме находится, ну а сегодня уже и зерно по отдельным регионам в убытке. Вот ваше условие:

что вы заработаете, то дадим... А куда же вы собираетесь деть богатства Родины — газ, нефть, золото, бриллианты? Что, за рубеж будем гнать, как в своё время, до вас, гнали? Кормить чужого, что ли? Кем возомнили себя некоторые чиновники? Что, крестьяне, такое количество людей, — брошенные люди, что ли? Должно быть направлено 208 миллиардов на программу "Комплексное развитие сельских территорий" — еле-еле наскребли 68. "Вторая целина" — мы вот только приехали из Оренбурга: удивительные условия, настрой у людей хороший. Президент записал главным условием в новой стратегии до 2030 года в декабре 2022 года — сберечь население сельское. Я показывал слайды, у нас в этом ключе вообще беда: мы за 11 лет потеряли по многим округам 11 процентов сельского населения.

Убедительно просим, как мы договорились, уважаемый Андрей Михайлович, протоколно в соответствующих документах записать к третьему чтению...

Но я обращаюсь к вам специально, Антон Германович: мы будем 6 декабря проводить соответствующие парламентские слушания — приходите, пожалуйста, к нам, и мы ещё раз поговорим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё, пять минут прошло, Владимир Иванович.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, давайте начнём с начала. Итак, рост субсидий по селу в 2024 году — 17,6 миллиарда, 55 процентов к тому бюджету, который мы с вами принимали год назад. Объём расходов на сельское хозяйство и рыболовство из всех источников в 2024 году — 698,4 миллиарда рублей, рост на 98,6 миллиарда рублей. Помощь из федерального бюджета в 2024 году — 484,9 миллиарда рублей, рост на 62,9 миллиарда рублей, 15 процентов.

Поправками правительства, поправками фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и тех фракций, с которыми мы готовили (более того, это поправки и Владимира Ивановича, которые он на самом деле всегда отстаивал и к которым он справедливо присоединился), добавляется на вовлечение в оборот земель сельскохозяйственного назначения 13,7 миллиарда, 3 миллиарда — на поддержку экспорта, 6 миллиардов — на субсидии производителям сельскохозяйственной техники, 3,7 миллиарда — на реализацию программы "Аграрная наука — шаг в будущее развитие АПК". Как мы договорились, при принятии закона в третьем чтении, безусловно, считаем необходимым указать, что аграрный сектор является приоритетным в ходе исполнения бюджета. А вот

на какие приоритеты — я, вообще, думаю, что сам аграрный сектор должен решать, но если вы считаете, что надо указать... Как мы и договаривались, мы готовы обсуждать, что должно быть в постановлении Думы.

Ну и наконец, последнее. Когда вы говорите о том, что как бы ждут, чтобы заплатили 15 миллиардов компенсации, давайте не будем забывать, что на 10 миллиардов уже получили эту компенсацию в этом году, в этом году её уже заплатили. Это так, ну, исключительно, как говорит Вячеслав Викторович, просто для чистоты отношений.

И наконец, вы знаете, когда мы говорим об этом... (Покажите 18-й слайд*). Я его, честно говоря, не хотел показывать, но Владимир Иванович меня убедил, что его придётся показать. Мы всё время слышим о доходности различных отраслей, о том, как жируют нефтяники, а вы видите — там на третьем месте село. Вот эта доходность, но только доходность рядом с налоговой нагрузкой по отраслям — посмотрите, пожалуйста, как эта доходность соотносится с налоговой нагрузкой по всем отраслям. А мы можем это сказать ещё и по предприятиям, мы можем сказать, что куда идёт. Забота о малом бизнесе здесь, конечно, очень трогательная, но на самом деле основные дивиденды получают пока достаточно небольшие компании в этой сфере. Впрочем, я повторяю, это не меняет того, что аграрный сектор остаётся приоритетным, и мы полностью поддерживаем то, что дополнительные средства должны быть направлены в первую очередь на качество жизни селян и на капитальные вложения. Это позволит развиваться сектору.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 13.

Включите режим голосования.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	98 чел.	21,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	98 чел.	
Не голосовало	352 чел.	78,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Михайлов Олег Алексеевич — поправка 88.

Включите микрофон депутату Михайлову.

Михайлов О. А. 88-я поправка касается как раз вопроса о переселении граждан из районов Крайнего Севера. В 2009 году на заседании Госдумы, обсуждая ход реализации Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей", тогда ещё заместитель министра финансов Антон Германович Силуанов сказал: переселение граждан из районов Крайнего Севера — это федеральное обязательство, поэтому нам нужно финансировать его и включать в обязательства Российской Федерации, которые осуществляются через федеральный закон о федеральном бюджете. Неделию назад на заседании комитета по социполитике директор Департамента бюджетной политики в сфере труда и социальной защиты Минфина Курбанов перевёл эти обязательства в разряд региональных. Конкретно сказал: "Что касается Крайнего Севера, это всё-таки субъектовые обязательства, тут всё-таки мы исходим из того, что это региональное полномочие". Я просил бы Антона Германовича пояснить, когда эти обязательства стали региональными.

Что касается конкретно поправки, на сегодняшний день в очереди на переселение и получение жилищных сертификатов стоит 131 тысяча семей. В 2024 году изъявили желание выехать из районов Крайнего Севера 41,5 тысячи семей, в том числе 5,5 тысячи семей из Республики Коми. Соответственно поправка направлена на обеспечение исполнения федеральных обязательств Российской Федерации в части переселения граждан из районов Крайнего Севера. Сумма необходимых затрат подсчитана исходя из норматива площади на одного человека, стоимости квадратного метра жилья, среднего количества людей в одной семье и количества семей, которые ждут переселения в следующем году. Эта сумма и содержится в поправке, которую я предлагаю поддержать.

Между прочим, в прошлом году по итогам обсуждения проекта бюджета на 2023 год в постановлении к третьему чте-

нию правительству предлагалось провести работу по поиску решения проблемы с переселением, как тогда вот Андрей Михайлович, в частности, выразился, с учётом сложившейся новой финансовой ситуации и новых обстоятельств. Однако за это время, за последний год принципиально ничего не изменилось, а сокращение очереди со 170 тысяч до 130 тысяч семей в электронном реестре, который сейчас есть, — это всего лишь уточнённая цифра. Это уменьшение произошло в связи с ликвидацией параллельных реестров переселенцев по инвалидам, пенсионерам и так далее, то есть фактически больше людей не было переселено.

Ну и в завершение скажу, что Республика Коми, которую я имею честь представлять в Государственной Думе, исправно перечисляет в федеральный бюджет налоги, в том числе 100 процентов налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья, и на 100 процентов исполняет определённые федеральным законом обязательства, только в 2022 году перечислила более 400 миллиардов рублей. Этих денег хватило бы, чтобы переселить не только тех, кто в Республике Коми в очереди стоит, в Воркуте и в Инте, но и вообще всех очередников Российской Федерации. Соответственно предлагаю мою поправку поддержать, пока изменений Бюджетного кодекса в части расщепления НДС в виде углеводородного сырья между федеральным бюджетом и региональными бюджетами нет.

Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я думаю, что ни у кого нет вопросов по поводу того, насколько внимательно рассматривалась каждая поправка в бюджетном комитете. И депутаты, и председатели комитетов, те, кто приходил по поводу госпрограмм, говорили сейчас о том, насколько тщательно рассматривалась каждая поправка, каждая цифра. Даже вот Владимир Иванович — он приходил постоянно, и в первом чтении приходил отстаивать цифры, средства селян, и поправки свои обсуждал в рамках второго чтения, и все депутаты... Кстати, чтобы было понятно: на три заседания комитета мы приглашали всех внёсших поправки прийти и обсудить их поправки. И кстати, большинство депутатов пришло, и мы обсуждали. Что-то принималось, что-то отклонялось, но очень многие вопросы были решены именно в ходе обсуждения. Господин Михайлов не счёл необходимым прийти на заседание комитета, несмотря на то что все три раза он приглашение прийти и защищать свои поправки получал. Если он сейчас будет говорить, что он их не

получал... я специально взял сюда документы, которые подтверждают, что он их получал. Так вот, это первое.

Второе. В связи с этим совершенно очевидно... И говорю я сейчас для его избирателей о том, что он не приходил обсуждать поправки туда, где они обсуждаются по существу, потому что всё то, что он говорил сейчас, он говорил для них, но при этом не приходил и не защищал эти поправки там, где их реально можно защищать. Я думаю, что я могу проще ответить. Он не назвал цифру, которую он хочет? Полтриллиона — нормально, — полтриллиона предлагается выделить за три года на эти цели. Ну, наверное, надо было всё-таки что-то ещё пояснить, но пусть это останется на совести. А в качестве источника он указал Фонд национального благосостояния. Поскольку всё обсуждалось на заседании комитета, здесь я хочу сказать только одно: Фонд национального благосостояния — это предмет первого чтения. И то, что депутат, который уже несколько лет в Думе, этого не знает, — ну, пусть это оценят его избиратели.

Кстати, я хотел бы сразу сказать, что завтра я специально выведу на экран данные, против чего голосуют конкретные депутаты по каждому из регионов.

А эту поправку, естественно, мы предлагаем по этому формальному основанию отклонить. А по существу надо всё-таки обсуждать там, где это надо обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 88.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Куринный Алексей Владимирович — по поправкам 77, 78, 79, 80. По каждой отдельно будете?

Включите микрофон.

Куринный А. В. Да, по каждой отдельно.

Председательствующий. Пожалуйста.

Куринный А. В. По 77-й поправке.

Уважаемые коллеги, я напомним, что в прошлом году я вносил точно такую же поправку, речь идёт об увеличении финансирования на профилактику развития сердечно-сосудистых

заболеваний, ну, точнее, на лекарственные препараты. Тогда поправка была отклонена, но 22 марта этого года лидер фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Владимир Абдуалиевич Васильев встречался с президентом и указал приблизительно такую же цифру — 10 миллиардов 150 миллионов, а самое главное, назвал цену этой поправки — 32 тысячи спасённых жизней лиц трудоспособного возраста. В общем-то, тогда эта тема обсуждалась. И я так понимаю, что у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже есть соответствующие медико-экономические расчёты, связанные с сохранёнными жизнями, но в рамках нынешнего бюджета фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложила выделить всего 2 миллиарда из необходимых 10 миллиардов — одну пятую, то есть на одну группу из пяти групп больных, которые могли бы получать лекарства и в принципе могли бы остаться живыми.

Моя поправка учитывает, охватывает, скажем так, то, что было предложено фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с соответствующими источниками. Кроме того, предлагается выделить дополнительно 8 миллиардов 350 миллионов рублей, и речь идёт приблизительно о 25 тысячах жизней, которые можно сохранить. Андрей Михайлович, это тоже можно будет приплюсовать завтра-послезавтра к вашему отчёту — сколько не удалось сохранить жизней в результате того, что необходимых средств не было выделено в 2023 году, и в 2024 году, я так понимаю, они тоже не будут выделены.

Предлагается эти деньги выделить. Повторяю, это средства, которые реально помогут больным, которые ещё не пришли к сосудистой катастрофе, тем, кто страдает ИБС, гипертонической болезнью, нарушениями ритма, хронической сердечной недостаточностью, регулярно получать необходимое лечение, продлевать продолжительность жизни, улучшать её качество, самое главное, об этом ещё позже скажу, в том числе повлияют положительно на экономику Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Ну, начнём с цифр, как всегда. В данном случае у нас в первом чтении бюджета на эти цели было предусмотрено 9,5 миллиарда рублей. И когда фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готовила свою поправку, мы вместе с правительством действительно нашли эти 2 миллиарда дополнительно, которые и добавили, — это поправка, о которой я уже говорил.

На заседании комитета Алексей Владимирович — кстати, я очень благодарен Алексею Владимировичу, он был на

заседании комитета и с ним все поправки действительно обсуждались очень серьёзно, — поняв, что такого источника, как резервный фонд правительства, нет, быстро поменял источник. Спросил меня, откуда средства на поправки, которые предлагает фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я сказал, что из закрытой части. И естественно, — молодец Алексей Владимирович — он тут же поменял часть поправки и сказал: а вот это давайте возьмём из закрытой части, то есть указал тот же источник.

Вот я информирую. Ну, цифры я уже назвал, сколько на эти цели выделено, — это просто опять же для чистоты отношений, — а вот с точки зрения источника я хотел бы обратить внимание, что такие поправки в закрытую часть Алексей Владимирович просто не вносил. Можно указать это как источник, но таких поправок просто не было. Ведь поправка — это не просто сказать: дайте мне оттуда! А откуда снять? Вот конкретно с чего, с кого вы предполагаете снять? Так вот, таких поправок не было в закрытой части. Кстати, представители всех фракций участвуют, естественно, в рамках своих комитетов в заседаниях по закрытой части, и они могут подтвердить мои слова. Это счётная позиция, так что такого источника в данном случае просто не существует.

И ещё раз просто хотел бы обратить внимание вот на что. Коллеги, к сожалению, это не первый раз, когда мы пытаемся угадать источник, — нельзя угадывать источник! Надо точно говорить, с кого конкретно и на что вы предлагаете снять деньги, и только в этом случае предложение может серьёзно обсуждаться.

Кстати, Комитет по охране здоровья считает, что в той поправке, которую внесла фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", частично поправка Алексея Владимировича учтена, и комитет отразил это в решении. Хотя она находится, естественно, в таблице поправок, рекомендованных к отклонению, — не по сумме, а по источнику, — но комитет отразил, что эта поправка частично учтена.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование поправка 77. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 77.

Пожалуйста, по поправке 78.

Включите микрофон Куринному.

Куринный А. В. Андрей Михайлович, ну вот всё-таки возвращаясь к предыдущей поправке, к её логике. Я думаю, когда правительство разрешило фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" спасти 7 тысяч жизней из 32 тысяч, ну, как-то это не очень, несмотря на источники, там, цифры и тому подобное. Да, вы нашли источник в закрытой части — если бы я его там нашёл, вы бы обвинили меня, я думаю, в подрыве обороноспособности, но вы нашли его как-то относительно безболезненно, я так понимаю. И этот же источник я прописал в качестве и своего основного источника. Можете в данном случае обвинить меня в плагиате или в чём угодно, но вопрос в человеческих жизнях, в реальных человеческих жизнях, которые можно спасти уже сегодня, просто обеспечив людей необходимыми лекарствами.

Ну, ко второй поправке. 78-я поправка более конкретная, речь идёт о софинансировании капитальных вложений в объект инфраструктуры, в частности, в строительство поликлиники на территории города Ульяновска, в Заволжском районе. Напомню, что три года назад, ещё при прежнем губернаторе (кстати, от "ЕДИНОЙ РОССИИ"), здание соответствующей больницы было снесено с обещанием, что там будет построена новая поликлиника, но, к большому сожалению, три года это не происходит из-за разных правительственных корректировок, на разных этапах выбывает по причине недостатка средств. Вот предлагается всё-таки на эту поликлинику, в Заволжском районе города Ульяновска, предусмотреть расходы в сумме 288 миллионов на 2024 год и 288 миллионов — на 2025 год.

Макаров А. М. Я хотел бы, поскольку вы решили вернуться так, походя к предыдущей поправке, сказать, что поправка правительства решает вопрос по 700 жизням, а здесь предлагается десятки тысяч спасти. Я не очень понимаю, как, если 10 миллиардов, точнее, 9,5 миллиарда плюс 2 миллиар-

да, по поправке фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", спасают 700 жизней, такая же сумма может спасти несколько десятков тысяч? Это вопрос арифметики, и я не уверен, что это точная арифметика.

Теперь возвращаемся к объекту в Ульяновской области. Это новый объект, а я уже объяснял, что у нас сегодня главная задача — достроить те объекты, которые уже есть. И кстати, это была позиция Государственной Думы: достроить объекты, не оставлять недостроенных объектов, потому что самое страшное — когда мы начинаем строить больницы и не доводим дело до конца, бросаем.

Новый объект, сметная стоимость — 822 миллиона рублей. На что хотел бы обратить внимание? Есть возможность реализовать его в рамках модернизации первичного звена здравоохранения, но региональная программа модернизации Ульяновской области строительство данного объекта вообще не предусматривает, это чтобы мы просто понимали. Всё это очень хорошо, но нет этого в региональной программе. Вот врачи, которые есть в зале, их много, поймут, о чём идёт речь.

А теперь следующий вопрос. Если это действительно приоритет... Собственные доходы Ульяновской области выросли только за десять месяцев этого года больше чем на 14 процентов — 7,1 миллиарда, это значительно больше, чем та сумма, которая требуется, которая содержится в поправке депутата. Могу рассказать: где за счёт прибыли, где за счёт НДС и так далее. Могу рассказать — пришлось посмотреть просто. Так вот, а объём несвязанных остатков региона на депозитах сегодня составляет 9,5 миллиарда — это в 2 раза превышает сумму, на 4,5 миллиарда она выросла, по сравнению с 1 января. Значит, регион считает, что это должно лежать на депозите, а не вкладываться в этот объект. Может быть, всё-таки тогда поработать с регионом, а не пытаться тащить этот вопрос и решать его сверху? Не все вопросы решаются в пределах, простите, Бульварного кольца.

В данном случае мы поддерживаем позицию профильного комитета — Комитета по охране здоровья, который предложил поправку отклонить.

Ну, об источнике я уже говорил — это опять резервный фонд правительства, то есть начнём строить новые объекты, а вот денег на достройку объектов не дадим.

Ну а поскольку Алексей Владимирович попросил указать, против чего он будет голосовать, я скажу: трансферты Ульяновской области составляют 22,4 миллиарда — вы будете голо-

совать против того, чтобы Ульяновская область получила дополнительно 22,4 миллиарда. А о Ленинском мемориале, против которого вы будете голосовать, вы с Геннадием Андреевичем Зюгановым разговаривайте.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 78. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 84 чел.

Не голосовало 366 чел. 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 78.

Пожалуйста, по поправке 79 — Алексей Владимирович Куринный.

Включите микрофон.

Куринный А. В. Андрей Михайлович, я буду голосовать за то, чтобы 25 тысяч жизней всё-таки было сохранено, и статистика абсолютно корректная. Владимир Абдуалиевич говорил про 32 тысячи за 10 миллиардов 150 миллионов, а мы говорим — за 2 миллиарда. Вы можете эту программу открыть, кстати, медико-экономическое обоснование посмотреть. Так что 25 тысяч спасённых жизней — это как раз цена непринятой поправки.

Следующая поправка даст сохранить ещё 15 тысяч жизней за год, это 79-я поправка, речь идёт об адекватном финансировании федерального проекта "Борьба с сахарным диабетом". Я напомним, что два года назад мы впервые говорили об этих проблемах, о системах непрерывного мониторинга, два года туда-сюда под разными предложениями, скажем так, эти деньги перемещались, и в итоге в октябре это наконец заработало. Дело в том, что, к сожалению, так скажем, благотворительства большого, которое прольётся на детишек, больных сахарным диабетом, не будет, потому что за этот год благодаря усилиям родителей, прокуратуры, судов 90 процентов детишек в регионах обеспечены необходимыми системами. Несмотря на сложности закупки, несмотря на то, что иностранный производитель что-то там не хотел, они уже обеспечены, а мы с вами до сих пор не распределили деньги на этот год — они, скорее всего, уйдут на следующий год. Субсидиями это можно было сделать давным-давно.

Но я говорю о дополнительных средствах — это небольшая доля из этого проекта, — я говорю про лекарственное обеспечение и тест-полоски, именно про эти препараты. Вот у меня есть соответствующее заключение учёных — кстати, есть и медико-экономический расчёт, — которые говорят, что если будет адекватное лекарственное обеспечение, адекватное обеспечение средствами диагностики, то это снизит на 10 процентов смертность, а за 20 лет это 300 тысяч спасённых жизней, это снизит в том числе — это уже к вам вопрос — экономические затраты на лечение, и в течение 20 лет 7 триллионов рублей можно будет сэкономить за счёт того, что больные не будут умирать и будут работать дольше, за счёт того, что не будут становиться инвалидами, за счёт того, что не будут требовать более специализированного лечения, более дорогостоящего лечения.

Вот в данном случае предлагается дополнительно 35 миллиардов отдать в виде субсидий регионам, потому что сегодня соблюдать протоколы по этому проекту регионы должны исходя из своих нищих бюджетов, а там 65 миллиардов рублей необходимо. Для понимания: на все лекарства для всех льготников и орфанников регионы тратят сейчас 110 миллиардов рублей — мы предлагаем им на будущий год при реализации этого проекта ещё 65 миллиардов взять на себя. Это невозможно, поэтому и предлагается софинансировать это из федерального бюджета. Повторяю, цена вопроса — приблизительно 15 тысяч спасённых жизней ежегодно на протяжении 20 лет. Ну, про экономические потери здесь, я думаю, не стоит говорить, они тоже приличные.

Макаров А. М. Можно?

Председательствующий. Пожалуйста-пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле давайте так. Я так понял, что оперировать 7 триллионами рублей, которые будут сэкономлены в результате экономических мер, ну, наверное, коллеги, это... Вот тут даже добавили сейчас: за 20 лет. Это, безусловно, точный прогноз и точный расчёт, и мы понимаем уровень этого расчёта.

А вот теперь по поводу того, что реально сделано поправками правительства, — я говорил о том, что правительство очень внимательно отнеслось к нашему постановлению. Помимо тех средств, которые выделялись именно на программу по борьбе с сахарным диабетом, правительство добавило 1 милли-

ард, плюс 4,1 миллиарда добавлено на субсидии регионам по обеспечению детей вот теми самыми системами непрерывного мониторинга глюкозы, то есть всего плюс 5,1 к тому, что было. Вот это то, что реально есть.

Теперь по поводу того, кто с чем и как боролся. Тут мельком было сказано, что там родители обеспечили, кто-то не поставил. Да, отказались иностранные поставщики нам поставлять, отказались в тот момент, когда Алексей Владимирович решил на заседании Думы публично сказать, что это будет обязательством государства.

Лично с вами говорил не раз комитет по здравоохранению, и я говорил о том, что не надо делать это в публичной плоскости, нам нужно сохранить поставки до того, как мы наладим получение того оборудования, которое сможет это сделать, — нет!.. Ну, пиариться на теме детской смертности — это очень приятно. Так вот, на полгода у нас возник разрыв, в связи с тем, что компании узнали, что мы собираемся это сделать, что именно государство хочет принять на себя эти обязательства. Американцы тут же отказались нам их поставлять — и это на вашей совести! Так что не надо нам говорить о детской смертности. Это мы решали этот вопрос, мы решали этот вопрос со всеми — с Минпромторгом, с Минздравом, Татьяна Алексеевна Голикова по этому поводу чуть ли не ежедневно совещания проводила. Вон, спросите у Башанкаева, председателя комитета, как это проходило. Но для вас было важно пиариться на этой теме! Так вот, те средства, которые выделяются сегодня, — это реально те средства, которые нужны.

А есть проблема, о которой справедливо сказал депутат Куринный. Он сказал, что, к сожалению, вот те средства, которые были выделены на этот год, были очень поздно распределены, поэтому мы будем предлагать специально в постановлении к третьему чтению указать, что правительству нужно принять исчерпывающие меры, чтобы вот эти дополнительные 10 миллиардов были распределены как можно быстрее и сразу пошли непосредственно на эти цели. Вот это то, что мы реально предлагаем учесть и отразить в постановлении.

Как и Комитет по охране здоровья, мы считаем, что эта поправка частично учтена, учтена по существу. Пиар не учтён, извините.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 79. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 79.

Пожалуйста, по поправке 80 — Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Очень эмоционально, Андрей Михайлович.

И всё-таки попрошу комиссию по этике проверить высказывания депутата Макарова по поводу того, что депутат Куринный якобы прекратил поставки "Медтроника", одной из компаний, скажем так, её оборудования в Россию. Это чушь абсолютная!

Андрей Михайлович, вам, как...

Из зала. *(Не слышно.)*

Куринный А. В. Не перебивайте меня, пожалуйста! Ладно? Вы выскажетесь.

Председательствующий. Андрей Михайлович, у него право есть обосновать поправку, у вас право есть ответить.

Куринный А. В. Для понимания, Андрей Михайлович, вот те 4,1, которые якобы дополнительно приходят, — это в составе тех 10 миллиардов рублей. Вам, как председателю комитета, надо бы разбираться в этих цифрах. Это никакие не дополнительно свалившиеся деньги, это деньги в составе 10 миллиардов рублей.

Второй момент, о чём вы сказали. В России не зарегистрировано ни одного медицинского изделия подобного типа российского производства. Три китайских зарегистрировано в августе — это хорошо, я согласен, что это правильно.

Третий момент. Регионы закупали эти средства. Вторая компания — "Медтроник", да, приостановил, — вторая иностранная компания поставляла эти средства, и они покупались регионами. Покупаются до сих пор, поэтому 90 процентов наших детишек в регионах обеспечены этими препаратами за счёт опять же усилий прокуратуры и за счёт усилий судов наших и родителей, которые подавали в суд. И это потому, что мы притормозили и два года тормозили выделение средств регионам, и, скажем так, они их изыскивали, как только могли, по этим судебным решениям. Это далеко не плюс, это минус.

Следующая поправка касается конкретного медицинского учреждения — онкодиспансера, хирургического корпуса на территории Ульяновской области. Я не могу в жизни представить в данном случае последствия его постройки или непостройки, это немножко другой вопрос. Просто скажу, что проектно-сметная документация готова, земельный участок выбран, потребность существует реально, регион деньги потратил на всё это дело. Но опять же в рамках программы "Борьба с онкологическими заболеваниями", так же как в рамках ФАИП, пока не прошли эти изменения, поэтому предлагается предусмотреть эти 6 с небольшим миллиардов рублей на протяжении 2024—2025 годов на строительство хирургического корпуса на 250 коек в ульяновском областном онкологическом диспансере.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, это новый объект — аргументация уже была высказана: надо достроить предыдущие. Источник для строительства нового объекта — снять с достраивания тех объектов, которые на сегодняшний день в регионах не достроены. Perpetuum mobile: бросаем объекты недостроенными и начинаем строить новые. О ситуации с финансами в Ульяновской области я уже говорил.

Комитет по охране здоровья предлагает данную поправку отклонить. Комитет по бюджету согласен с Комитетом по охране здоровья.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Ставится на голосование поправка 80. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 80.

У нас, коллеги, Андрей Михайлович всё через себя пропускает, объясняет скрупулёзно, досконально по каждой поправке. Огромное количество поправок выносятся на голосование, но политика — это и компромиссы, и диалог, и, безусловно, надо его вести, поэтому когда только сюда это всё выплёскивается, на обоснование, а затем отклонение, здесь надо

где-то и к себе это всё относить. В разные времена разные депутаты были и во фракции большинства, и во фракциях меньшинства, но если ты ведёшь диалог, то, как правило, можно отстаивать интересы региона. А если только это выносится на голосование с обоснованием, но при этом в итоге звучит отказ — это где-то мы недорабатываем, надо спрашивать в первую очередь с себя. Так что, коллеги, — ничего личного, Алексей Владимирович, — надо просто этот диалог вести в рамках комитета и Думы в целом. Мы с вами сегодня будем принимать решение и обязательно отразим в постановлении ряд тем, которые не нашли решения в ходе второго чтения, но в отношении которых мы берём на себя обязательство. С правительством вели диалог и, надо отдать должное...

Хор Глеб Яковлевич, не мешайте первому заместителю министра. Мне теперь понятно, почему Волгоградская область на 83-м месте, а Саратовская — на 81-м: вы вот так шепчетесь, а результата нет. Не надо шептаться, надо говорить публично. Политик должен принимать решения и совершать поступки, а не шептаться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, поэтому рассмотрите этот вопрос.

Так вот, хочу просто подчеркнуть, Антон Германович пошёл навстречу предложениям, которые были выработаны всеми фракциями. Мы с вами провели выездные заседания Совета Государственной Думы. В итоге поддержали программу социально-экономического развития Калининградской области, Карелии, поддержали Центр подготовки космонавтов и нашли решение по запуску внутрирегиональных пассажирских речных перевозок. И в связи с этим, коллеги, надо сказать слова благодарности министру, потому что проблем-то действительно много, — но слышат!

Правильно, Валентина Владимировна, вот вы честный, порядочный человек: сколько времени решался этот вопрос? Это для вас боль была — Центр подготовки космонавтов. Кравченко сидит здесь, бывший замруководителя "Роскосмоса", — тоже переживал. Министр пошёл навстречу? Пошёл.

Вот эти поправки десятками сейчас выносим на обсуждение, но ведь, коллеги, политика — это в том числе, ещё раз хочу подчеркнуть, и компромиссы. Есть фракции, есть комитеты, есть Совет Думы — давайте использовать это всё. Очень много есть возможностей в рамках наших структур, которые мы создали, выйти на конкретные решения, а не ставить всех своих товарищей в ситуацию ожидания, когда каждая поправ-

ка будет представлена, а фракция до этого будет в заложниках, в спячке.

Вот Геннадий Андреевич почему отсутствует? Потому, что весь диалог он уже провёл и фракционные предложения учтены. Учтены фракционные предложения ЛДПР, "НОВЫХ ЛЮДЕЙ", "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...". Как правило, все фракционные предложения всё равно, независимо от того, какая фракция, — у "ЕДИНОЙ РОССИИ" тоже огромный перечень предложений — стараются учесть.

Это я дал вам, что называется, небольшую информацию перед заслушиванием поправок, которые вынесены на отдельное голосование.

Поправки 4, 5, 112, 29, 34, 66, 71, 83, 93 — вынес их наш коллега Александр Александрович Ремезков, первый зампреда Комитета по бюджету и налогам.

Вот, коллеги, один первый зам отвлекает Горнина, другой сейчас всех нас погрузит в обсуждение поправок, которые выносятся на отклонение. Вопрос: эти люди в комитете обладают огромными полномочиями, без них Макаров никуда не может двинуться, ни влево, ни вправо...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Макаров может выступать, но без них попробуй прими решение, это же всё обсуждается. Демократия — это процедуры, нормы, правила.

Так что давайте наберёмся терпения, но Александра Александровича попросим уложиться в 10 минут, как он просил. Коллеги, нет возражений? А Куринному надо учиться: смотри-те, 10 минут — на сколько поправок? — на девять поправок. А Куринный на четыре поправки потратил полчаса времени Государственной Думы и, сам врач, детский врач, Макарова чуть не довёл до инсульта. Вот гуманисты!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А ответы Макарова? Макаров же не мог без ответа, это процедура наша. Вы бы потом сказали: Макарову нечего сказать. А ему всегда есть что сказать. Макарову никто молоко за вредность не выдаёт, привилегий нет, одна лишь — стоять на трибуне и отвечать.

Коллега Ремезков, ваши 10 минут и девять поправок.

Пётр Олегович, не сбивайте Макарова и не отвлекайте его на чай, не надо. Он может, конечно, перейти, как некоторые товарищи, на кофе, и мы можем перейти, вот сядем и будем кофе попивать, но только долго его не попьёшь. А вы не искушайте его, потому что оппозиция хочет слабого, — Макаров сильный.

Ремезков Александр Александрович, вам слово, иначе до вас время не дойдёт. Пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наши поправки к проекту бюджета подготовлены в соответствии с основными положениями альтернативного бюджета, разработанного депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" согласно позиции партии по ряду социальных вопросов, которые определены как приоритетные. Это прежде всего ответ нашим избирателям на их обращения по ряду социальных вопросов, не решаемых долгие годы. Мы исходили из того, что во втором чтении наши возможности в выборе источников ограничены. Мы предлагаем следующие поправки.

Поправкой 4 предлагаем в рамках перераспределения уменьшить на 80 миллиардов резервный фонд. Практика показывает, что в ходе исполнения бюджета в резервный фонд зачисляются остатки средств отчётного года, через него перераспределяются огромные объёмы зарезервированных средств. Так, например, по состоянию на 1 сентября 2023 года размер резервного фонда составил 944 миллиарда рублей, в том числе 380 миллиардов за счёт остатков 2022 года. Мы считаем, что наша поправка будет компенсирована в ходе исполнения бюджета уже в начале 2024 года.

Поправкой 5 предлагаем расходы на иные непрограммные мероприятия, где предусмотрено 192 миллиарда рублей, уменьшить на 40 миллиардов рублей, потому что эти расходы во внесённом проекте бюджета были зарезервированы и не распределены. Предлагаем их также использовать в качестве источника.

Поправкой 112 предлагаем расходы на обслуживание государственного внутреннего долга уменьшить на 200 миллиардов рублей, потому что доля расходов на обслуживание государственного внутреннего долга в общей сумме расходов на 2024 год по сравнению с 2023-м выросла с 5 процентов до 6,3 процента. Такой рост обусловлен прежде всего значительным ростом объёма заимствований, щедрыми ставками при размещении государственных ценных бумаг для ведущих российских банков и отказом от использования средств ФНБ.

Всего получается у нас 320 миллиардов рублей, которые мы направляем на решение застарелых проблем граждан. Такие поправки мы из года в год предлагаем, но их постоянно отклоняют.

Поправкой 29 предлагаем расходы на переселение граждан из ветхого и аварийного жилья в зоне БАМа увеличить на 20 миллиардов рублей. Тема аварийек и времянок в зоне БАМа

не нова. В 2015 году по поручению Президента России была принята программа по расселению временного жилья в зоне БАМа, а в сентябре 2023-го президент опять поручил обратить внимание на эту проблему и сказал буквально следующее: "Жильём надо заниматься... Люди, которые живут в аварийном жилье, не должны чувствовать себя чужими". Однако сегодня эта тема наполняется новым содержанием.

Необходимо отметить, что в условиях расширения БАМа и Транссиба, которое даст огромный эффект и для развития экономики, и для пополнения консолидированного бюджета страны, растягивать решение этой проблемы на долгие годы недопустимо. Сегодня это не только переселение людей из временного жилья, это и рекультивация земель, и ликвидация старой и строительство новой инфраструктуры, и всё это надо делать одновременно. Но, по оценке экспертов, для выполнения поставленной задачи, в том числе для завершения переселения, нужно ещё порядка 25 миллиардов рублей. И если сейчас ничего не менять, то при ежегодном выделении 500 миллионов рублей на решение этой проблемы потребуется 40 лет, другими словами, она вообще не будет решена. И надо добавить важный момент: решения этого вопроса ждут почти 7 тысяч семей, это примерно 25 тысяч человек, почти в 2 раза больше, чем было в 2020 году.

Далее. Поправка 34, образование — мы предлагаем увеличить расходы на 70 миллиардов рублей; поправка 66, культура — увеличить на 5 миллиардов рублей; поправка 71, здравоохранение — увеличить на 60 миллиардов рублей. Согласно приложению 15 к пояснительной записке проекта бюджета на 2024 год, по сравнению с 2023 годом, доля расходов в общей сумме расходов сокращается: на образование — с 4,8 процента до 4,2 процента; на здравоохранение — с 5,2 процента до 4,4 процента, на культуру — с 0,6 процента до 0,5 процента. В альтернативном бюджете фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." мы предлагаем довести в общем объёме расходов доли расходов на образование и здравоохранение до 7 процентов и долю расходов на культуру — до 3 процентов, это примерно по триллиону на здравоохранение и образование и около 900 миллионов на культуру. Суммы, конечно, необходимы большие, но в данном случае мы предлагаем остановиться хотя бы на одной острой проблеме, которая объединяет все три направления, — это дефицит кадровых работников — и направить на повышение заработной платы в регионах: 70 миллиардов рублей — педагогам, 60 миллиардов — медработникам и 5 миллиардов — работникам культуры.

Надо отметить, что, согласно данным центра экономики РАНХиГС, в российских школах не хватает более 250 тысяч учителей. Только по подсчётам Минздрава России, дефицит врачей в России составляет почти 26,5 тысячи человек, а нехватка среднего медперсонала оценивается в 58 тысяч человек. Такой же дефицит кадров и в сфере культуры — почти 20 тысяч человек. Причина простая — низкая оплата труда. Надо признать, что за последние десять лет регионы так и не смогли решить проблему повышения заработной платы бюджетникам. Чтобы остановить отток кадров и повысить престиж работы бюджетников, необходимо радикальное увеличение заработной платы и комплексное решение социальных проблем, просто индексацией заработной платы и повышением МРОТ эту проблему не решить. Такой переход потребует огромных расходов, прежде всего из бюджетов регионов, и им самим эту проблему не решить. Госдолг российских регионов по итогам девяти месяцев вырос на 12,8 процента — достиг 3,1 триллиона рублей. Очевидно, что без ежегодной серьёзной помощи федерального бюджета решить эту проблему невозможно.

Поправкой 83 в очередной раз предлагаем возобновить индексацию пенсий работающих пенсионеров и выделить на эти цели 155 миллиардов рублей. Цифра условная, однако Минфин оценивает это в сумме около 500 миллиардов рублей. Ежегодно, комментируя эту поправку, мы говорим о несправедливости принятого подхода к работающим пенсионерам, о сокращении их количества, цитируем Конституцию. И несмотря на поручение президента правительству и Госдуме проработать решение о возврате к практике индексации пенсий работающих пенсионеров в 2022 году, ситуация не меняется. Проблема перзрела. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." считает, что справедливо вернуться к ранее действовавшим правилам начисления пенсий работающим пенсионерам, индексация должна быть проведена для всех пенсионеров.

Поправкой 93 предлагаем увеличить на 10 миллиардов рублей расходы на предоставление жилых помещений детям-сиротам. Эти расходы в основном падают на плечи регионов, ежегодно регионы выделяют средства, вот, например, в 2021 году — 44 миллиарда рублей, в 2022-м — 64 миллиарда, а расходы федерального бюджета долгие годы остаются неизменными — 10 миллиардов рублей. Проблема является приоритетной для государства, однако, по данным Счётной палаты по состоянию на август 2023 года, очередь выпускников детских домов на квартиры в последние два года увеличилась за счёт новых выпускников детдомов на 5,6 тысячи человек и со-

ставила 195 тысяч. Мы видим, что, несмотря на принимаемые меры, численность не снижается, выделяемых средств явно не хватает, а ребята ждут жилья многие годы. Если такими темпами продолжать финансировать это направление, то проблема никогда не будет решена.

Приняв и поддержав наши поправки, мы сможем таким образом поддержать самые незащищённые категории граждан и сделать значительный шаг вперёд в решении застарелых проблем. Все вносимые фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поправки к проекту бюджета 2024—2026 годов, повторю, направлены на обеспечение дополнительной социальной поддержки государством российских граждан и на выполнение наказов наших избирателей. Принятие этих поправок, ещё раз подчёркиваю, позволит помочь миллионам наших граждан решить самые наболевшие социальные проблемы. Просим поддержать наши поправки.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович. По всем сразу будете или отдельно — и голосовать?

Макаров А. М. Коллеги, в каком порядке рассказывать: с первой по последнюю или с последней по первую? Как вы лучше запомнили? *(Оживление в зале.)* Хорошо. Тогда попробую по всем сразу.

Вы знаете, я приведу пример, вот прекрасная поправка — увеличить субсидии на переселение из ветхого и аварийного жилья в зоне Байкало-Амурской магистрали на 20 миллиардов рублей. Кстати, если говорить честно, каждая поправка социально значимая. Наверняка и об этой поправке с удовольствием услышали люди — кто-то предлагает дать вот столько денег. Я, правда, не знаю, сколько это, — что такое 20 миллиардов? — но неважно, всё равно все услышат и так далее. А дальше начинаю смотреть: какой же источник средств на переселение из ветхого и аварийного жилья? А источник — средства на переселение из аварийного жилья и модернизацию коммунальной инфраструктуры. Вот давать деньги на переселение из ветхого и аварийного жилья на БАМе, но снимать их с переселения из ветхого и аварийного жилья в принципе... Ну, коллеги, вы определитесь всё-таки, в каком вы направлении идёте: идти одновременно в двух противоположных направлениях невозможно, ну, по крайней мере, не слишком понятно.

Я буду говорить только по источникам. Итак, источники — это, как всегда, многострадальный резервный фонд правительства. Я потом скажу цифры, сколько каждая фракция предлагает с него снять. То, что там столько нет, понятно, но я повторю, что снимать предлагается с достраивания объектов в регионах страны, вот там деньги на это. И все уже сказали... Ну хотя бы поменяли риторику, сказали бы сейчас: давайте искать другие источники. Цели-то важные вроде бы, но всё это оттуда идёт. С резервным фондом понятно.

На другую цель, например, предлагается снять 40 миллиардов с развития новых регионов. Чтобы просто было понятно: предлагается снять с новых регионов примерно 25 процентов средств. Это источник для поправок фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — ну, наверное, такое представление о справедливости.

Ещё один источник, кстати, как я уже сказал, — это модернизация коммунальной инфраструктуры по всей стране. Ну, наверное, это точно не приоритет, с точки зрения фракции.

Наконец, расходы, которые предлагается осуществить за счёт сокращения госдолга. Вот то, что предлагается по госдолгу, чтобы вы понимали, — это 90 процентов расходов, фактически принятых обязательств, которые составляют значительную долю в портфеле НПФ, пенсионных фондов. Это пенсии! У НПФ, только по данным на апрель 2023 года, 1,5 триллиона рублей. Вот предложение — не обслуживать долг по пенсионным фондам.

Я не буду больше ничего говорить, коллеги. Мы предлагаем отклонить все поправки, и в следующий раз, наверное, лучше найти другие источники.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принят

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	89 чел.	19,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	89 чел.	
Не голосовало	361 чел.	80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 112.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	91 чел.	20,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	91 чел.	
Не голосовало	359 чел.	79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	89 чел.	19,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	89 чел.	
Не голосовало	361 чел.	80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 66.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	91 чел.	20,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	91 чел.	
Не голосовало	359 чел.	79,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 71.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	93 чел.	20,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел.	79,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 83.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	93 чел.	20,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел.	79,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 93.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	94 чел.	20,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	94 чел.	
Не голосовало	356 чел.	79,1 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич — по поправкам
39 и 82.

Включите микрофон на рабочем месте.

Парфёнов Д. А. Александр Дмитриевич, просьба объединить время — я постараюсь сэкономить, доложу сразу по обоим поправкам.

Председательствующий. Пожалуйста.

Парфёнов Д. А. Уважаемые коллеги, вы знаете, что КПРФ последовательно добивается увеличения вложений в социальную сферу, мы расцениваем их не как издержки, а как инвестиции в человека. Да, в проекте бюджета имеется прибавка в этой части, но всё-таки этого недостаточно.

Мы понимаем, что радикальное увеличение финансирования по этим направлениям возможно только при изменении параметров первого чтения, и это была одна из важных причин, почему мы голосовали против проекта бюджета. Вместе с тем мы считаем необходимым добиваться хотя бы частичного увеличения финансирования отечественного образования и здравоохранения, а такое увеличение действительно крайне необходимо. Мы исходим из понимания, что каждая из этих сфер сейчас очень серьёзно недофинансирована.

Приведу лишь один пример. Позавчера мы с коллегой Куринным, кстати, проводили встречу с водителями службы московской скорой помощи: сейчас там люди получают 112 рублей 80 копеек в час, ну, по совокупности в месяц выходит порядка 38—44 тысяч рублей. Можно получать и 75—80 тысяч, но это если работать по 300 часов, без выходных, — это вредно для здоровья и опасно для участников дорожного движения. И это в Москве, я подчёркиваю, в Москве с её достаточно высоким уровнем цен даже такие зарплаты не позволяют как следует содержать семью.

И по стране в целом, конечно, полно проблем — и с лекарственным обеспечением, и с медицинским персоналом, и с состоянием зданий и оборудования, и много с чем ещё. В образовании тоже не всё гладко. Обе сферы в значительной мере коммерциализированы, и значительную часть благ, связанных с доступом к знаниям и к охране здоровья, гражданам приходится оплачивать из своего кармана.

Мы предлагаем по одной трети резервного фонда, по 33 миллиарда рублей, направить на нужды образования и здравоохранения соответственно. Это представляется вполне сбалансированным решением, которое позволит и фонд не исчерпать (резервы ещё останутся), и всё же хотя бы немного подкрепить российское образование и здравоохранение.

Прошу поддержать.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, я не хотел бы спорить на эту тему: нужны ли в здравоохранении и в образовании дополнительные деньги? Я думаю, что ответ на этот вопрос достаточно очевиден. Но посмотрите, я, по-моему, в самом начале показывал, как растут расходы на здравоохранение и образование. Я, кстати, благодарен Денису Андреевичу за то, что он сказал, признал, что это так, — это важно, это уже шаг в правильном направлении. Да, растут, просто, по их мнению, растут недостаточно. Ну, мне кажется, это очень важный шаг, мне кажется, это можно только приветствовать.

Но есть как бы один момент: нельзя увеличивать объём денег просто так, нельзя сказать, мол, давайте мы дадим на образование. На образование — это очень общо. На что конкретно в образовании предлагается дать деньги? И когда мы рассматриваем бюджет, мы рассматриваем не так, что, мол, давайте ещё один мешок с деньгами дадим на что-то, мы называем конкретные направления расходов, на которые мы предполагаем дать эти деньги. Вот здесь есть сумма, но нет ни одного направления расходов, куда эту сумму надо распределить. Это первый аргумент.

Теперь по поводу того, что источником по-прежнему является резервный фонд правительства. Говорить, что там останется что-то, притом что есть уже два постановления правительства (мы подробно рассматривали их в комитете), где расписаны эти деньги по всем недостроенным объектам по всей стране... Я назвал сумму, которая там остаётся сейчас: чуть больше 2 миллиардов рублей.

Но сейчас я хотел бы сделать немножко другое. Вот я взял все поправки фракции КПРФ, которые предлагается профинансировать за счёт резервного фонда правительства. *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Игорь Николаевич, вы мне очень мешаете, очень! Извините.

Так вот, поправками фракции КПРФ предлагается взять из резервного фонда правительства в 2024 году 265,9 миллиарда, что в 2,7 раза больше, чем то, что там есть, в 2025 году предлагается взять 263,7 миллиарда, что в 3,3 раза больше, чем сам фонд, а в 2026 году — 217,5, что в 2,7 раза больше, чем фонд на

соответствующий год. Вот говорить о том, что эти поправки, по сути своей, указывают, на что надо направить деньги, нельзя, а взять несуществующие деньги, как мы видим, из источников, которые предлагают авторы, невозможно.

Комитеты по здравоохранению и по образованию — это профильные комитеты — рассматривали эти поправки предварительно и предложили их отклонить. Мы согласны с профильными комитетами.

Председательствующий. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 39. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 82. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Тумусов Федот Семёнович — по поправкам 21 и 22.

Тумусов Ф. С. Уважаемые коллеги, поправка 21 направлена на увеличение субсидирования внутрирегиональных авиаперевозок на сумму 23,5 миллиарда рублей. Это хорошо, что у нас есть субсидирование авиаперевозок при перелёте с Дальнего Востока в центральные районы страны. Но у нас есть субъекты с огромными территориями, такие как Красноярский край, Республика Саха (Якутия), — когда с севера на юг летишь по этим субъектам, перелетаешь всю Россию. И вот люди не понимают: когда из арктических районов летишь в их столицу, в город Якутск, то, например, летишь 3—4 часа и билет стоит 30—40 тысяч рублей, а когда летишь из Якутска в Москву, то лететь 6—7 часов, а билет стоит 10 тысяч рублей. Это просто

потому, что не хватает средств на субсидирование внутрирегиональных перевозок. Вот предлагаю увеличить на эту сумму.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, в правительственной поправке 161, которая уже была проголосована, увеличены средства на авиаперевозки по социально значимым маршрутам ДФО. Да, эти суммы меньше, чем те, которые предлагает Федот Семёнович. Но хотел бы обратить внимание, что в качестве источника для поправок Федот Семёнович выбрал резерв на стратегические инициативы правительства, то есть вот на все те стратегические инициативы, которые направлены на реализацию задач в экономике. Предлагается снять средства в данном случае с этого источника — мы, естественно, не можем согласиться с этим.

Но я хотел бы обратить внимание ещё на одно обстоятельство. При всей важности этой темы на 1 ноября исполнение, я подчёркиваю, финансовое исполнение этой программы — меньше 70 процентов. Довольно странно, что при такой значимости темы исполнение серьёзно отстаёт в решении задач, которые перед нами стоят. Надо всем посмотреть, насколько эффективно эти средства расходуются, и, может быть, имеет смысл перебросить их на те направления, где в них больше нуждаются, как делает правительство по социально значимым и наиболее используемым объектам.

Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры предложил поправку отклонить, но считать, что она частично учтена. Я подчёркиваю, она частично учтена по сумме. Комитет по бюджету поддерживает такую позицию, мы предлагаем поправку отклонить, она частично учтена в поправке правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 21. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 22 — Федот Семёнович Тумусов.

Пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемые коллеги, поправка 22 направлена на то, чтобы решить проблему с финансированием строительства моста через реку Лену, увеличив его на 65 миллиардов рублей.

Дело в том, что при создании сегодняшней модели финансирования моста через реку Лену исходили из того, что будет три инвестора: федеральный бюджет, региональный бюджет и ещё некий частный инвестор. Президент страны, выступая в Китае, сказал, что мост через реку Лену входит в глобальный проект, в глобальный транспортный коридор из Арктики на юг, поэтому это становится федеральным проектом. И надо именно такую сумму выделить, для того чтобы поставленную президентом задачу решить — до 2028 года построить. Вот необходимо выделить 65 миллиардов рублей.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле участие региона в проекте, я думаю, никто под сомнение не ставит, так же как и заинтересованность бизнеса в этом мосте. Мост действительно может иметь определённое серьёзное значение, в том числе и стратегическое, наверное, тоже нельзя отбрасывать. Стоимость проекта названа — 65 миллиардов. Но именно понимая значимость... Уже сейчас 65 миллиардов — мост растёт в цене с каждым годом, сам не увеличивается, а цена растёт. Так вот, просто хотелось бы обратить внимание: 65 миллиардов — это по проекту до 2028 года. Это первое. В данном случае надо смотреть, что уже идёт: правительство, понимая значимость этого проекта, начинает, по существу, реализацию проекта, выделяя в 2025 году 1,3 миллиарда, в 2026 году — 3,7 миллиарда, то есть деньги уже есть для того, чтобы можно было начать работу.

При этом хотел бы обратить внимание на одно очень интересное обстоятельство: у нас до сих пор ПСД, проектно-сметная документация, готова только на часть проекта — вот как так можно вообще? Я не очень понимаю, как выделять средства, когда документация есть только по части моста. Я надеюсь, ни у кого не возникает желания построить часть моста? Вот просто... Ну, по поводу того, что резерв — стратегические инициативы правительства, я уже говорил.

Эти соображения не позволили нам, равно как и комитету по транспорту, поддержать данную поправку, хотя, я повторяю, в поправках правительства, в предложениях правитель-

ства финансирование на 2024 и 2025 годы определено. Хотя, на мой взгляд, надо поставить очень серьёзную задачу Счётной палате — контролировать эффективность этих расходов. При отсутствии документации на мост полностью сам по себе факт выделения этих средств и то, как они будут расходоваться, должен быть, безусловно, в поле внимания парламентского контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 22. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принят

Отклоняется поправка.

Харитонов Николай Михайлович — поправка 11, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемый Андрей Михайлович, уважаемый Антон Германович, уважаемый Леонид Владимирович! Спасибо за то, что многие предложения нашего комитета, Комитета по развитию Дальнего Востока и Арктики, приняты, но 11-ю поправку не торопитесь отвергать, она небольшая. Нет её среди представленных материалов, и в самом законопроекте мы не видим субсидий на возмещение части прямых понесённых затрат на создание и модернизацию тепличных комплексов на Дальнем Востоке. Эта мера реализуется сейчас, и это одно из первых решений Мишустина по итогам недельной поездки на Дальний Восток в 2019 году. Тогда мы говорили о том, что меры нужно развивать и дальше, в том числе в части мясного и молочного животноводства. Мы не разделяем мнение Минсельхоза, что существующие системы мер поддержки АПК на Дальнем Востоке достаточны, — такой текст мы получили совсем недавно. На заседании комитета по бюджету договорились, что эта мера будет восстановлена. Сумма небольшая, Антон Германович!

Поправкой предлагается закрепить эту договорённость и сумму на уровне текущего года (в этом году — 153 миллиона). Не торопитесь отвергать. И я прошу вас найти возможность 153 миллиона и на 2024 год закрепить.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Ну, жалко, что Николай Владимирович Новичков, судя по всему, не передал вам, Николай Михайлович, что эта поправка очень подробно обсуждалась в комитете и её, в общем, никто не собирается отвергать. Просто вопрос немножко о другом. Сумма в 153 миллиона на сегодняшний день не подтверждена, не подтверждена сама эта сумма — она может быть меньше, она может быть и больше. И поэтому в настоящее время — это доложило правительство, и министерства соответственно подтвердили — Минвостокразвития совместно с Минсельхозом разрабатывают порядок предоставления данных субсидий. Чем вызвана эта необходимость? Ранее эта поддержка оказывалась в виде иных межбюджетных трансфертов, сейчас предлагается, чтобы она носила целевой характер, то есть после подтверждения количества и стоимости объектов, проведения отбора будет выделен и необходимый объём финансирования. И правительство сказал, что оно готово, как только эта работа будет выполнена, естественно, взять эти средства по ходу исполнения бюджета и профинансировать.

Так что никаких вопросов, никаких возражений против этой поправки или предложений отвергать эту поправку нет, просто на сегодняшний день нет возможности определить цифры и нет возможности сделать соответствующее распределение. Но, ещё раз говорю, это под стенограмму комитета было подтверждено правительством, эта работа сейчас идёт, и я уверен, что в ходе исполнения бюджета это решение будет выполнено.

В данном случае мы эту поправку предлагаем отклонить — именно понимая, что она будет исполнена непосредственно в ходе исполнения бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Нина Александровна Останина — поправки 41, 94 и 95.

Нина Александровна, сами скажите, как вы будете их представлять.

Останина Н. А. Я начну с 41-й поправки, затем 94-я и 95-я.

Председательствующий. Хорошо. Пожалуйста, 41-я поправка.

Останина Н. А. Ну, следуя традиции комитета, я тоже приняла участие в обсуждении своих поправок и тоже хочу, как и многие в этом зале, поблагодарить за то, что частично учтены наши предложения. В части отдыха и оздоровления детей — 1 миллиард рублей на модульные конструкции. Далее, даже в более полном формате учтено предложение по отдыху детей, проживающих в Арктике, и помощи семьям с детьми, которые пострадали в период спецоперации. И более того, поскольку это указ президента, то даже и сумма будет актуализироваться в соответствии, наверное, с теми задачами, которые будут стоять. За это спасибо!

Что касается поправки 41. Речь идёт здесь о госпрограмме, которая у нас реализуется с 2010 года, — жильё молодым семьям. Но если в прежние годы объём финансирования доходил до 5 миллиардов, то сейчас эта сумма снижена до 4 миллиардов рублей. Ну, надо ли в этом зале кого-то убеждать в том, что, для того чтобы мы хоть как-то сдвинули с мёртвой точки вопрос демографический, в частности рождение детей, повышение рождаемости, надо говорить не только о мерах зачатных, но и о мерах, которые обеспечивали бы базовые потребности молодых семей? У нас сегодня в очереди на получение жилья по этой программе стоит 131,5 тысячи молодых семей. Ежегодно... ну, как и в прошлом году, социальная выплата предоставляется только 14 тысячам молодых семей. Нетрудно посчитать, сколько нужно времени для того, чтобы молодые семьи, хотя бы в этой программе учтённые, получили жильё. Но надо понимать, что в 35 лет они выбывают из этой программы, так и не успев получить эти социальные выплаты. Напомню, что всего у нас в России молодых людей в возрасте от 18 до 35 лет — 31,5...

Председательствующий. Нина Александровна, мне кажется, в этой поправке о дополнительном образовании детей идёт речь.

Останина Н. А. Ой, прошу прощения, тогда можно будет...

Председательствующий. Речь идёт о 94-й.

Останина Н. А. Да, это 94-я поправка. Тогда поставьте, пожалуйста, её на голосование. Собственно, я её сейчас и изложила уже. То есть дополнить, увеличить сумму 4 миллиарда рублей ещё на 1 миллиард рублей, чтобы довести хотя бы до того

финансирования, которое у нас было традиционно по этой программе — "Обеспечение жильём молодых семей".

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста, 94-я поправка.

Макаров А. М. Коллеги, в данном случае у нас (ну, я не буду возвращаться) снова источник — резервный фонд правительства. Молодые семьи — важно, достроить объекты в тех же регионах, наверное, тоже не менее важно. Но о чём идёт речь? Когда мы рассматриваем эти вопросы... это то, что у нас непосредственно распределяется трансфертами по регионам, и в данном случае Нина Александровна предлагает просто увеличить эту сумму. Но мы не можем увеличить сумму без распределения по регионам, а распределение по регионам связано с методикой или с другими количественными показателями, правилами, по которым распределялись остальные средства, которые уже были выделены. В данном случае у нас не представлено распределение, нам представлена только цифра, а мы не можем принять трансферт региону без его распределения, это норма Бюджетного кодекса.

На самом деле хотел бы просто обратить внимание, что одновременно есть и норма, требующая софинансирования регионов. И здесь мало просто со своей стороны выделить деньги, надо получить ещё подтверждение, если мы говорим о том, чтобы распределить по регионам. Почему? Потому, что здесь нельзя просто распределить, нам нужно иметь подтверждение от каждого региона, что он готов, что у него есть средства софинансировать свою часть данного расхода. У нас этого — ни расходов, ни предложений по этому поводу — нет, у нас есть только чистая цифра. Поэтому в данном случае мы согласны с позицией комитета по труду и социальной политике, комитетов по обороне и по безопасности: данную поправку следует отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 94. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	93 чел.	20,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел.	79,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Нина Александровна Останина.

Называйте сами номер поправки, Нина Александровна.

Останина Н. А. Поправка 41.

Но я всё-таки не могу не высказать своё отношение к аргументам, которые прозвучали.

Вот, Андрей Михайлович, всё-таки мы ещё не чувствуем чрезвычайности ситуации и угрозы нашей национальной безопасности в связи с тем, что наши молодые семьи сегодня не отваживаются рожать детей. А не делают они этого ровно по двум причинам: мы не можем обеспечить, во-первых, достойные заработные платы по окончании учебного заведения, достойные стипендии в вузе и, во-вторых, то место, где они могли бы жить, — элементарные, повторяю, базовые человеческие потребности. Конечно, сожалею, что мы по-прежнему упираемся в какие-то там буквы, в то, что мы не собрали статистики.

Поправка 41 касается вопросов дополнительного образования, это то самое время, которое наши дети проводят за пределами школы. Вот если бы они, выйдя за ворота школы, имели возможность пойти в бесплатный кружок, секцию, тогда мы не получали бы, наверное, чрезвычайные сводки о том, что где-то как-то кто-то кого-то избил, убил, оскорбил. Мне бы очень хотелось, чтобы мы понимали сегодня необоснованность сокращения выделяемых средств. Даже в указе президента № 599 говорится, что к 2020 году необходимо довести финансирование допобразования до 75 процентов, при этом 50 процентов — за счёт федерального бюджета. А у нас сегодня большая часть финансирования ложится на плечи родителей — и кружки, и секции оплачивают сами родители, — поэтому часть детей, к сожалению, вместо того чтобы посещать организации допобразования, просто находится на улице. На 2023 год — 32 миллиарда, на 2024 год запланировано 23,5 миллиарда, а на 2025 год — вообще 13,4 миллиарда рублей. Просим сохранить хотя бы базовую цифру — 32 миллиарда рублей. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Нина Александровна, вы знаете, ну, поскольку вы сами начали с того, что мы не понимаем угрозы национальной безопасности, я думаю, что, если вы говорите "мы", лучше тогда персонифицировать кто, потому что я, например, не считаю, что мы не понимаем угрозы, просто угроз очень много.

Вот вы сказали, что угроза связана с молодыми семьями, сейчас вы связали это с дополнительным образованием. Вот с моей точки зрения, угрозу национальной безопасности пред-

ставляет то, что люди, в том числе молодые семьи, видят, как начали строить больницу, школу, детский садик, куда они собирались отправить своих детей, и как их бросают и не достраивают, — это в большей степени угроза безопасности. Людям объяснили, что государство приняло на себя обязательства этот садик, эту школу, эту больницу построить, но бросило. Вот чтобы эту угрозу устранить, правительство сказал: вот резервный фонд, 100 миллиардов, мы его весь направляем на то, чтобы вот эти недостроенные школьные здания, куда пойдут дети, в том числе и на дополнительное образование, садики, больницы и так далее достроить. Вы предлагаете снять деньги с этого, утверждая, что вот эта угроза меньше, чем угроза другая. Это принцип тришкиного кафтана: нельзя латать дырку, отрезая кусок ткани от другого места. Даже непонятно, какое место в данном случае опаснее оголять.

Хотел бы обратить внимание на то, что вопрос предельно простой. Вы предлагаете выделить деньги, не конкретизируя, на что конкретно вы их предлагаете потратить, то есть вы предлагаете просто выделить мешок с деньгами. Что же касается 2026 года, это условно утверждаемые расходы, которые на самом деле будут рассматриваться в следующих бюджетных циклах и, совершенно очевидно, там и найдут своё отражение. Мы действительно считаем, что сегодня точно можем сказать, какие деньги на эти цели нам понадобятся в 2026 году, коллеги?

Комитет по бюджету, так же как и Комитет по просвещению и Комитет по науке и высшему образованию, предлагает эту поправку отклонить, потому что мы согласны с нашими коллегами из профильных комитетов.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 41. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел.. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 95 — Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Андрей Михайлович, вы напрасно нас здесь разделили и обвинили в том, что мы пытаемся у кого-то что-то отнять, — ни в коем случае! Мы за то, чтобы была продуманная

манная государственная демографическая политика, которая защищала бы не только молодые семьи, которые ещё не родили детей, но и тех детей, которые уже родились, они имеют право на жизнь и на защиту со стороны государства. И мы не предлагаем вам у кого-то что-то отнять. Мы на 2 процента увеличили подоходный налог с богатых — и, пожалуйста, создали фонд "Круг добра". Скольким детям мы помогли защитить своё здоровье, сохранить своё здоровье! Или фонд "Защитники Отечества" — то же самое: прошлись по богатым — и появились эти деньги, и эти деньги сейчас в фонде. Сколько раз мы вносили законопроект о прогрессивном подоходном налоге, сколько раз вносили законопроект о национализации, чтобы не было тришкина кафтана и вы тут нас не сталкивали друг с другом, якобы мы у кого-то что-то хотим отнять, — нет, конечно... Мы знаем источники пополнения доходной части, просили бы обратиться на это особенное внимание, мы понимаем, откуда взять деньги и куда их направить. И это не мешок, это конкретная адресная группа, называется "Дети", они не коты в мешке, это наши, российские дети, рождённые у нас.

Моя поправка касается средств маткапитала. Замечательная мера, коллеги, с 2007 года она реализуется. На 130 миллиардов сокращается сейчас финансирование программы маткапитала по причине уточнения получателей. И нам объясняют, что мы сейчас вот эти средства направляем на образование, поэтому их использование носит отлагательный характер, мы сократим. Да не надо сокращать, коллеги! Мы всё больше говорим о необходимости поддержки многодетных семей, но кому тогда нужен будет указ или закон, если финансирование в бюджете сейчас не заложено? У нас всё, что касается поддержки из федерального бюджета, оканчивается вторым ребёнком, и то на второго ребёнка-то только остатки, 200 тысяч, если получали сертификат на первого ребёнка. А давайте мы эти 130 миллиардов направим на третьего ребёнка, на четвертого ребёнка. Эти деньги уже есть, они были заложены — зачем их сокращать?

Коллеги, предлагаем сохранить 130 миллиардов рублей, не сокращать финансирование программы маткапитала, которое сейчас предлагает сделать правительство.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, и я, и, думаю, весь Комитет по бюджету и налогам, так же как и вы, Нина Александровна, за всё хорошее и против всего плохого. Это первое.

Второе. Средства материнского капитала — это счётная позиция, это публичное нормативное обязательство, которое выполняется независимо ни от чего и независимо от того, какие цифры написаны в бюджете. Но если расчёты по позиции говорят о том, что количество получателей меньше, то действительно ли имеет смысл взять 130 миллиардов, заморозить и в конце года вернуть их в резервный фонд, чтобы их нельзя было использовать в течение года, для того чтобы сказать, что мы не снижаем цифру материнского капитала? Вот это государственный подход? Материнский капитал будет выплачиваться всегда, независимо ни от чего. Так вот, в данном случае эта поправка не ради цифры: заморозьте деньги — сейчас просто видно, что, скорее всего, они не понадобятся. Вот это на самом деле подход... Повторяю, мы за всё хорошее и против всего плохого.

И теперь о мелочах. Мне скажут, естественно, мол, что вы там о букве закона. Я не о букве закона. Материнский капитал финансируется у нас через трансферт Социальному фонду России, а в законопроект о бюджете СФР данная поправка не вносилась. То есть мы с вами сейчас видим поправку, но, даже если её принять, она никуда не пойдёт, потому что в законопроект о том бюджете, из которого эти выплаты производятся, поправку Нина Александровна внести, ну, судя по всему, просто забыла. Вот о чём идёт речь. А внести поправку туда, откуда эти деньги просто не могут быть никуда направлены, — ну, это и есть наше представление о плохом и хорошем.

Повторяю, наша аргументация: 130 миллиардов замораживать бессмысленно, а если возникнут обязательства, они всегда будут выполнены государством. Дай Бог, чтобы такие обязательства дополнительно возникли, дай Бог, мы все это будем только приветствовать. Именно поэтому комитет по труду, социальной политике и комитет по безопасности предлагают данную поправку отклонить. Мы согласны с коллегами.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 95, комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим к рассмотрению поправок 35, 36, 37, 38, 108, 109, 110, 111, 122 и 123. Автор поправок — Оксана Генриховна Дмитриева, она сама скажет, какими блоками мы их будем рассматривать.

Микрофон Оксане Генриховне включите.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

Я хотела бы начать с поправок 38, 37 и 36. Поставьте мне, пожалуйста, шесть минут.

Председательствующий. Поставьте шесть минут, три поправки — 36, 37, 38-я.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, предлагается увеличить расходы по направлению высшего образования по программе "Научно-технологическое развитие Российской Федерации". Основная часть — это увеличение финансирования бюджетных и автономных учреждений высшего образования, вузов, в части увеличения заработной платы. На что конкретно? Предлагается увеличить надбавки, то есть создать и увеличить надбавки за учёную степень: по 50 тысяч — кандидату наук и по 100 тысяч — доктору наук. К сожалению, в настоящее время эти надбавки, которые входят в заработную плату, составляют: 3 тысячи — у кандидата наук и 6 тысяч — у доктора наук.

За последние годы у нас сложилась катастрофическая ситуация с проведением научных исследований и с защитой диссертаций кандидатов наук. Что значит защита диссертации? Это значит, что аспирант либо соискатель завершил научное исследование, провёл научное исследование, и оно выразилось в защите диссертации. Кандидаты наук и аспиранты вообще всегда были локомотивами российской науки. Нашим нобелевским лауреатам, российским нобелевским лауреатам, — и Алфёрову, и Прохорову, и Басову — нобелевские премии были присуждены фактически за те исследования, которые были начаты и частично завершены в аспирантские годы. То же самое и Екимов — это нобелевский лауреат по химии, который получил премию, уже будучи учёным Соединённых Штатов, но получил он её за те исследования, которые начал как аспирант и докторант у нас.

Что у нас теперь происходит с защитой диссертаций? Заканчивает аспирантуру половина тех, кто в неё поступает, а защищают диссертации в течение аспирантского времени 10 процентов тех, кто заканчивает аспирантуру, и 5 процентов тех, кто в неё поступает. Соответственно, аспирантура — это не проведение научных исследований, это непонятно что у нас, потому

что научное исследование — это когда оно завершено и защищено, а количество защит сократилось за десять лет, с 2012 года по 2022 год, в 2 раза.

Конечно, надбавка за учёную степень — это серьёзный стимул для того, чтобы аспирантура была не просто способом, ну, непонятно чего, а действительно способом проведения научных исследований. Кроме того, надбавка за учёную степень необходима для того, чтобы наука, особенно естественные науки, выдерживала конкуренцию с IT-отраслью, потому что все знают — и крупные корпорации, и вузы, и научные организации, — что специалисты, особенно в области естественных наук, уходят в IT-отрасль и не занимаются наукой, не работают в системе высшего образования, огромная конкуренция по IT-отрасли, так что зарплата должна быть сравнима с той заработной платой, которую предлагают в IT-отрасли.

Вот я экономист-математик и могу сказать: из любого инженера, любого физика, любого математика, любого биолога можно сделать биоинформатика, чтобы он занимался биоинформатикой, занимался IT-отраслью, а в обратную сторону невозможно — из IT-специалиста сделать талантливого исследователя очень сложно, не все это могут сделать.

Здесь серьёзная ситуация. Мы уже не можем готовить инженеров, в инженерных вузах огромный дефицит талантливых кадров, они уже не могут оказывать реальную помощь нашей промышленности. Теперь говорят, мол, давайте мы из промышленности наших практиков приплём, чтобы они подучили преподавателей вузов, чтобы они, в свою очередь, могли учить инженеров, когда ранее было наоборот: преподаватели вузов, учёные учили производственников, работали на факультетах повышения квалификации.

Этот вопрос чрезвычайно актуален. Более того, я задавала вопрос по надбавкам за учёную степень премьер-министру, председателю правительства Мишустину. И он тоже посчитал целесообразным восстановить в системе оплаты труда надбавки за учёную степень, потому что он, так же как и я, так же как и многие здесь присутствующие, считает, что 3 тысячи рублей кандидату наук и 6 тысяч рублей доктору наук — это смехотворные, как он тогда сказал, суммы. Прошу поддержать.

По источнику я... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Всё, Оксана Генриховна.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров — по 36, 37, 38-й поправкам.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, расходы в законопроекте, который мы сейчас рассматриваем, на субсидии некоммерческим организациям в рамках государственной программы по науке увеличены по отношению к 2023 году на 57 миллиардов рублей; по 2024 году они увеличены по сравнению с тем бюджетом, который мы принимали год назад, на 22 миллиарда; в 2025 году расходы увеличиваются на 27 миллиардов рублей по сравнению с тем бюджетом, который мы принимали год назад.

Комитет по науке и высшему образованию предлагает поправки отклонить. Комитет по просвещению тоже предлагает поправки отклонить. И конечно же, мы не согласны с источником — обслуживание государственного долга. Комитет по бюджету поддерживает наших коллег из профильных комитетов и предлагает все поправки отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы должны проголосовать по очереди по всем трём поправкам.

Ставится на голосование поправка 36. Комитет против принятия поправки 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 36.

Ставится на голосование поправка 37. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 37.

Ставится на голосование поправка 38. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 38.

Пожалуйста, Оксана Генриховна. Какая следующая поправка будет вами обоснована?

Дмитриева О. Г. Поправка 35.

Председательствующий. 35-я. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Поправку 35 хотела бы прокомментировать.

В целом, поскольку источник — обслуживание долга (мы потом перейдём к этим поправкам), изменение механизма заимствования в 2024 году даёт только 164 миллиарда рублей. Этого хватает на вот те надбавки за учёную степень, о которых я сказала, для 170 тысяч кандидатов наук, занятых в системе образования (на самом деле там занято больше), и для 20 тысяч докторов наук. Это счётная позиция, с учётом начисления это 164 миллиарда рублей, то есть на всех не хватает.

А вот источник, который обеспечивается за счёт изменения политики заимствования в 2025 году и в 2026-м, уже даёт значительное увеличение экономики, и уже в целом расходы на образование можно увеличить в 2025-м на 597 миллиардов, а в 2026-м — на 700 миллиардов. Этого хватает, во-первых, на надбавки для всех докторов наук и кандидатов, даже если они увеличатся за счёт стимулирования, во-вторых, и на другие задачи, которые стоят не только перед высшим образованием, но и перед всем образованием в целом. Вот суть поправки 35, размер определяется возможностями источника с нарастающим итогом до 2026 года.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Макаров А. М. Я не буду повторяться. Мы поддерживаем позицию профильных комитетов — комитетов по образованию и по просвещению. Эта поправка практически входит в блок тех поправок — 36, 37 и 38-я, — которые только что были рассмотрены. Повторяться не буду. Мы предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 35. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 84 чел.

Не голосовало 366 чел. 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 35.

Включите микрофон Дмитриевой Оксана Генриховне.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

Я хочу сейчас сделать один доклад по поправкам 108, 109, 110 и 122.

Председательствующий. Поправки 108, 109, 110 и 122 — пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Думаю, что можно поставить десять минут, я уложусь, и будет небольшая экономия.

Председательствующий. Оксана Генриховна, какие десять минут?! Ну тогда идите по каждой поправке, и мы уже будем терпеливо выслушивать ваши предложения. Давайте сойдёмся на пяти минутах на четыре поправки, это будет очень корректно и гуманно.

Коллеги, как считаете?

Мы вас любим, Оксана Генриховна, за то, что вы толерантно относитесь к своим коллегам. Пять минут. Начинайте, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Если можно, поставьте, пожалуйста, презентацию*.

Уважаемые коллеги, все эти поправки нацелены на то, чтобы осуществить экономию по обслуживанию долга. Все предшествующие годы, с 2001-го по 2022-й, как видно из представленной таблицы, происходят избыточные заимствования, то есть прирост долга в те годы, которые помечены красным, существенно превышает дефицит бюджета. Иногда бюджет профицитный, но при этом всё равно осуществляют-ся заимствования.

Следующий слайд. Показано, что с 2001 по 2022 год прирост долга по сравнению с 2008 годом, когда самая низкая точка, — 18 триллионов рублей. При этом дефицит (профицит), ну, накопленным итогом за это время — всего 4,5 триллиона

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

рублей, пополнение стабфонда — 6,3. Избыточные заимствования оцениваются в 18,7 триллиона рублей.

Следующий слайд. Теперь посмотрим, что у нас в предстоящем бюджете: прирост долга с 2023 по 2026 год — 17 триллионов рублей, накопленный дефицит — 6 триллионов, избыточные заимствования — 16 триллионов. Можно посмотреть по каждому году. 2024 год...

Предыдущий слайд поставьте снова.

2024 год: чистые заимствования, прирост долга — 3 триллиона, а дефицит — 1,5 триллиона; 2025 год: прирост долга — 3,3 триллиона, а дефицит — 830 миллиардов; 2026 год: прирост долга — 4,2 триллиона, а дефицит — 1,5 триллиона. Ну вот скажите, как это можно объяснить? Избыточные заимствования — 16 триллионов.

Дальше, последний слайд. Всё это не бесплатное удовольствие. В 2009 году доля расходов на обслуживание долга достигла 1,82 процента, менее 2 процентов, тогда всё время долг сокращали и не было вот этих избыточных заимствований, в 2022 году доля расходов на обслуживание долга — уже 4,28 процента расходов бюджета, в 2023-м — уже около 5 процентов, в 2024-м — свыше 6. В бюджете в данном случае в поправках предлагается осуществить заимствования ровно в объёме дефицита бюджета, ну и немножко только в 2024 году расходование, на полтриллиона, из Фонда национального благосостояния, и всё. Никаких предыдущих заимствований мы не трогаем, ни от каких других обязательств мы не отказываемся. Мы предлагаем не осуществлять избыточное заимствование, не формировать искусственную задолженность. И вот такое, в общем-то, нехитрое, надо сказать, совершенно очевидное изменение долговой политики позволяет в 2024 году сэкономить 164 миллиарда рублей, а в будущем — 600 миллиардов... Сейчас открою поправку, посмотрю, что в будущие годы: 597 миллиардов — в 2025 году и 992 миллиарда (около триллиона) рублей — в 2026 году. Вот такие результаты.

Понятно, что эти цифры позволяют в 2025 и в 2026 годах за счёт отказа от избыточных заимствований, от искусственной задолженности сформировать такой денежный мешок, или денежный котёл, который позволит увеличить расходы и на образование, и на иные цели.

Спасибо за внимание.

Макаров А. М. Спасибо огромное.

Коллеги, мы так часто обсуждали все вопросы с Оксаной Генриховной, что сейчас я просто коротко сообщу, что вопросы, которые она поднимает, являются предметом первого чтения. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 108. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 108.

Ставится на голосование поправка 109. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 109.

Ставится на голосование поправка 110. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 77 чел.

Не голосовало 373 чел. 82,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 110.

Ставится на голосование поправка 122. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 122.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Поправки 111, 123 — с одним докладом, три минуты.

Председательствующий. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, ну, это традиционный приём — найти процессуальную зацепку, чтобы развалить всё дело. В данной ситуации речь идёт о таком масштабе непонятной процедуры искусственных, завышенных заимствований и формирования искусственной задолженности, которая приводит к катастрофическим последствиям, и об увеличении в огромной доле в относительном и абсолютном выражении расходов на обслуживание долга, которые вырастают в 2026 году практически до 10 процентов (я ещё напомним, что в 2009 году они снизились практически до 2 процентов, даже ниже 2 процентов), что ради этого можно вернуться, откорректировать постановление о принятии в первом чтении и, не изменяя характеристики бюджета, заставить уточнить программу заимствований. Не надо занимать 3 триллиона с лишним, когда дефицит в 2024 году 1,5 триллиона. Зачем занимать 3,3 триллиона дополнительно? Зачем занимать 4 триллиона с лишним в 2025 году, когда дефицит ожидается 830 миллиардов? Это что за бюджет такой? И мы всё это санкционируем.

Вы можете себе представить какое-то предприятие или физическое лицо, которое, притом что ему нужно покрыть дефицит в 1 тысячу рублей или в 2 тысячи, вдруг осуществит заимствование в несколько раз больше, чем нужно, и будет платить за это проценты? Как вообще вы будете это объяснять, когда это всё вскроется?

Макаров А. М. Уважаемые коллеги...

Председательствующий. Андрей Михайлович, а можно здесь вот мы попросим ответить Антона Германовича, учитывая, что всё-таки эта тема адресована больше правительству и министерству, его мнение заслушаем. Тем более такая возможность у нас есть исключительно исходя из его уважительного отношения к парламенту. Здесь мы могли бы спросить его точку зрения, а потом, конечно, вам дадим слово, Андрей Михайлович. Но вам нужно и передохнуть, ведь нам потом ещё два бюджета надо рассматривать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я сказал. Но нам беречь вас надо.

Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я сейчас вот открыл структуру заимствований на 2024 год. Что Оксана Генриховна говорит? Зачем нам заимствовать в следующем году 4 триллиона рублей, в 2025-м — 4,3, а в 2026-м — 4,8, если у нас дефицит менее 1 процента? Вот если мы посмотрим материалы, которые раздавались на заседании комитета, то станет понятно, что мы заимствуем для того, чтобы погасить те долговые обязательства, которые есть в соответствующем году. Вот если мы берём 2024 год, то из 4 триллионов заимствований мы на 1,4 триллиона гасим те обязательства по телу долга, которые мы набрали в предыдущие годы. И из оставшихся средств мы как раз финансируем те расходы, которые предусмотрены на соответствующий финансовый год.

В предыдущих своих рассуждениях Оксана Генриховна говорила следующее: ну зачем нам заимствовать, если у нас и так пополняются средства Фонда национального благосостояния, то есть растут нефтегазовые доходы, у нас дефицит маленький. Дефицит небольшой потому, что у нас значительный объём нефтегазовых доходов, который мы планируем, действительно учтён в бюджете и пополняет Фонд национального благосостояния. Если мы не будем пополнять Фонд национального благосостояния, который используется, как мы говорили, на экономику в большей части сейчас (он идёт на финансирование проектов, инфраструктурных проектов, модернизации, технического суверенитета), если мы этого не будем делать, ну, тогда у нас не будет источников для всех этих направлений использования средств ФНБ. Это первое.

Второе. Мы себя подвергаем риску: а если не будет таких нефтегазовых доходов? Конъюнктура изменится, не будет доходов нефтегазовых — будем забирать источники из Фонда национального благосостояния. Так что это очень рискованная политика, и с такой политикой мы, конечно, согласиться не можем. Цифры-то все есть, почему мы заимствуем так много: для того, чтобы погасить обязательства, и, если не будет средств Фонда национального благосостояния, профинансировать все расходы.

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, ну, Антон Германович объяснил, зачем нужны деньги. Я добавлю к этому то, что в принципе бюджет должен быть сбалансирован и, если мы

предлагаем где-то что-то убрать, мы должны сказать, откуда мы это возьмём. Это первое. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Макарову добавьте время, он ещё говорить не начал. Поставьте ему время как обычно.

Макаров А. М. Второе. Я просто хотел бы вернуться к словам Оксаны Генриховны, что ради устранения такого ужаса можно вернуться в первое чтение и всё исправить. Я хотел бы обратиться к официальному сайту Оксаны Генриховны Дмитриевой: Оксана Дмитриева (извините, тут без отчества) разработала процедуру рассмотрения бюджета в Государственной Думе и провела соответствующие законы. Оксана Дмитриева — депутат Государственной Думы всех созывов и мать Бюджетного кодекса, но хочу обратить внимание на то, что, судя по всему, мать Бюджетного кодекса (или не совсем мать — тут же выбор-то только такой) забыла, что параметры бюджета — это не просто предмет первого чтения и что мы не можем вернуться к процедуре первого чтения. А в случае если мы не согласны с параметрами бюджета, мы должны вернуть законопроект правительству. Я ещё раз говорю, что в данном случае... Чтобы сейчас у Оксаны Генриховны не возникло желания сказать: "Это я писала тот Бюджетный кодекс, который был когда-то, а к этому безобразию я не имею отношения, тем более эти фразы у меня тоже есть на сайте", — я хотел бы обратить внимание, что вот эта норма Бюджетного кодекса начиная с 31 июля 1998 года оставалась неизменной. Просто хотелось бы напомнить матери Бюджетного кодекса, что она создала эту процедуру, как она пишет, сама, поэтому либо претензии к самой себе, либо не мать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к голосованию. 111-я поправка ставится на голосование. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 84 чел.

Не голосовало 366 чел. 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 111.

Ставится на голосование поправка 123. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 123.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки, вынесенные на отдельное голосование. Нет замечаний? Нет. Здесь надо скрупулёзно, количество очень большое.

Переходим к следующей таблице, коллеги. Таблица поправок № 2.1 — текстовые поправки, их у нас девять. Есть замечания? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Поправки 1, 2, 3 и 4.

Председательствующий. Поправки 1, 2, 3, 4 — правильно?

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Поправка 5, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. 5-я поправка.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Оксана Генриховна, мне вот здесь подсказывают: в 4-й поправке, вынесенной вами на отдельное голосование, нет вас среди авторов. Вы думаете, мы просто так берём и заявляем, ведём заседание? Секретариат отработывает, юристы отработывают.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Включите микрофон Дмитриевой.

Дмитриева О. Г. 3-я и 6-я, извините. 3-я и 6-я поправки.

Председательствующий. Вот это другой разговор. 1, 2, 3 и 6-я, так?

Давайте скажем слова благодарности секретариату и тем, кто обеспечивает работу Государственной Думы.

Закон, и только закон! Это вот к слову. Видите, как мы работаем? Министерство финансов... Антон Германович там погружён в документы. Вот малейшая ошибка фиксируется — мы обсуждаем вопрос и корректируем. Конечно, хотелось бы, чтобы ваши заместители, первый заместитель так же работали, чтобы такой же диалог был с парламентом, чтобы такая же была открытость. Вот Оксана Генриховна, бывает, до накала дове-

дёт докладчиков, но мы открыты для дискуссии. На самом деле без диалога нет доверия, а без доверия нет развития, а нам крайне важно развитие, поэтому хотелось бы, чтобы Министрство финансов слышало нас, парламент.

Итак, поправки 1, 2, 3, 6 и 5-я, Николая Михайловича Харитонов.

Без поправок 1, 2, 3, 6 и 5 ставится на голосование таблица поправок № 2.1, где девять текстовых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 25 чел. 5,6 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.1, за исключением поправок 1, 2, 3, 6 и 5, вынесенных авторами на отдельное голосование.

Пожалуйста, Оксана Генриховна. Вы как будете докладывать, блоком?

Включите Дмитриевой Оксане Генриховне микрофон.

Дмитриева О. Г. 1-ю и 2-ю блоком и 3-ю и 4-ю блоком... Ой, 3-ю и 6-ю блоком.

Председательствующий. Оксана Генриховна, 3-ю и 6-ю. Это первое.

И второе. Вот многие депутаты не знают: каждые выборы, каждая политическая итерация — остаётся в этом зале всего лишь 50 процентов депутатов. А для остальных в каком-то неизведанном прошлом то, что вы, Андрей Михайлович Макаров и Александр Дмитриевич Жуков были руководителями комитета по бюджету. И когда вот вы выносите на голосование 1, 2, 3, 6-ю... ну, вы всё-таки имеете возможность сесть и с Андреем Михайловичем, с Александром Дмитриевичем все эти вопросы обсудить. И конечно, когда вы выносите их для обсуждения в зале... ну, можно более гуманно относиться к залу, потому что у нас ещё два бюджета? Оксана Генриховна, может быть, вы одним выступлением и в течение пяти минут уложитесь?

Министр Российской Федерации — да, в прошлом министров не бывает. Причём министр знаете по каким вопросам? По социальной защите. А где ваша гуманность к депутатам? Коллеги ждут от вас гуманного отношения.

Дмитриевой включите микрофон.

Вот смотрите, уже шатает Макарова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У Коломейцева нет гуманности, мы знаем, а у Дмитриевой должна быть.

Дмитриевой включите микрофон.

Дмитриева О. Г. Вячеслав Викторович, я максимум гуманизма проявлю и 1-ю и 2-ю поправки изложу за три минуты.

Председательствующий. Договорились. И следующие тоже за три.

Дмитриева О. Г. И следующие тоже за три. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ещё раз та же тема — по изменению долга и долговой политики.

Антон Германович, дорогой, я вас очень уважаю, и вы прекрасно знаете, не хуже меня, что есть объём заимствований, а есть чистые заимствования. Я говорила о чистых заимствованиях — это прирост долга, это не те заимствования, которые идут на погашение, а те, которые идут на прирост долга. И все цифры, которые я называла, — это то, что обеспечивает прирост долга, то есть это чистые заимствования, они все соответствуют.

Говорить, что занимают для того, чтобы погасить... Да, есть и такие заимствования, но в данном случае и все мои цифры, и все примеры — это то, что идёт на увеличение долга. Вы говорите, что мы занимаем для того, чтобы положить в Фонд национального благосостояния, — ну это же полный абсурд! Дискуссии подвергаются вопросы даже о том, что вы дополнительные нефтегазовые доходы отправляете в Фонд национального благосостояния, а осуществлять заимствования, платить за обслуживание долга, для того чтобы эти средства отложить в ФНБ, — это вообще полный абсурд! Вот это как раз приводит к увеличению расходов на обслуживание долга, поэтому предлагается этого не делать, а осуществлять заимствования (и прирост долга) ровно на ту сумму, на которую есть дефицит бюджета, покрывать только дефицит бюджета, и ничего больше. Вот 1-я и 2-я поправки сосчитаны как раз совершенно чётко по дефициту бюджета.

Ну и по поводу того, мать, не мать, Бюджетный кодекс... Ну, конечно, хорошо, что Андрей Михайлович так внимательно изучает мой сайт, но хотелось бы, чтобы информацию он всё-таки получал, изучая бюджет, изучая основы государственных финансов и, в общем-то, даже изучая первую редакцию Бюджетного кодекса, где не предполагалось изменений основных характеристик бюджета — это доходы, расходы и дефицит бюджета.

Макаров А. М. Ох... Мыши плакали, кололись, но продолжали жрать кактус. И источники покрытия дефицита — это то, что забыла мать Бюджетного кодекса указать, это было в Бюджетном кодексе, в том самом. Ну, это мелочь, конечно, это как раз то, о чём сейчас говорила Оксана Генриховна.

Коллеги, я не буду повторяться. Комитет по бюджету предлагает отклонить.

Я обещаю, что теперь буду изучать вопросы, связанные с бюджетным законодательством, с бюджетом, не по сайту Оксаны Генриховны. Я понял, что на этом сайте ничему хорошему не научишься.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 1. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 73 чел. 16,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 74 чел.

Не голосовало 376 чел. 83,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Оксана Генриховна, вот вспоминаем с Александром Дмитриевичем, когда вы были у него первым заместителем председателя Комитета по бюджету и налогам: с первого созыва Государственной Думы, с 1993 года, — 30 лет... Вот Жуков подсказывает: даже у руководителя комитета, который был предшественником Александром Дмитриевича, у Задорнова.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, вот-вот, мы про это и говорим. Так что ваш опыт и мудрость не знают границ.

Поправки 3 и 6, рекомендованные к отклонению и вынесенные на обсуждение, соответственно, уже для решения вопроса депутатами Государственной Думы.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Поправки 3 и 6 касаются Санкт-Петербурга и изменения начиная с 2023 года механизма зачисления налога на прибыль, полученного от предприятий, которые ранее входили в консолидированную группу налогоплательщиков. Новый механизм предполагает частичную консолидацию этих доходов в федеральном центре и дальнейшее распределение их по определённой формуле. В 2024 году предполагается 60 процентов консолидировать в центре, а 40 процентов налогов от этих предприятий будут поступать непосредственно в бюджет региона, ну, в данном случае Санкт-Петербурга. До этого 80 процентов в 2023 году консолидировалось на федеральном уровне.

В результате применения такого механизма Санкт-Петербург в 2023 году потерял 146 миллиардов рублей, доходы от этого источника снизились на 146 миллиардов рублей. Могут сказать, что в Санкт-Петербурге "Газпром" и всё такое прочее, но "Газпром" для нас не бесплатное удовольствие: потрачено на различные виды инфраструктурного обеспечения переезда "Газпрома" 80 миллиардов рублей. Тем более это вообще неправильно, когда доходы от предприятия, которое сосредотачивается в регионе, ну вот налог на прибыль, поступают не в регион.

Мы предлагаем сделать этот механизм всё-таки более справедливым и консолидировать в 2024 году не 60 процентов, а только 40 процентов от этих поступлений. Либо альтернативная поправка: если это невозможно, то всё-таки обеспечить Санкт-Петербургу компенсацию потерь в доходах, которые были в 2023 году, ещё раз повторяю, это 146 миллиардов рублей. Были приняты некоторые решения, подписан протокол о том, что эти потери будут компенсированы за счёт горизонтального трансферта из города Москвы, но его не было. То есть принятое решение о компенсации в 2023 году не состоялось. Поэтому я настаиваю на том, чтобы либо изменить механизм по централизации, либо обеспечить Санкт-Петербургу компенсацию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, кстати, нормативы зачисления доходов от бывших участников КГН тоже являются

предметом первого чтения, но это мелочи. А фундаментальный вопрос: как тяжело живёт Санкт-Петербург?

На самом деле не случайно мы сейчас услышали про "Газпром". Конечно, Санкт-Петербург, как вы знаете, очень сопротивлялся, когда "Газпром" переходил в Санкт-Петербург. Вот эти деньги, о которых говорят, то есть это практически... нет, не могу слово "изнасиловали" произносить, это абсолютно небюджетное слово... (*Шум в зале.*) Но понимаете, ведь вместе с "Газпромом" перешла, например, "Газпром нефть". Так, может быть, тогда, если мы говорим о каких-то параллельных трансферах из регионов, Омску попросить, чтобы Омску из Санкт-Петербурга вернули то, что они потеряли? Нет, ну просто так, ну, из справедливости, просто всех можно ведь вспомнить по очереди.

А теперь о том, как плохо живётся, потому что потеря, которая... Вы понимаете, у нас каждый раз называются разные потери по КГН. Кстати, чтобы было совсем понятно: если бы был иной порядок, вот на сегодняшний день у Санкт-Петербурга было бы на 3 миллиарда больше, но год ещё не закончился. Это просто для чистоты отношений.

А вот теперь на самом деле давайте поговорим о том, как тяжело живётся Санкт-Петербургу. Итак, доходы консолидированного бюджета исполнены по 2022 году — 1 триллион 165 миллиардов (ну, про миллионы не говорю), 138 процентов к уровню 2021 года, профицит бюджета составил 119 миллиардов. Остатки нецелевых средств на конец года составляли 239 миллиардов 131 миллион, из них на банковских депозитах было размещено 230 миллиардов рублей.

Что произошло, что изменилось за год? Давайте посмотрим: у нас изменились серьёзно остатки средств — если остатки средств на депозитах были 230, то остатки, размещённые на банковских депозитах, сейчас составляют 361,8 миллиарда рублей. Это с точки зрения того, что идёт. Налоговые, неналоговые доходы у нас с вами на сегодняшний день (у нас ещё полтора месяца до конца года) уже исполнены на 93 процента, то есть понятно, что всё будет выполнено и перевыполнено. Это по этому году, о том, как мы живём.

Теперь с точки зрения поддержки. Целевые и федеральные трансферты бюджету Санкт-Петербурга на 2024 год при всей этой ситуации предусмотрены в размере 25 миллиардов 785 миллионов рублей. Кстати, это регион-донор — это просто так, на всякий случай. Инфраструктурные бюджетные кредиты на три года — 32 с лишним миллиарда, казначейские кредиты — полмиллиарда, облигации ДОМ.РФ — 17 милли-

ардов 352 миллиона. И так далее, и так далее, и так далее, и так далее.

Закон о том, как справедливо распределять КГН, был принят Государственной Думой. Сейчас в угоду одному региону, даже такому важному, нам предлагается это собрать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Макаров А. М. Сейчас в угоду одному региону, точнее, даже не региону, а одному депутату от этого региона — регион эти вопросы не ставит — предлагается собрать со всей страны и отдать этому замечательному региону. Не сомневаюсь, что он заслуживает даже большего, но мы полагаем, что обе данные поправки не могут быть приняты, равно как и право правительства давать какой-то дополнительный трансферт (хотя бы потому, что, во-первых, у правительства это право и так есть). Я понимаю, что очень хочется добавить, что я, мол, предоставляю правительству право давать трансферт имени Оксаны Дмитриевой, — это будет единственное изменение, потому что все необходимые права есть.

А вот с точки зрения того, что кто-то кому-то должен. Мы прекрасно знаем, что происходит с доходами, — были бы доходы, были бы трансферты. А так мы хотим, чтобы кто-то, не получив доходы, отдал то, что у них есть, великому городу на Неве. Комитет по бюджету с этим не согласился. Мы предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, несомненно одно: "Газпром" для Санкт-Петербурга нужен, Оксана Генриховна, "Газпром" — это народное достояние, но сегодня он является налогоплательщиком именно в Санкт-Петербурге. Это было сделано не случайно, Санкт-Петербургу в тот период времени надо было помогать. Вот здесь у нас присутствует председатель (в прошлом) Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. Знаю, насколько это было важно, за это боролись, делали всё, для того чтобы "Газпром" стал активно принимать участие в развитии нашей северной столицы. Поэтому говорить о том, что он для кого-то затратен... Совершенно очевидно, что каждый депутат хотел бы, чтобы в его избирательном округе было такое предприятие.

Наверное, будет правильно перейти к голосованию. Андрей Михайлович правильно всё здесь сказал, и, собственно, наверное, эту дискуссию лучше было не начинать, потому что стало очевидно, что этому финансовому положению можно только позавидовать. Но это уже произошло.

Ставится на голосование 3-я поправка. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел.. 95,3 %

Результат: не принято

За — 3, против — нет, воздержавшихся 18. Не принято. Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование 6-я поправка. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел.. 95,1 %

Результат: не принято

За — 3, против — нет, воздержавшихся 19. Не принято, отклоняется поправка.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович, поправка 5. Ваше обоснование.

Харитонов Н. М. Уважаемый Андрей Михайлович, уважаемый Антон Германович! В процессе рассмотрения законопроекта о бюджете мы на всех площадках, вы это знаете и помните, в том числе в трёхсторонней комиссии, поднимали вопрос финансового обеспечения принятого нынешним летом исторического закона "О северном завозе". Мы благодарны правительству, что услышали нас, в составе госпрограммы партии появился федеральный проект по северному завозу. Но одна из ключевых мер государственной поддержки северного завоза — это бюджетные кредиты, я об этом неоднократно говорил. Минфин сообщил нам о готовности выделять такие кредиты, вы, Антон Германович, говорили, но в тексте законопроекта это никак не обозначено. Поправкой предлагается закрепить возможность выделения бюджетных кредитов для целей северного завоза. Как вариант — можно отразить этот вопрос в постановлении Госдумы.

Ну и свежий пример. Прокуратура объявила, что подготовка к отопительному сезону в Забайкалье финансируется недостаточно, на эти цели потрачено только 20 процентов от потребности, что может вызвать вполне понятное недовольство.

Но это вотчина нашего комитета, уже сегодня журналисты "разбили" мне все телефоны, а вот это всё как раз касается нашего, будем говорить, закона "О северном завозе". Поэтому то, что я предлагаю, надо бы, Андрей Михайлович, всё-таки конкретнее записать. Вы были свидетелем, когда много раз эти вопросы задавал наш комитет, и я в том числе.

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров А. М. Николай Михайлович, очень подробно тоже рассматривали эту поправку, Николай Владимирович Новичков на заседании комитета её предлагал. Вот сейчас ещё раз объясню, почему мы не можем поддержать эту поправку. Это же не вопрос северного завоза, понимаете? Ваша поправка гласит, вот текстовая поправка, что предлагается обеспечить финансирование северного завоза за счёт инфраструктурных бюджетных кредитов. Инфраструктурные бюджетные кредиты имеют совершенно другую цель — они идут на инфраструктуру. Вот исправления в регионах, в любых, во всех, — это чистая инфраструктура, а северный завоз в основной своей массе — это коммерческая деятельность. И когда у регионов не хватает средств на эти цели, всегда предоставляется не инфраструктурный, даже не обычный бюджетный кредит, предоставляется казначейский кредит на кассу, то есть на пополнение остатков средств на едином счёте бюджета субъекта. И в данном случае и Антон Германович, и все остальные прекрасно знают, что никогда здесь отказов никаких не бывает. Это просто не может быть урегулировано в Бюджетном кодексе, это текущая деятельность. Это первое.

Второе. Если мы сейчас заранее напишем норму, что мы будем предоставлять на это бюджетные кредиты, — то, что у вас в поправке сказано, — вы представляете, насколько вырастет стоимость северного завоза? Ведь те, кто его осуществляет, будут знать: государство готово за это платить.

Мы предлагаем сохранить тот порядок, который есть. И естественно, было подтверждение под стенограмму и у нас на заседании комитета, и здесь на заседании Государственной Думы, и на заседании трёхсторонней комиссии, что всегда казначейский кредит на эти цели любому региону будет дан во всех необходимых... это всё подтверждено и так далее. В данном случае эта поправка является, с одной стороны, неправильной — откуда вы предлагаете брать эти деньги, — с другой стороны, излишней, потому что этот вопрос урегулирован.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Николай Михайлович, пожалуйста.

Включите Харитонову микрофон.

Харитонов Н. М. Андрей Михайлович, спасибо.

Поправку с голосования я снимаю. Всё понятно, подтвердили. Будем надеяться. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Поаплодируем. Вот вам мудрость, вот вам опыт. Кстати, 30 лет в Государственной Думе и ещё в Верховном Совете, много лет был руководителем крупнейшего предприятия Новосибирской области в те времена, когда Новосибирская область не была на 36-м месте по бюджетной обеспеченности. Вот так, коллеги.

Но мне подсказывают, что мы обязаны в любом случае проголосовать, так как поправка вынесена на отдельное голосование. Политическая позиция Николаем Михайловичем заявлена, он её отзывает, но процедурно мы всё равно выносим на голосование.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок № 2.1. Комитет против её принятия. Николай Михайлович сам отзывает её — вы послушайте человека от земли!

Включите режим голосования.

Сейчас Оксана Генриховна три раза нажмёт.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 20 чел. 4,4 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

За — один, против — нет, воздержавшихся 20. Решение принято: поправка отклоняется.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию. Но прежде, наверное, правильно будет дать возможность высказаться министру, который на протяжении почти четырёх часов принимал участие в обсуждении бюджета, который мы принимаем во втором чтении, и слышал все выступления. Посмотрите, все его заместители работали, помечали, особенно когда аргументация звучала по поправкам, вынесенным на отдельное голосование.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, когда мы некоторое время назад рассматривали бюджет в первом чтении, то договаривались о том, что ко второму чтению внесём соответствующие поправки, улучшающие этот документ. Так и произошло.

Я хочу поблагодарить всех депутатов, которые работали, — буквально все работали над этими поправками, — особенно ко-

митет по бюджету, Андрея Михайловича за то, что мы все те предложения, которые поступили, тщательным образом отработали и тщательным образом проанализировали. И всё то, что на заседании комитета было признано целесообразным, учтено в нынешнем документе. Действительно, 920 поправок, почти 7 триллионов рублей в рамках трёхлетки — это всё те решения, которые мы с вами приняли ко второму чтению, улучшив этот документ.

Уважаемые депутаты, хотел обратиться с просьбой поддержать его. Мы действительно многое сделали, многое улучшили. Просьба поддержать этот законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, по ведению не могу не предоставить слово Пивненко Валентине Николаевне, нашему депутату от Карелии, человеку, который долгое время возглавлял парламент Республики Карелия.

Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я хочу сказать огромное спасибо вам лично, Антону Германовичу и Андрею Михайловичу за ту поддержку, которую в непростых условиях вы оказали Республике Карелия в выделении средств на строительство прежде всего петрозаводского онкологического диспансера и двух важнейших лечебных учреждений в городе Петрозаводске. Благодаря тому, что было принято постановление Государственной Думы по этому вопросу в декабре прошлого года, несмотря на то что эти объекты не были включены в программу строительства на предстоящий трёхлетний период, благодаря вашей поддержке и вашему личному участию это состоялось. Республика готова и достроить те два недостроя в городе, и уже в 2024 году — а не в 2025-м — начать строительство онкологического диспансера.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Уважаемые коллеги, правильно будет подчеркнуть роль в целом Государственной Думы, потому что после вашего обращения мы обсуждали этот вопрос, по итогам было принято постановление Государственной Думы, правительство отреагировало. И абсолютно правильно вы сказали слова благодарности Антону Германовичу, Андрею Михайловичу, потому что Комитет по бюджету и налогам поддержал.

Исходите из того, что мы многое можем вместе сделать, потому что все понимают: Карелии надо помогать, регион заслужил это. Ну и потом среди нас есть человек, которого мы все любим и уважаем, — это Пивненко Валентина Николаевна. Коллеги, думаю, что вы поддержите. (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов", 2-й вопрос. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Коллеги, напоминая, голосование поимённое.

Вот кто может проголосовать против Карелии, Калининграда? Кто?!

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против 78 чел. 17,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

За — 328, против — 78, воздержался 1. Законопроект во втором чтении принят. Коллеги, поздравляю! (*Аплодисменты.*)

Давайте поблагодарим Андрея Михайловича Макарова, которому, скорее всего, придётся выстоять на этой трибуне ещё много часов (*аплодисменты*), поблагодарим Антона Германовича Силуанова, который здесь с нами четыре часа (*аплодисменты*), а до этого — круглосуточно на протяжении практически всего времени, потому что заканчиваем принимать один бюджет, начинаем заниматься другим, да и все законы у нас требуют согласования с Минфином.

Антон Германович, спасибо вам и вашим заместителям. Понятно, что сегодня, скорее всего, кому-то не по сердцу была критика, но лучше так, чем за спиной или за пазухой. Парламент для этого.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Спасибо большое за поддержку бюджета. Как вы сказали, вся критика, которая была, на пользу, мы же будем улучшать свою работу. Так и будет.

Спасибо.

Председательствующий. И, Антон Германович, отдельная благодарность Ирине Андреевне. Всё-таки бюджет — это тема, которой она занималась на протяжении всего времени вместе с депутатским корпусом. Мы надеемся, что вы найдёте возможность её со своей стороны отметить, потому что в её лице вы нашли очень хорошего переговорщика, человека, ко-

торый диалог умеет вести, при этом обладает, ну, поистине редким даром — умением отказать, но не обидеть. Это качество необходимо, потому что в конфликт может уйти любой разговор. Спасибо вам, спасибо вашим коллегам! Надеемся, что в пятницу ещё увидимся при рассмотрении законопроекта в третьем чтении.

Коллеги, и по поводу пятницы. С учётом того что нам, возможно, придётся рассматривать перед законопроектом о бюджете, который будет рассматриваться в третьем чтении, ещё один бюджетобразующий законопроект, налоговый, может быть, нам скорректировать работу, начать пораньше, потому что дальше всем надо будет выдвигаться на территории? Правильно? *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, Николай Васильевич, зачем вы говорите за других?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, Андрей Михайлович так говорил в понедельник. Да, в случае если мы начнём работу в двенадцать, ему надо будет начинать работу в восемь, а если мы начнём работу в десять, ему надо будет ещё раньше начинать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, а кто говорил, что в Думе будет легко? У нас с вами конкурс — 14 человек на место. Кто говорил?! Вот давайте мы Андрея Михайловича спросим. Андрей Михайлович выкован из стали, он не устал, а мы устали. *(Оживление в зале.)* О чём вы опять? Вы же коммунист!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот, другое дело. Тогда зачем панические настроения сеять в зале?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кашин, повлияйте, как первый замсекретаря. Правильно, отеческое похлопывание по плечу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, министру надо сориентироваться с учётом нашего графика, подготовиться, прийти. О чём вы говорите?

Андрей Михайлович, пожалуйста, выскажитесь: можем мы начать работу, ну, если не в десять, то в одиннадцать? Тогда депутаты сориентируются, им же надо билеты приобретать. Работают в округах депутаты!

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, мы готовы подготовиться и начать работу в 10 часов. *(Аплодисменты.)* Как вы

справедливо сказали, на каждое место есть 14 человек, и, если что, я знаю точно, что на моё место 13 уже есть.

Председательствующий. Нет, 14 — это на место рядового депутата. На ваше место — 440... ну, думаю, не меньше. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, вычеркнули нас с Жуковым.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, вы себя?.. Ну это правильное решение, особенно то, что вы его озвучиваете в присутствии Андрея Михайловича.

Антон Германович, в десять вы можете? Нормально, да? То есть мы с вами до этого времени подготовим необходимые поправки и в десять начнём работать, с тем чтобы уже затем перейти к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

Коллеги, тогда такое решение принимаем. Всех устраивает? Устраивает. Тогда в пятницу работаем с десяти. Договорились.

У нас, единственно, коллеги, получается, опять же проговорим, три бюджетных законопроекта третьего чтения, один законопроект налоговый — его, скорее всего, придётся до того рассмотреть — и ещё от наших профильных комитетов было обращение с просьбой рассмотреть один законопроект во втором чтении и один — в первом чтении. Но в любом случае мы с вами должны уложиться.

Александр Дмитриевич, как вы думаете, наверное, в течение двух-трёх часов?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Постановление ещё. Ну, в течение двух-трёх часов — исходите из этого, то есть после 13.00 все будете свободны. Нормально, коллеги? Ну, чтобы запланировать поездки в регионы, потому что потом начинается региональная неделя, и ясно, что все поедут в регионы.

Антон Германович, спасибо большое. До пятницы, до 10.00.

Коллеги, мы с вами рассмотрели 2-й вопрос. Андрей Михайлович немного передохнул. Переходим к рассмотрению 3-го вопроса.

О проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов", второе чтение. Слово для доклада предоставляется Андрею Михайловичу Макарову, председателю Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к процедуре второго чтения. При подготовке ко второму чтению поступила всего одна поправка. Данную поправку комитет рекомендует отклонить, поэтому предложил бы просто перейти к этой поправке.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 2, в ней одна поправка, есть вопросы?

Пожалуйста, Куринный...

Ну, давайте запись мы всё-таки проведем.

Включите режим записи.

Там одна поправка, автор один, но в любом случае пройдем процедуру, коллеги.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста. Обосновывайте сразу.

Куринный А. В. Да, я сразу обосную.

Уважаемые коллеги, что касается бюджета фонда, есть такое понятие, как нормированный страховой запас, это фактически резерв. Вот для понимания, из чего он состоит? К сожалению, в проекте бюджета нет разбивки этого по пунктам, но мы запросили отдельно, соответственно вот нам предоставили информацию, на что идёт нормированный страховой запас.

Мы обсуждали этот вопрос на заседании комитета, и, кстати, там немножечко ошибочно говорили о том, что выплаты работникам военных госпиталей и ещё ряд выплат идут из резерва, предусмотренного для правительства, это 100 миллиардов рублей. На самом деле они отдельно запланированы, отдельно в страховом запасе предусмотрены. А что такое 100 миллиардов, которые идут на обеспечение отдельных решений правительства, совершенно непонятно. Это некий резервный фонд, равный, кстати, резервному фонду правительства, который находится в составе федерального бюджета, который непонятно на какие расходы будет предусмотрен. В связи с этим предлагается ту формулировку, которая там сейчас есть, то есть "на финансовое обеспечение отдельных решений Правительства Российской Федерации", заменить на формулировку "на финансовое обеспечение повышения оплаты труда врачей и среднего медицинского персонала".

На сегодня кадровая проблема — это самая острая проблема, а одной из причин этой кадровой проблемы является низкая заработная плата медицинских работников. Поэтому предлагается, чтобы все эти резервные средства, которые, повторяю ещё раз, на сегодня непонятно на что будут использованы, были направлены на повышение оплаты труда наших

медицинских работников во всех регионах Российской Федерации в виде субсидий, по типу того, как в этом году направляются на повышение заработной платы 30 миллиардов, кстати, из этого же источника. И такая вот новая формулировка — в общем-то, использование на те же цели, что и в этом году, — абсолютно не мешает. Это будет правильно, понятно, прозрачно в данном случае и опять же заранее определено в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Ничего иного, к сожалению, представители правительства на заседании комитета назвать не смогли. Все прочие обсуждаемые нами, скажем так, изменения или потребности предусмотрены отдельно в составе НСЗ, вот этого нормированного страхового запаса. Вот, кстати, он представлен, можно ознакомиться.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что в субвенции на 2024 год в размере 3 триллионов 120 миллиардов, которую предоставляем мы из фонда бюджетам, у нас соответственно учтены расходы на заработную плату медицинских работников, причём с увеличением на темп роста среднемесячной заработной платы на 9,8 процента, в том числе на сохранение целевых показателей, которые у нас с вами устанавливаются указом президента (помните?), соответственно это к среднемесячному доходу по региону.

Что у нас в данном случае предлагается? Нормированный страховой запас — это, конечно же, не 100 миллиардов: 2024 год — это 257,6 миллиарда, 2025 год — 248,7 миллиарда, 2026 год — 248,9. Наверняка эти цифры к следующим годам будут меняться, здесь нет никаких вопросов. Предлагается заменить лишь одну из целей направления средств нормированного страхового запаса: вместо того, как сейчас написано, "на финансовое обеспечение отдельных решений Правительства Российской Федерации", направить "на финансовое обеспечение повышения оплаты труда врачей и среднего медицинского персонала". Я напоминаю, что это регулируется указом президента, средства с увеличением на 9,8 процента на это выделены.

В чём вопрос? Вот на что эти средства шли в этом году, чтобы было понятно? Расходовались средства на осуществление межтерриториальных расчётов за оказание медицинской помощи застрахованным лицам в новых регионах, и это были выплаты медицинским работникам военных госпиталей приграничных территорий. Предлагаемая формулировка очень

серьёзно сужает возможности правительства и соответственно фонда на направление этих средств, поэтому в данном случае ни профильный комитет, ни мы не могли с таким сужением возможностей использования этих средств согласиться.

Предлагается поправку отклонить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алексей Владимирович, ну, вы знаете, процедура не предусматривает и зал не поддерживает уточнение.

Уважаемые коллеги, поправка вынесена, обоснована, ответ председатель комитета дал. Ставится на голосование поправка 1, она единственная, из таблицы поправок № 2. Комитет не поддерживает принятие поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

За — 83, против — нет, воздержавшихся 2. Отклоняется поправка 1 из таблицы поправок № 2.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по проекту федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов", второе чтение, вопрос 3. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

За — 327, против — 24, воздержавшихся 3. Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, у нас присутствует Баланин Илья Валерьевич, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Давайте поблагодарим его за участие, поблагодарим наш профильный комитет — Комитет по охране здоровья, Бадму Николаевича, Андрея Михайловича Макарова, который докладывал... *(Аплодисменты.)*

Коллеги, надо продолжать работу. У нас с вами послезавтра третье чтение законопроекта, будем его рассматривать с учётом коррективов, внесённых в порядок нашей работы, сразу после 10 утра, поэтому приглашаем вас, Илья Валерьевич, на обсуждение законопроекта в третьем чтении. Будут выступления от политических фракций, предложения, у вас будет возможность учесть в работе.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов". С докладом выступит Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к процедуре второго чтения. К законопроекту поступило три поправки: одна текстовая поправка, которую комитет рекомендовал к принятию, очень важная поправка от группы депутатов во главе с нашим коллегой Андреем Константиновичем Исаевым; две поправки депутата Останиной Нины Александровны, которые находятся в части цифровых приложений, их комитет предлагает отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 — в ней одна поправка, которая предлагается к принятию, — будут ли замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет просит поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 9 чел. 2,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2, где две поправки, есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Я готова изложить обе поправки одновременно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, с учётом того что в таблице поправок, предложенных комитетом к отклонению, всего две поправки, слово предоставляется Останиной Нине Александровне, автору этих поправок. Правильно, Нина Александровна?

Сколько вам времени потребуется?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Три минуты.

Пожалуйста.

Останина Н. А. В моих поправках речь идёт об увеличении расходов на компенсационные выплаты лицам, которые осуществляют уход за нетрудоспособными гражданами, как взрослыми, так и детьми-инвалидами.

Коллеги, я напоминаю, что речь идёт об указе президента № 1455 от 2006 года, которым определяется, что выплата иным гражданам, осуществляющим уход за нетрудоспособными лицами, составляет 1,2 тысячи рублей. В 2019 году... *(Шум в зале.)*

Можно я договорю?

Указ президента был актуализирован в 2019 году: для родителей сумма увеличена до 10 тысяч рублей, а вот для иных граждан — по-прежнему 1,2 тысячи рублей. Прошу поддержать поправку. Речь идёт о дополнительных расходах в объёме 316 миллиардов рублей. Таких граждан у нас в 2024 году насчитывается 2 миллиона 781 тысяча, а вот в 2026 году предполагается уже 2 миллиона 829 тысяч.

Ну и во второй поправке речь идёт об уходе за детьми-инвалидами. Та же самая сумма — 1,2 тысячи рублей. Мы очень часто говорим об этом, кстати, в наш комитет только с начала работы Думы текущего созыва было внесено в основном коллегами из фракции ЛДПР, депутатами нашей фракции, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." восемь законопроектов о необходимости увеличения суммы по уходу за детьми-инвалидами. Я напомним, что сегодня таких детей у нас насчитывается 156 820 человек, а в 2026 году их будет уже 167 620. Сумма средств в предлагаемой поправке составляет 18 миллиардов рублей.

Иными словами, совершенно не отражает объективных потребностей сегодня сумма 1,2 тысячи рублей. Указ президента — понятно, что мы не можем на него повлиять, но нам кажется странным, что до сих пор профильное министерство и фонд

социального страхования даже не делали попыток актуализировать этот указ. Просим поддержать наши поправки об увеличении выплаты по уходу за детьми-инвалидами и взрослыми нетрудоспособными гражданами с 1,2 тысячи рублей хотя бы до 10 тысяч рублей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, давайте послушаем Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М. Коллеги, на самом деле я просто хочу напомнить своё выступление здесь, когда я докладывал о законопроекте о бюджете фонда в первом чтении. Я излагал тогда не свою позицию, а позицию комитета по итогам рассмотрения госпрограммы о социальной поддержке. Мы смотрели бюджет фонда, и позиция, которую мы обозначали, такая: выплата по уходу в размере 1,2 тысячи рублей на сегодняшний день напоминает ситуацию, как когда-то, помните, было с детским пособием в размере 50 рублей, — там уже всё давным-давно улетело, а люди как получали 50 рублей, так и получают. То есть в принципе необходимо менять эту ситуацию.

Теперь возникает вопрос: каким образом её можно поменять? Это счётная позиция не по деньгам, которые надо платить, а по количеству людей, которые нуждаются в такой выплате. А вот размер выплаты, как справедливо сказала Нина Александровна, определён указами президента: в одном случае это указ № 95 от 7 марта 2019 года, в другом случае это указ № 1455 от 26 декабря 2006 года. И для того чтобы изменить размер выплаты, надо поменять указ. Нельзя в бюджете выделить деньги, если нормативная база говорит о том, что выплата идёт такая. Этот вопрос, как вы помните, мы, комитет по бюджету и профильные комитеты, ставили при рассмотрении в первом чтении, но без изменения нормативной базы принять такие поправки в бюджет, естественно, невозможно.

И в этой ситуации мне даже не хочется говорить о том, что данная выплата — это в любом случае трансферт Социальному фонду и, соответственно, это предмет первого чтения как в том, так и в другом случае. Но при этом хотел бы обратить внимание, что источниками для этих выплат у нас являются по-прежнему резервный фонд, то есть предлагается не доставлять объекты в регионах, и — достаточно странный источник — дополнительные доходы бюджета за счёт роста цен на энергоносители. Нина Александровна, просто хочу разъяснить: такого источника вообще не существует.

Комитет предлагает данные поправки отклонить. Но вот ту задачу, которая перед нами стоит, — необходимо к этому вопросу возвращаться и смотреть, создавать именно нормативную базу по повышению этого размера — безусловно, нам с вами предстоит решать уже в следующем бюджетном цикле.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 107 чел.

Не голосовало 343 чел. 76,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 106 чел. 23,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 107 чел.

Не голосовало 343 чел. 76,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по 4-му вопросу нашей повестки. Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 26 чел. 5,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели вопросы повестки сегодняшнего заседания. Какие будут предложения?

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я просто хотел сказать большое спасибо.

Председательствующий. Давайте поблагодарим Андрея Михайловича, Ярослава Евгеньевича Нилова, потому что профильные комитеты отработали. И давайте скажем слова благодарности Чиркову Сергею Александровичу, председателю Фонда пенсионного и социального страхования, и его первому заместителю Суслиной Татьяне Анатольевне — спасибо большое за участие. *(Аплодисменты.)*

У нас в пятницу состоится рассмотрение законопроектов в третьем чтении, начнём работу в 10 часов.

Уважаемые коллеги, через 15 минут заседание Совета Государственной Думы — в 16.25.

Заседание Думы объявляется закрытым. До завтра!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
16 ноября 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 18 сек.)

Присутствует 401 чел. 89,1 %

Отсутствует. 49 чел. 10,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 49 чел. 10,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 401 депутат. Кворум есть, можем приступить к работе.

Уважаемые коллеги, прежде чем начнём разговор по повестке текущего заседания, для информации: мы с вами договорились завтра начать работу в 10.00, такие решения были приняты в ходе пленарного заседания, и вчера на заседании Совета сформировали повестку завтрашнего заседания с учётом того, что мы в любом случае завершим заседание до 12 часов. Исходя из этого планируйте завтрашний день, учитывая, что затем будет региональная неделя. Мы об этом говорили, что нам не надо наполнять повестку дополнительно, так как само заседание является дополнительным. Ключевыми вопросами этого заседания будут вопросы, связанные с принятием бюджета, бюджетов государственных фондов. Первым мы рассмотрим бюджетобразующий законопроект, скорее всего, это будет налоговый законопроект, который мы обязаны рассмотреть раньше, чем сам законопроект о бюджете, затем один или два законопроекта второ-

го чтения. Вот в принципе и вся повестка. С учётом знания вами Регламента вы согласитесь, что у нас рассмотрение в третьем чтении — это выступление докладчика плюс выступления от политических фракций, там время три минуты, поэтому мы с вами пройдем эту повестку, думаю, до 12 часов точно. Исходите из этого при приобретении билетов.

А депутатам от Волгоградской области, отсутствовавшим вчера, — значит, имейте в виду, это отразится на итоговом оповещении в конце года. На заседаниях Государственной Думы, особенно когда обсуждается бюджет, надо присутствовать, мы обсуждали это со всеми руководителями фракций.

Коллеги, ключевые вопросы обязательно должны быть у вас в повестке, потому что это вопросы развития нашей страны: бюджет, вот сегодня у нас Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики. Но это не отменяет того, что председатели комитетов, руководители фракций, заместители Председателя Государственной Думы, депутаты в течение рассмотрения могут из зала выйти, затем вернуться. Это наш рабочий процесс, никто здесь не говорит, что надо вот сидеть прикованными, работайте. Вот сегодня у меня, допустим, совещание у президента. Я отъеду, приеду, отойду, приду — ну это работа. Но когда некоторые берут командировки на время рассмотрения бюджета и уезжают, вот это понять невозможно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А таких поручений нет. Ну, те, кто занимается международными вопросами... Бывают исключения.

На самом деле это решения не мои, а наши с вами, Николай Васильевич, вы на заседании Совета Государственной Думы проголосовали за это. Вот видите, как вы сразу... Конечно, вы мастер жанра. Кто раньше жил, тот и сейчас живёт.

Кстати, опять же, вы здесь несколько раз поднимали тему: почему показали 7 ноября, в праздник, день революции, фильм "Троцкий"? Стал разбираться: коллеги, наши товарищи, и наш товарищ Коломейцев в первую очередь, забыли, что день рождения Троцкого совпадает с днём революции, у него день рождения 7 ноября.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну не ваш кумир... Ну молодец!

Вот, понимаете, что тут сделаешь? Я вынужден был разобратся, когда день рождения у Троцкого. День рождения Троцкого 7 ноября, совпадает с Днём Октябрьской революции, раньше красным днём календаря. Троцкий — один из лидеров

революции, один из её архитекторов, если хотите, и в его день рождения показали фильм о нём — опять что-то не так.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, правильно говорит наш коллега: ревизионизм. И он повсюду! Вот вам сейчас не нравится Троцкий... Прошёл XX съезд партии — разонравился Сталин, потом развенчали культ Хрущёва, затем забыли и втоптали героя Отечественной войны Брежнева. Потом Горбачёв, понятно, совсем не туда пошёл, здесь все с вами согласны. Поэтому за Троцкого вам придётся отвечать. Вам!

Но в день его рождения... Вы тоже молодец, вот опять... Да, Николай Васильевич, вы опасный человек.

Коллеги, нам надо переходить к обсуждению проекта порядка работы Государственной Думы, необходимо принять его за основу.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Николай Васильевич, ну как вы промахнулись всё-таки с днём рождения Троцкого-то?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, есть замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Сегодняшний день будет напряжённым. Нам необходимо много вопросов рассмотреть, с тем чтобы разгрузить повестку завтрашнего заседания, про завтрашнее заседание я говорил.

Включите режим записи.

Коллега Даванков обнаружил, что действительно 7 ноября день рождения. Проверяли, да? После всех выступлений Николая Васильевича мне приходится изучать все вопросы и анализировать. Думал, на самом деле может быть какая-то провокация, кто-то хотел обидеть коллег из КПРФ, показав этот фильм. Оказалось всё просто: совпал день рождения — 7 ноября. Может, он специально делал революцию в свой день рождения? А, Николай Васильевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, это по старому стилю. Покажите список.

Башанкаев Бадма Николаевич.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Вячеслав Викторович, просьба по 7-му вопросу поменять докладчика — вместо Башанкаева доложит Утяшева.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я на самом деле хотел передать вам слова благодарности от граждан за ваше позавчерашнее заявление о том, чтобы рассмотреть вопрос о так называемых наливайках, об их сомнительном, опасном соседстве с жилыми многоквартирными домами в приоритетном порядке. Вот есть такая хорошая народная мудрость: поражение — сирота, у победы — множество отцов. Но я почему вам об этом говорю? После вашей реакции многие из тех, кто в том числе среди наших коллег не поддерживал эту инициативу, стали соавторами законопроекта, и это очень хороший и правильный показатель. Вчера ночью мы проводили своего рода разъяснительную работу с журналистами, я их позвал в такую "наливайку". Только в одной "наливайке" на Профсоюзной вместе с сотрудниками полиции тонну контрафактного алкоголя изъяли! Так что вопрос важный, нужный. Спасибо за вашу поддержку в этом вопросе! Вот об этом хотел сказать.

Председательствующий. Вам спасибо за инициативу.

Уважаемые коллеги, это на самом деле проблема, которая проросла во все микрорайоны, в жилые дома, поэтому давайте доведём этот вопрос до конца, сделаем так, чтобы у нас этих "наливаек" не было, дадим возможность регионам принимать решение.

Вот у нас коллеги из правительства говорят: а вдруг в регионах начнут использовать такую возможность, право для того, чтобы ущемить бизнес? Речь не идёт об ущемлении прав бизнеса — здесь как раз серые схемы, здесь контрафакт, здесь попытка в тени в том числе и свои доходы сформировать за счёт здоровья людей. А потом мы с вами видим, что, когда в многоквартирном доме или в микрорайоне появляется такая "наливайка", вокруг неё сразу собираются асоциальные элементы, и это всё происходит на глазах у детей, в подъездах домов. Поэтому нам надо обязательно провести полноценный диалог с правительством, убедить тех, кто занимает другую позицию, пригласить на рассмотрение этого вопроса в Государственную Думу. Ну и вот ряд министерств высказывается против — давайте их пригласим с собой на региональную неделю,

вот как вы выехали в микрорайон и ознакомились с работой такой "наливайки", где обнаружился контрафакт. Возможно, посетив такие "наливайки", многие чиновники из правительства займут другую позицию, она будет ближе обществу, людям, интересы которых мы здесь представляем. В тени кабинетов иногда вся эта жизнь видится иначе, поэтому надо спуститься на землю и почувствовать там обстановку и эти проблемы — тогда захочется искать их решение.

Вам спасибо, потому что вы своей энергией всех остальных заряжаете. Правильно, когда вносятся такие законодательные инициативы, надо вообще поддерживать их солидарно, легче будет принимать.

Пожалуйста, Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба вопрос под пунктом 23 повестки по инициативе авторов, Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, перенести на 28 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Топилин Максим Анатольевич.

Топилин М. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 26-му вопросу просьба поменять содокладчика: вместо Алтухова от комитета выступит Топилин.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба включить дополнением в третье чтение законопроект № 333156-8, о внесении изменений в закон "О пчеловодстве...". Документы все есть, мы недавно рассмотрели его во втором чтении.

Председательствующий. Вы имеете в виду включить его в повестку сегодняшнего заседания?

Кашин В. И. Да, третье чтение.

Председательствующий. Нам необходимо будет проголосовать по вашему предложению.

Александр Дмитриевич, нет возражений? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Владимир Иванович, на вас не похоже: вы обычно всё скрупулёзно, как академик, от начала до конца...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот Кармазина вас поддерживает и говорит, что всё правильно.

Уважаемые коллеги, давайте тогда проголосуем по предложению Владимира Ивановича Кашина. Кто за то, чтобы включить рассмотрение данного вопроса в повестку (третье чтение)? Давайте поддержим.

Включите режим голосования.

Решающий голос был, Раиса Васильевна, ваш, все поняли, что лучше поддержать закон "О пчеловодстве..."

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых дополнений, поправок, изменений ставится на голосование порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению повестки заседания.

2-й вопрос, об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2024 год и период 2025 и 2026 годов. С докладом выступит председатель Центрального банка Российской Федерации Эльвира Сахипзадовна Набиуллина, с содокладом — Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Слово предоставляется председателю Центрального банка Российской Федерации Эльвире Сахипзадовне Набиуллиной.

Давайте поприветствуем Эльвиру Сахипзадовну, уважаемые коллеги. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста.

Набиуллина Э. С., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Готовясь к этому заседанию, я и мои заместители провели встречи со всеми фракциями по разным вопросам, но круг тем был очень похожим — это повышение ключевой ставки и доступность кредитов, влияние денежно-кредитной политики на развитие экономики и на благосостояние людей. Много вопросов было о курсе рубля. Это, конечно, говорит о том, что эти темы беспокоят и наших граждан, избирателей.

Перед тем как перейти к основному вопросу, я хотела бы поблагодарить Государственную Думу за поддержку развития финансового рынка и защиту прав потребителей финансовых услуг. Назову только некоторые законы, которые были приняты в минувшую весеннюю сессию, — это закон, который усиливает ответственность банков за защиту средств граждан от мошенников, закон о бесплатных переводах между своими счетами в разных банках, законы о программе долгосрочных сбережений, о постоянном механизме кредитных каникул, о партнёрском финансировании, о цифровом рубле. Не буду всё перечислять, скажу только, что принятые законы очень важны для того, чтобы граждане могли использовать все возможности финансового рынка.

Возвращаясь к денежно-кредитной политике. Мы понимаем, что многие озабочены повышением ключевой ставки. Но поверьте, все расчёты и весь наш опыт показывают, что если бы мы этого не сделали, если бы вовремя не отреагировали, то потери от этого и для граждан, и для бизнеса, и для государства были бы гораздо больше. Мы повысили ключевую ставку соразмерно тому инфляционному давлению, которое возникло в середине года. Давайте посмотрим, из чего оно сложилось.

Все уже не раз отмечали, что экономика восстановилась после кризиса гораздо быстрее всех прогнозов и продолжает расти. Это касается и производства, и потребления, и инвестиций в основной капитал, впервые за много лет быстро растёт обрабатывающая промышленность. Вы видите, что в добыче восстановление ограничено, потому что экспорт сырья из-за санкций снизился, но в целом ситуация в экономике позитивная. Чтобы поддержать её восстановление, мы в прошлом году достаточно быстро снизили ключевую ставку с 20 до 7,5 процента и держали её неизменной до июля этого года. Всё это время кредит был очень доступным, кредитование и населения,

и бизнеса росло темпами около 20 процентов и даже более, если считать год к году, такое в последний раз было более десяти лет назад, в начале 2010-х годов.

Посмотрим, как развивалось корпоративное кредитование. Темпы под 20 процентов в 2023 году — четвёртый год подряд ускорение кредитования предприятий. Это прирост корпоративного кредитного портфеля на 11 триллионов рублей за последние 12 месяцев. Предприятия активно занимали для финансирования инвестиций, для строительства жилья, для исполнения госзаказа, для сделок по покупке бизнеса у уходящих иностранных компаний. Также шло замещение валютных долгов рублёвыми кредитами. О чём говорят эти цифры? О том, что разговоры о недоступности кредита, мягко говоря, преувеличены.

Оценивая же доступность финансирования экономики в целом, надо иметь в виду, что с конца прошлого года прибыль компаний тоже возобновила рост. За первые восемь месяцев текущего года финансовый результат уже выше, чем за весь 2019 год, перед пандемией, а за год может превысить тот в 2 раза при текущих трендах, если компании продолжат зарабатывать по 2,5—3 триллиона рублей в месяц. И в этом случае он будет близок к показателю 2021 года, когда финансовый результат компаний был рекордным за всю историю. О чём это говорит? Это говорит о том, что прибыли компаний могут и должны быть значимым источником инвестиций и роста. Это видно по тому, что оптимизм бизнеса по разным замерам остаётся высоким, несмотря на то что стоимость заёмных денег повысилась. Собственные средства всегда являются основным источником роста бизнеса, а кредит — это лишь дополнительное плечо, которое позволяет сделать ещё более значительный рывок.

Кредитование населения также растёт, особенно в ипотеке. Здесь очень высокие темпы роста — плюс 32 процента в годовом выражении, то есть за 12 месяцев ипотечный портфель вырос на треть. Нас, конечно, не может не беспокоить, что этот рост сопровождается увеличением цен на жильё и снижением качества кредитов за счёт выдачи ипотеки заёмщикам с уже высокой долговой нагрузкой. В будущем это может обернуться большими рисками и для банков, и, главное, для самих заёмщиков.

Проблема в том, что застройщики не могут быстро увеличить объём строящегося жилья и взрывной рост ипотеки в значительной степени уходит в рост цен. В среднем по стране цены на жильё в новостройках за три года выросли на 90 процентов, то есть практически удвоились, это в 2 раза больше, чем

рост средней зарплаты за те же три года. Если, например, в 2020 году разрыв между ценами на жильё в новостройках и на вторичное жильё был около 10 процентов, то после запуска льготной ипотеки онкратно вырос, сейчас он уже 42 процента. Это нельзя объяснить естественной разницей между качеством старого и нового жилья. Так, если вы покупаете у застройщика квартиру, скажем, за 10 миллионов, то продать её сможете в среднем уже только за 7 миллионов. Это кричащий дисбаланс, в некоторых регионах этот дисбаланс выше, не буду называть, у нас все данные есть. И совершенно, на мой взгляд, очевидно, что экономия граждан за счёт льготной ставки по ипотеке не должна быть нивелирована ростом стоимости жилья. Широкие льготные программы, конечно, очень полезны как временная антикризисная мера, если спрос резко снижается. Но в перспективе целесообразно перейти к адресным программам льготной ипотеки или как минимум дифференцировать их по регионам, где низкие темпы жилищного строительства и низкая обеспеченность жильём.

Помимо кредита спрос в экономике создавали и возросшие расходы бюджета — через госзаказ, через инвестиции, через выплаты. Подчеркну, это был очень важный фактор для быстрого восстановления экономики. Но когда экономика перешагнула докризисный уровень, стало быстро нарастать инфляционное давление, потому что спрос разогнался дальше, он поддерживался и ростом доходов, и кредитной активностью, и бюджетными расходами, а возможностей для быстрого расширения производства, напротив, становилось всё меньше.

И здесь мы подходим к тому вопросу, который мы много обсуждали на встречах с фракциями и на заседаниях рабочих групп в Государственной Думе: как так может быть, что расширять производство становится сложно даже при дешёвом кредите, доступном кредите? И здесь важно понять, что деньги далеко не всегда играют решающую роль. Они дают возможность оплаты необходимых для производства ресурсов, но сами по себе они не являются физическим ресурсом, из которого или при помощи которого можно изготовить какую-то вещь или выполнить какую-то работу. Мы видим, что растут ограничения в доступности именно физических ресурсов, прежде всего недостаток рабочей силы. И именно о нём как о главной и всё более острой проблеме заявляют сами предприятия, которые мы опрашиваем ежемесячно, и у нас очень большая выборка по всей стране.

И мы видели, что деньги у бизнеса есть, со спросом проблем нет, но, чтобы быстро нарастить производство, нужны ещё и оборудование, и люди. Вы можете переманить сотрудни-

ков с соседнего предприятия, но тогда у вашего соседа производство будет снижаться. В масштабах экономики конкуренция за одни и те же рабочие руки приводит к тому, что зарплаты растут быстрее производительности труда. И растущие издержки при этом предприятиям легче перекладывать на потребителя, так как его доходы тоже растут. Ещё легче, если ставки умеренные, а инфляционные ожидания высокие и люди торопятся потратить деньги, чтобы не обесценились их сбережения.

Это ровно та ситуация, которая разворачивалась летом, но к ней ещё добавилось ослабление рубля, которое всех встревожило. Курс рубля определяется прежде всего торговыми потоками — сколько валюты пришло за экспорт, сколько ушло за импорт. Когда поступления за экспорт растут, импорт сокращается, то рубль укрепляется. Так было в прошлом году, когда курс доллара снижался, на пике был даже ниже 60 рублей. Но за год — и вы это видите на слайде* — экспорт сократился почти на четверть, а импорт, напротив, возрос. Курс рубля закономерно снижался по мере этих изменений. Распространённое мнение, что причиной разгона инфляции в середине года стало усилившееся ослабление рубля, но надо сказать, что причинно-следственная связь здесь взаимная и, скорее, даже обратная: чем выше инфляция, чем больше инфляцию ждут на будущее, тем слабее курс. То ослабление курса, которое началось в середине года, было прямым следствием того, что повышенный внутренний спрос в силу ограничений внутреннего же производства приводил к росту спроса на импорт. Но подчеркну, что спрос на импорт рос именно в рублях, а вот валюты, экспортной выручки больше не стало.

Что происходит, когда рублёвый спрос на импорт растёт, а поток валюты от экспорта остаётся примерно на том же уровне? Курс рубля идёт вниз. То есть ослабление рубля, которое началось в июле — августе, уже не было следствием, как в первой половине этого года, сокращения экспорта, оно отражало в первую очередь устойчивое внутреннее инфляционное давление и усиление ожиданий девальвации. И ошибочно думать, что в этой ситуации можно было бы не повышать ключевую ставку и тогда кредиты остались бы такими же доступными, как и раньше, — банки не будут кредитовать себе в убыток по ставкам ниже инфляции, потому что за их спиной стоят вкладчики. Кроме того, ключевая ставка влияет только на короткий кредит, а условия по ипотеке, по инвестиционным

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

кредитам больше зависят от ожиданий по инфляции. Если идёт рост цен, а мы под лозунгом доступных кредитов сидим сложа руки, то банки будущую высокую инфляцию всё больше и больше будут закладывать в стоимость длинных кредитов. И банки это будут делать не для того, чтобы увеличить свою прибыль, а просто потому, что вкладчики тоже будут хотеть получать более высокие проценты, опасаясь будущей инфляции. Мы должны были действовать решительно, чтобы не дать раскрутиться инфляционной спирали, чтобы не подорвать рост реальных доходов населения, потому что рост инфляции напрямую влияет на реальные доходы населения. Повышая в октябре ставку до 15 процентов, мы также учли новые параметры бюджетной политики, они предполагают более стимулирующую бюджетную политику, и это требует противовеса в виде более жёсткой денежно-кредитной политики. То есть ужесточение денежно-кредитной политики не вычитает из будущего роста, который возможен для экономики, оно лишь не даёт бюджетному стимулу, что называется, уйти в свисток, в инфляцию.

Здесь я ещё должна остановиться на том, как мы оцениваем инфляционное давление, тоже было много вопросов на наших встречах. Нас иногда упрекают, что мы избыточно подняли ставку, что она более чем в 2 раза выше текущей инфляции. Начну с того, что годовая инфляция последовательно растёт начиная с июня, сейчас уже больше 7 процентов, и в сравнении с нашей целью 4 процента это превышение нельзя назвать безобидным. Во-вторых, мы часто приводим такую аналогию, что годовая инфляция, именно в годовом выражении, это как зеркало заднего вида: то есть мы видим спуски, подъёмы, которые проехали, но зеркало мало вам говорит о том, что впереди. Так и в годовом показателе сейчас сидит очень низкая инфляция конца прошлого и начала этого года. Принимая решение по ставке, мы смотрим на текущую инфляцию, на то, как месяц за месяцем растут цены. Вот на графике — может быть, он немного сложный, я поясню — эти месячные приросты показаны розовой областью, именно она показывает ту инфляцию, которую в конкретный момент ощущают население и бизнес, то, на что они ориентируются, когда принимают свои решения. И видно, что она с лета находится сильно выше показателя годовой инфляции, это вот красная линия.

На октябрьском заседании, когда мы принимали последнее решение, у нас были данные за третий квартал, и они показывали следующее: в пересчёте на год текущие темпы роста уже превышают 12 процентов, — годовые показатели были меньше 7, но текущие на тот момент уже превышали 12 процентов. В октябре

они немного замедлились, но всё ещё крайне высокие и будут тянуть показатель годовой инфляции вверх.

Конечно, хочется, чтобы эффект от повышения ключевой ставки был мгновенным, но этого не бывает, цепочка длинная — от трёх до шести кварталов, потому что банки вслед за повышением ключевой ставки пересматривают ставки по кредитам, депозитам, это происходит постепенно, граждане и компании также далеко не сразу реагируют на новые ставки. Но первые эффекты мы уже видим: кредитная активность становится более сбалансированной, прежде всего по потребительским необеспеченным кредитам; корпоративное кредитование продолжает расти высокими темпами; потребительское кредитование, мы видим, уже начало снижаться, но там были очень высокие темпы; импорт начал снижаться; давление на курс также снижается, более высокая ставка при всех прочих равных означает более крепкий курс.

Произошёл очень важный перелом в поведении граждан: они стали возвращать наличные в банки. За сентябрь — октябрь на депозиты вернулось 200 миллиардов рублей. Вы помните, весной и осенью прошлого года были большие оттоки с банковских вкладов, люди предпочитали держать сбережения при себе, но сейчас все понимают, что депозиты под 13, 14 и даже 15 процентов — это выгодно, и это тот результат, который мы ожидали, повышая ключевую ставку. Рост депозитов, по нашей оценке, продолжится и в ближайшие месяцы. Это работает на сохранность, на прирост покупательной способности и сбережений наших граждан. Почему ещё это важно? Банки же кредитуют не на свои деньги, а на деньги вкладчиков, и устойчивый рост депозитов — это как раз важное условие для доступности инвестиционного кредитования.

Понятно, что ставки больше всего беспокоят малый и средний бизнес. Мы отдельно, внимательно следим за этой ситуацией. Важно, что для малого и среднего бизнеса действуют льготные программы. Одну из них мы реализуем вместе с правительством, это так называемая комбо-программа, сейчас по ней малый бизнес может получить кредиты под 9 процентов, средний — под 7,5, и нами совместно с правительством было принято решение, что она будет продлена до 2030 года. Со следующего года именно на ней мы сконцентрируем свои ресурсы, которые Банк России выделяет на поддержку малого и среднего бизнеса.

Чтобы поддержать кредитование наиболее важных для экономики проектов, в июне этого года, недавно, мы ввели стимулирующее банковское регулирование по так называемой таксономии. Теперь банки могут существенно, в несколько раз,

иногда в 2—3 раза, снизить нагрузку на капитал по кредитам на проекты, которые важны для импортозамещения, для технологического развития. Критерии этих проектов определены правительством. В реестр таких проектов, которым занимается ВЭБ, входят проекты по производству аккумуляторов для электромобилей, вагонов метро, по кораблестроению и прочие, прочие, прочие. На начало октября их объём составил 210 миллиардов рублей, но это только начало, я уже сказала, что в июне этого года было принято изменение в регулирование. Это немного, но банкам нужно время, чтобы освоить новое регулирование, и мы рассчитываем, что таких проектов будет становиться больше. Конечно, одних стимулов мало для банков, прежде всего нужны сами проекты — качественные, экономически эффективные, которые банки смогут кредитовать без избыточных рисков для своих вкладчиков и кредиторов.

И почти в заключение о нашем прогнозе. Наш базовый сценарий показывает, что в следующем году мы вернём инфляцию к цели на уровне 4 процентов и, соответственно, сможем начать снижать ставку. Но некоторое время нужно, чтобы затормозился маховик инфляции, чтобы экономика переварила рекордный объём уже созданного за последние 12 месяцев кредита, — ключевая ставка будет высокой. Но хочу вас заверить, что это залог нормального, стабильного развития в будущем. Назову одну цифру, которая показывает, насколько болезненна инфляция для граждан. Остатков на рублёвых счетах, вкладах граждан и наличных в обращении на сегодня чуть меньше 60 триллионов рублей. Это значит, что цена каждого упущенного процента инфляции за год (то есть если мы допускаем инфляцию на 1 процент больше) — это 600 миллиардов рублей из карманов людей. Повышение ключевой ставки и связанный с ним рост депозитных ставок позволяют компенсировать гражданам эти потери, сгладить последствия инфляции для благосостояния. Отдельно подчеркну, что то, что ключевая ставка какое-то время будет высокая, не означает, что кредитование остановится. Оно будет расти, и корпоративное, и ипотека, и потребительский кредит, пусть и более умеренными, но сбалансированными темпами, которые не будут приводить к инфляции.

Мы подготовили также альтернативные сценарии и прогнозы, где просчитывали риски усиления санкций, сокращения спроса на наши основные экспортные товары, мирового финансового кризиса, для того чтобы быть готовыми к любому развитию ситуации. В этих двух сценариях мы вернём инфляцию к цели на год позже, в 2025 году, и для этого может потребоваться более жёсткая денежно-кредитная политика.

И в завершение скажу о некоторых наших задачах на ближайшее время.

Кроме снижения инфляции очень важно развитие рынка капитала. Кредит — это не единственный способ привлечения денег на развитие бизнеса и не всегда возможный, потому что закредитованная компания — это так же плохо для экономики, для компании, как для человека (мы с вами много говорили о закредитованности граждан, закредитованность граждан проходила красной нитью во всех наших обсуждениях). И надо, конечно, компаниям более активно привлекать деньги в капиталы, выходить на IPO, на рынок облигаций. Это гораздо сложнее, чем просто взять кредит, нужно раскрывать информацию о компании с учётом всех санкционных рисков и чувствительности информации (чувствительная информация, кстати, закрыта), выстраивать корпоративное управление, но это открывает гораздо больше возможностей и для бизнеса, и для экономики в целом.

И прежде всего, нужно создавать инструменты для долгосрочных инвестиций граждан, для их сбережения, поэтому я ещё раз возвращаюсь к важности того закона, который был принят весной этого года. Кстати, в декабре на парламентских слушаниях мы будем обсуждать развитие финансового рынка и рынка капитала и меры, которые нужно принять, для того чтобы задействовать этот ещё не задействованный источник развития.

Второе — это повышение доверия на финансовом рынке: это доступность информации для инвесторов, это наши собственные национальные рейтинги, рыночные индикаторы, защита прав инвесторов, акционеров. Всё это связано с рынком капитала и включает в том числе борьбу с мошенниками на рынке, потому что мошенники подрывают доверие к финансовому рынку. В связи с этим мы считаем очень важным, например, законопроект — и все его поддерживают — о самозапрете на кредиты, который сейчас рассматривает Государственная Дума.

Развитие системы международных платежей и расчётов — суперважная тема, чтобы бизнес выходил на новые экспортные рынки, чтобы импорт, который необходим для модернизации, тоже был доступным. Это целый клубок проблем, и нам нужно здесь быть очень гибкими, изобретательными, чтобы его распутать.

Цифровой рубль — это та тема, которую мы активно обсуждали во фракциях, это один из наших ключевых проектов. Это форма денег в дополнение к наличным и безналичным, все три формы будут равны между собой. Но хочу подчеркнуть, что выбор, чем платить — наличными, безналичными, картой,

или цифровыми рублями, — всегда должен быть за человеком. При этом мы предполагаем, что для граждан все переводы в цифровых рублях будут абсолютно бесплатными.

Это только некоторые темы, которыми мы занимаемся и которые помимо денежно-кредитной политики влияют на развитие экономики, на благосостояние граждан. И мы, конечно, будем обсуждать все законодательные инициативы, связанные с продвижением этих идей, вместе с вами.

Хочу ещё раз поблагодарить всех депутатов за конструктивный, открытый диалог, мы тоже со своей стороны очень в нём заинтересованы и готовы к нему.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадова. Не уходите далеко от трибуны.

Во-первых, хочется выразить вам благодарность за то, что проделана огромная работа. Насколько я знаю, вы встречались со всеми фракциями и везде у вас состоялся откровенный профессиональный разговор. Вот за это спасибо передают все депутаты. По-разному складываются отношения, но в сегодняшнее время, время вызовов, для нас самое главное, чтобы был диалог, потому что это основа доверия. И вот в связи с этим — понятно, прозвучит ещё много вопросов, несмотря на то что они звучали и во фракциях, и в профильном комитете большую работу провёл Анатолий Геннадьевич Аксаков, объединяя всех участников рынка, для того чтобы они приняли также участие в этом разговоре, — у нас есть вопрос, который касается инициативы депутатов, и хотел бы его задать, прежде чем мы перейдём к содокладу и потом к вопросам.

Как вы относитесь к инициативе депутатов?.. Вы об этом вкратце сказали в своём докладе, говоря об ипотеке, а это одна из тем, которую вы сегодня также озвучили. Вот депутаты предлагают, что касается ипотеки, рассмотреть возможность её дифференциации в привязке к средней зарплате по регионам, потому что у нас страна огромная, разная зарплата в регионах, но при этом ипотечная ставка, ставка кредитов, одинакова. Да, есть у нас социальные вопросы, есть льготная ипотека, есть ипотека для дальневосточных регионов, есть льготная ипотека для проживающих в селе. Но вот, допустим, Кострома, Костромская область, города Костромской области и Москва — заработная плата в Москве отличается в разы от заработной платы в Костроме. И так же, если сравнивать с другими регионами. Вот как вы относитесь к тому, чтобы процент по ипотечным кредитам был дифференцирован? В таких регионах он, безусловно, должен быть другим, он должен быть ниже в сравнении с теми регионами, где средняя заработная плата выше. Там, где

средняя заработная плата ниже, соответственно, он должен быть ниже. По нашему мнению, это, с одной стороны, позволит гражданам более активно участвовать в строительстве жилья за счёт ипотечных программ. С другой стороны, а может быть, это даже самое главное, это обеспечит одинаковую доступность денежных средств в рамках ипотечных программ для граждан нашей страны, потому что сейчас там, где зарплата большая, понятно, доступность выше и гражданин может позволить себе эту ипотеку, а там, где заработная плата меньше, у него нет льгот, нет возможности воспользоваться этой ипотекой. И потом это хорошо скажется на развитии самих регионов — будут строить жильё у себя в регионе, будут оставаться не только в субъектовых центрах, но и в малых городах, а в первую очередь это касается именно жителей малых городов, потому что там меньше заработная плата.

Вот как вы в принципе относитесь к такому подходу? Мы его обсуждали на заседании Совета Государственной Думы, обсуждали с профильными комитетами, считаем, что правильно вынести его на обсуждение с вами, с Правительством Российской Федерации и постараться убедить выработать решения, с тем чтобы выйти уже на те решения, которые позволят нам действительно сбалансировать все эти вопросы, с одной стороны, обеспечить доступность ипотеки, с другой стороны, учесть региональные особенности, а самое главное, ещё раз подчеркну, учесть возможности наших граждан, которые различаются в зависимости от территории, в зависимости от региона проживания. Причём здесь речь идёт не только об удалённости. Уровень заработной платы, допустим, на Сахалине и в Москве приблизительно одинаковый, но уже в ближнем Подмоскowie, в той же Тверской области или Орловской заработная плата сильно отличается от того, что в Москве люди получают. Но если мы выйдем на такие льготы и решения, то они позволят сбалансировать доход, условия для граждан и обеспечить равные возможности, в том числе решить вопрос строительства жилья.

Вот, на ваш взгляд, это возможно? Вы со своей стороны поддерживаете такие подходы?

Пожалуйста.

Набиуллина Э. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, это действительно очень важная тема. Мы за адресность ипотеки, мы не против льготных программ, иногда так интерпретируют, мы как раз за то, чтобы льготные программы были адресными. То, что у нас есть массовая программа, привело к региональным перекосам. У нас действительно значительная часть льготной ипотеки берётся в столичных центрах и здесь же покупается инвестиционное жильё, то есть люди из других регио-

нов стараются здесь купить жильё. И конечно, нужно дифференцировать. Я думаю, что нам надо будет с правительством обсудить, как дифференцировать по уровню доходов населения. Это может быть один из критериев — заработная плата, как вы сказали. И мне кажется, надо ещё посмотреть на уровень проникновения ипотеки: где-то совсем мало выдают ипотеки, а где-то она развита. И жилищное строительство: многим строительным компаниям очень невыгодно строить как раз в небольших городах, потому что низкая прибыльность. Вот нужно посмотреть комплексно, как нам в регионах, где у нас недостаточно жилья, недостаточная обеспеченность, помощь, может быть, одновременно как раз выдавая субсидии строительным компаниям, которые там строят, то есть всё вместе.

Уровень доходов может быть одним из таких критериев. Мы готовы проработать, хотя это действительно компетенция правительства.

Председательствующий. Ну, то есть вы не отвергаете такие подходы?

Набиуллина Э. С. Нет. Мы как раз считаем, что нам сейчас, пока у нас массовая программа, она всё-таки до середины года действует, вот это время нужно посвятить тому, чтобы выработать подходы к дифференцированной программе, которая позволит нашим гражданам более равномерно, в зависимости от доходов, от того, где они проживают, решать свои жилищные проблемы. И конечно, главное, чтобы это не уходило в рост цен, потому что люди иногда ориентируются просто на ключевую ставку... они вынуждены кредит брать большего объёма, потому что выросли цены на жильё. Вот на это надо смотреть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Эльвиру Сахипзадовну. (*Аплодисменты.*) На самом деле для нас это поддержка в решении вопроса. И поручим нашим коллегам — руководителям профильных комитетов подключиться к работе, её возглавит, если вы не возражаете, Алексей Васильевич Гордеев, а в состав участников уже войдут и Анатолий Геннадьевич Аксаков, и Сергей Александрович Пахомов, и Максим Анатольевич Топилин. Наверное, правильно будет подключиться председателю Комитета по региональной политике и местному самоуправлению, потому что это, безусловно, затронет регионы.

Коллеги, если вы поддерживаете такое решение, мы начнём эту работу с Центральным банком, с правительством. У нас обязательно получится выйти на такое решение. Как вы? Мы понимаем, о чём речь идёт. (*Аплодисменты.*)

Вот наш коллега — председатель Комитета по охране здоровья избран от Калмыкии. Понятно, что там доступность ипотеки

под те процентные ставки, которые есть, маловероятна. А если говорить о районировании, если говорить о привязке в том числе к средней зарплате, к доходу, то, возможно, там будут другие процентные ставки. Об этом речь. То есть будут свои особенности по России, это будет районировано. Для тех, кто проживает в регионах, где заработная плата, доход высокие, понятно, ставка будет отличаться. Но это, с одной стороны, будет справедливо, а с другой стороны, люди будут строить у себя, закрепляться в этих регионах, а сейчас даже те, кто имеет возможность, средства, зачастую вкладываются в ипотеку в других регионах. Поэтому нам надо на эту проблему всесторонне посмотреть. Думаю, что наши коллеги из правительства тоже услышат, изучат эти предложения. Об этом речь идёт.

Алексей Васильевич, нет возражений, займётесь этим вопросом? Вот такое решение.

Слово для содоклада предоставляется Анатолию Геннадьевичу Аксакову, а затем вопросы.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы традиционно при подготовке рассмотрения Основных направлений денежно-кредитной политики из представителей профильных комитетов и представителей всех фракций создали рабочую группу, которая в этом году очень активно рассматривала документ. Надо сказать, что зачастую мы выходили за пределы Основных направлений, и поэтому было организовано специальное собрание, заседание с участием представителей министерства экономики, Минфина, Центрального банка, министерства промышленности, ведь затрагивались смежные темы. На этом заседании, на мой взгляд, мы очень многие вопросы рассмотрели комплексно, а уже на итоговом собрании, когда участвовали три профильных комитета — Комитет по финансовому рынку, Комитет по бюджету и налогам и Комитет по экономической политике, — как раз смогли выработать документ, который вам представлен, это рекомендации. При голосовании впервые никто не выступил против представленных материалов, все проголосовало за.

Надо отметить, что в Основных направлениях Центральный банк прислушался к нашим рекомендациям прошлого года. Например, он описал взаимодействие денежно-кредитной политики и бюджетной политики, в том числе влияние бюджетного правила на денежную программу Центрального банка, на денежно-кредитную политику. Ну и Эльвира Сахипзадовна

в своём выступлении уже говорила о взаимосвязи денежно-кредитной политики и развития финансовых рынков.

Мы в этом году уже приняли законодательные нормы, касающиеся негосударственных пенсионных фондов. На подходе принятие закона об индивидуальных инвестиционных счетах, ИИС-III. Также мы меняем роль, участие страховых компаний в инвестиционном процессе. Для того чтобы деньги, которые соберут эти институты, профучастники, страховые компании, негосударственные пенсионные фонды, пошли в инвестиции, а мы хотим, чтобы были долгосрочные инвестиции, очень важна низкая инфляция. И здесь мы поддерживаем позицию ЦБ о том, что надо последовательно проводить политику, направленную на сдерживание, снижение инфляции, на то, чтобы инфляция была на приемлемом уровне, который мы определили как 4 процента. На заседании рабочей группы было очень много предложений, говорили о том, что сейчас надо сконцентрироваться на инвестициях, а инфляция должна быть, ну, не на первом месте, но всё же в ходе дискуссии мы пришли к выводу, что если инфляция не будет на приемлемом уровне, то и инвестиции не пойдут в экономику. Печальный опыт 90-х годов, когда инфляция достигала сотен процентов, как раз показал, что инвестиции в экономику не шли, поскольку никакой разумный человек не будет вдолгую вкладывать деньги в условиях вот такой высокой инфляции. На мой взгляд, это моё личное мнение, Центральный банк даже опоздал с повышением ключевой ставки. Может быть, мы не имели бы сейчас ставку на уровне 15 процентов и те инфляционные процессы, которые наблюдали в последнее время, если бы Центральный банк раньше начал действовать в этом направлении, сдерживая инфляционные ожидания рынка, таким образом он охладил бы эти ожидания, и, может быть, нам не надо было бы поднимать ставку до 15 процентов.

Мы в своих прошлых рекомендациях говорили о разовых факторах, которые влияют на инфляцию. Центральный банк их учёл, наши рекомендации учёл, проанализировал. Очень интересны выводы. Например, в прошлом году, в конце прошлого года, с опережением правительство повысило тарифы на коммунальные услуги, причём предусматривалось их повышение на 4 процента, а по факту увеличили до 9 процентов. Так вот этот разовый фактор повышения тарифов на коммунальные услуги привёл к повышению инфляции на 0,25 процента, и это говорит о том, что очень важно такие решения, разовые решения правительству рассматривать с точки зрения влияния на инфляцию. И с нашей точки зрения, правительство должно в данном случае очень плотно взаимодействовать

с Центральным банком, прежде чем принимать соответствующее решение.

Эльвира Сахипзадовна сейчас говорила об инфляции, о росте цен на строительном рынке на квартиры: очень большая развилка между стоимостью жилья на первичном рынке и на вторичном рынке — почти 30 процентов. И вроде бы благие наши пожелания с помощью ипотеки дать возможность людям удовлетворить спрос на жильё на самом деле привели к тому, что люди начали больше платить за это жильё. Они брали более дешёвые кредиты, но оплачивали более дорогое жильё и от этого фактически не выигрывали.

Причём вот Вячеслав Викторович здесь поднял тему, она на самом деле очень актуальна: 35 процентов льготных программ было реализовано в Москве, Московской области, Санкт-Петербурге и Ленинградской области, а остальные регионы, ну, в том числе в силу низкой платёжеспособности нашего населения, не смогли воспользоваться даже льготными программами. И поэтому, конечно, нам надо очень внимательно посмотреть на эти предложения и, исходя из практики и из такой совместной работы Центрального банка, депутатов Государственной Думы и правительства, определиться с тем, как лучше реализовывать такие льготные ипотечные программы.

Ну и, завершая своё выступление, хотел бы обратить внимание Центрального банка на новые явления, с которыми мы сегодня имеем дело, на цифровые финансовые активы. О цифровом рубле было сказано, но, на мой взгляд, уже пора переходить к тому, чтобы цифровой рубль активно использовался, для того чтобы юридические лица могли им воспользоваться. Цифровой рубль — это смарт-контракты, и соответственно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Аксаков А. Г. ...деньги, которые в том числе государство, либо институты развития, либо банки выделяют на реализацию разных инвестиционных проектов, могут быть более эффективно проконтролированными. Так что здесь нам надо и законодательное решение принять о том, чтобы цифровой рубль использовался юрлицами, ну и прежде всего, может быть даже в качестве эксперимента, определить целевое использование на реализацию разных программ тех денег, которые выделены, собственно, на реализацию этих программ.

Ещё раз хотел бы подчеркнуть, что практически все участники совместного заседания комитетов поддержали представленный документ. Ну и в соответствии с нашим Регламентом предлагаю принять к сведению Основные направления единой

государственной денежно-кредитной политики, которые представил Центральный банк.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Анатолий Геннадьевич, вы правильно заговорили о том, что в Москве 35 процентов льготных программ в рамках ипотеки было реализовано и ими воспользовались. А сколько программ было доступно — и ими воспользовались — в Республике Чувашия, откуда вы избраны?

Аксаков А. Г. Вячеслав Викторович, ну, специально не анализировал ситуацию в Чувашии. Очевидно, что заработная плата в Чувашии в разы меньше, чем в Москве. И соответственно, к сожалению, мои земляки, многие земляки не смогли воспользоваться даже льготной программой. Поэтому, очевидно, нам надо проанализировать эту ситуацию и сделать так, чтобы льготные программы работали в интересах регионов. Тем более мы заинтересованы.

Из Чувашии, так же как и из Саратовской области, многие люди выезжают в Москву, для того чтобы жить в Москве, получая более высокую заработную плату, а ещё есть льготная программа по приобретению жилья.

Председательствующий. Проблема-то как раз заключается в том, что они вынуждены это делать, потому что нет той зарплаты, которая позволила бы им строить жильё у себя в регионе, поэтому они ищут более высокую зарплату, чтобы решать жилищные проблемы. Но если мы с вами создадим условия для людей, которые получают меньшую зарплату, чтобы они могли решать жилищные проблемы у себя в регионе, тогда никто не будет уезжать, вот о чём речь идёт.

Анатолий Геннадьевич, мы от вас ждём предложения, от вас! Вы самый главный в Государственной Думе человек, который может нам их внести, а мы их будем рассматривать, поддерживать вас. И ещё Сергей Александрович Пахомов. Но Сергей Александрович в этом вопросе будет, скорее всего, на стороне застройщиков. Мы надеемся, вы учитываете, что все мы, депутаты, избраны людьми и должны думать в первую очередь о людях, а не о застройщиках и их интересах, нам приходится балансировать, создавая условия для бизнеса, чтобы им это было тоже выгодно, но до регионов эти программы должны дойти, а это возможно в том случае, если будет дифференцированная ставка.

Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Беру на себя обязательство сделать программу, стимулирующую льготную ипотеку в Чувашии. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Нет... Коллеги, мы все избраны от регионов, все, потому что наша страна состоит из регионов. Сильные регионы — сильная Россия. Вот давайте мы сделаем такую программу для нашей страны, и в этой программе должна быть Москва, в этой программе должна быть Чувашия, в этой программе должна быть Тыва, новые территории — все регионы нашей страны. Самое главное, чтобы ипотека была доступна людям независимо от того, где человек проживает. Сегодня этой доступности нет, сегодня там, где выше зарплата, есть возможность участвовать в льготной ипотеке. Учитывая, что президент поручил эти вопросы решить и неоднократно говорил о необходимости формирования льготной ипотеки, давайте внесём предложения, которые решали бы проблемы людей, чтобы не было так, как сейчас: там, где деньги, там ипотека и льготы, а там, где денег нет, там нет льгот и недоступна ипотека. Вот мы с вами должны обеспечить справедливый подход и равные возможности независимо от того, где человек живёт. У нас тогда и страна будет развиваться более высокими темпами.

Коллеги, договорились? И не Чувашия, а Россия (*аплодисменты*), потому что Чувашия — часть России, так же как рядом Марий Эл и другие регионы. Если вы, как председатель комитета... или Жуков, как Первый заместитель Председателя Государственной Думы, сосредоточится на Новосибирской области, что делать другим регионам?

Аксаков А. Г. Я родился в Башкирии, вырос в Крыму, учился в Киеве, в Москве, ну и в Чувашии соответственно работал, поэтому я болею за всю страну, в том числе за Украину.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, но чувствуется проживание в тёплом климате. Давайте поработаем и для Сибири, и для северо-запада, и для многих других регионов, просьба убедительная.

Коллеги, переходим к вопросам.

Фракция КПРФ — Бабич Иван Николаевич.

Подготовиться Кошелеву Владимиру Алексеевичу.

А мы с Алексеем Васильевичем Гордеевым начнём работу по вашему поручению.

Пойдёмте, Алексей Васильевич, искать.

Пожалуйста, Бабич.

Бабич И. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, наибольшие дискуссии сейчас вызывает запредельная ключевая ставка. Как вы считаете, не получим ли мы обратный эффект, если все экономические субъекты будут вести себя одинаково и загружать повышение стоимости кредитов, вызванное повышением ставки,

в цену своей продукции? Не получим ли мы увеличения инфляции и банкротства некоторых субъектов, не справляющихся с высокой долговой нагрузкой? Это первое.

И второе. Основная проблема сегодняшней инфляции — отсутствие рабочих рук, отсутствие товаров и сверхвысокий спрос при отсутствии предложения (это примерная цитата ЦБ). Предприятия не хотят под ставку 19—20 процентов покупать импортные средства производства. Как, на ваш взгляд, такая ставка поможет модернизировать производство и увеличить КПД предприятий, то, что они могли бы получить, заменив ручной труд и тем самым нарастив всё то, чего как раз не хватает?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопросы.

Что касается первого вопроса, про увеличение стоимости обслуживания долга для предприятий, когда ставка растёт. Действительно, такое влияние есть, но мы смотрим на ситуацию, и надо сказать, что гораздо больший эффект, влияние на предприятия оказывает даже не рост стоимости обслуживания долга, а рост стоимости сырья, материалов. Предприятия на это жалуются, а это прямое следствие инфляции. И то же самое связано с тем, могут ли предприятия переносить это потом в цены. При мягкой денежно-кредитной политике могут переносить, и не за счёт повышения эффективности, повышения своей рентабельности, а именно за счёт того, что будут переносить на потребителя, на гражданина эти возросшие издержки. При этом мы видим, что, как я уже говорила, прибыль у компаний есть. Она действительно разная по секторам, разная внутри предприятий, но, конечно, здесь есть поле для того, чтобы не переносить возросшие издержки от обслуживания долга в цену продукции предприятий.

Надо сказать, что в целом доля процентных расходов предприятий не такая значительная в расходах предприятий в целом. Конечно, есть закредитованные предприятия. Для закредитованных предприятий это чувствительно, но они набрали кредиты в предыдущие периоды. Те предприятия, которые ответственно относятся к своей долговой нагрузке — а я напомним, что наше государство относится ответственно к нашей долговой нагрузке и не наращивает долги свыше того, что может обслужить... У закредитованных предприятий, конечно, проблемы есть, им нужна реструктуризация.

Второй очень важный вопрос, который вы задали. Да, есть нехватка рабочей силы, нужна модернизация, нужны инвестиции в модернизацию и для этого нужны деньги — это, безусловно, так. И действительно, если труд становится дороже, то, соответственно, стимулы для автоматизации, для повышения

эффективности возрастают. И для этого есть ресурсы, и кредиты в том числе. Я вот уже говорила, кредиты корпоративные растут на 20 процентов в год — это во много раз выше, чем растёт экономика. Это положительный, явно положительный вклад кредита в экономику. И нам нужно, чтобы они направлялись прежде всего на инвестиции. Вот здесь наше банковское регулирование, о котором я говорила, — таксономия — позволяет этот кредитный ресурс, который есть у банков, направлять прежде всего на цели инвестиций, импортозамещения, технологического суверенитета.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Кошелев Владимир Алексеевич.

Кошелев В. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, Эльвира Сахипзадовна! В продолжение того, о чём сейчас говорил Вячеслав Викторович. Жители страны переживают по поводу отмены льготной ипотеки. Фракция ЛДПР считает, что развитие ипотечного кредитования необходимо дифференцировать, о чём вы и говорили, с учётом готовности регионов обеспечить строительную отрасль субъекта производственной и кадровой базой. Региональные правительства должны быть обязаны решать эту задачу, чтобы не было спекулятивного роста цен на строительные материалы, механизмы, рабочие руки, который впоследствии приводит к росту себестоимости жилья, и за него приходится платить государству и в конечном счёте людям. Очевидно, что направлять льготную ипотеку надо исключительно в подготовленные регионы, чтобы они могли решать поставленные перед ними задачи по строительству квадратных метров. Как вы можете прокомментировать наше предложение?

Набиуллина Э. С. Уважаемый Владимир Алексеевич, вот эта тема в продолжение: нам нужно дифференцировать ипотеку, сделать её более адресной, чтобы она помогала решать проблемы тех людей, которые сейчас не могут себе позволить улучшить жильё, и региональная дифференциация действительно возможна.

Первое, вот то, о чём сказал Вячеслав Викторович, — важно учитывать уровень доходов в разных регионах. Кстати, в рамках одной области в областном центре ипотека и рынок жилья могут быть развиты, а в меньших городах менее развиты. И конечно, очень важно то, о чём вы говорили, — готов-

ность строительной отрасли — потому что нам же нужно доступное жильё, а не просто доступная ипотека. Допустим, если мы даже просубсидируем в каком-то регионе процентные ставки, а в это время строители будут строить — строительной базы нет, всё дорого — и будут повышать стоимость квартир, то людям придётся просто брать больший ипотечный кредит даже при меньших ставках.

Нам нужно на это посмотреть абсолютно комплексно. Вот почему в ближайшее время пройдёт это обсуждение вместе с правительствами здесь у вас в Государственной Думе: какие узкие места нам расшить, чтобы в регионах была ипотека. Одним из критериев, кстати, может быть вот этот разрыв цен между первичным и вторичным рынком. Я уже говорила, это действительно очень большая разница — по стране в целом 42 процента. Но есть регионы, где этого нет, там просто первичного рынка почти нет, нет новостроев, и поэтому там по первичному и вторичному рынку жилья цены не расходятся. Вот посмотреть на все аспекты, мне кажется, действительно очень важная задача, чтобы сделать ипотеку доступной для жителей разных регионов, вне зависимости от того, где они проживают.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы сетуете на то, что вынуждены повышать процентную ставку из-за увеличения спроса, за которым не поспевает предложение, что создаёт инфляционные риски. Скажите, пожалуйста, не приходило ли вам в голову, что отставание спроса от предложения вызвано вашей же политикой вымаривания России искусственно созданным вами денежным голодом, при котором монетизация экономики на 1 октября, напомним, 50 процентов ВВП, ну а также запретительно высокой процентной ставкой, которая и до уровня 7,5 процента превышала рентабельность обрабатывающей промышленности.

Считаете ли вы нормальным и правильным, что именно ваша политика отказа от ограничения финансовых спекуляций (такое ограничение на нашем уровне зрелости финансовой системы американцы ввели до 1999 года, японцы — до нулевого года, Европа — до конца 80-х) делает кредит запретительно дорогим, а кредит — это двигатель развития, ведёт к массовому бегству из страны всех свободных капиталов и в конечном счёте к разрушению России?

Набиуллина Э. С. Я с этой точкой зрения, Михаил Геннадьевич, не согласна. У нас все показатели, если анализировать экономические показатели, демонстрируют, что спрос

превышает предложение. Я уже говорила и о кредитах: по корпоративным кредитам темпы роста 20 процентов, ипотека растёт больше 30 процентов (ипотека — это где-то половина потребительского кредитования), потребительское кредитование тоже растёт — 15 процентов, это при темпах роста экономики 4—5 процентов, если квартальные темпы смотреть. Денежная масса растёт высокими темпами — больше 20 процентов. Монетизация экономики, если вы посмотрите на цифры, как раз растёт, когда падает инфляция. Когда инфляция растёт, монетизация падает. Напомню, одна из самых низких монетизаций экономики была в период высокой инфляции в 90-е годы; вот когда раздавались дешёвые кредиты, инфляция была высокой, монетизация была низкой. Сейчас монетизация 65 процентов, если брать так называемый M2X, который учитывает не только рублёвую часть, но и валютную.

О запретительных ставках по кредитам говорить рано и невозможно. Темпы роста кредитов показывают, что они остаются вполне доступными. Мы будем смотреть за дальнейшей динамикой, но даже после повышения нами ключевой ставки, как я уже говорила, потребительское кредитование, да, начало снижаться, заявки на ипотеку начали немного снижаться, а корпоративное кредитование растёт высокими темпами.

Что касается оттока капитала. Когда есть положительное торговое сальдо, экспорт превышает импорт, это отражается в оттоке капитала. Так долго жила Германия, экспортно ориентированная страна, и сальдо финансового счёта (отток капитала — это ярлык, который часто навешивают) было отрицательным. Кстати, отток капитала, или сальдо финансового счёта, в этом году по сравнению с прошлым годом упал в 6 раз, поэтому назвать это основной причиной, например, ослабления курса и инфляции невозможно.

Председательствующий. Ткачёв Антон Олегович.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, сейчас вы в своём докладе затронули тему цифрового рубля, и Анатолий Геннадьевич очень правильный вопрос задал по поводу его применения, о том, что хорошо бы его уже распространять на юридических лиц. Много об этом делается заявлений, и некоторые комментарии в Центробанке всё-таки не прозвучали.

Хотелось бы знать, как всё-таки проходит пилот по цифровому рублю и когда начнётся вот это полноценное, массовое внедрение? Потому что было бы хорошо использовать его, например, в трансграничных расчётах. И какие вообще планы по реализации, например, этой идеи?

Набиуллина Э. С. Уважаемый Антон Олегович, спасибо за внимание к этому проекту. Пилот идёт по плану, мы собираемся его расширять. И к такому более-менее массовому внедрению цифрового рубля будем готовы переходить только после того, как всё отработаем в пилоте, предварительно думаем, что в 2025 году. Интерес к пилоту большой со стороны участников. Но я просила бы Ольгу Николаевну Скоробогатову, которая занимается этим проектом, предметно, может быть, более подробно рассказать, если не возражаете.

Председательствующий. Пожалуйста.

Скоробогатова О. Н., *первый заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.*

Антон Олегович, уважаемые коллеги, добрый день! Несколько слов. Действительно, интерес к проекту "Цифровой рубль" огромен, и не только со стороны граждан, но и со стороны бизнеса. Сегодня было правильно сказано, что бизнес ждёт, когда в цифровых рублях будут переводы уже между юридическими лицами. Мы идём достаточно быстро, но аккуратно, потому что это новая форма национальной валюты и нам нужно протестировать все моменты — и организационные, и технологические, и элементы безопасности. В этом году мы тестируем с 13 банками операции открытия кошельков, операции перевода между кошельками, между физическими лицами и оплату физическими лицами товаров и услуг. В следующем году мы планируем сделать переводы уже между юридическими лицами. И мы заблаговременно начали работу с дружественными странами, чтобы там, где есть возможность интегрировать нашу платформу цифрового рубля с аналогичными платформами других стран, эту работу уже провести и тоже выходить на интеграцию между нашими системами.

Председательствующий. Ревенко Евгений Васильевич.

Ревенко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, ну, тема ипотечного кредитования, пожалуй, самый популярный вопрос здесь от коллег-депутатов, но я хотел бы вас спросить по поводу расщелки. Вот на финансовом рынке активно развивается такой новый сегмент, который, по сути дела, замещает сейчас классическое кредитование, и, по некоторым сведениям, за прошлый год объём покупок, которые были совершены с помощью вот этого нового сервиса, нового старого, вырос более чем в 10 раз. Но вот парадокс: у нас рассрочка, по сути являясь такой вот формой кредитования, не подпадает под действие закона "О потребительском кредите (займе)", что не позволяет эффективно защищать интересы, собственно говоря, наших граждан — потребителей. И вот коллеги-депутаты предлагают вы-

работать необходимые правовые подходы к регулированию рынка рассрочки и сформировать единый свод правил для этого сегмента рынка. Хотелось бы узнать позицию Центрального банка и ваше личное мнение по этому поводу.

Набиуллина Э. С. Уважаемый Евгений Васильевич, действительно, этот сектор у нас сейчас не отрегулирован, он растёт быстрыми темпами, вы абсолютно правы, но пока рынок рассрочки — это где-то 1 процент от всех POS-операций. Но нас беспокоит, что он растёт быстро и там действительно нет той степени защиты, которая есть у граждан, когда они получают кредиты, и мы с вами постоянно над этим работаем. Согласно с вами, что надо вводить сюда регулирование, потому что и при рассрочке бывает плата за неустойку и, например, гражданин не защищён, как при обычном кредитовании, когда, допустим, вся стоимость так называемой переплаты не может превышать (вот с июля) более чем в 1,3 раза стоимость кредита, а при рассрочке этого нет. При рассрочке нет требований по информированию обо всех обязательствах гражданина. И одно дело, если рассрочка бесплатная, а бывает и платная рассрочка — это, по сути, классический кредит, и тогда, на наш взгляд, такую рассрочку должен давать, что называется, профессиональный кредитор, за которым есть определённый надзор и определённое регулирование. Поэтому мы горячо поддерживаем то, чтобы вот этот развивающийся активно сектор сделать более прозрачным и с большей защитой для наших граждан.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Эльвира Сахипзадовна, вы говорили, что главным лимитирующим фактором являются кадры, — согласна. Далее вы говорите о том, что рост заработной платы опережает производительность труда. Но это происходит не потому, что рабочий у станка или нефтяник у скважины работает хуже, а из-за гипертрофии менеджмента по численности и заработной плате. Вопрос: не считаете ли вы, что необходимо перераспределение финансовых потоков, численности и фонда оплаты труда от финансового сектора в реальную экономику? Финансовый сектор выступает как кровосос, который оттягивает ресурсы, при этом не выполняет свою главную функцию. Кредиты банков сейчас составляют менее 10 процентов от инвестиций в реальный капитал. А проблема кадров будет решена, когда это перераспределение произойдёт: инженер будет получать больше финансового аналитика, а квалифицированный... (*Микрофон отключён.*)

Набиуллина Э. С. Ну, здесь надо посмотреть на ситуацию в экономике в целом и на отдельных предприятиях. Если мы видим, что на отдельных предприятиях на фонд оплаты труда рабочих идёт меньше ресурсов, а больше ресурсов на такой административно-управленческий персонал и так далее, то здесь главный фактор — конкуренция. В конкуренции на рынке будут выигрывать те, кто будет наиболее эффективно использовать имеющиеся ресурсы, кто не будет оплачивать вот такие часто непроизводительные расходы, может быть, на излишний персонал, на сверхвысокие заработные платы.

Если же говорить про соотношение финансового сектора и нефинансового сектора, в том числе и в прибыли, я хотела бы сказать, что да, вот у нас в банковском секторе, например, если берём банковский сектор, высокая прибыль, но надо смотреть в динамике всё. В прошлом году прибыль в финансовом секторе упала в 10 раз, во всей экономике она снизилась процентов на 13. В этом году они прибыль восстановили, но если брать два года в целом, то в финансовом секторе прибыль упала где-то на 30 процентов, а вот в реальном секторе экономики чуть больше чем на 10 процентов. И то, что в прошлом году прибыль в финансовом секторе упала, было связано в том числе с тем, что финансовый сектор принял первый санкционный удар на себя, был вынужден создавать резервы. И надо сказать, что финансовый сектор выстоял и помогал предприятиям реструктурировать кредиты. В последние годы у нас как раз происходит перераспределение прибыли в экономике между нефинансовым сектором и финансовым. Например, доля прибыли в банковском секторе за последние 10 лет — где-то 9,3 процента, а сейчас — 5,4 процента. Эти процессы происходят, и конкуренция между секторами, выравнивание тоже происходит. Выравнивание условий — это, конечно, конкуренция. Если действуют монополии, то такого выравнивания нет. Мы знаем, что могут быть и монопольные прибыли, поэтому развитие конкурентной среды тоже очень важно.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вопрос такой. Вот у предприятий России общая задолженность перед банками — более 97 триллионов рублей, а прибыль предприятий согласно данным бюджета составляет 49 триллионов рублей, то есть долги предприятий в 2 раза превышают их доходы. У граждан фонд оплаты труда составляет 38 триллионов рублей, долги перед банками составляют 32 триллиона рублей, то есть на 16 процентов зарплата превышает долги. Могут ли при плани-

руемой жёсткой денежно-кредитной политике выжить экономика и граждане России? И можно ли получить импульс развития экономики в условиях проведения спецоперации? По проектировкам пока не видно.

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос, уважаемый Николай Васильевич.

Действительно, тема долговой нагрузки в экономике по отношению к предприятиям, гражданам — вот я про государство говорила — очень важна. Долговая нагрузка не должна... рост долговой нагрузки, а это кредитование, не должен вести к подрыву финансовой устойчивости, безусловно.

Что касается цифр, которые вы назвали, их, наверное, нельзя вот так в лоб сравнивать, то есть, например, долг компании и годовую прибыль. Мы знаем, что долги не платят все в один год. Ну так же и граждане: берётся ипотека, и она оплачивается в течение нескольких лет, не из фонда оплаты труда за один год. Поэтому, конечно, нужно смотреть эти показатели.

Мы сейчас видим, что прибыль у финансового сектора есть, возможность оплачивать долги есть. Доля затрат на обслуживание долга в целом в расходах не является самой значительной. И когда мы сравниваем её с прибылью, надо понимать, что это прибыль уже после того, как уплачена значительная часть процентов. При этом, конечно, есть некоторое количество предприятий с долговой нагрузкой, которым сложно, так же как и гражданам, о которых мы говорим "закредитованные граждане", — просто это одно и то же, закредитованные граждане не могут больше брать кредитов. Если компании в предыдущие периоды набрали кредитов по не очень высокой ставке, то, конечно, для них это может быть чувствительным. Кстати, в отношении граждан у нас есть инструменты, мы предотвращаем накопление долгов граждан, которые уже перекредитованы. В том числе, например, есть показатель долговой нагрузки: банкам невыгодно выдавать кредиты людям, которые уже набрали много кредитов. У нас таких мер регулирования по корпоративному сектору нет, но, надо сказать, в некоторых странах это есть, это нужно для того, чтобы предотвращать как раз накопление рискованных кредитов в корпоративном секторе.

В большинстве своём, хочу вас заверить, нефинансовый сектор, предприятия, которые развивают производство, расширяют производство (у нас растёт экономика), вполне могут обслуживать сейчас кредиты, и это видно по тому, что даже после повышения нашей ключевой ставки темпы роста корпоративного кредита пока не снижаются, они высокие, держатся на уровне 20 процентов.

Председательствующий. Панеш Каплан Мугдинович.

Панеш К. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в продолжение актуальной, важной темы закредитованности населения. За первое полугодие текущего года общее количество заёмщиков в банках и микрофинансовых организациях достигло 47 миллионов человек, за полгода их стало на 2 миллиона больше. При этом количество ипотечных заёмщиков превысило 10 миллионов, и у 46 процентов из них как минимум есть ещё один кредит. Также растёт доля заёмщиков, которые спустя некоторое время после покупки жилья в ипотеку вынуждены брать ещё и потребительский кредит, большую сумму, вероятно, на ремонт, их около 25 процентов от числа всех ипотечников. Фракция ЛДПР ещё раз хочет обратить внимание на необходимость уменьшения закредитованности населения и просит усилить принимаемые меры по этому вопросу.

Набиуллина Э. С. Каплан Мугдинович, это как раз во многом в продолжение вопроса Николая Васильевича, этот вопрос мы с вами обсуждали на встрече.

Действительно, закредитованность граждан в фокусе нашего внимания. Хотелось бы сказать, просто напомнить: важные меры, которые мы с вами вместе приняли в этом году в допполнение к тому, что было принято раньше, только начинают работать — будем отслеживать. Во-первых, в июле заработал механизм сниженного предела так называемой переплаты — 1,3 раза. Несколько лет назад был коэффициент 4, то есть в 4 раза больше гражданину могли начислить долгов по пени, по штрафам, по неустойкам, чем тот долг, который он взял, сейчас — 1,3. Заработало, будем смотреть, что с этим делать дальше. Во-вторых, с 1 января следующего года банк должен будет уведомлять заёмщика-гражданина о рисках, если у него на обслуживание кредита идёт уже больше половины дохода. Очень важно информировать людей, если идёт уже больше половины дохода. При этом мы, Банк России, уже с этого года через банковское регулирование ограничиваем аппетит банков при выдаче такого рода кредитов. Кроме того, вы знаете недобросовестную практику, когда банки, финансовые организации привлекают граждан кредитами под 1, 2, 3 процента. Такого не бывает, там спрятаны разного рода расходы, и очень важно, чтобы граждан информировали обо всех этих расходах, — эта норма начала действовать с 25 октября. Мы вместе с ФАС будем отслеживать, как она работает.

Что касается граждан, попавших в сложную ситуацию, с 1 января следующего года заработает постоянно механизм кредитных каникул. Он очень помогал в пандемию, он очень помогал в прошлом году. Мы видим, что граждане добросовест-

но возвращаются после кредитных каникул к обслуживанию кредита, таких 86 процентов. Так что это абсолютно эффективный механизм, и он начнёт действовать благодаря принятому вами закону уже на постоянной основе.

И также с 21 января банки и микрофинансовые организации будут обязаны показывать полную стоимость кредита, включать туда все расходы, которые связаны с получением кредита. Это тоже очень важно, это то, на что обращали внимание граждане.

И конечно, нужны дальнейшие инициативы. Вот по срочке мы обсуждали. На наш взгляд, нужен механизм комбинированного урегулирования задолженности, когда у гражданина долг перед несколькими банками, — нужно дать ему возможность урегулировать долг.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы говорите, дескать, ключевая ставка не препятствие, потому что кредитование экономики растёт и дальше будет расти. Конечно, растёт, потому что есть отрасли, которые при любой ставке всегда отобьются. Я не говорю, там, о наркотиках, об оружии и так далее, но есть финансовые спекуляции, продажа нашего сырья за рубеж — вот экспортёры очень хорошо этим пользуются: под валютную выручку покупают рубли, потом играют против рубля, а вы боретесь с этим, поднимая ключевую ставку и поднимая, делая дороже кредиты для всей экономики. У вас есть какие-то варианты, чтобы сделать доступным кредитование для отраслей, создающих продукцию с максимальной добавленной стоимостью? Таксономия не работает, потому что там всего 1,5 процента разница. А так, чтобы процентов 5—6 была разница, — есть?

Набиуллина Э. С. Валерий Карлович, тема на самом деле очень важная. Мы с вами говорили на встрече с фракцией, в этот период важны инвестиции, что называется, в повышение производительности труда — в автоматизацию, роботизацию, особенно при нехватке рабочей силы. Мы абсолютно поддерживаем то, что это нужно делать. Что для этого нужно? Нужны длинные деньги. Длинные деньги бывают только при низкой инфляции, поэтому мы повышаем ключевую ставку. Что делать предприятиям, пока ставка высокая? Вы задаёте вопрос: как в этих условиях предприятиям брать кредиты? Ну, первое, мы видим, что многие предприятия берут кредит длинный (а для инвестиций нужен длинный кредит), и им важна ставка

на протяжении периода этого кредита, а не в конкретный момент. Если при этом банки будут считать — они это будут видеть, — что Центральный банк не принимает никаких мер по снижению инфляции, они эту будущую инфляцию будут закладывать в стоимость длинного кредита. Если же, наоборот, они будут видеть, что инфляция уверенно снижается и будет низкой, предсказуемой, то даже при плавающих ставках вы получите ставку не сегодняшнюю, а ту, которая будет на протяжении периода действия инвестиционного кредита. Мы, кстати, считаем, что будем снижать ставку по мере снижения инфляции, и она придёт, там, в течение двух лет, в зависимости от ситуации, к нейтральному диапазону — 6—7 процентов, и это будет определять стоимость кредита. Вот снижение инфляции очень важно для длинных кредитов.

Второе, таксономия. Она только начала работать, мы вместе с правительством будем осуществлять мониторинг, как она работает, насколько эффективно пользуются этим механизмом. Если нужно, будем вносить коррективы. Но она заработала только летом.

И третье. Конечно, есть госпрограммы. У нас сейчас бюджет играет более стимулирующую роль, и приоритеты — развитие отраслей, секторов, правительство проводит стратегические сессии, там будут соответствующие механизмы, которые правительство применяет для того, чтобы поддержать эти сектора.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, многие экономисты говорят, что так называемые немонетарные факторы инфляции регулярно вносят основной вклад в инфляцию в нашей стране. Банк России борется с этой составляющей инфляции путём повышения ставки, хотя она никак не способна повлиять на так называемые спросовые причины роста цен. Такая политика выглядит совершенно непоследовательной. Может быть, ставку не трогать, а инфляцию сдерживать регулированием цен на социально значимые товары? Как вы считаете?

Набиуллина Э. С. Уважаемый Владимир Владимирович, мы действительно постоянно обсуждаем монетарные, немонетарные факторы, вот то, о чём вы говорите. Избыточный рост цен, повышенная инфляция может быть вызвана как разгоном спроса, превышением спроса над предложением, так и ограничениями со стороны предложения, да? Ну вот ограничения могут быть со стороны санкций, со стороны внешних факторов и из-за недостатка рабочей силы, производственных мощно-

стей. У нас сейчас действуют оба фактора реально — у нас и ограничения есть со стороны предложения, и разогналсЯ спрос. И для того, чтобы вот этот разрыв спроса и предложения, их темпов роста не уходил просто в рост цен — а рост цен, ещё раз, это снижение реальных доходов населения, это то, за что люди платят из своего кармана, это отсутствие длинных денег, — мы принимаем такое решение именно в этой ситуации, потому что можем повлиять на спрос. А что касается предложения, на предложение Центральный банк повлиять, к сожалению, не может.

Те факторы, которые мы называем немонетарными, разовыми, действительно могут иметь временный характер. Может быть рост цен, связанный, допустим, с недостаточным урожаем и так далее. Когда действуют такие временные факторы, которые не ведут к устойчивому росту инфляции, которые не отражают вот этот разрыв спроса и предложения, мы можем не реагировать, мы реагируем в том случае, если они действительно становятся устойчивыми факторами.

Другие способы, о которых могут говорить, например, регулирование цен. На наш взгляд, оно имеет более негативные последствия. Краткосрочный эффект от этого может быть, но долгосрочно у бизнеса, у предпринимателей пропадают стимулы расширять производство, увеличивать инвестиции в производство таких товаров, и получается дефицит. Я думаю, мы прекрасно помним эпизоды из нашей истории, так что это не может применяться как долгосрочная мера. Развитие конкуренции — это, безусловно, ключевой фактор, который может снижать инфляционное давление в экономике, который позволяет расширять предложение именно тем производителям, которые наиболее эффективны, которые могут предложить товары и услуги по более привлекательным ценам для людей.

Председательствующий. Бахарев Константин Михайлович.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в продолжение темы высокой закредитованности граждан. Мы подготовили ряд предложений для решения этой проблемы, в частности, предлагаем рассмотреть возможность введения макропруденциальных лимитов не только в потребительском, но и в ипотечном кредитовании, чтобы не допустить кризиса неплатежей в этом сегменте рынка, где сосредоточено более половины всех долгов граждан перед банками. Кроме того, предлагаем включить в линейку банковских продуктов специальный продукт для заёмщиков с показателем долговой нагрузки выше среднего, чтобы остановить их переток в микрофинансовые организации.

Что касается последних, то видим необходимость дальнейшего снижения размера предельных ставок по краткосрочным займам для клиентов МФО. Речь идёт как о ежедневной ставке, так и о максимальном размере переплат в случае просрочки: 292 процента годовых — это тоже много. Считаем, что реализация этих предложений позволит снизить долговое бремя для миллионов наших граждан.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое, Константин Михайлович, за вопрос. Действительно, в фокусе вашего внимания сегодня этот вопрос закредитованности граждан.

Что касается ваших предложений — мы поддерживаем и были бы вам благодарны, если бы вы поддержали предоставление Центральному банку полномочий по введению количественных ограничений по рискованной ипотеке. Этот инструмент у нас есть по потребительским кредитам, и мы видим, что он работает. Нас вместе с вами очень беспокоило, что кредиты продолжают брать люди, которые уже больше 80 процентов своего текущего дохода отправляют на обслуживание кредитов, это очень большая доля. И мы, когда начали применять вот эту норму о количественных ограничениях, увидели, что доля таких людей снизилась: если в четвёртом квартале прошлого года она была равна 36 процентам, то сейчас это 25 процентов, и дальше эта доля будет снижаться, потому что мы ужесточаем, постоянно смотрим за этим и при необходимости ужесточаем меры. В ипотечном кредитовании, на мой взгляд, эта мера была бы очень эффективной.

Что касается специальной категории рискованных заёмщиков, то есть тех, которым банки в силу как раз рискованности не дают кредиты, и люди вынуждены идти в микрофинансовые организации, где ставки выше. Мы поддерживаем введение вот такой специальной категории заёмщиков и подготовили специальное регулирование для того, чтобы это было возможным. Надеемся, что в ближайшее время это заработает, будем смотреть, как это работает.

И что касается снижения для микрофинансовых организаций вот этих пределов задолженности. У нас с 1 июля, как я уже говорила, действует коэффициент 1,3 и ограничены ежедневные ставки по кредитам. Эти меры только начали работать, давайте посмотрим, как работают. Можно будет и дальше предпринимать шаги, но нам очень важно, чтобы люди, которые тогда не смогут получать кредиты не только в банках, но и в микрофинансовых организациях, не ушли на рынок нелегальных, чёрных кредиторов и не попали в руки действительно мошенников. Нам нужно будет с вами вместе это обсудить, но мы готовы к этому.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы завершены.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Кумин Вадим Валентинович.

Кумин В. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас есть финансово-экономический блок Правительства Российской Федерации. К слову, идеология представителей этого блока практически не меняется за 30 лет в так называемой новой России. Я не буду говорить обо всех инициативах, нечего говорить о приватизации, монетизации льгот, я перечислю вкратце инициативы последнего десятилетия.

Например, бюджетное правило. Что такое бюджетное правило? Это изъятие так называемых лишних денег из экономики. Результат известен: 300 миллиардов долларов, которые предназначались для экономики, санированы, выведены за границу и там арестованы.

Налоговый манёвр. Он заключался в том, что нужно снизить до нуля экспортную пошлину на нефть за счёт повышения налога на добычу полезных ископаемых. Итог: стало однозначно выгодней любым образом нефть — в трубу и на экспорт, таким образом мы создали на внутреннем рынке дефицит нефтепродуктов.

Обратный акциз — это прямые выплаты нефтяным компаниям за их обещания модернизировать производство нефтепродуктов. Обещания не выполнены. Цена на солярку и бензин у нас сейчас на самом высоком уровне за всю историю — 70 рублей. При этом производятся прямые выплаты из бюджета нефтяным компаниям.

Полный отказ от защиты национальной валюты. После введения Центральным банком обязательной продажи валютной выручки от этого отказались. Правительство выступило за понижение курса рубля по отношению к доллару, об этом прямо говорил министр Решетников. В итоге мы имеем курс 100 рублей.

Таксономия — очень интересная инициатива. Пока ещё рано судить, цыпят, как говорится, по осени считают, но это просто классификатор, дорогие друзья, это классификатор проектов. Предложено Центральному банку поговорить с банками, чтобы было регулирование и чтобы можно было финансировать. Это вместо того, чтобы сделать, например, комитет по реформам и развитию, как в КНР, который сам макропланирует возможности, где, как и что производить, а дальше под это под-

бираются финансы. Нет, дорогие друзья, это просто классификатор и ничего больше.

Вот такие вот инициативы и такая реализация отвлекают, так сказать, наше внимание, расстраивают всех, и граждане теряют доверие к таким инициативам и вообще ко всем инициативам, включая позитивные, такие как национальные проекты, цифровизация, импортозамещение. Никто уже особо в это не верит, потому что вот такие инициативы и такой результат приводят к практически полному отсутствию доверия населения к финансовой политике. А дальше, то, что мы видим сейчас в Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики, — это отражение, это зеркало бюджетной и налоговой политики государства, и, как говорится, на зеркало пенять особо нечего. Реакция банка на эти действия — на разгон инфляции, на ошибки в налоговой политике, на прямые выводы, так сказать, из отсутствия защиты курса — это повышение ставки, потому что дальше, если этого не случится, мы с вами получим Аргентину: огромную инфляцию и всё остальное.

Ещё раз хочу сказать, что это общие ошибки государственной финансовой политики, которую мы всё время призывали менять, её уже давно надо было изменить. В итоге мы с вами имеем за десять лет в среднем рост 0,9 процента — всего! — против среднемировых 2,5—3, мы имеем снижение доходов населения, реальное снижение доходов населения. Вот что мы имеем в результате такой политики! Мы считаем, что нужно менять эту политику, тогда будет падать ставка, тогда будет падать инфляция, тогда изменится налогообложение, изменятся, так сказать, приоритеты государства — государство подумает о настоящих приоритетах.

Далее я хотел бы коснуться взаимодействия ЦБ и финансового блока правительства. Вот на заседании рабочей группы опять поднимался вопрос и опять представитель Минфина Чибесков сказал, что они ведут дискуссию с Центральным банком относительно государственных гарантий. Дискуссии ведутся полтора-два года, мы с вами об этом говорили здесь уже четыре или пять раз. Воз и ныне там, ничего не решилось, потому что там не дискуссия, а принципиально разные позиции. Центральный банк говорит, что это должна быть безусловная гарантия, а государство хочет её сделать условной. Что такое условная гарантия, я не понимаю, и, думаю, вы тоже не понимаете. Поэтому у нас нет государственного гарантийного фонда, который позволял бы гарантировать банкам кредиты, и, соответственно, кредиты были бы гораздо дешевле. Этого ничего не сделано.

Далее я хотел бы ещё раз вернуться к роли ВЭБа, потому что у нас нет вот "Vanguard", у нас нет "BlackRock", у нас нет "Fidelity...", нет таких фондов, у нас есть государственный фонд, который называется "ВЭБ". Но вместо того, чтобы заниматься инвестициями в нормальные сектора, ВЭБ занимается четвёртой, по-моему, реорганизацией за последние три года. В четвёртый раз происходит реорганизация! Их не видно в экономике, роль нашего ВЭБа ничтожно мала.

Для сравнения. Вот Иван Иванович Мельников возглавляет комиссию, общество дружбы с Китаем, Общество российско-китайской дружбы. Его коллега с китайской стороны — многолетний председатель Банка развития Китая, очень уважаемый человек, гуру. Вот Банк развития Китая построил весь Китай, он профинансировал практически все инфраструктурные проекты КНР. Что профинансировал наш ВЭБ за последние пять лет? Крохи, копейки!

Я ещё раз хочу вам сказать, дорогие друзья, что государственная денежно-кредитная политика должна быть другой. Она должна преследовать настоящие цели, которые я уже перечислил, позитивные цели: национальные проекты, цифровизация, импортозамещение, выход на уровень среднемировых темпов роста, а может быть выше, повышение реальных доходов населения и, соответственно, научно-технический прогресс, технологическое развитие Российской Федерации. Вот под такой денежно-кредитной политикой мы бы с удовольствием подписались и приняли в ней участие. Сейчас я назвал вам за последние десять лет инициативы финансово-экономического блока нашего правительства — мы имеем вот такие результаты. Имеем прогноз, что у нас год будет 15 процентов ставка и рост 1,5—2 процента. Вот это отражение налоговой и финансовой политики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Конечно, много сегодня критики в связи с докладом о денежно-кредитной политике, как и много критики вызвал проект федерального бюджета, они во многом связаны. И наверное, многие претензии можно было бы поддержать, если бы не та особая ситуация, в которой мы с вами сегодня находимся.

Прежде чем перейти к сути выступления, я хотел бы поддержать то, о чём сказал Вячеслав Викторович. Может быть, кому-то это показалось неожиданным, но районирование страны по фактору размера ставки ипотечного кредитования архиважно. Когда такая карта будет составлена и когда правительство с Центральным банком будут работать вместе — а я желаю, чтобы они работали максимально вместе и слаженно, плечом к плечу, как работают в Государственной Думе парламентские партии, — нам можно будет выдохнуть, будет решаться фундаментальная для страны задача, которую за три десятка лет никто не смог решить: это уменьшение оттока населения из села, в том числе молодёжи. Здесь есть и другие факторы, в том числе выход из болонской системы, которая, как пылесос, вытягивает в крупные города, в высшие учебные заведения, которые в них находятся, молодёжь из села. Но районирование по ставке ипотечного кредитования, понижение этой ставки для каждого региона, своё, осознанное, позволит людям оставаться там, где они родились, там, где выросли. Это фундаментальная задача, и уверен, что Алексей Васильевич Гордеев с ней справится. Мы со своей стороны в эту рабочую группу делегируем депутата Кошелева Владимира Алексеевича.

Эльвира Сахипзадовна, вот большая просьба!.. Вы ответили сдержанно, и это понятно: вы человек аккуратный, — но это действительно фундаментальный вопрос.

А теперь к докладу. Дорогие коллеги, вот я очень много сейчас езжу по стране. Главное для людей, конечно же, победа, а после победы самое главное — противостояние инфляции. Противостояние инфляции — это покупательная способность, может или не может человек купить продукты, лекарства, всё, что необходимо для детей, для пожилых родителей. Центральный банк сумел справиться с главной угрозой, которую несут санкции и рестрикции. Главная цель, которую коллективный Запад преследует, пытаясь удушить Россию, — уже 17 тысяч с лишним санкций и рестрикций, никогда подобного не было вообще в человеческой истории! — это гиперинфляция, и с этой проблемой Центральный банк справился. Можно предъявлять любые точечные претензии, сколь угодно острые и оправданные. Да, конечно, это привело к повышению ставки. Но давайте представим себе некие виртуальные весы: на одной чаше — повышение ставки, а на другой — невероятный с каждым месяцем рост инфляции, на что нас толкал и пытается толкать коллективный Запад, и эта проблема не то чтобы успешно решается, а она уже решена. И тот комплекс мер, который с февраля был применён, на самом деле очень позитивно ха-

рактизует и Центральный банк, и председателя Центрального банка.

Дорогие коллеги, меня удивляет, что в вопросах сегодня — может быть, это ещё будет в выступлениях, я надеюсь, Андрей Михайлович Макаров об этом скажет, — не уделяется внимания тем резервным сценариям, о которых Эльвира Сахипзадовна сказала в конце доклада, это наш с вами запас прочности. Мы видим основной прогноз Центрального банка, близкий к тому прогнозу, который чуть раньше был нам презентован Минэкономразвития, но есть и два запасных сценария. Первый связан с фрагментацией мировой экономики, это реальная опасность. И в случае, если эти процессы пойдут дальше столь же активно, как идут сейчас, мы должны иметь резервный сценарий. Да, наверное, он приведёт к тому, что обуздывание инфляции, снижение до 4 процентов и ниже, произойдёт на год позже, в 2025 году. То же самое и со вторым сценарием, связанным с тем, что коллективный Запад окончательно сойдёт с ума, а мы это наблюдаем с вами каждый день, что происходит и по палестино-израильскому конфликту, и по многим другим досее, мы тоже будем обязаны на это отреагировать.

То, что эти два резервных сценария существуют, просчитаны и могут быть немедленно применены к нашей денежно-кредитной политике, это очень и очень важно. И здесь тоже нужно сказать комплиментарные слова, заслуженные, в адрес Центрального банка. Мы подробно с комитетом по бюджету проанализировали эти сценарии, они реальны, они реально соответствуют фактору внешнего давления во всём его многообразии, которое сейчас обрушивается на национальную экономику. Поэтому бюджетные процессы, контроль налогообложения, денежно-кредитная политика должны сейчас идти рука об руку. И то, что представлено нам, может быть, не очень нам нравится, но мы не должны это рассматривать в отрыве от специфики момента, который мы все переживаем.

Конечно, нас очень и очень волнует закредитованность населения. Более 47 миллионов человек сегодня выплачивают долги банкам. Мы видим, что огромное количество людей платят по ипотечным кредитам, из них 46 процентов имеют ещё второй кредит. Люди залезают в кредитную кабалу, это очень опасный процесс. И сегодня порядка 80 процентов тех, кто платит по ипотечному кредиту, тратят на это значительную часть своих ежемесячных доходов. Всё это официальные данные, которые нас, безусловно, не очень радуют. Нам надо здесь посмотреть.

Ещё в июле ЛДПР внесла законопроект: одновременно с предоставлением кредита и при размещении агрессивной

рекламы по кредитованию необходимо предупреждать, что непродуманное кредитование может привести к банкротству. Мы в августе внесли законопроект, который в 3 раза ограничивает потолок ставок по микрокредитованию. Микрокредитование — это обман населения. Ставки 290 процентов — это быстрое ввержение населения и особо нуждающихся семей в ту самую долговую кабалу. Поэтому, конечно, мы просим, и, я думаю, к нам присоединяются все остальные парламентские партии, эти вопросы внимательно посмотреть.

В отношении цифрового рубля. С этой трибуны ещё Владимир Вольфович Жириновский неоднократно говорил, насколько важно ввести цифровой рубль. Когда цифровой рубль наберёт обороты, он в принципе должен ограничить любые серые махинации, вывоз капитала за рубеж, в принципе невозможной или же крайне затруднительной будет дача взятки. Поэтому, конечно, цифровой рубль надо развивать, но одновременно надо смотреть технику, уделять внимание, казалось бы, мелочам, но очень важным. При переводе в цифровой рубль и обратно не должна взиматься никакая комиссия. Это просто глупость, рудимент в восприятии некоторых теоретиков, которые разрабатывали эту систему. Они, безусловно, высокие профессионалы, но никаких комиссий на практике при переводе в цифровой рубль и обратно, хочу сакцентировать внимание, взиматься не должно.

Мы сегодня, коллеги, находимся на очень важном этапе, мы должны от попыток как-то, значит, где-то укусьть Центральный банк, высказать те или иные претензии... Да, конечно, Вадим Валентинович, и по ВЭБу можно высказывать вопросы и какие-то другие вопросы, особенно в случае, если у нас обуздывание инфляции отсрочится на год, это оправданно. Но вместе с тем мы должны понимать, что мы находимся в периоде проведения специальной военной операции, огромные средства сейчас идут на помощь фронту. Я уже говорил с этой трибуны, что предложенный бюджет имеет название: "Всё для фронта и всё для победы!" Поэтому, когда мы представляем те самые виртуальные весы, где на одной чаше — победа, обуздывание инфляции, а на другой — определённые вопросы, которые в рабочем порядке успешно решаются между Государственной Думой, правительством и Центральным банком, мы должны действительно предпочитать национальные интересы, стратегические интересы.

По итогам тщательного анализа и работы с нашим комитетом по бюджету, с ЦБ фракция ЛДПР поддержит данный доклад.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я рад за фракцию ЛДПР, которая вот этот доклад поддерживает. Действительно, замечательный доклад, как его не поддержать. А теперь давайте поговорим о теме нашего сегодняшнего заседания — об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2024 год и период 2025 и 2026 годов. Давайте я вас верну к этой теме. Ну, давайте посмотрим, да, конечно, очень всё интересно.

Кстати, абсолютно согласен с предыдущим оратором в том, что мы действительно в особых условиях: идёт специальная военная операция, у нас потребности в части обороноспособности страны выросли. И сегодня развитие отраслей, в которых создаётся максимально добавленная стоимость, критически важно не только для роста экономики, для роста благосостояния граждан, для выполнения всех социальных обязательств, но и в том числе для защиты суверенитета Российской Федерации. И когда нам тут говорят, что, ну, вы знаете, рост ключевой ставки, потому что у нас специальная военная операция и так далее... Напоминаю, если кто не знает: предприятия, которые обеспечивают нашу армию всем необходимым, берут кредиты по этой самой ставке. И кстати, кроме головных компаний, которые выполняют гособоронзаказ, у всех остальных расходы на эту повышенную ключевую ставку в затраты не входят, в себестоимость не включаются и ложатся чисто на прибыль этих компаний. Это так вам, для сведения.

Скажите мне, пожалуйста, при какой ставке оборонная промышленность выпустит больше продукции, необходимой для нашей армии: при ключевой ставке 7,5 процента или при ключевой ставке 15 процентов? Конечно, при ставке 7,5 процента, а не при ставке 15 процентов. Вот и всё! Оказывается, не всё для фронта, всё для победы, а всё для кого-то другого.

Давайте вернёмся к докладу Центрального банка. Я о некоторых постулатах, которые тут сегодня пытаются донести до нас, выскажусь.

Первое. Ну, конечно, ключевой вопрос — что хорошо, что лучше: высокая инфляция или низкая? Конечно, низкая инфляция лучше. Весь вопрос в деталях, в нюансах. При этом растут доходы граждан или не растут — важный вопрос? Важный. Экономика развивается или не развивается — важный вопрос? Важный. Технологический суверенитет России укрепляется или нет? Тоже важный вопрос. Вот когда мы в ком-

плексе на всё посмотрим, тогда вопрос инфляции действительно отойдёт на второй план. А вот эти вопросы будут первыми, главными.

Теперь следующее. Нам тут говорят, что, дескать, неправильная политика правительства приводит к монополизации экономики, к росту цен прежде всего, вот представитель КПРФ выступал — абсолютно с ним согласен. Действительно, неправильная налоговая политика в нефтегазовой отрасли приводит к тому, что у нас растут цены, и, чтобы их сдержать, правительство отдаёт нефтяным компаниям из бюджета ещё 3,3 триллиона рублей в виде отрицательных акцизов и так называемого механизма демпфера. Это является основой инфляции, все с этим согласны. Почему? Потому что у нас монополизированная экономика.

Тогда задаю вопрос. Эльвира Сахипзадовна, повышение ключевой ставки в монополизированной экономике сдержит рост цен или нет? Вы же понимаете, что не сдержит, потому что при монополизированной экономике неважно, есть деньги у покупателя, нет денег у покупателя, цена зависит от возможности монополиста диктовать свою цену. Он всё равно диктует, вот и всё. Ваша ключевая ставка... поднимайте хоть до 30 процентов, монополисты всегда её отобьют, потому что они в цену товара вложат. А те, кто на конкурентных рынках, не могут этого сделать. И что получается у нас? У нас жиреют при повышении ключевой ставки финансовый сектор и сырьевики. А обрабатывающие производства? А обрабатывающие производства будут погибать. А что нам нужно? А нам нужно прямо противоположное: нам нужно, чтобы развивались обрабатывающие производства. Можем мы этого добиться? Можем.

Покажите таблицу с последними данными Росстата*.

Пожалуйста, данные Росстата. Вчера вышли данные, сегодня я хотел бы вам их презентовать, чтобы вы посмотрели, посмотрите: третий квартал, второй — третий квартал этого года. В целом рост экономики: во втором квартале — 4,9 процента, в третьем — 5,5 процента. А теперь посмотрите по обрабатывающим производствам: рост был 10,6 процента, потом 10,2 процента, небольшое снижение, но, подчёркиваю, эти цифры при ставке 7,5 процента, когда ещё была та ставка. За это время ставка выросла до 15 процентов. Данные за четвёртый квартал будут не такими радужными, они уже будут неутешительными, я вам это точно могу сказать.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Теперь посмотрите расклад по обрабатывающим производствам. Посмотрите, какие темпы показывает производство, создающее продукцию с максимальной добавленной стоимостью. Это как раз то самое, что нужно для фронта и для победы, понимаете? Это машины, оборудование, техника, боеприпасы в конце концов — всё здесь. Будет у нас больше этого при такой ключевой ставке? Нет, не будет. Будет всего меньше, всё будет хуже.

Давайте мы перейдём к тому, что, на мой взгляд, надо было бы сделать. Да, обуздать инфляцию, конечно, надо, вы, безусловно, правы. Если есть возможность добиться снижения инфляции, надо это делать. Но одной ключевой ставкой вы этого не добьётесь, вы это сами прекрасно понимаете. Я вам несколько раз уже говорил: используйте другие механизмы, механизмы ограничения движения капитала.

Вот у нас был спор... было заседание комиссии по обсуждению единой денежно-кредитной политики, у нас там спор с Алексеем Заботкиным был. Он говорил: ключевая ставка остановила падение рубля и так далее. Я говорил: да нет, этого не может быть, падение рубля может остановить только введение валютных ограничений. В этот же день, вечером, после нашего спора, пришла информация о том, что президент издал указ о введении обязательной продажи выручки экспортёров. Причём действие этого указа отсроченное, но это уже повлияло: с того момента, как мы с вами, Алексей Борисович, обсуждали, спорили, рубль укрепился на 12 процентов — на 12 процентов! — месяца не прошло ещё. Какие вам ещё доказательства нужны? Я вам, ну, я не знаю, русским языком несколько раз и с трибуны, и кулуарно говорил. У вас в прошлом году была история: когда вы вздули ставку, рост цен не остановился, инфляция пошла дальше, но при этом вы правильное решение приняли — через несколько дней вы взяли и ввели валютное ограничение, и цены пошли вниз. Посмотрите, да и ваша статистика об этом же говорит, те графики, которые показывают. Ну хорошо, вы мне не верите, но вот то же самое произошло сейчас: вы подняли ставку — цены опускались? Нет, не опускались. Рубль укреплялся? Нет, не укреплялся. Как только ввели обязательную продажу выручки, сразу рубль укрепился. Рубль укрепился, и что происходит? Мы же понимаем, что девальвация рубля вносит весомый вклад в развитие инфляции. Ну это же очевидная вещь, все с этим согласны. Весь вопрос только в том, какие решения принимать. Но почему президент эти решения принимает, а не вы? Я не понимаю. Когда мы вам про это говорим здесь, вы нас не

слышите. Ну ладно, хоть кто-то до президента дошёл и правильные вещи подсказал. Очень хорошо.

Что нужно делать, на мой взгляд? Ну, прежде всего, чтобы поддержать темпы роста, которые мы получили сейчас в отраслях, создающих продукцию с максимальной добавленной стоимостью, — а я ещё раз подчёркиваю: они очень важны для суверенитета страны, и для технологического, и для государственного суверенитета, с учётом того что мы сейчас находимся в состоянии ведения боевых действий, это очень важно, — нам нужно эти отрасли, которые показывают сейчас максимальные темпы роста, обеспечить доступным кредитованием. Вы мне говорите: им нужно долгосрочное кредитование. Эльвира Сахипзадовна, да не надо им долгосрочного кредитования! Посмотрите, они закредитованы короткими кредитами, то есть до трёх лет. Я вам рассказывал, что роботизация производства отбивается с момента установки, если ставка приемлемая, за год, но при такой ставке она не отобьётся ни за два, ни за три года. Вот в чём вопрос. Ну, давайте подумаем. Возможно, у Центрального банка нет таких инструментов, но подумайте, давайте вместе с правительством что-то придумаем, чтобы не только за счёт бюджета это делать. Подумайте, вы же можете. Хорошо, высокая ключевая ставка, но пусть под эту высокую ключевую ставку берут кредиты финансовые спекулянты, сырьевики, а обрабатывающее производство, которое тратит деньги на строительство цехов, на расширение мощностей... Я же про это говорю! Ведь когда цены растут? Когда спрос опережает предложение, предложение не успевает. Ну так давайте мы расширим предложение. Для того чтобы расширить предложение, нужно строить цеха, роботизировать производство, повышать производительность труда, а для этого нужны инвестиции. Но под 20 процентов годовых вы ничего не роботизируете и не строите. Вы нам рассказываете, что есть же государственные программы по поддержке развития, например, промипотека и так далее. Докладываю вам: для того, чтобы получить кредит на строительство цеха, нужно весь пакет документации предоставить и разрешение на строительство. А знаете, сколько времени уходит, чтобы собрать эту документацию? Немножко меньше, чем построить этот цех. Вот примерно так. Вот я вам конкретный пример привожу: завод робототехники неделю назад получил разрешение на строительство — да он на 95 процентов уже готов! Если бы сидели и ждали, пока нам кредиты дадут, его никогда не построили бы, понимаете? И брали эти кредиты по коммерческим ставкам. Вот и всё, вот и вся история. А вы нам говорите — безответственные предприятия, которые берут кредиты, несмотря ни на что... Конечно, безответ-

ственные предприятия, которые обеспечивают обороноспособность страны, они безответственные, берут кредиты... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. Послушайте, если никто другой не берёт ответственность за судьбу страны, а они берут, они что, теперь должны крайними быть, что ли? Ну давайте что-нибудь придумаем в конце-то концов, поможем не тем спекулянтам и не тем, кто нашу сырьевую ренту изымает, а тем, кто создаёт экономический потенциал страны. Ну давайте придумаем что-нибудь!

За такую единую денежно-кредитную политику мы голосовать не будем, мы против неё. И мы считаем, что не только правительство в этом виновато, но и Центральный банк: у вас тоже есть механизмы, вы можете влиять на инфляцию, не убивая промышленный рост. Я про это вам говорил, вы с этим не согласны, ну, будем спорить дальше, вполне возможно, до очередного указа президента.

Спасибо, коллеги. Я всё высказал, ну, надеюсь, что что-то здоровое в моём выступлении вы услышали, готов обсудить это не с трибуны Думы, а на любой площадке, потому что, ну, на самом деле надо что-то делать. У нас темпы роста в отраслях, создающих максимальную добавленную стоимость, которые сейчас мы видим, мы не видели 20 лет — давайте это сохраним.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Все мы знаем, в каких условиях сегодня работает Центробанк, и во многом та экономическая стабильность, которая у нас есть, отсутствие гиперинфляции, нормализация курса рубля — это прямой результат грамотных действий правительства и Центробанка. Что бывает, когда действуют неграмотно и несвоевременно, мы видим в Турции: снизили ставку — не сработало, теперь начали поднимать, но уже поздно, или в Аргентине, где из-за слабой денежно-кредитной политики инфляция уже превысила 100 процентов.

"НОВЫЕ ЛЮДИ" всегда выступали за доступные кредиты для бизнеса и в первую очередь для малого и среднего предпринимательства, но если сегодня ставка не будет высокой, то все усилия по индексации пенсий, зарплат бюджетникам сой-

дут на нет. Сегодня борьба с инфляцией — это главный приоритет, потому что инфляция делает людей бедными быстрее, чем мы можем это за бюджетный счёт выровнять. Да, стали менее доступны кредиты для бизнеса, и это тормозит развитие экономики, но с этим нужно и можно справиться, если грамотно работать с деньгами: не просто выбрасывать их на рынок, а давать под развитие, как это делает ФРП, например, на закупку высокотехнологичного оборудования. Необходимо предусмотреть такие возможности и для субъектов малого и среднего бизнеса, чтобы они могли получить деньги под льготный процент на развитие и расширение бизнеса. Таких инструментов сегодня недостаточно, нужно дать длинные дешёвые деньги тем, кому они сегодня действительно нужны.

Президент поставил задачу сформировать экономику предложения, а это значит запускать новые производства, создавать новые товары и услуги, и здесь главный тормоз — это дефицит кадров, о котором говорит и председатель Центрального банка. Можно массово завозить дешёвую рабочую силу, но, к сожалению, мигранты не откроют у нас инновационные предприятия, поэтому правильный выход здесь только один — сделать модернизацию производства выгодной и неизбежной. Конечно, на инновации нужны деньги. И если пока нельзя понизить ключевую ставку, значит, нужно рассмотреть вопрос о сокращении требований к заёмному финансированию и залоговому обеспечению. Сегодня получается так, что предприятие ещё не заработало, а уже должно и залог обеспечить, и выплачивать проценты по кредитам. Получается, высокая ставка и залоговое обеспечение — это двойная нагрузка на предпринимателей. "НОВЫЕ ЛЮДИ" предлагают снизить эту нагрузку, упростить бизнесу доступ к длинным дешёвым деньгам хотя бы в приоритетных отраслях, таких как машиностроение, авиостроение, логистика. Предлагаем Центральному банку вместе с правительством рассмотреть такую возможность.

Ещё один вызов, о котором сегодня не раз говорили, — это перегретый рынок ипотеки. Мы разделяем обеспокоенность Центрального банка по этому поводу. Цены выросли в разы, и 60 процентов квартир в новостройках сейчас простаивают, а жильё как было недоступно для молодых семей, так и осталось. У них просто не хватает денег на первый взнос. Льготы по ипотеке у нас очень распылены и не доходят до тех, кому это действительно нужно. В итоге квартиры покупают только те, кто рассматривает их как инвестицию, а семейная ипотека устроена таким образом, что, чтобы получить льготную ставку, нужно родить ребёнка, и никто не гарантирует, что за девять месяцев беременности эта ставка не изменится или программу

не отменяют. Таковы, к сожалению, реалии. Поэтому мы предлагаем пересмотреть подход к льготной ипотеке, чтобы помочь молодым семьям, которые ещё только планируют первого ребёнка, и многодетным, которые планируют расширяться. Похожий опыт уже был на Сахалине, где при вступлении в брак до 27 лет регион помогал с выплатой ипотеки. Это помогло поднять показатель рождаемости почти в 2 раза. Сегодня у нас много говорят о демографии, но предлагают едва ли не насильно заставлять людей рожать. Вместо этого нужно создать для расширения семьи все условия, дать людям уверенность в будущем. Здесь правительство и Центробанк могли бы сыграть решающую роль.

И последнее. Мы понимаем, что повышение ключевой ставки — это реакция на сложившуюся ситуацию, в том числе с курсом рубля. Сегодняшний курс не рыночный, а во многом спекулятивный, потому что рынок, по сути, сломан и международные операции у нас идут не в рыночной логике, экспортёры держат выручку за рубежом. В этих условиях неправильно делать вид, что всё идёт по-старому. Нужно действовать не только ситуативно, но и работать с корнем проблемы. Центральный банк ужесточил политику в отношении валютного контроля и работы с экспортёрами. Возможно, сейчас стоит действовать ещё жёстче, чтобы курс валют был более предсказуемым и контролируемым. Если курс будет более стабильным, ставку можно будет понижать, попутно предоставляя льготные ставки в приоритетных отраслях промышленности и для малого и среднего бизнеса. Если здесь нужна поддержка со стороны нашей фракции, "НОВЫЕ ЛЮДИ" всегда готовы к совместной работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Честно говоря, вообще не хотел ни на что реагировать, но не могу не прореагировать только на одну фразу — фразу о том, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." голосовать за эту денежно-кредитную политику не будет, её не поддерживает. Я хотел бы обратить внимание, что в соответствии с законом в данном случае мы не голосуем ни за, ни против — мы принимаем её к сведению. Я так понимаю, эта фраза означает, что принимать к сведению, какая будет в стране денежно-кредитная политика, фракция не собирается. Ну это нормально,

кстати, и вопросы о том, как финансируется гособоронзаказ, с рассказом о том... Мы это обсуждали, правда, рассматривая бюджет, но, ещё раз говорю, коллеги, вот это у каждого своё.

Кстати, единственное, Валерий Карлович, очень важно сейчас быть политически корректным. Вы говорите, что после указа президента рубль укрепился на 12 процентов, — нет, изменился курс рубля по отношению к доллару. Я решительно не понимаю, почему фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." продолжает рассматривать нашу экономику с точки зрения того, как она соотносится с американским долларом. Это опасная позиция. (*Аплодисменты.*)

А теперь по сути. Начну с того, что скажу, что абсолютно прав (знаете, я начну с конца), абсолютно прав Леонид Эдуардович Слуцкий. Вот тут то, в чём я не согласен с Центральным банком. Не согласен в чём? Центральный банк дал основной сценарий развития нашей экономики, и этот сценарий в целом совпадает с тем, что нам представляло Министерство экономического развития. Это очень важно, это значит, что ведётся скоординированная работа. Но на самом деле что из того, что есть в рискованных сценариях — фрагментация экономики или ухудшение ситуации в мировой экономике, — сейчас не происходит? Так что надо рассматривать эти сценарии не как возможные сценарии, а как сценарии неизбежные, я подчёркиваю, неизбежные. И готовиться мы должны... Почему я говорю, что абсолютно прав Слуцкий? Мы должны быть готовы к любому развитию событий, с тем чтобы на них реагировать, чтобы на самом деле не дать ударить по нашей стране, — вы тут о суверенитете что-то говорили, — не дать ударить ни по суверенитету, ни по качеству жизни людей в стране. Кстати, хотел сказать, если уж ссылаются на президента, ссылайтесь на то, что президент всего две недели тому назад сказал: "Нам надо быть готовыми к тому, что санкционное давление будет усиливаться". Вот это и есть ответ на вопрос, к чему мы должны готовиться.

Ну и далее обратимся к этому же выступлению президента 1-го числа. Он сказал: "Обращаю внимание правительства и Банка России на важность эффективных, скоординированных действий по снижению инфляции. Она напрямую отражается на благополучии российских семей, наших граждан. В том числе нужно тщательно отслеживать динамику цен". Коллеги, президент сказал, что является главной задачей, что на самом деле делать нам сейчас. Просто мы должны понимать одну вещь: у правительства и у ЦБ абсолютно разные инструменты. ДКП — это общие правила. У правительства другие инструменты, и смотрите, как оно их использует. Налоговые льготы — с одной стороны, субсидирование ставки — с другой стороны.

На самом деле эти инструменты, к сожалению, не являются достаточно адресными. Здесь прозвучала мысль о том, что хорошо бы использовать госгарантии. А я, например, понимаю, почему Минфин всегда выступает категорически против госгарантий. Да по одной простой причине: он не рассматривает госгарантии иначе как то, что это отложенный долг государства. Почему это происходит? Когда мы говорим о государственных гарантиях, надо вернуться к их первоначальному смыслу. Предоставляя государственные гарантии, государство говорит бизнесу: "Ты делаешь очень важный для страны проект, и мы готовы разделить с тобой риски". Госгарантии — это разделение рисков с бизнесом, а не переложение рисков бизнеса целиком на государство. Следующий вопрос: если мы об этом говорим, необходимо говорить о том, что должно быть качество проектов, которые представляются. У нас тысячи прожектов, а вот проектов на самом деле не хватает.

Покажите, пожалуйста, сейчас данные о том, сколько денег на счетах у бизнеса, — просто чтобы было понятно, как они растут. Это средства бизнеса, они самые дешёвые. Если ты хочешь развивать проект, не ходи ни за каким кредитом, возьми, они бесплатные. Вы посмотрите, насколько увеличились в этом году только депозиты. А если учесть, что в первых числах января бизнес снял со своих депозитных счетов 2,5 триллиона рублей, только за этот год, когда вот "несчастный бизнес мучается" и так далее, эти средства увеличились на 6 триллионов на депозитах, а всего — вы видите эти цифры. И бизнес не хочет вкладывать свои деньги, а это значит, бизнес не хочет рисковать. Это что, тоже проблема ДКП? Да нет, это либо отсутствие проектов, либо инвестиционный климат. А о том, что надо изменять инвестиционный климат, нам, простите, говорил президент. Президент не раз это говорил — опять цитирую, чтобы потом никто не пытался что-то там сказать, — 2016 год, послание: "Главные причины торможения экономики кроются прежде всего в наших внутренних проблемах. Прежде всего это дефицит инвестиционных ресурсов, изъяны делового климата". А ещё за три года до этого президент говорил о том, что причины замедления носят не внешний, а внутренний характер. У нас с вами такой ключевой показатель, как производительность труда, отстаёт от ведущих стран в 2—3 раза. Это было послание нам с вами и правительству, всем — скажите, что сделано за эти десять лет для того, чтобы решить задачу, поставленную президентом? Зато очень удобно использовать ДКП как, ну, знаете, такое вот... чуть что, ДКП виновата. Могут быть претензии к ДКП, поверьте, об этом тоже можно говорить.

А вот сейчас следующий вопрос. Вот смотрите, если мы хотим серьёзно говорить о том, чтобы что-то стимулировать, поддержка должна стать адресной. А для того, чтобы она стала адресной, надо определяться с приоритетами. Вот если сейчас в этом зале задать вопрос о том, какие отрасли у нас в стране приоритетные, спросите любого — каждый назовёт свою отрасль, и он будет прав: у нас все отрасли приоритетные. А вот если спросить в этом зале, какая отрасль у нас не является приоритетной, никто не сможет ответить. У нас правительство определяет стратегические направления, и это очень важно, а когда мы рассматриваем бюджет, мы начинаем размазывать масло тонким слоем. Но если мы хотим идти по пути финансирования того, что действительно необходимо для решения тех задач, которые мы все с вами здесь понимаем, знаем и с которыми все здесь согласны, нам придётся определять приоритеты. Как бы это ни было плохо, как бы это ни было неудачно, это может кому-то не нравиться, это может привести к тому, что могут погибнуть какие-то предприятия, это может привести к сложностям в целых отраслях, но в этой ситуации неминуемо придётся определять приоритеты. Вопрос только в том, готовы ли мы сегодня определять приоритеты, потому что это нужно, или мы готовы только к тому, чтобы говорить только приятное.

Ну а теперь на самом деле один вопрос. Совсем недавно у нас прошла информация: очередные санкции в отношении питерской площадки — и тысячи, десятки тысяч людей просто лишаются своих денег одним росчерком пера там где-то. Почему? По одной простой причине: они размещали свои средства в иностранных бумагах.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Вот видите, сразу "вместо того чтобы строить своё". А сегодня речь идёт не о тех нескольких десятках таких инвесторов, которые были ещё несколько лет тому назад, речь идёт о миллионах людей — миллионах, я подчёркиваю, — потому что сегодня даже люди абсолютно небогатые пытаются найти, куда вложить деньги, чтобы сохранить их, чтобы чуть-чуть приумножить, что-то заработать. Это миллионы людей, простых тружеников на самом деле, хватит видеть в них спекулянтов! А мы предложили им инструмент, в который можно вкладывать деньги? Вот справедливо на самом деле то, о чём говорит Центральный банк. Если бы наши крупные компании (я не буду называть компании) вышли на наш рынок, ещё раз говорю, несколько процентов разместили на нашем внутреннем рынке, да у нас миллионы людей с удовольствием бы вкладывались в ценные бумаги наших компаний! Но у них нет такой возможности, вместо этого государственные компа-

нии в большинстве своём предпочитают хранить деньги на тех же депозитах, получая гарантированную прибыль.

Ещё раз говорю, коллеги, вы знаете, я на самом деле... Больше вопросов на самом деле, чем ответов. Но вы знаете, я хочу напомнить очень интересную вещь. Мы тут о ставке говорили.

Покажите, как влияет ключевая ставка.

Вот посмотрите, ключевая ставка меняется, а кредитование по числу кредитов увеличивается, растёт. Немножко уменьшается по объёму, но, может, это, кстати, и неплохо: люди более ответственно начинают относиться к тому, сколько денег брать, ответственно начинают анализировать проекты, это, может быть, совсем неплохо. Но я хотел бы напомнить только одно. Наверное, многие из присутствующих здесь забыли, как в этом зале обсуждали ДКП. Так вот многие помнят, как в 2020 году, в период пандемии, когда была жесточайшая ситуация, мы с вами обсуждали ДКП, это ведь было на самом деле очень интересно, поднимите стенограмму, чтобы видеть, что я не обманываю. Какой первый и главный вопрос тогда стоял? Как обеспечить доходы граждан в банках. Потому что в этой ситуации было очень сложно. Просто тогда, помните, какая ставка была ключевая? 4,5 процента. И тогда в этом зале говорили, что ключевая ставка виновата в том, что люди не получают доходы в банках. Это говорили в 2020 году. В 2022-м ставку подняли до 20 процентов — люди побежали из банков вот в этой ситуации, и ЦБ принял ответственное решение поднять ставку до 20 процентов, — и буквально через два-три месяца люди, увидев, что ничего не происходит, банковская система стоит, понесли эти деньги обратно. Банковская система устояла. Главный удар, который наносился по нашей стране, был нанесён в первую очередь именно по финансовым институтам, именно по банкам. И сейчас ищут другие способы удара по стране только потому, что нам удалось создать финансовую систему, которая устояла. И все прекрасно понимают, что именно это сегодня является главным, основой для того, чтобы страна могла развиваться.

Коллеги, вы знаете, есть как бы один момент, когда мы говорим о ставках, когда мы говорим об этих вещах, мы должны просто понимать только одно. Я показал всего лишь три примера, как менялась позиция в этом зале по поводу ставки ЦБ на противоположную. Просто каждый раз у нас некоторые коллеги ищут не то, что действительно правильно, а то, что в этот момент выгоднее сказать для телевизора, что больше понравится. А может быть, нам начать руководствоваться не соображениями выгоды, а соображениями баланса — баланса сохранения

интересов граждан, интересов страны? Может быть, это главное? Вот для "ЕДИНОЙ РОССИИ", позицию которой я сейчас выражаю, главное — это интересы граждан и выполнение вот тех поручений президента, которые я специально дословно сейчас пересказал. Поэтому в данном случае мы не просто принимаем к сведению ДКП, мы поддерживаем деятельность Центрального банка по снижению инфляции и по защите экономики нашей страны. Более того, мы готовы вместе с правительством и вместе с Центральным банком действительно реализовывать все эти меры. А то, что необходима бóльшая координация правительства, Центрального банка, парламента да и всей власти, я думаю, сегодня по этому вопросу в этом зале нет никаких разногласий.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все выступили.

Эльвира Сахипзадовна, есть возможность отреагировать на прозвучавшие выступления.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое.

Для нас представление Основных направлений денежно-кредитной политики и дискуссия, подробная, заинтересованная, — это очень важный этап, который мы проходим каждый год. И поверьте, мы к этому не относимся формально, мы действительно хотим с вами обсуждать: первое, мы получаем обратную связь — мы понимаем, что за вами стоят избиратели и темы, которые вы поднимаете, беспокоят людей; второе, мы пытаемся объяснить логику наших действий. Поэтому спасибо за эту дискуссию. Не все согласны, но у нас есть возможность откровенно обсудить все вопросы.

Единственно, наверное, я не буду сейчас долго отвечать на многие вопросы, мы их отработаем все, вместе с вами будем работать, я и мои коллеги, — и что касается закредитованности, практически все фракции поднимали этот вопрос, все, и что касается более адресной нацеленности ипотеки, это тоже важно, я думаю, мы все заинтересованы в доступности жилья для наших граждан, и другие. Я только хотела бы сказать, что... вот понимаете, борьба с инфляцией, с повышением инфляции, которую мы ведём, — это борьба за реальные доходы людей и за длинные деньги в экономике, именно за это. Вот даже экономика... когда мы говорим о росте экономики, мы же все заинтересованы, это не рост экономики для конкретных предприятий или бизнесов, это нужно для повышения реальных доходов людей, уровня их жизни. И не может у нас экономический рост быть только за счёт того, что в карманах у людей, за счёт ускорения инфляции реальных доходов. Мы действительно стоим

на страже, чтобы цены не росли высоко, и у нас в стране есть все ресурсы для того, чтобы обеспечивать поступательное развитие и рост экономики.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич, вы хотите ещё раз доложить о проекте постановления?

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, я хотел бы всё-таки отреагировать на выступления, поскольку эти выступления — импульс в том числе для нашей дальнейшей работы. И в то же время хотел бы напомнить, что 17 тысяч санкций против нашей страны, но финансовая система работает стабильно, многие даже не ощутили, что что-то такое серьёзное против нашей страны применили наши недруги, и это всё благодаря деятельности регулятора, в том числе его грамотной денежно-кредитной политике.

Ну и поднималась тема институтов развития, ВЭБа, сюда надо добавить и ДОМ.РФ, ещё у нас есть "Сколково". Они смогут давать ресурсы, в том числе для реализации проектов, опираясь на тот уровень инфляции, который сегодня есть, но это будут дорогие деньги, и эти деньги никто с рынка не возьмёт, потому что их надо будет окупать. Вот для того, чтобы институты развития начали поддерживать структурную перестройку экономики... кстати, я вот тоже против государственных гарантий, а вот институты развития как раз должны давать гарантии, и нам, может быть, надо подумать об их большей капитализации, для того чтобы они активнее участвовали — вот Вадим Кумин поднял эту тему, — более активно участвовали в финансировании проектов, направленных на структурную перестройку нашей экономики.

Ну и вот многие вопросы, которые сегодня поднимались, касаются финансовых рынков, а не денежно-кредитной политики, хотя финансовые рынки и денежно-кредитная политика, конечно, связаны. Но вот финансовый рынок у нас, к сожалению, ещё развит недостаточно, а он в принципе в мире является главным источником для финансирования экономических проектов, связанных в том числе со структурной перестройкой.

4 декабря в Государственной Думе пройдут большие парламентские слушания — я вас всех приглашаю присоединиться к дискуссии, и, кстати, там в том числе можно будет поговорить о тех источниках, которые можно использовать для ипотечного рынка, для развития инфраструктуры и так далее.

Прошу принять к сведению доклад об Основных направлениях денежно-кредитной политики Центрального банка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Нилев Олег Анатольевич.

Нилев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Александр Дмитриевич, вот есть предложение всё-таки обратить внимание на то, что в названии этого доклада нет слова "Россия". Или это Центробанк, или это другая страна?.. Мы какие Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики обсуждаем? Я считаю, что России. А если России, тогда "принять к сведению" — это, знаете, очень такое лёгонькое предложение. Мы не можем не принять к сведению, если мы находимся в зале. Это то же самое, что "услышали": предлагается, чтобы мы услышали, — мы услышали этот доклад! Но я считаю, мы тут три часа всё это обсуждали для того, чтобы не просто услышать, а выразить свою позицию. И мы выражаем позицию: не "принять к сведению", а либо за, либо против, либо воздержались. Мы вот так не готовы, знаете, услышали или не услышали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ну, готовы или не готовы — это вы выразите своим голосованием по этому документу, а он представлен в соответствии с законом "О Центральном банке...", как вам доложил об этом председатель комитета.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2024 год и период 2025 и 2026 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 78 чел. 17,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Давайте поблагодарим Эльвиру Сахипзадовну и всех её заместителей. Я думаю, что обсуждение сегодня было весьма и весьма содержательным. (*Аплодисменты.*)

Так, коллеги, переходим к рассмотрению отклонённых федеральных законов.

Пункт 4, Федеральный закон "О внесении изменений в статью 57 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статьи 12 и 13 Федерального закона

"О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации отклонил федеральный закон, название которого Александр Дмитриевич уже произнёс. Это событие состоялось, хочу вам напомнить, более двух лет назад. Закон в своё время был принят Государственной Думой в окончательной редакции 19 мая 2021 года, Совет Федерации его одобрил 2 июня 2021 года, а 15 июня этого же года он был отклонён Президентом Российской Федерации.

Основная претензия, основание, по которому этот закон был отклонён, состояло в том, что он устанавливал, что ни редакция, ни главный редактор, ни журналист не подлежат ответственности в том случае, если они дословно воспроизводят сообщения и материалы, которые были распространены ранее другими СМИ. При этом единственное условие такого, ну, скажем так, неподпадания под ответственность — это если главный редактор этого первичного, скажем так, СМИ уже был установлен и может быть привлечён к ответственности. И таким образом, качество информации, которая по такой цепочке бесконечно, неоднократно могла быть ретранслирована и из, ну, скажем так, совсем уж некачественных медийных ресурсов переползала в так называемые СМИ первого уровня... это становилось абсолютно безнаказанным. И таким образом, как вы знаете, и в то время, а тем более сегодня очень часто используется этот алгоритм, для того чтобы разгонять то, что мы сейчас называем фейковой информацией, а иногда это ещё более сложная и более страшная лживая информация. Поэтому, как вы понимаете, то, что Президентом Российской Федерации это было оценено негативно ещё два с половиной года назад, в сегодняшнее время стало ещё более актуальным, поэтому я прошу вас послушать позицию комитета и тогда уже принять решение, что делать с этим законом, отклонённым президентом, далее.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. От комитета выступает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович Минх исчерпывающе доложил о ситуации, которая сложилась два года назад. Комитет очень внимательно изучил вопрос, согласился со всеми замечаниями и сегодня предлагает вам проголосовать за отклонение данного закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, фракции настаивают на обсуждении? Нет.

Тогда ставится на голосование: кто за то, чтобы снять федеральный закон с дальнейшего рассмотрения? Ещё раз сформулирую: кто за то, чтобы снять федеральный закон с дальнейшего рассмотрения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Федеральный закон с дальнейшего рассмотрения снимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для рассмотрения в третьем чтении, к нему есть положительное заключение. Но гораздо важнее то, что мы с вами ещё во втором чтении его доработали в соответствии с нашими приоритетами, открыли дорогу для индексации в следующем году денежных окладов сотрудников правоохранительных органов, наших военных, и это соответствует тем задачам, которые сегодня перед нами стоят,

и, в общем-то, свидетельствует об уважении общества к нашим защитникам. Прошу поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть выступления по мотивам от фракций? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сферах охраны здоровья, обязательного медицинского страхования, обращения лекарственных средств и обращения медицинских изделий в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области". Докладывает Евгений Олегович Нифантьев.

Нифантьев Е. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона принят во втором чтении 14 ноября этого года, прошёл все необходимые экспертизы. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли выступления от фракций? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 51 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает Римма Амировна Утяшева.

Утяшева Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный проект закона принят во втором чтении 14 ноября этого года. Законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен для принятия в третьем чтении. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 158 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Проведены все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении единогласно.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Александрович Пахомов.

Пахомов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, рассмотрен во втором чтении на пленарном заседании на этой неделе. Полностью готов к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Ну, конечно, поправки внесены, и, казалось бы, какое-то содержательное наполнение должно было появиться, но, к великому сожалению, этот законопроект во многом дублирует уже действующие нормы и является скорее не законом, а некой рекомендацией. И будет этот закон или не будет этого закона, не будет проводиться техническое обследование многоквартирного дома, если нет средств в бюджете субъекта, которые в качестве источника указаны в этом законопроекте. У нас на сегодняшний день где-то порядка четверти субъектов более или менее нормально стоят на ногах, то есть финансово более или менее благополучны, — они и так проводят эти обследования, без всяких указаний по пунктам, которые прописаны теперь в этом так называемом законе. Так что, вы знаете, ни жарко ни холодно от этого. Те, кто проводил, те и будут проводить техническое обследование и корректировать планы капитального ремонта.

На самом деле надо заняться государственным учётом, который тоже подразумевает техническое обследование, но этот законопроект, уже принятый в первом чтении, висит несколько лет. Вот чем надо заниматься Думе конкретно.

К великому сожалению, мы не можем поддержать такой законопроект. Мы воздержимся.

Председательствующий. Спасибо.

Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, законопроект, о котором Галина Петровна сейчас сказала, немнож-

ко не о том. Совершенно верно, в 2017 году правительством был внесён законопроект о возрождении технического учёта и вот уже шесть лет, как он принят в первом чтении, но консенсус пока не найден. Поэтому мы, авторы данного законопроекта, решаем хотя бы локальный вопрос. У нас сегодня масса вопросов по региональным системам капитального ремонта. У нас сегодня дома в региональных системах в основном выстроены по году ввода в эксплуатацию, а эксплуатация по разным регионам разная. И поэтому сегодня мы даём регионам право предусматривать у себя в бюджетах средства на проведение технического обследования по основным конструктивным элементам или же, если собственники не согласны с позицией, которую дом занимает в региональной системе капитального ремонта, делать это за счёт средств собственников. Более того, мы даём регионам право создавать государственную систему мониторинга, ну, по образу нашего бывшего БТИ, где все дома будут указаны в зависимости от степени износа и вся эта информация будет храниться.

По этим причинам сегодня этот закон очень нужен. Более того, вот сегодня на VIII съезде региональных операторов капитального ремонта вокруг этого законопроекта шло очень много разговоров.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Теперь законопроект, дополнительно включённый в порядок работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 14 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Законопроект направлен на повышение качества

и безопасности производимой продукции пчеловодства. Прошёл все необходимые экспертизы. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы, всем доброго дня! Законопроект направлен на реализацию исполнения перечня поручений Президента Российской Федерации в части усиления административной ответственности работодателей за нарушения обязательств по коллективному договору в части охраны труда работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, в том числе на подземных работах. Это тот самый законопроект, который вызвал на пленарном заседании и на заседании комитета большое количество вопросов, потому что, с одной стороны, это было действительно поручение президента, с другой стороны, разработчики законопроекта внесли ту норму, которая обезличила статью 5.31. Была внесена поправка, комитет отработал эту норму с Минтрудом, и сейчас мы докладываем, что лицо, которое отвечает, несёт ответственность за нарушение статьи 5.31, — это действительно работодатель. Эту поправку мы подали совместно с Алексеем Владимировичем Куриным. Мы предлагаем поддержать эту поправку из таблицы № 1 (таблицы № 2 нет) и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, законопроект прошёл все регламентные процедуры и готов к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует рассмотреть сегодня данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Сергей Иванович Неверов. Есть ещё желающие? Нет.

Сергею Ивановичу Неверову включите микрофон.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, я буквально 30 секунд, именно в отношении этого законопроекта.

Я вчера был на всероссийском совещании председателей первичных профсоюзных организаций работников угольной отрасли, и коллеги очень просили поддержать законопроект. Я знаю, что он будет поддержан. И очень важно, что ко второму чтению как раз была уточнена формулировка о том, что возрастает ответственность именно работодателей возрастает. Это было сделано по поручению президента после той аварии, когда погибло 53 шахтёра на шахте "Листвяжная". Поэтому прошу — вот я заметил здесь воздержавшихся во втором чтении, это 22 человека, — посмотрите ещё раз внимательно. Давайте поддержим все этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Тоже по мотивам, да?

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Я коротко.

Уважаемые коллеги, мы не голосовали за этот законопроект в первом чтении, но ко второму чтению необходимая поправка внесена. То есть речь идёт об ответственности только работодателя и его представителя, никто работника наказывать не будет, как было в первоначальной редакции законопроекта, так что это усиление ответственности только, скажем так, нерадивых работодателей, которые не соблюдают колдоговор и нарушают права работников.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект о тарифах на страхование от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний на предстоящий год и последующие два года подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поправок не поступило. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все установленные Регламентом процедуры и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" и признании утратившими силу статей 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" и о приостановлении действия её отдельных положений". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, касающийся минимального размера оплаты труда, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Напомню, что с 1 января 2024 года МРОТ будет увеличен на 18,5 процента и составит 19 242 рубля. Поступившие три поправки, которые носят редакционный характер, сведены в таблицу № 1, комитет предлагает их поддержать и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые регламентные процедуры и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 30³ Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и статьи 3 и 53 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы год назад приняли в первом чтении законопроект, который призван стимулировать инвестиции в развитие инфраструктуры речных портов, в том числе в модернизацию гидротехнических сооружений и так далее, им устанавливаются критерии, которые связаны с определением износа и состояния тех или иных объектов речных портов, их востребованности, а также порядок отчуждения и восстановления, вовлечения в хозяйственный оборот.

К законопроекту поступило 17 поправок, из них три — к принятию, 14 — к отклонению. Отмечу, что из 14 поправок, рекомендованных к отклонению, пять поправок содержательно учтены в тексте законопроекта, который сегодня представлен. С Правительством Российской Федерации и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы данная редакция согласована.

Просим поддержать таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Владимир Игоревич.

Самокиш В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все экспертизы по данному законопроекту проведены. Предлагаем включить его в порядок работы на завтра, на 17-е число, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Я думаю, мы уложимся в те два часа, в течение которых планируем завтра работать, это третье чтение. Принимается. Сегодня он не готов пока.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Пять лет назад мы с вами приняли закон о добровольчестве (волонтерстве), и нынешним законопроектом мы расширяем спорные места, которые на самом деле были и за эти несколько лет всплыли. Мы устанавливаем перечень обязательных медицинских справок, если волонтеры работают в медицинских организациях, мы устанавливаем новые цели волонтерства, мы устанавливаем, что оказывать помощь и поддержку можно в том числе за рубежом. То есть это такой серьезный, большой пласт донстройки закона о добровольчестве (волонтерстве), для того чтобы как можно больше молодых людей, и не только молодых людей, было вовлечено в защиту государства на всех рубежах, которые сегодня есть.

К законопроекту в настоящий момент поступило 26 поправок, сформированы две таблицы. В таблицу № 1 вошли 20 поправок, они рекомендованы комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В. Коллеги, спасибо за поддержку. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, нет никаких замечаний правового или юридико-технического характера. Прошу поддержать.

Ну и большое спасибо тем волонтерам, которые не ждут закона, а в настоящий момент продолжают работать и помогать стране.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы сегодня рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %
Результат: принято		

Закон принят единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Антон Владимирович Шипулин.

Шипулин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на совершенствование правового регулирования развития военно-прикладных, служебно-прикладных и иных видов спорта в Российской Федерации. Он наделяет федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие руководство развитием военно-прикладных и служебно-прикладных видов спорта, полномочием по утверждению перечня видов спорта, имеющих прикладное значение. Также законопроект наделяет органы государственной власти субъектов Российской Федерации правом оказывать содействие развитию военно-прикладных и служебно-прикладных видов спорта. Кроме того, законопроект регулирует вопросы присвоения спортивных разрядов и званий, а также квалификационных категорий спортивных судей по военно-прикладным и служебно-прикладным видам спорта.

Законопроект был принят нами в первом чтении 10 октября. У нас одна таблица, в которой пять поправок, они рекомендованы к принятию. Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Антон Владимирович, вам слово.

Шипулин А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, замечаний нет, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен для рассмотрения Государственной

Думой во втором чтении. В первом чтении был принят 13 июня текущего года. Ко второму чтению поступило десять поправок: семь поправок комитет рекомендует к принятию, они сведены в таблицу № 1, три поправки комитет рекомендует отклонить, они сведены в таблицу № 2. Комитет просит рассмотреть данный законопроект и принять во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект — ещё один шаг на пути интеграции новых регионов в единое правовое пространство Российской Федерации. В данном случае речь идёт о судебной системе. Законопроектом предлагается внести изменения в ряд федеральных законов, которые касаются порядка отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей. В частности, предлагается предусмотреть возможность допускать к участию в конкурсе кандидатов на вакантные должности тех, у кого есть специальность "Правоохранительная деятельность". Отдельно хочу отметить, что данное положение будет установлено на определённый срок — до 1 января 2026 года. Учитывая, что речь идёт о полноценном формировании кадрового состава судейского сообщества новых регионов, предлагаем поддержать концепцию законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть вопросы? Прошу прощения. Шеремет Михаил Сергеевич.

Включите микрофон Михаилу Сергеевичу.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ирина Александровна, что значат в законопроекте слова о том, что к участию в конкурсе на вакантные должности судей допускаются "также граждане Российской Федерации"? То есть судьи могут быть в том числе и с иным гражданством?

И по поводу дипломов Украины. Какая-то проверка этих дипломов будет осуществляться: настоящие они или нет? Так как на Украине зачастую такие дипломы продавались просто в переходах.

Панькина И. А. Спасибо большое за вопрос. Действительно, вот на этот переходный период до 1 января 2026 года, о чём я сказала, будет установлен, так скажем, такой вот временный режим, когда будут приниматься в том числе и дипломы со специализацией "Правоохранительная деятельность", дипломы Украины. Безусловно, будет определённый порядок по проверке данной истории. И в дальнейшем это будет единый порядок, когда будет одна специализация — "Юриспруденция".

Председательствующий. Ещё по гражданству просят уточнить.

Панькина И. А. Да, уточню. Здесь для судей единый порядок, это абсолютно унифицированная формулировка. Иностранные граждане, конечно, судьями быть не могут.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении Российской Федерацией действия отдельных положений международных договоров Российской Федерации с Европейским сообществом, Королевством Дания, Исландией, Княжеством Лихтенштейн, Королевством Норвегия, Швейцарской Конфедерацией об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Европейского союза, Королевства Дания, Исландии, Княжества Лихтенштейн, Королевства Норвегия, Швейцарской Конфедерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Евгений Сергеевич Иванов.

Иванов Е. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Министерством иностранных дел Российской Федерации разработан проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении Российской Федерацией действия отдельных положений международных договоров Российской Федерации с Европейским сообществом, Королевством Дания, Исландией, Княжеством Лихтенштейн, Королевством Норвегия, Швейцарской Конфедерацией об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Европейского союза, Королевства Дания, Исландии, Княжества Лихтенштейн, Королевства Норвегия, Швейцарской Конфедерации".

В настоящее время российской стороной в рамках ответных мер заморожен безвизовый порядок въезда на территорию

Российской Федерации дипломатов Европейского союза, дипломатов Королевства Дания, Исландии, Княжества Лихтенштейн, Королевства Норвегия и Швейцарской Конфедерации. Одновременно упразднены преференции для членов официальных делегаций, национальных и региональных правительств и парламентов, конституционных и верховных судов и журналистов из упомянутых стран. Данные меры реализованы в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 4 апреля 2022 года № 183 "Об ответных мерах визового характера в связи с недружественными действиями иностранных государств" и в последующем закреплены федеральным законом от 1 мая 2022 года № 119-ФЗ.

Данный законопроект подготовлен во исполнение поручения Правительства Российской Федерации на основании соответствующего указания Президента Российской Федерации и связан с односторонним по решению упомянутых стран полным приостановлением действия международных договоров с Российской Федерацией о взаимном упрощении выдачи виз. Такой шаг помимо прочего позволил европейцам взимать со всех категорий заявителей из России визовый сбор в размере от 80 евро вместо действовавшего ранее в соответствии с соглашениями тарифа 35 евро. Вместе с тем на текущем этапе в целях поддержания контактов с гражданами из стран Европы Президентом Российской Федерации был одобрен подход, согласно которому российская сторона продолжит частично придерживаться положений упомянутых соглашений в части применения упрощённых процедур оформления виз и срока действия таких виз для предпринимателей, лиц, участвующих в научной, культурной, спортивной деятельности, школьников, студентов, аспирантов, иностранцев, являющихся близкими родственниками проживающих в России иностранных граждан, водителей-дальнобойщиков, членов поездных бригад и так далее. В результате для всех категорий иностранных граждан, упомянутых в данных соглашениях, размер визового сбора будет определяться постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2010 года № 889 "Об утверждении ставок консульских сборов, взимаемых должностными лицами за совершение консульских действий". На практике это будет означать, что стоимость будет варьироваться в пределах 50—150 долларов США в зависимости от срочности и кратности.

Дополнительных расходов из федерального бюджета Российской Федерации в связи с этим не потребуются.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич, присаживайтесь.

Прежде чем будет предоставлено слово содокладчику, пожалуйста, по ведению — Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Я по предыдущему пункту, 17-му. В связи с предстоящей ликвидацией террористической организации "Украина" полагаю необходимым уже сейчас заняться предварительной проработкой всего комплекса вопросов, связанных с реинтеграцией оккупированных ею территорий, чтобы нам не пришлось потом принимать десятки раз десятки подобных законов по каждому конкретному случаю. Лучше подготовиться заранее и решить всю эту проблему в комплексе.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Александрович.

Комитет по государственному строительству и законодательству вас слышит.

Слово для содоклада по 18-му вопросу предоставляется Дмитрию Анатольевичу Белику.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Евгений Сергеевич достаточно полно отразил суть данного законопроекта. Его основной целью является синхронизация режима взимания визовых сборов за нашу визу для граждан тех стран, которые ввели для нас соответствующие ограничения, — это страны Евросоюза и иные. По сути, это на самом деле симметричный... или асимметричный, абсолютно логичный ответ нашего МИДа тем странам, которые вышли из международных договоров, существовавших до этого. Комитет Государственной Думы по международным делам законопроект поддерживает и предлагает всем депутатам поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Евгений Сергеевич, я так понимаю, исходя из положений законопроекта, что мы вводим зеркальные или похожие меры в отношении всех граждан, которые проживают в указанных вами странах. Правильно ли это, с вашей точки зрения? Или всё-таки достаточно официальной категории лиц, которые прибывают, — дипломатов, ска-

жем, официальных лиц этих государств, чиновников, которые должны на себе чувствовать вот эту зеркальность? А для простых граждан, может быть, сохранить прежний порядок, по которому они въезжали в нашу страну?

Иванов Е. С. Спасибо за вопрос, уважаемый Алексей Владимирович. Мы вводим, как вы правильно отметили, симметричный порядок получения виз для граждан Европейского союза, но это касается в данном случае размера сбора за визу. Что касается документов, которые необходимы для получения российской визы, то для всех без исключения граждан стран Европейского союза и других перечисленных стран остаются облегчённые требования, то есть мы продолжаем соблюдать соглашения, которые наши бывшие партнёры не соблюдают. Так что если сейчас для наших граждан получить такую визу — это достаточно сложное испытание, помимо цены там нужно собирать огромное количество документов, то с нашей стороны всё останется предельно просто и понятно. Мы считаем, что вот такая форма как раз будет, наверное, оптимальной на данном этапе.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Евгений Сергеевич, скажите, пожалуйста, вот за прошедший год и за период текущего года сколько граждан Евросоюза, Швейцарии и других упомянутых вами стран претендовали на российскую визу и были ли, как говорится, массовые отказы? Это первое.

И второй момент. Скажите, вот интересно даже, в связи с санкциями и блокировкой банковской системы оплата как производилась или как будет производиться — наличкой или будет карту "Мир" оформлять?

Иванов Е. С. Спасибо за вопросы, Андрей Геннадьевич. Ну, в течение 2022 года около 60 тысяч граждан стран Евросоюза получали российскую визу, въезжали, в этом году, наверное, судя по статистике, мы ожидаем, что к концу года будет около 100 тысяч граждан стран Евросоюза и перечисленных государств. Если говорить о цифрах, то, конечно, это на порядки меньше, чем было в том же 2019 году, по понятным причинам, в том числе по тем, о которых вы сказали, и логистика сейчас сложная, особенно это касается туристов, которые раньше приобретали туры сюда. И с точки зрения оплаты тоже есть проблема, потому что, как мы все знаем, здесь у нас не работают соответствующие западные платёжные системы, это тоже как раз одна из тех проблем, с которой данные граждане, туристы сталкиваются. В связи с этим по линии Минэкономразви-

тия и по линии туристического сообщества проводится соответствующая работа, в том числе и в плане введения карт "Мир", оплаты через карты "Мир" и через другие формы платежей. Ну, это, наверное, отдельная тема, о которой нужно будет поговорить.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Уважаемый Евгений Сергеевич, у меня два вопроса, но в разрезе первого вопроса хотелось бы уточнить всё-таки (уже коллега Куринный спрашивал): скажите, пожалуйста, всё-таки сбор за оформление российской визы будет соразмерным сбору с граждан России в этих странах или же будет больше, например, в 2 раза? И в какой всё-таки валюте он будет взиматься — в рублях, евро или долларах?

Иванов Е. С. Уважаемый Михаил Сергеевич, да, он будет соразмерным. Вот сейчас Европейский союз и перечисленные страны взимают от 80 евро за однократную визу, взимают больше за многократную визу и двукратную. Соответственно, у нас виза даже дешевле получается — от 50 долларов и до 150 долларов США. Взиматься будет в валюте той страны, где эти люди проживают. Ну, собственно, в этом плане ничего не изменится.

Председательствующий. Спасибо.

Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В. Уважаемый Евгений Сергеевич, вопрос по упрощённой электронной туристической визе. Сейчас у нас предусматривается, что граждане из дружественных стран, которые к нам в Россию поедут, будут оформлять визу на сайте. Относятся ли граждане Евросоюза... смогут ли они получить туристическую визу тоже в упрощённом режиме? Может быть, действительно, на них расширить этот режим? И какая сумма сбора за электронную визу будет установлена?

Иванов Е. С. Владимир Владимирович, спасибо за вопрос, это действительно хороший вопрос. С 1 августа 2023 года заработала система электронных виз в Российской Федерации, и помимо граждан дружественных стран, ну, которые получают визу... очень много дружественных стран, с которыми у нас подписаны безвизовые соглашения, их граждане не нуждаются в визах, но есть и те, кто пока получает эту визу. Вот по решению Президента Российской Федерации граждане недружественных государств — в первую очередь это касается всего Европейского союза и всех перечисленных стран — тоже включены в эту систему, получили такую возможность, и они активно этим пользуются, получают электронную визу, приезжают сюда. Схема предельно простая: условно говоря, доступ в Интер-

нет и 20 минут свободного времени, чтобы её получить, — больше ничего, не нужны ровным счётом никакие подтверждающие документы, поэтому ей очень активно пользуются, в том числе и граждане недружественных государств. И решение абсолютно логично: граждане этих государств, по нашему мнению, не виноваты в том, что происходит, и в том, как ведут себя их правительства, поэтому в этом плане они получили все эти привилегии.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Анатольевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, я хочу, чтобы мы всё-таки ориентировались, какой у нас сегодня будет порядок работы. Мы сегодня, поскольку завтра у нас дополнительное заседание и мы долго не можем работать, должны проработать законопроекты до 27-го вопроса, из них три законопроекта по особой процедуре, то есть по 26-й включительно мы сегодня должны рассмотреть.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Александр Михайлович Шойтов.

Шойтов А. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении внесенный Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", подготовленный с целью установления особого порядка обработки персональных данных отдельных категорий лиц, перечень которых определен Президентом Российской Федерации, защищаемых лиц.

В эпоху стремительного развития технологий, большинство из которых связаны с обработкой данных, вопрос обеспечения защиты данных отдельных категорий лиц, содержащихся в информационных системах и базах данных, синхронизация проводимых действий, в том числе необходимых со стороны уполномоченных органов, в информационных системах требуют совершенствования регулирования. Кроме того, утечки данных защищаемых лиц, которые могут быть в последующем использованы в том числе зарубежными спецслужбами, несут риски их жизни и здоровью, обороне страны и безопасности государства в целом, особенно в текущей геополитической ситуации. В связи с этим законопроектом предлагается создать единый механизм, способствующий минимизации возможности раскрытия данных отдельных категорий защищаемых лиц.

На сегодняшний день указанные полномочия уже реализуются рядом силовых ведомств. Так, например, в соответствии с Федеральным законом "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" для обеспечения защиты жизни и здоровья защищаемых лиц и сохранности их имущества органами, обеспечивающими безопасность, применяются с учётом конкретных обстоятельств в том числе меры по обеспечению конфиденциальности сведений о защищаемых лицах, об их имуществе, замене документов, изменении внешности. Кроме того, для реализации своих полномочий силовые ведомства, например ФСБ и СВР, вправе использовать в целях защиты, в том числе зашифровки, сведений о своих сотрудниках, ведомственной принадлежности их подразделений, помещений и транспортных средств документы других ведомств, министерств, предприятий, учреждений и организаций, обрабатывать сведения о них, содержащиеся в государственных информационных системах или базах данных государственных органов, государственных внебюджетных фондов.

Таким образом, законопроект направлен на совершенствование проводимых уполномоченными органами мероприятий по обеспечению защиты указанных категорий лиц, в связи с чем в законопроекте предусмотрено право уполномоченных органов направлять оператору информационных систем персональных данных требование о предоставлении доступа к информационным системам персональных данных, об уточнении, извлечении, обезличивании, о блокировании, об удалении или уничтожении персональных данных, а также о восстановлении уточнённых, извлечённых, обезличенных или заблокированных персональных данных и дополнении ранее учтёнными персональными данными отдельных категорий лиц. При

этом если соответствующие действия с персональными данными осуществляются непосредственно самим уполномоченным органом, то ответственность за сохранность первичных данных несёт указанный орган. Таким образом, с учётом возможного вреда защищаемому лицу, объёма и содержания обрабатываемых персональных данных в информационной системе, включая сведения, позволяющие определить их ведомственную принадлежность, вида деятельности, при осуществлении которого обрабатываются персональные данные, актуальности угроз безопасности персональных данных в законопроекте предусмотрено установление дополнительных требований к информационным системам персональных данных, включённым в реестр информационных систем.

Оператором реестра информационных систем в законопроекте определено Минцифры России. При этом включение в реестр, а также исключение из реестра, присвоение категорий значимости и их изменение будут осуществляться на основании представления уполномоченных органов — федеральных органов исполнительной власти в области обороны, обеспечения безопасности, государственной охраны, в сфере внутренних дел, органов внешней разведки Российской Федерации. Кроме того, Правительством Российской Федерации будет установлен порядок взаимодействия оператора персональных данных с уполномоченными органами.

Вместе с тем с учётом предлагаемого к внедрению механизма реализации особого порядка коррелирующие нормы предлагается ввести в законы "О федеральной службе безопасности", "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" и в ряд других федеральных законов.

С учётом необходимости подготовки подзаконных нормативных документов, апробации планируемых к внедрению механизмов реализации особого порядка, а также проработки указанных вопросов со всеми отраслями в законопроекте предусмотрены отложенные нормы.

С учётом значимости задач по обеспечению безопасности защищаемых лиц просим поддержать представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Александр Михайлович подробно изложил суть правительственного законопроекта, добавлю лишь следующее. Комитет поддерживает концепцию этого законопроекта. Мы считаем правильным и своевременным вопрос о защите персональных данных военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов, специальных служб, а также лиц, находящихся под государственной защитой. Вместе с тем у комитета есть ряд замечаний, которые отражены в нашем заключении, и полагаем целесообразным ко второму чтению провести доработку этого законопроекта. Ну, в частности, у нас вызывает вопрос обоснованность того, что ведение реестра таких информационных систем будет осуществлять именно министерство цифрового развития, не являющееся силовым ведомством. Есть ряд других замечаний, которые не носят концептуального характера, но ко второму чтению должны быть учтены.

Кроме того, комитет считает необходимым ко второму чтению законопроекта расширить сферу его применения и включить в перечень лиц, в отношении которых такого рода сведения, информация может зашифровываться, сотрудников и военнослужащих войск национальной гвардии. Сегодня исходя из текста законопроекта первого чтения под его действие подпадут сотрудники спецслужб, а также сотрудники МВД России, а сотрудники Росгвардии этого лишены, что считаем неправильным и необоснованным.

Исходя из изложенного, Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении. Комитеты-соисполнители — по госстроительству и законодательству, а также по безопасности и противодействию коррупции — поддерживают концепцию законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Альшевских Андрей Геннадьевич. Ещё есть вопросы?

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, есть? Тогда извините.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Александр Михайлович, у меня нет сомнений, что законопроект будет принят, но у меня вопрос немножко шире. Скажите, пожалуйста, у нас каждую неделю появляется информация об утечке персональных данных. Это банки, больницы, интернет-магазины и так далее. Отдельная проблема — так называемые пробивы, когда сотрудники тех же сотовых салонов фотографируют информацию и распространяют. Скажите, пожалуйста, является ли это проблемой? И разрабатывало ли министерство какие-то дополнительные меры вот именно противодействия этому всему?

Шойтов А. М. Конечно, это является проблемой. Соответствующую работу мы ведём постоянно. В том числе сейчас готовится и рассматривается законопроект о введении оборотных штрафов. С нашей точки зрения, это действительно будет сейчас наиболее актуальной и значимой мерой в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.

Вопрос Александру Михайловичу.

Уважаемый Александр Михайлович, ну вот Александр Евсеевич предлагает дополнить новой категорией, это очевидно, кроме сотрудников силовых органов, спецслужб, определённых категорий военнослужащих — речь идёт об установлении особых условий для защиты персональных данных. А вот что касается защищённости в информационном поле данных всех остальных граждан, какие меры принимает правительство, ваше профильное министерство в целях информационной безопасности других людей, которые не подпадают под действие ни предлагаемого законопроекта, ни уже действующих законов?

Шойтов А. М. Ну, касательно защиты персональных данных я сказал, что планируется принятие закона об оборотных штрафах. Также планируется внесение изменений в закон "О персональных данных", касающихся вопросов обезличивания персональных данных, что тоже будет способствовать их информационной безопасности. На законодательном уровне, наверное, я эти две инициативы выделю.

Председательствующий. Спасибо.

Чемерис Роза Басировна.

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Александр Михайлович, по оценкам Ассоциации банков России, при принятии законопроекта в текущей версии у спецслужб может появиться доступ к персональным

данным тех клиентов банков, которые не входят в специальный перечень и не давали согласия на предоставление доступа к их данным. Банки в этом случае должны будут предоставить его без решения суда и без согласия клиентов. Также принятие законопроекта может привести к рискам информационной безопасности и к рискам технологическим. Скажите, как планируется ограничить бесконтрольный доступ наших спецслужб к данным клиентов? И какая ответственность будет предусмотрена в случае неправомерного использования этих баз данных?

Шойтов А. М. В соответствии с текущим текстом законопроекта порядок доступа будет определяться Правительством Российской Федерации, соответственно должен быть определен необходимый порядок и ограничены полномочия спецслужб по доступу к соответствующим данным. Ответственность в законопроекте также предусмотрена: если произошли какие-то изменения, которые не должны были произойти, и произошли они по вине сотрудников спецслужб, то в соответствии с законопроектом это их ответственность.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Хинштейн А. Е. Да, я хочу добавить, что, безусловно, этот вопрос заслуживает самого серьёзного внимания. Цель законопроекта не в том, чтобы силовым и правоохранительным органам предоставить доступ к информационным системам и базам данных неограниченного круга лиц, а в том, чтобы защитить персональные данные сотрудников конкретных силовых и правоохранительных органов, а также лиц, находящихся под государственной защитой. Комитет ко второму чтению самым детальным образом будет эти вопросы обсуждать и решать.

И для чистоты отношений. Депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и сенаторами, а не министерством подготовлены инициативы о введении уголовной ответственности за утечки персональных данных, а также об ужесточении административной ответственности за соответствующие деяния, включая не раз упомянутый сегодня коллегой Шойтовым оборотный штраф. В ближайшее время этот пакет законопроектов мы рассчитываем внести в Государственную Думу.

Работа на этом не завершается. Профильный комитет совместно со всеми заинтересованными ведомствами самым активным образом занимается проблемой борьбы с утечками и хищением персональных данных, понимая, что это одна из самых ключевых и острых на сегодняшний день проблем. К сожалению, число таких утечек не снижается.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на усиление контроля государства за валютным рынком, в частности, на обеспечение его прозрачности и подконтрольности для денежных властей. Законопроект предполагает введение новых данных отчётности, которую российские экспортёры должны представлять в Банк России. Предполагается, что в случае принятия законопроекта закон будет действовать следующим образом. Банк России составит перечень крупнейших экспортёров, утвердит форму отчётности, которую они должны будут сдавать на регулярной основе, с указанием того, сколько валюты к ним должно было поступить в рамках экспортных контрактов, сколько валюты они привели в страну и сколько из этой валюты они продали на внутреннем валютном рынке.

Данный законопроект, как я уже сказал, будет способствовать повышению прозрачности и стабилизации ситуации, стабильности на валютном рынке, но в целом его положения уже сейчас отражены в указе президента № 771, он был выпущен президентом примерно полтора месяца назад. Понятно, что справедливым является стремление всё это утвердить в законе, чтобы норма действительно была постоянно действующей, это не будет подвергаться сомнению.

Спасибо большое за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. С докладом сделает заместитель председателя Комитета по финансовому рынку Аркадий Николаевич Свистунов.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как совершенно правильно отметил в своём выступлении докладчик, настоящий законопроект необходим для поддержания финансовой стабильности в секторе, а для этого Центральному банку нужна актуальная и, самое главное, полная информация о планирующихся денежных потоках, особенно в иностранной валюте. И совершенно правильно докладчик отметил, что норма на сегодняшний день уже действует в соответствии с указом президента о валютном контроле. Как показала практика, эту норму необходимо закрепить, сделать её на постоянной основе, и поэтому предлагается внести изменения в закон "О валютном регулировании...".

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел настоящий законопроект, поддержал концепцию данного законопроекта и просит вас, коллеги, поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Алексей Владимирович, есть один вопрос, касающийся именно дочерних обществ государственных учреждений, которые находятся за границей. Я понимаю, что есть указ президента об обязательной продаже выручки. Но не стоит ли вообще запретить нашим государственным учреждениям либо организациям, где в уставном капитале 50 и больше процентов принадлежит государству, создавать эти дочерние общества и тем самым создавать потенциальные условия для ухода от налогов?

Моисеев А. В. Уважаемый Алексей Владимирович, ответ короткий: нет, не стоит. Часто они нужны для того, чтобы наши организации могли лучше продавать свои товары, услуги, особенно это касается, кстати говоря, экспорта машиностроительной продукции. Кроме того, при тех сложностях, которые возникают у российских экспортёров с расчётами, такие общества,

например торговые дома, часто помогают совмещать экспортные и импортные потоки, и в ситуации, когда российские подсанкционные компании сталкиваются со сложностями в получении денег, они иногда завозят импортные товары, что, оказывается, намного легче. Также обращаю ваше внимание на то, что большинство стран мира являются для нас дружественными или, как мы их называем, менее дружественными. Не понимаю, зачем ограничивать наши компании в открытии филиалов, например, в Китае, или в Сербии, или в других подобных странах, — мне кажется, это нецелесообразно.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Владимирович, вопрос следующий. Скажите, нельзя ли во втором чтении один нонсенс, который организован вами с Центробанком, ликвидировать? Вот компании, которые выполнили указ президента и наладили торговлю в рублях или в национальных валютах... вы знаете, что, по данным Центрального банка, в сентябре 42 процента экспорта было в рублях. Но что сделали вы правилами? Сегодня вы заставляете тех, кто получил рубли за наш товар, купить там валюту, потом здесь продать, как положено, необходимые 80 процентов долларов и заплатить налоги, обменять на рубли... Получается, что для тех, кто как раз на страну работает, вы создали правилами вообще невероятные условия! Может, есть смысл в этом законе, как мы это зачастую делаем, всё-таки исправить эту несправедливость?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Николай Васильевич, я прямо-таки затрудняюсь ответить вам. Объясню почему: потому что здесь открытое заседание и есть пресса, а мы говорим про нормативные документы, которые носят характер ДСП. Я понимаю, о чём вы говорите, вы ссылаетесь на статью, которая вышла в прессе в понедельник-вторник, но там не всё так.

Я прошу прощения, готов либо в закрытом режиме доложить, либо письменно представить ответ, поскольку эти документы носят характер ДСП, в присутствии прессы не могу. Но это не так, как вы говорите, поверьте, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 20-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 21-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад и содоклад сделает председатель Комитета по просвещению Ольга Михайловна Казакова.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами продолжаем работу по совершенствованию законодательства в сфере образования. Законопроект, который я сегодня представляю, внесён депутатами всех фракций в Государственной Думе, и я, докладывая об этом законопроекте, хотела бы разделить его на три блока.

Первый касается дополнительных мер поддержки педагогических работников. Законопроектом предлагается дать право Правительству Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам публичной власти федеральной территории "Сириус" и органам местного самоуправления устанавливать дополнительные меры государственной поддержки и иные социальные гарантии для педагогов. Сегодня в законе у нас прописаны только субъекты Российской Федерации. Мы считаем, что в отраслевом законе эта норма должна быть прописана прямо, по аналогии с законом о здравоохранении, где у нас прописана также поддержка медицинских работников, в отраслевом законе.

Второе. В ходе работы над этим законопроектом мы отдельно выделили тему правового статуса педагогов. Правовой статус сегодня у нас в законе "Об образовании..." прописан как права и обязанности педагогических работников, это статья 47. Мы предлагаем добавить, уважаемые коллеги, в права учителя нормы, которые устранят существующее правовое неравенство между участниками образовательного процесса. К примеру, сегодня в отношении обучающихся закреплено право на уважение человеческого достоинства, защиту от всех форм физиче-

ского и психического насилия и оскорбления личности. По педагогам у нас такой нормы сегодня нет, и, думаю, все согласятся, что мы это должны исправить. Также в настоящий момент обучающиеся, родители обучающихся в случае возникновения конфликтной ситуации могут обратиться в органы управления образовательной организацией с требованием о дисциплинарной ответственности педагога. А если ситуация зеркальная, то в отношении педагогов у нас такого механизма тоже в законе нет, и мы тоже устраняем это неравенство.

Уважаемые коллеги, а что касается вообще самого процесса в классе... Если мы возьмём ещё ответственность педагогов за качество образования, то увидим, что довольно большая ответственность лежит на их плечах. А что сегодня в обязанностях учащихся? Мы с вами видим, что у нас нет такой простой, доброй, отработанной годами нормы, как соблюдение учащимися дисциплины, для того чтобы педагог мог качественно организовать процесс, что, собственно говоря, мы с него требуем. Нам нужно либо помочь создать те механизмы, которые будут содействовать этому процессу, либо не требовать его организации.

Коллеги, мы считаем, что соблюдение дисциплины должно стать обязанностью всех обучающихся. Хочу подчеркнуть, что это касается всех образовательных организаций — как школ, техникумов, колледжей, так и вузов. А как будут выглядеть нормы дисциплины на уроке — вот эти нормы и правила примут сами образовательные организации. Такая практика, когда принимаются правила поведения, есть. Безусловно, это делается вместе с родителями; где студенческие коллективы, там уже студенты сами участвуют. Когда все нормы и правила приняты, с ними все согласились, мы можем требовать соблюдения этих правил во время урока.

Дальше. Очень важной темой обсуждения в части дисциплины стало использование средств связи на уроках — это наши пресловутые мобильные телефоны, которые дети приносят в школу, играют на уроке в игрушки, снимают видео, фото, сидят в соцсетях и, безусловно, не занимаются образовательным процессом.

На этот счёт в 2019 году Рособрнадзором и Роспотребнадзором вместе были выпущены рекомендации, они были направлены в регионы. В некоторых школах с этим вопросом справились, то есть уже это прошли, там давно дети не пользуются мобильными телефонами во время уроков. Но не у всех это получилось. Сегодня это достаточно вариативная норма. Мы считаем, что, поскольку это влияет на процесс получения качественного образования, мы должны закрепить это прямой

нормой в отраслевом законе, тогда это станет общим правилом для всех. И безусловно, учитывая детскую психологию, такое правило и соблюдать легче, не нужно каждому учителю, приходя на урок, доказывать, почему этого делать нельзя. То есть сегодня это лежит на плечах либо педагога, либо директора школы, и в одной школе это разрешено, в другой школе — нет. Мы берём на себя эту ответственность, определяем это правило и с ним дальше работаем.

Коллеги, мы просим поддержать в этой части, но при этом мы сохраняем возможность использования средств связи, когда это касается жизни и здоровья детей, — это очень важное исключение, о котором нас просили все, особенно те родители, у которых дети пользуются специальными программами, связанными со здоровьем, ну, например, дети с диабетом, и мы это требование учли.

И ещё исключение. Мы используем средства связи — а это не только мобильные телефоны, это компьютеры, которые есть в классе, это планшеты, это интерактивная доска — именно в образовательном процессе. Например, урок информатики — мы с вами понимаем, что на уроке информатики средства связи используются, но, подчеркну, не личные мобильные телефоны учеников. Сегодня мы об этом говорим: на уроке дети должны учиться — мы, родители, для этого их отправляем в школу, учитель делает всё для того, чтобы ребёнок воспринимал образовательную информацию в полном объёме, но нужно помочь, создать ему условия.

Коллеги, нас поддержал Комитет по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, Комитет по науке и высшему образованию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Казакова О. М. Есть у нас положительное заключение ГПУ. Профессиональное сообщество поддержало. Просим и депутатов, наших коллег, всех поддержать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Ольгу Михайловну и наших коллег-депутатов, инициировавших этот очень важный, необходимый законопроект. Он запоздалый, но лучше позже, чем никогда.

Вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Пока идёт запись, правильно отметить позицию Министерства просвещения: она поменялась, она стала другой, и надо отдать должное министру — он эти темы понимает, чувству-

ет и поддерживает комитет и коллег-депутатов, инициирующих законопроекты. Раньше нам не удавалось эти вопросы решить, в том числе из-за позиции профильного министра.

Покажите список.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, по-разному бывает.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С. Ольга Михайловна, я считаю, что это абсолютно правильный, здравый законопроект. И абсолютно правильно, Вячеслав Викторович, вы сказали: инициатива запоздалая и нужная.

У меня вопрос практического характера. Вот есть международный опыт, на самом деле в ряде государств телефоны на уроках давным-давно запрещены школьникам, тем более в начальной школе, там тоже есть, ну, несколько уровней, система ступенчатая. Как это, скажем так, в практическом поле будет сделано? Есть практика, когда отдают только кнопочный телефон, но не гаджеты, а есть, когда полностью запрещают даже старшеклассникам. Вот в наших реалиях это как будет? Мы же прекрасно понимаем, что телефон в школе — это в том числе средство для кибербуллинга: отдельных детей потом шантажируют или какие-то определённые действия... И конечно, это отвлекает внимание, потому что это постоянные, значит, посиделки во всех социальных сетях. Как это на практике вот будет?... *(Микрофон отключён.)*

Казакова О. М. Спасибо большое за вопрос.

Знаете, очень важно, что вы в своём вопросе как раз сказали о таком отвратительном явлении, как травля. Действительно, когда ребята начинают снимать такого плана видеоролики и фотографии на уроках, это ещё более недопустимо, потому что родители, думая о том, что ребёнок на уроке защищён, не знают, что там может происходить такое, а потом это является основой для дальнейшей травли детей.

Какая практика? Вот смотрите, мы сейчас предлагаем норму, которая вносится в обязанности учащихся, то есть не пользоваться средствами связи во время учебного процесса — это обязанность учащихся. Как это будет организовано? Ну, то есть вы имеете в виду — в рюкзаке это будет храниться или в каком-то специальном месте? Каждая школа решает, как это будет, исходя из своих возможностей, из диалога с родителями. В некоторых школах даже приняли решение на переменах не пользоваться. Вот мы с Советом отцов это обсуждали как раз, когда я у себя в округе была, приходили представители Совета отцов и говорили: слушайте, мы вообще за то, чтобы дети и на перемене этим не пользовались, мы в своей школе это отрегу-

лировали, ребёнок на перемене должен общаться с друзьями, контактировать с другими детьми, а не увлекаться играми, потому что потом он заходит в класс и ещё продолжает думать о том, на чём остановился, на каком-то моменте в телефоне. Дальше уже будет пошагово приниматься в каждой школе, как там это будет выглядеть, потому что здесь обязательно нужно учесть мнение родителей.

Председательствующий. Пожалуйста, Аиткулова Эльвира Ринатовна.

Подготовиться Буцкой.

Аиткулова Э. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Михайловна, мы, как профильный комитет, достаточно подробно уже обсуждали этот законопроект. Действительно, дискуссий и в том числе вопросов от родительского сообщества очень много. Вы знаете, нам учителя очень часто задают вопрос по статье, которая делает родителей полноправными участниками образовательного процесса. Но зачастую родители нам говорят именно о своих правах, а не об обязанностях. И сейчас, когда мы ведём речь об усилении дисциплины... Конечно, есть дети, которые систематически нарушают дисциплину, но, когда встаёт вопрос об отчислении, нам необходимо согласие родителей, а родители могут и в школу не приходить, и согласия не давать. Вот как вы считаете, необходимо ли нам проработать вопрос об усилении ещё и обязанностей родителей?

Казакова О. М. Спасибо за вопрос, Эльвира Ринатовна. Да, действительно, эта тема очень широко обсуждается. Практически на каждой встрече сегодня учителя задают вопрос: "А как нам вести себя с ребятами, которые постоянно деструктивно себя ведут? Мы начинаем говорить о каких-то дисциплинарных мерах, но мы должны учитывать мнение родителей, а родители не хотят в этом участвовать, и мы как бы в тупике — не знаем, куда дальше двигаться". Давайте посмотрим ко второму чтению. Вот если будет поддержана такая норма, может быть, родители, которые не приходят, когда разбираются дисциплинарные проступки ребёнка, или отказываются... У нас есть такие случаи, например, мама пришла и говорит: "Слушайте, вот возьмите и занимайтесь с ним! Я не могу с ним справиться. Я одна его воспитываю и не могу уже с ним заниматься, он меня не слышит, я не знаю, что делать". То есть она сама призналась в том, что не может выполнять обязанности, которые на ней лежат. Получается, и школа не может принять решение, и мама, конечно, никогда не выступит за то, чтобы отчислили её ребёнка, это понятно. Вот предлагаю включить тогда в обязанности родителей их участие, когда рассматриваются вопро-

сы поведения, систематические дисциплинарные нарушения детей, а потом уже комиссия по делам несовершеннолетних может принимать участие, тогда с учётом мнения родителей, как сегодня прописано в законе. Но в законе у нас опять: с учётом мнения родителей, а не обязательно вот чтобы... Однако, когда родители отказываются, при этом нарушается право всех остальных детей на обучение — ну, тут уже нужно принимать решение.

Председательствующий. Пожалуйста, Буцкая Татьяна Викторовна.

Подготовиться Куринному.

Буцкая Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Михайловна, из вашего выступления я поняла, что компьютеры и планшеты мы в школе запрещаем, а как тогда быть с той компьютерной техникой, которая нужна детям для учёбы, которая у нас прописана в образовательных программах? Как тогда это будет реализовано, как это будет работать?

Казакова О. М. Спасибо за вопрос.

Мы говорим о гаджетах, которые дети приносят чаще всего для игры, ими они не должны пользоваться. А та техника, которая есть, например, в компьютерных классах, она как раз используется на уроках информатики.

Или другой пример приведу. Мы с вами здесь обсуждали основы безопасности жизнедеятельности и приняли решение, что у нас с 1 сентября будет новая программа — "Основы безопасности и защиты Родины". Там есть курс по информационной политике: как правильно воспринимать фейковую информацию, как отличать плохое от хорошего, то есть о кибербезопасности. И конечно, когда мы показываем, что происходит в информационной сети, мы не можем это показывать в отрыве как раз от тех гаджетов, где это всё и происходит, то есть учитель может для показа их использовать. Ученик не может использовать свои средства связи не для учебных целей — вот о чём идёт речь.

Из зала. (Не слышно.)

Казакова О. М. Да, да, да. Но опять же в учебном классе не мобильные телефоны, там есть всё необходимое, например, интерактивная доска, на которой могут показываться видеоролики.

И кстати, хочу вам ещё пример привести: прямо в образовательной программе по физике есть тема, когда изучаются магнитные волны, когда изучаются вообще волны, и это показывается именно на примере мобильных устройств, и, конечно, учитель их использует. Конечно, мы не отказываемся от ис-

пользования техники в школе именно на уроках, когда это нужно. Вот о чём речь идёт.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Ольга Михайловна, несколько моментов.

Вот вы предлагаете уточнить правила внутреннего распорядка, включая правила поведения в организации, соблюдение дисциплины, но в принципе правила внутреннего распорядка и так включают и дисциплину, и правила поведения в организации. Будут ли какие-то общие методические подходы в данном случае со стороны органов регулирования? Потому что уж сильно различаться правила, я думаю, не должны в общеобразовательных организациях. Это первое.

Второй момент, что касается ответственности для тех, кто, например, пользуется теми же телефонами не в учебных целях, как вы говорите. Ну вот сейчас запрещено курить, но многие подростки курят, и, к сожалению, никакой ответственности на сегодня не существует. И здесь точно так же: запретили, ну и запретили — будут пользоваться дальше. Какова степень ответственности, по-вашему?

И третий момент. Среди тех случаев, когда, как вы оговариваете, возможно использование телефонов или мобильных устройств, нет фиксации противоправной деятельности. У нас, к сожалению, бывают случаи, когда именно ученики фиксируют либо физическое насилие со стороны педагогов, и такое бывает, либо, мягко говоря... (*Микрофон отключён.*)

Казакова О. М. Понятно. Спасибо большое за вопросы, Алексей Владимирович. У вас было два вопроса, по различиям и по правилам.

Первое. Действительно, сейчас школы принимают правила распорядка, но это не всегда дисциплина, а мы говорим, что должны быть приняты правила именно дисциплины во время урока, чтобы ученик учителю на каждом шагу не говорил: "Вы не имеете права!" Посмотрите, какие механизмы сегодня есть у педагогов. Я работала когда-то в школе, и тогда было больше механизмов у педагогов. А сегодня ученик постоянно нарушает дисциплину — может ли педагог удалить его из класса, может ли педагог поставить его рядом с партой и сказать: "Постой, пока не успокоишься", как нам говорили учителя, может ли учитель для строгости повесить голос? Нет, коллеги! Нет никаких инструментов и возможностей сегодня у учителя, кроме личных профессиональных качеств, если они сработают. А дети сегодня очень разные, это прямо вызов учителям, — как с ними работать? Конечно, когда будут чётко правила дисциплины оп-

ределены, всё-таки, мы полагаем, будет проще справляться, не нужно будет каждый раз детям объяснять, как себя вести на уроке. Вот мы договорились, правила есть, с родителями на родительских собраниях обсудили, все с этим согласились — всё, ребята, выполняем. И тогда можно требовать от детей, и тогда не будет в ответ "вы не имеете права" — имеем право! В законе прописано, что должна быть дисциплина в классе, что ученик должен её соблюдать. Вы говорите, что не все соблюдают, так же как в случае с курением, — да, но мы же не можем тогда ничего не делать. Так же мы по вейпам принимали нормы. Это не значит, что нам не нужно ничего делать, если кто-то требования не будет соблюдать. Или вот правила дорожного движения: есть люди, которые не переходят, к сожалению, по пешеходному переходу и попадают в беду, а ещё и жизнь прерывает-ся, но это же не значит, что не нужно нормы принимать.

Скажу ещё раз: мы исходим из того, что правила общие принять нужно, а потом уже с ними работать и смотреть, каким образом они будут действовать. И, вы знаете, дисциплинарные меры будут касаться ребят, которые систематически нарушают дисциплину, пользуясь телефонами, например. Просто уже не будет "вы не имеете права" — это причисляется к тому, что человек деструктивного поведения, он систематически нарушает норму.

Мы полагаем, что это будет работать.

Председательствующий. Пожалуйста, Лавриненко Алексей Фёдорович.

Лавриненко А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Михайловна, строго по тексту. В законопроекте предусматривается, что "контроль за соблюдением правил внутреннего распорядка осуществляется педагогическими, руководящими работниками организации..."

Председательствующий. Микрофон поближе, пожалуйста.

Лавриненко А. Ф. "...а также иными лицами, на которых возложены соответствующие обязанности". Поясните, пожалуйста, кто такие иные лица.

Казакова О. М. Спасибо за вопрос, Алексей Фёдорович.

Контроль осуществляют не только педагоги. Если ребёнок нарушает правила поведения, это может быть, например, и вахтёр, это может быть и психолог, который нарушение зафиксировал, это может быть, допустим, человек, который в гардеробе работает, и, так как нормы касаются и вузов, это могут быть лаборанты, то есть это все, кто работает с обучающимися. Эти лица тоже могут участвовать в фиксации систематического нарушения дисциплины.

Председательствующий. Пожалуйста, Родина Виктория Сергеевна.

Родина В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Михайловна, законопроект действительно очень важный. Знаю, что он обсуждался на многочисленных площадках, равнодушных нет, и это понятно. В связи с этим у меня вопрос: а есть какие-то данные опросов? Поддерживают эти решения сообщества родителей, педагогов?

Казакова О. М. Спасибо большое за вопрос.

Уважаемые коллеги, конечно есть, я просто не успела в докладе об этом сказать. Опросы проводились. Ну и у Вячеслава Викторовича — я очень благодарю — как раз в телеграм-канале прошёл большой опрос, там большое количество... Вячеслав Викторович, у вас столько людей на это отозвались!

Слушайте, это очень важно. И в "Московском комсомольце" проводился такой опрос, и ВЦИОМ проводил такие опросы. 85 процентов поддерживают эту норму, 4 процента тех, кому всё равно, видимо, дети не в школе, как бы никак не соотносятся с этой нормой. Когда в "МК" проводился опрос, там 80 процентов родителей поддержали, среди педагогов — 90 процентов. Также институт воспитания нас поддержал, всероссийское родительское собрание поддержало, прислали отзыв, ну и, конечно, учителя на всех площадках, в том числе классные руководители. Когда приезжали на всероссийский форум педагогов, было порядка 3 тысяч педагогов, мы, знаете, прямо в зале спрашивали, просили поднять руку, проводили вот такой живой опрос. Все педагоги подняли руку, считают, что нужно этот вопрос регулировать, в школе дети должны учиться.

Председательствующий. Ольга Михайловна, мы с Борисом Александровичем посмотрели как раз итоги голосования: поддерживают 84 процента, а участвовали в голосовании, то есть высказались, около 300 тысяч.

На самом деле многие, высказывая предложения, говорили о том, что норма, которая сейчас вот вами, авторами законопроекта, предлагается по поводу телефонов, размывается, что вносит отчасти сомнения и тревогу на предмет использования на занятиях телефонов в том случае, если они будут требоваться для образовательного процесса. Вот здесь есть вопрос. Поэтому, когда будем законопроект дорабатывать ко второму чтению, может быть, правильно будет уточнить эту норму и сделать всё для того, чтобы (так как это закон прямого действия) найти решение вопроса, которое устроит и родителей, и учителей? Мы с вами однозначно должны сказать: вот телефоны использовать нельзя, кроме экстренных случаев, когда речь идёт

о здоровье учеников, ситуаций, связанных с необходимостью задействовать средства связи для учителя во время образовательного процесса именно в связи с экстренной ситуацией. И не вкручивать сюда планшеты, телефоны и многое другое, что могло бы, ну, если хотите, дать лазейку, ведь потом возникнут из-за этого конфликты. Всё-таки нормы закона должны трактоваться однозначно. Когда есть разные формы трактовки, это ни к чему хорошему не приведёт, потому что в рамках правоприменительной практики всё это начнёт буксовать, возникать будет напряжение, возникать будут, как я уже говорил, конфликты. Поэтому, может быть, нам, коллеги, в этой части посмотреть при подготовке ко второму чтению, как вы считаете? Поддерживаете?

Сейчас норма звучит таким образом: "...не пользоваться средствами связи во время проведения учебных занятий при реализации основных общеобразовательных программ, за исключением случаев, предусмотренных образовательной программой". Вот это как раз и вызывает у людей, у родителей, у учителей закономерные вопросы. А что такое образовательная программа? Имеется в виду дистанционная форма обучения или какие-то другие случаи? Мы открываем ящик Пандоры, мы с вами неопределённость даём в толковании.

А вот, допустим, далее по тексту: "или возникновения угрозы жизни или здоровью обучающихся, работников организации, осуществляющей образовательную деятельность, иных экстренных случаях" — это ни у кого не вызывает сомнения. Это я вот как раз анализирую обратную связь от тех, кто принял участие в обсуждении этой поправки, а их, как уже говорил, около 300 тысяч (могу сказать, основываясь на этом диалоге).

Если мы с вами, допустим, внесём норму, что не использовать средства подвижной радиотелефонной связи во время учебных занятий при освоении образовательных программ начального общего образования, образовательных программ основного общего образования, образовательных программ среднего общего образования, за исключением случаев возникновения угрозы жизни или здоровью обучающихся, работников образовательной организации, тогда здесь будет всё ясно и понятно. Если мы к этому будем готовы, ко второму чтению, доработав законопроект, внесём такую поправку и дальше она будет принята, то, наверное, будет лучше, потому что норма закона будет качественная и, самое главное, всем будет понятно, почему она вносится и какую цель мы ставим.

Кстати, коллеги, с учётом того, что мы обсуждаем закон "Об образовании...", у нас есть возможность ещё одну проблему

решить — мы о ней говорили и с Ольгой Михайловной, и с вами, — ранее нам не удавалось это сделать, но, учитывая позицию Министерства просвещения и правительства в целом, мы практически вышли на договорённость, в рамках которой мы с вами можем сегодня инициировать предложение для принятия в ходе обсуждения законопроекта во втором чтении, вернувшись к такой теме, как труд. И с учётом того что сегодня как самостоятельного предмета труда нет, правильно было бы нам с вами внести изменения в закон, сделав урок труда самостоятельным и защищённым, чтобы он уже преподавался по отдельной программе, как и ряд других предметов.

Коллеги, как к этому отнесётесь? (*Аплодисменты.*) Спасибо за поддержку, потому что трудовое обучение, уроки труда никому вреда не принесут. И вообще, если прививается трудолюбие, считайте, в будущем у ребёнка будет всё хорошо. Даже самый замечательный талант можно размотать и проспаться потом на диване, но если человек трудолюбив, у него обязательно всё будет хорошо.

Давайте мы об этом тоже подумаем и, если вы поддержите, все вместе выступим авторами этой поправки и предыдущей нормы, которую мы с вами только что обсуждали. Поддержите? Поддержите. (*Аплодисменты.*) Пётр Олегович, поддержите? Это как раз норма данного закона, статья 12, поэтому мы с вами могли бы защитить предмет "Труд", который был убран...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да, вы правильно говорите. Вы правильно говорите: был убран теми, кто сделал всё для того, чтобы молодёжь, ребята в школе не думали, что надо трудиться. А это всё наносит вред не только самим детям, но и будущим семьям, стране и демократии нашей.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. И демократии. Ну вы сразу про демографию. Всё-таки здесь не надо путать труд и удовольствие.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну, конечно, я бы вам рассказал, Николай Васильевич, чем это отличается, если бы не принятое вами ранее решение о трансляции по Интернету.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Хорошо. Ладно, Николай Васильевич, я вам потом отдельно расскажу, чем отличается удовольствие от труда.

Вот смотрите, женщины меня поняли, а он до сих пор пытается убеждать. Это как, когда одного генерала спросили, он сказал так же, как вы, а ему ответила женщина...

Я вам отдельно, не будем создавать повестку.

Пожалуйста, Бондаренко Елена Вениаминовна.

Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ольга Михайловна, правила поведения и дисциплинарные взыскания, о которых говорится в законопроекте, будут одинаковы для всех школ? У нас же кроме государственных школ ещё есть и частные.

Казакова О. М. Спасибо за вопрос, Елена Вениаминовна.

У нас закон "Об образовании..." соблюдают все образовательные организации, которые получили лицензию на свою деятельность, поэтому, что касается и частных, и государственных, и муниципальных учреждений, здесь всё соблюдается.

Ну а по поводу того, насколько нормы в отношении дисциплины будут одинаковыми, я уже сказала: в школах будет утверждён этот распорядок с учётом соблюдения дисциплины на уроках и на занятиях, если это вузы. И если будет необходимо профильным министерствам создать типовые решения, то такие решения будут созданы. Сегодня мы такой необходимости не видим, то есть потребности у образовательных организаций такой нет, они не говорят, что не справятся. Но если будет необходимо, обязательно это будет сделано, структурировано министерствами.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Ольга Михайловна, я спрошу и как соавтор, и от комитета, который был соисполнителем. Вы, наверное, ознакомились уже с заключением нашего комитета, понятно, что, поддерживая этот законопроект, мы высказали два замечания, собственно, их уже концентрированно отразил Вячеслав Викторович. Да, действительно, и в наш адрес тоже много обращений было от родительского сообщества. Как раз вопрос вызван вот этой новой статьёй, новым пунктом 4¹, где говорится о необходимости... о возможности использования средств связи в случаях, предусмотренных образовательной программой. Давайте мы "за исключением личных средств связи" вот сюда включим, чтобы мы зафиксировали это сейчас на нашем заседании, потому что такую поправку мы подготовили от своего комитета, предложили вам.

А вот второй вопрос касается дисциплинарной ответственности. Наверное, не надо это отдавать на откуп образовательным организациям. Всё-таки давайте мы попросим прави-

тельство, предложим, чтобы они разработали, наверное...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста.

Казакова О. М. Нина Александровна, спасибо большое.

Со второго вопроса начну. Мы на заседании комитета обсуждали этот вопрос и уже обратились, чтобы нам дали информацию о том, какие есть решения по этому поводу. Вы абсолютно правильно говорите, есть наука, которая занимается педагогическими методиками, вот пусть дадут эти решения, чтобы школы не изобретали, не теряли на это время. А затем уже сами образовательные организации — школы, вузы — смогут доработать их с учётом своей специализации. У нас ведь школы есть разные: есть коррекционные школы, есть спортивные школы и так далее. Поэтому нужны типовые требования, и, ещё раз хочу сказать, мы обратились, чтобы министерства их сделали.

А по поводу вот этой нормы, в отношении которой вы вначале сказали, что Вячеслав Викторович уже дал поручение, — безусловно, мы отработаем. И мы с вами, как авторы законопроекта... Коллеги, я просто прошу это услышать, когда мы обсуждали эту норму, это было достаточно длительное обсуждение во всех профессиональных сообществах, и именно вот в такой форме нас просили её внести и обосновали, почему так нужно, чтобы не исключить из образования использование в принципе других средств связи, которые не про игрушки, которые про дело. Но если в процессе обсуждения у нас сформировался ещё вот такой запрос, о котором Вячеслав Викторович сказал, так как раз ценность закона в этом же и заключается — все его обсуждали и есть предложения, которые мы ко второму чтению все рассмотрим. И предлагаем всем принять в этом участие.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Вячеслав Викторович уже поручение дал. И у меня вопрос был исходя из той проблемы, которая была обозначена. Обратная связь на протяжении долгого времени не просто была, она была очень агрессивной: поступали письма, где обвиняли в том, что мы всех путаем, обманываем и пытаемся под видом борьбы за дисциплину навязать использование в учебном процессе новых информационных технологий как шаг к дистанционному образованию. Этот миф сейчас развенчан, это хорошо. Есть консенсус, поэтому, пользуясь правом выступить сейчас, предлагаю

тогда, может быть, отказаться от дальнейших выступлений по данному законопроекту, сэкономить время, учитывая то, что у нас есть консенсус и по поправке ко второму чтению и по обсуждению мы видим, что поддержка единогласная.

Казакова О. М. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, ну, здесь решение председателя, как дальше пойдёт обсуждение. Я готова отвечать на вопросы, Вячеслав Викторович, но если...

Председательствующий. Вы в любом случае отвечайте, если вопрос прозвучал.

Но смысл-то заключается в следующем, коллеги: нам необходимо принимать качественные законы, которые будут однозначно трактоваться. Первое.

Второе. Если мы взялись решать проблему, давайте её решим и не будем оставлять на потом какие-то сложные ситуации, которые возникают, так как они прилетят к нам назад, давайте мы сразу примем качественную норму. И если вот мы все видим, что нам надо запретить телефоны, давайте их запретим. Все иные ситуации обсуждать не будем, кроме экстренных случаев. А если речь идёт уже о применении каких-то технологий в обучающих процессах, давайте эту тему отдельно рассматривать. Тогда будет всё правильно, и люди нас поддержат, и проблема будет решена, и, соответственно, детишки сэкономят здоровье — то, чего хочет каждый родитель. Правильно?

Давайте поблагодарим Ольгу Михайловну за непростой путь, который она прошла с коллегами, добившись, чтобы законодательная инициатива сегодня была рассмотрена, потому что у нас в законотворчестве участвует много сторон и нам, конечно, важно, вынося законопроект, получить поддержку, убедить всех, во всяком случае ключевых игроков точно.

Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, кто хотел бы выступить по данному вопросу? Нет желающих? *(Шум в зале.)* Пройдём по процедуре.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Поддерживает.

Правительство? Александр Юрьевич, а почему вы как-то задумчиво отвечаете? Надо отдать должное Правительству Российской Федерации — в итоге мы от вас получили поддержку, отдать должное министру просвещения — поддержал данные нормы. Поэтому есть что сказать. А почему молчите? Вы думаете, что не дойдём до второго чтения с поправками?

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Вячеслав Викторович, задумался исключительно потому, что мои дети уже закончили школу и я пожалел, что этой нормой не было...

Председательствующий. А вы что, не думаете о внуках?

Синенко А. Ю. У меня уже есть внучка, поэтому...

Председательствующий. Так о них надо думать!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, тем более Коломейцев здесь как раз рядом, он говорит, что надо трудиться.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю. Вячеслав Викторович, правительство поддержало данный законопроект. Соответствующий отзыв будет представлен. Ну, будем готовы работать над поправками ко второму чтению.

Председательствующий. Ну вот, коллеги, вы участвуете в этом разговоре — и полномочный представитель президента, и полномочный представитель правительства, — вы видите тональность разговора и видите, о чём говорят депутаты: обращаются с предложениями, которые не сами они вот придумали и придуманные двигают, а к ним, к каждому из нас обращаются избиратели — родители, учителя. Об этом речь идёт. Нормы законопроекта, которые сейчас выносятся для рассмотрения в первом чтении, безусловно, поддерживаются и вами, Гарри Владимирович, но мы говорим о доработке закона, потому что на обсуждение вынесли основные положения, а родители и учителя говорят: давайте ряд норм доработаем. Поэтому мы, конечно, надеемся на то, что вы нас в этом поддержите, и мы уберём вот этот дуализм, вот эти размытые нормы, более того, которые пугают родителей, что да, вы решение-то примете в отношении телефонов, но вместе с этим в образовательный процесс введёте возможность для тех, кто хочет использовать какие-то электронные игрушки для обучения детей. Нам надо взять и отделить тему использования телефонов от темы использования всех других электронных устройств, гаджетов и так далее в образовательном процессе. Вот не надо соединять их здесь, потому что иначе у нас будут проблемы в будущем. Мы говорим о том, что надо запретить телефоны, дать возможность использовать их только в экстренных случаях, когда речь идёт о здоровье детей и преподавателей, всё. Именно это предложение будем выносить на обсуждение во втором чтении. Это говорит о том, что мы дорабатываем нормы, улучшаем их, совершенствуем, через режим обратной связи слышим родителей и образовательное сообщество. Это первое.

Второе. Вышли на согласование позиции в отношении труда как самостоятельного урока, защищённой статьёй 12 закона, и вводим трудовое обучение в школах. Это ещё одна поправка, которая должна появиться ко второму чтению.

Мы, безусловно, и первую поправку, и вторую ещё раз обсудим, спросим людей, насколько это для них оптимально, есть ли сомнения или дополнения, но совершенно очевидно, что нам надо прививать детям трудолюбие. Ни у кого сомнений в этом нет.

Коллеги, очень важное сегодня обсуждение, поверьте, мы с ним запоздали на много лет. Поэтому спасибо большое авторам законопроекта и всем тем, кто поддержал эти предложения.

У вас есть возможность, Ольга Михайловна, выступить с заключительным словом.

Казакова О. М. Уважаемые коллеги, я благодарю за то, что равнодушных к теме в этом зале не осталось, я была уверена, что мы все болеем за наших детей, за образование.

Виктор Иванович, хочу, ну, просто лично, правда, поблагодарить за уроки труда, потому что такое количество обращений по этой теме — это просто у всех депутатов на каждой встрече, — особенно от наших бабушек и дедушек, от представителей старшего поколения, потому что они точно знают толк в труде. Это всё в копилку воспитания и укрепления наших детей, а значит, нашей страны.

Коллеги, спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

На самом деле уроки труда необходимы ещё и по причине того, что вот эти все новые технологии, как правило, погружают ребёнка в виртуальный мир, а в этом виртуальном мире нет труда, там совершенно другие образы будущего рисуются. А нам важно, чтобы наши дети твёрдо стояли на ногах, чтобы они понимали, что такое жизнь, и трудолюбие будет хорошей основой, фундаментом, на который можно опираться, если хочешь уверенно смотреть в будущее. Давайте из этого исходить.

Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 21, первое чтение.

Включите режим голосования. Кто за?

Это тот случай, когда может быть консенсус.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, когда у нас есть хорошие идеи и предложения, вы инициируете их сворачивание и не считаете возможным их обсуждать. А когда есть другие темы, вы на них хорошо оттаптываетесь, но как-то...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да-да-да, это вы опять политику сюда притягиваете, а нам надо законотворчеством заняться.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

За — 391, против — один, воздержался один. Законопроект в первом чтении принят.

Поздравляю, уважаемые коллеги, это на самом деле хорошее решение. (*Аплодисменты.*)

Мы переходим к рассмотрению 22-го вопроса.

Ольга Михайловна, а мы когда будем во втором чтении рассматривать законопроект, который обсуждали? Вы когда будете готовы? Чтобы поправки были сданы вовремя.

Казаковой включите микрофон.

Казакова О. М. Вячеслав Викторович, 15 дней у нас на поправки, и мы сразу будем готовы. У нас уже ряд поправок, в общем-то, готов, и мы приглашаем коллег принять участие, кто хочет, может подписаться под ними.

Председательствующий. Правильно понимаю, что мы, скорее всего, рассмотрим законопроект в начале декабря, во время пленарной недели с 4-го по 8-е, где-то так, да? Не будем откладывать?

Включите Казаковой микрофон.

Казакова О. М. Не будем откладывать, Вячеслав Викторович. Мы всё пройдем, будем готовы, уже обсуждение идёт.

Председательствующий. Ну давайте тогда ориентироваться, что с 4-го по 8-е. За это время можно будет обсудить, пройдёт три недели. Мы по процедуре две недели минимум должны обсуждать, направив поправки в регионы, и, соответственно, дальше уже можем рассматривать законопроект в Государственной Думе по предложению профильного комитета. Договорились.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает Александр Борисович Коган.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня каждый человек в Российской Федерации имеет право на получение достоверной, полной информации об окружающей среде — это почва, вода и воздух. Коллеги, но что на самом деле

складывается? Если мы посмотрим объём правонарушений в этой отрасли за последние два года, то увидим, что рост 50 процентов. На сегодняшний день размеры штрафов для должностных лиц и юрлиц несоразмерны соответствующим нарушениям, поэтому многие юрлица, как и должностные лица, принимают какое решение: лучше заплатить штраф, чем размещать правдивую информацию об окружающей среде.

В связи с этим авторы законопроекта предлагают изменить отношение к этому и всё-таки существенно повысить штрафы как для должностных лиц, так и для юридических лиц. Предлагается увеличить соответствующие штрафы для должностных лиц и юридических лиц при первом нарушении в 5 раз и почти в 10 раз при повторном нарушении и также предусмотреть дисквалификацию должностного лица, которое не размещает своевременно экологическую информацию либо предоставляет недостоверную информацию. Мы абсолютно уверены в том, что это позволит нашим гражданам получить реальную, правдивую информацию о состоянии рек, озёр, воды, лесов, почвы, ну, в том числе и воздуха на той территории, на которой они проживают.

Комитет поддерживает данную поправку, ГПУ и правительство также поддерживают эту поправку. Есть предложение, коллеги, поддержать данный законопроект в первом чтении.

Огромное спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых. Она выскажет мнение комитета.

Белых И. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, как указывают авторы законопроекта, он направлен на повышение эффективности соблюдения требований законодательства в области охраны окружающей среды о предоставлении достоверной и своевременной информации.

Хотелось бы отметить, что помимо статистических данных в пояснительной записке приведено очень хорошее обобщение правоприменительной практики. И действительно, за последний период, за четыре года, с 2019 по 2022 год, нарушения в этой области изменились на 40 процентов в худшую сторону,

а значит, существует актуальная потребность в изменении законодательства.

Вот вы сейчас слышали цифры — я хочу немножко их поправить. Дело в том, что проектируемые новеллы предусматривают не пяти- и десятикратное, а трехкратное увеличение в случае первого нарушения, при повторном нарушении — четырехкратное изменение штрафов плюс дисквалификация.

Вот здесь необходимо сказать о замечаниях, которые поступили. Итак, у нас с вами в отношении должностных лиц возможно альтернативное наказание — это дисквалификация на срок от одного года до трёх лет. Таким образом, статья 8.5, которая сейчас существует, из статьи с одной частью превращается в статью из двух частей. Но необходимо отметить, в новой редакции составы правонарушений не будут распространяться на случаи сокрытия сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов, неоповещения или ненадлежащего оповещения уполномоченного органа о факте разлива нефти и нефтепродуктов, а также на некоторые другие специфические нарушения, ответственность за которые указана соответственно в статьях 8.5.2, 8.50 и 8.51 КоАП. Комитет обращает внимание, что изменения в данной сфере не проводились около десяти лет, последний раз это было летом 2014 года.

К замечаниям относится и то, что внесено предложение о включении в санкции альтернативного наказания в виде дисквалификации, но не предусматриваются требуемые корреспондирующие изменения в статью 23.1 кодекса, а подобное наказание назначается только в судебном порядке, значит, должен быть решён вопрос о полномочиях судей по рассмотрению подобных дел. На это же замечание указывает и Верховный Суд. Комитет полагает, что это замечание может быть учтено при дальнейшей работе над проектом закона.

Отдельно хотелось бы отметить наличие убедительной аргументации в пояснительной записке. Принятие закона будет способствовать профилактике соответствующих правонарушений в данной сфере.

Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении и продолжить над ним работу при подготовке ко второму.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Мархаева. Ещё есть вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Александру Борисовичу.

Вот одна из проблем, которую планируется решить, — это состояние загрязнения воздуха, у вас в пояснительной записке эта проблема обозначена. Но мы имеем примеры, когда, например, Росгидромет отключает станции автоматического контроля загрязнения воздуха и оставляет только неавтоматические, где данные идут с задержкой и только по будням. То есть вот такие решения, как мы понимаем, под действие этой статьи не подпадают исходя из формулировок, которые есть в этой статье. Ну, по форме, получается, они правы, могут так делать, говорят, мол, это был наш жест доброй воли, эти станции автоматические включать, а по существу это издевательство. Вот как с этим быть? Может быть, и формулировку надо подправить? Не только вопрос о санкциях здесь менять, чтобы таких... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Когану Александру Борисовичу включите микрофон.

Коган А. Б. Спасибо за вопрос. Ну, здесь, по сути, можно ответить так, что сегодня в законопроекте предусмотрены эти случаи, потому что у нас и предоставление экологической информации, и размещение экологической информации. То есть если юридические лица, физлица либо индивидуальные предприниматели предоставляют её, а они обязаны это делать в силу закона, то органы муниципального образования, государственные органы власти, в том числе и федеральные органы власти, обязаны её размещать. И если эта электронная система входит в перечень обязательного размещения, тогда они тоже будут подпадать под эту статью. Если же это какая-то экспериментальная станция, которая была запущена, либо она не введена в эксплуатацию, либо нет постановления правительства о государственных информационных системах и о порядке их применения и эксплуатации, то, скорее всего, они не будут подпадать под это, пока это не будет надлежащим образом введено в эксплуатацию, но, если это введено, они также будут нести ответственность.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Я немного поясню, коротко.

Есть статья 4³ закона "Об охране окружающей среды", и именно в этой статье указано, какую информацию размещать и где, указаны требования к размещению. Поэтому статья 8.5 КоАП, о которой мы сейчас говорим, непосредственно связана с этой статьёй 4³. Открыть, прочитать — и вопросов не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Борисович, факт сокрытия, умышленного искажения или несвоевременного сообщения полной и достоверной экологической информации, как правило, говорит о наличии, или о предстоящих экологических последствиях, или о катастрофе разных масштабов, которые уже регламентируются в рамках уголовного права. Вопрос: не станет ли такой способ усиления административной ответственности способом ухода от уголовной ответственности, когда ограничатся только таким усиленным штрафом?

Председательствующий. Депутату Когану включите микрофон.

Коган А. Б. Вячеслав Михайлович, ни в коем случае, просто категорически ни в коем случае, потому что это ответственность за размещение соответствующей информации. Если ущерб нанесён, там действуют отдельные статьи КоАП. Если ущерб незначительный, то это административка. Если ущерб превышает, если мне память не изменяет, 2 миллиона рублей — в рамках совершения экологических правонарушений это очень легко: элементарный пролив нефти на грунт, и уже порядка 10 миллионов рублей, — то это моментально уголовное дело со всеми вытекающими последствиями. Это никак не пересекается со статьёй Уголовного кодекса. Особо крупные размеры, нанесение вреда окружающей среде — это уголовная статья, поэтому это никак не связано с административными штрафами. Эти статьи живут параллельно и применяются в зависимости от объёма правонарушения. А ущерб доказывается легко: есть постановление правительства и формулы, по которым рассчитывается такой ущерб.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Белых И. В. Вячеслав Михайлович, в комитете и сейчас я упомянула статьи КоАП, связанные с проблемами, о которых сказал Александр Борисович, но мы с вами говорим только о статье 4³ и о несоблюдении этой статьи.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

Михайлов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается уже сточить административную ответственность за сокрытие или искажение экологической информации.

Понятно, что в условиях постоянно ухудшающейся экологической обстановки и потенциальной опасности, которую могут представлять для жизни и здоровья населения негативные экологические факторы, связанные со средой обитания человека, такие как, например, состояние атмосферы, водных объектов, радиационный фон, получение достоверной экологической информации приобретает критически важное значение. Своевременное предоставление такой информации может не только сохранить здоровье и даже жизнь многим людям, но и выступить эффективным средством превенции опасных экологических преступлений, которые могут повлечь массовые жертвы из-за отравления, радиоактивного и иного заражения.

Потенциал применяемых в настоящее время административно-правовых мер предусматривает наложение административного штрафа в размере от 500 рублей до 80 тысяч рублей, ну, в зависимости от категории привлекаемого к ответственности лица. Законопроектом предлагается увеличить штраф — от 1 тысячи до 200 тысяч рублей, а также предусмотреть ответственность за повторное совершение административного правонарушения. Наша фракция всецело поддерживает данные изменения, тем более что часто должностные лица уходят от ответственности. Вот несколько примеров. Нефтеразлив в Республике Коми в 2013 году: местные жители обнаружили нефть в реке Колве в середине мая 2013 года; надзорные органы почти неделю никак не реагировали; компания "Русвьетпетро", признанная в итоге ответственной за нефтеразлив, скрывала реальные масштабы аварии. Фактически в этой ситуации под норму статьи 8.5 административного кодекса подпадало не только предприятие, допустившее аварию, но и чиновники надзорных органов, должностные лица, которые транслировали некорректные данные, — директор "Русвьетпетро" был привлечён к административной ответственности, но никто из должностных лиц не был привлечён. Второй пример, прошлогодний: в октябре 2022 года тоже в Республике Коми, в Княжпогостском районе, нефтеразлив, объём вылившейся нефти составил около 150 тонн, попало в находящиеся рядом водные объекты, однако глава Республики Коми публично заявил о том, что ни в ручей, ни в реку нефть не попала. В тот же день межведомственная комиссия зафиксировала загрязнение нефтью реки Кычан, и компания "Транснефть" первоначально тоже скрывала этот факт. Тем не менее опять же никто из чиновников, в том числе глава Республики Коми, административную ответственность не понёс.

Увеличение размера штрафа до 200 тысяч в соответствии с рассматриваемым законопроектом — это, конечно, замеча-

тельно и приветствуется. Однако давайте так, уважаемые коллеги, для организации, которой под силу выплатить более 100 миллионов рублей штрафа, 200 тысяч, понятное дело, очень небольшая сумма, и, естественно, она, наверное, многих не остановит. В связи с этим считаю, что работу над данной нормой необходимо продолжить, в том числе, например, в части включения в штрафные санкции процентов за причинённый ущерб. Полагаю, такой механизм заставит нарушителей, должностных лиц и юридических лиц, сообщать об авариях сразу же, а не пытаться замалчивать и искажать информацию, увеличивать риски для граждан и природы, и в ряде случаев это совершенно точно поможет избежать экологической катастрофы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Борисович, есть необходимость в заключительном слове?

Депутату Когану включите микрофон.

Коган А. Б. Нет, спасибо.

Олег Алексеевич является одним из соавторов этого законопроекта, он его в принципе поддерживает, а ужесточение наказания, увеличение суммы штрафа и какие-то другие дополнительные моменты будем обсуждать при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Ирине Викторовне Белых включите микрофон.

Белых И. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Но я бы хотела всё равно обратить внимание в том числе Олега Алексеевича: статья 8.5, о которой он говорил, на которую ссылался в своём выступлении, не имеет никакого отношения к разливу нефти, это подпадает под действие других статей КоАП. И я полагаю, что, раз авторами являются все члены комитета, возглавляемого Дмитрием Николаевичем Кобылкиным, нужно просто, наверное, думать и считать дальше и работать над следующими статьями КоАП. Та, о которой мы сейчас с вами говорим, имеет отношение только к статье 4³ закона "Об охране окружающей среды".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, будет поддерживать этот законопроект и внимательно работать над ним при подготовке ко второму чтению, есть над чем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в особом порядке.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части регулирования особенностей устранения ошибки, допущенной при установлении и (или) выплате страховой пенсии, установлении, перерасчёте размера, индексации и (или) выплате фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учётом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии)". Докладывает Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле очень простой законопроект. Но оттого, что он простой, он не менее важный. Все вы ведёте личный приём, к вам приходят граждане, и наверняка среди них есть те, кто жалуется на неправильное начисление им пенсии, — наверняка! — ко мне каждую неделю такие приходят. И по моей личной статистике, примерно по 30 процентам обращений мы находим подтверждение этому. Пенсию пересчитывают, возвращают невыплаченное, но только без процентов. То есть государство по какой-то причине не выполняет свои обязательства перед гражданином, подчёркиваю, перед пенсионером, который своей стране уже всё отдал, и здоровье в том числе, но при этом, когда ему компенсируется вот эта невыплата, она не индексируется. А если гражданин задолжает государству, то он платит проценты по ключевой ставке. Ну, мне кажется, это несправедливо.

Так что цель законопроекта очень простая: если государство не заплатило по какой-то причине пенсию, то пенсионеру не просто недоплаченная пенсия выплачивается, но ещё и проценты по ключевой ставке.

Всё. Прошу поддержать. Мне кажется, тут против не должно быть никого.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

С содокладом выступает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже сказал докладчик, авторы законодательной инициативы фактически предлагают принять закон — аналогию нормы права, изложенной в статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая как раз предполагает выплату соответствующих пеней, штрафов, ну, как правило, за незаконно удержанные денежные средства в случае их неуплаты. Но мы сегодня говорим о правоотношениях совсем другого характера. В данном случае мы говорим о страховой пенсионной системе, о солидарной пенсионной системе. Если авторы законодательной инициативы предполагают, что за каждый просроченный ввиду ошибки, а здесь не может быть незаконного удержания в связи с преднамеренными действиями и злым умыслом... ну, то есть мы понимаем, что здесь ошибка, как правило, счётная ошибка, которая устраняется независимо от сроков её обнаружения, и в обязательном порядке граждане получают недополученные средства. Если мы предлагаем здесь выплачивать с процентами или предъявлять какие-то пени, штрафы, то мы должны понимать, что эти штрафы будут выплачиваться, что называется, из общего кошелька, а именно из пенсионного фонда Российской Федерации.

Коллеги, на законопроект поступили отрицательные заключения Комитета Совета Федерации по социальной политике, Правового управления Аппарата Государственной Думы, Счётной палаты Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, комитет по труду предлагает не принимать законопроект, отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	104 чел.	23,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	105 чел.	
Не голосовало	345 чел.	76,7 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" и в статью 1 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществле-

нии деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект был внесён фракцией ЛДПР после слов Президента Российской Федерации Путина, который заострил внимание на том, что такая социальная группа, как наши пенсионеры, является крайне привлекательной для финансовых организаций, для банковского сектора. Так удачно совпало сегодня рассмотрение законопроекта с докладом руководителя Центрального банка о денежно-кредитной политике, и в зале неоднократно звучали вопросы, связанные с тем, что у нас общество закредитовано. Почему пенсионеры являются привлекательной группой? У них есть постоянный доход, они очень часто подписывают документы, не вдаваясь в подробности, и попадают в финансовую кабалу. При этом потом им приходится иметь дело с коллекторскими агентствами либо с индивидуальными коллекторами.

Мы предлагаем вывести из-под действия существующих норм, которые позволяют передавать персональные данные третьим лицам для востребования просроченной задолженности, хотя бы тех, кто получает пенсию — военную, страховую, социальную, государственную. Хотя бы эту группу граждан уберечь от общения, которое, к сожалению, коллекторские структуры до сих пор не научились вести цивилизованно.

Вот смысл внесённого нами законопроекта. Просим его поддержать и защитить наших пенсионеров, у которых по разным причинам возникла задолженность перед финансовыми организациями, защитить их прежде всего от физического и психологического воздействия со стороны коллекторских служб.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона и обращает внимание на следующее.

Законопроектом предлагается внести изменения в два закона — в Федеральный закон № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" и в закон № 230-ФЗ "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности...". При этом стоит отметить, что предмет правового регулирования у данных федеральных законов разный. Так, если федеральный закон № 353 регу-

лирует в том числе отношения по поводу возможности уступки кредитором прав (требований) по договору потребительского кредита (займа), ну и, как следствие, отношения по поводу возврата задолженности физических лиц, то 230-й федеральный закон регулирует отношения, возникающие по поводу возврата просроченной задолженности физических лиц. То есть внесение предлагаемых изменений в части взыскания любого вида задолженности с физических лиц не соответствует предмету правового регулирования 230-го федерального закона.

Кроме того, комитет обращает внимание на то, что возможность перехода прав кредитора к другому лицу с согласия должника предусмотрена 382-й статьёй Гражданского кодекса Российской Федерации и без внесения соответствующих корреспондирующих изменений в Гражданский кодекс реализация предлагаемых в законопроекте норм повлечёт правовую коллизию.

И ещё один момент. В соответствии с проектируемыми нормами предлагается запрет на уступку кредитором третьим лицам прав (требований) по договорам потребительского кредита (займа), если такой договор заключён с лицом, являющимся получателем пенсии в соответствии с пенсионным законодательством. При этом на заёмщиков, которые стали получателями пенсии после заключения договора потребительского кредита (займа), проектируемое регулирование не распространяется, что создаст неравные условия для заёмщиков, заключивших договор кредита (займа) и уже являющихся пенсионерами, а также лиц, ставших пенсионерами уже после заключения такого договора.

Правительство Российской Федерации, Банк России и Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам предложенный законопроект не поддерживают. Учитывая всё изложенное, комитет также не поддерживает принятие законопроекта в первом чтении и предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен законопроект, внесённый депутатами фракции ЛДПР, который направлен на дополнительное информирование наших граждан о вреде алкоголя и о запрете его потреблять для определённых категорий граждан.

Если взять бутылку алкоголя, которая продаётся у нас, то на этикетке маленькими буквами написано: "Чрезмерное употребление вредит Вашему здоровью!" и призыв не употреблять беременным, несовершеннолетним и водителям. Для того чтобы это увидеть, надо постараться, порою требуется увеличительное стекло или даже микроскоп, чтобы понять, что там вообще написано, каким шрифтом, каким цветом и на каком фоне. С учётом международных наработок, в частности, того, как в Турции информируют граждан, которые употребляют алкоголь, было принято решение внести изменения в наше действующее законодательство, дополнить фразу "Чрезмерное употребление алкоголя вредит Вашему здоровью!" фразой "Алкоголь Вам враг!". Вот в Турции написано: "Алкоголь Вам не друг", мы предлагаем писать: "Алкоголь Вам враг!" И дальше на белом фоне в красной рамке должно быть написано, что противопоказано употреблять лицам в возрасте до 18 лет, беременным, кормящим, с заболеваниями нервной системы, внутренних органов, а также тем, кто управляет транспортным средством. Кроме текста должны быть ещё пиктограммы — красные треугольники с соответствующими изображениями, чтобы визуально было понятно, на кого это ориентировано и какой призыв. У нас сознание не всё запоминает и воспринимает, а подсознание всё, и вот такие визуальные элементы являются определённым сигналом для нашего подсознания.

Для того чтобы визуально продемонстрировать, я вам покажу, как это могло бы выглядеть после принятия данных норм. Это сделали не мы, журналисты, которые входят в думский пул, представляющие "РИА Новости", в поддержку нашей инициативы они показали, как на бутылке алкоголя это могло бы быть написано. Вот, пожалуйста: "Алкоголь Вам враг!"

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов Я. Е. Настоящий.

Даже предложили пойти дальше и использовать изображение асоциальных элементов, чтобы было понятно, к чему может привести чрезмерное или вообще употребление алкоголя. Вот такие устрашающие картинки.

Когда 11 лет назад не было устрашающих картинок на пачках сигарет, мы внесли свои предложения урегулировать технический регламент, чтобы они появились. Наш законопроект не приняли к рассмотрению, потому что поправки в технический регламент очень сложно вносить, там целая процедура, но мы видим, что сегодня на сигаретах это есть. Мы об этом заявили в 2011 году, когда ещё ничего не было, предложили и породили дискуссию, сегодня это реализовано.

Максим Анатольевич сейчас скажет, почему это не может быть поддержано сегодня, но мы придём к тому, что всё равно в том или ином виде наша инициатива со временем реализована будет, практика уже такая есть. А пока от имени фракции ЛДПР прошу поддержать и дать возможность гражданам дополнительно понимать, кому вредно. А пока мы с вами здесь заседали, умер один человек, который выпил пять банок энергетиков. Там нет алкоголя, там другая дрянь...

Из зала. (Не слышно.)

Нилов Я. Е. Извините, 15 банок. Это к вопросу об употреблении энергетиков. Слава богу, мы с вами несколько лет назад запретили производство и продажу слабоалкогольных энергетиков, теперь дело за безалкогольными.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Максим Анатольевич Топилин.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, Ярослав Евгеньевич в принципе уже затронул тему, почему мы не поддержали данный законопроект. Скажу лишь коротко, что норма требований к ограничениям потребления предусмотрена регламентом ЕАЭС, эта норма поднята на межстрановой уровень регулирования и только с 1 января следующего года, 2024 года, в том виде, в котором она принята, с теми ограничениями, которые сегодня применяются, она вступит в силу.

Не скрою, что мы действительно постоянно работаем над теми дополнительными требованиями, которые должны уменьшать риски потребления алкоголя, алкоголь, безусловно, вреден, здесь нет никаких сомнений, но в данной конструкции без учёта переходных положений, которые в обязательном порядке прописываются в таких законопроектах, когда вводятся дополнительные обязательные требования, этот законопроект

комитетом рекомендован к отклонению. Правительством Российской Федерации также представлен отрицательный отзыв. Мы предлагаем этот законопроект отклонить, но в последующем, безусловно, продолжим работу в этом направлении, это совершенно правильная тема, которая должна быть предметом наших с вами дискуссий.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем спасибо. Законопроекты, не рассмотренные сегодня, переносятся на вторник, на 28 ноября. Напоминаю, что завтра начинаем пленарное заседание в 10 часов утра.

Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
17 ноября 2023 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Обращаю внимание: идёт регистрация, уважаемые коллеги.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 11 сек.)

Присутствует 405 чел. 90,0 %

Отсутствует. 45 чел. 10,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 405 депутатов. Кворум есть.

Можем приступить к работе. Нам необходимо принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, у нас с вами повестка не такая большая, но очень важные законы сегодня рассматриваем. Пожалуйста, у кого будут предложения, замечания по повестке?

Включите режим записи.

Андрей Михайлович Макаров просит предоставить слово.

Покажите список.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

По 2-му вопросу просьба заменить докладчика: вместо Ольги Николаевны Ануфриевой выступит Макаров Андрей Михайлович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, приступаем к рассмотрению вопросов сегодняшней повестки.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", третье чтение. С докладом выступит Макаров Андрей Михайлович.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, поскольку работа над этим проектом закона продолжалась буквально до вчерашнего вечера и поступило предложение уточнить, точнее, внести ряд новых положений в этот проект закона, предлагается вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы об этом говорили на Совете Государственной Думы, нам придётся это сделать, учитывая, что потребуется внести ряд поправок в данный бюджетнообразующий закон.

Ставится на голосование предложение председателя Комитета по бюджету и налогам вернуться к рассмотрению данного законопроекта по процедуре второго чтения. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли решение о возвращении данного законопроекта к процедуре второго чтения. В соответствии с этой процедурой начнём рассматривать данный законопроект.

Андрей Михайлович, вам по таблице поправок есть что сказать? Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается дополнительно принять три поправки. Все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию, комитет вчера единогласно рекомендовал их принять. Для того чтобы не возникало вопросов, что за поправки, я очень кратко поясню, я думаю, вы поймёте, почему я кратко это делаю.

Предлагается установить, что раскрытие информации о цепочке продаж производится только при условии заключения контролируемых сделок между взаимозависимыми лицами, это первая поправка. Второй поправкой уточняется, что цифры дисконта по цене нефти марки "Юралс", которые у нас установлены, являются прогнозными. И третьей предлагается установить, что нормативным актом президента может быть установлен иной порядок применения изменений, вносимых данным законом в порядок контролируемых сделок. Коллеги, я думаю, что в свете всех тех событий, которые сейчас происходят, учитывая, как идёт борьба, по существу, с нашими энергоресурсами, смысл этих поправок совершенно очевиден и, наконец, в дополнительном обосновании не нуждается.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Есть.

Включите Гартунгу Валерию Карловичу микрофон.

Называйте поправку.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Вячеслав Викторович, у меня просто вопрос: Андрей Михайлович только эти три поправки ставит на голосование или всю таблицу?

Председательствующий. Конечно, они в таблице поправки.

Гартунг В. К. Понятно, спасибо.

Председательствующий. Больше нет вопросов? Уважаемые коллеги, если больше нет вопросов по таблице поправок № 1, комитет предлагает принять эти поправки.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, второе чтение, подчёркиваю.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С учётом проголосованных, принятых дополнительно поправок — хотел бы сказать, что законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении, — комитет предлагает рассмотреть данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, чтобы рассмотреть данный законопроект в третьем чтении? Он у нас изначально был в повестке как законопроект третьего чтения, но мы возвращали его во второе, для того что-

бы принять поправки. Рассмотрим законопроект в третьем чтении, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Переходим к рассмотрению данного законопроекта в третьем чтении.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Буду предельно краток: законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 25 чел. 5,6 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли законопроект, который необходимо было принять именно до рассмотрения федерального закона о бюджете. Таким образом, весь блок бюджетообразующих законопроектов принят.

Соответственно, мы можем переходить к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов". Доклад делает Андрей Михайлович Макаров.

А мы с вами, коллеги, давайте поприветствуем министра финансов вместе с его заместителями. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к процедуре третьего чтения. Комитет предлагает поддержать его.

Хотел бы напомнить, что те приоритеты, о которых мы говорили в первом чтении, — я не буду повторять на самом деле, но это выполнение всех социальных обязательств, укрепление обороноспособности, безопасности нашей страны, реализация послания президента, структурная перестройка экономики в рамках решения приоритетных задач, поставленных прези-

дентом, — все эти вопросы финансово законопроектом обеспечены. Сразу хочу сказать, что, наверное, это уникальный случай, когда все задачи, которые были поставлены при рассмотрении в первом чтении, что необходимо сделать во втором чтении, были реализованы. В постановлении к третьему чтению, которое предлагается принять вместе с принятием бюджета, естественно, предлагается определить приоритеты в ходе исполнения бюджета. Это не какие-то хотелки, это те проблемы, которые поднимались здесь, в этом зале, всеми депутатами, и вопросы, связанные с решениями Совета Государственной Думы, — их предлагается решать, и мы считаем их приоритетными в ходе исполнения бюджета.

И, естественно, хотелось бы в заключение, говоря о бюджете, сказать, что возрастает стоимость, эффективность каждого рубля и особое значение приобретает парламентский контроль, поэтому в постановление Государственной Думы к третьему чтению вошли вопросы, о которых говорил при принятии во втором чтении Председатель Государственной Думы, и те задачи, которые перед нами поставлены. Эти вопросы также есть.

Ну и, наконец, сейчас мне хотелось бы, может быть, немножко отвлечься от бюджета и сказать спасибо. В первую очередь спасибо хотел бы сказать Аппарату Государственной Думы: безукоризненная, хотя подчас незаметная работа, но, поверьте, их вклад в то, что вот сегодня мы рассматриваем бюджет, очень велик. Спасибо аппарату комитета по бюджету: люди работали сутками, уезжая домой только для того, чтобы душ принять и переодеться. Хотел бы сказать спасибо на самом деле Минфину, особенно Ирине Андреевне Окладниковой, даже день рождения которой мы встречали за обсуждением очередных поправок к бюджету в Государственной Думе. (*Аплодисменты.*)

Вы знаете, я хотел бы сказать спасибо всем депутатам, которые приняли...

Можно мне добавить буквально минуту? Я только спасибо буду говорить, ни с кем ругаться не буду, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Вы же ещё будете выступать от фракции.

Макаров А. М. Нет, я сейчас благодарю от комитета. Можно?

Председательствующий. Добавьте минуту Андрею Михайловичу.

Макаров А. М. Спасибо.

Я хотел бы сказать спасибо депутатам, которые приняли участие в этой работе, особенно депутатам фракций ЛДПР и "НОВЫЕ ЛЮДИ", которые вместе с нами действительно работали и подготовку бюджета, и принятие и так далее. На самом деле хотел бы сказать в первую очередь, конечно же, спасибо моим коллегам по фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что на самом деле именно "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вынесла всю тяжесть работы над этим бюджетом на своих плечах.

Ну и, наконец, последнее. В 2011 году вы, Вячеслав Викторович, и, естественно, мои коллеги по партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доверили мне тяжёлую и ответственную, наверное, самую интересную работу в моей жизни — сегодня я докладываю здесь 32-й бюджет, с поправками, естественно, с исполнением, а если считать бюджеты фондов, то 60-й, юбилейный, ну и, наверное, последний. Поэтому хочу сказать спасибо всем вам, своим коллегам! Хочу извиниться перед теми, кого, наверное, в пылу дискуссий я когда-то обидел. И отдельное спасибо хочу сказать вам, Вячеслав Викторович, за ту огромную поддержку, которую я ощущал от вас на протяжении всех лет этой работы. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Действительно, мы данный вопрос в этом году рассматриваем последний раз, это завершающее, третье, чтение, поэтому, Андрей Михайлович, примите слова благодарности за огромную работу. Надеюсь, что профессионализм у вас и у ваших коллег по мере рассмотрения каждого нового бюджета вырастает ещё больше и на будущий год мы все с вами сможем, применив эти знания, выйти на принятие ещё более качественного бюджета.

Когда мы говорим о бюджете на 2024 год, коллеги, должны понимать, что это бюджет, принимаемый в очень непростых условиях: 17,5 тысячи санкций объявлено нашей стране, идёт специальная военная операция. Но, если сравнить бюджет на 2024 год и, допустим, бюджет, который принимала Государственная Дума в 2000 году, в последующие годы, в ситуации финансового кризиса, вот бюджет, который мы с вами сегодня принимаем, отличается однозначно в лучшую сторону. Потому что, несмотря на эти вызовы, мы с вами принимаем бюджет развития, бюджет противодействия санкциям, а это значит, мы с вами должны принимать очень выверенные решения, и, что самое главное, в этом бюджете есть всё для того, чтобы сегодня нашим гражданам сказать: все социальные обязательства будут выполнены.

И в связи с этим надо отметить большую роль депутатов, которые входят в состав Комитета по бюджету и налогам, Анд-

рея Михайловича Макарова, работу, которую проводила Государственная Дума с правительством, с Министерством финансов. Министру финансов, коллеги, давайте скажем добрые слова (*аплодисменты*), потому что постоянно его критикуем, но, надо отдать должное, Антон Германович слышит критику, его заместители работают совершенно иначе, чем это было несколько лет назад. Поэтому на самом деле и мы меняемся — коллеги, вы видите, мы ищем любые новые формы, возможности Государственной Думы, которые используем при рассмотрении бюджета. Постановления Государственной Думы при принятии бюджета в первом чтении, во втором чтении, в третьем чтении — для нас это, если хотите, планка, это целеполагание, к которому мы с вами идём уже в течение года, ведя диалог с правительством и решая вопросы, о которых договариваемся, но это как бы и остаётся нашей задачей на последующее время, хотя не подкреплено денежными ресурсами. Мы ищем эти денежные ресурсы, поэтому, если вы посмотрите постановление, вы увидите там много задач, которые мы перед собой поставили. Это задача увеличения финансирования программы социально-экономического развития Калининградской области, у нас состоялось выездное заседание Совета Государственной Думы именно в этом регионе. Вы увидите задачу, которую мы перед собой ставим, в межбюджетных отношениях, по выравниванию их, учитывая, что бюджетная обеспеченность разная в регионах, и многие другие задачи, которые также нам с вами придётся решать.

А сейчас, коллеги, если не возражаете, давайте мы дадим возможность выступить представителям фракций по мотивам. Действительно, ситуация непростая, но три политические фракции высказались в поддержку бюджета: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фракция ЛДПР, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ". Те, кто оппонирует, выскажут свои аргументы по бюджету. В этом заключается наша сила: мы находим возможность конструктивно обсуждать бюджет, его нормы и, как здесь сказал Андрей Михайлович Макаров, выходим на самые взвешенные и эффективные решения.

По мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Андрей Михайлович.

Покажите весь список.

Слуцкий Леонид Эдуардович, Гартунг Валерий Карлович, Дёмин Александр Вячеславович, Щапов Михаил Викторович и Макаров Андрей Михайлович.

Пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович, руководитель фракции ЛДПР, вам слово.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Фракция ЛДПР готова к принятию проекта федерального бюджета в третьем чтении.

Благодаря слаженной работе наших депутатов, профильных комитетов были внесены межфракционные поправки на сумму более 138 миллиардов рублей. Это здравоохранение, образование, модернизация центров занятости, важнейшее направление — поддержка участников специальной военной операции. Мы видим, что наши предложения были учтены, теперь выделяются: 3 миллиарда рублей — на лечение больных кардиологического профиля, 2 миллиарда рублей — на лекарства для людей пожилого возраста, 1 миллиард рублей — на открытие оздоровительных лагерей для детей, отдельно полмиллиарда — на отдых детей с северных территорий, 3 миллиарда рублей — на обучение школьников программированию в масштабах страны, 26 миллиардов — это та прибавка, которую получило наше село, в том числе на мелиорацию земель, о чём мы говорили при обсуждении в первом чтении, и Антон Германович с командой нас услышал, это архиважное направление. Выделяются дополнительные ассигнования на ряд исключительно значимых направлений социальной практики. Мы выделяем компенсации с учётом подорожания строительных работ и строительных материалов для завершения уже начатых значимых инфраструктурных объектов, их строительства. Мы выделяем средства на бастионы русской культуры и русского языка в странах Содружества Независимых Государств — на Белорусско-Российский, Кыргызско-Российский, Российско-Таджикский, Российско-Армянский университеты. Это огромные вузы, которые действительно являются форпостами в изучении русского языка и в продвижении нашей культуры на постсоветском пространстве, в ближнем зарубежье. Ну и конечно, расширяются основания для погашения задолженности субъектов перед Российской Федерацией по ранее выданным бюджетным кредитам. За три минуты всего не перечислишь.

Главное — наши поправки, наши мнения учтены, правительство учтены и Министерством финансов. И самое главное, что принимаемый сегодня в третьем чтении бюджет по сути носит имя "Всё для фронта! Всё для победы!".

Решительно поддержим данный проект федерального бюджета.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Надо отметить, что у нас "Всё для фронта! Всё для победы!", но и все вопросы, касающиеся тыла, в бюджете также отражены, всё решено. Более того, обязательства, дополнительно взятые, также будут реализовываться с учётом индексаций, повышения и пенсий, и зарплат, и социальных пособий.

Коллеги, ну и самое главное — вопросы развития. До конца года рост экономики, скорее всего, будет порядка 3 процентов — нам надо эти темпы обязательно сохранить. Более того, ситуация, когда мы мобилизуемся и объединяемся, позволит нам сделать больше, чем когда мы расслабляемся и почиваем на лаврах. Надо тоже об этом говорить и из этого исходить. Мы должны, как никогда, вот правильно сказал Леонид Эдуардович, плечом к плечу сплотившись, спросив с себя, сделать как можно больше для своей страны.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Дёмину.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я начну со слов Вячеслава Викторовича, что мы должны сплотиться плечом к плечу и сделать всё для нашей победы. Но, к сожалению, эти слова к бюджету, который нам предлагается сегодня утвердить, я отнести не могу, потому что куют победу в другом месте другие люди. Мог бы этот бюджет помочь этим людям, которые куют эту победу? Мог бы! Всё ли в нём сделано для того, чтобы эти люди, которые куют победу, были обеспечены всем необходимым? Можно было бы больше сделать, но, к сожалению, этого не сделали. Поэтому я объясню, почему мы голосуем против этого бюджета.

Во-первых, в этом бюджете не нашлось денег для выполнения обязательств государства перед гражданами. Первое, по закону о приватизации от 1991 года государство должно отремонтировать дома, которые не были отремонтированы на момент приватизации, за свой счёт. Есть постановление Конституционного Суда, обязывающее нас это сделать. Мы эти деньги там видим? Нет. Второе, государство признало внутренним государственным долгом вклады, обесцененные в Сбербанке СССР. Двадцать лет мы переносим выполнение этого обязательства из года в год — этого опять нет!

Дальше, военные пенсионеры получают сегодня пенсию не 100 процентов денежного довольствия, как должны были, а только 89. В этой ситуации, мне кажется, мы могли бы найти деньги на решение этой проблемы — уж когда, как не сейчас, когда государство ведёт военные действия? Мы не могли найти этих денег?..

Дальше, мы в этом зале обсуждали решение вопроса стоймостью 2 миллиарда рублей в год — финансирование второй

пенсии детей-инвалидов, потерявших обоих родителей. Мы не нашли этих 2 миллиардов.

Дальше, индексация пенсий работающим пенсионерам. Она вообще ничего не стоит, и я надеюсь, Антон Германович, мы всё-таки найдём какое-то решение и вы прислушаетесь к моим доводам, что пенсионеры, вернувшиеся на работу после восстановления индексации пенсий работающих пенсионеров, отдадут в бюджет налогов с заработной платы больше, чем потратит бюджет на индексацию их пенсий. Я думаю, что вы всё-таки к этому вопросу вернётесь рано или поздно, я знаю, что у вас это обсуждение идёт и вы этот вопрос решите.

Вот если бы эти вопросы были решены в этом бюджете, то мы, конечно, за него проголосовали бы.

И самое главное. Нам тут говорят, что мы все должны сплотиться, все должны нести бремя, но почему-то отрасль, создающая максимальную добавленную стоимость, не получает той государственной поддержки, которую получают сырьевые компании, которые качают нашу ренту, — 3 триллиона рублей в год. Мы с этим согласиться не можем, поэтому мы голосуем против.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Спасибо за обоснование, почему голосуете против.

Вот, коллеги, много разных законов принималось в 90-е годы, где на бумаге всё было очень хорошо, но эти законы не выполнялись. Самое обидное то, что депутаты, принимавшие законы необеспеченные, выходили из зала с чувством удовлетворения: они считали, что, если они на бумаге записали обязательства красивые, повышенные, значит, они сделали свою работу качественно. Нет. Наша задача — принимать законы, которые будут выполняться, которые будут обеспечивать стандарты. *(Аплодисменты.)*

Поэтому, коллеги, давайте ещё раз отметим: популизм разрушителен. Там, где мы можем решать, давайте искать решение, вновь и вновь возвращаясь к этим темам. Если вы помните, буквально несколько лет назад мы здесь не видели ни министра, ни заместителей при рассмотрении закона о бюджете во втором и в третьем чтениях. Надо отдать должное Силуанову — он ведёт диалог, и мы с ним ведём этот диалог, он непростой.

А что касается вопросов пенсионного обеспечения военнослужащих, они у нас в приоритетной повестке, и вы видите, что за прошлый год, за этот год ситуация поменялась. Этот вопрос на контроле у нашего президента Владимира Владимировича Путина. Ситуация сложная. Мы понимаем, что кто-то, а люди

в погонах не останутся без поддержки, поэтому давайте тоже об этом говорить и не будем на этом строить политику.

Пожалуйста, слово предоставляется Дёмину Александру Вячеславовичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Щапову.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В 2021 году, когда "НОВЫЕ ЛЮДИ" только пришли в Государственную Думу, в бюджете частично были учтены только две наши поправки на сумму 5 миллиардов рублей, в прошлом году было учтено уже четыре наши поправки на сумму 10,5 миллиарда, в этом году — 30 поправок, где мы стали соавторами и авторами, на общую сумму 139,7 миллиарда рублей. Спасибо коллегам из других фракций за конструктивную работу! И конечно, отдельная благодарность Андрею Михайловичу Макарову, который провёл работу в комитетах на высшем уровне.

Теперь о самих поправках. Для нашей партии очень важно вкладываться в детей, в молодёжь, в молодое поколение — всем вместе нам удалось здесь в 2 раза увеличить финансирование программы, по которой талантливых старшеклассников будут учить программированию. Наши поправки добавят 1 миллиард рублей на открытие оздоровительных лагерей, 95 миллионов — на отдых детей из северных регионов. На здоровье экономить нельзя, поэтому мы с вами отстояли поправки о выделении 2 миллиардов рублей на борьбу с сердечно-сосудистыми заболеваниями, это у нас по-прежнему основная причина смертности. Ещё 3,3 миллиарда рублей добавим на систему долговременного ухода за пожилыми людьми, инвалидами. На машиностроение, в том числе на автопром, мы с вами направим дополнительно 39 миллиардов рублей, по 3 миллиарда рублей — на поддержку сельскохозяйственных экспортёров и комплексное развитие сельских территорий. Дополнительные деньги заложены на жилищно-коммунальную сферу, издание школьных учебников и пособий для инвалидов.

Коллеги, время требует от нас особенной точности и эффективности при работе с бюджетом: люди понимают все вызовы, стоящие перед страной, и хотят, чтобы каждая копейка шла в дело. Я считаю, что в нынешних условиях мы смогли сформировать максимально сбалансированный документ — в нём нашлось место инвестициям в человеческий капитал, поддержке социально уязвимых групп, в то же время мы оста-

вили простор для развития промышленности. Всё это благодаря общим усилиям.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" рассчитывает на такой же конструктивный подход и в будущем. Мы поддерживаем проект федерального бюджета на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Пожалуйста, Щапов Михаил Викторович, фракция КПРФ.

Подготовиться Макарову.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как сегодня уже прозвучало, подготовка бюджета уже второй год проходит в очень сложных условиях — сложно делать какие-либо прогнозы по доходам, а что касается расходов, наоборот, государство должно выполнить все взятые на себя обязательства, профинансировать защищённые статьи, обеспечить людей средствами к существованию. В этой ситуации мы видим, что правительство сделало очень многое, чтобы сверстать главный финансовый документ страны. Особая благодарность за внимание к агропромышленному комплексу — мы считаем, что это особенно важно в настоящее время. Огромная работа проделана Комитетом по бюджету и налогам и всеми депутатами.

Мы говорим от имени наших избирателей, и любые наши замечания, поправки и предложения — это боль и чаяния граждан. Да, у разных партий разные избиратели, но все они граждане нашей страны, и мы обязаны слышать их всех. И конечно, главная благодарность за бюджет — гражданам России.

И хотя это бюджет крайне нестабильного времени, никто не отменяет и не снимает с нас ответственность за будущее нашей страны. Мы обязаны видеть на несколько шагов вперёд, иметь долгосрочную стратегию развития, рассчитанную на 10, 20, а где-то и на 30 лет, и поэтому мы не можем согласиться с приоритетами и подходами, заложенными в бюджете. Мы считаем, что даже в такой момент, как сейчас, мы обязаны говорить о долгосрочных приоритетах и добиваться, чтобы бюджет верстался с опорой на них. Именно поэтому мы вынуждены и в третьем чтении голосовать против принятия бюджета.

Мы голосуем против неправомерно осторожной политики в вопросе формирования доходов бюджета — можно и нужно быть смелее. Решительные меры могут дать ещё дополнительно до 40 процентов доходов, но для этого нужно перестать жа-

леть олигархов и сверхбогатых. Нашу страну ослабляет глубокое неравенство между основной массой населения и кучкой людей, зарабатывающих на сверхдоходах от продажи природных ресурсов за рубеж. Пора ввести прогрессивную шкалу НДФЛ, налоги на роскошь, сверхпотребление. Нам нужен внутренний социальный мир, чтобы стать по-настоящему самодостаточным государством.

Мы голосуем против недостаточного финансирования образования, здравоохранения, науки, промышленности, против низких зарплат учителей, врачей, библиотекарей, работников искусства, молодых учёных, сотрудников лесоохраны и многих других, кто вынужден работать за копейки на благо своей страны. Мы выступаем за достойную жизнь для миллионов людей, обеспечивающих будущее нашей страны, — для достижения этого нужно повысить расходы по этим статьям в разы, и источники доходов для этого есть. Мы голосуем против низких пенсий, против отсутствия индексации пенсий работающих пенсионеров, против копеечных льгот, против невыполнения обязательств перед выезжающими с Крайнего Севера, против заморозки советских вкладов.

Но мы всегда готовы к конструктивному диалогу, к обсуждению будущего нашей страны, к совместной работе над этим будущим, главное — чтобы этот диалог был. Мы все сейчас в одной лодке, и все должны быть едины, но это не значит, что мы должны соглашаться с любым бюджетом, который нам предлагают. Конструктивная критика — залог развития страны.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

Это очень ответственная позиция главной оппозиционной партии: конструктивная критика — залог развития страны.

А сейчас слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я, вы знаете, сейчас вспоминаю первые слова, с которых начал доклад о проекте бюджета в первом чтении. Я сказал, что верю, что в этой ситуации те, кто сидит в этом зале, смогут подняться над уровнем митинга, над стремлением понравиться и будут думать действительно об интересах людей. Сейчас на самом деле мы услышали абсолютно фундаментальную фразу: мы не согласны — нам только что было сказано — с приоритетами бюджета. Приоритеты бюджета — это укрепление обороноспособности и безопасности нашей страны и выполнение социальных обязательств перед людьми. Вот два главных приори-

тета, и вот сейчас мы услышали наконец правду, что с этими приоритетами не согласны.

А теперь хотелось бы обратить внимание ещё на те вещи, которые очень важны. Я на самом деле понимаю, как сейчас тяжело, например, Владимиру Ивановичу Кашину: он бился за село, вот на самом деле в этом бюджете его мечты по селу воплощены, его поправки, он вместе со всеми нами бился за эти поправки, а сейчас ему в угоду вот этой позиции придётся голосовать против. А вот Олег Анатольевич Нилов сидит, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", — как он у нас в комитете говорил о том, что надо поддержать рубеж Патрушева, надо поддержать село: "Я присоединяюсь, я подписываю эти поправки!" И сейчас он будет голосовать против тех самых поправок, которые в комитете просил дать ему возможность подписать, потому что... И мы не просто дали — мы знаем его участие в этих востребованных!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Да, совершенно справедливо! А сейчас вы против них голосуете!

А теперь, коллеги...

Председательствующий. Вот мы видим Андрея Михайловича в тонусе.

Макаров А. М. А я не от комитета, я от фракции выступаю, поэтому я говорю о том, что важно для нашей фракции. Для нашей фракции важно то, что сейчас сказал председатель: во всей этой ситуации в первую очередь бюджет остаётся социальным.

А вот теперь — против чего голосуем, коллеги: ежемесячное пособие в связи с воспитанием ребёнка — 10 миллионов детишек; материнский капитал — 1 миллион 342 тысячи семей (это всё то, что должно быть в 2024 году), социальный контракт, то есть те, кто больше всего в этом нуждается, — 900 тысяч человек. Помните, как мы бились за больничные для молодых родителей, чтобы 100 процентов им платили? Так вот, 800 тысяч человек в 2024 году это получают. Образование, новые школы, школьные автобусы. Послушайте, коллеги, вот если вздуматься... Кстати, ведь сколько тут говорили о здравоохранении — вот сейчас мы говорим о здравоохранении: у нас с вами в этом году должно быть строительство более чем 300 новых объектов. Коллеги, могу перечислять, но вы всё это видели, мы показывали.

На самом деле сегодня вы голосуете против этого, вы голосуете против того, что нужно людям! Мы отвечаем перед людьми... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Макаров А. М. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отвечает перед людьми, отвечает! И поэтому каждая наша поправка... Вот очень хорошо сказал Председатель Государственной Думы: когда принимали в 90-е годы законы, прекрасно понимая, что они выполнены не будут, какими глазами смотрели тогда на людей? "Мы же приняли закон, а то, что вы не получаете..." Вот мы не можем обманывать людей — вообще на самом деле было бы очень неплохо, если бы все сидящие в этом зале поняли, что обманывать людей нехорошо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует единогласно, это наш бюджет! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов" в третьем чтении, 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Поимённое голосование, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против 81 чел. 18,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

За — 325, против — 81, воздержавшихся нет. Федеральный закон о бюджете принят. Поздравляю, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Рассмотрение федерального закона о бюджете никого не оставило равнодушным — было бы плохо, если бы кто-то воздержался, а здесь есть позиция. Ну и мы с вами видим, что три политические фракции поддержали бюджет, две высказали свои возражения, выступили против.

Давайте мы поблагодарим Антона Германовича и Ирину Андреевну. (*Аплодисменты.*) Антон Германович, спасибо большое! Ирина Андреевна, спасибо большое! Если есть желание что-то сказать, пожалуйста.

Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.

Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, действительно, вот эти все дни, когда мы работали над бюджетом, сложнейшая работа была, потому что бюджет — это всегда выбор приоритетов. Конечно, денег на все предложения не хватает, это обычное дело, и те приоритеты, которые вы определили, — обеспечение обороны, безопасности, выполнение всех обязательств перед людьми,

обеспечение технологической независимости нашей страны, поддержка субъектов Российской Федерации — это основные приоритеты, которые получили финансирование в полном объеме, в необходимом объеме.

Председательствующий. Добавьте время.

Силуанов А. Г. И сейчас наша задача будет заключаться в том, чтобы все те решения, которые сегодня приняты, быстрее были реализованы и деньги быстрее были доведены до получателей этих средств. Как только бюджет будет подписан, мы доведём лимиты, начнём работу с регионами, с получателями, с тем чтобы в январе, в начале января, следующего года финансирование пошло и те задачи начали реализовываться с учётом тех материальных ресурсов, решения о которых мы с вами сегодня принимаем.

Ещё раз хотел поблагодарить всех депутатов, особенно комитет по бюджету, Андрея Михайловича Макарова, Вячеслав Викторович, вас хотел поблагодарить за ту поддержку, которую вы оказали подготовленному правительством документу. Ещё раз спасибо вам большое! И уверен, что те решения, которые мы приняли, дадут свой результат в следующем году по выполнению основных задач, которые мы реализуем в этом документе.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, всем слова благодарности, большое спасибо. Работа началась задолго до внесения проекта закона о бюджете в Государственную Думу, поэтому спасибо большое всем, кто в свой отпуск работал, кто потом круглые сутки фактически вместе вот с Министерством финансов в бюджетном комитете занимался подготовкой закона о бюджете.

Антон Германович, можете дальше работать уже по своему графику.

А мы будем рассматривать 4-й вопрос, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов", третье чтение.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

У нас присутствует Баланин Илья Валерьевич, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Обращаю внимание председателя профильного комитета: вообще-то, правильно было бы, чтобы хороший пример министра финансов поддерживали профильные министры, руководители фондов, которые здесь защищают бюджет. Во-первых, это им важно, министрам, слышать выступления и вопросы, кото-

рые звучат, во-вторых, это важно руководству фондов. Поэтому давайте на будущий год исходить из того, что министр здравоохранения и министр труда и социальной защиты должны находиться в зале пленарных заседаний при рассмотрении бюджетов фондов. Неужели им не интересно услышать, что говорят представители народа о том, какой они подготовили бюджет и внесли в Государственную Думу? За политику-то отвечают министры. Руководители фондов, понятно, они представляют правительство, но руководители профильных министерств как раз будут реализовывать этот бюджет и определять политику этого бюджета. Об этом речь идёт.

Коллеги, поддерживаете такое предложение? (*Аплодисменты.*)

Министр финансов с заместителями здесь постоянно присутствует, не только при первом чтении, но и при втором, при третьем — можно было бы и другим министрам так же со своими заместителями прийти и послушать. От решения, которое будет сейчас принято, зависит эффективность работы любого министерства.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Ну, мне кажется, по рассмотрению законопроекта о федеральном бюджете мы уже примерно поняли, что нас ждёт: ответственность и демагогия (это мы сейчас ещё услышим). Для того чтобы предупредить это, я хотел бы сообщить депутатам о том, что произойдёт, если не принять бюджет фонда обязательного медицинского страхования.

102 миллиона наших граждан останутся без возможности пройти диспансеризацию и профосмотр. Кстати, я хочу сказать, что в этом году рак на ранних стадиях, на I и II стадиях, именно за счёт такого осмотра был выявлен у 60 процентов больных — это спасённые жизни! 26 миллионов человек не смогут получить помощь в больницах. Не будет в год более 1 миллиарда посещений врачей, которые оплачиваются за счёт ОМС. 1 миллион 700 тысяч человек медицинского персонала, а это соответственно и врачи, и медицинские сёстры, и младший персонал, просто не получают свою зарплату. Наконец, для регионов с низкой плотностью населения, вы помните, мы изменили сейчас специально порядок начислений, чтобы регионы с низкой плотностью населения получили дополнительные деньги, для них это огромная проблема, — вот этого не произойдёт. А это ни много ни мало, господа, да чего там мело-

читься, 25 регионов. Ну и высокотехнологичную помощь не получат 1 миллион 350 тысяч человек в следующем году.

Вот теперь, перед голосованием, мне хотелось бы, чтобы ещё раз депутаты взвесили, что важнее, — здоровье и человеческие жизни или демагогия, слова, которые, конечно, можно разместить у себя на сайтах или в местных СМИ и даже, наверное, набрать на этом какое-то количество голосов, но только цена этой популярности — жизни и здоровье людей.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

По мотивам от фракций есть желающие высказаться?

Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный, Тумусов, Наумов, Фролова Тамара Ивановна — все по записи.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Тумусову.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, после второго чтения итоговые цифры государственного финансирования здравоохранения практически не изменились, они у вас на экране, точно так же по отношению к ВВП страны: 3,7 процента — 2024 год, 3,6 процента — 2025 и 2026 годы. Это в 1,5 раза меньше, чем в странах со сходным уровнем экономического развития. Распределение госрасходов на здравоохранение на душу населения по ППС даёт ещё более неприглядную картину: в России финансирование государственного здравоохранения на душу населения в 2 раза меньше. При таком государственном финансировании невозможно обеспечить качественную и доступную медицинскую помощь. Почему? Нет финансирования — нет адекватного обеспечения лекарственными препаратами, мы об этом дискутировали полтора дня назад. По отношению к референтным странам госзатраты на обеспечение лекарствами в амбулаторных условиях в России в 2,5 раза ниже. Остальное за свой счёт: кто может — покупает, кто не может — получается, умирайте.

Данные медико-экономического анализа, основанного на корректной математической модели, говорят о том, что недостаточное финансирование лекарственного обеспечения только для больных сердечно-сосудистыми заболеваниями, сахарным диабетом и хроническим гепатитом С приводит к потере жизней 50 тысяч россиян ежегодно. При этом реальные потери бюджета исчисляются триллионами рублей, мы об этом уже говорили. "ЕДИНОЙ РОССИИ" удалось получить у правительства разрешение только на одну десятую от необ-

ходимой потребности. Кто ответит за жизни людей, которых можно было бы спасти, но они не будут спасены, погибнут, потому что ведущая партия не смогла отстоять даже те цифры, которые публично озвучивала перед президентом в марте этого года?

Нет финансирования — нет адекватной заработной платы медицинских работников. Несмотря на декларируемые успехи, реальная заработная плата врачей выросла с 2013 года только на 20 процентов, а среднего персонала — только на 9 процентов. При этом имеется и нарастающий кадровый дефицит: без кадров никакие прочие вложения эффекта не дают. Мы предлагали во втором чтении направить непонятный резерв на финансовое обеспечение отдельных решений Правительства Российской Федерации в фонде обязательного медицинского страхования, это 100 миллиардов рублей, на решение самой острой проблемы — кадровой проблемы здравоохранения. Была ссылка на то, что резерв идёт на выплаты медработникам военных госпиталей, на то, что это надо новым территориям, но по факту — вы можете посмотреть — на эти цели в 2024 году отдельной строкой средства предусмотрены. И 100 миллиардов — это фактически резерв правительства на неясные цели в условиях крайне сложной ситуации с кадрами, а в некоторых регионах — катастрофической.

Нет финансирования — растут собственные затраты граждан на здравоохранение, и каждый год, несмотря на кризисы, этот рост наблюдается. Граждане тратят уже более 2 триллионов рублей из своих карманов на обеспечение той помощи, которая должна быть обеспечена им бесплатно. Кто может позволить себе лечиться за деньги, тот и лечится — а что делать остальным?

Ну и наконец, нет финансирования — нет возможности обеспечить доступность и качество медицинской помощи в целом. Затраты, которые мы сегодня предусматриваем, фактически и закладывают основы для той самой "оптимизации" — это то самое сокращение, которое в итоге мы имеем. В этом зале начинается "оптимизация"! А это минус учреждения, минус специалисты, минус лекарства и расходные материалы, в итоге — минус человеческие жизни, о чём только что с пафосом говорил Андрей Михайлович.

Нам предлагают за это проголосовать — мы не можем проголосовать за этот бюджет, хотя, безусловно, и фонд, и министерство профильное являются заложниками проводимой в России порочной социальной политики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Подготовиться Наумову.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." в первую очередь отмечает ту огромную работу, которую проводит Правительство Российской Федерации по увеличению финансирования системы здравоохранения. На следующий год рост составит 12 процентов по модернизации первичного звена здравоохранения, по лекарственному обеспечению некоторых видов заболеваний, таких как сердечно-сосудистые, диабет и орфанные заболевания. И самое главное, у нас на следующий год применён новый коэффициент субсидирования для малонаселённых пунктов, и это улучшает финансовое положение медицинских учреждений, расположенных на дальних расстояниях.

В то же время у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." есть позиция по принципиальным моментам. Первое, мы настаиваем, постоянно настаиваем на том, чтобы увеличить объёмы финансирования до 7 процентов ВВП, — сегодня это 3,6 процента. Второе, мы настаиваем на изменении механизма финансирования: отойти от принципа бизнеса, когда платят за больного. Третье, мы против так называемых медицинских страховых компаний, это просто посредники, которых не должно быть. Мы настаиваем на том, что лекарственное обеспечение амбулаторных больных... по рецептам врачей лекарства должны получать бесплатно, сегодня этого, к сожалению, нет. Мы настаиваем на том, что модернизация первичного звена здравоохранения — это не только строительство, ремонт зданий медицинских учреждений и получение некоторых видов медицинского оборудования, но и изменение модели оказания медицинской помощи во всех медицинских учреждениях.

На основании изложенного и других моментов фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." будет голосовать по-другому, чем партия большинства в нашем парламенте.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Наумов Станислав Александрович.

Подготовиться Фроловой.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Это очень интересно — как вы будете голосовать по-другому. Мы посмотрим, потому что на протяжении многих лет фракция ЛДПР не поддерживала проект бюджета фонда обя-

зательного медицинского страхования. Тому было три причины: большое количество жалоб наших сельских граждан на дефицит медицинских работников на районном уровне, большое количество проблем, связанных с лекарственным обеспечением, и, конечно же, жалобы на деятельность страховых компаний. Но, как справедливо заметил Вячеслав Викторович Володин, надо было встречаться с руководством фонда, мы также привлекали к встрече после первого голосования, когда мы воздержались, руководство Министерства здравоохранения, и мы пришли к выводу, что действительно, как сказал Андрей Михайлович, пора брать на себя ответственность.

Уважаемые коллеги-коммунисты, уважаемые коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..."! Давайте брать на себя ответственность, давайте создавать народный контроль за тем, как работает система здравоохранения, как расходуются средства фонда обязательного медицинского страхования.

Есть необходимость кардинально изменить мотивацию выпускников медицинских учреждений: они обязаны как минимум пять лет после получения диплома о медицинском образовании отработать на селе. Есть необходимость менять постановление правительства № 2568, которое даёт возможность участвовать в программах обязательного медицинского страхования муниципальным, независимым медицинским учреждениям, что позволит повысить зарплату медицинскому персоналу вне зависимости от того, чем он занят, главное, что люди участвуют в программе. И конечно, нужно менять систему лекарственного обеспечения. Мы видим хорошую связь в этом году между расходами федерального бюджета на здравоохранение и проектом бюджета фонда обязательного медицинского страхования. Хотим, чтобы изменился подход к лечению таких социально опасных заболеваний, как, например, гепатит С, — рассчитываем, что в течение предстоящих трёх лет этого удастся добиться.

Мы будем голосовать в бюджетной триаде из фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "НОВЫЕ ЛЮДИ" и ЛДПР за проект бюджета фонда обязательного медицинского страхования.

Но я хотел бы сделать одно заявление. Андрей Михайлович, мы будем вынуждены попросить поставить на отдельное голосование ваше заявление о ваших планах на ближайшее будущее, потому что бюджет, который мы сегодня приняли, рассчитан на 2024, 2025, 2026 годы, поэтому раньше 2027 года мы вашу отставку не примем.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Станислав Александрович, правильно говорите.

И, уважаемые коллеги, нам на самом деле... Вот если говорить об итогах работы, можно сказать, что многое получилось в работе с Министерством финансов, но хотелось бы, чтобы такой же результат был и в работе с фондами и профильными министерствами, и здесь было бы правильно, чтобы этот диалог носил более предметный характер. Вот мы с вами в прошлый раз говорили и сейчас говорим о том, что у регионов денег не хватает, — давайте смотреть, искать решения. Либо кто-то в регионах недорабатывает, либо здесь мы закрываем глаза на то, что там эти проблемы существуют. Надо выделять приоритеты. Берём ту же онкологию: её лечение очень высокотехнологично и затратно, в том числе по этой причине от 20 до 30 процентов средств забирают именно на лечение онкологии из региональных фондов обязательного медицинского страхования. Давайте посмотрим, может быть, это направление выведем на федеральный уровень, разгрузим региональные фонды. Если в районах у нас в центральные районные больницы все идут по обязательному медицинскому страхованию, население малочисленное, а территории большие, особенно в той же Республике Саха (Якутия), давайте посмотрим двухканальное финансирование. У нас с вами это конституционная норма — бесплатное, доступное здравоохранение.

Коллеги, давайте здесь вместе работать, поэтому мы и считаем неправильным, что при сегодняшнем разговоре отсутствуют у нас министры ключевых социальных министерств.

Пожалуйста, Фролова Тамара Ивановна.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего, мне хотелось бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" благодарит всех абсолютно депутатов за такое внимательное отношение к системе здравоохранения. Фракция, безусловно, будет голосовать за рассматриваемый законопроект в третьем чтении. Как за него можно не голосовать, когда рост субвенций для регионов — 3 триллиона 120 миллиардов рублей? Нет ни одного региона, который не идёт с плюсом к текущему году.

Алексей Владимирович, хочу сказать персонально вам: Ульяновская область к уровню текущего года получит субвенции из Федерального фонда обязательного медицинского страхования в сумме 2 миллиарда 297 миллионов рублей, Якутия — 8 миллиардов 760 миллионов рублей. И аналогичная ситуация по всем регионам — кому интересно, подойдите, я всем абсолютно эту таблицу дам.

Дорогие коллеги, сегодня нельзя не сказать, что та специализированная и высокотехнологичная медицинская помощь,

которая оказывается в федеральных клиниках, — и она тоже идёт с плюсом огромным: на 30 процентов рост финансирования из федерального бюджета, из фонда обязательного медицинского страхования, — это разгрузка для наших региональных бюджетов, бюджетов территориальных фондов. Я вам с уверенностью могу сказать: если пять лет назад это финансировали территориальные фонды, то сегодня эта нагрузка непосильна, потому что это самые высокочатратные вещи, при этом жители нашей страны могут без всяких препятствий получать медицинскую помощь в федеральных клиниках.

Мы сегодня говорим о том, что тариф ОМС не покрывает все статьи расходов. Дорогие коллеги, прочитайте, пожалуйста, внимательно 323-й и 326-й федеральные законы. Закон гласит, что система ОМС финансирует оказанную медицинскую услугу, но не содержание медицинских организаций. Это уже прописано в федеральном законе. На оплату медицинских услуг деньги в федеральном бюджете и в бюджете федерального фонда прописаны, для выполнения обязательств по реализации региональных программ обязательного медицинского страхования всё есть.

Если все мы с вами сегодня свой разум включим и будем думать по-государственному, то мы должны проголосовать за такой позитивный бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к процедуре третьего чтения. На самом деле всего пенсионеров у нас с вами 42,9 миллиона человек. Все они получают пенсии благодаря этому закону. У нас с вами есть федеральная социальная доплата, которая назначается, если прожиточный минимум пенсионера в регионе ниже, чем в целом по России. Это очень важно, потому что на самом деле это те люди, которые больше всего нуждаются, это 3 миллиона человек, и это тоже находится в бюджете фонда. Ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребёнка — тоже бюджет фонда. И это то, за что сегодня мы и предлагаем проголосовать. Материнский капитал, о нём очень много говорилось: материнский капитал, я уже называл эту цифру, получают 1 миллион 342 тысячи человек. Они получают это через бюджет фонда, соответственно, эти средства, чтобы обеспечить все эти выплаты, тоже находятся в бюджете фонда. Ежемесячное пособие по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет, пособие по беременности и родам и очень многие другие вопросы. Это и есть конкретное содержание этого проекта закона, и за всем этим — жизнь миллионов людей.

Я вот сейчас рассказываю об этом и думаю: а зачем? Ведь, в общем-то, все это знают. Вот то, что я сейчас называл, — это что, может быть, какая-то гостайна? Да нет, конечно, все это знают! Просто одни считают, что вот за это нельзя не проголосовать, а у других есть политические амбиции, которые позволяют на чёрное говорить белое, а на белое — чёрное. Это нормально.

Вот я хочу вам привести пример, но не связывайте это с бюджетом Социального фонда, чтобы, не дай бог, в части пенсий никто не подумал, что что-то меняется. Вы знаете, вот как у нас сейчас можно очень легко стать популярным и при этом изгадить всё. Вот, например, задаётся вопрос, ну, сначала письмо, судя по всему, организуется, а потом задаётся вопрос в одной из газет (видите, я даже рекламы газетам не делаю, радиоканалам, которые сегодня это транслируют), что не выполняется поручение по обеспечению борьбы с гепатитом. И вот депутат Алексей Куринный подтвердил газете "Коммерсантъ", что в бюджете не предусмотрено расходов на гепатит С, однако, по предварительным данным, средства на это будут изысканы. По предварительным данным. Так вот, хочу сказать, что на 2024 год предусмотрено 34,5 миллиарда, на 2025 год — 38,9 миллиарда, на 2026 год — 40 миллиардов. И главное, что всё это я показывал, когда говорил об исполнении поручения президента, это всё было здесь, это все видели. Вот то, каким образом мы бо-

ремся с правдой, чтобы назвать белое чёрным, а главное, отпираться в глазах людей, которые... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций кто хотел бы высказаться?

Включите режим записи.

Минуточку, у нас с вами при рассмотрении данного вопроса присутствуют: Чирков Сергей Александрович, председатель Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, Суслина Татьяна Анатольевна, первый заместитель председателя Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации и статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Пудов Андрей Николаевич.

Уважаемые коллеги, если у нас есть какие-то вопросы или в ходе выступлений от политических фракций будут предложения, наши коллеги из правительства здесь смогут не только ответить на них, но и воспринять для последующей работы.

Покажите список выступающих.

Останина, Нилов, Бессараб, Делягин.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы не можем поддержать бюджет объединённого фонда — Фонда пенсионного и социального страхования, но не потому, что не согласны с приоритетами, а потому, что заявленные социальным блоком цели, что бюджет обеспечивает все социальные обязательства государства, не соответствуют исполнению этих целей.

Ну, прежде всего, государство не брало на себя обязательство, нет ни одного закона, по которому увеличилось бы с 25 до 45 процентов число граждан, которым заработная плата не позволяет удовлетворить даже базовые материальные потребности. Государство не могло взять на себя социальное обязательство оставлять за чертой бедности 20 миллионов граждан. Наконец, государство не могло взять на себя социальное обязательство 10 миллионов детей обрекать на бедность, потому что ровно столько детей получают сейчас единое пособие, ибо прожиточный минимум в этих семьях меньше одного. А у нас, воз-

обще, 30 миллионов детей насчитывается на территории Российской Федерации.

Если говорить об этих социальных обязательствах, то, по сути дела, они близки к отсутствию, потому что увеличение размера пенсии самой уязвимой категории населения, той категории, которая уже не может себя защитить, пенсионеров, до 20 и даже до 21 тысячи рублей и сопоставимый прожиточный минимум, который будет составлять 16—18 тысяч рублей, — это, конечно, обрекает их на нищету. Больше того, если соотносить уровень пенсии и заработной платы, то предполагаемое соотношение в следующем году, в 2024 году, составит 27 процентов, в 2026 году — только 26,3 процента, а рекомендуемая Международной организацией труда норма составляет 40 процентов.

Ну и наконец, семьи с детьми. Никогда не соглашусь с утверждениями, которые сейчас звучали и при обсуждении базового федерального бюджета, откуда перечисляются трансферты на обеспечение средств маткапитала, что эти деньги остаются в Резервном фонде.

Коллеги, в этом году, в текущем году, в 2024 году (Андрей Николаевич Пудов подтвердит, мы с ним были в министерстве труда предварительно, прежде чем выйти на эту трибуну) у нас заканчивают своё действие сразу несколько концепций: концепция демографической политики, концепция государственной семейной политики, концепция... стратегия поддержки пожилого населения. И в сентябре правительство представит нам концепцию демографической и семейной политики. Скажите, пожалуйста, почему мы сейчас в бюджете сокращаем на 130 миллиардов маткапитал, исходя из той численности детей, которые есть на сегодняшний день? Мы что, не прогнозируем прирост населения? Если мы утвердим эту концепцию, как мы её финансово обеспечим?

Поэтому, коллеги, документ, который мы принимаем на предстоящие три года, должен носить прогнозные функции. Ровно по этой причине мы не можем поддержать сейчас бюджет Фонда пенсионного и социального страхования.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит бюджет фонда, и вот почему. При обсуждении проекта федерального бюджета и других вопро-

сов регулярно обозначаются приоритеты: чтобы все социальные обязательства были выполнены в полном объёме, чтобы тезисы послания президента также были выполнены и профинансированы. Это, наверное, консолидированная позиция, но теперь вопрос: если мы не принимаем бюджет этого фонда, будут ли тогда все социальные обязательства выполнены? Очевидно, нет, потому что заработает механизм, когда только одна двенадцатая бюджета прошлого года будет дана, чтобы профинансировать все необходимые и установленные законом обязательства.

Посмотрим цифры: если брать прошлый год — 1,1 триллиона, а в этом году требуется 1,4 триллиона. Разница ощутимая — 300 миллиардов. Нехватка 300 миллиардов — это что? Это значит, что не будут проиндексированы пенсии неработающих пенсионеров, также это доплаты к пенсиям, это средства материнского капитала, которые будут не в полном объёме, или вообще на что-то не хватит, это те же технические средства реабилитации, это санкурлечение, это единое социальное пособие семьям, имеющим детей, и так далее. То есть в этом случае, получается, те приоритеты, которые мы обозначаем, финансово обеспечены быть не могут. Поэтому мы, подходя ответственно, не можем это поддержать, и, таким образом, тогда мы голосуем за бюджет.

Мы имеем очень много претензий к действующему отраслевому законодательству, и, когда говорят о существующих проблемах депутаты разных фракций, мы с ними солидарны. Но прежде всего необходимо корректировать именно отраслевое законодательство. К бюджету фонда поступило всего несколько поправок, они поддержаны не были, но, даже если бы они были поддержаны, это были бы замороженные деньги, и потом, когда мы смотрели бы отчёт об исполнении бюджета фонда, вы говорили бы: а как вы так считаете, как вы так прогнозируете, почему у вас деньги лежат мёртвым грузом? Поэтому посчитали исходя из предполагаемой численности, деньги запланированы. Но надо править, ещё раз повторяю, отраслевое законодательство. На протяжении последних нескольких недель с этой трибуны сколько законопроектов фракции ЛДПР было доложено — и они были отклонены. Вот если бы они были поддержаны, тогда деньги должны были бы быть заложены в бюджете Социального фонда, и тогда мы требовали бы, чтобы они были заложены, тогда мы такие параметры не поддерживали бы.

В итоге мы, поддерживая бюджет, будем настаивать на корректировке действующего пенсионного, социального законодательства прежде всего с профессиональной точки зрения.

Не поддержав сегодня бюджет, мы можем поставить в безвыходное положение огромное количество наших граждан, которые не смогут претендовать на меры социальной поддержки...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна. Подготовиться Делягину.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за повышение пенсий для 36 миллионов российских пенсионеров — получателей только страховой пенсии по старости для неработающих пенсионеров и для получателей социальной пенсии, а их тоже 3,4 миллиона человек. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за повышение единого детского пособия для семей с детьми — более 10 миллионов деток ждут это пособие. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за повышение материнского (семейного) капитала, который в течение трёх лет, 2024 год и плановый период 2025 и 2026 годов, получают 4 миллиона российских семей с детками. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за то, чтобы повысить пособия по временной нетрудоспособности и по беременности и родам уже с 1 февраля 2024 года на 54 процента по сравнению с текущим периодом, а в 2025 году — в 2 раза.

Коллеги, конечно, мы будем голосовать за то, чтобы увеличить субсидии в поддержку регионов, за то, чтобы стандарты российского законодательства выполнялись в новых регионах, а на это тоже заложены средства в бюджете Социального фонда Российской Федерации. Мы будем голосовать за увеличение средств на реабилитацию и абилитацию инвалидов, на это там добавлено 13,5 миллиарда рублей.

Уважаемые коллеги, сегодня, не голосуя за бюджет социального роста — а именно такой бюджет сформирован по фонду социального страхования, — вы можете невольно сыграть на чужом поле, на поле противника. Вячеслав Викторович утром, в начале заседания сказал, что 17,5 тысячи санкций направлено сегодня против России, направлены они с тем, чтобы (цитирую наших недругов) разорвать в клочья российскую экономику. И вторая, ещё более важная задача нашего противника — обеспечить тем самым гражданское несогласие в России. Так вот, не выйдет! Россия — единая! И "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за бюджет, чего и всем желаю.
(Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые друзья! 17,5 тысячи санкций направлено против нас, а мы этими бюджетами ещё добавляем большое количество санкций, направленных против России, потому что это бюджеты, по сути дела, социального банкротства.

Нам говорят: не надо, не надо, нельзя обсуждать, давайте примем как есть, потому что наступит апокалипсис, если мы не примем эти бюджеты! Такое ощущение, что никто не знает, что, если время обсуждения бюджета затянется, бюджет будет исполняться по одной двенадцатой. Тем, кто так говорит, хочется ответить словами Андрея Михайловича Макарова: нехорошо обманывать граждан, нехорошо! (*Шум в зале.*)

Дальше. Мы повышаем на проценты, но мы можем в разы повысить, исходя из тех денег, которые мы замораживаем в бюджете. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." не может поддерживать бюджет Социального фонда просто потому, что имела несчастье его изучить, — это бюджет банкротства социальной, пенсионной системы. По справке, подготовленной уважаемым Андреем Михайловичем Макаровым, среднегодовой размер социальной пенсии в 2024 году намечен ниже и без того чудовищно заниженного прожиточного минимума пенсионера: в 2024 году — на 0,4 процента, в 2025-м — на 0,9, в 2026-м — на 1,1 процента. Мы с вами не просто отрицаем право на жизнь более 3 миллионов социальных пенсионеров, но и закрепляем это законом. Вот цена нашей борьбы якобы с популизмом, а на деле, выходит, с народом! Возможно, что этот феномен возникает из-за повышения пенсий внутри года, а не с 1 января, но факт остаётся фактом. Тем, кто за это будет голосовать с гордостью, так хорошо описанной здесь Андреем Михайловичем, рекомендую после своего голосования прожить хотя бы квартал на уже повышенную социальную пенсию следующего, 2024, года, не этого: 12 524 рубля 30 копеек — это в месяц, кто не понял. Я верю, вам понравится. Если выживете, не забудьте поделиться впечатлениями с этой трибуны.

Я напомним, социальную пенсию, на которую выходят на пять лет позже, получают не только асоциальные элементы и занятые в теневой экономике, как нам иногда говорят. Мы наказываем ею людей, чей трудовой стаж был украден или потерян ныне Социальным фондом, — это массовое явление, таких обращений примерно четверть от общего числа, — мы наказываем просто бедных, которые становятся жертвами нашей

политики. Сначала мы не даём им зарабатывать деньги, а потом наказываем за эту нищету недобором пенсионных баллов.

И у нас есть деньги: совокупный профицит Социального фонда — 92,5 миллиарда рублей! Но умудряются сократить расходы даже на протезы — как у нас в следующем году сократится потребность в протезах, я понять не могу? Но я не сомневаюсь, что сейчас люди, которые выступали с этой трибуны, с гордостью проголосуют и за это.

Удачи нам всем!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов", третье чтение, 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против 31 чел. 6,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели проект федерального закона о федеральном бюджете, проект федерального закона о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования, вот только что приняли федеральный закон о бюджете Фонда пенсионного и социального страхования.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 30³ Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и статьи 3 и 53 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации". С докладом выступит Владимир Игоревич Самокиш.

Пожалуйста.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего, хотел от имени комитета поблагодарить всех депутатов, которые вносили поправки к этому законопроекту. Напомню, что вчера мы его приняли, и он направлен на то, чтобы стимулировать частные инвестиции в развитие портовой инфраструктуры, что, в свою очередь, создаст серьезные

условия для того, чтобы возрождать отечественный речной транспорт.

Все необходимые заключения на данный законопроект получены. Просим поддержать в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, сначала в порядке справки. Те 32 миллиарда рублей, про которые говорил Андрей Михайлович, — это средства, предусмотренные на лечение больных с наличием одновременно ВИЧ-инфекции и хронического гепатита С, таких порядка 400 тысяч у нас в стране. А больных хроническим гепатитом С у нас около 5 миллионов, по данным экспертов, и вот на них как раз, на тех, кто страдает только хроническим гепатитом С, целевой статьёй действительно денег в бюджете не предусмотрено.

Ну, мне неудобно, конечно, делать замечание председателю бюджетного комитета... Андрей Михайлович, ну, если бы вы внимательно посмотрели резервы Минфина... Я сегодня с утра разобрался: статьёй 21, пункт 42, эти резервы предусмотрены. Действительно, там есть нераспределённый резерв именно на эти цели, и он действительно будет, видимо, в ближайшее время использован, после того как программа будет утверждена. Это к вопросу о том, кто врёт или кто недостоверную информацию даёт. Надо всё-таки внимательнее изучать вопросы, особенно касающиеся таких тонких моментов.

Второй момент, касаясь законопроекта, который мы будем принимать. Речь идёт о приватизации, причём порой за 1 рубль, инфраструктуры наших речных портов. И фракция КПРФ весьма настороженно, если не сказать негативно, относится к подобным процессам, к тому, чтобы инфраструктура (то, где причаливают те самые речные суда, о чём мы говорили неоднократно), места, где требуется участие государства, передавалась в частные руки, причём по весьма, скажем так, приблизительной цене. За 1 рубль некоторые объекты могут уходить — понятно, что на аукционе цена, может быть, повысится. Мы будем голосовать против, потому что считаем, что транспортная инфраструктура должна быть в руках государства.

Мы уже по этому поводу имели огромное количество проблем. И сейчас задним числом прокуратура, в том числе

Генеральная прокуратура Российской Федерации, в рамках судебных процессов эту инфраструктуру изымает — и аэропорты, и железнодорожные вокзалы, и ещё кое-где некоторые объекты, которые сегодня стратегически государству нужны, а их отдали частнику, который то ли хочет их использовать, то ли не хочет, и непонятно вообще, как потом будет с ними обращаться.

Мы будем голосовать против по этому вопросу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 24 чел. 5,3 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

7-й вопрос, проект федерального закона "О занятости населения в Российской Федерации", второе чтение, как уже сказал. Доклад делает Андрей Константинович Исаев.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что законопроект был принят нами в первом чтении 15 марта. По вашему поручению рабочая группа очень тщательно работала. В её состав вошли стороны социального партнёрства, профсоюзы, работодатели, представители правительства. Мы изучили несколько сотен поправок, замечаний и предложений от многочисленных общественных организаций, от служб занятости. На сегодняшний день рабочей группой и всеми сторонами социального партнёрства одобрены 210 поправок, которые находятся в таблице поправок, предлагаемых к принятию. Эти поправки поддержаны, ещё раз подчеркну, и профсоюзами, и работодателями, и правительством.

Очень коротко, о чём они.

Мы устанавливаем приоритетное право на получение услуг службы занятости для участников специальной военной операции и членов их семей. Мы расширяем возможности службы занятости, вводя такое явление, как выездное оказание

помощи при оформлении документов, — это особенно важно для маломобильных граждан, например инвалидов.

Мы расширяем перечень критериев, по которым будет определяться подходящая для человека работа. Это важно не только для того, чтобы данная работа была подобрана правильно, — вы знаете, что отказ дважды от подходящей работы означает снятие с пособия. Для того чтобы здесь не возникало споров, вопросов, мы предлагаем включить в критерии подходящей работы также опыт работы, форму занятости, расположение рабочего места, обстоятельства жизненной ситуации гражданина, включая инвалидность.

Мы по просьбе общероссийских организаций инвалидов, которые выразили мнение, что субъекты Федерации будут определять квоты для трудоустройства инвалидов, может быть, не вполне объективно, предлагаем установить, что эти квоты будут определяться в соответствии с методическими рекомендациями Министерства труда и социальной защиты.

Наибольшие споры вызвал вопрос о пособии по безработице. В первом чтении, напомню, мы установили его максимальный размер на уровне МРОТ, минимальный — на уровне 30 процентов МРОТ. Но хочу сразу сказать, коллеги, что, когда мы вносили законопроект, не было ещё решения президента о приоритетном и ускоренном росте минимального размера оплаты труда. Кроме того, мы подверглись критике со стороны руководителей местного самоуправления, ряда организаций, особенно сельскохозяйственных предприятий, которые справедливо говорили нам о том, что нельзя за работу платить столько же, сколько за неработу. А новый МРОТ с нового года будут получать почти 5 миллионов человек. Поэтому мы договорились о том, что оставляем размер пособия такой, какой он установлен сегодня, с учётом мнения Российской трёхсторонней комиссии, но вводим обязательное правило о ежегодной индексации этого пособия. Более того, закрепление самого тела пособия в законе даст нам возможность в дальнейшем при изменении экономической ситуации вернуться к этому вопросу и рассмотреть возможность увеличения пособия.

Уважаемые коллеги, в таблице поправок, рекомендованных к отклонению, 204 поправки, они не были поддержаны сторонами социального партнёрства.

В связи с изложенным комитет просит вас, коллеги, проголосовать за таблицу поправок № 1, за таблицу поправок № 2 и за законопроект во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

По ведению — Останина Нина Александровна.

По ведению, Нина Александровна.

Останина Н. А. По ведению.

Уважаемый Иван Иванович, я прошу отметить для стенограммы: по 6-му вопросу я голосовала против. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к проектам постановлений.

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в ноябре — декабре 2023 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В конце ноября и в декабре у нас планируется проведение 12 заседаний. В проекте календаря 77 законопроектов, из них три ратификации, внесённые правительством, 34 законопроекта во втором чтении и 40 законопроектов в первом чтении, из них 40 правительственных, 33 законопроекта внесены сенаторами и депутатами, четыре — законодательными органами субъектов Федерации.

Отмечу некоторые законопроекты, предлагаемые для рассмотрения во втором чтении. В частности, во исполнение поручения президента предлагается рассмотреть изменения в федеральные законы "О рынке ценных бумаг" и "Об инвестиционных фондах", направленные на поэтапное реформирование института индивидуальных инвестиционных счетов с целью создания дополнительных финансовых инструментов, формирования долгосрочных сбережений и притока инвестиций на финансовый рынок. Также во втором чтении предлагается рассмотреть проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации", он направлен на стимулирование приобретения российской промышленной продукции, а также законопроект "О внесении изменений в статьи 105 и 112 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в части обеспечения исполнения контрактов иностранными участниками закупок и подачи ими жалоб. Предлагаются изменения в закон "Об инновационном центре "Сколково" в целях создания условий для развития высокотехнологичных компаний, изменения в законы "О концессионных соглашениях" и "О защите конкуренции", в соответствии с которыми предусматривается установление равного доступа заинтересованных лиц к заключению концессионного соглашения по инициативе потенциального инвестора, а также изменения в законодательство о территориях опережающего социально-экономического развития.

Предложены два приоритетных законопроекта "ЕДИНОЙ РОССИИ": законопроект, направленный на совершенст-

ование системы мер, способствующих увеличению занятости и социализации лиц — участников СВО; законопроект, разработанный в целях усиления гарантий своевременной поставки качественной военной продукции для нужд специальной военной операции.

Довольно много законопроектов в первом чтении. В частности, разработан правительством в соответствии с указанием президента законопроект, на основании которого планируется предоставление Госкорпорацией "Роскосмос" на платной основе данных дистанционного зондирования Земли из космоса, также проект федерального закона "О строительстве жилых домов по договорам строительного подряда с использованием счетов эскроу", касающийся проектного финансирования профессиональных подрядных организаций в частном домостроении.

У нас запланировано заслушивание государственного доклада и проведение трёх "правительственных часов": 29 ноября министр культуры Ольга Борисовна Любимова выступит с докладом о состоянии культуры в Российской Федерации и о ходе реализации государственной культурной политики; 6 декабря — "правительственный час" с участием заместителя председателя правительства Дмитрия Николаевича Чернышенко, тема "О государственной политике в сферах научных исследований и инновационных разработок в целях обеспечения технологического прорыва"; 13 декабря — "правительственный час" с участием министра науки и высшего образования Валерия Николаевича Фалькова, тема "О ходе реализации национального проекта "Наука и университеты" и мерах по поддержке молодых учёных"; 20 декабря — "правительственный час" на тему "О реализации мер по обеспечению социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации" с участием министра по развитию Дальнего Востока и Арктики Алексея Олеговича Чекункова.

Уважаемые председатели комитетов, хочу к вам обратиться, ещё раз обратить ваше внимание на то, что в календаре указана дата заседания Совета Государственной Думы, к которой необходимо предоставлять материалы и направлять обоснованные предложения о переносе сроков рассмотрения законопроектов. Прошу свою деятельность планировать исходя из этого.

Прошу утвердить календарь.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. А, есть вопросы, извините.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Вот уже почти год при обсуждении месячных планов работы я пытаюсь получить ответ от господина Крашенинникова и его комитета, когда будет рассмотрен проект постановления Госдумы о заявлении в связи со 100-летием образования СССР. Напомню, когда принималось постановление о 300-лети становления Российской империи, был достигнут консенсус, что Дума будет поддерживать идею непрерывности истории и поддержит заявление и по случаю 100-летия образования Красной империи, как любят говорить, то есть 100-летия с начала истории России в ипостаси СССР.

На мой взгляд, в нынешней ситуации важно обозначить позицию Думы относительно 100-летия образования СССР. Это и укрепит международную поддержку России, и будет сигналом нашим многочисленным международным сторонникам, приветствующим наше сближение и с коммунистическим Китаем, и с Вьетнамом, Лаосом, КНДР, Кубой, а также со странами Африки, Латинской Америки, Азии, которые сочувственно воспринимают антиколониальную, антиимпериалистическую советскую риторику руководства Российской Федерации.

Поэтому прошу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Мы на заседании Совета Думы на самом деле обсуждали этот вопрос и приняли решение. Павел Владимирович тоже выступал, можно ему дать слово.

Председательствующий. Павлу Владимировичу Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Я так понимаю, что все погружены в эту тему. Хочу сказать, что мы заседание комитета ведь провели, мы на самом деле были готовы проект поставить, откладывали то по одной причине, то по другой, то по организационной, то по политической, но договорились, что, так как время уже ушло, в данный календарь не включаем. Если, может быть, будет сильное желание, давайте ещё раз этот вопрос поднимем. Но могу сказать, что, как Александр Дмитриевич уже сказал, мы на заседании Совета совсем недавно этот вопрос обсуждали и решили, что пока ставить не будем, потому что нагрузка огромная, очень много законопроектов, а время ушло.

Если посчитаете нужным в начале года это сделать — ну давайте вернёмся. Мы готовы.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, все вопросы рассмотрены. Всем спасибо! Заседание объявляется закрытым.

***Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
28 ноября 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Но прежде чем начнём регистрацию — о пользе тестов на ковид. Хотел бы попросить всех, чтобы осознали ответственность. Вот вчера проводили тестирование депутатов и тех, кто с нами работает в зале, Аппарат, итог — шесть человек из депутатского корпуса, шесть работников Аппарата. Вот вам, пожалуйста, польза от тестирования. Мы договорились, просили... Убедительно просим всех относиться к этому повнимательнее. Вот у нас один коллега, приглашённый на заседание Совета, вчера пришёл, сидит, а результат теста, который чуть позже пришёл, показал, что он инфицирован.

Гарри Владимирович, он с вами здоровался вместе с Александром Юрьевичем, поэтому вас — на повторное тестирование.

Не знаю, как руки они после этого обрабатывают, но факт остаётся фактом. Давайте посерьёзнее к этому отнесёмся. Вот тестирование показало — 12 человек. Берегите себя и тех, кто рядом с вами. Конечно, это много.

Коллеги, прежде чем регистрируемся, начнём работать, давайте также поздравим наших именинников. У Аксакова Анатолия Геннадьевича день рождения.

Анатолий Геннадьевич, счастья, здоровья, удачи, терпения и всего того, что можно вам пожелать! (*Аплодисменты.*)

Заварзин Виктор Михайлович. Виктору Михайловичу сегодня всего лишь 75. (*Аплодисменты.*)

Виктор Михайлович, встретьте своё 100-летие в Думе — это будет самым хорошим пожеланием. Вы человек легендарный, мы все вас уважаем, знаем, в самое непростое время вы принимали те решения, за которые хочется сказать спасибо. Все это помним. Здоровья, ещё раз здоровья! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, и у нас пополнение: в работе Государственной Думы принимает участие депутат Государственной Думы восьмого созыва из федерального списка кандидатов, выдвинутого Политической партией ЛДПР — Либерально-демократической партией России, Кулиева Василина Васильевна, номер 1 в региональной группе № 19, Забайкальский край, Калининградская область. Давайте поприветствуем Василину Васильевну. (*Аплодисменты.*) Мы её знаем. Вот что значит сила воли: вернулась, да.

Рады вас видеть. Приступайте к работе.

Кстати, надо сказать спасибо фракции ЛДПР и Леониду Эдуардовичу: правильная кадровая политика. (*Аплодисменты.*) Слушайте, всё бывает, мы же с вами тоже понимаем: кто-то ближе, кто-то дороже в прямом и переносном смысле слова, но надо ставить на профессионалов, порядочных, умных и красивых — всё у Василины Васильевны есть.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вот смотрите, Коломейцев опять...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Что вы констатируете? Мы говорим о том, что ротировать надо некоторых, чтобы пробились такие, как Василина Васильевна, чтобы у Геннадия Андреевича тоже шанс был взять и обновить, а то вы критикуете всё время.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А, констатируете...

Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 09 мин. 24 сек.)

Присутствует 409 чел. 90,9 %

Отсутствует. 41 чел. 9,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 409 депутатов, кворум есть.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, есть замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Кузнецова Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, воспользуюсь закрытой частью. Региональная неделя закончилась, мы встречались с нашими военными, в госпитали ходили, и военнослужащие, кому помогли, просили благодарность вам передать и, если можно, книжку со стихами, Сергей Лобанов пишет стихи. Спасибо вам большое за помощь! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Виделись до этого — ничего не сказала. Вот от женщин всего можно ожидать.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 62-й вопрос рассмотреть по 118-й статье Регламента, все основания имеются. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается, Павел Владимирович, ваше предложение.

Пожалуйста, Нифантьев Евгений Олегович.

Нифантьев Е. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья просит по 37-му и 38-му вопросам заменить докладчика Фролову Тамару Ивановну — доложит Нифантьев Евгений Олегович.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В прошедшее воскресенье, 26 ноября, мы отмечали государственный праздник — День матери, который был учреждён, кстати, четверть века назад по инициативе депутатов Государственной Думы и нашего профильного комитета — по вопросам семьи, материнства и детства. Так вот, мы приурочили к этому дню встречу с теми мамами, которые воспитали героев — участников спецоперации, погибших ребят, мы пригласили мам в Государственную Думу, в Колонном зале провели эту встречу, очень трогательную, приехали с Алтая, из Перми, Татарстана, Архангельска, Калуги, Пензы, Москвы и Московской области. Присутствовали педагоги, воспитавшие ребят, и они выступили с такой инициативой: всё-таки уже сейчас учредить книгу памяти, чтобы каждый педагог страны рассказал об ученике-герое, которого он воспитал. Думается, что это правильно, мы передаём эстафету от Года педагога и наставника Году семьи, и если мы сделаем это сейчас, а не через несколько десятилетий, как после Великой Отечественной, то это было бы правильно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, я не могу не поблагодарить тех депутатов, которые поучаствовали не просто в самой встрече, но и в её организации, скажем так, за материальную часть, помогли организовать приезд сюда матерей из названных мною регионов, наградить их тёплыми оренбургскими платками. Я благодарю депутата Илью Вольфсона, Владимира Ильиных, Евгения Нифантьева, Амира Хамитова, Руслана Гаджиева, Ирину Ивенских, Александра Мажугу, Сергея Морозова, Надежду Школкину и депутатов нашего комитета. Огромное спасибо ещё Анне Юрьевне, которая патронировала эту нашу встречу. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Уважаемые коллеги, это очень хорошее мероприятие, давайте постараемся, чтобы таких мероприятий было как можно больше. И конечно, будем помогать всесторонне нашим коллегам, и Анне Юрьевне, и Нине Александровне, чтобы они могли проводить мероприятия у нас в Колонном зале с участием наших дорогих матерей, учителей. Одним словом, давайте сделаем так, чтобы у нас это всё из года в год продолжалось. Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с тем что 15 ноября в ходе обсуждения повестки я сказал о проблеме, связанной с введением в действие закона "О гражданстве...", и необходимости как можно быстрее утвердить все правила, хочу проинформировать депутатов, что 22 ноября Президент Российской Федерации подписал два указа: "Вопросы гражданства Российской Федерации" и о дополнениях в государственную программу добровольного переселения. Таким образом, вопросы, которые были подняты, связанные с осуществлением закона "О гражданстве...", снимаются.

Я хотел бы поблагодарить представителя президента в Государственной Думе, представителя правительства в Государственной Думе — именно к ним мы обращались с просьбой о содействии в том, чтобы как можно быстрее решить эту проблему.

И хочу обратить внимание всех депутатов на то, что указ президента от 22 ноября о дополнениях в госпрограмму предусматривает репатриацию, этот термин вводится в практику. Это очень важная... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Уважаемые коллеги, с учётом дополнений, изменений ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами можем приступить к работе.

Прежде давайте скажем слова благодарности Костенко Наталье Васильевне, Макарову Андрею Михайловичу. Наши коллеги сделали многое для того, чтобы состоялось вчерашнее решение на уровне Правительства Российской Федерации. Вы знаете, что Государственная Дума обратилась в правительство с просьбой направить средства в рамках проекта "Борьба с сахарным диабетом" регионам в текущем году и в 2024-м. Речь идёт об обеспечении потребности в закупках глюкометров для детей с сахарным диабетом первого типа

и о поддержке регионов в решении указанного вопроса. Мы с вами неоднократно к этому возвращались, обсуждали, и вот вчера правительство приняло решение 1 миллиард направить в текущем году на эти цели, а на следующий год выделено 4,1 миллиарда рублей.

Я знаю, что вы, Алексей Владимирович, поднимали этот вопрос неоднократно, было поручение президента. И все вместе мы смогли наконец сделать всё для того, чтобы вопрос был решён. Это значит, многие ребяташки уже сейчас будут проходить тестирование безболезненно, а раньше, для того чтобы сдать тест, надо было в течение дня несколько раз сдавать кровь, понятно, что это и больно, и тяжело, и непросто всё это. А сейчас будут закупаться специальные глюкометры и ребята будут проходить тестирование уже безболезненно.

Наталья Васильевна, вы первая подняли этот вопрос, вам принадлежит эта инициатива. Хотим вам сказать слова благодарности, Наталья Васильевна, за то, что прошли этот непростой, тернистый, долгий путь. Спасибо вам, Наталья Васильевна! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, можем многое, если захотим. Это ещё раз показывает, что надо проявлять инициативу и решать вопросы, с которыми люди обращаются.

Коллеги, журналисты заняли свои места в ожидании выступлений.

По второму вопросу, выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам, слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, руководителю фракции КПРФ. Подготовиться Слуцкому.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые депутаты, вчера Совет Государственной Думы посетил выставку-форум "Россия". Мы настаивали на этом и благодарны, что председатель так оперативно организовал её. На выставке я почувствовал, что президентская выборная кампания входит в решающую стадию, посмотрел зал на 1400 мест, где "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет 17 декабря проводить свой съезд. 13-го, по моим сведениям, Совет Федерации объявит эту кампанию официально, а 23 декабря народно-патриотические силы, которые объединяют 56 организаций, проведут свой съезд. Но когда говорят "я пойду", "ты пойдёшь", это несерьёзно. Надо прежде всего всем, независимо от партийной принадлежности, осознать, что впервые в истории нашей страны выборы главы государства будут проводиться в условиях большой войны против Русского мира, которая объявлена натовцами и американцами. В условиях войны мы ещё выборы

никогда не проводили. Они раз были в крупной стране, в Америке, в 1944 году. Рузвельт шёл на выборы четвёртый раз, победил с небольшим перевесом. Но до этого с ним трижды шёл вице-президентом Уоллес, человек, который с огромной симпатией относился к СССР, который напутствовал и всегда направлял Рузвельта, чтобы он укреплял связи, которого обвинили в левом повороте. И убрали его, посадили к Рузвельту Гарри Трумэна, чем это закончилось, вы знаете: две атомные бомбы на головы японцев и первые полсотни бомб на наши головы. Слава богу, Сталин и наша экономика решили эту задачу, и мы обезвредили американские вызовы. В связи с этим считаю, что выборы приобретают особый смысл. Мы их обязаны провести не формально, а чисто и очень ответственно. И в связи с этим призываю "ЕДИНУЮ РОССИЮ" к полноценному диалогу, от которого она уклонилась в ходе прошедших только что губернаторских и местных выборов.

Мы, кстати, считаем, что главным документом должно быть послание президента. Он сформулировал пять ключевых задач, три из которых не выполняются. Страна продолжает вымирать и нищать. Олигархия богатеет, деньги в гигантских масштабах вывозятся за кордон. Идёт торговля через линию фронта. Всё делается для того, чтобы не отменялся закон о пенсиях, — это людоедство давно надо было отменить. И надо принять закон "Об образовании для всех". И надо всё делать для того, чтобы дети войны получили поддержку. Ни один из этих вопросов не решён. Вы даже отказались рассматривать наш бюджет победы, бюджет развития, который был бы на 10 триллионов больше. Мы считаем, что эти ключевые темы в ходе выборной кампании должны быть рассмотрены официально. Мы готовы к этому. Готова команда, которая будет представлена, кандидаты в правительство народного доверия, готовы новые документы, начиная с избирательного кодекса, 15 поправок к Конституции, которые мы предложили, а вы отказались принимать, новый проект Конституции. Мы готовы представить новый курс, который подтвердили руководители, выдвинутые на местах, и наши народные предприятия.

На что хотел бы обратить особое внимание? Вот только что Володин вместе с большой делегацией выезжали в Китайскую Народную Республику, он мне с удовольствием полчаса рассказывал о впечатлениях. С Си Цзиньпином мы познакомились, когда он был ещё мэром Шанхая. Я убеждал президента повернуться на восток, в его самолёте летал в Китай и во Вьетнам, мы там подписали целый огромный пакет документов. Сейчас, после того как президент Путин с Си Цзиньпином

уже встретились 42 раза, всем очевидно, что поворот на восток для нас оказался абсолютно спасительным. Представьте, что было бы, если бы мы сейчас не могли продавать и активно торговать с Китаем, товарооборот с которым дошёл уже до 200 миллиардов? Кто бы мог подумать, что нас активно поддерживают 54 африканские страны? Мы с ними никогда не прерывали связи. 132 делегации, которые к нам приедут на празднование 100-летия памяти Ленина, все до единой поддерживают нас и по Донбассу, и по Севастополю с Крымом. Это наш огромный политический капитал, которым мы гордимся, будем его наращивать и укреплять.

Вот что мне очень приятно, побывали в музее, посвящённом столетней истории Компартии Китая. Мельников, возглавляющий Общество российско-китайской дружбы, провёл целую серию блестящих мероприятий — и в посольстве, и в Доме офицеров, и в "Торках Ленинских". А сейчас уже завершаем подготовку Красного маршрута: Пекин, Ульяновск, Казань, Москва, Подмоскowie, Ленинград (Питер) — 10—12 миллионов гостей будут с уважением относиться к нам и пополнять нашу казну в том числе казной дружбы.

Признаюсь, я каждый день говорю с ребятами, которые сражаются, — вот сейчас готовим 119-й конвой, — они с благодарностью говорят, что сейчас улучшилась ситуация, и прежде всего за счёт более тесной связи по линиям БРИКС и ШОС и со многими странами, с которыми Компартия исторически всегда поддерживала отношения и в которых мы пользуемся огромным уважением и влиянием. Вон у Тайсаева спросите, как он посещал Корейскую Народно-Демократическую Республику, какое было отношение. Вот сейчас выезжала делегация — министры, Ющенко от нас выезжал, — как они приветствовали нас. Это касается и Индии, и арабских стран, и многих других. Я считаю, что это наш общий капитал, и мы должны его наращивать, он должен послужить тому, чтобы и выборы прошли эффективно.

Я считаю, что против наших выборов будут вести такую же беспощадную войну, какую они ведут сегодня на рідне Україні. Но я бы обратился — вот Попов сидит, талантливый журналист, — с просьбой: нам надо развернуть информационно-пропагандистскую работу и в эфире. Мы не воюем с Украиной, мы освобождаем её от нацистско-фашистской сволочи, которая опутала эту страну, от цэрэушников, которые, собственно говоря, напичкали всю страну тем, что позволяет им совершать теракты и воевать против нас, от Сороса, который написал учебники, отравляющие мозги целому поколению. Мы воюем за Украину, за нашу дружбу, за нашу историю! Это принципи-

ально иной подход, и мы должны его всячески культивировать и пропагандировать.

Вот сейчас показывали: десять лет майдану. Сегодня можно вам признаться, на майдане были и все наши сотрудники. Многие испытали ломку, потому что там поили этим пойлом и кололи то, что, собственно говоря, делает бойца полувменяемым. Там также сидели снайперы — и у нас снайперы развязывали бойню у Дома Советов, когда мы спасали советскую власть. Ничего нового нет, спустя десять лет показывают — всё это хорошо известно. Пригласите Харитонову, он вам расскажет, как в 2006 году 15 тысяч человек мы выводили в Феодосии, — уже высадились натовцы, но мы через пять дней выдавили их оттуда. Если бы нас поддерживали, мы эту бандеровскую свору не пустили бы ни в Киев, ни на восток и так далее и избегали бы этой жуткой трагедии. Поэтому с нами надо вести полноценный и серьёзный диалог, как с абсолютно влиятельной, профессионально подготовленной политической силой, а не отмахиваться, как это довольно часто бывает. Для нас это исключительно важно.

Левоцентристский поворот неизбежен в политике Путина, ему придётся формировать правительство народного доверия. Я ожидал, что наше правительство сумеет в финансово-экономической области выровнять курс. К сожалению, пока это не удаётся, и вы это видите. Не может существовать наука на таком голодном пайке, не может быть образованного и патриотического населения, когда урезается по самую ручку вся система образования, культуры и физического воспитания, — не может! Не может страна развиваться, если олигархия диктует кадровую политику, не хочет платить налоги и деньги выгоняет из страны с утра до вечера, — не может! Это решение давно перезрело, и я надеюсь, что премьер Мишустин услышит это. Они сами понимают: безденежье, которое охватило целые отрасли, не позволяет нам вылезти из кризиса, у нас изнашивается вся система оборудования. Поэтому я настаиваю на том, чтобы мы с вами провели выборную президентскую кампанию серьёзно и ответственно, — ничего не предпринято. Если курс продолжится тот же самый, у нас не будет никаких побед и выхода из системного кризиса. Из него можно выйти только вместе, реализуя то послание президента, которое есть, все пять позиций, которые давно сформулированы, и те, за которые "ЕДИНОЙ РОССИИ" в ходе выборной кампании придётся отчитываться. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 19 декабря ЛДПР проведёт свой съезд, и мы также будем участвовать в президентской кампании с пониманием, что это действительно особая кампания в нашей истории. В отличие от того, о чём сказал Геннадий Андреевич, у нас прекрасное взаимопонимание с партией парламентского большинства, будем работать. И страна сейчас, как никогда, консолидирована в интересах главной, цивилизационной значимости цели для каждого из нас в интересах нашей великой победы.

Вчера мы побывали с Вячеславом Викторовичем, спасибо большое, с руководителями фракций, комитетов Государственной Думы на ВДНХ, на выставке "Россия". Мы увидели, что санкции и рестрикции не в силах удушить нашу экономику, не в силах побороть нашу социальную политику — реализуется огромное количество инновационных, инфраструктурно значимых проектов в интересах людей. Не получилось! И с этим не могут смириться Вашингтон и Брюссель, которые взывают к русофобии. Но русофобия уже не поддерживается в том числе и на Европейском континенте. Вслед за Венгрией и Словакией, мы видим, в Нидерландах одержала победу близкая нам партия, которая всегда была в контакте с ЛДПР, — Партия свободы, Герт Вилдерс. Они неоднократно были у нас наблюдателями на выборах различного уровня. Это те люди, которые крайне негативно относятся к попыткам блокады и санкций против России. Европа возвращается к здравому смыслу. Европа возвращается к здоровым позициям вместе с Государственной Думой по итогам нашей постоянной, никогда не затихавшей совместной работы, иногда, может быть, тихой, но неизменно эффективной, поэтому сегодня, мы видим, ситуация меняется. Недаром Орбан сказал: то, что происходит в Нидерландах, — это дуют ветры перемен, и эти ветры перемен дуют в сторону Киева. Те, кто не смирился с тем, что произошло в Венгрии, Словакии, Нидерландах, называют это кошмаром для Европейского союза. Это не кошмар, это здравый смысл. И ветры перемен дуют в сторону Киева — марионеточного режима, который, возможно, является последним нацистским режимом в человеческой истории. Зеленский уже высказался, что Россия, дескать, пытается создать третий украинский майдан. Россия — это не США, Россия не пытается создавать ника-

ких цветных революций. Цветные революции это не наш путь, но всё, что происходит в сторону третьего украинского майдана, — это недовольство населения Украины глобальной мобилизацией, полным разрушением экономики и тем марионеточным кровавым режимом, который пока ещё существует в Киеве.

Недавно наш с Владимиром Мединским... все вы помните наш переговорный процесс в феврале, марте, апреле прошлого года. Давид Арахамия высказался, что это не они, это Борис Джонсон виноват в том, что Украина ушла от переговорного процесса, тем самым Арахамия признал, что в Киеве марионеточный режим и эти джонсоны, боррели, байдены несут вместе с кровавой марионеткой Зеленским полную ответственность за все смерти с того времени.

И сегодня я должен констатировать: Россия не уклоняется от переговорного процесса, но наша позиция неизменна — нейтральный, безъядерный статус Украины, полная демилитаризация и денацификация Украины. Только на этих условиях мы можем вернуться к переговорному процессу ради мира на той земле, которую коллективный Запад превратил в плацдарм противостояния России, плацдарм, который каждую неделю отвергают и против которого выступают теперь уже и европейские страны.

Перейду к внутренней политике. 18 ноября, практически за месяц до предстоящего съезда ЛДПР, мы провели Всероссийский приём граждан — от Крайнего Севера до новых регионов, от Калининграда до Чукотки. Все приняли участие, депутаты ЛДПР разных уровней провели приём, реализуя идею Владимира Вольфовича Жириновского, что мы должны доходить до каждого человека и каждой семьи. Приняли участие более 1,2 тысячи депутатов ЛДПР разных уровней. Мы будем проводить такой приём теперь ежемесячно. Я думаю, что очень важные результаты: мы приняли более 15 тысяч граждан, поступило более 7 тысяч обращений по ЖКХ, по росту тарифов, по не очень правильной, неудовлетворительной работе управляющих компаний, более тысячи обращений по благоустройству, более 3 тысяч — по социальной политике.

Но я хотел бы сказать, дорогие коллеги, сегодня о теме, которая является для нас важнейшей: и в период специальной военной операции нам необходимо заниматься решением самой важной, наверное, для страны проблемы — демографической. В 2012 году Президент России в предвыборной статье — предвыборной в то время — "Строительство справедливости. Социальная политика для России" (её можно найти в Интернете) писал, что если наша национальная, миграционная и де-

демографическая политика пойдёт так, как идёт сейчас, — напомним, это 11 лет назад, — то примерно к 2050 году, дословно, "...мы рискуем превратиться... в "пустое пространство", судьба которого будет решаться не нами". Действительно, у нас шестая часть суши, но всего лишь 2 процента населения Земли. И исключительно важна инициатива Председателя Государственной Думы о пересмотре, понижении ипотечной ставки по кредитам, которые предоставляются нашим гражданам в сельских территориях, в сельской местности, — действительно, люди должны оставаться в селе: где родился, там и пригодился. Районирование — та работа, которую сейчас на площадке Государственной Думы возглавил Алексей Васильевич Гордеев, — архиважно. Мы должны решить проблему, которую 30 с лишним лет никто не мог решить, мы должны сегодня решить демографическую проблему для России. Залог успеха России в ближайшие годы и десятилетия именно в том, чтобы молодёжь не уезжала из села. Здесь мощным негативным фактором выступает в том числе болонская система образования, которая практически целиком ориентирует молодёжь из сельских территорий, тех, кто хочет продолжить образование в вузах, в сторону крупных мегаполисов. Ну и конечно, пересмотр ставок ипотечного кредитования — это ключ к решению важнейшей проблемы, ключ к тому, чтобы молодёжь оставалась в селе, чтобы не обескровить село. И следующим шагом, конечно, будет в целом решение демографической проблемы.

Президент объявил следующий год Годом семьи. В ЛДПР мы видим нашу задачу в том, чтобы всецело содействовать по всем направлениям решению демографической проблемы. И конечно, для молодых мам, для молодых семей карьера должна быть совместима с воспитанием детей. Мы уже выдвинули инициативу резкого, кратного увеличения ясельных групп для деток в возрасте от двух месяцев до полутора лет, таких групп сейчас очень мало. Молодые мамы должны совмещать профессиональную деятельность, карьеру с воспитанием детей. Мы снова должны стать страной, где много многодетных семей, мы должны сделать для этого в ближайшие годы всё возможное и невозможное. И эта цель не менее важна, чем предстоящая наша великая победа.

Сейчас, в период президентской кампании, в будущем году всё самое главное будет нацелено на то, чтобы быть ближе к людям, особенно поддержать семьи с детьми, чтобы действительно это был в полной мере Год семьи. Ну и, конечно, говоря о том, что мы вместе с людьми, мы говорим о том, что этот год должен стать годом нашей великой победы.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Подготовиться Дёмину.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера и сегодня в Москве начал и продолжает свою работу XXV Всемирный Русский Народный Собор. В год его 30-летия соборались вчера 2 тысячи соборян в храме Христа Спасителя, сегодня в Кремле соберутся 6 тысяч представителей Всемирного Русского Народного Собора. Сегодня это заседание пройдёт с участием Президента Российской Федерации и Святейшего Патриарха.

Вчера самые насущные вопросы были обсуждены на многочисленных секциях. И главный вопрос, ключевой вопрос — он и сегодня будет обсуждаться, я вижу, с участием точно многих депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, и многие губернаторы прибыли, — это вопрос о национальной идее на ближайшие десятилетия. Если коротко, наша позиция — и здесь абсолютное совпадение позиций президента, уверен, Государственной Думы и Всемирного Русского Народного Собора — заключается в том, чтобы многодетная семья с нашими традициями, с нашей верой, с нашей культурой стала вот такой идеей, чтобы нас в ближайшее время, в ближайшие годы стало, ну, минимум на 100 миллионов больше и больше стало именно нашего народа, не населения.

Вот в связи с этим второй по массовости, значимости вопрос, который обсуждался на отдельной секции, касался миграционной политики, и отдельно в миграционной политике мы выделили вопрос трудовой миграции. Вот что является сегодня и в обществе, и для ВРНС и должно быть в Государственной Думе, ну, не первым вопросом повестки... да, первая, главная задача — это победа в СВО, а вот вторая задача — наведение порядка, изменение законодательства. Если опять-таки коротко сказать, есть пример, есть модель арабских стран, где трудовых мигрантов в разы, в 8—9 раз больше, чем населения, и проблем нет. Таким образом, есть пример, есть модель, нужно просто принимать законы, это от нас зависит, и реализовывать, а это должны делать ответственные чиновники в ответственном ведомстве, лучше в министерстве.

Вот такие пожелания вчера были мной услышаны. Конечно, работала и демографическая секция, и секция пространственного развития, и образования, и социальной политики.

Прозвучало в том числе вот такое, я бы сказал, действительно революционное предложение о создании мегаминистерства, которое решало бы все эти вопросы в том числе с участием финансового нашего ведомства, оно должно быть полностью подключено и подчинено в этом мегаминистерстве. Недавно Валентина Ивановна предложила хорошее название для этого мегаминистерства по реализации нашей национальной идеи — министерство счастья. Будем надеяться, что всё это будет услышано сегодня в Кремле и вы это сможете завтра прочитать, увидеть, услышать.

Подходит декабрь, но это календарный декабрь ещё только подходит, а зима уже не одну неделю, что называется, испытывает нашу страну. Да, в декабре мы подводим итоги, награждаем. Кто-то подсчитывает дивиденды, а кто-то подсчитывает барыши. Я напомним, что 3 миллиарда банкиры заработали, как они считают, сверхприбыли. Наверное, будут хорошие дивиденды. А я хотел бы напомнить о главных людях страны сегодня — о тех, кто в окопах. Многие из них, к сожалению, не получили ещё правительственных наград. Вячеслав Викторович, мы, конечно, не вправе ставить вопрос о присвоении правительственных наград, но давайте подумаем, давайте обратимся в том числе к президенту. Если люди были мобилизованы год назад, прослужили с риском для жизни в неимоверных, тяжелейших условиях, разве они не заслужили правительственных наград? Это нужно в том числе, чтобы, — как в "Тёркине", помните? — когда он придёт в отпуск, было чем гордиться и детям, и жене: пришёл с наградой, пусть не с орденом, но с медалью. В некоторых законах ведь у нас привязаны, положены определённые льготы, если есть правительственные награды. Например, возможно предоставление земли в Крыму или Московской области участникам СВО. Вот эту инициативу я предложил бы обсудить всем нам. Есть, конечно, ещё предложения. Вот не только банкиры и бизнесмены должны получать дивиденды в конце года. Почему бы тринадцатую зарплату всем участникам СВО не получить, не предоставить бы им такую возможность? Это от нас зависит. Переходящие миллиарды, которые в бюджете остаются по итогам года, — вот один из источников, можно другие найти. Согласитесь: да, наши герои получают месяц отпуска за год, но у них нет выходных, как у других — у бизнесменов, трудящихся, депутатов, — вот почему я бы предложил рассмотреть именно такую возможность поддержки. И конечно, семьи: да, мы в обязательном порядке будем делать всё, что от нас зависит, поддерживать семьи, как вот только что сказали, но если бы было принято решение... Сегодня Сергей Михайлович об-

ратился к Мишустину, премьеру, с тем чтобы каждому ребёнку в семье участника СВО к Новому году — вот такой подарок: ну, пусть это будет 10 тысяч, лучше больше. Давайте в том числе и эти вопросы постараемся рассмотреть в оставшиеся дни заседаний.

Есть и другие герои — герои труда. Конечно, в этом году герои труда в ВПК, в аграрно-промышленном комплексе — главных союзниках, я считаю, армии и флота — должны быть особенно отмечены. Согласитесь, что не только о героизм разбилась контрнаступ Зеленского. Вот эту линию обороны по-разному называют, но я бы предложил её называть линией обороны в первую очередь строителей и инженеров. Генерал-лейтенант Ставицкий и вице-премьер Хуснуллин — ну разве они не заслуживают отдельной награды за строительство этой линии? Там, конечно, участвовали и мэр Собянин, и губернатор Аксёнов, и многие другие губернаторы. А строителей какое количество? Я считаю, что мы в обязательном порядке должны и их отметить, наградить, поддержать. Ну, ещё одна линия обороны выстраивалась в невероятно тяжёлых условиях нашими аграриями, я бы её назвал "линия Патрушева", коллеги, от неё зависит стабильность в стране. Ведь всегда по этому тонкому месту наносили удары наши враги — и в 17-м, и в 90-х годах. Сегодня линия стоит, совершают героизм наши сельчане. Как мы её поддерживаем, чем мы её поддерживаем, чем поддерживают отдельные министерства, ведомства? Сколько раз мы здесь говорили: тарифы на электроэнергию невероятно высоки, ни у кого нет таких тарифов. Майнеры майнят деньги, платят от 3 до 5 рублей, и, когда Минэнерго собирается повысить им тарифы, они кричат: караул, помогите! 12 рублей платят аграрии вот в таких невероятных условиях, все остальные — в 1,5–2 раза меньше. Постановление Думы есть, поручение президента есть — энергетики правительства не замечают! А знаете, сколько составляет доля расходов электроэнергии на селе? Полтора процента всех расходов! Почему бы здесь не навести порядок? Почему хотя бы ночные тарифы не ввести для сельчан?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте.

Нилов О. А. Вот тогда, уважаемые коллеги, яйцо и курица будут, возможно, стоять дешевле, но сначала нужно вот это сделать. Я предлагаю не уходить на новогодние каникулы без решения этого вопроса. Это решение записано у нас в постановлении: потребовать ответ правительства на вот этот важнейший вопрос.

Конечно, топливо и, конечно, реализация продукции. Вот опять сегодня такая новость в СМИ: Минпромторг предлагает

вообще запретить экспорт всех зерновых, не только твёрдой пшеницы, всех зерновых. Для чего такая, я считаю, провокационная новость сегодня запущена в СМИ? Это опять поддержка (в кавычках) наших героических селян, которые миллионные урожаи собирают, при этом хранят урожай ещё прошлого года? А вот некоторые говорят: всё, мы вам запретим экспорт. Хорошо, благое намерение, но тогда госзакупки делайте, Минпромторг, правительство, и селяне скажут спасибо. Заберите, храните, перерабатывайте эти миллионы тонн зерна тогда, а не просто директиву выпускайте, мол, на всякий случай будем хранить, на всякий случай.

Спасибо, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Макарову Вячеславу Серафимовичу.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Накануне мы провели встречу с представителями инфобизнеса — это быстрорастущая отрасль экономики, которая сейчас находится, скажем так, в серой зоне и остро требует законодательного регулирования. Онлайн-обучение уже сейчас превосходит традиционные форматы по всем ключевым показателям: два года назад прошли обучение онлайн 18 миллионов человек, потратили на это 226 миллиардов рублей, это огромные деньги. Неудивительно, что отрасль начала привлекать не только добросовестных предпринимателей, но и тех, кого называют продавцами воздуха. Все мы слышали о громких задержаниях. Дробление бизнеса, скрытые налоги, продажа переписанных статей из Википедии и обещания сделать из любого человека миллионера — вот лишь малая часть того, с чем сталкивается инфобизнес. Всё это единичные случаи, но именно они попадают в заголовки СМИ, и на этом фоне появляется соблазн ввести новые запреты и жёстко зарегулировать рынок, однако такие меры навредят не мошенникам, а тем, кто честно создаёт полезные информационные курсы и работает вбелую.

Мы вчера инициировали диалог с представителями отрасли, наша цель — создать эффективные механизмы саморегуляции. Как говорится, если хочешь сделать хорошо, сделай это сам, тогда люди будут уверены, что получают качественный продукт, а не бессмысленный набор слов про успешный успех, и предприниматели, со своей стороны, смогут спокойно рабо-

тать, не опасаясь, что завтра к ним придут люди в погонах. В свою очередь, в бюджет поступят все положенные средства — в наше непростое время это особенно важно.

Регулирование необходимо сразу на нескольких уровнях. Прежде всего, в юридической плоскости до сих пор нет такого понятия, как инфобизнес. Предприниматели получают лицензии на дополнительное образование взрослых, но здесь есть нюанс: в этой сфере нет чётких образовательных стандартов, и в итоге образовательным курсом можно обозвать практически всё, что угодно. И здесь мы подходим ко второму аспекту: необходима стандартизация, но без перегибов. Например, довольно просто прописать нормы для программ по IT-технологиям или по английскому языку, гораздо сложнее обстоит дело с такими курсами, как, например, командообразование. Вместе с тем ни один предприниматель не будет спорить с тем, что умение формировать коллектив критически важно, чтобы построить своё дело. Здесь нам необходима помощь представителей отрасли, они лучше разбираются в том, как составить чёткие критерии оценки для всех существующих направлений, — тогда и недовольных клиентов будет меньше, и человек заранее узнает, какие знания и компетенции получит. Плюс к этому обязательно следует обсудить вопрос возврата денег за некачественные курсы. На рынке много откровенного плагиата, и на нём не должны наживаться.

Особняком стоит проблема с налогами, и она во многом типична для всех предприятий, не только для инфобизнеса. Когда дело идёт в гору, а прибыль растёт, возникают риски дробления бизнеса, с помощью нескольких манёвров некоторые пытаются уйти от налогов. Однако наша вчерашняя встреча показала, что уже сейчас крупные игроки идут по другому пути, стараются работать вбелую, их уже большинство, а по мере становления рынка инфобизнеса к этой модели придут все его участники.

И наконец, ещё один принципиальный момент. Инфобизнес не просто инструмент для передачи знаний и компетенций, он помогает выстраивать крупные сообщества, а это, в свою очередь, приводит к росту доверия. Наша задача — сделать так, чтобы это доверие было оправданным, а для этого необходимо навести порядок в этой отрасли.

Как видите, проблем много, их не решить с помощью запретов, поэтому продолжаем диалог. Где-то можно ограничиться саморегулированием, например в части этики инфобизнеса, в других случаях необходима законодательная инициатива, и мы готовы включаться в эту работу. Приглашаем всех коллег

к ней присоединиться, это первый шаг к тому, чтобы сделать инфобизнес более честным и открытым.

Уважаемые коллеги, по данным участников рынка, каждый третий житель России хотя бы раз чему-то учился в Интернете. Инфобизнес с годами будет только расти, эта цифра будет увеличиваться, поэтому так важно решить накопившиеся проблемы. Так мы защитим права клиентов и тех предпринимателей, кто хочет честно вести своё дело.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Слово предоставляется Макарову Вячеславу Серафимовичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Вячеслав Серафимович.

Макаров В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Здравствуйте, глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Вячеслав Викторович, хочу обратиться к вам. Вот сегодня коллеги затрагивали эту тему, и мы вчера во фракции внимательно изучали ваш такой скрупулёзный, глубокий анализ событий на майдане десять лет назад, вы давали свои оценки. Исходя вот из ваших оценок, Владимир Абдуалиевич об этом сказал вчера, эта тема требует глубокого, такого очень вдумчивого осмысления и объективного анализа и продолжения.

Вот, коллеги, давайте задумаемся. События, которые произошли десять лет назад, стали началом кровавого государственного переворота в феврале 2014 года — кровавого государственного переворота — и обернулись трагедией для целого народа, для Украины. Вот Вячеслав Викторович назвал цифры — я их повторю, Вячеслав Викторович, с вашего разрешения, — цифры, которые действительно всё показывают, вся картина видна. Потеряли более 53,7 процента населения, пятую часть своих территорий, 10,5 миллиона человек убежали из страны, более 11 миллионов сделали свой выбор в пользу России. И теперь по требованию США — я подчёркиваю, по требованию США — киевский режим отправляет на убой (Лондон тоже требует призывать)... Требуют снизить минимальный призывной возраст до 17 лет, до 70 лет повысить максимальный возраст, требуют мобилизации женщин и настаивают на продолжении войны до последнего украинца. И мы видим, что это такое при разрушенной экономике и при финансовом, при финансах... когда Украина банкрот, мы же с вами прекрасно это понимаем. Кроме того, все традиционные ценности там растоптаны, история переписана, вера предана, родной для многих граждан Украины русский язык запрещён. А что вместо этого?

Вы посмотрите, вот вдумайтесь, насаждаются псевдоевропейские ценности, пропагандируется ЛГБТ, легализуются наркотики в открытую. Красивые лозунги майдана и печеньки Госдепа США оказались обманом украинского народа. И мы с вами прекрасно понимаем, что марионеточный киевский режим завёл страну в тупик. Там нет будущего, предали национальные интересы и суверенитет в угоду Вашингтону, американцам продали, англичанам продали. И поэтому — вот и Слуцкий сегодня отмечал, и другие коллеги, Геннадий Андреевич, когда выступал, говорил — третий майдан неизбежен. Мы с вами понимаем, что происходит.

Но, коллеги, я о другом хотел бы сегодня спросить. А вот кто-нибудь из нас задавался вопросом: почему вот этот майдан стал возможным, почему? И мы сами давайте ответим честно, глядя в глаза, что майдана без слабости власти и предательства элит не бывает. В Белоруссии он не получился, потому что Лукашенко проявил власть, твёрдость характера. И мы с вами прекрасно видим, что... Вспомните ещё первый майдан, 2004 года, как зиговали, как пели, эти танцы, "Москаляку на гиляку!". Всего этого, конечно, не случилось бы, этого майдана, если бы не оказались во власти откровенные предатели, трусы, которые ради сбережения своих активов, богатств отпировали народ на убой. Поэтому ещё раз хочу подчеркнуть, что мы должны об этом думать, задуматься (мы об этом говорили раньше ещё): власть не должна быть вялой, дряблой и импотентной, итог всегда известен в таких случаях. Но главное, чтобы мы запомнили на всю жизнь: майдана без трусов и предателей во власти не бывает.

Ещё хотел бы вот что сказать. Мы с вами, думая об этом, должны понимать, что вера во власть не должна разрушаться — вера во власть. Вот как сделать так, чтобы вера во власть не разрушалась? Майданы, которые прошли вот на Украине, должны послужить уроком. И что, вот давайте задумаемся, лучше стали жить украинцы? Сами же видите, что... А вот Крым после второго майдана выбрал Русский мир, и, конечно, мы все понимаем, что стал жить намного лучше — намного лучше! Именно поэтому начали майдан-то с попытки разрушения наших духовных скреп и коллективный Запад свою гибридную войну начал против Русского мира, против семьи народов. Вот приведу слова Серафима Саровского: если разрушится семья, то низвергнутся государства и извратятся народы. Вы посмотрите, что происходит. Вот сейчас они объявили войну Богу. Уже задержание наместника Киево-Печерской лавры митрополита Павла — а я хочу, коллеги, вам сказать, что я лично его знаю, лично встречался, брал благословение, — уже преследование

наших священников, наших православных батюшек, захват храмов, разрушение храмов говорят о том, что это они объявили войну Богу.

Депутаты Государственной Думы, и я убеждён в этом, воспринимают события на Украине конца 2013 — начала 2014 года как подлинную трагедию, которая привела к кровавому антиконституционному перевороту, разрыву братских связей российского и украинского народов и катастрофическим последствиям для Украины. Но хочу подчеркнуть, коллеги, ведь они не слышали призывов Российской Федерации к здравому смыслу, вы сами прекрасно видите, что разрушен был... в основу политики на Украине положили воинствующий национализм и жёсткую русофобию, поэтому вот так и получилось. Ещё хочу подчеркнуть, Вячеслав Викторович любит это повторять, говорить нам, мы должны помнить эти слова: политика — это поступки и решения, диалог — основа доверия. И, коллеги, я хочу сказать, ведь с нами никто не шёл на диалог. Минские договорённости и соглашения они не собирались выполнять, на диалог они не шли. Мы желаем народу Украины пройти вот этот путь, и, конечно, мы не желаем народу Украины зла, но... это должно быть только после того, как будут выполнены, достигнуты цели специальной военной операции — денацификация и демилитаризация Украины. Уверен, что так оно и должно быть: денацификация и демилитаризация Украины. Нельзя делать Россию заложником этой ситуации. Они делают анти-Россию из Украины — этого нельзя допустить. Мы с вами понимаем, что главный бенефициар мировой нестабильности — это Соединённые Штаты Америки. Россия не только участвует в формировании нового, многополярного мира, но и сражается сейчас за новый мир на поле боя. И мы с вами должны делать всё для того, чтобы Россию никогда никто не побеждал на поле боя. Вот мы должны здесь, в тылу, сделать всё для того, чтобы Россию никто никогда не побеждал — и, мы уверены, никогда не победит — на поле боя. В этих условиях, Вячеслав Викторович, я просто хочу обратить внимание: мы должны работать с внутренней политикой, чтобы у каждого человека был выработан иммунитет, у каждого нашего человека, иммунитет от внешней пропаганды — у каждого человека! Сейчас Россия — важный участник формирования многополярного мироустройства, и мы с вами должны это всё говорить.

Вот ещё о чём хотел бы сказать. Коллеги, посмотрите, несмотря на то что пытаются объявлять санкции, продолжаются встречи на уровне парламентских делегаций, вы видите, какую активную международную деятельность ведёт наш президент.

Вот открою тайну, Вячеслав Викторович. Я каждый год принимал десятки делегаций, все иностранные делегации — парламентские, правительственные, президентские — ехали через Санкт-Петербург, и, открывая вам тайну, даже не в кулуарах, а в открытую на встречах, на официальных встречах заявляли: какое счастье, что у вас такой президент — Путин, какое счастье! Они в открытую заявляли: как плохо, что у нас нет такого президента, как Путин. Мы с вами понимаем, что Россия должна играть важную роль в мире, и для нас то, что Владимир Владимирович находится на посту Президента России на протяжении уже многих лет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров В. С. ...создаёт стабильность и предсказуемость в отношениях с другими странами. Многие лидеры это ценят, и я уверен, что так и будет.

Вот сейчас человечество проходит, пожалуй, самый сложный с момента окончания Второй мировой войны, а по взрывоопасности даже более сложный, чем Карибский кризис 1962 года, отрезок истории. Ответственность за все эти события лежит исключительно на американцах, на англичанах, на их так называемых европейских партнёрах. Ещё и ещё раз повторю вот эту фразу: Россия никогда — здесь, в зале, много военных находится, представителей силовых структур, Вячеслав Викторович это повторяет, — Россия никогда никому не проигрывала на поле боя, никогда, и никогда не проиграет, потому что за нами, повторю, тысячелетняя история и великие святые земли Русской. И русский человек, независимо от нации, народности, национальной, этнической группы, к которой он принадлежит, понимает: проиграть — это значит исчезнуть из истории. Но это, откровенно хочется сказать, не про нас, не про русских людей. Ещё раз: уверен, что так и будет.

А тема майдана, Вячеслав Викторович, с вашей подачи, такой вдумчивой, глубокой, стратегически выверенной, обязательно должна найти продолжение. Почему? Я постарался ответить на этот вопрос. И спасибо коллегам, что они тоже затронули эту... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Серафимович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Вячеслава Серафимовича за выступление. *(Аплодисменты.)*

Он поднял эту тему, говорили о майдане Геннадий Андреевич, Леонид Эдуардович.

Коллеги, на Украине произошла трагедия: кровавый государственный переворот, приход к власти нацистов, потеря суверенитета, попали под полное управление Вашингтона

и Брюсселя — и страны не стало. Поэтому, когда речь идёт об Украине, надо разделять народ Украины и преступную власть. Мы боремся против нацистов, мы боремся против преступной власти, а мирные граждане, которые проживают на Украине, должны понимать, что с нашими солдатами идёт освобождение, идут мир, согласие, свобода на территорию нашей братской страны, соседней страны. (*Аплодисменты.*) Коллеги, давайте из этого исходить.

Вы видите, наши войска планомерно теснят нацистов, мы выходим на новые рубежи, и со своей стороны мы должны делать всё от нас зависящее, чтобы ни в чём не нуждались семьи наших бойцов, солдат и офицеров, чтобы у нас было единение, чтобы мы плечом к плечу, невзирая на партии, программы, делали всё от нас зависящее для скорейшей победы. Давайте из этого исходить и делать всё для того, чтобы приближать победу, чтобы все здоровые силы объединились для этого. Мы с вами начинаем такой разговор — он очень ответственный. Спасибо за то, что руководители всех политических фракций понимают это и со своей стороны делают всё возможное для объединения и консолидации общества.

И конечно, коллеги, правильно сказал Вячеслав Серафимович, нам с вами повезло, что во главе страны стоит Владимир Владимирович Путин. (*Аплодисменты.*) Мы с вами помним, что было, через что прошли, причём многократно. Вот Геннадий Андреевич всегда критикует, оппонирует, но в данном случае он всегда подчёркивает, что наш президент делает всё для процветания страны, для её объединения. И мы, независимо от партийной принадлежности, также должны со своей стороны подставить плечо, объединиться для достижения целей и задач, которые президент поставил в рамках целеполагания развития страны. Это тоже для нас с вами, если хотите, дополнительная мобилизация и необходимость спрашивать с каждого, с себя, потому что какие мы — такой и парламент. Начнём с себя — значит, изменится ситуация рядом.

И хочется сказать слова благодарности, потому что действительно ситуация непростая — ситуация вызовов, ну, как правило, в это время каждый показывает своё нутро. Поэтому, если вы не будете возражать, мы то, о чём говорил Вячеслав Серафимович, опубликуем и, соответственно, его предложения и предложения Геннадия Андреевича, Леонида Эдуардовича, который здесь присутствует, лягут в основу в том числе наших будущих решений. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, завершили выступления от политических фракций, давайте перейдём к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции

государств — участников Содружества Независимых Государств о передаче исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы". Доклад сделает официальный представитель Президента Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Закон предусматривает ратификацию Конвенции государств — участников Содружества Независимых Государств о передаче исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы. Основные положения конвенции направлены на укрепление международно-правовой базы СНГ по исполнению наказаний, не связанных с лишением свободы, и применению мер уголовно-правового характера. Конвенция содержит иные правила, чем предусмотренные законом, а также нормы, предметом которых являются основные права и свободы человека и гражданина. В связи с этим конвенция подлежит ратификации. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. С содокладом выступает Казбек Куцукович Тайсаев.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Конвенция регулирует отношения договаривающихся сторон по исполнению наказаний, не связанных с лишением свободы, и применению мер уголовно-правового характера, назначенных судом государства назначения наказания в отношении гражданина государства исполнения наказания. Вступление конвенции в силу будет способствовать более эффективному достижению цели исполнения наказания и социальной реабилитации осуждённых, а также расширению применения наказаний, альтернативных лишению свободы.

Вступление в силу конвенции не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Вместе с тем принятие закона потребует внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения

порядка передачи исполнения наказания в государство, гражданином которого является осуждённый. Законопроект соответствует международным договорам Российской Федерации, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутую конвенцию. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Казбек Куцукович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Викторович, вопрос к вам с точки зрения, ну, скажем, распространения силы конвенции. Вот она подписана четыре года назад в Ашхабаде, а когда мы смотрим текст конвенции, то подписей сторон — Туркменистана, Таджикистана и некоторых других — нет. Вот как, есть в этом отношении движение в нужном направлении или нет?

Логинов А. В. Эта конвенция была подписана в Ашхабаде. Туркменистан её не подписал, так же как и Республика Таджикистан и Азербайджанская Республика. Из подписавших — Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и Узбекистан — ратифицировали четверо, мы — пятые. Узбекистан тоже сейчас в процедуре ратификации. Когда будет завершена ратификация в Узбекистане, к конвенции будут принадлежать и будут её правоприменять шесть государств СНГ.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Викторович, у меня короткие вопросы. Первый: почему так долго, четыре года, шла ратификация? И второй: когда подписывали, представитель Казахстана подписал с оговоркой — можете пояснить, что за оговорка была?

Логинов А. В. Ну, ратификация шла четыре года в связи с прохождением внутригосударственных процедур, и это вполне нормальный срок для такого рода документов. Повторяю, дело в том, что реализация этой конвенции — это не автоматические решения, это очень сложные процедуры, которые будут исполнять не только Министерство юстиции, как организатор подписания всех этих документов, этой конвенции, но и Федеральная служба исполнения наказаний, а главное — суды. Полностью соизмеряясь с прохождением этих процедур в других

странах СНГ, мы как бы подвели вопрос, что закон о ратификации принимается Государственной Думой сегодня. И поверьте, до сих пор остаются некоторые вопросы в технологии передачи осуждённых лиц этой категории и соответственно передачи исполнения наказаний в отношении этих лиц. Эти вопросы остаются, и мы с коллегами по переговорам полагаемся на то, что будем анализировать правоприменение, которое будет возникать в этих вопросах.

Оговорка, о которой вы говорили, связана с тем, что... Она имеет привязку. Республика Казахстан заявляет, что термин "законный представитель", упомянутый в соответствующих статьях настоящей конвенции (это статьи 2, 3 и 4), для Республики Казахстан будет пониматься как термин "защитник" в соответствии с уголовно-процессуальным и гражданско-процессуальным законодательством Республики Казахстан. Такого рода оговорками в целом наши ратифицируемые Государственной Думой документы просто испещрены. Они направлены на то, чтобы привести нормы этой конвенции к текстам, к терминологическим особенностям законодательства данной республики — стороны-подписанта.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Спасибо, Казбек Куцукович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект подготовлен для рассмотрения Государственной Думой в третьем чтении. Он прошёл все необходимые

экспертизы. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к данному проекту федерального закона поступило шесть поправок, которые включены в таблицу № 1 — к принятию: три поправки являются юридико-техническими, а ещё три поправки устанавливают временный, до 31 декабря 2025 года, упрощённый порядок привлечения к административной ответственности в новых субъектах России за правонарушения, которые выражаются в завышении цен (тарифов) на товары. Установление данного порядка обусловлено необходимостью реагировать на возникшую в новых регионах ситуацию, связанную со спекуляцией товарами, в том числе первой необходимости.

Данный проект федерального закона подготовлен для рассмотрения во втором чтении, прошёл необходимые экспертизы. Комитет по госстроительству и законодательству предлагает, рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу включить данный проект федерального закона в повестку на 30 ноября для рассмотрения в третьем чтении. Все необходимые процедуры проведены.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Козловский.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроектом предлагается установить до 1 января 2028 года переходный период применения положений 488-го федерального закона, который определяет требования к технопаркам, индустриальным (промышленным) паркам. Это позволит в Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской и Херсонской областях использовать меры поддержки, которые используются в других регионах Российской Федерации, касающиеся развития промышленности и промышленных зон.

К законопроекту поступило шесть поправок — они в таблице поправок № 1, к принятию, — которые были разработаны

с учётом поступивших в рамках первого чтения замечаний. Коротко о поправках. Первые три поправки — технические. Поправки 4, 5, 6 касаются следующего: применяемое правовое регулирование предлагается распространить на технопарки в сфере высоких технологий; полномочиями по установлению требований к индустриальным (промышленным) паркам, промышленным технопаркам, технопаркам в сфере высоких технологий, их управляющим компаниям и порядка подтверждения соответствия требованиям наделяется Правительство Российской Федерации.

Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации законопроект поддержало. Прошу утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Александр Николаевич Козловский.

Козловский А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Прошу его поставить на голосование и поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.
Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах". Докладывает Елена Александровна Ямпольская.

Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы приняли данный законопроект в первом чтении 1 июня нынешнего года, после чего... ну, собственно, и до 1 июня, о чём я уже докладывала тогда, и особенно после была проведена огромная работа, прежде всего с экспертным сообществом, с руководителями производств народных художественных промыслов, с отдельными мастерами. Обычно с такой кипой поправок выходит на трибуну Андрей Михайлович Макаров, вот видите, сколько здесь... собственно, 65 поправок поступило к документу, из них 38 находится в таблице поправок, рекомендуемых к принятию и 27 в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению.

Несколько неожиданно, наверное, но я хотела бы начать с того, чтобы поблагодарить всех, кто внёс те поправки, которые находятся в таблице рекомендуемых к отклонению, потому что это, как правило, чисто технические вопросы, эти изменения либо уже учтены поправками, которые идут на принятие, либо связаны с теми понятиями и положениями, которые исключены из документов на данный момент и, так сказать, просто стали неактуальны. Но самое главное — там есть темы, работу над которыми мы обязательно вместе будем продолжать, в частности, это защита художественно-стилевых особенностей наших промыслов. Я отниму у вас одну минуту, чтобы рассказать вам о безобразии, о котором мне сообщили подписчики "ВКонтакте" буквально несколько дней назад. Санкт-Петербург, частный музей, очень популярный, один из основных экспонатов — огромная матрёшка, а внутри у неё шипы: эта матрёшка — пыточная камера. Называется экспонат "Welcome

to Russia". Представлен, демонстрируется, никем, так сказать, это не ограничено. Я уже не говорю о том, какое отношение... Туда ходят дети, есть видео на сайте музея: дети обсуждают, что да, красота очень обманчива, вот кажется, что красиво, а внутри, смотрите-ка, как. И вот этот разврат продолжается уже несколько лет, понимаете? Наши промыслы надо защищать. Итак, спасибо тем, кто очень хорошо поработал и нам помог, надеюсь, что мы будем работать дальше.

Что касается поправок, рекомендуемых к принятию. Мы дали возможность перекрёстной поддержки — муниципальной, региональной: муниципальные органы власти тоже теперь могут помогать своим промыслам. Установлены чёткий порядок и полная прозрачность перечня всех мест традиционного бытования народных художественных промыслов. Такой перечень должен появиться, потому что перечень мест традиционного бытования создаётся с 1999 года и там чего только нет, а многого и нет, — надо навести в этом хаосе порядок, всё это должно находиться на официальных сайтах, прежде всего на сайте Минпромторга, в ведении которого находятся НХП.

Самым болезненным вопросом был вопрос о мастерах — самозанятых и индивидуальных предпринимателях. Не скрою, что руководители наших крупнейших предприятий НХП очень настороженно восприняли эту правительственную инициативу, потому что зачастую качество изделий, изготавливаемых индивидуальными предпринимателями и самозанятыми, недостаточно высокое и просто наносит реальный имиджевый ущерб нашим прославленным промыслам. Тем не менее надо сохранить за людьми возможность работать, зарабатывать себе на жизнь. Мне кажется, найдено достаточно чёткое решение, золотая середина, даже не назову компромиссом: изделия, изготавливаемые такими мастерами, должны обязательно проходить через художественные экспертные советы по народным художественным промыслам. В каждом регионе, где есть место традиционного бытования, такой совет теперь должен быть создан — не на усмотрение региона, а должен быть создан.

Ну вот вкратце те изменения, которые, так сказать, нами были внесены. Извините за то, что отняла у вас столько времени. Прошу вас проголосовать за обе таблицы и за принятие законопроекта во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Елена Александровна Ямпольская, пожалуйста.

Ямпольская Е. А. Благодарю, дорогие коллеги.

Уважаемый Иван Иванович, коллеги, прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на четверг, на 30 ноября. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации". Докладывает Александр Михайлович Шолохов.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами приняли в первом чтении этот законопроект в июле текущего года. К нему поступило четыре поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию. Поправками предлагается распространить действие Федерального закона "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" на все музеи, вновь создаваемые в Российской Федерации, а также на иные организации и на физических лиц, в собственности, во владении или в пользовании которых находятся предметы из Музейного фонда. Таким образом будет обеспечена правовая защита музейных предметов и музейных коллекций независимо от права собственности на сами предметы.

Также поправками определён порядок утверждения руководителем и учредителем музея концепции формирования коллекции музея, потому что мы понимаем, что коллекция — это не случайный набор предметов, а результат большой работы, научной в том числе, которая ведётся десятилетиями, а в некоторых случаях и столетиями. Соответственно, это позволит собрание музея формировать именно в рамках данной концепции, чтобы оно было максимально оправданным, осознанным, и, соответственно, тогда принцип его неделимости будет максимально оправданно применен к нему.

Комитет по культуре предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принят

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Не будете предлагать рассмотреть в третьем чтении? Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы, добрый день! Я напоминаю, что предлагаемые изменения направлены на гуманизацию наказаний за преступления небольшой тяжести, в том числе на более широкое применение оснований для освобождения от отбывания наказания — в отношении женщин, имеющих малолетних детей в возрасте до четырёх лет (в настоящее время — до трёх). К законопроекту ко второму чтению поправок не поступило. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении и в случае принятия рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Коллеги, нет возражений — в третьем чтении рассмотреть? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" и статьи 5² и 52¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении 6 апреля 2022 года и серьёзно доработан. Он касается совершенствования социальной модели газификации, и весь опыт этого времени был учтён. Также он касается снижения экспорта газа, появляется возможность реализации инвестиционных проектов там, где нужны большие объёмы газа, для развития газохимии в стране. Поступило восемь поправок, все в таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

На трибуне включите микрофон.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Прошу поставить его на завтра, на 29 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении 4 марта 2022 года и предусматривает внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях в целях реализации положений другого законопроекта, которым предполагалось в отраслевом законодательстве установить запрет на производство и оборот крепкой алкогольной продукции в полимерной потребительской таре. Я хотел бы обратить ваше внимание на следующее: указанный проект федерального закона, о внесении соответствующего запрета в федеральный закон о госрегулировании, был отклонён нами, Государственной Думой, 8 ноября 2023 года. Учитывая, что административная ответственность устанавливается за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а соответствующий запрет не установлен, продолжение работы над рассматриваемым законопроектом комитет считает нецелесообразным. На основании изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович. Коллеги, есть ли выступления по мотивам от фракций? Нет.

Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	284 чел.	63,1 %
Проголосовало против	19 чел.	4,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %
Результат: принято		

Законопроект отклоняется.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 47³ Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Германова.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона в первом чтении был принят 24 мая. Он направлен на упрощение порядка работ по содержанию объектов культурного наследия. Согласно проекту федерального закона под работами, связанными с содержанием объектов культурного наследия, понимаются работы по поддержанию объектов культурного наследия в надлежащем техническом, санитарном и противопожарном состоянии, осуществляемые в части, не относящейся к предметам охраны объектов культурного наследия, включённых в единый государственный реестр. В отношении выявленных объектов культурного наследия, если у них не определён предмет охраны, работы должны проводиться с сохранением объёмно-планировочных и конструктивных решений, структуры выявленного объекта культурного наследия, его облика и интерьера. Перечень работ, предполагалось, будет утверждать федеральный орган, в нашей ситуации это Министерство культуры Российской Федерации. Согласно концепции проекта федерального закона упрощение порядка работ по содержанию объектов культурного наследия заключается в том, что такие работы не являются работами по сохранению объектов культурного наследия и на них не распространяется порядок проведения работ по сохранению объектов культурного наследия, который определён 45-й статьёй. Ну, то есть не нужно будет проводить целый комплекс мероприятий — это получение заданий, разрешений от органа культурного наследия, не нужно будет проводить государственную историко-культурную экспертизу, согласовывать с органом охраны объектов культурного наследия.

К законопроекту были направлены поправки, которые не только затрагивали порядок работ по содержанию объектов культурного наследия, но и предусматривали существенное изменение порядка работ по сохранению памятников истории и культуры, исключение из Федерального закона "Об объектах культурного наследия..." такого документа, как паспорт объекта культурного наследия, регулирование правоотношений, связанных с предметом охраны объектов культурного наследия. Данные поправки не были поддержаны Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, ну и нашим комитетом.

Также необходимо отметить, что в июле этого года был принят Федеральный закон № 365-ФЗ "О внесении изменений в статьи 57 и 166 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об объектах культурного наследия...", который ввёл дифференциацию порядка работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов — памятников истории и культуры в зависимости от проведения работ на предмете охраны либо вне предмета охраны объектов культурного наследия. Так, согласно федеральному закону № 365-ФЗ требования, которые предусмотрены статьёй 45 Федерального закона "Об объектах культурного наследия...", будут применяться только к тем работам, которые проводятся на предмете охраны. Остальные же работы будут проводиться в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации без применения 45-й статьи. При этом в соответствии с федеральным законом проведение работ по капитальному ремонту в таком упрощённом порядке должно осуществляться при условии, что указанные работы не изменяют облик, объёмно-планировочных и конструктивных решений и структур, интерьеры многоквартирных домов — памятников. По мнению комитета, предусмотренный федеральным законом № 365-ФЗ упрощённый порядок проведения работ в многоквартирных домах — памятниках сначала должен на практике пройти проверку и лишь потом мы можем распространить эту практику на другие объекты культурного наследия. Именно поэтому Комитет по культуре предлагает принятие федерального закона считать преждевременным и предлагает его отклонить в соответствии со статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, будут ли выступления от фракций? Нет, не будет.

Тогда ставлю на голосование. Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 98 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Алексей Игоревич Херсонцев.

Пожалуйста, Алексей Игоревич.

Херсонцев А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Напомню, что в марте 2022 года в условиях начавшегося беспрецедентного давления на российскую экономику Правительством Российской Федерации в сжатые сроки был подготовлен и внесён в Государственную Думу законопроект, предусматривающий введение 59 мер поддержки граждан и бизнеса. Уже 4 марта он был вами поддержан и получил одобрение Совета Федерации, а 8 марта подписан президентом и вступил в силу. В текущем году по поручению Председателя Правительства Российской Федерации Михаила Владимировича Мишустина, а также с учётом продолжающегося давления на российскую экономику мы провели анализ эффективности антисанкционных мер, действие которых заканчивается в 2023 году, для этого запросили позицию 40 федеральных ведомств, и 22 ведомства дали конкретные предложения. Вопрос продления антисанкционных мер был поднят Олегом Викторовичем Морозовым на "правительственном часе" 11 октября с участием министра экономического развития Максима Геннадьевича Решетникова. По итогам "правительственного часа" правительству было рекомендовано внести на рассмотрение

Государственной Думы законопроект, предусматривающий продление положительно зарекомендовавших себя мер.

Всего предлагается продлить меры по восьми направлениям. Основной, но не единственный механизм — это предоставление правительству полномочий в части принятия решений, направленных на поддержку граждан и бизнеса. Крупный блок касается вопросов контрольно-надзорной и разрешительной деятельности. Речь идёт об особенностях госконтроля, лицензирования, аккредитации, иных разрешительных режимов. Другой важный блок — особенности применения корпоративного законодательства, ограничивающие влияние участников из недружественных государств на деятельность российских компаний. Сохраняются полномочия по нераскрытию чувствительной финансовой и иной информации. Предусматриваются меры, повышающие оперативность и гибкость при принятии решений в сферах госзакупок, строительства и финансов. Продлеваются зарекомендовавшие себя полномочия правительства и особенности регулирования в сферах социально-трудовых отношений, здравоохранения, образования и иных, в том числе касающихся регулирования на новых территориях.

Уважаемые коллеги, законопроект был согласован с заинтересованными ведомствами, одобрен профильными комитетами. Мы исходим из того, что его целесообразно принять до конца года, поэтому просим законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Валентинович Романов, первый заместитель председателя Комитета по контролю.

Романов М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Обсуждаемый законопроект был рассмотрен на заседании Комитета по контролю 23 ноября. По мнению комитета, проектируемые положения в полной мере соответствуют заявленной законопроектом цели по снижению негативных последствий для российской экономики от недружественных действий иностранных государств и международных организаций. В законопроекте предусматривается продление на 2024 год специальных полномочий правительства принимать решения, устанавливающие особенности в сферах разрешительной и контрольно-надзорной деятельности, корпоративных отношений, закупок, строительства и градостроительной деятельности, социально-трудовых отношений, приёма в российские образовательные организации лиц, проживающих за рубежом, и иных

лиц. Это, в свою очередь, позволит Правительству Российской Федерации максимально эффективно продолжить работу, направленную на обеспечение устойчивости экономики, в рамках заданного Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным вектора антисанкционной политики государства.

Комитетом по контролю были рассмотрены заключения на законопроект комитетов-соисполнителей: Комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, Комитета по науке и высшему образованию и Комитета по экономической политике — все комитеты-соисполнители поддерживают концепцию законопроекта и рекомендуют принять законопроект в первом чтении. При этом, по мнению комитетов-соисполнителей, отдельные положения законопроекта требуют доработки. Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям отнёс к таким положениям норму о продлении особенностей выпуска замещающих облигаций российскими юридическими лицами. Комитет по науке и высшему образованию предлагает дополнить законопроект положением о продлении полномочия правительства в отношении граждан, прервавших обучение за рубежом, по установлению особенностей их принятия на обучение по программам высшего образования и в аспирантуру. Кроме того, в Комитет по контролю поступило от Комитета по охране здоровья предложение дополнить законопроект положением о продлении поэтапного перехода медицинских организаций к оказанию медицинской помощи на основе клинических рекомендаций до 1 января 2025 года. Полагаем, что указанные предложения могут быть проработаны после принятия законопроекта в первом чтении и при необходимости оформлены в виде поправок.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера к законопроекту не имеет. Комитет по контролю рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Валентинович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос Алексею Игоревичу.

Уважаемый Алексей Игоревич, для того чтобы продлевать особые полномочия институтов государственной власти, вносим поправки в 18 действующих законов. Скажите, а за

тот период, когда эти особые полномочия действовали, можно уже какой-то итог подвести? Вот позиция профильного комитета говорит о недоработке, да и замечания отдельных комитетов тоже. Как эти меры, в том числе и уже внесённые в действующие законы, сказались на нашей экономике, финансовой сфере? Скажите, пожалуйста, дало это толчок нашей экономике, позволило ли что-то сохранить? Мы не услышали этого от вас.

Председательствующий. Алексей Игоревич, секундочку, прежде чем вы начнёте отвечать, я представлю: у нас на рассмотрении этого вопроса присутствуют и Алексей Михайлович Лавров, заместитель министра финансов Российской Федерации, и Андрей Николаевич Пудов, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты. Это я представляю на тот случай, если при ответах на вопросы понадобится их помощь.

Пожалуйста, Алексей Игоревич.

Херсонцев А. И. Уважаемая Нина Александровна, спасибо большое за вопрос. Действительно, как я сказал в своём выступлении, мы оценивали работу тех контрсанкционных мер, которые были приняты в прошлом году, — было несколько федеральных законов, в первую очередь 46-й федеральный закон, — и только по тем вопросам, по которым полномочия, предоставляемые правительству, либо особые решения, которые в законах содержались, сохраняют свою актуальность, то есть там, где эти полномочия необходимо продлить, и предложено сохранить их на следующий год. Это не всего касается, от каких-то полномочий было принято решение отказаться.

В целом те решения, которые были в прошлом году приняты, мы оцениваем положительно, в различных сферах они действительно позволили очень оперативно и гибко работать в условиях того беспрецедентного санкционного давления, которое оказывалось: это и комплекс мер, связанных с особенностями в корпоративном законодательстве, что не позволило фактически блокировать работу наших корпоративных институтов иностранными участниками в силу тех ограничений, которые у них существовали со стороны их собственных хозяев; это и ограничения или особенности, связанные с разрешительной, контрольно-надзорной деятельностью; это и объявленный президентом мораторий на проверки — вы знаете, что на прошлой неделе президент поручил правительству его продлить; это и меры так называемой лицензии автоматом и так далее. В части особенностей приёма граждан в образовательные учреждения тоже потребовалось быстро принимать решения в связи с изменившейся обстановкой, ну и так далее. Мы считаем,

что эти меры себя положительно зарекомендовали, их, безусловно, анализировали и докладывали об этом в Комитете по контролю.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Игоревич, конечно, поддерживая и принимая данный проект федерального закона, мы исходим из того, что обсуждаемые меры специального регулирования, которые работают в этом году и которые мы хотим продлить на следующий год, работают эффективно с точки зрения сокращения последствий тех действий, решений, которые принимаются со стороны так называемых недружественных стран. В связи с этим как вы считаете: совершенствуя правовые механизмы в данной сфере, насколько целесообразно предоставить право высшему исполнительному органу субъекта Российской Федерации (не только городов федерального значения) устанавливать иные случаи осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных, муниципальных нужд, при которых контракт может быть заключён заказчиком не позднее 31 декабря 2024 года? Обсуждался ли... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Мне кажется, вы что-то не договорили, да?

Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Обсуждался ли этот вопрос при подготовке данного проекта федерального закона и на каких позициях вы остановились?

Херсонцев А. И. Спасибо большое за вопрос, Анатолий Борисович.

Иван Иванович, если вы позволите, я Алексею Михайловичу слово предоставлю.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Анатолий Борисович, уважаемые депутаты! Ну, вот по той норме, которая позволяет субъектам Федерации закупать у единственного поставщика, уже в текущем году сумма 700 миллиардов рублей. Это значительные объёмы, которые ушли из конкурентного распределения. И по нашей информации (у нас есть статистические подтверждения этому), нет никакого ускорения, потому что эти контракты часто продлеваются, они в среднем обходятся дороже, чем заключённые в общем режиме, поскольку в них проще вносить из-

менения в связи с удорожанием. И самое главное, 60 процентов таких контрактов связано со стройкой и ещё почти 30 процентов — с договорами финансового лизинга. То есть, по сути, практика показывает, что эта норма, введённая с целью быстрого, оперативного реагирования на ситуацию, заключения вот прямо неотложных контрактов, эти полномочия, к сожалению, в значительной степени используются для обычной деятельности, для строительства и лизинга, а это расходы инвестиционного характера, которые требуют тщательной подготовки и так далее. При этом доля таких закупок в некоторых субъектах Федерации равна нулю, а в ряде субъектов Федерации превышает 60 процентов годового объёма закупок, что подтверждает отсутствие такой широкой, массовой потребности в применении этого механизма. Поэтому правительство предложило следующий механизм: сохранить такую возможность для всех субъектов Федерации, но ввести конкретный перечень товаров, работ и услуг, по которым вот такое право будет реализовано. Какой это будет перечень — это мы будем рассматривать и обсуждать отдельно, исходя из сложившейся практики, из потребностей регионов. Но считаем, что нельзя оставлять так, как есть, поскольку просто очень большие объёмы теряем из конкурентной среды, в том числе это негативно сказывается на бизнесе, да и на удовлетворении потребностей самих заказчиков.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Игоревич, из обращений граждан и СМИ мы узнаём о случаях, к сожалению, они не единичны, когда при изъятии земельных участков у частных лиц в том числе и для выполнения муниципальных и государственных нужд за несколько месяцев снижают кадастровую стоимость, причём не на 5, там, 10 процентов, а порой в разы. Но как правило, это участки с домами, которые являются либо единственным, либо основным местом жительства. Такие действия властей, конечно, вызывают негодование. Ответьте на вопрос: как вы считаете, возможно ли в рамках этого законопроекта отрегулировать проблему, о которой я сейчас сказала?

Херсонцев А. И. Уважаемая Ольга Николаевна, всё-таки этот законопроект тематику, которую вы сейчас подняли, не регламентирует, поэтому, ну, мне здесь даже добавить нечего. Тут, в этом законопроекте, такие вопросы не поднимаются.

Председательствующий. Спасибо.

Занко Ольга Николаевна.

Занко О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Игоревич, в текущих условиях нам, конечно же, важно поддержать и некоммерческий сектор. Распространится ли действие закона на НКО? Понятное дело, что я сейчас не говорю, например, о некоммерческих организациях, которые признаны иноагентами, а имею в виду социально ориентированные НКО, которые искренне заботятся о людях и помогают нашей стране.

Херсонцев А. И. Спасибо большое за вопрос, Ольга Николаевна. Да, безусловно, в тех вопросах, где речь идёт, например, о специальных особенностях по контрольно-надзорной и разрешительной деятельности, все особенности, которые касались НКО, будут сохранены, если закон будет принят.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алексей Игоревич, среди прочего в законопроекте идёт речь о гражданах, которые проходили обучение за рубежом, но вынуждены были прервать учёбу из-за недружественных действий иностранных государств. В пояснительной записке сказано, что это будет распространяться на граждан, проживающих за рубежом. Скажите, пожалуйста, это будет распространяться всё-таки на тех граждан Российской Федерации, которые продолжают жить за рубежом, но поступают в наши учебные заведения, на территории России, либо на граждан, которые вернутся из-за рубежа и будут поступать здесь, у нас? Это первое.

И второе. Скажите, пожалуйста, за 2022—2023 годы сколько наших студентов этим правом воспользовались?

Херсонцев А. И. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопросы. Я знаю, что вопрос обсуждался в комитете, поэтому сейчас я конкретной цифрой не запасаю. Я думаю, что коллеги при подготовке законопроекта ко второму чтению в комитете цифры эти могут назвать, я имею в виду, мои коллеги по министерству образования.

Что касается вашего первого вопроса, безусловно, речь идёт о тех гражданах, которых застала эта ситуация в своё время и, соответственно, которые, возвращаясь, имели бы право поступить здесь.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Алексей Игоревич Херсонцев.

Херсонцев А. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Со следующего года вступят в силу поправки в Бюджетный кодекс, в соответствии с которыми предоставление регионам господдержки для привлечения инвестиций будет возможно только в форме субсидий или субвенций, то есть под реализацию конкретных полномочий. В связи с этим необходимо внести корректировки в закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области...". Предлагается перейти от так называемых иных межбюджетных трансфертов к субвенциям при оказании поддержки бизнесу. Для этого необходимо закрепить за Российской Федерацией полномочие по оказанию этой господдержки и передать его Калининградской области, с тем чтобы дальше обеспечить соответствующим финансированием в форме субвенций.

За время действия этой меры поддержку уже получили более 260 компаний из разных сфер. Около 300 миллиардов рублей было направлено бизнесом на выплату зарплат, уплату налогов, таможенных платежей и страховых взносов. На сегодня между регионом и бизнесом действует 122 соглашения об оказании поддержки. Своевременное принятие закона и предоставление региону субвенций позволит поддержать 17,5 тысячи рабочих мест.

Для Калининградской области этот механизм поддержки является критически значимым. В 2024 году он должен начать работать уже с первых чисел января, для чего сейчас необходимо обеспечить бесшовный переход на эти субвенции. Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Надежда Васильевна Школкина.
Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вам законопроект разработан Правительством Российской Федерации по инициативе Калининградской области. В своём докладе Алексей Игоревич достаточно подробно рассказал, что данный законопроект разработан в связи с изменением бюджетного законодательства, в соответствии с которым с 1 января 2024 года Калининградская область перестанёт получать иные межбюджетные трансферты, они заменяются на субвенции, распорядителем по которым становится сам субъект Российской Федерации, а контроль за их распределением соответственно будет за государством.

Коллеги, казалось бы, мы с вами принимаем, ну, так называемый технический законопроект, но хочу обратить ваше внимание на то, что, если сегодня мы не примем этот законопроект, как уже сказал Алексей Игоревич, практически около 150 предприятий Калининградской области, на которых сегодня работает 17,5 тысячи сотрудников, останутся без государственной поддержки. А для многих это означает в принципе банкротство, потому что их продукция одновременно становится неконкурентоспособной на российском рынке, в том числе из-за увеличившихся расходов на производство самой продукции, изменившейся транспортной логистики, ну и, конечно, удалённости Калининградской области от основной территории Российской Федерации. Поэтому, коллеги, сегодня наша с вами задача не просто принять законопроект в первом чтении, а принять его во втором и третьем чтениях именно в эту сессию. Таким образом, данные предприятия с 1 января 2024 года смогут продолжить работу в штатном, спокойном рабочем режиме.

Наш Комитет по экономической политике единогласно поддержал данный законопроект. Убедительно просим и вас поддержать данный законопроект в первом чтении. В свою очередь, мы вместе с комитетом и правительством сделаем всё возможное, чтобы данный законопроект был принят в эту сессию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. У меня вопрос к Алексею Игоревичу.

Действительно, безусловно, этот закон нужен. Я не могу сказать, что он своевременный, может быть, он немножко запоздал, но нужно его срочно принимать. Подскажите, пожалуйста, если есть информация, как всё-таки отразился процесс импортозамещения в Калининградской области на сохранности трудовых коллективов, всё удалось нам в полном объёме или нет, на их режиме работы, уровне заработных плат? И доход домохозяйств, например, увеличился или сократился?

Херсонцев А. И. Уважаемая Ольга Николаевна, спасибо большое за вопрос. Ну, я некоторые цифры уже называл. У нас на сегодняшний день в ОЭЗ Калининградской области, о которой мы говорим, 294 резидента, они создали порядка 20 тысяч рабочих мест, и инвестировано в эту сферу свыше 200 миллиардов рублей. Мы исходим из того, что, конечно, в связи с текущей ситуацией для Калининградской области многие ограничения возникли, в связи с этим потребовались дополнительные меры поддержки Калининградской области. И по решению правительства, в том числе, вы знаете, была соответствующая позиция и Председателя Государственной Думы, госпрограмма была продлена, решение такое принято. Соответствующие средства под это решение, по продлению на пять лет, также предусмотрены. Поэтому мы исходим из того, что уровень жизни граждан, проживающих в Калининградской области, сохраняется и бизнес, в общем-то, адаптируется к текущим условиям.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Игоревич, у меня, наверное, больше даже не вопрос, а просьба. На прошлой неделе я был в Калининградской области, как раз встречался с резидентами экономической зоны, и они обратили внимание на те изменения, которые ожидаются с 1 января. Я не знаю, в полном ли объёме этот закон компенсирует те изменения правил игры, которые будут, но есть предположение, что многие могут уйти с рынка Калининградской области будущие резиденты. Да, сохраняются правила для действующих резидентов, но для потенциальных, вновь пришедших будут иные правила, поэтому они могут отказываться, а это будет негативно влиять на развитие и экономики области в частности, и экономики страны в целом. Как вы

оцениваете эти изменения, несмотря на предлагаемые с вашей стороны позитивные изменения для области?

Херсонцев А. И. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос. Ну, мы, безусловно, исходим из того, что как решение по продлению госпрограммы, о котором я сказал, которое было принято в сентябре, так и регуляторика, касающаяся особой экономической зоны, — всё это направлено на то, чтобы бизнес в Калининградской области чувствовал себя спокойно, уверенно и развивался, и, собственно, финансовые средства, которые из федерального бюджета туда направляются, в том числе обеспечивают решение этой задачи.

Ярослав Евгеньевич, если у вас есть какие-то конкретные примеры или предложения, просьба в рабочем порядке передать, чтобы мы с коллегами это отработали.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть — Нилов Ярослав Евгеньевич. Ещё есть желающие?

Ярославу Евгеньевичу включите микрофон.

Нилов Я. Е. Спасибо. Я очень коротко.

Фракция ЛДПР поддержит. Это действительно позитивная инициатива, её с нетерпением ждут в Калининградской области. И она позитивно звучит на фоне тех изменений, которые широко обсуждаются на разных площадках с участием объединений работодателей, действующих резидентов и представителей бизнеса.

С учётом предполагаемых изменений не исключено, что ряд организаций вообще могут не дойти до экономической зоны, а кто-то может и свернуть своё производство. Мы должны понимать, что Калининградская область — это наш эксклав, там особые условия. Например, организация "Аэроблок", которая производит строительные материалы исключительно для внутреннего рынка и пользуется именно теми преференциями, которые ей даёт сегодня действующее законодательство как резиденту особой экономической зоны, и то встречает определённые трудности в своей работе. Соответствующее обращение и предположения, как это может негативно сказаться на рынке труда, на экономике региона, я отправлю сегодня в правительство и вам в рабочем порядке также передам.

Данная законодательная инициатива хорошая, мы её поддержим, но всё-таки прошу обратить внимание на Калининградскую область. Там существует большая хорошая экономическая зона "Храброво". Посмотрите, какое количество лекарств сегодня в условиях импортозамещения там произво-

дится: те же известные противовирусные препараты, успокоительные препараты, антибиотики, другие безрецептурные препараты там производятся. И с учётом отсутствия санкций в отношении этих товаров они спокойно поступают в другие субъекты Российской Федерации на рынок аптечных сетей. Что касается производства, то были внесены определённые изменения в ГОСТ для цемента, и это тоже вызвало определённую негативную реакцию и трудности в развитии организаций там, на местах. Я это всё направляю вам, как статс-секретарю Минэкономразвития, потому как это напрямую те моменты, которые были изменены в нормативных правовых актах и влияют на развитие экономики в Калининградской области.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Игоревич, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Коллеги, переходим к голосованию. Ставится на голосование проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

15-й вопрос, проект федерального закона "О развитии креативных (творческих) индустрий в Российской Федерации". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я очень надеялся, что коллега Херсонцев задержится в правительственной ложе и послушает о законопроекте, которым предлагается закрепить за Министерством экономического развития полномочия в сфере регулирования креативных индустрий и креативной экономики.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О развитии креативных (творческих) индустрий...", над которым мы вместе с моими коллегами и соратниками трудились год. Необходимость принятия данного закона обусловлена поручением президента о законодательном регулировании основных элементов креативной экономики в нашей стране.

Немного об истории вопроса. Сегодня креативная экономика набирает всё большие обороты в мире. Понятие креативных индустрий появилось ещё в далёкие 90-е годы и уже является устойчивым для характеристики определённых видов деятельности. Для информации: 2021 год был объявлен ООН Годом креативных индустрий, и в том же году в нашей стране правительством была утверждена концепция креативных (творческих) индустрий, при этом сам термин "креативные (творческие) индустрии" был утверждён указом президента лишь в январе текущего года.

Креативная индустрия активно используется в качестве мягкой силы нашими стратегическими соперниками — странами Запада. Представители более молодого поколения активно слушают западных исполнителей и с удовольствием носят продукты западной индустрии моды, тем самым всё больше приобщаясь к чужой культуре. Настало время менять ситуацию. Ведущие мировые экономики демонстрируют уверенный рост креативного сектора. Так, в ведущих развитых странах доля креативных индустрий в общем валовом продукте составляет 5, 7, а кое-где и 9 процентов ВВП. В нашей же стране этот показатель колеблется на уровне 2—2,5 процента.

Что же нам сегодня мешает простимулировать развитие этого важнейшего сектора национальной экономики? В первую очередь нам мешает отсутствие законодательного регулирования этой сферы, её определения на федеральном законодательном уровне. Кроме того, регулированием креативных индустрий сегодня занимаются как минимум пять ведомств: это и Министерство промышленности и торговли, это, безусловно, Министерство культуры, это министерство строительства, где мы имеем архитектуру и дизайн, это Минэкономразвития, безусловно, поскольку это реклама, туризм и многое, многое другое. Да, есть законы на региональном уровне, но, к сожалению, они совершенно разные — отвечают разным идеологиям, дают разную терминологию. При подготовке нашего законопроекта мы изучили много наших региональных законов и пришли к выводу, что их очень сложно совместить. Поэтому сегодня мы предлагаем задать рамки, дать общий концепт и понятие, определить сферу креативной экономики и креативных индустрий на федеральном уровне, закрепив полномочия между регионами и Федерацией.

В 2022 году на Российской креативной неделе мы вместе с моими коллегами — Морозовым, Боярским, Денисом Майдановым, Наумовым и Свинцовым — приняли участие в большой дискуссии, где представители и лидеры индустрий обратились к нам с большой просьбой всё-таки протолкнуть зако-

нодательную инициативу, которая в подобном виде была разработана примерно четыре-пять лет назад, она, правда, двигалась по направлению культуры, и, я думаю, в этом была основная проблема. Мы с коллегами откликнулись, сформировав небольшую неформальную межкомитетскую рабочую группу, куда вошли представители всех ведущих комитетов, которых эта сфера так или иначе касается: по культуре, по информационной политике, по промышленности, по экономике и по региональной политике. И мы подготовили соответствующий текст.

Среди основных положений законопроекта мы, прежде всего, закрепляем общий перечень видов креативных индустрий, при этом правительство уполномочено определять перечень приоритетных креативных индустрий на федеральном уровне. Мы определяем единый ответственный орган исполнительной власти с обязанностью ведения информационного реестра о субъектах креативных индустрий, в нашем понимании это Министерство экономического развития, и это принципиальная позиция. Мы также закрепляем и распределяем полномочия на региональном уровне. Больше того, основную часть полномочий мы отсылаем на региональный уровень, и регионы с принятием этого закона, во-первых, смогут зеркально отобразить у себя на региональном уровне законодательства подобные законы, во-вторых, определяют для себя приоритетные креативные индустрии. Их может быть две, три или пять, необязательно весь перечень. В федеральном перечне сегодня 16 креативных индустрий, и мы понимаем, что в Якутии и Приморье, в Москве и Калининграде это могут быть совершенно разные креативные индустрии.

Предлагаемый сегодня законопроект задаёт рамки государственной политики в сфере развития креативных индустрий и формирует основу роста нового сектора российской экономики. Мы находимся постоянно на связи с правительством, с ключевыми федеральными органами власти, с Агентством стратегических инициатив, которым адресовано поручение президента разработать законодательное определение сферы креативной экономики.

Мы тесно работаем с экспертным сообществом, и это очень важно. Я, кстати говоря, признателен: сегодня вместе с экспертным сообществом и с АНО "Креативная экономика" мы открыли в переходе между зданиями выставку, посвящённую законодательному обеспечению стимулирования развития креативных индустрий. И в эту пятницу состоятся большие слушания в Малом зале, уже более 200 зарегистрированных. Тех, кто интересуется темой, приглашаю к дискуссии, по-

сколько мы уже сейчас работаем над поправками ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Настал момент принять эту новеллу, внести в наше законодательство. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

С содокладом выступает Артём Юрьевич Кирьянов.

Кирьянов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Иван Иванович, добрый день! После доклада Дениса Борисовича, конечно, трудно добавить что-то ещё в пользу принятия закона, однако доложу, что комитет провёл детальное рассмотрение данного законопроекта вместе с комитетами-соисполнителями — мы рекомендуем принять его в первом чтении.

Хочу отдельно сказать, что в ходе дискуссий говорилось о необходимости доработки и развития законодательства о креативных (творческих) индустриях. Я думаю, что этот процесс будет тем интереснее, что действительно регионы поддерживают такое начинание. Не могу не сказать, что в Новгородской области в начале этого года был принят сходный закон — о развитии креативных индустрий на территории Новгородской области, то есть уже видно, что вот такая насущная потребность есть.

Конечно, мы видим интерес самых разных отраслей, мы видим запросы на поддержку, запросы на развитие. И в связи с этим хочу ещё раз подтвердить необходимость принятия такого закона. Комитет рекомендует проголосовать за законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Двадцать депутатов желают задать вопрос.

Скляр Геннадий Иванович, пожалуйста.

Скляр Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Денис Борисович, речь идёт, конечно, о появлении новой, очень интересной отрасли, но её становление в непростых условиях, очевидно, потребует и мер государственной поддержки. Как вы считаете, когда и кто их может сформулировать?

Председательствующий. Депутату Кравченко включите микрофон.

И я обращаюсь, Денис Борисович, к вам с просьбой лаконично отвечать на вопросы, с учётом того что их много.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Геннадий Иванович, всё правильно, у нас закон носит, можно сказать, такой определяющий, рамочный характер. Мы в нём закладываем возможность оказания дополнительной поддержки на следующих временных этапах. Проект федерального закона сегодня внесён с нулевым ФЭО и не предусматривает дополнительных затрат. То есть мы создаём конструкцию, которая на следующих этапах позволит наполнять его конкретными мерами поддержки. Мы сейчас специально предлагаем законопроект общего характера, для того чтобы через год-два доработать его и дополнить конкретными мерами.

Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Борисович, вы заявляете о поддержке отрасли креативной экономики, но разве не проще в этом случае как раз не создавать лишних законодательных барьеров, как это было, например, с интернет-торговлей? Зачем всё это регулировать на таком раннем этапе?

Председательствующий. Денису Борисовичу включите микрофон.

Кравченко Д. Б. Спасибо за вопрос, Сергей Юрьевич. Я хочу отметить, что законопроект не создаёт никаких обременений для бизнеса, и это очень важно. Даже включение в реестр субъектов креативных индустрий носит принципиально заявительный характер. Вы совершенно правы, когда говорите, что регулирование любой отрасли на раннем этапе её существования следует осуществлять аккуратно, и мы это понимаем. Мы хотим создать основу и правовые предпосылки для развития данного сектора экономики, как я уже говорил, показать всем креативщикам, что у них есть большие возможности, что государство их видит, понимает их роль в экономике и, как следствие, оказывает содействие развитию креативных индустрий.

Председательствующий. Спасибо.

Терюшков Роман Игоревич.

Терюшков Р. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Денис Борисович, сегодня мы во втором чтении приняли законопроект, касающийся народных художественных промыслов. Вот закон называется "О народных художественных промыслах". В вашем же законопроекте "народно-художественные" — через дефис. Это новый понятийный аппарат или это всё-таки то же самое? Это первое.

И второе. С учётом принятых сегодня во втором чтении поправок, касающихся народных художественных промыслов, народные художественные промыслы рассматриваются как неотъемлемая часть культурного наследия народов России и нематериального этнокультурного достояния. Предлагаю обратить внимание на данную небрежность в отношении народных художественных промыслов, на то, что согласно Стратегии национальной безопасности у нас всё-таки приоритет духовного над материальным. И в связи с этим вопрос: корректно ли рассматривать народные художественные промыслы как экономическую деятельность, а не как культурную?

Председательствующий. Депутату Кравченко включите микрофон.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Роман Игоревич, спасибо за первую часть вопроса, мы обязательно внимательно отнесёмся к этому замечанию. Ко второму чтению я приглашаю вас принять участие в наших парламентских слушаниях. Это во-первых.

Во-вторых, безусловно, моральное над материальным, но мы привлечём материальное, для того чтобы укрепить моральное. Мы привлекаем дополнительные средства и возможности в сферу культуры и, безусловно, рассчитываем с принятием этого закона усилить поддержку народных художественных промыслов.

Председательствующий. Спасибо.

Аршинова Алёна Игоревна.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Борисович, спасибо большое за интересный и обстоятельный доклад. В законопроекте отведена целая статья образовательной поддержке субъектов креативных индустрий. Расскажите, пожалуйста, каким образом это будет реализовываться.

Председательствующий. Депутату Кравченко включите микрофон.

Кравченко Д. Б. Спасибо за вопрос, уважаемая Алёна Игоревна. Как я уже сказал, никаких дополнительных затрат принятие данного закона не повлечёт. Оказание образовательной поддержки, так же как и иных мер поддержки, указанных в законопроекте, является правом, а не обязанностью. Мы лишь обозначаем наличие у правительства такой возможности. А что касается реализации, это в первую очередь возможная аккумуляция запросов отрасли на подготовку кадров. Мы видим сейчас эту проблему повсеместно и допускаем, что она может относиться и к сфере креативных индустрий, поэтому на-

ша задача — подтянуть образовательные программы для стимулирования развития этой сферы.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Денис Борисович, ну, мы, конечно, не могли не отметить ваш творческий подход к организации обсуждения сегодняшнего вопроса, побывали на вашей выставке, это действительно замечательно, но скажите, а что в действующем законодательстве мешает развитию креативной отрасли и чем конкретно принятие данного закона поможет ситуации? В статье 9 сформулировано, что такое государственная поддержка, и там говорится (очень невыразительно), что в целях создания благоприятных условий для развития креативных индустрий органами госвласти и субъектов могут оказываться меры господдержки креативных технологий. То есть в принципе это можно делать, а можно и не делать — поди ты заставь тогда органы госвласти выделять какие-то средства, оказывать поддержку. Может, всё-таки изложить в императивной форме, обязать органы госвласти поддерживать тех, кто действительно создаёт продукт с помощью своего таланта, мастерства? И какое влияние на экономику страны в целом может оказать принятие этого закона? И кто будет оценивать вклад субъектов креативных технологий?

Председательствующий. Денису Борисовичу Кравченко включите микрофон.

Кравченко Д. Б. Иван Иванович, как мне можно коротко отвечать, если в одном вопросе четыре вопроса?

Председательствующий. Ну, по возможности, Денис Борисович. Что я могу сказать...

Кравченко Д. Б. Спасибо, Иван Иванович.

По задумке автора вклад будет оценивать правительство — это минэк и Росстат. Это первое.

Второе, что касается эффекта. Мы рассчитываем, что с принятием этой устойчивой правовой конструкции мы сможем на различных уровнях, как на федеральном, так и на региональном, оказывать достаточно существенную помощь представителям креативных индустрий. Сегодня ведь зачастую многие из них даже не определены, не существует ОКВЭД, нет понятия в профессиях, и вообще эта сфера сегодня находится в основном в тени. Моя задача, как экономиста, управленца и новатора, добиться того, чтобы мы создали условия для выхода из тени, а это создание новых рабочих мест, это увеличение отчислений в бюджеты всех уровней, это создание возможностей. Мы, как, знаете, в известном кино... Чтобы государство сказало: мы вас видим, мы готовы вам помочь, прихо-

дите, — но при этом предполагается заявительный характер ведения реестра.

Теперь что касается обязанностей или возможностей. Мы создаём законопроектом возможность поддержки этих сфер. Вот у нас по предложению Комитета по молодёжной политике был принят закон о государственной молодёжной политике, он носит абсолютно рамочный характер — а что он дал? У нас, извините, в уважаемых университетах были проректоры по молодёжной политике и пожарной безопасности, департаменты во всех региональных органах назывались по-разному: где-то — по молодёжи и туризму, где-то — по молодёжи и спорту и так далее, а после принятия закона сфера была определена, соответствующие органы власти были правильно, корректно названы, а программы наполнились средствами из федерального и региональных бюджетов. Наша задача — помочь субъектам Российской Федерации развивать эту важнейшую отрасль экономики нашей страны.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Язык не терпит точных синонимов, всегда разводит их смыслы. Слово "креативный" уже давным-давно воспринимается массовым сознанием как имитирующий творчество. Нельзя ли всё-таки назвать закон "О развитии творческих производств"? Ну если не сейчас, то хотя бы при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Кравченко включите микрофон.

Кравченко Д. Б. Спасибо за вопрос, уважаемый Анатолий Александрович. Знаете, нам, авторам, очень много поступает подобных инициатив и предложений.

Дорогие коллеги, уважаемые друзья! Пожалуйста, присоединяйтесь к обсуждению, к публичному обсуждению этой важнейшей законодательной инициативы. Мы широким списком разослали приглашения на общественные слушания в Общественной палате Российской Федерации. Мы проводим выставку, дискуссии, рассмотрение в комитетах. Однако на заседание нашего комитета, по экономической политике, например, не пришёл представитель ни одного другого комитета: мы получили ряд замечаний, и предложений, и инициа-

тив, но коллеги не пришли с нами обсудить и подискутировать на эту тему.

Пожалуйста, уважаемый Анатолий Александрович, можно у вас в эфире поспорить об этом, можно в пятницу, 1 декабря, на слушаниях — приходите, обсудим.

Председательствующий. Самокиш Владимир Игоревич.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Для протокола: вопрос задаёт Артём Метелев, мы поменялись местами.

Уважаемый Денис Борисович, во-первых, хочется поблагодарить за законопроект: он действительно важен и создаёт правовую основу. Аналогия с молодёжной политикой, мне кажется, правильная. Как раз сейчас мы обновляем и закон о молодёжной политике, в том числе будем вносить в начале следующей сессии.

Я хотел бы вопрос задать и сразу внести предложение потенциальное ко второму чтению. У нас креативная индустрия — большая часть экономики, генерирует триллионы рублей, но многие из них — это некоммерческие организации. Вот Большой театр — НКО, Институт развития интернета — НКО. У нас "Таврида" создана в Крыму, академия креативных индустрий, — тоже НКО. Можно ли дополнить субъекты креативных индустрий некоммерческими организациями, чтобы они также могли иметь право на поддержку?

Председательствующий. Кравченко включите микрофон.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Артём Павлович, спасибо за поддержку нашей законодательной инициативы и за активное участие. Вы первый, один из первых коллег после внесения законопроекта вышли с рациональными предложениями и вопросами.

Я хочу отметить предметно по вашему вопросу: в определении, которое содержится в законопроекте, речь идёт обо всех юридических лицах независимо от их организационно-правовой формы, в том числе об НКО, которые могут осуществлять коммерческую, предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность в соответствии с законодательством о некоммерческих организациях, поэтому определение, которое присутствует в тексте законопроекта, покрывает НКО.

Председательствующий. Арапов Георгий Константинович.

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Денис Борисович, законопроект действительно нужный, важный, назревший, но вопрос про ответственность. Вы заявили, что необходимо определить ФОИВ, кото-

рый будет ответственным за развитие креативных технологий, при этом сейчас за разные отрасли, затронутые в законопроекте, отвечают разные ФОИВы, многие из них успешно. В связи с этим вопрос: вы предлагаете передать все полномочия по регулированию всех сфер креативных индустрий кому-то одному или как-то иначе с ними поступить, как распределить ответственность?

Председательствующий. Кравченко.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Георгий Константинович, на самом деле это очень распространенный вопрос. Спасибо вам и за поддержку, и за заданный вопрос, нужно, чтобы было понимание у всех.

Ни в коем случае мы не забираем существующие полномочия у федеральных органов исполнительной власти. Например, мы точно не можем отрицать, что вопросами развития кинематографии должно заниматься Минкультуры, а, например, сферой ИТ — Минцифры, которое прекрасно справляется с поддержкой этой отрасли. Мы этим законопроектом говорим, что сейчас формируется целая отрасль экономики, и для улучшения координации её развития, а также в целях создания условий для взаимодействия представителей разных креативных индустрий следует определить ответственный федеральный орган власти, который будет осуществлять общую координацию в правительстве. И на наш взгляд, как раз этим органом и должно являться Министерство экономического развития, хотя в законопроекте предусмотрено, что правительство определит и закрепит один отдельный орган.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Денис Борисович, скажите, пожалуйста, чем обусловлен указанный в законопроекте перечень креативных индустрий? Почему вы решили, что перечень креативных индустрий должен быть именно таким?

Председательствующий. Кравченко.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Владимир Владимирович, соответствующий перечень видов креативных индустрий был сформирован на основе утверждённой Правительством Российской Федерации концепции развития творческих (креативных) индустрий, о которой я говорил в своём выступлении и которая, в свою очередь, содержит перечень, разработанный Организацией Объединённых Наций. При этом мы уже фиксируем значительный отклик, в том числе от представителей данной отрасли, а также от Агентства стратегических инициатив о необходимости расширения указанного перечня и рабо-

таем над этой темой в рамках подготовки поправок ко второму чтению.

Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Денис Борисович, ну, бесспорно, вы очень сильно погружены в эту тематику, в этот вопрос. Вы на Восточном экономическом форуме отмечали, что креативные индустрии будут отличаться от региона к региону. А есть ли сейчас уже понимание, какие направления могут превалировать в том или ином субъекте Российской Федерации? Это первое.

И второе. Закон вступит в силу через 90 дней после его принятия — скажите, пожалуйста, это необходимо для того, чтобы подготовить нормативные правовые документы, в частности Минэкономразвития? Вот, к сожалению, ушёл представитель — хотелось бы ему этот вопрос задать. Какие будут необходимы дополнительные решения, для того чтобы этот закон вступил в силу, начал работать? Если посмотреть по перечню документов... нет перечня документов, которые необходимо принять для начала реализации данного закона.

Председательствующий. Кравченко.

Кравченко Д. Б. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос, очень приятный и оригинальный вопрос.

Что касается приоритетов... вот минэк с нами, видите, минэк не уходит от темы. Что касается приоритетных индустрий для регионов, ну, практически никто, кроме местного населения или тех, кто проживал или проживает, например, в Красноярском крае, не может угадать, какая сфера креативных индустрий наиболее динамично в Красноярске развивается, а это гастрономия. И действительно, сегодня Красноярск становится гастрономическим центром для всей страны. Это здорово! Развитие сферы кинематографии активно стимулирует у себя Калининградская область. Сегодня и Москва заявляет об амбициях, претендует на то, чтобы стать столицей и в области кинематографии. Центром IT-индустрии, изготовления, создания игр соответствующих и других IT-продуктов является Якутия. И кто бы мог подумать, но Якутия в прошлом году выиграла премию Russian Awards, когда соревновалась с другими регионами нашей страны (до этого первое место взяла, естественно, Москва). У регионов разные предпочтения, и законопроект мы позволяем им самим определять для себя приоритеты.

Что касается 90 дней. Действительно, там большая работа по подзаконным актам. Как мне рекомендовали Иван Ивано-

вич и Александр Дмитриевич, я, с вашего позволения, не буду тратить время — приходите на слушания, там будут федеральные органы власти, мы об этом поговорим.

Председательствующий. Скрут Валерий Степанович.

Скрут В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Денис Борисович, ну, безусловно, в мире существует креативная индустрия, и она приносит определённые доходы в бюджет всех государств, но здесь очень много вопросов по отраслевому признаку. Вот сейчас что это будет — это будет культура, это будет сфера обслуживания? Всё вместе объединили, и в результате нам придётся, наверное, создавать министерство креативной экономики либо очередное агентство при Минэкономразвития. У нас сейчас больше 15 агентств, которые помогают бизнесу, а до бизнеса деньги мало где доходят, пожалуй, только через фонд промышленности.

Вот есть, так сказать, просьба, предложение и, наверное, вопрос сразу: если мы будем принимать закон — наверное, он нужен, потому что проделана большая работа, — тогда надо понимать, как он структурно будет реализовываться. Отдать креативные... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Скрут В. С. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Отдать право принимать решения о креативности регионам — это не совсем правильно.

Председательствующий. Кравченко.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Валерий Степанович, я хочу обратить внимание, что необходимость принятия закона, законодательного регулирования этой сферы определена президентом. Буквально вчера фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в которую вы входите, определилась с позицией о необходимости поддержки и принятия этого законопроекта. Если вы хотите поспорить по поводу распределения полномочий между Федерацией и регионами, приходите на слушания, мы с вами поговорим об этом.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Денис Борисович, частично ответ прозвучал, но тем не менее. Существенную роль в производстве таких товаров и услуг или продуктов играет развитие новых технологий, инноваций, новаций. Но инновации и инновационная деятельность у нас давно законодательно поддерживаются, они по смыслу и так предполагают креативность и новизну. Вопрос: не проще ли дополнить толкование понятия "инновационная деятельность", чем под каждое новое и модное слово вносить целый законопроект?

Председательствующий. Кравченко, пожалуйста.

Кравченко Д. Б. Спасибо, уважаемый Вячеслав Михайлович, за ваш вопрос и за проявленный интерес к теме. Вы знаете, когда мы с моими коллегами работали над законодательной инициативой, мы различные форматы и варианты рассматривали. Посчитали, что не проще. И гораздо правильнее дать системное определение, ввести единый понятийный аппарат, распределить полномочия и предложить меры поддержки, которые могут быть осуществлены или не осуществлены в различных регионах и на уровне Федерации.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Борисович, достаточно спорный законопроект, поэтому к вам будет ряд вопросов. Скажите, пожалуйста, кто и как будет оценивать экономическую ценность креативной индустрии или креативного продукта? И за чей счёт банкет? Законопроектом подразумевается адресная финансовая поддержка, различная помощь государства субъектам креативной индустрии, а расходов бюджета законопроект не предполагает, в связи с этим скажите, пожалуйста, из каких источников будет оказываться данная поддержка? И будет ли какой-то перечень или реестр того, что будет отнесено конкретно к креативным индустриям или к продуктам технической либо культурно-творческой новации?

Председательствующий. Кравченко, пожалуйста.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Михаил Сергеевич, не считая свою законодательную инициативу спорной, она абсолютно необходима. Я могу вам сказать, что наша законодательная инициатива поддержана ГПУ, поддержана Экспертным управлением президента, внутриполитическим блоком, и все понимают, что давно назрела необходимость принятия этой законодательной инициативы. Всё, что касается детализации и поддержки, — я в своих предыдущих ответах уже говорил об этом, не буду повторяться.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Денис Борисович, во-первых, объясните, пожалуйста, почему в определении креативных индустрий у вас логический круг: вы определяете креативную индустрию через креативный продукт.

И во-вторых, я хочу спросить: а, например, создание высоких технологий в станкостроении — это, с вашей точки зрения, не креативная деятельность? И вообще чем отличается креативная деятельность от инновационной? Вы не ответили на вопрос моего коллеги.

Председательствующий. Кравченко, пожалуйста.

Кравченко Д. Б. Спасибо коллеге Смолину за вопрос.

В перечень креативных индустрий входят только виды деятельности, определённые в соответствии со статьёй 6 законопроекта, и в связи с этим расширительное толкование видов креативных индустрий, в частности, за счёт деятельности правообладателей по распоряжению интеллектуальной собственностью, мы исключаем. Кроме того, правообладатели могут быть признаны субъектами креативных индустрий только при условии создания и использования креативных продуктов. Креативный продукт — это термин, который определяет значимость вклада в ту или иную технологию или в тот или иной результат интеллектуальной деятельности.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Денис Борисович, в 2021 году Минцифры был запущен проект "Цифровые профессии" в рамках федерального проекта "Кадры для цифровой экономики", и в его рамках граждане ряда категорий имели возможность пройти льготное, в том числе бесплатное, обучение IT-профессиям. В креативной индустрии тоже остро стоит вопрос кадров. Как вы относитесь к предложениям экспертов о возможности запуска в целях развития креативного сектора экономики аналогичного федерального проекта — по льготному обучению креативным индустриям населения страны, например, с возможностью бесплатного обучения профессиям инвалидов, многодетных, малообеспеченных родителей или ветеранов боевых действий и членов их семей?

Спасибо большое.

Председательствующий. Кравченко, пожалуйста.

Кравченко Д. Б. Яна Валерьевна, спасибо за ваш вопрос. Я не возражаю. Я вообще считаю, что это отдельная тема — нам необходимо создать отдельную государственную программу по подготовке кадров для обеспечения технологического суверенитета, а креативная экономика и креативные индустрии создают возможности для дополнительной конкуренции и уникальности тех продуктов, программ и проектов, которые реализуются в этой сфере. И я полагаю, что ваша инициатива может найти отклик, по крайней мере, мы с основными институтами развития и индустриями эту тему обсуждаем.

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Денис Борисович, ну, вопрос такой. Вы в своём выступлении сказали, что креативная индустрия будет вносить свой

вклад в ВВП. Если ВВП — значит, статистика. А как учитывать креативную индустрию, если те отрасли, которые вы записали в неё, уже учитываются статистикой в других областях? И кроме того, сегодня мы будем принимать закон о туризме — эти же отрасли будут входить ещё и в сферу туризма. А как же тогда вычислить вклад в ВВП или отдачу от креативной индустрии, если она у нас пойдёт по тройному счёту? Вот такой вопрос.

Председательствующий. Кравченко, пожалуйста.

Кравченко Д. Б. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Я до сих пор переживаю, что вы единственный член Комитета по экономической политике, который не является соавтором этой законодательной инициативы. Мы долго вас пытались убедить.

Что касается методики, то сегодня она разрабатывается Агентством стратегических инициатив совместно с уполномоченным федеральным органом потенциально, и мы сейчас смотрим, как и что учитывать. Мы на слушаниях этой темы будем касаться — я очень рассчитываю на ваше участие. При этом мы... я же в своём выступлении сказал, что мы предполагаем, что будет вестись федеральный реестр, будут определены соответствующие коды ОКВЭД, поэтому это всё, в общем, будет счётно. Плюс отдельная важнейшая задача — это определение и вывод из тени тех специальностей, сфер и индустрий, которые сегодня мы не видим.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Денис Борисович, вот вы говорили там что-то о противодействии западному влиянию. На мой взгляд, вы пытаетесь сегодня навязать нам, всей стране навязать какие-то западные клише, которые не имеют никакого отношения ни к нашей, так сказать... ну вот к нашим отраслям, которые вы пытаетесь объединить, — гастрономии с литературой, архитектурой, программированием и так далее. Зачем вы навязываете, плодите эти сущности без необходимости?

Председательствующий. Кравченко, пожалуйста.

Кравченко Д. Б. Ренат Исмаилович, я не знаю, читали ли вы законопроект, о котором я докладываю. Предлагаю ознакомиться с ним. Никаких западных сущностей я не пложу, мы не стараемся плодить вместе с соавторами. Я вам хочу сказать, что в нашей стране те индустрии, которые определены в перечне приоритетных креативных индустрий, часть из них, имеют достаточно серьёзную историю и порой более яркую, чем у западных. Это и промышленный дизайн, архитектура и дизайн в сфере строительства, всё, что связано со строительными объ-

ектами, как внутренняя, так и внешняя часть, это и кинематография и так далее.

Ну, видимо, это была скорее реплика, чем вопрос. Я не согласен с вами.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Денис Борисович, в пояснительной записке к законопроекту сказано, что он направлен на увеличение вклада креативной экономики в ВВП страны. Скажите, пожалуйста, а есть какие-то плановые цифры, на сколько увеличится ВВП с внедрением элементов креативной экономики? Конкретные расчёты какие-то на сегодня есть?

Председательствующий. Кравченко, пожалуйста.

Кравченко Д. Б. Мы с правительством предполагаем, что с принятием комплекса мер государственной как финансовой, так и нефинансовой поддержки развития креативной экономики в нашей стране до 2030 года доля вклада креативных индустрий в общий ВВП составит приблизительно 6—6,5 процента.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Новичков Николай Владимирович, пожалуйста.

Новичков Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я являюсь соавтором данного законопроекта, сразу хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" будет поддерживать принятие данного законопроекта, будем однозначно работать над поправками ко второму чтению. И по поводу приглашения уважаемого коллеги Кравченко — в пятницу, конечно, будем участвовать в парламентских слушаниях. Собственно, присоединяюсь к приглашению.

Хочется отдельно отметить, что процессы развития креативных индустрий идут в регионах по самым разным направлениям. И конечно, возможность регулирования должна присутствовать и возможность государственного, если хотите, пригляда тоже должна быть. Я, как один из организаторов федерального конкурса "Культурная столица года", который впервые прошёл в этом году, отмечу, что подобные мероприятия очень сильно влияют на активизацию экономической деятельности субъекта Российской Федерации, с одной стороны, а с другой стороны, подразумевают возможность развития регионального, местного патриотизма, самоидентичности и российской, и региональной. И поэтому, конечно, данный вопрос

имеет не только экономическое значение, но и огромное значение с точки зрения национальной безопасности и сохранения нашей национальной идентичности.

Ещё раз повторяю, мы будем поддерживать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Сергей Иванович.

Морозов С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект, потому что его ждёт огромное количество наших сограждан.

И я ещё раз, в какой-то степени поддерживая ответы Дениса Борисовича, хочу подчеркнуть: на собственном опыте, работая мэром и потом многие годы работая губернатором, доказал и себе, и своим коллегам, что поддержка таких вот индустрий и в целом креативной экономики даёт возможность повысить инвестиционную, туристическую привлекательность региона, а самое главное — резко сократить отток творчески активного населения, я уже не говорю про создание большого количества рабочих мест и благоустройство территории.

Ну и много было задано вопросов — я обращаю внимание, что на креативную экономику действительно в целом по странам мира приходится чуть более 6 процентов мирового ВВП. Например, экспорт корейской креативной индустрии составляет до 8 миллиардов долларов, в Германии совокупный оборот креативных индустрий составляет 174 миллиарда евро, а в нашей стране приблизительно около 5 процентов ВВП России за 2021 год составила креативная индустрия, или более 6 триллионов рублей. Даже сейчас, при не очень-то развитом рынке креативных индустрий, у нас в Российской Федерации там занято до 2 миллионов человек.

Мы поддерживаем эту замечательную инициативу Дениса Борисовича, и, Александр Дмитриевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. От КПРФ — Смолин Олег Николаевич и Арефьев, по три минуты.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я не вижу смысла поддерживать этот законопроект, по крайней мере в первом чтении. И вот мои аргументы.

Первое. Повторю ещё раз, крайне противоречиво определение креативных индустрий через креативный продукт — масло через масло. Если мы примем предложение уважаемого Анатолия Александровича и будем говорить о творческих ин-

дустриях, то, извините, содержание законопроекта придётся менять очень и очень сильно.

Второе. Креатив связывается в законопроекте с рынком и продвижением на рынке. Коллеги, вообще-то, подавляющее большинство настоящих деятелей искусства о рынке никогда не думали. Очень многие из них умерли в бедности, и только потом их произведения пошли на рынок по бешеным ценам.

Третье. Ложное понимание креативных профессий. Коллеги, я хочу понять, почему, скажем, архитектор — это не креативная профессия, а какой-нибудь строительный дизайнер — это креативная профессия? Кто мне объяснит? Почему педагог, врач, инженер — не креативные профессии, а какой-нибудь создатель попсы — креативная профессия? Кто мне объяснит?

Четвёртое. Искусство, вообще-то говоря, коллеги, вообще не индустрия. Здесь вспоминали Толстого, но Лев Николаевич, я вас уверяю, был бы крайне удивлён, если бы ему рассказали, что он работал для рынка.

Пятое. Это действительно худшая калька с Запада. Я не против заимствования у Запада того хорошего, что там есть, например прогрессивной налоговой системы, высокого уровня минимальной заработной платы, но это называется "производство симулякров", говоря языком Бодрийяра, и не более того. И вообще, на мой взгляд, это приводит к поповизации, прежде всего к поповизации нашего искусства. Кто помнит... Напоминаю вам слова Валентина Гафта:

"Попса дробит шрапнелью наши души,

Её за это не привлечь к суду.

Часть поколенья выросла на чуши,

И новое рождается в бреде..." — ну и, заканчивая, —

"...В халатике бесполая фигура

Запела, оголившись без причин...

Противно это. Спой нам, Юра,

О женской теплоте и мужестве мужчин".

И шестое, последнее и самое главное. Коллеги, что нам нужно? Нам нужна новая индустриализация. Нам нужны инновации. Нам нужна творческая деятельность во всех областях, а вовсе не только в тех, которые создают симулякры на рынке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Три минуты. От КПРФ два выступления.

Арефьев Н. В. Ну, Комитет по экономической политике знаменит тем, что все одиозные законы проходят через него.

Вот этот законопроект рассматривался во внеурочное время методом заочного голосования, так что мы его там не обсуждали. А зачем такая спешка, вот скажите на милость? Двадцать вопросов задали — ни одного ответа не услышали. А потому, что закон никакой, он ничего пока не регулирует. Это пока первый этап создания корпорации, которая будет потом служить кому-то, одному какому-то лицу.

Вот посмотрите, в чём дело. Статья "Виды креативных индустрий", здесь перечисляются историко-культурное наследие, музеи, всё, а в конце — в конце вот что: видеоигры, реклама, издательское дело и деятельность средств массовой информации. Мы совсем недавно здесь по вопросу о рекламе копыя ломали — а теперь всё это попадает в одну креативную индустрию, и вот эта креативная индустрия будет управлять каким-то неизвестным государственным органом, пока статус его даже не определили, ну и не определили, собственно говоря, его функции.

Да и, в общем-то, пока этот закон даже не рамочный, он ничего не регулирует. Я понимаю, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорит: мы проголосуем, — но за что голосовать-то? Он ничего не регулирует, этот закон, абсолютно ничего! Мы не будем голосовать за этот законопроект только потому, что перспектива у этого закона далекоидущая — наверняка после этого определится государственный орган, который сколотит вот эту индустрию, а затем она будет приватизирована и отдана очередному олигарху, — другого пути я просто не вижу, потому что ужа с ежом соединять в одно, в единое целое бесполезно, нельзя этого делать.

Председательствующий. По ведению — Топилин Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич...

Председательствующий. Максим Анатольевич, по ведению?

Топилин М. А. Да.

Всё дело в том, что Николай Васильевич Арефьев сейчас почему-то — наверное, текст написали как-то не так... Я хотел бы отметить от комитета, что никакого заочного голосования по данному законопроекту не было: заседание комитета проходило в очном формате и было обсуждение. И происходило это в прошлую пятницу, действительно, это было на региональной неделе, но все заранее были предупреждены, и те члены коми-

тета, которые находились в других регионах, принимали участие в видеоконференции. Но это было очное обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Да, наши коллеги из КПРФ сразу нагнали жути, сразу припелели, что будет создан какой-то орган, который будет снова тормозить индустриализацию нашей страны, — не вижу связи.

Всё-таки слово "креативный" действительно близко к слову "творчество", и, когда мы говорим о творческих профессиях, мы, конечно, понимаем: в первую очередь это писатели, художники, дизайнеры, прежде всего дизайнеры каких-то потребительских товаров. Но с учётом того, что для художников, писателей отдельно закон вот такого плана создавать было бы, может быть... ну, маловаты по объёму экономики, поэтому мы, а я являюсь соавтором этого законопроекта, предложили всем обсудить его более широко. Здесь, действительно, и промышленная архитектура, и кинематография, и производство мультфильмов, и производство каких-то, может быть, образовательных программ. И сегодня новые отрасли появляются. Огромное количество рекламы ушло в социальные сети, а там рекламодателем является физическое лицо, не важно, как оно оформлено: как ИП, как самозанятый, — человек продвигает какие-то товары. Вот мы как его, куда его будем причислять? А сегодня это огромная отрасль, сегодня глобальные бренды, глобальные компании размещают достаточно приличные рекламные бюджеты именно у этих физических лиц.

Понятное дело, что законодательство может быть для кого-то слишком новаторским, мы видим сегодня много разных мнений, но мы не видим в этом ничего страшного. Нас здесь 450 человек — ну давайте во втором чтении каждый предложит свою поправку, своё трактование, своё видение. Мы не видим здесь никаких, скажем так, табу, пожалуйста, предлагайте — и все вместе обсудим. Мы же здесь, как говорил Владимир Вольфович, одна семья, мы одна команда, мы же здесь для того, чтобы сделать лучше.

Сегодня писатели, например, тоже себя считают незаслуженно, ну, не то чтобы брошенными, а, скажем так, зафиксированными в министерстве цифрового развития. Наш великолепный министр Максут Шадаев буквально вчера, по-моему, предъявил новую концепцию программы "Экономика данных", там 1,5 триллиона, может быть больше, там огромная нагрузка, там фундаментальные вещи, искусственный интеллект.

Где-то там у него в министерстве кто-то занимается писателями; писатели — это культура, это наш базис, но они где-то там, на втором плане.

Этот законопроект позволит вытянуть на первый план как раз такие профессии: писатели, художники, деятели культуры в широком смысле слова. Я не вижу ничего плохого, и фракция ЛДПР, безусловно, поддержит этот законопроект, потому что он направлен на наше с вами будущее, на образование, на проявление интереса нашей молодёжи к современным профессиям. Мы голосуем за.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет.

Докладчик, пожалуйста, заключительное слово.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу вас поблагодарить за вовлечённость в процесс обсуждения данной законодательной инициативы. Хотел бы вас пригласить более активно вовлекаться в процесс подготовки или доработки этого законопроекта. Для меня очень важно, что вместе со мной авторами этого законопроекта стали представители всех фракций без исключения. И я хочу отдельно поблагодарить сегодня и фракцию ЛДПР, и фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", и фракцию "НОВЫЕ ЛЮДИ", и, конечно же, нашу фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые поддержали и поддержат сегодня этот законопроект в первом чтении. Я призываю наших коллег из фракции КППРФ присоединиться к конструктивной дискуссии и не противоречить самим себе в начале и в конце выступления — все это, наверное, отметили.

Безусловно, эта инициатива имеет большую перспективу, и, как всё новое, мы должны сначала её определить законодательно, наработать практику, а потом внести поправки и дополнения. Я очень рассчитываю на поддержку зала при принятии этого законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О развитии креативных (творческих) индустрий в Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабову включите микрофон.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, у нас в повестке под пунктом 28 законопроект, подготовленный коллегами Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, докладчик в зале. Очень просим сегодня его рассмотреть, много времени это не займёт, доложим быстро.

Председательствующий. Коллеги, действительно, у нас официальный представитель Заксобрания Санкт-Петербурга здесь ожидает, поэтому давайте, наверное, сейчас 16-й, если не возражаете, рассмотрим, а потом 28-й. Нет возражений? Хорошо.

Тогда 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Валерия Витальевича Шерина.

Пожалуйста.

Шерин В. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится законопроект, разработанный во исполнение указания Президента Российской Федерации о предоставлении данных дистанционного зондирования Земли из космоса на платной основе и об определении Госкорпорации "Роскосмос" единственным поставщиком данных ДЗЗ для нужд государственных и муниципальных заказчиков. В законопроекте, в частности, предусматривается, что предоставление данных ДЗЗ осуществляется корпорацией на платной основе всем пользователям, в том числе органам государственной власти, иным государственным органам и органам местного самоуправления. При этом законопроект сохраняет

возможность предоставления на безвозмездной основе данных ДЗЗ из федерального фонда данных отдельным пользователям в конкретных случаях, которые будут определены Правительством Российской Федерации, в большинстве своём это федеральные органы, обеспечивающие функции обороны и безопасности государства.

Кроме того, в соответствии с законопроектом корпорация наделяется полномочиями единственного поставщика данных ДЗЗ для государственных и муниципальных заказчиков, то есть только для той категории потребителей, которые осуществляют закупки в соответствии с 44-м федеральным законом о контрактации для государственных нужд. Во всех остальных случаях закупка данных ДЗЗ осуществляется потребителями у любых поставщиков в рамках стандартных конкурентных процедур. Аналогично, на конкурсной основе, закупаются и услуги сервисов, созданных на основе данных ДЗЗ.

Подход, предлагаемый правительством, обусловлен следующим. Первое — необходимо обеспечить бюджетную эффективность и исключить возможность приобретения госзаказчиками одних и те же данных дважды. Второе — необходимо обеспечить закрытость отдельных данных для нужд обеспечения национальных интересов в сфере обороны и безопасности. И третье — поскольку данные ДЗЗ используются при осуществлении государственного контроля и надзора, необходимо сохранить систему валидации данных. Кроме того, законопроект сохраняет действующую систему оборота данных ДЗЗ, полученных как с государственных, так и с негосударственных космических аппаратов: по-прежнему всё, что закуплено у частных компаний за бюджетный рубль, должно храниться в федеральном фонде данных ДЗЗ и быть доступным за плату любым потребителям. Исключительные права на данные ДЗЗ сохраняются у правообладателя, но с ограничениями, связанными с их покупкой за счёт бюджета.

Законопроект согласован всеми заинтересованными федеральными органами — основными заказчиками данных дистанционного зондирования Земли, включая Министерство обороны, МЧС, ну и, конечно, получено согласование Минфина России. Ответственными комитетами Госдумы законопроект рекомендован к принятию в первом чтении с комментариями и предложениями, которые, безусловно, будут нами дополнительно проработаны.

Учитывая, что в 2024 году средства на закупку данных ДЗЗ органами государственной власти не предусмотрены, предлагается предусмотреть вступление закона в силу с 1 января 2025 года.

Принятие закона позволит сформировать условия для развития отечественного рынка данных ДЗЗ и простимулировать привлечение внебюджетных инвестиций в этот сегмент космической деятельности, нарастить численность аппаратов российской орбитальной группировки.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать рассматриваемый законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. С докладом Кравченко Дениса Борисовича.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта, поэтому сразу перейду к моментам, на которые следует обратить внимание при доработке этой законодательной инициативы ко второму чтению.

Комитет поддерживает законопроект и необходимость создания условий для коммерциализации космической деятельности и развития рынка закупок данных ДЗЗ. При этом в рамках обсуждения законопроекта к первому чтению частным сектором космонавтики были высказаны опасения по предполагаемой процедуре передачи данных дистанционного зондирования Земли, что и стало предметом обсуждения на заседании экспертного совета по законодательному обеспечению космической деятельности под моим руководством. По результатам этого обсуждения были достигнуты некоторые договорённости по ряду принципиальных вопросов. Так, мы договорились, что ко второму чтению будет необходимо определить порядок и условия использования данных ДЗЗ частными компаниями, нам важно предусмотреть создание конкурентных условий для частных компаний по предоставлению заинтересованным заказчикам данных ДЗЗ, а также уточнить терминологию, используемую в законопроекте. Данные замечания не затрагивают концепцию законопроекта.

Законопроект поддержан Комитетом по промышленности и торговле, а также Комитетом по защите конкуренции. К законопроекту имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые также не затрагивают концепцию законопроекта и могут быть учтены при подготовке этого документа ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по экономической политике рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Валерий Витальевич, вот возникающий финансовый механизм такой: то, что было для государственной власти бесплатным, теперь станет платным, но, как вы нам объясняли в комитете, будет возвращаться обратно от "Роскосмоса" в федеральный бюджет. Где здесь рост бюджетной эффективности, о которой вы говорили? Ну, если, конечно, забыть о фактически отсечении от космических данных региональных и тем более местных властей. И вы сказали, что это вводится для того, чтобы не было повторов, чтобы не было дублирующих заказов. Но разве "Роскосмос" сам не в состоянии проконтролировать, чтобы не было дублирующих заказов, лучше, например, того же самого Минфина?

Шерин В. В. Михаил Геннадьевич, спасибо за вопрос. Как я уже сказал в начале своего выступления, законопроект в целом направлен на развитие рынка. Рынок возникает там, где возникают коммерческие взаимоотношения заказчика и исполнителя, то есть сохранение на рынке субъекта, который кому-либо предоставляет данные на безвозмездных началах, коим в настоящее время является "Роскосмос", убивает саму идею возникновения рынка данных ДЗЗ, поэтому вводить институты возмездного предоставления данных, с нашей точки зрения, необходимо, для того чтобы обеспечить формирование рынка ДЗЗ. Кроме того, возврат денег в федеральный бюджет предполагается только за предоставление данных с государственных космических аппаратов, с тех, которые созданы за бюджетные средства, что нам видится абсолютно логичным. Частные инвестиции предполагается как раз возвращать за счёт покупки данных ДЗЗ у владельцев частных космических аппаратов — здесь, разумеется, ни о какой возвратности речь идти не будет. Так что капиталоемкость рынка абсолютно понятна, механизм возврата инвестиций понятен. Мы полагаем, что в данном случае в полной мере может идти речь о капитализации формирования рынка.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Валерий Витальевич, ну, платные услуги для коммерческих организаций не вызывают возражений, но в продолжение вопроса, заданного коллегой Делягиным: вот Министерство обороны, МЧС, ФСБ, госкорпорации, которые уже финансируются из федерального бюджета, — по сути дела, мы перегоняем бюджет из одного института

в другой. А смысл какой в этом? Чтобы потом потерять эти деньги где-то на пути их следования?

Шерин В. В. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Вы совершенно правильно расставили акценты на тех федеральных заказчиках, которые обеспечивают интересы государства в сфере обороны и безопасности. Законопроект предполагает принятие подзаконного акта — постановления правительства, которое закрепит перечень таких федеральных заказчиков и перечень случаев, когда они продолжают получать данные безвозмездно. Безусловно, базовым получателем является Министерство обороны, в отношении которого данный законопроект не предполагает на текущем этапе никаких изменений. Соответствующий проект постановления правительства уже разработан.

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В. Валерий Витальевич, вопрос такой. Через день Комитет по экономической политике будет рассматривать изменения в закон № 215-ФЗ, согласно которым "Роскосмос" будет финансировать дефицит федерального бюджета. Вот не для этого ли сегодня мы рассматриваем законопроект, который переводит на коммерческие рельсы "Роскосмос", — для того, чтобы деньги не возвращать вам, а как раз финансировать дефицит бюджета? То есть "Роскосмос" превращается в дойную корову для Министерства финансов. Не опасаетесь ли вы, что "Роскосмос" погибнет при этом?

Шерин В. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос и спасибо за беспокойство финансово-экономическим состоянием Госкорпорации "Роскосмос" и всей ракетно-космической отрасли.

Нет, законопроект, который будет рассматриваться завтра, — это, по сути, гармонизация бюджетного законодательства и непосредственно законодательства о Госкорпорации "Роскосмос". На сегодняшний день мы в рамках бюджетного процесса уже являемся администратором источника финансирования дефицита бюджета, но соответствующие полномочия пока не нашли своего отражения в законе о госкорпорации, что с точки зрения юридической техники является неправильным. Мы, по сути, устраняем недоработку в этой части, то есть нет взаимосвязи между сегодняшним законопроектом и тем, что будет рассматриваться завтра.

Вместе с тем, Николай Васильевич, мы, напротив, предполагаем, что принятие закона, проект которого мы сегодня представляем, создаст дополнительные стимулы для развития ракетно-космической отрасли, в том числе не только за счёт бюджетного финансирования. Нам сегодня критически важны

внебюджетные инвестиции в развитие ракетно-космической техники.

Председательствующий. Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Валерий Витальевич, ну, в целом, конечно, поддерживаем направление, то, на что направлен законопроект, но я хотел бы открыть вам глаза. Рынок ДЗЗ есть — вы сказали, что его нет, — он существует уже много лет (я различной картографической деятельностью занимался в своё время). Проблема, скорее, в другом: мы отрезаны от этого рынка и отрезаны в том числе через санкции. Послужит ли законопроект тому, что у "Роскосмоса" вдруг неожиданно получится сформировать большое количество данных, он будет накапливать данные и выдавать их всем по потребностям? Мне кажется, спрос формирует предложение. Детализация, стоимость, сроки, качество — вот сможет ли "Роскосмос" обеспечить это, после того как появится возможность получать эти деньги? Вот в этой плоскости, наверное, лежит вопрос.

Я почитал ряд заключений на законопроект. Очень много на самом деле вопросов, которые ещё надо посмотреть, детализировать ко второму чтению. Вот просто так оголтело говорить о том, что рынка нет... рынок есть, есть частные поставщики. Если мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Шерин В. В. Спасибо за вопрос. Безусловно, в мире есть рынок данных ДЗЗ, но мы в данном случае говорим о развитии российского рынка данных ДЗЗ. Я думаю, все, кто обладает определённым экспертным знанием относительно сегодняшнего состояния российской орбитальной группировки, понимают, что сегодня возможности российской орбитальной группировки в части дистанционного зондирования Земли весьма ограничены. О какой-либо частной группировке, негосударственной, говорить, к сожалению, не приходится совсем.

Что касается возможности "Роскосмоса" удовлетворять запросы конкретных федеральных заказчиков, ну, сразу скажу, что, например, запрос федерального Росреестра мы удовлетворяем на сто процентов. Конечно, возникают вопросы к качеству съёмки, есть большой запрос на съёмку высокого разрешения, высокодетальную съёмку, в чём наши возможности ограничены, но как раз в данной сфере мы и рассчитываем на привлечение частных инвестиций. В рамках федерального проекта о развитии перспективных космических систем и сервисов как раз предполагается заключение форвардных контрактов с частными разработчиками космических аппаратов. Мы, как ед-

поставщик, по сути, будем закупать у них для федеральных заказчиков весь объём данных ДЗЗ, который они смогут воспроизвести. Сегодня дефицит данных в Российской Федерации колоссален, и мы всё, что они смогут воспроизвести в рамках форвардных контрактов, у них заберём.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Валерий Витальевич, мы подробно этот законопроект обсуждали на заседании комитета, я выжимку приведу. Три замечания — и ваша позиция, как представителя правительства, поддерживаете ли вы эти наши предложения ко второму чтению?

Первое, при закупке "Роскосмосом" у частных компаний данных ДЗЗ предусмотреть возможность покупки как с исключительными правами, так и с неисключительными правами.

Второе, при продаже снимков всем потребителям чтобы исключительным, единственным поставщиком "Роскосмос" был только по снимкам, которые не прошли высокую степень обработки, над которыми, скажем так, как раз возможна работа частных компаний.

И третье. Уровень цен, который будет диктовать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Дополнительно включите микрофон Гартунг.

Гартунг В. К. И третье. Уровень цен, который "Роскосмос" будет диктовать всем участникам рынка, должен быть таким, чтобы действительно рынок появился, рынок обработки данных. Потому что если уровень цен на данные ДЗЗ будет запретельным, то рынок никогда в жизни не появится.

Вот три момента, по которым хотелось бы услышать вашу позицию.

Шерин В. В. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. В вашем лице я хотел бы поблагодарить сразу все комитеты Госдумы, которые рассматривали наш законопроект, — и ваш комитет, и комитет по промышленности, и, конечно, наш базовый комитет, по экономике, — за очень тщательную экспертизу законопроекта и за очень взвешенные, очень аргументированные, очень рациональные комментарии.

На ваш вопрос я отвечаю да. Все три предложения, которые вы сейчас... все три вопроса, которые вы сейчас озвучили, ко второму чтению будут доработаны. В отношении ценообразования: как мы и обсуждали на заседании комитета, мето-

дика определения закупочной цены будет устанавливаться Правительством Российской Федерации, что исключает возможное монопольное влияние "Роскосмоса". В отношении полномочий, наших полномочий как едпоставщика — да, они будут распространяться только на данные ДЗЗ, прошедшие, условно, первые два уровня обработки, чтобы не происходило смешения с сервисами на основе данных ДЗЗ. При приобретении таких данных у частных операторов, конечно, мы будем делать отсылку на лицензионные договоры, которые и определять, собственно говоря, объём прав — будут они исключительные либо неисключительные, это будет отнесено к переговорной позиции.

Председательствующий. Картаполов Андрей Валериевич.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Валерий Витальевич, у меня нет сомнений, что при подготовке законопроекта интересы Министерства обороны были учтены и что Министерство обороны будет первым в списке, в перечне потребителей, которым эти данные будут поставляться безвозмездно. У меня иной вопрос. Вы говорили, что у нас сегодня состояние частной группировки, ну, коммерческих космических аппаратов, назовём это так, весьма и весьма печальное, хотя наши бывшие партнёры как раз большую часть данных берут именно с коммерческих спутников. Вот как, по-вашему, этот законопроект будет расширять возможности, будет давать возможности для появления коммерческих спутников не только "Роскосмоса" или нет? Это первое.

И второе. Ну, слушайте, 1 января 2025 года — это достаточно далёкий срок. У нас есть корректировка бюджета... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Шерин В. В. Андрей Валериевич, спасибо за вопросы. Как я уже сказал, в рамках федерального проекта о развитии перспективных космических сервисов и продуктов предусматривается формирование государством долгосрочного устойчивого спроса на покупку данных ДЗЗ, в чём выражают крайнюю заинтересованность производители, перспективные производители частных космических аппаратов. На сегодняшний день в расчётах фигурирует цифра около 80 миллиардов рублей до 2030 года — это те средства, которые правительство как раз направит на выкуп данных с частных аппаратов. Это как раз и есть те стимулы, которые позволяют частным компаниям пройти так называемую коммерческую долину смерти, для то-

го чтобы выйти уже на устойчивый рынок, где понятен спрос, понятны характеристики, и частные компании смогут существовать и развиваться уже, скажем, без вот таких долгосрочных государственных контрактов на выкуп данных.

Собственно говоря, закон решит две ключевые задачи: первое, он исключит существование на рынке субъекта, который обязан предоставлять данные безвозмездно, за исключением узкой категории потребителей; второе, он позволит частным компаниям продавать свои данные и предусмотрит механизм выкупа данных у этих компаний. Мы в горизонте до 2030 года предполагаем, что не менее 100 аппаратов, частных аппаратов ДЗЗ будет создано нашими коммерческими производителями.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Валерий Витальевич, согласно данному законопроекту "Роскосмос" получает право быть единственным поставщиком данных ДЗЗ для государственных и муниципальных заказчиков, но по идее должны возникнуть и обязанности, в частности обязанность быстро и удобно предоставлять эти данные. Особенность рынка данных ДЗЗ в том, что нужны данные высокой степени актуальности на сегодня, а лучше прямо на сейчас и должна быть витрина цифровых данных очень удобная, которой у "Роскосмоса" сейчас нет, Геопортал "Роскосмоса" такой быть не может, в частности, потому, что он не работает с мобильными устройствами. Есть ли планы у "Роскосмоса" сделать такую удобную цифровую витрину данных до 1 января 2025 года?

Шерин В. В. Спасибо за вопрос.

Александр Дмитриевич, со мной сегодня здесь присутствует мой коллега Хайлов Михаил Николаевич, заместитель генерального директора по автоматизированным космическим комплексам и системам. Я попросил бы коллегу прокомментировать.

Председательствующий. Да, пожалуйста, конечно.

Хайлов М. Н., заместитель генерального директора по космическим комплексам и системам Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".

Спасибо за вопрос.

Коллеги, докладываю, что Геопортал "Роскосмоса" работает в цифровом виде. Да, к сожалению, он не работает с устройствами фирмы "Apple", на Android он работает. Он работает в режиме реального времени, и, если нужно, там человек может общаться, получать заказ, данные ставить и получать данные. Но с большинством ФОИВов мы уже работаем по IP, когда ав-

томатизированные системы министерств и ведомств сами заказывают съёмки и автоматизированно получают их.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Валерий Витальевич, с учётом того что законопроект, точнее, закон, если он будет принят, будет вступать в действие с 1 января 2025 года, планируется ли к этому времени сокращение финансирования Госкорпорации "Роскосмос", ввиду того что часть денег вы будете получать за счёт вот этих заказов, ну, фактически от тех же бюджетных организаций? Это первое.

И второй момент. Как обстоят дела в части конкуренции, особенно в отношении частных компаний, которые потребляют или могут быть потребителями ваших данных, с иностранными поставщиками? Ну, по предварительным данным, они как бы на шаг впереди идут и с точки зрения цены, и с точки зрения качества предоставляемой информации. Единственное, что сейчас останавливает, — это санкции там какие-то, дополнительно вводимые. Каковы перспективы в части конкуренции, которую "Роскосмосу" и его подразделениям придётся в данном случае выдерживать?

Шерин В. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопросы.

Что касается сокращения финансирования — сокращения не предполагается. Финансирование закупки данных ДЗЗ с частных аппаратов, ну, скажем, предполагается по другой статье федерального бюджета, не захватывая ресурсы Федеральной космической программы, космической деятельности России.

А что касается конкуренции, ну, здесь с вами сложно не согласиться. Действительно, конкуренция высокая, многие иностранные производители ушли далеко вперёд. Поэтому мы совместно с частными компаниями, в общем-то, работаем в этой части неразрывно, формируя такие технологические задания на производство космических аппаратов, чтобы они были универсальны, современны и в том числе конкурентоспособны не только на внутреннем, но и на внешнем рынке. Ну а что из этого получится, покажет время.

Председательствующий. Шерemet Михаил Сергеевич.

Шерemet М. С. Вопрос докладчику.

Уважаемый Валерий Витальевич, важный законопроект. Цитирую: "...соответствующая закупка может осуществляться у иных поставщиков". Не могли бы вы привести пример, у каких "иных", и являются ли "иные" российскими компаниями?

Шерин В. В. Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Сразу оговорюсь, что данная формулировка появилась как раз по итогам проведения согласительных совещаний с Минобороны, когда нам коллеги задали вопрос, который, что называется, может возникнуть в жизни: вот технические возможности "Роскосмоса" не позволяют обеспечить ту или иную потребность, приобрести данные с коммерческих аппаратов по каким-либо причинам вам не удалось, но мы знаем, что такие данные можно купить у какого-то отдельного производителя, — оставьте, пожалуйста, нам возможность осуществить такую закупку самостоятельно. Вот, собственно говоря, мы сделали эту оговорку как раз по итогам проведения согласительных совещаний с Минобороны. А будет ли это российская компания или удастся закупку осуществить у какого-либо иностранного поставщика — для нужд обороны, я думаю, возможны любые варианты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, перед тем как начнутся выступления — по сегодняшней повестке. Значит, мы с вами договорились рассмотреть 28-й вопрос, после этого предлагается рассмотреть ещё один вопрос, 21-й, а дальше законопроекты по 118-й статье Регламента и по особой процедуре. Не будет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. От фракции — поставьте время.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция приняла решение поддержать в первом чтении этот законопроект. Да, у нас есть к нему вопросы, я их озвучил, и эти же вопросы были заданы на заседании комитета. На заседании комитета кроме "Роскосмоса" присутствовали практически все участники рынка, и абсолютно консолидированная позиция всех участников рынка заключается в том, что если три вопроса, о которых я сказал, будут сняты ко второму чтению, то ни у кого возражений принятие этого закона не вызовет.

Первое. Для чего вообще нужен этот закон? Ну, смотрите, цели, которые были озвучены, цель принятия этого закона —

это создание рынка данных дистанционного зондирования Земли, и не только данных, но и сервисов, которые позволяют их обрабатывать, и соответствующих услуг, которые на основе этих сервисов могут быть в дальнейшем предоставлены. Это абсолютно разнообразные сервисы, абсолютно разнообразные услуги, о некоторых из них мы даже, может быть, и не догадываемся, потому что возможности искусственного интеллекта по обработке больших баз данных постоянно совершенствуются.

Но нужны две вещи, чтобы этот рынок в России развивался. Во-первых, должен быть платёжеспособный спрос, и, собственно говоря, одна из заявленных целей — это то, что сегодня... Ну, смотрите, сегодня этого рынка нет. Почему? Нам вот представители КПРФ говорят: ну как же, сегодня государство бесплатно получает, а теперь будет за плату? Да нет, государство сегодня бесплатно ничего не получает, потому что сначала государство из бюджета дотирует "Роскосмос", а потом что-то из этого "Роскосмос" возвращает. Сейчас предлагается поставить всё на ноги, то есть "Роскосмос" на конкурентном рынке, подчёркиваю, на конкурентном рынке (я сейчас об этом скажу) развивает свои технологии, возможности, получая финансирование из бюджета в основном... ну, сейчас пока в любом случае оно будет бюджетное, но в дальнейшем "Роскосмос" будет переходить на финансирование своих программ просто за счёт того, что будет предоставлять услуги государству, и он будет себя окупать, это самоокупаемость будет. При этом, во-вторых, чтобы "Роскосмос", скажем так, не задира л цены, должен быть рынок.

Здесь некоторые противоречия есть, да? То есть, с одной стороны, мы вроде рынок создаём, с другой стороны, у нас есть норма в законопроекте, где говорится, что "Роскосмос" будет единственным поставщиком. Так вот оговорка, что он будет единственным поставщиком только по предоставлению первичных данных либо с небольшой степенью обработки, снимает это противоречие, потому что основные технологии, конкуренция, скажем так, развитие как раз будут на более высоких уровнях обработки данных зондирования Земли. И вот если мы эту часть оставим вне закупок у единственного поставщика, тем самым мы создадим условия для развития рынка. Это значит, что не только "Роскосмос" будет отбивать свои затраты, но и частные компании смогут развивать все данные, которые собираются сегодня не только спутниками "Роскосмоса", но и частными компаниями. Вместе с тем "Роскосмос" получает легитимную возможность закупать... Ну, он и сейчас, кстати, закупает у частных компаний данные, но сегодня он единственный

закупщик, и, собственно говоря, развития у частных компаний здесь нет. Условно говоря, Илон Маск здесь не добился бы того, чего он добился в Соединённых Штатах Америки, вот не смог бы этого сделать. Если мы хотим, чтобы у нас российский Starlink появился, мы должны для этого создавать рынок. Если мы хотим, чтобы у нас многоразовые ракеты летали не только "Роскосмоса"... Я знаю, что они этим занимаются, но почему у нас частные компании не могут этого сделать? Они бы подгоняли "Роскосмос". Поэтому, на мой взгляд, это движение в абсолютно правильном направлении. Ну и самое главное — это задача, которую поставил президент: нужно создавать условия для развития высоких технологий.

Следующее замечание. *(Шум в зале.)*

Тише, коллеги, пожалуйста.

Второй вопрос. Участники рынка абсолютно правомерно ставили вопрос: если "Роскосмос" собирается закупать исключительные права, то есть он фактически... Если ты продаёшь исключительные права, то всё, это исключительное право принадлежит тому, кто его купил. Но не исключаю, что может быть так, что, например, какая-то компания разрабатывает кучу продуктов и какие-то продукты она готова "Роскосмосу" вместе с исключительными правами продать, а какие-то нет. И право выбора у компании, которая поставляет эти данные "Роскосмосу", должно быть. Представитель правительства согласился: да, выбор будет. Тогда у нас не будет монополии, а если вы будете закупать только исключительные права и не будете закупать неисключительные права, то фактически никакой конкуренции не будет, вы будете единственным поставщиком всех данных.

И третье замечание. Искусственный интеллект развивается только на основе наличия огромных баз данных — всё, это как бы аксиома. И для того, чтобы сервисы на основе искусственного интеллекта развивались, эти базы данных должны быть доступны. Это значит, что цена входа должна быть достаточно низкая для большого количества стартапов. Ну, условно говоря, собрались программисты, что-то придумали, какую-то программу по обработке снимков, но чтобы её отработать им нужно купить эти данные и её проверить. И вы знаете, может так случиться, что покупка базы данных, на которых они будут свою программу отрабатывать, просто будет им не по карману и они просто не смогут войти на этот рынок. Вот третье замечание, о котором я хотел сказать.

Если все три замечания будут учтены, я думаю, что за этот закон можно и нужно будет голосовать. И мы двигаемся в пра-

вильном направлении, а уж что получится у нас во втором чтении, мы увидим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Максимов Александр Александрович.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Валерий Карлович Гартунг настолько подробно осветил все проблемы этого законопроекта, что, честно говоря, даже добавить нечего. Мы с вами сегодня вот довольно-таки буднично, я бы сказал так, принимаем очень важный законопроект, который открывает совершенно новую отрасль для частного капитала, для частной инициативы. Вот мы сегодня говорим: чего у нас не хватает? У нас не хватает частного бизнеса в масштабных, серьёзных проектах. И вот этот законопроект не то что форточку, он окошко, ворота широкие открывает для частного бизнеса: вкладывайтесь и развивайте важное для нашей страны направление!

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает законопроект и будет голосовать за него, голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы против закона, но за "Роскосмос". Дело в том, что "Роскосмос" на сегодняшний день уже не "Роскосмос", а "Рос-ракета", потому что космическими исследованиями он фактически не занимается. А сегодня, когда мы рассматриваем финансовое положение этой структуры государственной... Я ещё не знаю такого закона, который мы приняли бы и какая-то структура не получила бы дополнительные ассигнования из бюджета. А здесь получается наоборот.

Вот я не зря задал вопрос о ещё не рассмотренном законопроекте — он будет рассматриваться через день в нашем комитете. В пояснительной записке написано так: корпорация "Роскосмос" полномочиями главного администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета не была наделена. То есть не была, а с принятием этого закона предлагается закрепить за Госкорпорацией "Роскосмос" полномочия главного администратора источников финансирования дефицита бюджета и администратора источников финансирования дефицита бюджета. Не платили, а теперь будут платить, для того чтобы компенсировать дефицит бюджета. Вот и всё. Именно поэтому действовать этот закон начнёт с 1 января 2025 года —

речь идёт о десятках миллиардов рублей, и они не заложены в тот бюджет, который мы с вами приняли.

Значит, что предлагается вот этим законопроектом? А этим законопроектом предлагается "Роскосмос" перевести на коммерческую основу, чтобы он теперь не бесплатно отдавал свои продукты, а продавал. За какие деньги, в законопроекте не говорится, это будут определять в правительстве, но речь-то идёт о десятках миллиардов. Поэтому получается, что Минфин обсчитает доходы "Роскосмоса". Значит, с этим расчётом он должен Минобороны, ФСБ, МЧС и другим государственным структурам дать деньги, для того чтобы они заплатили "Роскосмосу" за их продукт, а у "Роскосмоса", естественно, финансирование снимут (как выяснилось, это около 70 процентов): поскольку вы получите коммерческие деньги, мы с вас государственные снимаем. А вот выживет "Роскосмос" при этом или нет? Мы не должны забывать, что идёт спецоперация, что мы под санкциями и что бюджет у нас дефицитный. Если мы не хотим, чтобы "Роскосмос" исчез совсем, этот закон принимать не надо, потому что он погубит "Роскосмос".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В. Уважаемые коллеги, законопроект, который мы сегодня обсуждаем, в таком виде не поможет развитию космической отрасли. Вместо этого он фактически устанавливает монополию "Роскосмоса" на работу с космическими снимками, а любая монополия — это, скорее, высокие цены, ухудшение качества, ну и, конечно, в целом, наверное, тормоз для развития, а не наоборот. Вы знаете, что представители бизнеса из космической отрасли уже направляли коллективное обращение с просьбой не поддерживать этот законопроект.

В чём же основные разногласия между авторами закона и бизнес-сообществом? В том, что "Роскосмос" получает за бюджетные средства снимки с коммерческих космических систем, изготовленных на частные деньги российских компаний, и при этом бесплатно получает исключительные права на все полученные данные, то есть, если компании захотят ими пользоваться, нужно будет выкупать собственные снимки обратно. Выкуп исключительных прав увеличивает стоимость данных в несколько раз. Кроме того, у "Роскосмоса" просто может не хватить денег, чтобы выполнять обязательства по форвардным контрактам. Обратный выкуп переданных данных не только ведёт к удорожанию услуг и сервиса, он исключает возможность инвестиций для частных компаний, делая их бизнес попросту невыгодным. Космическая деятельность должна быть

конкурентной, иначе при отсутствии рынка, прозрачных и справедливых условий для конкуренции частные компании будут не заинтересованы вкладывать средства в создание новых космических проектов.

Сегодня у России всего несколько спутников дистанционного зондирования Земли, в мире больше 540 таких аппаратов. У России на орбите 220 аппаратов против 7,6 тысячи аппаратов в мире. По оценкам экспертов, больше 300 аппаратов работают только по заказу американских и европейских компаний в зоне СВО против нас. У США уже 250 космических систем дистанционного зондирования Земли, у Китая — 240, в Европе — 45. Годовой объём рынка за рубежом составляет порядка 22 миллиардов евро, а в следующем году он вырастет минимум в 2 раза и достигнет 45 миллиардов евро, при этом участие России в международном рынке в настоящее время близко к нулю. Мы до сих пор не провели ни одного частного пуска космического аппарата. Если мы ограничим доступ частных компаний, ситуация не изменится.

Мы не можем поддержать этот законопроект в такой редакции, но готовы будем его поддержать при условии доработки ко второму чтению с учётом интересов бизнеса и устранения основных разногласий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Валерий Витальевич, есть необходимость в заключительном слове? Пожалуйста.

Шерин В. В. Иван Иванович, спасибо за возможность прокомментировать.

Я ещё раз хочу поблагодарить всех за вопросы, за очень взвешенные и аргументированные комментарии.

Сразу хочу сказать, что у Соединённых Штатов, например, государственных спутников ДЗЗ всего 17, у нас — 12, так что какой-то пропасти в развитии нет. Да, у них очень много частных аппаратов, но сегодня вся дискуссия, собственно, и развернулась вокруг того, что нам необходимо формировать условия для создания рынка, российского рынка данных ДЗЗ.

Что касается "Роскосмоса", мы говорим о том, что у нас нет монополии, у нас есть лишь консолидация государственного заказа на то, чтобы обеспечить частным компаниям долгосрочный устойчивый спрос. И на самом деле три из четырёх частных компаний, которые являются участниками федпроекта "Перспективные космические системы и сервисы", как раз не имеют никаких возражений против того, чтобы "Роскосмос" выполнял полномочия единственного поставщика, — наобо-

рот, им это удобно. Мы полагаем, что в этой части как раз "Роскосмос" как единственный поставщик будет удобен как государственным заказчикам с точки зрения обеспечения данными, так и частным компаниям, поскольку обеспечит долгосрочный устойчивый спрос.

Спасибо за возможность прокомментировать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Денис Борисович Кравченко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кравченко Д. Б. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, спасибо за дискуссию. И я очень рассчитываю, и комитет рассчитывает, что принятие этого закона позволит увеличить группировку, повысить конкурентоспособность нашей ракетно-космической отрасли, в том числе в области дистанционного зондирования Земли, и привлечь дополнительные средства на развитие этой группировки. Как известно, более трети этой группировки будет состоять из частных спутников, частных аппаратов. Но нам очень важно — подытожу дискуссию, я специально не выступал от комитета, не стал отвечать на вопросы — не выплеснуть с водой ребёнка, поэтому небольшой рынок частной космонавтики нам необходимо поддержать и, ну, в хорошем смысле подстраховать. Мне импонирует позиция представителей Государственной корпорации "Роскосмос" и Правительства Российской Федерации — коллеги готовы на компромиссы при подготовке ко второму чтению, поэтому то, что Валерий Карлович Гартунг сказал об исключительности прав на снимки и возможности выбора для частных компаний, мы поддерживаем. Я рассчитываю, что мы придём к формулировкам, которые снимут беспокойство частного сектора.

Спасибо за поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Шолохов Александр Михайлович.

Шолохов А. М. Уважаемый Иван Иванович, посоветовавшись, Комитет по культуре просит законопроект, который мы сегодня приняли во втором чтении, под пунктом 8 нашей повестки, поставить на 30 декабря для рассмотрения в третьем чтении. Законопроект для этого полностью готов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений: 8-й пункт?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На 30 ноября — оговорился Александр Михайлович.

Коллеги, 28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Докладывает официальный представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Константин Александрович Чебыкин.

Чебыкин К. А., *официальный представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Из года в год возрастает количество мошеннических действий, в том числе мошеннических операций с недвижимостью, а именно хищений выморочного имущества. На сегодняшний день актуальность противодействия такому виду мошенничества увеличилась. Это преступление в настоящее время отличается исключительным многообразием, адаптивностью, динамизмом и способностью к модернизации. В результате совершения мошеннических действий ущерб претерпевают не только частные лица, но и экономика Российской Федерации в целом. Сегодня мошенник — это не бродяга, не алкоголик, не безработный, всё чаще это жизненно подкованный, образованный человек, нередко к тому же обладающий должностными или властными полномочиями. Практика показывает, что раскрываемость дел, связанных с мошенничеством в сфере недвижимости, невысока, поиск участников мошеннических схем занимает много времени, сложно и долго приходится доказывать умысел, недобросовестность или мошенничество. Как правило, хищение выморочного имущества производится путём представления мошенниками нотариусам поддельных документов о родстве с умершими одинокими лицами. Не проверяя подлинность представленных документов, нотариусы выдают свидетельства о праве на наследство, поскольку по закону проверка документов на подлинность — это право нотариуса, а не обязанность, что закреплено в Основных законодательства Российской Федерации о нотариате.

Эффективное превентивное правовое регулирование и должностной контроль за соблюдением сделок — это то, что сейчас необходимо. Например, в Санкт-Петербурге в 2022 году было подписано соглашение между Жилищным комитетом города, Комитетом по делам записи актов гражданского состояния, Главным следственным управлением, администрациями районов города и Нотариальной палатой Санкт-Петербурга. Соглашением предусмотрено информационное взаимодействие по выявлению выморочного имущества, то есть чем быстрее заинтересованные стороны будут знать о появлении такого имущества, тем меньше будет шансов у преступников попытаться им завладеть. Соглашение работает эффективно, но этого недостаточно, ведь и злоумышленники не стоят на месте, становятся всё изощрённее. Для предотвращения хищения выморочного имущества по всей территории Российской Федерации полагаем целесообразным внести изменения в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, в соответствии с которыми обязать нотариусов при ведении наследственных дел проводить проверку подлинности представленных документов о родстве путём получения информации из федеральной государственной информационной системы "Единый государственный реестр записей актов гражданского состояния" или направления уточняющих запросов в органы записи актов гражданского состояния, их выдавшие, и одновременно внести изменение в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния", обязав органы записи актов гражданского состояния отвечать на запросы нотариусов.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Константин Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет в целом поддерживает концепцию представленного законопроекта, но, соглашаясь с его главными идеями, считаем, что их нужно изложить в должной и нужной юридической форме, как говорится правильно упаковать, и, конечно, проработать действенный механизм реализации, поскольку эти предложения...

Ну, в частности, в законопроекте, на наш взгляд, отсутствует механизм, определяющий порядок взаимодействия Единого государственного реестра ЗАГС или отдельных органов записи актов гражданского состояния с нотариусами, не уста-

новлены чётко сроки, когда эти нужные сведения должны быть предоставлены нотариусам, а мы понимаем, что нотариальное дело, осуществление соответствующих действий имеет чёткий срок, установленный законом, и непредоставление таких документов нарушает права граждан. Кроме того, следует учитывать, что в ряде случаев установление нотариусом родственных отношений может быть основано на сведениях, содержащихся не только в ЕГР ЗАГС, в актовых записях, совершённых не только на территории Российской Федерации, но и за рубежом, и как быть нотариусу в этом случае, когда исполнение им обязанностей будет признано добросовестным и соответствующим проектируемым нормам законодательства? Для установления родства дальней степени, третьей степени и так далее, последующих степеней, могут понадобиться сведения о рождении не только из ныне актуальных ЕГР ЗАГС, но и из архивов — как в этом случае быть?

Ну, в общем, подводя итог, скажу, что нужен чёткий механизм реализации этих правильных идей и при подготовке ко второму чтению, конечно, нужно над этим серьёзно поработать. Ровно об этом заявило нам правительство, представив существенные, содержательные замечания, которые просит учесть при подготовке ко второму чтению. Правовая позиция Правового управления Аппарата Государственной Думы такая же: следует доработать ко второму чтению. В первом чтении законопроект прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Константин Александрович, устанавливая такую обязанность нотариуса, логично предусмотреть и ответственность его за неисполнение этой обязанности, в противном случае это приведёт к неисполнению данной нормы. Каким вы видите решение данного вопроса?

Чебыкин К. А. Уважаемые коллеги, я полностью согласен, на вопросы, которые есть, мы ответим и замечания учтём при подготовке ко второму чтению. Что касается ответственности нотариусов, мы тоже готовы вместе об этом подумать. Ответственность должна быть самая жёсткая.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Константин Александрович, скажите, пожалуйста, в рамках подготовки данной законодательной инициативы вы интересовались мнениями субъектов, то есть это актуально для Санкт-Петербурга либо в целом для страны? Спрашиваю об этом, потому что в докладе вы обратили внимание, сделали упор на то, что участились случаи мошенничества.

Чебыкин К. А. Спасибо большое за вопрос. В ходе работы мы рассматривали данный законопроект в северо-западной парламентской ассоциации. Могу сказать, доложить вам по нашему субъекту, по Санкт-Петербургу: в период 2019–2021 годов следственными органами Санкт-Петербурга направлено в суд 77 уголовных дел о хищении выморочного имущества в отношении 151 лица. Совокупная рыночная стоимость квартир и, соответственно, убыток за эти годы составляет 665 миллионов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Константин Александрович, инициатива нужная, необходимая и правильная, но, вопрос уже здесь прозвучал, вы всё же конкретизируйте меру ответственности за те ошибки, которые возможны.

Председательствующий. Спасибо. Ответ был: это вопрос второго чтения, они обещают этот вопрос рассмотреть.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". С докладом и содокладом по этому вопросу выступит Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вы знаете, что на многих сайтах и в приложениях контент, в том числе контент креативных ин-

дустрий, становится доступным, если пользователь там зарегистрируется, и делается это при помощи систем авторизации, которые собирают, обрабатывают и хранят персональные данные. В соответствии с законодательством системы авторизации должны полностью или более чем на 50 процентов контролироваться российской стороной, это необходимо для усиления сохранности данных: мы серьезно относимся к тем рискам в части безопасности, которые возникают в результате интеграции сервисов из недружественных стран в российские цифровые ресурсы. Цель законопроекта — обеспечить комфортный переход для пользователей на российские системы авторизации, для этого российским цифровым компаниям с иностранным участием предоставляется возможность привести свои структуры управления в соответствие с требованиями законодательства. Мы обсудили это с бизнесом, с компаниями, которых это может затронуть: они обязались решить свои вопросы до 2025 года.

Собственно, законопроект об этом. Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Вадимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Переходим, коллеги, к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О пожарной безопасности". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

С места будут все доклады.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемая новелла не позволяет достичь заявленных целей, требует очень серьёзных дополнительных затрат, дополнительной

штатной численности. В связи с этим комитет, рассмотрев законопроект, предлагает его отклонить. Правительство законопроект не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования по этому блоку вопросов.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Проектом предлагается дополнить КоАП новой статьёй: установить ответственность за незаконную розничную продажу физическими лицами этилового спирта и спиртосодержащей непищевой продукции, предусмотреть повышение штрафов с конфискацией указанной продукции. Это предложение не соотносится с установленными законодательством ограничениями в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. У нас отрицательный отзыв правительства. Комитет предлагает отклонить данную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 17 чел. 3,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Реализация данного закона приведёт к существенно-му уменьшению количества граждан, которых можно призвать на военную службу по призыву. Учитывая изложенное, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 67 чел.

Не голосовало 383 чел. 85,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

36-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Цели, в которых был разработан рассматриваемый законопроект, уже достигнуты в рамках института бронирования, что делает нормы данного законопроекта избыточными. Правительство Российской Федерации считает также. Комитет по обороне законопроект не поддерживает и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 13 чел. 2,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел. 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

37-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части организации медицинской помощи жителям малочисленных и отдалённых населённых пунктов". Докладывает Евгений Олегович Нифантьев.

Нифантьев Е. О. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании 15 марта 2023 года и принял решение его не поддерживать. Предлагаемые законопроектом изменения содержат внутренние противоречия и не соответствуют действующему законодательству в сфере здравоохранения и обязательного медицинского страхования, также нет финансового обоснования. Предлагаем отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

38-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" в части совершенствования системы обязательного медицинского страхования". Докладывает Евгений Олегович Нифантьев.

Нифантьев Е. О. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании 15 марта этого года и принял решение его не поддерживать. Законопроект, во-первых, не имеет финансового обоснования и, во-вторых, не учитывает действующие правовые нормы в системе обязательного медицинского страхования. Предлагаем отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Уголовного кодекса Российской Федера-

ции". Докладывает Ирина Александровна Панькина. По-
тому, переводили утром этот законопроект в режим сокращённой процедуры. Ирина Александровна здесь, волнения напрасны.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект: учитывая, что те нормы, которые предложены автором, неактуальны и представляют собой довольно противоречивые предложения, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

39-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 4 августа 2024 года (весенняя сессия)". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович, уважаемый Сергей Иванович! Проектом постановления Государственной Думы предлагается утвердить расписание нашей работы на весеннюю сессию. В нём мы в целом закрепляем предусмотренный статьёй 40 Регламента Госдумы принцип: одна неделя каждого месяца предназначается для работы депутатов Госдумы с избирателями, три недели — пленарные. Предлагается запланировать начало нашей работы с 9 января, это будет первая в году региональная неделя, потом две пленарных недели. В целом планируется восемь региональных недель и 20 пленарных. Мы предполагаем, что этого времени будет достаточно для реализации депутатами всех возложенных на них законом обязанностей.

Предусмотрено две части отпуска: первая часть отпуска депутатов начинается с 22 апреля и продлится две недели; вто-

рая часть, самая большая, запланирована на лето — с 5 августа по 2 сентября.

Проект порядка работы поддержан всеми фракциями. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, мы все законопроекты, рассматриваемые в особом порядке, конечно, не рассмотрим, но давайте рассмотрим один или два законопроекта, нужно потихоньку двигаться.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26² части 2 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Станислав Александрович Наумов.

На рабочем месте включите микрофон.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, нами подготовлен законопроект по просьбе тысяч, десятков тысяч предпринимателей, которые уже оценили внимание со стороны государства в 2021 году, когда упрощённая система налогообложения распространилась на оборот свыше 200 миллионов рублей (до этого было 150 миллионов рублей). Есть ещё целый ряд параметров, связанных с численностью сотрудников предприятия, но мы решили, что поскольку сегодня главной задачей является производительность труда, то с учётом всех событий 2022—2023 годов просим правительство и депутатов предусмотреть возможность повышения порога применения упрощённой системы налогообложения с 200 миллионов рублей до 400 миллионов рублей. В любом случае этот вопрос в самое ближайшее время снова будет в повестке.

Председательствующий. Спасибо, Станислав Александрович.

С содокладом выступает Валентина Николаевна Артамонова.

На рабочем месте включите микрофон.

Артамонова В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам детально рассмотрел предлагаемый проект закона в части повышения предельного размера доходов, который позволяет применять упрощённую систему налогообложения, и не поддерживает данный законопроект. Какие аргументы у Комитета по бюджету и налогам?

Ну, первое, пороговое значение предельного размера дохода было пересмотрено и установлено федеральным законодательством с 1 января 2021 года.

Второе, в соответствии с действующим сегодня положением предельное значение порогового дохода ежегодно пересматривается с учётом коэффициента-дефлятора, который устанавливается Министерством экономического развития, и на текущий, 2023 год пороговое значение составляет 251,4 миллиона рублей.

Следующие замечания, которые высказаны комитетом, очень серьёзные. Авторами законопроекта не представлено экономическое обоснование того, почему предлагается пороговое значение именно 400 миллионов рублей. Сегодня, по информации Федеральной налоговой службы, только 0,4 процента всех предпринимателей, которые применяют упрощённую систему налогообложения, получают доход в размере от 150 до 200 миллионов рублей, поэтому непонятно, зачем авторы предлагают так увеличить предельное значение.

Следующий аргумент. В финансово-экономическом обосновании к законопроекту авторы указывают, что при принятии данного закона не будет дополнительных расходов федерального бюджета или выпадающих доходов. С этим тоже нельзя согласиться, потому что при принятии данного закона и повышении предельного размера доходов, конечно, будут выпадающие доходы у субъектов Российской Федерации. По этому аргументу комитет тоже не поддерживает данный законопроект.

Ну и, наверное, последний аргумент, который нужно привести сегодня при обсуждении. На Петербургском международном экономическом форуме Президент Российской Федерации Путин предложил правительству рассмотреть в начале 2024 года возможность создания для отдельных компаний, которые вырастают из статуса малого и среднего бизнеса, усло-

вий для плавного перехода из одной категории налогоплательщиков в другую категорию налогоплательщиков.

Вот по всем этим причинам и с учётом того, что на законопроект имеются отрицательные заключения Счётной палаты Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, Комитет по бюджету и налогам не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 107 чел. 23,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 107 чел.

Не голосовало 343 чел. 76,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, и заключительный на сегодня законопроект. 41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и статью 54 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Николай Владимирович Новичков.

На рабочем месте включите микрофон.

Новичков Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Буду краток. Законопроектом предлагается ограничить возможность получения внебюджетных доходов аптечными организациями и организациями оптовой торговли и установить максимальный размер платы за услуги по продвижению — 5 процентов. Данная мера направлена на социальную защиту наших граждан, на то, чтобы спекулянты не наживались на человеческом горе и на человеческих страданиях. Поэтому прошу поддержать.

Собственно, доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович.

С содокладом выступает Мария Викторовна Василькова.

На рабочем месте включите микрофон.

Василькова М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Принимая во внимание высокую социальную значимость обеспечения населения лекарственными средствами, комитет считает важным отметить, что законопроект вызвал определённые опасения в регионах. В частности, регионы считают, что закон будет ущемлять интересы государственных предприятий — участников рынка в сфере оборота лекарственных препаратов. За счёт получения вознаграждения от поставщиков в рамках договоров оказания маркетинговых услуг осуществляется покрытие убытков нерентабельных аптечных организаций, которые, как правило, находятся в отдалённых населённых пунктах и выполняют социальную функцию по обеспечению доступности лекарственных препаратов для населения. Соответственно, снижение доходов по договорам оказания маркетинговых услуг, вознаграждения, получаемого от поставщиков, может привести к уменьшению прибыльности предприятий и, как следствие, к закрытию убыточных аптечных организаций, выполняющих социальную функцию по обеспечению населения лекарственными средствами в отдалённых населённых пунктах.

Кроме того, считаем нецелесообразным внесение предлагаемых изменений в закон о торговле, определяющий общие правовые нормы государственного регулирования торговой деятельности. Обращение лекарственных средств имеет существенные особенности, которые должны регулироваться специальным законодательством, прежде всего Федеральным законом "Об обращении лекарственных средств".

Также необходимо учитывать, что фармацевтический рынок характеризуется высоким уровнем конкуренции. С учётом крайне высокой социальной значимости доступности лекарственных препаратов внесение новых требований должно сопровождаться анализом возможных последствий их введения, что авторами законопроекта не было сделано.

Кроме того, в комитет поступил ряд экспертных заключений от ассоциаций и объединений фармацевтического рынка, которыми законопроект также не поддерживается. Отмечается, что принятие данного закона приведёт к увеличению цен на препараты, включая жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты, к сокращению ассортимента препаратов, особенно недорогих отечественных, к исчезновению аптек из населённых пунктов, где федеральные сети отсутствуют либо имеются ограничения логистики.

Комитет-соисполнитель, по охране здоровья, не поддерживает данный законопроект. Также имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Мария Викторовна.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 68 чел. 15,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 68 чел.

Не голосовало 382 чел. 84,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем спасибо. На этом заседание объявляется закрытым.

***Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
29 ноября 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Мы вот сейчас обменивались: у нас с вами декабрь предстоит очень насыщенный. Необходимо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 32 сек.)

Присутствует 400 чел. 88,9 %

Отсутствует. 50 чел. 11,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 400 депутатов — кворум есть, можем приступать к работе.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы. Но прежде давайте поздравим с днём рождения Николая Николаевича Алексеенко, пожелаем ему счастья, здоровья, удачи и политического долголетия. (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, какие будут замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Нет? Редкий случай! А, есть.

Включите режим записи.

Демократия — это процедуры, нормы и правила, поэтому никак нельзя без этого.

Покажите список.

Да... А вначале зал безмолвствовал.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Вопрос 27: с содокладом от комитета выступит депутат Цунаева вместо Бессараб.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я был сейчас, как и многие наши коллеги, на региональной неделе, мы проводили большое родительское собрание — больше тысячи родителей со всей Республики Дагестан. И один из таких острых вопросов, который задаётся не только там, но и во многих других регионах, — о качестве детского питания в школах. С учётом тех событий, которые сейчас в Кировской области произошли, — 16 детей отравились, — я хотел бы попросить, чтобы, может быть совместно с прокуратурой, мы, депутаты, вместе с родителями занялись в регионах вопросом, чем конкретно кормят сегодня детей. Тема правильная: большие деньги выделяем, и вопрос качества остаётся в приоритете. Хотелось бы попросить поддержать.

Председательствующий. Давайте мы со своей стороны поручим профильному комитету направить запрос в Роспотребнадзор, потому что это в их компетенции — качество продуктов питания, качество приготовления пищи. Роспотребнадзор обязан осуществлять контроль за этим. Давайте попросим Комитет по охране здоровья и Комитет по контролю направить

соответствующие запросы в Роспотребнадзор, с тем чтобы они занялись этим вопросом и постоянно мониторили качество детского питания в школах. У нас оно организовано повсеместно в начальных классах, и надо, чтобы это было у них постоянно в повестке. Договорились? Нет возражений, коллеги? Нет. Поддерживаем вас, Бийсултан Султанбиевич.

А сейчас Башанкаев Бадма Николаевич.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Вячеслав Викторович, добрый день! Спасибо, мы возьмём на контроль.

И просьба рассмотрение 32-го и 33-го вопросов порядка работы перенести на 6 декабря, у нас заболел депутат.

Председательствующий. Коллеги, как отнесётесь к этому? Поддерживаем? Поддерживаем.

Принимается, Бадма Николаевич.

Пожалуйста, Журова Светлана Сергеевна.

Журова С. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 4-му вопросу заменить докладчика от комитета: вместо Чепы Алексея Васильевича будет докладывать Журова Светлана Сергеевна.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Метелев Артём Павлович.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по вашему поручению Комитет по молодёжной политике совместно с другими комитетами мониторит ситуацию с продажей вейпов. Уже сообщалось, что был отменён мораторий по итогам нашего обращения. Вот на днях мы получили данные Роспотребнадзора о последних проверках: было проведено 27,5 тысячи профилактических мероприятий, 9 тысяч из них контрольные, и, к сожалению, Роспотребнадзор сообщает, что больше чем в 90 процентах случаев были выявлены нарушения законодательства — и в части открытой выкладки, и в части продажи возле школ, и в части продажи подросткам. Месяц был дан на устранение нарушений. Мы предлагаем через месяц провести общероссийский мониторинг силами Молодёжного парламента, "Молодой Гвардии ЕДИНОЙ РОССИИ", посмотреть, как это будет устранено, для того чтобы в новой сессии понять, что мы делаем дальше по этой теме.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Только, наверное, правильно подключать все молодёжные организации наших парламентских фракций. Комитет

должен вовлекать в свою работу молодёжные организации всех политических сил, представленных в Государственной Думе и не только, — знаете почему?

Вот смотрите, Николай Васильевич сидит здесь и улыбается.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот вы не востребовали молодёжную организацию КПРФ — они пойдут на митинг, а востребовали, значит, они будут бороться за здоровье детей. Если молодёжные организации оппозиционных фракций будут вовлечены в повестку развития страны, значит, они в будущем будут заниматься вопросами развития страны, защищать её интересы. А если вы их загоните в угол, маргинализируя и никуда не пуская, что им останется? Вот вам сейчас Лантратова скажет, что останется. Понимаем, о чём речь идёт? Председатель комитета должен мыслить государственными категориями, потому что партия парламентского большинства отвечает за формирование политической системы, чтобы она была устойчивой. Не случайно президент на встрече с руководителями фракций подчеркнул, что в парламенте, хотя у "ЕДИНОЙ РОССИИ" большинство, в руководстве комитетов должны быть востребованы представители всех политических фракций. Понимаете, о чём речь идёт? Вот набирайтесь мудрости и делайте всё для того, чтобы независимо от значков и политических программ вся молодёжь у нас была встроена в повестку развития страны, в охрану здоровья граждан, — видите, оживился Николай Васильевич Коломейцев — потому что, если вы завтра их пригласите и начнёте обсуждать содержательные вопросы, они вместо собраний будут думать о здоровье ребятешек. Такая мудрая политика должна быть с вашей стороны.

Пожалуйста, Фетисов Вячеслав Александрович.

Фетисов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня Всероссийское общество охраны природы, которое я имею честь возглавлять, празднует свой 99-й день рождения. Это старейшая организация в мире до сегодняшнего дня, 40 миллионов членов, Крупская и Луначарский — прародители и основатели этой организации. Эта организация занималась экопросвещением, создавала заповедные зоны, территории, после войны восстанавливала парки в разрушенных городах, имела фантастический, крутой по составу экспертный совет, и книга почётных вооповцев — это весь цвет науки, и общественники, и государственники нашей страны. Поэтому сегодня праздник у всех экологов. Я попросил бы, Вячеслав Викторович, если есть возможность и понимание, подгото-

виться к празднованию 100-летия. У нас есть что сказать, есть чем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, давайте поздравим наших экологов (*аплодисменты*) и, конечно, сделаем всё для подготовки к этому дню, когда мы обязательно вместе с вами, Вячеслав Александрович, подведём итоги, ну и со своей стороны поможем, сделаем всё возможное для принятия на законодательном уровне решений, которые будут ещё более эффективно защищать нашу природу, нашу планету. И в связи с этим просьба к профильному комитету, Алексею Васильевичу Гордееву: поддержите, плечо подставьте, чтобы парламент своим участием поддержал и отметил труд экологов.

Договорились, Вячеслав Александрович? Договорились.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы своим авторитетом, ну, как бы мешаете молодым депутатам изучать Регламент. 60-я статья предполагает, что даже председателю можно поручить, но только протокольным поручением. А в данной ситуации вот озвучивает председатель комитета... Если там 90 процентов нарушений, то надо закрыть и возбудить уголовное дело, а не мониторить, понимаете?! В этом проблема, — мы же будем выступать: кто разрешил и почему не запретили? — а не в том, чтобы мониторить, не мониторить молодёжной организации. Ну вы поймите, это вредители, убийцы будущего страны! Президент вам вчера что сказал на соборе? А мы, получается, не хотим его слушать. Запретить вейпы надо!

Председательствующий. Николай Васильевич, ну, смотрите, вы уже несколько десятилетий в парламенте. Когда collega Метелев через 20 лет, находясь в парламенте, будет озвучивать какую-то инициативу, наверняка он сделает ровно так, как вы предлагаете. А сейчас мы должны помогать, да, где-то своим авторитетом, подсказывать и помогать. А вы вот берёте и сразу всё рубите на корню. Вы вспомните себя, когда вы инженером пришли на завод.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. "На второй день..." Наставничество всегда было.

Видите, опять специально создают препоны молодым, чтобы они оступились, а потом не поднялись. Поняли, Артём Павлович?

Уважаемые коллеги, с учётом предложений и принятых решений давайте поставим на голосование проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели 1-й вопрос, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. "О государственном докладе о состоянии культуры в Российской Федерации и о ходе реализации государственной культурной политики Российской Федерации".

Давайте поприветствуем пришедших на рассмотрение этого вопроса министра культуры Российской Федерации Любимову Ольгу Борисовну, первого заместителя министра культуры Обрывалина Сергея Геннадиевича, заместителей министра культуры Российской Федерации Малышева Андрея Владимировича, Осинцева Владимира Геннадьевича (*аплодисменты*) и приступим к рассмотрению вопроса.

Слово предоставляется Ольге Борисовне Любимовой. А затем выступление аудитора Счётной палаты, выступление представителя Комитета Государственной Думы по контролю, выступление представителя Комитета Госдумы по культуре, и перейдём к ответам на вопросы.

Пожалуйста, слово вам, Ольга Борисовна.

Любимова О. Б., министр культуры Российской Федерации.

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте мне начать со слов благодарности депутатам за конструктивную позицию и поддержку культуры. У меня состоялись встречи со всеми пятью фракциями, мы смогли открыто и честно обсудить волнующие депутатов вопросы. В своём выступлении я хотела бы подвести итоги работы за 2022 год и рассказать о реализации государственной культурной политики.

Прежде всего хочу подчеркнуть, что сегодня культура рассматривается не только как сфера духовного совершенствования или способ организации досуга, мы воспринимаем её и как важнейший ресурс социально-экономического развития всей страны. Через образы в кино, театре, музыке и других направлениях творчества мы транслируем российской и зарубежной

аудитории традиционные для нашего общества ценности. Такое отношение к культуре сложилось и у общества, и у представителей всех уровней государственной власти — я вижу это, встречаясь с главами регионов, руководителями наших учреждений, с деятелями культуры. Расширилась организационная, техническая, а местами и финансовая поддержка региональными и муниципальными властями реализации федеральных проектов в сфере культуры, в значительном количестве случаев это наши общие проекты.

Безусловно, это результат системной работы, она началась в 2014 году, когда президент утвердил Основы государственной культурной политики. В документе отражено отношение к культуре как к миссии, общественному благу и историческому наследию. Изменения Конституции, принятые в 2020 году, закрепили эту позицию: 68-я статья основного закона страны гласит, что культура в Российской Федерации является уникальным наследием её многонационального народа, культура поддерживается и охраняется государством. В Стратегию национальной безопасности, принятую в 2021 году, был включён раздел "Защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти". В ноябре 2022 года утверждены Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, а в начале 2023 года — новая редакция Основ государственной культурной политики. В числе прочего документ включает термин "культурный суверенитет", поставлена задача сохранения фундаментальных ценностей и принципов, на которых основано единство российского общества. Такой подход подкрепляется принимаемыми решениями: расходы консолидированного бюджета на поддержку культуры из года в год увеличиваются. Как подчеркнул в ходе своего выступления на IX Санкт-Петербургском международном культурном форуме президент, за последнее десятилетие они возросли более чем в 20 раз. Эта динамика наглядно отражает не только наши усилия, но и в первую очередь отношение к вопросам государственной и культурной политики со стороны президента и правительства. Кроме того, существенно увеличилось финансирование культурных проектов из внебюджетных источников.

Вместе с тем перед нами стоят вызовы. Очевидно, что недружественные страны развязали против нас гибридную, информационную и, можно сказать, культурную войну. Кампания направлена на разрушение базовых моральных и культурных норм, религиозных устоев, института брака, семейных ценностей, это попытка полномасштабного подрыва культур-

ного суверенитета России. В этой ситуации нам необходим по-настоящему комплексный и стратегический подход, и эта работа невозможна без решения задач, связанных с улучшением отраслевой инфраструктуры. Множество учреждений культуры по-прежнему нуждаются в обновлении, модернизации и развитии материально-технической базы. Какие меры принимаются для ответа на эти вызовы?

Министерством культуры разработана новая редакция Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года, в документе определены ключевые механизмы и направления нашей работы. Перечислю несколько приоритетов: это сокращение диспропорции в доступности организаций культуры для городского и сельского населения — для снижения оттока населения в крупные городские агломерации необходимо создать условия для жизни на селе и в малых городах; это поддержка национальных фильмов — особое внимание должно уделяться проектам, подчёркивающим духовно-нравственные и патриотические ценности, а также культурный суверенитет народов России. Буквально на днях мы подвели итоги очной защиты кинопроектов, составлен перечень фильмов, рекомендованных к получению государственных субсидий, — это 60 игровых художественных и 105 неигровых картин, 10 детских и юношеских фильмов, 74 анимационных проекта. Фондом кино в этом году уже поддержано производство 16 художественных и 7 анимационных полнометражных фильмов, а также 4 проектов для детской, семейной аудитории, ещё один проект уникальной авторской анимации. Сегодня проходит дополнительный отбор, по итогам которого Фонд кино поддержит ещё несколько картин.

И здесь я позволю себе остановиться и сказать буквально несколько слов о предпочтениях российских кинозрителей и некоторых успехах нашего кинематографа. Наиболее популярными у зрителей жанрами стали именно анимационные, приключенческие и семейные фильмы, добрые комедии. В этом году сборы семейного кино составили почти четверть от общего объёма. Самым кассовым стал фильм "Чебурашка". Второе место в рейтинге семейного кино по сборам занимает картина "По щучьему велению".

Следующий приоритет — это развитие сети государственных и муниципальных театров, укрепление их материально-технической базы. В первую очередь речь идёт о театрах юного зрителя и о театрах кукол.

Следующий момент — это развитие циркового искусства. Мы работаем над созданием качественно новых цирковых про-

грамм, которые сочетали бы в себе и передовые технологии, и традиции классической национальной цирковой школы.

Следующее, увеличение мест в концертных залах.

И особое внимание — библиотечному делу и развитию региональных центров по работе с уникальными книжными памятниками.

Далее, регулярное обновление инфраструктуры учреждений профессионального творческого образования, а также детских школ искусств. За неполные пять лет для 400 тысяч детей созданы комфортные условия для обучения в школах искусств. Речь идёт как об улучшении материально-технической базы школ, так и о переходе на передовые образовательные технологии и программы. И сразу же скажу о мерах поддержки выдающихся преподавателей и талантливых студентов: в 2022 году были учреждены ежегодные премии правительства для лучших преподавателей детских школ искусств, училищ и вузов в области музыкального искусства, в 2023 году — персональные студенческие стипендии имени Елены Гнесиной и Ирины Антоновой.

Наш следующий приоритет — это сохранение объектов культурного наследия. В едином государственном реестре сегодня почти 154 тысячи памятников. Ежегодно мы проводим ремонт более чем на 270 объектах культурного наследия. С 2020 по 2022 год Министерство культуры завершило реставрацию 118 объектов. Назову лишь некоторые, самые крупные: это музейный квартал в Пскове, это парк "Монрепо" в Выборге, это уникальные памятники деревянного зодчества — музей "Витославицы" в Великом Новгороде. Особое внимание сегодня уделяется воспитанию новых кадров в сфере реставрации. Так, создан крупнейший Международный центр реставрации в Ленинградской области. В рамках программы сохранения памятников деревянного зодчества по итогам текущего года будет отреставрировано пять объектов, а по программе консервации обеспечим работы более чем на пятидесяти. В мае 2024 года завершится реставрация Новодевичьего монастыря в Москве, как раз к 500-летию этого уникального архитектурного ансамбля, а в 2025 году планируем завершить комплексную реставрацию Александро-Невской лавры в Санкт-Петербурге.

Ещё один наш приоритет — это совершенствование мер поддержки сельской культуры.

Особое внимание сегодня уделяем сохранению исторической памяти. Большую роль здесь играет празднование памятных дат субъектов Российской Федерации, юбилейных дат известных деятелей российской культуры и искусства, а также значимых событий в истории России и духовном становлении

народов нашей страны. На сегодняшний день Министерство культуры координирует празднование 41 памятной даты, из них 21 — это юбилеи регионов. В 2023 году отмечают своё 300-летие Пермь и Екатеринбург, 100-летний юбилей празднует Республика Бурятия. Богат 2023 год на юбилеи российских деятелей культуры и искусства: Расула Гамзатова, Сергея Рахманинова, Михаила Пришвина и Александра Николаевича Островского. В 2024—2025 годах свои знаменательные даты отметят наши древние исторические города — тут и Суздаль, и Торопец, и Юрьевец, и Киров, и Уфа, и Черкесск. 100-летие со дня образования будут праздновать такие северокавказские республики, как Северная Осетия — Алания и Ингушетия. В ближайших планах — празднование 225-летия Александра Сергеевича Пушкина, 100-летия Виктора Астафьева, готовимся к 225-летию Владимира Даля и 200-летию Льва Николаевича Толстого.

В 2025 году у нашей страны великая дата — 80-летие Победы в Великой Отечественной войне. Уже сегодня мы с коллегами активно работаем над федеральным планом основных мероприятий. В текущем году мы отмечаем 80-летие победы советских войск в Сталинградской битве и в битве на Курской дуге, а в январе 2024 года всей страной будем масштабно праздновать 80-летие полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады.

Уважаемые депутаты, 2022 год был объявлен президентом Годом культурного наследия народов России. В его рамках состоялось более 200 крупных федеральных мероприятий и свыше 6 тысяч событий на уровне субъектов. Особое внимание мы уделили популяризации народного творчества, сохранению традиций, этнокультурного многообразия и самобытности всех народностей нашей страны. Самые масштабные проекты года — это Всероссийский конгресс фольклористов, цикл фольклорных экспедиций, которые прошли в 15 регионах страны. Год культурного наследия подарил нам и новые замечательные проекты: проведены детская фольклориада и фестиваль детских национальных коллективов, создана "Золотая антология народной культуры", в неё вошли сотни шедевров нематериального наследия народов России. Результатами года стали Федеральный закон "О нематериальном этнокультурном достоянии Российской Федерации", учреждение грантов Правительства Российской Федерации на поддержку творческих проектов национальных и фольклорных коллективов, национальных культур.

Из крупнейших событий 2022 года хотелось бы отметить также I Международный детский культурный форум, в нём

приняли участие более 1,5 тысячи ребят из всех регионов Российской Федерации, а также наши гости — ребята из десяти иностранных государств. II форум состоялся в этом году с ещё большим числом участников. И мы надеемся, что эта традиция продолжится.

Несколько слов о "Пушкинской карте". Ребята зарегистрировались, и было выдано почти 9,5 миллиона карт. По этой программе работают 11,5 тысячи организаций культуры, 51 миллион билетов приобрели ребята по "Пушкинской карте". А в 2023 году первую тысячу карт оформили молодые люди из новых регионов.

В 2022 году началась реализация федерального проекта "Придумано в России". По всей стране мы создаём школы креативных индустрий, центры прототипирования, точки концентрации талантов "Гений места", инклюзивные творческие лаборатории. Уже 56 школ креативных индустрий открыто на сегодняшний день, до конца года их число возрастёт до 67. Это уникальные пространства, где свыше 7 тысяч ребят могут получить дополнительное образование по современным креативным профессиям. В 20 регионах России на базе федеральных творческих вузов создано 26 центров прототипирования. Благодаря самому современному оборудованию студенты и выпускники получили возможность реализовать творческие прикладные проекты, начиная с аудио- и видеоконтента и заканчивая изготовлением керамики, прототипов изделий народных художественных промыслов. Такие своеобразные бизнес-инкубаторы в креативной сфере очень востребованы у творческой молодёжи, это наш общий вклад в построение креативной экономики. Для людей с ограниченными возможностями здоровья мы с прошлого года создали более сотни инклюзивных творческих лабораторий на базе библиотек, музеев и других учреждений культуры по всей стране.

Нам удалось сформировать уникальную среду для развития добровольческого сообщества, и с каждым днём количество волонтеров культуры растёт, сегодня их уже более 450 тысяч человек. По всей стране они включаются в работу по сохранению и популяризации тысяч памятников архитектуры, в том числе деревянного зодчества, и организацию многочисленных социокультурных проектов.

Уважаемые депутаты, подходит к концу пятый год реализации национального проекта "Культура". Уровень его кассового исполнения, как вы знаете, один из самых высоких. Это значит, что, во-первых, нам удалось организовать взаимодействие с регионами и, во-вторых, мы видим, что каждая строчка нацпроекта, каждый имеющийся лимит вырабатываются, что на-

зывается, до рубля. Мы видим высочайшую потребность регионов в модернизации объектов в сфере культуры и, безусловно, продолжим эту работу.

Я позволю себе назвать главные результаты реализации нацпроекта 2022 года. Это почти 200 зданий детских школ искусств, и за неполный 2023 год их число возросло ещё на 80. Это 300 школ искусств и училищ, оснащённых музыкальными инструментами, оборудованием и учебными материалами, а в текущем году ещё 300. Мы построили, реконструировали и капитально отремонтировали 336 сельских домов культуры в 68 регионах, в этом году будет завершено ещё столько же. 80 автоклубов поставлено в 23 региона, в этом году ещё 62 отпразднелись в другие 26 регионов. 103 кинозала модернизированы в населённых пунктах численностью до 500 тысяч человек в 50 регионах России. К 25 декабря этого года мы откроем ещё 94 кинозала в 38 регионах. Если в прошлом году было завершено строительство двух центров культурного развития в Татарстане, то в 2023 году такие большие ДК появились ещё в Кабардино-Балкарской и Чеченской республиках, в Хабаровском крае и в Тульской области. В 2022 году было открыто 239 модельных библиотек в 78 субъектах Российской Федерации, а в 2023 году будет открыто более 200 библиотек. Всего с начала реализации национального проекта таких библиотек уже открыто больше тысячи. Ещё одно важнейшее направление, которое мы начали реализовывать в 2022 году, — это реконструкция и капитальный ремонт детских театров: за неполные два года уже завершены работы в двух детских театрах и в восьми театрах юного зрителя. И также с 2022 года мы начали оснащать муниципальные музеи, а с 2023 года и региональные, всего 385 музеев страны.

Сделано немало, но ещё больше задач и планов впереди. Поэтому сегодня мы работаем над продлением национального проекта "Культура" до 2030 года, и здесь мы по-прежнему рассчитываем на сотрудничество и поддержку парламентариев.

Уважаемые депутаты, безусловно, одной из важнейших задач является работа по интеграции новых регионов в общероссийское культурное пространство. В 2023 году наши коллеги уже получили поддержку в рамках национального проекта "Культура". Мы создаём в новых регионах модельные библиотеки, комплектуем книжные фонды, оснащаем оборудованием музеи и детские школы искусств, приобретаем автоклубы, создаём кинозалы, проводим выставочные проекты и организуем обменные гастроли творческих коллективов в рамках Всероссийского гастрольно-концертного плана. В этой работе актив-

но участвуют профессиональные сообщества, творческие союзы и волонтерские движения.

Музеям в новых регионах оказывается вся необходимая материальная, организационная и методическая поддержка, в рамках программы кураторства федеральные музеи взяли шефство над всеми 77 музеями ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областей. При поддержке музея Андрея Рублёва после восстановительных работ открылся Волновахский районный краеведческий музей, а в Шахтёрске благодаря РОСИЗО теперь есть Музей кино. Государственный исторический музей обеспечивает ремонт здания Станично-Луганского краеведческого музея, скоро здесь откроется экспозиция, посвящённая истории донского казачества. Театральный музей имени Бахрушина поддерживает музей на территории Донецкой Народной Республики, уже в начале следующего года на базе Дебальцевского городского литературно-исторического музея после ремонта планируем открыть музей театра. С начала текущего года федеральные музеи провели в новых регионах порядка 300 выставочных проектов, во всех 185 общеобразовательных школах и колледжах в Запорожской области размещены патриотические выставки.

Очень важно для нас направление — создание детских центров. Собственными силами федеральных музеев уже открыты пять таких центров в Луганской и Донецкой народных республиках, в Запорожской и Херсонской областях, а до конца года будут открыты ещё восемь. Мы рассчитываем, что в 2024 году такие современные пространства для занятий с детьми появятся во всех музеях новых регионов.

Что касается высшего творческого образования, в федеральное подчинение перешли два творческих вуза — Луганская государственная академия культуры и искусств имени М. Л. Матусовского и Донецкая государственная музыкальная академия имени С. С. Прокофьева. Обе академии обеспечены всем необходимым оборудованием и учебно-методическими материалами для работы в новом учебном году.

Продолжая тему взаимодействия с новыми регионами, отмену также масштабные всероссийские проекты. Нашим безусловным приоритетом является проведение и продвижение патриотических проектов в поддержку участников СВО и, конечно, жителей новых регионов. В 2022 году впервые был организован Всероссийский фестиваль патриотической песни, лучшие исполнители присоединились к составу мобильных творческих бригад, выступающих в госпиталях, воинских частях и на мобилизационных пунктах, а в 2023 году Российский музыкальный союз при поддержке Министерства культуры ор-

ганизовал первый конкурс патриотической песни "Голоса Родины".

Как вы знаете, в 2022 году мы совместно с Российским историческим обществом создали межмузейную рабочую группу, которая тщательно отбирает экспонаты, иллюстрирующие ход новейшей истории Донбасса и Новороссии, собрано уже более 22 тысяч экспонатов. По поручению президента Министерство культуры прорабатывает алгоритм передачи собранных артефактов в музейные коллекции регионов страны. Первую комплексную выставку предметов, собранных межмузейной группой, "Донбасс — Россия: история и современность" представил Музей современной истории России в феврале 2023 года. Среди знаковых выставок 2022 года, прошедших при нашей поддержке, были выставки и в Музее современной истории России, и в Музее Победы, и в московском Манеже, и в Государственном историческом музее. Сегодня во всех федеральных музеях уже организованы временные и постоянные экспозиции, посвящённые событиям специальной военной операции и подвигу российских военнослужащих. Например, в Тульском государственном музее оружия открыт раздел "Служу России!", посвящённый героям — участникам спецоперации.

В заключение хотела бы подчеркнуть, что все отмеченные мною достижения были бы невозможны без совместной работы с депутатами Государственной Думы, — именно с вашей помощью, уважаемые коллеги, нам удаётся реализовывать культурную политику в стране и решать накопившиеся проблемы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Борисовна.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Ольгу Борисовну. (*Аплодисменты.*)

Слово для выступления предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Сергею Ивановичу Штогрину. Подготовиться Михаилу Валентиновичу Романову.

Пожалуйста.

Штогрин С. И., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Ольга Борисовна! Выдающийся общественный деятель нашей страны Дмитрий Сергеевич Лихачёв определил культуру как огромное, целостное явление, которое делает людей, населяющих определённое пространство, из просто населения — народом, явление, включающее в себя науку, образование, религию, нравственные и моральные нормы поведения. Прозвучавший доклад министра культуры освещает все вопросы, о которых говорил великий соотечественник. Моё же вы-

ступление в силу специфики полномочий Счётной палаты Российской Федерации ограничивается лишь вопросами использования федеральных и иных ресурсов на те цели, о которых говорила министр.

Счётной палатой проводятся ежегодные проверки формирования и исполнения федерального бюджета в Министерстве культуры, Большом театре и Эрмитаже, оперативный анализ реализации государственной программы "Развитие культуры" и национального проекта "Культура", тематические мероприятия по актуальным проблемам отрасли. Отмечается ежегодное повышение уровня кассового исполнения бюджета Министерством культуры, которое в прошлом году составило 99 процентов. Министерство в полном объёме выполняет рекомендации, направленные Счётной палатой по итогам проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, значительная часть нарушений устраняется непосредственно в процессе проверок. В частности, Министерством культуры с учётом рекомендаций Счётной палаты были внесены изменения в основные отраслевые документы, госпрограмму "Развитие культуры" и национальный проект "Культура". Обеспечивается более эффективная система оценки достижения результатов, уточнены цели, задачи, показатели, разработаны новые методики их расчёта. Недавно мы завершили мероприятие по проверке финансирования федеральных музеев, результаты оформлены вот в такой бюллетень, он направлен всем членам Комитета по культуре. Здесь есть и материал выступления председателя комитета Ямпольской Елены Александровны, за что ей спасибо.

В то же время в вопросах развития отрасли остаются нерешённые проблемы.

Стратегия государственной культурной политики была утверждена в 2016 году, и после 2018 года её задачи и показатели не пересматривались. В 2020 году указом президента № 474 "О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года" для культуры был установлен показатель увеличения числа посещений культурных мероприятий в 3 раза к уровню 2019 года. Однако действующая стратегия не учитывает новых национальных целей, изменяющихся запросов общества и форматов осуществления культурной деятельности.

Несмотря на поручения, данные президентом и правительством, так и не принята концепция развития отечественной кинематографии. Более того, в последней редакции госпрограммы не осталось отраслевых показателей, при этом объёмы финансовой поддержки её со стороны государства ежегод-

но возрастают. Отсутствие критериев не позволяет дать полноценную оценку этих вложений.

Традиционно сохраняются проблемы с вводом объектов в эксплуатацию и объёмом незавершённого строительства. На балансе Минкультуры числятся 24 объекта капитального строительства, по которым строительство не завершено или вообще ещё не начато. Реализация национального проекта "Культура" стимулировала процессы модернизации инфраструктуры, создаются современные библиотеки, приводятся в надлежащее состояние дома культуры и местные музеи, реконструируются и оснащаются современным оборудованием детские школы искусств, внедряются цифровые технологии, виртуальные концертные залы, музейные мультимедиагиды, онлайн-пространства на портале "Культура.РФ", и об этом говорила Ольга Борисовна. Однако этими мероприятиями была охвачена лишь часть большой сети учреждений культуры. Так, треть зданий муниципальных музеев требует капитального ремонта или находится в аварийном состоянии; чтобы обеспечить небольшие и отдалённые населённые пункты автоклубами, потребуется ещё порядка десяти лет.

И ещё одна проблема — это кадры. Мы на постоянной основе следим за выполнением майских указов президента по увеличению средней заработной платы работников культуры. Если в целом по стране показатель в 2022 году выполнен на 100,8 процента, то по муниципальным учреждениям он не достиг этого и составил всего чуть более 80 процентов. В результате наблюдается дефицит квалифицированных кадров в небольших населённых пунктах. Попыткой частично решить эту проблему стала программа "Земский работник культуры", однако пока программа не реализуется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета по контролю Михаилу Валентиновичу Романову. Подготовиться Елене Александровне Ямпольской.

Пожалуйста.

Романов М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Ольга Борисовна, уважаемые коллеги! "Нам... нужен настоящий прорыв в культурной жизни" — эти слова Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, прозвучавшие вчера на заседании Всемирного Русского Народного Собора, как нельзя точно определяют ключевую цель государственной

культурной политики в России. Сегодня, рассматривая доклад о состоянии культуры Российской Федерации за 2022 год, у нас есть хорошая возможность оценить перспективы такого прорыва и выработать предложения для его скорейшего достижения.

По мнению Комитета по контролю, государственный доклад и результаты государственной политики в сфере культуры заслуживают позитивной оценки. Доклад информационно очень насыщен, однако в некотором роде он представляет собой отчёт о проделанной работе, поскольку практически не содержит анализа текущего состояния и направлений развития культуры в Российской Федерации. Вместе с тем в условиях, когда недружественные страны тратят миллиарды на то, чтобы проникнуть в умы и сердца нашего народа, в особенности наших детей, нам важно видеть в докладе не только огромный объём данных, но и конкретные проблемы, стоящие перед отраслью, а также пути их решения.

Доклад этого года позволил членам нашего комитета расширить свой лексический запас. Так, на страницах регулярно встречаются слова, значение которых приходится уточнять в словаре англицизмов: "джет-сейшен", "саунд-дизайн", "лейбл", "нетворкинг-сессия", "блокбастер", "роуд-шоу" и так далее. Мы не оспариваем тезис о том, что культура не имеет границ, но употребление подобных заимствований в тексте государственного доклада нельзя назвать обоснованным, особенно в свете последних законодательных изменений, направленных на сохранение чистоты русского языка.

Выполняя поручение Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина оценить работу министерства по достижению показателей импортозамещения, среди позитивных моментов комитет выделяет беспрецедентный рост доли отечественного кино по итогам 2022 года, которая составила 40,6 процента общего числа фильмов в прокате. К концу 2023 года доля российских фильмов в прокате, по предварительным оценкам Минкультуры, может составить до 70 процентов. Вместе с тем важно не только поддержать отечественные фильмы, но и представить новые импульсы для развития индустрии кино в регионах, позволить им стать новыми драйверами российского кинематографа. В связи с этим должен быть принят системный стратегический документ в сфере кинематографии. Последнее поручение по данному вопросу было дано Председателем Правительства Российской Федерации ещё два года назад.

Заслуживает отдельного внимания и создание усилиями Министерства культуры уникальной среды для развития в России добровольческого сообщества. Сотни тысяч добровольцев со всей страны с большим энтузиазмом включаются в работу по сохранению и популяризации памятников архитектуры. Успешно реализуются меры поддержки молодых талантов, молодых деятелей культуры, искусства. Развивается сотрудничество с дружественными странами, такими как Китай, Индия, государства Ближнего Востока и Африки.

Достижением Минкультуры, безусловно, является системное повышение уровня кассового исполнения бюджета министерства, которое в 2022 году составило 99 процентов. Однако, как справедливо отметил аудитор Счётной палаты Российской Федерации, ряд плановых показателей в течение 2022 года были существенно скорректированы. Вызывает обеспокоенность и отрицательная динамика в ситуации с объектами незавершённого строительства. Согласно заключению Счётной палаты на 1 января 2023 года объём незавершённого строительства за счёт средств федерального бюджета по Минкультуры России вырос по сравнению с 2021 годом на 6,4 процента и составил 37 миллиардов рублей. При этом в план снижения объёмов и количества объектов незавершённого строительства на 2022 год включено только 30,9 процента общего количества таких объектов, по 23 объектам планируется снос и списание произведённых расходов.

Ещё одна центральная проблема — это дефицит квалифицированных работников сферы культуры в небольших населённых пунктах, а также необходимость увеличения средней заработной платы работников в муниципальных учреждениях культуры.

Отмеченные нами основные, принципиальные вопросы, требующие выработки дополнительных решений, будут предложены Комитетом по контролю в проект постановления Государственной Думы по итогам рассмотрения государственного доклада.

В заключение подчеркну: с учётом высокого уровня взаимодействия министерства с Комитетом по культуре, его готовности к конструктивному диалогу и выполнению взятых на себя обязательств комитет полагает, что все существенные проблемы в сфере культуры обязательно будут совместно решены.

Благодарю за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Михаил Валентинович.

Слово предоставляется председателю Комитета по культуре Елене Александровне Ямпольской.

Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, добрый день! Культура — это интересно, правда, это нескучно, пожалуйста, рассаживайтесь, сейчас постараемся...

Коллеги, мы с вами сегодня обсуждаем государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации за 2022 год и о ходе реализации государственной культурной политики. Вот это расширение — "и о ходе реализации" — было предложено нашим комитетом, исходя из того что в 2023 году, как мы надеемся, его уже не надо будет предлагать. Мы внесли законопроект, вы, дорогие коллеги, проголосовали, президент подписал, и теперь это закон о том, что государственный доклад о состоянии культуры должен содержать оценку хода реализации государственной культурной политики, а значит, он должен быть во многом о человеке. И количество посещений, и количество проведённых мероприятий, и построенные либо реконструированные объекты культуры — это всё чрезвычайно важно, но это тот фундамент, на котором в конце концов должна произрасти вот та личность, о которой так замечательно написано в Основах государственной культурной политики: нравственная, социально ответственная, самостоятельно мыслящая, творческая и естественно, а не формально и не показушно разделяющая традиционные духовно-нравственные ценности России. Как общество влияет на ситуацию в культуре и как культура влияет на состояние общества — вот что мы хотим видеть в госдокладе начиная со следующего года. Это не может состоять из общих слов. Написать качественные целевые показатели, разработать эту систему очень нелегко. И поэтому комитет ещё раз напоминает: первое, что, на наш взгляд, нужно сделать, — это для начала возродить и придать новый импульс развитию всей гуманитарной науки страны. Это вопрос для серьёзных исследований, а не для общих слов с трибуны.

Что ещё? Госдоклад, представляемый Правительством Российской Федерации, обязательно должен носить межведомственный характер. Он носит его и сейчас, за 2022 год, но частич-

но. В него, например, попало такое очаровательное мероприятие, как выступление театральной студии "Пломбир" Московского государственного медико-стоматологического университета, но мы с интересом прочитали бы о том, как Министерство науки и высшего образования, например, сохраняет и учитывает свои музейные коллекции, сейчас этот вопрос стоит достаточно остро. Мы с удовольствием узнали бы об осуществляемых Россотрудничеством мероприятиях по продвижению нашей культуры и нашего языка за рубежом. Национальная культура — это большая система межведомственных, межуровневых и межрегиональных связей. И мы должны понимать, насколько вся эта система — вся, а не только работа одного ведомства, которое реально работает хорошо, это я вам могу сказать как председатель комитета, — насколько вся эта система отлажена, насколько она работоспособна, нет ли в ней противоречий по горизонтали, по вертикали, а если они есть, то каким наиболее эффективным способом мы можем их снять.

Вообще разговор про минувший год, когда нынешний год уже идёт к концу, как правило, не вызывает большого интереса, и все стараются перейти к острой, актуальной повестке. Но мы же понимаем, коллеги, что 2022 год — это не просто... это не рядовой год, это фактически переломный год в российской истории, и это год, когда в нашем обществе активно начало формироваться новое мировоззрение. Поэтому, на наш взгляд, в области культуры 2022 год интересует нас прежде всего как почва, откуда начинает произрастать обновлённая культура России, которая должна быть достойна нашей страны, нашей истории и нашего народа. Перемены не могут произойти в одночасье. Вот эти крики "Ничего не меняет!" — это несерьёзно, перемены так не происходят, но для того, чтобы они произошли, их надо готовить. Какие семена упали в эту почву? Я думаю, сегодня уже Ольга Борисовна частично об этом рассказала, но я уверена, что у коллег будут по этому поводу ещё вопросы. От этого зависит, каких плодов нам ждать в 2024-м, в 2025-м. Например, сам цикл кинематографического производства устроен так, что сейчас мы с вами смотрим фильмы, которые снимались в 2021-м, и иногда эти фильмы вызывают оторопь — и только тут ты понимаешь, какой же действительно водораздел в нашем обществе, в нашем сознании прошёл в 2022 году. Так вот чего нам ждать на этой почве? Зарождается новая драматургия — каких премьер нам ждать в федеральных театрах? И речь идёт не только о художественном осмыслении специальной военной операции, её целей, нравственного подвига её участников, речь идёт вообще о ярких, талантливых произведениях, в которых будут отражены смыслы и ценности

российской цивилизации. Уверена, что сегодня эти вопросы прозвучат. При этом мы понимаем, что тема интеграции новых территорий в российское культурное пространство началась уже в 2022 году и активно идёт в 2023-м, и это действительно та работа, за которую надо сказать спасибо федеральному Министерству культуры.

И позвольте мне ещё одну...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Ямпольская Е. А. ...ещё одну важную тему поднять.

Вот смотрите, коллеги, в очередном ежегодном государственном докладе о состоянии культуры совершенно нет информации о решении задач государственной культурной политики в области книгоиздания и книгораспространения. Эта сфера у нас оказалась подвешенной между небом и землёй, она как бы ничья. Но так не может быть: литература, слово — это основа русской культуры! Комитет обращает внимание на то, что в данный момент вообще отсутствует законодательное отраслевое регулирование книгоиздания, книгораспространения. До парадокса доходит: в законе № 436-ФЗ, о защите детей от неблагоприятной информации, книги проходят как информация, а министерство цифрового развития пишет нам, что, нет, книги не информация и всё, что вы там предлагаете, для нас, дескать, не очень актуально. Так что же такое книга и кто такой писатель? Комитет по культуре считает необходимым законодательно урегулировать данную сферу либо изменениями в Основы законодательства Российской Федерации о культуре, либо самостоятельным отраслевым законом. И мы очень надеемся, что Правительство Российской Федерации, Министерство культуры и министерство цифрового развития нас в этой инициативе поддержат.

Спасибо большое за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна. Коллеги, переходим к вопросам представителей фракций.

От фракции КПрФ вопрос задаёт Осадчий Николай Иванович.

Пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПрФ.

Уважаемая Ольга Борисовна, фракция КПрФ уделяет очень большое внимание формированию и продвижению бюджета развития, в том числе для таких важнейших сфер, как образование, наука и культура.

Мы сейчас на полпути в реализации Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года, где определено достижение показателя по финансированию культуры в размере 1,4 процента валового внутреннего продукта. На-

сколько я понимаю и по оценкам Счётной палаты, мы находимся на уровне 0,5-0,6 процента все последние годы. Скажите, пожалуйста, какие есть перспективы и какие шаги предпринимает Министерство культуры для того, чтобы нам всё-таки достичь показателей, определённых стратегией? Ведь речь идёт не только о цифрах и не просто о цифрах, но и о том, как выживают регионы, муниципалитеты, а не только федеральные государственные учреждения, как заработная плата повышается работникам культуры и так далее.

Любимова О. Б. Совершенно справедливый вопрос. Спасибо вам большое.

Я сказала в своём докладе о выступлении Владимира Владимировича Путина на IX Санкт-Петербургском международном культурном форуме, где он упомянул о том, что в 20 раз возросло финансирование культуры. И для нас это очень важно, мы все это видим.

Вы понимаете, что одно из основных направлений работы с регионами, этот механизм Министерство культуры получило пять лет назад — это национальный проект "Культура". И конечно, нам очень важно, чтобы цифры в строчках национального проекта увеличивались. Именно эти строки становятся основой нашего взаимодействия с 89 регионами. Количество построенных учреждений культуры, отреставрированных, изменения вообще в самой инфраструктуре — это тот самый рост в том числе экономических показателей, о котором мы говорим, так же как и общая работа по получению дополнительного финансирования, ежегодно мы трудимся и направляем свои запросы в Министерство финансов, многие из них поддерживаются, многие из них поддерживаются благодаря вашим обращениям и усилиям, совместной работе. Я хочу сказать, что это одна из важнейших для нас задач — повышать этот экономический уровень, трудиться и своевременно распределять эти средства, что тоже является очень важным фактором исполнения, по сути, и госзадания, и бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемая Ольга Борисовна, для дестабилизации ситуации используют и религиозный фактор, и национальный фактор, ну и культурный фактор, вспомнить хотя бы то, что происходило лет десять назад, та же история с "Тангейзером" и соответствующими последствиями. Скажите, пожалуйста, как Министерство культуры в тех условиях, в которых мы живём, оценивает всё происходящее в этой сфере?

И хотел бы спросить по поводу прокатного удостоверения фильма "Айта". Вот я его посмотрел, кстати, его до сих пор в са-

молётах можно посмотреть, хороший фильм, я не знаю, почему... Ничего плохого там нет, якутские полицейские представлены... там есть и хорошие, и плохие, и русский полицейский в итоге хорошим оказывается, но информация, эмоции чуть не довели человека до самоубийства, там и карьерные какие-то изменения, и даже доходит до уголовного дела и заключения под стражу. Фильм-то на самом деле жизненный, и ничего там в межнациональном плане острого я не заметил. Поэтому хотел бы понять, что случилось?

Любимова О. Б. Спасибо большое за вопросы.

Начну с нашумевшего фильма "Айта". Очень много вопросов было и со стороны ваших коллег, и очень много обращений было со стороны граждан. Действительно, фильм вызвал неоднозначную реакцию. Мы знаем, как болезненно относятся к любому упоминанию о самой тематике межнациональной розни в нашем обществе, насколько это такая постоянно спорная тема. Фильм, который изначально получил прокатное удостоверение, был показан на фестивалях, мы с вами это обсуждали, и был представлен в российских кинотеатрах, вызвал очень резкую негативную реакцию, когда появился на онлайн-платформах и в социальных сетях, сотни людей направили обращения после просмотра, потому что увидели фильм не много иначе, не так, как об этом говорите вы. И наши коллеги из Роскомнадзора приостановили онлайн-прокат этой картины, отозвали прокатное удостоверение. Мы в Министерстве культуры встречались с режиссёром, общались, думали, как в дальнейшем поступить правильно, — режиссёр получал государственную поддержку, и надеюсь, что будет получать в дальнейшем. Несколько раз мы с ним проговаривали, что как раз никаких, так скажем, плохих целей и задач не было, скорее, наоборот, обратные цели были у команды, которая трудилась над этим проектом.

Будем вместе трудиться дальше и стараться более тактично представлять темы, которые могут вызвать такое раздражение в современном обществе.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Ольга Борисовна, я думаю, вам известно, какая самая рейтинговая программа сегодня на отечественном телевидении, — это программа Малахова "Песни от всей души", где исполняются простые, народные, семейные, застольные песни,

но, к сожалению, пока вот всероссийского, международного конкурса этих песен нет.

"Евровидение", слава богу, ушло, но на его месте сейчас Константин Эрнст собирается возродить "Интервидение". Ну что такое "Интервидение"? Я думаю, это будет просто переиздание. А причём здесь "интер-"? Всё-таки это такие новые идеологические темы... мне сложно сказать.

Какие ваши мысли? Может быть, всё-таки "Добровидение" мы поддержим вместе с вами? Вас, кстати, благодарю за большую поддержку. И таким образом поддержим наш... (*Микрофон отключён.*)

Любимова О. Б. Олег Анатольевич, вы знаете, ну, прежде всего, появление любого нового конкурса не должно уничтожить хорошие начинания прошлого. Ваш конкурс, я думаю, продолжит своё существование, главное, чтобы его организаторы трудились исправно. В Санкт-Петербурге этот праздник ежегодно проходит, к нему, я так полагаю, уже привыкли, у него есть и свой зритель, и свои выступающие.

Что касается больших песенных конкурсов, патриотических, я в своём докладе только два новых упомянула, но на самом деле — вот представители разных регионов не дадут мне соврать — практически в каждом регионе есть свой любимый конкурс, есть федеральные программы.

Что касается большого международного конкурса, о котором Константин Львович объявил на международном культурном форуме в Санкт-Петербурге... Кстати, о названии скажу: он упомянул название рабочее, название будет придумано, нужно очень хорошо подумать, как правильно назвать. Это конкурс международный, и главная его задача — привлечь все страны, для нас в этом смысле не будет дружественных и недружественных, для нас будут важны исполнители, которые разделяют наши ценности, у которых есть хорошие песни, которые представляют свою национальную культуру, культуру своей страны, которые просто хорошо поют, и песни, которые хорошо написаны. Это не должен быть конъюнктурный конкурс, это должен быть именно музыкальный конкурс. Об этом говорили на форуме, и это планируется. Но это не означает, что с появлением одного большого конкурса в Санкт-Петербурге другой большой конкурс в Санкт-Петербурге должен исчезнуть.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемая Ольга Борисовна, как вы наверняка знаете, в 2024 году грянут столетние юбилеи плеяды писателей-фрон-

товиков, в их числе Юрий Бондарев, Борис Васильев, Василь Быков, Владимир Богомолов. Произведения каждого из этих писателей воплотились в киноклассику — фильмы "Горячий снег", "...А зори здесь тихие", "Восхождение", ну и так далее. Безусловно, эти фильмы и творчество этих писателей необходимо настойчиво, бережно, грамотно и чётко доносить до подрастающего поколения. Как Министерство культуры планирует организовать эту работу и в целом юбилейные мероприятия, приобщение людей, особенно молодёжи, к творчеству писателей-фронтовиков нашей страны?

Любимова О. Б. Спасибо за вопрос. Мы обсуждали это в том числе, вы не поверите, и на встречах с фракциями, это очень важно. И я уже упомянула о том, что это одно из направлений нашей работы — вести юбилейные годы, чтобы ничто не было забыто и никто не был забыт. Считаю это очень важным.

Что касается упомянутых вами писателей-фронтовиков. Конечно же, это отдельная работа с нашими библиотеками в первую очередь. Шесть крупнейших федеральных библиотек, в том числе детская, юношеская, Российская национальная библиотека, Российская государственная библиотека, становятся центрами принятия решений о подобного рода юбилейных датах, Государственный литературный музей. Планируем по каждой из дат серию региональных выставок, федеральные мероприятия. Если говорить о том, что Елена Александровна упомянула в своём выступлении, — конечно, нам это очень важно, и приоритетной поддержкой будут пользоваться те театры и те региональные коллективы, которые будут обращаться по грантам с постановками, собственно говоря, данных литературных произведений, с драматургией, представленной в рамках юбилейных годов. Ровно так мы и готовимся и готовились к юбилеям Фёдора Михайловича Достоевского, Александра Николаевича Островского, Александра Сергеевича Пушкина, Виктора Астафьева и, конечно, всех упомянутых вами писателей-фронтовиков. И в то же время мы ждём на наших конкурсах сценариев на эту тему, ну и литературную драматурию, когда также новые постановки по пьесам будут осуществлены в региональных и федеральных театрах.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Борисовна, сначала вам огромная благодарность за восстановление Музея донского казачества в станице Луганской. Сергей Геннадиевич Обрывалин лично в по-

недельник проверил ход выполнения там работ. Все сделано на высшем уровне.

Прошу также взять на контроль вопрос о создании музея Платова на хуторе Мишкин Ростовской области.

Ну а теперь вопрос. В августе 2023 года в России вышел первый полнометражный фильм, посвящённый СВО, — "Свидетель", но рекламы у него практически не было, а киносети, основная часть которых принадлежит частным владельцам, поставили эту картину на самые поздние сеансы, так что многие просто не смогли её посмотреть или не знали об этом. Какие кинопроекты, посвящённые СВО, планируются к выходу в ближайшее время и как Министерство культуры планирует поддержать их в прокате?

Любимова О. Б. Виктор Петрович, спасибо за такую оценку нашей работы с нашими музеями в новых регионах. Мы были в этом музее под Луганском до того, как началась масштабная работа Государственного исторического музея. Теперь это такие музеи-побратимы, и по факту большой совместный проект в отреставрированном, отремонтированном здании, с новой экспозицией совсем скоро будет представлен. Нам очень важно, что у каждого музея в новом регионе теперь есть свой крупный федеральный шеф и, таким образом, коллеги из крупнейшего, по сути, в мире музея — Государственного исторического музея оказывают поддержку, всеми своими знаниями, компетенциями поддерживают такого рода музейные пространства. Более того, помимо основной экспозиции — хочу сказать, что, конечно, мы встречались и с местными жителями, и с замечательными сотрудниками этого музея, — будет там и детский центр, будут там и кружки, будет там возможность и старшему поколению прийти и пообщаться, то есть будет такой большой многофункциональный музейно-культурный центр, основой которого становится тема казачества.

А если говорить о фильме "Свидетель", я тоже вам могу сказать, что это фильм, созданный при поддержке Министерства культуры, продюсеры пришли к нам примерно полтора года назад и предложили его, мы оказали поддержку, с радостью подхватили идею коллег, трудились вместе с ними, и получали разрешения при проведении съёмок, и фактически вели его до выхода в кинопрокат. Далее всё, что мы могли со стороны министерства сделать для этой картины, — это в наших сетях, созданных при поддержке Фонда кино, провести прокат в том формате, в котором государство имеет возможность поддерживать каждую из общественно значимых патриотических картин. К сожалению, в крупных кинотеатрах так сильно, как хотелось бы, этот проект не был поддержан. Сейчас мы с продю-

серами обсуждаем, возможен ли дополнительный прокат картины "Свидетель", но этот вопрос пока ещё на усмотрении продюсеров, он пока ещё обсуждается. Но я знаю точно, что фильм будет представлен на нескольких платформах и возможность увидеть его онлайн будет у наших зрителей совсем скоро.

Если говорить о новых проектах, сейчас уже несколько...

Две секунды ещё.

Уже несколько новых проектов практически находятся в черновом монтаже, скоро появится новый фильм с рабочим названием "Ополченец" по роману Александра Проханова о событиях в Донбассе, это из таких ярких проектов, ещё несколько готовится, большое количество документальных фильмов...

Председательствующий. Минуту добавьте.

Любимова О. Б. ...и вот сейчас в рамках работы Фонда кино и Министерства культуры также мы получили несколько новых проектов.

Спасибо. Простите, что долго.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемая Ольга Борисовна, вопрос касается проблемы сохранения объектов культурного наследия — вашего отношения. Во-первых, в настоящий момент отсутствует вертикальная структура органов охраны объектов культурного наследия. Каждый регион предоставлен сам себе, нет мощного федерального лоббиста, методолога и организатора. Соответственно, существенно ограничены научные, методологические и технические возможности как реализации функции охраны, так и развития ремонтно-реставрационной и реставрационной отрасли. Во-вторых, контрольные полномочия органов охраны существенно меньше, чем той же госжилинспекции либо стройнадзора. Зайти на объект культурного наследия орган охраны может к собственнику-физлицу при его нежелании только через суд, к юрлицу — через прокуратуру, а сейчас мораторий. То есть фактически получается ситуация: с одной стороны, по закону ничего... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Или всё понятно, Ольга Борисовна?

Любимова О. Б. Я поняла вопрос.

Председательствующий. Хорошо, пожалуйста.

Любимова О. Б. Вы знаете, в рамках своих полномочий мы в Министерстве культуры... в наших компетенциях находятся органы охраны объектов культурного наследия. Как

я упомянула, уже сейчас в реестре находится 154 тысячи объектов культурного наследия, по нашим подсчётам, я думаю, ещё 30 процентов можно спокойно прибавить к этой цифре — действительно, невероятное количество. Конечно, дефицит средств очевиден — и в федеральном, и в региональном бюджетах. Вы прекрасно знаете, что все доведённые до нас лимиты распределены в полном объёме. И мы очень серьёзное внимание уделяем и реставрации, и тому, чтобы давать образование и чтобы в нашей стране было большее количество молодых реставраторов. Но соглашусь с вами, что, конечно, работа наша и наших коллег из регионов... как раз вертикаль выстроена, и выстроена она хорошо, мы постоянно на связи с нашими коллегами из регионов, наши представители, но, безусловно, есть проблема: нам объективно не хватает средств на то, чтобы реставрация шла более активно. Тут я с вами соглашусь.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Борисовна, ваше министерство особенное, потому что оно формирует, наверное, главный нематериальный продукт — мировоззрение. Базовые ценности, которые заложены в фильмах, в книгах, в театральных постановках, профинансированных в 2022 году, за который вы отчитываетесь в своём государственном докладе, будут работать и в следующем, 2024 году.

Вы, конечно, знаете, что указом президента 2024-й объявлен Годом семьи. На вчерашнем русском православном соборе семья была названа главной культурной ценностью и нашей страны, и Русского мира. И президент даже заявил, что многодетная семья вообще будет нормой жизни всех народов, населяющих нашу страну. Но то, что мы видим в кино, на телевидении, читаем в книгах, к великому сожалению, скорее антисемейная политика. Смотрите, у нас даже Чебурашка один у бабушки с дедушкой в семье, это не многодетная семья. А если серьёзно, как Министерство культуры будет исправлять ситуацию с пропагандой традиционных семейных ценностей? И как вы относитесь к изменениям в законодательстве, о которых... *(Микрофон отключён.)*

Любимова О. Б. Спасибо большое за вопрос, Нина Александровна. Мы с вами общаемся на эту тему. Всё, что касается темы семьи... действительно, это одна из приоритетных тем. Что касается политики, проводимой Министерством культуры по этому направлению, мне кажется, важно будет упомянуть

практически все строчки национального проекта "Культура", начать с этого, потому что дома культуры — это для семьи, потому что библиотеки — это для семьи, потому что детские центры в музеях — это для семьи, потому что возможность сходить в кинозал с семьёй — это, безусловно, для семьи, вот приоритетные направления, которыми мы занимаемся. Всё, что касается кино, всё, что касается постановок, упомяну и с радостью повторю, что для нас приоритетом при предоставлении грантов, например, на театральные постановки является классика, то, что входит в детскую образовательную программу, чтобы, мы с вами говорили вчера, была возможность, помимо того что прочитать книгу, посмотреть спектакль на портале "Культура.РФ" в детском разделе. Да и не только в детском — все могут смотреть, там нет категории "18+", всё, что представлено. Всё оцифрованное великолепное наследие нашего советского кинематографа и невероятных театральных постановок представлено там в полном объёме. С этим порталом родители могут быть спокойны, оставив дома ребёнка с гаджетом, и это тоже следствие того, что эта политика проводится Министерством культуры последние пять лет, а не последние полтора года.

Ну а если говорить о кинематографе, о наших "Чебурашках", то, конечно же, одним из самых важных, дорогих направлений для нас является кино семейное. Мы с вами уже говорили о том, что ещё три-четыре года назад продюсеры наших кинокомпаний боялись этих тем, не очень понимали, как правильно сделать, а сейчас само время подсказывает, само количество — сотни тысяч — людей, которые посещают российские кинотеатры, чтобы посмотреть фильмы для семейного просмотра, как раз становится импульсом для создания новых сценариев. У нас впереди очень много большого, хорошего детского кино, в течение следующего года — это и "Бременские музыканты", и "Летучий корабль". Кстати, большая премия в области детской литературы у нас стартовала в 2023 году. Идёт очень серьёзная работа с детскими библиотеками. Практически нет такого направления в Министерстве культуры, которое не занималось бы именно семейной проблематикой и темой многодетной семьи.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Борисовна, для фракции ЛДПР тоже очень важно понимать, как Министерство культуры занимается пропагандой традиционных ценностей и пропагандой многодетности, мы во фракции уделяем этому очень большое вни-

мание. Вот как вы относитесь к конкретному предложению: ввести "Пушкинскую карту" для многодетных семей. Не все многодетные семьи имеют детей старше 14 лет, много многодетных семей, где дети совсем маленькие. Семье достаточно тяжело посещать музеи — исключая федеральные, где есть определённые льготы, — кинотеатры. Если бы такая карта была введена, конечно, было бы легче приобщать детей к искусству и к культуре.

Любимова О. Б. В федеральных музеях, Сергей Дмитриевич, вы знаете, как раз есть такая возможность: многодетные семьи могут, заранее заказав билеты, приехать и бесплатно посетить. Это мера действительно принята в том числе благодаря обращениям ваших и наших коллег — депутатов и достаточно востребована.

Что касается "Пушкинской карты", мы понимаем, что это решение очень сложное, требующее очень серьёзной проработки и выделения дополнительных средств, в условиях бюджета 2024 года, уже принятого, вряд ли возможное, но мы готовы... Вы знаете, вообще, "Пушкинская карта" — это такая обсуждаемая тема коллегами-депутатами, и практически нет такой категории граждан, которую ваши коллеги не предлагали бы добавить в число пользователей "Пушкинской карты": и для пенсионеров "Пушкинскую карту" сделать, и для начальной школы. Если говорить про маленьких детей, то надо сказать, что в механизме "Пушкинской карты" заложена одна особенность, не дающая возможности детям до 14 лет ей пользоваться: поскольку у ребёнка до 14 лет нет паспорта, "Пушкинская карта" попадает в руки взрослых. Насколько мы можем гарантировать, что это будет использовано для ребёнка, а не с целью получения прибыли взрослым человеком, — это большой вопрос. Поэтому я думаю, что работа над увеличением льгот и над возможностью посещения учреждений культуры многодетными семьями — это скорее наша с вами будущая работа, просто немного по другому направлению.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневилов Анатолий Николаевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Ольга Борисовна, если вы не в состоянии выполнить рекомендации Госдумы о переподчинении, переводе из Минцифры в Минкультуры телевидения, писательских союзов, книгоиздания, то почему не обратились за помощью в правительство и к президенту?

Почему вы не требуете от ярославского губернатора Евраева беречь федеральные памятники? Недавно от пожаров в Ярославле погибли усадьба Вахрамеева, Шведский дом, в Ростове — дом Малова, а в древнем Угличе решили снести часовню Александра Невского, посвящённую памяти погибших в войнах. Более того, в Угличе бульдозером сносят культурный слой без разрешения Института археологии РАН на музейном объекте федерального значения и ставят новодел — деревянную крепость на бетонные плиты, стены которой высотой шесть метров, башня высотой 20 метров. Кто в министерстве выдал лицензию на эти варварские работы? Кто решил, что громадная крепость на многотонных бетонных плитах является объектом некапитального строительства? Давайте вместе спасать древний облик Углича!

Любимова О. Б. Анатолий Николаевич, мы с вами вчера обсуждали эту тему в рамках встречи с фракцией. У нас сегодня отправились туда специалисты. Давайте с вами встретимся и отдельно про Углич проговорим.

Что касается полномочий и компетенций Министерства культуры, то Министерство культуры продолжает работать в рамках предложенных ему компетенций и полномочий. Если руководством правительства и страны будет принято решение наделить нас какими-то дополнительными полномочиями, мы примем это и будем работать, а если этого поручения не будет, то самостоятельно таких решений мы принимать не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Тарбаев Сангаджи Андреевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Тарбаев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Здравствуйте, Ольга Борисовна! В продолжение нашего с вами разговора во время встречи с нашей фракцией — я вот здесь нахожусь, смотрите, если вы меня не видите, рукой вам машу — хотел бы с вами ещё раз проговорить вопрос, связанный с тем, что в туризме большинство оказываемых услуг, конечно, имеют в своей основе культуру. И во многих странах мира, где туризм сегодня, скажем так, бьёт все рекорды, существует определённый стандарт, основанный на культуре. Вот как вы относитесь к тому, чтобы совместно с вашим министерством приступить к разработке стандартов российского гостеприимства, оказания услуг, вплоть до того, чтобы вместо, допустим, турецких хаммамов были русские бани в гостиницах при проектировании, чтобы наряду с английским завтраком были представлены российские национальные гастрокультуры?

В общем, по большому счёту, мне кажется, нам с вами нужно придумать лицо нашего российского туризма, чтобы он стал ещё более привлекательным. Как вы думаете?

Любимова О. Б. Спасибо вам большое, Сангаджи Андреевич, мы действительно, мне кажется, очень конструктивно с вами пообщались во время встречи с фракцией, и тема для нас очень важная.

Я повторю, что, мне кажется, мотивом для путешествий внутри страны всегда становится желание человека либо увидеть то, что создал Бог, и тогда это к моему коллеге Александру Александровичу Козлову в Минприроды, либо то, что создал своими руками человек, и тогда это исключительно к нам, в Министерство культуры, потому что это объекты культурного наследия и то, что в них происходит.

Конечно, мы готовы и мы все очень рады. Федеральные музеи и федеральные театры придумывают отдельные программы, потому что мы видим, как увеличивается туристический поток, мы видим, что приезжает турист уже насмотренный и строгий, который хочет, чтобы услуга была представлена для самых разных категорий граждан: это может быть медовый месяц у молодой пары, это может быть целая семья, которая бабushку с дедушкой с собой взяли, а может быть и первая экскурсия самого маленького нашего туриста, для которого тоже нужно что-то придумать и предложить, от меню на территории музея-заповедника, потому что перекусить надо, до, конечно же, уникальной сувенирной продукции и креативных индустрий. Да, нельзя, стыдно продавать в сувенирных лавках то, что сделано не в своём регионе, а ещё хуже — не в своей стране, вот за этим мы очень чётко следим. Наши музеи очень гордятся своей собственной продукцией, немножко соревнуются и хвастаются, это становится темой для обсуждения. В наших федеральных музеях появляются первые гостиницы. И если раньше музей был таким архаичным пространством, где трудились наши ученые, где были экскурсионные бюро, то сейчас все бьются за право сделать гостевой дом, за возможность вкусно накормить, провести мастер-классы и рассказать, чем славен каждый край. И вот этот наш путь от огромного федерального музея до маленького краеведческого музея, отремонтированного в рамках национального проекта "Культура", — это наш общий диалог. И я надеюсь, что это наш общий диалог с вами, потому что нам тоже очень нужен думающий турист и турист, который понимает, зачем и куда он едет. А мы готовы.

Председательствующий. Спасибо.

Стенякина Екатерина Петровна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Стенякина Е. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Борисовна, на протяжении последних шести месяцев шесть лечебных учреждений Министерства обороны участвуют в проекте "ЕДИНОЙ РОССИИ", направленном на социокультурную реабилитацию участников СВО, находящихся на лечении. За это время около 500 наших бойцов посетили Третьяковскую галерею, Пушкинский музей, Исторический музей. К нашему проекту подключаются и другие регионы. И спрос со стороны военнослужащих и военных госпиталей на такие мероприятия растёт, а положительные эмоции, которые получают пациенты, помогают в их лечении и реабилитации, об этом говорят абсолютно все.

Уважаемая Ольга Борисовна, прошу вас рассмотреть возможность распространить эту практику на все регионы, потому что везде есть федеральные и региональные учреждения культуры. Ребята, приезжая в военный госпиталь, оказываются в регионе первый раз в жизни, и очень не хочется, чтобы они узнавали Россию и культуру нашей страны из окна госпитальной палаты.

Любимова О. Б. Екатерина Петровна, огромное спасибо.

Вы знаете, у нас была уже встреча с фондом "Защитники Отечества", где мы говорили об этом, расчерчивали такую "дорожную карту", как правильно представить культуру того региона, куда попадают на реабилитацию ребята, где проживают семьи ветеранов специальной военной операции, чтобы дать возможность не только человеку, побывавшему на линии боевого соприкосновения, но и всей его семье прикоснуться к прекрасному.

Это такое отдельное направление в нашей работе с самого начала специальной военной операции. Начиналось оно исключительно с гастрольной деятельности, когда наши коллективы приезжали в центры реабилитации, в госпитали и ездили ближе к линии фронта, туда, куда военные позволяли. У нас есть отдельное направление с Министерством обороны, вы знаете, вместе с департаментом мы очень тесно сотрудничаем по линии Росконцерта, но к этому добавились и наши учреждения культуры, разумеется, не только гастрольно-концертного плана, но и музейные. Поэтому будем рады помогать, чтобы и музеи-заповедники гостеприимно открывали свои двери, и вообще продолжить диалог на эту тему. Мы на связи.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Борисовна, в стране почти 11,5 миллиона инвалидов, которые нуждаются в культуре, в том числе есть

особая категория — инвалиды по чтению, то есть незрячие и слабовидящие, кстати, самая читающая категория. Сейчас реализуется программа модельных библиотек, которые должны работать с инвалидами, их около 1 тысячи, но в послесоветское время количество библиотек для слепых сократилось с 73 до 56, и они остро нуждаются в современном оборудовании. Недавно в Кировской области даже одну библиотеку для слепых восстановили, поняв, что соединение всего со всем ухудшает ситуацию.

Вопросы. Как планируется развивать модельные библиотеки? Поддержит ли Министерство культуры восстановление отдельных библиотек для слепых? Можно ли оказать помощь таким библиотекам в приобретении современного оборудования, например, включить в программу? Надеюсь, инвалиды попадут в приоритеты Министерства культуры. Частные вопросы мы направим отдельными письмами.

Любимова О. Б. Спасибо за вопросы.

Давно люди с ограниченными возможностями включены в наш национальный проект, точнее, в проект "Придумано в России", уже сотня специальных пространств в разных объектах культуры специально и модернизированы, и подготовлены к тому, чтобы люди с ограниченными возможностями приходили, общались, трудились, есть центры прототипирования с дальнейшей возможностью трудоустройства. Также, вы знаете, наверное, у нас есть замечательный инклюзивный институт искусств в Москве, это совершенно уникальное место с потрясающими людьми, совершенно потрясающими специалистами и студентами, которые становятся специалистами по окончании этого вуза, — сердце радуется, когда туда попадаешь. И приглашаем всех на совершенно невероятные концерты наших выпускников. Ребята с ограниченными возможностями по зрению становятся фантастическими звукорежиссёрами, совершенно невероятными специалистами. В нашем институте хранится самая большая в мире библиотека нот Брайля, и мы щедро делимся этими знаниями с нашими коллегами, в том числе ведём диалоги с нашими коллегами из дружественных стран, стран СНГ, которые остро нуждаются в подобного рода литературе.

Но вы совершенно справедливо заметили, что, конечно, дополнительная программа, которую мы надеемся проработать вместе с вами, для того чтобы в библиотеках, модельных библиотеках увеличилось количество литературы, которая была бы доступна людям с ограниченными возможностями по зрению, — это тоже наша с вами общая задача на будущее.

Председательствующий. Спасибо.

Мусатов Иван Михайлович, фракция ЛДПР.

Мусатов И. М., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемая Ольга Борисовна! Вопрос не про тачанки. Действующее законодательство детально регламентирует порядок приватизации находящихся в неудовлетворительном состоянии объектов культурного наследия. Договоры купли-продажи таких объектов в силу прямого указания закона содержат защитные положения, сроки реализации работ по сохранению объекта — нарушение данной нормы является основанием для прекращения договорных отношений. При этом при продаже выявленных объектов культурного наследия, находящихся в неудовлетворительном техническом состоянии, установление в договоре таких положений действующим законом не предусмотрено. Из-за этого объекты культурного наследия, приватизированные на торгах, зачастую становятся жертвой частой смены собственника, а мероприятия, направленные на их сохранение, просто не реализуются. Обеспечить единовременное включение всех выявленных объектов культурного наследия в реестр невозможно, необходимо проведение государственной исторической и культурной экспертизы, что затратно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Завершайте вопрос.

Мусатов И. М. ...с точки зрения как бюджета, так и сроков.

На наш взгляд, контроль за исполнением договорных условий мог бы стать наиболее действенным механизмом, направленным на обеспечение сохранности выявленных... *(Микрофон отключён.)*

Любимова О. Б. Я поняла. Спасибо большое за вопрос. Я отвечу, с вашего позволения.

Собственник выявленного объекта культурного наследия обязан выполнять требования в отношении объекта, это первое, осуществлять расходы на содержание объекта культурного наследия и поддержание его в надлежащем техническом, санитарном и противопожарном состоянии, не проводить работы, ухудшающие условия, необходимые для сохранности объекта культурного наследия, не проводить работы, изменяющие облик, объёмно-планировочные и конструктивные решения и структуру, интерьер выявленного объекта культурного наследия. Таким образом, обязанность по выполнению требований, предусмотренных федеральным законом в отношении выявленного объекта культурного наследия, сохраняется при смене собственника. Вместе с тем Министерство культуры не вправе обязать собственника выявленного объекта культурного наследия проводить работы по его сохранению.

Председательствующий. Спасибо.

Бурляев Николай Петрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Бурляев Н. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Ольга Борисовна, вопросов пропасть, а времени мало, задам всего два простых.

Первый. Каково ваше отношение к пагубному для культуры главенству в творческих коллективах так называемых эффективных менеджеров? С помощью вот такого менеджера нашим предшественником господином Мединским был уничтожен Государственный академический русский концертный оркестр "Боян". Сейчас в калининградский оркестр народных инструментов внедрён такой же некомпетентный директор, тормозящий работу главного дирижёра. Предполагает ли Минкультуры вернуть доминирующее положение художественного руководителя в творческом коллективе? Мы с трибуны Думы говорили о том, что культура и рынок — понятия несовместимые, у нас разные задачи. Хотелось бы услышать ваше мнение о том, не пора ли культуру выводить из рынка?

И второй вопрос. Бюджет 0,6... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. На первый вопрос отвечайте, Ольга Борисовна, второй не успели задать.

Любимова О. Б. Спасибо большое за вопрос.

Николай Петрович, я вас полностью поддерживаю, просто директор должен быть профессиональным человеком, это отдельная профессия, это специальность, которую можно получить, закончив творческий вуз. Директор оркестра должен быть профессиональным директором оркестра, он должен прекрасно разбираться в репертуаре, он должен прекрасно разбираться в площадках, предоставленных для его коллектива, в гастрольном плане, это должен быть профессионал. Вы понимаете, слово "менеджер" не ругательное, хоть и нерусское.

Для меня, например, очень важно, чтобы возродилась традиция, о которой мы знаем с советских времён, когда директором театра был Владимир Иванович Немирович-Данченко, это был великолепно образованный, просвещёнейший человек, который подчас диктовал, мы знаем, в том числе репертуарные решения для Московского художественного театра, вошедшие в историю нашего театра. Вот, собственно говоря, образ идеального директора театра, таким он должен быть, а если при этом он прекрасный хозяйственник, экономист — честь ему и хвала! Впрочем, он должен быть таким, каким был Владимир Иванович. Вот моя позиция.

Конечно, если появляются люди (особенно это видно в крупных федеральных оркестрах), которые считают, что самое главное — это дополнительные доходы, что последнее, о чём нужно думать, заботиться, это о собственных музыкантах, о репертуаре, о гастролях, то, как правило, долго на этом месте они не задерживаются, потому что коллектив никогда этого не позволит. И в этом смысле мы всегда рядом и вместе с художественным руководством любого учреждения культуры и готовы искать хороших молодых и немолодых, но, безусловно, профилльно профессиональных людей, понимающих, какая ответственность лежит на директоре учреждения культуры.

Председательствующий. Спасибо.

Чемерис Роза Басировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемая Ольга Борисовна, добрый день! В октябре этого года Счётная палата выявила системные нарушения в деятельности музеев в части осуществления закупок, уплаты налога на имущество, учёта объектов особо ценного движимого имущества, а также различные подходы к подтверждению выполнения показателей госзадания. Так вот, по мнению Счётной палаты, выявленные недостатки обусловлены недостаточным методическим сопровождением со стороны Минкультуры России. Хочу спросить, Ольга Борисовна, согласны ли вы с таким заключением Счётной палаты? И как всё же планируется улучшить систему контроля за выполнением показателей госзадания музеями?

Любимова О. Б. И согласна, и нет, потому что объективно Счётная палата говорит языком цифр — тут сложно не согласиться, но всегда можно понять и сложности руководства музеев, столкнувшихся, например, с особенностями пандемии или со спецификой проведения специальной военной операции. Да, действительно, порой те или иные показатели достаточно трудно удерживать в регионах, поэтому мы стараемся всегда помогать, если чувствуем, что где-то теряем уровень и он падает, пытаемся вместе решать проблемы. Но к сожалению, конечно, часто имеет место эта проблема, тут трудно не согласиться.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительный вопрос — Тен Сергей Юрьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Борисовна, я этот вопрос задавал позавчера на заседании президиума фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но, к сожалению, чёткого ответа не получил, давайте ещё раз попробуем.

Речь идёт о том, что у нас в Иркутской области, как и в других регионах, наблюдается кадровый кризис в организациях культуры, расположенных в сельской местности. Федеральное Собрание неоднократно обращало внимание и правительства, и Министерства культуры на необходимость реализации программы "Земский работник культуры". В частности, это было отражено в постановлении Государственной Думы от 24 ноября 2022 года по итогам "правительственного часа" с вашим участием. Также эта тема отражалась в соответствующих постановлениях Совета Федерации. Мы убеждены, что реализация программы "Земский работник культуры" должна стать важнейшим направлением в сфере государственной культурной политики. Скажите всё-таки, пожалуйста, какая работа ведётся Минкультуры по решению проблемы кадрового кризиса и когда, на ваш взгляд, будет принята программа "Земский работник культуры"?

Любимова О. Б. Конечно, когда мы с радостью получили поручение всё проработать, в тот же момент это и было проработано: и дополнительные средства, и потребности регионов — всё это было учтено. И мы постоянно мониторим в связи с изменением ситуации вопрос, как всегда, об очень серьёзном дополнительном финансировании на столь значимую федеральную программу. Мы не просто горячо её поддерживаем, мы знаем, насколько регионы в ней остро нуждаются, и единственное, что, я думаю, становится препятствием для возникновения подобного рода программы, — это достаточно сложный бюджет на 2024 год, с этим мы все столкнулись, всё остальное... На данный момент, понимая, что о запуске в 2024 году подобной программы пока не было принято решение, мы продолжаем работать с нашими учреждениями культуры и с нашими деятелями культуры по вопросам дополнительного образования, повышения квалификации, о чём мы с вами говорили, на своём уровне. Понятно, что это постоянная учёба, дополнительное образование и контроль за тем, чтобы средняя зарплата в учреждениях культуры соответствовала средней зарплате по региону. Но проблема с "Земским работником культуры" наша общая, она острая и остаётся.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Борисовна, за ваши подробные и профессиональные ответы на вопросы.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Ольга Борисовна! Последние три года оказались тяжёлыми для российской куль-

туры: сначала локдаун из-за коронавируса ударил по всем культурно-массовым мероприятиям, затем западный мир решил исключить из истории мировой цивилизации русских деятелей культуры, принялся запрещать литературу, выставки, театральные и художественные постановки с русской тематикой. Однако, как говорил герой советского фильма "Человек с бульвара Капуцинов", "искусство не горит". Внедрённая Министерством культуры "Пушкинская карта" открыла двери музеев и галерей для огромного количества молодых людей, приобщает их к культуре. Волонтеры культуры участвуют в реставрации объектов культурного наследия и памятников, а программа "Мы — Россия" помогла преодолеть трудности, связанные с пандемией, и реализовать выставочные мероприятия в этот сложный период. Помогает поддерживать культуру на высоком уровне и уникальная трёхуровневая система творческого образования, реализованная в нашей стране, и в этом есть заслуга нашего Министерства культуры.

Но как могло получиться так, что кумиры миллионов — творческие личности, актёры в трудный для страны час покинули Россию, позволяя себе оскорбительно отзываться о Родине, о населении?! Несмотря на количество талантов, которых наша страна подарила миру, в театрах и кино, на центральном телевидении продолжают показывать фильмы и спектакли со скандальными сюжетами, с главными героями — далеко не лучшими примерами для подражания. В результате рабочий человек, придя домой, узнаёт в большей степени о происшествиях: кто и сколько украл, кто из актёров и музыкантов свалил за кордон. В телесериалах по-прежнему господствуют жестокость и цинизм, а во всевозможных ток-шоу — скандалы и безнравственность. Весь труд государственных деятелей по ремонту культурного наследия, организации волонтерского движения можно легко свести на нет пятиминутным сюжетом, например, про установку памятника барону Врангелю в Ростове-на-Дону — это памятник человеку, который воевал за деньги Антанты против собственного народа, это очень грубо и низко для любого патриота нашей страны.

Большой театр, главный храм культуры, даёт возможность режиссёрам-русофобам ставить спектакли, откровенно проповедующие антироссийские, антирусские ценности, и эти спектакли приходится отменять, а директора увольнять. Несмотря на осуждение русофобских действий, испуганные патриоты пытаются снова вернуться в культурное пространство России. Не нужно далеко ходить за примерами: Ургант рвётся на "Первый канал", а певица Лорак уже на телеканале. Пугачёвой, которая является символом творческой эмиграции, высокопо-

ставленный чиновник целует руки. На мой взгляд, у Министерства культуры должны быть эффективные рычаги предотвращения подобных случаев, иначе патриотически настроенное население страны будет дезориентировано и дезорганизовано.

Хочу обратить внимание Министерства культуры и на музейную составляющую. Прекрасно, что отремонтировали ленинский мемориал в Ульяновске, хорошо бы ещё восстановить музей в Горках Ленинских. Но в Свердловске смердит "Ельцин-центр" — это центр, который стал инкубатором иноагентов, тех людей, которые выступали под лозунгом "Заграница нам поможет". Этот центр формирует у молодёжи ущербное представление о нашей Родине. И я думаю, что это иноагенты постарались сделать так, что в учебнике истории для старших классов говорится, что расстрел в Катыни произошёл именно по вине Советского Союза и его осуществили войска НКВД. И теперь у будущих поколений будет формироваться мнение, что советская власть была не менее кровавой, чем нацистская Германия. Предлагаю Министерству культуры обратить пристальное внимание на проходящие в "Ельцин-центре" мероприятия, запросить у Генеральной прокуратуры оценку их деятельности.

Выделение средств из бюджета по остаточному принципу тоже не способствует развитию культуры, а, наоборот, ставит сферу культурного развития на рыночные рельсы извлечения прибыли. И ещё это страшное слово "оптимизация", которое означает сокращение работников культуры низового звена.

Не могу не остановиться и на антиисторическом фильме о Троцком, который транслировался в дни празднования Великой Октябрьской социалистической революции. Его цель — вызвать отвращение к большевикам, коммунистам у широких масс населения. Зачем надо было это делать в период, когда стране нужна консолидация общества, а не конфронтация? Самые яркие представители коммунистов — это такие люди, как Владимир Ильич Ленин, Иосиф Виссарионович Сталин, Леонид Ильич Брежнев, Геннадий Андреевич Зюганов. Показали бы фильмы о них! Однако руководство центрального телевидения выбрало именно человека, который хотел, чтобы Россия была хворостом для пожара мировой революции. Считаю, что Министерство культуры должно активней вмешиваться в творческую политику центральных средств массовой информации, особенно в трудное для страны время. Хочу обратить ваше внимание: я не говорю о цензуре, но рамки приличия, на которые указывает государство, должны быть. Такие инстру-

менты нужно использовать, чтобы не плодить безнаказанность и невежество.

Кроме того, есть ещё множество так называемых ждунов, которые открыто высказались против СВО, они и сейчас сохранили свои руководящие посты, а профессиональных актёров, которые твёрдо стоят на патриотических позициях, лишают главных ролей, убирают из составов жюри и с телеэкранов. Об этом не раз заявляли и Михаил Пореченков, и Олеся Железняк, и Яна Поплавская. Так не должно быть, патриотам нужна поддержка, иноагентам — красный стоп-сигнал!

Надеюсь, что в 2024 году, когда будет отмечаться 370 лет Переяславской раде, Министерство культуры найдёт правильную тональность и достойно отметит этот день.

Уважаемые депутаты, великий Ленин сказал: "Коммунизмом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество". Фракция КПРФ и партия руководствуются этой формулой в своей политической деятельности, поэтому мы всеми силами и средствами поддерживали и впредь будем поддерживать нашу культуру. Надёжнее союзника и друга, чем КПРФ, вам, Ольга Борисовна, не найти!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. От фракции ЛДПР выступает Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Дорогие коллеги, уважаемый Иван Иванович! Конечно, все мы помним потрясающее выступление основателя нашей партии Владимира Вольфовича Жириновского на заседании Госсовета как раз по культуре восемь лет назад. В Интернете видео называется "Жириновский про Муму: Путин до слёз". Мы посмотрели по всем источникам — больше 500 миллионов просмотров. Это про культуру. Вот наш основатель так мог говорить о культуре, что каждый гражданин Российской Федерации посмотрел пять раз, ну, я имею в виду взрослое население: 500 миллионов, то есть каждый посмотрел пять раз, ну, может, кто-то десять, кто-то два. Но о чём он там говорил? Обо всём по чуть-чуть.

Музеи. Про какой музей он говорил? Музей танков. Актуально было восемь лет назад? А сейчас? Актуально. Мы уже выступали, говорили, что идёт СВО и мы должны на всех возможных площадках показывать достижения наших Вооружённых Сил. Ну давайте сделаем выставку подбитой натовской и любой другой техники на Красной площади — со всего мира приедут смотреть, там же все образцы, самые современные,

воюют против нас, и мы их бьём. Русское оружие, русский солдат бьёт их вдребезги! Это же какой инструмент пропаганды! Ведь культура — это тоже пропаганда.

Второе. Он говорил о кино. Ну вот благодаря нашему министру навели порядок. Когда началась спецоперация, ушёл Голливуд, и все кинопрокатчики кричали: "Ай-ай-ай, мы все разоримся, все кинотеатры закроем, показывать нечего, всё, киноотрасль умрёт!" Ничего подобного! Помогли, сделали благодаря министерству — где-то гранты, где-то частный бизнес — всё, пожалуйста, все кинотеатры работают, все живы, те, кто владеет кинотеатрами, зарабатывают деньги, граждане ходят. Уже никто не вспоминает ни про какие голливудские блокбастеры, они уже не нужны. Есть хорошие отечественные продукты, ну и разные кинофильмы, мультфильмы из тех стран, с которыми у нас нормальные отношения. То есть, пожалуйста, такая сложная и тяжёлая отрасль, как кино, спокойно работает, живёт без Голливуда.

Дальше, театры. Про театры Владимир Вольфович тоже говорил, что нет современных пьес — есть театр "Современник", но нет ничего современного. Ну, наверное, нужно объединить этот вопрос с вопросами литературы. Действительно, сегодня в зале уже звучало, что фундамент культуры — литература, но, к сожалению, она находится не в ведении Министерства культуры. На наш взгляд, это немножко странно, и действительно это произошло, скажем так, по историческим причинам: когда-то было министерство печати, потом министерство печати и массовых коммуникаций, сейчас это министерство цифрового развития. ЛДПР неоднократно на это обращала внимание.

И вот 5 сентября впервые за 30 лет ЛДПР организовала — и мы благодарны всем, кто принял участие, это было открытое мероприятие — всероссийский форум писателей. Впервые за 30 лет! Благодаря позиции нашего руководителя Леонида Эдуардовича Слуцкого, председателя ЛДПР, мы создали совет писателей при ЛДПР. Он будет заседать в эту пятницу, 1 декабря, это будет первое заседание. Мы всех приглашаем и будем рады общему участию. По большому счёту, конечно, наша общая задача — сделать так, чтобы сегодня слово "писатель" снова звучало гордо. Сегодня работа писателя воспринимается, наверное, как хобби. Вот Жириновский во время своего выступления в Кремле говорил о Гоголе, о "Мёртвых душах", и я посмотрел: "Мёртвые души" Гоголь писал с 1835 года, а издали впервые в 1842-м — семь лет ушло. Но если бы он семь лет нигде не получал никаких доходов... ну разве может человек, который пишет серьёзные произведения, семь лет не получать никаких доходов?! Тем более, когда он всё закончит, у него всё

равно никакой стаж не будет зафиксирован, значит, он не будет получать достойную пенсию. Сейчас всё перевернули так, что теперь писатель должен... ну, как рабочий, он должен работать, должен иметь контракт. Ну а если он пишет какое-то большое произведение и неизвестно, когда он закончит это произведение, кто с ним контракт заключит?

Все эти вопросы мы будем обсуждать в эту пятницу. Регулярно ЛДПР их поднимала, и мы надеемся, что в этом зале мы найдём много сторонников и всё-таки поможем нашим писателям, — по некоторым данным, их уже до 500 тысяч. Ну, наверное, не все из этих 500 тысяч писателей, которые состоят в разных союзах, талантливые, не все, может быть, станут великими писателями, но мы должны, наверное, найти какую-то грань — кто профессиональный писатель, кто любитель, кто начинающий, то есть дать какое-то определение, найти какую-то форму поддержки, особенно если речь идёт о каких-то фундаментальных государственных задачах, которые уже коррелируют с пропагандой, потому что пропаганда — вопрос очень серьёзный.

И мы считаем, что всё-таки... Неоднократно Жириновский предлагал создать министерство пропаганды. Если мы не готовы пока к этому, то, наверное, всё-таки функцию пропаганды надо возложить на Министерство культуры и тогда уже в новом правительстве поднять статус министра культуры, может быть, до вице-премьера. И мы считаем, что Ольга Борисовна, безусловно, достойна такого высокого статуса, мы всячески будем её в этом смысле поддерживать, помогать ей.

Ну и конечно, ещё раз подчеркну, то, что сегодня писатели, скажем так, находятся в министерстве цифрового развития, их немножко обижает, потому что они считают, что их приравнивали к печатной машинке, а они всё-таки хотят быть творцами, хотят, чтобы их воспринимали так, это для них крайне важно.

Ну и к тому же сегодня министерство цифрового развития, министр — один из лучших министров — анонсировал огромную программу формирования экономики данных на период до 2030 года. Это будет, ну, просто, наверное, огромный рынок вперёд для всей нашей цифровой промышленности: это, безусловно, искусственный интеллект, это сети связи 5G, это, безусловно, социальные сети, это СМИ — то есть это огромная нагрузка, программа предполагает бюджет около 1,5 триллиона рублей. И мне кажется, будет более логично, если Министерство культуры возьмёт на себя всё-таки функцию кураторства наших писателей, потому что они достойны нашего уважения. Я уверен, что в будущем правительстве этот вопрос будет решён, и я уверен, что в зале это найдёт поддержку.

Спасибо за внимание.

И наш замечательный министр — один из лучших министров... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" выступает Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тишина наступила, скандала не случилось, все в таком благостном состоянии, и я очень рада, потому что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." согласна с нашими коллегами, что Министерство культуры прилагает титанические усилия для того, чтобы реализовать Основы государственной культурной политики. А вот в Интернете и в обществе не затихают волны, так сказать, претензий, причём претензий именно в области культуры.

И здесь я хочу напомнить вам диалог Сталина и Поскрёбышева. Когда Поскрёбышев жаловался на писателей, мол, морально разлагаются, пьют, безобразничают, несут чёрт знает что, Сталин ему сказал: "Нет у меня для тебя других писателей". Вот сегодня у нас аналогичная ситуация. Эта самая культурная элита раскололась точно так же, как раскололось общество: кто-то побегал через перевал Верхний Ларс, а кто-то за свои деньги купил бронжилет и пошёл на фронт. Вот то же самое происходит и в нашей культурной элите: кто-то — за бугор, в Израиловку, ещё куда-то, а кто-то — на фронт. И сегодня сотни наших коллег — деятелей культуры на фронте реально работают, это не только артисты, которые выступают, поют, в том числе и те, которые тут, в зале, у нас сидят, это и писатели, которые выезжают (вот в моих бригадах были и поэты, и писатели), это и художники, которые сегодня выезжают на фронт и рисуют портреты наших сегодняшних героев. И таких деятелей культуры сегодня сотни, просто что-то про них нечасто говорят.

Ну а есть элита, которая либо нас бросила, либо затаилась, она воспитана западными фестивалями, конкурсами. Долгие годы после возвращения с какого-нибудь международного конкурса наш деятель культуры показывал эту самую грамоту или значок и тут же признавался великим деятелем культуры, его тут же сажали во все президиумы, экспертные советы. Они и сейчас там сидят, именно они сегодня в качестве экспертов во многом определяют, какие проекты будут выданы, а какие — нет. У нас же скандал произошёл, когда в Фонде кино распался экспертный совет, потому что часть

экспертов не только покинула Россию, но и плюнула себе за спину. И сегодня речь идёт о формировании вот этого самого экспертного сообщества. А судьи кто? И здесь Министерству культуры мы готовы всячески помогать. Сегодня этих экспертов выбирают общественные организации, творческие союзы, я не знаю, кто-то ещё советует, они формируют, выбирают. Но и в творческих союзах эта же плесень, эта же болезнь есть. Мы болеем всей страной, и сегодня нам надо вылечиться, потому что культура, как и армия, — это зеркало того, что происходит в обществе. Это первое.

И второе, о чём мы вчера поговорили немножко во фракции, но не договорили, мне кажется, потому что не поняли друг друга. Сегодня решения по проектам принимают анонимные эксперты. Ну вот в фонд культуры наши деятели культуры пишут, проекты подают, а им говорят: нет, не подходит ваш проект, вы баллы недобрали. Оказывается, эксперты как работают? Они анонимные, их знают только организаторы этого самого конкурса, а авторы не знают; рассылаются эти проекты трём экспертам, каждый ставит оценку, потом это суммируется, делится на 3, получается средний балл, и вот этот средний балл решает, проходит проект или нет, — и не с кем спорить, и некому доказывать, даже поговорить не с кем. Вот мне кажется, что эта порочная система должна быть изменена. У людей, которые принимают решения, должны появиться имена, фамилии, биографии — не в общем списке избранных экспертов, а когда мы слышим, как обсуждается проект. Прошло 50 лет, но у нас в кинематографе до сих пор помнят, кто сказал по поводу "Калины красной" Шукшина, что её надо пропустить, а кто сказал "запретить", эти имена были известны на полстраны, то есть вся интеллигенция знала, что Ростоцкий был за, а Герасимов — против. Так вот у наших экспертов, которые сегодня принимают решения по поводу того, что мы будем смотреть и слушать, должны появиться имена.

По поводу кино. Мы поддерживаем начинание, которое Министерство культуры сегодня сделало. У нас же кино — это кентавр: у него творчество — это верхняя половина, а, будем говорить, промышленная составляющая — нижняя. Сегодня наши кинематографисты умеют всё: и компьютерную графику, и, в общем, все фокусы, какие нам сюда Голливуд привёз, — мы всё освоили. У нас проблема со смыслами, со сценариями, с содержанием, к ним сегодня у нас, так сказать, вопрос. И министерство приняло, по-моему, очень разумное решение: отбирать толковые заявки и брать на зарплату этих самых сценаристов, и с ними начинают работать редакторы. Вот всегда...

Дадите ещё время?

Председательствующий. Продолжайте.

Драпеко Е. Г. Всегда в кинематографе главным человеком на киностудии был не директор и даже не режиссёр, а редактор. Главный редактор киностудии определял её политику, и его слово было решающим во многих вещах. Вот институт редакторов надо возрождать и укреплять. А мы на сегодняшний день разрушили даже кинокритику. В научно-исследовательском институте искусствознания у нас был отдел кинокритики при советской власти, который нам и властям рассказывал, что хорошо, что плохо и как сделать, чтобы было хорошо. Этот отдел ликвидировали: перевели его сначала в Музей кино, а сегодня разогнали совсем. Мы во фракции решили посоветоваться с кинокритиками, как быть, что делать, так их найти невозможно, по одному отыскиваем.

Так что проблемы, которые, как нам представляется, сегодня существуют, — это в основном проблемы управленческого характера. Идеологически мы определились. Вчера президент определил культуру как одно из главных направлений ведения вот этой самой информационной и вообще войны. Культура — великий проводник традиционных ценностей, идей. Мне, кстати, понравилось...

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Завершайте, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. ...как вчера президент сказал про новые искусства.

Мы с вами, Ольга Борисовна, мы одобряем деятельность министерства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступает Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Ольга Борисовна, дорогие друзья! Послушал выступление Свинцова Андрея Николаевича из фракции ЛДПР и не соглашусь с тем, что функции пропаганды надо передать Министерству культуры, просто потому, что это абсолютно разная деятельность: задача культуры — воспитывать разносторонне развитого человека с высоким уровнем критического мышления, а задача пропаганды, наоборот, сделать человека невосприимчивым ко всем точкам зрения, кроме одной, которая продвигается, и в одном органе государственной власти совместить такие противоположные функции вряд ли получится.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" постоянно находится в диалоге с представителями Министерства культуры, и результаты этой работы — конкретные законодательные инициативы, на-

пример, наша совместная межфракционная инициатива, которая позволит учреждениям культуры самим вводить льготы для волонтеров. Закон поможет как минимум 15 тысячам человек по всей стране. Министерство культуры поддержало эту идею, внесло свои корректировки, и сейчас законопроект на стадии доработки. Ну, конечно же, по ряду вопросов позиции нашей фракции и Министерства культуры не совпадают, но при этом мы всегда видим очень профессиональное и неравнодушное отношение к сфере культуры.

Во время нашей встречи с Ольгой Борисовной мы подняли ряд очень непростых вопросов, один из них — использование в цирковых представлениях диких животных. Руководство нашей фракции неоднократно говорило, что от этой практики необходимо постепенно отказываться. Мы уже провели нулевое чтение соответствующего законопроекта вместе с Общественной палатой и внесём корректировки. Представители Министерства культуры помогли нам уточнить цифры, статистику использования животных в цирке. Мы считаем, что опыт специалистов министерства будет очень важен при формировании новой цирковой культуры в России. Она будет основана на гуманистическом подходе: руководство фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" считает, что животных в цирке должны заменить яркие акробатические, юмористические и творческие номера. Это неизбежный процесс, потому что больше половины жителей России выступают за цирк без насилия.

В прошлом году мой коллега Дмитрий Певцов предложил передать минкульту широкие полномочия, речь идёт о концепции госполитики в области литературы, телевидения, издания книг. Сейчас эти функции у Минцифры, постоянно возникают межведомственные проблемы в регулировании — уверены, если передать полномочия, то эффективность повысится в разы. Ну и вопрос: на каком этапе сейчас находится этот процесс?

Не менее острый вопрос связан с прокатными удостоверениями для фильмов. Мы согласны, что необходимо поддерживать российские компании, и в последние годы у нас стали снимать больше качественных фильмов, вместе с тем до сих пор нет внятного механизма параллельного импорта и принудительного лицензирования, в итоге кинотеатры используют разные схемы, например, крутят голливудские блокбастеры и называют это предпоказом перед другим кино. Нужно сделать этот процесс более цивилизованным и прозрачным, навести порядок, и тогда у минкульты появится больше возможностей контролировать, что крутят в наших кинотеатрах, и выдавать прокатные лицензии. Проблему кинопрокатных удостоверений нужно рассмотреть ещё в одном аспекте. Сегодня уже го-

ворили об этом, в сентябре Роскомнадзор потребовал удалить фильм "Айта" из всех онлайн-кинотеатров, при этом прокатное удостоверение от минкульта фильм получил ещё в начале года, а премьера состоялась в марте. Фильм показывали полгода, а потом неожиданно обнаружили, что там есть деструктивные элементы. У Роскомнадзора одно мнение, у Минкультуры — другое. Налицо двойная подведомственность — её нужно устранить.

Из доклада минкульта мы точно знаем, сколько у нас открылось за последние годы клубов и библиотек, но, как уже сказала сегодня Елена Александровна Ямпольская, главное — это человек, именно поэтому нам важно знать, как именно в этих клубах и библиотеках проходят занятия: чему учат детей, кто это делает, какую зарплату за это получает, какие книги читает молодёжь, на какие фильмы ходит. Мы уверены, что это принципиальные моменты, на которых следует сделать акцент при подготовке следующего доклада.

Вместе с тем мы благодарны специалистам министерства за то, что можем открыто обсуждать эти важные и непростые вопросы. Нам удаётся находить точки соприкосновения и разрабатывать законопроекты, которые развивают культуру, особенно в регионах, где это очень важно. Обязательно будем продолжать эту работу.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживает доклад Министерства культуры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Шолохов Александр Михайлович.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемая Ольга Борисовна!

Уважаемые коллеги — мне сегодня особенно приятно обращаться таким образом и к залу, и к балкону, потому что мы коллеги с обеими ветвями в данном случае, — мы выслушали содержательный доклад и анализ его, прозвучали вопросы, но сейчас мне хотелось бы сказать, что необходимо понимать: не всё зависит от Министерства культуры. Об этом уже говорили, отвечая в том числе на те вопросы, которые ставились. В прошлом году, завершая обсуждение доклада министра культуры, я уже говорил о том, что это отчёт исполнительной власти, той ветви власти, которая исполняет свои обязанности в рамках имеющихся полномочий. И в рамках нынешних полномочий вряд ли можно адресовать министру культуры все, в том числе

справедливые, претензии и вопросы, которые высказывались сегодня и высказываются в другие дни.

Прежде всего, и об этом уже неоднократно говорилось сегодня, Министерство культуры работает в рамках того бюджета, который мы совместно с ним вырабатываем, который мы ему определяем и которого, очевидно, не достаточно ни для обеспечения потребностей села, пустеющего из-за недостаточной привлекательности для молодёжи, ни для подготовки кадров для стремительно стареющей отрасли, ни для сохранения объектов культурного наследия. Мы неоднократно обсуждали вопрос о необходимости существенного пересмотра доли культуры в бюджете страны. Давайте задумаемся: сегодня Россия воюет за свой язык, за свою историю, за всю свою огромную культуру — и самое время, осознавая это, отнестись к культуре так, как это было сделано по отношению к медицине в период пандемии, когда вопрос был горящий, когда его нужно было решать независимо ни от каких других обстоятельств. И невольно вспоминается, не пугайтесь, Уинстон Черчилль, прожжённый циник и прагматик, который во время Второй мировой войны на просьбу своих генералов об увеличении военного бюджета за счёт культуры задал им вопрос: а что мы тогда будем защищать? В периоды великих потрясений именно культура становится и опорой, и мерилom событий. И не случайно вчера президент сделал несколько программных заявлений о культуре, прежде всего прямо указав, что нам нужен прорыв в культурной жизни. Нам надо чётко понимать, что это тема и предмет нашей большой совместной работы на предстоящий период.

Однако, как неоднократно подчёркивалось в этих стенах, денег никогда не бывает достаточно, особенно если они используются неэффективно. И тут надо понимать, что эффективность-то напрямую зависит от того, насколько ясно обозначена цель. В XIX веке Карамзин с горечью констатировал: "Мы стали гражданами мира, но перестали быть, в некоторых случаях, гражданами России". Приходится признать, сегодня мы живём в этом состоянии, сознательно отказавшись от собственного целеполагания. Как его ни назови — национальной идеей, идеологией, — но без него мы будем всегда подобны путнику, который отправляется в дорогу, не зная, собственно, куда он идёт, и тогда для него чужие цели могут в любой момент стать более привлекательными и, хуже, более значимыми, чем собственные.

Предвижу возмущённые голоса: "Это возврат к цензуре, вы ещё Смерш возвратите!" Ну, что касается Смерша, думаю, бессмысленно доказывать, что без деятельности определённых

структур релейные шкафы и склады горели бы гораздо чаще. Говоря же о цензуре в области искусства, поскольку цензура политическая была, есть и будет во всех государствах и при всех демократиях, процитирую Пушкина, который, пересказывая слова всё того же Карамзина, заявил, что если бы у нас была свобода книгопечатания, то он с женой и детьми первый уехал бы в Константинополь. Вдумайтесь, два величайших свободолюбивых ума, для которых цензура создала много неприятных моментов и вообще была поперёк горла, безоговорочно при этом признавали необходимость её существования как барьера от разгула безнравственности и безответственности!

Владимир Владимирович Путин вчера совершенно определённо обозначил приоритеты и систему координат: любые попытки расколоть российское общество — это предательство. Просто и ясно. Совместно с Министерством культуры, с коллегами нам неоднократно в комитете приходится отвечать на вопросы, которые мы в обществе до сих пор держим в зоне полутонов, причём на одном краю этого полутона как раз то самое предательство. Так давайте всё-таки признаем, что беременность не может быть частичной, что просветительская деятельность, осуществляемая лицом или организацией, искажающими историю нашего Отечества, является преступной, что театральная, кино-, эстрадная постановка, осуществляемая лицом или организацией, глумящимися над нашими эстетическими и моральными ценностями, является попранием государственных устоев, что разрешение кому-либо зарабатывать на стране, им же поносимой, противозаконно и что, наконец, гражданина России за действия, несовместимые с этим званием, нужно его лишать. Это необходимо совершенно однозначно определить для построения той целостной системы просвещения, которую как приоритет вчера обозначил президент, системы, в которой гармонично дополняют друг друга семья, система образования, национальная культура, работа детских, молодёжных, спортивных, военно-патриотических организаций, широкое движение наставничества.

У нас впереди большая работа, которую мы начали и, надеюсь, будем успешно проводить с Министерством культуры.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Ольга Борисовна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Любимова О. Б. Спасибо за возможность.

Впереди у нас 2024 год, когда заканчивается первый наш опыт работы в рамках национального проекта "Культура". Нам очень дорого не только то, что региональные и муниципальные

власти наизусть знают каждую строчку национального проекта "Культура" и бьются за возможность получить поддержку, чтобы в каждом регионе было больше отремонтированных, больше прекрасно модернизированных, отреставрированных учреждений культуры, но и то, что упомянули мои коллеги, выступающие от фракций: чтобы больше было зрителей, чтобы больше было кружков, чтобы больше было родителей, которые приводят детей в дома культуры, в театры юного зрителя, в наши детские школы искусств, в которых должны быть прекрасные инструменты, где трудятся невероятные совершенно преподаватели, труд которых, конечно, хочется сделать комфортнее, заметнее благодаря постоянному премированию, дополнительным возможностям в виде прохождения курсов повышения квалификации, а в конечном счёте — гастролям, участию в крупных конкурсах и смотрах. Это наша основная задача и работа с регионами, которая осуществляется вместе с вами, потому что вы лучше знаете нашего зрителя, вы чаще его видите на своих приёмах, вы слышите слова благодарности и, конечно, слова острой критики. Давайте вместе на это своевременно реагировать.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Борисовна.

Уважаемые депутаты, давайте поблагодарим Ольгу Борисовну и её коллег за проделанную работу, за очень профессиональный разговор и пожелаем успехов. *(Аплодисменты.)*

А мы переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Султаната Оман об устранении двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и предотвращении избежания и уклонения от налогообложения и Протокола к нему". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предусматривается ратификация соглашения между Российской Федерацией и Оманом об устранении двойного налогообложения и протокола к нему, которые были подписаны летом текущего года. Соглашение содержит стандартный порядок налогообложения прибыли от предпринимательской деятельности, доходов от недвижимого имущества и работы по найму, гонораров директоров и других видов доходов. Также

устанавливается порядок осуществления взаимосогласительных процедур и устранения двойного налогообложения. При этом ставка налога у источника на доходы в виде дивидендов устанавливается в размере 10—15 процентов в зависимости от доли владения, а на доходы в виде процентов и роялти — в размере 10 процентов с некоторыми исключениями.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

С содокладом выступает Светлана Сергеевна Журова.

Журова С. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона, представленный докладчиком. Соглашение и протокол направлены на создание взаимовыгодных налоговых условий и гарантий для экономической деятельности юридических и физических лиц, которая в соответствии с национальным законодательством подлежит налогообложению на основании местожительства резидента, его постоянного местопребывания, места управления, места нахождения головного или основного офиса, места регистрации или учреждения либо любого другого критерия аналогичного характера. Следует отметить, что в преамбуле соглашения закрепляется намерение договаривающихся государств устранять двойное налогообложение в отношении налогов на доходы, не создавая возможности для неналогообложения или пониженного налогообложения посредством избежания или уклонения от уплаты налогов. Кроме того, соглашение предусматривает механизмы взаимодействия компетентных органов договаривающихся государств в вопросах обмена информацией. Неотъемлемой частью соглашения является протокол, который разъясняет некоторые положения данного международного договора.

Комитет по международным делам считает, что соглашение и протокол в полной мере отвечают интересам Российской Федерации и их ратификация будет способствовать развитию торгово-экономического сотрудничества между Российской Федерацией и Султанатом Оман, а также активному привлечению взаимных инвестиций. В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение и протокол к нему.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна.

Сначала по ведению — Альшевских Андрей Геннадьевич.

Пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, я не могу не высказать свою точку зрения по поводу выступлений, когда здесь звучало: "фабрика ино-

агентов", "смердит" и так далее. На подобные высказывания крайне негативно реагируют жители города Екатеринбурга и Свердловской области. Поверьте, это достаточно большой процент. У меня большая просьба, убедительная просьба: я понимаю, что у каждого есть своя точка зрения по данному объекту, но было бы честно и справедливо сначала приехать туда, посмотреть, ознакомиться, сделать соответствующие выводы, а потом уже выходить на трибуну Государственной Думы и заявлять это на всю страну.

Председательствующий. Андрей Геннадьевич, мы вас услышали, но всё-таки это не по ведению, это ваши пожелания.

Коллеги, есть ли вопросы по рассматриваемому законопроекту? Нет. Желающие выступить?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Быстрее реагируйте.

Включите режим записи на вопросы.

Это вас Андрей Геннадьевич сбил.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, мы ещё не успели деофшоризацию сделать по поручению президента... Вы помните, у нас двойное налогообложение с 84 территориями было отменено, точнее, это были офшоры. Вы сейчас, как я понимаю, предлагаете новый. Можете ли вы сказать мне, сколько из 84 у нас осталось законов, соглашений о двойном налогообложении, которые мы не денонсировали? Каковы потери бюджета от этих законов?

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. У нас было приостановлено 39 соглашений — соответственно, действующих осталось 45 соглашений. Это соглашения в том числе с нашими стратегическими партнёрами, такими как Китай, и у нас нет намерений приостанавливать с ними соглашения, потому что в сегодняшних условиях это основные наши торговые партнёры и приостановка соглашений привела бы к двойному налогообложению при возникновении доходов в двух взаимодействующих странах.

Что касается Омана. Сейчас соглашения с Оманом нет, здесь устанавливаются ставки налога у источника, не предполагающие никаких офшорных операций. Ключевая цель заключения данного соглашения связана с тем, что оманские авиалинии стали летать в Российскую Федерацию, и для того, чтобы не возникало двойного налогообложения при авиаперевозках и чтобы способствовать соответственно развитию туристического сотрудничества между нами и Оманом, и было подписано данное соглашение. Соответственно выпадающих дохо-

дов от данного соглашения не предвидится, потому что оманские авиалинии стали летать в Россию только с июня этого года.

Спасибо за ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно, спасибо.

4-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола № 2 о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Исламской Республики Пакистан об урегулировании задолженности Исламской Республики Пакистан перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам от 10 октября 2001 года и Протокол от 15 февраля 2021 года к нему". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, законопроектом предусматривается ратификация Протокола № 2 о внесении изменений в соглашение между Россией и Пакистаном об урегулировании задолженности Пакистана по ранее выданным кредитам. Протокол предусматривает следующие изменения: погашение задолженности, накопленной с 1 марта 2022 года, в сумме 31 миллиона долларов США не позднее 30 дней с начала временного применения Протокола № 2 и начисление процентов на просроченную задолженность при её своевременном погашении; осуществление платежей в российских рублях или китайских юанях; замену агента пакистанской стороны, уполномоченного вести учёт и расчёты по соглашению. Также протокол содержит положение о его временном применении.

Если коротко, то ключевая цель данного протокола — это перевод платежей из долларов и евро в рубли и юани, чтобы погашать задолженность перед Российской Федерацией.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

С содокладом выступает Светлана Сергеевна Журова.

Журова С. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Валерьевич достаточно кратко и чётко изложил позицию, почему в новых реалиях необходимо вносить изменения в соглашение с Исламской Республикой Пакистан. Конечно, основная причина в том, что в силу введённых в отношении нашей страны санкций в прошлом году платежи стран-дебиторов в валютах недружественных стран стали невозможны. А ратификация протокола позволит возобновить поступление средств в федеральный бюджет.

В настоящее время ситуация с государственным долгом Пакистана является непростой. Несмотря на это, мы видим стремление пакистанской стороны соблюдать взятые на себя обязательства, что, безусловно, заслуживает положительной оценки. На протяжении многих лет неурегулированность вопроса о государственном долге была фактором, который сдерживал развитие торгово-экономических связей между нашими странами. В среднесрочном периоде товарооборот между Россией и Пакистаном демонстрирует устойчивый, динамичный рост, что свидетельствует о выборе правильного вектора развития двусторонних отношений.

Ратификация протокола отвечает интересам Российской Федерации и будет способствовать развитию и укреплению двусторонних экономических связей и формированию благоприятного инвестиционного климата для реализации совместных экономических инициатив. Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе поддержать ратификацию рассматриваемого протокола.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть? А, Альшевских Андрей Геннадьевич. Ещё есть?

Включите режим записи на вопросы.

Спасибо, что подсказали.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Алексей Валерьевич, на следующий год мы в бюджете предусмотрели, по-моему, 468 миллиардов рублей на предоставление кредитов иностранным государствам. Скажите, пожалуйста, если есть такая возможность, каким странам? И продумали ли мы в связи с ситуацией с санкциями, под которыми мы сейчас находимся, вообще механизмы по возврату этих кредитов?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. В том числе в рамках данного соглашения как раз один из способов возврата креди-

тов предусматривается — перевод задолженности, которая номинирована в долларах и евро, точнее, перевод расчётов по такой задолженности в рубли и юани. Что касается кредитов на следующий год, ну, часть из них — это закрытая часть, это экспортные кредиты на... Но в том числе среди денег, которые вы перечислили, существенную долю занимают кредиты Республики Беларусь.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Валерьевич, у меня к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, Светлана Сергеевна сказала — или оговорились, но, я думаю, она это искренне сказала, — что есть стремление Пакистана к тому, чтобы погасить долг. Но хотелось бы, чтобы стремление ощущалось в реальных делах. Значит, первое, ратифицировал ли Пакистан уже соглашение? Если нет, то когда это предполагается? Второе, какой была полемика — жаркой, нежаркой, вы всё равно должны владеть информацией — в парламенте Пакистана в этой части? И третий вопрос: мне непонятны эти три даты — 2011, 2021 и 2023 годы, — я правильно понимаю, что речь идёт только о создании правовой основы, доллары и китайская валюта, или что-то ещё здесь закрыто?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопросы. Дело в том, что с марта прошлого года Пакистан не мог исполнять свои обязательства по кредитным соглашениям, потому что расчёты в долларах и евро для Российской Федерации были ограничены. Соответственно, был подготовлен протокол о внесении изменений в соглашение, с момента его ратификации, точнее, с момента его применения пакистанская сторона должна исполнить обязательства перед Российской Федерацией. На данный момент просроченная задолженность составляет порядка 36 миллионов долларов США, задолженность перед Российской Федерацией должна быть погашена до конца этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Сергеевна, пожалуйста.

Микрофон на трибуне включите.

Журова С. С. Я, конечно, не оговорились. Дело в том, что действительно этим соглашением, этой ратификацией пакистанская сторона как раз берёт обязательство ещё и с процентами возратить те задолженности, которые есть, поэтому здесь никаких сомнений быть не может.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об изменении условий отдельных российско-белорусских межправительственных соглашений". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предусмотрена ратификация соглашения между Российской Федерацией и Беларусью об изменении условий отдельных российско-белорусских межправсоглашений, подписанного 21 апреля 2023 года. По просьбе белорусской стороны в соглашении предусматривается перенос срочных платежей в погашение основного долга по государственным кредитам с 16 апреля 2023 года по 31 декабря 2023 года включительно на период с 2029 по 2034 год. Также в связи с прекращением расчётов с индикатором LIBOR, который является базой для определения плавающих процентных ставок по ряду кредитов, предлагается его замена на ставку SOFR. Соглашение временно уже применяется с 22 апреля 2023 года.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

С содокладом выступает Казбек Куцукович Тайсаев.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Соглашением предусмотрено изменение условий российско-белорусских межправительственных соглашений, в соответствии с которыми Правительством Российской Федерации предоставлены государственные кредиты Правительству Республики Беларусь. По законопроекту в комитете проведена необходимая экспертная работа. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутое соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Казбек Куцукович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" и статьи 5² и 52¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в нашей стране реализуется масштабная программа газификации. Есть целевой показатель — к 2030 году максимальная техническая возможность газификации 83,5 процента. Принятие данного закона необходимо для повышения темпов социальной газификации, а также привлечения инвесторов к проектам газопереработки и газохимии.

Коллеги, принята новая модель газификации, есть федеральные и региональные операторы, проводятся штабы, организована вся работа, работа ведётся, в то же время нормативно она вся не закреплена. При газификации проводят... есть понятие "разработка энергобалансов", потом разрабатывается генеральная схема газификации субъектов Федерации, а потом уже программа газификации на пятилетний период — так вот схема газификации субъектов Федерации нормативно никак не описана, её не существует. Данный законопроект направлен на то, чтобы привести в соответствие со сложившейся лучшей практикой и нормативно закрепить такие документы, определить роль участников в подготовке и реализации схем газификации, как федеральных, так и региональных операторов, роль местного самоуправления по организации газоснабжения населения, а также утвердить право технического присоединения к магистральным газопроводам.

Сегодня практика такая: сначала надо построить газопровод, только потом можно выдать технические условия на подключение объектов капитального строительства. Вопрос в синхронизации этих двух процессов на стадии проектирования и строительства объектов капитального строительства и проектирования и строительства объектов газопровода, чтобы на этом этапе уже можно было выдавать технические условия на подключение с учётом перспективы реализации программы газификации. Это ускорит строительство как самих объектов капитального строительства, так и объектов газификации.

Кроме того, коллеги, очень важным представляется закрепление механизма "бери или плати", необходимого для того, чтобы можно было заключать долгосрочные контракты на реализацию больших инвестиционных проектов. Сегодня такой возможности нет, поэтому тот же восточный газохимический комплекс... сложно реализовать этот проект, будут обязательства сторон — как потребителей, так и поставщиков газа из ресурсов владельца единой системы газоснабжения. При наличии такой возможности, при наличии ресурсной базы будут заключаться контракты "бери или плати", где будут встречные обязательства и поставщика, и потребителя, поставщика — по строительству газопроводов, разработке ресурсной базы, потребителя, соответственно, по реализации инвестиционного проекта, будь то производство удобрений или продукции нефтегазохимии. На фоне снижения экспорта газа, а снижение порядка 120 миллиардов кубов газа, это крайне важно для увеличения потребления газа на внутреннем рынке, причём не просто увеличения потребления газа, а с высокой добавленной стоимостью переработки этого газа.

Очень важный проект, коллеги, просьба поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" и статьи 5² и 52¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О системе государственной службы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Романа Валерьевича Любарского.

Пожалуйста.

Любарский Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был разработан и внесён Правительством Российской Федерации. Напомню, что законопроект направлен на унификацию сведений о кадровом составе органов публичной власти. Его принятие позволит создать правовые условия для проведения проверки сведений, представляемых при поступлении на государственную или муниципальную службу, с использованием государственных информационных систем.

Законопроект был принят в первом чтении 10 октября 2023 года. К рассмотрению имеется одна поправка, она распространена в зале, поправка носит технический характер и корректирует название законопроекта. Предлагается утвердить данную поправку, текст законопроекта и принять указанный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Коллеги, в зале роздана поправка, она у вас есть, закачана в систему.

Ставится на голосование эта поправка, она единственная к данному законопроекту. Комитет предлагает принять поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Теперь ставится на голосование во втором чтении законопроект с новым названием, я его оглашу: "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Любарский Р. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просим рассмотреть законопроект в третьем чтении 30 ноября 2023 года.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет. Включаем в повестку.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8³ Федерального закона "О государственном оборонном заказе" и статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Евгения Викторовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет вам проект федерального закона по вопросу об индексации лимитов расходов на иные банковские счета, подготовленный к рассмотрению во втором чтении.

Законопроект был принят в первом чтении 19 сентября текущего года. К законопроекту поступило шесть поправок как от правительства, так и от депутатов. Пять поправок предлагаются комитетом к принятию, они включены в таблицу № 1. Одна поправка предлагается комитетом к отклонению.

Проведены правовая и лингвистическая экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 284 чел. 63,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Лебедев Е. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на завтра, на 30 ноября. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет. Включаем.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39⁷ и признании утратившим силу пункта 5 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации и внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О государственной кадастровой оценке". Доклад официального представителя Правительства статс-секретаря — замруководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение предлагается законопроект о внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и закон "О государственной кадастровой оценке". Он посвящён обеспечению единства методики определения размера арендной платы за использование земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

В 2018 году Счётной палатой была проведена большая проверка на тему обоснованности и правильности определения размера арендной платы за пользование государственной и муниципальной землёй. По итогам этой проверки было выявлено, что не только отсутствует какая-либо единая методика, но и зачастую органами государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальными образованиями, а также на федеральном уровне применяются показатели, которые не имеют экономического обоснования, а сами по себе формулы, которые применяются для расчёта, зачастую очень сложны и не отвечают принципу простоты, что, естественно, вызывает справедливые нарекания со стороны предпринимательского сообщества. В связи с этим в соответствии с указанием президента Правительством Российской Федерации подготовлен и внесён в Государственную Думу законопроект, которым обеспечивается единство методики расчёта арендной платы. Основой для расчёта предлагается установить кадастровую стоимость земельных участков.

В прошлом году по всей Российской Федерации была проведена государственная кадастровая оценка всех земель-

ных участков. Следующий тур как раз в 2026 году — это дата вступления в силу закона, проект которого мы просим рассмотреть и поддержать. Таким образом, к 2026 году у нас будет абсолютно актуальная кадастровая стоимость земли, и мы сможем перейти на те механизмы, которые предлагаются в законопроекте.

Естественно, поскольку вопрос экономический, очень чувствительный, мы получили согласование абсолютно всех субъектов Российской Федерации в отношении данного законопроекта, то есть это решение полностью устраивает регионы.

Что такое решение даёт бизнес-сообществу? Сейчас, когда расчёт арендной платы не основан на кадастровой стоимости, по сути, предпринимателю нужно оспаривать в суде соответствующий закон субъекта или другой нормативный акт, которым определена арендная плата. Понятно, что сделать это практически невозможно. Хотя эпизодические решения Верховного Суда на эту тему есть, но в целом предприниматель всегда здесь является слабой стороной, и он практически не может доказать, что тот или иной закон принят без соответствующего финансово-экономического обоснования.

Мы предлагаем также сделать оговорку, что иное может быть предусмотрено федеральным законом. Для чего это делается? Это делается для того, чтобы продолжить действие антикризисных мер, которые были предложены правительством в 2022 году и одобрены Государственной Думой. Я напомню, что в рамках того закона регионы, муниципалитеты и органы государственной власти федерального уровня получили право устанавливать арендную плату в размере 1 рубля. Это позволяет сегодня предоставлять землю по такой максимально льготной цене прежде всего для импортозамещения. 42 субъекта Российской Федерации воспользовались этим механизмом, и у нас в работе находится достаточно много таких проектов, где земля предоставлена в аренду именно за рубль в основном под производственные цели в рамках импортозамещения.

С учётом изложенного просим законопроект поддержать. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Петровича Гимбатова.

Гимбатов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации, разработан в соответствии с указанием Президента Российской Федерации и направлен на установление единого подхода к определению размера арендной платы за земельные уча-

стки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности.

Законопроект, по сути, не вводит новых механизмов исчисления арендной платы, а лишь устанавливает один из ныне существующих как единственный. Такой подход, по мнению комитета, будет способствовать прозрачности определения размера арендной платы, позволит сопоставлять размеры такой платы для различных схожих по назначению земельных участков и избежать скрытых и необоснованных предпочтений для отдельных категорий хозяйствующих субъектов.

У комитета есть замечания в отношении переходных положений. Норма о запрете изменения размера арендной платы по ранее заключённым договорам не позволит достичь поставленной цели, в связи с чем нуждается в доработке ко второму чтению.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает законопроект и рекомендует его к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Игоревич, согласно законопроекту не запрещается включать в порядок расчёта ставки арендной платы различные переменные, он лишь устанавливает обязанность брать за основу кадастровую стоимость, ну, то есть разногласия не исчезнут. В то же время мы часто сталкиваемся с такой практикой, когда при изъятии земельных участков у частных лиц за несколько месяцев до этого снижают кадастровую стоимость, и не на 5, 10, 15 процентов, а в 5—10 раз. Как правило, это участки с домами, которые являются единственным или основным местом жительства. Не получится ли так, что кадастровая стоимость начнёт ещё больше непредсказуемо изменяться?

Бутовецкий А. И. Спасибо, Ольга Николаевна, за вопрос. Не получится, поскольку Земельным кодексом предусмотрена выплата рыночной стоимости, а не кадастровой при изъятии недвижимости для государственных или муниципальных нужд.

Председательствующий. Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М., фракция КПРФ.

Алексей Игоревич, хороший закон, правильный. В общем-то, единообразие должно быть, тут полностью согласен. Уточните, пожалуйста, два момента. Первый: почему 2026-й —

понятно из вашего доклада, но, возможно, во втором чтении надо поправить на 2025-й? И второй момент: все ли субъекты будут попадать? У нас сегодня есть такое крупное ведомство, как Управление делами президента, они по особой норме начисляют арендную плату — вот попадут ли они в этот общий перечень?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы, Роман Михайлович.

В настоящее время 74 субъекта Российской Федерации используют кадастровую стоимость в формулах расчёта. Как раз для того, чтобы все субъекты могли перейти, мы подробно с каждым регионом это обсуждали — мы и предлагаем 2026 год. Также 2026 год предложен, поскольку у нас в 11 отраслях на федеральном уровне кадастровая стоимость не используется, поэтому предстоит большая работа. Теплоснабжение, энергетика, аэродромы — вот там предстоит большое финансово-экономическое обоснование и работа по актуализации ставок.

Что касается Управделами президента, мы уже с прошлого года перевели всю федеральную собственность, когда предоставление земельных участков идёт без торгов, на кадастровую стоимость в качестве базы. То есть это уже работает.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., фракция КППРФ.

Уважаемый Алексей Игоревич, вопрос следующий. Переход на оплату по кадастровой стоимости, особенно для больших городов и центральной части этих городов, будет означать увеличение арендной платы за земельные участки в разы. Причём это коснётся, как я понимаю, не только предпринимателей, но и в том числе государственных и муниципальных бюджетных учреждений и так далее. По существующему сейчас порядку была возможность при помощи понижающих коэффициентов вот это всё как-то уравнивать. Вот не приведёт ли принятие этого закона к тому, что мы не то что, как вы говорите, поможем бизнесу, мы поставим в неравные условия не только бизнес, но и государственные... *(Микрофон отключён.)*

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос.

Во-первых, государственным и муниципальным учреждениям земельные участки в аренду не предоставляются, у них право постоянного бессрочного пользования по статье 39⁹ Земельного кодекса, поэтому на них это не отразится.

Во-вторых, что касается крупных городов, там уже сейчас применяется кадастровая стоимость, кроме Московской области, которая как раз планирует с 1 января 2026 года тоже перейти на кадастровую стоимость. Мы для крупных городов рисков не видим, поскольку там уже эта система работает.

Председательствующий. Говырин Алексей Борисович.
Говырин А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Игоревич, буквально месяц назад мы в этом зале проводили парламентские слушания по теме малого и среднего предпринимательства, и один из вопросов, который на этих слушаниях звучал, касался непосредственно определения самой базы, то есть самой кадастровой стоимости. В 2018 году Президент России в Послании Федеральному Собранию как раз также говорил об этой проблеме. Он сказал, что в реальности кадастровая стоимость, которая вроде бы должна соответствовать рыночной, часто значительно превышает её. Нужно уточнить механизмы расчёта налога, а также определения кадастровой стоимости недвижимости, в любом случае она не должна превышать рыночную стоимость, реальную рыночную стоимость.

Скажите, пожалуйста, вот как на сегодня обстоят дела в этой части? Предприниматели говорят, что, по сути, сегодня есть три кадастровые стоимости: есть непосредственно кадастровая, есть рыночная и есть та, которая принимается банками в качестве залога.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. В своё время обсуждалась тема, чтобы сделать кадастровую стоимость залоговой, но банковское сообщество с этим не согласилось, по-прежнему для залога сегодня используется рыночная стоимость.

Две реформы, которые были проведены в 2016-м и в 2019 году, по совершенствованию установления кадастровой стоимости в размере рыночной позволили практически в 2 раза снизить количество оспариваний кадастровой стоимости. Если мы по состоянию на 2018 год имели больше 70 тысяч споров в год относительно кадастровой стоимости, то сейчас меньше 40 тысяч. Законодательное регулирование сегодня позволяет предпринимателям устанавливать кадастровую стоимость в размере рыночной, проблема, по сути, сейчас только одна: до 1 января 2026 года у нас идёт переходный период, в течение которого кто-то ещё работает в рамках комиссионного оспаривания, а кто-то уже перешёл на работу в рамках подачи отчётов рыночных непосредственно в государственные бюджетные учреждения. Предполагается, что, когда переходный период закончится, мы сможем минимизировать количество споров относительно кадастровой стоимости.

Хочу отдельно сказать, что всё-таки вопрос здесь больше в налогообложении, а не в кадастровой стоимости. Владеть дорогой недвижимостью хорошо, но вопрос в налогообложении, всё-таки предпринимателей интересует именно налоговая нагрузка.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Гимбатов А. П. Коллеги, хотел бы добавить, что на сегодняшний день, по статистике, 45 процентов всех споров касается именно оценки, произведённой независимыми оценщиками, то есть рыночной стоимости земельных участков. А вторая по количеству категория споров касается именно методики расчёта арендной платы, где ни кадастровая, ни рыночная стоимость не учитываются. Так что сама статистика заявлений в суд от предпринимателей говорит именно о том, что кадастровая лучше.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Игоревич, устанавливаемое проектом федерального закона предложение по арендной плате за земельный участок, который находится в государственной или муниципальной собственности, предусматривает исключения, они связаны с результатом аукциона, размещением на участке объекта культурного наследия, который приватизирован путём продажи на конкурсе. Скажите, почему именно эти исключения? И обсуждались ли в связи с этим другие предложения на этот счёт? Возможно ли, что в будущем перечень этих исключений может быть расширен, или нет?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Эти два исключения обусловлены следующим. На аукционе кто больше предложил — тот и победитель, то есть там не кадастровая стоимость, а цена, предложенная победителем аукциона. По объектам культуры вы, наверное, помните закон: специально сделали 1 рубль, поскольку объекты культурного наследия передаются в руинированном состоянии с обязательством приобретателя восстановить объект в течение определённого срока. Безусловно, на стадии подготовки законопроекта было много предложений по исключениям, но они, по сути, все идут вразрез с основным принципом запрета необоснованных предпочтений. Поэтому на уровне правительства принято вот такое решение: оставить только эти два исключения. Единственно, хочу обратить внимание (я об этом в докладе сказал), что мы предлагаем оставить оговорку: если иное не установлено законом, — чтобы продолжали работать антикризисные меры для предпринимателей.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Алексей Игоревич, факультативный вопрос. Кадастровая стоимость регулярно пересматривается в установленном законом порядке. Бывает так, что после очередного пересмотра цена, точнее, вот эта арендная плата возрастает в разы — в 5, 10, 15 раз, например, подобное произошло в моём родном городе Ульяновске, и это, естественно, возлагает огромную нагрузку на предпринимателей. Нет ли и не хотите ли вы ввести механизмы защиты, как для физических лиц, для которых рост арендной платы не может превышать 10 процентов в год? Для предпринимателей, к сожалению, такого ограничения нет. После вот таких пересмотров сразу очень резкая перемена, огромная нагрузка, что, естественно, вызывает огромное возмущение. Можно ли в рамках этого законопроекта внести подобную норму?

Бутовецкий А. И. То, что вы говорите про 10 процентов, — это норма Налогового кодекса для целей расчёта налога на имущество и земельного налога для физических лиц, по арендной плате сегодня у нас таких норм нет. Как вы знаете, поправки в Налоговый кодекс вносятся только отдельными законами, поэтому в рамках этого законопроекта явно невозможно предусмотреть такие поправки.

Что касается роста кадастровой стоимости, я напомним, что мы всё-таки перевели всю страну на единый цикл, у нас теперь оценка производится раз в четыре года одновременно по всей стране, это стабилизировало государственную кадастровую оценку.

Кроме того, вот вы говорите, что в 10 и более раз возрастает, — мы действительно знаем такие случаи, мы с ними предметно разбирались. И что мы выяснили? Выяснили, что это имеет место там, где кадастровая оценка не актуализировалась десять и более лет, то есть в 2007 году, например, провели оценку, а потом в 2022-м — естественно, оценка 2007 года абсолютно неадекватная, неактуальная, поэтому такой рост. Мы разбирались специально со всеми подобными случаями.

Что касается роста на 10 процентов — конечно, можно продумать, проработать ко второму чтению, но это всё-таки норма налогового права, а не земельного.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Алексей Игоревич, вот разная рентабельность у предприятий, например, у производственных предприятий рентабельность меньше, чем у торговых. В городе Ростове-на-Дону когда-то была фабрика игрушек, сейчас на месте этой фабрики "Магнит" стоит.

Изменится ли с принятием закона подход к предоставлению участков в сторону преференций производству? А то опять получится у нас, что мы определим стоимость аренды, но столько смогут платить только высокорентабельные предприятия, а производственные предприятия мы с вами, скажем так, поддержать не сможем.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос, Евгений Иванович. В законопроекте есть специальная защищающая норма, которая предусматривает, что действие этих положений не распространяется на ранее заключённые договоры аренды земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Если у предприятия сейчас есть действующий договор аренды, там арендная плата определена, тогда этот закон не повлияет. Что касается новых производств, как я уже сказал, у нас сегодня предусмотрены специальные льготные условия для производств, которые в рамках импортозамещения должны появляться, и эти нормы, я надеюсь, будут продлены на следующий год. В основном субъекты Российской Федерации и муниципалитеты подходят дифференцированно: наиболее высокая арендная плата — по коммерческим объектам, это торговые центры, ещё какие-то подобные большие коммерческие объекты, а что касается производства и других подобных объектов, там, как правило, существенно меньше арендная плата за использование земли.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Уважаемый Алексей Игоревич, вопрос такой: как повлияет данный закон на отрасли, где применялись специальные ставки в части железных дорог, например, нефтепроводов и аэродромов, — вот каким образом изменятся у них арендные платежи?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Те отрасли, которые вы назвали, по-прежнему регулируются на федеральном уровне приказами федеральных ведомств. После принятия закона, если Государственная Дума его поддержит, до 2026 года все ставки будут пересмотрены. Конечно, это будет осуществляться в диалоге с Минфином России, со всеми профильными ведомствами, чтобы финансовая нагрузка не возросла, чтобы это не повлияло отрицательно на эти отрасли.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Алексей Игоревич, в продолжение вопроса коллеги из КПРФ. Среди экспертов высказываются мнения, что может возникнуть риск увеличения арендной платы уже после заключения договора аренды в связи с изменением када-

стровой стоимости земельного участка по решению органов исполнительной власти. Вот как вы оцениваете данный риск? Об этом эксперты пишут очень много.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. Вы действительно правы, судебная практика с 2011 года говорит о том, что если приняты изменения в формулы расчёта, то заключение дополнительного соглашения с арендатором земельного участка не требуется, поскольку это регулируемая арендная плата; в этом случае арендатор уведомляется о том, что арендная плата изменилась, и она применяется с нового периода, как правило с нового года. То, о чём говорят эксперты, по сути, основано и на практике Верховного Суда, и на практике ныне не существующего Высшего Арбитражного Суда (она до сих пор актуальна).

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39⁷ и признании утратившим силу пункта 5 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации и внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О государственной кадастровой оценке", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 66 Федерального закона "Об акционерных обществах". Доклад и содоклад Сергея Юрьевича Тена.

Пожалуйста.

Тен С. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы внесён проект закона о совершенствовании регулирования корпоративных отношений в непубличных обществах. Предлагаемые меры носят антикризисный характер, они призваны оптимизировать и ускорить принятие ряда корпоративных решений в непубличных обществах.

В законопроекте предусматривается возможность передачи вопросов, отнесённых к компетенции общего собрания акционеров, в компетенцию коллегиального исполнительного органа непубличного общества, таким является правление или дирекция, при наличии соответствующих положений в уставе общества. Одновременно законопроект определяет перечень вопросов, которые не могут передаваться общим собранием акционеров на решение коллегиального исполнительного органа. Эти вопросы связаны, в частности, с такими важными решениями, как реорганизация, ликвидация общества, увеличение уставного капитала, уменьшение уставного капитала, утверждение внутренних документов, регулирующих деятельность соответствующих органов предприятия. Также устанавливается запрет на передачу этих вопросов единоличному исполнительному органу (директору, генеральному директору) предприятия. Кроме того, предусматривается запрет на исполнение членами правления общества полномочий председателя совета директоров, что вытекает из требований гражданского законодательства. В настоящее время акционерное законодательство содержит такой запрет только в отношении председателя правления общества.

Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям поддерживает данную законодательную инициативу. При этом, что касается доработки ко второму чтению, есть отдельные предложения, в частности, в отношении перечня полномочий общего собрания акционеров, которые не должны передаваться иным органам управления, кроме того, возможно, подобные изменения следует внести и в закон "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Комитет-соисполнитель — Комитет по финансовому рынку не имеет замечаний к законопроекту. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также законопроект поддерживает.

С учётом изложенного Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Юрьевич, в свете последних событий, например, пандемии, а также в рамках развития технологий

дистанционная форма коммуникации становится общедоступным и востребованным способом общения, в том числе корпоративного общения. Вопрос: может, стоит придать законодательную силу дистанционному способу коммуникации?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Тен С. Ю. Спасибо, уважаемый Вячеслав Михайлович, за вопрос. Подавайте это предложение ко второму чтению, обсуждать мы готовы, пожалуйста.

Председательствующий. Чемерис Роза Басировна, пожалуйста.

Чемерис Р. Б. Уважаемый Сергей Юрьевич, безусловно, данная инициатива представляется полезной, она важна для того, чтобы совершенствовать корпоративное управление и поддерживать бизнес и в целом предпринимателей, и, конечно же, наша фракция поддерживает законопроект. Скажите, пожалуйста, есть ли уже подсчёты, всё-таки какое количество юридических лиц могут затронуть предлагаемые поправки?

Тен С. Ю. Спасибо за вопрос, уважаемая Роза Басировна. Да, статистика такая имеется. Могу сказать, что на начало 2023 года таких непубличных акционерных обществ в нашей стране зарегистрировано 45 464 единицы. Ну, время прошло, поэтому так отвечаю на ваш вопрос: я думаю, что более 45 тысяч юридических лиц затронет данная законодательная инициатива.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 66 Федерального закона "Об акционерных обществах", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 19 чел. 4,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принят

Принимается в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 236 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра труда и социальной защиты Елены Вячеславовны Мухтияровой.

Пожалуйста.

Мухтиярова Е. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2023 года № 16-П.

В настоящее время статья 236 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает при наличии задолженности по начисленным, но не выплаченным работнику выплатам компенсацию за каждый день просрочки. Законопроект дополняет статью 236 указанием о том, что проценты (денежную компенсацию за каждый день просрочки) нужно выплачивать также в том случае, когда причитающиеся работнику выплаты не были ему начислены своевременно, а решением суда было признано право работника на их получение. При этом денежная компенсация исчисляется со дня, следующего за днём, когда в соответствии с действующим правовым регулированием эти выплаты должны были быть выплачены при своевременном их начислении, по день фактического расчёта включительно.

Законопроект одобрен Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в Правительстве Российской Федерации в связи с решением Конституционного Суда по жалобе гражданина Сергеева. Этот законопроект касается вопросов своевременной выплаты начисленной либо неначисленной, но обязательной к начислению заработной платы.

Поскольку представитель правительства Елена Вячеславовна Мухтиярова достаточно подробно рассказала и о сути решения Конституционного Суда, и о проекте законодательного акта, я имею возможность не пересказывать всё это. Просто подчеркну, что на рассматриваемый законопроект поступило 20 отзывов законодательных органов и 39 отзывов высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, все эти отзывы положительные. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Комитеты Совета Федерации по социальной политике и по конституционному законодательству и госстроительству законопроект поддер-

живают. Стороны Российской трёхсторонней комиссии, как уже сказала Елена Вячеславовна, также поддерживают законопроект. И поэтому Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Елена Вячеславовна, согласно проекту федерального закона получается так: проценты (денежная компенсация) подлежат взысканию с работодателя исключительно тогда, когда, во-первых, причитающиеся работнику выплаты были начислены несвоевременно, а во-вторых, право на их получение установлено только вступившим в законную силу решением суда — подчеркну, здесь речь идёт о вступивших в законную силу решениях судов. Так это или нет? Или этот спор между работником и работодателем может быть решён и в досудебном порядке?

Мухтиярова Е. В. Анатолий Борисович, спасибо огромное за вопрос. Мы как раз вписали прямую норму в статью, это согласовано со всеми, в том числе с Верховным Судом: именно вступившее в силу решение суда. Вы совершенно верно говорите, и трактование здесь однозначное: именно решение суда.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Елена Вячеславовна, ну, у меня всё-таки дополнение к этому вопросу с юридической точки зрения. Вы трактуете абсолютно верно данный законопроект в части решения суда, но у меня вопрос касаемо... Хорошо, а если есть предостережение прокуратуры, которое тоже необходимо выполнить работодателю? Это не закреплено в законопроекте. Правильно ли я понимаю, что сегодня работодатель не будет действовать в этой части, то есть он просто выполнит предостережение прокуратуры, а вот эти начисления... ну, грубо говоря, проценты не будут начисляться. Я правильно понимаю?

Мухтиярова Е. В. Спасибо большое за вопрос, Юрий Николаевич. Да, вы совершенно верно понимаете, эта статья распространяется только на решения суда. При этом мы понимаем, что по решениям органов прокуратуры у нас есть свой порядок исполнения, в том числе тех предписаний, которые органы прокуратуры выносят.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. Уважаемая Елена Вячеславовна, у меня немного пошире вопрос. Конечно, хорошо, что теперь с работодателя будут взысканы проценты даже тогда, когда причитающиеся работнику выплаты не были начислены своевременно. Возможно, эти выплаты ощутимы, но скорее для топ-менеджмента, а вот в отношении простых работников возникает вопрос по серым зарплатам. Объявления, реклама, — в публикациях пишут, что работодатель обещает 70, 90, 100 тысяч, но по факту 22—25 тысяч рублей, а остальное, как правило, меньше вот этой суммы и отдаётся в конверте. Правительство разве не видит, что налоги платятся с минималок? А если видит, то почему не хочет обращать на это внимание?

Мухтиярова Е. В. Спасибо большое, Ольга Николаевна, за вопрос. Я здесь не соглашусь с тем, что правительство видит, но не обращает на это внимания. В соответствии с поручением президента, которое было в 2021 году, у нас идёт сейчас программа по выявлению и легализации теневой занятости. Соответственно, мы очень плотно взаимодействуем и с правоохранительными органами, и с полномочными представителями президента в федеральных округах.

Хотела бы добавить, что у нас работник тоже осознанно участвует в трудовом процессе, и здесь очень важно разъяснять, что если есть, ну, можно сказать, определённый сговор с работодателем, то это отражается в том числе на трудовых правах работника. Мы всегда открыты для жалоб, обращений работников, в том числе через доступные ресурсы, у Роструда есть инспекция онлайн. Как только поступает обращение, мы, конечно, на него реагируем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 236 Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 25 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Алексея Михайловича Серко.

Пожалуйста.

Серко А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен МЧС России в соответствии с поручением Председателя Правительства Российской Федерации. Проводимые мероприятия по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций подразделяются на два вида: предупреждение чрезвычайных ситуаций и ликвидация чрезвычайных ситуаций. Предупреждение ЧС — это комплекс мероприятий, проводимых заблаговременно и направленных на максимально возможное уменьшение риска возникновения ЧС, а также на сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь в случае их возникновения. Ликвидация ЧС — это аварийно-спасательные и другие неотложные работы, проводимые при возникновении ЧС и направленные на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь, а также на локализацию зон ЧС. Резервы финансовых и материальных ресурсов для ликвидации ЧС создаются заблаговременно в целях экстренного привлечения необходимых средств в случае возникновения ЧС. Указанные резервы создаются федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, а также организациями. При этом Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" не регламентирует, при каких режимах функционирования осуществляются работы по предупреждению ЧС.

Законопроектом предлагается конкретизировать, что мероприятия по предупреждению ЧС проводятся как в режиме повседневной деятельности, так и в режиме повышенной готовности. Также предусматривается установление возможно-

сти использования имеющихся резервов материальных ресурсов при выполнении мероприятий, направленных на предупреждение чрезвычайных ситуаций при введении режима повышенной готовности.

Принятие закона потребует внесения изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 25 июля 2020 года № 1119 в части установления возможности использования имеющихся резервов материальных ресурсов при выполнении мероприятий, направленных на предупреждение ЧС при введении режима повышенной готовности. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции обсудили предлагаемый законопроект. Конечно, ненормально, когда имеющиеся средства, материальные резервы не могут использоваться для предупреждения чрезвычайных ситуаций, закон позволяет использовать их только для ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. Предлагаемые изменения — возможность использовать эти средства и для предупреждения — позволят минимизировать возможный ущерб, а иногда даже предупредить возможные чрезвычайные ситуации.

Мы на заседании комитета поддержали законопроект и рекомендуем принять его в первом чтении. Мы получили отзывы от 56 субъектов Российской Федерации, все поддерживают законопроект. Концептуальных замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Прошу прощения, имя, отчество забыл. К докладчику у меня вопрос.

У нас четыре степени боевой готовности: постоянная, повышенная, военная опасность и полная. Вот у вас прозвучало: повседневная боевая готовность. Тогда у меня вопрос для понимания: что такое повседневная боевая готовность? Я так по-

нимаю, это постоянная боевая готовность? Или что-то другое подразумевается?

Серко А. М. Спасибо за вопрос. Вы немножко неправильно озвучили. У нас нет боевой готовности, это вы сейчас говорите про военную организацию. В МЧС России есть повседневная деятельность, повышенная готовность, а также режим ЧС. То есть у нас немножко разные с военными режимы реагирования.

Повседневная деятельность — это тогда, когда все силы и средства РСЧС функционируют в режиме повседневной деятельности. Есть режимы усиления на праздники и праздничные дни, но это немножко другое. А повышенная готовность — когда есть то, о чём я говорил, угроза возникновения чрезвычайной ситуации. Вот, например, то, что сейчас происходит в Крыму и в Краснодарском крае. Мы знали, что ожидается сильный ветер, и мы перевели соответствующие наши силы и средства в усиленный режим и объявили повышенную готовность в связи с тем, что мы ожидаем чрезвычайную ситуацию или что возможно её наступление, это в итоге и произошло. И мы с ней довольно-таки быстро справились и максимально минимизировали наступление последствий. Соответственно, сам режим ЧС — это тогда, когда вводится режим чрезвычайной ситуации при её непосредственном возникновении. А боевая готовность — это у военных, это не наше.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Ну, это правильно, когда резервы мы используем не на ликвидацию последствий, а на предупреждение и недопущение ЧС.

Алексей Михайлович, у меня вопрос следующий. Подскажите, пожалуйста, у нас регулируется, когда решения принимаются, скажем так, обоснованность — много выделили, недостаточно выделили? Грубо говоря, необходимо выделить помощь в одном размере, а там в 2—3 раза больше выделили из резерва, и это можно списать на ЧС, либо, наоборот, немножко недовыделили средств, чтобы не допустить чрезвычайной ситуации. У нас вот этот процесс, этот механизм как-то регулируется?

Серко А. М. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. У нас всё это отрегулировано. У нас каждый субъект определяет... Все риски практически почти всегда известны, и в каждом субъекте делаются свои резервы материальных средств, но иногда... денег всегда не хватает, и на это тоже денег далеко не всегда хватает. Не скажу, что по остаточному принципу, но где-то губернатор хозяйственный и на всякий случай заклады-

вайт чуть больше, а где-то надеются, что, так сказать, пронесёт: будет снегопад, не будет снегопада, вроде не должно быть — и денег резервируется меньше. Мы на это влиять не можем. У нас есть расчёт минимума, который должен быть в каждом субъекте, это у нас просчитано и это контролируется и МЧС, и губернатором, и другими контролирующими органами, в том числе правоохранительными. То есть меньше, чем минимальный размер, быть не может.

Мы в данном случае говорим о том, что есть материальные средства, но губернатор, если нет режима ЧС, тратить их не может. И здесь как раз решается эта проблема: если мы ожидаем наступления негативных последствий, то можно будет эти материальные резервы применять, то есть предупреждать. Да, есть спорные вопросы — я ещё одну секунду займу, — иногда можно ошибиться. Например, вы подготовили, укрепили дамбу, а ничего не произошло. Ну вот не произошло! Как это просчитать? Никак. Есть результат: мы знали, что будет ветер, но не укрепляли железнодорожные берегоукрепления в Сочи, и железную дорогу размыло. Это просчитать невозможно, но, если бы была возможность применять материальные резервы до возникновения чрезвычайной ситуации, понятно, что, наоборот, они укрепили бы слабые места как-то, так сказать, постарались бы уберечь от чрезвычайных ситуаций. Вот этот законопроект именно на это и направлен.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 25 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О строительстве жилых домов по договорам строительного подряда с использованием счетов эскроу". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра строительства

и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Юрия Петровича Муценека.

Пожалуйста.

Муценек Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! По данным проведённых опросов, на сегодняшний день больше 65 процентов наших граждан хотели бы жить в своём доме. Так, всего за десять месяцев этого года введено уже порядка 86 миллионов квадратных метров, из которых на индивидуальное жилищное строительство приходится более 50 миллионов. Благодаря совместной работе в прошлом году был реализован ряд мер, направленных на поддержку строительства объектов ИЖС, в частности, распространены все льготные ипотечные программы, ДОМ.РФ запущен пилотный проект по предоставлению ипотеки на строительство хозспособом, также запущен суперсервис "Цифровое строительство". В целом это позволило за прошедшие десять месяцев выдать на цели строительства объектов ИЖС 248 тысяч кредитов общим объёмом 967 миллиардов рублей.

Вместе с тем для повышения безопасности и качества домов президент в начале этого года поручил распространить механизм счетов эскроу на строительство частных домов подрядными организациями. Законопроектом вводится возможность защиты средств граждан, подлежащих уплате по договору подряда, с помощью счетов эскроу. Типовая форма будет подготовлена Минстроем России. Причём такой договор можно будет заключать в том числе при использовании типовой проектной документации, домокомплектов из отечественных материалов, в том числе продукции деревянного домостроения лесопромышленного комплекса.

Отмечу, что в законопроекте также предусматривается ряд мер по повышению прозрачности и усилению контроля за подрядчиками. Кроме того, вводится возможность привлечения специалиста, включённого в национальный реестр специалистов, для технического осмотра построенного дома, если есть разногласия между заказчиком и подрядчиком по его недостаткам. Порядок проведения осмотра будет также установлен приказом Минстроя России.

Всё это позволит повысить доступность ИЖС для граждан, защитить их средства, а также снизить риски незавершения строительства.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Владимировича Колунова.

Пожалуйста.

Колунов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Юрий Петрович достаточно доступно и широко рассказал о законопроекте. Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел законопроект и поддерживает его, считает, что принятие закона будет положительно принято и потребителями, и подрядчиками, которые занимаются строительством индивидуального жилья. Также принятие закона позволит поддержать отечественного производителя, о чём было сказано, а это в перспективе будет способствовать достижению национальных целей по ежегодному улучшению жилищных условий наших граждан. Кроме того, закон добавит системности и прозрачности в отношения между заказчиками, подрядчиками, банками и государством.

Ещё хочу подчеркнуть важный момент: при реализации предложенного механизма использование эскроу-счетов не обязательно, то есть это альтернативная мера, это необязательно будет приниматься подрядчиком и заказчиком.

Безусловно, совместно с коллегами готовы работать над законопроектом, готовы рассмотреть все предложения. Прошу принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Вопрос уважаемым докладчикам — кто ответит.

Как известно, за последние три года цены на жильё в крупных городах повысились примерно на 90 процентов. Какую долю в этом повышении повлёк переход на эскроу-счета? Это первая часть вопроса.

Вторая часть вопроса. Мы понимаем, что эскроу-счета вводили прежде всего для того, чтобы не обманывали дольщиков. Есть ли реальная статистика о количестве обманутых дольщиков в частном строительстве? И насколько могут быть повышены цены при переводе частного домостроения на эскроу-счета?

Муценек Ю. П. Если можно, я постараюсь ответить на этот вопрос.

Уважаемый Олег Николаевич, в отношении первого вопроса, о повышении цен. Вот когда механизм эскроу в 214-й за-

кон вводился, тоже были достаточно большие дискуссии по поводу того, повлияет ли это на стоимость. В конечном счёте вот сейчас, по оценке экспертов, в этой части влияния не произошло. Есть ряд других объективных факторов — это предмет отдельного рассмотрения, — в том числе вопросы, связанные со стоимостью материалов, но к предмету настоящего законопроекта это отношения не имеет.

Если вести речь об индивидуальном строительстве, мы говорим о том, что такой механизм позволит защитить средства граждан при строительстве частных домов. Если возвращаться к МКД, у нас сегодня всего строится, находится в стадии строительства 106 миллионов квадратных метров, с применением механизма эскроу — более чем 101 миллион квадратных метров, то есть практически всё, что сейчас строится, делается через механизм эскроу.

Председательствующий. Канаев Алексей Валерианович.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемый Юрий Петрович, механизм, на мой взгляд, достаточно интересный, предложения верные, но возникает вопрос. Вспоминаю, как вводились эскроу-счета в сфере строительства многоквартирных домов, вспоминаю сопротивление застройщиков переходу на эту модель, и невольно напрашивается вопрос: а что сподвигнет подрядные организации идти на встречу заказчику и не отказываться от эскроу-счетов в сфере ИЖС? Какие механизмы, направленные на создание предпосылок для этого, предлагает правительство? В законопроекте этого нет.

Муценек Ю. П. Добрый день, уважаемый Алексей Валерианович! Спасибо большое за вопрос.

Как я уже отметил, вот по примеру механизма эскроу... мы видим в динамике, что сегодня практически всё перешло на этот механизм. С применением эскроу в строительстве МКД построено уже 73 миллиона квадратных метров — о чём это говорит? О том, что в целом механизм для подрядчиков интересный, интересный за счёт того, что есть стабильное проектное финансирование с определёнными условиями, и они могут свою экономическую модель с учётом этого подстраивать. Безусловно, в части банковского финансирования и применения механизма эскроу ключевую роль играет ключевая ставка, тут будем смотреть и с точки зрения мер дополнительного регулирования тоже отдельно отрабатывать. В частности, в комитете рассматривали вопрос, связанный с отменой НДС (по аналогии с 214-м законом, для МКД), это тоже одна из мер, предмет отдельного законопроекта, буду готов доложить отдельно.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Юрий Петрович, всё-таки скажите, основная цель принятия этого закона — это страховка заказчика строительства от обмана и какого-то форс-мажора или снижение стоимости строительства? Если снижение, то на сколько процентов, как предполагается?

Ну и, если можно, пусть не очень по теме, но ещё вопрос: всё-таки стоимость земли — вот это должен быть обязательно собственник участка — в какой пропорции находится, как относится к стоимости строительства дома? Но не в регионах, где совсем пустынно, там, на Севере, на Дальнем Востоке, а в густонаселённых районах Центральной, Южной, Северо-Западной России. Какова пропорция, отношение стоимости земли к стоимости дома, если есть информация?

Муценек Ю. П. Уважаемый Олег Анатольевич, начну с последнего. С точки зрения стоимости, конечно, всё индивидуально, это зависит от конкретного участка в конкретном регионе, но мы говорим о типовых решениях и домокомплектах. Вот в целом, по оценке ДОМ.РФ, — есть портал "строим.дом.рф" — средняя стоимость домокомплекта составляет 7,4 миллиона рублей. Вот исходя из этого нужно смотреть пропорцию.

По первому вопросу. Защита — это, безусловно, вопрос номер один. Что касается стоимости, напрямую этот законопроект не влияет на изменение цены, но мы все знаем, достаточно предметно обсуждали, что это вопрос технологических решений, технических, то же техническое задание, — можно один и тот же рубль вложить в разные проекты и разную эффективность получить от этого. Здесь мы исходим из того, что есть типовой реестр проектов, их 26 штук, они проверены Главгосэкспертизой России, и эти решения позволяют использовать те ресурсы, которые есть у гражданина, максимально эффективно, с максимально удобными планировками и с высоким качеством. Дополнительно к этому, помимо 26 типовых решений, вот на том же портале ДОМ.РФ уже более 900 аккредитованных проектов с разной площадью, от 100 квадратных метров и более.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемый Юрий Петрович, как я понял, с начала этого года было возможно использовать счета эскроу при строительстве частных жилых домов. Вопрос: а сколько таких договоров со счетами эскроу было заключено с начала этого года?

Муценек Ю. П. Уважаемый Олег Юрьевич, действительно, по 214-му федеральному закону есть право у застройщика

реализовывать комплексный проект по застройке в том числе индивидуальными жилыми домами, но это работает при условии, что у застройщика земля находится в собственности. В законопроекте говорится о том, что, когда у гражданина в индивидуальной собственности находится земля, он может по аналогии использовать такой механизм. А что касается цифр, я подберу более подробную статистику и вас проинформирую.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Юрий Петрович, в пояснительной записке к законопроекту указано, что эскроу-счета будут являться правом граждан и будут распространяться только на типовые проекты домов. А как быть остальным гражданам, которые хотят себя обезопасить? Возможно, имеет смысл распространить обязательность применения такого вида расчётов на всё частное домостроение, в финансировании которого используется ипотечное кредитование?

Вот в многоквартирном домостроении процент использования эскроу-счетов сейчас составляет почти, наверное, 90 процентов, близится уже к 100 процентам. А какой процент сделок вы ожидаете в ИЖС после принятия этого закона?

Муценек Ю. П. Уважаемый Владимир Владимирович, я предлагаю рассмотреть концепцию, принять, заняться застройкой этого механизма. С точки зрения эффективности... когда мы поймём, что это действительно комфортный и доступный для граждан механизм, тогда уже будем говорить о каких-либо ограничениях. Сегодня вот депутат Колунов сказал, что это одно из прав, одна из возможностей.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Юрий Петрович, три вопроса.

Всё-таки вы не назвали процент обманутых на сегодня — они не дольщиками, правда, называются, вот такие несостоявшиеся хозяева — в среднем по России. Это первое.

Второй момент. Всё-таки что заставит сегодня подрядчика прежде всего... Ему не совсем выгодно идти по этой схеме. Понятно, что для покупателей это здорово, но они должны достичь договорённости, и, я думаю, подрядчики будут против.

И третий момент — это страховка: только на 10 миллионов рублей и только, я так понял, на один объект. Почему такое ограничение, вы боитесь, что это приобретёт какую-то коммерческую составляющую, вот такое строительство по эскроу-счетам, или почему?

Муценек Ю. П. Если можно, я бы начал с последнего вопроса, о 10 миллионах. Здесь цифра взята по аналогии с 214-м законом — в многоквартирном строительстве такая же сумма. Как я уже сказал, исходя из тех типовых решений, которые мы сегодня видим, в целом по стране стоимость проекта типового решения — в среднем 130—140 квадратных метров — составляет примерно 7,4 миллиона рублей, то есть по регионам, мы видим, эта сумма позволяет компенсировать.

С точки зрения привлечения подрядчиков. Вот по МКД они начали переходить и плавно перешли. Здесь, конечно, будет период адаптации, я уже сказал, это зависит от ключевой ставки и от возможностей с точки зрения банковского финансирования, которые будут сформированы. Будем смотреть, будем докручивать.

С точки зрения статистики по ИЖС я тоже отдельно сформирую информацию и вам представлю.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Юрий Петрович, скажите, решает ли данный проект федерального закона те проблемы и снижает ли те риски, которые уже выявлены при строительстве объектов ИЖС, я имею в виду для сторон договора подряда? К примеру, для граждан это высокая ставка по кредиту, для подрядчиков — риск несвоевременного получения денежных средств в случае затягивания заказчиком срока подписания актов сдачи или отказ от договора подряда.

И в связи с этим ещё один вопрос: прорабатываются ли вами льготы в целях реальной поддержки застройщиков, которые будут использовать отечественные материалы, или в этом необходимости нет?

Муценек Ю. П. Уважаемый Анатолий Борисович, вы абсолютно корректно сказали, действительно, этот механизм позволит избежать, снивелировать риски, когда у нас гражданин, заключая договор подряда, к сожалению, распоряжается своими ресурсами, а строительство объекта не заканчивается.

С точки зрения стимулов будем смотреть, будем обсуждать. Мощный механизм, который тоже, я надеюсь, будет рассматриваться на пленарном заседании, — это отмена НДС. Будем смотреть, будем докручивать.

Председательствующий. Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Юрий Петрович, ну, относительно того, что возможно сохранить обычные методы строительства, — это мы слышали,

но хотелось бы дополнительного подтверждения, всё-таки основные переживания с этим связаны. И помимо этого вопрос о "Дальневосточной ипотеке": вот мы говорили о банковском финансировании — Дальний Восток всё время спрашивает, будет ли подпадать "Дальневосточная ипотека" под существующие процентные ставки при подобных методах строительства?

И вот в пояснительной записке указано, что подобные эскроу-счета возможно применять при строительстве на земельных участках, которые принадлежат гражданам на праве собственности. Всё-таки уточните, пожалуйста, что касается аренды и других видов пользования, возможно ли использовать такие счета при строительстве в подобных случаях?

Муценек Ю. П. Большое спасибо за вопросы, уважаемый Юрий Иннокентьевич.

Начну с последнего. Вы абсолютно точно и корректно формулируете задачу, и мы сами над ней работаем, понимая, что у нас большое количество граждан имеют земельные участки в долгосрочной аренде, и планируем эту тему дополнительно обсуждать с учётом тех ограничений, которые есть в Гражданском кодексе.

С точки зрения возможности применения этого механизма. Ещё раз подчеркну, это право добровольное, это один из дополнительных вариантов, которым может воспользоваться гражданин, в том числе с учётом собственных интересов.

И по Дальнему Востоку. Естественно, все механизмы с точки зрения поддержки спроса будут иметь место в рамках предлагаемого регулирования.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Петрович, считаю необходимым отметить, что запуск эскроу-счетов для рынка индивидуального жилищного строительства — это важный, ожидаемый гражданами шаг в направлении создания понятного (вот уже было отмечено), защищённого рынка ИЖС.

Вопрос: не считаете ли вы необходимым в направлении усиления защищённости рынка сделать страховое покрытие свыше 10 миллионов рублей аналогично тому, как этот механизм уже действует в финансировании долевого строительства?

И ещё один вопрос, на который я хотел бы получить ответ. Вы сказали о стоимости проектов. Я хотел бы услышать, есть ли уже разработанные варианты, не один, а несколько вариантов типовых проектов ИЖС.

Муценек Ю. П. Уважаемый Айдар Раисович, спасибо за вопросы.

Что касается типовых проектных решений, есть 26 проектов, как я сказал. Типовой реестр сформирован на базе Минстроя России, и все проекты прошли через Главгосэкспертизу России.

И, если можно, повторите вопрос, вот с чего вы начали.

Председательствующий. Метшину включите микрофон.

Метшин А. Р. С тем чтобы усилить защищённость рынка...

Муценек Ю. П. Всё, всё, понял, извините.

10 миллионов рублей — вот эта цифра взята по аналогии с той, что для квартир в МКД. Давайте посмотрим, но, исходя из типовых решений, я говорил, 7,4 миллиона рублей, мы планировали, что этого объёма хватит для того, чтобы нивелировать риски. Давайте пообсуждаем, посмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко мне поступает очень большое количество обращений от людей, попавших в сложную жизненную ситуацию в связи с действиями подрядных организаций на рынке ИЖС. В основном это связано с тем, что строители получают деньги на строительство дома, но в силу различных причин его не достраивают, и люди остаются с ипотекой на руках, но без жилья. Это фактически новые обманутые дольщики, как было в многоквартирном домостроении до недавнего времени.

Одна из причин этого заключается в том, что банки, выполняя планы по выдаче ипотечных кредитов под строительство частных домов, в большинстве случаев ограничиваются лишь декларативной проверкой подрядных организаций в процессе их аккредитации. Из перечня предъявляемых требований остаётся только отсутствие налоговой задолженности и отрицательные судебные истории. Фактически для доступа к кредитным средствам достаточно любого нового юридического лица или свидетельства о постановке на учёт в качестве индивидуального предпринимателя. Не владея профессиональными знаниями и не имея опыта, участники рынка привлекают кредитные средства и не выполняют свои обязательства перед потребителями, а страдают чаще всего самые незащищённые слои населения, так как в силу низкого дохода они не могут воспользоваться услугами юристов и специалистов в сфере ИЖС. Они полностью доверяют свои кредитные сред-

ства подрядчику, рассчитывая на то, что банк выполнил функцию входного контроля.

Сегодня самая распространённая схема расширения жилплощади выглядит следующим образом. Молодая семья, имея в собственности однокомнатную квартиру, планирует своё расширение, а это требует увеличения жилплощади. Денежные средства от продажи квартиры вносятся в качестве первоначального взноса по ипотечному кредиту на строительство дома. Банк расходование средств не контролирует, ну, или контролирует на бумаге. Подрядчик же дом строит только частично, и объект замораживается ввиду отсутствия финансирования. В результате таких действий семья остаётся и без квартиры, и без дома. Она вынуждена оплачивать ипотечный кредит и арендовать жильё, неся при этом двойную финансовую нагрузку. Правоохранительные органы на заявления граждан не реагируют, ссылаясь на невозможность доказывания умысла со стороны подрядчика и невозможность применения статьи 159 УК РФ. В свою очередь, подрядчик не имеет, как правило, никакого имущества, которым он мог бы отвечать по своим обязательствам перед заказчиком. И в случае положительного решения суда в гражданско-правовом споре с подрядчиком заказчик получает исполнительный лист, возбуждается исполнительное производство, которое вскоре закрывается за отсутствием имущества у должника. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время — от фракции.

Плякин В. В. Принимаемый закон, конечно, частично может решить эту проблему, так как простимулирует банки тщательнее проверять организации, которые будут кредитоваться именно в период строительства и резервирования средств на эскроу-счетах.

Мы поддерживаем этот законопроект, однако по нему есть вопросы — четыре небольших блока.

Первый. В статье 1 законопроекта указано: "Закон регулирует отношения, связанные со строительством юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями жилых домов на земельных участках, принадлежащих гражданам на праве собственности, с использованием продукции отечественной промышленности, в том числе продукции лесной промышленности". Зачем ставить в приоритет какую-то конкретную отрасль промышленности, в данном случае — лесную? Особенно с учётом того, что кубический метр сухой строганой доски — основного материала для строительства каркасных домов — стоит на рынке в среднем в 3—5 раз дороже, чем тот же бетон или блоки. Ценообразование на продукцию лесной промышленности зачастую зависит от экспортных цен и колебания

курса национальной валюты. Как только рубль ослабевает, на рынке образуется дефицит пиломатериалов, что вызывает неконтролируемый рост цен, как это уже было в 2021 году. Для исключения зависимости от экспорта основной стеновой материал не должен быть легко транспортируемым. Кирпич, бетон, газобетон за границу перевезти невозможно ввиду финансовой нецелесообразности, поэтому цена на эти материалы относительно стабильна.

Второй блок. В статье 2 говорится о типовой проектной документации. Порядок признания типовым решения закреплён постановлением правительства № 278 и включает в себя прохождение экспертизы. При этом в случае использования домокомплектов признания типовым решения и прохождение экспертизы не требуется. Очевидно, что статья 2 скорее в интересах производителей каркасно-панельных домов, так как всем остальным подрядчикам, занимающимся строительством каменных домов, придётся проходить процедуру признания их решений типовыми, а производителям каркасно-панельных домокомплектов нет.

Вообще вопрос отсутствия стандартов проектирования является ключевым для целей защиты прав потребителей. Нормативная база по проектированию индивидуальных домов имеет большое количество пробелов. Низкокачественный проект, отсутствие рабочей документации не дают потребителю ясного представления о том, что ему построят. Методы оценки и контроля качества строительства не регламентированы в полной мере.

В случае существенных нарушений или иных требований к качеству дома заказчик и подрядчик могут привлечь специалиста из НОСТРОЙ или НОПРИЗ. Почему только НОСТРОЙ и НОПРИЗ? Кому угодно доверять проведение осмотра, конечно, нельзя, это понятно. Но, например, сейчас в реестре НОПРИЗ около 147 тысяч специалистов — они точно все имеют квалификацию для оценки качества построенных индивидуальных жилых домов? Там же есть своя специфика. Требуется, пусть и на базе этих организаций, проведение квалификационных экзаменов по направлению ИЖС, к примеру, в течение года после принятия.

Ну и последнее. В законопроекте упоминается о техническом осмотре жилого дома только в случае разногласий по дефектам. Пора уже подумать о выполнении простых и понятных требований к оценке качества строительства на основе такого показателя, как кратность воздухообмена или наличие таких обязательных элементов дома, как вентиляция, например.

Мы обязательно подготовим и направим поправки к законопроекту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Бондаренко Елена Вениаминовна, пожалуйста.

Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён правительством в целях повышения доступности индивидуального жилья и регулирует отношения, связанные с его строительством с использованием продукции отечественной промышленности, в том числе лесной. Предлагаемый механизм регулирует особенности договора подряда на строительство объектов ИЖС в случае привлечения средств граждан с использованием счетов эскроу. Такая конструкция позволит улучшить качество строящихся индивидуальных домов за счёт привлечения профессиональных застройщиков, привлечёт дополнительные инвестиции, а также обеспечит защиту потенциальных покупателей частных домостроений от недобросовестных подрядчиков. Принятие данного закона поможет возродить отрасль деревянного домостроения, а также улучшит качество возводимых индивидуальных домов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Многие из вас были вчера вечером в Кремле. Помните, весь зал бурными аплодисментами поддерживал одного из докладчиков — Марию Попову, мать десятерых детей? Там немного было, так скажем, содокладчиков — наш коллега Толстой и вот Мария Попова. И основной мыслью, основным призывом к ВРНС, который, ещё раз подчёркиваю, был поддержан абсолютным большинством, да всеми, было предложение, просьба предоставить каждой многодетной семье свой дом. И это не каприз, свой дом на своей земле — это необходимость, чтобы воспитывать много детей, без этого, если мы хотим, чтобы у нас в ближайшие десятилетия действительно многодетные семьи получили всё необходимое для рождения, воспитания, ну и для счастливого детства наших будущих поколений, не обойтись. Тем более впереди Год семьи, традиционной семьи, а традиционная семья — это большая семья и, я считаю, в своём доме. Да, пусть будет квартира, потом дети будут учиться, пусть будут и в городах у них какие-то возможности, чтобы решать какие-то проблемы, но вот свой дом на своей земле, я подчёркиваю, необходим.

Конечно, мы поддержим этот законопроект.
Я от фракции выступаю. Добавьте сразу время.

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. Конечно, этот законопроект — это ещё один кирпичик на пути к этой цели, на пути к этому дому. Но я не просто так задал вопрос: а что с землёй, со своей собственной землёй, уважаемые коллеги? Вы в министерстве-то должны знать, это ваш подвод. Вы предлагаете строить конвейерным способом дома, замечательные дома по проектам, 7 миллионов — нормальная цена, ну, в сравнении с ценами на квартиры в городах, а земельный вопрос вы не решаете. Почему, интересуюсь я, вы не решаете земельный вопрос? Потому что цена земли вокруг Москвы, Петербурга, крупных центров, где сегодня живут в основном все наши сограждане, — десятки миллионов, в разы больше, чем стоимость дома! То есть вы, получается, предлагаете хорошую формулу, которая существует сегодня, скажем, при продаже автомобилей, когда мы приходим в магазин и выбираем модель (хочешь такую, хочешь эдакую, белый верх, чёрный низ — всё, что угодно), приобретаем автомобиль, страхуем, берём кредит, всё нормально. А потом мы спрашиваем: а куда на этом автомобиле мы можем поехать? А никуда, у вас нет собственной земли, вы никуда на этом автомобиле не сможете ехать! Поэтому нельзя вот так в отрыве решать проблему, только построение дома, тем более что у большинства, у 80 процентов наших граждан, просто нет денег, чтобы купить землю в собственность. А без земли в собственности этот проект не работает.

Уважаемые коллеги из ДОМ.РФ, из министерства, я вас сейчас вот как бы на примере законопроекта, который сегодня есть в повестке, хочу, ну, что называется, призвать поучиться у тех коллег, которые занимаются развитием туризма в России. Сегодня в повестке есть такой законопроект... Кстати, знаете, в какой закон вносятся поправки нашими представителями этой отрасли, важнейшей, нужной отрасли? В закон "О содействии развитию жилищного строительства". Вот такой законопроект есть, и смогли, смогли в хорошем смысле пролоббировать его ваши коллеги из этой отрасли! Вы его представите, и он будет принят, законопроект, согласно которому наделяется организация, не ДОМ.РФ, не ведомство, не какое-то агентство, не министерство, а просто организация, — у меня ещё будет вопрос: что за организация наделяется? — полномочиями выступать агентом Российской Федерации и от своего имени совершать сделки с находящейся в собственности федеральной землёй, оформлять договоры аренды, проводить аукционы по

приобретению в собственность туристическими компаниями земли для развития туризма.

Вы почему не можете сделать то же самое? Возьмите себе эти полномочия и федеральную землю вот так в пакете предоставляйте в первую очередь нашим многодетным семьям, семьям защитников Отечества. Для защитников Отечества там должны быть особые условия, особая, военная ипотека. Почему у нас сегодня есть "Дальневосточная ипотека" под 1—2 процента, но до сих пор мы не можем принять решение и закон по военной ипотеке? И тогда будет всё логично и понятно, а самое главное — доступно для миллионов и миллионов наших граждан. Поэтому я вас призываю вот к такой амбициозной, активной деятельности. Надеюсь, указ о том, что следующий год будет Годом семьи, многодетной, надеюсь, семьи, да ещё живущей в своём доме (ну, при желании), мы вместе с вами в обязательном порядке реализуем.

А так, если вы согласны, я предложу поправку, вот в случае принятия поправок в закон "О содействии развитию жилищного строительства", которая предоставит вашему ведомству, министерству — давайте сразу ДОМ.РФ — вот такие же права, какие мы предоставим этим законом организации, которая будет распоряжаться федеральной землёй в интересах туристической отрасли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово?

Пожалуйста.

Муценек Ю. П. Большое спасибо. Хотел сказать слова благодарности депутатам. Все вопросы в рабочем порядке будем рассматривать.

Председательствующий. Содокладчик?

Включите микрофон Колунову.

Колунов С. В. Я хотел бы привлечь внимание коллег всё-таки к идее законопроекта. Идея законопроекта в том, чтобы защитить права заказчиков и расширить возможности подрядчиков, вот его основная идея. А то очень много мы говорили...

И самое главное всё-таки привлечь к этому большее внимание, потому что мы сейчас, судя по всему, — вот я слушал выступления и вопросы коллег — относимся к индивидуальному жилищному строительству как к строительству дачного домика, а таким образом строится гораздо больше половины того, что строится по всей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О строительстве жилых домов по договорам строительного подряда с использованием счетов эскроу", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, прежде чем мы начнём рассматривать 14-й вопрос, скажу, что предлагается сегодня рассмотреть законопроекты, вопросы до 19-го включительно, — не возражаете? Нет. Спасибо.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О строительстве жилых домов по договорам строительного подряда с использованием счетов эскроу". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Юрия Петровича Муценека.

Пожалуйста.

Муценек Ю. П. Уважаемые депутаты, данный законопроект является спутником предыдущего, базового законопроекта. Он вносит изменения в Градостроительный кодекс и в федеральный закон о госрегистрации недвижимости. В частности, подрядчику предоставляется право направления градодокументов в органы власти и получения необходимых документов для строительства.

Кроме того, законопроект включает в федеральный закон о страховании вкладов условие страхования денежных средств, размещённых на счетах эскроу, на сумму не более 10 миллионов рублей. Мы сейчас подробно это обсудили.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Владимировича Колунова.

Пожалуйста.

Колунов С. В. Александр Дмитриевич, коллеги! Ну, как сказал Юрий Петрович, законопроект является спутником. Законопроектом вносятся изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "О госу-

дарственной регистрации недвижимости". Предполагается возможность предоставления подрядчику по договору строительного подряда права направления градостроительных документов в органы государственной власти и получения необходимых документов. Также вносятся изменения в Федеральный закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации", предусматривающие страхование денежных средств, размещённых на счетах эскроу.

Комитет по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству поддерживает законопроект и просит его поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Юрий Петрович, правильно ли я понимаю, что в случае принятия данного федерального закона деньги с эскроу-счетов можно будет использовать как для оплаты выполненных работ, так и для закупок товаров и материалов?

Муценек Ю. П. Уважаемый Анатолий Борисович, как мы уже сейчас обсудили, деньги, которые будут лежать на счёте эскроу, будут переданы подрядчику после завершения строительства под ключ исходя из проекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра строительства

и жилищно-коммунального хозяйства Юрия Петровича Муценка.

Пожалуйста.

Муценек Ю. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан во исполнение поручения президента. Он наделяет Корпорацию Туризм.РФ в качестве агента Российской Федерации полномочиями по распоряжению находящимися в федеральной собственности земельными участками. Кроме того, вводится механизм взаимодействия между корпорацией, органами власти, субъектами, муниципальными образованияами, ДОМ.РФ и инвесторами. Решение о вовлечении земельных участков в оборот будет приниматься правительственной комиссией по развитию жилищного строительства.

Принятие закона позволит эффективно вовлекать в оборот участки, находящиеся в федеральной собственности, а также обеспечит совместную работу с регионами при создании объектов туристской инфраструктуры. Сейчас мы уже видим, что закон позволит вовлечь дополнительно не менее 2 тысяч гектаров неиспользуемой территории. Предлагаемый механизм позволит обеспечить достижение общенациональных целей, в том числе предусмотренных стратегией туризма.

Если можно, два слова добавлю. В рамках 161-го федерального закона то, что сейчас обсуждалось, такой механизм есть, более того, решения приняты в отношении земельных участков площадью более 20,5 тысячи гектаров — по оценке, это было примерно 49,5 миллиона квадратных метров; на текущий момент регионы уже реализовали полномочия по 11,2 тысячи гектаров, в целом, соответственно, это 20 миллионов. То есть те вопросы, которые сейчас вот обозначались в отношении вовлечения федеральной земли, активно прорабатываются, это имеет место в рамках действующего регулирования.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Романа Михайловича Лябихова.

Лябихов Р. М. Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен по поручению президента. Предлагается внести изменения в 161-й федеральный закон и наделить Корпорацию Туризм.РФ полномочиями, аналогичными тем, которыми сегодня наделена корпорация "ДОМ.РФ", — вы знаете, что она достаточно эффективно работает, мы много обсуждаем в этих стенах её работу. Принятие закона в первую очередь позволит вовлекать федеральные земли в туристическую индустрию.

Пять комитетов-соисполнителей данный законопроект поддержали. Комитет Государственной Думы по строительст-

ву и жилищно-коммунальному хозяйству просит данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Петрович, "под организацией по развитию туризма понимается юридическое лицо — акционерное общество, 100 процентов акций которого находится в собственности Российской Федерации" — это я читаю законопроект. Скажите, пожалуйста, сколько для создания этой организации будет потрачено бюджетных средств, какой штат предполагается, сколько там будет работников трудиться? И почему в пояснительной записке написано, что не потребуются увеличения численности и фонда оплаты труда?

Муценек Ю. П. Уважаемая Анжелика Егоровна, спасибо за вопросы. Корпорация уже создана, и она активно работает. Более того, они уже 11 тысяч гектаров вовлекли в оборот и активно работают с регионами, поэтому в дополнительных источниках нет необходимости.

Председательствующий. Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Петрович, уже было отмечено, что корпорация активно работает, и мы знаем, что есть набор крупных проектов в целом ряде регионов, важных проектов для развития туризма в нашей стране, в том числе по преодолению дефицита мест размещения в рамках внутреннего туризма. Вот с учётом того, что корпорация уже активно работает, что всё-таки конкретно изменится в связи с принятием этого закона?

Муценек Ю. П. Уважаемый Артём Вячеславович, спасибо за вопрос. Действительно, сегодня механизм есть, но он регламентирован Земельным кодексом и предусматривает процедуру аукциона. В целом, по оценке корпорации, длительность процедуры — от шести до девяти месяцев, при этом инвестор, который хочет зайти в этот проект, должен подготовить достаточно большой пакет документов. Механизм, который мы сегодня предлагаем по аналогии с тем механизмом, который использует ДОМ.РФ, делает эти процедуры гораздо быстрее.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Юрий Петрович, насколько я понимаю, вы собираетесь создать некую завуалированную

организацию, с помощью которой будет происходить очередной раздел земельных участков под предлогом развития туристического направления, ей даются права льготного строительства объектов жилья, здравоохранения, культуры, транспорта, спорта, общепита и гостиниц. Вопрос: не кажется ли вам, что, наделяя новую структуру таким широким кругом полномочий, мы порождаем очередную машину коррупции, беззакония и взяточничества?

И ещё один вопрос: в какой вертикали министерства будет находиться так называемая организация по развитию туризма?

Муценек Ю. П. Уважаемый Вячеслав Михайлович, спасибо за вопросы. Первое, мы не создаём ничего, корпорация сегодня работает, причём достаточно эффективно, 11 тысяч гектаров сегодня в работе. Второе, корпорация в том числе будет взаимодействовать с нашими коллегами по правительству, в зоне ответственности министерства — вопросы подводящей инфраструктуры и в целом строительства инфраструктуры.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Юрий Петрович, ну вот это как раз законопроект, про который я говорил. Кстати, как называется корпорация? "Тур.РФ", может быть, или ещё как-то?

Муценек Ю. П. Корпорация Туризм.РФ.

Нилов О. А. "Тур.РФ", отлично. Так вот, сейчас ответьте: если я внесу поправки — это, оказывается, тоже в вашем ведомстве будет, — предложу предоставить ДОМ.РФ аналогичные полномочия, с тем чтобы ДОМ.РФ также федеральные земли предоставлял под ИЖС гражданам, вы поддержите такую поправку? Я, например, считаю, что, действительно, уж чего-чего, а земли-то в России предостаточно и хватит уже предоставлять её только тем, у кого получается, как в прошлые годы, захватить эту землю, нужно в массовом порядке землю под ИЖС, под туристическую инфраструктуру, конечно, предоставлять. Будем это делать массово или вот это будет только?.. (*Микрофон отключён.*)

Муценек Ю. П. Уважаемый Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Ещё раз отвечу: 161-й закон работает, ДОМ.РФ вовлекает федеральные земельные участки в оборот для развития жилищного строительства. Что касается ИЖС, давайте отдельно проработаем, посмотрим.

Председательствующий. Гильмутдинов Динар Загитович.

Гильмутдинов Д. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Петрович, у меня два вопроса. Первый: какой у нас сейчас резерв по федеральным землям в крупных

городах? И второй вопрос: сколько планируется направить на развитие туристической инфраструктуры?

Муценек Ю. П. Большое спасибо за вопросы. По оценке Корпорации Туризм.РФ, сегодня есть возможности для вовлечения в оборот порядка 2 тысяч гектаров.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. Уважаемый Юрий Петрович, вопрос следующий. Вот этим законопроектом вы создаёте супермонополиста, который будет фактически неограниченно распоряжаться всей землёй Российской Федерации, причём рекреационными зонами и так далее, то есть функция некая посредническая. Это не метр государственной границы вы даёте, а фактически возможность, так сказать, спекулировать любыми землями на территории страны. Насколько ваш законопроект, такая супермонополия, которая монополизирует развитие вообще всего туристического бизнеса, — насколько это соответствует антимонопольному законодательству и насколько это даёт возможность другим субъектам, кто хочет вкладывать деньги в туристический бизнес, действовать? Мы уже один... *(Микрофон отключён.)*

Муценек Ю. П. Ренат Исмаилович, большое спасибо за вопрос. Я постараюсь коротко ответить.

Первое. Агент — Корпорация Туризм.РФ, оператор — ДОМ.РФ, решение по вовлечению принимает правительственная комиссия по развитию жилищного строительства.

И второе. Подзаконными актами планируется определить порядок, будут приняты постановление правительства о вовлечении территорий в оборот и ведомственный приказ министерства, который будет обеспечивать контроль за реализацией этого права корпорацией. Готовы дополнительно пообсуждать, в случае наличия рисков, предложения по соответствующим актам.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Юрий Петрович, ну, у нас госкорпораций было много, а тех, кому отдавали землю, три. Сначала Браверман Корпорацию МСП развивал, потом удачно влился в институты развития. Потом был ДОМ.РФ — насколько я помню, ему тоже всю землю передали, какую только можно. Сейчас за счёт каких земель? За счёт ДОМ.РФ или вы дополнительно будете изымать какие-то земли именно для развития туристической инфраструктуры? Хотя у нас же было агентство по туризму, у которого наверняка были какие-то наработки, и вы их, наверное, тоже берёте как бы за основу,

потому что, ну, не может же ведомство федеральное работать впустую.

Муценек Ю. П. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Я прокомментирую. Те организации, которые есть сегодня: Корпорация Туризм.РФ — это агент, оператор — ДОМ.РФ. И решение правительственной комиссии. Это та же процедура вовлечения той федеральной земли, которая не используется, через 161-й закон, через правительственную комиссию по развитию жилищного строительства. То есть это ровно тот же объём.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вот мы вчера приняли в первом чтении законопроект о креативных индустриях и определили часть отраслей в креативные индустрии, сегодня мы эти же примерно отрасли записываем в индустрию туризма. Как мы потом разбираться будем, кому что принадлежит, непонятно.

Вообще говоря, вот сейчас Дума работает в особом режиме, идёт спецоперация, страна обложена экономическими и финансовыми санкциями. Ведь нам бы надо думать о том, как развивать экономику, как выходить из труднейшего положения, а мы занимаемся вопросами, как лучше отдохнуть и как создать условия для этого отдыха. Вот вы понимаете, как-то не вяжется одно с другим, ну не вяжется! Я не против туризма и не против отдыха, не всё же работать, надо когда-то отдыхать, но когда высший орган государственной власти занимается вот в это время вопросами отдыха... ну, ей-богу, как-то это не с руки!

Вот законопроект... Здесь не все вопросы задали, вчера у нас было заседание "круглого стола" по этой теме. В законопроекте написано, что для развития туризма... А до какой степени его надо развивать? И что мы вообще хотим от туризма? Когда здесь министр экономического развития выступал, он сказал, что туризм будет драйвером инвестиций и драйвером развития экономики. Но если туризм будет драйвером, тогда у нас экономики уже никакой нет, потому что туризм у нас сегодня в объёме ВВП занимает 4 процента. До каких же процентов мы его хотим догнать, чтобы он удовлетворял амбиции наших министерств, до каких?

Дело в том, что у нас туризм подорвала ковидная эпопея, это первое, второе, спецоперация нас практически лишила вы-

ездного туризма, у нас остался только внутренний. У нас и погодные условия влияют, и климатическая зона влияет на туризм. Тогда, может быть, надо остановиться и качественно улучшить туристическую базу, а не количественно, потому что вот то, что мы сегодня говорим, что надо увеличить, и затыкаем в туризм и строительство, и транспорт, и гостиничный комплекс, ну и разделение земли, вы меня извините, это не тот метод, который улучшит состояние туризма в нашей стране.

Принимать такой закон, ну, наверное, не с руки, надо просто подумать, для чего мы создаём вот эту структуру государственную и что мы хотим от туризма, до какой степени мы хотим довести — когда он вытеснит всю экономику?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Бондаренко Елена Вениаминовна, пожалуйста.

Бондаренко Е. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён правительством и направлен на содействие развитию туризма на территории Российской Федерации, а также на повышение уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации с помощью повышения инвестиционной привлекательности того или иного региона. Предложенная в законопроекте модель агентирования, наделяющая акционерного общества "Корпорация Туризм.РФ" полномочиями агента Российской Федерации, успешно применяемая в законодательстве о содействии развитию жилищного строительства, позволит в будущем осуществлять комплексное развитие всей инфраструктуры субъектов Российской Федерации. Принятие данного закона будет способствовать как стимулированию развития внутреннего туризма за счёт привлечения дополнительных средств инвесторов, так и комплексному развитию территорий, нуждающихся в дополнительной инфраструктурной поддержке.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Становится уже хорошей традицией, и её надо продолжать, когда фракционные законопроекты ЛДПР поддерживаются правительством, поддерживаются большинством комитета и в целом это открывает им перспективы для принятия Государственной Думой, за что я заранее благодарю все фракции, особенно фракцию большинства.

Смысл законопроекта в следующем. Мы предлагаем поправки в Трудовой кодекс, в ту статью, которая гарантирует сегодня, что женщина, которая одна воспитывает ребёнка, не может быть уволена, пока ребёнок не достиг возраста 14 лет. В соответствующей статье Трудового кодекса указано, что ребёнок должен быть малолетний, не достигший четырнадцатилетнего возраста. Мы считаем, что данная формулировка некорректна, необходимо убрать понятие "малолетний ребёнок — ребёнок в возрасте до 14 лет", потому как нет градации: малолетний, немалолетний. До 14 лет они все малолетние, поэтому нет никакого смысла писать про малолетство. И предлагаем увеличить возраст с 14 до 16 лет, тем самым дать возможность, закрепить гарантию, чтобы женщина, одна воспитывающая ребёнка, понимала, что, пока ребёнок учится в школе, её по инициативе работодателя нельзя уволить.

Вот смысл предлагаемых нами изменений. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, в статье 261 Трудового кодекса закреплено, кто имеет право не быть уволенным по инициативе работодателя, среди них — женщины или другие члены семьи, в одиночку воспитывающие ребёнка в возрасте до 14 лет.

Фракция ЛДПР предложила поднять этот возраст до 16 лет. Комитет считает необходимым поддержать такую инициативу, правительство эту инициативу поддерживает, и фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" она тоже поддерживается.

Предлагается принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите...

Тарасенко М. В. Прошу прощения! И комитет-соисполнитель — по делам женщин, отцов — тоже поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Станкевич Юрий Аркадьевич, пожалуйста.

Станкевич Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ярослав Евгеньевич, вот сейчас 14 лет, если закон примем, будет 16, а по Семейному кодексу совершеннолетие в 18 лет — может быть, не на два года, а сразу на четыре эту норму изменить, раз мы говорим о социальных гарантиях? Тем более комитет-соисполнитель в своём заключении вам тоже на это указывает.

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. В целом с вами согласен, но надо понимать две вещи. Любые изменения, которые поддерживаются, — это продолжительный процесс, через который надо было пройти, в рабочем порядке согласовать их, чтобы прежде всего правительство поддержало эти изменения.

Далее. Любая корректировка социально-трудовых отношений у нас в соответствии с закреплёнными нормами проходит фильтр трёхсторонней комиссии. Должен быть поддержан баланс интересов работодателей, профсоюзной стороны и правительственной стороны.

Ну и третье. Не надо забывать, что любые такие изменения одновременно расширяют зону дискриминации этих категорий граждан: с одной стороны, мы пытаемся защитить их, а с другой стороны, делаем менее привлекательными для потенциального работодателя. У нас по закону дискриминация запрещена, с одной стороны, но, с другой стороны, не взять на работу человека по одной причине, а обозначить другую причину не составляет труда.

Вот в этом диалоге и был найден пока такой компромисс, но я с вами согласен — надо двигаться в этом плане дальше.

И ко второму чтению мы посмотрим, подумаем, может быть, это будет отдельная законодательная инициатива, но в целом посыл ваш я поддерживаю.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Михаилу Васильевичу вопрос.

Уважаемый Михаил Васильевич, как вы сказали, комитет по делам матерей и отцов в отношении тех, кто воспитывает детей в одиночку, действительно выступает за то, чтобы привести в соответствие наши федеральные законы, сделать так, чтобы они не противоречили друг другу. Вот коллега только что задавал вопрос, говорил о том, что действительно у нас согласно Семейному кодексу ребёнок — это лицо в возрасте до 18 лет. Ярослав Евгеньевич привёл аргумент, что это результат длительного согласования. Скажите, пожалуйста, вот что касается этого согласования, кроме моментов дискриминации, о которых говорил Ярослав Евгеньевич, наверняка этот аргумент со стороны работодателя приводится, какие ещё аргументы можете вы привести? И по какому направлению нам идти, чтобы наконец-таки приводить в соответствие наши федеральные законы, чтобы они друг другу не противоречили?

Тарасенко М. В. Я выскажу свою точку зрения, почему 16 лет. 16 лет — это, как правило, возраст, когда дети заканчивают школу, и после этого часть из них идут работать. Извините меня, работающий молодой человек, а рядом находится мама, которую нельзя уволить, при том что рядом работающий человек, — здесь масса вопросов. Но это вовсе не говорит о том, что эта тема не должна изучаться, она должна изучаться. Мне, например, очень не понравилось в заключении правительства положение о том, что надо оставить термин "малолетний", — какой он малолетний, когда речь идёт о шестнадцатилетнем человеке? Поэтому я думаю, что во втором чтении мы законопроект примем в нынешнем виде, ну а те изменения, которые предлагаются, и небезосновательно подчас... Почему бы не рассмотреть, найти здесь компромисс?

Председательствующий. Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, 17-й и 18-й пункты будут рассматриваться с одним докладом и одним содокладом. 17-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации". И 18-й, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Пожалуйста.

Картаполов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Что касается законопроекта под пунктом 17, "О внесении изменения в статью 7 Федерального конституционного закона "О военных судах...". Данным законопроектом определяется подсудность определённых уголовных дел военного суда. В частности, перечень уголовных дел дополняется делами о преступлениях, совершённых гражданами, пребывающими в добровольческих формированиях. Коллеги, мы вот этими законопроектами продолжаем, в общем-то, уравнивать добровольцев с военнослужащими по контракту не только в правах, но и в обязанностях. Поэтому представленный проект федерального конституционного закона подготовлен одновременно с законопроектом, в котором предусматривается для граждан, пребывающих в добровольческих формированиях, ответственность за уголовные правонарушения, совершённые при выполнении задач в составе указанных добровольческих формирований. Законопроекты, на наш взгляд, важные, нужные, и я от всего авторского коллектива прошу вас их поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад также по двум вопросам.

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный пакет законопроектов, по сути, устраняет правовой пробел в части установления уголовной ответственности за отдельные преступления против военной службы в отношении лиц, граждан, пребывающих в добровольческих формированиях.

Что именно предлагается авторами? Действующую статью 331 Уголовного кодекса, где определяется понятие "преступление против военной службы", изложить в новой редакции, добавив, интегрировав примечания, которые определяют ответственность за какие преступления будет распространяться на граждан, которые пребывают в добровольческих формированиях. Корреспондирующие изменения предлагаются в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Учитывая значимость и концептуальную направленность законопроекта, комитет его поддерживает, при этом ко второму чтению, скорее всего, у нас будет совместная работа с авторами законопроекта по устранению небольших внутренних противоречий.

Предлагаем в первом чтении поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Вопрос Картаполову.

Андрей Валериевич, ну, мы действительно проводим большую работу, чтобы приблизить правовое положение, правовой статус граждан, пребывающих в добровольческих формированиях, к правовому статусу тех, кто является военнослужащим. Но не правильнее ли было бы вместо этого поскорее влить эти добровольческие формирования в состав армии, в состав ФСБ, в состав МВД и так далее?

Картаполов А. В. Юрий Петрович, спасибо большое за вопрос. Эти добровольческие формирования и так выполняют задачу в составе Вооружённых Сил, то есть они, по сути, влиты. Но была правовая коллизия: на них не распространялся ряд норм, которые говорят об ответственности за нарушение закона. Вот эти законопроекты эту коллизию нивелируют и всё приводят в правовое поле.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Юрий Петрович, совсем маленькая ремарка. Вы в курсе, что Государственной Думой проделана большая работа, в том числе по наделению равным статусом и определёнными, ну, так скажем, социальными гарантиями, поэтому, наверное, логичнее продолжить данную работу и в ракурсе наделения данной категории определёнными, равными положением и обязанностями.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Ирина Александровна, вопрос скорее вам. Соглашаемся абсолютно с аргументами в пользу принятия этого закона, будем его поддерживать, но правильно ли я поняла, что официальная позиция правительства по этому законопроекту не высказана, потому что в электронной базе она отсутствует?

И согласно вот документам, представленным к этому законопроекту, предлагается короткий срок на подачу поправок. Почему спешим и не получится ли, что в связи с установлением такого короткого срока можем что-то упустить, просмотреть и снова потребуются вносить изменения? Закон-то действительно серьёзный.

Панькина И. А. Спасибо, уважаемая Нина Александровна, за вопросы.

Ну, что касается официального отзыва правительства, на нарушение Регламента мы бы, конечно, не пошли в том, что касается внесения изменений в Уголовный кодекс, — мы непременно перепроверим и в электронной базе разместим официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

Что же касается второго вопроса, об установлении срока подачи поправок, ну, как нам представляется, всё-таки в декабре нам нужно выйти на финальное законодательное решение. У нас есть необходимое, на наш взгляд, количество времени на поправку. Присоединяйтесь к нашей работе, мы уже в процессе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по этим двум вопросам? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного, обращаю ваше внимание, закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Антона Владимировича Шипулина.

Пожалуйста.

Шипулин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Спасибо, что рассматриваем сегодня такой важный для наших спортсменов законопроект.

В этом году мы с вами отмечаем 100-летие Министерства спорта, 100-летие спортивного общества "Динамо", 100-летие спортивного клуба армии. И мало кто знает, но очень многие спортсмены, которые представляют спортивные общества "Динамо" и СКА, служили или служат в наших силовых структурах — в ФСБ, в МВД, в Росгвардии, в Министерстве обороны, в МЧС и так далее. Так уж исторически сложилось, что в нашей стране армия и спорт неразрывно связаны друг с другом. Я вам сейчас приведу несколько фамилий, и вы поймёте, о чём я говорю, потому что каждый из нас хоть раз болел за наших спортсменов на Олимпийских играх, хоть раз поддерживал нашу сборную команду. Вот я вам назову фамилии: Тихонов Александр — подполковник, Чепалова Юлия — полковник, Колобков Павел — полковник, Плющенко Евгений — старший лейтенант, Хоркина Светлана — полковник, Зайцева Ольга —

подполковник. Ну и назову наших коллег, тех, кто вместе с нами в зале, кто тоже был спортсменом, в тех или иных структурах служил: Третьяк Владислав — полковник, Фетисов Вячеслав — полковник, Чепиков Сергей — полковник, Журова Светлана — полковник, Карелин Александр — полковник. Это только малая часть тех спортсменов, которые представляли нашу страну и служили в наших спортивных обществах. Так вот я вам сегодня хочу представить законопроект как раз про это. У нас тысячи спортсменов и сейчас представляют нашу страну и служат в спортивных обществах, я не буду называть фамилии тех, кто сейчас выступает, я думаю, что многие из вас, если захотят, поинтересуются.

Так вот, по действующему законодательству, военнослужащие не вправе заниматься другой оплачиваемой деятельностью, за исключением педагогической, научной и иной творческой деятельности. Я вам приведу небольшой пример. Для того чтобы спортсмен высших достижений мог участвовать в соревнованиях, поехать на сборы, он обязан заключить договор с центром спортивной подготовки при Министерстве спорта. Это нужно для того, чтобы Министерство спорта целевым образом потратило деньги на то, чтобы профессиональный спортсмен поехал на сборы или на соревнования. Спортсмен, по действующему законодательству, не имеет права даже заключать контракты, спонсорские соглашения на ту же экипировку, не имеет права получать призовые средства. Так вот, нашим законопроектом мы предлагаем привести законодательство в соответствие, добавив формулировку после слов "педагогической, научной и иной творческой деятельности", чтобы разрешить участие в качестве спортсменов, включённых в списки кандидатов в спортивные сборные команды Российской Федерации, в спортивных мероприятиях. Такой формулировкой мы решаем эти проблемы и приводим наше законодательство в соответствие — по моему мнению, мы должны были это сделать уже даже не 10, а 15 лет назад.

Мы проводили очень много "круглых столов", приглашали все заинтересованные ведомства. Спасибо большое Комитету по обороне, спасибо комитетам, которые нам помогали, спасибо авторам. Большое спасибо Министерству спорта — провели большую работу, — администрации президента. Я уверен, что за этот законопроект вам все спортсмены, которые представляют нашу страну на международных соревнованиях, скажут огромное спасибо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович. С докладом Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Антон Владимирович подробно изложил суть, поэтому, я полагаю, необходимости повторять нет. Вот здесь коллеги выступали, говорили о том, что надо заниматься конкретными делами. По нашему мнению, этот законопроект — это и есть конкретные дела, направленные на то, чтобы наши спортсмены вот в этих современных сложных условиях, в условиях санкций, ограничений и прочего гнусного отношения к нашей стране получили возможность не только соревноваться, тренироваться, но и, в общем-то, жить как люди.

Комитет по обороне однозначно этот законопроект поддерживает. Два комитета-соисполнителя поддерживают. Правительство Российской Федерации поддерживает с учётом замечаний, которые абсолютно понятны, их можно учесть ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеет.

Коллеги, Комитет по обороне рекомендует и просит вас поддержать этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Дмитриевич, у меня к обоим докладчикам вопрос.

Как обстояло дело до этого, как до этого получали от спонсоров, от физических, юридических лиц вознаграждения, которые сегодня предлагается разрешить получать спортсменам, имеющим соответствующие звания? Ну и речь идёт не только о военных, не только о представителях силовиков, речь идёт и о государственных гражданских служащих, для которых тоже сегодня существует строгий запрет на принятие каких-либо подарков от спонсоров, от юридических, физических лиц. Вот как это будет в данном случае? И третий момент, что касается разделения, всё-таки спортсмены отдельно, военнослужащие отдельно — вот каково отношение сегодня к этому?

Председательствующий. Шипулину включите микрофон.

Шипулин А. В. Спасибо за вопрос. Я специально не стал акцентировать внимание на том, как было раньше, до этого, чтобы не подставлять наших спортсменов и общество, и очень аккуратно сказал, что мы данным законопроектом приводим законодательство в соответствие, делаем так, как должно быть. Это первое.

Второе. У нас в формулировке, которую мы добавляем, чётко прописано, добавляется участие в качестве спортсменов, включённых в списки кандидатов в спортивные сборные команды Российской Федерации, это те списки, которые формируются Министерством спорта, только по ним позволено получать дополнительные средства, всех остальных это не касается. Изначально, когда мы разрабатывали законопроект, хотели включить всех, но, к сожалению (или к счастью), не получили одобрения, поэтому это будет касаться только тех спортсменов, которые представляют нашу сборную, страну на международных соревнованиях.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Картаполов А. В. Коллеги, я хочу обратить внимание на ключевую фразу, которую Антон Владимирович сказал: это касается не всех спортсменов, в том числе не всех, кто состоит в Центральном спортивном клубе армии, в других структурах и силовых ведомствах, это касается кандидатов и членов сборных команд Российской Федерации. Мы в комитете очень внимательно и достаточно подробно это обсуждали и пришли к пониманию. Сегодня главная задача — защитить человека, защитить того, кто сейчас выходит на спортивные площадки, на таатами в разных местах, где проходят соревнования, с флагом нашей страны, под флагом нашей страны и под Государственный гимн Российской Федерации. Вот я прошу это понять.

Председательствующий. Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И., фракция КПРФ.

Я хотел бы внести ясность во всё это, я говорил это и в Комитете по обороне. Да, я за этот законопроект двумя руками, должны получать достойное вознаграждение спортсмены, те, которые защищают флаг нашей Родины, честь России и так далее. Но я хотел бы уточнить, что самые популярные виды спорта — футбол, хоккей, баскетбол, волейбол — выключены из всего этого. Это частные лавочки, вот здесь называли имена Третьяка, Фетисова и так далее, сейчас никакого ЦСКА, никакой "Красной машины", ничего этого не существует, это выкупленные бренды, как мне пояснили на заседании Комитета по обороне, и вот никакого отношения эти люди как бы к нашей...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Ну, это не вопрос.

Шипулину включите микрофон.

Шипулин А. В. Спасибо за вопрос, за комментарий. Я скажу так: этим законопроектом мы, наоборот, наделяем... не то что наделяем полномочиями, даём большие возможности нашим спортивным обществам, таким как "Динамо", спортивный клуб Армии, создавать команды и не бояться, что будут ка-

кие-то вопросы и проблемы. Поэтому я считаю, что данный законопроект очень важен и для общества, и для профессиональных спортсменов.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Здесь речь идёт не только, коллеги, о популярных видах спорта, о которых Виктор Иванович говорил. Есть много других видов спорта, и наши спортсмены выходят и бьются за нашу Родину, за наш народ и за нас с вами в том числе. Вот совсем недавно вернулась сборная по самбо, которая выступала и с флагом, и с гимном. Да, у нас есть система клубов, она везде есть, это общемировая практика, но речь идёт, коллеги, о сборных страны практически по всем видам спорта, вот это ещё раз подчеркну, о сборных страны, которые выступают не за клуб, а за флаг нашей с вами Родины.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые авторы, вы не ответили на вопрос. Нет возражений против того, чтобы военные, полицейские в обществах ЦСКА, СКА, "Динамо" получали вот такую возможность. Есть возражения против государственных гражданских служащих, которые здесь тоже указаны, а их сотни тысяч в стране сегодня. Какой клуб они представляют? И если они профессиональные спортсмены, то когда они будут работу работать свою в законодательной, исполнительной власти и так далее? Зачем вы сюда включаете этих вот людей? Они должны два раза тренироваться, а потом на соревнованиях... какие они сотрудники аппаратов, не знаю, помощники депутатов? Мы и спрашиваем: зачем вы их сюда включаете? Мы не против военных и не против "Динамо", мы против того, чтобы чиновники, помощники депутатов, работники аппаратов также вот числились где-то, в каких-то органах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Шипулину включите микрофон.

Шипулин А. В. Олег Анатольевич, третий раз я повторяю: у нас в законопроекте чётко сказано, что только кандидаты в спортивные сборные команды, которые формирует только Министерство спорта, речь не идёт ни о каких помощниках депутатов и так далее. Члены сборной команды, и список формирует Министерство спорта, всё! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Олег Анатольевич, если вы нам представите своего помощника, готового выступать как кандидат в сборную Российской Федерации, мы попросим Министерство спорта, чтобы его туда включили. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, спокойно! Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представители президента, правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, ну ещё у нас есть немножко времени, давайте рассмотрим законопроект... (*Шум в зале.*)

Что случилось?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну, хорошо, ладно...

В 17 часов заседание Совета Государственной Думы.

До завтра.

ИНФОРМАЦИЯ

9 ноября 2023 года

1. Регистрация

12 час. 06 мин. 24 сек.:	Румянцев А. Г.	— присутствует
	Шхагошев А. Л.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 26 мин. 53 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Картаполов А. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
13 час. 32 мин. 52 сек.:	Казакова О. М.	— за
	Миронов С. М.	— воздержался
	Топилин М. А.	— за
	Тугова Л. Н.	— за
	Школкина Н. В.	— за
13 час. 35 мин. 08 сек.:	Бабаков А. М.	— против
	Казакова О. М.	— за
	Школкина Н. В.	— за
13 час. 35 мин. 54 сек.:	Бабаков А. М.	— против
13 час. 38 мин. 31 сек.:	Станкевич Ю. А.	— за
13 час. 40 мин. 20 сек.:	Станкевич Ю. А.	— за
14 час. 18 мин. 22 сек.:	Абакаров Х. М.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
14 час. 33 мин. 07 сек.:	Абакаров Х. М.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
14 час. 38 мин. 35 сек.:	Абакаров Х. М.	— за
	Аксёненко А. С.	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
14 час. 47 мин. 06 сек.:	Ямпольская Е. А.	— за
15 час. 10 мин. 07 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Красов А. Л.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
15 час. 17 мин. 48 сек.:	Топилин М. А.	— против
	Тугова Л. Н.	— против
15 час. 35 мин. 16 сек.:	Аксаков А. Г.	— воздержался
	Драпеско Е. Г.	— воздержалась
	Миронов С. М.	— воздержался
	Ремезков А. А.	— воздержался
	Терентьев А. В.	— воздержался

14 ноября 2023 года

1. Регистрация

12 час. 03 мин. 46 сек.: **Авдеев М. Ю.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 05 мин. 43 сек.:	Дмитриева О. Г.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
12 час. 08 мин. 50 сек.:	Панин Г. О.	— за
13 час. 03 мин. 08 сек.:	Аксаков А. Г.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 06 мин. 14 сек.:	Гартунг В. К.	— за
	Делягин М. Г.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 07 мин. 57 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
13 час. 08 мин. 20 сек.:	Пискарёв В. И.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 09 мин. 00 сек.:	Пискарёв В. И.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 10 мин. 06 сек.:	Бабаков А. М.	— против
	Пискарёв В. И.	— за
	Семигин Г. Ю.	— против
13 час. 10 мин. 36 сек.:	Пискарёв В. И.	— за
	Семигин Г. Ю.	— против
13 час. 12 мин. 51 сек.:	Семигин Г. Ю.	— за
	Чижов С. В.	— за
13 час. 15 мин. 53 сек.:	Миронов С. М.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 18 мин. 43 сек.:	Семигин Г. Ю.	— за
	Чепа А. В.	— за
13 час. 19 мин. 37 сек.:	Семигин Г. Ю.	— за
	Тетердинко А. П.	— за
13 час. 21 мин. 42 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Горелкин А. В.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 22 мин. 39 сек.:	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 24 мин. 05 сек.:	Бичаев А. А.	— за
	Лоцманов Д. Н.	— за
	Метелев А. П.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
13 час. 25 мин. 46 сек.:	Ягафаров А. Ф.	— за
13 час. 26 мин. 10 сек.:	Семигин Г. Ю.	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
13 час. 31 мин. 31 сек.:	Ягафаров А. Ф.	— за
13 час. 31 мин. 56 сек.:	Семигин Г. Ю.	— против
13 час. 48 мин. 31 сек.:	Димов О. Д.	— за

13 час. 53 мин. 40 сек.:	Спиридонов А. Ю.	— за
13 час. 54 мин. 38 сек.:	Буцкая Т. В.	— не голосовала
13 час. 55 мин. 20 сек.:	Буцкая Т. В.	— не голосовала
14 час. 02 мин. 35 сек.:	Бабаков А. М.	— за
	Драпеско Е. Г.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 05 мин. 29 сек.:	Заварзин В. М.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Назарова Н. В.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
14 час. 06 мин. 39 сек.:	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 07 мин. 51 сек.:	Лавриненко А. Ф.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 10 мин. 25 сек.:	Бахметьев В. В.	— за
	Данчикова Г. И.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
14 час. 15 мин. 59 сек.:	Киселёв М. С.	— не голосовал
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 37 мин. 45 сек.:	Бабаков А. М.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 44 мин. 37 сек.:	Бабаков А. М.	— за
	Грешневилов А. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 06 мин. 29 сек.:	Бабаков А. М.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 17 мин. 55 сек.:	Чепа А. В.	— за
15 час. 52 мин. 30 сек.:	Вассерман А. А.	— за
	Кузнецов А. А.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
16 час. 01 мин. 07 сек.:	Ламейкин Д. В.	— против
16 час. 14 мин. 51 сек.:	Бабаков А. М.	— против
	Ламейкин Д. В.	— против

15 ноября 2023 года

1. Регистрация

12 час. 02 мин. 27 сек.:	Филатова И. А.	— присутствует
	Яровая И. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 05 мин. 05 сек.:	Яровая И. А.	— за
12 час. 07 мин. 00 сек.:	Яровая И. А.	— за

12 час. 43 мин. 36 сек.:	Миронов С. М.	— воздержался
12 час. 53 мин. 36 сек.:	Миронов С. М.	— воздержался
15 час. 02 мин. 17 сек.:	Лантратова Я. В.	— за
	Миронов С. М.	— за
15 час. 02 мин. 56 сек.:	Лантратова Я. В.	— за
	Миронов С. М.	— за
15 час. 03 мин. 30 сек.:	Лантратова Я. В.	— за
	Миронов С. М.	— за
15 час. 16 мин. 39 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Вольфсон И. С.	— за
	Ильиных В. А.	— за
	Лисовский С. Ф.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Пивненко В. Н.	— за
	Сенин В. Б.	— за
	Хамзаев Б. С.	— за
15 час. 44 мин. 56 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
15 час. 58 мин. 43 сек.:	Полуянова Н. В.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за

16 ноября 2023 года

1. Регистрация

12 час. 02 мин. 18 сек.:	Бичаев А. А.	— присутствует
	Кузнецов Д. В.	— присутствует
	Лавриненко А. Ф.	— присутствует
	Лисицын А. И.	— присутствует
	Любарский Р. В.	— присутствует
	Муцоев З. А.	— присутствует
	Прокопьев А. С.	— присутствует
	Шагагошев А. Л.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 16 мин. 29 сек.:	Дерябкин В. Е.	— за
	Хинштейн А. Е.	— за
14 час. 38 мин. 59 сек.:	Кузнецов Д. В.	— против
14 час. 43 мин. 37 сек.:	Игошин И. Н.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
14 час. 45 мин. 03 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
14 час. 46 мин. 15 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
14 час. 47 мин. 19 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
14 час. 48 мин. 07 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
14 час. 53 мин. 03 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
14 час. 54 мин. 01 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за
14 час. 56 мин. 21 сек.:	Кара-оол Ш. В.	— за

14 час. 58 мин. 17 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
14 час. 59 мин. 22 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 00 мин. 00 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 01 мин. 16 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 01 мин. 40 сек.:	Фомичёв В. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 02 мин. 21 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 04 мин. 06 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Парфёнов А. Б.	— за
15 час. 07 мин. 06 сек.:	Плотников В. Н.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Петров В. А.	— за
15 час. 07 мин. 29 сек.:	Соломатина Т. В.	— за
	Байгускаров З. З.	— за
15 час. 08 мин. 17 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Демченко И. И.	— за
	Исаев А. К.	— за
	Квитка И. И.	— за
15 час. 10 мин. 11 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Красов А. Л.	— за
15 час. 10 мин. 35 сек.:	Селивёрстов В. В.	— за
	Алексееенко Н. Н.	— за
15 час. 11 мин. 16 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Колунов С. В.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
15 час. 13 мин. 21 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 16 мин. 35 сек.:	Фадина О. Н.	— за
	Баженов Т. Т.	— за
	Васильев В. А.	— за
	Муцосев З. А.	— за
	Назарова Н. В.	— за
	Петров С. В.	— за
	Птицын Р. В.	— за
	Сарыглар А. Н.	— за
	Фетисов В. А.	— за
15 час. 31 мин. 13 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
	Скоч А. В.	— за
15 час. 43 мин. 40 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 50 мин. 32 сек.:	Кузнецов Д. В.	— за
16 час. 35 мин. 34 сек.:	Кузнецов Д. В.	— за
16 час. 52 мин. 52 сек.:	Колунов С. В.	— за
16 час. 57 мин. 15 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
17 час. 02 мин. 09 сек.:	Чернышов Б. А.	— за

17 ноября 2023 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 11 сек.: Кузнецов Д. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 05 мин. 42 сек.:	Кузнецов Д. В.	— за
10 час. 08 мин. 12 сек.:	Кузнецов Д. В.	— воздержался
10 час. 08 мин. 48 сек.:	Кузнецов Д. В.	— воздержался
	Миронов С. М.	— воздержался
10 час. 10 мин. 27 сек.:	Кузнецов Д. В.	— воздержался
10 час. 40 мин. 24 сек.:	Кузнецов Д. В.	— против
11 час. 02 мин. 44 сек.:	Гусев Д. Г.	— против
	Кириянов А. Ю.	— за
	Кузнецов Д. В.	— против
11 час. 19 мин. 54 сек.:	Луговой А. К.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Нилов Я. Е.	— за
	Самокиш В. И.	— за
11 час. 24 мин. 01 сек.:	Валуев Н. С.	— за
	Курбанов Р. Д.	— за
	Лоцманов Д. Н.	— за
	Николаев Н. П.	— за
	Шолохов А. М.	— за

28 ноября 2023 года

1. Регистрация

12 час. 09 мин. 24 сек.: Казаков В. А. — присутствует
Кидяев В. Б. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 16 мин. 33 сек.:	Милонов В. В.	— за
	Яхнюк С. В.	— за
13 час. 18 мин. 41 сек.:	Лебедев Е. В.	— за
13 час. 22 мин. 00 сек.:	Чижов С. В.	— за
13 час. 24 мин. 28 сек.:	Селивёрстов В. В.	— за
13 час. 37 мин. 30 сек.:	Алексеев Н. Н.	— за
14 час. 12 мин. 22 сек.:	Гордеев А. В.	— за
15 час. 06 мин. 41 сек.:	Третьяк В. А.	— за
15 час. 48 мин. 16 сек.:	Буранова Л. Н.	— за
	Оргеева М. Э.	— за
	Солодовников И. А.	— за
15 час. 59 мин. 39 сек.:	Пирог Д. Ю.	— за

29 ноября 2023 года

1. Регистрация

12 час. 03 мин. 32 сек.:	Дрожжина Ю. Н.	— присутствует
	Роднина И. К.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 21 мин. 22 сек.:	Толстой П. О.	— за
14 час. 28 мин. 08 сек.:	Толстой П. О.	— за
14 час. 30 мин. 25 сек.:	Лавриненко А. Ф.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 34 мин. 03 сек.:	Толстой П. О.	— за
14 час. 35 мин. 59 сек.:	Толстой П. О.	— за
14 час. 36 мин. 38 сек.:	Толстой П. О.	— за
14 час. 38 мин. 40 сек.:	Гаджиев Р. Г.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Панин Г. О.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 39 мин. 06 сек.:	Гаджиев Р. Г.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Панин Г. О.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 39 мин. 30 сек.:	Гаджиев Р. Г.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Панин Г. О.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 01 мин. 12 сек.:	Толстой П. О.	— за
15 час. 06 мин. 28 сек.:	Толстой П. О.	— за
15 час. 14 мин. 11 сек.:	Толстой П. О.	— за
15 час. 23 мин. 37 сек.:	Толстой П. О.	— за
15 час. 56 мин. 54 сек.:	Толстой П. О.	— за
16 час. 00 мин. 16 сек.:	Толстой П. О.	— за
16 час. 16 мин. 25 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Толстой П. О.	— за
16 час. 23 мин. 34 сек.:	Толстой П. О.	— за
16 час. 30 мин. 39 сек.:	Голиков О. А.	— за
	Панков Н. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
16 час. 31 мин. 15 сек.:	Толстой П. О.	— за
16 час. 44 мин. 47 сек.:	Барахоев Б. А.	— за
	Гильмутдинов И. И.	— за
	Лоор И. И.	— за
	Ревенко Е. В.	— за

Содержание

Стенограмма заседания Государственной Думы 9 ноября 2023 года	3
Стенограмма заседания Государственной Думы 14 ноября 2023 года	98
Стенограмма заседания Государственной Думы 15 ноября 2023 года	200
Стенограмма заседания Государственной Думы 16 ноября 2023 года	295
Стенограмма заседания Государственной Думы 17 ноября 2023 года	412
Стенограмма заседания Государственной Думы 28 ноября 2023 года	451
Стенограмма заседания Государственной Думы 29 ноября 2023 года	551
Информация	664

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
(стенографический отчёт)
Том 28 (356)
2023 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина