

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 40 (255)

2015 год
Весенняя сессия
7—22 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2017

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 40 (255). 2015 г. Весенняя сессия. 7–22 апреля. — М.: Издание Государственной Думы, 2017. — 768 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2017

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 апреля 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 13 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, 2 апреля в Охотском море затонул траулер "Дальний Восток" — пятьдесят шесть человек погибли, тринадцать человек ещё считаются пропавшими без вести, их судьба неизвестна. Предлагаю почтить память погибших минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Сегодня день рождения отмечают Эрнест Абдулович Валеев, Магомед Тажудинович Гаджиев и Александр Александрович Ремезков — самые лучшие пожелания от нас, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Александр Андреевич Ющенко.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В эти весенние дни мы живём ожиданием праздника Великой Победы, который наш народ отмечает в семидесятый раз. Сегодня каждый человек с активной жизненной позицией, а тем более депутат, облечённый доверием народа, задаёт себе вопрос: что сделал я лично, чтобы сохранить и приумножить завоевания наших дедов и прадедов? Вопрос этот не праздный, поскольку через 70 лет после окончания Второй мировой войны жизнь на планете не стала спокойнее и безопаснее: на западной границе России пылает костёр братоубийственной гражданской войны, на нашей территории спасаются от снарядов сотни тысяч беженцев.

Мы помним, что Украина не просто часть славянского мира, украинская земля и её народ — неотъемлемая часть русского сознания, российской истории. Дело в глубочайших духовных и культурных связях между нашими народами, в нашей исторической неотделимости друг от друга, и когда нас пытаются рассорить в угоду интересам Запада, то режут по живому, наносят глубокую рану и российскому обществу, и всем гражданам Украины. Мы твёрдо знаем, что только в союзе с Россией Украина может достигнуть высот процветания, альянс же с Европой извечно оборачивался бедой для жителей украинских земель.

Сегодня Запад пытается отказать нам в праве на государственный суверенитет, отказать в защите прав и законных интересов наших соотечественников, отказать в праве на возвращение в состав России Крыма — земли, на которой свет Святого Крещения воссиял для наших народов. Из пыльных идеологических кладовок извлекли прогнившее чучело фашизма и вновь пытаются использовать эту идеологию против России. Вспомним, с чего начинались год назад бесчинства необандеровцев на Украине, — с войны против памятников Ленину, с войны против исторической памяти народа, с войны против славной истории социализма!

В своём открытом письме "Покончить с антисоветизмом — обезоружить противников России!" руководитель нашей партии Геннадий Андреевич Зюганов отметил: "Ведущие западные государства откровенно хватаются за нацизм ради достижения своих геополитических целей". Цели эти понятны, по крайней мере в отношении Украины: эта братская во всех смыслах этого слова страна должна стать незаживающей раной, генератором нестабильности и угрозы, страной-лимитрофом. Но хотел бы напомнить фразу одного из вождей немецкого рейха: "Позиция лимитрофных государств будет определяться исключительно военными потребностями Германии", — лучше не скажешь, глядя на недавнюю выгрузку в Прибалтике американских танков "Абрамс" и "туристический пробег" их бронемашин через всю Восточную Европу к месту дислокации в Германии!

Украина — это земля, на которой родилась Русь как уникальная цивилизация, как государство, объединяющее многие десятки племён и народов вокруг народа русского. Наш Киев, как написано в "Повести временных лет", — это мать городов русских. Повторю: это наш Киев, и никто не отнимет у нас тысячу лет славной истории славянских племён, славной истории великороссов, малороссов и белоруссов! Хотя бывали в этой истории чёрные страницы, когда Киев ровняли с землёй ордынцы, когда был он данником Литвы, когда на немецких штыках входил в него гетман Скоропадский.

Вызывает глубокое недоумение неспособность, вернее, нежелание европейских демократий извлечь элементарные исторические уроки. Геноцид еврейского народа, еврейского населения Европы начался не в Освенциме, а во Львове и в Бабьем Яру под Киевом, где в массовых убийствах мирных людей самое активное участие принимали полицаи-каратели, которых нынешняя Верховная Рада хочет приравнять к ветеранам Великой Отечественной войны. Мы помним об этом и верим, что Киев стяхнёт с себя пелену знамён "Правого сектора", что новое кровавое поколение бандеровцев закончит свою жизнь так же, как их предки и немецко-фашистские хозяева Бандеры и Шухевича!

Особым цинизмом выглядит попытка нынешних киевских властей законодательно уравнивать фашизм и коммунизм, запретить Компартию Украины и коммунистическую символику, отменить на Украине празднование Дня Победы. Напомню, что коммунисты всегда были самыми открытыми и после-

довательными противниками фашистов. Как показывает история, исключительной чертой нацизма является ненависть ко всему коммунистическому и, придя к власти, фашисты всегда начинают с расправы над коммунистами.

Кто освобождал Европу? Прежде всего Красная Армия. В главном параде в честь Дня Победы 24 июня 1945 года участвовало 10 тысяч солдат и офицеров армии и фронтов, прохождение парадных коробок войск продолжалось тридцать минут. Представьте себе, что всех погибших солдат, офицеров и матросов поставили в единый парадный строй: эти коробки шли бы через Красную площадь — вдумайтесь! — девятнадцать суток! Каждый второй погибший на фронтах был коммунистом, все командующие фронтами во главе с Жуковым были коммунистами, все ведущие политики и управленцы входили в Коммунистическую партию — кого из них этот господин Яценюк собирается судить первым?!

Линия фронта с возрождающимся фашизмом сегодня лежит на юго-востоке Украины, на Донбассе, пушки там не молчат и сейчас, несмотря на минские договорённости. Не сомневаюсь, что каждый из нас в какой-то мере помогает людям Донбасса в их борьбе за право жить свободными, за право говорить по-русски, за право на принадлежность к русской цивилизации. Наша партия отправила на Донбасс уже тридцать первый конвой с гуманитарной помощью; мы привозили детей Донбасса на отдых в Подмосковье и будем делать это снова и снова; недавно мы провели турнир по минифутболу, в котором принимали участие дети из Донбасса, не имеющие сейчас возможности проявить свои таланты у себя дома; мы помогаем беженцам Донбасса в разных регионах России. Я это говорю не для красного словца, мы знаем, что и другие фракции в Государственной Думе не оставляют без своего внимания и помощи людей Донбасса, — прошу всех объединить усилия в этом благородном деле!

Перед нашими собратьями в Донецкой и Луганской народных республиках стоит крайне сложная задача — построение новой государственности. Вне зависимости от того, как будет развиваться процесс их взаимодействия с киевскими властями, задача дня нынешнего — это создание эффективного государственного механизма на территориях, свободных от террора. Республики Донбасса испытывают острый кадровый голод. На гребне военной волны к власти пришли люди, научившиеся хорошо воевать, но, к сожалению, объективно не

имеющие управленческих навыков, им необходимо учиться и учиться, это понятно и объяснимо. Однако народ Донбасса сделал свой выбор путём открытого волеизъявления, и даже откровенные враги вроде Коломоййского признают, что эти люди — легитимная власть в Донецке и в Луганске. Мы можем и, я считаю, должны помочь республикам Донбасса в становлении их государственности. Прежде всего мы можем помочь народным советам Донецкой и Луганской народных республик в деле законотворчества. Международно-правовой статус этих государственных образований пока не определён и в среднесрочной перспективе определён не будет, но почти 3 миллиона живущих там наших сограждан имеют право надеяться на нашу поддержку и защиту.

В Государственной Думе есть позитивный опыт создания неформальных действенных депутатских объединений: три года действует межфракционная группа по защите христианских ценностей, членом которой я являюсь, также существует и достаточно продуктивно работает межфракционная группа по взаимодействию с Верховным Советом Приднестровья. Считаю целесообразным сформировать межфракционную группу по взаимодействию с народными советами Донецкой и Луганской народных республик и прошу всех, готовых помочь в работе законодателям Донбасса, поддержать эту инициативу. Проект положения о межфракционной группе готов представить для обсуждения.

Спасибо вам за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

У нас произошла смена руководства Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике, этот пост занимал Морозов Олег Викторович. Может быть, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" это не заметила, но мы заметили. Это был лучший руководитель этого важнейшего управления, это был наш товарищ по палате — впервые депутат возглавлял. Пожелаем ему успехов и на новом поприще! Вот это мы хотели бы отметить. Ну, видимо, у "ЕДИНОЙ РОССИИ" много достижений, поэтому они, может быть, не замечают иногда своих людей — у нас там никого нет, поэтому нам легче сориентироваться.

Сегодня, можно предположить, Дума единогласно почти примет решение о снятии неприкосновенности с Пономарёва.

Но это и наша недоработка, и чем чаще мы снимаем неприкосновенность с депутатов, тем ниже авторитет высшего органа государственной власти, поэтому ЛДПР сто раз предлагала: давайте примем закон о ротации — руководители фракций и сама фракция своевременно будут убирать тех людей, которые могут оказаться фигурантами уголовных дел. Вот был бы такой закон — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" давно бы избавилась и от Пономарёва, и от Митрофанова, и ещё от ряда других депутатов, вместо них пришли бы другие люди, и всё, и никто бы ничего не заметил, и был бы высоким авторитет власти. А ведь Пономарёв — это, так сказать, не только израсходованные деньги, 22 миллиона рублей, он ещё внаглую заявляет, что погашает долг! Из чего погашает? Из бюджета Думы! Значит, за его мошеннические действия Дума рассчитывается, платит за него. Нужно было остановить выплаты! Почему у нас не действует Гражданский кодекс?! У нас два правовых комитета — зачем нам такие комитеты нужны?! И почему в Думе не действует Трудовой кодекс? Если депутат отсутствует, какая зарплата может быть?! Тем более выехал за границу и уже почти целый год там, а деньги идут — с какой стати?! Надо главного бухгалтера убрать, и начальника Правового управления убрать, и два комитета ликвидировать — нам такие юристы не нужны! (*Шум в зале.*) Если депутат за границей находится и там клеветает на нас... Вы видели его реплику в "Живом Журнале" — после присоединения Крыма он пьёт со своими украинскими друзьями за Россию не чокаясь? Перевожу на бытовой язык: чтобы сдохла Россия! И это депутат Государственной Думы! (*Шум в зале.*) За одно только это, за одну эту фразу надо немедленно лишить депутатского мандата и гражданства России и предупредить, что будет арестован в любой точке планеты! Но никто ничего не делает, а потом удивляемся, что плохое к нам отношение, что низкий авторитет власти...

Митрофанов тоже где-то бегаёт. Я же предупреждал Миронова: "Что ты мусор собираешь?!" (*Шум в зале.*) Всё, что партии от себя выжали, от чего избавились, он в свою партию загнал, и теперь его партия вся рассыпалась из-за этого мусора! (*Шум в зале.*) Нельзя собирать мусор по помойкам! (*Шум в зале, выкрики.*) Сначала спросите, почему мы убрали человека, — именно за то, что он сейчас делает и дошёл до уголовного дела. А Миронов к себе тащит! Нельзя сверху партии делать — снизу строится партия: это органическая природа гражданского об-

щества! А вы понахапали чужих депутатов, чужих активистов — вот и получайте разгром! (*Шум в зале.*) Так что мы с удовольствием поддержим предложение о лишении неприкосновенности!

Я думал, сегодня выступит кто-то из депутатов от Ростовской области, потому что то, что показали вчера в фильме "Однажды в Ростове", — это чудовищно, а ведь фильм отражает правду! Если бы этот фильм, посвящённый расстрелу рабочих и коммунистов в Новочеркасске в июне 62-го года, показали в том же 62-м году или в 63-м, половина членов КПСС ушла бы из состава партии, а потом бы и вторая половина ушла, если ещё пару таких фильмов сделать. И не понадобился бы Горбачёв, и сохранили бы всю страну! Не умеем договариваться, боимся сказать правду!

И сегодня в Ростовской области — депутаты Коломейцев и Бессонов меня, наверное, поддержат — такое же противозаконие, даже больше: произвол на выборах и так далее, потому что болезнь-то не ликвидировали, источник зла в Ростовской области не ликвидировали! Выборы в сентябре прошлого года — это позор! И опять же представители "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ": обещали уголовное дело возбудить против Емельянова!.. (*Шум в зале.*) Сгребли все голоса, отданные в поддержку ЛДПР, под "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и под "СПРАВЕДЛИВУЮ..." — и у нас нет ни одного депутата! Вы что, думаете, мы вам простим это? Нет, никогда не простим! (*Шум в зале.*) За все посягательства на ЛДПР все будут наказаны, как Пономарёв, как Митрофанов, как Навальный, как Удальцов, потому что нельзя заниматься произволом! (*Шум в зале.*)

Тогда не наказали никого из руководителей Ростовской области — так они и продолжают хамить! И будут сажать вас же, коммунистов, — сперва расстреляли в Новочеркасске, а теперь вашего Бессонова посадят, потому что это всё произвол хамов милицеских в Ростовской области! (*Шум в зале.*) А из "ЕДИНОЙ РОССИИ" их покрывают (*шум в зале*), объясняют, какие все хорошие там, в Ростове... Только ложь и мошенничество! Новочеркасск продолжается — тогда расстреляли, сегодня, слава богу, пока не стреляют, но другими методами действуют: через выборы, через какие-то другие вещи...

Я почему всё это говорю? Не умеем договариваться! Это беда России: Иван Грозный с Курбским не договорился — тот уехал в Литву и поливал Россию очень долго, Пётр I с боярами не договорился, Александр I с Герценом и прочими не догово-

рился, Николай II вовремя не понял опасность большевиков — мог бы их включить в управление страной, накормить их, голодных, а то они всё по Цюрихам да по Лондонам бегали и получали там какую-то поддержку...

Вот сегодня Пономарёв — мы же ему даём деньги, мы, понимаете?! "Сколково" ему даёт деньги и Госдума даёт! Ничего не делает, двух маток сосёт и поливает грязью обеих! А кто виноват?! (*Шум в зале.*) Ну остановите выплаты! Почему бухгалтер не останавливает выплаты, если депутата нет вообще на рабочем месте?! То есть получается, что мы сами платим за то, чтобы нас унижали и оскорбляли! (*Шум в зале.*) Ведь вы, наверное, слышали заявление министра иностранных дел Латвии? А ведь мы заводы построили им, всё им дали — и вот в благодарность за то, что им давали, сегодня на нас наклеивают самые гадкие ярлыки! Надо уметь договариваться! Горбачёв с Ельциным не смогли договориться — и вообще страну разрушили: два человека разрушили, потому что не хотели договориться! (*Шум в зале.*) И сам Лигачёв, самый твёрдый, честный коммунист, он Ельцина привёл сюда — это потому, что психологию личности тогда не изучали. Факультет психологии МГУ надо закрыть — толку нет никакого от него! Кого они выпускают, где они работают, эти психологи, вообще непонятно! Должны быть кадровые службы с психологами — нужны люди, которые получили специальное образование.

То же самое у немцев: этого лётчика они, кадровые службы, проморгали, пропустили! А у нас затонул траулер — тоже договариваться не умеем с рыбаками нашими уже двадцать лет! Двадцать лет они ищут возможность поймать больше рыбы и продать иностранцам, потому что русские порты требуют сразу: плати налоги! Но они же не продали ещё — из чего они заплатят налоги?! Кто это делает, где сидит вредитель — в Росрыболовстве или в нашей налоговой службе? Дайте рыбакам возможность продать рыбу, а потом они заплатят налог, иначе им выгодно в океане продавать китайцам, южным корейцам, норвежцам — кому угодно! А мы разве не виноваты в этом?! У нас же два мощных комитета — зачем нужны эти два комитета? Один нужен! А то один — по бюджету, другой — по финансовому рынку... Всё комитеты под людей делаем, чтобы удовлетворить, так сказать: и ты председатель, и ты председатель — все председатели комитетов, все первые заместители и все просто заместители, а рядовых депутатов нету — рядовые депутаты по границам гуляют!

Нужно находить варианты и уметь договариваться, но в партии власти не может быть таких людей, их нужно брать из оппозиции, потому что... Царь не мог договариваться: наверху что договариваться — он на олимпе! КПСС тоже не хотела договариваться, потому и случился Новочеркасск: они на олимпе — вот и приказали расстрелять, а что это народ — наплевать! И сейчас: кого под домашний арест, кого выгнали — не умеют договариваться! Надо договариваться, но мы больше действуем, так сказать, методами репрессий, это у нас ещё есть. Прислушайтесь к оппозиции — может быть, будет порядок попозже! (*Шум в зале, аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 27 марта в Ярославле состоялось, пожалуй, одно из наиболее важных политических событий этого сезона — Всероссийский форум социальных работников, организованный "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". В нём приняли участие более 1 тысячи 200 человек, это и сами социальные работники, и представители той среды, с которой они работают, — представители объединений инвалидов, ассоциаций родителей и детей-инвалидов, представители пожилых людей и ветеранов. В форуме принял участие Председатель Правительства Российской Федерации, руководитель нашей партии Дмитрий Анатольевич Медведев.

Проводя этот форум сейчас, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" исходила из того, что в нынешних непростых условиях, в условиях кризиса нам нужно быть в первую очередь с теми, кому труднее всего, — как бы ни был сложен разговор, нужен диалог с ними. Социальной помощью, помощью социальных работников в нашей стране пользуются 35 миллионов человек — это те люди и те семьи, которые попали в сложную жизненную ситуацию.

Состоялся непростой, но очень важный и заинтересованный разговор, и, на мой взгляд, самое важное — это то, что общество получило ответ на вопрос, продолжает ли в условиях кризиса, в условиях финансовой нестабильности Российское государство оставаться социальным. Да, продолжает, потому что мы, несмотря на сокращение доходов бюджета, повышаем расходы на социальный раздел бюджета; потому что мы наме-

рены продлить действие программы материнского капитала на 2016 год; потому что окончательно принято решение о том, что ежемесячные денежные выплаты будут доиндексированы по итогам инфляции, реальной инфляции 2015 года; потому что принято решение и объявлено на этом форуме о восстановлении в полном объёме финансирования социальных некоммерческих организаций; принято решение о том, что, несмотря на кризис — и нас спрашивали, будет ли это, — в полном объёме будет выполнен майский указ президента 2012 года, который предполагает повышение заработной платы социальным работникам до средней заработной платы по региону до 2018 года.

Более того, на форуме было дано очень важное разъяснение и очень важное домашнее задание. Дело в том, что некоторые регионы толкуют понятие "социальный работник" очень узко — это только тот, у кого так написано в трудовой книжке, — в результате из программы повышения заработной платы выпадают психологи и медработники, работающие в соответствующих учреждениях. Так вот мы с вами должны поработать, уважаемые коллеги, для того чтобы это понималось так, как понимает правительство, так, как это должно пониматься: все работники социальных учреждений должны быть включены в соответствующую программу повышения заработной платы.

Нам дали ещё одно важное задание: Дмитрий Анатольевич Медведев, выступая на форуме, обратил наше внимание на то, о чём мы с вами знаем, — на ветхое и аварийное состояние многих домов для престарелых, а также психоневрологических интернатов, и он посоветовал губернаторам лично обойти такие дома и найти возможность, изыскать средства для их ремонта и восстановления. Я думаю, что такое же домашнее задание должны получить и мы, депутаты Государственной Думы: все дома престарелых должны быть охвачены нашим вниманием, должны находиться под контролем, с позорным явлением, когда эти дома горят и гибнут беспомощные люди, должно быть покончено!

Развёрнутая резолюция форума содержит целый ряд важнейших решений, десятки решений, которые касаются подготовки и переподготовки как самих социальных работников, так и волонтеров, расширения участия некоммерческих организаций в социальной работе. Отмечается, что в основе дальнейшей деятельности социальных учреждений должна лежать оценка

качества социальных услуг. По итогам форума председателем правительства будут даны прямые поручения правительству, министерствам.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" объявляет о том, что берёт под контроль выполнение всех поручений председателя правительства и всех решений Всероссийского форума социальных работников и доведёт эту работу до конца. Именно так, как нам кажется, в кризис должна работать ответственная политическая партия — идти к тем, кому трудно, вести диалог, находить формы работы в условиях, когда средств не хватает, использовать имеющиеся средства эффективно. Это, а не попытка баламутить людей, не попытка подстрекать к беспорядкам, и есть работа ответственной партии в кризис, реальная помощь людям!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, всего лишь 32 дня отделяют нас с вами от великой даты — Дня Победы. Сегодня в Государственной Думе по инициативе депутатов Патриотической платформы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" открываются две выставки, на которые я приглашаю всех вас, — это выставка "Ни давности, ни забвения", посвящённая Нюрнбергскому трибуналу, и выставка, посвящённая малолетним узникам концлагеря Саласпилс "Угнанное детство: холокост глазами малолетних узников концлагеря Саласпилс". Вы помните, что совсем недавно, пользуясь своим представительством в Евросоюзе, Латвия запретила проведение этой выставки, мотивируя это тем, что это понижает репутационный уровень страны, но как же понижает репутационный уровень любой страны забвение — забвение тех преступлений, которые были совершены нацистами в годы Второй мировой войны! *(Шум в зале.)*

Я думаю, сам факт того, что в стенах парламента пройдут эти две выставки, где представлены свидетельства того, какими страшными были эти преступления, где представлены документы, подтверждающие неоспоримость тех злодеяний, которые были совершены нацистами, — сам этот факт подтверждает, что мы будем помнить не только о подвиге наших отцов и дедов, но и о страшных преступлениях нацистов. Это правда

о войне, и её, к сожалению, некоторые очень боятся! Уходят ветераны, уходит старшее поколение, и скоро не останется очевидцев той войны, которые могли бы рассказать молодому поколению правду о том, что было, и о том, что может случиться с миром сегодня, если повторить ошибки прошлого, если возродить нацизм.

Каким образом и кто пытается сегодня пересмотреть итоги той страшной войны? В 2014 году, как вы помните, по инициативе нашей страны принималась резолюция ООН о недопустимости героизации нацизма, и вы помните, какие страны проголосовали против, — это США, Канада и Украина. Напомню вам, что в 2012 году, когда принималась аналогичная резолюция, Украина была ещё в числе стран воздержавшихся. Сегодня, когда в Украине возрождается нацизм, эта страна голосует против любых резолюций, устанавливающих невозможность героизации нацизма.

Мы должны понимать, что в современном мире идёт война — война за сознание молодого поколения. Информационные технологии сегодня используются для того, чтобы стереть память о подвигах наших предков, сформировать терпимое отношение к любым агрессивным действиям, терпимое отношение к нацизму. И в нашей стране такие попытки предпринимались: достаточно вспомнить позорный, лицемерный и циничный опрос, который предполагал провести телеканал "Дождь", или те игрушки, которые в эти дни продавались в "Детском мире" и которые были изъяты, было возбуждено уголовное дело, — что это, если не проверка на прочность?! Равно как проверкой на прочность является и посягательство на традиционные религии в нашей стране.

Несомненно, задача всех партий, всех политических партий, представленных в парламенте, — быть абсолютно консолидированными в вопросах обеспечения безопасности нашей страны. Щит безопасности, уважаемые коллеги, в наших руках, и он должен гарантировать главное — что мы не только сохраним память о подвигах старшего поколения, которое подарило нам само право на жизнь, и верность им, но и сделаем сегодня те шаги, которые направлены на защиту молодого поколения!

Наша фракция внесла в парламент законопроект, устанавливающий процедуру ежегодного представления министерством образования доклада о состоянии образования и науки в Российской Федерации. Мы полагаем, что сегодня главной

точкой приложения усилий государства должно быть, несомненно, образование, потому что именно гуманитарная интервенция, разрушение национальной идентичности, формирование общества потребления и забвение своего прошлого — это те инструменты, которые агрессивно используются в мире. Мы полагаем, что ежегодный публичный доклад Министерства образования и науки о реализации конституционного принципа единой государственной политики в сфере образования в России будет одной из мер, гарантирующих общую безопасность, гуманитарный суверенитет и гуманитарную безопасность нашей страны.

Уважаемые коллеги, самый большой подвиг, который совершил народ за всю историю человечества, — это подвиг советского народа, это подвиг советского солдата в годы Великой Отечественной войны. Вчера, вы знаете, наш президент подписал указ, в соответствии с которым городам Гатчине, Старой Руссе, Феодосии и Грозному присвоено звание "Город воинской славы". (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, я думаю, что мы должны быть благодарны всем тем, кто воевал, и мы должны понимать, что то, что сегодня мы совершаем как современная политическая сила России, должно быть абсолютно созидательно и ответственно. Мы должны это понимать и помнить слова нашего президента: "Россия — это не проект, это судьба!" — это судьба, которая объединяет всех нас, это судьба, которая объединяет многонациональный народ нашей страны! И весь мир должен знать, что судьба нашего народа, судьба нашей страны будет всегда вне насилия, агрессии и войн! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня, уже через несколько минут, мы будем обсуждать изменения в федеральный бюджет, рассматривать законопроект во втором чтении. Напомню: в первом чтении депутаты поддержали его всего лишь 254 голосами — это немногим более половины голосов всех депутатов. Сегодня второе чтение, очевидно важно, поскольку через принятие тех или иных поправок в федеральный бюджет будут внесены окончательные коррективы.

Вчера вечером я посмотрел таблицы поправок, размещённые в АСОЗД, на 20.00 там было три таблицы: таблица попра-

вок, рекомендуемых к принятию, — всего 143 поправки, при этом поправок депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" нет; таблица поправок, по которым пока не принято решение, — около 20 поправок, среди которых тоже нет ни одной поправки депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"; таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, — среди 169 поправок около тридцати от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", все на отклонение. Это так, для информации, чтобы оценить вероятность изменения позиции фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" при голосовании. Напомню: в первом чтении подавляющее большинство нашей фракции проголосовало против, поэтому неудивительно, что аргументов изменить нашу позицию так и не появилось.

А между тем среди поправок от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как нам представляется, немало более чем достойных: например, поправка Шудегова о повышении стипендий студентам, поправки Емельянова, Мизулиной и Епифановой о дополнительном финансировании дошкольного, общего и дополнительного образования, поправки Буркова о грантах Президента России лицам, проявившим склонности к техническому и к гуманитарному творчеству и к изобретательству, наконец, поправки Ломакина-Румянцева об усилении финансовой поддержки наших инвалидов и так далее. Всё это говорит об отношении к поправкам фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Не могу также не напомнить, о чём шла речь в выступлениях и комментариях депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" при обсуждении и действующего бюджета, и этих изменений к нему перед их утверждением в первом чтении. Назову лишь несколько тем.

Во-первых, мы говорили о качестве макроэкономического прогноза. Совсем недавно на фоне пессимизма и тревожных настроений со стороны финансово-экономического блока правительства вдруг прозвучало, что первичная адаптация экономики к новым условиям завершена и что рост ВВП ожидается уже в четвёртом квартале этого года, но с радостным чувством по этому поводу мы прожили очень недолго: в эту пятницу Ксения Юдаева, первый заместитель председателя Центрального банка, сказала, что это сверхоптимистично — ожидать роста ВВП страны не только в этом, но и в следующем году; а на другой день, в субботу, Международный валютный фонд сообщил, что в 2015 году ВВП России не только не вырастет,

но упадёт ниже, чем планировалось: не минус 3 процента, а минус 3,8 процента. Так на кого нам ориентироваться, кому верить?! Как правило, горькая правда лучше, чем сладкая ложь, — лучше для того, чтобы делать правильные выводы и находить оптимальные решения, если есть такое желание, а у подавляющего большинства депутатов — не знаю, как у правительства, — оно есть. *(Шум в зале.)*

Во-вторых, мы говорили о курсе рубля к доллару, о его реальности, о его прогнозируемости. Напомню: в 384-м федеральном законе, которым утверждён нынешний вариант бюджета, курс рубля к доллару был зафиксирован как 37,7 рубля за 1 доллар, но сейчас мы работаем с курсом 61,5 рубля за 1 доллар. В последнее время рубль стал укрепляться, дней десять назад министр Улюкаев сообщил российской общественности, что рубль может укрепиться на уровне 40 рублей за 1 доллар, между тем из 12,5 триллиона доходной части бюджета порядка 5,7 триллиона — это запланированные нефтегазовые доходы, и если рубль укрепится на уровне 40 рублей за доллар, то что будет с выполнением доходной части? Будет огромная проблема! У нас такое ощущение, что никто или почти никто не знает, что будет с рублём, не случайно в этом зале многократно говорилось: изменения курса рубля нелогичны и никому не понятны — нефть дешевеет, а рубль почему-то укрепляется.

В связи с этим хочу обратить внимание на следующее. Если мы говорим, что курс рубля плавающий и должен зависеть от рыночной конъюнктуры, то вот что нужно сделать: надо хотя бы частично ограничить экспортёров нефти и газа, которые продолжают хитрить с валютной выручкой, придерживая её за рубежом, надо заставить их продавать эту валютную выручку в обязательном порядке, хотя бы частично (мы предложили: в течение семи дней). Такой законопроект "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла ещё 12 декабря прошлого года, но он благополучно продолжает лежать на полке в Комитете по финансовому рынку. *(Шум в зале.)*

В-третьих, мы говорили, что тот разрыв, который сейчас есть между российскими богатыми и бедными гражданами, ненормален для нормального государства, он просто взрывоопасен, он создаёт риски для безопасности страны и мы должны дать нашим гражданам хотя бы импульс, сигнал, что мы собираемся что-то предпринимать в этом отношении. Что касается "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", напомню, в частности, наши

неоднократные предложения по введению прогрессивной шкалы подоходного налога — на днях мы внесли уже десятый вариант законопроекта.

Однако пока продолжают поступать и иные импульсы. В пятницу федеральная пресса нас всех "порадовала": в прошлом году в "ВТБ", нашем государственном банке, зарплата высшего менеджмента увеличилась на 20 процентов, до 1,6 миллиарда рублей, а общие расходы на содержание персонала — всего лишь на 13 процентов. А почему бы не вырасти расходам в госбанке, тем более что через Госдуму недавно прошёл вопрос о выделении банковской системе России федеральных денег в размере свыше 1 триллиона рублей? Общим местом уже является утверждение, что значительная часть этих денег пошла не на кредитование реального сектора российской экономики, а на реструктуризацию проблемных банковских инвестиций, а также на продолжение активного участия банков в операциях, точнее, в спекуляциях с валютой и валютным курсом.

В-четвёртых, мы говорили о перестройке экономики, о переходе нашей страны с сырьевой экономики на инновационно ориентированную, говорили о необходимости слезть с нефтяной иглы. Мы слышали неоднократные заявления руководства правительства о том, что это необходимо сделать, на это мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", говорили: давайте делайте, вперёд, быстрее! — к сожалению, пока наше правительство продолжает топтаться на месте. Мы слышали о том, что, например, в рамках нынешнего законопроекта о внесении изменений в бюджет госпрограмма "Экономическое развитие и инновационная экономика" будет сокращена на 11 процентов.

Конечно, сейчас хочется сказать и что-то позитивное, ободряющее, по крайней мере хотя бы части наших депутатов. Таким позитивным я назвал бы тезис, который прозвучал в последнем послании президента, — о неизменности действующих условий налогообложения на протяжении ближайших четырёх лет. Плохо только, что впервые мы его применим к законопроекту, который будем рассматривать сегодня, — об увеличении ставок налога на игорный бизнес в отношении игровых автоматов. Напомню: в первом чтении он был принят ещё в далёком 2005 году, а сегодня мы собираемся к нему вернуться и, видимо, ссылаясь на послание президента, отклонить.

Что ещё хочется сказать в заключение? Мы часто в этом зале ссылаемся на философа Сенеку, на его известное изречение: если не знаешь, куда плыть, ни один ветер не будет попутным. Это изречение неприменимо для нашего родного правительства — оно, особенно его либеральный финансово-экономический блок, знает, куда плыть, но, полагаю, как минимум половина депутатов, сидящих в этом зале, уверены, что наше правительство плывёт совсем не туда, совершенно не в том направлении! (*Шум в зале.*)

И ещё. Некоторые мои коллеги, выступая в этом зале, в последнее время обращались к нам с призывом: в условиях кризиса всем четырём парламентским партиям нужно поддержать социально-экономический курс правительства, нужно объединиться, нужно подставить правительству плечо, нужно, чтобы все как один затянули пояса, — что на это можно ответить? Пусть наше родное правительство поменяет приоритеты, перейдёт от защиты олигархов и крупного бизнеса к защите малого и среднего предпринимательства, к существованию большей поддержке обычных рядовых россиян — тогда и разговор будет другим!

И самое последнее. В связи с этим не могу здесь не упомянуть прозвучавшие недавно на всю страну слова: "Не раз говорил и хочу повторить ещё раз: мы готовы к диалогу с оппозицией... Всегда прислушиваемся к тем, кто содержательно критикует те или иные действия или бездействие власти, причём на любом уровне. Такой диалог, такое партнёрство всегда полезны и просто необходимы любой стране, в том числе и нашей". Напомню тем, кто подзабыл, кто, когда и где сказал эти слова: 26 марта сего года, зал коллегии ФСБ, Президент России Владимир Путин.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Правительство предполагает сократить бюджет на 298 миллиардов рублей. За последние полторы недели золотовалютные резервы России увеличились на 10 миллиардов долларов,

это более 550 миллиардов рублей. Хотелось бы напомнить вам: Счётная палата не согласилась с расчётами правительства и тоже предлагала отложить секвестирование бюджета до получения итогов за первый квартал. Вот почему я предлагаю вопросы 4, 5, 6 и 7 снять с рассмотрения, с тем чтобы всё-таки разобраться, почему мы в 2 раза большие суммы уже отправили на увеличение золотовалютного резерва, при этом собираемся секвестировать бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, 28-й вопрос, законопроект о внесении изменений в закон "О наркотических средствах и психотропных веществах", третий раз находится в повестке дня, но мы никак до него не доходим. У меня предложение: поставить 28-й вопрос на фиксированное время, после рассмотрения в фиксированное время 31-го и 32-го вопросов, вот в этом блоке.

Председательствующий. Там у нас есть ещё несколько вопросов, до которых мы не доходим, в том числе четыре вопроса, о которых должен докладывать Савельев, так что давайте пока оставим тот же порядок.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 27-му вопросу просим заменить докладчика — вместо Матханова докладывать будет Куликов Олег Анатольевич — и рассмотреть в соответствии со статьёй 118 по ускоренной процедуре.

Председательствующий. Так, Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 50-му вопросу повестки дня отсутствует докладчик — представитель Думы Ставропольского края, и комитет в связи с этим просит рассмотреть законопроект по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу по 10-му вопросу порядка работы сегодняшнего пленарного заседания заменить докладчика: вместо Лихачёва Алексея

Евгеньевича будет докладывать заместитель министра экономики Цыбульский Александр Витальевич.

Председательствующий. Нет других замечаний? Нет.

Так, ставлю на голосование предложение Николая Васильевича Коломейцева снять вопросы 4, 5, 6 и 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Предложение Олега Анатольевича Нилова я прокомментировал.

По вопросу 27 замена докладчика и рассмотрение по сокращённой процедуре. Также предлагается сокращённая процедура рассмотрения 50-го вопроса и замена докладчика по 10-му. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Повестка дня принимается в целом.

2-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Изменения в составе комиссии связаны с прекращением полно-

мочий депутата Аброськина Николая Павловича и с переходом депутата Макарова Николая Ивановича из Комитета по безопасности и противодействию коррупции в Комитет по бюджету и налогам. В связи с этим предлагается исключить из состава комиссии Аброськина Николая Павловича и включить в состав комиссии от Комитета по бюджету и налогам Макарова Николая Ивановича, от Комитета по безопасности и противодействию коррупции — Выборного Анатолия Борисовича.

Комитет просит принять постановление.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Также нет. Выносим проект постановления на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ольги Георгиевны Борзовой.

Пожалуйста.

Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который был внесён Правительством Российской Федерации с наименованием "О внесении изменений в статьи 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации". Комитет по вопросам семьи, женщин и детей в установленном порядке подготовил данный законопроект к третьему чтению. Законопроект прошёл все виды экспертиз, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — проект федерального закона

"О внесении изменений в статью 369 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 190949-4 "О внесении изменений в статью 369 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об увеличении ставок налога на игорный бизнес в отношении игровых автоматов). Законопроект был принят в первом чтении 2 ноября 2005 года Государственной Думой четвёртого созыва. В настоящее время он утратил актуальность и предлагается комитетом к отклонению в соответствии с положениями статьи 123¹ Регламента Государственной Думы.

Законопроектом предусматривается внесение изменений в статью 369 части второй Налогового кодекса, повышающих верхний и нижний пределы ставок налога за каждый игровой автомат, однако в настоящее время с учётом принятия Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 244-ФЗ "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" существенно ограничены рамки осуществления игровой деятельности и поступления налога на игорный бизнес крайне незначительны. Так, согласно данным налоговой отчётности ФНС России за 2013 год, все зарегистрированные игровые автоматы в количестве 1146 единиц сосредоточены исключительно на территории Краснодарского края, а сумма исчисленного налога по указанным объектам налогообложения составила всего 76 миллионов рублей.

Кроме того, необходимо учитывать, что предлагаемые меры не соответствуют положениям Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 4 декабря 2014 года, предусматривающим обеспечение неизменности действующих условий налогообложения на протяжении ближайших четырёх лет.

Учитывая изложенное, просим поддержать решение комитета и отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не желают.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время, на 11 часов, поставлен блок поправок в бюджет, но мы можем немножко раньше начать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вот предлагают всё-таки рассмотреть законопроект о ратификации: у нас ещё восемь минут до начала обсуждения бюджетных вопросов.

9-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке защиты конфиденциальной информации и ответственности за её разглашение при осуществлении Евразийской экономической комиссией полномочий по контролю за соблюдением единых правил конкуренции". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрея Геннадьевича Цыганова.

Пожалуйста.

Цыганов А. Г., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке защиты конфиденциальной информации и ответственности за её разглашение при осуществлении Евразийской экономической комиссией полномочий по контролю за соблюдением единых правил конкуренции". Законопроект внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным 26 декабря 2014 года, поддержан Правительством Российской Федерации.

Соглашение, которое предлагается ратифицировать, было подписано в ноябре 2014 года. Оно определяет порядок защиты конфиденциальной информации и ответственность лиц, имеющих доступ к такой информации, за нарушение указанного порядка и за разглашение этой информации. Законопроект направлен на защиту прав лиц, которые имеют обязанность по представлению конфиденциальной информации в Евразийскую экономическую комиссию при осуществлении комиссией полномочий по контролю за соблюдением правил конкуренции. Соглашение определяет цели и условия ограничения использования конфиденциальной информации, а в случае нарушения порядка работы с документами, содержащими конфиденциальную информацию, или разглашения

такой информации соглашение предусматривает выявление виновных лиц и привлечение их к ответственности, в том числе дисциплинарной, гражданско-правовой, административной и уголовной, определяет порядок наступления подобного рода ответственности.

Вступление данного соглашения в силу является необходимым этапом формирования системы контроля в рамках Евразийского экономического союза за соблюдением единых правил конкуренции, которые предусмотрены Договором о Евразийском экономическом союзе.

Данный законопроект был рассмотрен в профильном комитете Государственной Думы, имеется решение о рекомендации ратифицировать это соглашение. Мы просим вас принять законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена комитета по делам Содружества Независимых Государств Василия Николаевича Лихачёва.

Пожалуйста.

Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет рассмотрел представленный законопроект и предлагает его принять: этой ратификацией мы как бы подчёркиваем важное значение правового тренда в становлении Евразийского экономического союза. Через три дня мы будем отмечать первые сто дней существования этой международной организации, и, конечно, правовая составляющая в его работе, функционировании должна занимать первое место и даже работать на опережение.

Вместе с тем комитет, очень внимательно рассмотрев представленные документы, сделал вывод о том, что необходимо в сам текст этого международного соглашения внести коррективы, поэтому мы провели консультации с представителями МИДа, Евразийской экономической комиссии, ФАС, Правового управления Аппарата Государственной Думы и рекомендовали в соответствии со статьёй 8 этого документа подготовить дополнительный протокол, это предложение было принято. Также мы полагаем, что и в дальнейшем при ратификации нужно самым активным образом принимать во внимание новую правовую материю, в данном случае речь идёт о приложении № 19 к договору, который вступил в силу 1 января 2015 года.

Предлагаем поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Василий Николаевич.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Андрей Геннадьевич, кто будет иметь право подавать заявление о нарушении правил конкуренции в комиссию — этот перечень лиц будет закрытым или любое, в том числе заинтересованное, физическое лицо будет иметь это право? И уточните, пожалуйста, будет ли комиссия иметь право возбуждать производство по собственной инициативе?

Цыганов А. Г. В рамках данного соглашения о порядке защиты конфиденциальной информации заявление в комиссию может подать то лицо, которое считает, что правила работы с данной информацией какими-то должностными лицами комиссии нарушены, и, естественно, здесь никаких ограничений заранее не может быть установлено.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Андрей Геннадьевич, 30 марта здесь, в Госдуме, прошёл очень большой "круглый стол" на тему "Электронная угроза национальной безопасности России" — крупные эксперты говорили, что Россия занимает второе место в мире по утечке конфиденциальной информации из электронных сетей, это подтверждают эксперты очень многих крупных исследовательских центров, в том числе и Сноуден. Как вы планируете защищать конфиденциальную информацию, если компьютеры американские, программное обеспечение американское, если серверы в Америке? Они раньше вас будут знать всё, что у нас творится! Какие механизмы защиты вы предлагаете? Документ будет, а вот мер защиты я не вижу.

Цыганов А. Г. Спасибо за вопрос. Дело в том, что данное соглашение, которое мы сегодня ратифицируем, определяет порядок работы Евразийской экономической комиссии, то есть исполнительного органа Евразийского экономического союза, учредителем и участником которого является Российская Федерация. Внутри Евразийской экономической комиссии не так давно, в сентябре прошлого года, был утверждён порядок работы с документами ограниченного распространения, который в сочетании с соглашением, предложенным сегодня

вашему вниманию, я думаю, станет надёжным обеспечением того, чтобы утечки информации не происходило. А санкции за подобную утечку предусмотрены достаточно жёсткие, вплоть до досрочного прекращения полномочий члена комиссии, который уличён в неправильном использовании конфиденциальной информации.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дроздов Илья Юрьевич, пожалуйста.

Дроздов И. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сейчас разрабатывается ряд документов, законопроектов, направленных на повышение эффективности интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического союза, и данный законопроект — один из них.

Фракция ЛДПР просит поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Олег Владимирович.

Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, я хотел бы только ответить на вопрос Владимира Николаевича о том, какие же бывают формы защиты. Дело в том, что этим соглашением как раз и определён порядок ответственности, то, какие меры принимаются в отношении тех должностных лиц Евразийского экономического союза, которые нарушают порядок защиты информации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данное соглашение, как и все интеграционные процессы на территории Евразийского экономического союза.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим вопрос на "час голосования".

4-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", второе чтение. Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Второе чтение предполагает рассмотрение поправок, однако, если вы позволите, скажу несколько общих слов, буквально не-

сколько слов для депутатов исключительно о том, что предлагает комитет во втором чтении.

Поступило всего 364 поправки. 165 поправок предложено поддержать, 170 — отклонить, 29 поправок депутаты сняли в ходе обсуждения. Это первое, что хотелось бы сказать.

Второе. У нас с вами имеется блок... ну, не блок, а 51 поправка — это предложение депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в том числе Сергея Евгеньевича Нарышкина, руководства фракции и к этой группе на сегодняшний момент уже присоединились восемьдесят шесть депутатов. Более того, вот уже сейчас, пока я шёл в зал, ко мне подходили депутаты и спрашивали, как можно присоединиться, войти в число авторов этих поправок. Я считаю, что это очень важно и что это является результатом нашей общей работы, поэтому сегодня до конца дня в комитете по бюджету все депутаты, которые хотят присоединиться к числу авторов этих поправок, могут это сделать — пожалуйста. Я считаю, что очень важно сказать это с трибуны, чтобы все услышали, и, мне кажется, также очень важно, чтобы все граждане нашей страны услышали, что те поправки, которые предложила Государственная Дума, поддержаны депутатами всех фракций, что здесь у нас никаких сомнений нет.

Теперь о том, чем руководствовался комитет по бюджету, когда предлагал эти поправки. Мы исходили из того, что в прогнозе предусмотрено уменьшение доходов на сумму 2,5 триллиона. Кстати, я внимательно слушал выступление депутата Тарнавского, который говорил, что существуют риски непоступления других доходов. Ну, на самом деле страхи, о которых он здесь сказал, мы всё-таки не разделяем, скорее всего, это уже всё-таки политические страхи. Тем не менее в этой ситуации мы обязаны были установить приоритеты, и вот какие приоритеты вашему вниманию сегодня предлагает комитет по бюджету, назову лишь некоторые из них.

Село — 20 миллиардов рублей из антикризисного фонда. Причём я благодарен нашему аграрному комитету, который провёл огромную работу, Геннадию Васильевичу Кулику, который принимал в этом самое активное участие, и, кстати, правительству — первый раз, наверное, с этой трибуны я произнесу слова благодарности правительству, — которое конструктивно отнеслось к нашей совместной работе. Сегодня не просто предлагается дать 20 миллиардов рублей — мы прак-

тически определили конкретные направления, и какие деньги куда пойдут.

21 миллиард рублей нам удалось найти на импортозамещение в такой очень важной отрасли, как двигателестроение для наших самолётов и вертолётов. Вы прекрасно знаете, какие проблемы в этом плане есть, и вот для этого удалось найти средства.

3,5 миллиарда рублей найдено дополнительно на федеральную целевую программу по развитию Дальнего Востока и Байкала. Было сокращение, сейчас мы восстанавливаем финансирование. Кстати, с учётом остальных средств, даже не входящих в ФЦП, эта сумма значительно превышает те средства, которые первоначально выделялись в бюджете. Более того, нам удалось найти 2,2 миллиарда рублей на поддержку лесной отрасли Дальнего Востока, это прямая государственная поддержка.

Хотел бы сразу сказать, что те поручения, которые давала Дума при принятии законопроекта в первом чтении, полностью выполнены, в их числе реструктуризация задолженностей регионов, которая выражена в валюте, более того, мы присоединили сюда те компании, те юридические лица, те предприятия, которые являются системообразующими. Эта возможность также заложена в бюджете.

Не могу не сказать ещё об одном очень важном обстоятельстве. Посмотрите, у нас очень много средств выделялось на строительство жилья для военнослужащих, но строили его, к сожалению, в тех регионах, где воспользоваться этим жильём нельзя было. Сегодня то решение, которое мы с вами предлагали много лет, нашло наконец поддержку, и вот это свободное жильё — которое, кстати, уже давно передано регионам, регионы давно за него платят, но оно стоит пустым — мы предлагаем передать детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей. Таким образом, существенно увеличивается финансирование вот этой чрезвычайно важной строки бюджета, хотя, конечно, на самом деле значение этого решения выходит за рамки чисто бюджетного процесса. Если же у региона эта проблема полностью закрыта, он может жильё иначе использовать — но только по решению региона, никаких федеральных полномочий, только решение региона! — то есть передать его инвалидам, ветеранам войны, вынужденным переселенцам. В данном случае мы оказываем реальную помощь регионам.

Времени очень мало, сейчас мы перейдём к поправкам, однако не могу не сказать несколько слов ещё об одном. Вот смотрите: скажем, наше судно "Академик Николай Страхов" стоит долгое время, арестовано — находим деньги; сгоревшая библиотека ИНИОН Академии наук — находим средства, выделяем; государственная поддержка социально ориентированных НКО полностью восстановлена — об этом говорили депутаты многих фракций, это решение принято, мы нашли необходимые средства; наводнение на Алтае — для строительства жилья в Алтайском крае 2,5 миллиарда рублей найдено; восстановлено финансирование ФЦП по развитию Дальнего Востока; на ФЦП по развитию Республики Крым на самом деле выделены огромные средства, причём выделены за счёт других приоритетных направлений.

Одновременно мы предлагаем принять постановление Государственной Думы, которым определяются главные направления, то есть то, что необходимо сделать в ходе исполнения бюджета, и это поручения не только правительству, но и нам с вами. В первую очередь это касается детских садов, осуществления постоянного мониторинга состояния бюджетов регионов и оказания им поддержки в случае необходимости. Отражены здесь и конкретные вопросы, которые с этим связаны, и задача, поставленная при формировании бюджета. Я полагаю, все мы понимаем, что сегодня, принимая эти поправки, мы думаем уже о следующей трёхлетке и что приоритеты необходимо обеспечить уже в бюджете 2016 года. Что касается индексации социальных выплат, мы поручаем — безусловно, мы это выполним — обеспечить эту индексацию в полном объёме, сегодня об этом говорил Андрей Константинович, принятые решения позволяют это сделать.

Уважаемые коллеги, хотел бы сказать сразу, что нам удалось найти средства на решение чрезвычайно важных вопросов — это аэропорты Норильска, Хабаровска, Кызыла, Нижнего Новгорода. Средства будут выделены из бюджета, их удалось найти.

Наконец, очень важный вопрос — это реабилитационные центры инвалидов: их финансирование подверглось десятипроцентному сокращению, как и всё в бюджете, представленном правительством, — мы нашли средства для того, чтобы восстановить это.

Не могу не привести и такой пример: для университета академика Алфёрова по решению президента закупается чрез-

вычайно дорогое оборудование. Сегодня изменился курс рубля, и мы даём дополнительные средства, чтобы это оборудование всё-таки было закуплено и университет мог нормально функционировать.

Таких поправок десятки, на самом деле эти вопросы отражены в пятидесяти одной поправке — в поправках, о которых я уже говорил и которые на настоящий момент уже поддержало более ста депутатов.

Одновременно с этим хотел бы обратить внимание на одно очень важное обстоятельство: впервые с тех пор, как у нас с вами отняли полномочия по бюджетному процессу, предлагается вернуть полномочия по контролю за федеральной адресной инвестиционной программой, не допускать ситуаций, когда по ФАИП идут проекты без проектно-сметной документации, исключить возможности перераспределения и, скажем откровенно, воровства и недостроя. В постановлении предлагается соответственно внести и принять необходимые поправки в Бюджетный кодекс и в закон "О парламентском контроле", чтобы и эта сфера бюджетного процесса полностью контролировалась парламентом.

Уважаемые коллеги, можно ещё много говорить, но это всё отражено в поправках. Я предложил бы перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, две таблицы поправок: 165 поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и 170 поправок — к отклонению.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 11, 13, 26, 61, 89, 92, 97, 107, 112, 128...

Председательствующий. Не так быстро. 92, 97...

Катасонов С. М. 107, 112, 128, 131 и 161.

Александр Дмитриевич, я их объединю в два блока, у меня будет два выступления.

Председательствующий. Хорошо.

Сердюк Михаил Иванович.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 7, 51, 62, 63, 64, 65, 128, 131, 132, 150, 151 и 152.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 9, 80, 87, 98, 113, 117 и 154.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 116, 157 и 158.

Председательствующий. Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 106 и 123. Обращаю внимание, что они взаимосвязаны и достаточного одного выступления.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 52 и 53, они связаны, и поправки 136 и 137, они тоже связаны.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 27 и 105.

Председательствующий. По ведению — Ломакин-Румянцев Александр Вадимович.

Пожалуйста.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, я не по ведению, видимо, что-то не сработало. Я хотел бы вынести поправки со 138-й по 140-ю и со 144-й по 146-ю.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Бурков Александр Леонидович.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу прощения, не успел записаться. Я хотел бы вынести на отдельное голосование поправки 4 и 111. Спасибо большое.

Председательствующий. Всё? Спасибо.

Итак, предлагается вынести на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 11, 13, 26, 61, 89, 92, 97, 107, 112, 128, 131, 161, 1, 2, 7, 51, 62, 63, 64, 65, 128, 131, 132, 150, 151, 152, 3, 9, 80, 87, 98, 113, 117, 154, 116, 157, 158, 106, 123, 52, 53, 136, 137, 27, 105, 138, 139, 140, 144, 145, 146, 4 и 111.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 244 чел.

Не голосовало 206 чел. 45,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Поправка 11. Депутат Катасонов, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Катасонову.

Катасонов С. М. Александр Дмитриевич, с учётом того что я выношу блоком поправки — это поправки 11, 13, 128, 131 и 161, — я прошу..

Председательствующий. Мотивировка сразу по пяти поправкам, да?

Катасонов С. М. Да, сразу по пяти. Вы мне дадите три минуты, чтобы я не брал по минуте?

Председательствующий. Пожалуйста, три минуты.

Катасонов С. М. Может быть, я уложусь даже в меньшее время.

Уважаемые коллеги, блоком этих поправок мы, фракция ЛДПР, пытаемся вернуть часть средств, которые решено секвестрировать, это относится к индексации заработных плат и социальных выплат: в отношении военнослужащих — порядка

14 миллиардов рублей, полиции — 28 миллиардов рублей и здесь же дотации субъектам — 10 миллиардов рублей. Вот если говорить о той мотивации, с которой выходило правительство... Я хочу отметить, что мы действительно поддерживаем антикризисный план, мы считаем, это правильно, но средства, источники, которые определены для решения антикризисных задач, мы считаем, выбраны неверно.

Что касается доходов нашего населения, заработных плат, пособий, то, конечно, мы считаем, что нельзя назвать эти выплаты, эти расходы менее эффективными, чем те средства, которые направляют по антикризисному плану, в частности, в уставные капиталы и так далее. Что касается заработных плат, это абсолютно прозрачная часть нашего бюджета, это те средства, которые идут на поддержку социальной стабильности населения. И ещё очень важно, что эти средства пойдут в российскую экономику, мы абсолютно уверены, что ни один рубль, направленный на социальные выплаты и на индексацию, не уйдёт за границу — в отличие от других антикризисных мер, в отношении которых, мы считаем, нет такой уверенности.

Источник, который мы предлагаем для этого, — это средства, которые планируется направить в уставные капиталы наших гигантов: "РЖД", "Ростелекома" и других, так как неоднократно Счётная палата отмечала неэффективность использования ими средств. И вот то, о чём говорил Андрей Михайлович... Мы в проекте постановления Думы пишем, что будем разрабатывать порядок, мы поставили себе задачу разработать порядок выделения средств в уставные капиталы — у нас нет такого порядка сейчас, а что касается методики оценки эффективности использования этих средств, то это как научно-фантастический фильм — мы даже не понимаем, каким образом можно это оценить, и даже не знаем, как к этому подойти.

Здесь же, в этом блоке поправок, — мы считаем, это необходимо, раз мы говорим о социальной направленности, — мы указываем материнский капитал, добавляем 32 миллиарда. Законопроект, который мы внесли, предусматривает дополнительные средства, и мы считаем, что эти средства здесь можно было бы заложить.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, прозвучало обоснование по поправкам 11, 13, 128, 131 и 161. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на самом деле Сергей Михайлович Катасонов провёл огромную работу по анализу бюджета. Смысл того, что он сейчас сказал, практически очевиден: он предлагает отказаться от того сокращения расходов, которое предложило правительство. Я хотел бы обратить внимание на то, что, когда мы с вами в первом чтении утверждали параметры бюджета, мы согласились с тем, что общие доходы сократятся почти на 2,5 триллиона. О рисках ещё большего сокращения говорили и другие фракции, в комитете — Сергей Михайлович это слышал, безусловно, — говорили об очень серьёзных рисках непоступления тех доходов, которые в бюджете заложены.

Я не могу ответить сейчас, к сожалению, детально, Сергей Михайлович обосновал всё это в общем, а это всё разные вопросы. Ну, например, вопросы восстановления средств на МВД: есть указ президента, есть решение о сокращении Министерства внутренних дел — предлагается выделять средства, не обращая внимания на сокращение, или предлагается не сокращать? Вот, к сожалению, эти вопросы на сегодняшний момент абсолютно между собой не увязаны.

Вызывают также очень серьёзные сомнения те источники, которые указывает Сергей Михайлович. Он назвал только некоторые из них, а я назову другие. На самом деле среди источников указывается и антикризисный фонд, который мы с вами создавали, восстановление этих средств предлагается обеспечить в том числе за счёт антикризисного фонда, то есть имеется в виду, что мы должны иметь возможность в любой момент вбросить средства, если возникают проблемы. Ещё раз говорю: если предлагают вернуться к процедуре первого чтения, тогда, наверное, должны быть не такие поправки, а должна быть одна поправка о том, что, мол, не согласны с тем, что решено в первом чтении, и предлагаем вернуть законопроект к процедуре первого чтения, а вот в рамках уже утверждённых параметров бюджета указанные поправки, на мой взгляд, просто не имеют права на существование. Именно эту позицию обсуждал комитет по бюджету, именно в связи с этими аргументами предлагается их отклонить.

На самом деле я могу сейчас по каждой позиции, если мне дадут по каждой три минуты, доказать, что необходимости в этих средствах нет. Вот депутат Коломейцев готов уже дать,

но я уверен, что Александр Дмитриевич Жуков будет категорически против.

Председательствующий. Спасибо.

Правительство хочет добавить что-нибудь по этим поправкам? Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.

Мы не поддерживаем поправки ни по сути — мы согласны здесь с Андреем Михайловичем, — ни по источникам их финансирования.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 185 чел. 41,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 186 чел.

Не голосовало 264 чел. 58,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 171 чел. 38,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 172 чел.

Не голосовало 278 чел. 61,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 128.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 185 чел. 41,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 185 чел.

Не голосовало 265 чел. 58,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 131.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 191 чел.

Не голосовало 259 чел. 57,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

И наконец, ставится на голосование поправка 161.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 190 чел. 42,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 190 чел.

Не голосовало 260 чел. 57,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Катасонову.

Катасонов С. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, предлагаю объединить в один блок следующие поправки: 26, 61, 89, 92, 97, 107 и 112.

Председательствующий. То есть все ваши оставшиеся?

Катасонов С. М. Да, все оставшиеся.

Председательствующий. Сколько вам нужно времени?

Катасонов С. М. Три минуты.

Председательствующий. Пожалуйста, три минуты.

Катасонов С. М. Не случайно мы на заседании комитета поднимали этот вопрос — блок поправок, которые направлены на поддержку сельского хозяйства, а сюда мы направляем 28,8 миллиарда рублей.

Большой блок поправок, касающихся капитальных вложений, — 79 миллиардов рублей. Этот блок мы разделяем на программы, которые связаны со строительством, это в том числе и программа "Обеспечение жильём молодых семей", и программа по переселению из ЗАТО. Внутри этих 79 миллиардов 49 миллиардов — на аварийное жильё и на капитальный ремонт и ещё дополнительно 5 миллиардов — на строительство детских садов. По данным вопросам фракция ЛДПР высказывает именно такое своё мнение каждый раз, когда рассматривается бюджет.

Андрей Михайлович совершенно прав, я действительно участвовал в обсуждении и касался вопросов антикризисных мер и средств созданного фонда. Я ещё раз хочу обратить внимание: я не против антикризисного фонда и мер правительства, но я против того, из каких источников формируется этот фонд, я против того, чтобы снимать средства с важных и прозрачных программ, таких как "Обеспечение жильём молодых семей", которая является одной из самых прозрачных и эффективных и средства которой остаются внутри России, в отличие от тех триллионов, которые мы направляем на поддержку банков, уставные капиталы и так далее.

Мы предлагаем дополнительно предусмотреть средства в размере 4 миллиардов рублей на переселение из ЗАТО, хотим вернуть средства в размере 2,8 миллиарда по программе "Обеспечение жильём молодых семей" — ещё раз повторю: сегодня в субъектах это самая эффективная программа — и 46 миллиардов рублей на аварийное жильё, тоже актуальная тема для субъектов.

Почему мы настаиваем на том, чтобы дополнительно дать, вернуть деньги в село? Да, 20 миллиардов — это хорошая сумма, притом на нужные направления, и мы это поддержим, но считаем, что этого мало: сегодня закупочные и товарные интервенции являются определяющими факторами для того, чтобы люди нормально сеяли, чтобы понимали, какой будет ориентировочная цена на семена, — без этого в растениеводстве невозможно.

Далее, что касается поддержки животноводства: мы тоже считаем, что средства необходимо вернуть и направить на развитие логистических центров, это особое направление — переработка и хранение, это то, чего сегодня не хватает.

Вот обоснование этой поправки.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, я думаю, вы понимаете, как сложно отвечать на вопросы, которые касаются одновременно и села, и молодой семьи, и так далее, и всё это объединено в одну поправку, и выглядит здорово! Почему бы действительно всем не дать денег? А вот для того, чтобы ответить на это, требуется гораздо больше времени, потому что надо объяснять по каждой позиции, а не так, скопом.

Так вот первый аргумент, по которому бюджетный комитет всё отклонил: ни одна из этих цифр вообще ничем не обоснована! Всё обоснование сводится к одному: вы выделили 20 миллиардов на село, а мы готовы выделить побольше. Проблема в том, что 20 миллиардов, которые комитет предлагает направить, — это просчитанная цифра, которую аграрный комитет детально проработал и с профильным министерством, и с правительством, и Геннадий Васильевич Кулик во всём этом принимал участие. Повторяю: это детально просчитанная цифра, а цифра "давайте дадим ещё чуть-чуть" не имеет отношения к логике бюджетного процесса! Что касается села, я уже говорил о том, какие средства выделены и на какие нужды.

Следующий очень важный вопрос — о жилье. Правительство и мы исходили из приоритетов, предложения правительства по приоритетам и предложения комитета и депутатов по приоритетам разбирались на заседании комитета. Когда речь зашла о жилье, мы решили, что приоритетом является задача, поставленная Государственной Думой в рамках антикризисной программы и при рассмотрении бюджета в первом чтении: не сокращать средства по ветхому и аварийному жилью — всё может подождать, но это ждать не может, и эти средства мы сохранили!

Одновременно очень многие депутаты, в том числе депутат Николаева, и комитеты предлагают софинансирование по ремонту. Эти вопросы — это отражено в постановлении Государственной Думы — мы будем контролировать и, если возникнет срочная необходимость, возьмём деньги из Резервного фонда.

И вот так по каждому вопросу!

Все вопросы, которые были сочтены приоритетными, нашли своё отражение либо в поправках, либо в проекте постановления Государственной Думы, который предлагается принять.

Я ещё раз хотел бы обратить внимание на то, что, когда мы говорим об источниках, мы должны просто сказать о том, что тогда эти направления мы считаем менее важными. Менее важное — это, например, развитие энергетического комплекса, можно отказаться от строительства атомных энергоблоков, и это один из источников, я мог бы говорить и о других, но мне бы не хотелось. Я хотел бы закончить, сказав о том, что депута-

том Сердюком... извините, о депутате Сердюке потом... депутатом Катасоновым проведена огромная работа.

Председательствующий. Спасибо.

Правительство, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Мы согласны с позицией комитета: поправки нами не поддерживаются.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 185 чел. 41,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 186 чел.

Не голосовало 264 чел. 58,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 61.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 181 чел. 40,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 181 чел.

Не голосовало 269 чел. 59,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 89.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 184 чел. 40,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 184 чел.

Не голосовало 266 чел. 59,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 92.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	188 чел.	41,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	189 чел.	
Не голосовало	261 чел.	58,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 97.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	191 чел.	42,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	191 чел.	
Не голосовало	259 чел.	57,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 107.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	185 чел.	41,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	185 чел.	
Не голосовало	265 чел.	58,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 112.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	191 чел.	42,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	192 чел.	
Не голосовало	258 чел.	57,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к поправкам депутата Сердюка.

Включите микрофон.

Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

Сердюк М. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я тоже буду экономить время коллег: 1, 2, 7, 63, 64, 150 и 151-я поправки — одним блоком.

Председательствующий. Хорошо, только 150-я — это не ваша поправка, поэтому...

Сердюк М. И. Да-да. Ну, 151-я... Одним блоком.

Председательствующий. Хорошо, мотивируйте. Значит, 1, 2, 7, 63, 64 и 151-я?

Сердюк М. И. Совершенно верно.

Председательствующий. Пожалуйста.

Сердюк М. И. Во-первых, я, конечно, хотел бы поблагодарить Андрея Михайловича за высокую оценку моего скромного труда, так сказать: получить оценку от такого опытного депутата — говорю без всякого сарказма, без иронии — это для меня большая честь. И я хотел бы всё-таки подчеркнуть, Андрей Михайлович сказал очень важную вещь: логика бюджетного процесса — ну, мудрее не скажешь, — она действительно должна быть, мы действительно должны резать, что называется, по живому, при этом сохраняя в качестве приоритета человека, человек в этом отношении для нас самое главное, что может быть, а сокращать можно такие вещи, действительно, как строительство каких-нибудь энергоблоков, не связанных напрямую с качеством жизни, которую нельзя отложить на завтра.

Но вот у нас получается, что, с одной стороны, мы декларируем приоритеты... Бюджет — это исключительно приоритеты, на всё денег никогда не хватит, и вот мы включаем в бюджет такие вещи, как обеспечение реализации информационных программ (вот есть такая программа — "Информационная среда"), на фоне сокращения материнского капитала, средств на инвалидов, мы режем выплаты за третьего ребёнка, режем по живому! Людей нельзя на завтра откладывать, у них жизнь проходит сегодня, у них дети — я сам отец многодетный, я знаю, что такое содержать несколько детей, — а мы убираем эти выплаты и что делаем взамен? Мы направляем 16 миллионов, 124 миллиона, 83 миллиона и так далее, и тому подобное, по сути, на пропаганду! Приоритет ли это для государства? Чем это обосновано?

Я бы хотел, чтобы правительство всё-таки, вот Антон Германович здесь сидит... В целом работа проделана огромная, правильная, качественная, тут не возразишь, но почему вместо индексации тех же пенсий, которую действительно надо проводить

в соответствии с реальной инфляцией, а не той, оценочной, спрогнозированной в прошлом году, мы делаем приоритетом, например, информационную политику и бросаем средства на СМИ, забыв о тех реальных приоритетах, о которых говорил Андрей Михайлович (а они на самом деле есть, действительно, в большинстве своём это приоритеты)? Мне, например, это сильно режет глаз, мне это непонятно. Вот скажите, почему мы отказываемся от социальных обязательств, декларируя, что у нас социальное государство, и в то же время даём деньги на СМИ?

Макаров А. М. Можно отвечать?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, начну на самом деле, как всегда, с конца и тоже буду говорить без всякого сарказма. Итак, вопрос депутата Сердюка: почему мы отказываемся от обязательств социального характера, когда речь идёт об индексации? Если не ошибаюсь, в своём выступлении я уже сказал, что мы обеспечиваем своим решением безусловную индексацию по реальной инфляции, а не в 5,5 процента и не по прогнозной, потому что прогнозная инфляция, с нашей точки зрения, является ниже реальной. Безусловно, реальная инфляция будет выше, и мы гарантируем соответствующим категориям граждан индексацию по реальной инфляции, поэтому вот так бросить, что мы от этого отказываемся, — это не имеет отношения ни к бюджетному процессу, ни к его логике!

Следующее, на что хотелось бы обратить внимание. Я исхожу из того, что оба автора этой поправки — депутат Гартунг, который два созыва Государственной Думы работал в комитете по бюджету, и депутат Сердюк, который до сих пор в нём числится, — знают, что все поправки рассматриваются на заседании комитета по бюджету. Мы полторы недели рассматривали каждую поправку — депутат Сердюк и депутат Гартунг, авторы этих поправок, в комитете не появились, значит, эти поправки были написаны для того, чтобы вынести их на рассмотрение и сказать: вы не обеспечиваете социальные обязательства!

Я напоминаю, что депутат Сердюк за три с половиной года работы Думы был на четырнадцати заседаниях комитета, могу также привести общее количество заседаний комитета. На мой взгляд, это лучшим образом показывает, для чего были внесены поправки: эти поправки были внесены для того, чтобы люди, в том числе и в Ханты-Мансийском автономном округе, от

которого депутат Сердюк избран, слышали сейчас, как он радует за людей. Так вот я обращаюсь к тем же самым людям, к которым только что обратился депутат Сердюк, и сообщаю, что для того, чтобы радеть за интересы людей, надо работать в комитете! Депутат Сердюк в средствах массовой информации появляется гораздо чаще, чем в комитете, и, кстати, в те самые дни, когда проходят заседания комитета. Эти данные тоже у меня есть, все есть, и я могу их опубликовать, в принципе я могу их просто направить в Ханты-Мансийский округ, и думаю, что там люди поговорят об этом лучше.

Ну а теперь по поводу того, на что предлагается выделить средства. Об одной позиции я хотел бы сказать — это технические средства реабилитации. Необходимые средства, как вы помните, мы выделили в прошлом году, когда рассматривали бюджет, они есть в антикризисном фонде. И у нас с вами стандартная практика: по результатам исполнения бюджета в октябре мы смотрим и, если не хватает средств, добавляем, потому что это счётная позиция, — какой смысл вкладывать сегодня деньги, которые всё равно в течение года не будут использоваться?

Точно так же можно прокомментировать и остальные поправки. Комитет предлагает поправки отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Правительство? Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Мы поправки тоже не поддерживаем и считаем, что снимать средства с операторов универсальных услуг связи, то есть с тех, кто осуществляет доставку сигнала в отдалённые посёлки и регионы Российской Федерации, неправильно, поэтому здесь экономии не может быть.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 143 чел. 31,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 143 чел.

Не голосовало 307 чел. 68,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

По введению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. А что, у нас уже есть решение суда по депутату Сердюку, что за ним такая слежка?!

Председательствующий. Это не по ведению.

Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 63.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 192 чел. 42,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 64.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 192 чел. 42,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 150.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 193 чел. 42,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 193 чел.

Не голосовало 257 чел. 57,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 151.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 199 чел. 44,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Сердюку Михаилу Ивановичу.

Сердюк М. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Андрей Михайлович, вы можете что угодно отправлять, но, как говорится, завидуйте молча! (*Оживление в зале.*) Когда обеспечите диалог в бюджетном комитете, тогда будут и ходить, и обсуждать, а если антикризисный план правительства принимается заочным голосованием — не собирается комитет, только лист подписывается, то, Андрей Михайлович, я с бюджетом могу и самостоятельно работать, тем более что работа с бюджетом, как правило, самостоятельная, а коллективный труд уместен только в том случае, когда действительно слышат людей, слышат мнения и позиции. Если у нас сегодня цель работы — конструктивное обсуждение, это один вопрос, а если желание просто ужалить кого-то или устроить представление, спектакль, то это не очень удачно всё получается. По крайней мере, думаю, что пора сосредоточиться на конструктивном обсуждении поправок, у нас есть процедура, которая позволяет мне это делать, есть Регламент Думы, и я этим правом пользуюсь. И пожалуйста, в дальнейшем отвечайте конкретно по поправкам и обойдитесь без комментариев моей личности — избиратели дадут мне оценку. Изберут меня или не изберут

в Ханты-Мансийском автономном округе — это касается меня и избирателей, но никак не Андрея Михайловича! Ничего личного... *(Аплодисменты.)*

Поправка 62 — это та, о которой сейчас Антон Германович сказал. Антон Германович, поправка о компенсации убытков операторам связи обсуждаться будет только сейчас, я её ещё не комментировал.

Председательствующий. Михаил Иванович, я прошу прощения, вы сейчас по блоку поправок?

Сердюк М. И. Нет, у меня сейчас одна поправка, 62-я, мы её не обсуждали.

Председательствующий. Но у нас по порядку идёт ваша поправка 51, вы её заявили.

Сердюк М. И. Нет, подождите секундочку, 51-ю поправку мы обсудили.

Председательствующий. Нет.

Сердюк М. И. Хорошо, давайте 51-ю.

Председательствующий. Пожалуйста.

Сердюк М. И. 51-я поправка. Мы даём "РЖД" компенсацию на содержание дороги "Альпика-Сервис" за прошлый год 719 миллионов рублей. Компания, которая владеет футбольными клубами, покупает в Африке футболистов, транжирит наши деньги, но до сих пор не может восстановить железнодорожное пригородное сообщение, просит 719 миллионов рублей — и правительство даёт эти деньги! Я поднял документы и выяснил, что был проведён конкурс и по его итогам другая компания — "Производственное объединение ремонта, обслуживания, содержания и строительства дорог" — сделает эту работу в 2015 году за 75 миллионов рублей. И я не сомневаюсь в том, что они справились бы великолепно, — это предприятие с репутацией, ведь они победили в конкурсе! Так почему мы в 9 раз больше даём за такое же содержание?! Ну, понесли убытки, бывает, да, — Олимпиада, стройка, надо было делать, надо было обеспечить, содержать, ни до чего было, но почему мы даём столько денег компании, у которой, собственно говоря, не тот профиль и которая потом транжирит средства направо-налево, покупая футболистов и прочее? Объясните!

Макаров А. М. Позволите?

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, для того чтобы разбираться в цифрах, и проводятся заседания комитета, на которых,

я хотел бы обратить внимание — ничего личного, — голосования по доверенности не существует: в комитете по бюджету голосуют, только лично присутствуя. Более того, в Комитете по бюджету и налогам и бюджет, и налоговые законы рассматриваются с прямой трансляцией в Интернете.

Чтобы сейчас ответить по этим цифрам, в них действительно надо разобраться. У нас речь идёт совершенно о другом: есть потребность в дороге, которая должна обеспечить проезд к созданным горноклиматическим курортам. Я думаю, что можно подойти к Александру Дмитриевичу и спросить, было ли хоть одно свободное место после Олимпиады в Сочи или уже в этом году на курорте, — а людям надо туда как-то ездить!

Я хочу обратить внимание на то, что цифра, представленная в документации, была просчитана, эти аргументы мы и учитывали. Если у депутата Сердюка есть какие-то другие данные, наверное, имело смысл прийти, и мы бы в комитете обсудили его аргументы. А прийти сюда, на пленарное заседание Государственной Думы, и сказать, что вон там сколько дают, а это можно сделать дешевле, — это не логика бюджетного процесса, и я искренне верю, что те избиратели, к которым сейчас обращается депутат Сердюк, это слышат.

Это ни в коей степени не замечания... Депутат Сердюк считает, что я завидую тому, что он не ходит на заседания комитета. Завидую: мне в последнее время безумно хочется выспаться, — вот честное слово, искренне завидую, — к сожалению, не имею такой возможности! *(Шум в зале.)*

Комитет поправку предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у меня просьба к депутатам, которые выносят поправки на голосование, мотивировать поправки, не отвлекаться на посторонние темы. Андрей Михайлович, и вас тоже прошу — конкретно по каждой поправке. Сейчас уже обменялись мнениями по поводу работы над бюджетом, я думаю, что надо сосредоточиться, у нас очень много поправок.

Ставится на голосование поправка 51.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 199 чел. 44,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 200 чел.

Не голосовало 250 чел. 55,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 62. Депутат Сердюк, пожалуйста.

Сердюк М. И. Спасибо, Александр Дмитриевич. Да, принимается предложение.

Переходим к следующей поправке — поправке, касающейся субсидий на возмещение операторам связи убытков, причиняемых в результате оказания услуг. Я неоднократно вносил подобные поправки, и мне делали замечание, что, дескать, есть населённые пункты, где это единственный источник, единственное средство связи. Я проверил — я был в этих отдалённых районах, причём не только в Ханты-Мансийском округе, но и в других, — как правило, это таксофон с давно оборванной трубкой, которым никто не пользуется: действительно идут начисления, действительно за это платит государство, однако люди пользуются уже другими средствами связи, а данный вид не востребован, при этом ревизии никто не проводит, а средства выделяются, и компании-операторы заинтересованы, чтобы постфактум им оплачивали. Как, собственно говоря, и с той же дорогой: компенсировать понесённые убытки — это порочная практика, это не в логике бюджетного процесса, это неправильный подход! Есть аукцион, конкурс — наилучший выигрывает и эффективно оказывает услуги, касается ли это дорог, сотовой или телефонной связи.

Антон Германович забежал немножко вперёд, сказав, что правительство не поддерживает поправку, но, Антон Германович, я правда был в этих деревнях и видел: таксофон с оборванной трубкой. Спрашиваю людей, они говорят: мы давным-давно не пользуемся, уже ушли от этого. Давайте тогда проведём ревизию и действительно обозначим, в какие регионы, в какие деревни не дошла сотовая связь. Подавляющее же большинство территорий, которые мы субсидируем, уже перекрыты сотовой связью, этот вопрос там решён.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, Александр Дмитриевич.

На самом деле мне эта логика абсолютно понятна: я тоже предлагаю, если есть какие-то вопросы, поручить Счётной палате, чтобы она проверила, действительно ли эти деньги тратятся целевым образом. Однако, не проведя этого исследования, просто так предлагать снимать деньги... Мы уже обсуждали много раз вопрос, можно в деревню вызвать скорую помощь по телефону или нельзя. Нам кажется, вопрос очень важен, и нельзя по нему принимать такое решение, не проведя исследование, а основываясь только на личных наблюдениях депутата Сердюка в какой-то деревне.

Председательствующий. Представитель правительства, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Мы согласны с предложением комитета и поправку не поддерживаем, но проведение ревизии считаем целесообразным.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 62.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 65. Пожалуйста, Михаил Иванович.

Сердюк М. И. Я хотел бы поблагодарить Антона Германовича за услышанное, и я уверен, что эта работа будет проделана, по крайней мере, считаю её бесполезной, совершенно точно. И ещё: прежде чем перейти к следующей поправке, хотел бы позицию Минфина по реструктуризации задолженности регионов оценить как достаточно эффективную. Вот Андрей Михайлович сегодня говорил об этом, и я с ним абсолютно согласен: мы не повторили ошибок прошлого периода, близки были к этому, но всё же не сделали. Регионы задыхаются, реструктуризация задолженности действительно была крайне необходима, и в этот момент максимально эффективное решение было принято. Ещё раз выражаю признательность от регионов, собственно говоря, Александр Дмитриевич в курсе этой ситуации.

65-я поправка касается реализации пилотного проекта по разработке и производству отечественного люксового, представительского автомобиля. Мы даём 3 миллиарда 610 миллионов рублей, по сути, на игрушки: тут не промышленное производство, тут штучная сборка. Минпромторгу поручили это, и они с этим справятся, министр Мантуров очень открытый министр, он всё готов показывать, рассказывать, все цифры знает на память, каждую деталь в машине, всё знает, всё он прекрасно понимает, любое поручение правительства он выполнит, в этом никаких сомнений нет — но целесообразно ли, когда мы людям говорим, что надо затянуть пояса, что надо отказаться от этого, от этого, от этого, заниматься таким проектом?

По мере реализации этого пилотного проекта планировалось дальнейшее производство этих люксовых, представительского класса автомобилей по принципу китайского автопрома — там был такой эксперимент: сделали автомобили для руководства страны и стали их продавать, но даже с учётом китайского менталитета эта идея не пошла, продали всего несколько штук машин. Повторяют, даже с учётом менталитета китайского, когда люди хотят подражать руководству, хотя ездить на таких же машинах и прикидываются, что они близки к руководству, это не прошло, а у нас другая страна, другой менталитет! Мы соберём этот автомобиль, я не сомневаюсь, что он будет быстро ездить, он будет безопасным, будет хорошим, но у меня возникает вопрос: зачем мы так подставляем руководство страны? Мы, по сути, вот на эти игрушки миллиарды тратим сейчас — астрономические деньги, астрономические! Надо пересмотреть, надо приостановить этот проект! Стабилизируется ситуация в стране — тогда можно будет вернуться к этому проекту, пожалуйста, но сегодня на деньги, которые мы выделяем на это, можно десятки автомобилей ежегодно покупать, самых лучших, представительского класса, чтобы решить эту задачу, а другой задачи тут, в общем-то, нет.

У меня просьба всё-таки снять эти средства и направить на более разумные вещи.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, мы очень часто говорим о престиже страны. Вот я не могу себе представить ситуацию, при которой американский президент поедет на "мерседе-

се", хотя объективно "мерседес" по качеству лучше, чем любая американская машина. Вот на самом деле поручение, которое давалось, касается престижа страны, то есть вопрос выпуска такой машины для нашей страны (вы помните, у нас были "ЗИЛ", "чайка" и так далее) — это не вопрос комфортности, это не вопрос безопасности, хотя это вопросы тоже важные, это вопрос престижа. Хотел бы обратить внимание на то, что 50 процентов этой программы уже выполнено, и вот сейчас предлагают снять вторую половину средств и не доводить это до конца. Можно, наверное, поступить и так, но в данном случае комитет не согласился с этой логикой. К сожалению, иных аргументов, кроме прозвучавших сейчас на пленарном заседании, мы не услышали и на заседании комитета, именно поэтому мы предлагаем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Антон Германович, пожалуйста.

Силуанов А. Г. Мы тоже не поддерживаем эту поправку, мы считаем, что, раз проект начат, надо его довести до завершения. И хотел сказать, что этот проект предусматривает также и реализацию этих автомобилей для общего потребления, думаю, что производство этих автомобилей будет интересно для рынка.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 65.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Так, поправки 128 и 131 мы уже проголосовали, мы их по предложению депутата Катасонова выносили, а сейчас — поправка 132.

Пожалуйста, Михаил Иванович.

Сердюк М. И. 128-ю поправку мы не голосовали.

Председательствующий. Голосовали: поправки 128 и 131 отклонены. Сейчас рассматриваем поправку 132.

Сердюк М. И. Всё-таки двадцать секунд отниму, Антон Германович, в связи с тем проектом пилотным.

Автомобиль-то в принципе создан, и не пол-автомобиля собрано, но никто не проводил никаких исследований рынка, и это огромная беда. По изучению потенциала производства и рынка продажи этих автомобилей, к сожалению, ничего сделано не было в практической плоскости, никто даже не изучал ёмкость рынка, и сегодня нет потребителя. Себестоимость этого серийного автомобиля будет превосходить все возможные пределы, все возможные границы. Я вот привёл аналогичный пример — Китай, страна, которая подобное делала, и у них этот проект провалился. Андрей Михайлович сказал, про Президента США, но вот меня меньше всего интересует Президент США, меня интересует престиж нашей страны и чтобы мы, реализуя вот такие проекты, несколько легкомысленно относясь к тому, что мы произведём и что будем потом продавать, не наделали ошибок. Будем делать — давайте делать, но давайте одновременно изучать, как мы будем продавать, сколько автомобилей, какая будет цена, — сейчас цена зашкаливает! И вы знаете прекрасно, что даже компания "Майбах" приостановила производство автомобилей, потому что оно было убыточным, хотя они умеют производить машины, они достаточно хорошо в этом разбираются, знают в этом толк. А не изучив ничего, огульно говорить, что мы сейчас туда десяточку миллиардов вгоним и у нас всё будет хорошо, — это не очень правильный финансовый подход.

Теперь коротко по поправке 132.

К сожалению, мы режем субсидии на ежемесячную денежную выплату, назначаемую в случае рождения третьего ребёнка. У нас вопрос демографии в стране стоит очень остро, и он не снят с повестки дня, это приоритет, который был определён президентом, и благодаря этим инструментам нам действительно удалось исправить ситуацию, когда население нашей великой страны уменьшалось. В кризис любые попытки урезать эти средства очень сильно отразятся на принятии людьми решения, завести третьего ребёнка или не завести, и даже в случае, если люди завели уже и готовы в принципе дальше увеличивать свою семью, делать нашу страну молодой, сильной, богатой талантами, это тоже очень сильно скажется. Эта материальная зависимость, тем более в такой тяжёлый период, на нашей стране отразится очень и очень сильно, мы это увидим в самые ближайшие годы.

Я всё-таки хотел бы обратить внимание коллег на то, что все поправки, которыми я предлагаю добавить средства, под-

креплены аргументами, источниками, откуда эти средства взять, поэтому прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я разделил бы ответ на этот вопрос на две части: ответ на выступление и ответ по поправке, потому что на самом деле они никак между собой не связаны.

Итак, что касается выступления, то, я так понимаю, вас волнуют две составляющие. Первая — это то, что компания "Майбах" прекратила выпуск автомобилей, но тут мы, к сожалению, ничем помочь реально не сможем, комитет по бюджету не рассматривал этот вопрос. Второй вопрос касается материнского капитала — вот здесь я предложил бы всё-таки вернуться к поправке по материнскому капиталу.

На самом деле у нас материнский капитал не выбирается из года в год, средства материнского капитала блокируются в бюджете и не работают на экономику, не работают на те же самые семьи, о которых идёт речь, а возможности использовать эти средства на самом деле очень велики. Более того, я хотел бы обратить внимание на то, что мы даём возможность 20 тысяч рублей из материнского капитала использовать, и эти средства отражены в бюджете, то есть это реальная поддержка за счёт материнского капитала — не лозунги, а реальная поддержка! С другой стороны, я повторяю, все эти цифры просчитаны в бюджете, никаких иных обоснований по этому поводу нет, и поэтому мы предлагаем данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Правительство? Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Правительство тоже не поддерживает эту поправку, поскольку мы не меняем обязательства по материнскому капиталу. Все обращения за этими средствами будут обеспечены ресурсами, но мы также видим и возможность экономики в текущем году. Поправка не поддерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 132.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 190 чел. 42,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 190 чел.

Не голосовало 260 чел. 57,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершается, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 37 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем рассмотрение 4-го вопроса повестки дня, обсуждаем поправки, предложенные профильным комитетом к отклонению.

Михаил Иванович Сердюк. Поправка 152.

Сердюк М. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Это заключительная поправка, я уложусь в три минуты.

Говоря о приоритетах, о том, куда мы распределяем денежные средства, надо отметить, что у нас в этом году увеличивается ещё одна статья расходов — уважаемое мною информационное агентство "ИТАР—ТАСС". Я с детства помню фильм "ТАСС уполномочен заявить...", я постоянно все тассовские новости читаю, журналисты у них очень профессиональные, но другим мы почему-то не даём, а им даём: из каких-то источников у нас появляются средства. Нам говорят, что доходов больше не стало, а мы дополнительно какие-то субсидии выделяем этому агентству.

Сегодня, собственно говоря, рыночная экономика, так что если они какую-то государственную задачу выполняют — пожалуйста, пусть получают доход в рамках тех контрактов, которые они заключают, а если они решают какие-то иные задачи, взаимодействуя на коммерческом рынке, то они там зарабатывают деньги в силу своих возможностей и способностей. Там талантливый, способный коллектив, очень квалифицированные люди, но мне непонятна позиция: почему в кризис, когда мы режем по живому, когда мы говорим, что не надо продолжать в той же сумме давать субсидии детям, потому что средства не выбираются, когда мы сокращаем средства инвалидам, делаем пятое-десятое, — в это же время, совершенно честно скажу, уважаемому агентству "ИТАР—ТАСС" мы добавляем деньги, и деньги достаточно серьёзные?! Предлагаю эти денежные средства снять и на ранее заявленные цели направить: это было бы полезно и целесообразно, поскольку людей нужно кормить не только пропагандой, им нужны действительно реальные вещи, которые мы обсуждали и по поводу которых мои коллеги вносили законопроекты.

Большое спасибо.

Председательствующий. Михаил Иванович, ИТАР—ТАСС — это тоже наше живое!

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, коллеги.

Конечно, можно поговорить и об ИТАР—ТАСС, потому что в этом зале на самом деле много раз звучало, что мы недостаточно работаем на информационном пространстве, когда в очень многих странах сегодня идёт откровенная клевета на нашу страну, и в принципе, наверное, можно было бы обсудить то, что сейчас сказал депутат Сердюк, с этой точки зрения, но, извините ради бога, если можно, я всё-таки вернусь к самой поправке.

Депутаты Сердюк и Гартунг предлагают исключить финансирование расходов на премии Правительства Российской Федерации в области средств массовой информации в рамках подпрограммы "Информационная среда" на сумму 5 миллионов рублей. Если можно, я не буду комментировать эту поправку, комитет предлагает её отклонить. Об ИТАР—ТАСС поговорим в следующий раз, обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 152.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 102 чел.

Не голосовало 348 чел. 77,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 3.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Поправкой 3 предлагается восстановить финансирование, которое было сокращено в результате тех изменений, которые были внесены в этот бюджет, по направлению "Фундаментальные исследования", раздел "Общегосударственные вопросы".

Мы, авторы поправок, полагаем, что секвестр расходов на науку, здравоохранение, образование, национальную оборону нецелесообразен в принципе. Если мы хотим действительно осуществить реструктуризацию нашей экономики, то сокращение расходов в области фундаментальных научных исследований, прикладных исследований (дальше будут соответствующие поправки) — это действие, прямо противоположное тем действиям, которые нужно осуществлять в кризис. Поэтому ни в коем случае не следует сокращать расходы на эти цели, мы предлагаем восстановить расходы в той мере, в какой позволяют найденные для этого источники. Что касается источников, то в ходе работы по поправкам в комитете по бюджету поправка по источникам была уточнена, потом они будут охарактеризованы.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Я попробую на самом деле, может быть, на примере этой поправки отразить позицию комитета, которая в значительной степени будет касаться всех поправок Оксаны Генриховны, и дальше уже просто будут какие-то уточнения.

Хочу сказать, что действительно речь идёт о глубокой проработке вопроса, с этим Оксана Генриховна выступала и при рассмотрении в комитете вопросов, связанных с первым чтением бюджета, аналогичные поправки внесены и во втором чтении. Единственно, вопросы, которые относятся к доходам и расходам, — это, безусловно, предмет первого чтения, и вопрос восстановления в данном случае — это предмет первого,

а не второго чтения, это совершенно очевидно, я думаю, что Оксана Генриховна это прекрасно понимает.

Теперь по поводу источников. Источником вот тех средств, которые предлагается восстанавливать, является раздел по обслуживанию государственного долга. Оксана Генриховна, я посчитал по всем поправкам вместе — получается в сумме 186 миллиардов рублей, это составляет 30 процентов от всего объёма средств по обслуживанию долга, который предстоит обслуживать государству — я подчёркиваю: только государству — в 2015 году. Естественно, комитет не мог согласиться с таким источником, потому что в данном случае нельзя просто снять, надо указать тогда, с чего мы снимаем, какие долги мы не хотим обслуживать, но вот какой-то детальной разбивки не представлено.

Одновременно хочу сказать, что, если мы снимаем с обслуживания, например, внешнего долга какую-то сумму... коллеги, даже если мы только попробуем поставить такой вопрос, вы представляете, во что превратятся обязательства Российской Федерации?! И так с рейтингами проблемы! Ну, мы понимаем, что это искусственно подогреваемый процесс, но сказать, что мы не будем обслуживать долг, на самом деле, я думаю, парламент просто не может себе позволить.

Что касается внутреннего долга, это тоже требует отдельного рассмотрения. Мы не просто очень внимательно рассматривали этот вопрос, этот вопрос выносился на специальное совещание у Александра Дмитриевича Жукова, на котором были министр экономического развития, министр финансов, представитель Счётной палаты, и мы пришли к выводу, что очевидных резервов по обслуживанию внутреннего долга у нас нет. Если они появятся в ходе исполнения бюджета, то в этом случае мы сможем решить эти вопросы — мы наверняка ещё будем править этот бюджет.

Поэтому, понимая позицию Оксаны Генриховны, которую она, я повторяю, излагала с первого чтения, мы не можем поддержать её ни с точки зрения содержания, потому что это предмет первого чтения, ни с точки зрения указанных источников на основании тех аргументов, которые я сейчас изложил. Комитет предлагает отклонить эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	184 чел.	40,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	184 чел.	
Не голосовало	266 чел.	59,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 9.

Дмитриева О. Г. По поводу обслуживания долга. С какого долга снимается и как, это я скажу, когда мы будем рассматривать соответствующую поправку, а теперь — 9-я поправка, ещё одна поправка, направленная на снятие ассигнований.

Первое. Мы предлагаем снять ассигнования с расходов на перенос судов в Санкт-Петербург: мы полагаем, что в этих условиях следует отказаться от этого дорогостоящего проекта, реализация которого повлечёт за собой расходы не только в текущем, но и в будущем году. Мы должны думать в кризис о тех расходах, которые дают большой мультипликативный эффект, и гораздо больший эффект будет, если мы эти же средства вложим в инновационные отрасли, в технологические отрасли в том же Санкт-Петербурге, а не в рытьё очередных котлованов и укладку асфальта, поэтому эти ассигнования предложено сократить.

Дальше. Уважаемые коллеги, очень много говорилось о том, что мы с вами и высшие государственные служащие сокращают расходы на свою заработную плату на 10 процентов, — это было совершенно правильное, абсолютно правильное решение, однако в этом же бюджете на 2015 год заложены расходы на переход на новые условия оплаты труда государственных служащих по указу президента. Наверное, стоит не только сократить уже увеличенное вознаграждение государственных служащих, но и не принимать мер по переходу на новые условия оплаты труда, которые порождают дополнительные расходы, — это было бы целесообразно, поэтому здесь и предлагается это сокращение. Мы подробно обсуждали этот вопрос на заседании комитета, и одним из возражений, справедливым, со стороны Министерства финансов было то, что эти расходы предусмотрены указом президента, но ведь индексация заработной платы бюджетников, индексация денежного довольствия военнослужащих предусмотрены не только указами президента, но ещё и законодательством, законами — мы же

приостанавливали действие этих законов! Мне кажется, что это тот случай, что если уже объявлено, то... Позиция кажется несколько непоследовательной: с одной стороны, объявляется о том, что на 10 процентов сокращены расходы на государственных служащих, а с другой стороны, предусматриваются ассигнования на их увеличение.

Председательствующий. Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Я хотел бы обратить внимание на то, что на самом деле указы президента к этому вопросу не имеют никакого отношения. Существует закон "О финансировании судов Российской Федерации", этот закон касается независимости судебной системы как таковой, и я думаю, что на независимость судебной системы никто из нас не будет посягать, — и так у нас с ней, в общем-то, пока не очень... Так вот в соответствии с этим законом сокращение расходов на судебную систему до 5 процентов может производиться только с согласия Совета судей Российской Федерации, а сокращение более чем на 5 процентов может производиться только с согласия Всероссийского съезда судей, то есть закон это сделать запрещает.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что у нас уже есть десятипроцентное сокращение расходов в рамках общих расходов, а в ходе рассмотрения вопроса в комитете по бюджету мы как раз сочли возможным снять часть средств, но только три с небольшим миллиарда рублей, именно с расходов на переезд судов в Санкт-Петербург. Указанные средства направлены на то, чтобы восполнить средства по ФЦП по Дальнему Востоку и Байкалу, то есть мы действительно взяли средства из этого источника, но столько, сколько могли взять в соответствии с законом. Повторяю, мы в комитете, причём, подчёркиваю, депутаты всех фракций, это поддержали, проголосовали за то, чтобы эти средства приоритетно были направлены на ФЦП по Дальнему Востоку и Байкалу.

А поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 159 чел. 35,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 160 чел.

Не голосовало 290 чел. 64,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 80.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, я хочу всё-таки немножко уточнить по предыдущей поправке: там 5 миллиардов — то, что касается судов, а 20 миллиардов предлагается снять с расходов на денежное вознаграждение государственных служащих, определяемое именно по указу президента, так что там два разных источника, и оба на самом деле действительны.

Что касается поправки 80, речь идёт об увеличении, компенсации сокращения расходов по тем направлениям национальной экономики, по тем программам, которые мы считаем приоритетными: прикладные научные исследования, различные инновационные программы по разделу "Национальная экономика". К направлениям, по которым мы также считаем целесообразным увеличение финансирования, относятся гражданская авиация, фармацевтическая промышленность, космическая деятельность и так далее, то есть это те программы, где реально есть задел и реально средства могут быть освоены, это именно тот локомотив, скажем так, те приоритеты, по которым, собственно говоря, и следует осуществлять структурную перестройку.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, на самом деле, когда есть деньги, имеет смысл обсуждать, на что их лучше направить, и я думаю, что тот приоритет, который видит Оксана Генриховна, безусловно, имеет право на существование наряду с приоритетами, которые выдвинули депутаты всех комитетов Государственной Думы, потому что у каждого комитета на самом деле нашлись свои приоритеты. И поверьте, в данном случае прикладные научные исследования — приоритет всё-таки не самый главный, с точки зрения других комитетов Государственной Думы, я говорю сейчас о точке зрения комитетов, которые представили свои соображения в бюджетный комитет.

Хотел бы обратить внимание всё-таки на самое главное: эти приоритеты можно обсуждать при наличии, скажем так, живых денег, а здесь в качестве источника для указанных средств предлагается обслуживание внутреннего долга.

Хотел бы сразу привести цифры, чтобы потом не было вопросов. Вот мы говорим "обслуживание внутреннего долга", а сколько средств заложено в бюджет по внутреннему долгу? Вот я сейчас говорю для депутатов, я думаю, что это будет очень важно, когда вы будете встречаться с избирателями: что касается обслуживания внутреннего долга, эта сумма составляет 420,7 миллиарда рублей. Сколько средств требуется на обслуживание внутреннего долга по обязательствам, принятым до 31 марта? Сейчас апрель, мы ещё не занимали то, что будем занимать, а у нас эти обязательства составляют 414,4 миллиарда рублей. Таким образом, резерв по обслуживанию внутреннего долга на оставшиеся девять месяцев этого года составляет 6,3 миллиарда рублей. Вы сами видите, это означает, что мы не будем ничего занимать. А если такая необходимость возникнет? Поэтому ещё раз хотелось бы обратить внимание: наши резервы на сегодняшний день — это 6 миллиардов, причём в плане бюджета стоит совершенно другая сумма по внутренним заимствованиям. Естественно, комитет по бюджету не мог согласиться оставить источник покрытия дефицита без обеспечения, а иных источников финансового обеспечения для этой поправки не представлено, поэтому комитет предлагает её отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Голосуется поправка 80.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 187 чел. 41,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 187 чел.

Не голосовало 263 чел. 58,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 87.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, данной поправкой предлагается снятие бюджетных ассигнований с вложения в уставный фонд общества "Особые экономические зоны". Я давно возражала против использования такой формы, как

вложения в уставные фонды акционерных обществ, поскольку — и Счётная палата это подтверждает — эти деньги годами лежат на депозитах в банках и в реальные инвестиции, в реальные закупки, в реальное стимулирование производства не превращаются. Ну, классический пример — это 50 миллиардов, вложенные в "РусГидро", которые, по-моему, до сих пор не использовали; второй пример — это агентство кредитных организаций. А что касается ОАО "Особые экономические зоны", то этим вопросом по поручению бюджетного комитета Счётная палата занималась вполне предметно и представила нам несколько отчётов по поводу использования средств свободных экономических зон. Они пропустили через себя 70 миллиардов рублей взноса в уставный капитал, из них на момент последнего отчёта на депозитах лежало около 40 миллиардов, то есть, даже если не подвергать сомнению то, что делалось на оставшиеся средства, в любом случае больше половины средств в течение длительного времени вообще никак не использовались и находились на депозитах.

Мне представляется, что свободные экономические зоны являются вообще неэффективным проектом. Кроме того, если даже там есть какой-то задел по инвестициям, то достаточно тех средств, которые уже вложены в уставный капитал свободных экономических зон. Так что в этой ситуации совершенно спокойно эти средства можно перераспределить на те программы, о которых шла речь в предыдущих поправках: реально есть комплекс организационных мероприятий и по гражданской авиации, и по прикладным научным исследованиям, и по космической деятельности, что является гораздо более важным направлением, чем вложение в ОАО "Особые экономические зоны", основная деятельность которого — перераспределение средств на депозиты в банки, приобретение имущественных прав и различные земельные приобретения, за исключением, может быть, двух-трёх регионов, в том числе Татарстана.

Председательствующий. Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, у нас существует подпрограмма, которая называется "Формирование благоприятной инвестиционной среды", и я, честно говоря, не считаю, что бюджетный комитет может позволить себе обсуждать вопрос о том, нужны нам особые экономические зоны или не нужны, это предмет деятельности другого комитета Государственной Думы. Другое дело, что мы, безусловно, должны контролиро-

вать эффективность вкладываемых средств. И мне кажется, что, когда мы говорим об особых экономических зонах, приводить пример компании "РусГидро" не совсем корректно. Более того, я напомним, что именно здесь, в Государственной Думе, мы взяли эти средства, равно как и другие, под контроль и я думаю, что сегодня как раз механизм, который использовал парламент вместе со Счётной палатой, позволяет наконец говорить о том, что мы можем реально наладить контроль за эффективностью расходования этих средств.

Что касается тех средств, которые предлагается снять, то речь идёт о 4,2 миллиарда рублей. Я просто назову зоны, на которые эти средства должны пойти: это "Титановая долина", "Людиново" и "Завидово". Если есть какие-то проблемы по этим особым экономическим зонам — я, честно говоря, о них пока не слышал, — давайте их будем конкретно обсуждать, а не говорить о том, что надо вообще снимать. Нам кажется, что сегодня никаких оснований снимать эти средства у нас нет.

Ничего другого поправка не содержит, комитет предлагает её отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	148 чел.	32,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	149 чел.	
Не голосовало	301 чел.	66,9 %
Результат: не принято		

Поправка отклонена.

Следующая поправка — 98-я.

Оксана Генриховна, я, к сожалению, не обнаружил вашего имени среди авторов этой поправки, поэтому в соответствии с Регламентом должен её сразу поставить на голосование, если только представитель профильного комитета, в данном случае Андрей Михайлович, не захочет прокомментировать...

Нет, Андрей Михайлович? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	188 чел.	41,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	189 чел.	
Не голосовало	261 чел.	58,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправка 113. Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, поправка 113 восстанавливает ассигнования по разделу "Образование", то есть ликвидирует тот секвестр, который распространяется на раздел "Образование". Ну, коли так много говорилось по источникам, хочу сразу сказать, что средства снимаются также с расходов на обслуживание долга.

Уважаемые коллеги, вы, наверное, забыли, что вы проголосовали в конце прошлого года за направление 1 триллиона рублей в банки, — это практически профицит бюджета 2014 года, который мог быть совершенно спокойно перенаправлен в 2015 год для покрытия дефицита бюджета, причём такого покрытия, которое не порождает расходов на обслуживание долга. Мало того, средства, которые были направлены в 2014 году на докапитализацию банков, были направлены в очень причудливой форме: с одной стороны, они прошли как расходы на докапитализацию банков, а с другой стороны, банки на данные им деньги приобрели ОФЗ, и, таким образом, у нас мало того что израсходован 1 триллион рублей, ещё возник долг на 1 триллион, ещё возникли расходы на обслуживание долга — 111 миллиардов рублей в 2015 году. Вот такая абсолютно причудливая схема. Я понимаю, что мне будут возражать, говорить, что это вопрос первого чтения, но, вы знаете, из-за того, что то — первое чтение, а это — второе чтение, мы фактически всю страну на уши поставили! Триллион отдали банкам по этой схеме, обеспечили секвестр бюджета, который мы сейчас с вами обсуждаем, отрасли режем по живому на 298 миллиардов (ну, в совокупности секвестр), и при этом ещё возникают ежегодные расходы на обслуживание долга! Ещё большой вопрос: не дважды ли мы им дадим этот триллион, потому что потом ОФЗ нам тоже надо будет погашать? Хоть мы и разбирались в бюджетном комитете, но у меня нет уверенности, что по факту не будет двойного расхода. Поэтому у нас будет отдельная поправка, касающаяся сокра-

щения расходов на обслуживание долга: надо немедленно возвращаться к этой схеме докапитализации банков и отменять её, отменять... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел бы успокоить Оксану Генриховну: исходя из обсуждения в комитете, никакого двойного расхода не будет. Когда выпускаются государственные бумаги, их надо обслуживать, и поэтому в данном случае для бюджета это операция с нулевым результатом — плюс и минус, — поэтому не стоит рассчитывать на эти деньги. Если мы скажем: давайте ещё раз эти деньги израсходуем, — а это 121 миллиард рублей, — вот тогда получится двойной расход, поэтому в данном случае логика идёт от обратного. Это первое.

Второе. Я даже не буду говорить о первом чтении, хотя, безусловно, этот вопрос — предмет первого чтения. Я прошу депутатов вспомнить, как мы с вами в декабре принимали решение, — Оксана Генриховна сейчас сказала фразу "мы поставили страну на уши", — я хочу напомнить, что была ситуация, когда нам надо было решать проблему с банками, потому что люди уже устремились в банки снимать вклады, и нам надо было сбивать эту панику. Тогда мы с вами вместе приняли абсолютно ответственное решение, и нам удалось его провести. Более того, вместе с правительством мы остановили падение курса рубля, и вы видите, что сейчас происходит: рубль уже практически отвязался от нефти и достиг равновесного уровня. Можно много говорить о том, каким он будет, но тогда мы смогли решить эту главную задачу.

Сейчас Оксана Генриховна говорит: давайте мы отменим это решение. Что значит отменить это решение? Решение — это 800 миллиардов рублей, которые уже ушли в банковскую систему, и Оксана Генриховна прекрасно знает, что 100 миллиардов из этого триллиона ушло на поддержку отечественного самолётостроения, на ОАК, плюс поправки, которые связаны с гарантиями по валютным вопросам, по закупкам и так далее, — вот, коллеги, что значит отменить это решение! В результате у нас осталась сумма 70 миллиардов рублей на системообразующие банки, региональные банки. Мы это решение с вами отменим?!

Теми решениями, которые в декабре приняла Дума, я считаю, можно гордиться, и говорить о том, что их надо отменить,

чтобы создать какой-то новый источник, — хотя никакого источника на самом деле здесь не возникает, — мне кажется, абсолютно неправильно!

Ещё раз, снова мы спорим об источниках. Источники, к сожалению, либо эфемерные (триллион рублей, который якобы можно вернуть), либо это средства на обслуживание государственного долга — других источников нет. Я понимаю, что Оксана Генриховна пытается их найти, но пока ей это не удалось, хотя попытка была хорошая.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Германович, вы хотите что-либо добавить в качестве комментария к этой поправке?

Силуанов А. Г. Мы также не поддерживаем эту поправку. Хотел бы отметить, что триллион рублей был внесён в капитал АСВ и сейчас деньги передаются банкам в качестве капитала банков для поддержки возможности кредитования, поэтому расходы по обслуживанию, которые мы несём, действительно возвращаются в виде доходов, никаких потерь для бюджета нет. Но не помочь коммерческим банкам в период, когда была нестабильность на финансовом рынке, — это было бы неправильно. Это решение мы с вами приняли, и я считаю, что оно абсолютно позитивно повлияло на ситуацию в банковской системе.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 198 чел.

Не голосовало 252 чел. 56,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 117.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, эта поправка предполагает восстановление финансирования по разделу "Здравоохранение". Вот мы сейчас в целом говорим о секвестре бюджета, так вот я вам скажу, что по здравоохранению это фактически уже третий секвестр. Ассигнования из федерального бюджета в 2014 году были меньше, чем ассигнования в 2013 году, то есть было уже абсолютное сокращение в номинальном выра-

жении по сравнению с 2013 годом. Тот бюджет на 2015 год, который мы с вами утвердили в конце прошлого года, тоже предполагал абсолютное номинальное сокращение расходов на здравоохранение по сравнению с 2014 годом, в котором было меньше, чем в 2013 году: было утверждено по разделу "Здравоохранение" 87 процентов по сравнению с тем, что было в 2014 году. И сейчас это уже фактически третий секвестр на протяжении последних двух лет. А допустим, по такому направлению, как "Стационарная медицинская помощь", в утверждённом бюджете уже было только 60 процентов от уровня прошлого года. Поэтому никакие тарифы, никакие средства по обязательному медицинскому страхованию не компенсируют федеральным клиникам это абсолютное сокращение. Ситуация в здравоохранении близка... и уже даже не близка, она просто критическая, хуже, чем во всех остальных социальных отраслях! Дальнейшее сокращение расходов, секвестр, абсолютно недопустимо!

Теперь по поводу источника. Ещё раз утверждаю, что источник — это средства на обслуживание долга. И, уважаемые коллеги, всё, что вы говорили по поводу этого триллиона... ведь вы сами себе противоречите: то вы говорите, что это никакие не деньги и что реально расходы будут не сейчас, а потом, то вы говорите, что их срочно направили и тем самым якобы сбили панику на валютном рынке. Но я вам могу сказать: докапитализация банков, даже если бы она прошла, никакого отношения к тому, чтобы сбить панику на валютном рынке, не имеет, — такие решения должны приниматься в течение нескольких часов, а сама паника вызвана прежде всего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я не хотел бы сейчас вдаваться в обсуждение вопроса, удалось ли нашими совместными с правительством решениями в декабре сбить панику или эта паника прошла сама по себе, я думаю, что здесь каждый останется при своём мнении. Я ещё раз хотел бы подтвердить, что Государственная Дума может гордиться теми решениями, которые мы приняли в самые короткие сроки в декабре, об этом говорили все, и, мне кажется, это достаточно важная оценка нашей работы.

Теперь в отношении того, что Оксана Генриховна говорит об источнике. Оксана Генриховна, по этой поправке вы не предлагали взять средства из раздела по обслуживанию долга, в данном случае вы предлагали взять из программы "Юстиция", но из программы "Юстиция" мы не можем снимать по тем самым причинам, о которых я уже говорил, имея в виду закон, который не позволяет нам это делать.

Следующий вопрос. В отношении высокотехнологичной медицины я хотел бы напомнить, что уже при принятии бюджета мы отмечали, что выделение средств на так называемую инновационную медицину не подкреплено законом, такого закона даже не было, хотя было выделено 16 миллиардов, и я стоял здесь, на трибуне, и говорил, что эти деньги всё равно не будут истрачены.

Когда мы обсуждаем приоритеты, я готов согласиться с Оксаной Генриховной в том, что медицина должна находиться в сфере сиюминутного контроля, сиюминутного внимания. Действительно, ситуация должна контролироваться и мы должны принимать решения так же оперативно, например, как мы принимали решения по ситуации в декабре. Ситуацию мы контролируем, дополнительные средства на лекарства выделены по предложению Минздрава — мы это обсуждали, то есть мы направили средства туда, где мы видим риски, все остальные вопросы давайте решать в ходе исполнения бюджета. Давайте не будем бороться с теми рисками, которые мы сами придумываем, которые то ли будут, то ли нет, давайте бороться с теми рисками, которые есть сегодня. У нас создан механизм, благодаря которому, если какие-то риски возникнут, мы имеем возможность на них своевременно отреагировать, — для этого мы с вами и создавали антикризисный фонд, он есть сегодня. И именно поэтому комитет, когда принимал решение, отклонил все поправки, которые были направлены на сокращение этого антикризисного фонда: пока эти средства есть, у государства есть возможность оперативно реагировать в случае возникновения каких-то рисков.

Данную поправку мы также предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 199 чел. 44,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Оксана Генриховна Дмитриева. Поправка 154.

Дмитриева О. Г. По предыдущей поправке. Дело в том, что в результате перехода к так называемому программному бюджету очень сильно вуализируются конкретные расходы бюджета. Так вот, то, что вам кажется отдельной статьёй расходов на высокотехнологичную медицинскую помощь, — это фактически финансирование федеральных клиник, субсидии на содержание автономных учреждений. Это именно та статья, которая более всего подверглась сокращению, и те учреждения, которые находятся сейчас в самом отчаянном положении!

Теперь что касается поправки 154. Она как раз и характеризует, что мы снимаем с расходов по обслуживанию долга: 111 миллиардов рублей — те средства, которые пошли на только что описанную схему, которая и породила расходы и фактически препятствовала возможности направить средства в бюджет 2015 года, для того чтобы избежать секвестра, потому что, ещё раз повторяю, если бы не эта банковская схема, то бюджет 2015 года был бы исполнен с профицитом примерно в 0,5 триллиона рублей. Перенос этих 0,5 триллиона рублей на текущий год полностью снял бы вопрос по секвестру, сокращению на 298 миллиардов — не было бы секвестра, не было бы этого реза — очень часто по живому! Это первое.

И второе, то, что мы обсуждали в комитете, и то, что сейчас вы подтвердили, Андрей Михайлович: эту сумму мы оцениваем иначе — не в 6 миллиардов, а примерно в 9 миллиардов рублей, если не будут осуществлены (а они не будут осуществлены) заимствования, которые запланированы, на 0,5 триллиона рублей, если эти заимствования будут замещены (фактически они уже замещаются) средствами Резервного фонда. Так что этот источник, в общем, все подтверждают.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, ну, сложно спорить, я не считаю возможным обсуждать тему о том, что сейчас на-

до проесть все резервы и остаться без резервов вообще. Это первое.

На самом деле аргументация та же, что и была, поэтому я не хотел бы продолжать. Единственное, я приведу вам цифры, и я не хотел бы, чтобы это было связано только с поправками Оксаны Генриховны, у нас все источники, предлагавшиеся в поправках, направленных на эти цели, о которых говорит Оксана Генриховна, всех депутатов... С обслуживания внутреннего долга предлагается снять 183,5 миллиарда, то есть почти половину, а с расходов на обслуживание внешнего долга из 164 миллиардов предлагается снять 137, оставив 27 миллиардов, — это просто чтобы было понимание, что предлагается.

Коллеги, я ещё раз хотел бы обратить ваше внимание: когда нам говорят о том, что, если бы мы тогда не выделили триллион на банки, сегодня у нас не было бы секвестра и было бы сколько угодно денег... Да, наверняка деньги были бы, и, кстати, я думаю, что не 1 триллион, а гораздо больше, просто доллар стоил бы рублей двести, то есть вопрос в том, сколько стоили бы эти деньги, которые мы сегодня распределяем в бюджете, поэтому в данном случае речь идёт о том, что мы спасли экономику страны, спасли людей! И кроме того, мне кажется, эта тема не может подлежать обсуждению во втором чтении бюджета.

Поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 185 чел. 41,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 185 чел.

Не голосовало 265 чел. 58,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Виктор Андреевич Коломейцев. Поправка 116.

Включите микрофон Виктору Андреевичу Коломейцеву.

Коломейцев В. А. Поправкой 116 предлагается не сокращать раздел "Здравоохранение" на 33 миллиарда рублей, учитывая, что общий объём финансирования здравоохранения из федерального бюджета, региональных бюджетов и фонда ме-

дицинского страхования составляет всего 3,8 процента ВВП, что вдвое меньше объёмов, рекомендованных Всемирной организацией здравоохранения. Такое урезание раздела "Здравоохранение" в федеральном бюджете повлечёт за собой аналогичное сокращение финансирования медицины в региональных бюджетах и, как следствие, продолжение так называемой оптимизации сети медучреждений в стране, всё это неизбежно отразится на здоровье населения.

Прошу поддержать поправку и сохранить объёмы финансирования здравоохранения, а указанную сумму снять всё-таки с раздела "Обслуживание государственного и муниципального долга", бюджет которого в полном объёме ни разу за последние пять лет не исполнялся.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, действительно, справедливо говорит Виктор Андреевич, что эти расходы ни разу не исполнялись в полном объёме, но я вам уже сказал, что из всего того, что было заложено, там осталось 6 миллиардов рублей, то есть мы вообще не заложили средства, поэтому снимать просто неоткуда. Это уже много раз прозвучало, я больше не буду повторять.

С точки зрения общей позиции — не сокращать финансирование здравоохранения. Комитет исходит из того, что в этой ситуации мы должны решать те проблемы, которые будут возникать, точно: это и 16 миллиардов рублей, которые идут на лекарства, и другие вопросы финансирования, скажем, снижение трансферта в федеральный бюджет из фонда обязательного медицинского страхования — если вы посмотрите, то увидите, что эта сумма сегодня сокращена уже больше, чем на 10 процентов. Я повторяю, мы должны решать не проблемы, связанные с общими цифрами, а конкретные проблемы, которые возникают, поэтому, само собой, поправку мы предлагаем отклонить, а внимание к здравоохранению поддерживаем.

Председательствующий. Ставлю поправку 116 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 188 чел. 41,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 188 чел.

Не голосовало 262 чел. 58,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Виктор Андреевич Коломейцев. Поправка 157.

Коломейцев В. А. Поправкой 157 предлагается не сокращать на 32 миллиарда рублей дотации субъектам Федерации на обеспечение сбалансированности их бюджетов. На 1 марта 2015 года долги бюджетов субъектов Федерации составили более 2 триллионов рублей, выделенные по антикризисной программе бюджетные кредиты на сумму 160 миллиардов рублей с достаточно сложными условиями их получения не решат проблему региональных долгов, они неизбежно будут расти — и это признаёт правительство, — что приведёт к продолжающемуся сокращению бюджетной сферы в регионах.

Источник финансирования тот же — госдолг, этот раздел за пять лет ни разу в полном объёме не исполнялся, повторяю ещё раз.

Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Аргументация по источнику финансирования та же самая, мне не хотелось бы повторяться.

Теперь по поводу регионов. На самом деле это проблема очень болезненная, именно поэтому она очень подробно рассматривалась в комитете, и это та позиция, которой Государственная Дума всегда уделяет самое пристальное внимание. Напомню: непосредственно в том бюджете, который мы принимали в прошлом году, у нас было выделено бюджетных кредитов на сумму 150 миллиардов, сейчас мы добавили дополнительно 160 миллиардов, ставка по ним — 0,1 процента, это фактически ноль, то есть это бесплатные деньги, которые идут на помощь регионам, — это то, что распределяется сегодня. Принято решение о реструктуризации задолженности регионов, валютной задолженности; принят целый ряд других решений, я напомню, в том числе по реструктуризации транспорта, кредитов, ко-

торая у нас в этом году планируется. Это те решения, которые уже приняты.

Что делать дальше? Мы должны осуществить мониторинг состояния, то есть посмотреть, как это скажется на экономике каждого региона, должны получить эту информацию и уже тогда принимать соответствующие решения — это заложено в проекте постановления Государственной Думы. Я напому: у нас за последние два года не было ни одного пункта постановления Государственной Думы о принятии федерального бюджета, который бы не был выполнен правительством или нами, когда мы давали поручение.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 182 чел. 40,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 183 чел.

Не голосовало 267 чел. 59,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Виктор Андреевич Коломейцев. Поправка 158.

Коломейцев В. А. Поправкой 158 предлагается сохранить 20 миллиардов рублей дотаций субъектам Федерации на частичную компенсацию расходов на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы, с учётом того что уже сейчас имеются факты задержки выплат зарплаты бюджетникам в регионах. На фоне поддержки банковской системы в объёме более 1 триллиона рублей 20 миллиардов рублей на зарплату региональным бюджетникам — это просто хотя бы какая-то моральная поддержка, иначе совершенно очевидно, что возникшие в стране финансовые проблемы решаются только за счёт основной массы населения.

Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Аргументация та же самая, поправка аналогична предыдущей, поэтому комитет предлагает её отклонить.

Как первый заместитель председателя комитета по бюджету, Виктор Андреевич курирует в комитете вопросы, связанные с доходами, и мы с ним обязательно поговорим о том, как уве-

личить доходы бюджета, с тем чтобы решать и те проблемы, о которых он сейчас говорил.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 199 чел. 44,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Елена Борисовна Мизулина. Поправки 106 и 123.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Андрей Михайлович, уважаемый Антон Германович! Мы предлагаем две взаимосвязанные поправки — поправки 106 и 123. Мы предлагаем на 32 миллиарда рублей увеличить расходы на преодоление проблемы дефицита мест в детских садах. Источник — это те средства, которые правительство наконец-то увидело в федеральном бюджете: 32 миллиарда 200 миллионов — это неиспользуемые средства, закладываемые в бюджете на выплату материнского капитала. Замечу, что специалисты комитета по вопросам семьи с 2010 года фиксируют, что такая сумма ежегодно не доходит до семей, сумма составляет 20—25 миллиардов рублей. Мы признательны, что правительство сейчас эти деньги направляет на разные нужды, но мы предлагаем их направить именно на детские сады. Почему?

Во-первых, это наиболее ощутимая мера поддержки семей с детьми. Напомню, что именно наличие детского сада позволяет родителям совмещать заботы по воспитанию детей с работой, с занятостью. Родители — это, как правило, люди трудоспособного возраста, молодые, а значит, это и налоги, это и всё последующее.

Во-вторых, что очень важно, в России это наиболее эффективная правительственная мера. Действительно, за два года реализации программ поддержки развития дошкольного образования для детей в возрасте от трёх до семи с половиной лет проблема почти решена — почти, потому что примерно 300 тысяч детей пока не обеспечены местами в детских садах, хотя в них нуждаются. Но правительство ведь ещё не приступало к решению проблемы дефицита мест в детских садах для детей

в возрасте от полутора до трёх лет, а, напомним, у нас одна треть семей — это семьи с единственным родителем, то есть это каждый третий ребёнок, и, когда у родителя заканчивается оплачиваемый отпуск через полтора года, выйти на работу он не может, потому что нет места в детском саду, — и на что жить такой семье? Поэтому это очень существенное ограничение — ограничение доступа к детским садам.

В-третьих, только государство может создать инфраструктуру детских садов, а это конституционная обязанность — создать условия для родителей по выполнению ими родительских обязанностей, в том числе по обеспечению надлежащего образования, которое дают детские сады.

Ну и наконец, уважаемые коллеги, правительство нас неоднократно призывало к реализации программ оптимизации бюджетных средств, но разве рачительный хозяин, начиная вкладывать деньги, на полпути бросает это? Ведь очень многие родители — и рождаемость это подтверждает — поверили правительству, поверили нам, а сейчас мы их фактически бросаем! Второй раз убедить людей, чтобы они стали реализовывать, решать проблемы демографии, я думаю, будет гораздо сложнее, поэтому мы призываем всё-таки оставить эти средства семьям и детям и решить проблему преодоления дефицита мест в детских садах, которая для них очень значима.

Я уже не говорю о том, Андрей Михайлович, Антон Германович, что, решив проблему дефицита мест в детских садах, мы потом ведь ещё будем решать проблему качества дошкольного образования.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Елена Борисовна подняла чрезвычайно важный вопрос, и на самом деле здесь очень сложно с ней не согласиться. Я сразу хотел бы сказать, что я очень благодарен за позицию по 32 миллиардам, которые Елена Борисовна, как и комитет по бюджету, увидела как резерв, как источник, и в этой части мы принимаем это решение, мы снимаем эти средства, и значительная часть этих средств идёт на выплаты тех 20 тысяч рублей, которые каждая семья сможет получить для решения своих сиюминутных нужд. В этом плане, я знаю, и вы предлагали эту поддержку, и в этой части этот вопрос у нас решён.

Что касается детских садов, напомним о тех решениях, которые мы с вами принимали: пока у нас на это будет выделено 10 миллиардов рублей — перешли все средства с прошлого года, состоялось также специальное совещание у председателя правительства Дмитрия Анатольевича Медведева, на котором в принципе мы договорились о том, что в ходе исполнения бюджета мы будем изыскивать на это средства, но уже не брать их из материнского капитала, а решать этот вопрос по ходу исполнения бюджета. Именно этот пункт прописан в постановлении Государственной Думы, и мы предлагаем его принять.

Правительство с таким подходом, который предложили депутаты, согласилось. Я ещё раз говорю, я полностью поддерживаю то, что вы сказали, но мы предлагаем другой путь решения этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 106.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 198 чел.

Не голосовало 252 чел. 56,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 123.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 198 чел.

Не голосовало 252 чел. 56,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ярослав Евгеньевич Нилов. Поправки 52 и 53.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данные поправки были внесены в связи с неоднократными обращениями в Государственную Думу депутатов и жителей Пинежского района Архангельской области, которые обеспокоены ситуацией, сложившейся с транспортным со-

общением. Дело в том, что автомобильной дороги там не существует, есть только ледовые переправы, и доставлять продукты, лекарства, медикаменты, перевозить граждан можно только с использованием железнодорожного транспорта, однако, по информации "Федеральной пассажирской компании", для этого необходимо, чтобы были предоставлены определённые субсидии, что мы и просим сделать.

Говоря о транспортной проблематике и специфичности Архангельской области, хочу сказать спасибо, Сергей Евгеньевич, вам, Комитету по транспорту и Министерству транспорта за оперативное вмешательство в проблему, возникшую с маломерными судами. На прошлой неделе я был в Архангельске, встречался и с капитаном порта Архангельск, и с жителями — вопрос действительно актуальный, он касается двадцати тысяч маломерных судов и невозможности их использования, поэтому все ждут постановления правительства, изменений. И мы просим держать эту ситуацию на контроле, а также просим поддержать нашу поправку.

Председательствующий. Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Я бы хотел сказать, что проблема, поднимаемая депутатом Ниловым, очень важна. Он справедливо сказал, что сегодня механизмы прорабатываются в правительстве, постановление правительства буквально на выходе, о чём говорил депутат Нилов, и мы, естественно, так же как и Комитет по транспорту, контролируем ситуацию в плане необходимого обеспечения средствами. На сегодняшний день дополнительных средств на решение этих вопросов не требуется.

В отношении железнодорожного сообщения, как вы знаете, мы с вами уже приняли решения, связанные с оказанием помощи, чтобы решить проблему электричек, все эти решения были поддержаны, поэтому в данном случае необходимые средства в бюджете на эти цели уже есть.

По источникам, естественно, мы не можем согласиться с депутатом Ниловым, но, я повторяю, те проблемы, которые он поднимает, очень важны, и мне кажется, что мы вполне можем их решать вне рамок бюджетного процесса, поэтому комитет предложил отклонить поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 52.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 193 чел. 42,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 193 чел.
Не голосовало 257 чел. 57,1 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 53.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 192 чел. 42,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 193 чел.
Не голосовало 257 чел. 57,1 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ярослав Евгеньевич Нилов. Поправка 136.

Нилов Я. Е. И 137-я сразу.

Председательствующий. И 137-я, вместе.

Нилов Я. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я разделяю позицию депутата Макарова, действительно, хочется деньги дать всем, но бюджет не безграничный, однако, учитывая геополитические события, происходящие в стране и в мире, хотелось бы, чтобы те деньги, которые были запланированы на финансирование социально ориентированных некоммерческих организаций, были сохранены в полном объеме, потому что, если этих денег не будет хватать, появятся альтернативные источники и потом мы можем получить огромное количество ангажированных организаций с иными интересами, которые будут работать под чью-то дудочку и управляться извне. Мы просим в интересах национальной безопасности сохранить в прежнем объеме те средства, которые были запланированы на некоммерческий сектор.

Спасибо.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Я хотел бы обратить внимание на то — мне казалось, что я уже говорил об этом в самом начале, — что тема, которую поднял сейчас Ярослав Евгеньевич, финансирование социально ориентированных некоммерческих организаций, очень важна. Поскольку, как я понимаю, большинство депутатов из всех фракций эту тему поднимали, нам удалось изыскать средства и полностью восстановить ту сумму, которая была выделена в бюджете на это, — здесь никакого сокращения нет, мы восстановили эту сумму. Поправка Ярослава Евгеньевича частично учтена. Почему частично? Потому что в данном случае речь идёт о другом источнике, мы не сочли возможным брать средства на социально ориентированные НКО из материнского капитала. Таким образом, данная поправка частично учтена, но по Регламенту она, естественно, включена в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

Повторяю: по сути тех проблем, которые Ярослав Евгеньевич поднял, эта поправка, безусловно, учтена в бюджете, эти средства восстановлены, поэтому сами поправки подлежат отклонению.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 136.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	105 чел.	23,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	105 чел.	
Не голосовало	345 чел.	76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование поправку 137.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 107 чел. 23,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 107 чел.

Не голосовало 343 чел. 76,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Виктор Евграфович Шудегов. Поправка 27.

Шудегов В. Е. Уважаемые коллеги, данная поправка внесена по просьбе аграриев Удмуртии, она направлена на поддержку региональных программ развития, переработки и реализации продукции растениеводства, животноводства, а также на развитие племенного животноводства. Эти отрасли, как вы знаете, напрямую связаны с импортозамещением, и, конечно же, я считаю, что их нужно поддержать.

Уважаемые коллеги, я хочу отметить — здесь уже Андрей Михайлович говорил об этом, — что сельскому хозяйству выделено дополнительно 20 миллиардов рублей, и, если этим частично или полностью решены поднимаемые здесь вопросы, я буду удовлетворён.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я благодарен депутату Шудегову. Да, эти вопросы уже решены, естественно, с использованием другого источника, с более точным распределением сумм, которые идут в том числе и на те цели, которые вы ставите, 20 миллиардов значительно перекрывают предлагаемую сумму. Я думаю, что у депутата Шудегова есть возможность присоединиться к этой общей поправке, которая решает и те вопросы, которые он поднял, а эту поправку предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	189 чел.	42,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	189 чел.	
Не голосовало	261 чел.	58,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 105. Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Поправка 105 направлена прежде всего на индексацию академических и социальных стипендий наших студентов, обучающихся в системе высшего и среднего профессионального образования, а также на индексацию заработной платы тех категорий работников образования, которые не подпадают под Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Как вы помните, там прописано повышение заработной платы только школьных учителей, а в отношении всех остальных категорий работников образования, и среднего, и высшего профессионального образования, и дополнительно, это прописано в указах президента. И вот предлагается провести индексацию заработной платы тех категорий работников образования, которые перечислены в указах президента.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, мы уже много раз это обсуждали: я говорил о том, что общий подход в плане десятипроцентного сокращения касается всех разделов, и, безусловно, в ходе исполнения бюджета мы будем смотреть все эти разделы. В этой поправке вообще не указан источник средств для её покрытия, поэтому она должна быть отклонена.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	196 чел.	43,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	197 чел.	
Не голосовало	253 чел.	56,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Александр Вадимович Ломакин-Румянцев. Поправка 138.

Александр Вадимович, если вы блоками будете выносить на обсуждение, назовите тогда, какие поправки вы в блок включаете.

Ломакин-Румянцев А. В. Спасибо, Иван Иванович. Я все поправки — 138, 139, 140, 144, 145, 146-ю — сразу будут обосновывать, потому что это, по сути, одна поправка.

Председательствующий. Все шесть? Пожалуйста.

Ломакин-Румянцев А. В. Суть проблемы: в бюджете прошлого года на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации закладывалось 19,4 миллиарда рублей, в бюджете этого года заложено 19,3 миллиарда — вроде бы всё нормально, но есть два "но". Первое: очередность по 2014 году в денежном выражении составила почти 4,5 миллиарда рублей, то есть, закладывая практически ту же цифру, мы прогнозируем удвоение очередности ожидания технических средств реабилитации, однако по многим позициям люди ждать действительно не могут.

И второй момент, который выявился в конце прошлого года, — это рост стоимости технических средств реабилитации, так как около 40 процентов составляют импортные технические средства реабилитации. Вроде бы всё нормально, поскольку в антикризисном плане правительства заложено 10 миллиардов на случай удорожания ТСР из-за роста курса рубля, но есть, повторяю, два "но": во-первых, не могу согласиться, Андрей Михайлович, с тем, что мы выделяем средства в конце года, так как часто эти средства не удаётся использовать из-за длительности конкурсных процедур, и, во-вторых, уже сейчас мы наблюдаем рост стоимости из-за курса доллара и многие конкурсы из-за этого срываются.

Вынесено простое предложение: перенести средства из антикризисного фонда в бюджет, с тем чтобы регионы могли их получать уже с первого квартала. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами снова возвращаемся к главному вопросу: можно выделить любое количество средств, которые заложены в бюджете, — с 1 января, с 1 марта, с любой даты, вопрос только в том, что с ними будет происходить, сможем ли мы эти все средства сразу освоить. Вот такой возможности здесь нет. На самом деле к обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации — тема очень бо-

лезненная — мы подошли очень аккуратно, используя тот опыт, который у нас был, каждый год Дума его использует, и пока у нас не было в этом отношении срывов. Во-первых, заложены необходимые средства, которые позволяют решать эти вопросы, а во-вторых, как справедливо сказал депутат Ломакин-Румянцев, 10 миллиардов заложено в антикризисном фонде. Я напомню, что мы с вами дали разрешение правительству самостоятельно использовать антикризисный фонд, даже не приходя к нам, не требуя немедленно каких-то изменений, то есть в случае, если возникнет какая-то потребность, вот этими 10 миллиардами можно воспользоваться в любой момент, никаких проблем тут нет. И третье: в сентябре мы обычно готовимся к принятию бюджета, одновременно у нас, как правило, идёт законопроект о поправках в бюджет, и если мы увидим, что не хватает на эти цели средств, то в последние три месяца у нас будет возможность их выделить, так как обычно у нас поправки в бюджет идут не в конце года, а в октябре.

Здесь на самом деле проблемы сегодня не существует, хотя озабоченность депутата Ломакина-Румянцева мы полностью разделяем. Ещё раз говорю, мы ситуацию контролируем, и в данном случае и у правительства, и у бюджетного комитета здесь абсолютно одинаковая позиция: мы полагаем, что выделенные средства и механизмы их использования позволяют эту проблему решить в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 138.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 191 чел. 42,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 192 чел.

Не голосовало 258 чел. 57,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 139.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	194 чел.	43,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	196 чел.	
Не голосовало	254 чел.	56,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 140.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	195 чел.	43,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	197 чел.	
Не голосовало	253 чел.	56,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование поправку 144.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	191 чел.	42,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	193 чел.	
Не голосовало	257 чел.	57,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование поправку 145.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	190 чел.	42,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	193 чел.	
Не голосовало	257 чел.	57,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставлю на голосование поправку 146.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 192 чел. 42,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 193 чел.

Не голосовало 257 чел. 57,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Александр Леонидович Бурков. Поправка 4.

Бурков А. Л. Уважаемые коллеги, я предлагаю рассмотреть сразу две поправки — 4-ю и 111-ю, доложу по обоим.

Председательствующий. Пожалуйста.

Бурков А. Л. В поправке 4 предлагается секвестировать статью "Общегосударственные вопросы" на 500 миллионов рублей с целью направить их на увеличение размера гранта президента молодым учёным и изобретателям, в первую очередь это касается студентов высших учебных заведений. Напомню, что в 2014 году в данной статье было предусмотрено на грант президента 900 миллионов рублей, и если уж мы в этом году не увеличиваем, то давайте хотя бы сохраним в том же объёме, то есть 900 миллионов. Поэтому в поправке 111 мы предлагаем 500 миллионов, секвестированные из госрасходов, направить на увеличение гранта президента, тогда мы получим 900 миллионов.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, что касается поправки Александра Леонидовича об увеличении финансирования гранта Президента Российской Федерации лицам, проявившим склонности к техническому и гуманитарному творчеству, я хотел бы обратить внимание, что данные бюджетные ассигнования в полном объёме сегодня уже учтены в законопроекте. Я напомню: по 20 тысяч рублей на пять тысяч детей, умножаем это на четыре месяца — получается 400 миллионов рублей, и эти средства в бюджете уже есть. В 2015 году выплаты гранта будут осуществляться в течение четырёх месяцев, с сентября по декабрь, абсолютно в том размере, как это было заложено в бюджете. Так что в данном случае это учтено в законопроекте и необходимости принятия этой поправки нет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	194 чел.	43,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	194 чел.	
Не голосовало	256 чел.	56,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставлю на голосование поправку 111.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	198 чел.	44,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	198 чел.	
Не голосовало	252 чел.	56,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, все поправки рассмотрены. Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Татьяна Олеговна Алексеева.

Алексеева Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! К законопроекту "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" поступило две поправки. Поправки носят технический характер, учитывают замечания Счётной палаты, комитет рекомендует их принять.

Законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Прошу принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, пропустим 6-й вопрос — 7-й рассмотрим. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Надежда Сергеевна Максимова докладывает.

Максимова Н. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к законопроекту внесено три поправки: две из них предлагается принять, одну — отклонить. Комитет просит принять таблицы поправок и проголосовать за бюджет во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Возвращаемся к 6-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами рассматриваем изменения, которые предлагается внести в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Поправок не поступило. Законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Госдумы нет. Комитет просит принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Гватемала о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Докладывает Александр Витальевич Цыбульский, заместитель министра экономического развития.

Цыбульский А. В., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Гватемала о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Соглашение было подписано 27 ноября 2013 года. Надо отметить, что процесс длится довольно давно, решение о подписании соглашения было принято ещё в 2007 году во время визита президента в Гватемалу.

Отношения России с Гватемалой имеют долгую историю. Гватемала является страной с крупнейшей экономикой в Центральной Америке, что может представлять интерес для российских деловых кругов и даёт основание рассматривать Гватемалу в качестве важного и перспективного торгово-экономического инвестиционного партнёра для нашей страны.

В 2014 году объём российско-гватемальского товарооборота составил 73,5 миллиона долларов США, при этом положительное сальдо России в торговле с Гватемалой составило почти 33 миллиона долларов. Потенциал развития торгово-экономического сотрудничества между Россией и Гватемалой значителен, российские компании готовы предложить гватемальской стороне энергетическое оборудование, которое к настоящему времени хорошо зарекомендовало себя на рынках Латинской Америки, транспортные средства, имеются в виду грузовые и легковые автомобили, автобусы, авиационную технику, оборудование для горнодобывающей промышленности, тракторы, дорожно-строительное и нефтегазовое оборудование.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Гватемала о поощрении и взаимной защите капиталовложений разработано на основе типового российского соглашения и в значительной степени воспроизводит его основные положения. Оно соответствует международным договорам в сфере инвестиционного права, а также учитывает обязательства Российской Федерации, вытекающие из членства России в ВТО. Соглашением предусматриваются: принцип недискриминации, режим наибольшего благоприятствования, выплата справедливой компенсации (например, в случае экспроприации или национализации капиталовложений), беспрепятственный перевод доходов инвесторов, механизмы разрешения инвестиционных споров, процедуры обращения инвесторов в международный арбитраж. Реализация соглашения обеспечит инвесторам долговременную стабильность, предсказуемость правовой среды и будет способствовать активизации инвестиционного сотрудничества между нашими странами.

Соглашение подлежит ратификации, поскольку содержит ряд норм, не предусмотренных российским законодательством. Так, в нашем законодательстве не содержится общих положений о предоставлении иностранным инвестициям режима наибольшего благоприятствования, не предусмотрены порядок, размер и условия выплаты компенсаций в случае принудительного изъятия капиталовложений и возмещения ущерба. Вступление соглашения в силу предоставит гарантии защиты российских и гватемальских инвесторов на территории обеих стран.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Леонидович Романович.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Гватемала о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Коллега уже доложил, что соглашение было подписано в 2013 году. Законопроект внесён Правительством Российской Федерации на рассмотрение Государственной Думой в конце 2014 года.

Как уже было отмечено, соглашение определяет рамочные условия отношений двух стран в части привлечения иностранных инвестиций и регулирует допуск капиталовложений инвесторов одной договаривающейся стороны на территорию государства другой договаривающейся стороны. В случаях применения указанных мер, предпринятых в общественных интересах, статьёй 4 соглашения предусматривается обязательность выплаты быстрой, адекватной и эффективной компенсации. Положениями соглашения устанавливаются также порядок перевода платежей в связи с капиталовложениями, процедура разрешения инвестиционных споров и споров относительно толкования соглашения, а также порядок возмещения ущерба.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации и ратификация соглашения будет способствовать активизации торгово-экономического сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Гватемала, а также улучшению инвестиционного климата в Российской Федерации. Реализация соглашения не повлечёт расходов из федерального бюджета, за исключением случаев, которые предусмотрены соглашением, это, в частности, касается случаев экспроприации или национализации капиталовложений.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Александр Витальевич, в данном соглашении, в статье 5, сказано, что в случае причинения вреда вследствие войны, восстания, революции, мятежа, гражданских беспорядков будет возмещён ущерб. А вы подсчитывали, как часто происходят вышеперечисленные события в Гватемале — какова статистика?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Витальевич.

Цыбульский А. В. Мы, честно говоря, такой статистики не вели, наверное, её сложно вести, потому что это больше форс-мажорные обстоятельства, но после 96-го года, после завершения гражданской войны, в Гватемале вроде бы довольно спокойная политическая обстановка.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Сапожников.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Александр Витальевич, вы, по-моему, заблуждаетесь, когда Гватемалу относите к числу крупнейших государств Латинской Америки. Ну, это так, в порядке информации. И вопрос: а какие виды авиационной техники мы туда поставили в 2013 и в 2014 годах?

Цыбульский А. В. Я говорил, что это крупнейшая экономика Центральной Америки.

По поводу поставок авиационной техники. Мы говорили об имеющихся перспективах поставок, о заинтересованности в поставке наших самолётов, в том числе самолёта "Суперджет".

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Александр Витальевич, а не могли бы вы для понимания сказать, сколько в прошлом году мы вложили в Гватемалу и сколько Гватемала вложила в нашу экономику? И, если можно, скажите более конкретно, кто же туда вывез и вложил.

Цыбульский А. В. Наши инвестиции в экономику Гватемалы составили 650 миллионов долларов в прошлом году, инвестиции Гватемалы в нашу экономику — ноль.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Александр Витальевич, скажите, пожалуйста, есть ли у государства Гватемала долги перед Россией, оставшиеся ещё со времён Советского Союза?

Цыбульский А. В. Мне кажется, нет. У меня такой информации нет сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Александр Витальевич, скажите, пожалуйста, честно, а зачем нам вообще Гватемала, инвестиции? Мы с 2011 года постоянно занимаем первое, второе или третье место по оттоку собственного капитала — 153 миллиарда ушло. Может, нам лучше свои национальные капиталы сохранять?

И второй вопрос: ну, выделит нам Гватемала по нищете нашей какие-то инвестиции — они пойдут туда, куда они хотят или куда мы укажем, какие здесь приоритеты? То есть, скажем, пойдут на развитие промышленности или на развитие нефтедобычи? Вот два вопроса, ответьте, пожалуйста.

Цыбульский А. В. Во-первых, подписание этого соглашения не обязывает нас осуществлять инвестиционную деятельность, инвестиции в экономику Гватемалы, оно просто создаёт рамочные отношения, правила игры для наших и для их инвесторов на территории двух стран, чтобы их права не нарушались при осуществлении инвестиционной деятельности.

Что касается оттока капитала — ну это просто несвязанные вещи. По сути, соглашение — это возможность для цивилизованных взаимоотношений и правил игры в инвестиционных отношениях, при отсутствии такого соглашения ни гватемальские инвесторы не защищены на территории нашей страны, ни наши на территории Гватемалы. Это просто рамочное соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Александр Витальевич, вот в вопросах коллег звучит некое удивление, что мы сегодня такими вопросами занимаемся. Видимо, это рутинная процедура и уже десятки подобных соглашений заключены, просто дошла очередь

до Гватемалы. Хотя, наверное, самый скандальный факт, связанный с Гватемалой, — это недавнее задержание одного нашего бизнесмена, который взял кредит в российском банке уехал в Гватемалу на постоянное место жительства. Другой информации в широкой прессе нет.

Скажите, если владеете информацией, мы сейчас в какой стадии находимся в плане подписания подобных соглашений? Сколько подобных соглашений подписано? И с тем чтобы понять, раз очередь дошла до подписания подобных соглашений уже с такими странами, не первого уровня, но всё-таки странами, которые готовы с нами подписывать эти соглашения, — сколько нам ещё предстоит подобных соглашений ратифицировать?

Цыбульский А. В. У нас на сегодняшний день, если брать статистику, подобные соглашения подписаны уже с семьюдесятью семью странами, шестьдесят уже ратифицировано, соответственно семнадцать соглашений предполагается ратифицировать в ближайшем будущем. Ну а то, что мы действительно расширяем географию подписания таких соглашений, — это нормально, мы сейчас активно подписываем их со странами Азии и Африки.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Светлана Сергеевна Журова.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данную ратификацию.

Председательствующий. Спасибо за лаконичность.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В. В Соглашении между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Гватемала о поощрении и взаимной защите капиталовложений написано: "...желая создавать благоприятные условия для осуществления капиталовложений инвесторами одной Договаривающейся Стороны на территории государства другой Договаривающейся Стороны, признавая, что поощрение и взаимная защита капиталовложений на основе настоящего Соглашения будут стимулировать приток капитала в целях

содействия экономическому процветанию обеих Договаривающихся Сторон..."

В соответствии с соглашением ни одна из договаривающихся сторон не обязана распространять на капиталовложения инвесторов другой договаривающейся стороны преимущества, которые она предоставляет инвесторам любого третьего государства в связи с участием в зоне свободной торговли, таможенном или экономическом союзе в соответствии с соглашениями, заключёнными, например, между Российской Федерацией и государствами, ранее входившими в состав Союза Советских Социалистических Республик, а также на основе соглашений об избежании двойного налогообложения.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на статью 5 данного соглашения, по которой я также задавал вопрос, но, к сожалению, представители Правительства Российской Федерации не владеют информацией. В данной статье говорится, что инвесторам одной договаривающейся стороны в случае причинения вреда или нанесения ущерба вследствие войны, вооружённого конфликта, восстания, революции, мятежа, гражданских беспорядков, чрезвычайного положения или любых иных подобных обстоятельств на территории государства другой договаривающейся стороны предоставляется в отношении реституции, возмещения, компенсации соответствующий режим. Ну, на практике, к сожалению, исполнение обязательств на основании данной статьи может длиться годами, а в дальнейшем даже может привести к невозможности возврата денег.

Я не зря задавал этот вопрос и приведу данные, которыми вы не владеете. С 1990 по 1996 год, как вы сказали, была гражданская война, в 2007 году, по данным Организации Объединённых Наций и Всемирного банка, Гватемала заняла третье место среди других стран по количеству убийств, в период с 2000 по 2009 год количество убийств постоянно увеличивалось, и в настоящее время в Гватемале происходит втрое больше убийств, чем в Мексике. По статистике, в 2009 году в Гватемале было убито больше гражданского населения, чем в том же году в Ираке. Согласно подсчётам, в Гватемале используется до 2 миллионов единиц оружия, примерно одна единица на каждого жителя страны, причём зарегистрировано менее половины этого оружия. По статистике, 89 процентов убийств в Гватемале совершено при помощи огнестрельного оружия, больше

чем в Сальвадоре и Колумбии. Оружие интенсивно начало прибывать в Гватемалу из Соединённых Штатов Америки, Колумбии и Аргентины. Соответственно, за последние три года выросло и количество убийств с применением огнестрельного оружия на улицах городов Гватемалы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Зелинский Я. В. В завершение хотел бы отметить: в 2007 году тогдашний президент Гватемалы Оскар Бергер публично признался, что государство не способно обеспечить безопасность любого гражданина, — это признание последовало за громким убийством трёх сальвадорских политиков неподалёку от столицы Гватемалы.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович от выступления отказывается.

Александр Витальевич, вы добавите к сказанному что-либо?

Цыбульский А. В. Здесь сложно добавить что-то к сказанному, кроме как пожелать правительству Гватемалы больше уделять внимания внутренней политике и обеспечению безопасности граждан.

Председательствующий. Спасибо. Ну, хорошо, что это не Гондурас! (*Оживление в зале.*)

Коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 04 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начать работу.

Коллеги, сейчас 16.00, фиксированное время, рассматриваем вопрос о даче согласия на лишение неприкосновен-

ности депутата Государственной Думы Пономарёва Ильи Владимировича и возбуждение в отношении его уголовного дела.

Я напому процедуру рассмотрения вопроса. Предлагается выступление исполняющего обязанности Генерального прокурора Российской Федерации Александра Эмануиловича Буксмана — до десяти минут, затем доклад председателя комитета по Регламенту — до пяти минут, вопросы и ответы — по три вопроса от фракции, затем выступления представителей фракций — до семи минут, а дальше — голосование. Напому, что если палата по предложению депутатов принимает решение об открытом способе голосования, то проводится открытое голосование, если такое предложение не поступает, то проводится тайное голосование; постановление Государственной Думы считается принятым, если за него проголосовало большинство от общего числа депутатов Государственной Думы.

Это порядок, предложенный Советом Государственной Думы. Нет никаких вопросов, возражений по этому поводу? Если нет, тогда слово предоставляется Александру Эмануиловичу Буксману.

Пожалуйста.

Буксман А. Э., первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Поводом для обращения Генерального прокурора Российской Федерации с представлением "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Пономарёва Ильи Владимировича и возбуждение в отношении его уголовного дела" послужили результаты расследования дела в отношении бывшего вице-президента фонда "Сколково" Бельтюкова. Установлено, что 30 ноября 2010 года фонд в лице тогдашнего вице-президента фонда Королёва заключил с Пономарёвым договор на выполнение научно-исследовательской работы, которым предусматривались выполнение её в четыре этапа с составлением отчёта и оплата в равных долях, включая авансовый платёж.

Общая стоимость работ по договору составляла 750 тысяч долларов США по курсу Центробанка на момент оплаты. По условиям договора оплата должна была производиться только после утверждения промежуточных отчётов на заседании ра-

бочей группы, состоящей из сотрудников научных кластеров и функциональных подразделений фонда. По окончании последнего этапа работы Пономарёв обязан был представить аналитический отчёт о результатах научного исследования. Кроме того, по условиям технического задания, являющегося неотъемлемой частью договора, все промежуточные отчёты Пономарёв должен был за свой счёт опубликовать в научных международных и российских изданиях, а на защиту аналитического отчёта перед рабочей группой фонда представить не менее трёх отзывов учёных Российской Федерации, имеющих степень докторов наук, и не менее двух рецензий международных научных организаций.

С 17 января 2011 года вице-президентом фонда назначен Бельтюков, на которого были возложены обязанности финансового директора. Бельтюков совместно с Пономарёвым, понимая, что обусловленный договором продукт научно-исследовательской работы не будет создан, стали совершать действия, направленные на растрату вверенных фонду денежных средств. С этой целью 15 февраля 2011 года, то есть через месяц, Бельтюков подписал с Пономарёвым дополнительное соглашение к первоначальному договору, в котором, в частности, всё упрощено: исключалась необходимость представления фонду поэтапных отчётов, утверждённых на заседании рабочей группы фонда, отзывов научных учреждений и рецензий учёных на выполненную им научно-исследовательскую работу — таким образом, всё зависело от субъективной оценки самого Бельтюкова.

Поскольку в результате заключения дополнительного соглашения стоимость работ снизилась до 450 тысяч долларов США, для реализации умысла в полном объёме (750 тысяч долларов США, напомним вам) Бельтюков заключил с Пономарёвым ещё договор, согласно которому последний должен был прочесть курс лекций и провести семинары по строго определённой тематике за сумму 300 тысяч долларов США. По условиям договора из форм контроля предусматривалась лишь обязанность Пономарёва заранее устно сообщать представителю фонда время, место и аудиторию, где он будет читать соответствующие лекции. Таким образом, Бельтюковым и Пономарёвым были созданы условия для фактически бесконтрольного, противоправного и безвозмездного изъятия отчуждённых денежных средств фонда "Сколково".

В период с февраля по июль, за шесть месяцев, Пономарёв, способствуя растрате, для создания видимости исполнения взятых на себя по договору обязательств представил Бельтюкову в электронном виде различные презентации, статьи, иные материалы, косвенно относящиеся и совершенно не относящиеся к предмету договора, соответствующие и предшествующие дате заключения этого договора. Не выполнив никаких научно-исследовательских работ, Пономарёв подписал с Бельтюковым подложные акты приёма-сдачи выполненных работ 25 февраля 2011 года, 20 апреля 2011 года и 11 июля 2011 года.

Кроме того, не выполнив всех условий договора, своих обязательств, Пономарёв подготовил и подписал отчёт, содержащий заведомо ложные сведения о якобы прочитанных им лекциях, о проведённых семинарах, а также подписал с Бельтюковым подложный акт приёма-сдачи работ 1 ноября 2011 года.

С целью сокрытия хищений и придания видимости исполнения условий договора Бельтюков изготовил под видом научно-исследовательской работы два отчёта, которые научной работой не являлись и не отвечали требованиям технического задания, и приобщил их к документам о расходовании денежных средств.

Материалами дела установлены доказательства, которые лежат в основе представления генерального прокурора, в частности, имеются акты управления внутреннего аудита фонда "Сколково", есть показания подозреваемого Бельтюкова, показания работников фонда, протоколы выемки и осмотра документов, в том числе договоров, заключённых между фондом и Пономарёвым, фонограммы, почерковедческие экспертизы, автороведческие экспертизы и иные документы, касающиеся выступлений Пономарёва, которые он считал лекциями и семинарами. Таким образом, в ходе расследования получены достаточные данные, указывающие на наличие в действиях Пономарёва составов преступлений, предусмотренных частью пятой статьи 33 и частью четвёртой статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации: пособничество в растрате, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, совершённом лицом с использованием своего служебного положения и в особо крупном размере.

В связи с изложенным прошу депутатов Государственной Думы дать согласие на лишение депутата Государственной Ду-

мы Пономарёва Ильи Владимировича неприкосновенности и на возбуждение в отношении его уголовного дела по признакам названного мною состава преступления.

Председательствующий. Спасибо, Александр Эмануилович.

Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 25 марта в Государственную Думу поступило представление Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Ильи Владимировича Пономарёва и возбуждение в отношении его уголовного дела.

В соответствии с Регламентом хотел бы напомнить, что мы с вами обязаны рассмотреть данный вопрос на заседании палаты в течение семи дней. С учётом того что у нас была региональная неделя, сегодня как раз крайний срок, когда мы должны выполнить в соответствии с нормами Регламента эту задачу.

Вчера Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы на своём заседании подробно рассмотрел данное представление; начиная с 25-го числа у нас было достаточно времени для того, чтобы изучить все материалы. Хотел бы отметить, что наряду с представлением Генеральной прокуратуры представила в Государственную Думу шесть томов уголовного дела — это достаточно большой и объёмный материал. Коллеги, те, кто хотел, имели возможность ознакомиться и детально изучить эти материалы, и вчера на заседании комитета состоялся подробный разговор, было задано много вопросов представителю Генеральной прокуратуры — присутствовал начальник управления по надзору за расследованием особо важных дел Владимир Петрович Юдин, — и коллеги смогли получить ответы на все интересующие их вопросы. В результате, хотел бы это особо отметить, комитет по Регламенту единогласно принял решение выйти с предложением на Совет Государственной Думы

для рассмотрения представления Генеральной прокуратуры на пленарном заседании.

Соответственно комитет Государственной Думы подготовил проект постановления Государственной Думы о поддержке представления генерального прокурора. Документ прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеет. Просим рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, в соответствии с Регламентом предусматривается выступление депутата Пономарёва, но в связи с его отсутствием переходим к вопросам.

От фракции КППФ — Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Эмануилович, факт рассмотрения этого вопроса стал возможным в силу того, что сто семнадцать депутатов Госдумы обратились в Счётную палату с просьбой проверить деятельность "РОСНАНО". Ведь то, что, к сожалению, сделал Пономарёв, — это маленькая капелька: там выявлены параллельно документы, отчёты "Сколково" и "РОСНАНО", по которым видно, что за рубеж уведены миллионы долларов, в американские университеты центром "Сколково" перечислены миллиарды, но что-то я не слышал, чтобы возбудили дела и кого-то ещё привлекли к ответственности, хотя прошло уже почти три года!

Буксман А. Э. Я могу доложить, что только по нашим материалам в отношении разного рода должностных лиц "РОСНАНО" возбуждено три уголовных дела, они расследуются, а применительно к "Сколково" это не первое и не последнее уголовное дело: там рассматривается целый ряд материалов о хищении, и я думаю, что им будет дана соответствующая процессуальная оценка.

Председательствующий. Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Александру Эмануиловичу.

Александр Эмануилович, деятельность Пономарёва понятна, а скажите, пожалуйста, следствие в отношении других фигурантов этого дела какие-нибудь действия предпринимает? Ведь очевидно, что господин Пономарёв во всей этой истории участвовал не один. Это первый вопрос.

И второй вопрос: в связи с тем что мы сейчас услышали, вы планируете осуществить вообще полную проверку деятельности фонда "Сколково"?

Буксман А. Э. Максим Александрович, я частично уже ответил на вопрос. Дело в том, что основанием для проверки, для расследований, для возбуждения уголовных дел явились материалы Счётной палаты, и, если такие материалы ещё поступят, мы, безусловно, их отработаем. Я думаю, что это не последнее дело, как я уже сказал, дела ещё будут.

Что касается этого дела, безусловно, если вы обратили внимание, генеральный прокурор просит дать согласие на лишение неприкосновенности и возбуждение уголовного дела за пособничество — статьи 33 и 160, — в данном случае депутат Пономарёв не является, конечно, основным виновным лицом, здесь соучастие в форме пособничества, там светятся, так сказать, и другие лица, но это уже вопрос того, как будет проведено расследование, какие будут собраны доказательства в отношении конкретных должностных лиц.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Александру Эмануиловичу.

Вот если верить средствам массовой информации, то одна минута лекции доктора наук в России стоит примерно 4 доллара, а одна минута лекции гения Пономарёва стоит 3 тысячи 750 долларов в соответствии с указанным контрактом. Меня интересует такой вопрос: проводились ли в рамках расследования какие-то экспертизы? Может быть, научное сообщество изучало тексты тех немногих лекций, которыми он порадовал многочисленных слушателей по всей стране, — нашло ли оно в них какой-то научный прорыв, какую-то новую идею, хотя бы мизерную научную ценность?

Буксман А. Э. Ну, видимо, то, что он депутат Государственной Думы, увеличивает в десятки раз стоимость лекций, им прочитанных. Я не знаю стоимости в долларах, я помню, что одна его лекция стоила 906 тысяч рублей, при этом на момент заключения договора он на самом деле даже не имел высшего образования — это всё является предметом расследования. Понятное дело, что таких цен не существует, поэтому мы и исходим из того, что это способ хищения денежных средств фонда "Сколково".

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Эмануилович, ну, я шесть томов материалов дела не читал, поэтому не совсем ясно всё-таки: вот указана часть пятая статьи 33 — как доказывается пособничество: то ли это его Бельтюков оговорил, то ли есть какие-то другие факты.

А вопрос в следующем. Насколько я знаю, фонд "Сколково" подал иск и, как написано в представлении, Гагаринский районный суд Москвы постановил, что Пономарёв должен выплатить деньги. Судя по сообщениям в прессе, почти всю эту сумму он выплатил. Вот если он полностью всё погасит, это дело имеет судебные перспективы или, например, он попадёт под амнистию к празднованию Победы, которой скоро будет 70 лет?

Буксман А. Э. Нет, это не освобождает его от уголовной ответственности, но это, безусловно, сыграет свою роль при определении судом при вынесении приговора меры наказания.

Председательствующий. Горовцов Дмитрий Евгеньевич, пожалуйста.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Александру Эмануиловичу.

Ну, мы уже далеко не первый раз, уважаемые коллеги, вынуждены заслушивать доклад уважаемого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, выступающего с высокой трибуны с просьбой дать согласие Государственной Думе на снятие неприкосновенности с нашего коллеги. У меня вопрос: не пора ли всё-таки подумать о введении императивного мандата, чтобы каждая фракция имела возможность проводить ротацию своих кадров, о чём сегодня в своём выступлении говорил Владимир Вольфович Жириновский? Как вы к этому относитесь?

Буксман А. Э. Я думаю, вы адресовали вопрос самому себе, я здесь выступаю немножко по другой теме. Если вы найдёте нужным решить вопрос именно таким образом, я думаю, хуже не будет.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е. У меня вопрос также в адрес Александра Эмануиловича.

В своё время я многие годы проработал проректором по научной работе в университете в городе Ижевске и знаю не понаслышке, как сложно оформить документацию на полу-

чение гранта и на международном уровне, и на всероссийском, и даже на региональном или университетском. В первую очередь требуется, чтобы получателем гранта был учёный с именем, то есть давно и очень хорошо себя зарекомендовавший своими публикациями — монографиями и так далее. Естественно, все конкурсы на получение грантов на российском уровне, которые проводились... может быть, иногда и не соблюдались эти требования, но в основном соблюдались. Вот тот случай, который произошёл в "Сколково", мне кажется, должен был вам, в общем-то, дать повод для того, чтобы вы обратили внимание на всех грантополучателей — и в Академии наук, и в "Сколково", и в наноструктурах, которым выделяются огромные деньги на гранты, но гранты эти, в общем-то, зачастую распределяются не так, как нужно. Необходимо, чтобы вот этот случай послужил поводом для серьёзных антикоррупционных разбирательств в целом по всей стране.

Председательствующий. Это было скорее выступление, чем вопрос.

Буксман А. Э. Ну, я должен сказать, что это не единственный случай, которым мы занимаемся. Ранее я уже сказал, что у нас есть ещё материалы по "Сколково", направленные для возбуждения уголовных дел, в том числе как раз по распределению грантов руководством данного фонда между своими карманными структурами. А вообще, мы в рамках надзора за исполнением государственного оборонного заказа и по другим направлениям систематически занимаемся вопросами научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ и так далее — безобразий много, мы их вскрываем и ставим вопрос о возбуждении уголовных дел и о привлечении виновных к уголовной ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

От фракции КПРФ — Синельщиков Юрий Петрович.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, по мнению фракции, в представленных в Думу материалах содержатся достаточные данные, указывающие на признаки преступлений в действиях депутата Пономарёва, в связи с чем фракция будет голосовать за дачу согласия на возбуждение уголовного дела.

В своём выступлении я хотел бы высказать три замечания, касающиеся расследования дела.

Во-первых, проверочные и затем следственные действия по событиям, описанным в представлении, длятся уже свыше двух лет, хотя представленные нам в шести томах материалы можно было бы наработать в течение двух-трёх месяцев.

Во-вторых, сегодняшнее решение Думы — оно, очевидно, будет положительным — никак не позволяет рассчитывать на скорый приговор в отношении Пономарёва. Обращаем внимание на приведённые Пономарёвым на допросе доводы о том, что он для фонда проделал намного больше работы, чем то, о чём он отчитался; полученные им от фонда деньги якобы возмещали не только затраты на то, что было указано в документах, но также компенсировали понесённые Пономарёвым в 2010—2011 годах расходы на выезды в интересах фонда за рубеж, на приём в России иностранных экспертов и на другое. По мнению президента фонда Вексельберга (в протоколе допроса), Пономарёв действовал надлежащим образом. Также обращает на себя внимание тот факт, что в представлении Генпрокуратуры ущерб оценивается в 22 миллиона рублей, фонд "Сколково" посчитал, что ущерб составляет 9 миллионов рублей, а Гагаринский районный суд по иску фонда взыскал с Пономарёва только 2,7 миллиона рублей.

Третье замечание касается своевременности возбуждения правоохранителями ходатайства перед Думой о даче согласия на возбуждение дела. Необходимые основания для этого имелись ещё два года назад, однако тогда, в апреле 2013 года, дело возбудили не в отношении Пономарёва, а в отношении вице-президента фонда Бельтюкова, виновность которого в преступлении была и остаётся весьма сомнительной. В постановлении о возбуждении дела от апреля 2013 года в отношении Бельтюкова указано, что он совершил противоправное отчуждение вверенных ему денежных средств в пользу Пономарёва, при этом говорится, что (цитирую) "Бельтюков не имел реальной возможности дать объективную оценку соответствия данной НИР требованиям технического задания: у него отсутствуют учёная степень и опыт научной работы". Замечу, что сам Бельтюков ничего не присвоил и всё перечислил Пономарёву; в постановлении о продлении срока следствия говорится следующее: "Пономарёв, представив фальсифицированный предмет сделки, обманул Бельтюкова,

который под воздействием обмана и злоупотребления доверием добровольно оплатил Пономарёву стоимость работ по договору".

Дело в отношении депутата Пономарёва фактически расследовалось под прикрытием постановления, вынесенного в отношении Бельтюкова, причём в отношении Пономарёва, обладающего уголовно-процессуальным иммунитетом, проводились не только такие следственные действия, как допросы, выемка документов, но и оперативно-розыскные мероприятия. Следователь Чернышёв даёт одному из подразделений ФСБ в мае 2013 года поручение (цитирую): "Прошу организовать проведение комплекса оперативно-розыскных мероприятий, направленных на получение сведений о Пономарёве, о лицах из его ближайшего окружения, об используемых ими средствах связи и о транспортных средствах, о жилых и нежилых помещениях, об источниках финансовых средств и ином имуществе, а также сведений об обстоятельствах, которые могут иметь значение для принятия законного и обоснованного решения по результатам проверки сообщения о преступлении".

Как мы знаем, такой способ — возбудить дело в отношении лиц, не обладающих иммунитетом, а затем через следственные действия подтянуть к делу и депутата Госдумы — используется следователями Следственного комитета России уже не первый раз. Понятно, что так проще доказать вину депутата, но подобное игнорирование иммунитета является нарушением российской Конституции — Дума должна наконец-то отреагировать на всё это, поставив вопрос об ответственности следователей и их руководителей. Также необходимо, внося поправку в закон, освободить Думу от обязанности давать согласие на возбуждение дела в отношении депутата, такое решение надлежит возложить на председателя Следственного комитета, а Думе следует рассматривать лишь вопросы о направлении дела в отношении депутата в суд, а также о применении к нему мер процессуального принуждения: заключение под стражу, домашний арест, привод, обыск и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Спасибо, Юрий Петрович, очень интересно и содержательно с точки зрения лекции по уголовному процессу, но фракцию ЛДПР очень интересуют те причины, обстоя-

тельства и черты личности Ильи Пономарёва, которые привели его в итоге за океан, и то, как стало возможным то, что он произносит.

Мы, фракция ЛДПР, давно уже — я обращаюсь к мистери Пономарёву, потому как уверен, что он смотрит нас из США в онлайн-трансляции или ему передадут присутствующие здесь его товарищи, с которыми он находится в тесном контакте, — предлагали лишить мистера Пономарёва депутатского мандата, почти полгода назад. И хотя фракция ЛДПР уже двадцать пять лет твердит о том, что русский язык и категория "неприкосновенность" должны быть абсолютными ценностями, это не касается тех случаев, когда депутат совершает уголовно наказуемое преступление или не выполняет возлагаемые на него обязанности.

Вы все помните историческое голосование здесь, в палате, 20 марта 2014 года, когда мы ратифицировали договор и одобрили федеральный конституционный закон о вхождении в состав Российской Федерации двух новых субъектов, и нашёлся всего один депутат, который проголосовал против, — это был Илья Пономарёв. Он выше всех других, у него особое мнение, дворянская голубая кровь течёт в его жилах, поэтому он пренебрегает мнением окружающих, тем более если они не разделяют его точку зрения, — вот характерные черты этой личности. Так вот уже тогда у нас с вами появились юридические основания лишить его мандата, поэтому фракция ЛДПР внесла соответствующий проект постановления, и мы, Сергей Александрович, очень долго дискутировали на заседании комитета, в принципе предрекая печальную участь Ильи Пономарёва, но, к сожалению, мы всегда запаздываем, и то, что фракция ЛДПР предлагает намного раньше других, к сожалению, не принимают.

Государственную власть в Российской Федерации осуществляют — это Конституция, статья 11, вы все это прекрасно знаете, — президент, правительство, суды и Федеральное Собрание, то есть каждый депутат Государственной Думы, исполняя свои полномочия в государственном органе, осуществляет свою часть государственной власти. Российская Федерация в соответствии с Конституцией обязана обеспечивать целостность и неприкосновенность своей территории, это статья 4 — о суверенитете государства, поэтому любой депутат обязан свои полномочия, свою деятельность осуществлять так, чтобы сохранять целостность и неприкосновенность государства.

В данном случае в ходе голосования депутат совершил не то чтобы преступление, но прямо обратное тому, что требуют от него федеральный закон и Конституция: он проголосовал против государственной целостности, против государственного суверенитета Российской Федерации. Уже тогда произошёл прецедент, и комитетам по конституционному законодательству и по уголовному законодательству можно было начать этот процесс, но этого не было сделано, поэтому мы с вами сегодня рассматриваем этот проект решения.

Уважаемые коллеги, мы все прекрасно помним, как депутат Пономарёв относился и к этому залу, и к отдельным коллегам. Я недаром задал вопрос о том, сколько получал Пономарёв за свои лекции и насколько это соответствовало тому научному вкладу и тем научным предложениям, которые Пономарёв излагал в своих лекциях. Для сравнения: Пономарёв получал больше 3 тысяч долларов за одну минуту лекции, а экс-президент США, например, получал за свои лекции 1 тысячу 700 долларов, нобелевский лауреат получает 300 долларов, обычный бизнес-консультант — 250 долларов, элитный бизнес-консультант — 1 тысячу 700 долларов, например Дональд Трамп, очень известный человек, который читал свою лекцию на семидесятитысячном стадионе, а депутат Пономарёв, человек без высшего образования, читал свою лекцию в двадцатиместной аудитории.

Мы с вами все прекрасно знаем, что у него был заключён контракт с фондом "Сколково", и пренебрежение ко всему, чем он занимался, вот то, что он был вынужден мириться с "этой глупой действительностью", подтверждается и им самим — вот как он оценивал привлекательность фонда "Сколково" (цитата, это он читал лекцию, и это то небольшое, что есть в Интернете): «Есть, например, "Сколково", оно отбирает какие-то проекты. Я с удовольствием все свои проекты обязательно посылаю в "Сколково", потому что налоговые льготы и так далее, а глядишь, ещё и грант получишь. Почему бы нет? Я езжу по всей стране и говорю: "Сколково", "Сколково"... Вопрос: "Приду я в качестве инвестора в "Сколково"?" Да чёрта с два!» Это прямое цитирование депутата, лектора Пономарёва, который должен был заниматься повышением привлекательности и привлечением инвестиций в фонд "Сколково".

Мы помним, в какой грязной одежде он сюда приходил, потрёпанный такой, не придерживался делового стиля, на-

прямо нарушал Регламент, и видели, как он выглядел в Киеве (это было в январе 2015 года), предрекая в России скорый мятеж: в каком он прекрасном пиджачке, в жилетке, с подстриженной бородкой, такого интеллигентного вида, — и не скажешь, что этот же человек в совершенно другом виде появлялся в зале заседаний Государственной Думы Федерального Собрания, высшего законодательного органа государственной власти!

Уважаемые коллеги, мы с огромным трудом, но голосуем за лишение неприкосновенности отдельно взятых депутатов, хотя, ещё раз напомним, фракция ЛДПР всегда была сторонницей того, чтобы не подвергать депутата во время исполнения им своих полномочий каким-либо преследованиям — уголовным, гражданским, административным, — и именно поэтому мы предлагали ввести ротацию депутатов. Это не императивный мандат, императивный мандат — это возможность отзыва депутата, здесь же сама фракция могла бы принимать решение по результатам совместных консультаций с комитетом по Регламенту, учитывая явку, дисциплину депутата, количество проведённых им встреч.

И ещё момент, на который коллеги не обратили внимание. Сейчас говорят, что его зарплата идёт на погашение задолженности, 2,7 миллиона ему выставил Гагаринский суд, а зарплата за год составляет чуть больше 3 миллионов. Но вопрос: сколько ещё имущественного вреда он наносит? У него здесь помощники — чем они занимаются? Депутата на месте нет — не надо ни кофе ему варить, ни какие-то документы за него оформлять, а это почти 150 тысяч рублей в месяц! И многое другое, в том числе служебный автомобиль, да и он сам делился, что отдавал свою симку и использовал служебный автомобиль для того, чтобы подвозить активистов на Болотную площадь.

По совокупности всех этих фактов фракция ЛДПР с огромным удовлетворением проголосует за дачу согласия на снятие неприкосновенности с депутата Пономарёва!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Клинцевич Франц Адамович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Клинцевич Ф. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Лишать депутата Государственной Думы неприкосновенно-

сти или не лишать — это только видимая часть вопроса, который мы сегодня рассматриваем. Я не хочу повторять то, что говорили мои коллеги, то, что говорил первый заместитель генерального прокурора, — были даны обоснования, всё было раскрыто. Не имеет значения: 22 миллиона, 9 миллионов или 3 миллиона, — это деньги, которые присвоены депутатом Государственной Думы, и мы абсолютно чётко на заседании президиума, обсуждая эту тему, приняли решение, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет консолидированно голосовать за лишение неприкосновенности. Коллеги, хочу обратить ваше внимание, что это никак не связано ни с личностью Пономарёва, ни с его деятельностью как депутата, ни с отношением к нему депутатов нашей фракции, — как говорится, мухи отдельно, а котлеты отдельно, наши действия лишены даже малейшего политического налёта, они точно такие же, как при рассмотрении других представлений Генеральной прокуратуры, внесённых в Государственную Думу по сходным обстоятельствам.

Казалось бы, на этом я мог бы своё выступление и закончить, если бы не ряд сопутствующих обстоятельств, и, как ни странно, на эти сопутствующие обстоятельства мне сегодня указали студенты Смоленского филиала академии госслужбы, с которыми я встречался, и когда мы говорили об этом, то первое, что мне было сказано: "Неужели, Франц Адамович, вы не в состоянии перекрыть все лазейки в законодательстве, позволяющие депутатам абсолютно без всяких оснований месяцами отсутствовать на рабочем месте?" А за последний год мы имеем два таких примера — это депутат Пономарёв и депутат Митрофанов: оба получают деньги, числятся, но работают непонятно где и как.

А вот на втором обстоятельстве, наиважнейшем, я хотел бы остановиться, хотел бы обратить внимание на позицию наших избирателей. Мне студенты говорят: "Франц Адамович, вы посмотрите любые выступления депутата Пономарёва — в каждом из них есть не просто неприязнь, а ненависть к России, он ею брызжет, он пропитан ею, этой ненавистью, работа как абсолютно открытый, немаскирующий враг!" Правильно коллеги говорили: он и против воссоединения Крыма с Россией голосовал, и другие заявления делал. Как сказал мне один молодой человек, он не оппонент и даже не противник — он настоящий враг: мы, говорит, из Смоленской области, мы знаем, кто такие предатели, он — власовец, а сейчас в Соединённых

Штатах Америки он занят только тем, что привлекает людей и формирует соответствующее мнение о Российской Федерации — нагло, открыто и откровенно! И я согласен со студентами: нам надо подумать, как в деле Пономарёва поставить точку. Прокуратура определилась, и теперь суд определит, виновен он или не виновен, похитил он или не похитил, — мы абсолютно беспристрастны в этом деле!

И я считаю, что нам надо просто подумать над тем, как сделать так, чтобы слова "депутат Государственной Думы" и "враг России" никогда не стояли рядом, а чтобы каждому из нас было с чего начать, предлагаю сегодня голосование по депутату Пономарёву сделать открытым.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Руденко Андрей Викторович от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, добрый вечер! Сразу хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по данному вопросу будет голосовать за, кроме, как я предполагаю, некоторых членов нашей фракции, которых мы хотели бы исключить, так же как и господина Пономарёва.

Год назад, когда вскрылся этот факт, мы во фракции устроили буквально допрос господину Пономарёву по всем этим вопросам — он нам ответил очень коротко и просто: "Вы же сами понимаете, что никакие лекции я не читал, это были представительские расходы, на эти средства ездили в том числе выскопоставленные государственные чиновники за границу". И я сейчас, обращаясь к представителю Генеральной прокуратуры, хочу попросить, чтобы всесторонне и детально исследовали данный вопрос.

Надеюсь, что с помощью Интерпола господин Пономарёв всё-таки будет доставлен в Российскую Федерацию и сможет дать определённые показания. И хотелось бы — мы будем внимательно за этим следить, — чтобы те чиновники, которые его продвинули, ведь не сам Пономарёв, вы понимаете... ведь деньги, которые направляются в "Сколково", — это в том числе деньги федерального бюджета, и тот вице-президент, который подписывал такой абсурдный договор, должен был прекрасно понимать, что он подписывает и за что он отвечает. При этом деяния господина Пономарёва мы никоим образом не умаляем

и не говорим, что в отношении его должны быть прекращены процессуальные действия.

Конечно, оценку всем действиям даст суд, но я хочу сразу сказать, что у нас есть и пробелы в законодательстве. Наша фракция уже давно выходила с предложением о введении императивного мандата — сегодня мой коллега задавал об этом вопрос, но обращался он к Александру Эмануиловичу не как к представителю Генпрокуратуры, а как к юристу, — и если бы тогда нас поддержали, теперь было бы намного проще и мы не выносили бы вот эту грязь сейчас на рассмотрение Государственной Думы, не занимались столько времени данным вопросом — наша фракция давно уже предложила бы лишить господина Пономарёва мандата, вынесла бы этот вопрос на рассмотрение Государственной Думой, и, думаю, все проголосовали бы за, как я уже говорил, за исключением отдельных людей.

В данной ситуации пятно легло на нашу партию. Мы прекрасно понимаем, что в семье не без урода. Действительно, у него очень хорошие корни — все знают, что дед у него был секретарём ЦК КПСС, мама была в Совете Федерации, но в любой семье может быть при хорошем деде, при хорошей маме или хорошем отце плохой сын или дочь, поэтому я хочу сказать следующее: не красит нашего депутата то, что он находится за границей, получая при этом зарплату, и не выполняет решение суда, решения суда — святое, их обязаны исполнять все!

Но я также хочу сказать, что здесь есть и наша вина как законодателей, потому что мы недоработали закон о статусе депутата: почему мы даём право получать таким гражданам, находящимся за границей и порочащим Россию, зарплату из федерального бюджета? Это абсурд! Почему мы должны содержать его помощников за счёт федерального бюджета, почему он должен обладать неприкосновенностью и так далее?

Вот на этот звонок, который прозвучал, — это было сказано в выступлениях представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" и других фракций — мы с вами должны отреагировать — надо всё продумать и понять следующее: мы не должны превращать подобные заседания... не должны, так сказать, выдавать Генеральной прокуратуре в случае обнаружения подобных фактов своих же коллег, может быть, даже и бывших, но я ещё раз подчёркиваю, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет настаивать на принятии законопроекта об

императивном мандате, он уже давно внесён в Государственную Думу. Мы должны с вами это отрегулировать, тем более что в перспективе придёт много одномандатников, я не знаю, что ещё будет, какие троянские кони, но в любом случае мы не должны дискредитировать большинство депутатов Государственной Думы, которые здесь работают и, поверьте, занимаются делом! Журналисты любят вытаскивать только всё самое жёлтое — я ни разу не слышал что-нибудь хорошее о Государственной Думе, вот плохое можно вытащить, показать то-то, то-то и то-то о депутате, а то, что депутаты сделали что-то хорошее, журналистам показывать невыгодно: у четвёртой власти есть такое правило — показывать всё самое плохое, а хорошее не показывать.

Коллеги, я думаю, мы все единодушно проголосуем, но обращаюсь к вам с просьбой: нам надо подумать о внесении в федеральное законодательство изменений, чтобы подобное не повторялось.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все выступили.

Франц Адамович Клинецвич внёс предложение об открытии голосования. Ставлю это предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, предлагается объявить "час голосования" немножко раньше, чем положено, и поставить на голосование данный проект постановления. Нет возражений?

Ставится на открытое голосование проект постановления Государственной Думы "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Пономарёва Ильи Владимировича и возбуждение в отношении его уголовного дела".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Спасибо приглашённым.

Уважаемые коллеги, у нас с вами на фиксированное время поставлен пункт 32 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра природных ресурсов и экологии Дениса Геннадьевича Храмова.

Пожалуйста.

Храмов Д. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект разработан в рамках реализации поручения Президента Российской Федерации и направлен на установление правовых гарантий получения лицензий с целью добычи полезных ископаемых при установлении фактов открытия месторождений в Балтийском море.

Как вы, очевидно, знаете, в 2008 году был принят 58-й закон, в соответствии с которым любая новая лицензия на разведку и добычу могла быть выдана только госкомпаниям с опытом освоения шельфа не менее пяти лет. Но ещё до принятия этого закона действовал ряд так называемых поисковых лицензий, и сегодня, когда вследствие геологического изучения по ним открыты месторождения на Балтике, в силу юридических коллизий недропользователь, сделавший открытие, к сожалению, не может получить право на разработку данных месторождений. На исправление этой ситуации

и направлены поручение президента и представляемый законопроект.

Принятие закона не приведёт к возникновению угрозы обороне страны и безопасности государства и положительно скажется на инвестиционной привлекательности пользования недрами.

Все необходимые согласования и заключения есть. Просим поддержать, принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, комитет внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу, и депутаты всех фракций единогласно поддержали её. Мы считаем, что принятие данного закона действительно позволит повысить инвестиционную привлекательность пользования недрами, а главное — закон восстанавливает определённую справедливость, устраняет диспропорции между нормами 58-го федерального закона и Закона Российской Федерации "О недрах". Профильный комитет Совета Федерации также поддерживает данную законодательную инициативу.

Просим поддержать, коллеги, данную законодательную инициативу, принять этот законопроект.

Александр Дмитриевич, доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллегии? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Денису Геннадьевичу.

Уважаемый Денис Геннадьевич, вот вы тут обмолвились, что в части третьей статьи 9 Закона "О недрах" говорится о трёх условиях: во-первых, юридические лица должны быть созданы в соответствии с законодательством Российской Федерации; во-вторых, они должны иметь опыт работы на континентальном шлейфе не менее пяти лет; в-третьих, доля

Российской Федерации в уставных капиталах этих юридических лиц должна быть больше 50 процентов. Скажите, пожалуйста, какие юридические лица, какие недропользователи имеются в виду, сколько их, какие из трёх условий ими не выполняются, в каких странах эти юридические лица зарегистрированы и кто является владельцем, учредителем этих юридических лиц?

Храмов Д. Г. Сергей Николаевич, я так понимаю, вопрос не в отношении тех компаний, которым сейчас предоставлено право недропользования на шельфе, — это две компании, "Газпром" и "Роснефть", они отвечают этим трём критериям. Те компании, которые приобретут права по этому закону, если он будет принят, — это российские, отечественные компании, они не находятся под полным контролем государства, они находятся в частной собственности. В частности, речь идёт о трёх выданных лицензиях на право пользования участками недр на Балтике, все три лицензии предоставлены компании "ЛУКОЙЛ".

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Вопрос докладчику.

Денис Геннадьевич, и в вашей пояснительной записке, и в заключении комитета сказано, что определённые ограничения были введены ещё в 1992 году, то есть прошло как минимум 23 года после введения первых ограничений, следующие были в 2008 году введены, и никто этот вопрос не поднимал. Сейчас мы услышали, что речь идёт исключительно о компании "ЛУКОЙЛ", и я ещё раз прошу — в продолжение вопроса, который задал коллега Сергей Решульский, — подтвердить нам, что речь идёт о компании "ЛУКОЙЛ": насколько мы помним, в компании "ЛУКОЙЛ" значительный пакет принадлежит иностранцам, если я не ошибаюсь, американским акционерам. И всё-таки поясните нам, чем вызвано это поручение президента — вдруг, по истечении двух десятков лет?.. (*Микрофон отключён.*)

Храмов Д. Г. Поручение президента не по истечении двух десятков лет. На дату принятия и вступления в силу 58-го закона — апрель 2008 года, — на тот момент компаниям... такой компании, как "ЛУКОЙЛ", уже были предоставлены поисковые лицензии на право пользования участками недр в Балтийском море, и, более того, уже в тот момент компания вела добычу — это один из ведущих проектов, очень

хороших, экологически чистых проектов по добыче нефти на Балтике с искусственных островов. 58-м законом была сделана специальная оговорка, в соответствии с которой нормы этого закона не распространялись на все лицензии на поиск, оценку, разведку и добычу, которые были предоставлены до его вступления в силу. По смыслу закона поисковые лицензии, выданные до вступления в силу закона № 58-ФЗ, также не должны были бы подпадать под его действие просто в силу юридической коллизии, потому что были предоставлены только для целей поиска и оценки, а совмещённые, как было поименовано в законе, лицензии давали право на поиск, оценку, разведку и добычу, но тем не менее эти поисковые лицензии выпали. А за это время компания вложила большие деньги, сделала четыре открытия, открыла месторождения с извлекаемыми запасами практически 20 миллионов тонн, готова их разрабатывать, и совершенно нормально и справедливо, если компания после открытия месторождений получит право на их разработку.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Денис Геннадьевич, вот интересная ситуация складывается: в прошлом году из России убежало 153 миллиарда долларов национального капитала, а здесь вы ждёте иностранный капитал, который придёт и будет вырабатывать нефтяное месторождение. Капитал идёт туда, где ему выгодно, так почему же нашим не выгодны эти месторождения, а иностранному капиталу будет выгодно туда идти? Нет ли здесь коррупционной составляющей? Может, это тот же наш капитал, который ушёл за границу, его отмыли там, а теперь он возвращается сюда? Наверное, нам было бы выгодней всё-таки свой бизнес заинтересовать, а мы, выходит, своих отталкиваем, а оттуда кого-то тащим! Или всё-таки здесь коррупционная составляющая? В чём здесь дело?

Храмов Д. Г. Владимир Николаевич, мы ни в коем случае не привлекаем иностранный капитал, речь идёт о капиталах, которые полностью и целиком российские. Частная компания "ЛУКОЙЛ" — национальная, российская, она очень много и давно работает на Каспии. Ещё раз повторю: речь не идёт о привлечении иностранного капитала, мы создаём условия и повышаем инвестиционную привлекательность для вложения наших собственных, российских средств в освоение нашего же, российского шельфа.

Из зала. *(Не слышно.)*

Храмов Д. Г. Это закон так называется — об иностранном капитале, об ограничениях иностранного капитала, а речь идёт о том, чтобы снять ограничения в отношении российского национального капитала.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Признáюсь вам, уважаемые коллеги: у меня вызывает сомнение необходимость принятия этого закона. Мы как-то на бегу, на скаку хотим принять закон, который, вообще-то, опровергает все наши предыдущие, чуть ли не ежедневные выступления о санкциях, о патриотизме и так далее.

Я не зря задал Денису Геннадьевичу вопрос. В 2008 году в целях сохранения безопасности нашей страны и развития нашей экономики были установлены три условия, при выполнении которых юридические лица имеют право вести разработку природных ископаемых на континентальном шельфе. Напомню вам, если кто не знает, что речь идёт о Балтийском море, о континентальном шельфе, который прилегает к Калининграду, к Калининградской области, там добывают нефть, чтобы вы знали, и там у нас особая экономическая зона, это все вы тоже, наверное, помните. Так вот, на мой вопрос, каким же из этих трёх условий и какие компании не соответствуют, мы получили какой-то общий ответ: это "ЛУКОЙЛ" и так далее. Правильно мой коллега подсказал — и вы должны это знать, — что "ЛУКОЙЛ" зарегистрирован... я не знаю, наверное, в Российской Федерации, но если посмотреть на долю Российской Федерации в уставном капитале, то там, вообще-то, нет 50 процентов.

Денис Геннадьевич, ведь это так на самом деле? Вы же не будете это опровергать?

Тогда я не пойму, почему за семь прошедших лет Правительством Российской Федерации, в частности вашим министерством, не выполнены другие условия закона № 58-ФЗ от 29 апреля 2008 года, в котором чётко прописано, что если такие ситуации возникнут после вступления в действие этого закона, то государство в лице правительства должно выкупить все эти лицензии, все эти разрешения, для того чтобы потом реализовать их через наши, российские компании, доля Российской Федерации в уставном капитале которых со-

ставляет больше 50 процентов. Ну, о других условиях не буду говорить (там ещё о голосующих акциях, о том, что имеют право работать те, у кого опыт работы больше пяти лет, ну и о том, что они должны быть зарегистрированы в Российской Федерации).

Такое поспешное принятие решения по данному законопроекту я считаю совершенно неправильным, поскольку непонятно, что выигрывает от этого Российская Федерация. У нас есть другие соответствующие этим критериям юридические лица, которые ведут разработку и имеют опыт, и вот пусть те, кто разведает эти месторождения, посчитают свои затраты и продадут или перепродадут через Правительство Российской Федерации, и мы будем спокойны, будем знать, что безопасность нашей Родины, в том числе в области невосполняемых сырьевых ресурсов, находится под контролем Российской Федерации.

Я считаю поспешным предложение принимать данный законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Комитет?

Пожалуйста, включите Кашину микрофон.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Николаевич! Хочу сказать, что те вопросы, которые у вас возникают, безусловно, нужно обсуждать, проводить по ним дискуссии. Да, действительно, речь идёт сегодня, по большому счёту, о безопасности добычи на континентальном шельфе, который очень важен для России, — имеется в виду особое положение нашей Калининградской области и Балтики.

Что касается национальной компании "ЛУКОЙЛ", если о ней говорить, то это одна из компаний, полностью зарегистрированных на территории России, компания, которая, все эти годы работая в нашей стране, никуда, кроме России, налоги не направляла, это компания, которая, по большому счёту, имеет неплохую конкурентную способность с точки зрения обновления технического оборудования, его состояния, технологий, и возглавляет её, вы все знаете, конечно, наш профессионал. Я не защищаю эту компанию, но хочу сказать, что, по большому счёту, законопроект-то технический: с точки зрения проводимой нами политики по привлечению инвестиций он приводит в соответствие Закон "О недрах" с 58-м законом, и я не вижу здесь никакой серьёзной

крамолы. Сегодня существуют как бы два вида лицензии: на геологическую разведку и на добычу, и мы, обозначая приоритеты с учётом наших интересов, просто приводим в порядок эту техническую коллизию, внося изменения в статьи 58-го закона и Закона "О недрах", — ничего другого здесь нет. А если говорить ещё более откровенно, то этого требует наша национальная безопасность: там не должны появиться те компании — вы правильно беспокоитесь, — которые чужды нашим с вами, российским интересам.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, в рамках объявленного уже "часа голосования" ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 2 повестки дня, "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается постановление.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принимается закон.

Законопроекты второго чтения.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 258 чел. 57,3 %

Проголосовало против 139 чел. 30,9 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Финько Олег Александрович.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Драпеко по карточке Финько.

Финько по 2-му вопросу голосовал за.

Председательствующий. Хорошо.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 249 чел. 55,3 %

Проголосовало против 92 чел. 20,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	245 чел.	54,4 %
Проголосовало против	97 чел.	21,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	342 чел.	
Не голосовало	108 чел.	24,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	244 чел.	54,2 %
Проголосовало против	145 чел.	32,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	389 чел.	
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

Результат: принято

Принимается.

8-й пункт, законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 369 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Кто за то, чтобы отклонить данный проект закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	247 чел.	54,9 %
Проголосовало против	145 чел.	32,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Отклоняется.

9-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке защиты конфиденциальной информации и ответственности за её разглашение при осуществлении Евразийской экономической комиссией полномочий по контролю за соблюдением единых правил конкуренции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принимается.

10-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Гватемала о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь 32-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 11-го пункта повестки дня. Проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с ростом заболеваемости сахарным диабетом". Доклад официального представителя правительства, статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста.

Костенников Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Соглашение о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с ростом заболеваемости сахарным диабетом подписано в ходе саммита глав государств — участников СНГ в Кишинёве в 2008 году. В соответствии с соглашением стороны обязуются принимать меры по совершенствованию национальных законодательств по проблеме сахарного диабета, разрабатывать программы по профилактике сахарного диабета и предупреждению его осложнений, современные методы лечения и реабилитации. Кроме того, стороны принимают на себя обязательства по оказанию медицинской помощи больным сахарным диабетом гражданам государств — участников СНГ, находящимся на их территориях, в соответствии с определённым соглашением минимальным уровнем.

Соглашение было подписано восемью государствами, половина из которых завершили государственные процедуры и сообщили депозитарию об их завершении, таким образом, в настоящее время уже имеется то количество государств, которое необходимо для вступления соглашения в силу. В связи с этим предлагается ратифицировать настоящее соглашение.

Выделения дополнительных средств из федерального бюджета в связи с реализацией соглашения не потребуются.

В связи с тем что соглашение содержит иные формулировки, чем предусмотренные в законодательстве Российской Федерации, соглашение необходимо ратифицировать в соответствии с российским законодательством.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по делам СНГ Роберта Александровича Шлегеля.

Пожалуйста.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данное соглашение было подписано 14 ноября 2008 года в городе Кишинёве. На сегодняшний день соглашение прошло процедуры ратификации в Республике Беларусь, в Киргизской Республике, в Украине, в Республике Молдова. Соглашением предусмотрено обязательство сторон по оказанию больным сахарным диабетом неотложной медицинской помощи без взаимных компенсаций затрат. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по тексту соответствующего законопроекта замечаний не имеет. Комитет-соисполнитель поддерживает данную ратификацию.

Исходя из изложенного Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками рекомендует Государственной Думе ратифицировать настоящее соглашение.

Председательствующий. Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Микрофон включите депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Вячеславович, скажите, пожалуйста, а вот секвестирование бюджета здравоохранения и то, что мы меньше в 2 раза, чем требует ВОЗ, выделяем на здравоохранение, позволит ли нам это соглашение выполнить?

Костенников Д. В. Уважаемый Николай Васильевич, вопросы оказания медицинской помощи иностранным гражданам, в том числе больным сахарным диабетом, решаются за счёт средств, которые выделяют субъекты Российской Федерации, и за счёт субвенций, которые выделяет фонд обязательного медицинского страхования территориальным фондам обязательного медицинского страхования. Средства на это предусмотрены, в том числе в том законе, за который вы проголосовали.

Председательствующий. Есть ещё вопросы? Нет больше вопросов.

Есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, мы должны более активно реализовывать интеграцию на постсоветском пространстве, но мне кажется, что мы должны понимать, что привлекательность России будет обусловлена не секвестированием расходов, а улучшением системы здравоохранения.

Я думаю, что вы, как и я, на прошлой неделе проводили встречи с избирателями, и убеждён, что и к вам, как и ко мне, на приём приходили в том числе возмущённые диабетики, которых мучают ВКК, — ну, когда у человека прогрессирует сахарный диабет, всем понятно, что здоровье его только ухудшается! Сегодня, к сожалению, вот эта порочная практика отмены инвалидности, пересмотр группы инвалидности, затягивание с выдачей инсулина или инсулиносодержащих препаратов, их нехватка — всё это зачастую становится проблемами для наших диабетиков, которых у нас достаточно много. И мне кажется, что, ратифицируя это соглашение, Минздраву всё-таки надо быть более твёрдым при отстаивании своих бюджетных ассигнований: мне кажется, что Минздрав как-то уж очень легко поддаётся давлению Минфина, и здравоохранение, к сожалению, секвестрируется больше, чем другие наши отрасли.

Председательствующий. Кто ещё хотел бы выступить?

Депутат Красильникова, пожалуйста.

Включите микрофон.

Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я хотела бы кратко сказать, что действительно на сегодняшний момент сахарный диабет является одной из трёх проблем системы здравоохранения: на первом месте сердечно-сосудистые заболевания, на втором месте онкология, на третьем — сахарный диабет.

Ещё в 2006 году Генеральной Ассамблеей ООН была принята резолюция, где отмечалось, что сахарный диабет представляет серьёзную угрозу благополучию не отдельных категорий лиц, а конкретно социально-экономическому развитию государств, мирового сообщества. Надо сказать, что на территории нашей страны и стран СНГ ещё в 2002 году началась работа над созданием модельного закона, в Санкт-Петербурге была создана рабочая группа. В 2004 году постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ был утверждён "Модельный закон об основах меди-

ко-социальной защиты граждан, больных сахарным диабетом", подписали его главы парламентов всех стран — участников Содружества Независимых Государств (кстати, стоит отметить, что Сергей Михайлович Миронов стоял у истоков рождения данного модельного закона по борьбе с сахарным диабетом), а подписание — уже в 2008 году — соглашения, которое мы сегодня обсуждаем, явилось конкретным, практическим ответом на призыв ООН.

Чтобы понять масштаб бедствия: по данным на 2008 год, когда было подписано это соглашение, больных сахарным диабетом было 3,5 миллиона, на конец 2013 года — 5 миллионов. Прошло почти полтора года с конца 2013 года, то есть сейчас речь идёт, скорее всего, уже о 6 миллионах человек, больных сахарным диабетом, на пространстве СНГ.

И конечно, стоит сказать об экономике: в случае эффективного расходования средств с учётом применения современных лекарственных препаратов возможна реальная экономия денежных средств.

Пусть мы данное соглашение ратифицируем на несколько лет позднее, чем хотелось бы и было необходимо, но в любом случае у наших стран будет реальная возможность снизить процент прироста больных сахарным диабетом.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента выступают? Нет. Представитель комитета? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств в борьбе с ростом заболеваемости сахарным диабетом".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принимается.

По мотивам — Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Нет-нет, прошу прощения, я не по мотивам, я по ведению: я прошу от имени Комитета по культуре 30-й

вопрос сегодняшней повестки дня перенести на пятницу, на 10 апреля.

Председательствующий. Мы скорее всего не дойдём до 30-го вопроса.

Драпеко Е. Г. Да, не дойдём, поэтому и просим перенести.

Председательствующий. Спасибо, переносим.

13-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти)". Доклад официального представителя правительства заместителя министра юстиции Дмитрия Васильевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый вечер, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти)". Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования применения электронного документа в уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве, а также на обеспечение возможности использования электронных документов в качестве доказательств в суде.

Законопроектом в связи с этим предлагается внести изменения в соответствующие процессуальные кодексы. В частности, участвующим в деле лицам предоставляется право направлять представления, заявления, жалобы и иные предусмотренные данными кодексами документы в суд в виде электронных документов посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. В целях использования в гражданском и арбитражном судопроизводстве документов, созданных исключительно в электронном виде и не имеющих копий на бумажных носителях, законопроектом предлагается закрепить, что письменное доказательство может быть представлено в суд в виде электронного документа, подписанного электронной подписью в соответствии с требованием закона "Об электронной подписи".

Следует отметить, что положения законопроекта применительно к судам общей юрисдикции носят диспозитивный характер, предоставляют возможность осуществления взаимодействия в электронном виде с участниками процесса при наличии для этого в суде технической возможности. Судебным департаментом при Верховном Суде в настоящее время реализуются мероприятия по созданию таких технических возможностей в судах, в том числе в рамках федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы", срок завершения работ – конец 2015 года, в связи с чем срок вступления в силу будущего федерального закона в случае его принятия предлагается установить с 1 января 2016 года.

Правительство Российской Федерации просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Васильевич довольно подробно изложил суть законопроекта. Хотелось бы сказать, что он направлен на введение электронного документооборота в уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве: это даст возможность, во-первых, обращаться в суд путём направления электронных документов, а во-вторых, использовать данные документы в качестве доказательств.

Изменения вносятся не только в Уголовно-процессуальный, Арбитражный процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы, этим же проектом закона вносятся изменения в законы о введении в действие этих кодексов и в законы "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов..." и "Об электронной подписи".

Важно отметить, что принятие закона не потребует дополнительных расходов из бюджета, поскольку все необходимые работы будут завершены в рамках реализации действующей федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы".

Концепция проекта закона поддерживается комитетом, но есть несколько неконцептуальных замечаний. Как нам кажется

ся, следует уточнить возможность изготовления в форме электронного документа не только решений суда, но и других процессуальных актов (определений, постановлений), как это предусматривается для арбитражного процесса. Вводя право подавать документы в электронном виде, видимо, случайно убрали из АПК норму, исключив возможность их направления в суд посредством факсимильной, электронной или иной связи, что, по мнению комитета, также неправильно. Также есть замечания юридино-технического характера.

Концепция законопроекта поддержана с незначительными замечаниями Верховным Судом, Счётной палатой, Федеральной службой судебных приставов, Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало несколько неконцептуальных замечаний.

С учётом изложенного комитет просит поддержать данный проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Вот как сегодня везёт! Спасибо, Александр Дмитриевич.

Председательствующий. Всё время первый.

Решульский С. Н. Да!

Дмитрий Васильевич, к вам вопрос. Вы нам объясните, сколько таких претензий от бизнеса, скажем так, было предъявлено (почему от бизнеса, я потом объясню)? Насколько задерживается без принятия этого закона судебное разбирательство и насколько повысится доверие наших граждан к судебной системе? Где заключение Верховного Суда по этому законопроекту? Каково вообще обеспечение судов Российской Федерации техническими средствами и насколько наши суды, от районных, городских до Верховного Суда, технически готовы задействовать нормы данного закона в работе?

Спасибо.

Аристов Д. В. Спасибо, Сергей Николаевич.

По первому вопросу, первому положению. В Судебном департаменте действует федерально-бюджетное учреждение, обслуживающее Государственную автоматизированную систему Российской Федерации "Правосудие". Эта автоматизированная система администрирует в том числе и официальные сайты судов общей юрисдикции и арбитражных судов, поэтому под созданием технических возможностей прежде всего понимается создание программных возможностей для приёма документов в электронном виде на официальных сайтах данных судов. Это первое.

Второе, что касается бизнеса. Действительно, законопроект был подготовлен исходя из требований плана мероприятий ("дорожной карты") "Повышение качества регуляторной среды для бизнеса", утверждённого правительством, вместе с тем действие закона будет распространяться не только на бизнес, но и на всех граждан, потому что в суды общей юрисдикции могут обращаться любые граждане Российской Федерации. Несомненно, это позволит сократить сроки рассмотрения дел в судах, потому что в данном случае гражданам предоставляется возможность подавать документы не только лично или по почте, но и в электронном виде, разместив соответствующий процессуальный документ непосредственно на официальном сайте суда, воспользовавшись установленной формой, что позволит сократить эти сроки.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Васильевич, сегодня даже сайты Пентагона вскрываются, а мы, не будем спорить, к сожалению, от них отстали в вопросах защиты информации. Скажите, пожалуйста, не боитесь ли вы, что уж коль у нас сегодня за деньги искажается судопроизводство, то потом просто путём электронного вмешательства можно будет внести путаницу и создать вам большие проблемы в условиях низкой технической оснащённости, низкого уровня подготовки специалистов?

Аристов Д. В. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Опасность присутствует, конечно, всегда, вместе с тем Российская Федерация обладает технологиями защиты информации, и я уже говорил про ГАС "Правосудие", само программное обеспечение которой оснащено всеми необходимыми средствами для защиты информации. Кроме того, подача заявления в электронном виде в суд не освобождает гражданина от необ-

ходимости участия в судебном разбирательстве непосредственно в зале суда, а там проверяются соответствие этого электронного документа требованиям, выдвигаемым гражданином, его личность и так далее, поэтому такая опасность практически отсутствует.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Дмитрию Васильевичу.

Дмитрий Васильевич, в принципе мой коллега Решульский задал аналогичный вопрос, но я чуть-чуть перефразирую. Законопроектом предусматривается наличие в суде технической возможности для применения электронных документов, это обязательное условие, ну и вопрос, в общем-то, такой: сколько судов (в процентном соотношении, может быть, назовёте количество) во всей нашей системе судов оснащено, имеет технические возможности по применению электронных документов?

Аристов Д. В. Спасибо, Иван Константинович. Как я сказал, дело в том, что ГАС "Правосудие" администрирует официальные сайты всех судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Все федеральные суды, как общей юрисдикции, так и арбитражные, имеют свои официальные сайты, поэтому техническая возможность имеется, следует только доработать эти сайты для предоставления возможности подачи заявителями электронных документов.

Что касается средств, которые выделяются на данную программу. В соответствии с ФЦП "Развитие судебной системы России на 2013—2020 годы" Судебному департаменту при Верховном Суде на информацию судебной системы в 2014 году выделялось 1,6 миллиарда рублей, на 2015 год запланировано выделить 1,5 миллиарда рублей, на 2016 год — 1,7 миллиарда рублей. По заключению Судебного департамента, подтверждённому Минфином и Счётной палатой, этих средств будет достаточно, чтобы создать технические возможности в судах общей юрисдикции для приёма от заявителей электронных документов.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Действительно, наверное, законопроект нужный, полезный, была довольно полно обоснована необходимость его принятия, однако здесь мы опять сталкиваемся с такой ситуацией, что закон мы принимаем, а технически наши суды ещё не имеют возможности применить эту систему. Мы будем надеяться, что в соответствии с данным законом суды будут всё-таки оснащены и наши граждане, в том числе предприниматели, получат такую возможность.

Однако здесь всё-таки есть несколько вопросов, которые необходимо решить, наверное, ко второму чтению. В частности, мы говорим про изменение части первой статьи 474¹ УПК, то есть её необходимо соотнести с положением части шестой статьи 318, в соответствии с которой при подаче заявления в суд заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос. Ну и постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12 тоже никто не отменял, а согласно этому постановлению ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта, заявление об обеспечении имущественных интересов, заявление об обеспечении иска могут быть поданы в суд только на бумажном носителе.

То есть есть некоторые огрехи в данном законопроекте, которые, мы надеемся, всё-таки будут устранены при подготовке ко второму чтению. В целом фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич. Семь минут: выступление от фракции.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, я, вообще-то, сомневаюсь, что это нужный и полезный законопроект, объясню это вам на нашем примере. У каждого из вас в кармане вот такие штуки, девайсами называются — телефоны, смартфоны и так далее. А теперь посмотрите на свои столы: три года мы с вами сидим смотрим на вот эти чёрные "надгробные доски" (почему я их и назвал "надгробными досками"), но никто ими не пользуется. Вот в эти "надгробные доски", как я их называю, вложили почти 300 миллионов рублей, но три года, повторяю, никто не смог работать на этой доске! Почему? Потому что нашлись такие же умные люди, как и готовившие этот законопроект, которые, не согласовав с депутатами, не определив, что тут нужно сделать, написали техзадание, нашли какую-то частную фирму, которая это всё разработала, — и вот мы три года мучаемся, не зная, что делать с этим "наследством", которое нам

досталось! Эти деньги... сразу говорю: это больше, чем те 10 процентов, на которые мы сократили нашу заработную плату, то есть мы "похоронили" почти 250—300 миллионов рублей вот в этом зале! (*Шум в зале.*)

Теперь о том, что нам предлагают принять. Вроде бы все при деле, мы за научно-технический прогресс — ну кто в этом зале будет против научно-технического прогресса?! Все за, но вот перед нами вся эта техника — а результата нет!

Для чего мы должны вносить изменения в эти законы? Для повышения качества судебного процесса, правильно? Для повышения доверия наших граждан к судебным разбирательствам, которые проходят в судах. Что, этим мы повысим доверие наших граждан? Абсолютно точно нет! Я так и не смог найти на сайтах, в общем-то, докопаться до того, сколько же это всё стоит. Спасибо, сейчас нам представитель министерства сказал, что в 2014 году на это было выделено 1 миллиард 600 миллионов рублей, которые освоили, на текущий год — 1 миллиард 500 миллионов рублей, на следующий, 2016 год, — 1 миллиард 700 миллионов рублей. То есть пишут для Министерства юстиции, для наших судов программы, вроде бы что-то осваивают, а результата нет — доверие граждан к нашей судебной системе не повышается!

Кроме того, я не зря спросил, какое количество критических замечаний, заявлений было от бизнеса в адрес Минюста или правительства: вот, мол, не может бизнес у нас развиваться, не может решать свои дела до тех пор, пока не будет такой программы в нашей Государственной автоматизированной системе "Правосудие"! Так для чего мы это всё делаем — только для того, чтобы освоить эти бюджетные деньги, только для того, чтобы какие-то фирмы, по каким-то правилам отобранные, писали эти программы и осваивали эти деньги, получали эти деньги?!

Сейчас я вам ещё про нашу программу скажу, чтобы вы знали: нам написали эту программу таким образом, что все, кто работает с вот этой нашей системой, мучаются, теряют время и тратят нервы, чтобы загрузить в базу те документы, которые вы вносите, они чуть ли не ночами здесь сидят, чтобы всё подготовить, дать какой-то материал! Ещё раз подчёркиваю: нет в этом зале ни одного человека, ни одного депутата, который пользовался бы этой штукой, так почему наше руководство не наберётся в конце концов смелости и не выкинет — не хочу говорить "к чёртовой матери", но скажу — вот это всё или хотя бы

не передаст в какие-то школы, чтобы дети там осваивали?! Невозможно на этом работать! Вы все хорошо знаете: чтобы в этой нашей системе АСОЗД ознакомиться с материалами, надо 40 процентов времени, если не пятьдесят, потратить на то, чтобы дождаться, пока всё это загрузится. Ну, я про себя скажу: я сижу, как истукан, перед этим компьютером и жду, пока загрузится страница.

Жалко, здесь нет Сергея Евгеньевича, ну вот Александр Дмитриевич есть: Александр Дмитриевич, я вас приглашаю к себе в кабинет, а если ко мне не хотите — у себя посмотрите... Ну в конце-то концов, высший законодательный орган власти может себе нормальную систему сделать, чтобы была та программа, которая позволила бы нам быстро работать, моментально находить, что нужно, когда мы готовимся к заседаниям?!

Непростое это дело — осваивать бюджетные средства. Вот мы перед этим Пономарёва лишали неприкосновенности — они там нашли лазейку, как осваивать бюджет, это же всё бюджетные деньги, мы же их давали! Вот здесь тоже один из каналов, как осваивать бюджетные деньги, но никто не может сказать, когда внедрим эту систему, в каком году она заработает, сколько денег на эти программы уйдёт и какой результат в конечном итоге будет.

Поэтому, чтобы долго не говорить, а то уже время заканчивается, я бы хотел обратиться к премьеру-министру нашему, к председателю правительства...

Из зала. *(Не слышно.)*

Решульский С. Н. Ну не знаю я где, во Вьетнаме, значит. Так вот он очень любит на своём девайсе что-то там показывать, демонстрируя, что он сторонник научно-технического прогресса, но лучше бы он взял обычный калькулятор и посчитал, какой ущерб нынешнее правительство или он вместе с нынешним правительством наносят нашей стране, внося подобные законопроекты! Я предлагаю его не поддерживать! *(Шум в зале.)*

И кроме этого, ещё хочу сказать, что наше Правовое управление, надо ему отдать должное, при всем давлении на него дало концептуальные замечания, мой коллега Сухарев Иван Константинович несколько этих концептуальных замечаний назвал.

Этот законопроект, если вы его примете, надо будет ко второму чтению полностью перерабатывать, потому что юри-

сты, люди умные и знающие юриспруденцию... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предложенный законопроект: как уже отметили докладчик и содокладчик, данный законопроект позволит участникам судопроизводства использовать электронный документооборот и вносить заявления, жалобы и различные другие документы в электронном виде, что сократит саму процедуру судебного разбирательства, сделает судебный процесс более открытым и доступным и, конечно же, исключит ряд коррупционных моментов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Комитет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по вопросам собственности Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как известно, в конце прошлого года были приняты необхо-

димые законодательные акты, касающиеся реабилитационных процедур в отношении физических лиц и процедур банкротства юридических лиц. В ходе правоприменения возникла необходимость в уточнении порядка процедур банкротства индивидуальных предпринимателей, а именно в сохранении правил банкротства, действовавших до вступления закона в силу, поэтому мы полагаем целесообразным унифицировать порядок банкротства в отношении юридических и физических лиц, чтобы избежать риска так называемого маржин-колла, то есть требования о досрочном погашении в отношении тех юридических лиц, после реализации предмета залога которых сохранились требования и возникла необходимость передачи этих требований через процедуру реализации конкурсной массы.

Кроме того, мы считаем, что необходимо учесть новые требования по повышению ответственности новых участников торгов, а именно организаторов торгов и операторов электронных площадок. В связи с этим мы вносим необходимые изменения в административный кодекс, а именно предусматриваем наложение административного штрафа и введение дисквалификации организаторов электронных площадок за соответствующие нарушения в ходе реализации имущества по итогам процедур банкротства. Аналогичные изменения по повышению ответственности мы предлагаем внести и в отношении юридических лиц.

Хотелось бы добавить, что к числу авторов законопроекта любезно присоединились Юрий Александрович Петров и Антон Викторович Жарков. От имени авторов законопроекта и комитета прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 286 чел. 63,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 287 чел.

Не голосовало 163 чел. 36,2 %

Результат: принято

Принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Рината Шамильевича Хайрова.

Извините, депутат Хайров просил рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому доклад члена Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Сергея Владимировича Кривоносова.

Пожалуйста.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемое авторами законопроекта изменение носит юридико-технический характер и направлено на уточнение положения части 2 статьи 5 Федерального закона от 21 июля 2014 года "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

С учётом изложенного комитет просит Государственную Думу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить?

Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, у нас дальше шесть законопроектов с одним докладом и одним содокладом. Уложимся?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коротко? Хорошо.

Значит, уважаемые коллеги, пункты 16, 17, 18, 19, 20 и 21 — это законопроекты о внесении изменений в статью 159 Уголовного кодекса, в статью 158 Уголовного кодекса, в статью 161 Уголовного кодекса, в статью 105 Уголовного кодекса, в статью 162 Уголовного кодекса и в статью 213 Уголовного кодекса. По всем вопросам доклад сделает Дмитрий Иванович Савельев, содоклад — Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

Савельев Д. И. Уважаемые коллеги, средства массовой информации — газеты, журналы и Интернет — переполнены сообщениями о разбоях, грабежах и кражах, совершённых в отношении пожилых людей по всей России, при этом нападения на них часто сопровождаются другими преступлениями, например убийствами, поджогами домов престарелых. В ряде регионов каждое двенадцатое преступление совершается в отношении пожилых людей, и, к сожалению, этот показатель растёт. Абсолютные показатели количества пожилых потерпевших, о которых стало известно правоохранительным органам, за десять лет увеличились в два с лишним раза. По данным Министерства внутренних дел Российской Федерации, основная доля потерпевших от преступлений против личности — это пожилые граждане.

Преступные деяния, начинающееся как хулиганство, зачастую заканчиваются грабежом, разбоем и даже убийством, сопровождаются побоями, нанесением вреда здоровью разной степени тяжести. Расчёт преступниками делается на неспособность пожилых людей ответить на нападение, и, выбирая жертв старше семидесяти лет, преступник знает, что, собственно говоря, такой человек не окажет сопротивления либо окажет слабое сопротивление. К тому же разбойное нападение,

совершённое в отношении пожилого человека, уже может квалифицироваться как преступное деяние, причиняющее значительный материальный и моральный ущерб потерпевшему, потому что, во-первых, пенсионеры, особенно в возрасте 70 лет и старше, как правило, относятся к категории малообеспеченных людей, а значит, для них потеря любой суммы — это уже крупный ущерб; во-вторых, пожилые люди крайне тяжело переживают случившееся, что может повлечь за собой серьёзное расстройство здоровья, вплоть до летального исхода.

Таким образом, назрела необходимость внесения изменений в законодательство в части ужесточения ответственности за совершение таких преступлений, как мошенничество, хулиганство, разбой, грабёж, кража, убийство, в отношении лиц, достигших семидесятилетнего возраста.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Шесть законопроектов, которые мы сейчас обсуждаем и которые внесены нашим коллегой, касаются усиления уголовной ответственности для лиц, совершивших преступления в отношении лиц, достигших семидесятилетнего возраста. Как уже было сказано, это такие составы, как мошенничество, хулиганство, кража, грабёж, разбой и убийство.

В целом можно согласиться с автором законопроектов в том, что преступники, которые совершили преступления в отношении пожилых лиц, должны нести более строгую уголовную ответственность, но, к сожалению, тот метод, который избран для решения этой задачи, по мнению комитета, является неправильным, поэтому мы предлагаем данные инициативы отклонить.

Достижение семидесятилетнего возраста — это сугубо формальный признак, который не определяет, может человек дать отпор преступнику или нет, что важно для таких составов, как грабёж, разбой, убийство, из которого не следует, осознаёт ли потерпевший всё происходящее с ним или с лёгкостью поддётся на все манипуляции мошенника. Тем самым введение квалифицирующего признака в такой редакции, когда связывают преступление именно с таким обстоятельством, как воз-

раст потерпевшего, не отвечает внутренней логике построения норм Уголовного кодекса.

Помимо этого, статьёй 63 Уголовного кодекса уже предусматривается, что совершение преступления в отношении таких лиц является обстоятельством, отягчающим ответственность. Сводить различные факторы только к формальному признаку — достижению семидесятилетнего возраста, — на наш взгляд, является неправильным.

На данный проект закона поступили отрицательные отзывы Верховного Суда и правительства, есть замечания у Правового управления, поэтому комитет просит данные проекты законов отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопросы к представителю комитета.

Что говорит уголовная статистика, подтверждается ли то, что говорил автор законопроектов, — что в отношении людей пожилого возраста совершается больше таких преступлений? И второй: что говорит мировая практика — существуют ли какие-то подходы, чтобы государство особо защищало и детей, и пожилых людей?

Председательствующий. Пинскому включите микрофон.

Пинский В. В. Мне кажется, что статистика к данным законопроектам никакого отношения не имеет. Нашими нормативными актами, Уголовным кодексом уже предусмотрена ответственность за такие преступления, и суд при решении вопроса о назначении меры наказания подсудимому как раз учитывает, в отношении кого это преступление было совершено, учитывает отягчающие обстоятельства, предусмотренные в статье 63, а там, как я уже говорил, как раз и предусмотрено, что совершение преступления в отношении пожилых лиц, незащищённых, является отягчающим обстоятельством, то есть это всё учитывается судом при назначении меры наказания.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Дмитрию Ивановичу.

Дмитрий Иванович, для меня осталась загадкой внутренняя логика ваших законопроектов. Ну вот вы говорите, что пожилые люди не могут оказать сопротивление, но я могу привести исторический пример: Иван Максимович Поддубный в 70 лет ещё боролся на ковре. Как вы думаете, сумел бы он оказать сопротивление грабителям? Это первый вопрос.

И второе. Я вообще не могу понять: вы что, считаете, что после принятия таких законов в отношении семидесятилетних людей будет меньше совершаться преступлений? Что, преступник будет заглядывать в паспорт? Если у человека будет три дня до юбилея, то преступник не оставит его в покое, ограбит, а если человеку будет 70 лет, то преступник не совершит в отношении его преступных деяний? Вот я не понимаю логику — попробуйте мне объяснить.

Председательствующий. Савельеву включите микрофон.

Савельев Д. И. Василий Юрьевич, ну, что касается Поддубного, то это, конечно, великий спортсмен, но сколько таких в истории? Их немного, и это скорее исключение из правила, которое это правило и подтверждает. Это первое.

Второе. Это был первый шаг, а, вообще, логика вот этих законопроектов предусматривает введение более жёстких мер наказания за преступления, совершённые в отношении лиц, достигших пенсионного возраста. Здесь моя логика базируется на следующем: сразу после выхода на пенсию большое количество мужчин и женщин в нашей стране ещё продолжают активную трудовую и общественную деятельность, но по мере достижения возраста 70 лет число активных пенсионеров значительно уменьшается ввиду ухудшения состояния здоровья. Кроме этого, согласно действующему законодательству, например, предельный возраст пребывания на государственной гражданской службе составляет 70 лет, как вы знаете. В среднем человек в 70 лет уже не в той силе, что называется, не в той светлой памяти, что прежде, ну, конечно, есть исключения — повторяю, нельзя стричь всех под одну гребёнку, — но в подавляющем большинстве... к сожалению, в нашей стране это так.

Поэтому берём за точку отсчёта 70 лет, а в дальнейшем движемся в этом смысле к пенсионному возрасту.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Дмитрий Иванович, вам вопрос, как автору.

В любом преступлении участвуют с одной стороны преступник, с другой — жертва, есть пострадавший, и есть тот, кто совершил преступление, и, конечно, возраст здесь имеет значение, безусловно, ваш подход представляется правильным, но что, если пожилой человек совершает преступление, может быть весьма незначительное, но Уголовный кодекс признаёт преступлением? Вот, на ваш взгляд, не стоит ли смягчить уголовную ответственность для лиц, которые в уже преклонном возрасте в силу крайней для себя необходимости преступили закон? Возможно ли полное освобождение от уголовной ответственности таких лиц?

Савельев Д. И. Спасибо за вопрос, Алексей Николаевич. Логика такова: разумеется, таких людей следует освобождать от ответственности, если их деяния не содержат в себе повышенной опасности для общества.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства? Нет.
Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н. Очень коротко.

Ну, на самом деле есть такая научная концепция, и она действительно подтверждается: лицо, находящееся в беспомощном состоянии, не способно оказать сопротивление, это поглощает, так сказать, все категории — и дети, и больные люди, недееспособные люди, в том числе пожилые. Но всё-таки есть такие категории лиц, в зависимости от наличия особого режима охраны которых мы можем говорить о степени цивилизованности и развитости нашего общества. Поэтому, безусловно, коллега Дмитрий Иванович Савельев и фракция ЛДПР справедливо ставят вопрос, эта тема заслуживает внимания — чтобы потом мы не удивлялись, когда молодые люди не уступают старшим место в общественном транспорте или когда некоторые официальные лица крупных городов и субъектов заявляют, например, о том, что надо создать очень удобные, комфортные условия для наших пенсионеров в отдельных городах и населённых пунктах (я специально не буду называть ни субъект, ни мэра). Сразу вспоминаются эскимосы, которые своих пожилых людей отправляли на льдине умирать, поскольку те были совершенно бесполезны для общества. Я уверен, что здесь журналисты вырвали фразы из контекста, потому что просто не укладывается в голове, как можно с официальной площадки гово-

рительское, но тем не менее такое отношение к пенсионерам, к людям пожилым имеет место.

Очень часто эти люди становятся объектом для посягательств мошенников в силу своей доверчивости, пониженной концентрации внимания, бдительности, они не могут самостоятельно себя защитить в должной мере, поэтому фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я сейчас буду ставить на голосование по порядку все шесть представленных законопроектов.

Пункт 16. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 159 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ускоренный режим просят включить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 158 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 161 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	53 чел.	11,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел.	88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 105 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, предлагается до конца заседания рассмотреть пять законопроектов по сокращённой процедуре и два протокольных поручения. Нет возражений? Нет.

Тогда объявляю пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании...". Докладчик — Куликов Олег Анатольевич.

Пожалуйста.

Куликов О. А., фракция КППФ.

Александр Дмитриевич, я содокладчик от комитета, я не докладчик.

Председательствующий. Это же законопроект, рассматриваемый по сокращённой процедуре, — вы единственный докладчик. Пожалуйста.

Куликов О. А. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается увеличить предельную сумму расходов медицинских организаций на приобретение основных средств (оборудование, производственный и хозяйственный инвентарь) до 1 миллиона рублей за единицу, сейчас эта сумма составляет 100 тысяч.

Комитет считает, что законопроект не может быть поддержан по следующим основаниям. Реализация закона повлечёт увеличение тарифа на оплату медицинской помощи и увеличение потребности в средствах ФОМС, однако Федеральным законом "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" уже определён объём субвенций, направляемых из бюджета фонда обязательного медицинского страхования в бюджеты территориальных фондов.

В то же время комитет считает, что вопрос об увеличении предельной суммы расходов на приобретение дорогостоящего оборудования, включаемой в структуру тарифа на оплату медицинской помощи, имеет определённую целесообразность

и подлежит дальнейшему обсуждению, тем не менее в данном виде комитет поддержать законопроект не может.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 174 чел. 38,7 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 181 чел.

Не голосовало 269 чел. 59,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Нилев Олег Анатольевич.

Нилев О. А. Александр Дмитриевич, просьба вопрос 28, до которого опять не дошли, хоть я и просил его поставить выше, рассмотреть в пятницу, 10-го числа, всё-таки поставить его в число тех законопроектов, которые реально будут рассмотрены в первом чтении. Повторяю: просьба включить его в повестку дня на 10-е число, это очень важный закон!

Председательствующий. Хорошо.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста.

Бурматов В. В. Уважаемые коллеги, автор настоящего законопроекта, Дума Ставропольского края, считает, что в настоящий момент отсутствует законодательное регулирование организации и осуществления образовательной деятельности в кадетских (казачьих кадетских) классах, что, по мнению авторов, не только исключает возможность создания новых, но и фактически накладывает запрет на работу уже действующих на протяжении многих лет в муниципальных общеобразовательных организациях классов с образовательными программами основного общего и среднего общего образования.

Мы поддерживаем стремление депутатов Думы Ставропольского края урегулировать этот вопрос, тем не менее хотим

отметить, что в настоящий момент предлагаемые новеллы уже есть в законодательстве, то есть эти вопросы законодательно урегулированы, предлагаемые изменения уже приняты на уровне федерального законодательства, таким образом, этот законопроект является избыточным.

Исходя из изложенного, комитет не поддерживает этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Кривоносова.

Кривоносов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом исключается из сферы применения федерального закона о торговле деятельность по розничной продаже товаров, осуществляемой гражданами на железнодорожных станциях. По мнению комитета, принятие закона приведёт к правовому вакууму. Учитывая изложенное, комитет не поддерживает рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Сергей Владимирович Кривоносов, пожалуйста.

Кривоносов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить обязанность заказчика предоставлять преимущества при осуществлении закупок предприятиям лёгкой промышленности Дальнего Востока. Преимущества при осуществлении закупок в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе..." предоставляются отдельным категориям участников закупок — учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы, организациям инвалидов, субъектам малого предпринимательства, а также социально ориентированным некоммерческим организациям — вне зависимости от их территориальной принадлежности.

На основании изложенного комитет предлагает отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И наконец, 54-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам исчисления и уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования". Доклад Валерия Владимировича Трапезникова.

Пожалуйста.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести изменения в законодательство, связанные с перечислением взносов в три внебюджетных государственных фонда. В финансово-экономическом обосновании к законопроекту отмечается, что выпадающие доходы государственных внебюджетных фондов с учётом возможного увеличения доходов в случае отмены верхнего предела базы для начисления страховых взносов могут составить в сумме более 20 миллиардов рублей, однако авторами законопроекта не представлены соответствующие расчёты и не указываются источники покрытия выпадающих доходов государственных внебюджетных фондов.

С учётом изложенного комитет не поддерживает проект указанного федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, два проекта протокольных поручений, автор обоих — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста, Николай Васильевич, первое поручение.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, многие из вас, как и я, были чрезвычайно удивлены, когда во время встречи с президентом министр сельского хозяйства заявил, что якобы у нас сегодня кредиты для сельхозпроизводителей выдаются по ставке от 3 до 7 процентов и что их объём достаточен. Во время работы в округе я встречался с шестью руководителями, так они вообще, кроме матерных, ни одного слова по этому поводу не сказали, но дали мне документы, в соответствии с которыми два банка с государственным участием — Сбербанк и Россельхозбанк — ровно на 50 процентов уменьшили кредитование, а кроме того, принудили тех, кто должен был кредиты пролон-

гировать, сделать это под 28 процентов, и одновременно была потеряна возможность субсидирования процентной ставки. Вот я и прошу запросить информацию, на каком основании банки, которые получили многомиллиардную государственную поддержку, вместо того чтобы пролонгировать субсидирование с разумной ставкой, дерут три шкуры с сельхозпроизводителей и фактически срывают весенние полевые работы (ничего личного!), и предлагаю всех нас проинформировать по этому поводу.

Председательствующий. Комитет по аграрным вопросам. Депутат Хайруллин Айрат Назипович, пожалуйста.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По данным Министерства сельского хозяйства, начиная с марта 2015 года ситуация с кредитованием для проведения весенних полевых работ начала стабилизироваться. Действительно, в январе — феврале были проблемы, но сегодня ситуация с кредитованием находится на уровне 2014 года. По состоянию на 1 апреля 2015 года объём кредитов, выданных на проведение сезонных работ, составил 47,2 миллиарда рублей. В Россельхозбанке и в Сбербанке ставки по кредитам до одного года с 25—28 процентов в январе на сегодня снижены до 20—23 процентов, в зависимости от финансового положения заёмщиков. Средневзвешенная процентная ставка по кредитам на проведение сезонных работ, выданным в марте 2015 года, в Россельхозбанке составила 29 процентов, в Сбербанке — 19,5 процента. Благодаря повышенной ставке субсидирования, которая сегодня составляет 14,67 процента по федеральной части и до 2 процентов — по региональной части, эффективная ставка по кредитам на полевые работы по состоянию на сегодня составляет от 3,5 процента до 7 процентов годовых, то есть находится на уровне показателей 2014 года.

На прошлой неделе вице-премьером Дворковичем было дано поручение министерству предусмотреть в виде исключения с учётом текущей ситуации субсидирование и пролонгированных кредитов. Данный вопрос был проработан и депутатами аграрного и бюджетного комитетов, что нашло отражение в сегодняшних поправках в части дополнительно выделенных 20 миллиардах рублей. Изменение процентной ставки до 28 процентов возможно лишь в случае согласия заёмщика, в случае односторонних действий это может быть оспорено в суде.

В связи с этим протокольное поручение просим не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 187 чел. 41,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 187 чел.

Не голосовало 263 чел. 58,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Второе протокольное поручение. Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, вы сегодня при рассмотрении 31-го вопроса в очередной раз лишили своего коллегу депутатской неприкосновенности. Я не хочу защищать господина Пономарёва, но я был инициатором того, что сто семнадцать депутатов обратились в Счётную палату с предложением проверить эффективность расходования средств, которые были выделены "РОСНАНО", и во время проверки, которую провела Счётная палата, — это было ещё при Степашине — были выявлены вопиющие нарушения: "РОСНАНО" вместе с фондом "Сколково" по одним и тем же документам списывали колоссальные деньги, в том числе переводили за рубеж фирмам-однодневкам по несколько десятков миллионов долларов. На коллегии Счётной палаты я задал представителю прокуратуры, заместителю генерального прокурора, вопрос, какие же будут приняты меры, — вот прошло три года, но меры пока не приняты.

Я прошу, чтобы нам с вами дали документ... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Николай Васильевич, когда мы рассматривали поправки к проекту бюджета на 2015 год, у депутатов возникли точно такие же вопросы по поводу средств, которые выделяются центру "Сколково": каким образом они используются, насколько эффективно, — поэтому мы запросили в Счётной палате информацию о том, какие проверки проведены, каковы их результаты и что заложено

в их плане работы на 2015 год. На следующей неделе, комитетской, мы должны эту информацию заслушать и после этого решим, поручать это Счётной палате или нет, поскольку, если это уже включено в их план, то, наверное, поручение будет излишним.

И кстати говоря, информацию о том, как осваиваются средства, мы ежеквартально получаем с оперативным отчётом, Счётная палата нам это даёт, но вы совершенно правы — об эффективности там речь не идёт, поэтому после рассмотрения на заседании комитета мы примем решение и тогда дадим соответствующие поручения Счётной палате.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте сначала проголосуем, а потом я дам вам слово по ведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коломейцев, пожалуйста, по ведению.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Надежда Сергеевна, вопрос не в этом. Я вам говорю, что уже есть решение коллегии Счётной палаты о выявленных фактах нарушений, когда десятки миллионов долларов, подчёркиваю, переведены в зарубежные юрисдикции, фирмам-однодневкам или американским университетам, но никаких документов о возврате средств нет. И было поручение в том числе Следственному комитету и прокуратуре, и я прошу, чтобы нас с вами проинформировали об уже принятых решениях по выявленным нарушениям. Речь идёт не о том, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 184 чел. 40,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 184 чел.

Не голосовало 266 чел. 59,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Спасибо, уважаемые коллеги, за работу. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 апреля 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Глеб Яковлевич Хор — давайте поздравим его, надеюсь, он нас услышит. (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! 21 апреля Дмитрий Анатольевич Медведев будет отчитываться о работе правительства за 2014 год, и в преддверии этого мероприятия газета "Советская Россия" обратилась к своим читателям с просьбой дать оценку его работе — жаль только, за минувший год, а надо бы за весь период работы Дмитрия Анатольевича Медведева, — и они откликнулись, дали свою оценку.

Вступил он в должность Председателя Правительства Российской Федерации не из министерского кресла, а из президентского, то есть фактически с 2008 года несёт ответственность за экономику и развитие промышленного потенциала страны, — что же сделано в течение этих семи лет? Да ничего — всё пустота и обещания, о чём и пишут жители России! Особенно много они пишут о проблемах в социальной сфере, где всё идёт по худшему сценарию: выплаты категорически не успевают за ростом цен на все виды товаров и услуг, а если рассматривать медицину — суперважную отрасль для каждого человека, — то её в последние годы всё больше и больше превращают практически в систему по обдиравке наших граждан. Кровь вскипает в жилах, когда видишь, что граждане через средства массовой информации вынуждены обращаться ко всем жителям страны за поддержкой на дорогое лечение своих детей, — это варварство со стороны власти надо расценивать как преступление против человечности! (*Шум в зале.*) В то же время власть категорически не желает принять закон о прогрессивном подоходном налоге, чтобы можно было получить дополнительные доходы и ввести спецстатью затрат для таких больных, не имеющих времени ждать и надеяться на помощь сограждан. Государственная власть в лице правительства обязана решать эти важные вопросы здравоохранения, а не укрывать воров и преступников от справедливых налогов! (*Шум в зале.*)

Возьмите коммерческие банки — это же язва на теле любой экономики, что уж говорить о российской экономике, большой вот уже на протяжении многих лет! Да что там говорить о коммерческих банках — наш Центральный банк сегодня осуществляет свою деятельность независимо от органов государственной власти. Одной из многих функций Банка России является осуществление надзора за деятельностью кредитных организаций и банковских групп — и как банк осуществляет

эту функцию? Да никак! Коммерческие банки как воровали, так и продолжают воровать, а затем у них лицензию отзывают — вот и весь надзор!

Приведу пример только по одному коммерческому банку, банку "Первый Экспресс", у которого в октябре 2013 года отозвали лицензию: народ ограбили более чем на 5,6 миллиарда рублей, — и никто не виноват, куда ушли миллиарды — неведомо, а может быть, и ведомо, но с помощью этой суммы можно всё организовать так, что неведомо. И так во всём российском хозяйстве. А ведь только за 2014 год были отозваны лицензии у восьмидесяти семи коммерческих банков — это сотни миллиардов рублей, которые были преступным образом изъяты у населения, предприятий и предпринимателей!

Финансовые потоки — это кровь экономики, и от того, какая кровь, не заражена ли она, зависит, как работает экономика. А у нас она заражена, эта кровь, одним ядом — ядом наживы, и цель одна: как можно больше выкачать денег у производителей и у народа! Банки пытаются нагреть руки на производителях с помощью высоких кредитных ставок, а правительство, вместо того чтобы разогнать всю эту воровскую банду и создать один государственный банк, который выполнял бы всего одну функцию — финансирование народно-хозяйственного комплекса страны, постоянно загоняет наши денежки этим банковским ростовщикам и намеренно не желает поддерживать и развивать собственное промышленное производство! (*Шум в зале.*)

Давайте на двух-трёх примерах посмотрим, как Правительство Российской Федерации решает вопросы на своих заседаниях, какие принимает меры по выходу из кризиса. Кстати, в советский период эти мероприятия назывались заседаниями Совета Министров, там вырабатывалась идеология развития страны по всем направлениям хозяйственной деятельности, и всё это укладывалось в народно-хозяйственный план, а затем сверялось, что и как исполнялось, а где у современного правительства план развития народно-хозяйственного комплекса страны?! Ну разве что труба сюда, труба туда! (*Шум в зале.*)

Например, 3 апреля 2015 года на заседании в Горках Московской области (кстати, почему в Горках, а не в здании Правительства Российской Федерации?) рассматривали план по импортозамещению и якобы отобрали 2059 проектов — и опять на первый план выводят нефтегазовое машиностроение, и сырье-

вая отрасль снова на первом месте! Однако вспомнили и о сельхозмашиностроении: якобы желают поддержать концерн "Тракторные заводы", который инвестирует собственные средства в создание колёсных тракторов 3-го и 4-го классов, потребность в которых насчитывает — вдумайтесь! — всего 160 единиц до 2020 года! Это так собираются развивать сельское хозяйство?! Да таким количеством сельскохозяйственной техники вряд ли заменишь руки убежавших в города и устроившихся в качестве менеджеров! Считаю, необходимо вернуться к колхозам (напоминаю для тех, кто не помнит: колхоз — это коллективное хозяйство, оно значительно отличается от вашей буржуазной акционерной системы, где акции-то есть, а управляют олигархи), да вы ведь не пойдёте этим путём: всё, что связано с народной собственностью, с коллективным ведением хозяйства, вас пугает больше, чем чёрта ладан, а значит, и менять вы ничего не желаете, для вас важно не благо страны, а благо воровской экономики! (*Шум в зале.*)

Я был 1 апреля текущего года с рабочим визитом в Ветлужском районе Нижегородской области, имел беседу с руководством района о хозяйстве в районе, в первую очередь, конечно, о сельскохозяйственном производстве. Вдумайтесь в цифры: в советский период в районе засеивалось и обрабатывалось 38 тысяч гектаров земли, основными культурами являлись лён и рожь, а сегодня из десятка коллективных хозяйств осталось четыре, которые с горем пополам обрабатывают 1120 гектаров. Северные районы, области в силу имеющихся природных условий, земельных ресурсов специализировались на этих двух культурах — лён и рожь, Русь, Российская Империя, Советский Союз по посевным площадям льна, по производству из него волокна и бытовых технических тканей занимали первое место в мире, с X века вплоть до развала Советского Союза льняное волокно и продукция из него были главным экспортным товаром, а теперь завозим всё это из Бельгии, Франции, Голландии, Китая, Белоруссии — где же импортозамещение, о котором щебечет правительство?!

Вы знаете, сколько уничтожено заводов и производств по стране?! В частности, в Нижнем Новгороде сегодня нет завода фрезерных станков, когда-то поставлявшего свою продукцию в десятки стран мира, останавливается завод "Двигатель революции", чуть дышат авиастроительный завод и "флагман капиталистического производства имени Дерипаски" — Горь-

ковский автомобильный завод, уже нет московского ЗИЛа. И власть продолжает следовать этой идеологии — теперь готовятся уничтожить ракетостроительный завод имени Хруничева в городе Москве. Но этот завод готовился и уже готов к выпуску ракеты-носителя "Ангара", а новый космодром Восточный в настоящее время строится с ориентацией на "Ангару" — напрашивается вопрос: зачем строить космодром, если уничтожают завод?! Вы знаете, что было принято идиотское решение об увеличении площади Москвы более чем в 2 раза, но, оказывается, этого мало, нужна земля и в старой Москве — вот и мешает ракетостроительный завод! Практически загублена гражданская авиационная промышленность, поэтому и летаем на "боингах", "аэробусах", на авиационной технике других типов; отечественная промышленность за весь 2014 год выпустила всего 43 самолёта, и то в гражданский сектор поступило лишь 18 единиц, а если прекратятся поставки запчастей к авиатехнике, что будете делать, господин Медведев?! (*Шум в зале.*)

Ещё одно заседание, 2 апреля 2015 года; из стенограммы, говорит Медведев: "Коллеги, сегодня в ночь произошла трагедия в Охотском море с траулером "Дальний Восток". Погибли люди — и наши граждане, и граждане иностранных государств, которые там работали. Давайте почтим их память". Трагедия с траулером подвигла правительство к такому, так сказать, шагу, а вот 16 марта 2015 года в Брянской области в результате автоаварии погибли шестнадцать человек, недавно сгорел торговый центр "Адмирал" в Казани и тоже погибли люди — какие выводы делает правительство из этих трагедий, кои происходят постоянно?! А никаких выводов нет и не может быть — всё это, как они считают, результат расхлябанности, преступного ведения дел или несчастного случая, но на самом деле это следствие всё той же буржуазно-воровской экономической системы, которую вы, господа "единороссы", создали и всеми средствами поддерживаете и развиваете эту государственную модель, лишённую всякого здравого смысла, эту самопожирающую систему! (*Шум в зале.*) Но вам и горя нет, ибо это ваше дитя, и оно вам, несмотря на всё безумие, очень дорого! Продолжайте этот курс, счастья вам, господа буржуи, но помните: народ в своих оценках с каждым годом предъявляет всё больше и больше претензий к работе неэффективного правительства и требует его немедленной отставки! (*Шум в зале.*)

Принятие решения 21 апреля остаётся за вами, уважаемые депутаты Государственной Думы, — успокоите ли вы своих избирателей, удовлетворите ли их требования или оставите всё как есть — до их бунта! (*Шум в зале. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко от фракции ЛДПР.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Николай Фёдорович сказал, что идиотским было решение о присоединении к Москве дополнительных территорий, а фракция ЛДПР считает, что идиотским было решение создавать такие субъекты, которые изолируют и превращают столицу просто в анклав, — такого нет ни в одной стране мира! Это специально большевики и коммунисты Ленинградскую область создали, чтобы при наступлении Корнилова сохранить власть Советов и защитить столицу, поэтому и побольше там делегатов собрали, обеспечив себе представительство, чтобы можно было оперативно провести съезд. (*Шум в зале.*) Нет такого административно-территориального деления ни в одной стране мира, и в нашей стране до 17-го года такого не было! Фракция ЛДПР всегда выступала за создание мегасубъектов: объединяется Москва — хорошо, пусть будет мегасубъект, вообще надо срастись с Московской областью, чтобы не было замочной скважины, как сегодня, и чтобы было нормальное развитие, — всё-таки субъект по форме должен напоминать сферу. И то же самое город Санкт-Петербург: он в перспективе должен стать мегасубъектом — надо объединить его с Ленинградской областью.

Но хотелось бы сказать о другом. Уважаемые друзья, мы с вами вчера здесь очень остро дискутировали, спорили по поводу корректировки бюджета — это действительно важнейший вопрос. Разные мнения здесь прозвучали, и дискуссия была настолько острой, что даже были, так сказать, выпады в адрес некоторых депутатов, что лишь ещё раз подтверждает, что для всех нас это первостепенной важности вопрос. Мы, все фракции, в том числе фракция ЛДПР, стараемся сделать всё возможное, чтобы в этой тяжёлой геополитической и макроэкономической ситуации не усугублять её и не экономить на наших гражданах, а, наоборот, проиндексировать все выплаты, пенсии, заработные платы.

И на этом фоне, конечно, наше возмущение вызвала информация, которая вчера появилась в СМИ, — о том, что все эти годы, начиная с 2011-го, ряд средств массовой информа-

ции, которые не отличаются патриотической позицией, проявляют ярко выраженную русофобию, получали поддержку из федерального бюджета. Речь идёт о том, что Роспечать выделяла ряду так называемых оппозиционных СМИ огромные средства, в частности, чтобы было понятно, телеканалу "Дождь" за два года было выделено больше 30 миллионов рублей на то, чтобы они создали серию небольших роликов, по одной минуте, — "Все разные. Все равные". Хорошо, вы финансируете какие-то социальные проекты, но почему другие СМИ не могут пользоваться такой же государственной поддержкой?! Ну давайте говорить тогда об эффективности и о целевом расходовании этих средств. Вот у ЛДПР тоже есть газета — почему "Московский комсомолец" получает 17 миллионов рублей, а наше средство массовой информации не получает? Это большой вопрос, и здесь всё должно быть прозрачным.

Все эти средства массовой информации, так же как и отдельных оппозиционных политиков, объединяет очень циничная позиция: они очень любят покритиковать и пополизать грязью свою страну, при этом не гнушаются залезть в федеральный бюджет. И вот это непонятно: вы либо белые, либо чёрные, либо вы оппозиция, то есть против власти, либо вы с властью и от этой власти получаете деньги.

Естественно, фракция ЛДПР будет инициировать всевозможные проверки, на наш взгляд, к этому нужно подключить и Счётную палату. Более того, в средствах массовой информации даже лоббист этого финансирования назван — это замруководителя Роспечати Владимир Григорьев.

Я не хочу про содержание этих средств массовой информации говорить — мы все прекрасно знаем (и вчера с трибуны об этом говорили), какая позиция у отдельно взятых журналистов этих теле-, радиоканалов и газет, но вызывают возмущение и попытки оправдаться чиновников Роспечати и этих средств массовой информации. В частности, они говорят, что это было финансирование социальных и патриотических проектов, — ну, про "патриотизм" телеканала "Дождь" мы прекрасно знаем: они организовали опрос, стоило или не стоило сдать Ленинград. И я читаю одну цитату, которая просто поражает, — вся суть этих русофобов в высказывании одного журналиста: "Всем на свете стало бы легче, если бы русская нация прекратилась... логика, которой руководствуется сейчас мой народ, сродни логике бешеной собаки. Беше-

ная собака... бежит, сама не зная куда... исходит ядовитой слюной и набрасывается на всякого встречного". Это прямая цитата из высказывания автора программы на телеканале "Дождь" Валерия Панюшкина — и вот на деятельность таких журналистов, уважаемые коллеги, Роспечать выделяет более 30 миллионов рублей! Что мы с вами делаем?! Это просто что-то невообразимое! (*Шум в зале.*) В связи с этим фракция ЛДПР будет настаивать на расследовании всех подобных инцидентов!

Мы с вами вчера говорили о Пономарёве, но вот что в этих стенах прошло незамеченным, хотя фракция ЛДПР в СМИ неоднократно обращала на это внимание: Ксения Анатольевна Собчак, ещё одна оппозиционерка самонаречённая, тоже очень многое критикует, избочивает. Тем не менее она получила огромный гонорар — 362 тысячи рублей — за несколько выходов на сцену в Театре Наций. Ксения Анатольевна, нужно определиться: либо вы с властью, либо вы против, и от кого вы получаете деньги!

Фракция ЛДПР призывает всех дать свою оценку и подключиться к проверочным мероприятиям по поводу всех подобных фактов.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сегодня фракция ЛДПР считает необходимым поднять проблему развития Дальнего Востока. Буквально в пятницу Президент Российской Федерации встречался с полпредом в ДФО, встречался с профильным министром, в субботу к нам в Хабаровск прилетал премьер-министр и проводил антикризисное совещание с главами всех субъектов.

Уже три года у нас работает Министерство по развитию Дальнего Востока, но мы, дальневосточники, не видим каких-либо результатов. Главным результатом деятельности министерства является принятие закона о ТОРах, которые в ближайшее время будут созданы. В 2015 году у нас будет создано три ТОРа, которые дадут нам 7 тысяч рабочих мест, но сегодня у нас уже есть 127 тысяч вакантных рабочих мест, как раз об этом говорил министр в субботу на заседании с участием Дмитрия Медведева, при этом у нас всего лишь 57 тысяч безработных, то есть уже сегодня у нас есть 70 тысяч

мест, для того чтобы дать работу любому гражданину Российской Федерации. Почему же сложилась такая ситуация? А потому, наверное, что не созданы у нас сегодня условия для комфортного проживания на Дальнем Востоке и адекватная реакция на это наших граждан заставляет их переезжать в другие регионы. Вот за эти три года ещё 100 тысяч граждан уехали с Дальнего Востока искать лучшую жизнь. А почему? Вот сегодня во время "правительственного часа" у нас будет выступать руководитель Министерства экономического развития, и мы проанализировали ситуацию в части государственных программ: анализ реализации государственных программ, например, за 2014 год показывает существенное недофинансирование из расчёта на одного жителя Дальнего Востока по сравнению со среднероссийскими показателями. К примеру, финансирование на здравоохранение меньше в 5,4 раза, на образование — в 4,2 раза, на связь — в 3,7 раза, на культуру — в 1,7 раза, на коммунальное строительство — в 1,2 раза, на агропромышленный комплекс — в 1,1 раза. Кто же захочет сегодня переезжать на Дальний Восток, зная, что там выделяется средств из бюджета на здравоохранение в 5 раз меньше, на образование — в 4 раза меньше, меньше выделяется на связь, на культуру и так далее, и так далее?!

Какие сегодня нужны механизмы, для того чтобы люди приехали на Дальний Восток? Эти механизмы предлагает фракция ЛДПР — у нас есть комплекс мер, порядка двадцати предложений, мы уже неоднократно их вносили в разные органы власти. Только мы говорим о том, что необходимо отменить налоги на всей территории Дальнего Востока, а не на каких-то локальных кусочках; только мы говорим о том, что необходимо отменить ЕГЭ на Дальнем Востоке и это нам даст десятки тысяч студентов, которые впоследствии создадут семьи и останутся там жить; только мы говорим о том, что необходимо дать отсрочку от армии тем, кто захочет переехать на Дальний Восток, — двести тысяч уклонистов бегают у нас от военных комиссаров, а комиссары их разыскивают и ловят за бюджетные средства; только мы говорим о том, что надо всем нашим соотечественникам, которые желают переехать на Дальний Восток, немедленно давать гражданство Российской Федерации, — только весь этот комплекс мер может привести к экономическому буму, только он может привести к развитию Дальнего Востока! Ну а если, например, у кого-то что-то не получается, обратитесь во фракцию ЛДПР — в нашей фракции есть моло-

дые грамотные кадры, которые способны решать поставленные задачи! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера прошло заседание Госсовета, вы наверняка внимательно слушали: рассматривалась очень важная тема, касающаяся всех нас. Мы с вами давно уже заметили, что, когда мы берём какую-то конкретную проблему конкретного человека, будь то инвалид или представитель малого бизнеса, и проходим вместе с ним, острее чувствуем и более чётко видим и коррупцию, и некомпетентность, и неэффективность, которые существуют. Вчера очень много и правильно говорили на эту тему, и я хотел бы на нескольких моментах остановиться.

Уважаемые коллеги, президент отметил, что созданы организационные и правовые основы государственной поддержки малого и среднего бизнеса, включающие упрощение налогообложения, систему грантов на открытие собственного дела, предоставление микрозаймов, гарантий, кредитов на льготных условиях, расширение доступа малого и среднего бизнеса к госзакупкам. Это большой инструментарий — вопрос, как он будет работать. И здесь мне хотелось бы обратить ваше внимание ещё на один момент: президент говорил о том, что важно утвердить в обществе ценности предпринимательства.

Я вот недавно встречался с группой селян у себя в округе... *(Шум в зале.)*

Коллеги, если можно, потише!

Так вот, встречался я с группой селян, их было около сорока, — полтора часа ушло на то, чтобы они согласились на предложение бесплатно взять скотину и птицу! Кончилось тем, что одна селянка попросила телёнка, телёнка нашли, дали, процесс пошёл — после полутора часов уговоров! Знаете, о чём это говорит? Люди отвыкли работать! Ещё одна селянка, директор детского сада, сказала, что у неё пятнадцать кур есть, зачем ей больше — это же нагрузка! Мы ей предложили продавать... Самое грустное, я думаю, вы это тоже знаете, что люди отвыкли от работы, не хотят, так сказать, грузиться. В селе покупают квашеную капусту, я спрашивал у продавца: квашеную капусту туда привозят — когда такое было?! Это к слову.

Далее. Как же это всё сделать? Мы с вами в правовом плане немало поработали, коллеги, вспомните, сколько было сделано, — например, вопрос о сельхозрынках в быстром режиме проработали... Больше нельзя оттягивать, надо уже сейчас начинать работать! Мы создаём условия для малого бизнеса? Тогда надо подумать о строительных рынках, пришло время. Мы сделали так, чтобы для субъектов малого и среднего бизнеса был доступен выкуп муниципальной, а теперь и государственной собственности, и вчера сказали: сорок тысяч примеров... А посмотрите, сколько у вас в субъектах, — можете не найти ни одного! Но законы приняты, и мы можем добиться правоприменения — механизм должен работать. Мы же говорим, что можем контролировать исполнение законов — давайте это делать вместе, независимо от фракционной принадлежности.

У меня, честно говоря, огромную тревогу вызывает следующее. В результате изменения законодательной базы в сфере ЖКХ — мы сейчас ввели лицензирование, спорили, но ввели — мы создали огромное поле для работы. У нас 2 миллиона 400 тысяч многоквартирных домов и 16 тысяч управляющих компаний, но как люди будут чувствовать себя в новых условиях? Да, закон есть, 500 миллиардов годовой оборот в этой сфере, но очень важно, кто туда придёт. Сейчас объясню, почему я об этом говорю.

Смотрите, мы недавно приняли закон, торжествовали — передали полномочия на места. Но, коллеги, я столкнулся с такой ситуацией. В Тверской области есть такое поселение — Ручьи, там хороший глава, учительница. Я напомним: мы решили, что селу будет особый приоритет, выделили 6 миллиардов, так вот в Ручьях должен быть построен комплекс на 5 тысяч голов крупного рогатого молочного скота, но месяц ничего не делается, уже все подключились — глава района, все! А учительница эта... она честный человек, но она ничего не понимает, месяц ездит по прокуратурам, по всем инстанциям, консультируется, спрашивает: "Меня не посадят?!" Она честный человек, преступник действовал бы по-другому. Её пригласили к главе района, она говорит: "Я не буду подписывать, мне скоро на пенсию, не-не-не, не буду!" Она начиталась, наслушалась... Представляете, какой уровень компетентности власти?! А ведь инструменты созданы! То есть это большая проблема, и нам ещё предстоит её решать.

Я, к сожалению, не могу говорить долго, хотел бы ответить только на две реплики. Вот вчера Геннадий Андреевич говорил по поводу леса. Мы сейчас готовим законодательные предложения, чтобы к аукционам допускать тех, кто рубит лес, а не посредников, которые выжимают маржу, и, я думаю, мы получим всеобщую поддержку.

И, Николай Фёдорович, обращаюсь к вам. Я очень вас уважаю, уважаю ваш опыт, но когда вы говорили, что мы будем слушать отчёт правительства... Я вот сейчас вам сказал, что принять хорошие законы недостаточно, и я привёл примеры, хотя вы лучше меня всё знаете. Не надо загонять людей в колхозы палкой, как раньше, надо создавать такие условия, чтобы они сами пришли, и об этом говорил президент. Надо создать такие условия, чтобы те 22 миллиона человек, — вдумайтесь! — которых сегодня Минтруд видит как неработающих, а наша пенсионная система не видит как будущих пенсионеров, пошли работать и поднимать Россию. Сегодня всего 18 миллионов человек работают в малом бизнесе! Это наша с вами задача, коллеги, и только вместе её можно решить!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Франц Адамович Клинецевич.

Клинецевич Ф. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые друзья, невозможно представить, но уже год на Украине идёт карательная операция против собственного народа — 365 дней кровавых событий, хаоса, 365 дней бесчинств и насилия! Результат просто страшен: по официальным данным, почти шесть с половиной тысяч человек погибли, свыше 13 тысяч изувечены, а по данным разведывательных служб ФРГ, погибло более 50 тысяч человек. Масштабный и системный характер приобрела практика пыток украинскими силовиками не только ополченцев, но и мирных жителей — и весь мир молчит! Разрушены города, сёла, предприятия, более миллиона жителей были вынуждены покинуть свои дома; экономический ущерб от войны украинских властей с собственным народом ориентировочно, по украинским оценкам, составил 8 миллиардов долларов, а на самом деле — около 10 миллиардов долларов!

Киевский режим уже вошёл в историю как один из самых репрессивных режимов XXI века, и, похоже, останавливаться на достигнутом не собирается. Свою главную ошибку, как не-

давно заявил министр внутренних дел Аваков, украинская власть видит в том, что не начала массово убивать участников акций протестов в Донбассе сразу, как только возник конфликт. Это людоедское заявление — прямой призыв продолжать убивать и дальше, убивать всех, кто хочет самостоятельно определить свою судьбу!

У Киева разговор с русскоязычным населением Донбасса очень короткий: хочешь говорить на родном языке — враг, не поклоняешься бандеровским символам — враг, предлагаешь федерализацию своей страны — тоже враг! Миллионы людей в одночасье вдруг стали врагами, террористами и сепаратистами, и только лишь потому, что не желали ходить под неонацистами, терять собственную идентичность, не желали исполнять роль бессловесного быдла! Но любому терпению есть предел, и люди на Донбассе это выразили по-своему: на революцию они ответили контрреволюцией, на карательную операцию — вооружённым сопротивлением, и сегодня изменить что-либо и заставить людей думать и действовать по-другому уже невозможно!

Власть объявила территории Донецкой и Луганской народных республик временно оккупированными территориями. Порошенко принял решение: войска НАТО будут участвовать в учениях на территории Украины, начиная с 20 апреля инструктора из Соединённых Штатов Америки будут готовить спецназ украинских вооружённых сил, в том числе вот эти незаконные подразделения. Но самое страшное — готовится закон, который в ближайшее время определит статус тех, кто в годы СССР боролся за независимость Украины, иными словами, тех, кто в годы Великой Отечественной войны сотрудничал с фашистами, и первым по этому закону героем Украины станет Бандера. Представьте, Бандера — и Алексей Берест, который вместе с Егоровым и Кантария водрузил Знамя Победы над Рейхстагом и получил звание героя Украины ещё при Януковиче. Кстати, он двадцать лет прожил в Российской Федерации и погиб в 1970 году, спасая девочку, и сейчас ветераны обратились к нашему президенту с предложением присвоить Бересту звание Героя Российской Федерации.

Россия не только восстанавливает справедливость по отношению к героям прошлого, мы аплодируем героям сегодняшнего дня — нашим братьям на Донбассе — за их беспредельное мужество! Мы с вами!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.
Завершайте.

Клинецвич Ф. А. Спасибо, ребята! Держитесь! Россия с вами! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Владимир Абдуалиевич говорил о некоторых наших гражданах, которые разучились работать и, даже когда им создают условия, не желают приложить силы для того, чтобы зарабатывать больше. Я тоже недавно был в своём регионе, встречался с фермерами, и у меня противоположный пример: у людей глаза горят! Они кормят себя, кормят свои семьи, принимают на работу своих людей, и жаловались они только на одно — на то, что им не дают работать. Они говорили, что им не надо помогать, им не нужна даже финансовая помощь, главное — чтобы не мешали работать: к сожалению, местные власти постоянно создают им проблемы.

Вот по поводу удивительной живучести российской экономики, кстати, совсем недавно написали в одном из самых авторитетных экономических изданий — в журнале "Bloomberg": там указывается, что не сбылись предсказания западных политиков о том, что российская экономика потерпит крах, и как раз говорится, что она преодолет те проблемы, которые сейчас существуют. Но надо понимать, что значительную поддержку отечественному производству оказала девальвация рубля при всех её минусах: сегодня наши производители имеют возможность конкурировать со своими западными партнёрами, поскольку по цене товары наших предприятий пока ещё выигрывают. И при этом мы всё-таки должны дать сигнал нашим властям, поскольку может возникнуть самоуспокоение в связи с мнением западных экспертов о вроде бы стабилизовавшейся ситуации, дать сигнал и правительству, и Центральному банку, что не надо успокаиваться. А опасения, что может наступить самоуспокоение, есть.

Первый сигнал. На мой взгляд, нам не нужен укрепляющийся рубль, нам нужен стабильный рубль. Укрепление рубля — это падение конкурентоспособности нашего производства в будущем: многие потенциальные инвесторы, и внутренние, и зарубежные, опасаются инвестировать сейчас в том числе в импортозамещение, поскольку они, оглядываясь

в прошлое, предполагают, что наш рубль укрепится и в будущем они могут оказаться один на один со своими конкурентами из-за рубежа и в этой конкуренции, только из-за того что рубль укрепляется, будут проигрывать. На мой взгляд, Центральный банк должен следить за ситуацией на валютном рынке и сдерживать по крайней мере ускоренное укрепление рубля.

Даже при существующей девальвации рубля продукция наших предприятий не может конкурировать с бэушной техникой, с машинами и оборудованием, которые завозятся из-за рубежа. Эта техника уже отработала свой срок за пределами нашей страны, так сказать, амортизировалась, поэтому те, кто поставляет её в нашу страну, фактически могут делать это по бросовым ценам, таким образом они создают мощную конкурентную среду для наших производителей, в том числе для тех, кто производит технику на уровне мировых стандартов. Кстати, зарубежные производители машин и оборудования в принципе готовы организовать производство своей техники у нас, на территории России, но говорят, что этой продукции трудно будет конкурировать с бэушной, ими же произведённой техникой, которую завозят из-за границы в Россию.

Решение проблемы очень простое: не надо вводить утилизационный сбор, не надо всякие преграды ставить — надо использовать сертификацию. Для того чтобы выйти на зарубежные рынки, торговать там, наши производители проходят очень сложный, причём дорогой, путь сертификации своей продукции, а чтобы поставлять бэушную технику в нашу страну, достаточно на границе заплатить 200 долларов и, получив сертификат, можно спокойно работать на российском рынке. Естественно, в таких благоприятных для наших партнёров условиях, более выгодных по сравнению с условиями сертификации нашей продукции на внутреннем рынке, мы проигрываем в конкурентной борьбе, и нам надо либо законодательно урегулировать это, либо поставить вопрос перед правительством, чтобы оно создало равные условия сертификации как технической продукции наших производителей, так и той, что завозится из-за рубежа, — таким образом мы поможем нашим производителям конкурировать в том числе с поставщиками импортной продукции.

Ключевая ставка. Ну вы помните, что в декабре она была существенно поднята, но за прошедший квартал текущего года

Центральный банк, слава богу, уже два раза снижал ключевую ставку, и, на мой взгляд, мы должны постоянно подталкивать его к тому, чтобы ключевая ставка снижалась и дальше, так как сейчас она превышает рентабельность экономики, а соответственно, многие предприятия, имеющие низкую рентабельность, особенно машиностроительные, где рентабельность от 2 до 2,5 процента, не могут привлекать дорогие деньги, брать их у кредитных организаций. Я считаю, что уже сейчас, когда эффект девальвации, влияние девальвации на уровень цен в нашей экономике исчерпывается, можно ставить вопрос о более существенном снижении ключевой ставки, скажем, можно говорить о снижении её уже в апреле на 2 процентных пункта, а может быть, даже на 3 процентных пункта — это стало бы хорошей поддержкой наших производителей.

Главное, что необходимо сделать, на наш взгляд, — это изменить парадигму экономического развития. Те меры, которые и правительство, и Центральный банк сейчас принимают, будут способствовать стабильности нашей экономики, социальной стабильности, но они не решают ключевой задачи — не приводят к изменениям структуры нашей экономики, к диверсификации нашей экономики. Соответственно, мы должны требовать от правительства, чтобы оно изменило подходы к экономической политике. Норма накопления — отношение инвестиций к ВВП — у нас в стране меньше 20 процентов по итогам прошлого года, а что в других странах? Сингапур, о котором в последние дни очень много говорилось, в начале своего революционного скачка имел норму накопления более 40 процентов, в Китае уже многие годы норма накопления — 46 процентов и более, в Японии — более 30 процентов, в Южной Корее — более 30 процентов. У нас же, как я уже сказал, норма накопления — менее 20 процентов, и нам нужен значительно больший объём инвестиций, для того чтобы выйти на качественно новый уровень развития. При этом у нас фонд промышленного развития составляет всего лишь 20 миллиардов рублей, а нам нужны триллионы, чтобы обеспечить революционный прорыв, например, в промышленности.

На наш взгляд, нам необходимо поставить перед правительством задачу: опираясь на закон "О стратегическом планировании...", который мы с вами приняли, на закон "О промышленной политике...", опираясь на Фонд развития промышленности, который должен быть значительно более наполнен-

ным, чем сейчас, они должны изменить программу социально-экономического развития. В принципе это, на наш взгляд, не так сложно — для этого необходимо проявить политическую волю, определить приоритеты, стратегические направления развития экономики и прописать источники финансирования этих приоритетов. Понятно, что рассчитывать на западные инвестиции сейчас не приходится, а что касается внутренних инвестиций, то это средства предприятий, но они ограничены: это пенсионные накопления, но они не превышают триллиона рублей; это страховые резервы, о которых много говорят, но они даже меньше триллиона рублей, — соответственно, экономике нужен кредит, большой кредит. (Кстати, если взять соотношение кредита и валового внутреннего продукта, у нас это соотношение одно из самых низких в мире.) Такой кредит может обеспечить только Центральный банк. Деньги, которые, на наш взгляд, Центральный банк должен выделять, могут пойти только на проекты, тщательно отобранные, изученные правительством и экспертным сообществом, и эту работу нам вместе с правительством надо организовать, а для того, чтобы её организовать, надо эту задачу перед ним ставить.

Надеюсь, что сегодня во время "правительственного часа" именно в таком ключе мы будем работать с Министерством экономического развития, для того чтобы как можно быстрее новая парадигма экономического развития у нас была разработана и внедрена в жизнь.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Вернёмся к проекту порядка работы. Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Сергей Евгеньевич, предложение 38-й вопрос перенести на конец апреля по просьбе автора.

Председательствующий. Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу 43-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре: авторы законодательной инициативы прислали письмо, что не могут присутствовать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Борисович Василенко.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просим 44-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре, письмо Законодательного Собрания Республики Карелия по этому поводу есть.

Председательствующий. Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба комитета: рассмотреть пункт 40 сегодняшней повестки по сокращённой процедуре в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, предлагается 38-й вопрос перенести и рассмотреть по сокращённой процедуре 43-й, 44-й и 40-й вопросы. Нет возражений?

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Повестка дня в целом принимается.

По ведению — Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по Регламенту вы имеете право делать замечания выступающим, когда оскорбляют целый пласт населения. В частности, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Васильев назвал тружеников села не желаемыми и не умеющими работать. Я бы рекомендовал коллеге Васильеву извиниться публично.

Трудиться на селе умеют — это мы своей законотворческой работой отбили желание работать на селе, своей политикой по отношению к труженикам села! Коллеге Васильеву я рекомендую извиниться! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйствен-

ной кооперации", третье чтение. Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 27 марта, замечаний юридико-технического и лингвистического характера нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Николай Васильевич Коломейцев, записываю.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам исключения избыточных требований при оказании государственных услуг и осуществлении государственных функций", второе чтение. Докладывает Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 23 сентября прошлого года. Данным законопроектом в отдельных сферах деятельности исключаются избыточные требования к субъектам предпринимательства по предоставлению ими различного рода документов. В случае если сведения содержатся в государственных информационных системах, например сведения о регистрации юрлица, предприниматель не будет обязан их предоставлять, так как данная информация доступна в рамках межведомственного взаимодействия.

К законопроекту поступило семь поправок, которые рекомендуются к принятию.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию во втором чтении. Прошу приступить к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППФ*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Во втором чтении предлагается законопроект, регулирующий особенности отдельных корпоративных процедур, прежде всего таких инструментов, как привилегированные акции и облигации субординированного займа.

Законопроект доработан ко второму чтению с учётом поступивших поправок. В комитет поступило шесть поправок, пять из них комитет рекомендует к принятию, одну — к отклонению. Рекомендуемые к принятию поправки направлены на повышение имущественной устойчивости и наращивание кредитного потенциала банковской системы в условиях жёстких финансовых санкций со стороны известных стран; поправки также позволяют устранить правовую неопределённость в порядке обращения привилегированных акций кредитных организаций.

Текст законопроекта ко второму чтению согласован с правительством, с Банком России и с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, замечания по законопроекту отсутствуют.

Прошу коллег поддержать законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	305 чел.	67,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	144 чел.	32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения процедуры проверки достоверности сведений, представленных кандидатами на выборные должности).

Законопроект не устанавливает никаких новых ограничений и не вводит никакого нового режима отчётности со стороны кандидатов на выборные должности — законопроект устанавливает порядок взаимодействия между Центризбиркомом, Центральным банком и кредитными организациями. Законопроект предусматривается, что Центризбирком сообщает в Банк России информацию о кандидатах на выборные должности, при этом Банк России размещает их имена и названия населённых пунктов, где проживают эти граждане, на своём

интернет-сайте, и кредитные организации обязаны будут предоставить по закрытому каналу связи информацию о наличии у этих граждан счетов и ценных бумаг.

Собственно говоря, в этом весь законопроект и заключается. Ещё раз повторяю: никаких новых ограничений и никаких изменений с точки зрения деятельности кандидатов на выборные должности законопроект не вводит, он касается только порядка взаимодействия между государственными органами и кредитными организациями.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В целом поддерживая концепцию данного законопроекта, комитет полагает, что ряд положений законопроекта требует уточнения. В частности, проектируемый порядок взаимодействия кредитных организаций, депозитариев и регистраторов с Банком России не проясняет, при каких обстоятельствах кредитные организации, депозитарии, регистраторы должны обращаться к размещённым Банком России в сети Интернет персональным данным кандидатов на выборные должности: требуется ли самостоятельно отслеживать информацию либо необходимо получить специальные указания Банка России, а также является ли это обращение к сайту единственным условием для предоставления необходимой информации. Кроме того, представляется целесообразным указать, на каком сайте будет размещаться информация с персональными данными кандидатов на выборные должности, а также уточнить вопрос определения ответственности кредитных организаций за невыполнение предусмотренных законопроектом требований.

Учитывая изложенное, Комитет по финансовому рынку считает возможным рекомендовать Государственной Думе принять в первом чтении представленный законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня следующий вопрос. Очень часто у нас на каких-то счетах или на карточках остаётся, так сказать, неснимаемый остаток, меньше рубля, условно говоря, 14—15 копеек, и, конечно, по закону мы должны декларировать все эти счета с этими копейками. В случае если это не будет сделано, у ЦИК есть право, к примеру, на региональных выборах или на муниципальных снять кандидата за то, что он указал недостоверные сведения о наличии вкладов. Начиная с какой суммы можно уже не указывать эти остатки счетов?

Моисеев А. В. Я должен сказать, что я вас понимаю: как госчиновник, я то же самое должен делать, и меня можно уволить, если я там пару копеек забуду указать, поэтому здесь мы с вами находимся в одинаковом положении. Но что касается данного законопроекта, я просто хотел бы ещё раз повторить, что он вводит именно порядок взаимодействия между ЦИК, Центральным банком и банками и не устанавливает правил, связанных с данными, которые депутаты должны представлять, — это выходит за рамки данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Алексей Владимирович, в своём выступлении вы сказали о том, что Центральный банк будет размещать в Интернете определённые данные гражданина. Первый вопрос: какие данные? И второй: не противоречит ли это Федеральному закону "О персональных данных"?

Моисеев А. В. Нет. Дело в том, что этот вопрос прорабатывался: не будут размещаться никакие более подробные данные, только фамилия, имя-отчество гражданина и населённый пункт, в котором он находится, на уровне субъекта Федерации и района. Естественно, ни его паспортные данные, ни его конкретный адрес, ни фактический, ни по прописке, указываться не будут.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Алексей Владимирович, вот мы постоянно являемся свидетелями крупных коррупционных скандалов, связанных с очень значительными фигурами во власти — с губернаторами, министрами, заместителями министров, — и часто выясня-

ется, что они воровали или скрывали деньги, не показывали до прихода на эти должности; да, кто-то их проверял, и тем не менее, может быть, сознательно пропускал. В связи с этим вопрос, от этого будет зависеть эффективность данного закона: а кто проверит проверяющих, насколько объективно они будут эту работу выполнять? И не будут ли они скрывать какие-то нарушения, поскольку сами в нарушениях погрязли? Какова чистота, так сказать, вопроса?

Моисеев А. В. Владимир Николаевич, вчера у вас был представитель Генпрокуратуры, я думаю, что надо было ему задать этот вопрос. Что касается данного закона, то там, естественно, будет прописана ответственность всех банков в случае, если они не будут предоставлять данные. Опять же вопрос о том, как ЦИК будет пользоваться этими данными, выходит за рамки данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Владимирович, контингент, подлежащий администрированию по этому закону, — это миллионы граждан. Кто же в ЦБ, какая структура будет это администрировать и какое количество сил потребуется для этого?

Моисеев А. В. Администрировать в Центральном банке будет подразделение, которое раньше называлось службой финансовых рынков, то есть это подразделение, которое связано с работой с ценными бумагами, бывшая ФСФР. Что касается сил, то я, честно говоря, надеюсь, что этот процесс в том виде, как мы его предлагаем организовать, не потребует больших затрат и сил, потому что ожидается, что он будет в высокой степени автоматизирован, то есть данные, поступающие от банков, будут агрегироваться и в электронной форме направляться в ЦИК.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Вижу, есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Прозвучала фраза, что закон технический, — нет, закон как раз политический! Мы всё время ищем способы проверять наших граждан и провоцируем у них отрицательное отношение к власти, которое возникает, если власть каждый

день и каждый час проверяет, проверяет, проверяет и извещает граждан! Я понимаю, нужно бороться с коррупцией, но разве бывшего губернатора Сахалина Хорошавина поймали на декларациях? В декларациях всё было в полном порядке, он просто дома хранил деньги — мы провоцировали его! Миллиард лежал дома, вместо того чтобы работать на нашу экономику!

Триллион долларов — это 50–60 триллионов рублей — мы вынудили наших граждан отправиться за границу, а сейчас там накладывают эмбарго, или запрет, тоже проверяют, с нас берут пример: дескать, вы в России проверяете своих, а мы проверим ваших ещё и у нас, в Лондоне! И все граждане России под проверкой: и внутри страны, и за рубежом — везде всё проверяем, проверяем, а потом сколько инфарктов, инсультов?! Смертность у нас всё не уменьшается, потому что сами на людей давим!

Сейчас вот Николай Михайлович Харитонов вдруг напал на руководителя другой фракции...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Я считаю, это недопустимо: рядовой депутат не имеет права давать оценку выступлению руководителя целой фракции, это недопустимо!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Это свобода слова! Тем более что ничего обидного в отношении колхозников не было сказано. Вы иногда не улавливаете мысль, не улавливаете, о чём человек говорил, так вот Васильев говорил о том, что люди разучились работать, потому что ещё советская власть отбила охоту работать!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Сидите и помалкивайте, Харитонов! Я вчера на Госсовете привёл эти страшные цифры: только в одном 64-м году — я хорошо запомнил его, потому что это был год моего совершеннолетия и я приехал в Москву, — 3 тысячи человек расстреляла советская власть по приговору суда! Расстрел за занятие предпринимательской деятельностью, представляете?! А у них же семьи! А сколько расстреляли за все годы советской власти?! А сколько просто сидело в тюрьмах?! Основной статьёй была не "антисоветская" 58-я статья — по ней сидело, может, 10 процентов заключённых, — 90 процентов заключённых при советской власти, как и сейчас, это люди, которые хотели заниматься бизнесом, а мы всё мешаем, говорим:

контроль, контроль, контроль... Да кто будет работать тогда?! Ведь мы отобьём охоту работать у тех, кто может, а те, кто не может, бояться и не хотят даже двадцать лишних кур завести, лишнюю свинью, корову завести, ещё кого-то...

Когда мы усиливаем процедуры проверки наших граждан, мы должны подумать о последствиях. Представляете, что было бы, если бы мы сохранили жизнь всем предприимчивым людям в XX веке? Да мы были бы сильнее Америки, сильнее Китая! В Америке никого не расстреливали за предпринимательство, и в Китае тоже, китайцы всю жизнь сидят в лавках — в моём родном городе лавка была только у китайца, а все остальные боялись! А моя тётка в тюрьме сидела за то, что масло подешевле привезла из деревни, Николай Михайлович, — она в город масло привезла из деревни, потому что там оно было дешевле, и за это её посадила в тюрьму советская власть: это считалось спекуляцией — она, мол, наживалась! А как же жить, интересно?! Нужно было дешёвое масло из деревни привезти в город и продать ещё дешевле — вот тогда молодец, вот тогда это коммунист?! А как же он будет жить, если он в деревне масло купил или сделал, а потом продал в городе ниже его себестоимости? Сама экономика была основана на идиотизме, Николай Михайлович, поэтому и рухнула страна! *(Шум в зале.)*

Один из первых лозунгов ГКЧП: землю дадим! Вот как запахнет жареным, сразу обещают скорее землю дать! В 17-м обещали — не дали, в 91-м обещали — не дали, и сейчас не дают! Сейчас то же самое, поэтому я не оправдываю нынешний режим! Всё время бьём по тем, кто умеет работать, по рукам бьём, по мозгам бьём, и сегодня в наших тюрьмах сотни тысяч заключённых, потому что люди умеют работать, а мы говорим: нельзя, нарушил то-то и то-то... И сейчас вот: всё покажи, докажи — мы тебя проверим! Слушайте, а что это за человек, у которого нет счетов в банке, нет дачи, нет машины, нет мебели, — кто он такой?! Круглый идиот: он ничего не умеет делать, он бомж, готовый бомж — и вот он вроде бы хороший человек... Ничего нет у него, он ходит в лохмотьях и на митингах орёт: "Долой власть! Дайте мне пособие!" Он безработный, а почему он безработный? Его выгнали: он не умеет работать! Хорошего человека никогда не выгонят с работы! *(Шум в зале.)* Поэтому вам бы, Николай Михайлович, помолчать: вы были директором крупнейшего совхоза, вы удачно выдали своих дочерей замуж... А сколько было свиней в вашем совхозе — вы до сих пор

живёте на доходы от вашего совхоза, сытый и довольный (*шум, оживление в зале*), и правильно, потому что умеете работать! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Мы всегда за крестьян, но мы же друг другу противоречим! Васильев говорит, что надо заставить людей работать, и Харитонов говорит, что надо заставить, — и начинаем друг с другом здесь сцепляться, потом перед кем-то извиняться...

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Извиняться ни перед кем не надо! Я вам уже сказал: Новочеркасск вы расстреляли! А где депутат от Новочеркасска в Думе, где он, — он вышел сюда?! Да, это страшно было — ни один депутат из Ростовской области не вышел сюда! Если бы это было в моём родном городе Алма-Ате, я тут вчера весь день заставлял бы вас приносить извинения жителям! Ни один депутат не вышел! Уже показали правду, рассказали, как расстреливали, Николай Михайлович, что делала советская власть! Из танков, из пулемётов, из автоматов — по обычным гражданам, по коммунистам! Коммунисты в форме Советской Армии по коммунистам-рабочим стреляли — это что такое вообще?! (*Шум в зале.*) И раненых уничтожали, и всех свидетелей в тюрьмы позагоняли, чтобы все молчали: мол, не было события такого! (*Шум в зале.*) Молчали пятьдесят лет — хорошо, что сейчас сказали! (*Шум в зале.*)

Я считаю, что надо подумать о том, чтобы нам помочь нашим гражданам всё своё имущество, в том числе деньги, хранить спокойно в нашей стране. Появятся признаки преступления — занимайтесь преступниками, а чего вы всей страной занимаетесь?! Вся страна под микроскопом! Посмотрите, сколько уезжает и сколько денег продолжает уходить, там деньги блокируют — они назло нашей власти всё равно деньги туда выводят! Об этом подумайте, Министерство финансов и другие наши министерства! Надо не пугать граждан, а наоборот, вдохновлять... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

Председательствующий. Тихонов Руслан Кронидович.

Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Учитывая, что нововведения, предусмотренные проектом данного федерального закона, будут способствовать совершенствованию процедуры проверки достоверности сведений о принадлежащих кандидатам на выборные должности счетах и ценных бу-

магах, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, будете с заключительным словом выступать? Нет. Дмитрий Иванович? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия". Докладывает Георгий Владимирович Каламанов, заместитель министра промышленности и торговли.

Каламанов Г. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия". Проект федерального закона предусматривает внесение изменений в статью 15 федерального закона от 2 мая 1997 года № 76-ФЗ и касается исключения положений о территориальных службах гражданской обороны. Данные службы заменяются соответствующими территориальными органами МЧС России и комиссиями в субъектах Российской Федерации.

Проект закона согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, с высшими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Игорь Львович Зотов.

Зотов И. Л., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Георгий Владимирович достаточно подробно проинформировал нас о сути данного законопроекта, поэтому не буду отнимать у вас время, не стану повторять то, что уже сказал докладчик. Законопроект направлен на актуализацию положений Федерального закона от 2 мая 1997 года "Об уничтожении химического оружия" и, по мнению Комитета по обороне, заслуживает поддержки.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Львович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Георгий Владимирович, я вот посмотрел и закон, и пояснительную записку — они очень маленькие, вроде бы законопроект имеет какое-то проходящее значение: сменили вывеску — и у нас всё наладилось с решением проблем уничтожения химического оружия. Эта проблема стоит во всём мире! И по телевизору неоднократно были передачи о том, сколько у нас накопилось этого химического оружия и как мы технологически устаревшими по сравнению с Западом способами пытаемся его уничтожить, загрязняя окружающую среду, ухудшая экологию. Вот я не хотел бы, чтобы этот закон прошёл именно как технический: сменили табличку, и всё. Если возможно, ответьте, насколько обеспечены эти наши службы — неважно, как они называются — деньгами и современной техникой, позволяющей уничтожать химическое оружие, чтобы оно не накапливалось и не загрязняло окружающую среду? Судя по передачам, о которых я сказал, мы здесь здорово отстаём от западных стран.

Каламанов Г. В. У нас находится семь объектов, на них работы идут полным ходом: в текущем году мы уничтожим 92 процента запасов химического оружия. Мы полагаем, что через несколько лет мы на сто процентов завершим этот процесс.

Что касается финансовых средств, у нас действует федеральная целевая программа, мы обеспечены финансовыми ресурсами. А что касается защиты территорий и экологии, это практически самые защищённые объекты.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне". Докладывает Владимир Сергеевич Артамонов, заместитель министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Артамонов В. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" разработан в целях повышения эффективности функционирования гражданской обороны, а также создания дополнительных условий для выполнения мероприятий по гражданской обороне. В целях выработки единых подходов к организации и осуществлению управления гражданской обороной законопроектом предлагается закрепить до настоящего времени не определённые законодательными и иными правовыми актами Российской Федерации понятия "управление гражданской обороной" и "система управления гражданской обороной". Актуализируется перечень задач в области гражданской обороны. В соответствии с новой редакцией статьи 3 уточняются полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по принятию законодательных и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в области гражданской обороны.

В целях обеспечения выполнения мероприятий по гражданской обороне в военное время законопроектом дополняются полномочия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления полномочием по определению перечней организаций, обеспечивающих в установленном порядке выполнение мероприятий по гражданской обороне.

Кроме того, с учётом Военной доктрины Российской Федерации, утверждённой Президентом Российской Федерации 25 декабря 2014 года, понятие "военные действия" заменяется понятием "военный конфликт", которое на сегодняшний день охватывает все виды вооружённого противоборства, включая крупномасштабные региональные, локальные войны и вооружённые конфликты.

Законопроект согласован с 83 процентами органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Внесение предусмотренных законопроектом изменений позволит усовершенствовать систему мероприятий по защите населе-

ния, материальных и культурных ценностей Российской Федерации, обеспечит её развитие с учётом современных опасностей и угроз.

Прошу поддержать.

Доклад закончен. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на повышение эффективности функционирования системы гражданской обороны и обеспечение выполнения мероприятий по гражданской обороне.

На законопроект поступили отзывы из сорока семи субъектов Российской Федерации, в которых законопроект поддерживается. Комитет считает, что предлагаемые в законопроекте изменения позволяют эффективнее использовать силы и средства гражданской обороны как для защиты населения, так и для защиты материальных и культурных ценностей при военных конфликтах и вследствие этих конфликтов.

Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект и проект постановления Государственной Думы имеются.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Сергеевич, ситуация в мире за последние даже год-два резко изменилась, и тем более за последнее время: мы видим усиление агрессивности Соединённых Штатов, НАТО в целом и так далее — насколько учитывается в предложениях, которые мы сейчас обсуждаем, эта динамика? Вот вы сказали о замене слов "военные действия" на слова "военный конфликт", но дело-то не в терминологии — дело в росте военной угрозы для России и нашей степени готовности действовать. Вспомним последние тяжёлые события типа массового наводнения или ещё что-то — ведь каждый раз мы сталкиваемся, с одной стороны, с героизмом тех или иных людей и струк-

тур, а с другой стороны, с расхлябанностью! Принципиально я поддерживаю законопроект, но хочу услышать уточнение.

Артамонов В. С. Мы исходим из того, что в современных условиях, как показала практика военных конфликтов в Центральной Европе, основными поражающими факторами являются так называемые вторичные поражающие факторы от потенциально опасных объектов или объектов, критически важных для национальной безопасности, поэтому в первую очередь эти мероприятия направлены на защиту населения от вторичных поражающих факторов. Мы также исходим из того, что вероятность ядерного конфликта, безусловно, сохраняется, но она существенно снижена в настоящее время, поэтому законопроект направлен на повышение эффективности защиты практически от всех средств поражения в первую очередь, как я уже сказал, критически важных и потенциально опасных объектов.

Председательствующий. Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Владимиру Сергеевичу.

Владимир Сергеевич, вот согласно этому законопроекту у регионов появляются новые полномочия, но мы знаем, какая непростая ситуация с закредитованностью регионов, поэтому скажите, пожалуйста, а что с финансированием этих полномочий?

Артамонов В. С. Спасибо за вопрос. Соответствующие бюджеты соответствующих субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, федеральных органов исполнительной власти будут в том числе предназначены для поддержки этих предприятий и организаций. Но при этом мы не просто предлагаем определить перечень организаций и предприятий, мы исходим из того, что здесь будут заключены соответствующие договора и муниципальное образование или субъект Российской Федерации, в том числе исходя из своих возможностей, сами определяют этот перечень и заключают соответствующие договора.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Уважаемый Владимир Сергеевич, не секрет, что в регионах объекты гражданской обороны находятся в весьма плачевном состоянии, поэтому у меня вопросы: когда

последний раз проводилась ревизия этих объектов и предусмотрены ли какие-либо средства на восстановление жизне-способности этих объектов?

Артамонов В. С. Ревизия средств защиты населения, объектов гражданской обороны проводилась в 2014 году. Мы определили полный перечень проблем, которые существуют в этой сфере, составлены программы и утверждены на уровне министерства и Правительства Российской Федерации. Мы эту работу будем планомерно продолжать и будем приводить объекты в надлежащее состояние. Я согласен, имеются проблемы, но всё находится под контролем министерства по чрезвычайным ситуациям, и в субъектах Российской Федерации в том числе.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Владимирович Маринин.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Данная инициатива как нельзя кстати — сегодня проблема предотвращения войн и военных конфликтов является одной из основных тем во многих странах, в том числе и у нас. Возможность найти новые способы, инструменты, которые позволят эффективно использовать силы и средства гражданской обороны для защиты населения, материальных и культурных ценностей, — это всегда хорошо. Есть вопросы по конкретизации полномочий органов исполнительной власти субъектов, но мы думаем, что при подготовке законопроекта ко второму чтению всё можно поправить.

Фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Сергеевич, вы будете ещё раз выступать? Пожалуйста.

Артамонов В. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Не далее как 14 мая в продолжение этого вопроса мы выносим на заседание правительства вопрос о совершенствовании системы гражданской

обороны в Российской Федерации, это продолжение сегодняшнего законопроекта в том числе.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 104 Трудового кодекса Российской Федерации (в части определения учётного периода рабочего времени для работников плавающего состава)". Докладывает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 104 Трудового кодекса Российской Федерации (в части определения учётного периода рабочего времени для работников плавающего состава)" разработан в связи с принятием Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 421-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда". Указанным федеральным законом была внесена поправка в статью 104 Трудового кодекса, согласно которой для всех без исключения работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, установлен учётный период продолжительностью не более трёх месяцев. При этом не были учтены реальные условия организации труда работников плавающего состава судов, используемых с целью судоходства и торгового мореплавания, что противоречит цели введения суммированного учёта рабочего времени: в условиях продолжительности навигации от четырёх до шести месяцев в замерзающих речных и морских бассейнах, необходимости осуществления репатриации экипажей морских судов в те же четыре — шесть месяцев по истечении максимального срока непрерывной работы на судне согласно требованиям Конвенции 2006 года о труде в морском судоходстве, статье 58 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, статье 29 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации сложности нормальную ежедневную, еженедельную продолжительность рабочего времени плавающего состава не представляется возможным.

Ограничение учётного периода тремя месяцами для плавсостава противоречит статье 329 Трудового кодекса Российской Федерации, где указано, что особенности режима рабоче-

го времени и времени отдыха работников, труд которых связан с движением транспортных средств, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области транспорта. Согласно норме этой статьи на судах морского и речного транспорта действуют положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха работников плавающего состава судов, в которых установлено, что продолжительность учётного периода не может превышать одного года.

Принятая поправка в статью 104 Трудового кодекса Российской Федерации ухудшает положение работников плавающего состава, она нарушает сложившуюся многими десятилетиями традицию по использованию работниками плавающего состава суммированных дней отдыха в длительный межнавигационный период. Это приведёт работников плавсостава к необходимости брать отпуск без сохранения заработной платы и к финансовым затруднениям в их семьях, а также потребует увеличения численности работников плавсостава с целью смены экипажа не реже чем через три месяца.

С учётом резкого роста финансовых расходов, связанных с необходимостью увеличения численности работников плавсостава для смены экипажей судов, а в ряде случаев невозможности смены экипажей в недоступных для другого вида транспорта районах речных и морских бассейнов снизится конкурентоспособность флота в России и на международной арене. За счёт неизбежного снижения заработной платы плавсостава в связи с вынужденным увеличением его численности и длительности нахождения членов экипажей судов в межнавигационный период без сохранения заработной платы под угрозой окажется система сохранения кадров в условиях сезонной перевозки грузов и пассажиров водным транспортом. Кроме того, при рассмотрении проекта федерального закона, о котором я уже говорил на заседании трёхсторонней комиссии эти вопросы не обсуждались, таким образом, по данному вопросу не было заслушано и, следовательно, не учтено мнение представителей отраслевых профессиональных союзов и объединений.

Настоящий проект федерального закона предлагает исправить эту ситуацию и вернуть традиционную систему к жизни.

Правительство поддерживает законопроект. Комитет Совета Федерации и профильный комитет Государственной Думы, а также пять субъектов Федерации, связанных с этой деятельностью, поддерживают законопроект.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предложенный законопроект направлен на отмену трёхмесячного ограничения при суммированном учёте рабочего времени для плавсоставов самоходных и несамоходных судов, используемых в целях судоходства и торгового мореплавания. Суммированный учёт суммарной продолжительности рабочего времени призван обеспечивать гарантии по сбалансированному режиму труда и отдыха.

В соответствии с действующим законодательством, как уже сказал автор законопроекта, учётный период при суммированном учёте рабочего времени не может превышать одного года, а для работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, — три месяца. Действительно, такая новелла появилась в результате проведения комплекса введения мероприятий, связанных со спецоценкой условий труда. Инициирована она была Российским союзом промышленников и предпринимателей, но проверки практикой не выдержала.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов в своём заключении отмечает, что поднятая проблема действительно актуальна, причём не только в отношении работников плавсостава, но и в отношении ряда других категорий работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, таких как работа на предприятиях горно-металлургического комплекса, на сезонных работах и так далее. Это же подчёркивается в заключении Правительства Российской Федерации, в котором о продолжении этой темы предлагается установить продолжительность учётного периода один год для работников, занятых в таких условиях, в тех отраслях, где это сочтут возможным представители трудящихся, закрепив порядок через отраслевые тарифные соглашения и коллективные договоры.

На законопроект поступили положительные отзывы от ряда субъектов Российской Федерации, отрицательных отзывов нет. Комитет Совета Федерации поддерживает данный законопроект, в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы есть ряд замечаний, которые могут быть учтены ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает необходимым поддержать данный законопроект. И сразу скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также считает необходимым поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопрос у Бориса Сергеевича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Васильевич, есть смежная проблема, касающаяся как раз плавсостава, например того, который работает в Карелии, — это учёт времени работы за полярным кругом, что даёт льготы по пенсионному обеспечению. С подобными обращениями люди идут постоянно, поскольку они считают себя ущемлёнными из-за того, что им неправильно учли период нахождения в условиях Заполярья. Может быть, в рамках доработки этого законопроекта обратить внимание на эту проблему тоже, чтобы, так сказать, снять напряжённость?

Тарасенко М. В. Уважаемый Борис Сергеевич, честно говоря, я с трудом просматриваю связь между предложенной инициативой и той проблемой, о которой вы говорите, поскольку эта новая норма действовала лишь в течение одного года — с 1 января 2014 года по настоящее время, а проблема, которая существует у моряков Заполярья, существовала и раньше. Её наверняка нужно рассматривать, к ней нужно обращаться, но я полагаю, что не в рамках данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 64 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В настоящее время в Трудовом кодексе Россий-

ской Федерации закреплено право лица, которому было отказано в приёме на работу, потребовать от работодателя сообщить в письменной форме о причинах такого отказа. При этом законодательно, к сожалению, не предусмотрен срок, в течение которого работодатель обязан уведомить соискателя об отказе. Таким образом, норма, существующая в действующем законодательстве, является мёртвой, не работает, и это влечёт за собой разного рода злоупотребления со стороны работодателей.

Настоящий законопроект предусматривает установление конкретного срока — семь дней с момента предъявления требования — для сообщения лицу, обратившемуся к работодателю и получившему отказ в заключении трудового договора, о причинах такого отказа в письменной форме, то есть семь дней, и ни дня больше. Законопроект направлен на совершенствование трудовых отношений и на защиту прав трудящихся.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Дмитрий Иванович подробно рассказал о законопроекте, и он очень нужный, потому что работодатели иногда просто наглейт, когда отказывают. В настоящее время кодексом закреплена лишь обязанность работодателя сообщить причину отказа в письменной форме, но не установлен срок её исполнения. Это, как справедливо отмечено в пояснительной записке к законопроекту, влечёт за собой злоупотребления со стороны работодателей, так как привлекать их к ответственности в данном случае затруднительно. Вместе с тем согласно статье 1 Трудового кодекса Российской Федерации "целями трудового законодательства являются установление государственных гарантий трудовых прав и свобод граждан, создание благоприятных условий труда, защита прав и интересов работников и работодателей". Установление конкретного срока сообщения работнику причин отказа в заключении трудового договора позволит соблюсти принцип правовой определённости, вытекающий из конституционных норм — из статей 18 и 19 Конституции Российской Федерации, а также позволит работнику в случае необходимости своевременно обратиться за защитой своих трудовых прав.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Российской Федерации следующий: от органов государственной власти семи субъектов Российской Федерации получены положительные отзывы, мнение органов государственной власти остальных субъектов Российской Федерации можно считать невыраженным. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту федерального закона не имеет. Правительство Российской Федерации законопроект поддержит с условием учёта замечаний при доработке законопроекта ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по социальной политике концепцию законопроекта поддерживает. Сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая общероссийские объединения профсоюзов, проект федерального закона поддерживает, а вот сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая общероссийские объединения работодателей, проект федерального закона не поддерживает.

С учётом изложенного предлагается поддержать данный законопроект и рекомендовать принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный закон, он очень нужен наёмным работникам.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Коллеги, какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Так, вопрос задаёт Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Дмитрий Иванович, вот вы пишете, что в течение семи дней работодатель должен дать ответ... но не вообще ответ, а, видимо, мотивированный ответ, потому что вы, наверное, тоже неоднократно получали бумажки, исписанные буквами, но совершенно никакого содержания не имеющие. В связи с этим вопрос: а вот предприниматель взял и не дал ответ за семь дней — что делать человеку, получившему отказ, в суд подавать? Это бесполезное дело! Обращаться в профсоюзы? Это тоже бесполезное дело. Как разрешить ситуацию, если работодатель не соблюдает закон? Это первый вопрос.

И второй. Если чисто формальный отказ: скажем, якобы будет реконструкция этого рабочего места, а сами они при

этом ничего не делают, — как тогда быть тому, кто хотел бы там работать?

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо за вопросы, Владимир Николаевич. Ну что я могу сказать? Подавать в суд, естественно! И говорить о том, что суды у нас вообще не работают, нельзя, всё же судебная система совершенствуется. Естественно, есть огрехи до сих пор, но тем не менее судебная система развивается, и мы с вами, депутаты, должны способствовать повышению юридической грамотности населения, нужно уметь защищать себя в этом смысле. Это первое.

Второе, насчёт реконструкции рабочих мест, я не совсем понял, о чём вы говорите. Вероятно, здесь нужно рассматривать следующую ситуацию: если соискатель подходит под требования работодателя и всё же получает отказ, причины которого размыты, то опять же нужно идти в суд и отстаивать там свои интересы.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.

Максимов В. Ю. Вопрос Дмитрию Ивановичу.

Дмитрий Иванович, не секрет, что на очень многие должности люди принимаются на работу по конкурсу, а вы устанавливаете жёсткий срок — семь дней. Кто и как должен отвечать в данном конкретном случае человеку, которому отказали в приёме на работу? Это первое.

И второе. Хотелось бы всё-таки понять, как будет действовать закон. Поскольку отсутствует какая-либо ответственность в вашем законопроекте, то норма как была мёртвая, так она мёртвой и останется.

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо за вопросы. Разумеется, этим должна заниматься кадровая служба, специалисты кадровой службы. Это ответ на первый вопрос.

И ответ на второй. Сейчас мера ответственности прописана в статье 5.27 КоАП. Вообще, в случае нарушения законодательства о труде и об охране труда штрафы для юридического лица составляют от 500 рублей до 5 тысяч — ничтожные штрафы! И вот здесь вы совершенно правы: логика развития законодательства предполагает увеличение штрафов за подобного рода нарушения.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Хочется поблагодарить нашего коллегу, депутата фракции ЛДПР, за вот такую своевременную инициативу. Все мы прекрасно понимаем, в какой непростой ситуации сейчас находится экономика нашей страны, есть показатели по безработице, и понятно, что как раз работодатели всякими способами пытаются оптимизировать свои расходы, в том числе и увольняя рабочих, поэтому, ещё раз повторяю, наша фракция, фракция ЛДПР, вот этим законопроектом лишний раз показывает, что она думает об интересах трудового народа.

Естественно, фракция поддержит этот законопроект. И ещё раз выражаю огромную благодарность его автору!

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Да, действительно, законопроект внесён своевременно, и так совпало, что вчерашнее заседание Госсовета было как раз посвящено предпринимательству, и сегодня утром в десятиминутках мы обсуждали проблемы мотивации трудящихся. Очень важная инициатива депутата фракции ЛДПР Дмитрия Ивановича Савельева, и хорошо, что комитет поддерживает, надеемся, что этот законопроект будет принят, но хотелось бы сперва Владимиру Николаевичу Федоткину ответить, потому что непонятна позиция, что идти в суд бесполезно: да нужно везде и со всеми судиться с утра до вечера, это нормальная ситуация для развитого демократического общества! На Западе суд — это нормально для любого человека, потому что в режиме свободной конкуренции постоянно нарушаются твои права и их нужно отстаивать, там со всеми — с парковщиками, с химчистками, с соседями — постоянно судятся, и это совершенно правильно! И нам нужно не пессимизм вот такой сеять, а, наоборот, вместе наших граждан настраивать на повышение уровня их правовой культуры. Это первое.

И второе. Действительно, очень часто такие огрехи или пробелы в трудовом законодательстве работодатели используют даже для откровенного хамства. Понятно, когда полюбовно, как говорится, расходятся, не возникает никаких проволочек, задержек с выдачей каких-то документов, но очень часто это происходит после конфликта, и работодатель, как

более организованный субъект в этом споре, старается всячески насолить уволенному работнику. В связи с этим нужно подумать и, может быть, внести изменения, связанные с расчётами с работниками, потому что очень часто работодатель рассчитывается мелочью, выдаёт, например, несколько мешков десятирублёвых или даже десятикопеечных монет. Вот совсем недавно был случай во Владивостоке: человеку дали заработную плату в виде почти 100 килограммов монет, и он вынужден был ночь в машине провести, потому что с ним рассчитались вечером, домой, в квартиру, он не мог поднять такое количество монет, а банки должны были открыться только утром. Здесь тоже нужно поработать, чтобы уволенным работникам выдавали заработную плату, во-первых, без задержек, а во-вторых, по возможности крупными купюрами, во всяком случае уж точно не мелочью!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 18.10 и 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик, Дмитрий Фёдорович Вяткин, просит рассмотреть законопроект без его участия. Слово предоставляется Владимиру Николаевичу Плигину.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: предлагается установить административную ответственность за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства по профессии (специальности, должности или виду трудовой деятельности), не указанной в их разрешениях на работу, а также за осуществление иностранными гражданами и лицами без гражданства такой трудовой деятельности. Это предложение Законодательного Собрания Челябинской области.

Сорок четыре субъекта Российской Федерации поддержали данное предложение — таким образом, по мнению субъектов Российской Федерации, а также комитета, действительно нужно провести чёткое закрепление соответствующих админи-

стративных составов в действующем кодексе, принять данный законопроект, чтобы правовой пробел был устранён.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Может быть, до перерыва успеем рассмотреть ещё несколько законопроектов. Начнём с 16-го, не возражаете?

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Тамара Васильевна Плетнёва докладывает.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сколько лет я вот здесь сижу, столько и вношу такой законопроект, в каждой Думе. Правда, раньше я предлагала, чтобы эти льготы были не только многодетным семьям, а всем детям, но мне говорили, что нет, всем детям — это денег очень много надо, да и формы теперь нет, школьную форму отменили. А теперь форму опять ввели, и я очень рада, что ребята в школе выглядят и красиво, и своеобразно, потому что в каждой школе своя школьная форма.

Теперь я решила подготовить законопроект о социальной льготе для детей из многодетных семей, которые учатся в школе. Хотя понятно, что этот законопроект тоже не пройдёт, потому что я его вносила в 2013 году, когда у нас был хороший бюджет, и я надеялась, что всё-таки деньги выделят, а что происходит сегодня у нас — сами видите. Я не могу понять, почему почти два года этот законопроект не рассматривался: я несколько раз поднимала этот вопрос и в комитете, и здесь. Ну конечно, он затратный, да, потребуются 31 миллиард рублей, для того чтобы помочь ребятишкам из многодетных семей, выделив по полторы тысячи рублей на приобретение школьной формы, хотя сейчас она уже дороже стоит. Надо сказать, что в школе учится 2 миллиона 103 тысячи детей из многодетных семей, то есть если мы умножим 1 тысячу 500 рублей на это число, то получим вот эту большую сумму.

83-я статья Бюджетного кодекса не предусматривает выплаты пособий из федерального бюджета, всё это отдано на откуп регионам, и у правительства ответ один — оно пишет, что финансирования за счёт средств федерального бюджета быть

не может, все полномочия у регионов, ну а раз правительство так пишет, то комитет, естественно, тоже настаивает на этом и расписывает мне в заключении на пяти листах, что во всех регионах всё замечательно и что они сами платят, а также где, кто и как: вот в Орловской области аж 6 тысяч рублей на ребёнка — но, я думаю, это пособие не на приобретение формы, а на какие-то, видимо, другие цели, хотя всё равно радует, — в других где 1 тысячу рублей, где 2 тысячи дают. Вот сколько прислали отзывов — сорок шесть за и только двадцать против, но мне комитет так объяснил: конечно, субъекты будут за, потому что средства предлагается не из их кармана брать, а из федерального бюджета.

Мне кажется, что ответ правительства был не совсем корректный. Смотрите, мне отвечают, что в законопроекте не указано, кому деньги перечислять, как это будет происходить, кто будет это контролировать, но знаете, мне кажется, это не депутаты должны делать и в законе это не прописывается, это должно делать после принятия закона само правительство. На самом деле есть и кому перечислять, и куда, есть кому контролировать всё это, но в ответе пустые фразы, просто надо было снова написать, что сегодня не предусмотрены деньги на такое важное дело.

Вот вы знаете, что такое собрать детей в школу, особенно если их трое? Комитет пишет, что не определено, сколько в многодетной семье детей, — мне кажется, давно определено: это трое детей и более. Пишут, что родители из этих семей сами не хотят работать, — но попробуйте, когда много ребятишек, устроиться на работу, ведь мама даже не может выбрать удобный для себя график, скользкий или ещё какой-то. Но всё равно все отговорки сводятся только к одному: у нас на эти цели — очень благие — нет сегодня денег!

Если бы я только собиралась вносить законопроект, я бы, наверное, сегодня его не внесла, но я внесла его два года назад, так что ещё раз говорю: у нас в Государственной Думе социальные законопроекты практически не рассматриваются, они лежат-лежат, а потом либо вообще лишают депутатов возможности выступать — по сокращённой процедуре рассматривают, либо вот так. Но всё равно прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Николаевна Сенаторова.

Сенаторова Е. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как следует из выступления одного из авторов представленного законопроекта, предлагается установить новый вид ежегодного пособия на покупку школьной формы в размере 1 тысячи 500 рублей для учащихся государственных, муниципальных учебных заведений из многодетных семей, средства берутся из федерального бюджета. Изменения вносятся в статьи 3 и 4 Федерального закона № 81-ФЗ "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей".

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей отмечает следующее. У нас согласно этому закону установлено восемь видов пособий, семь из них выплачиваются из средств федерального бюджета и средств Фонда социального страхования, одно — ежемесячное пособие на ребёнка — выплачивается из средств субъектов Российской Федерации. Кроме того, нужно сказать, что согласно указу президента от 1992 года № 431 регионам предписано установить бесплатное обеспечение детей из многодетных семей школьной формой или детской одеждой, её заменяющей, в соответствии с нормативами.

Согласно законодательству, 184-му закону, о котором сейчас говорила автор, у нас с 2005 года вопросы защиты многодетных семей непосредственно отнесены к ведению субъектов Российской Федерации, и с 2005 года в субъектах сложилась определённая система мер защиты детей и многодетных семей. Достаточно сказать, что Комитет по вопросам семьи, женщин и детей провёл социологический анализ, и восемьдесят три из восьмидесяти пяти субъектов откликнулись на наш запрос об информации. По мерам защиты детей в отношении предоставления школьной формы у нас следующая ситуация в пятидесяти одном из восьмидесяти трёх регионов эта мера действует, в наибольшей степени эта мера реализуется в Центральном федеральном округе — там пятнадцать из восемнадцати субъектов Российской Федерации обеспечивают приобретение школьной формы, в наименьшей — в Крымском федеральном округе и в Северо-Кавказском (только одна область из восьми), я думаю, мы должны сделать всё, чтобы помочь им.

Нужно также сказать, что эти меры очень различные: например, в Астраханской области выдаются дотации непосредственно на приобретение школьной формы, в Чеченской Республике производится выплата в размере 2 тысяч 500 рублей

на ребёнка, в Свердловской области детям из многодетных семей школьная форма предоставляется бесплатно — в общем, регионы подходят серьёзно к выполнению этой меры поддержки.

Конечно, за прошедшее время произошли изменения, появились различные наработки у нас в законодательстве. В законопроекте, который представлен нам на рассмотрение, не раскрывается такая категория, такое понятие, как "многодетная семья", а в указе президента № 431 право определять категории граждан, которым необходима социальная поддержка и которым должна быть предоставлена такая форма поддержки, дано непосредственно субъектам Российской Федерации. Безусловно, за прошедшие годы в регионах сложились разные нормы законодательства, но анализ, проведённый Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей, показывает, что в основном многодетная семья — это та семья, в которой рождены или воспитываются трое и более детей. Во многих субъектах Российской Федерации мера по обеспечению школьной формой действует в отношении детей до 18 лет, есть другие регионы, где эта мера действует в отношении детей до 23 лет.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей не может поддержать этот законопроект: в законопроекте не определена категория граждан, которым предоставляется право получать такое пособие, предлагаемые изменения нарушают структуру закона № 81-ФЗ "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", законопроектом нарушаются требования статьи 83 и статьи 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Правительство не поддерживает законопроект, также не поддерживает законопроект Счётная палата.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В. Вопрос Тамаре Васильевне.

Тамара Васильевна, безусловно, очень хороший законопроект, ничего отрицательного я сказать про него не могу. То, что правительство говорит, — о том, что это функция субъектов Российской Федерации, — это правда, но дело в том, что на се-

годняшний день у большинства, наверное, субъектов Федерации бюджеты-то нищие, у них нет денег даже для поддержания действующих социальных проектов, не говоря о том, чтобы дополнительно вводить какие-то новые социальные выплаты, они урезают даже число койко-мест в больницах, закрывают поликлиники в районных центрах!

Вы вот сказали в своём выступлении о том, что 2 миллиона таких детей учатся в школах и 31 миллиард рублей требуется, но, может быть, мы эту сумму сократим — установим выплаты не всем детям, а только тем, кому родители не могут купить форму? Это не обязательно семьи, где трое и больше детей, бывает, что мать-одиночка — нет отца — работает, получая заработную плату 8 тысяч рублей, у неё один ребёнок, и, естественно, ей можно помочь. То есть если просчитать более конкретно, сколько у нас детей в нуждающихся семьях... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Извините, пожалуйста, я ошиблась — назвала сумму 31 миллиард, а это не так, я уже "сэкономила", то есть на самом деле сумма в 10 раз меньше: 3 миллиарда, извините, 3 миллиарда 100 миллионов, так что я ошиблась — это первое.

Второе. Если вы решите, что нам необходимо принимать этот закон поэтапно, я буду двумя руками за. Я понимаю, каково нынешнее финансовое положение нашей страны, но, когда я вносила законопроект, повторяю, у нас был очень хороший бюджет, с профицитом, поэтому я думала, что закон примут.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Елена Николаевна, странная позиция у Комитета по вопросам семьи, женщин и детей. Вы знаете, в 2005 году у нас было шестнадцать субъектов-доноров — сегодня их осталось всего три, но мы с вами триллион рублей отдали банкам в прошлом году, полтора триллиона — в этом, а 3 миллиарда на детей найти не можем! Вот во многих африканских странах за счёт средств государства покупают форму для всех учащихся школ и лицеев, а мы с вами не можем найти деньги на покупку формы даже для детей из многодетных семей — ну, мне кажется, это неправильно!

Председательствующий. Николай Васильевич, это вопрос или выступление?

Коломейцев Н. В. Вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Николаевна Сенаторова.

Сенаторова Е. Н. Комитет тщательно подошёл к рассмотрению этого вопроса, и вообще он рассматривает многие приоритетные сегодня направления: нас волнуют также и отдых, и оздоровление детей, которые сегодня не просматриваются в бюджете. Да, безусловно, мы тоже поддержали бы эту норму, но, учитывая сегодняшнюю ситуацию, положение... я думаю, что мы вернёмся к её обсуждению через несколько лет.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Вот у меня тоже к Елене Николаевне вопрос, отчасти в продолжение только что заданного.

Я специально взял таблицу по банкам. Вот сейчас президент и глава правительства постоянно говорят о приоритете семьи, а ведь мы расходы на семью, на оздоровление матери и ребёнка сокращаем, очень многие социальные пособия на детей сокращаем, сейчас вот в пособиях на форму отказываем... Может, нам всё-таки принять законопроект, поддержать и действительно взять средства или из Резервного фонда, или из этих 1 триллиона 550 миллиардов рублей, у банков, чтобы всё-таки решить эту проблему? Здесь кроется чисто экономическая причина огромного социального невосприятия... Посмотрите на одежду детей: одни как принцессы и принцы одеты, а другие — как дети рабочих, из-за этого серьёзные конфликты возникают. Может, решим мы эту проблему? 3 миллиарда рублей — небольшие деньги!

Председательствующий. Елена Николаевна Сенаторова.

Сенаторова Е. Н. Я хочу сказать, что комитетом был тщательно рассмотрен бюджет, у нас практически никакие направления не сокращены, финансирование остаётся (единственное исключение — отдых, и над этой статьёй мы работаем), и поэтому, коли этот вопрос решён в пятидесяти одном субъекте, я считаю, что сегодня не стоит его ставить во главу угла.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемая Елена Николаевна, вы же сами сказали, что указ президента требует, чтобы эта мера была введена, а он не выполняется, и сами вы говорите о том, что нет даже единого определения понятия многодетной семьи в законодательстве. Так, может быть, если финансовых возможностей нет, хотя бы закрепим единую для всей страны норму — уста-

новим, что такое многодетная семья, сделаем примерно так же, как в пенсионном законодательстве, где, я напоминаю, были установлены большие льготы по пенсиям для матерей трёх-четырёх детей? Совершенно логично было бы аналогичную единую норму ввести — почему вы сопротивляетесь-то этому?

Сенаторова Е. Н. Ну, я думаю, что это тот же самый вопрос — о причине, я уже ответила на все такие вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Елене Николаевне.

Елена Николаевна, вы знаете, мне этот законопроект напомнил закон о детях войны, потому что здесь точно такая же ситуация: в нескольких субъектах такой закон принят, а на федеральном уровне, к сожалению, нет. Вы нам сказали, что в пятидесяти одном субъекте этот закон уже принят и эта норма работает, и у меня в связи с этим к вам вопрос: скажите, пожалуйста, а вот чем многодетная семья и ребёнок в том регионе, где такой закон принят, отличаются от многодетной семьи и ребёнка в том субъекте, где такой закон не принят?

Сенаторова Е. Н. Я вам могу сказать одно: есть указ президента № 431, и нам, депутатам, нужно постараться сделать всё, чтобы он выполнялся и в других субъектах, чем мы и занимаемся на местах, собственно говоря.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Сергеевич Сикорский.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

Я хотел бы поблагодарить Тамару Васильевну: действительно, инициатива очень важная и нужная, особенно если учесть экономическую ситуацию, в которой мы находимся сегодня.

А вопрос у меня к Елене Николаевне.

Елена Николаевна, у нас в пятницу будет министр труда и социальной защиты здесь, в Думе, докладывать, и мы прекрасно знаем, что, по статистике, официальная безработица достигает сегодня уже показателя — 1 миллиона 200 тысяч человек, как правило, это касается не тех регионов, где указ выполняется, а тех регионов, которые не входят в это число, и попадают под увольнение многодетные родители в том числе, и если они встанут на биржу труда (а в этих семьях, как правило, только один из родителей работает), они будут получать нищенское пособие в 850 рублей, которое там выплачи-

вают, — способно ли оно обеспечить этой семье возможность приобретения формы? Я считаю, что всё-таки нужно пересмотреть подход к этому законопроекту и принять его: он необходим сегодня.

Председательствующий. Елена Николаевна Сенаторова.

Сенаторова Е. Н. Я знаю, что по законодательству о труде члены многодетных семей сегодня сохраняют право на первоочередное трудоустройство и защищены трудовым законодательством. Я считаю, что эти два вопроса неравнозначны.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот странно слышать всё это после того, как на прошлой неделе вы на раз-два приняли закон о выделении "РЖД" 8,4 миллиарда рублей, а там одни только дивиденды топ-менеджеров более полутора миллиардов рублей! Это первое.

Второе. Проблема в чём? Вы поймите, Елена Николаевна, и в комитете у себя доложите (я председателя не вижу), что задолженность регионов с 2005 года выросла в тысячу раз, — подчёркиваю: в тысячу! — а мы за это время восемьдесят девять полномочий передали в субъекты, которые в свою очередь передали их муниципалитетам. Понимаете, в чём проблема? У нас девяносто процентов муниципальных образований на девяносто процентов дотационные — какая форма, о чём вы говорите, какой указ?!

И третье. Мы с вами должны понимать, что указы — это латание прорех в законодательстве, закон по своему статусу выше любого указа, потому что, к сожалению, президенты не вечные, они меняются, а законы в некоторых странах действуют по семьсот лет и не меняются. И вообще мне кажется, что нам надо к этому вопросу подходить с точки зрения действующей Конституции. Вот я утверждаю, что 122-й закон, который в том числе и детей обидел, — а законопроект представлял Зурабов, провалившийся все вопросы, и на Украине в том числе, — на самом деле нарушает как минимум пять статей Конституции, я вам навскидку одну назову: 55-я статья, часть 2, где говорится о том, что в Российской Федерации не могут приниматься законы, умаляющие права и свободы человека и гражд-

данина и ухудшающие условия его жизни. А 122-й закон кастрировал многие законы, в том числе "детский", и просто смешно выглядят эти 3 миллиарда на фоне тех денег, которые были отданы банкам за это время! Я вам напомню: с 2008 года банковская система уже по итогам нашего, точнее, вашего голосования получила 7,6 триллиона рублей, в прошлом году — 1 триллион через АСВ и сейчас полтора триллиона утвердили, а мы говорим о каких-то 3 миллиардах! Ну, мне кажется, дети — это святое! Вы почитайте послания президента — я регулярно их перечитываю, — ведь он об улучшении демографической ситуации, условий жизни семей говорит каждый раз, а вы 3 миллиарда рублей не хотите выделить на это святое дело! *(Шум в зале.)*

Я предлагаю коллегам поддержать законопроект, ко второму чтению учесть замечания, в том числе и положения указов президента, которые не вошли в законопроект, внесённый Тамарой Васильевной, улучшить его и принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершён, проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 08 сек.)

Присутствует 428 чел. 95,1 %

Отсутствует 22 чел. 4,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

В рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр экономического развития Российской Федерации Алексей Валентинович Улюкаев.

Алексей Валентинович, я вас приглашаю к микрофону.

Улюкаев А. В., министр экономического развития Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Не часто в последнее время мы говорим о позитивных новостях, связанных с экономическим развитием, сейчас они наконец стали появляться. Я хочу сказать, что те ожидания

и прогнозы, которые были и у нас, и у аналитиков, и у экспертного сообщества, и у инвестиционных банков в конце прошлого года относительно глубины спада, его длительности, рисков, с этим связанных, кажутся несколько преувеличенными на фоне того состояния экономики и того прогноза, которые видятся нам сейчас. Что я имею в виду? Во многом эти ожидания были связаны с глубокой девальвацией национальной валюты, которая не соответствовала фундаментальным факторам курсообразования, она произошла в ноябре — декабре прошлого года и привела к ускорению инфляции, к повышению процентных ставок, рисков для банков и заёмщиков, а в целом к сжатию спроса и ухудшению ситуации, связанной с инвестициями. Сейчас мы можем сказать, что курс возвращается к своим фундаментальным значениям: сегодня доллар стоит меньше 55 рублей, евро — меньше 59 рублей. Мы видим, что инфляция существенно замедлилась, начиная с марта мы вышли на уровень 0,2—0,3 процента по недельной инфляции, практически так же у нас было весной прошлого года. Видимо, на ближайшее время эта ситуация сохранится. А главное, изменилось настроение населения, потребителей, депозитёров банков, меняется потихоньку настроение кредиторов, заёмщиков, восстанавливаются хозяйственные связи. В цифрах это выглядит так: падение ВВП с начала года у нас составило 1,9 процента, в промышленности гораздо меньше — 0,4 процента, а в сельском хозяйстве у нас вообще наблюдается рост на 3 процента за два месяца. Серьёзное падение связано прежде всего с так называемыми неторгуемыми секторами, то есть с торговлей и со строительством, где нет эффекта импортозамещения: спад розничного товарооборота на 6 процентов и спад инвестиций на 6,4 процента (а спад инвестиций — это спад в строительстве на три с лишним процента) и определили снижение ВВП.

В этой ситуации мы уточнили наш прогноз, сейчас готовится прогноз на трёхлетку, мы исходим из того, что в этом году при самых консервативных оценках конъюнктуры нефтяного рынка — 50 долларов за баррель — у нас получается спад валового внутреннего продукта не выше 3 процентов, спад промышленного производства — на уровне 1—1,5 процента, в сельском хозяйстве ожидаем положительные значения. Самое главное — это, конечно, инвестиции. В целом мы прогнозируем их спад примерно на 11 процентов в этом году, при значительно меньшем спаде в государственных капиталовложениях (примерно 3,7 процента) и большем в частных капиталовложе-

ниях. Конечно же, очень много зависит от условий кредитования и в целом от инвестиционных условий, о чём я скажу немного позже.

Но главное — это не просто прогнозировать те тенденции, которые складываются объективно, очень важно определить тот набор механизмов, которые позволят улучшить ситуацию, набор механизмов, необходимых для поддержки экономики. Сейчас мы по поручению президента и председателя правительства готовим так называемый целевой вариант прогноза до 2018 года, исходя из необходимости выйти на показатели выше среднемировых по росту, в нашем прогнозе это означает рост примерно на 4 процента в 2017 году и на 5 процентов в 2018 году. При этом даже базовый прогноз предполагает выход уже с 2016 года на траекторию экономического роста: 2,3 процента в 2016-м и по 2,5 процента в 2017-м и в 2018-м. Вот эта разница между базовым и целевым вариантами прогноза в основном определяется возможностями роста инвестиций. Дело в том, что чистый экспорт и в этом году уже работает неплохо, потому что идёт импортозамещение, потому что улучшаются возможности для экспортёров в связи со снижением издержек. Мы ожидаем, что начиная с первого квартала следующего года вернётся в положительные значения спрос населения, то есть будут расти реальные заработные платы, реальные доходы, розничный товарооборот, в целом потребительский спрос в связи с резким сокращением инфляции, которое произойдёт, видимо, в конце четвёртого квартала этого года — в начале следующего года. Это в свою очередь позволит Банку России проводить, может быть, более активно политику, направленную на снижение ключевой процентной ставки, а следовательно, и на снижение процентных ставок для всех заёмщиков. И в этой ситуации обеспечить инвестиционный рост, комфортные условия для инвесторов, для всех работающих в бизнесе — это наша принципиальная задача, в этом и состоит смысл целевого варианта.

Итак, целевой прогноз: это темпы роста выше среднемировых, это темпы роста производительности труда выше доходов, это сохранение макроэкономической сбалансированности и выход на низкую инфляцию (4 процента к 2018 году) и, самое главное, это хорошие инвестиции, то есть нам требуются темпы роста инвестиций начиная с 2017 года 9–10 процентов в год и выход на уровень инвестиций в валовом внут-

реннем продукте не менее 22 процентов, тогда как сейчас это 18 процентов.

Что для этого нужно и что мы делаем? Кое-что, вы знаете, вошло в антикризисный план действий правительства, и сейчас готовится новая редакция Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации. Я думаю, что в ближайшее время вы будете ознакомлены с подробностями этого плана, а сейчас скажу о наших основных действиях в этом направлении.

Тот выигрыш по издержкам, номинированным в рублях, который мы получили в результате стечения обстоятельств, связанных с изменением условий для наших заёмщиков на внешних рынках, что привело к оттоку капитала, девальвации и, соответственно, удешевлению труда, — это не бесконечно: по нашим расчётам, это продлится до 2017–2018 года, то есть у нас есть два-три года для того, чтобы запустить реальные механизмы поддержки экспорта, импортозамещения и выстраивания качественных инвестиционных цепочек. Что имеется в виду? Прежде всего поддержка экспорта. Мы исходим из того, что нам нужно примерно удвоить темпы роста несырьевого экспорта, выйти на уровень 6–7 процентов роста в год — это определяет "дорожная карта" поддержки экспорта. Для этого мы хотим использовать и финансовые инструменты, и регуляторнику, что предполагает упрощение всех процедур таможенного администрирования, сертификации, квотирования, то есть обеспечение комфорта для экспортёра.

Мы строим сейчас систему "одного окна": экспортёр, где бы он ни работал, в каком бы регионе Российской Федерации ни находилось его производство, может в одном месте получить весь набор услуг — по кредитованию, по страхованию, по выдаче гарантий, по консультированию, по юридическому сопровождению и по так называемой маршрутизации, то есть воедино должны быть сведены те виды поддержки, которые могут оказать разные федеральные ведомственные институты. С этой целью создаётся федеральный центр поддержки экспорта в составе экспортного страхового агентства России (ЭКСаР), которое уже хорошо себя зарекомендовало как орган, предоставляющий качественное страховое покрытие, страховые гарантии. Дополнительно капитализируется "Росэксимбанк", в том числе сейчас в соответствии с антикризисным планом правительства капитал "Росэксимбанка" дополнительно пополнится 3 миллиардами рублей, и по "дорожной

карте" в последующие три года ещё по 10 миллиардов рублей должна будет производиться докапитализация. Всё это позволит освободить экспортёров от необходимости в разных местах формировать пакеты документов, доказывать качество своей работы, теряя время и деньги на приобретение сертификатов соответствия, даст им возможность получить эту услугу из "одного окна" и выйти на рынок. Также будет сконцентрирована и поддержка предэкспортной подготовки и экспорта в виде субсидий, которые предоставляет Внешэкономбанк.

В части малого и среднего бизнеса. Вы знаете, вчера было заседание Госсовета, на котором президент определил ряд задач. Мы отстаём по доле малого и среднего бизнеса в валовом внутреннем продукте, в занятости, поясню: занятость — это прежде всего микробизнес, доля в валовом внутреннем продукте — это малый и средний бизнес. Что нужно для преодоления этого? Для этого нужен госзаказ, и сейчас, вы знаете, соответствующие поправки в 44-й и в 223-й законы приняты, постановление правительства принято, квота по федеральному и муниципальному госзаказу уже работает для бизнеса, с июля заработает квота для малого бизнеса — десятипроцентная по государственным корпорациям и по компаниям с госучастием и восьмипроцентная по их субподрядчикам. Сейчас очень важно, чтобы мы смогли своими нормативными актами образовать единый реестр предприятий малого и среднего бизнеса, чтобы не нужно было каждый раз доказывать, кто ты, что ты и почему ты имеешь право на эту льготу, — повторяю: единый реестр предприятий малого и среднего бизнеса. Новые требования появились в части критериев отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства — вы знаете, что в 2 раза увеличены пороговые значения. Введены новые требования по применению режимов упрощённого налогообложения и единого налога на вменённый доход: по упрощённому налогообложению можно снизить ставки в 6 раз, с 6 до 1 процента, по единому налогу на вменённый доход — в 2 раза, с 15 до 7,5 процента. Упрощение получения патента: самое главное — чтобы любой человек без какой-либо правовой регистрации мог стать самозанятым, приобрести патент на год, на месяц, на неделю, на сколько угодно и совершить все платежи в "одном окне" за одну юридически значимую процедуру, таким образом сразу закрыв вопрос и с налогами, и со страховыми платежами.

Мы считаем, что квотирование — это мощный госзаказ, упрощение процедуры — это расширение круга тех, кто пользуется этими возможностями, и, наконец, мы также создаём систему "одного окна" для финансовой поддержки, объединяя Агентство кредитных гарантий, а это 50 миллиардов рублей на предоставление гарантийного покрытия по займам, и "МСП Банк", который осуществляет само кредитование, кредитуя и непосредственных заёмщиков, и региональные малые и средние банки, и выполняет часть функций Министерства экономического развития, как раз связанных с работой с госкорпорациями и с компаниями с госучастием по реализации квот по госзаказу для малого и среднего бизнеса. Помимо этого предоставляются механизмы поддержки в рамках государственной программы финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства — это микрофинансовые организации, гранты, инфраструктура для стартапов, бизнес-инкубаторы, технопарки и так далее. Вот всё это наряду с минимальными затратами времени и усилий по оформлению документов должно позволить малым и средним предпринимателям занимать эти ниши, пользоваться новыми возможностями, быстро наращивать объёмы производства товаров и оказания услуг и населению, и государственному заказчику.

Конечно, для бизнеса в целом и для малого и среднего бизнеса в частности очень актуально многое из того, о чём мы говорим, это касается также уменьшения давления со стороны контрольно-надзорных органов — новый законопроект о контрольно-надзорной деятельности готовится и в скором времени будет представлен в Государственную Думу. Он предполагает прозрачность соответствующих процедур, реестр проверок, а самое главное — риск-ориентированный надзор и контроль: проверять там, где есть риск нарушений, а не фронтально, чтобы не создавать нагрузку на законопослушных производителей качественных товаров и услуг. На это же направлено и замораживание на четыре года налогов и налоговых новаций, объявленное президентом. Сейчас мы хотели бы добавить к этому замораживание квазиналоговой нагрузки. По поручению председателя правительства в настоящее время мы ревизуем перечень, содержащий более семидесяти позиций разного рода обременений для бизнеса, связанных с водоснабжением, с водоотведением, с экологией, с восстановлением недр, с твёрдыми бытовыми отходами, с особо опасными условиями про-

изводства и так далее — всё это очень важные направления, по каждому из них мы должны пересмотреть ставки тарифов, должны, где это возможно, отодвинуть сроки введения в действие этих механизмов, потому что кризис не лучшее время для того, чтобы применять эти механизмы, и это будет очень серьёзное облегчение для бизнеса, это даст возможность работать в новых условиях.

Конечно же, финансовый результат, который получит бизнес в этой ситуации, он может использовать по-разному, наша задача — помочь ему войти с этими средствами в инвестиции, приняв на себя риск, разделив риск с бизнесом. Для бизнеса существует риск изменения условий, и замораживание ситуации с налоговыми проверками позволит этот риск снять, но также для бизнеса крайне важны риск, связанный со спросом, с одной стороны, и риск, связанный с условиями финансирования, с другой стороны. В связи с этим чрезвычайно важно развивать те формы и каналы привлечения инвестиций, которые сейчас внедряются. О чём я говорю? О таких механизмах, как механизм проектного финансирования, он у нас заработал: создана нормативно-правовая база, начался отбор самих проектов. Рассмотрев большое количество проектов, мы уже отобрали семь из них: бо́льшая часть, пять проектов, относится к сфере сельского хозяйства, один — к сфере дорожного строительства, один — к сфере телекоммуникаций. Общая стоимость семи проектов составит порядка 60 миллиардов рублей, а объём кредитов, которые будут предоставляться заёмщикам на длительные сроки, порядка десяти лет, под государственные гарантии, предусмотренные в бюджете, — примерно 48 миллиардов рублей, и это хорошее начало. Банки — 10 банков аккредитованы в этой системе — подготовили порядка 160 проектов, но 7 проектов, которые мы отобрали, практически полностью закрыли тот лимит, который у нас был.

Я хочу вот на что обратить ваше внимание: очень важно, что сейчас в бюджете несколько увеличивается объём бюджетных гарантий, которые будут предоставлены под эти проекты, — 60 миллиардов. Банк России, надеюсь, увеличит лимит рефинансирования, которое позволяет дешёвым фондированием банков обеспечить более низкую ставку для конечных заёмщиков — 11 процентов годовых, — что позволит им финансировать проекты. Вот это и есть разделение рисков: заёмщик даёт 20 процентов — это его риск, бюджет покрывает 25 процентов своей гарантией — это его риск, Банк России

даёт дешёвое фондирование — это его риск, и, наконец, банк-кредитор, который даёт основную сумму, также берёт на себя определённый риск, поэтому проекты будут работать, поэтому и будут создаваться эти серьёзные инвестиционные программы.

То же самое, только в чуть меньших объёмах — Агентство кредитных гарантий, которое также будет рефинансироваться в Банке России под низкие процентные ставки. Инвест-проекты для малого и среднего бизнеса — это стоимость фондирования 6,5 процента годовых, на выходе получается ставка для заёмщиков, которые эти проекты будут реализовывать, примерно 9 процентов годовых — речь идёт о проектах по программе проектного финансирования стоимостью до 1 миллиарда рублей, небольших (от 1 миллиарда до двадцати — средние).

И конечно, в этой ситуации чрезвычайно важно подкрепить эту деятельность соответствующей работой государственных и аффилированных с государством компаний, прежде всего через механизмы Фонда национального благосостояния. Мы отобрали большое количество проектов, пять проектов сейчас начинают финансироваться. Начато финансирование через средства ФНБ, размещённые в "ВТБ", проектов "Российских железных дорог". Первые 60 миллиардов рублей сейчас начинают работать на первые из этих проектов, в целом предполагается направить 150 миллиардов на проекты "РЖД", которые связаны с БАМом и Транссибом, и ещё порядка 100 миллиардов рублей — на три инвестиционных проекта, связанных с Причерноморьем, с Северо-Западом и с центром. Кроме того, сейчас начинается финансирование проекта по Центральной кольцевой автодороге, по двум её участкам, непосредственным кредитором будет выступать "Газпромбанк", тоже через средства ФНБ, которые размещаются там. Плюс к этому отобраны проекты для дальнейшего развития — это "Ямал СПГ" (150 миллиардов рублей выделяется на производство сжиженного газа в Заполярье) и два проекта по линии Российского фонда прямых инвестиций: один проект касается широкополосного доступа к Интернету, другой — снижения потерь в сетях электроснабжения. Сейчас на подходе ещё несколько проектов, мы считаем, что они смогут серьёзно изменить ситуацию в части инфраструктуры, в части доступа бизнеса к условиям реализации своей продукции, к условиям сетевого хозяйства, то есть условиям газо-

снабжения, электроснабжения. Конечно, очень важно, чтобы здесь также были минимизированы издержки, поэтому мы работаем над упрощением доступа малого и среднего предпринимательства к этим услугам. Вы знаете, что у нас с 2009 года действует механизм договора об условиях доступа к электросетям; мы сейчас готовим типовой договор для предприятий малого и среднего бизнеса о доступе к тепловым сетям, к водоснабжению, водоотведению и к газу, считаем, что это также позволит серьёзно уменьшить издержки.

Таким образом, разгружая инфраструктуру, позволяя бизнесу получать эти услуги на лучших условиях, уменьшая давление кредитной ставки, создавая возможности для привлечения средств внутренних, международных инвесторов и государственного бюджета, мы обеспечиваем те условия инвестирования, которые позволяют выйти на целевые значения по бюджету. Может быть, это покажется излишне оптимистичным после такого количества слов, которые мы друг другу сказали о кризисе, о его глубине и продолжительности, может быть, это выглядит немного странным, тем не менее я глубоко убеждён, что эти возможности у нас есть и совместными усилиями правительства, Центрального банка, наших инфраструктурных компаний и, конечно же, малого и среднего бизнеса мы сможем эту программу реализовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, присаживайтесь.

Вера Ергешевна Чистова, заместитель Председателя Счётной палаты России.

Чистова В. Е., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемые члены президиума! Вы уже слышали в этом зале выступления Алексея Валентиновича и представителей Счётной палаты в рамках "правительственного часа" — трудность состоит в том, что в соответствии с положением о Минэкономразвития у него такое огромное количество функций, задач и полномочий, что обсудить их в рамках одного выступления вряд ли возможно. В ситуации, когда мы рассматриваем экономику современного периода, вряд ли можно преуменьшить тот вклад, который Минэкономразвития вносит в стабилизацию российской экономики, но в то же время, говоря о полномочиях Минэкономразвития, остановлюсь на некоторых организационных функ-

циях, которые, на наш взгляд, — и это показывают материалы проверок — Минэкономразвития осуществляет не в полной мере. Не буду ничего говорить о прогнозе, с этой трибуны позиция Счётной палаты звучала, скажу лишь о том, что являлось объектом последних наших проверок в области полномочий Минэкономразвития, — это, конечно, малый и средний бизнес.

Мы проверяли Внешэкономбанк и "МСП Банк" — какие были результаты? По данным на 1 января 2015 года, господдержка через "МСП Банк" — 2,1 миллиарда рублей, что составило 5,3 процента потенциальных возможностей, в процессе участвовал 21 субъект среднего предпринимательства из 15 800 таких организаций. Вы видите, что масштабы очень незначительные, но даже не это главное — главное то, что процентные ставки, по которым предоставлялись кредиты субъектам предпринимательства, практически не отличались от рыночных, то есть эффективность данного вида государственной поддержки практически сводилась к нулю. Проверка показала, что "МСП Банк" неэффективен. Счётная палата доложила правительству о данной ситуации, и, соответственно, теперь правительство принимает определённые меры, о которых Алексей Валентинович доложил.

Остановлюсь на итогах ещё одной проверки. Совсем недавно мы проверили и доложили о результатах проверки небанковской депозитно-кредитной организации "Агентство кредитных гарантий". По вашему поручению мы сделали промежуточный анализ, который, на наш взгляд, производит удручающее впечатление: помимо того что количество гарантий было выдано всего на 1,4 миллиарда рублей — притом что мы сразу, одновременно отдали этой организации 50 миллиардов рублей, — 38 миллиардов рублей сегодня лежит на депозитном счёте, а остальные средства должны были быть использованы, но, увы, повторяю, использовано только 1,4 миллиарда рублей.

Что касается приоритетов, там только два объекта сельского хозяйства, все остальные объекты не связаны с приоритетами, о которых постоянно говорят, когда дело касается гарантийной поддержки малого и среднего предпринимательства, — это 35 миллионов рублей из 1,4 миллиарда рублей, а двадцать три гарантии на 313 миллионов рублей выданы в так называемой сфере недвижимости и аренды, то есть приоритеты вы видите. И в связи с этим возникает вопрос: какая была

необходимость в отвлечении из бюджетной системы 50 миллиардов рублей единовременно, если в этой ситуации эффективность была уже заведомо недоказуема? И при этом мы не должны забывать, что субъекты малого предпринимательства ещё и платят вознаграждение этой организации в размере 1,25 процента годовых от суммы предоставленной гарантии, то есть схлопывается эффект плюс плата добавляется — и практически нулевой результат!

Мы рассмотрели этот вопрос на коллегии с участием Минэкономразвития и пришли, в общем-то, к однозначному выводу: организация работает неэффективно, Минэкономразвития контроль за этой организацией в определённый момент утратило, мониторинг не ведётся. Вероятно, нужны какие-то более серьёзные меры. Здесь Минэкономразвития анонсировало создание так называемого агентства на базе двух неэффективных организаций — вызывает сомнение эффективность этой будущей организации, вероятно, здесь нужно принимать, повторю, какие-то крайние, серьёзные организационные меры, для того чтобы эффект от этого действительно был. И те деньги, которые, так сказать, проедает эта организация, а она за полгода только на зарплату потратила 100 миллионов рублей... Не хотелось бы, чтобы у нас повторилась ситуация такого, так сказать, проедания бюджетных денег (плюс плата тех же предпринимателей), чтобы всё оказалось пустой затеей. Мы надеемся, что, предложив это, Минэкономразвития приложит все усилия для того, чтобы будущая организация всё-таки была эффективна, полезна для малого и среднего бизнеса.

Теперь о наболевших имущественных вопросах, о Росреестре. Счётная палата по-прежнему выражает озабоченность относительно государственного кадастра недвижимости. Мы проверили ряд областей и отмечаем, что, например, в Московской и Рязанской областях по-прежнему искажаются результаты оценки, соседние участки с одинаковым кадастровым назначением в оценке отличаются в разы, и такие факты, вероятно, имеют место по всей России.

Не останавливаюсь на приватизации. Сейчас в рамках "круглого стола" в "Парламентской газете" все активно обсуждают этот вопрос, а также материалы, которые опубликовала Счётная палата. Результат вы видите — мнения очень разные, но то, что приватизация неэффективна, признают все, даже те органы, которые ею занимаются.

Что касается свободных экономических зон. По данным на 1 января 2015 года, по-прежнему 14,3 миллиарда рублей лежит на счетах акционерного общества "Особые экономические зоны", а у его дочерних предприятий — 21 миллиард рублей омертвлённых, так сказать, средств, которые не работают на ту цель, ради которой создавалось это акционерное общество.

У меня есть ещё время, поэтому остановлюсь на очень важной, на наш взгляд, проблеме — это инвестиционная политика в разрезе результатов работы Счётной палаты и в увязке со злободневным вопросом борьбы с коррупцией. Вы знаете, что во исполнение Национального плана противодействия коррупции на 2014—2015 годы Минэкономразвития было поручено мониторить тринадцать крупных инвестиционных проектов. Доклады ежеквартально, начиная с третьего квартала, Минэкономразвития представляет в правительство. По всем объектам приводятся определённые данные, которые передают в Минэкономразвития федеральные органы исполнительной власти, и Минэкономразвития осуществляет, насколько мы понимаем, техническое сведение этих данных, в результате по всем тринадцати объектам дословно звучит следующий вывод: коррупционных рисков при реализации проектов Минэкономразвитием не выявлено.

Приведу только два примера. Вы знаете, что в конкурсе на строительство, содержание и ремонт пятого пускового комплекса Центральной кольцевой автомобильной дороги (ЦКАД) победила компания ООО "Кольцевая магистраль". Потом ФАС, суды... В результате победитель признан законным. Действительно, он законный, но само наличие судебных решений уже является фактом, на который необходимо обратить внимание, в том числе и в рамках антикоррупционной работы.

Второй объект — порт в районе посёлка Сабетта на полуострове Ямал. Уже прозвучала сумма — 500 миллионов рублей, эта сумма была использована не по назначению, с нарушением нормативов, с нарушением системы выполнения работ, поскольку работы не были включены в проектно-сметную документацию. Было представление Счётной палаты в Росморречфлот и в Генеральную прокуратуру. Генеральная прокуратура провела мероприятия в рамках прокурорского реагирования, и был сделан вывод: по данному объекту коррупционных рисков не выявлено. В этой связи мы хотели бы обратить внимание Минэкономразвития на то, что они должны проводить мо-

ниторинг не только на стадии размещения заказа, но и на стадии его выполнения. Мы давали Минэкономразвития такие предложения, вплоть до того, в каких формах этот мониторинг осуществлять, однако к нам не прислушались.

Мы вчера получили новое поручение от депутатов Государственной Думы: мониторить инвестиционные проекты, включённые в федеральную адресную программу 2015 года, и мы будем это выполнять, регулярно докладывать на заседаниях соответствующих комитетов, а если нужно, на пленарных заседаниях.

Председательствующий. Спасибо, Вера Ергешева, за подробную информацию.

Переходим к вопросам.

Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Скажите, пожалуйста, почему в работе правительства и Центрального банка приоритетным направлением является подавление инфляции вместо стимулирования роста отечественного промышленного производства, аграрного сектора и других производящих отраслей? Более того, с нашей точки зрения, вы стимулируете отток капитала, потому что только за последние шесть лет вывезено 570 миллиардов долларов под разговоры об инвестициях. И ваша с Центробанком политика... Вот смотрите, в 2008 году ФРС уменьшила процентную ставку в 14 раз, ЕЦБ — в 2 раза, в то время как мы её увеличили, и в 2014 году ЕЦБ в 5 раз уменьшил процентную ставку, а ФРС оставила на прежнем уровне. Монетизация экономики Российской Федерации является самой низкой среди "двадцатки" и в 4 раза меньше, чем в Китае... (*Микрофон отключён.*)

Улюкаев А. В. Для начала я разделил бы, конечно, функции правительства и Банка России, потому что у Банка России — ответственность за стабильность валюты, а у правительства, действительно, ответственность за поддержание экономики, за экономический рост и так далее.

Следующее. Конечно же, инфляция является одним из факторов, на которые обращают внимание правительство и Центральный банк. Центральный банк всегда сравнивает риски по инфляции и риски по экономическому росту и в зависимости от того, какой риск представляется более острым, принимает соответствующее решение. Мы видим, что в последнее время Банк России снижает свою ключевую ставку, тем самым

позволяя конечным заёмщикам получать более дешёвые кредиты, заметьте, в ситуации, когда многие его за это критикуют, потому что текущая инфляция выше, чем его ключевая ставка, то есть он предоставляет ресурс на уровне ниже инфляции, с отрицательной фактически ставкой.

Что касается оттока капитала, то это очень сложный и комплексный вопрос, потому что к нему относится всё что угодно, например, погашение долга российских компаний перед зарубежными заёмщиками. С одной стороны, говорят, что большой риск заключается в том, что долг очень велик, а с другой стороны, говорят, что проблема в том, что долг выплачивается. Вот выбирайте одно из двух: или то плохо, или это! Я считаю, что то, что снижается обременение наших российских компаний, то, что соотношение EBITDA, их доходности к их обязательствам, уменьшается, позволяет им крепче стоять на ногах, лучше себя чувствовать в финансовом плане.

Я считаю, что мы очень хорошо прошли пиковые моменты по платежам внешнего долга — декабрь прошлого года, февраль и март этого года, — по совокупности это более 60 миллиардов долларов. Да, эти цифры по статистике показаны как отток капитала, но одновременно эти цифры означают уменьшение бремени для наших заёмщиков.

И наконец, по поводу монетизации. Монетизация — это не всегда благо: монетизация означает, что в финансовой системе находится очень много денег, но это не значит, что они работают на экономический рост. Вот вы привели в пример Китай — 200 процентов ВВП, а в Японии — 250 процентов, больше, чем в Китае, но в Китае рост 7 процентов, а в Японии — 0,5 процента. И надо ещё задуматься, что лучше в такой ситуации: увеличивать монетизацию или, может быть, сделать это какими-то более аккуратными способами? Конечно же, нужно, чтобы росла денежная масса в нашей экономике, предоставлялось больше кредитов, но без дополнительных рисков для государства, для банков, для их заёмщиков.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Валентинович, для фракции ЛДПР Смоленская область — особая, учитывая, что бывший депутат фракции ЛДПР Алексей Островский является там руководи-

телем. Мы прочли в вашем интервью, что для вас эта область тоже особая: вы там праздновали Новый год, у вас там хутор, натуральное хозяйство, за что вам спасибо.

Учитывая особое отношение к Смоленской области, на примере индустриального парка композитных материалов "Сафоново" хотел бы привлечь внимание к проблеме, которая является общей и для других субъектов Российской Федерации. В чём суть? Дело в том, что дополнительное финансирование этого проекта идёт по линии двух министерств: Министерства промышленности и торговли и Минэкономразвития. Представляется, что для оптимизации, для ускорения процесса целесообразно было бы сосредоточить это в рамках одного министерства, может быть, в рамках Министерства экономического развития, — как вы думаете?

Улюкаев А. В. Спасибо за вопрос. Я действительно очень люблю Смоленскую область, особенно Тёмкинский район.

Что касается работы по индустриальным паркам. Действительно, там есть полномочия Минэкономразвития, а есть полномочия Минпромторга, и мы стараемся всё-таки работать вместе: в нашу комиссию входят представители Минпромторга, в их комиссию входят представители нашего министерства. Мы бы хотели, конечно, координировать работу, но не всегда это получается, иногда бывают какие-то сбои. Давайте я специально изучу эту ситуацию, может быть, есть несогласованность в действиях ведомств относительно финансирования этого объекта, и мы постараемся исправить недостатки.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валентинович, у партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть партийный проект, который называется "Мы вместе", в рамках этого проекта наши граждане через электронный портал могут задавать вопросы руководителям министерств и ведомств, и вот в преддверии данного "правительственного часа" в ваш адрес поступило более тридцати вопросов, которые я вам позже передам. Но сейчас хотел бы задать самый актуальный вопрос, который задают многие наши избиратели, сейчас он, например, поступил от Томилко Сергея. Этот вопрос касается кадастровой оценки стоимости земли, которая в разы, порой в десятки раз превышает рыночную стоимость, что ведёт к увеличению налоговых ставок. Соответственно, вопрос такой: что планируете вы сделать для того, чтобы решить эту проб-

лему? Может быть, стоит пересмотреть методику расчёта кадастровой стоимости земли, потому что предприниматели обращаются в суд практически в ста процентах случаев... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Улюкаев А. В. Я с вами в основном соглашусь, это действительно проблема практической плоскости, проблема больших рисков, которые возникают у бизнеса в связи с резким ростом ставок. Прежде всего это, конечно, связано с работой оценщиков. Мы сейчас разрабатываем новую методику кадастровой оценки. Кстати, у нас 20-го числа будет первое заседание совета по оценочной деятельности, где мы должны эту методику рассматривать и утверждать, приглашаем заинтересованных депутатов к нам прийти и тоже в этом поучаствовать, может быть, вы сможете что-то подсказать. Это первое.

Второе. Что касается оценки, ведь она должна осуществляться на конкурсной основе в соответствии с федеральным законодательством, и есть требование о проведении конкурсных процедур через электронные торги. Мы считаем, что это, наверное, не совсем правильно, должны быть иные формы оценки, связанные с предквалификацией. И в связи с этим мы хотели бы, чтобы были сформулированы дополнительные требования к тем оценщикам, которые проводят соответствующие оценочные работы, учитывающие и опыт, и компетенцию оценщиков, и срок их работы, и какие-то финансовые обязательства. И конечно, очень важно введение процедуры досудебного и внесудебного рассмотрения споров, которые связаны с оценочной деятельностью и которые сейчас мы тоже вводим в нормативную плоскость.

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос о введении института государственного оценщика. Вот у нас ряд субъектов Федерации вышли с предложениями о том, чтобы муниципальному образованию, субъекту Федерации можно было создавать институт муниципального и регионального оценщика, который мог бы проводить прежде всего государственную кадастровую оценку. Мы считаем, что это рациональное предложение, которое, наверное, следует поддержать и которое поможет оптимизировать оценочную деятельность.

Председательствующий. Спасибо.
Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валентинович, сейчас делается много различного рода прогнозов по ВВП, ну, к примеру, на прошлой неделе мы в прессе прочитали, что ваше министерство сказало, что к концу года ожидается рост ВВП, Ксения Юдаева (ЦБ) говорит, что роста не будет ни к концу года, ни в следующем году, а Международный валютный фонд вообще сказал, что к концу года будет минус 3 процента, точнее, планировали минус 3 процента, а будет 3,8 процента. Ну, до конца года доживём и увидим, кто был прав, как говорится, оценим профессионализм предсказателей. У меня вопрос немножко другой, касающийся нефтяной иглы, сползания с нефтяной иглы. Вот могли бы вы назвать, обозначить реперные точки, сказать, что мы начали сползать с нефтяной иглы, сползли на 50 процентов или окончательно? Скажите, как бы вы оценили эти моменты, чтобы мы понимали, что происходит?

Улюкаев А. В. Относительно прогнозов. Действительно, к ним нужно относиться с известной осторожностью, ведь, что греха таить, прогнозисты часто просто экстраполируют существующие тенденции, поэтому и наблюдается такой разброс в прогнозных оценках. Тем не менее мы действительно полагаем, что рецессия в этом году продлится, скорее всего, не более трёх кварталов и начиная с четвёртого квартала этого года и первого квартала следующего возможен постепенный выход на положительные темпы роста. В 2016 году мы ожидаем, как я уже сказал, 2,3 процента роста при сохранении в общем-то не самых лучших конъюнктурных условий для нашего бизнеса и при сохранении санкционного режима, когда требуется погашение внешнего долга при невозможности его рефинансирования для компаний.

Что касается зависимости от монокультуры, от экспорта нефти, то мы исходим из того, что физические объёмы экспорта сохранятся, не в этом дело, но что касается темпов роста экспорта в стоимостном выражении, просто будет совершенно разная динамика для нефтяного экспорта, потому что мы ожидаем некоторого роста стоимостных показателей, например до 80 долларов за баррель к концу трёхлетнего периода, к 2018 году, но не предполагаем возвращения к тем ценовым условиям, которые были у нас в прошлом году, скажем, поэтому стоимостная динамика нефтяного экспорта и его доля в общем рынке, в общем экспорте будет снижаться. В то же время, что касается доли несырьевого экспорта, мы ожидаем, что его темпы роста

будут на уровне примерно 7 процентов и, соответственно, увеличится его доля в общем объёме экспорта. В связи с этим первая реперная точка — это изменение соотношения в экспорте, вторая — это изменение соотношения в доходах бюджета, получение большей доли доходов бюджета не от экспортной пошлины на нефть, а от того, что связано с ростом валового внутреннего продукта: НДС, налог на прибыль, акцизы и так далее. Вот это две важнейшие составляющие, а на них, конечно, работают все цепочки, связанные с импортозамещением, поддержкой несырьевого экспорта и малого и среднего бизнеса, о которых мы говорили до сих пор.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Александрович Лазарев.

Лазарев К. А., фракция КПРФ.

Алексей Валентинович, Министерство экономического развития реализует общую экономическую политику в стране, и в связи с этим деятельность смежных министерств, в частности Министерства по развитию Дальнего Востока, из сферы своего внимания не должно выпускать. У нас Министерство по развитию Дальнего Востока презентовало красочную презентацию (извините за тавтологию), из которой следует, что у них готово девятнадцать инвестиционных проектов для реализации в рамках ТОРов, но практически все эти девятнадцать инвестиционных проектов можно отнести к проектам минерально-сырьевого плана, минерально-сырьевой отрасли. Вот в связи с этим вопрос: в какой степени такая работа Министерства по развитию Дальнего Востока соответствует многолетним и постоянным публичным заявлениям главы государства, премьер-министра о необходимости менять сырьевую модель экономики?

Улюкаев А. В. Ну, наверное, с моей стороны не совсем корректно будет оценивать своих коллег из Министерства по развитию Дальнего Востока — как сказано в Писании: "Разве я сторож брату моему?" Тем не менее мы считаем, что для инвестиционных проектов важна, конечно, несырьевая направленность, поэтому, скажем, в методологии для Российского фонда прямых инвестиций мы это требование нормативно прописали: он работает с несырьевыми проектами, привлекая частные инвестиции и вкладывая свои собственные средства, которые получены из бюджета.

В нашей программе проектного финансирования, о которой я говорил, мы также на это делаем упор, и, кстати гово-

ря, один из проектов, которые мы отобрали, — это строительство свиноводческого комплекса на Дальнем Востоке, сырьевые проекты мы через этот канал тоже не реализуем, не проводим. С другой стороны, понятно, что, имея такой мощный ресурсный потенциал полезных ископаемых на Дальнем Востоке, наверное, стоит его поддерживать, но мы считаем, что важно поддерживать не напрямую, вкладываться не в добычу сырья, а в создание соответствующих инфраструктурных условий. Ну, скажем, модернизация БАМа и Транссиба позволит сделать дополнительно перевалку примерно 55 миллионов тонн грузов, в основном сырьевых грузов — это и медь Удокана, и уголь Кузбасса и Якутии, и забайкальское золото и так далее.

Так что нужно с разных сторон, наверное, смотреть на эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Николаевич Абрамов.

Абрамов И. Н. Уважаемый Алексей Валентинович, у меня вопрос тоже как раз про Дальний Восток. Анализ реализации госпрограмм Российской Федерации показывает существенное недофинансирование из расчёта на одного жителя Дальнего Востока по сравнению со среднероссийскими показателями, я сегодня уже говорил, что на здравоохранение — в 5 раз меньше, на образование — в 4 раза меньше, на культуру — в 1,7 раза меньше и так далее. Вот в связи с этим как вы относитесь к той идее, чтобы в госпрограммах в специальных разделах прописать отдельно условия по ускоренному развитию Дальнего Востока и, соответственно, предусмотреть софинансирование? Нужно посмотреть, но хотелось бы, чтобы софинансирование было, скажем, в размере 5 процентов для дальневосточных субъектов.

Улюкаев А. В. Я считаю, что в данном случае какое-то прямое квотирование, наверное, было бы не совсем эффективной мерой, всё-таки каждая госпрограмма — это определение приоритетных проектов и механизмов их реализации, и, наверное, делить госпрограмму по региональному признаку было бы не очень продуктивно. Мне кажется, важнее просто работать по каждой госпрограмме, доказывать обоснованность финансирования наличием качественных проектов, объектов для инвестирования, соответствующих условий реализации проектов.

Другое дело, что в некоторых случаях может быть донстроена нормативная база. Что я имею в виду? Например, когда правительство распределяет субсидии — субсидии на поддержку малого и среднего предпринимательства, которые мы администрируем, или субсидии в области образования, здравоохранения и так далее, — в качестве одного из важнейших критериев прописывается численность населения, и поэтому, как мы сейчас видим, доля субъектов Дальнего Востока уменьшается. Это чисто демографическое влияние, и, наверное, это неправильно. Здесь, наверное, стоит донстроить нормативную базу и это требование убрать. Например, для распределения средств по госпрограмме поддержки малого и среднего предпринимательства, видимо, важнее численность малых и средних предприятий, нежели численность населения, и вот здесь донстройка, наверное, могла бы несколько улучшить ситуацию с точки зрения поддержки Дальневосточного региона.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валентинович, в 2014 году с целью создания объектов инфраструктуры в регионах создан Фонд развития моногородов и выделено 3 миллиарда рублей, в этом году — 5 миллиардов, а всего до 2017 года включительно предполагается выделить порядка 30 миллиардов рублей — ну, достаточно приличная сумма. Известно, что субсидии предоставляются в соответствии с соглашением, заключённым между Министерством экономического развития и фондом. В настоящий момент у фонда нет официального сайта, регионы не владеют информацией о порядке предоставления средств моногородам, при этом по заявкам, которые подаются в фонд, в соответствии с требованием числовые показатели не указываются, есть указание только на численность населения моногородов, получивших поддержку за счёт фонда. Вопрос: как министерство планирует оценивать эффективность деятельности фонда? И каким образом было истрачено 3 миллиарда рублей в 2014 году?

Улюкаев А. В. Ну, начну с того, что сайт уже есть, он действует, может быть, с запозданием, но он создан, и на нём сейчас уже размещены соглашения, которые заключил Фонд развития моногородов с несколькими субъектами Федерации именно с учётом тех средств, 3 миллиардов рублей, которые

фонд получил из бюджета в 2014 году. Предполагается авансирование в сумме 30 процентов от объёма заявленных средств — это в соглашениях прописано. На сегодняшний день у нас семь моногородов — получателей этих средств, в Карелии, Архангельской области, Чувашии, Хабаровском крае, Свердловской области, Кемеровской области, и это первый блок моногородов — получателей поддержки. Они отобраны и в соответствии с критериями, ну, как бы оценки рисков, которые несут градообразующие предприятия, и с учётом готовности субъектов Федерации и местного бизнеса, которые будут реализовывать соответствующие инфраструктурные проекты, и с учётом того, что по ним имеются поручения президента и председателя правительства. Дальнейший отбор городов ведётся в соответствии с прописанными в постановлении Правительства Российской Федерации критериями, довольно чёткими и ясными, и, конечно же, по имеющейся методике будут оцениваться представленные заявки, где указаны конкретные работы, объекты, которые предполагается софинансировать за счёт средств фонда (у нас 5 миллиардов в бюджете на этот год также стоит на дополнительные моногорода).

На сайте, как я уже сказал, эти несколько соглашений уже опубликованы, и в дальнейшем это будет публиковаться. Мы надеемся, что эта процедура будет прозрачной для общественности.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Леонидович Романович.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валентинович, существует некий экономический постулат, или аксиома, согласно которому сельское хозяйство не рассматривается как самодостаточная в финансовом отношении отрасль, причём так во всех странах мира, и суть аграрной политики стран с высокоразвитой сельскохозяйственной индустрией — это её всемерная поддержка, поддержка аграрной науки и сельских сообществ. И вопросы у меня следующие. Первый: разделяете ли вы подобный подход? И второй: с учётом тех мизерных сумм, которые у нас заложены на поддержку сельского хозяйства на ближайшее время, считаете ли вы достаточными те меры, которые принимаются правительством в этом направлении, и в чём в таком случае заключается суть аграрной политики Правительства Российской Федерации?

Улюкаев А. В. Спасибо за вопросы. То, что сельское хозяйство обречено быть финансово несамодостаточным, я не считаю аксиомой, это скорее теорема, которую надо доказывать, но доказательств этого я не видел, в разных странах всё по-разному.

Что касается того, что необходимо поддерживать сельское хозяйство, согласен, безусловно да. Наша поддержка в рамках госпрограммы, наверное, достаточной не является, но прошу обратить внимание на то, что госпрограмма развития сельского хозяйства, пожалуй, единственная... ну и ФЦП по Крыму ещё — вот две программы, которые не были сокращены в рамках уточнения бюджета на 2015 год. Мы сохранили хотя бы в номинальном объёме эту поддержку, пусть она и недостаточна, но это всё же лучше, чем по другим направлениям. К тому же в антикризисном плане предполагается дополнительное финансирование в объёме до 59 миллиардов рублей, в том числе на цели субсидирования оборотных средств, прежде всего на проведение весенних полевых работ в этом году, — 20 миллиардов рублей, и на цели импортозамещения — это инвестпрограммы в молочном животноводстве, финансирование имеющей задоженность прошлых лет и новые проекты. Как я уже сказал, мы стараемся расставить приоритеты, исходя из тех небольших средств, которые имеем, таким образом, чтобы сельское хозяйство всё-таки было на переднем плане. Повторю, что мы отобрали семь проектов в рамках проектного финансирования, из них пять — проекты по сельскому хозяйству: два — в отрасли птицеводства, два — в отрасли свиноводства, один — по тепличным хозяйствам. Давайте будем больше делать в пределах тех средств, которые у нас есть!

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Николаевич Тетёкин.

Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Валентинович, вот смотрите: ВВП России за два месяца этого года сократился на полтора-два процента, к концу года он упадёт на 3 процента, а может, и на 5—6 процентов; вся обрабатывающая промышленность убыточная; инвестиции падают на 5—7 процентов и больше; уровень жизни официально упал на 9 процентов, а по покупательной способности — на 30 процентов. Вы нам здесь рисуете картины в розовом цвете, но все ваши оптимистические прогнозы постоянно рушатся. Мы как сидели, так и сидим на нефтегазовой игле, и в ваших планах как не было, так и нет реального на-

мерения восстановить научно-техническую независимость России. Не пора ли признать, что ваша экономическая стратегия обанкротилась и вам пора уйти в отставку? В чём вообще смысл существования вашего министерства, если оно, в отличие от вашего великого предшественника — Госплана СССР, в стенах которого мы сейчас находимся, не имеет организационно-распорядительных функций и, по сути дела, ни за что не отвечает?

Улюкаев А. В. Спасибо за вопросы. Рад, что такие острые вопросы задаются, но, наверное, в основном они носят риторический характер.

Значит, что касается розовости или серости прогнозов. Вы знаете, рисовать чёрные прогнозы большого ума-то не надо, а вот постараться выстроить позитивную динамику гораздо труднее. Если у нас что-то не получается, вы подскажите, что не так, а потом уж отставку принимайте, хотя это и не в вашей компетенции.

Что касается поддержки науки, научно-технического прогресса — это чрезвычайно важно. Вот смотрите, мы сейчас с большим трудом, но смогли выделить 5 миллиардов на малые и средние предприятия в области науки, которые дают новые технологии, дают новые научные заделы. Мы уже третий год направляем средства и смогли направить их снова на так называемые инновационные кластеры — в субъектах Федерации создаются площадки, на которых субъекты технологического предпринимательства, соединяющие науку с производством, получают место для работы, получают возможность подключиться к сетям, получают возможность вести такую деятельность. Среди более крупных инвестиционных проектов мы всегда отдаём предпочтение тем, что несут новые технологии, новые возможности.

Нужны ли нам дополнительные функции? Мне кажется, не нужны, я думаю, что достаточно функций и у правительства, и у государственных корпораций, нужно просто более скоординированно работать, и с вашей помощью, надеюсь, мы сможем это сделать.

Председательствующий. Спасибо.
Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. Уважаемый Алексей Валентинович, я внимательно слушал ваше выступление, вот интересные данные вы приводите: рост ВВП в сельском хозяйстве на 3 процента, снижение процентных ставок для заёмщиков... Если честно,

я даже не понимаю, откуда вы их берёте, что у вас за источник! Я вам могу сказать, как всё обстоит на самом деле: резкая, сильная закредитованность сельхозпроизводителей на местах и невозможность перекредитоваться, резкий рост цен на ГСМ — например, от полутора до 3 рублей на солярку. И вот сейчас мы слышали, что сказала представитель Счётной палаты по поводу Агентства кредитных гарантий: из 50 миллиардов выделенных средств только 35 миллионов — повторяю, 35 миллионов, то есть, по сути дела, в тысячу раз меньше, — для сельхозпроизводителей. Вы мне объясните, пожалуйста, как в таких условиях развивать сельхозпроизводство и поддерживать малый и средний бизнес?

Улюкаев А. В. Спасибо за вопрос. Значит, относительно данных процентного роста — эти данные Росстат даёт, это абсолютно достоверная статистика.

Что касается закредитованности, тут, конечно, вы правы, степень закредитованности сельского хозяйства выше, чем других отраслей, и это огромная проблема для банков, которые кредитуют. Здесь и проблемы, связанные с регуляторикой, с требованиями Центрального банка, который ограничивает долю риска на отрасль, на одного заёмщика или на группу связанных заёмщиков. Здесь есть с чем работать. Мы работаем над реструктуризацией задолженности сельхозпроизводителей и пролонгацией выдаваемых кредитов.

Что касается дороговизны кредитов, вы понимаете, что такие кредиты не для сельского хозяйства: банки при ключевой ставке в 14 процентов, притом что они получают фондирование либо от Центрального банка по уровню 14, 15, 16 процентов, либо от депозитов населения по уровню 11, 12, 13 процентов, вряд ли могут давать дешёвые кредиты, для этого есть программы субсидирования, и, хотя они, к сожалению, не такие большие и не такие широкие, как хотелось бы, тем не менее мы стараемся постоянно их расширять.

Что касается цен на ГСМ, так вы, наверное, сравниваете апрельские цены с январскими, а вы сравните их с апрельскими прошлого года, и тогда выяснится, что такого скачка нет и что цены на ГСМ растут темпами более низкими, чем инфляция в целом, — они просто сезонные, всегда скачок цен бывает весной...

Из зала. *(Не слышно.)*

Улюкаев А. В. Да-да-да. Скачок весной бывает, а по году это совсем другие цифры, поэтому нужно быть корректным в своих оценках.

Председательствующий. Спасибо.

Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валентинович, мы сегодня с большим интересом и вниманием выслушали не только ваш доклад, но и выступление Веры Ергшевной Чистой об эффективности работы "МСП Банка" и Агентства кредитных гарантий. Если бы её сегодняшнее выступление перенести на вчерашний Госсовет, я думаю, оно точно не осталось бы без внимания. Алексей Валентинович, мы очень заинтересованы в том, чтобы анонсированное вами новое агентство по поддержке малого и среднего бизнеса действительно стало эффективной структурой, но расскажите, пожалуйста, как на базе двух неэффективных, просто бесполезных практически для малого бизнеса структур вам удастся создать новую эффективную структуру? Что вы сделаете?

Улюкаев А. В. Во-первых, относительно Агентства кредитных гарантий. Тут сказали, что доля сельского хозяйства в тысячу раз меньше. Нет, не в тысячу, а в 40 раз, потому что выдано гарантий по кредитам на сумму 1 миллиард 400 миллионов рублей, а доля сельскохозяйственных проектов — 35 миллионов. Коллеги, Агентство кредитных гарантий создано в июне прошлого года, как говорится, в чистом поле, с чистого листа. У нас нет ни одного примера, ни одной структуры государственной, которая за несколько месяцев хотя бы какую-то работу проделала, а Агентство кредитных гарантий выдавало гарантии даже в ситуации вот этого колоссального скачка: представляете, мы его создавали, когда ключевая ставка была 5,5 процента, то есть заёмщик мог брать кредит под 9—10 процентов, а агентство могло бы помочь ему взять под 6—7 процентов, но вдруг в течение нескольких месяцев ключевая ставка скакнула до 17 процентов. Нужно было на ходу полностью перенастраивать все бизнес-модели, невозможно же просто взять и сказать заёмщику: а теперь ты у меня бери на условиях, которые в три раза хуже. Это очень тяжёлая, большая работа, это не пример неэффективности, это, наоборот, пример того, что в постоянно изменяющихся условиях буквально, повторяю, с чистого листа ведётся работа.

Что касается банка поддержки малого и среднего предпринимательства. "МСП Банк" имеет гораздо большую историю, действительно, я соглашусь с вами, он, наверное, работает недостаточно эффективно, именно поэтому стоит задача мотивировать — в одном месте, в "одном окне" собрать все компетенции, которые есть, не давать расплыться ни этому потенциалу, ни издержкам, ни, самое главное, потенциалу тех заёмщиков, которые в этой сфере работают.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Алексей Валентинович, к сожалению, в вашем докладе я не услышал ничего по одной теме, над которой должно работать министерство, — это саморегулирование. Хотелось бы узнать, как всё-таки... В соответствии с концепцией, которую разработало министерство и которая была утверждена 29 января текущего года на заседании правительства, должны вноситься поправки в базовый закон, в том числе касающиеся создания национальных объединений, публичности, информационной открытости. Многие наши коллеги даже не знают, что вы возглавляете совет по оценочной деятельности, то есть вам нужно задавать вопросы, связанные с кадастром и так далее, и тому подобное. К сожалению, заседания совета проходят непублично, информация не раскрывается. Вот наша фракция подготовила поправки в закон № 315-ФЗ, которые касаются особенностей создания национальных объединений, при этом предусмотрены информационная открытость, публичность и так далее. Как вы относитесь к этой проблеме и как вы собираетесь её решать? Ведь в министерстве даже нет такого подразделения, насколько я знаю.

Улюкаев А. В. В министерстве есть соответствующее подразделение, работу эту мы ведём. Новая редакция закона "О саморегулируемых организациях" будет к июню подготовлена. Кстати, концепция его обсуждалась довольно широко и на базе нашего общественного совета, и здесь, в рамках комитета по собственности.

Что касается совета по оценочной деятельности, он только создан, его первое заседание будет 20 апреля. Ещё раз повторю: мы приглашаем вас принять участие, тем более что там мы будем утверждать новую методику оценочной деятельности в области кадастра. Так что, мне кажется, работа ведётся.

Председательствующий. Переходим к выступлениям.

Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы вчера рассматривали бюджет, сегодня слушали доклад министра экономического развития. Хочется сказать, что у нас нет Министерства экономического развития, есть министерство экономического упадка, а выход только один — это нефтедоллары, другого ничего нет. Между тем в начале текущего года сложилась уникальная ситуация в нашей стране, когда импортная продукция подорожала вдвое и стала востребованной собственная продукция. Воспользовались этой ситуацией в Минэкономразвития или нет? Нет, никак не воспользовались!

Недавно мы здесь провели два "круглых стола", были довольно именитые, знаменитые учёные, которые сошлись на том, что единственным двигателем экономики в данной ситуации является потребительский спрос, он же является и основным инвестором экономики.

Вот в 2008 году китайцы 200 миллиардов долларов вытащили из золотовалютных резервов, передали стране для увеличения потребительского спроса — у них рост объёма производства увеличился на 12 процентов. Мы 200 миллиардов отдали в банковский сектор — банкиры обогатились вдвое, а экономика до сих пор шествует из стагнации в рецессию, дальше дело не идёт.

Известно, что в кризисные годы бюджет страны только увеличивается, у нас, наоборот, на 10 процентов сократился. Увеличился потребительский спрос? Нет, его понизили. Умышленно понижается потребительский спрос и тем, что с новым бюджетом доходы населения снижаются на 6,3 процента, на девять с лишним процентов — зарплата. Уменьшается потребительский спрос? Уменьшается. Значит, экономика развиваться не будет. На 12 процентов увеличиваются цены, хотя при снижении потребительского спроса цены, вообще-то, падают, — у нас вот такое несоответствие.

Мало того что мы снижаем потребительский спрос и покупательную способность населения, так мы ещё покупательную способность населения направляем не в экономику, а на ЖКХ, платные услуги здравоохранения и образования — именно от туда 80 миллиардов, так сказать, выгребли, и теперь народ вместо того, чтобы в экономику эти 80 миллиардов вкладывать,

будет вкладывать в социальную сферу. Экономике станет легче? Нет, не станет.

В Министерстве экономического развития работают оптимисты — они запланировали снижение развития экономики на 3 процента, хотя все их действия говорят о том, что падение будет не меньше чем на 30 процентов. При этом импорт сокращается на 36 процентов, и получается такая ситуация, что сами производить не будем и импортировать тоже не будем, — а что же мы есть будем? Интересно, кто-нибудь ответит на этот вопрос?

В кризис инвестиционные расходы увеличиваются во всех странах мира, причём любым способом: за счёт заёмных средств, своих, внутренних, внешних, каких угодно, — у нас они сокращаются на 246 миллиардов рублей. Как это можно назвать? Расходы в области экономического развития сокращаются более чем на 205 миллиардов рублей — значит, экономика разоряется умышленно.

Минэкономразвития издало приказ о работе с системообразующими предприятиями. В перечне сто девяносто девять предприятий, причём туда вошли предприятия нефтегазового сектора, туда вошли "АШАН", "Вимм-Билль-Данн" и прочая, так сказать, шушера, но вот из двухсот станкостроительных предприятий ни одно не вошло — это что, сделано по недосмотру или умышленно?!

Разговоры о развитии малого бизнеса вылились в сокращение ассигнований на него. При этом регионам сказали, что они могут сократить налоговую нагрузку, но вряд ли регионы воспользуются такой "добротой", потому что там долгов больше, чем доходов в бюджетах.

Машиностроение гибнет: производство основных элементов отрасли, подшипников и электродвигателей, сократилось в 15 раз и в 180 раз соответственно. Промышленность сегодня... пересчитали все её кредиты, увеличили в 2 раза, в 3 раза, а кредиты дают только под 25—30 процентов. Вот в такой ситуации ни о каком развитии экономики даже и разговора быть не может!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Очень важная тема сегодня поднимается в Государственной Думе. И совершенно прав министр, который сказал, что готов слушать сове-

ты, — так уж получилось, что парламент превратился в орган советующий. Ну и слава богу, хоть это есть! И мы очень надеемся, Алексей Валентинович, что тот разговор, который, хоть и с опозданием, у нас состоялся, что-то вам даст, потому что мы посмотрели, как прошло заседание Госсовета, и заметили, что многие идеи, о которых здесь говорят депутаты, начинают обсуждаться и там.

Я хотел бы сказать, что мы называем много причин, по которым у нас сегодня сложилась такая ситуация, — это и падение цен на нефть, и рост курса доллара, но мы не называем одну очень важную, на мой взгляд, причину, которая определяет сегодняшнюю ситуацию, — отток капитала. Два года назад отток 60 миллиардов долларов вы назвали суммой критической — критической! — сегодня мы имеем 150 миллиардов долларов, и практически такие же прогнозы на следующий год. Нужно принимать меры, которые что-то изменят, — это же инвестиции, уходящие в чужую экономику! Давайте так: либо мы определяемся, устанавливаем какие-то заградительные барьеры, вводим контроль за оттоком капитала, либо мы меняем модель и проводим структурную реформу — но мы же ни того, ни другого не делаем! Здесь мы боимся ограничивать и тут ни к чему не приступаем!

Мы считаем, что голос Министерства экономического развития должен звучать немножко по-другому. Вы редко у нас бываете, вот министр Силуанов здесь часто бывает, и я ему говорил, что он как бухгалтер хорош, но для развития экономики он ничего не делает, только охраняет деньги. А нам их не надо охранять, нам нужно их эффективно вкладывать, и здесь вы должны играть главную роль! Мы не раз говорили, что, может быть, стоит даже вернуться и к полномочиям бывшего министерства — вы должны быть Госпланом, но пока этого нет. И в том числе по Агентству кредитных гарантий: мы же вам говорили, что 50 миллиардов не нужно выделять из бюджета, — нет, вы выделили! А сейчас говорите, что у них нет приоритетных проектов, только один проект по селу, а остальное — это инвестиции в деловые центры и так далее. Так это ваша задача: вы должны генерировать запросы, вы должны говорить, с чем к вам должны прийти, у вас на руках должны быть эти проекты, вы должны быть центром, вокруг которого крутится бизнес, а вы стоите в стороне и наблюдаете! И сейчас хотите создать какое-то ОАО и опять передать полномочия — не надо ни-

кому их передавать, берите ответственность на себя, а, если нужно будет, потом уйдёте в отставку!

В субъектах полно ваших структур, но они ничего там не делают из того, что нужно. Вот мы вносили законопроект по кадастровой стоимости, я автор, и я тогда же предлагал провести совещание, дать им команду, чтобы отрегулировали ставки, — вы что-нибудь сделали? Ничего не сделали, а сейчас хотите опять новое агентство создавать!

Что касается вчерашнего Госсовета. Вот вам совет: запомните, если вы неправильно определяете цель, то "дорожная карта", которую вы положите в основу, приведёт вас не туда, куда вы хотели, а в тупик. Вот вчера вы определили цель: в малый бизнес привести ещё 20 миллионов человек. У нас что, других проблем нет — только этих людей привести?! Ну, если у нас уровень жизни, как в Европе, давайте их приведём, но вам не кажется, что цель-то должна быть совсем другая для малого бизнеса? Цель — это рост ВВП, и если он будет, люди туда придут сами. И почему вы решили, что у нас 50 процентов валового внутреннего продукта должно быть от малого бизнеса? Вы с чего это взяли? У нас другая страна, другая структура, у нас люди готовы работать на нормальных предприятиях как нанятые, у нас только 1–2 процента людей, которые могут быть предпринимателями, — куда вы их гоните?! Вы сначала создавайте условия!

Вот мы вам говорим: нужно структурную реформу начинать. Ну понятно, о реформе, связанной с независимостью судебной системы, мы не будем говорить, но налоговую-то реформу надо начинать! Вы кого слышите? 100 миллионов или миллиард оборота — это тоже малый бизнес практически. Разделите, надо делить! Есть самозанятость и микробизнес — там пусть будут патенты. Патенты и социальные фонды — и ваши 20 миллионов завтра будут, не надо даже ставить губернаторам задачу, я вас уверяю, через год 20 миллионов из тени выйдут! Ну какая это задача?! Задача-то — рост ВВП! А вот что касается другой категории — малого бизнеса, да и среднего, — нужны налоговые каникулы для новых производств, я в пятый раз с этой трибуны об этом говорю! Не для предпринимателей, не для каких-то ООО, о которых вы сейчас говорите, должны быть льготы — в субъектах должен быть реестр новых производств (у вас там есть структуры) и им должны даваться льготы — вот тогда всё заработает!

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, ситуация в экономике сегодня непростая. Критиковать можно сколько угодно, у нас тоже есть к министерству экономики вопросы, но я всем сегодня выступавшим хотел бы посоветовать ознакомиться с планом предложений, которые дало Министерство экономического развития за последние четыре месяца. В этом плане есть практически всё: снижение ключевой ставки вплоть до декабря 2014 года до 9,5 процента, увеличение тарифов по этому году на 5,5 процента, не более, поддержка малого бизнеса, мораторий на налоги и так далее, — в общем, достаточно большой спектр мер, которые нужно было бы принимать, но вообще, я насчитал примерно пятьдесят предложений, которые, к сожалению, по каким-то причинам сегодня правительством не учитываются. Конечно, хотелось бы, чтобы сегодня у министерства экономики было больше полномочий, чтобы к нему больше прислушивались и чтобы действительно у него были ресурсы для выполнения всех тех задач, о которых мы здесь говорим.

На самом деле, что касается антикризисного плана на 2015 год, который сегодня существует, в него вошли кое-какие из тех предложений министерства экономики, о которых я сказал, но бо́льшая часть не услышана, и сегодня так называемый антикризисный план в принципе представляет из себя набор мер, которые вроде бы и правильные, и нужные, но, к сожалению, разрозненные, целостной картины они не дают. Когда мы говорим о госпрограммах, об антикризисном плане, о программах импортозамещения, всё должно быть взаимосвязано, конечно.

Мы говорим о том, что нужно менять структуру экономики, но, уважаемые коллеги, кто бы нам объяснил, что нужно менять и как будем менять! Ну конечно, нужно менять, имея стратегию развития экономики по крайней мере на пятнадцать-двадцать лет. Структуру экономики можно менять и двадцать, и тридцать лет, и вообще всю жизнь, но мы должны иметь стратегию хотя бы на пятнадцать-двадцать лет, чтобы понимать, куда мы идём, и эту стратегию, мне кажется, Министерство экономического развития и должно разработать. Прогноз — это хорошо, но прогноз — это видение, а вот что касается стратегии, конечно, мы должны нацеливать всю нашу промышленность, всю нашу общественность на результат. И эта общая стратегия, конечно, должна объединить в себе все стра-

тегии, которые сегодня есть у корпораций, у регионов, у малого бизнеса и так далее, — это всё нужно объединить в единое целое. Соответственно, нужно поддержать и промышленность, и сельское хозяйство, и все остальные отрасли — только так мы сможем определить цели, задачи и добиться понимания и успеха.

Хотелось бы немного сказать об инвестициях. Вы знаете, на самом деле без инвестиций структуру экономики мы никак не поменяем, без них никакую стратегию мы не создадим — нужны инвестиции! Понятно, что их сегодня недостаточно, но у нас есть ещё резервы — у нас есть Резервный фонд, у нас есть активы банковской системы, насчитывающие 77 триллионов рублей, из которых всего лишь 1 триллион, то есть полтора процента, идёт на длинные инвестиции, на длинные кредиты, и, конечно, Алексей Валентинович, работавший в Центробанке, знает, как эту систему переломить. Нам нужно увеличить долю активов в банковской системе именно для реализации стратегических планов по развитию.

Конечно, ещё и бюджет хотелось бы затронуть. Разумеется, бюджет должен стать бюджетом развития, мы всегда об этом говорим, но, к сожалению, опять приходим к одному и тому же: инвестиции в бюджете сокращаются, и в этом году тоже. Но нельзя этого допускать, без инвестиций, как я уже сказал, ничего у нас не будет!

Что касается инфляции, очень коротко. Конечно, инфляция — очень важный момент, необходимо её сдерживать, но она носит в последнее время больше немонетарный характер, и поэтому только на Центробанк возлагать функции по её сдерживанию нельзя, должен быть какой-то координирующий орган, который займётся инфляцией издержек, тарифами, всем, что касается оптово-торговой деятельности, — в основном, процентов на сорок, издержки идут оттуда, а монетарная инфляция составляет примерно одну треть. Всё вот это нужно делать, и я думаю, что у Министерства экономического развития для этого есть всё необходимое.

Вот вчера состоялось заседание Госсовета. Хотелось бы, чтобы малый бизнес поддержали, чтобы увеличили предельный размер выручки, но, к сожалению, пока этого не происходит.

Уважаемые коллеги, заканчивая своё выступление, я хотел бы сказать, что нам, конечно, нужно сделать так, чтобы за экономическое развитие в стране отвечало только Министерство

экономического развития, и самое главное — нужно дать Министерству экономического развития все полномочия и ресурсы, а потом с него спрашивать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы поблагодарить Алексея Валентиновича. Я сегодня утром здесь выступал и говорил в том числе о проблеме конкуренции отечественной продукции с бэушной импортной техникой. Помощники Алексея Валентиновича быстро отреагировали (может быть, слышали выступление) и до начала "правительственного часа" прислали мне ответ, что принято решение по национальной аккредитации техники и оборудования, которые поставляются в нашу страну. Я успел связаться с предприятием "Сеспель" в Чувашии, откуда я этот сигнал, по бэушной технике, получил. Это предприятие выпускает очень современную транспортную технику, выше мировых стандартов, то есть они делают лучше, чем немцы, японцы, но проигрывают на внутреннем рынке бэушной технике, поставляемой из-за рубежа. Так вот, Алексей Валентинович, они мне ответили, что там есть лазейка, связанная с исключениями, которые возможны при аккредитации. Я ещё раз напишу письмо с просьбой внимательно рассмотреть этот вопрос и все лазейки закрыть: для того чтобы передовые отечественные предприятия могли конкурировать, мы должны создать им нормальные условия.

Хотел бы согласиться с Игорем Николаевичем Руденским: чтобы проводить нормальную, взвешенную политику, мы должны иметь программу, стратегию социально-экономического развития на пятнадцать-двадцать лет. Эта стратегия должна быть амбициозной и не должна опираться на инерционный путь развития. Да, мы должны реально оценивать ситуацию, но, в конце концов, в определённом смысле она похожа на ситуацию 30-х годов прошлого века у нас в стране, когда при всех издержках и при всём негативе была проведена промышленная революция, в том числе благодаря амбициозным целям, которые перед собой то правительство в тот сложный период экономической блокады поставило и реализовало.

По поводу тех ограничений, о которых часто говорят. Например, говорят о том, что у нас сейчас очень низкий уровень безработицы, хотя на самом деле безработица у нас

в большей степени, скажем так, скрытая. Но у нас есть ещё значительный источник рабочей силы — это граждане стран СНГ, в том числе украинцы — наши братья, которые с удовольствием приехали бы в Россию реализовать свой трудовой потенциал, если бы были соответствующие рабочие места, и если мы будем реализовывать программы технического перевооружения, промышленной революции, то, очевидно, эти люди к нам приедут.

Абсолютно согласен с тем, что сумма, которую Центральный банк обозначил по проектному финансированию, крайне мала. Вы сказали, что уже 60 миллиардов фактически задействовано, а в целом предусмотрено 100 миллиардов, но, на наш взгляд, этот лимит Центрального банка по рефинансированию проектов проектного финансирования надо увеличивать.

Я бы с вами, Алексей Валентинович, поспорил по поводу нормы накопления, вернее, цели, которую вы поставили по норме накопления, — 22 процента, сейчас — 18 процентов. Тот скачок, который произошёл в Сингапуре, в Корее, в Китае, — я об этом утром говорил, но повторю — начинался с резкого увеличения нормы накопления, больше 40 процентов ВВП. Да, потом эта норма накопления почти везде была снижена, но на начальном этапе нужны большие инвестиции. И здесь я хотел бы поспорить с теми, кто говорит, что сейчас главный источник нашего роста — это потребительский спрос. Нет, главное — инвестиционный спрос, и мы должны сделать всё для того, чтобы подстегнуть инвестиционный спрос, в том числе задействуя ресурсы Центрального банка, и тогда мы будем иметь темпы роста не 3—5 процентов, а близкие к китайским, и тогда Россия сможет выйти действительно на уровень, достойный нашей страны, и тогда мы не будем оглядываться на различные внешние санкции.

И по одному моменту хотелось бы получить вашу поддержку. В 2009 году выдавались субординированные кредиты на десять лет, которые с этого года уже начинают амортизироваться, соответственно, банки будут меньше кредитовать, потому что это будет давить на их капитал. Я просил бы поддерживать предложение по увеличению срока, по пролонгированию этих кредитов, с условием что банки, которые получили эти субординированные кредиты, будут направлять соответствующие ресурсы на кредитование экономики, и прежде всего в реальный сектор, — это будет достаточно неплохой мерой поддержки нашей экономики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович, вам слово.

Улюкаев А. В. Спасибо большое.

Мне кажется, то, что здесь прозвучало, — я имею в виду сказанное депутатами Государственной Думы — это веские доводы, веские аргументы, и, если честно, я подписался бы почти под всем, что сейчас было сказано, по крайней мере тремя представителями фракций.

Что касается бюджета развития, что касается того, что в кризисной ситуации нужно поддерживать инвестиционный спрос, я напомним, что в 2009 году, когда точно так же принимались поправки в бюджет, мы увеличили бюджетные расходы на инвестиционные цели на 370 миллиардов рублей, а в этом году мы, к сожалению, их снизим, и это, я считаю, очень сложный момент.

Согласен я и с тем, что здесь говорилось по поводу поддержки малого и среднего предпринимательства. Здесь нет цели увеличения занятости — есть цель позволить выйти вбелую тем, кто эту занятость имеет в так называемом неформальном секторе, помочь людям начать честно работать, раскрыться. Конечно же, необходимость повышения ВВП здесь крайне важна.

И соглашусь с тем, что, как сейчас говорили, главным фактором роста будет инвестиционный спрос, инвестиции, перевооружение, потому что если мы будем просто поддерживать потребительский спрос, а инвестиций в производство, которое в ответ на этот спрос поставит товары и услуги, не будет, то получится, что мы будем поддерживать импорт, а это, конечно же, неэффективно. На самом деле мы этим занимались в течение ряда лет, когда в том числе посредством заимствований поддерживали высокий спрос, который удовлетворялся не за счёт отечественных товаров и услуг, а за счёт импорта. Сейчас мы от этого, безусловно, должны уходить.

Конечно же, норму накопления необходимо повышать. Если нам удастся превысить уровень в 22 процента, то это будет очень хорошо, но, как видно из расчётов, даже при 22 процентах от ВВП можно выйти на уровень роста 4—5 процентов годовых. Если удастся больше, будет очень хорошо.

Сейчас очень важны государственные капиталовложения, эти решения мы с вами принимаем. Закон о бюджете, уважаемые друзья депутаты, вы принимаете, это наша общая ответ-

ственность — поддержать те направления, которые работают на производство, работают на экономику, работают на повышение нашего потенциала.

Председательствующий. Алексей Валентинович, спасибо большое за выступление и за подробные ответы на вопросы. Я уверен, что вы уже в министерстве ещё раз проанализируете и предложения, которые сделали мои коллеги, и вопросы, которые прозвучали. Вы согласились с тем, что большая их часть, во всяком случае, имеет право на жизнь. Мне остаётся пожелать вам и вашим коллегам успехов. Спасибо большое.

Коллеги, перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 13 сек.)

Присутствует 446 чел. 99,1 %

Отсутствует 4 чел. 0,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 4 чел. 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Мы обсуждаем 16-й вопрос порядка работы. У нас выступил депутат Коломейцев, следующим по списку выступает Олег Анатольевич Куликов.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Закон необходимый, важный, и его, конечно, надо принимать, но вопрос, который мы сегодня обсуждаем, должен быть поставлен шире. Для того чтобы прийти в школу в школьной форме, нужно ещё до школы дойти, а для этого нужна верхняя одежда, нужна головной убор, нужна обувь, а у нас примерно миллион ребят в школу не ходят, потому что у них нет этой одежды. Таким образом они отлучены от образования, отлучены от достойного будущего. А ещё 40 процентов детей воспитываются матерью

в одиночку. Вы прекрасно понимаете, как тяжело матери одной содержать детей, как тяжело их собрать в школу, как тяжело купить одежду! И притом безработица у нас имеет женское лицо: дети ведь болеют, и не каждому работодателю нужна такая работница. Я думаю, что одежда — это и здоровье. И вообще, должен быть многопрофильный проект. В нынешнее время законопроект, который предлагает Тамара Васильевна, ещё и антикризисный, потому что его реализация поможет восстановить производство тканей для школьной формы, запустить пошив школьной одежды на наших фабриках, которые простаивают без заказа, — нужен государственный заказ! Кто мог бы помочь создать регистр детей, которым нужна помощь для приобретения этой одежды? Это прежде всего социальные работники, затем школьные работники, потому что они обязаны посещать семьи детей, должны знать, чем живут дети, в какой семье они растут, — это в том числе их задача.

Говорить о том, что субъекты Федерации могут решить этот вопрос, — это значит, я думаю, уходить от реальности: ежегодно долг субъектов Федерации возрастает на 500 миллионов рублей и уже составляет около 3 миллиардов рублей. Данный закон — это тест для нас, для власти: тест на милосердие, на гуманность — сможет ли власть найти средства? Да власть просто обязана найти эти средства для наших детей, чтобы слова о любви к детям у нас были не просто декларацией, забота о детях действительно должна быть основной задачей власти!

Что ещё меня смущает? Комитет по делам семьи должен поддерживать двумя руками этот законопроект, а он опшонирует. Мне это не очень понятно, и, может быть, другим депутатам тоже.

Фракция КПРФ поддержит этот законопроект и приглашает всех присоединиться к нам.

Председательствующий. Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. Я хочу начать своё выступление со слов благодарности автору законопроекта. Вот Тамара Васильевна, выступая с трибуны, говорила, что сейчас, возможно, не время для таких законопроектов — он был внесён в 2013 году. Так вот считаю, что для таких законопроектов не может быть "время" или "не время"! И та информация, которая нам была представлена комитетом, — о том, что эти социальные выплаты установлены в пятидесяти одном субъекте из восьмидесяти пяти, — лишь подтверждает актуальность этого законопроекта: мы все

прекрасно знаем, что долги у субъектов достаточно существенные и только шесть субъектов Федерации являются донорами, но несмотря на это на местах находят средства, деньги на эти социальные выплаты.

Я хочу сказать, что у нас более 2 миллионов детей проживают в многодетных семьях, а, по статистике, в этих многодетных семьях, точнее, в половине этих семей у одного из родителей доход ниже прожиточного минимума. Что это значит? Это значит, что семья находится за чертой бедности, что люди еле-еле сводят концы с концами, а ведь детишки, которым родители не могут приобрести эту форму, ни в чём не виноваты: ну не посчастливилось им родиться в семье с обеспеченными родителями, ну родились они в многодетной семье, но они-то здесь при чём?! В этом зале очень часто бывают дискуссии о том, социальное государство Россия или не социальное. Вот я считаю, что по голосованию по таким законопроектам как раз и понятно, в каком направлении мы движемся, то есть социальное у нас государство или не социальное.

Повторяю, ёмкость этого закона всего-навсего 3 миллиарда рублей. Коллеги, 3 миллиарда рублей — это сумма, сопоставимая с доходом руководителей наших крупнейших госкорпораций и банков — "РОСНАНО", "ВТБ", "Газпромбанк" и других. Депутаты Госдумы уменьшили свой доход на 10 процентов, и вот если хотя бы десять таких руководителей уменьшат свой доход на 10 процентов, мы найдём источники финансирования для этого закона.

Ещё раз повторяю, что фракция ЛДПР целиком и полностью поддерживает этот законопроект и благодарит автора.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вообще, конечно, удивляет позиция комитета: комитет, который должен заниматься в первую очередь вопросами благосостояния семьи, женщин и детей, отказывается от тех законов, которые должны улучшить это благосостояние. Звучит аргументация, что уже издан указ президента по этому вопросу и что субъекты, собственно, должны обеспечить всех детей из многодетных семей школьной формой, однако в заключении комитета чёрным по белому написано, что всего лишь пятьдесят субъектов Российской Федерации смогли обеспечить выполнение этого указа — а остальные? Остальные-то тридцать пять субъектов не обеспечили! Это зна-

чит, что указ неэффективен и необходимо усилить его действие как раз тем самым законом, проект которого внесла Тамара Васильевна.

Вот вчера прошло совсем незаметно, казалось бы, — сняли с рассмотрения законопроект, касающийся повышения налогов на игровой бизнес, который десять лет лежал в Государственной Думе (он был принят в первом чтении в 2005 году), мы его не смогли даже обсудить. Следует, мне кажется, в этой ситуации задаться вопросом, кто должен был выиграть в Российской Федерации — владельцы игорного бизнеса или многодетные семьи, которым предлагается выделить всего лишь по полторы тысячи рублей на школьную форму, для того чтобы они могли одеть своих детей?!

Вчера прошло заседание Госсовета, на котором Владимир Владимирович чётко сказал, что надо поддерживать малый бизнес, что это должно стать приоритетом для всей экономики на ближайшее десятилетие, — так вот они, 3 миллиарда рублей, которые могут получить отечественные производители, работающие в сегменте микро- и малого бизнеса: они могут получить заказы от государства или от самих семей, которые придут покупать, заказывать школьную форму в ателье или на швейные фабрики, — ну почему мы об этом не думаем?!

Мне кажется, тема этого законопроекта абсолютно правильная, ещё раз — слова благодарности автору. Сегодняшнее голосование должно показать, кто за простую российскую семью, а кто против.

Председательствующий. Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович от фракции КПРФ.

Шудегов В. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы помните, в законе "Об образовании в Российской Федерации", который был принят в конце 2012 года и вступил в силу с 1 сентября 2013 года, положения о введении школьной формы не было. Шли дискуссии о необходимости введения школьной формы, и на одном из заседаний "Общероссийского народного фронта" Владимир Владимирович Путин сказал, что школьная форма в России должна быть. Уже в июне 2014 года мы внесли поправки в закон "Об образовании в Российской Федерации", в статью 38, где теперь чётко сказано о необходимости введения школьной формы. Отмечу, что это требование к одежде обучающихся — требование федерального значения. Ну и самое интересное: очень витиевато изложена часть 3 статьи 38, которая устанавливает, как финансиру-

ется приобретение школьной формы, — там сказано, что обеспечение обучающихся школьной формой может осуществляться за счёт бюджетов субъектов. Слово "может", по-моему, перечёркивает всё: может осуществляться, а может и не осуществляться. Причём не сказано, идёт речь обо всех детях, или только о детях, которые растут в многодетных семьях, или о тех, которые являются инвалидами, или о тех, которые попали в сложную жизненную ситуацию. И далее последовало инструктивное письмо Министерства образования и науки, где говорилось о необходимости обеспечения школьников из многодетных семей бесплатной школьной формой и бесплатной спортивной формой.

Законопроект, предложенный Плетнёвой Тamarой Васильевной, фактически решает все те вопросы, которые содержатся и в высказываниях Президента Российской Федерации, и в инструктивном письме министра образования и науки и касается необходимости обеспечения детей из многодетных семей школьной формой за счёт бюджетов субъектов. К сожалению, вот эту 3-ю часть статьи 38 можно читать так: при наличии финансовых возможностей, — а их, конечно, как всегда, нет, и поэтому вопрос, естественно, поднят очень своевременно, правильно поднят.

Хочу также отметить, что школьная форма не только определяет идентичность школьника, она предназначена не только для того, чтобы его сразу по форме можно было узнать (у нас до революции, вспомните, все гимназисты ходили в форме, и студенты ходили в форме, и государственные служащие, а потом, после революции, форма была отменена и позже снова введена), фактически форма служит и для устранения признаков социального, имущественного и религиозного различий между школьниками. Если сейчас часть школьников не может приобрести форму, что это означает? Это означает, что точно так же, как мы запрещаем школьнику приходить в школу в той или иной религиозной одежде, ему могут сказать: можешь не приходить в школу сегодня, потому что у тебя нет формы. То есть тут уже мы можем создать ситуацию с нарушением конституционного права гражданина на получение качественного образования независимо от его материального положения или места проживания.

Поэтому, коллеги, я считаю, что законопроект очень правильный. Конечно, его нужно было принимать сразу при корректировке нашего закона "Об образовании в Россий-

ской Федерации", ведь там достаточно было просто в части 3 указать, что это расходные обязательства субъектов Российской Федерации, и сразу же обязать субъекты позаботиться о том, чтобы наши малообеспеченные учащиеся были обеспечены школьной и спортивной формой бесплатно. Да, сегодня каждый субъект пытается решить эту проблему самостоятельно: есть деньги — решают, нет денег — школьник сидит без формы. Безусловно, это очень неправильно, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект.

Мы будем голосовать за принятие данного законопроекта. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тамаре Васильевне Плетнёвой включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, спасибо большое за активное обсуждение. Я уверена, что и депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые сегодня не высказывали свою точку зрения, кроме представителей комитета, думают точно так же, как и мы, просто сегодня велели сказать, что это пока не надо принимать. Это "пока" длится уже... на протяжении двадцати лет я пытаюсь провести вот это пособие.

Хотела бы отметить: это неправда, что в пятидесяти одном регионе платят пособие на школьную форму, это неправда! У них там пособия самые разные есть социальные — и выплаты к школе, к началу учебного года, и прочие выплаты — платят, кто сколько может, но чтобы вот так адресно... Не было ни в одном регионе специального пособия на школьную форму! Это первое.

Второе. Обратите внимание, и я уже говорила об этом, срок шесть регионов высказались за, и не только потому, что это федеральные деньги, а просто потому, что они понимают, что это надо, но у них таких средств нет, вот поэтому за, а двадцать высказались против, но это, видимо, такие послушные регионы, вернее, руководители регионов, которые не хотят идти против решения правительства.

Приведу такой пример. Недавно из одного известного журнала я получила данные — не знаю, насколько они точные, — которые меня просто ужаснули: якобы Греф получает 303 тысячи рублей за один час своей работы, а Сечин ещё в 3 раза больше! Я задумалась: неужели правда такое может быть у нас в стране?! Потом вспомнила про "парашюты" эти, которые мы отменяли, — всё может быть! И правда, если по

10 процентов у них отчислить — кто-то из депутатов вносил такое предложение, — как раз и будут эти 3 миллиарда.

Искренне благодарю тех депутатов, которые меня поддержали сегодня, и надеюсь, что при голосовании хоть один раз правящая фракция взбунтуется и депутаты сделают так, как им подсказывает, так сказать, их внутреннее состояние.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Николаевна Сенаторова.

Включите микрофон.

Сенаторова Е. Н. Огромное спасибо.

Уважаемые коллеги, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей проводит системную семейную политику нашего государства. Утверждена национальная стратегия действий в интересах детей, которая разработана в единстве с концепцией национальной демографической политики, и вы знаете ряд соответствующих законов, над которыми мы совместно работали, чтобы улучшить положение дел.

Теперь хочу сказать конкретно о законопроекте, который мы рассматриваем. У Комитета по вопросам семьи, женщин и детей есть серьёзные замечания по нему. Мы считаем, что отсутствие в федеральном законодательстве единого толкования понятия "многодетная семья" приведёт к серьёзным проблемам в правоприменительной практике. В законопроекте не учтена структура Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", в который вносятся изменения. Кроме того, в законопроекте используется устаревшая терминология: "учащиеся", "общеобразовательные учреждения", не соответствующая положениям Федерального закона "Об образовании...". В нарушение требований статьи 83 Бюджетного кодекса не определены источники и порядок финансирования расходов, что, как вы знаете, необходимо, а также нарушена статья 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой недопустимо установление расходных обязательств, подлежащих исполнению одновременно за счёт двух и более бюджетов.

С учётом изложенного Комитет по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает этот законопроект. Мы призываем всех вас к написанию качественных законопроектов. Извините меня, сегодня популизм неприемлем! Наступит время, и мы займёмся глобально этой проблемой, вы знаете, какие сложности сейчас в нашей стране.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования прудов, прудов-копаней и обводнённых карьеров". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну вот про ударение мы долго гадали. Сказали, что всё-таки на "о" правильно ударение ставить.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В Хакасии говорят "ко́пань", поэтому и я так говорю.

Уважаемые коллеги, Верховный Совет Республики Хакасия поручил мне представить внесённый им законопроект, которым предлагается внести изменения в Водный кодекс, разграничив понятия "пруд" и "пруд-копань". Предлагается оба вида этих прудов определять как искусственный водоём площадью не более 1 квадратного километра, но пруд — это водоём, образованный водоподпорным сооружением на водотоке, а пруд-копань — это водоём в специально выкопанном углублении на поверхности земли, который предназначен для накопления и хранения воды для различных хозяйственных нужд. Ну и дальше предлагается все абзацы, где упоминаются пруд и обводнённый канал дополнить понятием "пруд-копань".

Для чего это делается? По мнению Верховного Совета Республики Хакасия, в законодательстве отсутствует понятие "пруд-копань", поэтому недостаточно и норм, которые позволяют использовать данный вид водоёма для организации в нём рыборазводного хозяйства, осуществления товарного рыбоводства. Верховный Совет Республики Хакасия считает, что такие уточнения, внесённые в Водный кодекс, будут способствовать созданию надлежащей законодательной базы, устранят правовую неопределённость, которая возникает вследствие отсутствия понятий "пруд" и "пруд-копань", решат вопрос об определении права собственности на пруды-копани исходя из права собственности на земельные участки, в границах которых они расположены. Всё это создаст соответствующие условия для развития аквакультуры, для ведения сельхозпроизводителями и индивидуальными предпринимателями товарного

рыбоводства в прудах, в прудах-копанях и в обводнённых каналах и для насыщения потребительского рынка отечественной рыбной продукцией.

Верховный Совет Республики Хакасия просит вас принять этот закон.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

С содокладом выступает Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, Надежда Сергеевна довольно подробно изложила суть законопроекта, который внесён Верховным Советом Республики Хакасия. Выступая от имени комитета, я должен сказать, что, к сожалению, у комитета другое мнение по поводу содержания этого законопроекта. Во-первых, в законопроекте предлагается ввести в Водный кодекс новую классификацию поверхностных водных объектов, дополнив перечень водоёмов прудами-копанями, но это, вообще-то, не новое определение — оно уже предусмотрено в ГОСТ 19179-73 "Гидрология суши. Термины и определения". Во-вторых, в Водном кодексе Российской Федерации не определяются отдельные виды водоёмов: озёра, пруды, обводнённые карьеры, водохранилища и так далее, поскольку имеется достаточное правовое регулирование соответствующих отношений. В-третьих, ещё одно положение вызывает сомнения: в законопроекте предлагается установить водоохранные зоны для любых прудов независимо от их назначения, что приведёт к невозможности использования этих водоёмов, поскольку соответствующие ограничения хозяйственной деятельности будут несовместимы с назначением этих прудов.

Хочу особо подчеркнуть, что мы в Государственной Думе уже рассматривали аналогичный законопроект № 351873-6 "О внесении изменения в статью 8 Водного кодекса Российской Федерации", и он был отклонён в первом чтении.

На данный законопроект также поступил отрицательный отзыв Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

По совокупности изложенных обстоятельств Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Иван Игнатьевич.

Вопросы есть, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Соболев Виктор Васильевич.

Соболев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я не против того, что 90 процентов законопроектов из субъектов Федерации мы отклоняем — может быть, они и нужные, но нормы неправильно сформулированы, так сказать. Конкретно в связи с этим законопроектом, из субъекта Федерации Республики Хакасия, меня просто удивляет позиция Надежды Сергеевны Максимовой, потому что я знаю, что там, в субъекте Федерации, есть конкретные пруды, есть другие водные объекты, которые люди получают в аренду, где разводят рыбу, а потом проходит лет пять, шесть, семь — и всё это уходит, просто всё это исчезает. Люди этих несчастных мальков разводят, а через пять-семь лет данные объекты просто изымаются из аренды, и тем самым изымается даже тот минимум, который необходим, чтобы кормить живущих там людей.

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Коллеги, Иван Игнатьевич сказал, что это уже не первый законопроект, который по этой теме вносится, были и другие законопроекты от регионов, — значит, наверное, нужно подумать о том, что всё-таки проблема есть. Более того, избиратели на наших встречах постоянно говорят о том, что по ряду причин сдерживается рыборазведение в местных водоёмах, они ссылаются на недостатки и в постановлении правительства № 264 от 2008 года, и в постановлениях № 442 и № 450 от 2014 года, которые не дают возможности местным органам власти участвовать в процессах рыборазведения. Поэтому, на мой взгляд, нужно вносить изменения прямо в Земельный и Градостроительный кодексы — ну давайте это сделаем, в конце концов, есть профильный комитет, есть министерство природных ресурсов.

Кстати, многие говорят о том, что большое количество проблем могло бы быть снято, если бы Минприроды создало водный классификатор, где поименовали бы все виды и разновидности водных объектов, в том числе и пруды, и пруды-копани, вот тогда многие вопросы были бы сняты. Может быть, действительно нужно заняться этим вопросом всем вместе, потому что если есть препоны, из-за которых не развиваются наши

товарные хозяйства и не прирастает наш рынок потребительских товаров и продовольственной продукции, а в результате и не пополняется бюджет, о чём я не могу не сказать, так давайте этой проблемой заниматься!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон № 302-ФЗ "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон № 302-ФЗ "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Дело в том, что закон, в который сегодня предлагается внести изменения, был принят полгода назад, но есть один момент: этот закон вступает в силу с 1 января 2017 года.

Мне, как женщине-депутату, поступило множество заявлений от граждан призывного возраста и от матерей этих граждан, вопрос заключается в следующем. На сегодняшний день в соответствии с Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" в ущемлённом положении находятся лица призывного возраста, которые получают образование в образовательных учреждениях среднего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию, — это именно те лица, которые получили среднее полное образование, то есть закончили одиннадцать классов средней общеобразовательной школы. Все остальные лица призывного возраста имеют привилегии до завершения образовательного процесса: это и студенты высших учебных заведений, это и обучающиеся в учреждениях среднего профессионального образования, учащиеся колледжей, техникумов и так далее, которые поступили в эти учреждения после девяти классов обучения в средней общеобразовательной школе, а именно вот это небольшое количество лиц призывного возраста, те ребята, которые закончили школу, одиннадцать классов, и поступили в учреждения среднего профессионального образования, вынуждены прерывать образовательный процесс.

В связи с этим возникает ряд проблем. Во-первых, наша молодёжь после окончания школы пытается поступить в высшие учебные заведения, не идёт учиться в колледжи, в техникумы, и в дальнейшем мы теряем рабочие специальности. Об этом мы не раз говорили с этой трибуны, здесь неоднократно поднимался вопрос о том, что нам, государству, необходимо привлечь внимание молодёжи к получению именно рабочих специальностей.

Второй момент, собственно, тоже немаловажный: дело в том, что даже если молодой человек поступил и учится, его призывают и он уходит, так сказать, отдавать долг Родине, то потом, по статистике, более 40 процентов молодёжи так и не заканчивают образовательный процесс. И третий момент: дело в том, что высшее образование у нас получают в течение пяти лет, среднее же профессиональное — в течение одного года и десяти месяцев, и мне, собственно говоря, непонятно, почему мы не можем дать возможность вот этим лицам закончить образовательный процесс.

Также возникают проблемы и у самих образовательных учреждений. Дело в том, что каждое образовательное учреждение имеет определённый лимит по той или другой специальности и соответственно в сентябре, в начале учебного года, формирует конкретное количество бюджетных мест, а в итоге 20—30 процентов этих мест у них освобождается, такая проблема на сегодняшний момент тоже существует.

В связи со сказанным я хотела бы сегодня обратиться ко всем вам. Дело в том, что закон-то вы приняли, и все его действительно ждали, лица призывного возраста и их матери очень радовались принятию этого закона, но у них возникло глубочайшее разочарование из-за того, что закон вступает в силу с 1 января 2017 года. Я, конечно, понимаю, что это связано с пожеланием Правительства Российской Федерации, в частности Министерства обороны, потому что якобы будет недобор вот этих лиц, которые должны пройти службу, но я хочу к вам обратиться просто из чисто человеческих, нормальных побуждений... То есть это действительно небольшое количество, речь идёт о 30 тысячах человек, которые заняты в учебном процессе, — давайте дадим людям возможность доучиться! Сейчас идёт весенний призыв, потом будет осенний, снова весенний... до 2017 года ещё три призыва будет, поэтому прошу вас всё-таки принять сегодня решение, чтобы этот закон вступил в силу с момента подписания. Если мы сегодня за это проголосуем, то

в принципе во втором и в третьем чтениях законопроект можно принять в кратчайшие сроки — давайте дадим десять месяцев людям доучиться!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Игорь Львович Зотов.

Зотов И. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При рассмотрении федерального закона № 302-ФЗ во втором чтении Правительством Российской Федерации была внесена поправка, в соответствии с которой была установлена дата вступления указанного федерального закона в силу — 1 января 2017 года. Указанная поправка вносилась с учётом установленных Президентом Российской Федерации планов увеличения количества военнослужащих, проходящих военную службу по контракту на воинских должностях солдат, матросов, сержантов и старшин в составе Вооружённых Сил Российской Федерации. При этих обстоятельствах и в условиях дефицита призывного ресурса принятие рассматриваемого законопроекта в качестве закона неизбежно приведёт к недопустимому снижению укомплектованности Вооружённых Сил Российской Федерации.

Кроме того, придание федеральному закону № 302-ФЗ обратной силы поставит граждан, уже призванных на военную службу в период с даты официального опубликования указанного федерального закона, в необоснованно неравные условия по сравнению с теми, кто не будет подлежать призыву на военную службу после вступления в силу рассматриваемого законопроекта в случае его принятия в качестве федерального закона.

С учётом изложенного Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Маргарите Николаевне.

Маргарита Николаевна, я полностью поддерживаю данный законопроект, но мне хотелось бы уточнить. Дело в том, что в связи с принятием и вступлением в силу нового закона об

образовании поступление в колледжи и в техникумы происходит уже не на конкурсной основе, а по заявительному принципу. Не приведёт ли принятие вашего законопроекта к тому, что вместо 30 тысяч в этих колледжах и техникумах... контингент увеличится ну, например, в несколько раз, туда пойдут только ради того, чтобы отсидеться, получить отсрочку от службы в армии?

Председательствующий. Депутату Свергуновой включите микрофон.

Свергунова М. Н. Спасибо за вопрос. Прежде всего хотелось бы подчеркнуть, что никто отсиживаться-то и не хочет, понимаете, эти ребята говорят: дайте нам доучиться, и мы отдадим долг Родине.

Что касается работы учебных учреждений и принятого Федерального закона "Об образовании...", то, собственно говоря, незначительное увеличение численности учащихся, студентов может произойти, но в любом случае каждое учебное учреждение имеет определённые лимиты по образовательному процессу и по количеству тех лиц, которым они смогут дать образование.

Председательствующий. Спасибо.

Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В. Вопрос Игорю Львовичу.

Мы прекрасно понимаем, что Министерство обороны обеспокоено большим дефицитом призывников, и кроме того, в своём выступлении вы сказали о том, что в случае принятия данного закона будет ущемлена призванная часть студентов. Но, помогая Министерству обороны, мы не даём права завершить обучение студентам, которые поступили в техникум или училище и отучились там полгода или год: их сразу забирают в армию, не дают получить специальность и пойти в армию защищать Родину с уже полученной специальностью. Вы не считаете, что, помогая одним, то бишь Министерству обороны, мы ущемляем права других — студентов, которым не даём возможности получить образование?

Председательствующий. Депутату Зотову включите микрофон.

Зотов И. Л. Ян Викторович, спасибо за вопрос. Во-первых, закон никто не отменяет, здесь вопрос в том, когда начнёт действовать закон. Он начнёт действовать с 1 января 2017 года. Права студентов не будут ущемлены — те, которые перечислены в данном законе. Одна из поправок, которую внесло Прави-

тельство Российской Федерации при рассмотрении закона во втором чтении, содержала именно эту дату, спланированную дату — 1 января 2017 года закон вступит в силу.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Игорь Львович, и вы, и все мы являемся свидетелями того, как быстро в мире развивается военная техника: там, где недавно было нужно сто солдат, сегодня справляется один, если он вооружён действительно современной техникой, как это есть во многих развитых странах, от которых мы отстаём на два порядка по технике. Вот в связи с этим вопрос: не кажется ли вам, что для службы в такой армии выгоднее призывать не просто молодого человека, а образованного молодого человека, который не только не загубит военную технику, но и сумеет её эффективно использовать и защитить всю страну? По-моему, дать возможность получить соответствующее образование — это выгодно и в оборонном отношении, и в политическом, а призвать безграмотных — только ослабить нашу оборону. Поэтому, если посмотреть с этой точки зрения, данный законопроект имеет государственную выгоду.

Председательствующий. Депутату Зотову включите микрофон.

Зотов И. Л. Уважаемый Владимир Николаевич, те учебные подразделения, которые существовали в предыдущей армии, существенно отличаются в худшую сторону от тех учебных подразделений, которые существуют сейчас в армии, при нынешнем руководстве Министерства обороны, и молодой человек, пройдя учебное подразделение в армии, поверьте, получит гораздо больше, чем он получил бы при обучении на гражданке.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Скажите, сколько у нас уклонистов, которые не хотят служить в армии и бегают по стране, и даже убегают за рубеж? Мне для понимания, для того, чтобы сравнить цифры, которые...

Председательствующий. Кому вопрос, представителю комитета?

Гостев Р. Г. Да.

Председательствующий. Депутату Зотову включите микрофон.

Зотов И. Л. Вы знаете, идёт призыв, и сейчас точных данных я вам не назову, но те расчёты, которые были произведены Министерством обороны при принятии данного закона, и послужили мотивом к тому, что закон целесообразно вводить с 1 января 2017 года.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. У меня вопрос к Маргарите Николаевне. Я приведу вам некоторые цифры. В 2012 году у нас было 730 тысяч выпускников, в 2013-м — 708 тысяч, а в 2015-м — 660 тысяч, при этом бюджетных мест в вузах в 2015 году будет 596 тысяч, а в средних профессиональных учебных заведениях — 200 тысяч. Кто же у нас, интересно, будет служить при такой статистике?

Председательствующий. Депутату Свергуновой включите микрофон.

Свергунова М. Н. Спасибо за вопрос. Служить будут именно те, кто получил среднее профессиональное образование либо законченное высшее.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Львович, известно, что сейчас проходят эксперименты, разрабатывается проблема, связанная с тем, чтобы студенты высших учебных заведений могли проходить военную подготовку параллельно с учёбой. Прорабатываются ли такие же варианты в отношении среднего профессионального образования, по крайней мере в отношении тех ребят, которые ориентированы на оборонку и на специальности, близкие к военным?

Председательствующий. Депутату Зотову включите микрофон.

Зотов И. Л. Спасибо за вопрос. Вы знаете, Комитетом по обороне проводится большая работа, и одно из выездных заседаний комитета было в городе Воронеже, где мы на деле посмотрели именно учебные роты, о которых вы говорите, где молодые люди с высшим образованием, проходя службу, делают научные работы непосредственно на месте воинских образований. И что отрадно, они остаются служить в армии — мы, члены комитета, вручали им лейтенантские погоны.

Что касается среднего профессионального образования, то да, уже просматривается такая тенденция, Олег Николаевич, такие инициативы поступают от Министерства обороны, и сейчас ведётся анализ целесообразности создавать роты, где

будут служить ребята со средним образованием. Научные роты, которые есть сейчас, приносят большую пользу Вооружённым Силам. Я вам обещаю, что обращусь в Министерство обороны по вопросу о привлечении именно людей со средним образованием к разработкам на благо Министерства обороны, нашей армии и страны в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Булаев Николай Иванович.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я просто хочу вам напомнить историю принятия этого закона, в который мы сегодня пытаемся внести поправку. Было внесено достаточно много законопроектов на эту тему, порядка восьми или десяти, и прошёл законопроект, внесённый группой, в работе которой я тоже принимал участие. В период его подготовки мы вели достаточно серьёзные дискуссии в Комитете по обороне с правительством, в частности, с Министерством обороны. В ходе рассмотрения этого законопроекта в том варианте, в котором его приняли, была найдена компромиссная норма — вступление в силу с 1 января 2017 года.

Какие были аргументы? Аргументы были простые: Министерство обороны — это не вертушка, которую можно запустить и остановить, нужен период адаптации к тем условиям, которые мы прописываем в новом законе. В нём мы определили, что с 1 января для Министерства обороны будут новые правила игры и к этим новым правилам игры должны быть подсчитаны и призыв в армию, и тот количественный состав, который будет призываться, и покрытие дефицита в том случае, если этот дефицит возникнет. При этом я хотел бы обратить внимание коллег на дату — 1 января 2017 года: это означает, что все, кто поступает в учебные заведения в этом году, уже реально будут иметь отсрочку, то есть поступившие в этом году в средние профессиональные учебные заведения по тому закону, который мы принимали, будут иметь отсрочку, поэтому мы сейчас говорим только о тех студентах, которые доучиваются. Понятно, что им тоже хотелось бы помочь, поэтому мы и нашли вот эту согласованную позицию, и я бы просил всех коллег отнестись с пониманием к тому компромиссу, который был найден, и не ломать министерство, не ста-

вить его в условия, при которых они должны, как пожарная команда, в спешном порядке раскатывать рукава и тушить пожар, который мы зажжём.

Мне кажется, закон, который сейчас действует, вполне взвешенный — адаптационный период небольшой, и, я надеюсь, мы все с пониманием переживём этот период.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, хочу сказать сразу, что, на мой взгляд, закон явно нуждается в юридико-технической доработке по форме его изложения, и надо отдельно обсуждать дату введения в действие.

Концептуально мы всегда поддерживали позицию, согласно которой парню нужно дать возможность завершить образование и затем исполнить свой воинский долг. Соображения были следующие.

Первое — очевидное: армия нуждается не в каких попало солдатах, а в достаточно хорошо подготовленных. И парни, закончившие средние специальные учебные заведения, в особенности связанные с промышленностью, с автотранспортом или с другими отраслями, больше пользы принесут той же армии.

Второй аргумент заключался в том, что вольно или невольно, но студенты средних специальных учебных заведений оказались поражёнными в правах по сравнению со студентами высших учебных заведений, ведь мы прекрасно понимаем, что среди студентов высших учебных заведений больше людей из семей с высокими доходами, а в среде студентов средних специальных учебных заведений таких значительно меньше. Получается, что мы искусственно делаем нашу армию рабоче-крестьянской, что, наверное, не совсем правильно: армия должна быть уравниателем, а не усилителем социального неравенства, которое и так в стране значительное.

Ну и аргумент третий. Мы прекрасно понимаем, что сейчас речь идёт об импортозамещении. Вы, наверное, неоднократно слышали предложения о том, чтобы тем, кто поступит на оборонные предприятия и будет выполнять гособоронзаказ, давать отсрочки, как это делалось, кстати, даже в период Великой Отечественной войны в отношении определённых специальностей. С нашей точки зрения, импортозамещение предполагает ускорение вступления в силу этой нормы, может быть, с 2016 года, может быть, есть какие-то другие варианты, но кон-

цептуально, поскольку речь идёт о концепции законопроекта, мы предлагаем законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комплектование Вооружённых Сил — это важный сегмент в системе национальной безопасности Российской Федерации. Николай Иванович уже сказал, что мы рассматривали в комитете четыре альтернативных законопроекта, депутаты всех фракций принимали участие в рассмотрении данного законопроекта и предлагали различные варианты. Совместно с министерством образования, с Министерством обороны, с ГОМУ мы рассмотрели все альтернативные варианты и остановились на том варианте, который сегодня устраивает в первую очередь Министерство обороны и, естественно, тех молодых людей, которые, закончив технические училища, вузы, получают специальности, пройдут подготовку по военно-учётным специальностям и перейдут в распоряжение Министерства обороны.

Сейчас размыкать 302-й закон недопустимо, и наша фракция будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Маргарита Николаевна, будете ещё раз выступать? Нет. Игорь Львович? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования"...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Михаил Алексеевич, на экране нет вашей фамилии, видите? Пожалуйста, выступайте.

Депутату Моисееву включите микрофон.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я, как профессионал, хотел бы ответить всем на вопросы.

Во-первых, никакого пожара в связи с призывом по подготовке мобилизационных ресурсов у нас нет. У нас в военкоматах по всей России сегодня уже очередь из записывающихся на контрактную службу. Но так принято в Российской Федерации — в соответствии с законом "Об обороне" у нас смешанный принцип комплектования.

Почему же выбран 2017 год? Потому что к 2017 году мы подготовим контрактников по всем ведущим специальностям — командиры танков, командиры боевых машин пехоты, ведущие командиры, — где техника требует специального высшего образования. Нам не нужно тратить государственные

деньги на подготовку специалистов, когда всего один год службы по призыву, наши военкоматы в состоянии в системе подготовки военнослужащих подготовить автоматчиков, пулемётчиков, гранатомётчиков и прочих — по специальностям, не требующим высшего технического образования. К 2017 году мы подготовим уже специалистов-контрактников по названным ведущим специальностям, а с 2017 года предоставим такую возможность и тем мальчишкам, которые сейчас не попали.

Мы же с вами, так сказать, родили две с половиной тысячи высших учебных заведений, у нас не хватает сегодня школьников, чтобы их заполнить, а мы говорим о техническом образовании. Мне жалко, Маргарита Николаевна, что вы так говорите, — у нас нет дефицита. В армию призывают сейчас весной и осенью примерно по 150 тысяч человек, так что 300 тысяч человек для России — это мелочь, у нас нет проблемы.

А вот для Олега Николаевича я хотел бы сослаться на одну книгу — "Волоколамское шоссе" — о событиях 1941 года под Москвой, о командире батальона Момыш-Улы. Там есть эпизод, когда на сборном пункте собрали тех, кто должен был защищать Москву, — инженеров и техников, рабочих и крестьян, — и командир обращается к людям со словами о том, что ещё вчера они были профессорами, учёными, инженерами, колхозниками, крестьянами, а сегодня он — их командир, он приказывает — они выполняют. Так вот для того, чтобы у нас не было таких "я приказываю" и неподготовленных ресурсов, мы и закладываем смешанный принцип комплектования, чтобы те призывники — в год их, напомним, 300 тысяч человек, — год отслужив, затем составили мобилизационный резерв. Не нужно мешать всё в кучу и планировать так, чтобы и одних не обидеть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, 40-й вопрос по просьбе представителя субъекта Российской Федерации мы всё же просили бы перенести на май, то есть снять его сегодня и перенести на май текущего года, а вопрос 17, если можно, включить в повестку дня на пятницу, то есть исключить его из сегодняшней повестки дня и перенести на пятницу.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Согласимся с предложением комитета? Согласимся.

14-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения моратория до 01.01.2018 года на совершение сделок купли-продажи с земельными участками сельскохозяйственного назначения, расположенными на территории Республики Крым, а также на их перевод в иные категории земель". Докладывает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Многие из вас не раз бывали в Крыму и наверняка на встречах вам задавали в том числе и вопросы о достаточно спорных взаимоотношениях в ходе разграничения участков, потому что есть люди, у которых по документам границы участков проходят по территориям их соседей.

Почему мы вышли с этим законопроектом? Чтобы не тратить ваше время, обозначу здесь несколько вопросов.

Первый вопрос заключается в том, что, как вы знаете, на Украине купля-продажа земли была запрещена, а ныне действующие сельхозкооперативы, к сожалению, не готовы по ценам Краснодар и Ростова выкупить её сегодня, у них просто нет такой материальной возможности.

Второй. В Крыму, к сожалению, в настоящий момент нет квалифицированной службы кадастра, Росреестра, это тоже очень серьёзная проблема.

Третий. Главное, с моей точки зрения, что там сконцентрированы жулики — украинские, российские — и есть колоссальные межнациональные проблемы, и я считаю, что если мы с вами сейчас в российском режиме начнём там эти вопросы... Там очень много случаев самозахвата земель крымскими татарами. Да, сейчас местное руководство, полпредство ведут диалоги и находят, в общем-то, решения по целому ряду случаев, но боюсь, что если мы не введём мораторий до 1 января 2018 года на куплю-продажу земель сельхозназначения и тем более на их перевод в другие категории, то мы можем спровоцировать дополнительное напряжение в Республике Крым.

Далее. Я вам напомню, что Республика Крым до 91-го года производила 25 процентов всей консервированной продукции, изготавливавшейся в Советском Союзе, а сегодня из-за перекрытия Северо-Крымского канала, к сожалению, эти земли могут превратиться в полупустыню. Когда-то в Крыму были прекрасные сады, но сегодня, к сожалению, тоже возникли проблемы. Есть проблема и в связи с тем, что назначены уже россий-

ские директора... Вот мне буквально вчера сообщили из Массандры: назначили директрису — она начала с обмывания новой должности в столовой, а потом умудрилась со своими гостями зайти в подвал, где хранятся коллекционные вина, и там продолжить. Вы понимаете, что происходит?! Это дискредитация России в глазах крымчан!

И вот для того, чтобы все эти проблемы минимизировать, мы и предлагаем этот законопроект. Ничего страшного не произойдет, если до 2018 года не будет производиться купля-продажа земель сельхозназначения в Крыму, есть желание — пожалуйста, арендуйте, сейте, пашите и благоустраивайте. А вот если мы с вами не согласимся с этим предложением, то мы можем породить там дополнительное напряжение, и поверьте мне — я регулярно там бываю, фракция закрепила за мной этот регион, — там во многих местах напряжение очень серьезное и есть колоссальное разочарование у целых групп трудоспособного населения, потому что предприятия и организации даже в плохих украинских условиях всё-таки работали, а сегодня именно в силу произвола, в силу безответственности, в силу желания хапнуть, пока мутно, проблемы как раз и нарастают.

Я прошу коллег поддержать наш закон — он никому не навредит, я считаю, что он только поможет более спокойной интеграции Крыма в российское пространство.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Балаш Курбанмагомедович Балашов.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести до 1 января 2018 года мораторий на совершение сделок купли-продажи с земельными участками сельскохозяйственного назначения, расположенными на территории Республики Крым, и на перевод таких земельных участков в иные категории земель. Комитет отмечает, что федеральным конституционным законом от 21 марта 2014 года о принятии в состав Российской Федерации Крыма и Севастополя предусмотрено, что до 1 января 2017 года на территории этих субъектов Российской Федерации земельные отношения регулируются их нормативными актами.

В целях реализации этих полномочий на территории Республики Крым 31 июля 2014 года принят закон, предусматривающий ряд ограничений на совершение сделок с земельными участками сельскохозяйственного назначения. В частности, до принятия правил землепользования и застройки, но не позднее 1 января 2016 года, запрещается совершение сделок, направленных на отчуждение земельных долей (паёв) либо земельных участков, предназначенных для ведения товарного сельскохозяйственного производства или выделенных в натуре владельцам земельных долей для ведения личного крестьянского хозяйства.

Кроме того, в соответствии с законом Республики Крым решение об установлении или изменении разрешённого использования является основанием для изменения категории земель в государственном кадастре недвижимости в порядке, установленном Советом министров Республики Крым. Таким образом, в отношении таких земельных участков решение о переводе из одной категории в другую не принимается.

В пояснительной записке авторами указывается, что сельхозтоваропроизводители на территории Республики Крым не способны выкупать земельные участки сельскохозяйственного назначения по цене, которая установлена в других южных регионах нашей страны, вместе с тем такая обязанность законом Республики Крым в настоящее время не установлена. Комитет также отмечает, что действующим земельным законодательством предусматривается возможность перевода не только земельных участков, но и земель, однако на перевод земель сельскохозяйственного назначения запрет не вводится.

Законопроект не поддерживается Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Правительством Российской Федерации. Законопроект не поддерживается также Комитетом Государственной Думы по аграрным вопросам и Советом министров Республики Крым.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе также не поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Давайте прервёмся и сначала всё-таки проголосуем. Объявляю "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Раиса Васильевна, не сбивайте, пожалуйста.

2-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации".

По мотивам выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снимает выступление.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам исключения избыточных требований при оказании государственных услуг и осуществлении государственных функций", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Дальше голосуются законопроекты первого чтения.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 104 Трудового кодекса Российской Федерации (в части определения учётного периода рабочего времени для работников плавающего состава)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 64 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 18.10 и 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования прудов, прудов-копаней и обводнённых карьеров". (Консультации с экспертами показали, что ударение в слове "копани" именно на первом слоге.)

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	60 чел.	13,3 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	10 чел.	2,2 %
Голосовало	73 чел.	
Не голосовало	377 чел.	83,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон № 302-ФЗ "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	201 чел.	44,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	201 чел.	
Не голосовало	249 чел.	55,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 205 чел. 45,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 206 чел.

Не голосовало 244 чел. 54,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение 14-го пункта.

Вопрос задаёт Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Николай Васильевич, мы знаем, что у нас обычно всё непросто делается, в том числе и в Крыму, и хотелось бы задать следующий вопрос. Ну вот мы знаем, например, как выдача российских паспортов проходила, какие были очереди. А что, у нас сейчас в Крыму всё готово для того, чтобы регистрировать сделки купли-продажи, с этим проблем нет? Просто в порядке информации хотелось бы узнать, какая там ситуация. И в этой связи вопрос: почему вы предлагаете мораторий на три года, а не на два, не на четыре — есть ли у вас какое-то обоснование?

Коломейцев Н. В. Я в своём коротком докладе отметил, что, к сожалению, сегодня нельзя сказать, что в Крыму есть квалифицированная кадастровая служба, что в Крыму хорошо работает Росреестр и что вообще российская правоприменительная практика уже нашла своё отражение и научены кадры, так что в этой части не готовы. Это первое. Второе: я здесь, в этом зале, вам неоднократно говорил, что на территории Крыма было две тысячи филиалов ведущих российских и украинских банков, а сейчас, к сожалению, в 4 раза меньше, и есть вообще неизвестные на материке, скажем так, и это тоже препятствие. Третье: я вам сказал, что там есть и межнациональные проблемы.

Ну и последнее, по поводу того, почему три года. Вот, если помните, была хорошая советская практика — три года руководитель не имел права увольнять поступившего на работу молодого специалиста. Почему? Потому что за три года он интегрировался в коллектив. Вот мы именно с этой точки зрения смотрим: в течение трёх лет произойдёт достаточно серьёзная интеграция, уже будут обучены кадры, население уже как-то адаптируется к российской действительности — вот тогда мож-

но будет интегрировать в полном объёме всё законодательство и правоприменительную практику.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы*

А. Д. Жуков

Председательствующий. Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Балаш Курбанмагомедович, вот, по словам докладчика, автора законопроекта Николая Васильевича Коломейцева, на территории Крыма отсутствуют такие службы, как кадастровые органы, Росреестр. Скажите, пожалуйста, эта информация соответствует действительности?

Балашов Б. К. В республике, в этих субъектах и кадастровая служба, и все органы, которые учитывают границы участков, стоимость этих участков, конечно, существуют.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста. Вы по ведению или хотите задать вопрос?

Смолин О. Н. У меня вопрос, Александр Дмитриевич. По ведению нажал кнопку просто потому, что дважды нажимал кнопку записи на вопросы, но почему-то не всегда попадал в список.

Уважаемый Николай Васильевич, мы все прекрасно понимаем, что Крым — это в основном степи и горы, но не считаете ли вы правильным во втором чтении, если оно будет, распространить действие этого закона ещё и на земли лесного фонда, установив и для них отсрочку от продажи?

Председательствующий. Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо за вопрос. На самом деле там, кроме гор, есть ещё Южный берег Крыма, а это как раз основная курортная зона, Олег Николаевич. К сожалению, земли лесного фонда регулируются другим законодательством, поэтому мы пока внесли законопроект только по землям сельскохозяйственного назначения.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Балаш Курбанмагомедович, вот мы в России прошли это: в 90-е годы люди от нужды отдавали свои паи, которые они получили, буквально за копейки, потом все эти деньги быстро разошлись и они оказались вообще лишними на селе — у них нет ни денег для проживания, ни земли, а новый

хозяин просто вложил деньги в эту землю, как в самый надёжный банк. В итоге произошло едва ли не полное обезлюдение сельских территорий, мы потеряли сельхозпроизводство. Вот если мы этот закон не поддержим, мы придём в Крыму практически к тому же, что уже было в России, — зачем это нужно?!

Председательствующий. Пожалуйста, Балашову включите микрофон.

Балашов Б. К. Пожалуйста, уточните вопрос.

Председательствующий. Федоткину включите микрофон ещё раз.

Федоткин В. Н. Свободная продажа земель сельхозугодий, что было характерно для России в 90-е годы, когда люди от нужды продавали паи, привела к тому, что паи были проданы практически за бесценок, а люди на селе оказались без денег, без производства и без каких-либо возможностей, тогда как новые хозяева просто вкладывали деньги в землю, как в хороший банк. В итоге это привело к тому, что село стало очень быстро безлюдеть. Сегодня мы потерю сельхозпроизводства компенсируем импортозамещением, так вот если мы не примем этот закон, в Крыму будет то же самое. Мы уже наступили один раз на эти грабли, зачем второй раз на них наступать?!

Председательствующий. Балашову включите микрофон.

Балашов Б. К. Законопроект не вводит каких-либо запретов, он оставляет в силе все те законы, которые действуют в Крыму в отсутствие моратория. В законопроекте, который мы сегодня рассматриваем, предлагается ввести мораторий до 2018 года на куплю-продажу земель сельскохозяйственного назначения, но сегодня в Крыму действуют законы, которые разрешают в определённых случаях уступать, передавать, продавать эти земельные участки в соответствии с законодательством Крыма и города Севастополя.

Председательствующий. Худяков Роман Иванович, пожалуйста.

Худяков Р. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Уважаемый Николай Васильевич, вот все мы прекрасно знаем, что прошли выборы в Госсовет Крыма, правильно? Избраны депутаты, есть Председатель Госсовета Республики Крым, уважаемый человек. Принимая во внимание, как говорится, мнение коллег... да вы вообще спрашивали мнение Госсовета по данному законопроекту, мнение руководителя Кры-

ма? Это первый вопрос: каково их мнение по поводу данного законопроекта?

И второй: не испугаем ли мы инвесторов, приняв этот закон? Почему? Потому что мы прекрасно знаем: чтобы бизнесмен что-либо построил или тем более вложил большие деньги в развитие, ему надо дать какие-то гарантии, а гарантии есть, если он оформляет сделку в отношении данной земли, и тогда он тоже имеет какие-то гарантийные обязательства перед руководством Крыма.

Коломейцев Н. В. Спасибо за вопросы. Насколько я помню, от ЛДПР выборами в Крыму занимался Дроздов, и он может подтвердить, что в Крыму, к сожалению, есть две крайности: там 90 процентов советского по своей сути населения и 10 процентов "высоколиквидных" собственников, и российских, и украинских, я вам об этом уже говорил, так что проблема там в другом и никаких инвесторов мы не испугаем. Но если мы не примем закон, это можем накалить и межнациональные, и социальные отношения, что сегодня уже кое-где происходит.

Я провёл примерно триста встреч по всей территории Крыма, с севера на юг и с востока на запад, и не хуже, чем Константинов и Аксёнов, а может, даже лучше их представляю ситуацию. Почему? Потому что они встречаются с теми, с кем им организуют встречи, а я был в самых отдалённых, заброшенных деревнях, где уже половина домов разобрана, и спрашивал людей, как они к этому относятся. В правовом отношении они значительно наивнее и неподготовленнее, к сожалению, чем граждане Российской Федерации, поэтому я думаю, что там, наоборот, надо бы создать инфраструктуру, которая позволяла хотя бы осваивать то, что выделяет бюджет. Там по старой украинской привычке даже уважаемые люди умудряются умыкнуть, и я думаю, что контрольно-счётные органы через определённое время выявят множество нарушений. Поэтому, поймите, у нас нет никакого желания здесь выпятиться, у нас есть реальное восприятие происходящего в Крыму и желание избежать социальных столкновений.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Вопрос депутату Балашову.

В России земельный вопрос трудно шёл, и мы яростный бой держали, когда нам навязывали Земельный кодекс, в том числе проблему купли-продажи земель. Ваша реплика справедлива: надо бы, по-хорошему, не мораторий вводить, а вооб-

ще исключить торговлю сельскохозяйственными землями. Вопрос: насколько адаптировано сегодня население Крыма, насколько готово местное население к тому, чтобы нынешние российские латифундисты скупали земли?

Председательствующий. Депутату Балашову включите микрофон.

Балашов Б. К. В отличие от многих я три с половиной года проработал в Крыму начальником управления и проехал весь Крым. Земельные вопросы, земельные споры есть везде, и там тоже они возникали.

Я думаю, что законопроект, который сегодня предлагается к принятию, преждевременен, потому что надо дать возможность новому правительству, новому руководству Крыма разобраться в ситуации, а потом через какое-то время, возможно, прийти к установлению каких-то мораториев. Если сегодня принять этот закон, ввести запрет до 2018 года, может возникнуть гораздо больше проблем, чем в том случае, если не принять его. Надо дать возможность руководству Крыма разобраться и поработать с теми законами, которые сегодня действуют на территории Республики Крым и города Севастополя.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. У меня вопрос к Николаю Васильевичу.

Николай Васильевич, вот непонятно, почему мы поражаем в правах полноценных граждан Российской Федерации на три года? Это, мне кажется, не очень красиво по отношению к ним. Это первый вопрос.

Ну и ещё один. Вы говорили о высокой концентрации, скажем так, не совсем честных людей в Крыму — откуда у вас такая уверенность, что всех жуликов за три года выметут?

Коломейцев Н. В. Спасибо за вопрос. Я как раз хочу, чтобы защитили интересы всех граждан. И моя уверенность зиждется на большом количестве проведённых встреч и огромном... Я не похваляюсь, можете проверить через оргуправление, больше меня, к сожалению, никто не написал запросов по Крыму, ну, вероятно, ещё только Хор Глеб Яковлевич — я могу согласиться, что он тоже достаточно много написал.

Я не согласен с представителем комитета в следующем. Службы-то там номинально есть, но квалифицированных кадров, которые знали бы российское законодательство и имели опыт его применения, там нет, я это утверждаю. За три года — у меня есть надежда, уверенности нет, но надежда есть...

Кроме того, я хотел бы вам сказать: мне кажется, что, к сожалению, решение российского руководства на первом этапе отдать всё Республике Крым было ошибочным. С моей точки зрения, если бы там были созданы все федеральные органы власти или их филиалы, которые есть в субъектах, то интеграция была бы быстрее. Почему? Потому что когда мы даём права, а у людей нет умения, то у них первое желание — хапнуть себе, понимаете? К сожалению, как это ни обидно, но таких фактов я вам могу привести как минимум сто. Поэтому, с моей точки зрения, за три года там всё должно прийти в норму, при условии, конечно, что федеральная власть будет оказывать должное влияние и внимание все эти три года. Если мы отдадим это на откуп и будем ждать, когда там что-то рассосётся... там ничего не рассосётся! Я подчёркиваю: там идёт нарастание напряжённости, я утверждаю это, вот Ремезков может подтвердить: он там тоже часто бывает.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по данному законопроекту?

Включите режим записи.

Покажите список.

Моисеев Михаил Алексеевич, пожалуйста.

Моисеев М. А. Я хотел бы действительно эту проблему вывести из плоскости предвыборных кампаний и сказать по существу о Крыме и городе федерального значения Севастополе. Я поддерживаю всецело Балаша Курбанмагомедовича в том, что сегодня принятие этого закона противоречит тем событиям, которые произошли всего год назад в Крыму.

Николай Васильевич говорит, что он делает запросы, для того чтобы узнать ситуацию в Крыму, а я запросов по Крыму не пишу, моя позиция — изучить на месте, что действительно там происходит. В Крыму у меня две мощнейшие ветеранские организации, это, так сказать, приводные ремни, они знают социальную ситуацию и вообще всё, что там происходит.

Президент Российской Федерации принял решение, что надо разобраться, и мы сегодня разбираемся, и два руководителя — прекрасных руководителя, что в Крыму, что в Севастополе! — сегодня занимаются этим. Необходимо разобраться, что находится в собственности Украины и как всё сегодня разрулить: законодательство Украины — это одно, законодательство России — другое. Да, туда рвутся наши предприниматели, для того чтобы лакомый кусок отхватить и как можно

больше там чего-то заработать, но дайте людям сегодня прийти в себя, тем более Президент Российской Федерации сказал, что мусульманам, которые живут сегодня в Крыму, должны дать полномочия по расселению. Вот когда я прилетаю в Симферополь, еду на машине и вижу справа и слева эти, так сказать, собачьи будки, меня это возмущает — независимо от вероисповедания эти люди должны жить в нормальных человеческих условиях! Там меры принимаются, выделяется место для строительства домов.

Мы действительно составляем единое государство, нельзя сегодня подходить к Крыму только с позиции запретительства, и я вас прошу этот закон не принимать, дайте возможность руководителям Крыма сегодня самим принимать решения — им виднее, кто и что им мешает. А то, что после такого большого события, как присоединение Крыма и Севастополя к России, на этот поезд, так сказать, сели те люди, которые хотели бы сегодня заработать...

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Худяков Роман Иванович. От фракции, семь минут.

Худяков Р. И. Вот хотел бы полностью поддержать Михаила Алексеевича и сказать следующее. Вы знаете, в чём проблема-то? Николай Васильевич, наверное, просто злится, потому что в Крыму ни один коммунист в Госсовет не прошёл, — вот за это он им мстит. А я считаю, что народ избрал достойных представителей в Госсовет и мы, депутаты, прежде чем вносить какие-либо поправки, законопроекты, обязаны согласовывать их всё-таки с местными властями и с местными депутатами. Почему? Они лучше знают, что там, на месте, происходит, и не мы, депутаты, сидящие в Государственной Думе, должны решать, что хорошо, а что плохо.

Вы сказали, что вы туда приезжаете, но вы-то приезжаете один или два раза в месяц, когда у нас региональная неделя, а они там живут и каждый день с утра до вечера профессионально занимаются своим делом. Я считаю, что и Константинова, и Аксёнова народ уважает, и мы не должны сейчас говорить, что там все коррупционеры, все бандиты, все воруют и всё разворуют, поэтому не надо им давать полномочия, — ну

что это за бред, о чём мы с вами говорим?! Люди занимаются профессионально своей работой, мы должны уважать мнение народа и, наоборот, этим профессионалам помогать!

Что касается законопроекта. Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект представляется по меньшей мере недалёким. Поверьте мне, сегодня Крым переживает очень непростой переходный период, многое сделано, но многое ещё предстоит сделать. Мы прекрасно знаем, что республика сегодня находится в блокаде со стороны Украины, крымчан стремятся лишить воды и электричества; нельзя забывать и о западных санкциях, которые введены против Крыма и России и также болезненно отражаются на экономике Крыма. В этих условиях самое важное — привлекать инвестиции для развития региона. Сейчас Крым становится территорией опережающего развития, там создаются максимально выгодные условия для инвесторов, и мы с вами в этом должны помогать, для того чтобы инвесторы туда приходили, а не создавать трудности ни для наших, ни и для иностранных инвесторов. В этой ситуации мы попросту не имеем права отпугивать этих потенциальных инвесторов, запрещая им покупать или продавать землю, иначе кто же будет вкладывать деньги в развитие полуострова?! Нельзя же всё делать за счёт бюджета, когда можно поступить иначе, и намного разумнее! Сейчас руководство Крыма должно самостоятельно принимать решение по каждому отдельному случаю, чтобы максимально эффективно осуществлять управление этими важнейшими сферами, — только так можно соблюсти баланс между интересами простых граждан и инвесторов, и тогда мы можем быть уверены, что все решения будут вынесены в пользу народа Крыма, а вместо этого данный законопроект предлагает фактически похоронить сельское хозяйство республики.

Фракция ЛДПР не поддержит этот законопроект.

Уважаемый Николай Васильевич, а от себя хочу сказать, что я так же, как и вы, очень часто посещаю Крым, очень часто встречаюсь с нашими избирателями, так как я курирую Крым и Севастополь по поручению фракции ЛДПР, и поверьте, ну не слышал я от наших избирателей, что они считают иначе и не согласны с тем, о чём говорили сейчас коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и из фракции ЛДПР.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Илья Юрьевич Дроздов.

Дроздов И. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, ну, поскольку Николай Васильевич меня упомянул, я хотел бы тоже своё мнение высказать.

Я считаю, что многое поставлено с ног на голову, и Николай Васильевич прекрасно это знает. Я действительно проехал Крым вдоль, поперёк и по диагонали, тоже встречался с жителями. Я могу сказать, что никаким законом никогда все довольны не будут, но, если вот этот закон принять, мы с вами не барьер, а непробиваемую каменную стену поставим на пути экономически активных и жителей Крыма, и жителей России, и иностранных граждан! А Крыму сейчас как воздух нужны инвестиции. К тому же мы с вами понимаем, что после двадцатитрёхлетнего владычества Украины и земельные отношения, и всё остальное там в колоссальном загоне! Но нельзя подвешивать эту ситуацию и тем более говорить о межнациональных отношениях — это только усилит напряжённость, потому что действительно были даны определённые обещания, а если этот закон принять, то там ничего... даже несчастные шесть соток закрепить ни за кем нельзя будет!

Ни в коем случае этот закон принимать нельзя!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Романович Родин.

Родин В. Р., фракция КППРФ.

Товарищи, в рамках небольшой рабочей группы, созданной при нашем комитете, мне приходится заниматься вопросами собственности, касающимися, в частности, санаториев, так вот, даже нам очень трудно получить информацию, а ведь именно для этого была создана рабочая группа. Ну а та информация, которую всё-таки удалось собрать, говорит о том, что... ну вот, к примеру, сто двадцать пять санаториев, которые ранее принадлежали России и по межправительственному соглашению не могли перейти в чьи-либо иные руки, оказались не принадлежащими российским предприятиям. Подобные процедуры очень длительные, остановить их и разобраться достаточно сложно, и для этой работы требуется серьёзный промежуток времени, поэтому я хотел бы поддержать этот законопроект.

Тут, мне кажется, специально, наверное, подогревали атмосферу вокруг этого законопроекта, говорили, что закон нельзя отменять, — да никто его не отменяет, предлагается приостановить его действие на два года! Я знаю, в нашу рабочую группу входят специалисты, которые сейчас создают там реестр, которые обучают людей, — ведь люди даже первоначальных знаний не имеют в этой области, так почему не подождать, почему надо отдать на беспредельное растаскивание земли и наши санатории?!

Я призываю вас ещё раз всё взвесить, подумать о своём отношении к этому законопроекту. Считаю, что он крайне своевременный и даже уже запоздал, и думаю, что принятие этого закона, в общем-то, сослужит хорошую службу и мы обеспечим в том числе нормальный процесс дальнейшего управления землями.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я всегда уважительно отношусь к коллегам, поэтому приношу извинения Елене Николаевне за то, что немножко горячность проявил, но я прошу всех: когда вы пытаетесь о чём-то говорить, хотя бы прочитайте текст! Этот законопроект ничего не отменяет, этот законопроект переносит введение в действие до 1 января 2018 года, не больше того, поэтому не надо тень на плетень наводить! Это первое.

Второе. Я ценю, уважаю и люблю Михаила Алексеевича, но, Михаил Алексеевич, я пишу запросы не для того, чтобы узнать, что происходит в Крыму, а для того, чтобы решить проблемы, ответить на вопросы, которые в письменных заявлениях мне задают избиратели, я их получаю на месте: в Белогорске, в Армянске, в Евпатории, в Феодосии — могу вам перечислить все тысячу двенадцать населённых пунктов в Крыму.

По поводу того, что говорили коллеги из фракции ЛДПР. Дорогие друзья, ну давайте мы тут не будем сказки рассказывать и нагнетать! Я вам расскажу больше, чем вы знаете: и как там проходили выборы (просто сейчас ещё не время об этом рассказывать), и про 369 тысяч бюллетеней, которые появились в ночь с субботы на воскресенье, и кто был в вашем списке, я вам тоже расскажу, — четыре помощника Аксёнова, поэтому не надо тут нам сказки рассказывать и кичиться какими-то успехами — цыплят по осени считают! *(Шум в зале.)*

Я ещё раз вам говорю: вы просто посмотрели бы, что 7 ноября, к сожалению, — или к счастью для нас — на площади было значительно больше людей, чем 4 ноября, это тоже о чём-то говорит и подтверждает правоту моих слов. Хотя мне не стоит, может быть, радоваться по такому поводу, потому что, к сожалению, подчёркиваю, в Крыму нарастает напряжённость, в силу того что там у людей пока отсутствует надлежащая квалификация для трактовки и применения российского законодательства. Вот я, как человек, который тридцать лет проработал руководителем, на месте федеральной власти сейчас организовал бы массовое обучение людей по всем направлениям. Я знаю, что некоторые ведомства так и делают, что ряд ведомств Ростовской области, Краснодарского края, Ставропольского края, ряда национальных республик этим занимаются, но объёмы не те.

Повторю: этим законопроектом ничего не предлагается отменять, этим законопроектом предлагается приостановить правоприменение, пока идёт совершенствование и интеграция. И, с моей точки зрения, вот если вы так горячо будете... в национальных республиках горячность всегда вредна, а там ещё и СБУ искусственно подогревает напряжённость, там бывают вооружённые нападения. Может, и не надо об этом говорить, но я вам говорю, что там реально бывают вооружённые нападения на отделения банков, там реальные разборки, потому что там есть владельцы земель, с моей точки зрения, незаконные, бывшие мэры донецких городов и объектов, понимаете?!

Ещё раз просьба: когда выступаете, всегда читайте текст и ответственно подходите к характеристикам!

Я предлагаю поддержать законопроект: он взвешенный и, с моей точки зрения, своевременный. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Балаш Курбанмагомедович, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению записался Александр Сергеевич Старовойтов. Александр Сергеевич, только по ведению, а не по результатам выборов в Крыму, ладно? Спасибо.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Абсолютно справедливо, Сергей Евгеньевич. Просто я думаю, я правильно или неправильно расслышал то, что сказал Николай Васильевич Коломейцев... Если люди являются или являлись помощниками Аксёнова, то они что, не являются гражданами Российской Федерации и не имеют права участвовать в выборах по спискам какой-либо партии?! Может, я неправильно что-то понял или расслышал? (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Александр Сергеевич, ну если вы что-то неправильно расслышали, подойдите и спросите — зачем просить слово по ведению? (*Шум в зале.*)

Пункт 15.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", пункт 15.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 11¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", и пункт 15.3, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10, 11 и 11¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Доклад по пункту 15.1. Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён в Государственную Думу в 2007 году, однако он не только не потерял актуальности, но и, наверное, стал ещё более значимым. Законопроект предлагает восстановление той натуральной льготы, которая существовала в законе о социальной защите инвалидов до вступления в силу закона № 122-ФЗ, так называемого закона о монетизации льгот, и предполагала предоставление транспортных средств инвалидам и детям-инвалидам, если у них есть соответствующие медицинские показания. Эта льгота была ликвидирована — совершенно несправедливо, — и предполагалось, что ежемесячная денежная выплата компенсирует в денежном эквиваленте эту льготу, хотя совершенно очевидно, что инвалид за счёт ежемесячной денежной выплаты даже за несколько лет не в состоянии накопить на транспортное средство.

Следующее. Делалась оговорка, что все, кто встал на очередь до 2005 года, эти транспортные средства будут иметь, но совершенно очевидно, что за это время появился новый кон-

тингент инвалидов-опорников, тех, кто нуждается в транспортных средствах.

Далее. Транспортное средство изнашивается. Если инвалид встал на очередь до 2005 года или получил транспортное средство, это не значит, что он этим транспортным средством сможет пользоваться тридцать, сорок или пятьдесят лет, а мы с вами понимаем, что для инвалида-опорника транспортное средство — это возможность вовлечения в социум, вовлечения в жизнедеятельность: транспортное средство используется для поездок на работу и так далее, и тому подобное. То же самое касается детей-инвалидов, которые тоже за эти годы появились — рождались или, к сожалению, ими становились, — им тоже нужны транспортные средства.

Когда законопроект был внесён, этот вопрос был как бы отодвинут на несколько лет под тем предлогом, что участникам войны, всем тем, кто встал на учёт до 2005 года, транспортные средства были обеспечены, но опять же это касалось только участников войны, а это очень небольшая категория из числа тех граждан, которые реально нуждаются в предоставлении им транспортных средств и которые были лишены этой возможности вследствие принятия 122-го закона.

Теперь я хотела бы остановиться на одном моменте, который связан с антикризисными мерами. Мы огромное количество средств выделили на поддержку автопрома при преодолении кризиса 2008—2009 годов, и сейчас, кстати говоря, поправка обсуждалась при рассмотрении бюджета. Что мы финансировали, поддерживая автопром? Мы очень часто финансировали фактически приобретение автомобилей, которые на девяносто или на восемьдесят процентов создавались и создаются за пределами нашей страны, а здесь проходят только отвёрточную сборку, а вот если бы был принят этот закон (или если он будет принят сейчас), то совершенно очевидно, что на определённое количество транспортных средств, предназначенных для инвалидов, имелся бы чёткий государственный заказ, потому что всё, что мы в перспективе должны выделить на исполнение этого закона, — очевидно, что сейчас это будет уже не 2 миллиарда, а несколько больше, поскольку он был внесён в 2007 году, — это по сути поддержка нашего автопрома, только уже через фиксацию конечного потребителя — инвалидов.

Вот такие законы, такие механизмы нужно использовать в ходе принятия антикризисных мер: мы поддерживаем инвалидов и одновременно косвенно, через государственный заказ,

поддерживаем вполне определённую отрасль, поэтому мне представляется, что данный закон надо принимать. Годы, прошедшие с момента принятия закона о монетизации льгот, доказали, что отнюдь не все льготы монетизируются, есть льготы, которые и невозможно монетизировать, и не нужно монетизировать, а предоставление натуральной льготы в виде автотранспортного средства может быть поддержкой не только определённых социальных слоёв, но и прямой поддержкой — гораздо более прямой, чем какие-то банковские схемы, — конкретных отраслей промышленности.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект под пунктом 15.2 Александр Вадимович Ломакин-Румянцев просит рассмотреть без его участия. По пункту 15.3 доклад сделает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Вы уж извините, надоел я вам сегодня, но так случилось, что несколько законопроектов сразу внесли. И Трапезников опять...

Председательствующий. Ничего-ничего, Николай Васильевич, тем более что сегодняшней день не исключение. *(Оживление в зале.)*

Коломейцев Н. В. Уважаемые товарищи, я просто для того, чтобы компенсировать то, что некоторые не читали, прочитаю вам, в чём суть поправок, это будет лучше, чем пояснительная записка.

Суть поправок заключается в следующем: в части первой статьи 10 слова "получение технических средств и услуг" предлагается заменить словами "получение технических средств и услуг, включая кресла-коляски, автотранспортные средства и дополнительные приспособления к ним (в том числе ручное управление)", в части пятой статьи 11 слова "кресла-коляски" — словами "кресла-коляски, автотранспортные средства и дополнительные приспособления к ним (в том числе ручное управление)", и в абзаце девятом части второй статьи 11¹ слова "(кресла-коляски)" — словами "(кресла-коляски, автотранспортные средства и дополнительные приспособления к ним, в том числе ручное управление)".

Как здесь правильно сказала Оксана Генриховна — она говорила достаточно подробно, — приснопамятный 122-й закон нарушил три статьи Конституции и в принципе ухудшил условия для инвалидов. Мы с вами сегодня пытаемся построить

доступную среду, строим всевозможные пандусы и всё другое, но к этим пандусам сегодня не на чем подъехать, понимаете? Это первое.

Второе. Стоимость этого закона примерно равна зарплате пяти ведущих топ-менеджеров госкорпораций — вот если вы их зарплаты в рубли переведёте, то сразу увидите, что это та сумма, которая предназначена для наших обездоленных инвалидов.

Я не буду долго задерживать ваше внимание. Мы ничего нового не придумали, мы просто пытаемся вернуть незаконно отобранное, ранее существовавшее в базовом законе, один к одному, и все претензии Правового управления неуместны, потому что то же Правовое управление, но только в другом созыве Государственной Думы — кому интересно, могу показать — поддержало базовый закон, который исковеркан 122-м законом. Поэтому я прошу вас: если вы действительно за создание доступной среды, если вы действительно хотите хоть чем-то помочь людям, которые в силу разных обстоятельств стали инвалидами, то поддержите наш законопроект — я вас уверяю, денег на него потребуется значительно меньше, чем два с половиной триллиона, которые вы дали банкам. Банки, к сожалению, не помогут инвалидам, и я считаю, что, если вы этого не сделаете, то вы, вообще-то, будете самыми настоящими циниками — вы провозглашаете одно, а делаете другое!

Прошу поддержать наш законопроект. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Реализация каждого из этих трёх альтернативных законопроектов повлечёт за собой дополнительные расходы федерального бюджета, которые не предусмотрены в Федеральном законе "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Финансирование расходных обязательств по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации осуществляется за счёт средств федерального бюджета и Фонда социального страхования Российской Федерации. Законопроекты не содержат норм, определяющих источники и порядок финансирования и исполнения новых видов расходных обязательств, что противоречит пункту 1 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроекты и отмечает, что на конец 2013 года на их реализацию потребовалось бы выделение дополнительных средств из федерального бюджета в размере 70 миллиардов рублей, и это на конец 2013 года, а сейчас, конечно, потребуется уже больше 100 миллиардов рублей. Тем более, что только вчера мы внесли изменения в федеральный закон о бюджете на 2015 год и знаем, что бюджет ужат.

В настоящее время в рамках реализации государственной программы Российской Федерации "Доступная среда" обеспечиваются условия для беспрепятственного пользования инвалидами железнодорожным, воздушным, водным и междугородным автомобильным транспортом и всеми видами городского и пригородного пассажирского транспорта. В частности, планируется увеличить долю подвижного состава автомобильного и городского наземного электрического транспорта общего пользования, оборудованного для перевозки инвалидов, в планах на 2015 год — до 11,7 процента от общего парка подвижного состава.

Правительство Российской Федерации отмечает, что решение вопросов социальной поддержки и социального обслуживания инвалидов относится к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета Российской Федерации. Например, оказывается содействие инвалидам при передвижении различными способами, в том числе с использованием социального такси, в моём регионе социальное такси работает довольно-таки успешно, и цена приемлемая.

Далее, можно добавить немного о законопроекте № 40665-6. Ломакина-Румянцева нет, но тем не менее хочу сказать: здесь написано, что если инвалид приобретает автомобиль за собственные или иные средства, за исключением средств федерального бюджета, то он может рассчитывать на льготы в связи с использованием автомобиля, реализация которых также предусматривается за счёт средств федерального бюджета, то есть ещё будут нужны средства федерального бюджета.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить законопроекты в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также рекомендует их не поддерживать.

Ещё могу добавить, так как я всё же связан с производством, что, для того чтобы запустить эту программу, нужно разработать специальную модель автомобиля и сделать заказ "АвтоВАЗу", что в настоящее время, конечно, практически нереально.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. У меня вопрос к Валерию Владимировичу.

Валерий Владимирович, вы изложили мнение комитета, мнение правительства, а скажите, пожалуйста, каково мнение общероссийского союза инвалидов по этому вопросу?

Трапезников В. В. У нас на заседании комитета присутствовал руководитель этого уважаемого общественного движения, так вот он воздержался, его мнение... как бы сказать... он высказывался за то, чтобы поддержать законопроекты, но понимает, что реально сегодня сделать это не получится, поэтому он просто воздержался. Видимо, такова и позиция уважаемого сообщества инвалидов.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Сергеевич Сикорский задаёт вопрос.

Сикорский А. С. У меня вопрос к Николаю Васильевичу.

Николай Васильевич, коллега Трапезников частично ответил, в общем-то, на этот вопрос, но всё-таки... В советское время, мы помним, да и некоторое время назад, то есть до 2005 года, у нас действительно была определённая система по обеспечению инвалидов техническими средствами, в том числе такими, как мотоколяски поначалу, насколько я помню, потом автомобили "Запорожец" и "Ока". На сегодняшний день, насколько мне известно, среди продукции отечественного автопрома подобного автомобиля нет. Как вы считаете, какой из имеющихся отечественных автомобилей мог бы заменить те модели и соответствовал бы требованиям, которые предъявляются к машинам для инвалидов? И какие дополнительные средства из бюджета потребуются для этого? Если вы это просчитывали, назовите, пожалуйста, цифры.

Коломейцев Н. В. Спасибо за вопросы. Если верить правительству, то надо 70,4 миллиарда рублей. Вот, не знаю, Когогина здесь?.. Она подтвердит, что на КамАЗе за ваши деньги вам сделают любое количество малолитражных автомобилей

с ручным управлением — пожалуйста! И в Ростове-на-Дону есть один завод, который тоже может выпустить малолитражные машины с ручным управлением для инвалидов, — только платите деньги, а 70,4 миллиарда — это всего-навсего зарплата пяти ведущих топ-менеджеров в российских госкорпорациях!

Председательствующий. Спасибо.

Василий Юрьевич Максимов.

Максимов В. Ю. У меня вопрос к Оксане Генриховне.

Я вполне разделяю ваш пафос и понимаю, что действительно существует такая проблема, но вот я услышал две цифры: первая (по-моему, она из ваших уст прозвучала) — 2 миллиарда, а вторая (это с трибуны говорили) — 100 миллиардов. Скажите, какая из этих двух цифр всё-таки ближе к истине?

Председательствующий. Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Что касается моего законопроекта, то речь идёт об оценке расходов на предоставление транспортных средств инвалидам. Расчёт был сделан по состоянию на 2007 год, и тогда получилась сумма в 2 миллиарда рублей. При сегодняшних ценах, я думаю, расходы составят от 4 до 5 миллиардов в год максимум — вот такова оценка расходов по данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Оксана Генриховна, если говорить о транспортных средствах, то хотелось бы затронуть тему водительских прав.

Несколько лет назад, насколько мне известно, в некоторых регионах существовали специальные учебные комбинаты для обучения вождению инвалидов — функционируют ли они сегодня? Ведь если автошколы отказывают в приёме инвалидам, то, следовательно, не решив эту проблему, вы не сможете обеспечить полноценное исполнение закона — как вы предлагаете выйти из этой ситуации?

И также в продолжение темы. На мой взгляд, к предлагаемым вами льготам должно быть привязано право безвозмездного обучения вождению инвалидов, и делаться это должно за счёт бюджета, но в вашем финансовом обосновании, естественно, не содержится этой статьи расходов, а за свой счёт инвалиды вряд ли потянут оплату автошкол, да ещё и специализированных.

Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Вы знаете, данный законопроект предполагает восстановление той льготы, которая существовала ранее, и именно в той редакции, которая существовала ранее, которая, может быть, в чём-то и не устраивала инвалидов, но, во всяком случае, это было гораздо лучше, чем сегодняшнее положение. Но я полагаю, что самое главное, самое большое вложение — это именно приобретение транспортного средства. Если будет решён этот вопрос, то дальше мы посмотрим, насколько актуальными будут другие проблемы и насколько нужно будет расширять эту льготу, но пока надо хотя бы восстановить её в том виде, в котором она существовала долгие годы.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Крупенников.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Валерию Владимировичу.

Валерий Владимирович, этот вопрос уже давно на многих уровнях обсуждается, и понятно, что сейчас, допустим, наш бюджет не в состоянии это потянуть, но всё-таки, хотя бы на перспективу, можно ли распространить эту льготу на такую категорию, как военные инвалиды? Молодые ребята получили травмы во время прохождения службы в армии либо при исполнении служебных обязанностей, либо в горячих точках, и, мне кажется, они всё-таки заслужили право получить если не автомобиль, то компенсацию стоимости среднего российского автомобиля и стоимости установки ручного управления. Как вы считаете, всё-таки в перспективе для молодых военных инвалидов это можно будет сделать?

Трапезников В. В. В данном случае, конечно, я вас поддерживаю, но нужно готовить новый законопроект — пожалуйста. Я думаю, мы в комитете рассмотрим, но именно для той категории лиц, которую вы назвали, исключительно для этой.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы.

Коллеги, относительно нашей сегодняшней программы: мы должны завершить рассмотрение вот этих трёх альтернативных законопроектов и ещё рассмотреть 43-й и 44-й пункты. Нет возражений? Продолжаем.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, конечно же, все законопроекты носят затратный характер, это мы видим, но хочу справедливости ради сказать, что всё-таки общественные организации инвалидов поддерживают предложение вернуть натуральную льготу по обеспечению инвалидов автотранспортными средствами. Мы понимаем, что проблема очень сложная с точки зрения реализации в бюджете, но можно подойти дифференцированно — и это мы советуем правительству, — например, обеспечить автотранспортом семьи, где есть дети-инвалиды, или тех инвалидов, которые получили военную травму. Я знаю, что правительство вместе с Министерством обороны прорабатывает этот вопрос в рамках страхования. Эта проблема острая, и она очень актуальна, особенно для тех инвалидов, которые живут в сельской местности, которые очень нуждаются именно в этих мероприятиях по созданию безбарьерной среды и интеграции в общество. Поэтому, конечно же, законопроекты нужные, и я думаю, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в дальнейшем будет заниматься разработкой предложений планового подхода к решению этой проблемы.

Председательствующий. Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Что касается вопроса об автотранспортных средствах для инвалидов военной службы, этот вопрос ставился мною — был отдельный законопроект о внесении изменений в закон "О ветеранах", в закон, который распространяется на инвалидов военной службы, ветеранов боевых действий, но он также был отклонён Государственной Думой. Конечно, и в закон "О ветеранах" необходимо вносить изменения, потому что на данный момент это действительно прежде всего будет касаться уже не инвалидов Великой Отечественной войны, а именно молодых инвалидов — ветеранов афганской войны, чеченской войны и других боевых действий, которые были уже после Великой Отечественной войны. Но также нужно обязательно вносить изменения в закон "О социальной защите инвалидов...", потому что всё, что касается детей-инвалидов, инвалидов-опорников, относится к этому закону.

Что касается ассигнований, ещё раз повторяю: у нас всегда деньги находятся для банков — без обсуждений, за пять минут триллион выделяем, 50 миллиардов для Агентства кредитных гарантий всегда находятся, и даже по тем направлениям, где уже есть отчёты Счётной палаты с точным доказательством,

что средства не использованы или использованы неэффективно, всё равно из года в год выделяют огромные средства, несопоставимые с тем, что нужно, допустим, на реализацию данного законопроекта.

Ещё раз повторяю: когда восстанавливается натуральная льгота, именно в натуральном измерении, то это самый дешёвый и самый эффективный способ доведения средств до реальной экономики, это гораздо лучше, чем действовать через банки, потому что совершенно гарантированно можно сделать определённый госзаказ отечественным производителям. То есть здесь технология двойного назначения — отнюдь не та технология двойного назначения, как при докапитализации банков, которые якобы потом что-то из этих средств дадут реальной экономике в возвратной форме в виде дорогих кредитов.

Действительно, это нужно учитывать при рассмотрении бюджета, но давайте вначале примем закон, а потом подумаем о том, каким образом его встроить в уже принятый бюджет начиная с 2016 года.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Посчитал нужным сюда выйти для чего? Мы сегодня на трибуне видели человека, который завёл нас и нашу страну в тупик, — министра экономического развития. С моей точки зрения, наш законопроект антикризисный по своей сути. Почему? Вы же слышали здесь, и это не я вам говорил, а замруководителя Счётной палаты: из 50 миллиардов, выделенных на поддержку, 40 миллиардов — на депозите. Ну вы можете себе это представить?! Как можно так в правительстве работать?! Вот я убеждён, что если мы с вами 70 миллиардов дадим КамАЗу, другим предприятиям, то это будет антикризисная мера, которая снивелирует вот то самое секвестрирование, которое вы утвердили, я просто уверен: 70 миллиардов создадут кумулятивный эффект!

Послушайте внимательно: это антикризисный закон, который одновременно решает социальную задачу, и это не новые придумки, а возвращение того, что было, — я до запятой взял то, что было в базовом законе до принятия 122-го закона! Я специально нашёл заключение Правового управления, подписанное тогда Исаковым, специально, повторяю, потому что меня просто удивляет, когда наше же Правовое управление Аппарата Думы, но в другом составе пишет о каких-то недостатках.

Это нужный антикризисный социальный закон! Вот если бы министр труда и социальной защиты был более настойчив, а министр экономического развития был патриотом, думающим о России, то они обязательно предложили бы такие законы — не я! Можете взять мой законопроект, я откажусь от авторства, подпишитесь сами, но примите ради ветеранов и ради возрождения нашей промышленности!

Спасибо за внимание. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович, будете выступать? Нет.

Давайте проголосуем три альтернативных законопроекта.

Ставится на голосование пункт 15.1.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование законопроект под пунктом 15.2.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 15.3.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 15.1.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	198 чел.	44,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	198 чел.	
Не голосовало	252 чел.	56,0 %

За — сто девяносто восемь.

Покажите результаты голосования по пункту 15.2.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	180 чел.	40,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	180 чел.	
Не голосовало	270 чел.	60,0 %

За — сто восемьдесят.

Покажите результаты голосования по пункту 15.3.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	204 чел.	45,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	204 чел.	
Не голосовало	246 чел.	54,7 %

За — двести четыре.

Так, значит, отклоняются законопроекты под пунктами 15.1 и 15.2.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 15.3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 203 чел. 45,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 205 чел.

Не голосовало 245 чел. 54,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4, 8, 10 и 11 Федерального закона "О лотереях". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект утратил актуальность в силу того, что мы с вами приняли 28 декабря 2013 года закон № 416-ФЗ, которым определили, что у нас не будут проводиться негосударственные лотереи, будут только государственные, два вида. В связи с этим данный законопроект предлагается отклонить.

Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

44-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13¹ Закона Российской Федерации "О недрах". Доложит Александр Борисович Василенко.

Включите микрофон.

Василенко А. Б. Проект федерального закона № 665377-6 внесён Законодательным Собранием Республики Карелия. Законопроектом предлагается изменить правовое регулирование отношений, возникающих при организации и проведении аукционов на право пользования участками недр местного значе-

ния. Действительно, как показывает практика, не всегда есть два заявителя, желающих участвовать в аукционе на право пользования участком недр местного значения, но вместе с тем проблема наличия одного заявителя характерна не только в отношении участков недр местного значения, она характерна также и в отношении участков недр иных категорий, что меняет в целом концепцию законопроекта. Кроме того, предлагаемая поправка не учитывает случаи, когда на участие в аукционе подано две заявки, а на заседание аукционной комиссии приходит только один заявитель.

Предлагаемый расчёт разового платежа за пользование недрами единственному участнику аукциона требует дополнительного обсуждения — такова точка зрения комитета, подтверждённая мнением Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Необходимо также отметить, что аналогичный законопроект — проект № 612686-6 — Госдума 27 февраля 2015 года отклонила. В соответствии с установленным порядком обсуждаемый законопроект был направлен в рассылку — один субъект Российской Федерации законопроект поддержал, остальные субъекты своё отношение не высказали.

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, предлагаю на этом сегодня завершить. Нет возражений? Спасибо всем за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 апреля 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 39 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодняшнее число, 10 апреля, богато на дни рождения — сегодня мы поздравляем Ольгу Николаевну Алимову, Дениса Николаевича Вороненкова, Юрия Александровича Петрова и Василия Георгиевича Швецова. Самые лучшие пожелания нашим коллегам! (*Аплодисменты.*)

Ставлю проект повестки дня на голосование за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Александр Алексеевич Кравец.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Недобрый день, уважаемые коллеги! Недобрый потому, что сегодня мы проголосуем за секвестр бюджета, который затронет интересы абсолютного большинства наших граждан, изменит их жизнь не в лучшую сторону. Поэтому тема моего выступления — амнистия, но не та амнистия, проекты постановлений о которой внесены сегодня в Государственную Думу и президентом, и фракциями и которая посвящена Великой Победе великого советского народа в Великой Отечественной войне, а та амнистия, которая напрашивается вследствие победы либеральной политики правительства над экономикой и социально-экономическим положением большей части нашего населения. Коллеги, как известно, бывает полная амнистия, частичная амнистия, а также амнистия, связанная со смягчением наказания за то или иное деяние. Начну с полной амнистии.

Полная амнистия ожидает нас впереди, о ней говорил президент — понятно, что порождена она проблемами в экономике, в том числе и бюджетными проблемами, — эта амнистия связана с попыткой вернуть ушедшие из России капиталы. Доказательства того, что президент не покладая рук работает над этой проблемой, — это послание, в котором впервые на моей памяти глава государства дважды обозначил один и тот же вопрос, это его заявление на мартовском съезде российских промышленников и предпринимателей, в котором он добавил к аргументации, что, по его информации, на капиталы и активы наших олигархов зарятся западные, так сказать, поделщики и что это угроза реальная, и, наконец, это слова президента на расширенной коллегии ФСБ, где он снова обратил на это внимание и вообще нацелил все службы на защиту финансовых потоков в стране. Всё было бы нормально, если бы речь шла не о защите нашей самой крупной буржуазии, тех, кого мы называем олигархами, если бы не в этом проявлялась сущность политики современного Российского государства. Заклинания, если угодно, молитвы, мольбы, серенады на тему "Вернись, я всё прощу и прошлое забуду!" будут продолжаться, но вряд ли этим людям, тем, кто выкачал из России деньги, есть дело до нужд страны, до нужд и чаяний народа, до нужды и бедствий угнетённых классов, поэтому не нужно быть пророком, чтобы сделать прогноз: результаты полной амнистии тех, кто вернёт капиталы, будут минимальны с точ-

ки зрения пополнения финансовых ресурсов страны. Это что касается полной амнистии.

Теперь о частичной — частичная она в том смысле, что касается многострадальных регионов нашей Родины: правительство приняло решение о реструктуризации долгов регионов нашей страны по бюджетным кредитам. Ну это нельзя назвать амнистией, это скорее отсрочка наказания, хотя регионы обрадуются и этому, потому что с паршивой овцы хоть шерсти клок, а регионы находятся в тяжелейшем положении. Частичная амнистия была бы нормальной, если бы во главу угла не ставились опять интересы самого крупного и, уж извините, самого паразитического капитала, каким является банковский. Ну, судите сами. Сегодня думское большинство проголосует за то, чтобы более 2 триллионов рублей было отдано на докапитализацию банков. Но задумайтесь: сегодня регионы, за исключением шести, задыхаются, выполняя возложенные на них функции, не обеспеченные средствами, и кроме бюджетных кредитов имеют и коммерческие; объём коммерческих кредитов составляет свыше 1 триллиона рублей. Ну, казалось бы, чего проще — провести этот триллион с гаком через регионы и амнистировать их, освободить от выплаты хотя бы процентов по кредитам, которые они вынуждены были взять в банках для того, чтобы исполнять свои функции, но этого не делается.

Всё это ещё раз показывает, что, по большому счёту, правительству наплевать на эти регионы, — а ведь в них проживает, наверное, порядка 120 миллионов наших сограждан! — наплевать, как будут выкручиваться власти; а решили бы эту проблему — не было бы вопросов, например, о том, как малообеспеченным, многодетным семьям в регионах приобрести школьную форму, и можно было бы думать об инвестициях, можно было бы думать о поддержке малого и среднего бизнеса, о которой в последнее время столь упорно говорят. Но этого не делают и не делают, потому что банки превыше всего! Это что касается частичной амнистии.

И теперь об амнистии как смягчении наказания или ранее вынесенного приговора. Я здесь, уважаемая Раиса Васильевна, хочу поднять вопрос об "омском деле". Десять лет назад Омскую область, а точнее избирателей, наказали, наказали за очень "серьёзные проступки", за два "серьёзных проступка" (то есть избирателей Омской области можно считать почти рецидивистами): они в 96-м году, а затем в 2000 году

проголосовали на президентских выборах за кандидата от КПРФ. После этого "Сибнефть" ушла в "Газпром", но бог с ней, самое главное, в Омске находится крупнейший в стране нефтеперерабатывающий завод, рыночная стоимость которого — 10 миллиардов долларов, он давал 40 процентов бюджета области, а теперь эти средства уходят в Питер. Позавчера губернатор города, отчитываясь перед заксобранием, докладывал о больших достижениях по повышению уровня жизни жителей Северной Пальмиры — это всё неплохо, это всё хорошо, надо иметь в виду, правда, что частично уровень жизни питерцев повысился за счёт понижения уровня жизни омичей. Хочу напомнить, что в годы Великой Отечественной войны — скоро мы будем отмечать великий праздник — тысячи жителей были эвакуированы из Северной столицы, тысячи блокадников осели в Омске, тысячи дистрофиков были выхожены омичами, которые делились последним куском хлеба с этими людьми, и, наверное, было бы справедливо на это обратить внимание.

Но есть и другой аспект: когда обращаются с предложением об амнистии — а моё выступление можно рассматривать как своеобразную форму ходатайства перед властью об амнистии моих земляков, — говорят об условиях. Первое: уже десять лет в области только загрязняется окружающая среда, а деньги уходят в Питер; второе: омичи изменили поведение, и в последнее время на президентских выборах кандидаты — выходцы из Питера, как правило, получали большинство голосов. Я думаю, что это является основанием для пересмотра "дела", но для этого нужно проявить ну если не милосердие, то хотя бы элементарную благодарность!

И ещё один аспект, связанный с частичной амнистией, которая произойдёт сегодня, когда мы проголосуем за бюджет в третьем чтении. Встречаясь, мы желаем друг другу здоровья, так вот одна из наиболее пострадавших отраслей нашей социальной сферы — это здравоохранение. Такой бюджет означает амнистию тысяч болезней, а это значит, что десятки тысяч людей досрочно уйдут из жизни, сотни тысяч потеряют здоровье. Кроме того, мы амнистируем этим бюджетом нищету, рост цен, безработицу и прочие проблемы. Но, друзья мои, сейчас апрель — вспомните: 7 апреля 1917 года "Правда" опубликовала стратегический план спасения страны, а в октябре он был исполнен. Этот план назывался "Апрельские тезисы".

Те, кто сегодня терзает страну, помните Октябрь!

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Роман Иванович Худяков.

Худяков Р. И., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Прежде всего я хочу обратить ваше внимание на то, что сегодня происходит в Йемене, и на то, как сильно колеблется, меняется отношение Америки к революциям, к государственным переворотам и, самое главное, к международному праву. Что же произошло в Йемене? По сути, повстанцы заставили действующего президента бежать из страны. Очень легко проследить аналогию с бегством Януковича из Украины в феврале прошлого года, не правда ли? Тогда Запад мгновенно, без каких-либо вопросов признал новую майдановскую и бандеровскую власть, только Россия призывала к соблюдению договорённостей, к соблюдению принципов и норм международного права. По этой логике, казалось бы, США должны были бы сразу поддержать восставший народ Йемена, однако Йемен начали бомбить, а против повстанцев развернули настоящую военную операцию с целью вернуть свергнутого президента, и Америка активно в этом участвует, поставляя Саудовской Аравии оружие и снабжая разведанными! Число жертв среди мирного населения превысило шестьсот человек буквально за две недели! В результате ракетно-бомбовых ударов коалиции пострадало даже генеральное консульство Российской Федерации. А сейчас поступила информация о том, что Америка только наращивает поставки оружия для этой войны. Не сомневаюсь, уважаемые коллеги, что США не упустят шанса в очередной раз подзаработать на войне и на крови людей!

Но давайте, уважаемые коллеги, вернёмся к Украине. Может быть, России следовало бы в 2014 году поддержать легитимного президента бомбардировкой Киева? Как, вы думаете, отнеслись бы к этому наши западные коллеги — с такой же благосклонностью, как и к бомбардировкам Йемена? Я думаю, нет, уважаемые коллеги, и ответ очевиден: двойные стандарты позволяют США и их союзникам поддерживать только лояльных политиков, которые перед ними преклоняются и делают всё, что говорит им Америка.

Не стоит забывать о крайне тяжёлой ситуации, которая сегодня сложилась в Донбассе: шаткое перемирие пока держится, но люди продолжают гибнуть каждый день, регион напоминает настоящую пороховую бочку. Не собирается Киев

соблюдать Минские соглашения: бомбардировки Донецка и Луганска идут каждый день. Америка через определённые страны НАТО — мы с вами знаем какие — уже давно наладила поставки вооружений украинским карателям. Интернет полон свидетельств того, как колонны американской и европейской военной техники стягиваются к границам ДНР и ЛНР, — а также к границам нашего государства, уважаемые коллеги! — английскую речь там можно услышать чаще, чем украинскую и русскую. Когда критическая масса будет достигнута, Порошенко не упустит возможности вновь попробовать решить проблему Донбасса силовым путём. Война позволяет "шоколадному королю" держаться у власти, он уже открыто заявил, что необходимо танками и бэтээрами ударить по безработице в Украине.

Война сегодня нужна и Америке: США всегда выходили из кризисов и поднимали свою экономику на военных конфликтах. Только третья мировая война может спасти доллар и списать огромный внешний долг Америки, Украина же может стать хорошим предложением для того, чтобы заставить Европу покупать дорогой сланцевый газ из Америки, а не из России.

Коллеги, если сегодня мы ничего не предпримем, очень скоро кровь прольётся вновь и снова мир увидит тысячи жертв, разбитые и искалеченные судьбы, обездоленные семьи. А бомбы ведь могут падать и разрываться и на территории Российской Федерации, как это уже было, — разве не наш долг это предотвратить?!

ДНР и ЛНР уже просили Россию о помощи — предлагаю Государственной Думе обратиться к министру обороны с просьбой рассмотреть возможность введения на Донбасс российских миротворцев, для того чтобы следить за соблюдением режима прекращения огня и, конечно, охладить пыл Киева. Мы должны защищать наш братский народ и, самое главное, свои границы! Не посмеют эти трусы напрямую атаковать российских миротворцев, а если и посмеют, то, поверьте, это будет их последняя, роковая ошибка!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Доброе утро, Сергей Евгеньевич! Доброе утро, уважаемые коллеги! Перейдём к делам внутренним. Фракция ЛДПР не голосовала за бюджет в первом и во втором чтениях, но так как

к третьему чтению были учтены в некоторых моментах поправки, предлагаемые фракцией ЛДПР, определённое количество наших депутатов проголосует сегодня за бюджет.

Далее. Уважаемые коллеги, что хотелось бы отметить? Можно долго говорить про амнистию, но тем не менее поверьте, что нам точно не простит ни один гражданин Российской Федерации, если такие, как Васильева, выйдут на свободу по амнистии в честь нашего великого Дня Победы, это будет выглядеть практически как плевок, а таких васильевых — я имею в виду чиновников-коррупционеров, — только, может быть, менее известных, поверьте, по всей Российской Федерации задержано уже немало. Это абсолютно очевидные вещи.

Итак, уважаемые коллеги, у меня необычный вопрос: как вам, нравится или, может быть, не нравится мой костюм?

Из зала. *(Не слышно.)*

Старовойтов А. С. На этой неделе средства массовой информации неоднократно поднимали вопрос: может ли наша лёгкая промышленность конкурировать с западной — с итальянской, с турецкой, может быть, с какой-то другой, продукция которой популярна в Российской Федерации? Могу точно сказать: может, по одной простой причине. Вот костюм, который сейчас на мне, — наверное, никто из вас не скажет, что я купил его специально перед выступлением, для того чтобы похвастаться перед вами, вы уже много раз видели меня в нём — это костюм от российского модельера, дизайнера Вячеслава Зайцева, я его купил в прошлом году за 9 тысяч рублей. Наверное, те, кто сейчас сидит в костюмах от Бриони, чувствуют себя неловко, поэтому в следующий раз, когда вы решите купить костюм от Бриони, лучше пойдите и купите пятьдесят костюмов производства владимирской, псковской или смоленской фабрики — кстати, наш лидер давно уже ходит в костюмах этих российских производителей, — и тогда вы будете уверены в том, что многие люди получают работу, а бюджеты получают налоги, и тогда мы действительно поддержим лёгкую промышленность. К сожалению, не все коллеги, наверное, смогут надеть российские костюмы, поэтому хочу пожелать нашим модельерам учитывать все размеры, которые могут иметь наши граждане.

Далее, уважаемые коллеги. Вспомним 2012 год. Перед выборами президента достаточно широко обсуждался вопрос о том, сколько денег из бюджета было потрачено на оптико-волоконную связь, на камеры наблюдения, которые были уста-

новлены перед выборами президента. Мы всему миру доказали, что наш президент легитимный, что он получил огромную поддержку населения, однако я напомним: 13 миллиардов было потрачено из бюджета. Нам что говорили? Что далее эти камеры будут использоваться и для различных других нужд. В конце концов, у нас проходит огромное количество выборов — мы выбираем законодательные собрания, мы выбираем губернаторов, мы выбираем органы местного самоуправления, — так скажите, пожалуйста, коллеги: а что, у нас только президент должен быть легитимным? Почему деньги из бюджета, потраченные в таком количестве, теперь не могут работать на легитимность проведения выборов всех уровней? В этом году, в частности, у нас в Астраханской области пройдут выборы в астраханскую городскую Думу, в следующем году, как вы знаете, состоятся выборы в Государственную Думу, а также в законодательные собрания — давайте поставим в субъектах вопрос, куда делись эти деньги, как они сейчас работают и где эти камеры?

Следующий момент, который хотелось бы отметить, уважаемые коллеги. Благодаря активности и Председателя Государственной Думы, и заместителя Председателя Государственной Думы Игоря Владимировича Лебедева у нас сейчас есть отличный сайт, видеопарламент, где каждое слово, сказанное парламентарием, каждое выступление может не только услышать, но и увидеть любой избиратель в Российской Федерации. Сколько времени потребуется нам для того, чтобы выяснить, как голосовал тот или иной депутат Государственной Думы по тому или иному вопросу? Я думаю, что минуты за три или за пять мы сможем полностью получить результаты голосования по любому законопроекту. Что же касается наших законодательных собраний, мы пытаемся запросить, например, в Думе Астраханской области информацию, как там проголосовали по тому или иному вопросу, но ответа нет — в Регламенте эта ситуация не предусмотрена, — хотя голосования, как мы все прекрасно понимаем, проходят открыто, и результаты никоим образом не являются тайной.

Помимо всего прочего, уважаемые коллеги, мы часто видим на этой трибуне наших министров, которые приходят сюда с отчётами. Вот недавно состоялся такой же отчёт губернатора в Думе Астраханской области, и вы знаете, что самое удивительное? Не знаю, конечно, как это происходит у вас в субъектах, но, оказывается, у нас в области Регламен-

том не предусмотрено, чтобы депутаты Государственной Думы могли прийти послушать отчёт губернатора, задать вопросы, выступить, — о какой связи с регионами мы с вами можем говорить?! И я более чем уверен, что это не прихоть губернатора, это, скорее всего, опять решение аппарата правительства, который боится допустить депутатов Государственной Думы, дать им возможность задать вопросы губернатору, — вот в чём дело.

И последнее, уважаемые коллеги. Инспекторы Росавиации обратились к нам практически с криком души: зарплаты стали по 13 тысяч рублей, командировочные — 100 рублей, а в момент, когда они находятся в командировке, вычеты оформляются в несколько раз больше. О какой безопасности воздушных судов, вообще в целом транспорта в Российской Федерации мы можем говорить? Фракция ЛДПР отмечает: надо акцентировать вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Я займу буквально на две минуты ваше внимание. С наступающими праздниками всех именинников!

Апрель — шикарный месяц, и у нас очередное мероприятие. Вы знаете об инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ", партийном проекте, посвящённом соотечественникам, и вот, как результат, завтра начинаются Первые Всемирные игры юных соотечественников в столице наших побед — городе Сочи, приезжают 500 детей из тридцати трёх стран! Это огромный праздник! Многие из нас примут в этом участие, поздравления, посвящённые этому дню, прислали уже и Сергей Евгеньевич Нарышкин, и премьер-министр, готовится поздравление руководства страны.

Я хотел сообщить очень простую вещь: Русский мир жив! Приедут дети из тридцати трёх стран! Вроде бы все конфликтуют, но приезжают дети и из Абхазии, и из Грузии, и из Украины, и из Армении, и из Азербайджана — это и есть наша победа, самая главная. Можно как хотите это называть — скаутским движением, пионерским, возрождением "Артека" (если это по душе моим коллегам слева), — но это демонстрация силы Русского мира, духа, который присутствует всегда в наших делах.

Я хочу обратиться к вам, уважаемые мои коллеги, лидеры фракций. Мы сегодня раздадим вам информацию об этих играх — пожалуйста, можете разместить свои поздравления, потому что, хоть это и партийный проект, я считал и считаю, и не раз говорил с этой трибуны, что дело объединения соотечественников — это дело всего нашего народа, государственное дело, тут не имеет значения первенство, не имеет значения, кто первым поднял этот вопрос, поэтому я предлагаю вам всем, уважаемые лидеры фракций, разместить свои поздравления, ну и подарки, если захотите, мы открыты для этого. Мне всё равно, кого выберет наш соотечественник — "ЕДИНУЮ РОССИЮ", ЛДПР, коммунистов или "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", мы все не раз и не два за это время выступали единым фронтом, и силу этого фронта надо ещё раз подтвердить.

Спасибо вам всем за внимание. Убегаю с трибуны и предоставляю слово величайшей женщине эпохи Валентине Терешковой. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Приглашаю к микрофону лётчика-космонавта Героя Советского Союза депутата Государственной Думы Валентину Владимировну Терешкову. (*Аплодисменты.*)

Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Всего несколько дней отделяют нас от очередной годовщины знаменательного события — первого полёта человека в космос, это был наш соотечественник Юрий Алексеевич Гагарин. Старт корабля "Восток" стал одним из величайших событий не только в XX веке, но и за всю историю цивилизации, для нашей же страны это событие стало поистине национальным триумфом, сплотившим, объединившим тогда весь народ.

На смену космическому кораблю "Восток" пришёл космический корабль "Восход" — многоместный пилотируемый космический аппарат, что позволило Алексею Леонову пятьдесят лет тому назад выйти в открытый космос. Его полёт продолжался всего двенадцать минут, но благодаря ему в настоящее время наши космонавты могут непрерывно работать в открытом космосе от четырёх до восьми часов.

Мы по праву стали ведущей космической державой, осваивающей космос на благо человека. В период с 71-го по 97-й год нашей страной было выведено на орбиту восемь пилотируемых космических станций. Эксплуатация первых космических

станций по программе "Салют" позволила получить опыт в разработке служебных систем, обеспечивающих долговременную активную работу космонавтов в космосе. В настоящее время на орбите Земли на высоте более 400 километров работает уникальная Международная космическая станция, которая вобрала в себя опыт и технологии всех предшествующих ей программ долговременных орбитальных станций. Масса комплекса составляет 362 тонны, он включает в себя семнадцать модулей, из них пять наших, российских. Проводимые на МКС космические исследования расширяют и углубляют знания о нашей планете, об окружающем мире, закладывают основы для решения фундаментальных научных и социально-экономических задач; идёт отработка технологий для полётов к Луне и в дальний космос.

Передовые космические державы, такие как Россия и США, обладающие наибольшим практическим опытом пилотируемых полётов, ставят перед собой уже новые, более сложные по сравнению с проектом МКС задачи, связанные с освоением дальнего космоса. Для их решения потребуются качественные перемены по отношению к существующим космическим средствам, создание новой космической инфраструктуры. Для России новым шагом станет создание российского космодрома Восточный, с берегов которого пойдут в космос новые космические корабли.

Пилотируемые программы России имеют существенный потенциал для международного сотрудничества и со странами БРИКС, и со странами, не являющимися ведущими космическими державами, при соблюдении международных обязательств по нераспространению ракетных и ядерных технологий. Надо отметить, что санкции, предъявленные России, в сфере пилотируемой космонавтики не действуют.

Рассматриваемые направления отечественной космической деятельности предусматривают и новые объекты для дальнейшего исследования и освоения, такие как Луна, астероиды и Марс. По мнению учёных, освоение Луны с учётом достигнутого потенциала ракетно-космической промышленности является наиболее реальной и актуальной задачей. Решение поставленных задач требует дальнейшей реорганизации космической отрасли. Необходимо придать новый поступательный импульс отечественной ракетно-космической промышленности.

Следует отметить, что в таких мировых космических державах, как США, Китай, Канада, Япония и страны Евросоюза, объём решаемых с использованием космических средств оборонных задач составляет от 70 до 100 процентов. Космические центры этих стран в подавляющем большинстве укомплектованы действующими военнослужащими и являются государственными. С учётом сложной международной обстановки, новых вызовов и угроз в адрес нашей страны и в целях дальнейшего развития военно-прикладных космических проектов, усиления кадрового состава отечественной космонавтики считаю целесообразным вернуть центр подготовки космонавтов в ведение Министерства обороны. Этот вопрос сейчас проходит активное согласование с Минобороны.

По словам президента нашей страны Владимира Владимировича Путина, Россия и в XXI веке должна сохранить статус ведущей космической державы, а космическая деятельность должна давать результаты, большую практическую отдачу, служить инновационному развитию России, расширению круга прикладных задач в промышленности, в медицине, в телекоммуникациях, служить безопасности Российской Федерации и её конкурентоспособности. Развитие нашего космического потенциала и впредь будет одним из приоритетов государственной политики.

С наступающим праздником! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Валентина Владимировна, а мы в вашем лице поздравляем весь отряд космонавтов и всех тех, кто прокладывал дорогу в космос! Спасибо большое! (*Аплодисменты.*)

Алексей Валерьевич Казаков.

Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Сегодня я хочу поделиться с вами своей серьёзной озабоченностью по поводу предстоящего 70-летнего юбилея Великой Победы над фашистской Германией. Нет, меня несколько не беспокоит, приедут ли к нам Обама и Кэмерон, руководители прибалтийских республик, каких-то других государств, 9 Мая — это великий праздник, венчающий бессмертный подвиг советского народа, и главное тут не то, кто из зарубежья приедет покрасоваться на Красной площади, а то, какую жизнь мы обеспечиваем нашим гражданам, пережившим военное лихолетье, и то, как мы чтим память павших за Родину. Вот здесь, надо сказать честно, нужно ещё многое и многое

сделать: требуются и материальные затраты, и серьёзные законодательные и организационные усилия всех уровней власти, ведь 70-летний юбилей Победы — это не венец, не завершение наших общих дел по оздоровлению военно-патриотического сознания ныне живущих поколений, по обеспечению жизни ветеранов, увековечению памяти миллионов, сложивших свои головы на полях сражений, погибших в рабстве на оккупированных территориях, 70-летний юбилей призван дать новый, ещё более мощный импульс работе в указанном направлении, и нужно как можно скорее устранить существующую несправедливость.

Боевые действия огненным смерчем прошли непосредственно чуть более чем по двадцати регионам Российской Федерации, именно эти земли приняли в себя практически всех погибших. Только на моей любимой Смоленщине находится 850 братских могил, массовых захоронений, пятьсот сорок из них — это военные мемориальные кладбища. На моей малой Родине полегло 80 дивизий, скомплектованных в различных городах Советского Союза, добавьте сюда ещё тысячи погибших мирных граждан — в 212 деревнях Смоленской области фашисты и бандеровцы заживо сожгли всех жителей, включая женщин, детей и стариков, и эти деревни не возродились. Сбережение всего этого печального некрополя, содержание, обслуживание возложено на органы местного самоуправления, у которых не только нет достаточных финансовых средств, но зачастую нет даже рабочих рук. Больше нельзя закрывать глаза на эту проблему, она никогда не рассосётся сама собой — о сохранении военных мемориальных кладбищ должно заботиться государство, для этого в федеральном бюджете должна появиться специальная строка или нужно создать специальный межрегиональный фонд сохранения братских захоронений, а работа должна проводиться силами военно-мемориальных компаний, быть в зоне ответственности в первую очередь военкоматов.

Я напомним: сразу после войны было создано восемь типовых проектов мемориальных кладбищ с гипсовым солдатом, и по сей день в различных районах сохраняются эти мемориалы, их подкрашивают и подлатывают. Уважаемые коллеги, давно пора их осовременить, чтобы передать потомкам в достойном виде места скорби и восхищения. Пора переиздать похоронки и передать их семьям погибших как документ вечной памяти, как семейную реликвию.

Меня ещё беспокоит, что моя родная Смоленщина, как и многие другие территории, в прошлом оккупированные, и сегодня находится как бы в состоянии войны с фашистской Германией: года не проходит, чтобы дети — правнуки солдат Победы не подрывались на минах или снарядах, оставленных врагом! Пора окончательно завершить разминирование территорий, где полыхали фронты Великой Отечественной.

Теперь хочу сказать о тех, кто пережил войну, о тех, кто пережил ужасы и страдания, и прежде всего о детях войны. Уважаемые коллеги, за два года мы рассмотрели порядка двадцати проектов законов о статусе детей войны и не приняли ни один. Что за этим стоит: бездушные, мол, сытый голодному не товарищ, или пресловутые двойные стандарты, когда говорим красиво, а на деле отмахиваемся от решения важнейших социальных проблем?

Ко мне обратилась, пришла на приём Тамара Михайловна Васильева. Она родилась 11 мая 1941 года, её мама была убита. Сколько пришлось пережить этой девочке, сложно описать, но она выросла, встала на ноги, трудилась, воспитала прекрасных детей. "Мне не надо никакой материальной помощи, — говорит мне эта женщина. — Однако 9 Мая я очень неуютно себя чувствую, нас как бы и нет, нам ни тёплого слова, ни поздравления, ни знака внимания..."

Скажите, коллеги, что мешает нам принять закон о статусе детей войны? Что мешает нам их чествовать? Что нам мешает установить памятник этим людям? Уважаемые коллеги, давайте наконец устраним эту несправедливость — если не к 9 Мая, то хотя бы в течение этого знаменательного года.

И ещё один очень важный вопрос — судьбы ветеранов, и ныне живущих в ужасных условиях, просто рвут сердце. В 2008 году нашим президентом Владимиром Владимировичем Путиным был подписан беспрецедентный по важности указ об обеспечении жильём ветеранов войны, вставших на учёт до 2005 года, и мы вправе гордиться этим. А что делать с теми нашими ветеранами, которые получили этот статус по статье 20 федерального закона?

Ко мне обратилась смолянка Нина Николаевна Сапожникова — ветеран труда, труженик тыла. Она потеряла мать и отца до войны, родителей ей и ещё двум детишкам заменил старший брат Алексей. В 44-м году получила похоронку на брата, отличного разведчика: "Сапожников Алексей Николаевич пал смертью храбрых, защищая Родину". Сама Нина Ни-

колаевна с 43-го года, после освобождения Смоленщины, работала в прямом смысле за лошадь: её, семнадцатилетнюю девочку, запрягали в плуг вместо лошади и пахали залежную землю, а когда плуг не шёл, брали лопаты, чтобы выполнить норму — семь соток в день, работали от зари до зари и ночь прихватаывали. Нина Николаевна надорвала спину, потеряла возможность иметь детей. Сорок лет она проработала медицинской сестрой. Сегодня в свои 89 лет Нина Николаевна живёт в барачной комнате с печным отоплением, с туалетом на улице, она стоит на очереди на улучшение жилья сорок два года! Чиновники говорят, что её очередь не подошла. А президент в своём послании пишет, что мы никогда не забудем о том, что пришлось пережить детям войны, и наш священный долг — сделать так, чтобы они на деле почувствовали поддержку государства и общества!

Уважаемые коллеги, так не пора ли нам — законодателям, правительству, руководству регионов — наконец услышать слова нашего президента и сделать их реальностью, принять закон об обеспечении жильём ветеранов, получивших этот статус по статье 20? Нужно принять закон, чтобы появились гостиницы для временного переселения таких людей. Понимаете, совершенно невозможно говорить этим людям, что в нашей стране нет денег, когда у нас миллионы тратятся на постановки сомнительного духовного и морального содержания, такие, как, например, та, которую мы недавно увидели в московском "Гоголь-центре", когда на вечеринках для золотой богемы раздаётся по 35 килограммов отборной чёрной икры, когда демонстрируются фильмы об аморальных распутницах "Pussy Riot" и когда невозможно найти, куда были потрачены десятки миллионов наших бюджетных средств! Мы обязательно обратимся с запросом и разберёмся, куда ушли эти десятки миллионов, но, уважаемые коллеги, пора уже нам сделать всё возможное, чтобы нам не было стыдно смотреть в глаза нашим ветеранам!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту повестки? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот мы сейчас будем рассматривать 4-й вопрос. Совсем недавно руководитель налоговой службы на встрече с президентом заявил, что налоговые поступления выше, чем год назад. Всё-таки пусть пояснят, для чего же тогда секвестрируем бюджет? Если налоговые сборы выше, то зачем же мы будем переводить золотовалютные резервы, вместо того чтобы нормально развиваться?

Председательствующий. Сергей Владимирович Маринин.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, просьба 31-й вопрос перенести на конец апреля в связи с отсутствием докладчика.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, на прошлом заседании вопрос об организации предоставления государственных и муниципальных услуг стоял в конце повестки, мы не успели его рассмотреть, сейчас он поставлен 52-м, и, вероятнее всего, мы снова не успеем его рассмотреть. 30 марта здесь, в Госдуме, наша фракция проводила "круглый стол" по этому вопросу — вы знаете, в Малом зале яблоку негде было упасть: люди сидели на ступеньках, стояли вдоль стен, они съехались со всей страны, приехали за свой счёт! Они ждут нашей позиции по этому вопросу, поэтому я прошу данный законопроект с 52-го места перенести хотя бы на 30-е, чтобы мы смогли сегодня сформулировать свою позицию и проголосовать за неё.

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос 59 просим рассмотреть по сокращённой процедуре, заявление есть, а вопрос 60 просим исключить из повестки, поскольку наш уважаемый коллега депутат Вайнштейн отозвал данный законопроект.

Председательствующий. Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по культуре просит 30-й вопрос сегодняшнего порядка работы перенести на более поздний срок.

Председательствующий. Хорошо.

Так, Николай Васильевич Коломейцев задал вопрос, предложений по повестке у него не было.

Предложено 31-й вопрос перенести — возражений нет ни у кого.

Владимир Николаевич Федоткин просит 52-й вопрос рассмотреть пораньше. Ну, мне коллеги подсказывают, можно поставить его на 33-ю позицию, согласны? Соглашаемся.

Предлагается рассмотреть вопрос 59 по сокращённой процедуре, а 60-й вопрос предложили исключить из повестки.

30-й вопрос переносим, рассмотрим его на одном из следующих заседаний. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Баринова Игоря Вячеславовича. Доложит Надежда Васильевна Герасимова.

Пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Баринов Игорь Вячеславович досрочно прекращает полномочия в связи с переходом на другую работу. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Выступления будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственно-

го часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года...". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект постановления подготовлен в связи с просьбой министра промышленности и торговли Мантурова перенести дату проведения "правительственного часа" с его участием с 10 июня на 20 мая. Выступление министра энергетики Российской Федерации Новака, ранее запланированное на 20 мая, переносится, соответственно, на 10 июня. Данный вопрос согласован с министерствами, соответствующие письма имеются. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Выступления будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Доброе утро, коллеги! Законопроект готов к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу записаться в секретариате.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Татьяна Олеговна Алексеева, пожалуйста.

Включите микрофон.

Алексеева Т. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" прошёл юри-

дическую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Просим принять закон.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Я прошу принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Записал: Борис Сергеевич Кашин.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую экспертизу, замечаний нет. Комитет просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам исключения избыточных требований при оказании государственных услуг и осуществлении государственных функций", третье чтение. Докладывает Игорь Николаевич Руденский.

Включите микрофон, пожалуйста.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать его в "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Викторович Чиндяскин.

Включите микрофон.

Чиндяскин С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии". Докладывает Сергей Алексеевич Рябков, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Рябков С. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Россия традиционно является государством, приверженным созданию безъядерных зон, и рассматривает решения в этой области в качестве реального вклада в укрепление национальной и международной безопасности.

Вашему вниманию представлен законопроект, предусматривающий ратификацию протокола к договору о создании безъядерной зоны в Центральной Азии, который был подписан в 2006 году и получил название семипалатинского. Сам протокол подписан всеми пятью центральноазиатскими ядерными державами в прошлом году. Российская Федерация

при его подписании сделала две оговорки и интерпретирующее заявление, аналогичным образом поступили и другие ядерные державы.

Мы считаем, что было бы политически выгодно ратифицировать протокол до 22 апреля, когда в Нью-Йорке начнётся обзорная конференция по Договору о нераспространении ядерного оружия, и таким образом мы завершаем географическое оформление безъядерной зоны в Центральной Азии, не осуществляем шагов, которые негативно повлияли бы на наши обязательства в рамках Договора о коллективной безопасности, и обеспечиваем укрепление международного режима ядерного нераспространения.

В связи с изложенным, а также с учётом того, что все необходимые согласования проведены и реализация закона, если документ будет ратифицирован, не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, прошу поддержать настоящий законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел протокол с учётом оговорок и заявления, которые предлагает Министерство иностранных дел, и считает, что он в полной мере отвечает интересам Российской Федерации и будет способствовать упрочению режима нераспространения ядерного оружия и укреплению международной безопасности.

В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать Протокол к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Сергей Алексеевич, в Договоре о зоне, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии указаны такие обязательства, как не проводить исследования, не разрабатывать, не производить, не накапливать запасов, не приобретать иным образом, не обладать и не осуществлять контроль над любым ядерным

оружием или другими ядерными взрывными устройствами... и другие. Как будет контролироваться соблюдение обязательств и какие будут последствия в случае их нарушения?

Рябков С. А. Спасибо, Ян Викторович, за вопрос. Эта формулировка стандартна для договоров о создании безъядерных зон в различных регионах мира с точки зрения соответствующих обязательств государств, являющихся неядерными по Договору о нераспространении ядерного оружия. Все пять центральноазиатских стран имеют дополнительные протоколы к соглашению о гарантиях с МАГАТЭ, и в рамках этих протоколов они подвергаются периодическим проверкам по линии Международного агентства по атомной энергии. Отсутствие незаявленного ядерного материала и незаявленной ядерной деятельности подтверждается в форме так называемого расширенного заключения МАГАТЭ. Центральноазиатские страны имеют такие заключения, что даёт существенную уверенность, по большому счёту, гарантию того, что эти обязательства выполняются. Они, мы уверены, будут выполняться и дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Алексеевич, безусловно, сам по себе документ важный и нужный, но он написан как-то... Очень многое непонятно.

Сейчас мы видим передвижение войск НАТО по всему миру: они уже и на юге, и в Прибалтике, и в Польше, на наших западных границах. Здесь указано, что протокол налагает на государства, подписавшие данный договор, обязательства, связанные с угрозой применения ядерного оружия против любой из сторон. Угроза России уже есть, потому что у наших границ расположены... происходит передвижение кораблей, самолёты летают, на железнодорожных платформах техника передвигается.

Далее. Соединённые Штаты Америки, Франция, Великобритания, конечно, допускают заход в свои порты кораблей и посадку самолётов на своих промежуточных аэродромах. То есть договор уже как бы, ну, выводит нас за рамки... Здесь какое-то противоречие. То есть мы уже наблюдаем, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Рябков С. А. Владимир Николаевич, мне постановка вопроса вполне понятна, и я разделяю вашу обеспокоенность,

безусловно. Мы видим реально происходящее расширение инфраструктуры США и стран НАТО, особенно на нашем западном направлении, мы отмечаем, что сохраняется практика совместных учений США и других стран Североатлантического альянса в рамках отработки так называемых ядерных миссий. Это, на наш взгляд, противоречит обязательствам Североатлантического альянса согласно Договору о нераспространении ядерного оружия, точнее, обязательствам входящих в него стран, потому что альянс как таковой такие обязательства не несёт. Но что касается центральноазиатской безъядерной зоны, то здесь ситуация несколько иная. Во-первых, мы не имеем никаких сведений о том, что подобные угрожающие действия, тем более с потенциально возможным задействованием ядерного фактора, осуществляются США или кем-либо из их союзников по НАТО на территориях центральноазиатских стран, — таких сведений нет. Во-вторых, одна из оговорок, которые Российская Федерация сделала при подписании протокола, как раз и предусматривает, что в случае транзита через территории этих стран ядерного оружия, принадлежащего кому бы то ни было, Российская Федерация имеет право более не считать себя связанной соответствующими обязательствами. С точки зрения стабилизации обстановки, создания дополнительных препятствий для нежелательного развития ситуации в этом стратегически важном для нас регионе сам договор о создании безъядерной зоны и протокол к нему, несомненно, будут играть позитивную роль, именно поэтому мы и просим ратифицировать этот документ.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатъевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сергей Алексеевич, территория Центральной Азии большая, всё-таки скажите, пожалуйста, конкретней, что под этой территорией понимается.

И далее. Все ли страны, которые находятся на этой территории, согласны с тем, что мы им, так сказать, предлагаем вот такой договор, ратифицируем его? И будут ли все страны — обладатели ядерного оружия ратифицировать этот договор, например, такие страны как Израиль, Северная Корея и так далее?

Рябков С. А. По первой части вашего вопроса, Иван Игнатъевич. Семипалатинский договор 2006 года и подписанный

в прошлом году протокол завершают юридическое оформление географических границ центральноазиатской безъядерной зоны: чётко фиксируется, что безъядерная зона будет охватывать территории, водные пространства, то есть внутренние воды — речные пути, озёра и так далее, — и воздушное пространство над этими территориями и акваториями, которые в совокупности принадлежат пяти центральноазиатским странам. Таким образом, никакого выхода за границы, скажем так, территорий самих центральноазиатских стран эта зона не имеет и никаким образом не затрагивает, не захватывает территорию Российской Федерации, как и территории других стран, которые подписали соответствующий протокол.

По второй части вашего вопроса, в отношении ратификации. Великобритания и Франция протокол уже ратифицировали. В Китайской Народной Республике он находится на рассмотрении Всекитайского Собрания Народных Представителей, и если не в апрельскую сессию, то через два месяца, когда состоится следующая, как нам представляется, протокол будет ратифицирован. В отношении США уверенности нет, мы говорим об этом открыто, и мы подчёркиваем, что нас весьма тревожит ситуация, связанная с тем, что с большими трудностями документы в сфере обеспечения безопасности, нераспространения ядерного оружия проходят через Сенат Конгресса США, но администрация США, её представители подчёркивают твёрдую решимость добиваться ратификации этого протокола.

Что касается присоединения к нему других стран, которые, как мы знаем, обладают определённым ядерным потенциалом, у меня, откровенно говоря, большие сомнения в том, что в обозримой перспективе кто-либо из них присоединится к этому документу хотя бы в силу того, что эти страны не являются участницами ДНЯО (Договора о нераспространении ядерного оружия), а некоторые из них ставят вопрос о том, что нужно официально признать их статус как ядерных держав. Этот вопрос, видимо, будет отложен на будущее. Мы, Российская Федерация, последовательно добиваемся универсализации Договора о нераспространении ядерного оружия, но пока, на данном этапе, с учётом всей совокупности факторов мы считаем, что это не должно препятствовать ратификации.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Протокол к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии принимается с оговорками, о которых сказал представитель МИДа России. Для Российской Федерации эти важные оговорки носят концептуальный характер — только их на основании у нашей страны не будут связаны руки по основаниям, указанным в договоре. Принципы, которые заложены в проекте федерального закона и в Договоре о зоне, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии, полностью соответствуют концепции политической партии ЛДПР. Фракция ЛДПР будет голосовать за принятие данного проекта федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внимательно ознакомилась с представленными документами, поскольку тема, связанная с использованием ядерного оружия, в том числе на территориях стран Центральной Азии, является исключительно щепетильной. Мне кажется, что баланс был достигнут, политика руководства страны, отработанная МИДом, взвешенная, особенно с учётом того, что были внесены соответствующие оговорки, которые мы всецело поддерживаем, поэтому мы проголосуем за принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году", второе чтение. Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не хотел бы тратить ваше время, поэтому скажу только, что законопроект дорабатывался с активным участием и правительства, и Центрального банка, и АСВ, то есть всех тех структур, которые задействованы в реализации антикризисного плана. С нашей точки зрения, те поправки, которые предлагается принять во втором чтении, безусловно, будут способ-

ствовать достижению главной цели: парламент должен получить исчерпывающий отчёт о тех мерах, которые принимаются правительством в рамках этого плана, а главное — о тех результатах, которые будут достигнуты.

Только об одном мне хотелось бы сказать, потому что это не относится к поправкам: одновременно мы решили, что парламенту очень важно получить информацию о стоимости федеральных полномочий, которые передаются на региональный уровень, и эта мера должна применяться не только как антикризисная, непосредственно в рамках реализации этого плана, — она должна стать постоянной, поэтому в постановлении Государственной Думы, которое комитет предлагает принять ко второму чтению, даётся поручение комитету по бюджету и Счётной палате подготовить предложения о внесении соответствующего изменения в Бюджетный кодекс, предусматривающего норму об обязательном представлении парламенту ежегодно информации о стоимости передаваемых субъектам полномочий и, соответственно, о средствах, которые передаются, в рамках закона о бюджете и в составе материалов, которые по закону должны представляться. Вот то, на что я хотел бы обратить внимание.

Есть две таблицы поправок — рекомендуемых к принятию и рекомендуемых к отклонению. Комитет по бюджету предлагает рассмотреть данные поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1?

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. У меня вопрос к представителю правительства. Скажите, пожалуйста, с чем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопросы по таблице поправок, Николай Васильевич. Какую поправку вы хотите вынести на отдельное голосование?

Коломейцев Н. В. Я понял. 9-ю поправку я прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо. Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 9. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы, чтобы представитель правительства пояснил, на основании чего концептуально изменён подпункт "г" пункта 5 части 1 статьи 2? Я просто для понимания зачитаю, чтобы те, кто не читал, услышали. Правильно было написано: "о выделении дополнительных средств на субсидирование скидки на сельскохозяйственную технику, реализуемую..." — подчёркиваю, — "...российскими машиностроителями сельскохозяйственным товаропроизводителям...". И смотрите, что получилось в итоге: "...о выделении дополнительных средств на предоставление производителям сельскохозяйственной техники субсидий из федерального бюджета на возмещение затрат на производство и реализацию сельскохозяйственной техники...".

Любая страна антикризисные меры реализует для поддержки своих производителей, а новой трактовкой, с моей точки зрения, изменена концепция уже просто... Я вам напомню, что у нас 90 процентов сельскохозяйственной техники сегодня производится американскими компаниями "Джон Дир", "Нью Холланд", "Массей Фергюсон", где контрольные пакеты акций принадлежат американцам. Мы опять пытаемся как бы антикризисные средства направить им, а не своим производителям: "Ростсельмашу", Кировскому заводу и ещё семидесяти предприятиям.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, по Регламенту поправки комментирует докладчик, а докладчик — Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я на самом деле разделяю озабоченность депутата Коломейцева, безуслов-

но, но хотел бы обратить внимание на то, почему комитет поддержал эту поправку правительства, кстати, одну из немногих поправок правительства, которые мы поддержали. Дело в том, что нам надо определиться, кого мы поддерживаем: село или производителей сельскохозяйственной техники. Та формулировка, которая была в законопроекте, принятом в первом чтении, не давала ответа на этот вопрос, а при той формулировке, которая предлагается сейчас, мы с вами будем иметь возможность получить информацию о тех средствах, которые выделяются на эти цели. Выделяются они, как я понимаю, на поддержку села — так давайте не будем диктовать селу, какую технику приобретать. Это первое.

Второе, что касается данных о выпуске, — я так понимаю, что здесь беспокойство в первую очередь о таком предприятии, как "Ростсельмаш", — можно не волноваться, мы получим эти данные из открытых статистических источников. В любом случае мы считаем очень важным поддержать непосредственно наших производителей, но эта поддержка — по другому разделу антикризисной программы, это поддержка тех стратегических предприятий, список которых утверждён правительством и может постоянно дополняться.

Таким образом, цель этой поправки — почему мы с ней и согласились — заключается вовсе не в том, чтобы определять сегодня, кто и кому должен направлять средства. Кстати, я думаю, что все понимают, что вряд ли субсидии из российского бюджета поступят американским... тем компаниям, о которых сейчас говорил уважаемый Николай Васильевич, — я думаю, что уж в этом-то правительстве никто не заподозрит, — а вот информацию мы получим совершенно точно. Это и есть задача настоящего закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Сергей Евгеньевич, я правильно понимаю, что вы поставили на голосование: оставить в прежней редакции?

Председательствующий. Я поставил на голосование поправку 9 из таблицы № 1. Что неясно, Николай Васильевич, скажите, пожалуйста.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 249 чел. 55,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 249 чел.

Не голосовало 201 чел. 44,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен и к процедуре третьего чтения. Очевидно, что очень важно, чтобы закон как можно быстрее вступил в силу, поэтому комитет предлагает, в случае если законопроект будет поддержан во втором чтении, принять его сегодня и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 15 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации".

Виктор Михайлович Заварзин, пожалуйста.

Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении совсем недавно, 27 марта. Я просто напомню — всё-таки это очень важно, — что суть законопроекта заключается...

Председательствующий. По таблицам, Виктор Михайлович.

Заварзин В. М. Хорошо.

В ходе рассмотрения законопроекта в первом чтении был отмечен ряд недостатков, и я хочу сказать, что все замечания мы проработали. Благодарю все фракции за проведённую активную работу, и особенно, Галина Петровна, вас, Сергея Николаевича и всех остальных.

Поступило семь поправок, которые включены в две таблицы: в одной — четыре поправки, рекомендованные к принятию, в другой — три поправки, рекомендованные к отклонению.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 244 чел.

Не голосовало 206 чел. 45,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 из таблицы № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу № 2 без поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Галина Петровна Хованская. Поправка 1.

Хованская Г. П. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что авторами этой поправки являются представители всех четырёх фракций. Мы согласились с тем, что проблема недобросовестности отдельных военнослужащих, отказывающихся от десятка вариантов предложенных жилых помещений, действительно существует, но она, с моей точки зрения, сильно преувеличена. В то же время мы прекрасно знаем, что есть судебная практика, связанная с тем, что недобросовестные чиновники предоставляют жильё, которое не отвечает требованиям жилищного законодательства: да, жильё построено, да, само по себе оно соответствует стандартам, но социальная инфраструктура отсутствует — в чистом поле, пожалуйста, живите! И потом удивляются, что жёны отказываются от такого рода предложений... Поэтому мы предлагаем настойчиво: три варианта, не менее! Не лишайте военнослужащего права выбора — предложите ему одновременно три варианта жилых помещений и только потом уже предлагайте субсидию и увольняйте его.

Частично с нами согласились по поводу недостаточности зачастую для обновления документов тридцатидневного срока, потому что пересылка запроса и так далее, всё это, вся операция по обновлению документов на практике часто более тридцати дней требует, так получается.

Мы очень вас просим поддержать нашу поправку и не ухудшать положение военнослужащих. Мы не говорим о десяти вариантах — мы говорим всего-навсего о трёх вариантах! Если первый вариант — это квартира, которая предлагается всем и от которой все отказываются (это "дежурная" квартира — практика такая есть, к сожалению, у чиновников от жилья), то второй или третий вариант, может быть, устроит военнослужащего.

Убедительно прошу вас поддержать эту поправку, потому что судебная практика говорит о том, что недобросовестными бывают не только военнослужащие, но и чиновники, распределяющие жильё.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Михайлович, пожалуйста.

Заварзин В. М. Спасибо большое.

Очень хорошо, Галина Петровна, что вы подняли этот вопрос, мы долго обсуждали это в комитете с представителями Министерства обороны, и спасибо вам за позицию, которую вы

высказали. Что касается тридцати дней — тут вообще никаких вопросов нет, мы, наоборот, поддерживаем, и есть, кстати, приказ министра обороны, который гласит: до девяноста дней. Дело в том, что для офицера предусматривается исключение, касающееся этого срока: когда он, допустим, на учениях, в походе, это время не учитывается; начиная с момента подачи заявления по поводу предоставления квартиры, с момента поступления заявления в Министерство обороны предусмотрено тридцать суток для представления документов, и этот срок может прерываться даже на полгода, когда офицер в походе, например, если он моряк. Как его можно лишить в этом случае квартиры? Этот вопрос отпадает, и тут однозначно есть обоснования.

Что касается предложения трёх вариантов квартир. Вообще, мы договорились с Министерством обороны по очень серьёзному вопросу. Принимая этот закон, мы, как законодатели, должны чётко понимать, что любое министерство и ведомство должны сразу готовить подзаконные акты. У нас бывают нарушения, поэтому мы договорились с Министерством обороны, что они готовят свои подзаконные акты по контролю, по разъяснению этой позиции. Никак не может предлагаться квартира три или четыре раза. У меня есть справка... Я, кстати, Сергей Николаевич, вам хочу сказать, что по всем вашим вопросам подготовлен очень хороший документ, я вам могу его вручить, почитайте, там всё чётко расписано по каждому вопросу, который задавался при рассмотрении законопроекта в первом чтении, мы очень серьёзно подготовились. И здесь мы не можем... Дело в том, что много отказников. Поймите меня правильно, вот для тех, кто не знает хорошо этот закон, глубоко, я всё-таки расскажу честно и откровенно, почему это происходит. Офицер специально задерживается с получением жилплощади, Галина Петровна, из-за того, что он получает не менее 50 тысяч рублей, находясь за штатом, из-за того, что он пользуется всеми льготами военнослужащего, но при этом не ходит на службу, и отказников — вот у меня справка, вы просто удивитесь — тысячи! Какие проблемы? Балкон не туда выходит! Квартира офицеру предоставляется в соответствии со всеми нормами и лимитами, не может государство их нарушать! Но самое главное — как раз субсидия: если он не согласен на предложенное жильё, мы даём ему субсидию, и он может выбирать, какая квартира, куда выходят окна и так далее, и тому подобное!

Вопрос закрыт, мы однозначно проголосовали против этой поправки!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 185 чел. 41,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 186 чел.

Не голосовало 264 чел. 58,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Пожалуйста, Виктор Михайлович.

Заварзин В. М. Сергей Евгеньевич, законопроект прошёл все экспертизы. Если он будет принят во втором чтении, прошу принять и в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, все они предлагаются к принятию и размещены в таблице № 1. Поправок, предлагаемых к отклонению, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы к законопроекту замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 247 чел. 54,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 247 чел.

Не голосовало 203 чел. 45,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем сегодня принять федеральный закон в целом, все необходимые для этого документы подготовлены, правовая экспертиза проведена.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 9 декабря прошлого, 2014 года. К законопроекту поступило четырнадцать поправок, из которых восемь комитет рекомендует принять, они включены в таблицу № 1, а оставшиеся шесть поправок комитет рекомендует отклонить, они включены в таблицу № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Законопроект также полностью подготовлен к третьему чтению, поэтому в случае поддержки его во втором чтении прошу принять его сегодня и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О единовременной выплате за счёт средств материнского (семейного) капитала".

Ольга Георгиевна Борзова, пожалуйста.

Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. В период работы над законопроектом в комитет поступило четыре поправки, которые рассмотрены, одобрены комитетом и включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний к законопроекту нет. Комитет просит Государственную Думу принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 282 чел. 62,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 282 чел.

Не голосовало 168 чел. 37,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ольга Георгиевна, пожалуйста.

Борзова О. Г. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О государственном регулировании цен (тарифов) на услуги по перевозкам пассажиров, багажа, автомобильных транспортных средств, железнодорожного подвижного состава с использованием судов, обеспечивающих сообщение между морскими портами Республики Крым, города федерального значения Севастополя и морскими портами Краснодарского края, и на связанные с такими перевозками дополнительные услуги".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту подготовил данный законопроект ко второму чтению. К законопроекту поступило семь поправок: шесть, включённые в таблицу № 1, рекомендованы к принятию и одна, которая включена в таблицу № 2, — к отклонению.

Комитет по транспорту рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 288 чел.

Не голосовало 162 чел. 36,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	303 чел.	67,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Евгений Сергеевич, пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении комитет рекомендует принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона был внесён правительством и рассматривался в первом чтении в ноябре прошлого года. Ко второму чтению поступило пятнадцать поправок, десять из которых комитет предлагает принять, а пять — отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	301 чел.	
Не голосовало	149 чел.	33,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос, 18-й, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к данному проекту поступило четырнадцать поправок, одиннадцать из них носят уточняющий характер, их предлагается принять, в таблицу отклонённых включено три поправки.

Комитет просит одобрить таблицы поправок и принять данный проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	309 чел.	68,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	310 чел.	
Не голосовало	140 чел.	31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. В период между первым и вторым чтениями проведено три заседания рабочей комиссии и "круглый стол", все вопросы урегулированы.

К законопроекту поступило двадцать три поправки: шестнадцать поправок включено в таблицу № 1, семь поправок рекомендуется к отклонению, они включены в таблицу № 2.

Прошу проголосовать и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	362 чел.	80,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	359 чел. 79,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	359 чел.
Не голосовало	91 чел. 20,2 %
Результат: принято	

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе наукограда Российской Федерации" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Докладывает Владимир Михайлович Кононов.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню, что проект федерального закона был принят Госдумой в первом чтении 19 июня 2012 года. При подготовке ко второму чтению концепция законопроекта не изменилась.

В комитет поступило сорок три поправки, сформированы две таблицы: двадцать поправок включено в таблицу № 1, к принятию, двадцать три поправки — в таблицу № 2, к отклонению.

Комитет предлагает принять таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	314 чел. 69,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	314 чел.
Не голосовало	136 чел. 30,2 %
Результат: принято	

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Михайлович, пожалуйста, вам слово.

Кононов В. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает принять его и в третьем чтении. Весь пакет документов для принятия в третьем чтении подготовлен.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос повестки, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста.

Аристов Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Законопроект направлен на укрепление основных принципов конституционного судопроизводства — принципов гласности, состязательности и равноправия сторон.

В настоящее время в названном федеральном конституционном законе не определён порядок проведения фото- и киносъёмки, видеозаписи и трансляции заседаний Конституционного Суда, также отсутствует положение, регламентирующее действия суда при проведении трансляции. В связи с этим законопроектom предусматривается введение двух видов трансляции заседания Конституционного Суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в зависимости от инициаторов их проведения: по инициативе непосредственно

Конституционного Суда и с разрешения Конституционного Суда по инициативе лиц, участвующих в деле.

Порядок проведения трансляции предлагается устанавливать Регламентом Конституционного Суда. По общему правилу допускается трансляция в сети Интернет только открытых заседаний, в случае проведения закрытого заседания не допускаются все виды трансляции, в том числе и трансляция в сети Интернет, при этом при провозглашении решений, принятых в закрытом заседании, трансляция судебного заседания в сети Интернет осуществляется в порядке, установленном для открытых заседаний.

Кроме того, предлагается уточнить положение федерального конституционного закона, касающееся информации о дате и времени проведения заседаний Конституционного Суда, она также будет размещаться в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич. С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дмитрий Васильевич подробно рассказал о законопроекте. Мы согласны с тем, что законопроект действительно направлен на укрепление принципов гласности, состязательности и равноправия сторон.

С учётом того, что вводятся нормы, регулирующие порядок проведения трансляций открытых заседаний Конституционного Суда в сети Интернет, то есть расширяются возможности использования сети Интернет, и с учётом того, что в Конституционный Суд поступает от 17 тысяч до 19 тысяч обращений в год, мы предлагаем при подготовке ко второму чтению рассмотреть возможность направления обращений в Конституционный Суд Российской Федерации в электронном виде посредством заполнения специальных форм на официальном сайте Конституционного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в порядке, определяемом Регламентом Конституционного Суда. Таким образом, предлагаемые в законопроекте нормы также по-

зволят решить вопросы переписки с заявителями, которых, как я уже сказал, достаточно много.

Предлагаем одобрить в первом чтении проект федерального конституционного закона.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Вопрос докладчику.

Хочу всё-таки услышать, ответьте на вопрос: все ли открытые заседания Конституционного Суда будут показаны в сети Интернет? Потому что в законопроекте это выглядит таким образом, что трансляция открытых заседаний лишь допускается по инициативе Конституционного Суда. Если не все, то как понимать фразу "по инициативе Конституционного Суда", что за процессуальное действие тогда будет производиться? Может быть, эта формулировка просто неточна и надо её понимать по-иному?

Аристов Д. В. Спасибо за вопрос, Александр Георгиевич. Допускается трансляция по инициативе Конституционного Суда и с разрешения Конституционного Суда по инициативе лиц, участвующих в деле и присутствующих на заседании. Процедура выглядит следующим образом: лицо, заинтересованное в трансляции заседания в сети Интернет, представляет в адрес суда ходатайство и суд принимает по своей инициативе решение о проведении трансляции. По нашему мнению, неточностей в проекте федерального конституционного закона нет, а о механизме открытых трансляций я доложил.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Дмитрий Васильевич, не совсем понятно: вы — представитель правительства, а чем вызвано такое внимание к публичности Конституционного Суда? Не было, не было, а вот теперь вышли с таким предложением, хотя у нас огромное количество социально-экономических проблем. Это первый момент.

И второй. Владимир Николаевич сказал, что в течение года поступает семнадцать тысяч всевозможных дел в Конституционный Суд, — наверное, среди них есть повторы. А не планируете ли вы внести дополнение о том, что, скажем, Конститу-

ционный Суд должен размещать в Интернете повестку дня на квартал или на полугодие, указывать, какие вопросы будут рассматриваться? Тогда юристы, зная содержание повестки, специально будут в этот день просматривать трансляцию заседания, что может уменьшить количество жалоб, потому что на местах будут уже более компетентно разбираться с этими вопросами.

Аристов Д. В. Проект федерального конституционного закона подготовлен в первую очередь во исполнение программных указов президента по повышению открытости и гласности судопроизводства. Решения Конституционного Суда, несомненно, имеют очень значимый характер, наверное, более значимых решений, принимаемых в рамках судебной системы Российской Федерации, быть просто не может, поэтому, несомненно, открытость этого процесса очень и очень важна.

Что касается повторов при рассмотрении дел, суд обязан принимать все заявления, а в ходе рассмотрения он устанавливает ранее выработанные правовые позиции, которые были отражены в соответствующих решениях. Если дела сходны, то выносится определение, в котором эти позиции вновь излагаются, и дело не рассматривается в публичном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В. Уважаемый Владимир Николаевич, в своём выступлении вы сказали, что у граждан появится дополнительное право направлять свои обращения в Конституционный Суд через сеть Интернет. А как они будут получать ответы — также через сеть Интернет или по почте? Как они будут получать процессуальные решения, определения, постановления, заверенные печатью суда?

Председательствующий. Депутату Плигину включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Ян Викторович, я сказал, что комитет рассматривает возможность того, чтобы обращения могли быть направлены в Конституционный Суд Российской Федерации в электронном виде, и предлагает депутатам также обсудить эту возможность при подготовке законопроекта ко второму чтению. Сейчас в законопроекте этого нет. При конструировании этой нормы, если депутаты или инициаторы, имеющие право внесения поправок, с этим предложением согласятся, мы этот вопрос уже предметно и детально обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Дмитрий Васильевич, я понимаю, допустим, закрытое заседание в уголовном процессе, когда дело касается каких-то морально-этических норм, когда дело касается государственной тайны, но какой теме может быть посвящено закрытое заседание Конституционного Суда?

Аристов Д. В. Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович. Деятельность Конституционного Суда у нас регулируется Конституцией и Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде...", и статья 55 указанного федерального конституционного закона устанавливает случаи, в которых проводятся закрытые заседания, это приблизительно те же случаи, что и в уголовном процессе: необходимость сохранения охраняемой законом тайны, обеспечения безопасности граждан, защиты общественной нравственности.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Федоткин Владимир Николаевич, больше желающих нет.

Включите микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У меня небольшое выступление, но, мне кажется, достаточно важное. Я не случайно задал вопрос о том, почему вот сейчас правительство решило транслировать заседания Конституционного Суда, чем это обосновано. Дело в том, что мы уже не в первый раз рассматриваем законопроекты, с которыми выходит правительство по тем или иным вопросам, и когда пытаешься добраться до сути того или иного законопроекта, узнать, из чего он вырос, каковы причины его внесения, чтобы можно было просчитать последствия и, возможно, сделать какие-то выводы для себя, для Государственной Думы или предупредить возможные ошибки, то получаешь ответ, который меня, честно говоря, не удовлетворяет: по поручению президента. Вы понимаете, правительство этим ответом как бы само себя защищает: мы, мол, не виноваты, мы не знаем причину, президент велел — мы и сделали. Но мы знаем, что и президент, и окружение президента — это такие же люди, у них такой же рабочий день, наверно, они обладают таким же объемом информации, и мы с вами сами видим, что мы принимаем законодательные инициативы правительства,

в том числе касающиеся очень серьёзных вопросов — бюджетных, финансовых, налоговых, — а через месяц-два начинаем их переделывать, и опять по инициативе того же правительства, опять по заданию президента!

Мне хотелось бы обратить внимание всех депутатов, я думаю, что большинство разделит мою позицию, мою тревогу, и также хотелось бы обратить внимание правительства: ну не удовлетворяют меня ответы типа "президент велел"! Я понимаю, что президенту подсказали, какую-то аналитику дали, и мне хотелось бы, чтобы мы, прежде чем голосовать по тому или иному вопросу, который у нас вызывает какие-то сомнения, получили эту аналитику и убедились, что действительно это сейчас нужно, раньше нельзя было и позже нельзя будет, а сейчас нужно. А сказать, что президент велел и к нему все вопросы, — я думаю, не такой должна быть позиция правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Васильевич, будете выступать? Пожалуйста.

Аристов Д. В. Владимир Николаевич, в связи с отсутствием времени я, видимо, недостаточно чётко доложил. Во-первых, существует три основных принципа конституционного судопроизводства, и законопроект направлен на совершенствование их реализации в процедуре конституционного судопроизводства. Во-вторых, мы однозначно согласны с решением, что надо совершенствовать этот механизм, а поручение президента есть поручение, его надо исполнять. В-третьих, уже в течение определённого периода времени Конституционный Суд проводил в экспериментальном режиме трансляции через сеть Интернет, для этого создавались соответствующие возможности, зал суда оборудовался техническими средствами трансляции — это работа не одномоментная, она уже ведётся в течение практически трёх лет, поэтому сейчас надо закрепить это в федеральном конституционном законе, так как деятельность Конституционного Суда регулируется именно Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир

Сергеевич Артамонов, заместитель министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Артамонов В. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разработан в целях реализации принципа неотвратимости ответственности лиц, виновных в возникновении пожаров, а также в целях профилактики правонарушений в области пожарной безопасности. Представляется целесообразным наделить правом составления протоколов по статье 20.4 КоАП руководителей подразделений федеральной противопожарной службы. Указанные должностные лица непосредственно принимают участие в ликвидации пожаров и имеют возможность фиксировать наличие административных правонарушений, находящихся в причинно-следственной связи с возникновением пожара, а также правонарушений, которые затрудняют его успешное тушение. Вместе с тем в действующей редакции указанной статьи такое право предоставлено только должностным лицам органов, осуществляющих государственный пожарный надзор.

Проект закона согласован без замечаний с высшими государственными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, ответы получены от пятидесяти одного субъекта. Принятие закона позволит более эффективно регулировать общественные отношения, складывающиеся в области обеспечения пожарной безопасности в Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич. С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Владимир Сергеевич подробно объяснил задачи законопроекта. Мы соглашаемся с тем, что принятие закона будет способствовать совершенствованию механизма привлечения

виновных лиц к административной ответственности. Более того, в настоящее время мы проводим целый ряд консультаций с субъектами Российской Федерации, поскольку в условиях частичного сокращения государственного аппарата возникает вопрос, каким образом соблюсти этот баланс, то есть, с одной стороны, решить вопросы оптимизации государственного аппарата, а с другой стороны, найти наиболее адекватные возможности для создания системы, позволяющей своевременно привлекать к административной ответственности нарушителей законодательства и, таким образом, обеспечить принцип неотвратимости наказания.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Вопросы есть? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Сразу скажу, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект. Единственно, у нас вопрос к докладчику. Не все депутаты работали в системе Государственной противопожарной службы. Мы уже услышали и знаем, что право налагать административные взыскания есть у должностных лиц органов, осуществляющих государственный противопожарный надзор. Просьба пояснить, кто такие руководители подразделений противопожарной службы Государственной противопожарной службы, отвечающие за вопросы профилактики, чтобы мы поняли. Это отдел в департаменте, который находится в управлении этой службы, или самостоятельные юристы, или какие-то выделенные подразделения? Дайте соответствующее пояснение, о чём идет речь.

Артамонов В. С. Это руководители пожарных отрядов, пожарных частей, специализированных пожарных частей по тушению крупных пожаров, которые принимают непосредственное участие в тушении пожаров и могут оценить вещную обстановку на пожаре во время тушения пожара.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Владимир Сергеевич, вы нам предлагаете сегодня принять ещё один карающий закон. Сколько этих карающих законов Дума уже рассмотрела, навер-

ное, никто и не помнит, а всё направлено на то, чтобы, в общем-то, собрать деньги с тех, кто почему-то — не из-за халатности, не из-за вредности — ну не может выполнить какие-то требования! Например, главы муниципальных поселений, муниципальных образований — у них денег даже на зарплату нет, а на остальное, на пожарную безопасность, тем более нет денег, а мы придём и скажем: ты виноват. Сейчас любого главу поселения, любого главу муниципального образования можно наказать дополнительно по этому закону! Директора школ уже воют — приходит пожарный, ходит по школе, ему говорят: "Ну что ты ходишь? Всё мы сделали!" — "А у меня план", — это план по сбору денег!

Прежде чем вносить законопроект, вы просчитали, просмотрели, каковы причины этих нарушений? Может, не главы поселений, образований и директора школ виноваты, а мы их недофинансируем? Хотя полномочия им дали... *(Микрофон отключён.)*

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Владимир Сергеевич, пожалуйста.

Артамонов В. С. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. МЧС России, безусловно, не является карающим подразделением. Мы активно работаем с муниципальными образованиями. Кстати говоря, прошлый год был Годом культуры, и мы приняли соответствующие меры, чтобы снизить нагрузку в виде штрафов на учреждения культуры, точно так же как и на муниципальные образования.

Мы говорим здесь о том, чтобы получать как можно более полную информацию о причинах возникновения пожара не для того, чтобы предпринимать карающие действия, а для того, чтобы, сделав анализ, добиться того, чтобы такие пожары не повторялись впоследствии.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Докладывает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития России.

Королёв П. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации по вопросу о дополнительных мерах по урегулированию вопросов собственности Союзного государства с учётом Договора о создании Союзного государства, заключённого между Российской Федерацией и Республикой Беларусь 8 декабря 1999 года.

Соглашением между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 24 января 2006 года "О регулировании вопросов собственности Союзного государства" определено, что "Союзное государство выступает в отношениях, регулируемых гражданским законодательством каждой из Сторон, на равных началах с иными участниками этих отношений... Совет Министров Союзного государства и органы управления Союзного государства от имени Союзного государства... приобретают и осуществляют имущественные и личные неимущественные права и обязанности... в пределах компетенции, установленной международными договорами, заключаемыми Сторонами, или актами Союзного государства".

Вместе с тем в настоящее время Федеральным законом от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество..." не определены правила участия Союзного государства в отношениях, возникающих в сфере государственной регистрации прав на недвижимое имущество.

В связи с этим в закон о регистрации прав законопроектом вносятся следующие изменения. Союзное государство определяется участником отношений в сфере регистрации прав на недвижимость, устанавливаются органы, имеющие право выступать от имени Союзного государства при регистрации прав на принадлежащую ему недвижимость. При этом необходимо обратить внимание на то, что согласно Федеральному закону от 4 ноября 2014 года № 349-ФЗ "О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" государственная пошлина за регистрацию прав на недвижимое имущество Союзного государства и сделок с ним не уплачивается.

Законопроект согласован в полном объёме в установленном порядке. На законопроект получены положительные заключения. Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением президента.

Прошу поддержать законопроект, принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Эдуардович. Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Павел Эдуардович достаточно подробно рассказал о целях законопроекта и о его содержании. Наш комитет поддерживает концепцию данного законопроекта. Мы отмечаем, что есть замечания юридико-технического характера, которые можно будет учесть ко второму чтению, и предлагаем поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по законопроекту? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Василий Николаевич Лихачёв.

Лихачёв В. Н., фракция КППРФ.

Павел Эдуардович, скажите, пожалуйста, какую позицию в отношении этой нормы имеет белорусский законодатель? Какие-то практические шаги они предприняли или нет?

Королёв П. Э. У них уже приняты необходимые акты, регистрация определена, мы идём, скажем так, вслед за ними.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Павел Эдуардович, ещё в 2014 году, когда поднималась тема отмены госпошлины в размере 15 тысяч рублей, ставился вопрос относительно необходимости составления и утверждения реестра недвижимого имущества Союзного государства. Скажите, пожалуйста, разработан ли сегодня порядок ведения реестра, сформирован ли реестр и какой орган ответственен за его ведение?

Королёв П. Э. Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос. Это решение принято, так же как и решение о разработке законо-

проекта, который вам представлен. Орган будет определён Советом Министров после принятия закона.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Павел Эдуардович, я рад любому сближению России и Белоруссии и, конечно, двумя руками буду поддерживать законопроект, но хотелось бы уточнить: о какой собственности идёт речь, что у нас есть совместного за плечами? Только офисные здания, где сидят чиновники, или есть и производственные, научные учреждения? И какова возможность расширения этой научно-производственной совместной базы? Умов хватает и в Белоруссии, и у нас — база нужна!

Королёв П. Э. Владимир Николаевич, речь идёт о собственности, созданной в результате, скажем так, бюджетных отношений, сложившихся в рамках совместного наднационального, надгосударственного бюджета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Королёв П. Э. Конкретнее? Если у нас принят бюджет Союзного государства, та собственность, которая возникает в результате его реализации, выполнения этих бюджетных обязательств, должна быть...

Из зала. *(Не слышно.)*

Королёв П. Э. Любая собственность, недвижимость, в том числе приобретённая земля и объекты недвижимости, и возникшее, скажем так, в связи с их приобретением долевое участие будут регистрироваться в отдельном реестре.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации". Докладывает Анна Ивановна Отке, член Совета Федерации.

Пожалуйста.

Отке А. И., член Совета Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации". Законопроект направлен на устранение правового пробела, затрудняющего реализацию прав коренных малочисленных народов и их объединений де-

легировать уполномоченных представителей в советы представителей малочисленных народов при органах местного самоуправления и, соответственно, реализацию прав лиц, относящихся к коренным малочисленным народам, участвовать в деятельности указанных советов. Право лиц, относящихся к малочисленным народам, участвовать в формировании и деятельности советов представителей коренных малочисленных народов при органах исполнительной власти и органах местного самоуправления прямо закреплено в Федеральном законе "О гарантиях прав коренных малочисленных народов...". Право создания советов представителей малочисленных народов на общественных началах закреплено за органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, такие советы сформированы и функционируют, однако вот таких полномочий у органов местного самоуправления в данном законе не предусмотрено. В связи с этим законопроектом предлагается закрепить право на создание советов представителей коренных народов при органах местного самоуправления в статье 7 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации".

Возможность создания при главах муниципальных образований советов представителей коренных малочисленных народов будет способствовать не только привлечению коренного населения к участию в решении вопросов местного значения, но и созданию более эффективных механизмов сотрудничества органов местного самоуправления и коренных жителей.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Гаджимет Керимович Сафаралиев.

Сафаралиев Г. К., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по делам национальностей, являясь ответственным комитетом по данному законопроекту, поддерживает этот законопроект и рекомендует принять его в первом чтении. Проектом закона предлагается закрепить в Федеральном законе "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" право органов местного самоуправления создавать на общественных началах при главах муниципальных образований советы представителей

малочисленных народов, которые проживают на этой территории, для защиты их прав и законных интересов.

В комитет поступило шестьдесят семь отзывов из субъектов Российской Федерации, шестьдесят четыре из которых положительные. Комитеты-соисполнители — это Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока — также поддержали этот законопроект. Профильный комитет Совета Федерации — Комитет по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера — также поддерживает принятие этого законопроекта.

Правовое управление не имеет замечаний концептуально-го характера. По мнению нашего комитета, данный законопроект актуален, он направлен на реализацию основных задач и целей Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять представленный проект федерального закона в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте продолжим работу, но сначала проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 08 сек.)

Присутствует 446 чел. 99,1 %

Отсутствует 4 чел. 0,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 4 чел. 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня у нас "правительственный час" с участием министра труда и социальной защиты Российской Федерации Максима Анатольевича Топилина.

Максим Анатольевич, я вас приглашаю к микрофону.

Топилин М. А., министр труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Хотел бы поблагодарить вас за приглашение принять участие в "правительственном часе". Вы знаете, что для всех нас работа по совершенствованию трудовых отношений, пенсионного законодательства, законодательства в сфере занятости и в сфере социальной защиты населения является приоритетной и на протяжении последних лет было принято достаточно большое количество законов. Только в прошлом году по инициативе разных субъектов права законодательной инициативы было принято сорок два федеральных закона, из которых наиболее значимыми являются: законодательство, приводящее российские законы в соответствие с Конвенцией ООН о правах инвалидов, законы, которые создают новые институты по независимой оценке качества социальных услуг в различных сферах, законодательство о запрете заёмного труда, которое нам удалось после долгих дебатов принять, и ряд других значимых законов, которые были вместе с нами подготовлены и приняты в прошлом году. Кроме того, ратифицирован ряд конвенций Международной организации труда — мы считаем, что это является ключевым направлением в приведении российского законодательства в соответствие с международными стандартами и общепринятыми нормами трудового права.

В прошлом году для нас серьёзным вызовом стала работа по подготовке проектов законов, связанных с включением Крыма и Севастополя в российскую юрисдикцию, и я хотел бы поблагодарить вас за то, что необходимое пенсионное законодательство, трудовое законодательство, законодательство по вопросам социального страхования, социальных выплат гражданам, которые проживают на территории Крыма и Севастополя, было принято в очень короткие сроки. Сегодня мы ведём работу в этих двух новых субъектах Российской Федерации, чтобы реализовывались все новые гарантии, осуществлялись все выплаты — а они во многих случаях значительно выше, чем были раньше на этих территориях, — и вместе с общественными приёмными, которые расположены в этих регионах, постоянно отслеживаем ситуацию, чтобы не возникало никаких проблем при реализации данного законодательства. На наш взгляд, ситуация, связанная с работой социальных служб, а также с выплатой социальных пособий и заработных плат, в этих ре-

гионах стабилизировалась — как нам представляется, система работает нормально.

Какие задачи мы ставим перед собой в этом году и какие вопросы требуют нашего совместного обсуждения, подготовки и принятия соответствующих законов? Конечно же, в первую очередь мы будем уделять внимание реализации плана правительства по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году, это прежде всего вопросы, связанные с поддержкой уровня доходов граждан, а также вопросы, связанные с обеспечением стабильной занятости и недопущением роста безработицы, я на этом остановлюсь чуть позже.

Хотел бы коротко рассказать о том, что нами сделано в рамках решения другой ключевой задачи, которую мы видим, — проблемы демографического развития. Вы знаете, что в прошлом году — уже второй год подряд — в России наблюдался естественный прирост населения, он составил 33 тысячи человек. Мы достигли рекордных показателей и по рождаемости по сравнению с последними десятилетиями, а по суммарным коэффициентам рождаемости мы даже превысили те показатели, которые планировали в 2010–2012 годах. Суммарные коэффициенты рождаемости и уровень рождаемости в России сегодня значительно выше, чем во многих, а может быть, даже и в большинстве развитых стран Европы, чего нельзя сказать, к сожалению, о показателях смертности: здесь мы отстаём, по нашим оценкам, на 25 процентов, а то и на пятьдесят. Мы понимаем, что сегодня резервы по росту рождаемости уже практически исчерпаны, и готовим план по реализации концепции демографической политики на следующие пять лет, при этом мы предполагаем, что особое внимание будет уделено развитию комфортной среды — это прежде всего реализация мер по развитию детских дошкольных учреждений, и не только, наверное, для детей в возрасте от 3 лет, но и ясельных групп. Это очень важно для того, чтобы мамы получили возможность работать, чтобы эти семьи не претендовали на какие-то меры социальной поддержки, а обеспечивали себя за счёт заработной платы, но для этого, повторяю, дети должны быть под присмотром в детских садах, в ясельных группах и так далее.

Мы исходим из того, что нам необходимо будет определиться в ближайшее время — наверное, в следующем году — в отношении дальнейшей судьбы материнского капитала,

предложения на этот счёт мы сейчас рассматриваем и обобщаем, но, как я уже сказал, ключевым параметром и ключевым резервом для улучшения демографической ситуации является, безусловно, улучшение показателей по смертности, их снижение. В чём здесь роль министерства? Это касается прежде всего сокращения травматизма, сокращения числа несчастных случаев, сохранения здоровья занятых на производстве — здесь мы разделяем ответственность с Министерством здравоохранения, и далее я ещё остановлюсь на тех вопросах, которые мы будем решать.

Что касается денежных доходов населения. Безусловно, мы видим, что в этом году, в первые два месяца, рост денежных доходов в реальном измерении приостановился, денежные доходы немножко снизились, если говорить аккуратно. Исходя из тех прогнозов, которые сегодня правительство обсуждает, мы надеемся, что этот процесс приостановится и в начале второго полугодия, может быть, ближе к четвёртому кварталу всё-таки будет наблюдаться повышение реальных доходов. Безусловно, нам не удастся выйти на уровень 2014 года, но эту тенденцию, мне кажется, нам удастся преодолеть и мы выйдем на положительные изменения.

Что для этого делается? Во-первых, как вы знаете, правительство приняло решение об индексации пенсий на уровень инфляции, и с 1 февраля пенсии (размер средней пенсии составляет уже порядка 13 тысяч рублей) проиндексированы на 11,4 процента, что соответствует фактической инфляции. Также проиндексированы социальные пенсии с 1 апреля на 10,3 процента и произведена индексация на 5,5 процента различных выплат — как пособий, так и ежемесячных денежных выплат различным льготным категориям населения. При этом было принято решение — я хотел бы поблагодарить вас за то, что оно было принято, — компромиссное решение о доиндексации на фактический уровень инфляции с 1 февраля следующего, 2016 года всех наиболее значимых социальных выплат — это детские пособия, это меры по поддержке различных льготных категорий; это решение будет реализовано правительством в соответствии с законом, подписанным президентом, и это тоже будет означать компенсацию инфляционных потерь.

Хотел бы также сказать о том, что правительством подготовлен, а вами поддержан законопроект — по нему сегодня будет голосование во втором и третьем чтениях — о выделении из

материнского капитала 20 тысяч рублей одновременно тем, кто имеет право на материнский капитал. В этом году и до 1 апреля следующего года эта норма будет действовать. Большое спасибо за то, что вы поддержали наш законопроект, это тоже будет очень серьёзная, как нам представляется, поддержка для семей с детьми.

Мы также внесли законопроект, который позволит первоначальный взнос на улучшение жилищных условий обслуживать из материнского капитала. Этот законопроект уже находится в Государственной Думе, и мы очень надеемся на его скорейшее принятие.

Очень важны вопросы поддержки работников. Вы знаете, что растёт задолженность по заработной плате, и мы стараемся оперативно реагировать на эту ситуацию. Хотел бы отметить, что сейчас в Государственной Думе находится законопроект, внесённый правительством, — он готовится ко второму чтению, — который даёт право работникам самим при невыплате зарплаты в течение трёх месяцев обратиться в суд с заявлением о возбуждении процедуры банкротства. Нам представляется, это будет очень действенной мерой, и мы хотели бы, чтобы этот закон был принят в весеннюю сессию.

В рамках трудовых отношений мы будем, безусловно, продолжать работу по исполнению указов президента по повышению заработной платы работников бюджетной сферы. Мы хотели бы также подготовить — это в наших планах — ряд законопроектов, касающихся такой чувствительной темы, как сокращение дифференциации и усиление прозрачности доходов на различных предприятиях. Мы исходим из того, что ряд мер уже осуществлён на государственных предприятиях и в государственных учреждениях: мы ввели ограничение необоснованной дифференциации — соотношение заработных плат составляет 1:8, но это касается только руководителей предприятий. Подготовлен законопроект — он сейчас проходит последние стадии согласования, — в зону действия которого попадут не только руководители предприятий, но и их заместители, и главные бухгалтеры, и руководители исполнительных органов, для которых законодательством и различными решениями на федеральном уровне и на уровне субъектов также будут установлены предельные соотношения, а кроме того будет введена обязательность декларирования доходов для этих категорий — это будет касаться акционерных обществ с долей участия государства более 25 процентов. Такой законопроект на-

ми подготовлен, сейчас мы проводим последние процедуры согласования, очень надеюсь, что мы внесём его в весеннюю сессию. Эта тема является, на наш взгляд, очень важной — всем понятно уже, что дифференциация, разрыв в доходах населения является очень серьёзным раздражителем, негативно влияет на настроения наших граждан, и мы с вами здесь должны серьёзно, но аккуратно поработать.

Конечно же, актуальна тема профессиональных стандартов, а это новые требования к уровням квалификации, новые требования к профессиям, мы с вами этим, к сожалению, по определённым причинам не занимались на протяжении двадцати лет. Сегодня в Думе находится законопроект на эту тему, практически все поправки подготовлены, я очень надеюсь, что закон будет принят в ближайшее время и мы продолжим работу: до конца этого года мы должны подготовить восемьсот профессиональных стандартов.

Тема охраны труда. В прошлом году у нас произошло рекордное сокращение числа лиц, которые погибли на производстве, таких показателей ещё не было: в прошлом году мы смогли уменьшить этот показатель на 20 процентов. Это означает, что всё-таки все действия, которые были предприняты, в том числе по реализации закона "О специальной оценке условий труда", и меры реагирования на условия труда на предприятиях приводят к достижению поставленной цели.

Хотел бы сказать о том, что в связи с трагедией в Охотском море Фондом социального страхования уже начата процедура, осуществление выплат семьям погибших, и на сегодня уже семьям пяти погибших осуществлены выплаты в размере 1 миллиона рублей — такая норма была принята буквально год назад, раньше это было всего 70 тысяч, а сейчас Фонд социального страхования выплачивает компенсации в размере 1 миллиона рублей, и вот эти выплаты мы уже начали осуществлять.

Также хотел бы сказать о том, что в этом году мы будем и дальше двигаться в этом направлении. Мы планируем подготовить законопроекты, поправки в Трудовой кодекс, которые будут ориентированы на усиление превентивных мер по охране труда; мы также ставим перед собой задачу внести поправки в 125-й закон о страховании от несчастных случаев на производстве, с тем чтобы перевернуть пирамиду и перейти от выплат по факту утраты трудоспособности и получения различного ущерба здоровью к превентивным мерам, то есть мы

должны направлять средства прежде всего не на выплаты работнику, когда он уже потерял здоровье, а на финансирование тех мероприятий, которые позволяют реабилитировать его до потери здоровья, то есть не допустить таких потерь. Мы сейчас активно такие поправки в законодательство готовим.

По пенсионным вопросам, безусловно, мы продолжаем движение в рамках реализации стратегии. В этом году мы запустили все необходимые ресурсы для реализации пенсионной реформы, подготовили все необходимые постановления. Дальше, как вы знаете, стоит несколько вопросов, прежде всего известный вопрос об ограничении по выплата пенсий лицам, чья заработная плата составляет более миллиона рублей в год, а также о введении ежемесячного учёта страховых взносов, с тем чтобы можно было потом передавать информацию с различными целями в другие органы, благодаря чему мы могли бы на основе СНИЛСа, на основе данных о поступлении страховых взносов отслеживать ситуацию, всё, что происходит. Вот мы с вами предоставляем субсидии различным работодателям, но не видим, на какие предприятия они поступают, легально ли там трудятся работники и есть ли вообще возврат. Мы огромное количество средств тратим в рамках конкурсных процедур, но, по нашим данным, далеко не всегда те, кто участвовал в государственных закупках, легально платят заработную плату, поэтому и не происходит возмещения страховых взносов. Нам кажется, что в этом направлении надо очень серьёзно поработать, и все эти вещи должны быть взаимообусловлены. Мы должны формировать пенсионные права и заниматься легализацией трудовых отношений различными способами, не только путём совершенствования трудового законодательства, и мы надеемся в этом направлении тоже серьёзно продвинуться в этом году.

Что касается рынка труда — это ключевое направление в этом году, — мы наблюдаем следующую ситуацию: если в январе и феврале прирост уровня безработицы составил 4,5 процента и 7 процентов, то есть было увеличение темпов роста, то в марте этот показатель снизился до 1 процента, и по итогам первой недели апреля, на 8 апреля, на вчерашний день, недельный прирост — 0,1 процента. Однако при этом сохраняется достаточно большая доля тех, кто работает неполный рабочий день, — это более 300 тысяч человек (если сравнивать с прошлым годом, то это на четверть больше, чем в прошлом году; если сравнивать с кризисным 2009 годом, то это в 4 раза

меньше). Мы очень надеемся, что ситуация всё-таки стабилизируется, но при этом считаем, что должны оказать помощь в первую очередь тем регионам, в которых происходит процесс реформирования на предприятиях, прежде всего на крупных предприятиях. Правительством уже принято соответствующее решение, и финансовые ресурсы направлены в четыре региона, в Самару, Татарстан, Тверь и в Алтайский край, таким крупным предприятиям, как "АвтоВАЗ", КАМАЗ, вагоностроительные предприятия в Твери и в Алтайском крае. Мы направили им 1,8 миллиарда рублей, и сейчас там начнут работать программы. Какие это программы? Прежде всего это программы переобучения и повышения квалификации работников, они нужны для того, чтобы эти предприятия могли запустить новые линии, чтобы было организовано новое, импортозамещающее производство, только для работы на этих новых рабочих местах и будет осуществляться переобучение и повышение квалификации работников. Почему это важно? Потому что работники в таком случае получают дополнительную заработную плату, а это дополнительные поступления налогов — подоходного налога — в бюджеты субъектов Российской Федерации; кроме того, это не только занятость, но ещё и поддержка работников, повышение их квалификации. Мы исходим из того, что должны в этот период прежде всего сохранить трудовые коллективы. Означает ли это, что не будет сокращений? Конечно, сокращения будут, но мы должны опять-таки дать регионам возможность переобучить работников, оказать содействие в повышении квалификации. Ещё по нескольким регионам — это Мордовия, Чувашия, Нижний Новгород, Тамбовская область и ряд других — мы тоже уже подготовили проекты распоряжений правительства и деньги на реализацию программ — 1,5 миллиарда рублей — предусмотрены в бюджете. Общая сумма зарезервированных на эти цели средств в бюджете — 20 миллиардов рублей. Мы будем аккуратно подходить к разрешению ситуаций, не собираемся тратить эти средства просто так, очень внимательно будем наблюдать, — может быть, они потребуются позже, осенью или летом, — будем смотреть, я не исключаю возможность локальных изменений на рынке труда — проблемы будут локальными в отличие от прошлого кризиса.

Очень коротко хотел бы сказать также о том, что мы будем...

Можно полминуты добавить?

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Полминуты у вас ещё есть.

Топилин М. А. Ещё одна очень важная тема, на которую я хотел бы обратить ваше внимание: сегодня мы, безусловно, должны обратить серьёзное внимание на различные социальные выплаты, которые мы осуществляем. Очень много вопросов здесь возникает, но сам переход, который мы с вами обсуждаем, — это переход... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё две минуты.

Топилин М. А. Спасибо.

...это переход от категориального подхода в предоставлении мер социальной поддержки к адресному подходу, к подходу по нуждаемости. Здесь, как нам представляется, двигаться нужно предельно аккуратно. Мы всегда исходили из того, что система поддержки у нас адресная. Что касается ветеранов войны, инвалидов войны, естественно, здесь мы не будем предлагать никаких критериев, связанных с нуждаемостью, это, скажем так, чистые категории, но по отдельным вопросам, очевидно, нам придётся поискать какие-то решения, и эти решения должны быть предельно аккуратно. Это касается различных ситуаций, мы уже обсуждаем это с профильным комитетом. Допустим, у нас есть пособие по уходу за ребёнком в возрасте от полутора до 3 лет в размере 50 рублей — это незначительная сумма, и, конечно, нужно принимать меры по реформированию. Возможно, нам также придётся реформировать систему пособий, которые мы сегодня платим неработающим в связи с рождением ребёнка, — здесь тоже надо посмотреть, ведь очень многие семьи имеют высокие доходы. В любом случае мы исходим из того, что должен быть сохранён принцип, который мы с вами реализовали ещё в 2004 году, когда приняли 122-й закон: всё-таки эти деньги, эти средства, даже если они будут сэкономлены, должны пойти на социальную поддержку тех людей, которые в ней нуждаются.

Коллеги, я готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Выступление аудитора Счётной палаты Владимира Семёновича Катренко.

Владимир Семёнович, пожалуйста.

Катренко В. С., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, дорогие депутаты, уважаемые приглашённые! Максим Анатольевич достаточно подробно остановился на деятельности министерства, и я не стану многое из того, о чём здесь уже было сказано, повторять. Хотел бы подчеркнуть, что мы понимаем всю сложность, глубину, масштаб и разноплановость работы, которую приходится вести министру вместе со своим коллективом, и мы отдаём им должное: прослеживается много положительного, действительно много достижений за последние годы. Но вместе с тем Счётная палата — это инструмент, орган парламентского контроля, и, будучи вашими главными и основными помощниками, мы должны говорить и об узких местах, о каких-то тревожных, может быть, моментах, которые нас на сегодняшний день волнуют, поэтому я хотел бы начать с 606-го указа, демографического.

Плановое значение суммарного коэффициента рождаемости в 2014 году превышено, это действительно так, и составляет 1,76. Таким образом, уже сейчас достигнут плановый показатель 2018 года, однако мы все с вами люди взрослые, грамотные и понимаем, что в последующие годы темп роста суммарного коэффициента рождаемости может существенно снизиться, что связано с сокращением числа женщин репродуктивного возраста. Для сохранения сложившихся трендов рождаемости необходимы меры, предполагающие упреждающее реагирование на ухудшение демографической ситуации. Полагаем, что следует дополнительно проработать направление развития адресной системы социальных выплат и льгот семьям с детьми с учётом реальных доходов и возможностей самообеспечения, необходимо более чётко разделить меры социальной поддержки, направленные на борьбу с бедностью, и меры стимулирующего характера, призванные поддержать на достойном уровне доходы семей, в первую очередь многодетных.

Все положения 606-го указа, связанные с введением ежемесячной денежной выплаты семьям при рождении третьего и последующих детей, выполнены и в целом показали свою эффективность. Доля таких детей в общей численности рождённых в регионах, где установлена выплата, растёт более быстрыми темпами, чем в среднем по России, однако в госпрограмме "Социальная поддержка граждан" отсутствуют показатели, ха-

рактизирующие результативность выполнения мероприятия, связанного с предоставлением такой выплаты.

Анализ мер, принимаемых в регионах, по решению обозначенной в 606-м указе проблемы трудоустройства женщин, имеющих детей в возрасте до 3 лет, показал их недостаточную эффективность: в большинстве регионов доля трудоустроенных женщин, имеющих детей, не превышает 40 процентов от числа обратившихся в службы занятости. Кроме того, эти меры не отражены в мероприятиях и целевых показателях госпрограммы "Содействие занятости населения". На наш взгляд, соответствующие целевые показатели следует включить в госпрограмму, при этом они должны носить не столько количественный — численность направленных на обучение, трудоустроенных, — сколько качественный характер: показатели должны позволить оценить эффективность принимаемых мер с точки зрения стабильности и продолжительности занятости переобучившихся и трудоустроенных. Это же, кстати, касается и реализуемых сейчас антикризисных мер в сфере снижения напряжённости на рынке труда: пока показатели их результативности в соответствии с 35-м постановлением правительства имеют явный перекося в сторону "плана по валу".

Теперь о 597-м указе, социальном. Важнейшими в нём, безусловно, являются задачи повышения зарплаты отдельным категориям работников бюджетной сферы, и координирующую, методологическую роль Минтруда России здесь трудно переоценить. Хочу сказать, что достаточно печальная ситуация складывается с достижением самого важного из всех показателей указа — увеличения к 2018 году размера реальной заработной платы в 1,4–1,5 раза. По итогам прошедшего года этот показатель достиг уровня 1,15, однако темп роста реальной зарплаты с 2012 года постоянно, к большому сожалению, снижается: если в 2012 году рост составил 8,4 процента, то в 2013-м — уже 4,8 процента, в 2014-м — только 1,3 процента, а в период с октября по декабрь прошлого года заработная плата в реальном выражении снижалась на 0,4–0,9 процента в месяц; в январе 2015 года реальная зарплата по сравнению с январём предыдущего года составила всего 92 процента, а по сравнению с декабрём 2014 года — только 71,3 процента. Снижение темпа роста реальной зарплаты является не только следствием негативных тенденций в экономике, это результат в том числе и отсутствия конкретных ме-

роприятий, направленных на реализацию положений данного указа. Повышение зарплаты в бюджетном секторе экономики и повышение минимального размера оплаты труда, конечно, очень важны, но этого совершенно недостаточно для того, чтобы переломить ситуацию с реальной зарплатой в экономике, не обойтись здесь и дополнительными мерами социальной поддержки бедных. Видимо, Минтруду России следует более активно заниматься вопросами нормативного регулирования и методического обеспечения вопросов оплаты труда и вывода зарплаты из тени.

В 2014 году не достигнуты плановые значения показателей зарплаты по четырём из десяти категорий работников бюджетной сферы, упомянутых в указе, причём по двум из них сроки уже истекли, в результате уровень средней зарплаты педагогических работников образовательных учреждений общего образования и дошкольных образовательных учреждений не достиг уровня средней зарплаты в соответствующем регионе. Основной проблемой здесь является опережающее увеличение расходов региональных бюджетов на выполнение решений, принятых на федеральном уровне, по сравнению с ростом их доходов — извечная проблема недостатка финансовых возможностей, средств в регионах. Предоставляемая из федерального бюджета помощь является недостаточной и направляется на осуществление текущих расходов.

Совсем недавно мы провели проверку реализации соглашений Минтруда с региональными органами власти по достижению целевых показателей оптимизации сети учреждений социального обслуживания, и она показала, что оптимизационные резервы у регионов практически исчерпаны. Кроме того, мы хорошо понимаем, что любая оптимизация имеет границы, за которыми заканчивается нормальное функционирование отрасли. Так, на 2014—2016 годы запланировано сокращение среднесписочной численности социальных работников на 4,6 процента, иных работников — на 4,1 процента. Снижается и доля социальных работников в общей численности сотрудников организаций социального обслуживания: в 2013 году они составляли 30,7 процента, в следующем году — уже 29,9 процента, а к 2018 году в соответствии с нормативами "дорожной карты" их должно быть 28,9 процента. Мы считаем, что не совсем правильно сокращать именно тех работников, которые занимаются непосредственно предоставлением услуг населению, ведь с 2016 года в связи

с активизацией процесса старения населения будет расти число получателей социальных услуг. Сокращение численности социальных работников предполагается компенсировать увеличением нагрузки на одного работника: с 2013 до 2018 года она должна возрасти на 33,5 процента, при этом нормативы обслуживания населения устанавливаются регионами в отсутствие единообразных методических подходов к их определению, показатели по субъектам даже в пределах одного округа существенно различаются — это сопряжено с рисками, связанными со снижением качества предоставляемых социальных услуг, с избыточной интенсивностью труда.

Теперь о проблемах государственных внебюджетных фондов, координацию работы которых осуществляет Минтруд. Как показывают проверки Счётной палаты, не всегда эффективны расходы в области капитальных вложений, информационных технологий, при размещении заказов на поставки товаров и оказание услуг, здесь имеются, на наш взгляд, значительные резервы для оптимизации расходов.

В части деятельности Фонда социального страхования хотел бы отметить — и вы тоже это отмечали и на заседаниях профильных комитетов, и на парламентских слушаниях, и здесь, на пленарных заседаниях, — что при высокой потребности инвалидов в обеспечении техсредствами для реабилитации снижается процент обеспечения поступивших от них заявок, это обусловлено недостаточным выделением средств из федерального бюджета. Особую остроту эта проблема приобретает в нынешних социально-экономических условиях. Что ещё хочется сказать? До настоящего времени реализация пункта 55 антикризисного плана правительства, предполагающего не просто увеличение расходов на ТСР, но и компенсацию российским производителям потерь от колебаний валютного курса, нормативно надлежащим образом не обеспечена. Вы знаете, что эта тема стала уже притчей во языцех, потому что в последние годы проблема всё более и более обостряется.

И последнее. Показатель обеспеченности путёвками на санаторно-курортное лечение в течение последних лет остаётся, к сожалению, на уровне лишь 25–30 процентов — проблема давняя, всем понятная, но до сих пор не решённая, и здесь Минтруд должен сформулировать конкретные предложения.

Завершая выступление, хочу сказать, что во многом социально-политическая стабильность обеспечивается трудом коллектива Министерства труда и социальной защиты, мы отдаём

им должное, и вместе с тем я хотел бы сказать, что мы тоже будем добросовестно выполнять ту роль, которая нам доверена парламентом, Конституцией.

И, пользуясь случаем, хотел бы напомнить Максиму Анатольевичу наш некий методический спор по поводу центров реабилитации, которые были переданы регионам. Вы знаете, о чём я говорю, мы предсказывали, что ничего хорошего из этого не получится.

Кроме того, хотел бы сказать, что, если бы сегодня система внутреннего контроля была налажена на отличном уровне, многих проблем, которые возникают в деятельности Минтруда, можно было бы избежать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Семёнович. Переходим к вопросам.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Анатольевич, президент, все думские фракции и социальный блок в правительстве обещали народу, что в стране пенсионный возраст повышаться не будет — это одно из немногих оставшихся завоеваний советского периода, — однако, как известно, по настоянию Алексея Кудрина создана рабочая группа по пенсионному возрасту. Причём некоторые, извините за выражение, рыцари в правительстве во имя равенства мужчин и женщин предлагают сделать этот возраст одинаковым — 63 года, я, правда, не видел женщин, которые ратовали бы за такое равенство. Фракция Компартии и, надеюсь, другие оппозиционные фракции выступают против повышения пенсионного возраста категорически. Вопросы: как обсуждается эта тема в рабочей группе, есть ли конкретные предложения? И, если возможно, подтвердите, пожалуйста, позицию министерства и социального блока — что вы против повышения пенсионного возраста. Эту позицию мы поддержим.

Топилин М. А. Спасибо за вопросы, Олег Николаевич. О такой группе в правительстве я не знаю, во всяком случае от министерства труда в упомянутую вами рабочую группу никто не входит. Мы, безусловно, как и коллеги из других министерств, на эту тему постоянно размышляем, но никаких официальных поручений, никаких официальных документов по этому поводу нет, идёт нормальный, спокойный диалог между экспертами, между различными чиновниками. Что я по этому поводу

могу сказать, как прокомментировать? Давайте посмотрим, какую среднюю продолжительность жизни и какой пенсионный возраст мы имеем и какой пенсионный возраст установлен в развитых европейских странах. В большинстве стран это от 63 до 65 лет, где-то он ниже, но при этом средняя продолжительность жизни там превышает 80 лет, а в Российской Федерации пока, к сожалению, мы имеем среднюю продолжительность жизни чуть меньше 71 года, поэтому говорить о том, что сейчас сложились все условия для повышения пенсионного возраста, я бы не стал.

Означает ли это, что ничего не надо делать и ничего не надо анализировать? Наверное, нет, потому что мы же понимаем, что процесс изменения пенсионного возраста не одномоментный, это такая долгая-долгая линейка, так сказать. Вот вспомните, как мы действовали в связи с пенсионной реформой, — десятилетние переходные периоды! То есть всё это надо считать и смотреть. Я думаю, что каких-то аналитических данных и демографических данных, свидетельствующих о необходимости принятия этого решения, в данный момент не существует, скорее наоборот, у нас пока люди живут на пенсии гораздо меньше, чем в западных странах. Но это надо обсуждать, надо всё взвешивать, проводить опросы, показывающие, как население на это реагирует, — последний опрос ВЦИОМа показал, что, к сожалению или к счастью, отрицательно. Надо думать, смотреть и взвешивать. А о рабочей группе я не знаю.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Анатольевич, нагрузка на бюджет, как мы понимаем, всё растёт, что ставит под всё большее сомнение и даже под угрозу выполнение социальных обязательств, не говоря уже об их развитии. Это крайне беспокоит нас, депутатов ЛДПР. Мне кажется, что мы забываем о таком источнике, как благотворительность. Сегодня только единицы среди крупных предприятий, госкорпораций, банков имеют программы, направленные на помощь инвалидам, детям-сиротам, ветеранам войны, в основном же, как вы знаете, благотворительностью занимаются фонды и НКО различные, а доверие у населения к их деятельности минимальное, и порой, надо сказать, это обоснованно. Как вы относитесь в связи с этим к тому, чтобы ваше министерство взяло на себя разработку государственной политики в отношении благотвори-

тельности и, возможно, создало государственную программу по благотворительности? Я думаю, что на вложенный рубль... (Микрофон отключён.)

Топилин М. А. Спасибо, Валерий Сергеевич. Ну, госпрограмма по благотворительности — это, конечно, очень хорошо, однако мы чего хотим: чтобы благотворительность развивалась, были какие-то стимулы определённые или чтобы государство всё поддерживало, в том числе и благотворительность? Мне кажется это странным на самом деле, поэтому создание госпрограммы считаю неправильным, а предлагать определённые законодательные инициативы, чтобы благотворительность развивалась, в том числе какие-то налоговые стимулы, наверное, надо. И конечно, настанут лучшие времена в экономике и благотворительность будет развиваться, но всё сразу, наверное, не происходит, история благотворительности везде имеет глубокие корни. У нас, к сожалению, был перерыв в этом отношении, но сейчас, мы знаем, есть много предприятий, много общественных организаций, которые продолжают этим заниматься. Так что я думаю, что не надо никаких госпрограмм создавать, просто надо тесно сотрудничать с различными общественными организациями и с соответствующими благотворителями, помогать, создавать совместные проекты.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Максим Анатольевич, инфляция, даже по официальным данным, составляет 16,8 процента за прошедшие шесть месяцев, ну а прожиточный минимум решением правительства, а значит, и вашим, увеличен всего на 3 процента — это абсолютно не соответствует космическим ценам, особенно на продукты и лекарства, и я хочу верить... полагаю, что вам, как честному министру, каждую ночь снится такой кошмарный сон: из потребительской корзины тянется рука со словами: "Должок! Ложь! Лукавство!.." Вы собираетесь когда-нибудь совершить смелый поступок и всё-таки признать, что закон о потребительской корзине — это лукавство, и исправить ситуацию? Когда это наконец случится?!

Топилин М. А. Спасибо, Олег Анатольевич. Потребительская корзина утверждена законом, который подписан Президентом Российской Федерации. Когда она формируется, проводятся различные научные экспертизы и так далее. Да, дейст-

вительно, могут не совпадать индекс потребительских цен, уровень инфляции и показатель роста стоимости потребительской корзины, потому что цены на продукты, которые включены в потребительскую корзину, совершенно по-разному растут и цены на услуги по-разному растут, и здесь нет никаких подтопок или чего-то ещё: всё считается точно по корзине. Вот только недавно мы с вами пересмотрели корзину, и пересмотрели в сторону увеличения её наполнения. У нас есть норма закона, в соответствии с которой не реже одного раза в пять лет мы должны устанавливать потребительскую корзину. Если произойдут изменения в структуре потребления, то да, мы к этому вопросу вернёмся, но сегодняшняя потребительская корзина соответствует всем научным и ненаучным представлениям о минимальном уровне потребления. Напоминаю: это минимум, то есть это не значит, что это рациональная корзина. Есть разные виды корзин с научной точки зрения, но мы с вами говорим о минимальной потребительской корзине, о минимальном наборе продуктов питания, которые требуются для того, чтобы человек нормально жил, и мне представляется, что сейчас никаких оснований для её пересмотра нет.

Председательствующий. Корниенко Алексей Викторович, пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Максим Анатольевич, уровень жизни граждан пенсионного возраста, проживающих в Дальневосточном федеральном округе, отличается от уровня жизни в других регионах: тарифы на тепло, электроэнергию, цены на продукты питания значительно выше. На всей территории округа предусмотрен повышающий районный коэффициент к окладу, отчисления берутся с полной зарплаты, а при расчёте пенсий для граждан, проживающих в районах, не относящихся к Крайнему Северу, этот коэффициент не учитывается. На встречах граждане не спрашивают ни о территориях опережающего развития, ни о санкциях, их интересует один вопрос: когда при расчёте пенсий будет учитываться повышающий коэффициент, так же как для чиновников, силовиков и лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях? Скажите, есть ли у них надежда на положительное разрешение этого вопроса, учитывая, что первые лица государства вопросы социальной стабильности и развития Дальневосточного региона считают приоритетными?

Для сведения: в советское время пенсии для всех жителей Дальнего Востока рассчитывались от зарплаты с учётом районных коэффициентов.

Топилин М. А. Спасибо, Алексей Викторович. Ну, наверное, просто какое-то недоразумение произошло. Как считается пенсия? Пенсия рассчитывается из заработной платы. При начислении заработной платы учитываются районные коэффициенты, поэтому и в пенсии районные коэффициенты учитываются через заработную плату. Если я правильно вас понял, вы спрашиваете, когда при расчёте пенсий будет учитываться районный коэффициент, — мой ответ, если его сформулировать предельно кратко, таков: сейчас в соответствии с законодательством это всё учитывается через заработную плату, никаких изменений для этого не требуется, и все граждане страны, работающие и проживающие в центральных регионах, в южных регионах, на Севере, на Дальнем Востоке, в районах Крайнего Севера, находятся в одинаковых условиях. Если бы это было не так, я вас уверяю, давно бы уже Конституционный Суд или кто-то ещё поправил нас в этом отношении.

Председательствующий. Дегтярёв Михаил Владимирович, пожалуйста.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Анатольевич, мы из СМИ, из региональных в основном, узнаём, что всё больше субъектов вовлекается в кампанию по продвижению электронного листка нетрудоспособности. Хотелось бы узнать, согласованы ли Минтрудом документы, касающиеся разработки и внедрения этого самого электронного листка, в том числе техническое, экономическое обоснование проекта, а также интересует, как решён вопрос с хранением и перемещением данных.

Топилин М. А. Спасибо за вопросы, Михаил Владимирович. Действительно, такой проект сейчас ведётся, он был подготовлен и представлен на заседании соответствующей комиссии правительства. Сейчас мы работаем с двумя ведомствами: прежде всего с Минкомсвязью — вы совершенно правильно сказали, что крайне важным является вопрос сохранения персональных данных, — и с Министерством здравоохранения, для того чтобы состыковать данные, которые они готовили ещё в рамках программ по национальному проекту в сфере здравоохранения, — это всё, что связано с электронной очередью, с автоматизацией мест врачей. Сейчас эта

работа в самом разгаре, мы выбрали несколько пилотных регионов, и у нас есть поручение подготовить законопроект, с тем чтобы внести в действующее законодательство изменения, касающиеся использования электронного больничного листа. Безусловно, это можно будет делать — и тиражировать листок нетрудоспособности, и использовать его легитимно — только тогда, когда мы внесём изменения в законодательство и появится возможность его использования как документа по закону. Мы планируем завершить работу по подготовке законопроекта в текущем году, я надеюсь, что у нас всё получится. На самом деле опыт, вернее, пока первые шаги в этом направлении показывают, что нам...

Какова цель этого эксперимента? С одной стороны, мы хотим, чтобы людям было гораздо проще, а с другой — хотим снять нагрузку с работников здравоохранения и с работодателей, сделать так, чтобы не было бумажного документооборота, чтобы не бегали люди с дополнительными справками и так далее, чтобы можно было получать эти документы в рамках межведомственного взаимодействия. Вы же знаете, сколько сейчас проблем с исправлениями в больничных листах, потом не принимают эти документы, к тому же они сложно заполняются, сложная форма. Мы пытаемся сделать относительно удобный продукт как для граждан, так и для работников здравоохранения, которые этим занимаются, это с одной стороны, а с другой — это позволит нам точнее вести учёт и исключить случаи фальсификации различных документов, в том числе и больничного листа, которые, к сожалению, тоже бывают. Всё это будет сделано, ещё раз подчеркну, только после внесения соответствующих изменений в закон и легитимизации всех процессов.

Председательствующий. Крупенников Владимир Александрович, пожалуйста.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Анатольевич, с учётом складывающейся экономической ситуации тема трудоустройства инвалидов приобретает особую актуальность. Министерством финансируется создание новых рабочих мест для инвалидов, и, насколько я знаю, ежегодно создаётся около 14 тысяч рабочих мест, но большое количество рабочих мест также ежегодно закрывается, потому что предприятие обязано сохранять рабочее место всего год после того, как было профинансировано его создание. На наш взгляд, одна из основных причин закрытия

большого количества рабочих мест — это отсутствие достаточных объёмов работы для существующих и создаваемых рабочих мест. Есть ли у министерства механизмы или хотя бы понимание того, как обеспечить гарантированными заказами на товары и предоставляемые услуги предприятия, использующие труд инвалидов, или создать преференции для таких предприятий?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Владимир Александрович. Ну, согласно цифрам действительно 14 тысяч, а в прошлом году почти 15 тысяч специализированных рабочих мест было создано в соответствии с указом президента на федеральные средства и на средства субъектов. Много это или мало? Это катастрофически мало, потому что если мы посмотрим на цифры, то увидим, что из почти 4 миллионов инвалидов в трудоспособном возрасте работает чуть больше 1 миллиона. Конечно, ситуация складывается так по разным причинам: кто-то не хочет работать, кто-то не может, где-то доступность действительно не обеспечена — невозможно выйти из квартиры и добраться до работы, где-то рабочие места не оборудованы...

В прошлом году мы начали реализовывать проект, и, как мне представляется, он достаточно успешный: в рамках вот тех же программ по созданию рабочих мест для инвалидов мы стали ещё вкладывать средства, то есть давать субсидии регионам, а регионы уже на местах вкладывают эти средства в то, чтобы повысить доступность, сделать инфраструктуру рабочих мест более комфортной, соответствующие средства на эти цели были выделены. Продолжая эту деятельность, мы сейчас в рамках новой программы "Доступная среда", которая будет действовать уже до 2020 года, — решение правительства о пролонгации этой программы совсем недавно было принято — формулируем предложения, как всё-таки сделать механизм обеспечения доступности рабочих мест более прозрачным и более комфортным. Мы готовы обсуждать новую редакцию программы на любых площадках, она уже почти подготовлена, мы должны буквально в апреле — мае завершить работу над ней, и, если у вас есть предложения, мы готовы их выслушать, обсудить и принять.

По поводу того, что рабочие места открываются и быстро закрываются. Для справки: всего 15 процентов инвалидов — это, мне кажется, очень незначительный показатель, потому что люди, например, по каким-то чисто бытовым причинам могут оставить работу или что-то может произойти с предприняти-

ем, — так вот только 15 процентов трудоустроенных в рамках нашей программы инвалидов уходят, и это, мне кажется, очень хороший показатель эффективности программы.

Что касается программ, связанных с созданием рабочих мест для инвалидов, я хотел бы сказать, что, во-первых, в прошлом году наконец-то было принято постановление правительства, которое даёт льготы общественным организациям инвалидов и организациям, в которых работают инвалиды, по участию в конкурсных процедурах, а во-вторых, инициирована... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Топилин М. А. Буквально секунду.

Ещё депутатским корпусом, Ольгой Юрьевной Баталиной инициирована поправка по увеличению суммы закупки у организации, в которой работают инвалиды, до 1 миллиона рублей (сейчас там совсем маленькое ограничение, по-моему около 100 тысяч), и эта поправка войдёт в скорректированный план антикризисных мер, который ведёт Минэкономразвития. На совещании в правительстве это предложение было поддержано, я считаю, что оно даст очень серьёзный приток.

Председательствующий. Красильникова Ольга Константиновна, пожалуйста.

Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вот уже второй раз — первый раз был в 2013 году — социальные пенсии индексируются ниже уровня инфляции: за последние полгода, как здесь уже было сказано, инфляция составила 16,8 процента, а индексация за последний год — 10,3 процента. У получателей социальных пенсий, как вы понимаете, каждая копейка на счету. Как правительство отнесётся к идее возврата старой схемы индексации социальных пенсий — по потребительской корзине пенсионеров, но не ниже уровня инфляции?

Топилин М. А. Спасибо, Ольга Константиновна. Знаете, всегда возникает вопрос, когда индекс по корзине меньше, чем по инфляции, ведь эти показатели всегда колеблются: в прошлые годы у нас инфляция была ниже, а стоимость корзины росла больше — это к вопросу, который по этим показателям коллеги тоже задавали, — просто разные системы координат. В прошлые периоды социальная пенсия росла быстрее, чем страховая, потому что стоимость корзины росла быстрее. Будет выше инфляция, будет другой уровень цен на

отдельные продукты и на отдельные услуги — мы вернёмся к обратной ситуации. В этом году индексация социальных пенсий меньше, чем индексация страховых пенсий, всего лишь на 1,1 процента, а в том году не было второй индексации по страховым пенсиям, потому что доходность Пенсионного фонда была ниже, чем уровень инфляции. Так что это разные показатели.

Мы исходим из того, что всё-таки размер страховой пенсии зависит от размера заработной платы и от инфляции, а социальная пенсия — это пенсия, которую получают те, кто фактически никогда не работал и не имеет никакого стажа, и эта пенсия платится только шестидесятипятилетним, вернее, в основном это люди старше 65 лет, фактически это некая социальная выплата. Поэтому, как мне кажется, это разные инструменты поддержки, и они всё-таки должны существовать, вот как сейчас, по разным законам.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Максим Анатольевич, к сожалению, растёт число родителей, которые не выполняют своих родительских обязанностей по содержанию, воспитанию своих детей. КоАП предусматривает наказание в виде штрафных санкций, но, к сожалению, это не всегда срабатывает, поскольку такие родители, как правило или очень часто, не имеют ни постоянной работы, ни постоянного источника дохода. Планирует ли правительство внести изменения в статью 5.35 КоАП, которые предусматривали бы административное наказание за невыполнение родительских обязанностей в виде обязательных работ?

И вы совершенно правильно говорили о той позорной цифре — 50 рублей компенсационных выплат. Скажите, пожалуйста, когда наступит то прекрасное время и правительство сможет назвать... когда эта цифра приобретёт какое-то реальное... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Топилин М. А. Спасибо, Иван Игнатьевич. Вы знаете, по поводу КоАП могу сказать лишь то, что это компетенция Минюста, мы таких поправок не готовили. Мне кажется, если

вдруг что-то происходит в семье, всё-таки должны применяться какие-то другие меры воздействия на родителей, нежели общественные работы, — просто я не специалист в КоАП, — мне кажется, здесь надо каким-то другим образом действовать. Готовы подумать над решением этого вопроса, но не в рамках КоАП.

Что касается 50 рублей — это же средства работодателя, работодатели платят это пособие, поэтому нам нужно понять, как разумно конвертировать этот инструмент в какой-то другой. Я говорил о том, что это пособие себя уже изжило, — да, действительно, это так, его можно будет чем-то другим заменить, и мы над этим думаем: надо понять чем, понять как, из какого источника, понять, кому пособие будет выплачиваться, но это уже должна быть очень ограниченная группа людей, чтобы действительно была существенная поддержка для тех, кто в ней нуждается. А сейчас, вы правы, мы по 50 рублей даём всем, но эта сумма несущественна, это никому не нужно, 50 рублей — это вообще из 92-го года, поэтому, если есть предложения, мы готовы их обсуждать, мы сейчас как раз активно работаем в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Маринин.

Маринин С. В. Максим Анатольевич, в своём интервью "Лента.ру" вы сказали, что в Министерстве труда и социальной защиты в 5 раз меньше инспекторов, чем требуют стандарты Международной организации труда, и вам не хватает сил на проверку опасных производств, крупных компаний и так далее. Скажите, Максим Анатольевич, с чем это связано? И не получится ли так, что специалисты найдутся, только когда произойдёт несчастный случай на таком предприятии?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович. Это общая проблема. С одной стороны, мы говорим о том, что у нас очень много проверок, мы перегружаем работодателей различными проверками, а с другой стороны, наверное, любой руководитель территориального органа, который занимается надзором, скажет, что штата катастрофически не хватает. Ну вот в такой ситуации мы всегда находимся. Что это означает и куда мы движемся? Мы должны сделать работу инспекторов более открытой и более эффективной. Сейчас мы подготовили концепцию развития инспекции по труду, она связана прежде всего с тем, чтобы мы не занимались исключительно проверками, а всё-таки информировали работодателей, максимально

оперативно доносили до них всю суть трудового законодательства. Мы исходим из того, что, возможно, нужно ввести механизм декларирования добросовестности с точки зрения исполнения трудового законодательства — мы, кстати, в этом направлении уже немножко продвинулись при принятии закона о спецценке условий труда, — то есть нужно находить другие способы надзора, надзора в онлайн-режиме, если хотите, и я думаю, что здесь можно и усилить эффективность, и обойтись той численностью, которая есть.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Анатольевич, вопрос поступил интерактивно, через проект "Мы вместе", созданный на сайте партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

С 1996 по 2002 год частный предприниматель из Самарской области Веденяпин руководил частным предприятием по розничной торговле хлебобулочными изделиями, его, в частности, интересует вопрос: будет ли учтён этот период при назначении ему пенсии по старости, если в трудовой книжке отсутствует соответствующая запись? Если да, то какие подтверждающие документы для этого ему могут потребоваться?

Топилин М. А. Валерий Викторович, если он был предпринимателем, если он был не директором частного предприятия, а предпринимателем, то мы готовы посмотреть по страховым взносам. То есть единственный фактор — это поступление страховых взносов. Мы готовы по конкретному человеку, если вы передадите мне необходимые сведения, посмотреть, что есть в базе данных Пенсионного фонда, какие были уплачены страховые взносы: вот сколько уплачено страховых взносов, столько и пенсионных прав образовано.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Максим Анатольевич, вы в начале своего выступления с гордостью сказали, что Россия второй год подряд имеет прирост населения, и мы согласны, мы этим должны гордиться, но, наверное, это получилось не благодаря каким-то там пятнам на Солнце, не само собой, это получилось благодаря ряду действий, в том числе, видимо, и благодаря введению ежемесячной денежной выплаты при рождении в семье третьего ребёнка либо последующих детей в субъектах Российской Федерации с неблагоприятной демографической

ситуацией. В 2013 году пятьдесят регионов получали финансирование из федерального бюджета на эти цели, но прошёл год, в некоторых регионах ситуация улучшилась, и вы стали эти регионы исключать из этого списка, в том числе исключили Омскую, Оренбургскую области. Насколько это правильно — так вот, мягко говоря, цинично поступать? Ведь до рождения ребёнка девять месяцев должно пройти... (*Микрофон отключён.*)

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Александр Георгиевич. Да, проблема такая есть, но я хотел бы уточнить, что всё-таки у нас в течение двух лет был не просто прирост населения, а естественный прирост, то есть эта цифра получена без учёта миграционного притока — это только превышение рождаемости, чистое превышение уровня рождаемости над уровнем смертности.

Что касается пособия на третьего ребёнка, действительно, как показывает анализ, в тех регионах, где этот инструмент введён, темпы роста рождаемости чуть выше, где-то на 10 процентных пунктов, практически везде. Сейчас мы уже немножко исправили эту ситуацию с точки зрения исключения регионов из списка и дальше будем в этом направлении работать. Вы совершенно справедливо говорите, что неправильно дестимулировать регионы, наказывать их сразу, как только у них этот показатель увеличивается, становится больше среднероссийского, и мы уже имеем поручение председателя правительства по этому поводу, нам дано поручение этот вопрос проанализировать и такие ситуации исключить. То есть если регион вошёл в эту программу, пока дети не достигнут трёхлетнего возраста, он будет оставаться в системе финансирования. Я думаю, что в ближайшее время мы такое решение правительства подготовим.

Председательствующий. И третий вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максим Анатольевич, при принятии закона "О страховых пенсиях" 23 декабря 2013 года мы принимали к нему ещё и постановление и давали поручение вернуться к теме перерасчёта страховых взносов для работающих пенсионеров-северян. Скажите, пожалуйста, вот что в этом направлении делается вашим министерством, какая нужна помощь от нас и когда мы к этому вопросу вернёмся? Работодатели платят страховые

взносы со всей суммы, а перерасчёт делается только с суммы до 18 тысяч рублей как в Сочи, так и в Норильске — вот будьте любезны, объясните почему.

Топилин М. А. Спасибо, Раиса Васильевна, за вопрос. Действительно, эта тема обсуждалась, и я напомним, что тогда перед вторым чтением мы в ходе долгих дискуссий, в ходе долгих переговоров часть позиций решили не принимать, а часть позиций приняли. Тогда мы приняли норму, которую правительство не предлагало, но на которой настаивали депутаты, — это поддержка аграриев, доплата в размере 1 тысячи рублей, которая со следующего года будет осуществляться. По северянам мы тогда решение не приняли. Мы готовы рассмотреть эту тему, но надо иметь в виду, что тогда у всех других граждан России пенсии немножко уменьшатся, потому что это всё будет браться из одного котла, поскольку взносы мы берём с той зарплаты, которую граждане получают. Если мы сделаем районный коэффициент к 3 баллам, которые являются ограничением, то придётся перераспределять размеры пенсий в пользу северян. Если мы готовы на это пойти, давайте это обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, Раиса Васильевна! Я вот сегодня на фоне того, что у нас кругом сокращения, с удивлением для себя обнаружил: "Норильский никель" объявил, что он половину доналоговой прибыли отдаёт на дивиденды. А давайте спросим: кому же эти дивиденды достанутся? Они что, пенсионерам достанутся? Или там среди акционеров очень много тех, кто строил "Норильский никель"?!

Уважаемые коллеги, готов согласиться с нашим уважаемым бывшим коллегой, аудитором Счётной палаты: с моей точки зрения, социальный блок правительства сегодня самый дееспособный, но, к сожалению, он является свистком, который сдерживает, вынужден сдерживать социальный нагрев за счёт тех ресурсов, которые есть. Вот смотрите: ратифицировали мы часть социальной хартии, говорим, что коэффициент замещения у нас начал расти, у нас минимальная оплата труда аж 170 долларов стала в начале 2014 года, но одни, так сказать, ночные бдения в Центробанке — бух, и это резко отбрасывает всю работу социального блока вообще на десятилетие!

Восхваления на этом заканчиваю: с моей точки зрения, излишняя скромность и застенчивость Максима Анатольевича, наверное, молодость его заместителей и недостаточные полномочия руководителей фондов не дают им возможности в должной степени занять нишу при отстаивании в правительстве интересов большинства людей, которых они обслуживают, ну, их структуры. Я считаю, для того, чтобы социальный блок работал ещё лучше, а наши граждане чувствовали заботу как бы более ощутимо, необходимо пересмотреть ряд положений. Ну вы поймите, вот вы, сидящие здесь, в этом зале, ну, кто-то дольше, кто-то меньше, с 2002 года приостанавливаете, переносите вступление в силу нормы принятого и утверждённого законодательства, положения Трудового кодекса о необходимости приравнивания минимального размера оплаты труда к прожиточному минимуму — мне кажется, это базовое непонимание того, что отложенный спрос в первую очередь формируется социальным блоком: вот как только вы приняли бы это решение, вы уже монетизацию экономики и отложенный спрос увеличили бы и дали бы больше возможностей для отечественной экономики! Но у нас есть люди, которые, мне кажется, заскорузли, так сказать, в своих монетарных заблуждениях и завели страну уже на самое дно.

Мне кажется, Максим Анатольевич, что нам с вами надо более активно настаивать на том, что правильно посчитанный минимальный размер оплаты труда и потребительская корзина не из двадцати пунктов... Вы знаете, что в Европе это пять-сот пять наименований, в Соединённых Штатах — семьсот, и у них на основе этого идёт формирование всей системы потребления, мы же с вами берём кусочек оттуда, кусочек отсюда и в законодательство внедряем, а в результате у нас получается винегрет не очень свежий, который кушать нельзя. Мне кажется, что и закон "О специальной оценке условий труда" навязали вам работодатели, вы его приняли, а контролировать ситуацию не можете. В результате что получается сегодня? Смотрите, треть компаний в Российской Федерации объявили о снижении заработной платы, но я утверждаю, что сегодня на значительной части предприятий принуждают людей увольняться по собственному желанию, дабы не производить соответствующие выплаты, при этом виноват-то здесь не социальный блок — Центральный банк и финансовый блок правительства искусственно организовали нам кри-

зис в силу непонимания происходящего, а может, для выполнения каких-то своих задач.

Вы знаете, с моей точки зрения, у нас сегодня Пенсионный фонд выполняет кучу несвойственных ему государственных функций, хотя его работники не являются государственными служащими, а заработная плата у них одна из самых маленьких, при этом Минтруд по какой-то причине в течение многих лет не вносит закон о Пенсионном фонде, для того чтобы восстановить справедливость и дать им соответствующий статус.

Ну и самое страшное: десятипроцентное сокращение коснулось в том числе и людей, которые получают минимальную оплату труда! Ну куда это годится?! Поэтому, с моей точки зрения, нам с вами надо... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Максим Анатольевич, уважаемые коллеги! Что хочется сказать? Максим Анатольевич, знаете, вы возглавляете такое министерство, решения которого влияют на судьбы не миллионов, а, наверное, десятков миллионов россиян, поэтому вы должны принимать эти решения очень осторожно, взвешенно, чтобы не навредить и не ухудшить социальное положение наших граждан. Вы знаете, с этой трибуны много раз звучали слова о том, что Россия — это прежде всего социальное государство, и вы сейчас, отчитываясь об итогах своей работы, произносили тоже высокие, громкие слова, но хотелось бы, чтобы эти слова были подтверждены делами, а я, к сожалению, не могу констатировать этого, объясню почему. Вот мне и всей фракции ЛДПР абсолютно непонятно, а наши избиратели вообще были просто шокированы законопроектом по вопросу об увеличении срока службы технических средств реабилитации для инвалидов в полтора-два раза, который вышел из министерства и оказался в стенах Государственной Думы. При этом была очень интересная аргументация — что, мол, жизнь не стоит на месте, появляются новые технологии, появляются новые материалы и в связи с этим мы срок службы увеличиваем. Я считаю, что это антисоциальный закон!

Реакция со стороны общественных организаций, со стороны депутатского корпуса, естественно, заставила вас пересмотреть свой взгляд на эту ситуацию, и слава богу, что вы так

реагируете, но я хочу сказать ещё вот о чём. Не далее как в среду здесь рассматривались законопроекты, касающиеся включения в перечень технических средств реабилитации инвалидов автомобилей, то есть поправки, которыми предлагалось восстановить старую норму, включить автомобили как раз в перечень технических средств. Я считаю, что непосредственно вы, ваше министерство, должны были выступить в качестве автора такого законопроекта, потому что это действительно социальный проект, мало того, это антикризисный проект, реализация которого потянет за собой и улучшение ситуации в экономике, и улучшение ситуации с безработицей. Ёмкость этого проекта около 100 миллиардов рублей. Вы посмотрите, что у нас сейчас происходит: у нас падение по автопрому около 40 процентов! Вы возьмите напишите техзадание для наших отечественных производителей — ГАЗа, УАЗа, КамАЗа, я думаю, тот же КамАЗ на базе "Оки" этот вопрос может решить достаточно быстро, а в результате заработают люди, пойдут средства в экономику и ни о какой безработице на КамАЗе и речи не будет!

На самом деле мы знаем, что представитель вашего министерства приезжал как раз в Набережные Челны и говорил: да, мы понимаем всю сложность ситуации, необходимо увольнять людей осторожно, очень аккуратно. Но это же антигосударственный подход, вы понимаете?! Я считаю, с этим надо что-то делать.

Теперь следующий момент. Вы тут в числе своих успехов упомянули доиндексацию социальных выплат в феврале 2016 года. Максим Анатольевич, ну давайте тогда скажем, что мы отменили, не стали делать это в 2015 году, причём сознательно, и цель этой отмены — как раз экономия в бюджете около 100 миллиардов рублей. То есть люди, которые получали социальные выплаты в 2014 году, дай бог, получают деньги в 2016 году, но в 2015 году они денег не получают, понимаете?!

Теперь что касается ситуации с материнским капиталом. Вот сейчас мы рассматриваем поправки в бюджет 2015 года: минус 32 миллиарда по материнскому капиталу, и это с учётом того, что число граждан, которые будут получать материнский капитал, увеличивается, по сути дела, на 100 тысяч человек с учётом присоединения Крыма и Севастополя! Я представитель партии ЛДПР и ещё раз хочу повторить: мы вам официально заявляем, что вы не там ищете, вы не на том экономите.

Хочу сказать о Пенсионном фонде. Вы знаете, это уже стало притчей во языцех: как узнать, где находится Пенсионный фонд, как найти здание Пенсионного фонда на территории любого субъекта Российской Федерации? Это всегда одно из самых лучших, замечательных зданий! У нас — я депутат от Оренбургской области — Пенсионный фонд находится в многоэтажном здании из стекла и бетона, замечательном, современном, шикарном, а неподалёку от него находится здание главного бюро медико-социальной экспертизы (это как раз то место, где люди проходят комиссию и получают статус инвалида), так вот это здание никоим образом не приспособлено для инвалидов, просто было снято первое попавшееся помещение, ни тебе лифта, ни тебе пандуса — только что мы как раз о доступной среде говорили. Вот вам и приоритеты!

И ещё хочется сказать: здесь затрагивалась тема повышения пенсионного возраста — хватит пугать людей, с учётом средней продолжительности жизни в Российской Федерации пенсионный возраст повышать просто нельзя! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Баталина Ольга Юрьевна, пожалуйста.

Баталина О. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, как видите, представители разных фракций, не сговариваясь, отметили, что Министерство труда и социальной защиты действительно одно из самых работоспособных и, главное, открытых к общению министерств, восприимчивое к критике и к тем предложениям, с которыми мы выходим, — по-другому и быть не может, потому что решения, принимаемые этим министерством, касаются десятков миллионов граждан. Идёт ли речь о пенсионной реформе, о социальном обслуживании, о защите и поддержке людей с ограниченными возможностями — это десятки миллионов человек, это те люди, которые каждый день задают нам в регионах вопросы о том, как они будут жить дальше и на какую поддержку со стороны государства они могут рассчитывать. Нужно отметить, что сегодня это министерство проводит сложнейшие ре-

формы, благодаря которым, как уже было отмечено нашим уважаемым аудитором, сохраняется социальная стабильность в стране, и это, наверное, главный итог деятельности министерства. В то же время у нас с министерством труда очень много совместных задач, которые, как мне кажется, нам предстоит решить в кратчайшие сроки.

Что касается доходов населения, конечно, мы видим, что, к сожалению, нарастают показатели бедности, особенно остры эти процессы для семей с детьми. Мы рассчитываем, что та концепция государственной семейной политики, которая была утверждена и план реализации которой сейчас разрабатывается, будет содержать ответы на эти вопросы. И речь идёт, что важно, не только о пособии по уходу за ребёнком в возрасте от полутора до 3 лет, но и о развитии социальных услуг для семей с детьми, об обеспечении возможности работать по гибкому графику, о поддержке со стороны работодателей и, безусловно, о поддержке молодых, студенческих семей, о решении проблемы с жильём, о совершенствовании в дальнейшем института материнского капитала, который, мы надеемся, сохранится у нас и после 2016 года.

Безусловно, важно, чтобы трудовые отношения были прозрачными, и в этом направлении многое делается в последнее время, потому что, собственно, собираемость налогов в значительной степени зависит от того, насколько широко применяются работодателями серые схемы, и ровно такие же серые схемы действуют сегодня при уплате страховых взносов. По самым предварительным оценкам министерства, за 20 миллионов граждан Российской Федерации страховые взносы не уплачиваются, и я считаю, что, пока мы не наведём порядок в этом вопросе, переходить к таким социально чувствительным инициативам, как ограничение выплат работающим пенсионерам или отмена досрочных пенсий работникам бюджетной сферы, преждевременно. Мы должны понимать, что это меры, к которым можно прибегать только в крайнем случае, используя все остальные, более эффективные меры и возможности. Не там ищем — могу только повторить слова моих коллег. Это решение сложное: по предварительным оценкам, под это ограничение попадут 220 тысяч работающих пенсионеров, зарплата каждого из которых за год составляет больше миллиона, при этом экономический эффект от этой меры будет минимальный, а социальные проблемы значительные, поэтому я внутренне не поддерживаю это решение министерства. Нужно

очень детально обсуждать, какие ещё меры мы будем принимать, для того чтобы пополнять доходы Пенсионного фонда и сокращать дефицит его бюджета.

Конечно, нужно детально разбираться с безработицей. Сегодня показатели безработицы не всегда соответствуют действительности, потому что доля тех людей, которые не заняты и официально зарегистрированы в службе занятости, минимальна. Мы видим, что 30 процентов тех, кто стоит на бирже труда, получают пособие по безработице минимального размера — 850 рублей. О чём это говорит? О том, что эти люди постоянно не работают, что они не из тех, кто стремится найти работу, так что это скорее не пособие по безработице, а некая социальная выплата. В то же время те, кто действительно нуждается в работе, всё реже и реже приходят в службу занятости, поэтому процент трудоустройства через службу занятости сегодня совсем невысок. Я считаю, мы должны серьёзнее подумать над тем, что нам делать с этой службой, как повысить качество её работы. И конечно, мы будем ставить вопрос о необходимости увеличения размеров пособий по безработице, возможно, одновременно с их дифференциацией, чтобы реально поддерживать тех, кто планирует продолжать свою трудовую деятельность.

Что касается доступной среды, — действительно, сейчас формируется новая программа — на что мы хотели бы обратить внимание? Должна быть обеспечена доступность не помещений, не зданий — об этом много говорилось, — должна быть обеспечена доступность услуг и культурных благ, поэтому сам факт возможности заезда куда-либо ещё не говорит о том, что у нас среда стала доступной для людей с ограниченными возможностями.

И в завершение. Мы сейчас принимаем большой пакет законов, реализация которых начнётся в этом году, в том числе о независимой оценке качества услуг, которые оказываются учреждениями социальной сферы. Мы надеемся, что нам удастся выстроить систему, при которой независимая оценка будет объективной, а не сформированной лояльными структурами, и реально будет показывать качество того, что мы имеем в социальной сфере.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Кузьмина Алла Владимировна, пожалуйста.

Кузьмина А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Максим Анатольевич, уважаемые коллеги! Максим Анатольевич представил нам сегодня обстоятельный доклад, в котором были отражены результаты непростой работы министерства в условиях кризиса. И конечно, надо отметить, что инициативы министерства, направленные на социальную защиту населения, принимались в нелёгких экономических условиях и были порой оптимальны для министерства. Наверное, это была непростая борьба двух блоков — социального и экономического. Сегодня сложно сказать, кто победил в этой борьбе, но надо отдать должное руководству министерства — они старались, и с нашей помощью в том числе, делать всё возможное в этом направлении. К сожалению, не всё получается, и мои коллеги, выступавшие до меня, уже обратили внимание на многие недостатки, мне не хотелось бы повторяться.

Я считаю, что вообще по количеству инициатив 2015 год можно было бы назвать годом социальным, но тем не менее, ещё раз скажу, не все социальные инициативы, которые предлагало министерство и которые принимали мы, депутаты, сегодня реально исполняются. В качестве примера прежде всего может служить ситуация, связанная с аттестацией рабочих мест. В настоящее время Интернет переполнен информацией о сертифицированных фирмах, которые аттестуют рабочие места за определённую плату — 300 тысяч рублей за место. О чём это говорит? О том, что сегодня работодатель может переаттестовать рабочее место так, как это ему выгодно. А кто же тогда будет защищать интересы работников? Я боюсь, что и инициатива создания системы аттестации, повышения квалификации и переподготовки кадров, о которой мы сегодня узнали от министра, может привести к возникновению такой же схемы, и поэтому надо очень внимательно и ответственно подходить к созданию таких систем.

Мне кажется, что сегодня, говоря о занятости населения, мы не должны опускать и такой момент, как трудовая миграция, замещение рынка труда иностранной рабочей силой. Хочу просто привести один пример, цитату из выступления заместителя министра по развитию Дальнего Востока, вот что он сказал в своём выступлении в ответ на вопрос, нужна ли нам такая рабочая сила на Дальнем Востоке: "Если мы получаем дешёвый экономический ресурс, причём ресурс достаточно управляемый в силу определённой дисциплины и орга-

низационного обеспечения со стороны Северной Кореи, почему бы и нет?" Но, говоря сегодня о создании высокотехнологичного производства, о стратегии развития регионов Сибири и Дальнего Востока, о расширении внутренней миграции, мы не можем создавать благоприятные условия для развития зарубежной миграции, прежде всего мы должны думать о создании высококвалифицированных рабочих мест для российских специалистов, особенно это касается Сибири и Дальнего Востока, если мы говорим о зонах опережающего развития. В связи с этим, мне кажется, министерство труда должно обратить особое внимание на инициативы Минвостокразвития и с ним скоординировать программу замещения трудовых ресурсов.

Мне кажется, что сегодня мы опять должны вернуться к вопросу о МРОТ, это наша с вами боль, и об обязательствах, которые мы принимали ещё в 2013 году, — мы нарушаем принятый нами же закон! Если прожиточный минимум не будет соответствовать минимальной оплате труда, то все наши обещания окажутся опять лукавством. Министерство социальной защиты именно в период кризиса должно как можно больше заботиться о своих гражданах и защищать их.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Анатольевич, если хотите что-то сказать — пожалуйста.

Топилин М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я буду очень краток, хотел бы сказать несколько слов, чтобы уточнить некоторые моменты.

Вот Владимир Семёнович Катренко сказал о том, что у нас старый спор по поводу реабилитационных центров и что неправильно, что мы их передали в регионы. Пока мы их никуда не передали, они находятся в ведении Фонда соцстраха, хотя мы считаем, что стратегически это должно произойти. Пока регионы не готовы к этому, но спор действительно ведётся. Повторяю, чтобы было понятно: центры не переданы.

Второе замечание было по Крыму, относительно того, что не хватает средств материнского капитала для крымчан. Денег достаточно, и Пенсионный фонд принял уже более 30 тысяч заявлений от крымчан — жителей Республики Крым и Севастополя — по материнскому капиталу и вскоре начнёт эти выплаты осуществлять. В бюджете Пенсионного фонда, повторяю, денег достаточно.

Были реплика и вопрос по Дальнему Востоку — то, о чём Алла Владимировна говорила. Так вот, мы внесли в правительство буквально на днях проект перечня регионов, которые являются регионами приоритетного приёма трудовых ресурсов, то есть трудонедостаточными, в который входят практически все регионы Дальнего Востока. Программа будет реализовывать поправки в Закон "О занятости населения...", которые в том году были приняты, и работодатели в этих регионах в случае включения их инвестиционных проектов в региональные программы будут получать федеральную поддержку в расчёте 150 тысяч рублей на одного привлечённого работника, и тем самым мы будем реализовывать задачу, связанную с перемещением, мобильностью трудовых ресурсов. Пока этот проект только в стадии запуска, но мы очень надеемся, что он определённым образом эти вопросы решит.

Что касается вопроса, тезиса об эффективности служб занятости. Безусловно, систему пособий по безработице необходимо реформировать, но, я думаю, это надо делать не в момент кризисных явлений, нужно очень чётко это обдумать. Я полностью согласен с тем, что нужно в большей степени платить пособия тем, кто имеет стаж работы, а тех, кто не имеет вообще никакого стажа и впервые ищет работу, возможно, переводить на какие-то социальные выплаты, но не на пособия. Эту тему мы тоже обсуждаем, и такие варианты нами разработаны, готовы их вам представить.

Что касается МРОТ, министерство считает, что нужно подготовить законопроект, который бы показал перспективу ситуации, то есть чтобы все заранее видели, как будет повышаться МРОТ, допустим, с 1 января 2016 года, с 1 января 2017 года и с 1 января 2018 года. Это позволило бы работодателям наилучшим образом, правильно адаптироваться. К сожалению, нам не удаётся пока согласовать такую конструкцию в правительстве, тем не менее будем в ходе подготовки бюджета следующего года с такими инициативами выходить, будем с коллегами из экономических ведомств, из Министерства финансов эту тему обсуждать и думать, что найдём какие-то точки соприкосновения для решения этого вопроса и внесём его вам на рассмотрение.

Хотел бы всех поблагодарить. Мы все вопросы и все позиции записали, если же что-то, может быть, не зафиксировали, потом посмотрим в стенограмме, но обязательно на все вопросы, которые были вами поставлены,отреагируем.

Председательствующий. Максим Анатольевич, вам тоже спасибо — за содержательное выступление и за обстоятельные комментарии, думаю, что они были полезны.

Спасибо, коллеги. Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

У нас на фиксированное время поставлен 27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "О связи". Докладывает Алексей Константинович Волин, заместитель министра связи и массовых коммуникаций.

Волин А. К., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, добрый день! Я хотел бы сказать, что сегодня вашему вниманию представляется законопроект, который явился результатом практически трёхгодичной работы, длительных согласований и споров между двумя индустриями. Этот законопроект подводит наконец-таки итоги, является компромиссом между интересами кабельных операторов и телевизионных вещателей в стране. Законопроект подготовлен во исполнение содержащегося в указе Президента Российской Федерации поручения Правительства Российской Федерации разработать изменения в законодательство, которые позволили бы определить новые принципы и структуру вещания

цифровых телевизионных каналов на территории Российской Федерации.

В соответствии с этим законопроектом определяются правила игры на рынке: кабельные операторы в обязательном порядке помимо каналов первого мультиплекса (это десять общероссийских обязательных общедоступных каналов) также должны будут транслировать в кабельных сетях и второй российский мультиплекс (это ещё десять федеральных каналов). Это связано прежде всего с тем, что мы должны создать в стране единое медийное пространство и после завершения федеральной целевой программы по развитию цифрового телевидения, когда свыше 90 процентов населения будут иметь возможность принимать цифровое эфирное телевидение, создать одинаковые условия и одинаковые информационные пакеты, медийные пакеты, которые население будет получать как по цифровому телевидению, так и по кабельному. Сегодня 30 процентов населения Российской Федерации являются абонентами кабельных сетей, и у них должна быть точно такая же картинка, возможность смотреть те же самые телеканалы, что смотрят те граждане, которые пользуются цифровым эфирным телевидением. Данное правило подразумевает, что телеканалы — теперь в количестве двадцати — будут транслироваться кабельщиками безвозмездно, то есть ни телевизионщики не будут платить за распространение своего сигнала в кабеле, ни кабельщики не будут платить телевизионщикам за распространение телевизионного сигнала.

Второй момент, который был предусмотрен — и является очень важным — при разработке данного законопроекта, заключается в том, что защищаются права кабельных операторов и предполагается, что техническая услуга связи (кабельный оператор оказывает две услуги, он ещё предоставляет контент, возможность доступа к каналам, и доступ к этим двадцати каналам должен быть бесплатным) будет оплачена. То есть техническая услуга связи (пользование сетью) должна быть обязательно проплачена и должна быть предусмотрена в отношениях кабельного оператора и абонента.

Третий немаловажный момент связан с обеспечением интересов зрителей, наших граждан, избирателей. Обеспечение их интересов должно быть конечной целью всей нашей законопроектной, законотворческой деятельности. На обеспечение интересов зрителей направлена норма, позволяющая гарантировать высокое качество телевизионной картинки, которую

транслирует кабельный оператор. В законопроекте чётко написано, что при наличии технической возможности кабельный оператор должен принимать сигнал "РТРС", то есть сертифицированного государственного технического центра передачи телевизионного сигнала — у этого сигнала гарантированно самое высокое качество.

Кроме этого, зачастую некоторые кабельные операторы пользуются спутником, для того чтобы принимать сигналы спутниковых телеканалов, и в этой ситуации из кабеля исчезает региональная версия федерального телеканала. Вы знаете, что у телеканала "Россия 1" есть трёхчасовые региональные вставки, и, когда кабельный оператор принимает сигнал со спутника, а не сигнал "РТРС", местная региональная вставка исчезает и значительная часть жителей страны теряет возможность получать информацию о том, что происходит в их регионе.

В целом, как я уже сказал, законопроект направлен на обеспечение как интересов телевизионщиков и кабельщиков, так и — прежде всего! — интересов зрителей. В связи с этим Правительство Российской Федерации просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Александрович Крупенников.

Включите микрофон.

Крупенников В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Константинович очень подробно рассказал о законопроекте. Законопроект направлен на развитие единого информационного пространства Российской Федерации, на обеспечение населения Российской Федерации многоканальным вещанием с гарантированным предоставлением социально значимого пакета обязательных теле- и радиоканалов заданного качества федерального и регионального уровней.

Принимая во внимание ярко выраженную социальную направленность законопроекта, Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "О связи".

Имеются два небольших замечания по этому законопроекту, которые могут быть учтены ко второму чтению.

Первое. Законопроектом изменяются положения, регулирующие особенности присоединения сетей связи операторов обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов и их взаимодействия с сетями связи для трансляции телеканалов и радиоканалов. Устанавливается, что приём сигнала оператором обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов для их трансляции осуществляется путём присоединения его сети к сети связи федерального государственного унитарного предприятия "Российская телевизионная и радиовещательная сеть" при наличии технической возможности, однако из положений законопроекта невозможно установить, что конкретно понимается под технической возможностью, — министерство нам сообщило, что у них этот вопрос уже отработан и у участников понимание того, что такое "техническая возможность", имеется, — то есть может возникнуть такая ситуация, допустим, когда техническая возможность имеется, но для её реализации надо километр кабеля проложить. Мы всё-таки считаем, что надо законодательно этот момент как-то уточнить, чтобы потом не возникло трудностей в применении данной нормы на практике.

Второе. Законопроектом также устанавливается, что "услуги оператора обязательных общедоступных каналов по предоставлению абоненту доступа к сети связи телерадиовещания оператора обязательных общедоступных каналов и иные услуги, входящие в состав услуг связи для целей телевизионного вещания и (или) радиовещания, оказываются абонентам на возмездной основе". При этом конкретно не определено, о каких иных услугах, входящих в состав услуг связи для целей телевизионного вещания и радиовещания, идёт речь в законопроекте.

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает концепцию законопроекта.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Константинович, у меня к вам будет следующий вопрос. Насколько я понимаю, законопроектом закрепляются два обязательных региональных канала и один муниципальный канал, которые будут определяться постановлением правительства. Ну а если у этих закреплённых постановлением правительства каналов возникнут какие-то финансовые трудности, будет ли правительство оказывать им финансовую помощь?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Константинович.

Волин А. К. Уважаемый Василий Юрьевич, я должен сказать, что каналы эти будут определяться не постановлением правительства, а решением федеральной конкурсной комиссии, потому что мы как раз хотим предусмотреть такую же процедуру, как при предоставлении лицензии на телевидение, — этот вопрос находится в ведении не государственной структуры, а федеральной конкурсной комиссии — и если с каналом, получившим по решению комиссии право на место в этом списке, что-то случится, то правительство никакой ответственности по его финансам нести не будет, место освободится, и на новом заседании комиссии это освободившееся место будет, так сказать, разыграно.

Я также хотел бы ответить на те замечания, которые высказал Владимир Александрович Крупенников. В отношении технических возможностей, если у депутатов Государственной Думы есть замечания и опасения по поводу того, что вопрос до конца не проработан, мы готовы определить критерии приказом министерства, поэтому если ко второму чтению вы внесёте дополнение, что критерии определяются отраслевым органом, ответственным за сферу телевидения, то мы будем готовы это принять. Что касается иных услуг связи, то у нас есть перечень услуг связи, утверждённый правительством, и в этом перечне перечисляется большое количество услуг ПВ, телевидения — это и IP-телевидение, и кабельное, и спутниковое телевидение, и Интернет, и целый ряд других — примерно на полторы страницы.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Алексей Константинович, я хочу задать вам вопрос как представителю правительства — не как замминистра, а именно как представителю правительства. Хорошие слова написаны в ваших документах: с гарантированным — обращаю внимание! — предоставлением социально значимого пакета обязательных телепрограмм. Простите меня, великолепная будет картинка — с утра до вечера, как и сейчас, убийства, кровь, слёзы, муки, страдания, потерянные жизни, — и мы будем улучшать эту картинку, чтобы было ещё большее воздействие на психику людей, причём "заданного качества"! У меня вопрос: что, правительство интересуется только качеством картинки, а не качество содержания? И как понимать слова "социально значимого"? Я — автор ряда законопроектов по усилению нравственности, духовности в средствах массовой информации, в том числе электронных, но не могу их пробить, может, вы, правительство, подключитесь, и мы поговорим не только о технической стороне, но, как вы пишете... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Волин А. К. Уважаемый Владимир Николаевич, я хотел бы сказать, что слова "социально значимый" написаны здесь не случайно. Если говорить про качество картинки, то современное телевидение — это прежде всего качественная картинка: не будет качественной картинки, не будет никакого телевидения — зритель не будет смотреть. Что у нас есть во втором мультиплексе с точки зрения социальной значимости? Во втором мультиплексе есть телеканал "Звезда", есть телеканал "Спорт Плюс", где большое внимание уделяется в том числе здоровому образу жизни, есть телеканал "Спас". Если говорить про первый мультиплекс, то мы знаем, что у ряда наших граждан есть претензии к содержанию некоторых телеканалов, но не надо забывать о том, что там показывают не только, как вы говорите, кровь и безнравственность. Мы ежегодно проводим мониторинг ситуации на ведущих телеканалах, на обязательных общедоступных общероссийских телевизионных каналах, в частности мониторим на всех этих десяти телеканалах долю контента, содержащую детские, юношеские и образовательные программы. Доля этого контента на сегодняшний день на всех десяти каналах составляет 15 процентов, что достаточно много, не говоря уже о том, что в первом мультиплексе у нас есть отдельный детский канал.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Всё-таки, Алексей Константинович, хотелось бы поконкретнее поговорить по поводу критериев, которые вы собираетесь ввести приказом министерства: что, по-вашему, должно быть, какие критерии?

Я вот термины ваши не очень понимаю: "социально значимый"... Слово "контент" — это же "содержание" по-русски, а "социально значимый" — это что, соответствующий статье 55 Конституции? Как вы будете это определять, а тем более нагружать правительство такими непомерными вещами? А уж о том, что в мультиплекс входит, вообще президент решения принимает — он решает, входит или не входит туда тот или иной телеканал. Расскажите, пожалуйста, поподробнее.

Волин А. К. Сергей Владимирович, если говорить про мультиплексы, то, как вы совершенно правильно сказали, телеканалы определены указом президента, в том числе и с учётом их социальной значимости; если же говорить про региональные каналы, о которых идёт речь, как я понял, в вашем вопросе, то это определять, как я уже говорил, будет не правительство, а федеральная конкурсная комиссия, состоящая из авторитетных независимых экспертов, которые, собственно говоря, понимают, что такое "социально значимый".

Если говорить про приказ министерства, о котором я упоминал, то он не касается определения социальной значимости каналов, он касается критериев того, что является технической возможностью: будет прописано, есть ли подключение, есть ли контакт, каково расстояние от точки до точки. Там могут быть прописаны и те вещи, которые мы обсуждали с представителями индустрии, например, что часто выстраивается следующая цепочка: небольшой оператор кабельного телевидения не имеет возможности напрямую подсоединиться к "РТРС" и вынужден брать сигнал неизвестно откуда — иногда даже из воздуха берут, правда, картинка получается со "снегом", — а должен брать его от крупного кабельного оператора, который имеет прямое подключение к "РТРС", получает сигнал по оптоволокну (и поэтому потери качества при передаче информации не происходит).

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Константинович, скажите, пожалуйста, не кажется ли вам, что двух региональных телекана-

лов, которые предусмотрены в этом законопроекте, будет маловато? Не рассматривали ли у вас в министерстве вопрос об увеличении этого количества? Мы знаем, что их много в крупных регионах, не возникнет ли при рассмотрении комиссией ненужный ажиотаж? Ответьте, пожалуйста, на эти вопросы.

Волин А. К. Спасибо, Ильдар Ирекович, за вопросы. Я хочу сказать, что как раз количество телеканалов определялось в достаточно жёстких спорах, потому что изначально пожелание представителей телевизионной индустрии заключалось в том, чтобы все эфирные телеканалы входили в пакет обязательных и бесплатных, но здесь уже, извините за непарламентское выражение, взвыли кабельщики, которые сказали, что у них тогда вообще никакого бизнеса не останется, и был найден компромисс: действуют три региональных телеканала — два от субъекта Федерации и один от города, от муниципалитета. В принципе мы говорили с представителями телеиндустрии о том, что есть места, где их больше, но таких мест на карте — можно по пальцам перечислить, и все они в крупных городах, где неплохо развита кабельная сеть. Так что в связи с этим никакой дискриминации тех городов, где много качественных телевизионных каналов... К тому же не забывайте, что речь идёт о каналах, у которых двадцать четыре часа собственного вещания! У нас подавляющее количество региональных телеканалов имеет от трёх часов вещания в день до трёх часов вещания в неделю, поэтому они вообще не могут претендовать ни на какое участие в отдельной кабельной программе.

Председательствующий. Спасибо.

Туманов Андрей Владимирович.

Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Алексей Константинович, правильно ли я понял, что заданное качество — это прежде всего качество картинки, но не качество контента и в дальнейшем и за качеством, и за контентом будет следить министерство? Если это так, то не получится ли, как получилось с радиостанцией "Радио Дача", которая создавалась для дачников и для садоводов, насколько я помню, а теперь там исключительно одна попса крутится, там теперь всё что угодно, кроме дачной тематики?

Волин А. К. Андрей Владимирович, спасибо за вопрос. Я должен сразу же сказать, что министерство точно не следит за контентом. Цензура у нас в стране вообще запрещена, поэтому за контентом не следит никто.

Что касается радиостанции "Радио Дача", то есть лицензионные требования, в которых оговаривается, сколько и какой тематики должно быть программ, за этим следит Роскомнадзор.

Что касается того, что мы больше следим за качеством картинки, чем за контентом, — это не так. Повторю, что законопроект комплексный и в нём есть критерии, которые относятся к качеству картинки (это как раз точка подключения, которая должна гарантировать высокое качество картинки), и есть критерии, которые гарантируют качество контента (это касается конкурсной комиссии, которая определяет каналы, попадающие в данный перечень).

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Константинович, вопрос такого порядка. Раньше, когда было проводное радиовещание, каждый муниципальный район, каким бы маленьким он ни был, мог включить в общую сеть для всех жителей свою информационную программу. Скажите, пожалуйста, позволяет ли представленная вами схема открыть свою телестудию с целью информационного оповещения, информационной работы в каждом сельском поселении, муниципальном районе для жителей этих районов, какими бы отсталыми и маленькими они ни были?

Волин А. К. Спасибо, Валентин Сергеевич, за вопрос. Я должен сказать, что сегодня у каждого района есть юридическая возможность открыть свою телестудию, проблема заключается не в юридических возможностях. Главная проблема районных телестудий заключается в отсутствии финансов, потому что, как мы с вами прекрасно знаем, телевидение — это дело дорогое. Поставить небольшой передатчик и обратиться в Роскомнадзор за разрешением — это, собственно говоря, абсолютно не проблема, поэтому у нас колоссальное количество телевизионных компаний в стране; самая главная проблема сегодня, если мы говорим про сельскую телестудию, — на что закупить технику, на что её содержать, как оплачивать распространение, какие платить деньги.

Почему мы сегодня пошли по этому пути и говорим о региональных и о муниципальном телеканалах в числе трёх обязательных? Мы исходим из того, что в районах телевидение должно начинаться с поставки сюжетов муниципальным и ре-

гиональным телекомпаниям — что, кстати, многие уже и делают, — с рассказов о том, что происходит на земле, не только в областном центре, но и в районах, что происходит у людей, которые живут в настоящей глубинке... Но в каждую деревню телестудию мы сегодня точно не поставим.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Уважаемый Алексей Константинович, по сути, предлагаемый сегодня законопроект дополняет федеральную целевую программу по развитию телерадиовещания в Российской Федерации, рассчитанную на период с 2009 года по 2015-й. Отмечу, что такие направления, как расширение масштабов промышленного производства телерадиовещательного оборудования, создание новых и применение неиспользуемых производственных мощностей, открытие дополнительных рабочих мест, в том числе развитие научно-технической деятельности в сфере телерадиовещания, являются главенствующими и должны предшествовать рассматриваемым сегодня поправкам. Так вот вопрос: имеется ли информация о проделанной в этом направлении работе? Если можно, кратко прокомментируйте.

Волин А. К. Да, конечно. Что касается нынешнего законопроекта, он как раз полностью вписывается в федеральную целевую программу о развитии цифрового телерадиовещания в Российской Федерации, потому что без реализации этой программы мы не имели бы законченного комплекта по второму мультиплексу.

Что касается поддержки отечественного производителя. В процессе реализации данной программы было построено 5017 центров передачи цифрового телевизионного сигнала, с учётом наличия двух мультиплексов в каждом из них соответственно было поставлено по два комплекта передающего телевизионного оборудования, для первого и для второго мультиплексов, — всего 10 тысяч 34 комплекта. Все комплекты передающего телевизионного оборудования были произведены либо российскими компаниями, либо зарубежными компаниями при условии, что они локализовывали производство на территории Российской Федерации.

Развитие цифрового телевидения влечёт за собой в том числе рост потребления телевизионной техники. Подавляющее большинство телевизоров, продающихся на территории Российской Федерации, хоть они и иностранных марок, соби-

раются на российских заводах российскими инженерами, российскими рабочими, зачастую с обязательным потреблением российской электроэнергии, частично — российского сырья. Сегодня у нас в стране производится 10 миллионов телевизоров в год.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. В продолжение вопроса коллеги Шурчанова. Алексей Константинович, отвечая на вопросы, вы уже сказали, что в регионе предполагается иметь два региональных канала и один городской, муниципальный, но реальность-то у нас иная! Дело в том, что у нас есть муниципальные районы, в которых имеются городские поселения, сельские поселения, тоже являющиеся муниципальными образованиями. В законопроекте, который вы нам предложили, речь идёт о муниципальном обязательном общедоступном телеканале. Правильно ли я понимаю, что с юридической точки зрения... Выходит, что те муниципальные образования, которые я назвал, получают такое право. Правильно ли я понимаю, что вы, в общем-то, имели в виду не это, что речь фактически идёт об одном крупном муниципальном образовании?.. *(Микрофон отключён.)*

Волин А. К. Мы имели в виду крупное муниципальное образование, в котором есть круглосуточно вещающий местный муниципальный телеканал. Такие муниципальные образования, конечно же, как правило, являются городами. Да, я согласен с вами, что здесь нужно ко второму чтению дошлифовать формулировку, потому что, например, та же самая Москва — это город, в котором есть муниципальные округа, в этом смысле может возникнуть некоторая коллизия, но в целом, повторяю, мы исходили именно из того, что под муниципальными телеканалами мы понимали телевизионные каналы тех городов, которые представляют собой муниципалитеты.

Председательствующий. Спасибо.

Кравец Александр Алексеевич.

Кравец А. А. Уважаемый Алексей Константинович, у меня следующий вопрос. Вот конкретный пример: город-миллионник Омск не имеет муниципального телеканала, но там работают операторы кабельных сетей. В случае принятия этого закона при обязательных этих двух пакетах, мультиплексах те, кто не помещается, так сказать, на их кнопках, по какому принципу будут изгоняться, какой принцип отбора будет?

Волин А. К. Александр Алексеевич, а никто не будет изгоняться! Надо сказать, что в законопроекте формулировка такая: не более двух региональных телеканалов и не более одного муниципального телеканала, поэтому если в городе Омске сегодня нет местного муниципального телеканала, то он может там появиться, а пока его нет, ну, собственно говоря, тоже никаких проблем нет. Что касается всех остальных телеканалов, то мы не навязываем кабельному оператору условия работы с телеканалами, которые присутствуют у него в сети. Часть телеканалов у кабельных операторов и сегодня подключаются бесплатно — как правило, это каналы с очень интересным контентом, который пользуется спросом у местного населения, люди сами платят кабельщику за то, чтобы иметь возможность смотреть любимые, популярные передачи. Государство никого выгонять точно не собирается, наоборот, мы хотим расширить, увеличить количество телеканалов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович. От фракции, Сергей Владимирович, да?

Иванов С. В. Замечательный законопроект, уважаемые коллеги! Вообще, я иногда рад, что в Госдуме не всегда слушают то, о чём идёт речь.

Уважаемый Алексей Константинович, вы знаете, наша замечательная неоскудевающая земля порождает таланты, которые уже давным-давно определили то, что вы называете этим мерзким словом — контент. Вот Тимур Шаов как-то написал на эту тему: "Мне плеснут каких-то фильмов, словно отрубей в корыто, / Комбикорм из сериалов, поп-кумиров и ток-шоу. / Я сожру, блаженно хрюкнув. А мне напомнят деловито, / Что экстремизм — это плохо, Пугачёва — хорошо". И вот подобная белиберда сейчас нашим государством усиленно — подчёркиваю, коллеги, усиленно! — регламентируется: чтобы вышка у тебя стояла там, а антенна была вот на такой-то высоте, а фидер был вот такой-то модели и так далее, и тому подобное, и пятое, и десятое...

Ну смысл какой? Цензура у нас в стране запрещена — согласен, запрещена, они тоже с этим, к сожалению, согласны, но что-то же надо делать, надо же процесс оболванивания населения взять под государственное крыло! И они берут, и как они

это хорошо делают, коллеги, просто замечательно делают! Теперь они пошли по такому пути. Ну нельзя цензурировать — так зачем, например, цензурировать газету, давайте просто закроем ей доступ к типографии! И выпускайте себе на здоровье... ну я не знаю... какой-нибудь боевой листок, вывешивайте его на заборе и смотрите, кто его будет читать! Вот то же самое и в данном случае делается.

Коллеги, я спешу вас заверить, что всё это бессмысленно! Почему? Потому что, заметьте, прогресс идёт неумолимо и быстро. Вспомните: двадцать лет назад мы не знали, что такое мобильник, Интернет полз, как не знаю кто, как улитка, а теперь новости обо всём, что происходит, вы можете абсолютно спокойно смотреть в своих мобильных телефонах. Умные люди говорят, что буквально через пять лет нас ожидает поколение курящих бабушек, не умеющих печь пирожки, с татуировкой на пятой точке, прекрасно разбирающихся в Интернете. Да не будет никто и никогда смотреть эту вашу контентную галиматью! Они уже совершенно спокойно смотрят все фильмы и передачи, которые им нужны, через Интернет, и им абсолютно фиолетово, в каком мультиплексе находится ваш домашний-мамашний канал и прочая лабудень! Уже скоро появятся роботы, которые, зная ваши склонности, будут опять же через Интернет подбирать вам те самые песни, которые вы любите слушать!

Поэтому, уважаемые коллеги, голосуя за этот законопроект, вы делаете благое дело только тем, кто хочет наварить на этом, но не нашим людям: поверьте, они гораздо умнее, чем те, кто думает, что ими управляет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Константинович, в своём выступлении вы говорили о социально значимом пакете обязательных телерадиоканалов. Вчера на площадке Общественной палаты рассматривался проект федеральной программы патриотического воспитания граждан Российской Федерации на период до 2020 года, на 2016—2020 годы, и все выступавшие при обсуждении данной программы особое внимание уделяли средствам массовой информации, в частности нашему телевидению, которые воспитывают агрессивную молодёжь, агрессивных детей. Если социально значимый пакет, о котором вы говорите,

не будет изменять, влиять на наполнение программ, которые сегодня ни в коей мере не решают вопросов патриотического воспитания не только детей, но и в целом граждан Российской Федерации, то, естественно, от этого закона толку никакого не будет, ну а если мы не только изменим подходы к формированию этого контента, но и создадим действительно социально значимые пакеты программ, которые будут затрагивать население, так сказать, от ноля и до конца, тогда, наверное, смысл в этом есть. А на сегодняшний день наши средства массовой информации, прежде всего телевидение, пичкают нас и наших детей жестокостью, насилием, наркоманией. Или, например, передача "Дом-2" — она воспитывает дегенератов в нашем обществе! Если это будет продолжаться, то, естественно, депутатам всех фракций Госдумы нужно будет задуматься о том, какие у нас средства информации, в частности какое у нас телевидение, и могут ли они сегодня формировать здоровое гражданское общество, притом что мы финансируем их за счёт федерального бюджета в том числе.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я специально вышел на трибуну, потому что законопроект очень важный. Вот сегодня мы будем о бюджете говорить. Вы простите, но мне кажется, что данный законопроект намного важнее с точки зрения своей значимости, силы воздействия и на государство, и на общество, и на каждого отдельного человека.

Алексей Константинович сказал, что телевидение — дело очень дорогое. Трижды с ним согласен, конечно, дорогое, но возникают вопросы: а зачем тогда принимать этот закон, такой дорогой, какая отдача будет от этого закона? Вот сегодня будет голосование по законопроекту об изменениях в федеральный бюджет на 2015 год, давайте вспомним, что в нём заложено. Нищие детские пособия — это что, менее значимая проблема, чем картинка телевидения?! Сокращаются расходы на скорую помощь — это тоже менее значимо?! Сокращается значительно финансирование подпрограммы по охране здоровья матери и ребёнка — на это деньги не нужны?! Дошкольные учреждения — сокращаем! Экология, в частности программа "Чистая вода", — ноль, повторяю, ноль, ни рубля не выделяем! Так своевременен ли данный законопроект? А то ведь получится так: сидит вечером перед телевизором человек, он голодный и боль-

ной, зато видит хорошую картинку на телеэкране — это что, в его интересах?!

Я не случайно задал вопрос, сможет ли правительство поработать над улучшением не только технической стороны телевидения, но и, главное, содержательной. Вы утром, когда встаёте, каждый раз, наверное, включаете телевизор, например, первый канал, — он даёт настрой на весь рабочий день. А там каждый день бежит строчка: где-то кого-то убили, где-то что-то сгорело, где-то наводнение, кто-то погиб... То есть нагружают такой негативной информацией, причём не только вас, но и каждого человека в нашей стране, потому что первый канал все смотрят, а потом мы удивляемся, почему люди такие агрессивные, почему люди не могут терпеть друг друга, почему они срываются, почему совершаются преступления! А вот потому, что мы уходим от решения первоочередных проблем и пытаемся решить вопросы, которые даже второочередными не назовёшь!

Алексей Константинович сказал, что есть независимая комиссия, которая может влиять на содержание, — простите, нет! Вот я, как депутат, от имени фракции несколько раз направлял в правительство законопроекты по вопросу качественного содержания телепередач, чтобы там добро было, труд был, человеческое отношение друг к другу, а не киллеры какие-то, и вот странно: я получал отрицательные отзывы и от правительства, которое возглавлял Владимир Владимирович Путин, дважды, и дважды от правительства Медведева... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё? Спасибо, Владимир Николаевич.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Константинович! Действительно, уже одно название законопроекта заслуживает того, чтобы проголосовать за его концепцию. Конечно, мы сегодня можем и должны, на мой взгляд, его поддержать, главное — концепция проекта закона и его название архиактуальные и верные. Ну а что касается всего остального, получается, что содержания-то нет! И как раз, отвечая на вопрос, Алексей Константинович сказал: ну как же можем мы заниматься содержанием (если по-русски, правильно сказать: не надо использовать слова, которые засоряют наш русский язык)? А как же можно содержанием не заниматься?! Ну а как тогда гарантировать, если вы в названии

закладываете... Главное — вы собираетесь гарантировать обеспечение населения социально значимым пакетом обязательных программ. А каким образом? Давайте прописывать, сколько будет социально значимых программ, сколько новостных и сколько вот таких рыночных, скажем так, привлекательных, но, естественно, не очень полезных, особенно для молодёжи, связанных с насилием, сексом, наркотиками и рок-н-роллом, образно говоря, — если мы не будем ограничивать содержание этих программ, то, я считаю, закон утратит смысл, никаких гарантий не получится.

В частности, не будет гарантий того, что наши телезрители наконец в полном объёме увидят спортивные программы. Я приведу вопиющий пример: сегодня телевизионные каналы не показывают чемпионаты России по футболу, зачастую их показывает только платный канал "НТВ-Плюс", или в Интернете можно посмотреть. Это что такое?! Чемпионат России по футболу наши граждане не могут посмотреть по бесплатному телевизионному каналу! И вы говорите, что мы не имеем права вмешиваться?! Тогда зачем вы вообще поднимаете эту важнейшую тему?

Я уже не говорю про передачи о народной культуре, традициях, их вообще практически нет, осталась одна "Играй, гармонь..." — раз в неделю двадцать минут в семь утра — и всё! Такие программы, как "Клуб путешественников" и "От всей души", тем более программы о престиже рабочих профессий, сельскохозяйственных профессий... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Минуту добавьте.

Нилов О. А. ...вообще называются неформатом, потому что они непривлекательны для рынка! Конечно, если отпустить, так сказать, на свободу наших продюсеров, режиссёров, понятно, что будет: чернуха, порнуха, кровь и насилие, но вы-то выходите с другой целью! Вы выходите с целью гарантировать людям как раз нормальные, здоровые, социально значимые программы, так давайте и говорить об этих гарантиях, давайте говорить о том, каким образом, в каких процентах, в каких объёмах вы предлагаете это прописывать.

Мы ждём от вас предложений ко второму чтению. И сами, коллеги, давайте будем вносить поправки, иначе смысла в этом законопроекте действительно не будет.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Владимир Александрович, вы завершите обсуждение, а сначала я предложу Алексею Константиновичу возможность выступить с заключительным словом, если он желает.

Волин А. К. Большое спасибо за все высказанные замечания и комментарии, я хотел бы коротко по ним пройтись.

Начнём, наверное, с самого главного — почему в законопроекте не прописаны требования и конкретные указания, как вмешиваться в программы, в содержание программ, и что там должно быть. Мы всё-таки исходим из того, что за редакционную политику в соответствии с действующим в стране законодательством отвечает главный редактор. Однако это не означает, что у нас полностью отсутствуют и социальная значимость, и патриотическое воспитание. Честно говоря, сейчас, накануне юбилея Победы, мне было обидно слушать, что на наших телеканалах нет ничего патриотического, нет ничего исторического и отсутствует тема Великой Отечественной войны: мне кажется, что мы сегодня походя обидели, причём обидели серьёзно, целый ряд главных редакторов ведущих федеральных телеканалов, которые давно верстали патриотическую сетку, которые ставили в сетку художественные фильмы, которые ставили туда документальное кино, которые ставили туда интервью с ветеранами и которые отдельно прорабатывали весь этот комплекс. Я просил бы на будущее всё-таки относиться с бóльшим уважением к тем людям, которые честно и хорошо делают свою работу!

В отношении спорта — да, спорта на самом деле мало, именно поэтому в состав телеканалов второго мультиплекса включён канал "Спорт Плюс", и именно этот законопроект позволит вывести этот телеканал из платного кабельного пакета. Очень многие кабельные операторы пытаются навязать спортивные каналы исключительно как платный контент — извините за это неприличное слово (сегодня об этом сказали), — но принятие этого закона как раз приведёт к тому, что все 30 процентов населения Российской Федерации, кто получает кабель, смогут смотреть "Спорт Плюс" бесплатно.

Что касается рабочих профессий, коллеги, этому тоже уделяется внимание. Есть специальная, отдельная программа, посвящённая повышению престижа рабочих профессий, и транслируются все мероприятия, которые касаются конкурса рабочих специальностей и международных соревнований, проводимых "WorldSkills...".

Хотел бы закончить комментарием выступления Сергея Владимировича Иванова. Бабушки с татуировкой на пятой точке, конечно, впечатлили, но я хотел бы сказать, что, когда мы говорим — вместе с молодящимися бабушками, — что мы не будем смотреть телевизор, что люди не смотрят телевизор, что люди всё смотрят в Интернете, мы не совсем понимаем, какой смысл мы в это вкладываем. А в Интернете они что смотрят? Они в Интернете смотрят отложенные трансляции тех же самых телевизионных программ, просто структура, так скажем, телезрителя изменяется. Переход наших телевизионных каналов в кабель, расширение возможностей их распространения как раз и приведёт к тому, что именно телевизионные каналы будут распространяться по-разному — и в эфире, и в кабеле, и через спутник, они будут каким-то образом распространяться и через Интернет, потому что ничего другого мы, большинство, в Интернете не смотрим: ну, раз в десять лет в Челябинске метеорит упадёт — все будут смотреть про челябинский метеорит, а всё остальное время все смотрят телевизионные каналы.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Константинович.

Владимир Александрович Крупенников.

Крупенников В. А. Спасибо, Иван Иванович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит данный законопроект. Хотим выразить большую признательность министерству за огромную проделанную работу. Принятием этого закона мы, ещё раз повторю, дадим возможность нашим гражданам, в том числе и проживающим в отдалённых районах страны, гарантированно получать двадцать каналов высококачественного по сигналу телевидения. По поводу содержания, в общем, Алексей Константинович уже прокомментировал, не буду повторяться, единственно, могу добавить от комитета: вот мы прокладываем телефонную связь в удалённые уголки страны, и предположим, что человек, житель какой-то деревни, эту телефонную связь будет использовать, будет разговаривать по телефону, ну, допустим, нецензурно выражаясь, — значит, нам не нужно проводить, что ли, телефонную связь в этот отдалённый район страны?! Я думаю, что всё-таки этот законопроект больше направлен на то, чтобы предоставить людям гарантированную возможность получать достаточно большой пакет бесплатного телевидения хорошего качества.

Ещё прозвучало по поводу скорой помощи, детских садов — хочу обратить внимание на то, что реализация этого закона не повлечёт расходов, которые будут покрываться из федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Выносим законопроект на "час голосования".

Продолжаем обсуждение 24-го пункта порядка работы. Мы провели запись на вопросы, и первым вопрос должен был задать Кашин Борис Сергеевич, но Борис Сергеевич информацию по своему вопросу в перерыве уточнил, я знаю.

Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Анна Ивановна, в пояснительной записке нет информации о количестве муниципальных образований и территорий, которых коснётся данный закон в случае принятия.

И сразу, чтобы не выступать, скажу, что фракция ЛДПР поддержит законопроект в первом чтении.

Отке А. И. Спасибо за вопрос. Дело в том, что согласно статье 1 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов..." Правительством Российской Федерации утверждается единый перечень коренных малочисленных народов. Такой единый перечень был утверждён Правительством Российской Федерации в 2000 году, и в настоящее время он содержит порядка сорока семи наименований коренных малочисленных народов Российской Федерации. В этом же перечне приведены наименования субъектов Российской Федерации, где проживают эти коренные малочисленные народы, а именно тридцать три региона Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. Анна Ивановна, скажите, пожалуйста, а что послужило толчком для написания этого законопроекта? Есть ли у вас примеры, когда главы муниципальных образований отказывали представителям малочисленных народов в организации таких советов? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вот если закон будет принят, скажите, пожалуйста, в эти советы будут входить только представители малочисленных народов?

Отке А. И. Спасибо за вопрос. Толчком послужило следующее. Напомню, норма о полномочиях органов местного са-

моуправления по созданию подобных советов содержалась ранее в законе "О гарантиях прав...", но в связи с принятием в 2004 году 122-го федерального закона, так называемого закона о монетизации льгот, такая возможность была утрачена. То есть эта норма действовала ранее, советы представителей при органах местного самоуправления ранее создавались. В большинстве регионов такие советы, конечно же, действуют и сейчас, но есть ряд регионов, где главы муниципальных образований, ссылаясь на отсутствие в законе "О гарантиях прав..." такой нормы, отказывают в создании таких советов.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Анна Ивановна, скажите, пожалуйста, вы искренне верите в то, что общественный совет при главе муниципального образования, где нашли нефть или газ, может на что-то влиять, воздействовать вопреки интересам крупной нефтяной компании?

Отке А. И. Дело в том, что порядка восьмидесяти процентов всех проблем коренных народов решается именно на муниципальном уровне, поэтому и идёт речь о необходимости в таком полномочии органов местного самоуправления. И речь идёт не только о взаимодействии с нефтяными компаниями, но также и о возможности влияния местного населения на решение различных вопросов, касающихся традиционных образа жизни, промыслов, хозяйствования и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович, уже задали вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Уважаемая Анна Ивановна, расскажите, пожалуйста, по каким принципам будут формироваться подобные советы, это не совсем ясно из вашего законопроекта. Ну а самое главное: насколько решения подобных советов будут обязательны для исполнения? Какой характер они будут носить — рекомендательный, обязательный?

Отке А. И. Конечно же, данные советы будут организовываться на общественных началах и их решения будут носить рекомендательный характер.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Анна Ивановна, скажите, пожалуйста, будут ли выработываться чёткие критерии для отбора кандидатов, которые решат войти в данные советы? На наш взгляд, это важно, так как кандидаты должны глубоко знать проблемы малочисленных народов.

Отке А. И. Почему вообще возникла идея создания советов представителей коренных народов? Как правило, создаются различные общины, различные общественные организации и другие НКО, смысл создания данных советов как раз в том, чтобы аккумулировать интересы всех участников общественной жизни в муниципалитетах.

Председательствующий. Спасибо, Анна Ивановна.

Есть ли желающие выступить? Депутат Водолацкий попросил слова.

Включите микрофон депутату Водолацкому.

Водолацкий В. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Анна Ивановна! Я почему взял слово? Потому что мы, принимая различные законы, которые, конечно, в первую очередь призваны улучшать жизнь нашего населения, перегружаем их. Закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" работает, и работает нормально: ни один глава муниципального образования не откажется от того, чтобы при нём был общественный совет, который давал бы какие-то рекомендации. Когда мы с вами начинаем перегружать законы, они, законы, вообще перестают работать на территориях муниципальных образований, муниципалы от всех этих полномочий, всех инициатив, которые мы предлагаем, уже просто в шоке! Для принятия этих решений нет никаких оснований! Прежде чем вносить инициативу, надо было изучить вопрос до конца: где какие главы сегодня отказали в создании совета и по какой причине? Я не думаю, что есть такие главы, это просто, наверное, для проформы было сказано.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Гаджимет Керимович Сафаралиев, пожалуйста.

Сафаралиев Г. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Дело в том, что действительно такой анализ проводился, и, как показал этот анализ, шестьдесят четыре региона, проведя у себя мониторинг этой проблемы, прислали положительные отзывы на этот законопроект. Это первое.

Второе. Этот законопроект находится в русле 184-го закона, изменения в который, собственно, были приняты в позапрошлом году в рамках реализации Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации и также предполагают наличие в каждом муниципальном образовании лиц, ответственных за недопущение конфликтов на межнациональной, межрасовой и межконфессиональной основе. Создание подобного совета представителей коренных малочисленных народов — а это опять-таки в русле того закона, который уже принят, — поможет в реализации этой стратегии.

Я считаю, что этот закон надо принимать, он полезный и нужный.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, по ведению — Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Сергей Евгеньевич, убедительная просьба законопроект о лотереях, 54-й пункт повестки дня, рассмотреть по сокращённой процедуре: от Катасонова пришло письмо — он просит рассмотреть его по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Нет ни у кого возражений? Спасибо, принимаем.

Так, 25-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Андрей Александрович Клишас просит рассмотреть законопроект без своего участия. Слово предоставляется Владимиру Николаевичу Плигину.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на синхронизацию сроков принятия решения представительным органом муниципального образования соответствующего субъекта Российской Федерации о поддержке члена Совета Федерации, изъявившего желание стать кандидатом для наделения полномочиями члена Совета Федерации — представителя от исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, со сроками внесения в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта (предложений о кандидатурах на должность главы региона, установленных федеральным законом от 3 февраля 2015 года. Ещё раз подчеркну, что речь идёт о синхронизации сроков и соответ-

ствующие изменения предлагаются нашими уважаемыми коллегами из Совета Федерации.

Указанное решение о поддержке кандидата по ранее установленному порядку должно быть принято не ранее чем за сорок дней и не позднее чем за двадцать пять дней — обратите внимание — до истечения срока полномочий главы региона либо не ранее чем через тридцать дней и не позднее чем через сорок пять дней со дня досрочного прекращения его полномочий. Поскольку федеральный закон от 3 февраля 2015 года № 6-ФЗ "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 26³ Федерального закона "О политических партиях" вступил в силу, то данным проектом закона устанавливается, что указанное решение может быть принято не ранее чем за сорок дней и не позднее чем за двадцать пять дней до дня голосования по вопросу об избрании главы региона. В случае если голосование должно быть проведено в год проведения выборов нового состава депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта, указанное решение может быть принято не ранее чем за двадцать дней и не позднее чем за пять дней до дня голосования на выборах депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Ничего более приятного и простого по этому исключительно техническому законопроекту сказать не могу. Прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы? Пожалуйста, прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ахмат Чокаевич Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Николаевич, есть субъекты, в которых главы избираются не прямым голосованием, а через парламент, — как в этом случае будут увязываться сроки, о которых вы говорите?

Плигин В. Н. Это как раз и рассчитано на то, чтобы... речь как раз идёт о законе № 6-ФЗ от 3 февраля 2015 года,

касающемся выборов в законодательные (представительные) и исполнительные органы государственной власти субъектов. Собственно говоря, там мы и оперируем этими сроками.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Владимир Николаевич, вы опытный законотворец — у меня голова заболела, пока я слушал все ваши доводы относительно того, как формировать Совет Федерации! Ну а люди на встречах, да и мы, не раз спрашивали, когда же мы начнём избирать членов Совета Федерации, когда Совет Федерации станет действительно выборным органом? Ведь это же политический мавзолей! Когда Совет Федерации будет избираться народом? Как вы считаете, когда это надо начать делать?

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Михайлович, если вы заметили, в конце моего выступления, когда я приводил текст пояснительной записки, норму закона, я совершенно искренне решил всех побережь. Почему? Потому что текст статьи занимает примерно полторы страницы. И в данном случае это не мои предложения — это текст ранее принятого вами закона и другие предложения.

Что касается вашей оценки Совета Федерации. Мне представляется, что Конституция Российской Федерации предметно определяет статус Совета Федерации, и я думаю, что вряд ли стоит в этом вопросе что-то менять.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Барина Игора Вячеславовича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", выступления по мотивам.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Начну с предложения: наша фракция предлагает сегодня не голосовать по данному законопроекту, отложить его хотя бы на неделю, как говорят, по вновь открывшимся обстоятельствам — вчера руководитель налоговой службы России Мишустин доложил президенту, что доходы от налоговых поступлений в федеральный бюджет за первый квартал этого года выросли на 17 процентов по сравнению с первым кварталом прошлого года. Ведь наша фракция предлагала подождать, посмотреть, какая будет ситуация, мы знали, что деньги будут, и вот они есть — а мы расходы сокращаем! Кроме того, наша фракция внесла законопроект о прогрессивном подоходном налоге. Я не буду подробно о нём рассказывать, ещё будет время, но его реализация, по нашим подсчётам (вы можете это посмотреть на нашем сайте), даст 4 триллиона рублей — 2 триллиона рублей дополнительно! Если два этих обстоятельства

объединить, так сказать, то вообще отпадёт нужда в сокращении любых расходов, во всех сферах, от детских пособий и экологии до экономики, но если это не будет сделано и законопроект будет предложен сегодня для голосования, то наша фракция будет голосовать против.

Для этого есть целый ряд причин. Обычно говорят о расходах, а я коснусь доходной части. В бюджете нет самого главного — там не содержится мер по развитию экономики, по подъёму экономики. Возьмём госпрограмму "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности". Когда мы принимали федеральный бюджет на 2015 год, то сократили — по отношению к 2014 году — финансирование этой программы на 24 миллиарда рублей, а сейчас сокращаем ещё на 19 миллиардов рублей. Создаётся впечатление, что правительству вообще не нужны целые отрасли — не нужна металлургия, не нужны тяжёлое и энергетическое машиностроение, — говорят об импортозамещении, но спокойно смотрят, как разрушаются остатки сельхозмашиностроения, пищевой и перерабатывающей промышленности! По всем названным мной отраслям нули стоят, просто нули! Я посмотрел, из шестнадцати разделов этого направления по двенадцати мы сокращаем финансирование — откуда завтра возьмутся доходы?!

Может, на перспективу что-то просматривается? Я посмотрел программу "Экономическое развитие и инновационная экономика". Вначале, при принятии бюджета на 2015 год, мы сократили её по отношению к 2014 году на 60 миллиардов рублей и сейчас ещё на 14 миллиардов, то есть перспективы никакой! Я не буду называть цифры, но подпрограмму "Формирование благоприятной инвестиционной среды" мы резко сокращаем, Улюкаев здесь позавчера говорил, что инвестиции у нас упадут на 11 процентов, и на будущий год упадут — мы же не обращаем на это внимания! Подпрограмму "Кадры для инновационной экономики" тоже сокращаем, инновационную экономику — сокращаем, и так можно перечислять все направления подряд — один провал!

Данный бюджет — это бюджет, который заведёт Россию в ещё больший тупик, за него голосовать нельзя, и наша фракция не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов выступает. Готовится Александр Георгиевич Тарнавский.

Катасонов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Каждый раз, когда мы получаем в Государственной Думе бюджет... ну, во всяком случае я всегда с замиранием сердца ожидаю увидеть главный документ страны, как мы с вами его называем, главный закон — закон, который определяет жизнь в нашей стране на текущий год. По праву бюджет — это документ, который должен и определять перспективу, и выполнять те задачи, которые стоят перед страной. Но вот в очередной раз мы получаем документ, и, конечно, нельзя сказать, что данный законопроект решает насущные проблемы, которые сегодня стоят на повестке. Наверное, трудно предъявлять претензии Минфину, потому что задача Минфина больше в том, чтобы сохранить стабильность, я думаю, Минфин не ставит перед собой задачу куда-то рвануть. Минфин говорит: главное, чтобы не было хуже, нужно как-то сохранить деньги и так далее, — а наша задача всё-таки должна быть другой.

Мы тут недавно слушали Алексея Валентиновича и говорили о том, кто должен определять... Ну, наверное, до тех пор, пока мы не будем утверждать программы — не все государственные программы, но основные программы социально-экономического развития страны — здесь, в парламенте, не получится соответствующий прогноз у Улюкаева и не получится соответствующий бюджет. Что мы сегодня увидели вот в этом документе? С экономики снимается 200 миллиардов рублей, со здравоохранения снимается 34 миллиарда, 30 миллиардов рублей — с образования, и даже во втором чтении... Мы вроде отмечаем, что появились плюсы: добавили 20 миллиардов рублей на сельское хозяйство, — но надо помнить, что 18 миллиардов рублей перед этим мы с него сняли, то есть практически не добавили ничего. Всё-таки этот документ во втором чтении принципиально поправить нельзя.

Мы, фракция ЛДПР, рассматриваем данный документ как документ, который должен продвигать в качестве главной цели создание дополнительной добавленной стоимости, увеличение валового внутреннего продукта, но, к сожалению, данный закон о бюджете этого не предусматривает. Я могу сказать, что наша фракция вносила поправки на сумму около 200 миллиардов рублей, эти средства мы предлагали направить на поддержку сельского хозяйства, и мы хотели, чтобы не только были восстановлены, но и дальше развивались логистические центры, потому что сегодня это основная проблема — собрать, сохранить и переработать продукцию. Мы также предлагали на-

править порядка 78 миллиардов рублей на развитие жилищно-строительства по разным программам — тоже не получилось, хотя мы знаем, что это двигатель экономики, и 54 миллиарда рублей — на социальную поддержку граждан.

Поэтому мы не поддержим этот бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Люди по-разному смотрят на стакан воды, налитый до половины: для кого-то он наполовину полон, ну а для кого-то — наполовину пуст. Для фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как и для предыдущих выступавших, бюджет, или стакан воды, наполовину пуст, и не потому, что ни одна наша поправка не была принята во втором чтении, — речь о более серьёзных и основательных вещах.

Когда в середине марта из правительства пришли к нам в Думу и сказали: "Давайте пересматривать действующий закон о бюджете", — то коллеги, прежде всего из фракции КПРФ, ответили: "Подождите, квартал ещё не закончился, всё идёт по плану" (вот и сейчас мы услышали, что у нас даже перевыполняется план поступлений по доходам). "Нет, — говорят, — давайте посмотреть". Мы получили документы, и что мы обнаружили?

По макроэкономическому прогнозу. На заседании комитета по бюджету, после которого, напомню, мы принимали бюджет в первом чтении, нам было сказано, что ВВП упадёт на 4,2 процента. У нас на днях был Улюкаев, и мы услышали совершенно иную позицию: в конце года ВВП вырастет. Мы видим, что происходит с курсом доллара: нам предложили изменения в бюджет исходя из курса 61,5 рубля за доллар, а в настоящее время рубль укрепляется по отношению к доллару. Таким образом, никакой стабильности мы не увидели — всё та же волатильность. Так что вновь изменившаяся экономическая обстановка не даёт нам права считать, что предложения, сделанные правительством, более основательные и фундаментальные.

Хочется напомнить и о другом: этот бюджет, действующий, как был бюджетом для олигархов и большого бизнеса, так и остался, он обслуживает только их; как была зафиксирована огромная пропасть между богатыми и бедными в нашей стране, так она и осталась, и никаких движений к изменению этого не совершается. Более того, появился аргумент: в послании пре-

зидента сказано о необходимости сохранять действующие налоговые условия, и поэтому давайте как минимум четыре года не будем трогать налоги.

Разговоры о структурной перестройке экономики так и остались разговорами — это всё разговорный жанр, и с этим мы будем продолжать жить. Более того, сократились и инвестрасходы.

Поэтому правительство, как мы сказали, плывёт не туда — пусть оно и плывёт, а мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", за такой бюджет голосовать не будем!

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доверила мне выразить позицию фракции.

Голосование по бюджету обязательно превращается в политическое шоу, и всё, что мы сейчас услышали, к сожалению, не имеет никакого отношения к самому бюджету, и, сколько бы мы ни пытались говорить о том, что от бюджета зависит жизнь людей и вряд ли имеет смысл пиариться на их проблемах, пока никак не получается этого не делать. Хотя я уверен, что парламент растёт, мы возвращаем себе полномочия, которые были утрачены Государственной Думой, и обязательно когда-нибудь настанет время, когда здесь мы будем слышать в выступлениях на тему бюджета совершенно другие слова. Во всяком случае, когда мы работаем в комитете по бюджету, депутаты забывают о своей фракционной принадлежности и начинают всерьёз рассматривать каждую цифру, каждое слово бюджета. Поймите, что политическая мотивация при голосовании по бюджету не должна превращаться в напёрстничество: политика и напёрстничество — всё-таки это разные вещи.

Вот, скажем, глубоко уважаемый мною Сергей Михайлович Катасонов говорит о том, что с села сняли 18 миллиардов и двадцать добавили, — ни одной копейки не снимали с села, ну не было такого! Нам говорят, что выступил Мишустин и сказал, что доходы сохранились, — коллеги, посмотрите на таможенную часть — там ведь реально падает, ведь на самом деле всё совместно! Нам говорят: "Вы посмотрите, что с рублём творится", — да, слава богу, нам удалось, благодаря тем решениям, которые мы приняли, стабилизировать рубль, но ведь если меньше курс рубля, значит, меньше и доходы в бюджете! За чем же передёргивать, коллеги?

Почему мы говорим о том, что голосовать за бюджет надо? Я напомним, что бюджет — лишь одна из позиций антикризисного плана, но без принятия этой позиции остальные пункты антикризисного плана не будут наполнены финансово, то есть они превратятся в ничто, а ведь мы все говорим о том, что необходимо выполнять все меры, в том числе те, которые предложила Государственная Дума. Ну и наконец, не могу не напомнить: 188 миллиардов рублей — на то, чтобы проиндексировать пенсии; я не буду называть все цифры, мы их слышали — деньги на генерацию в Крыму, деньги на Дальний Восток, деньги, которые реально пойдут в те отрасли, в том числе и в село, о котором мы говорили, 20 миллиардов, которые адресно поступят людям и поддержат их. Вот всё это — внесённый проект бюджета.

Мы говорим, что, безусловно, одновременно нужна структурная перестройка экономики, нужны структурные изменения модели управления, модели экономики, и над всем этим мы предлагаем работать вместе. Все необходимые решения Государственная Дума приняла, все механизмы контроля нам удалось создать, все они прописаны в законе.

Мы предлагаем не просто принять данный закон, мы предлагаем дальше работать вместе над реальными проблемами избирателей.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	255 чел.	56,7 %
Проголосовало против	147 чел.	32,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %
Результат: принято		

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 248 чел. 55,1 %

Проголосовало против 92 чел. 20,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Уважаемые коллеги, Антон Германович Силуанов пришёл посмотреть, узнать, будет ли принят закон о бюджете.

Пожалуйста, Антон Германович, вам слово.

Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, спасибо большое за конструктивную работу! Мы вместе внесли, на наш взгляд, очень позитивные поправки: и помогли регионам, и наполнили антикризисный фонд, направили средства и на село, и в Крым, — все задачи, которые вы поставили, мы в рамках второго чтения вместе с вами решили, нашли источники, всё учли. Ещё раз хочу поблагодарить вас за такую работу.

Действительно, нас ещё ждут очень непростые времена — нам нужно будет вместе рассматривать бюджет следующей трёхлетки. Несмотря на сложности, с которыми мы сейчас столкнулись, мы всё равно нашли общий язык, и я хотел бы надеяться, что так же конструктивно мы будем работать и дальше.

Ещё раз хотел бы поблагодарить за то, что вы поддержали бюджет. Спасибо!

Председательствующий. Антон Германович и Татьяна Геннадьевна, спасибо вам за совместную работу.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов". По мотивам выступает Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, фракция КПРФ будет голосовать против данного законопроекта.

Я хотел бы обратить ваше внимание на два обстоятельства. Первое и главное: законопроект носит отчётливо выраженный антисоциальный характер, причём удар наносится по самым незащищённым слоям населения — я имею в виду инвалидов, "чернобыльцев" и другие особо выделенные категории. Про-

должается линия по их ущемлению, начатая законом о монетизации льгот: сначала льготы по ЖКХ, по транспорту перевели в деньги, а потом их перестают индексировать и они теряют свою реальную ценность, потому что у инвалидов теперь нет реальной возможности, в частности, оплатить квартиру и так далее. Причём вы знаете, что за год накопленная инфляция у нас составила более 16 процентов, а в это время индексируют соответствующие выплаты на 5,5 процента и подают нам это как благодеяние со стороны государства в отношении этой категории!

Вы знаете, что цена вопроса — около 150 миллиардов рублей, столько нужно для того, чтобы исполнить тот закон по индексации, который мы раньше принимали. У нас банк "ТРАСТ" в один день пропал — 127 миллиардов в один день нашлись, и я четыре месяца не могу добиться, чтобы возбудили уголовное дело по этой истории, а здесь, оказывается, сумма совершенно неподъёмная!

Наверное, бывают такие ситуации, когда денег нет, надо тогда прийти и честно людям об этом сказать, но когда депутат Баталина, выступая при обсуждении законопроекта в первом чтении, обосновывала необходимость фактически надуть наших граждан и не индексировать пособия в течение года, — это для меня был просто пример высокой степени политической профанации, потому что обвинять оппозицию в том, что она не хочет за это голосовать, я не знаю... Я пришёл домой и просто пересмотрел её выступление, я вам советую тоже посмотреть ещё раз. И как вы будете с такими аргументами общаться с избирателями?! (*Шум в зале.*)

И вторая тема, кратко. У нас есть масса претензий к бюджетам фондов. Заработал закон "Об актуарной деятельности...", в своё время мы предлагали и Дума проголосовала за то, чтобы эти фонды обязательно получали актуарную оценку и бюджеты строились на основе научного анализа и прогноза актуариев. К сожалению, Совет Федерации заблокировал именно эту позицию закона и она не работает — вот давайте вернёмся к этому, и тогда у нас с бюджетом в целом будет гораздо меньше проблем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	244 чел.	54,2 %
Проголосовало против	97 чел.	21,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	341 чел.	
Не голосовало	109 чел.	24,2 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов".

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	244 чел.	54,2 %
Проголосовало против	148 чел.	32,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам исключения избыточных требований при оказании государственных услуг и осуществлении государственных функций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, во втором чтении голосуется проект федерального закона "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 15 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	284 чел.	63,1 %
Проголосовало против.	67 чел.	14,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел.	22,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам?

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Включите микрофон.

Хованская Г. П. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, а именно с частью 2 статьи 55, мы не должны принимать законы, отменяющие или умаляющие права граждан. Вот законопроект, который нам сегодня предлагается принять во втором и в третьем чтениях, нарушает эту статью Конституции. Мы не должны лишать права выбора военнослужащих и предлагать им только одно жилое помещение, на которое они имеют право, потому что, как правило, это бывает помещение в доме, непригодном для проживания, или там, где нет социальной инфраструктуры, подтверждением моих слов является судебная практика. Мы почему-то считаем недобросовестными большинство военнослужащих, но не учитываем, что нарушения эти допускают чиновники от Министерства обороны.

В связи с этим я не буду поддерживать законопроект и наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 279 чел. 62,0 %

Проголосовало против 75 чел. 16,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Уголовно-исполнительного кодекса Рос-

сийской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 301 чел.

Не голосовало 149 чел. 33,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О единовременной выплате за счёт средств материнского (семейного) капитала", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О государственном регулировании цен (тарифов) на услуги по перевозкам пассажиров, багажа, автомобильных транспортных средств, железнодорожного подвижного состава с использованием судов, обеспечивающих сообщение между морскими портами Республики Крым, города федерального значения Севастополя и морскими портами Краснодарского края...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе наукограда Российской Федерации" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуем законопроекты первого чтения.

21-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Коллеги, будьте внимательны, голосуется федеральный конституционный закон.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	438 чел.	97,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Сергей Евгеньевич, для стенограммы: по вопросу 12, когда при рассмотрении законопроекта во втором чтении голосовалась поправка 1 из таблицы поправок № 2, депутаты Гартунг, Емельянов, Мизулина, Михеев, Терентьев голосовали за.

Председательствующий. Прошу секретариат учесть.

По ведению — Александр Николаевич Абалаков.

Абалаков А. Н., фракция КППФ.

Сергей Евгеньевич, по 25-му вопросу депутаты Ганзя, Абалаков, Сапожников и Алфёров голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Продолжаем работу. 28-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Только что наша фракция не голосовала за бюджет, вернее, проголосовала против, в том числе и по причине того, что мы уже который год не видим в бюджете средств на фи-

нансирование программ реабилитации наркозависимых и профилактики наркомании в России. Который год с этой трибуны звучат страшные цифры: каждый день сотни погибших от передозировки, от хронических заболеваний, от суицида по причине употребления наркотиков, миллионы, мы даже не можем сказать точно, сколько миллионов наркозависимых в России — шесть, семь или восемь, но денег в бюджете на решение этой архиважной проблемы нет. К чему ещё нам готовиться!?! (*Шум в зале.*)

Коллеги, прошу внимания! Конечно, я понимаю, только что завершилось голосование, но всё же прошу либо послушать, либо переместиться в кулуары и там продолжить обсуждение.

Итак, может быть, нам нужно готовиться, Сергей Евгеньевич, к тому, что лет через пятьдесят наши внуки будут обсуждать здесь закон о малочисленных... (*Шум в зале.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Минуточку, Олег Анатольевич.

Коллеги, пожалуйста, присядьте, потише — докладчик на трибуне.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Может быть, нужно готовиться к тому, что лет через пятьдесят наши внуки будут обсуждать закон о малочисленных коренных народах всей России? Если так пойдёт, думаю, что этот кошмарный сценарий действительно станет возможным. Мы с коллегами из разных фракций в очередной раз предлагаем законопроект, чтобы хоть как-то продвинуться в решении этих вопросов, остановить эту беду, остановить это зло, эту смертельную опасность для России!

Что предлагается в законопроекте? Поправки вносятся и в административный кодекс, и в закон № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах". Законопроектом предлагается дополнить закон статьёй 53¹ о том, что юридические лица должны принимать меры, направленные на предупреждение сбыта и незаконного потребления наркотических средств. Под юридическими лицами, естественно, подразумеваются предприятия, оказывающие услуги по организации досуга и развлечений, — клубы, дискотеки, бары, то есть мы вменяем им такую обязанность. И естественно, сразу же соответ-

ствующие изменения мы вносим в КоАП — определяем, какая ответственность будет, если эта обязанность не будет исполняться. За непринятие юридическими лицами, занятыми в сфере досуга, мер, направленных на предупреждение сбыта и незаконного потребления наркотических средств, на должностных лиц налагается штраф в размере от 50 до 100 тысяч рублей, на юридические лица — от 300 до 500 тысяч либо административное приостановление работы этих клубов и дискотек на срок до девяноста суток. За создание условий для сбыта и потребления наркотических средств — а есть и такие факты, когда не просто не замечается это зло, а сознательно создаются юридическим лицом такие условия, — штрафы гораздо серьёзнее: от 500 тысяч до 1 миллиона с приостановлением деятельности на срок до девяноста суток. И наконец, крайняя степень, самая жёсткая степень ответственности: если три раза и более эти административные меры воздействия, штрафы, не действуют, то предлагается ликвидация этого юридического лица через суд. Вот суть этого законопроекта.

Теперь что я хотел бы сказать, особенно оппонентам? Конечно, сейчас будут выступать оппоненты из профильных комитетов, ссылаясь на правительство, оппоненты из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и поэтому я хотел бы привести некоторые цитаты, прошу внимания.

Дмитрий Медведев, ещё будучи президентом, в 2011 году поручил в кратчайшие сроки разработать предложения по закрытию клубов (это именно то, о чём я сейчас вам докладываю), где неоднократно были выявлены факты употребления наркотиков. Эту же идею многократно предлагал директор ФСКН и на заседаниях Госсовета, посвящённых борьбе с наркоманией, и на встречах с президентом Путиным, буквально об этих требованиях директор ФСКН говорил многократно. И вот цитата лидера "ЕДИНОЙ РОССИИ" Медведева: "Или наводите порядок, или закрывайте клуб", — сказал Дмитрий Анатольевич Медведев.

Что видим в итоге? Порядок не наведён, клубы плодятся, множатся, и это зло процветает! Даже наше предложение о том, чтобы использовать конфискацию в отношении крупных наркодилеров вы здесь не приняли. Задаю вопрос: почему? Кого вы защищаете, коллеги? "Поэтому решение о закрытии такого рода заведений..." — это я опять возвращаюсь к тому, что говорил Дмитрий Анатольевич, — "...уже будет бить не только по конкретным менеджерам, но и по интере-

сам тех, кто держит эти заведения. Или наводи там порядок — или лишишься инвестиций, потому что клуб будет закрыт..." С 2011 года я вам привожу эту цитату, а сегодня мы предлагаем принять этот законопроект в первом чтении, ещё раз напоминаю, мы предлагаем одобрить концепцию, решить: вы за то, чтобы наказывать и менеджеров, и хозяев этих клубов, или вы против?

Статистика: по данным Института социологии РАН, 40 процентов — 40 процентов! — потребителей наркотиков приобретают их в клубах; большинство молодых людей впервые попробовали наркотики именно в клубах, именно на дискотеках, особенно в последнее время, когда большое распространение получила так называемая спайсомания, или спайсомор, — в клубах действительно очень легко добавить в воду или в напиток какую-то таблетку без ведома молодого человека или девушки. Это же приучение к наркотикам и вовлечение в этот порочный круг нашей молодёжи! Есть ещё много страшной статистики. Я прошу вас задумываться и помнить, что это в обязательном порядке коснётся ваших близких, ваших родных, только вы не знаете когда!

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я искренне надеюсь, что, несмотря на слова Олега Анатольевича, эта беда не коснётся вас и не коснётся многих граждан нашей страны.

Несомненно, мы разделяем тот (в хорошем смысле этого слова) пафос, с которым докладывался этот законопроект, мы тоже понимаем, что необходимо решать многие задачи, о которых в настоящее время мы говорим, говорит Олег Анатольевич, актуальность задач, поставленных в законопроекте, не вызывает никаких сомнений, и в то же время по законопроекту имеется ряд существенных замечаний, которые, к сожалению, не позволяют ставить вопрос о принятии его в первом чтении.

Законопроектом предлагается установить обязанность, и за невыполнение этой обязанности следуют различного рода меры ответственности, в том числе меры, связанные с ликвидацией предприятий. Прежде всего хотелось бы обратить внима-

ние на то, что уже имеется статья 53¹ федерального закона, в соответствии с которой различного рода организации независимо от их организационно-правовых форм, граждане имеют право участвовать в мероприятиях по профилактике незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ, наркомании. Следует отметить, что содержащийся в законопроекте перечень устанавливаемых обязанностей юридических лиц, а также формулировки "обеспечение контроля за помещениями и поведением получателей услуг", "незамедлительное информирование правоохранительных органов о лицах, в отношении которых есть основания полагать, что они распространяют либо потребляют наркотические средства или психотропные вещества, удаление таких лиц с территории помещения" носят неопределённый и противоречивый характер, что может создать, к сожалению, предпосылки для злоупотреблений со стороны лиц, которые эти нормы будут применять. Это же замечание можно отнести и к части 2 проектируемой статьи 6.16² кодекса, в которой содержится несколько предложений по составам, но они также носят неопределённый характер. Таким образом, мы предлагаем не поддерживать данный законопроект.

Несомненно, выступать против такого рода законопроектов всегда достаточно сложно, тем более что, ещё раз говорю, энергетика направлена на достижение положительного результата. Что для нас очень важно? Для нас очень важно мнение наших уважаемых коллег, мнение Комитета по безопасности и противодействию коррупции, который, как вы знаете, всегда очень основательно подходит к анализу законопроектов, и они предлагают не принимать данный законопроект. Точно так же Комитет по охране здоровья предлагает не принимать данный законопроект.

Хотел бы также обратить внимание ещё на один момент, он имеет принципиальное значение. Олег Анатольевич неоднократно поднимал эти вопросы, и каждый раз, когда подобные вопросы поднимаются, кажется, что в государстве не существует системы или органов или в бюджете не выделяются деньги на борьбу с этим социальным злом. Обратите внимание: такого рода система есть, и деньги есть, и с моей точки зрения, достаточно оперативный и профессиональный аппарат есть. Те лица, которые являются соучастниками, те лица, которые присутствуют в клубах, в том числе различного рода менеджеры, если в их действиях имеются нарушения уголовно-правового

характера или административно-правового характера, могут привлекаться к ответственности, что играет серьёзную профилактическую роль. Поэтому давайте исключим злоупотребления, которые, возможно, приведут к неоправданному закрытию предприятий, кстати, в условиях конкуренции, и давайте просто будем ставить вопрос о продолжении работы. Работа — продуктивная — ведётся в том числе ФСКН России, профилактическая работа ведётся органами полиции Российской Федерации, так давайте будем поддерживать эту работу, настаивать на том, чтобы она была более продуктивной и более предметной, если этого недостаточно.

Но тем не менее, к сожалению, в этой части при огромном уважении к Олегу Анатольевичу и тем усилиям, которые он прикладывает, предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги?

Включите режим записи.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к докладчику, к коллеге Нилову.

Уважаемый Олег Анатольевич, я полностью согласен с Владимиром Николаевичем, что очень тяжело говорить что-то против данного законопроекта, очень тяжело, имея в виду не только то, что это документ антинаркотической направленности, но и то, что в составе его авторов есть депутаты разных фракций, в том числе и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Более того, он фактически направлен на исполнение поручений Президента России, и я не помню ещё случая, чтобы не было выполнено поручение президента, видимо, это будет первый, вопиющий случай, когда соответствующий документ не принимается. Кроме того, бывший президент Дмитрий Анатольевич Медведев сейчас является лидером партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Могли бы вы немножко более подробно сказать обо всём этом?

Нилов О. А. Я действительно не могу согласиться с тем, что всего того, что сегодня делается, достаточно и для профилактики, и для искоренения вот такого масштабного распространения наркотиков, и тем более я не могу согласиться — я уверен, что и вы не согласитесь, — с тем, что мы делаем достаточно для реабилитации наркозависимых. Где, покажите мне, реабилитационные центры, где возможности для профессио-

нального лечения, для того, чтобы наркоманы до излечения были во всяком случае изолированы с пользой и для себя, и для общества?

Ну и конечно, мне непонятен такой спор двух юристов, замечательных, выдающихся, профессиональных юристов, которыми являются и Дмитрий Анатольевич Медведев, и коллега из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который сейчас оппонирует. Прошло совсем немного лет — я напому вам ещё одну его цитату и буду апеллировать теперь, наверное, к тому, что это лидер вашей партии и правительства, — с тех пор как Дмитрий Анатольевич Медведев сказал (цитирую): "Необязательно доказывать вину директора, достаточно того факта, что на протяжении какого-то времени в клубе не осуществляется должный контроль". Я думаю, что мы в обязательном порядке вернёмся к рассмотрению этого законопроекта. Ну пусть будет авторство, не знаю, правительства или коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — я полностью согласен, если только в этом, может быть, заключается единственное препятствие для принятия законопроекта.

Председательствующий. Зелинский Ян Викторович, пожалуйста.

Зелинский Я. В. Вопрос Плигину Владимиру Николаевичу.

Безусловно, нельзя полностью согласиться с Олегом Анатольевичем Ниловым в том, что это зло — употребление, распространение наркотиков и различных веществ — приводит к гибели действительно очень большой части нашего населения, что молодые ребята, девушки поголовно становятся зависимыми, погибают от передозировки, но и нельзя не признать, что на самом деле сегодня власть не справляется, не может решить данную проблему в той степени, в которой сейчас это необходимо. ФСКН должна признать, что все усилия, которые они сейчас прилагают, безуспешны, но не надо останавливаться, надо искать новые пути, слушать депутатов, в частности депутата Нилова, который предлагает один из способов решения этой проблемы.

Вопрос: Владимир Николаевич, если вы не согласны с данным законопроектом, то почему вы не предлагаете свои пути решения?

Плигин В. Н. Уважаемый Ян Викторович, уважаемые коллеги! Не вызывает никаких сомнений, к сожалению, тот факт, что растёт мировое производство наркотиков, в том числе хи-

мических наркотиков (я здесь употребляю условный термин), и поэтому те усилия, которые нами предпринимаются, должны наращиваться. Нужно сказать объективно, что ФСКН России предпринимает значительные усилия, и несомненно, кстати, что они добиваются результатов, в том числе по сложным составам, когда берутся в разработку и привлекаются к уголовной ответственности организованные группы. Это, к сожалению, такое драматичное соревнование, и здесь действительно общество должно выигрывать.

Предлагать какие-то дополнительные решения или решения, связанные с уголовными, административными санкциями, наверное, нет необходимости, потому что, кстати, некоторое время назад мы очень существенно ужесточили уголовные наказания по многим и многим делам, связанным с преступлениями в области оборота, хранения и распространения наркотиков, и теперь речь должна идти о применении этих санкций и о системе общего воспитания. Ещё раз хочу сказать, что мы действительно понимаем озабоченность по этому поводу, но в то же время мы считаем, что теми мерами, которые предлагаются в данном законопроекте, проблему не решить. Потом, в заключительном слове я остановлюсь на утверждениях, которые ранее были высказаны нашим уважаемым Олегом Анатольевичем.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Владимир Николаевич, вы информированный человек и знаете, что прежний президент, обеспокоенный этой проблемой, проводил в Иркутске заседание Госсовета на эту тему. Я специально прочитал стенограмму этого заседания, с трудом нашёл, но прочитал, и там среди главных поручений как раз было поручение разработать программу мер, в том числе законодательных. Вот каким образом вы эти вопросы синхронизируете с ФСКН и комитетом по безопасности? И когда же будут приняты меры, которые серьёзным образом исправят ситуацию? Потому что сегодня она катастрофическая, к сожалению.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Не далее как три недели назад у меня состоялся очень подробный разговор с руководителем Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Виктором Пет-

ровичем Ивановым, предметом которого было предложение по развитию законодательства, в частности, по включению новых составов правонарушений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в рамках подготовки новой редакции, которые ФСКН считала бы необходимым включить. Такая постоянная работа с уважаемой службой ведётся, и я полагаю, что часть этой работы они уже сделали.

Ещё раз позвольте обратить внимание на то, что основная задача, как мне представляется, лежит не в области собственно законодательства, а в области активизации деятельности и использования многих оперативных возможностей, причём разных оперативных возможностей, и защиты, кстати, тех, кто участвует в этой оперативной работе, всех участников с гарантией их безопасности, и защиты свидетелей по данным делам. Здесь комитеты не остаются безразличными, комитеты работают в этом направлении, я имею в виду не только наш комитет, но и уважаемые смежные комитеты.

Председательствующий. Родин Владимир Романович.

Родин В. Р., фракция КППФ.

Вопрос уважаемому Олегу Анатольевичу.

Не повторяясь, скажу, что всё понятно, и лично я готов проголосовать и смею высказать предположение, что и члены нашей фракции готовы проголосовать за предлагаемый текст, однако хотелось бы услышать ответ на такой вопрос: сегодня мы слушаем законопроект в первом чтении, а вот ко второму чтению будет ли ясное понимание, за непринятие каких мер, как мы предполагаем, будет наступление ответственности? И не было бы правильнее перечень мер внести уже на этом этапе? В противном случае закон опять не будет работать: что-то случилось, а есть вина, нет вины и что не сделано — непонятно! И в этом я усматриваю слабость этого законопроекта. Повторю свой вопрос: готовы ли вы ко второму чтению, есть ли у вас план, конкретные уточнения по этому законопроекту?

Нилов О. А. Да, по-моему, это более чем конкретный план. Прежде всего предлагается вменить в обязанность юридическим лицам отвечать за ситуацию с распространением и употреблением наркотиков. Сейчас этой обязанности у них нет, у них есть обязанности соблюдать пожарную дисциплину, проводить антипожарные мероприятия, чистоту блюсти, не допускать явного отравления клиентов (с целью или без цели), а вот обязанности контролировать поступление в помещение наркотиков и пресекать их употребление нет, я предлагаю её устано-

вить. Посмотрите, какие серьёзные налагаются штрафы за неисполнение этой обязанности: от 50 до 100 тысяч — на должностных лиц (это бармены, менеджеры, директора), от 300 до 500 тысяч рублей — на юридических лиц, существует и более суровое наказание — штраф до 1 миллиона рублей и приостановка деятельности организации на срок до девяноста суток. Это всё сейчас конкретно прописано в законопроекте. И если это не помогает, происходит нарушение три раза и более — эдакие административные шалости, — то тогда следует ликвидация юридического лица, здесь чётко прописана и такая конкретная мера ответственности.

Так что если у вас будут ещё какие-то вопросы, я с удовольствием готов их рассмотреть, потому что считаю, что здесь нужно именно жёсткой рукой привлекать к ответственности хозяев, владельцев этих клубов, которые, конечно, не могут не знать, что там происходит, — это очевидные вещи. Очень часто мы видим, когда телевидение показывает нам работу ФСКН, что до половины, а может быть, и большинство посетителей этих массовых дискотек находятся в наркотическом опьянении, — этого нельзя не замечать, коллеги, поэтому пора вводить ответственность организаторов и людей, которые делают на этом бизнес. Сколько лет можно говорить на эту тему!

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, три минуты до окончания заседания, нам надо определиться с нашими планами: кроме этого законопроекта, нам нужно рассмотреть ещё два по сокращённой процедуре и один проект протокольного поручения. Нет возражений? Хорошо.

Вопрос задаёт Михаил Михайлович Заповев.

Заповев М. М., фракция КПРФ.

У меня вопрос к коллеге Плигину.

Владимир Николаевич, вы выразили надежду, что эта беда не коснётся многих граждан нашей страны, видимо, полагая, что она не коснётся лично вашей семьи и семей тех, к кому вы обращаетесь, к однопартийцам своим, она их стороной обойдёт. А представим себе, что судьба по-другому распорядится: придёт, придёт быстро, скоро, и ваши семьи буквально взвоют от этой беды, вот тогда какое вы примете для себя решение и каким будет ваше обращение к своим однопартийцам?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Михаил Михайлович, видимо, в отличие от вас мне приходилось очень много раз встречаться с этой бедой в конкретных семьях и у конкретных людей, и мне знакомы и весь тот ужас, который пронизывает эти семьи, и те потери, которые эти семьи несут, поэтому здесь рассуждения не теоретические, а весьма практические — я пожелал, чтобы никто с этой бедой не столкнулся, а если кто-то с ней столкнулся, то нашёл бы необходимую поддержку.

Такая стилистика подачи вопросов, которые иногда раздаются в этом зале... Я прошу думать над стилистикой нашего внутреннего общения и не строить такие предположения, что когда кто-то о чём-то рассуждает, то делает это менее профессионально. К сожалению, мне приходилось неоднократно с такими трагедиями сталкиваться.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Раиса Васильевна, совершенно не держиваю, можете идти красить, мазать — всё, что хотите! *(Шум, оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, конечно, благими намерениями мощена дорога в ад, и скажу вам, что я не ради самопиара задавал Владимиру Николаевичу вопрос. Без бахвальства скажу, я давно первым поднял публично эту тему в этих стенах — можете стенограмму посмотреть, — раньше это вообще табу было. Катастрофа у нас в стране, и административным штрафом, Олег Анатольевич, к сожалению, мы этот вопрос не сможем решить, нужны только жёсткие меры. Посмотрите опыт и практику других стран: Англия уничтожала Китай опиумной войной, там погибли более 140 миллионов человек (ну, к счастью, население там значительно больше).

В данной ситуации, кажется, вопрос носит комплексный характер: ФСБ оперативно занимается со своей стороны, МВД оперативно — со своей стороны, наркоконтроль, наверное, тоже, поэтому и начинает закрывать или активно говорить о закрытии клубов, но проблема заключается в следующем. За время нашего присутствия в Афганистане, за десять лет, там резко сократилось производство опия-сырца, они производили всего 50 тонн. За десятилетний период присутствия американцев Афганистан значительно увеличил его производство, и, по данным ООН, Афганистан производит около 3 тысяч тонн (ну,

в разные годы по-разному — 2700 тонн, 2800 тонн, 3 тысячи, рекорд был 3200 тонн), за это время там построено 80 суперсовременных фабрик, на которые завозят высокопродуктивный опий-сырец, в результате резко увеличилось производство. И если вы посмотрите, то рядом с каждой американской базой в Европе обязательно увидите очаги распространения. К сожалению, из Афганистана, кроме других бед, мы привезли и эту — массовое распространение наркотиков.

Наркотики — это сверхприбыль, понимаете, и если вы посмотрите оперативные разработки, то увидите, что там, где происходят задержания, обязательно присутствуют люди в чине не ниже майора полиции, а зачастую и выше, и в данной ситуации, мне кажется, административным штрафом, закрытием клубов мы ничего не решим, с моей точки зрения, здесь нужны более серьёзные, радикальные меры. В Китае, скажем, если поймали — расстрел, потому что они уже научены и больше всех пострадали. Мне кажется, что Владимир Николаевич, как опытный, знающий, информированный человек, мог бы выступить инициатором выполнения плана, намеченного Госсоветом. Вот я специально посмотрел: к его исполнению даже не приступали по-серьёзному!

Конечно, поддержать закон можно, но он ничего не решит.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 190 чел. 42,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 190 чел.

Не голосовало 260 чел. 57,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона от 28 декабря 2013 года "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина. Законопроект рассматривается по сокращённой процедуре.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается продлить сроки проведения негосударственных лотерей до истечения срока ранее выданных разреше-

ний. Мы с вами приняли в 2013 году закон, которым запретили все лотереи, кроме государственных, и поскольку обсуждаемый законопроект противоречит принятому закону, комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

59-й вопрос, проект федерального закона "О конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона, внесённым Парламентом Республики Северная Осетия — Алания, предлагается установить общие принципы организации и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, полномочия судов, требования, предъявляемые к кандидату на должность судьи, гарантии независимости судей и регламентировать общие вопросы организации аппарата конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации.

Комитет, рассмотрев данный законопроект, считает необходимым отметить, что правовыми нормами действующего законодательства в должной мере регламентируются общие вопросы создания либо упразднения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, а также допускается дополнительное самостоятельное регулирование по вопросам их деятельности на уровне законодательства конкретного субъекта Российской Федерации. Правительство Российской Федерации не поддерживает проект федерального закона по аналогичным основаниям.

На основании изложенного комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 128 чел. 28,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 128 чел.

Не голосовало 322 чел. 71,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Проект поручения группы депутатов — Абалакова, Разворотнева, Тайсаева, Тарнаева и других.

Кто докладывает?

Из зала. Абалаков Александр Николаевич.

Председательствующий. Александр Николаевич Абалаков. Микрофон включите, пожалуйста.

Абалаков А. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые товарищи! Новосибирский государственный академический театр оперы и балета был открыт сразу после окончания Великой Отечественной войны — 12 мая 1945 года, он всегда был и остаётся для новосибирцев символом города, символом единения, символом победы, над театром всегда развевался флаг Победы. И вот накануне 70-летия Победы в театр назначается директор, который начал свою работу с пренебрежения к горожанам, с пренебрежения к истории города, к истории театра. Прошу разъяснить, какими мотивами руководствуется Министерство культуры и в чьих интересах оно действует, назначая директора, который вносит раскол в общество накануне праздника Победы. Прошу принять протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли возражения?

Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. По карточке Жаркова.

Председательствующий. По карточке Жаркова.

Отари Ионович, пожалуйста.

Аршба О. И. Уважаемые коллеги, мы с таким же возмущением относимся ко всему, что происходит с театром оперы и балета в Новосибирске. Я с огромным уважением, как и вы все, отношусь к нашему коллеге Локотю, который сейчас возглавляет город, готов его поддержать, и, если есть какие-то проблемы, если у него есть вопросы к Кехману... Но не надо Думу в этот конфликт втягивать! Уважаемые коллеги, если у вас есть

вопрос, задайте его — столько уважаемых людей подписали этот запрос, — пригласите, пожалуйста, Мединского, поговорите с ним, получите информацию. Ну что мы будем в Думе сейчас решать судьбу директора новосибирского театра оперы и балета?

Мы возражаем, фракция будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 138 чел. 30,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 139 чел.

Не голосовало 311 чел. 69,1 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Для стенограммы: по 4-му вопросу Елена Борисовна Мизулина голосовала за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, давайте друг друга поздравим с наступающим праздником и на этом завершим сегодняшнее заседание. Спасибо всем большое.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 апреля 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 31 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Владимир Сергеевич Вшивцев, давайте поздравим его, пожелаем ему успехов, благополучия и здоровья! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принят за основу.

Какие имеются замечания, дополнения к проекту повестки дня?

Включите режим записи на вопросы по проекту повестки дня.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, при рассмотрении плана работы на апрель комитет по информационной политике обещал, что в апреле мы рассмотрим проект постановления Думы о защите нравственности в электронных средствах массовой информации. Вот апрель кончается, сегодняшнюю повестку дня смотрю — там этого вопроса нет, а осталось всего два заседания. Когда же этот вопрос будет поставлен? Вопрос о защите нравственности, духовности в СМИ крайне серьёзный, даже президент об этом постоянно говорит!

Председательствующий. Иван Дмитриевич Грачёв.

Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Просьба 62-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Представителя Мурманской областной Думы нет, но они подтвердили, что не возражают.

Председательствующий. 62-й вопрос — по сокращённой процедуре.

Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает 64-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре, с авторами законопроекта это согласовано.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, сегодня у нас серьёзный вопрос — отчёт правительства, и есть звонки из регионов, нас спрашивают, будет ли прямая трансляция. Вопрос этот рассматривался или нет?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по вопросам 16 и 17 доклад сделает Плигин вместо Вяткина.

Председательствующий. Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 23-му вопросу комитет просит поменять содокладчика — содоклад сделает Яковлева Лариса Николаевна.

Председательствующий. Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба снять 51-й вопрос с рассмотрения.

Председательствующий. Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вопросы со 2-го по 9-й рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. Спасибо.

Так, вопрос Владимира Николаевича Федоткина — по поводу проекта постановления: я прошу комитет по информационной политике предоставить Владимиру Николаевичу Федоткину информацию по этому вопросу, по проекту постановления.

Иван Дмитриевич Грачёв предложил рассмотреть 62-й вопрос по сокращённой процедуре, как и 64-й. Нет возражений? Принимается.

Что касается трансляции, безусловно, сегодняшний вопрос об отчёте правительства — в центре внимания средств массовой информации.

16-й и 17-й — замена докладчика: доложит Владимир Николаевич Плигин.

23-й вопрос — замена содокладчика, нет возражений? Нет.

51-й вопрос снимается.

И Надежда Васильевна Герасимова предложила вопросы со 2-го по 9-й заслушать с одним докладом. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять в целом повестку дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	366 чел.	81,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	366 чел.	
Не голосовало	84 чел.	18,7 %
Результат: принято		

Принимается в целом.

2-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Никитина Владимира Степановича", 3-й — проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Грачёва Ивана Дмитриевича от должности председателя Комитета Государственной Думы по энергетике", 4-й — проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Руденского Игоря Николаевича от должности председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству", 5-й — проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Аксакова Анатолия Геннадьевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку", 6-й — проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Завального Павла Николаевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике", 7-й — проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", 8-й — проект постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству" и наконец, 9-й — проект постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по энергетике". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Пожалуйста.

Герасимова Н. В. фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Никитин Владимир Степанович, фракция КПРФ, досрочно прекращает полномочия депутата Государственной Думы.

Два следующих проекта постановления Государственной Думы: об освобождении депутата Государственной Думы Гра-

чёва Ивана Дмитриевича от должности председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, это решение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и об освобождении депутата Государственной Думы Руденского Игоря Николаевича от должности председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, это решение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Далее проекты постановлений "Об освобождении депутата Государственной Думы Аксакова Анатолия Геннадьевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку" (в соответствии с его заявлением) и "Об освобождении депутата Государственной Думы Завального Павла Николаевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике" (также по его заявлению).

Следующий проект постановления Государственной Думы — "Об изменениях в составах некоторых комитетов...": предлагается вывести депутата Государственной Думы Аксакова Анатолия Геннадьевича из состава Комитета Государственной Думы по финансовому рынку и ввести в состав Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, а также вывести депутата Государственной Думы Руденского Игоря Николаевича из состава Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству и ввести в состав Комитета Государственной Думы по финансовому рынку.

Следующий проект постановления: предлагается назначить председателем Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова Анатолия Геннадьевича, это предложение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". И ещё один проект постановления: предлагается назначить председателем Комитета Государственной Думы по энергетике Завального Павла Николаевича, это предложение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу поддержать проекты постановлений.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Желающие выступить есть?

Нет.

Выносим проекты постановлений на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимую процедуру. Технические поправки внесены в соответствии с международным договором о Евразийском экономическом союзе. Прошу проголосовать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выступления по мотивам будут?

Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

(Шум в зале.)

Я попросил включить режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу записаться в секретариате.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с внесением изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с внесением изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". К законопроекту поступило четыре поправки, комитет рекомендует их принять. Поправки направлены на приведение терминологии законопроекта в соответствие с терминологией базового закона, а также на приведение положений кодекса в соответствие с кодификационными требованиями.

Прошу поставить таблицу на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Коллеги, система голосования должна перезагрузиться, поэтому я предлагаю продолжить работу по повестке, а после того как система возобновит работу, проголосуем по поправкам. Нет возражений? Спасибо.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, если таблица будет утверждена и законопроект будет принят во втором чтении, мы предлагаем сегодня принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Юрий Викторович Васильев, пожалуйста.

Васильев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Я хотел бы напомнить, что данный законопроект мы приняли в первом чтении 18 февраля и им предусматривается предоставление права на применение нулевой ставки налога на прибыль дошкольным образовательным организациям, которые осуществляют присмотр и уход за детьми.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило четыре поправки, три из них комитет предлагает принять и одну отклонить. Прошу поддержать решение комитета в части одобренных поправок и в части поправки, рекомендуемой к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Нет. По таблице № 2? Нет. Проголосуем несколько позже.

Вопрос 13, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу осуществления рыболовства в открытом море". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, с декабря комитет работал над поправками к этому законопроекту, в связи с тем что надо было устранить ряд противоречий по различным службам. Мы доработали текст законопроекта ко второму чтению,

всего у нас семь поправок: три поправки в таблице № 1, мы просим их принять, и четыре поправки в таблице № 2, мы их предлагаем отклонить, но три поправки из этих четырёх учтены в тексте.

Просим проголосовать по таблицам № 1 и № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет. По таблице № 2?

Нет.

Владимир Иванович, по третьему чтению у вас есть предложения?

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении прошу принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, докладывают, что система голосования восстановлена, давайте попробуем проголосовать по таблицам поправок.

11-й вопрос. Напомню: в таблице поправок № 1 четыре поправки.

Ставлю таблицу на голосование. Внимание, законопроект под пунктом 11 повестки дня, голосуется таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий — 12-й вопрос, две таблицы поправок: в таблице № 1 три поправки, в таблице № 2 одна поправка.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	312 чел.	
Не голосовало	138 чел.	30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

И 13-й вопрос повестки дня, который Владимир Иванович только что доложил, здесь две таблицы поправок.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1, содержащую три поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2, содержащую четыре поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, надо бы разобраться с предыдущими голосованиями, потому что, по крайней мере судя по тому, что у нас на экране высвечивалось, мы Никитина Владимира Степановича пять раз лишали мандата. Ну пусть разберутся, за что мы голосовали!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Докладывают, что система работает, всё правильно. (*Шум в зале.*)

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" в части расширения перечня социально ориентированных организаций, которые имеют право на поддержку органов власти и органов местного самоуправления.

Ко второму чтению поступило две поправки. Комитет предлагает утвердить поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ольга Михайловна, пожалуйста.

Казакова О. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении просим принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Названный законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. У вас имеется таблица поправок № 1, в которой две поправки, рекомендуемые к принятию. Просьба поддержать поправки и законопроект во втором чтении. В случае принятия его во втором чтении просьба поддержать и в третьем, всё для этого готово.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13.15 и 20.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У нас две таблицы: в таблице № 1 две поправки, в таблице № 2 две поправки. Прошу утвердить таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.68 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просим утвердить таблицу № 1 — четыре поправки, рекомендуемые к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поправок не поступило, просим принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее — 19-й вопрос повестки дня. В первом чтении слушается проект федерального закона "О деятельности рейтинговых агентств в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О деятельности рейтинговых агентств в Российской Федерации". Вы знаете, что в ряде законодательных актов, нормативных правовых актов Центрального банка, правительства есть ссылки на рейтинговые агентства, зачастую средства бюджета, государственных корпораций, инструменты Центрального банка используются со ссылками на международные рейтинговые агентства, и в этом случае российские агентства исключаются даже из процесса определения тех, кто может получить государственные средства на ведение своей хозяйственной деятельности.

Рейтинговая деятельность, несмотря на большую значимость для финансов Российской Федерации, для её экономики, вообще не регулируется законодательством Российской Федерации, и вот вашему вниманию предложен законопроект, который призван решить эту проблему. Он вводит основные понятия, которые необходимы для осуществления рейтинговой деятельности, определяет, что такое рейтинговая деятель-

ность, устанавливает права, обязанности и ответственность рейтинговых агентств, устраняет ситуации, связанные с конфликтом интересов, при этом устанавливая равные права для всех рейтинговых агентств, которые действуют на территории Российской Федерации, — для регуляторных целей будут использоваться рейтинги только агентств, аккредитованных Центральным банком.

С учётом изложенного я, как автор, прошу поддержать этот законопроект. По нему есть замечания у комитета, от имени которого я также выступаю, они касаются прежде всего более чёткого определения понятий, относящихся к этому рынку, ну и некоторых процедурных моментов, в том числе связанных с более детальным описанием процедур выявления и предотвращения конфликтов интересов, которые могут возникнуть при установлении агентствами рейтингов тем или иным компаниям либо тем или иным инструментам.

Просьба поддержать.

Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Какие вопросы есть по докладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, к сожалению, некоторые члены нашего правительства страдают рейтинговой зависимостью, в связи с этим встают вопросы: а какова вообще научная, фундаментальная основа этой деятельности и каковы границы применения этих рейтингов, в том числе при принятии государственных финансовых решений? В этом законопроекте абсолютно ничего нет на эту тему, мы просто фиксируем какие-то правовые основы, но совершенно не затрагиваем суть, и, получается, кто больше всех надувает щёки, тот лучший в этом деле. Не считаете ли вы, что при доработке законопроекта ко второму чтению, если он будет принят сейчас в первом, эту базу, эту сущность надо как-то раскрыть?

Аксаков А. Г. Рейтинг присваивается на основе анализа, оценки деятельности компаний либо тех или иных инструментов, на основе методологии. Этим законопроектом предусматривается, что рейтинговые агентства должны публиковать методологию, позволяющую определить кредитоспособность, платёжеспособность того или иного хозяйствующего субъекта,

который хочет получить рейтинг. При этом границы применения рейтингов, на мой взгляд, должны определяться рынком, то есть, если инвесторы, которые готовы приобрести тот или иной инструмент, обращают внимание на рейтинги, значит, эти рейтинги будут востребованы рынком.

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Анатолий Геннадьевич, мы видим, как рейтинговые агентства используются в качестве оружия в экономической войне против Российской Федерации. Мы также видим, что рынки капитала Европы и Америки для нас закрыты. Мы переориентируемся в том числе на азиатские рынки, но не видим присутствия азиатских рейтинговых агентств, а от этого никуда не уйти в силу того, что мы будем вынуждены взаимодействовать с азиатскими финансовыми институтами. Вот как, по вашему мнению, в контексте вашего закона субъекты экономической деятельности Российской Федерации будут взаимодействовать с азиатскими рейтинговыми агентствами и каковы перспективы присутствия последних на российском рынке?

Аксаков А. Г. Прежде всего надо отметить, что уже идёт взаимодействие наших хозяйствующих субъектов и рейтинговых агентств с азиатскими агентствами, в том числе создано российско-китайское агентство, которое пытается наладить соответствующую работу.

Законопроект направлен в том числе на то, чтобы оградить наши компании, имеющие соответствующие рейтинги, от политического влияния. В законопроекте прямо прописано, что присвоение рейтингов должно быть ограждено от влияния политических решений, принимаемых тем или иным иностранным государством. Устанавливается ряд условий признания в России рейтинговых агентств, зарегистрированных в иностранных государствах: предполагается, что должны быть эквивалентные правовые условия, должно быть заключено соглашение о сотрудничестве между Центральным банком России и регулятором рейтинговых агентств за границей, должна быть соответствующая правовая среда и там должно быть такое же регулирование этого рынка, какое мы предусматриваем для России. Таким образом, в законопроекте предложен ряд условий, которые позволят сделать рейтинги более независимыми от политического влияния. Однако этот вопрос в том виде, в каком он сформулирован в законопроекте, вызывает споры, в том числе в экспертном сообществе, и я думаю, что ко вто-

рому чтению мы поправим эти нормы, чтобы сделать статьи законопроекта ещё более выверенными.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, ну вы же понимаете, что волонтаризм Центробанка рейтинговые агентства не ограничат и вряд ли этот закон гарантирует, что на очередном этапе противостояния нам по политическим мотивам не поставят "мусорный" рейтинг. Может, всё-таки пора отходить от монетаризма и возвращаться к стратегическому планированию и к отраслевому управлению, как вы считаете?

Аксаков А. Г. Я считаю, что надо использовать все преимущества и рыночной экономики, и государственного регулирования экономики, и, если это соединить в единое целое, мы получим замечательный результат.

Председательствующий. Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, в законопроекте установлен переходный период — 24 месяца, и в качестве обоснования сказано о необходимости налаживания взаимоотношений с Европейским управлением по надзору за рынком ценных бумаг. 24 месяца — не многовато ли? На наш взгляд, переходный период мог бы быть и меньше. Или это всё-таки связано с санкционной войной, развязанной Европейским союзом? Откуда появились эти 24 месяца?

Аксаков А. Г. Действительно, срок адаптации, скажем так, иностранных рейтинговых агентств к российскому праву — это тоже дискуссионная тема, и ко второму чтению с этим сроком мы должны будем определиться. Предлагаемый срок появился в результате дискуссии, в том числе с участием представителей экспертного сообщества, в ходе которой многие участники рынка говорили, что им нужно время не только для того, чтобы адаптировать деятельность иностранных агентств к российскому праву, но и для того, чтобы наши эмитенты, которые хотят размещать за рубежом финансовые инструменты, например облигации, тоже могли адаптироваться к новому закону, иначе мы ударим не только по иностранным агентствам, но и по тем, кто хочет привлекать средства из-за рубежа, в том числе из азиатских стран.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Анатолий Геннадьевич, все мы знаем, что на мировом финансовом рынке есть три ведущих рейтинговых агентства — "Standard & Poor's", "Moody's", "Fitch", рейтинги которых используются в различных схемах для получения финансирования или для продажи каких-то инструментов с фиксированной доходностью. При подготовке законопроекта вы предполагали, что в случае принятия его действие будет распространяться на деятельность подобного рода агентств у нас или только на национальные рейтинговые агентства, которые, возможно, появятся на российском рынке?

Аксаков А. Г. На российском рынке сейчас действует семь агентств — три иностранных (вы их назвали) и четыре российских. 45 процентов рынка принадлежит российским агентствам. Действие закона будет распространяться не только на национальные агентства, но и на иностранные, то есть у всех агентств, которые станут работать на российском рынке, будут равные права. Другими словами, мы имели в виду все агентства, работающие на российском рынке, а не только российские.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Анатолий Геннадьевич, наверное, эта тема стала актуальной после того, как мы получили отрицательные оценки двух агентств, наверное, это послужило толчком к разработке законопроекта. Кроме того, мы пытаемся ввести нормативные показатели для компаний, которые будут работать на нашем рынке, для наших компаний. И всё-таки каким образом этот закон сможет решить проблему, с которой столкнулась Россия? Я имею в виду оценки компаний, которые признают в мире, мешающие сейчас притоку инвестиций в Россию, более того, можно говорить даже об определённом оттоке. Вот этот закон как-то решит эту проблему или это просто технический закон для российских компаний?

Аксаков А. Г. Ну я прежде всего отметил бы, что принятие решений двумя рейтинговыми иностранными агентствами по поводу рейтингов Российской Федерации не повлияло на привлечение инвестиций из-за рубежа, поскольку они уже были открыты в прежние периоды, когда были введены соответствующие санкции, то есть эти решения были оценены, скажем, как политически ангажированные, поскольку по многим характе-

ристикам Россия выглядит намного лучше, чем страны, имеющие более высокий рейтинг. И вот для того, чтобы не было политической ангажированности в решениях рейтинговых агентств, как раз прописаны нормы, определяющие, что политические решения не должны влиять на соответствующие рейтинги. Если рейтинговые агентства нарушают российское законодательство, для регуляторных целей Российской Федерации, в том числе для размещения средств бюджета, госкорпораций, рейтинги этих агентств не будут применяться, соответственно, такие агентства будут терять довольно большие деньги, работая на российском рынке. Таким образом, есть инструменты, которые позволяют повысить надёжность рейтингов, присваиваемых в том числе иностранными агентствами. Может быть, это не кардинальное решение проблемы, но существенный шаг в данном направлении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, мне кажется, мы продолжаем заблуждаться в том, что монетаристская экономика способна сделать Россию счастливой, и данный законопроект это подтверждает.

Во-первых, Анатолий Геннадьевич скромно умолчал, что нам ставят мусорные рейтинги за наши же деньги, причём немалые, потому что всякая услуга стоит денег. А во-вторых, мне кажется, что мы с вами очень непоследовательны. В послании президента была поставлена задача в 2007 году создать международный финансовый центр, потом была поставлена задача создать петербургскую сырьевую биржу и нефть, газ, алюминий и всё прочее продавать только на нашей бирже — поднимите руку, кто видел исполнение этих поручений!

С моей точки зрения, нам с вами надо осознать, что за четырнадцать лет из страны вывезено 822 миллиарда долларов, за последние шесть лет — 670 миллиардов долларов. Каких инвестиций вы ждёте?! Свои финансы не вывозите, начните вкладывать у себя — вот и инвестиции! Нужен закон от этого комитета, но о финансовом регулировании, об ужесточении валютного регулирования, понимаете? И не надо придумывать

какие-то рейтинги! Что такое в принципе рейтинговое агентство? Это десять журналистов из разных изданий, особо одарённых, посвящённых, собираются и определяют по заявке из Вашингтона, кому какой рейтинг поставить, — ну что, вы этого не понимаете, что ли?! (*Шум в зале.*)

Мне кажется, что Комитету по финансовому рынку с новым руководством надо проанализировать ситуацию: почему в кризис 2008 года Европейский банк в 5 раз понизил ставку рефинансирования, почему американцы тоже понизили ставку и почему в кризис 1998 года они делали то же самое? И ещё вот что: почему монетизация экономики в Российской Федерации ниже минимальной, без которой роста не бывает? Милтон Фридман, американский нобелевский лауреат, вывел показатель — 45 процентов монетизации, если ниже, тогда говорить о росте бессмысленно, а у нас сейчас 39 процентов. У нас денег в экономике нет, а вы рейтинги придумываете! (*Шум в зале.*)

Необходимо отвязать рубль от доллара — это уже ёжику понятно! Ну как же мы можем свою валюту привязывать к валюте потенциального — да уже не потенциального, а реально-го врага?! Нас уже десять раз с самых высоких трибун обозвали врагом, а мы свою валюту привязали к доллару, и наша монетизация зависит от количества долларов! Печатный станок у них, а высокие рейтинги у нас — ну извините, так не бывает! (*Шум в зале.*)

Можно голосовать за этот законопроект, можно не голосовать, но, с моей точки зрения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Анатолий Геннадьевич сказал, что принятие этими двумя агентствами решений о присвоении негативного рейтинга особо не повлияло на приток или отток финансов в связи с введением санкций, — я позволю себе не согласиться, потому что многие фонды ждали этого момента и, даже понимая объективно возможности нашей экономики с точки зрения доходности, вынуждены были в соответствии со своими уставами отзываться средства, потому что не имеют права инвестировать в экономику, которая получила отрицательную оценку двух агентств. Именно поэтому, я думаю, мы и подняли этот вопрос, но мне бы хотелось понять, насколько мы продвинулись в его решении с точки зрения оценки. Всё-таки этот закон технический — о кадрах, о регламентах, это внутренний наш документ, который можно принять сегодня, можно было

принять пять лет назад, подчистить и так далее, он будет работать на нашем рынке, регламентировать порядок работы наших компаний, но проблема-то в другом — в оценке, данной компаниями, которые признаны в мире, а российских таких компаний, к сожалению, нет. Да, мы повысим к ним требования, что-то ужесточим, поправим, так сказать углубим, но не факт, что это даст нам возможность привлекать ресурсы. Вот с этой точки зрения я хотел бы понять, Анатолий Геннадьевич, куда же комитет планирует двигаться, поэтому, если будете отвечать, скажите нам, какие ещё нужны законы и что вы хотите ещё принять.

Наше самое крупное агентство "Рус-Рейтинг" — это фактически государственное агентство при ВЭБе, и, я думаю, ни у кого нет сомнений, что ничего из того, что касается размещения федерального бюджета, работы госкорпораций, вообще всего, что в России, не должно оцениваться иностранными агентствами. Но для этого и закон не нужен, для этого нужны просто понимание, порядок и заказ корпораций. А вот что касается привлечения ресурсов — проблемы, с которой мы столкнулись, — подход должен быть другой: нам нужно иметь своё международно признанное агентство, и здесь задача — вступить в альянс с крупными компаниями, потому что за короткий промежуток времени, за три-пять лет, мы не сможем выйти на такой уровень, и вот тут хотелось бы понять, каким образом мы можем использовать возможности и опыт других агентств, в частности китайских, чтобы переломить эту ситуацию. Вот этот вопрос очень важен и актуален, он стоит на повестке дня. То есть что касается наших, российских компаний, тут всё понятно: работать в России надо только с нашими агентствами, это, по-моему, очевидно. А регламент можно принять.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Выражая благодарность коллективу авторов законопроекта за то, что наработали такой объём — текст на 38 страницах, — всё-таки хочу заметить, что это, по моему мнению, всего лишь протокол о намерениях, поскольку главные вопросы в этом законопроекте пока ещё не решены.

Смею утверждать, что законопроект в представленной редакции не касается ведущих иностранных, международно признанных, как говорит Сергей Михайлович Катасонов, рейтинговых агентств, — они как работали, так и будут работать, и работают они не только потому, что их деятельность урегулиро-

вана на западных рынках, но и потому, что они встроены в цепочку получения финансовых средств: без оценки рейтинга этими агентствами никакая крупная компания или корпорация не получит средств и не сможет разместить финансовые инструменты на рынках. И поскольку офисы этих агентств расположены в Лондоне и в других международных финансовых центрах, этот законопроект в том виде, в котором представлен сейчас, их деятельности не касается. С их деятельностью всё понятно, а вот что касается российских национальных рейтинговых агентств, возникает вопрос: а зачем они нужны?

Я хочу повторить то, что сказал коллега Катасонов: когда российские корпорации, крупные компании занимаются финансовыми операциями, пока их намерение использовать некий внутренний рейтинг — это их добрая воля, никто их ничем не обязывает, и поэтому, пока не появится соответствующее законодательство, пока в соответствии с законодательством для размещения финансовых инструментов не понадобятся услуги нормальных рейтинговых агентств, не будет и спроса на эти услуги. Можно принимать сколько угодно разных нормативных актов, чтобы урегулировать их деятельность, но самой этой деятельности как таковой не будет, поскольку на российском рынке она пока не востребована, и над этим нужно работать.

Я в связи с этим хотел бы обратить внимание авторов на деятельность оценочных компаний: без оценки бизнеса ни одно юрлицо не может получить кредит в крупном и даже некрупном банке, и уже стало нормальной практикой, что у оценочных компаний — российских, без иностранного капитала, — есть свой бизнес, есть свой круг обязательств, есть свои взаимоотношения с кредитными организациями, — вот то же самое нужно сделать с рейтинговыми компаниями, с тем чтобы найти им место на российском финансовом рынке. К сожалению, пока это не сделано, и к этому тексту следует относиться, ещё раз говорю, если убрать политику, как к некоему протоколу о намерениях, что подобный бизнес надо создать. Но предстоит ещё долгий путь к этому, и надо об этом думать. Я желаю авторам законопроекта продолжать работу, серьёзно дорабатывать этот текст, потому что он далеко не совершенен.

Председательствующий. Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие закона: наша фракция, как и профильный комитет, под-

держивает концепцию законопроекта. Конечно, есть ряд замечаний и вопросов, но эта работа может быть проведена при подготовке ко второму чтению, сегодня коллеги об этом уже говорили, можно вместе доработать текст законопроекта.

Приведу несколько аргументов в поддержку этого закона.

Хочу отметить, что принятие закона — шаг своевременный и востребованный как рынком, так и субъектами государственного управления. Рейтинговый рынок развивается у нас в стране уже более пятнадцати лет, тем не менее до сих пор в России не было специального закона, и я считаю, что данный документ как раз введёт работу этих агентств в российское правовое поле, таким рейтингам можно будет доверять, ведь деятельность рейтинговых агентств будет урегулирована, регламентирована и унифицирована. А главное, на мой взгляд, то, что законопроект не делит эти агентства на международные и национальные и предъявляет равные требования ко всем аккредитованным агентствам, и можно предположить, что с принятием этого закона уйдёт несправедливая практика делать акцент на международном статусе ряда агентств, выделять их среди прочих.

В целом можно заключить, что создаётся правильная регулятивная среда для рейтинговых агентств, принципы деятельности которых сопоставимы с международными принципами. Важно, я считаю, чтобы эта отрасль, которая уже была сформирована в России, вышла на новый уровень регулирования и контроля качества.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Прежде всего хотел бы поблагодарить всех участников дискуссии: она была очень полезной и плодотворной. Ну и некоторые моменты хотел бы отметить.

Иностранные агентства приняли самое активное участие в обсуждении законопроекта, это говорит об их интересе к рынку и о том, что закон будет иметь влияние на их деятельность в Российской Федерации. Они выразили готовность участвовать в доработке законопроекта ко второму чтению, что также подтверждает интерес этих агентств и то, что затрагивается их деятельность, по крайней мере на территории Российской Федерации.

Четыре российских агентства, в совокупности — это уже более 50 процентов рынка, поэтому относиться к ним снисходительно я бы не стал. Многие из них по профессионализму уже не уступают иностранным агентствам и вполне мо-

гут завоевать весь российский рынок. Более того, некоторые российские агентства уже вышли на международные рынки: они работают на рынках государств — участников СНГ и в других странах, одно из них зарегистрировано в Германии. Это говорит о том, что российский рынок и российский бизнес в этой сфере быстро развивается.

Конечно, нам нужно наладить межгосударственное сотрудничество, и мы рассчитываем, что, опираясь на этот закон, Центральный банк заключит соответствующие соглашения со странами, где зарегистрированы иностранные агентства, и первый шаг в направлении сотрудничества сделан — совместное с Китаем создано рейтинговое агентство, оно зарегистрировано в Гонконге, представительство открыто в России. То есть процесс идёт, рынок развивается, и надо, конечно, его законодательно регулировать.

Всех приглашаю принять участие в доработке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Владимировна Третьяк, первый заместитель министра образования и науки Российской Федерации.

Пожалуйста.

Третьяк Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект носит юридико-технический характер: он приводит действующее законодательство в соответствие с названным законом. Я напомню, что в соответствии с законом о реформе Российской академии наук государственные академии наук стали государственными бюджетными учреждениями и в связи с этим утратили право учреждения подведомственных им организаций — функции учредителя этих организаций перешли к федеральным органам исполнительной власти. В результате в девятнадцать законов вносятся изменения, пять законодательных актов утрачивают силу.

Принятие закона не приведёт к увеличению объёма средств, выделяемых из федерального бюджета, к расходам.

Законопроект согласован с Российской академией наук и ещё с тремя государственными академиями наук.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Александрович Черешнев.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Действительно, этот закон носит технический характер и приводит почти два десятка законов в соответствие с ранее принятым нами законом № 253-ФЗ "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Правовое управление замечаний не имеет. Шестьдесят один субъект Федерации поддержал закон. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Наталья Владимировна, я, наверное, не соглашусь с тем, что правительство вносит какие-то технические законопроекты, а президент технически подписывает — по содержанию каждый закон государственное значение имеет! И вот, читая данный законопроект, я не мог понять... Главная проблема в науке не в том, кому и что передать, кому имущество продать, а в недофинансировании. В этом зале недавно приводили цифры: на финансирование науки мы выделяем в 200 раз меньше, чем Соединённые Штаты, и в 40 раз меньше, чем Китай, — неужели правительство считает, что данный законопроект важнее, чем проблема ужасного недофинансирования науки?! Этот закон хоть как-то улучшит материально-финансовое положение науки или оно и дальше будет ухудшаться? Если наука будет вообще без денег, то и закон этот теряет смысл!

Третьяк Н. В. Владимир Николаевич, объём финансирования Российской академии наук и подведомственных ей ра-

нее институтов Российской академии наук увеличился за год с 90 миллиардов до 110 миллиардов рублей, то есть практически на 20 процентов, расходы Российской Федерации на российскую науку каждый год увеличиваются.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Валерий Александрович, выступая недавно в Государственной Думе, вы говорили, что передача институтов в ведение ФАНО приводит к колоссальной бюрократизации и к увеличению отчётности на порядок. Между тем известно, что президент дал поручение сократить отчётность в области науки и образования. Вопросы: скажите, пожалуйста, а этот закон как-то повлияет на ситуацию и будет ли он способствовать исполнению в том числе поручения президента?

Черешнев В. А. Нет, этот закон никак не повлияет, а бумажный поток, как Михаил Михайлович Котюков сказал на недавнем совещании в Совете Федерации, на заседании рабочей группы по осуществлению мониторинга практики применения закона о РАН, — это просто болезнь роста: то, что бумажный поток увеличился в 7–8 раз, связано с тем, что пришли молодые сотрудники в ФАНО и они пока ещё не в курсе дела, но он обещал, что в ближайшие годы пропорции восстановятся, объёмы уменьшатся в 6–8 раз.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо. Вопрос Валерию Александровичу.

Уважаемый Валерий Александрович, вы прекрасно знаете обстановку в связи с реформой РАН, и я, как депутат, который отвечает за Москву, где находится Академия наук, не мог не обратить внимания на последний скандал, связанный с увольнением на днях директора Института геохимии и аналитической химии, что, по-моему, опять подняло академическую общественность на дыбы. Несколькими раз в последнее время утверждалось, что вроде бы ФАНО и РАН приходят к принципу двух ключей: будут принимать все решения совместно, но вот такое

увольнение всю эту работу перечеркнуло! Я не знаю, чем всё закончилось, как разрешилась эта ситуация, может, вы в курсе?

И ещё вопрос: если это законодательно не закреплено, можно ли ко второму чтению этот принцип закрепить в законопроекте, с тем чтобы такие скандалы больше не повторялись?

Черешнев В. А. Да, действительно, академик Галимов был уволен по статье об утрате доверия, хотя он находился на больничном: 9 января у него случился инфаркт, и, действительно, ФАНО признало свою ошибку, признало, что поспешило единолично, так сказать, уволить академика, поскольку процедура увольнения нигде не прописана. Но есть процедура принятия на работу директоров, и она начинается с Академии наук, с института, так если при приёме на работу начинают с института, значит, наверное, и при увольнении надо советоваться с Академией наук?! Вчера прошла встреча Фортова, Галимова и Котюкова — итоги я пока не знаю, сейчас параллельно идёт заседание президиума Российской академии наук, но Владимир Евгеньевич Фортов будет сегодня здесь во время отчёта правительства и, наверное, расскажет о ситуации, о том, как она разрешилась. Но ошибка признана!

Обсуждается ещё и следующее (я не буду много об этом говорить): академика Гусейнова, директора Института философии, попросили удалиться с совещания у вице-премьера, поскольку его туда никто не приглашал, хотя рассматривался как раз вопрос о передаче части помещений, занимаемых Институтом философии, Пушкинскому музею. Ну, он покинул зал, реакция соответствующая. *(Шум в зале.)*

Конечно, надо налаживать отношения, и обе стороны должны терпимость проявлять и уметь договариваться непременно.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Уважаемый Валерий Александрович, одним из основных эффектов от реорганизации, о которых было заявлено и которых ждали в правительстве, было уменьшение злоупотреблений при распоряжении имуществом комплексов академии, так вот скажите, пожалуйста, как обстоят дела с оборотом недвижимого имущества? И что можно сказать, если у вас есть точные статистические данные, уже после создания новой организации: не были преувеличенными стра-

хи по поводу объёмов злоупотреблений и правильным ли было принятое решение? Прокомментируйте, пожалуйста.

Черешнев В. А. В отчёте ФАНО сказано, что за прошедший год принято на учёт около 70 процентов имущества Академии наук, хотя обещали, что будет принято всё. Но Михаил Михайлович сказал, что к концу 2015 года всё поставят на учёт.

О злоупотреблениях и так далее. Ну вы же знаете, что соответствующие каналы телевидения были проинформированы, они за это взялись, но поток грязи сразу же иссяк, как только началась реализация закона. Что касается злоупотреблений, о которых говорили, ничего подобного не было, были отдельные нарушения, но в академии сказали: виновных под суд, и всё — ведите следствие, выявляйте нарушения. Но как только был принят закон, исчезли все, так сказать, избобличающие материалы, так что это была такая кампания и никаких фактических оснований под этим не имелось.

Председательствующий. Наталья Владимировна хотела бы добавить.

Включите микрофон в правительственной ложе.

Третьяк Н. В. Коллеги, я хочу добавить, что ФАНО поставлено на кадастровый учёт 9886 объектов, из них 2200 объектов — это земельные участки, и в собственности Российской Федерации зарегистрировано более 6 тысяч объектов. До тех пор пока право Российской Федерации на эти объекты не было оформлено, существовала угроза изъятия, поэтому, я думаю, можно говорить, что реформа РАН дала административный результат. Есть, конечно, и содержательные результаты: в отличие от прошлых лет наблюдается рост публикационной активности институтов Российской академии наук, тогда как в 2011—2012 годах мы наблюдали падение публикационной активности этих институтов.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Валерий Александрович, присаживайтесь.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, призываем всех обсуждать всё-таки вопросы, обозначенные в повестке: есть вопрос, и его содержание Наталья Владимировна изложила. Если в двух словах, то функции учредителей лечебных, медицинских учреждений просто передаются органам исполнительной

власти, в частности Минздраву. Финансировались и финансируются они через фонд обязательного медицинского страхования, Российская академия наук никогда не финансировала медицинские учреждения, поэтому здесь вопрос технический. А суть реформы, мне кажется, нужно обсуждать в комитете по науке — мы регулярно заслушиваем отчёты соответствующих органов власти и Академии наук, всех приглашаем, там можно поделиться наблюдениями.

Публикационная активность, как уже отметила Наталья Владимировна, возросла: Российский научный фонд, в попечительский совет которого входят несколько наших коллег, отметил, что публикационная активность увеличилась вдвое, увеличилось количество публикаций в международных системах по сравнению с заявленными грантополучателями параметрами, а грантополучатели в основном как раз и есть лаборатории и институты Российской академии наук — вот это и есть первые результаты.

Фракция ЛДПР поддерживает законопроект и призывает всех сделать то же самое.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, размышляя о судьбе науки и пользуясь случаем, я хотел бы сказать, в отличие от того, что говорил коллега Дегтярёв, что есть принципиальные вещи в определении перспектив для России.

В конце марта состоялся третий международный экономический форум на базе Московского государственного университета, в нём участвовали две тысячи учёных из двадцати пяти стран, но там не было ни одного представителя Правительства Российской Федерации, а вчера я был на международном энергетическом форуме, и там сидящие в президиуме с горечью отметили, что в зале нет ни одного представителя власти. То есть внимание правительства, его поддержку не может привлечь ни анализ перспектив России с участием крупнейших экономистов, ни вопросы, обсуждаемые представителями топливно-энергетического комплекса.

Что касается этого законопроекта. Я сочувствую академике Черешневу, высоко ценю его принципиальную позицию и профессиональные качества, но с горечью отмечаю, что правительство вот такую суету — юридико-техническую правку — устраивает в то время, когда мир уходит вперёд, а Россия с Ака-

дегией наук обошла не самым лучшим образом, более того, позорно обошла!

Этот законопроект наверняка поддержит "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но принципиальные вопросы в нём так и не решаются. Не может академия быть придатком чиновников, тем более что есть уже убийственные примеры того, как чиновники начали вершить судьбы директоров научных институтов, академиков — это просто безобразие! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Кононов Владимир Михайлович.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит концепцию законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении.

Что хочу сказать по существу? Я поддерживаю коллегу Дегтярёва: надо говорить о конкретном законопроекте, который мы сейчас обсуждаем. Хотя вопросы, поднимаемые коллегами, конечно, крайне важны. Я хочу просто проинформировать, что помимо площадки в нашем комитете, куда я тоже приглашаю всех заинтересованных приходить и участвовать в обсуждении хода реформы РАН, работает ещё несколько площадок, одна из них — совместная, Думы и Совета Федерации, которую возглавляет член Совета Федерации Косоуров, там мы практически раз в месяц обсуждаем, как продвигается реформа РАН. Также недавно было общее собрание Академии наук, на котором присутствовали не только министры и вице-премьеры, но и председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев, так что все мы понимаем, что вопросы науки и научно-технического развития крайне важны, особенно в этой ситуации.

Что касается сегодняшнего законопроекта, я хочу ещё раз повторить то, что сказала Наталья Владимировна: поправки носят технический характер и не меняют концептуальную основу действующего закона.

Фракция поддержит принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Владимировна, будете выступать с заключительным словом?

Пожалуйста.

Третьяк Н. В. Нет. Я только хочу поблагодарить коллег за содержательное обсуждение законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Александрович? Нет? Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии". Докладывает Андрей Николаевич Пудов — заместитель министра труда и социальной защиты.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии", он подготовлен в связи со вступлением в силу с 1 января 2015 года указанных федеральных законов. Законопроектом предлагается внести изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации с целью упорядочить нормативную правовую базу. Все изменения, которые предусмотрены законопроектом, носят технический, кодификационный характер.

Просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, изменения в Налоговый кодекс вносятся в связи с вступлением в силу двух законов, которые мы с вами приняли, — "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии". Есть много нормативных актов, в которых ещё имеются ссылки на закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", и в связи с принятием двух новых законов стоит задача привести в соответствие понятийный аппарат. Это технические изменения, не требующие дополнительных расходов ни федерального бюджета, ни Пенсионного фонда.

Просим принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Андрей Николаевич, мои вопросы связаны с позициями, которые обозначило федеральное прави-

тельство и которые взбудоражили граждан предпенсионного и пенсионного возраста. Напрямую законопроекта, может быть, они и не касаются, но крайне актуальны, потому что их нам задают на встречах избиратели. Вопрос первый касается пенсионного возраста: планируется его увеличение или не планируется? И второй: пенсионеров, проживающих в крупных городах, крайне встревожила информация, что они будут лишены пенсии, если продолжат работать и их суммарный доход превысит определённую сумму. Вот по этим двум позициям хотелось бы пояснения.

Пудов А. Н. Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопросы. Действительно, прямого отношения к законопроекту они не имеют.

По поводу повышения пенсионного возраста. Я хочу напомнить, что министр в рамках "правительственного часа" на этот вопрос уже отвечал. Мы, как министерство, занимаемся тем, что проводим исследования по оценке продолжительности жизни и ожидаемого периода получения пенсии, мы изучаем международный опыт, который есть в развитых странах, с точки зрения того, когда, в какой момент следует принимать решение о повышении пенсионного возраста. Позиция министерства по этому поводу неоднократно выражалась: мы считаем, что, прежде чем принимать какие-либо решения, надо более тщательно исследовать вопрос.

Что касается второго вопроса — ограничения в выплате пенсий работающим пенсионерам, у которых годовой доход более 1 миллиона рублей. В настоящее время этот законопроект проходит широкое общественное обсуждение. При разработке данного проекта федерального закона мы исходили из определяющих положений международных правовых актов, в частности конвенции МОТ, в которой говорится, что могут быть ограничения в выплате пенсий лицам, имеющим высокие доходы, то есть в соответствии с международными правовыми актами в европейских странах такие ограничения тоже существуют, это во-первых. Во-вторых, если мы возьмём само понятие "трудовая пенсия", посмотрим закон "О страховых пенсиях", то увидим, что пенсия — это компенсация утраченного заработка. Вот из этих соображений мы исходили, когда готовили проект федерального закона. А вопрос об оценке — много это или мало, доход в размере миллиона рублей, — думаю, будет решён в процессе широкого общественного обсуждения, и если законопроект будет внесён в Государственную Думу, то здесь его тоже можно будет обсуждать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Андрей Николаевич, сразу скажу: закон не технический, закон очень серьёзный, государственный, он сильно будоражит избирателей. Вот в связи с тем, что мы ещё более высокий юридический статус даём накопительной и страховой частям пенсии, постоянно задают вопрос: когда-нибудь пенсия всё-таки будет приводиться в соответствие с реальным уровнем инфляции? Мы говорим: ах, вот повысили ещё немножко пенсию, — но то, на сколько мы её повышаем, в 3—4 раза ниже реального уровня инфляции! То есть законы есть, а пенсионеры проигрывают, и проигрывают серьёзно, их жизнь ухудшается. А будущие пенсионеры с накопительной пенсией просто фантики накопят, реально на них не проживёшь! Когда у нас наконец пенсия будет индексироваться в соответствии с реальным уровнем инфляции, с реальной стоимостью жизни? Или этого никогда не будет?!

Кудов А. Н. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Ответу коротко. В законе "О страховых пенсиях" прямо прописана гарантия: страховые пенсии индексируются не ниже чем на уровень инфляции. И 2015 год это подтвердил: с 1 февраля пенсии были проиндексированы не ниже чем на уровень инфляции, если не ошибаюсь, на 11,4 процентного пункта. Это первое.

Второе. Что касается накопительных пенсий, дискуссия идёт, обсуждение проходит. Позиция министерства по этому поводу высказывалась: вследствие того что институт накопительных пенсий уже получил своё развитие и финансовые рынки получили своё развитие, мы видим необходимость в постепенном переводе этого института в добровольный формат.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Докладывает Алексей Витальевич Вовченко, замести-

тель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона предусматривает внесение изменений в двадцать один законодательный акт Российской Федерации, основные изменения касаются приведения терминологии, используемой в законодательных актах Российской Федерации, в семнадцати законах, в соответствие с понятийным аппаратом закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации", который был принят в декабре прошлого года.

Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Институтом законодательства и сравнительного правоведения. Законопроект поддержан также органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В Государственной Думе и в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации аналогичных законопроектов на рассмотрении нет. Была проведена независимая антикоррупционная экспертиза законопроекта.

На реализацию законопроекта не потребуют дополнительные бюджетные ассигнования федерального бюджета.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

Соколова И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся изменения в 21 федеральный закон для приведения их в соответствие с новым Федеральным законом "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации", вступившим в силу с 1 января этого года; изменения носят прежде всего терминологический характер.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел представленный законопроект и обращает внимание, что соответствующие терминологические изменения требуется внести ещё в ряд федеральных законов, которые указаны в заключениях комитета и Правового управления Аппарата Государственной Думы, то

есть ко второму чтению потребуется существенная доработка законопроекта.

Комитет, безусловно, поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Алексей Витальевич, как я понимаю, заявление о предоставлении какой-либо социальной услуги, поданное гражданином, проходит процесс рассмотрения, то есть не во всех случаях будет удовлетворено. Кроме того, по его рассмотрению будет формироваться индивидуальная программа получения услуг. Вот мне не до конца понятны критерии принятия положительного решения по заявлению: будут ли они формальными с учётом, допустим, категории гражданина как льготника или какими-то другими? И какой орган будет уполномочен рассматривать заявления и формировать индивидуальные программы для обратившихся граждан?

Вовченко А. В. Дмитрий Иванович, спасибо за вопросы, но дело в том, что все эти нормы урегулированы 442-м законом "Об основах социального обслуживания..." и не являются предметом данных изменений. Соответствующее решение принимает уполномоченный орган субъекта, а исчерпывающий перечень критериев отнесения человека к категории нуждающихся также прямо утверждён в законе номер 442. Все нормативные правовые акты, которые устанавливают порядок и сроки принятия этих решений, в субъектах уже также приняты, потому что закон вступил в силу с 1 января текущего года и уже активно реализуется, в данный момент нарабатывается правоприменительная практика.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Алексей Витальевич, я член Комитета по бюджету и налогам, и для меня, конечно, всегда важно, как закон отразится на уровне жизни населения. Если посмотреть подпрограмму развития социального обслуживания в законе о федеральном бюджете на 2015 год, куда мы недавно внесли изменения, то видно, что по всем направлениям, кроме Пенсионного фонда, финансирование уменьшается, в это же время

делается акцент на государственно-частном партнёрстве, на частных некоммерческих организациях. Но если у нас, простите, обвальное сокращение финансирования здравоохранения, образования, всей социальной сферы, да ещё, как вы сказали сейчас, закон не потребует денег (хотя это, по-моему, не достоинство, а огромный недостаток этого закона), то как будем выходить из ситуации? У людей просто нет денег, им нужна социальная помощь, но они её не получают: федеральный бюджет сокращается, региональные бюджеты сокращаются.

И вопрос Ирине Валерьевне. Вы сказали, что законопроект требует существенной доработки, — так, может, не следовало его выносить сегодня на рассмотрение в первом чтении? Может, надо было вначале доработать его, а уж потом... (*Микрофон отключён.*)

Вовченко А. В. Я отвечу.

Владимир Николаевич, что касается бюджетов, мы специально проводили мониторинг обеспеченности бюджетов субъектов (речь идёт об оказании социальных услуг, что финансируется исключительно из бюджетов субъектов), так вот объём средств, направляемых субъектами на реализацию задач в сфере социального обслуживания, в этом году больше, чем в 2014 году, я официально это заявляю. Повторяю: по данным анализа бюджетов субъектов, общий объём этих средств не уменьшен, это я официально могу всем заявить. И мониторинг этот мы продолжаем.

Председательствующий. Спасибо.

Кто-то хотел бы выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Алексей Витальевич Вовченко, пожалуйста.

Вовченко А. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон № 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" в части, касающейся использования средств материнского капитала на уплату первоначального взноса при получении кредита (займа) на строительство или приобретение жилья независимо от возраста второго или последующего ребёнка.

У нас сложилась такая практика, что кредит взять можно вне зависимости от возраста ребёнка, а оплатить первоначальный взнос — только по достижении ребёнком возраста 3 лет. На наш взгляд, предлагаемая мера действительно расширит возможности использования кредитных средств семьями: больше половины из тех, кто, приобретая жильё, использует средства материнского (семейного) капитала, берут кредиты, а воспользоваться мерой по внесению материнского капитала на уплату первоначального взноса смогли только 424 семьи — вот такой разрыв, такое несоответствие! Как раз этой поправкой мы хотим облегчить ситуацию для семей, которые используют кредитные средства.

Вот, собственно говоря, суть этого законопроекта.

Законопроект со всеми ведомствами согласован. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Лариса Николаевна Яковлева, пожалуйста.

Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предоставляется возможность использовать средства материнского капитала на уплату первоначального взноса при получении кредита на приобретение или строительство жилья, не дожидаясь достижения ребёнком трёхлетнего возраста. Докладчик уже это отметил, это, наверное, самое важное в законопроекте.

Я просто хочу напомнить, что ещё в 2012 году Комитет по вопросам семьи, женщин и детей проводил парламентские слушания на тему "Материнский (семейный) капитал: совершенствование федерального и регионального законодательства", на которых был поднят этот очень важный вопрос, и предложение об использовании средств материнского капитала на уплату первоначального взноса уже тогда нашло поддержку у всех участников слушаний. Мы знаем, что использование средств материнского капитала для улучшения жилищных условий — наиболее популярная мера у семей, имеющих детей.

Комитет поддерживает концепцию проекта федерального закона, однако имеется ряд юридико-технических замечаний, которые будут учтены ко второму чтению.

На законопроект получено положительное заключение Государственно-правового управления Президента России, Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет

концептуальных замечаний по законопроекту. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует принять законопроект в первом чтении.

И, уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта в первом чтении комитет с учётом его социальной значимости просит сократить срок представления поправок до 30 апреля с целью принятия данного закона в период весенней сессии.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Алексей Витальевич, как известно, получение ипотеки связано с некоторыми рисками, которые особенно остро проявились в последнее время. Предусмотрена ли законопроектом, возможно, при доработке ко второму чтению минимизация рисков, связанных с получением ипотеки?

Вовченко А. В. Олег Николаевич, возможность использования этих средств для уплаты первоначального взноса как раз снижает риски при ипотеке: условия получения ипотечного кредита, ипотечного займа в случае уплаты первоначального взноса или определённой его доли более мягкие для семей, то есть данная мера поможет получить кредит на более выгодных условиях.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Ну, я в развитие предыдущего вопроса.

Вы знаете, если следовать нормальной логике, действительно, наверное, будет легче кредит получить, но на случай, если человек финансово неграмотный или им манипулируют, не нужно ли ограничить хотя бы как-то ставку по такому кредиту или по крайней мере от валютной ипотеки уйти? Неужели не понятно, что появляется опасность зря потратить ещё и этот капитал?

Вовченко А. В. Если честно, я думаю, что даже при самом низком уровне финансовой грамотности в нынешней ситуации

с валютой вряд ли найдётся такой отважный человек, который сейчас возьмёт валютную ипотеку. Ну и насчёт ставки: этим законопроектом мы ставку не регулируем, хотя ряд решений правительства по ставкам ипотечных кредитов буквально в последнее время уже принят.

Председательствующий. Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Алексей Витальевич, безусловно, мы положительно оцениваем законопроект, но хотелось бы спросить: рассматривает ли правительство вопрос об увеличении возможностей использования материнского капитала на другие нужды? И не рассматривает ли правительство также возможность уменьшения количества документов, необходимых для использования материнского капитала? Дело в том, что перечень большой, и для матери или отца затруднительно собрать все справки, все документы, которые необходимы для получения маткапитала.

Вовченко А. В. Как известно, есть ряд поручений по расширению возможностей использования, направлений использования средств материнского (семейного) капитала, мы над этим работаем, сейчас очень активно прорабатываем эти меры с экспертным сообществом. В частности, мы прорабатывали вопрос относительно возможности использования средств семьями с детьми-инвалидами на создание благоприятных условий для детей-инвалидов, на приобретение реабилитационных средств, реабилитационных услуг — такие поручения есть, вопрос в стадии проработки.

Что касается порядка получения этих средств, я имею в виду перечень документов: да, безусловно, перечень большой, но мы знаем и о многочисленных злоупотреблениях, поэтому я сейчас не готов сказать, что мы будем этот порядок упрощать, скорее наоборот, дабы избежать возможных злоупотреблений и обмана со стороны тех же самых граждан-получателей.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Без сомнения, это один из самых востребованных законов, и мы, фракция ЛДПР, будем предлагаемые изменения поддерживать. А то, как часто мы вносим в него изменения, говорит о том, что эта система работает, что она оптимальна, эффективна и она нужна.

Вместе с тем хотел бы отметить следующее. Сейчас в Думе лежит законопроект, подготовленный в нашей фракции, который предусматривает другие дополнительные возможности

использования этого капитала, да и раньше мы вносили законопроекты на эту тему, и знаете, уважаемый Алексей Витальевич, в заключениях комитета на все наши законопроекты об использовании средств материнского капитала на неотложные нужды — на капитальный ремонт и так далее — обычно отмечается, что основной причиной отклонения является отсутствие средств: мол, средств нет, да и вообще нужно, чтобы эти средства были связанными. А вот в финансово-экономическом обосновании к своему законопроекту вы пишете, что дополнительных средств не потребуется. То есть я логику не могу понять: увеличится количество обратившихся, а средств дополнительных не нужно? Поясните, пожалуйста.

Вовченко А. В. Мы в своём расчёте исходили из того, что будут обращаться те же люди, которые и обращались, ведь направление использования средств то же самое — приобретение жилья, причём приобретение жилья с использованием кредитных средств, то есть в данном случае просто облегчается механизм получения этого кредита, и возможно, что с учётом такой нормы для какой-то категории семей это действительно будет более привлекательным и те, кто не принял такого решения до этого, сейчас обратятся за получением данных средств. Но мы отдаём себе отчёт, что в 2015 году и в 2016-м, с учётом существующих ставок по кредитам количество обратившихся за таким инструментом, наверно, будет существенно ниже, чем в прошлые годы, соответственно, это позволит нам войти в тот объём средств, который предусмотрен в федеральном бюджете для Пенсионного фонда на выплату средств материнского (семейного) капитала.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Ну, из вопроса и моё выступление следует.

Алексей Витальевич, всё-таки я думаю, что депутаты всё слышали и понимают некорректность вашего ответа, она определяется очень легко: кому не надо было дожидаться исполнения ребёнку 3 лет, те уже подали заявления, и сейчас, как только мы примем этот закон, сразу все те, у кого дети до 3 лет, но кто не имел права на получение материнского капитала до этого срока, придут в фонд со своими заявлениями, чтобы вос-

пользоваться возможностью погасить первоначальный взнос. Так как же правительство приходит в Государственную Думу и говорит, что денег дополнительно не будет? Ну вы хотя бы условно написали, что нужно, например, 100 миллионов, а лучше дайте какой-то расчёт, а когда вы делаете такие голословные заявления, особенно перед отчётом правительства, какое доверие вообще может быть к вам?! Тогда, я считаю, надо было бы вас после обеда заслушать, чтобы это как-то не портило нам картину встречи с премьер-министром! (*Шум в зале.*)

Я вам ещё раз говорю, что, когда мы приходим в комитет — сейчас там лежит и мой законопроект о материнском капитале, — нам отвечают, что задача не максимально удовлетворить потребности населения, а связать государственные средства, а вот этим законом мы их как раз развязываем, то есть мы определяем дополнительную, новую категорию семей с детьми до 3 лет, которые придут с заявлениями, и нужны будут дополнительные средства, а вы говорите, что нет! Ну какой-то расчёт вы должны были дать! Вот мне сложно представить, что депутат подготовит законопроект, напишет, что средств не потребуется, и такой законопроект будет принят в первом чтении. То есть здесь вопрос квалификации и, скажем так, ответственного отношения, уважительного отношения к депутатскому корпусу.

Мы считаем, что надо вам ещё один вопрос рассмотреть — это вопрос капитального ремонта, и, что, наверное, более актуально, текущего ремонта. Как только родился ребёнок, особенно если это третий ребёнок, я вас уверяю, сразу условия проживания ухудшаются, а у нас в стране те, кто рождает третьего ребёнка, в основном люди с невысокими доходами, и для них актуальным будет не покупка жилья, а ремонт — вы же знаете, что ипотеку-то сегодня может получить 10 процентов населения, и такие люди в эту категорию не попадают, поэтому рассмотрите, пожалуйста, этот вопрос. Я направлю поправки к законопроекту. Уверяю вас, определить, сделали текущий ремонт или капитальный ремонт, очень просто, если придёт комиссия, и, если вы мне приведёте сейчас довод, что это отмывание, обналичивание средств, я вам отвечу, что проверить, сделан ли ремонт в той же квартире, где люди живут, — побелено ли, покрашено ли, заменено ли отопление, — намного легче, чем когда фиктивно купили квартиру, обналичили деньги и вернули её, так что этот довод не пройдёт.

Считаю, что с учётом того, о какой категории мы говорим, необходимо вносить такие изменения и разрешить использовать средства материнского капитала на улучшение жилищных условий.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства?

Пожалуйста, Алексей Витальевич, заключительное слово.

Вовченко А. В. Спасибо за содержательные предложения, мы, безусловно, об этом тоже будем думать и готовы обсуждать и сотрудничать.

Председательствующий. Представитель комитета? Нет.

Выносим на "час голосования".

Перерыв до 12 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем работу.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 22 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня в соответствии с нормой Конституции мы рассматриваем отчёт Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2014 год. Отчёт представит Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев.

Должен информировать вас, что на рассмотрение этого вопроса приглашены Валентина Ивановна Матвиенко, члены Правительства Российской Федерации, Татьяна Алексеевна Голикова, Эльвира Сахипзадовна Набиуллина и другие очень уважаемые наши коллеги и товарищи.

Я приглашаю к микрофону Дмитрия Анатольевича Медведева.

Медведев Д. А., Председатель Правительства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич! Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! Добрый день, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы поблагодарить депутатов за поддержку ключевых инициатив правительства, за предложения по их улучшению и, конечно, за конструктивную критику, которой тоже немало.

Мы с вами всегда находились и будем находиться во взаимодействии, но в прошлом году в силу внешнеполитических причин, изменившихся экономических обстоятельств наше сотрудничество действительно поднялось на принципиально другой уровень и по темпу, и по содержанию, так что многие результаты, о которых я буду говорить в своём отчёте, были достигнуты благодаря именно хорошо отлаженной совместной работе. 256 законопроектов, которые правительство подготовило и внесло на рассмотрение парламента, в прошлом году стали законами, это вам хорошо известно, — ещё раз спасибо за совместную работу. За период текущей сессии Государственной Думы принято уже 58 законов, инициированных правительством, многие наши законопроекты мы разрабатывали в тесной координации. По состоянию на 13 апреля на рассмотрении палаты находится 226 правительственных законопроектов, в том числе те, которые напрямую касаются выполнения плана по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году.

Кроме того, мы с вами фактически дважды за год провели работу по формированию бюджета 2015 года, только что приняли поправки, и я хочу поблагодарить всех, кто поддержал позицию правительства, — это, понятно, были не самые простые решения. Надеюсь, что и в ходе работы над бюджетом следующего года, который также будет непростым, мы с вами будем эффективно взаимодействовать в поиске возможностей по его балансировке, ну и в поиске дополнительных резервов, которые, опять же надеюсь, будут у нас появляться.

Вначале несколько слов о том, в каких условиях работало правительство прошедшие двенадцать месяцев, — хотя, по сути, в таких условиях находилась вся страна.

Ровно год назад я, стоя на этой трибуне, говорил, что впереди у нас очень непростой период, — в тот момент некоторые коллеги, наверное, посчитали это фигурой речи, преувеличением, но действительность оказалась ещё сложнее: впервые за

всю историю России после распада Советского Союза, а в чём-то — я сейчас проиллюстрирую это на примере — и вообще за всю историю России XX века, и в советский, и в постсоветский период, наша страна оказалась под воздействием сразу двух так называемых внешних шоков — резкого падения цен на нефть и беспрецедентно жёсткого санкционного давления. С таким набором вызовов одновременно мы никогда не сталкивались. Да, и в истории Советского Союза, и в истории России были периоды, когда цены на нефть были очень низкими (а наша экономика всегда в значительной мере зависела от углеводородов): в том же 1998 году они падали до 9 долларов за баррель, и это снижение вполне сопоставимо с нынешним, если учесть изменившуюся покупательную способность доллара и ряд других экономических показателей и факторов. Да, были разные санкции и против Советского Союза, и против России, в общей сложности (я к этому несколько раз обращался в прошлом году) таких санкционных волн я насчитал около десяти, и, кстати сказать, по интенсивности последняя санкционная волна, может быть, самая мощная. Но чтобы сложился такой негативный мультипликатор, как говорят экономисты, когда факторы действуют одновременно и усиливают влияние друг друга, — такого не было никогда, ни в советский, ни в постсоветский период, поэтому положение в экономике действительно сложное.

Рост валового внутреннего продукта по итогам 2014 года составил всего 0,6 процента. Ситуация, как вы, коллеги, помните, была наиболее острой в конце прошлого — начале этого года: вслед за резким снижением цен на нефть упал курс рубля, инфляция достигала 16 процентов. Начали сокращаться реальные доходы населения. Были зафиксированы отрицательные темпы роста валового внутреннего продукта, спад инвестиционной активности и внутреннего потребления, и всё это происходило на фоне политизированного понижения инвестиционного рейтинга нашей страны и масштабного оттока капитала.

В текущем году эти негативные тенденции сохраняются: в январе — марте ВВП снизился приблизительно на 2 процента, объём промышленного производства — на 0,4 процента по отношению к первому кварталу прошлого года; наиболее ощутимый спад, естественно, наблюдается в инвестициях.

Тем не менее всё, что происходит, — это далеко не самый жёсткий из возможных сценариев. Скажу прямо: ситуация

с ценами, с безработицей, состояние банковской системы, многих отраслей промышленности могли быть значительно сложнее и хуже.

Напомню, что в 2009 году у нас были гораздо более серьезные проблемы: валовой внутренний продукт тогда упал почти на 8 процентов, промышленное производство — более чем на 10 процентов, более значительным было снижение биржевых курсов российских акций, несопоставимо тяжелее была ситуация на рынке труда. Но конечно, это не повод расслабляться, просто мы должны видеть картину целиком.

Ещё в прошлом году мы начали предпринимать необходимые шаги, имея в виду опыт предыдущего кризиса, многие меры потом вошли в план первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной сферы в 2015 году. Эти мероприятия уже дают как минимум частичный эффект: валютный рынок успокоился, экономика постепенно адаптируется к плавающему курсу рубля; у нас по-прежнему невысокий уровень государственного долга; дефицит федерального бюджета хотя и несколько увеличился, но по итогам года остаётся на экономически безопасном уровне. Ну и безработица пока в пределах разумных показателей, то есть она низкая применительно к сопоставимым условиям в других странах. По мере замедления инфляции снижается и ключевая ставка Банка России.

Если оценивать ситуацию в целом, она стабилизируется, но иллюзий быть не должно: мы сталкиваемся не только с краткосрочными кризисными явлениями. Да, мы преодолели большую часть из них, но, если внешнее давление будет усиливаться, цены на нефть сохранятся на экстремально низком уровне надолго, нам придётся развиваться в другой экономической реальности, которая будет проверять всех нас, что называется, по полной программе, и это будет реальность, в которой всем нужно будет научиться работать, решая сложные и ответственные задачи по развитию нашей страны. Я уверен, что мы сможем жить и в такой реальности, опыт последнего периода показывает, что мы этому научились, но это было бы, наверное, не лучшим вариантом развития.

Теперь хочу задать вопрос, могла ли наша страна избежать такого экономического сценария. Ответ прост: не могла, и мы все понимаем почему — серьезнейшее внешнеэкономическое давление на нашу страну вызвано главным политическим решением прошлого года — возвращением Крыма в со-

став России. Оно было единственно возможным, и мы все — и правительство, и парламент, и страна в целом — его поддержали, осознавая вероятные последствия, и теперь вместе отвечаем за минимизацию экономических проблем, за сохранение стабильности и социальное развитие нашего государства.

В истории каждого государства есть моменты, с которых начинается отсчёт другой эпохи, — очевидно, что 2014 год стал для современной России именно таким: прошлый год для всех нас, для всей страны, без преувеличения, стал годом Крыма, который вернулся в Россию. Правовое оформление получило то, что и так чувствовало абсолютное большинство людей по обе стороны Керченского пролива: Крымский полуостров, несмотря на формальные постсоветские границы, всегда оставался нашей землёй — была и общая боль, и общая гордость, были и общие трудности, и общие победы.

Я уверен, что огромную важность этого события, естественно, осознал каждый житель России, каждый ответственный политик. Для многих возвращение Крыма стало восстановлением исторической справедливости, по силе и значению это сравнимо с падением Берлинской стены и объединением Германии или с возвращением Китая Гонконга и Макао. Такие моменты всегда имеют огромный геополитический резонанс. Как говорил когда-то Пётр Аркадьевич Столыпин, "в политике нет мести, но есть последствия". Беспрецедентное политическое и экономическое давление — это плата за нашу с вами позицию, но и власть, и общество понимали, что иного пути у нас нет, чем бы нам это ни грозило.

Вот теперь развитие Крыма стало исключительно внутренним делом нашей страны. Впервые в истории современной России перед правительством встала уникальная по сложности и масштабам задача — в сжатые сроки, к началу текущего года, обеспечить полноценную интеграцию новых регионов, то есть Республики Крым и Севастополя, в управленческую, правовую и экономическую систему страны. Мы это сделали — сформировали правовую базу для работы экономики и социальной сферы по российским нормам. Напомню, что с вашим участием принято 8 конституционных законов, 32 федеральных закона и свыше 600 подзаконных актов. Значительную часть этой работы, ещё раз подчеркну, правительство выполняло с коллегами из Государственной Думы.

Практически сразу после воссоединения в Крыму началось оформление паспортов граждан Российской Федерации, их уже получили около 2 миллионов жителей полуострова.

Огромный комплекс вопросов касается социальной сферы, назову основные итоги. Решён вопрос об увеличении размеров пенсий в Крыму, в результате выплаты пенсионерам существенно приблизились к общероссийским показателям. Введение норм российского трудового законодательства привело к двукратному увеличению среднего размера зарплат. В прошлом году жители Крыма стали полноправными участниками российской системы социальной поддержки, и, как мы и обещали, крымчанам были сохранены льготы и выплаты, которые ранее были предусмотрены украинским законодательством, но отсутствуют в российском законодательстве. Утверждены и действуют программы модернизации здравоохранения Республики Крым и города Севастополя на общую сумму свыше 6 миллиардов рублей.

Все конкретные шаги по развитию полуострова определены в ФЦП "Социально-экономическое развитие Республики Крым и города Севастополя до 2020 года", общий объём её финансирования на пять лет, напомним, составит около 700 миллиардов рублей, из них 660 миллиардов рублей из федерального бюджета, — деньги огромные! (*Аплодисменты.*)

Но это лишь малая часть работы, которая была проделана в Крымском федеральном округе, и я специально обратил на это внимание, потому что Крым потребует нашего деятельного соучастия, не только финансирования, в ближайшей перспективе, и именно поэтому мы все там бываем — и вы, коллеги, депутаты Государственной Думы, и мои коллеги по правительству: не потому, что в Крыму хороший климат, а потому, что эта территория существенно отстала от нашей страны, существенно отстала, и наша задача — восполнить всё, что не было сделано за последние 25 лет, чтобы нам потом не было стыдно за ранее принятые решения. Это очень важно, потому, собственно, я и начал своё выступление с этого, даже несмотря на то, что в письменных вопросах, которые мне задали, не было вопросов про Крым.

Присоединение Крыма повлияло на нашу экономику. Не буду перечислять санкции, я о них уже сказал, но замечу, что нет практически ни одной отрасли экономики, которую бы не затронули те или иные политические меры, начиная от финансовой сферы, от ограничений в доступе к иностранным креди-

там и заканчивая импортом технологий. Потери от введённых ограничений значительные, не будем скрывать: по оценкам ряда экспертов, России был нанесён ущерб в общей сложности на сумму приблизительно 25 миллиардов евро, это полтора процента ВВП, а в 2015 году он может увеличиться в несколько раз. Но, безусловно, экономические последствия решения по Крыму были бы легче, если бы в нашей экономике не накопился ряд внутренних проблем, которые мы не успели решить, и это тоже нужно откровенно признать.

Все регионы нашей страны в полной мере ощутили последствия ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры и внешнеполитических потрясений, поступления в бюджет упали, а расходы, напротив, возросли. Эта ситуация потребовала от правительства оперативных действий по оказанию поддержки регионам, и, конечно, мы поможем, здесь сомнений быть не должно.

Ситуация с региональными финансами вообще требует от нас нестандартных решений, да и все вы задавали мне такие вопросы, мы, наверное, их ещё обсудим — я приглашаю сделать это и сегодня при обсуждении отчёта правительства, и на совещании, которое я в ближайшее время намерен провести именно для того, чтобы посмотреть на эту проблему под несколько иным углом зрения, потому что, по всей вероятности, объём накопившихся проблем таков, что требует, ещё раз подчеркну, нестандартных решений. Что же касается уже принятых обязательств, в рамках плана первоочередных мероприятий на 2015 год объём бюджетных кредитов субъектам Федерации увеличен с 150 миллиардов до 310 миллиардов рублей, эти средства пойдут на балансировку региональных бюджетов и на снижение стоимости коммерческих кредитов. Но, конечно, и самим местным руководителям нужно приложить все усилия для укрепления финансовой устойчивости.

Важно скорректировать основные параметры бюджетов на 2015 год и действовать в рамках региональных антикризисных планов. Мы об этом договорились со всеми субъектами Федерации, такие планы везде приняты, везде существуют антикризисные команды — они должны работать. Расслабляться нельзя даже несмотря на то, что в целом нам удалось стабилизировать ситуацию, поэтому точное и своевременное исполнение и региональных планов, и правительственного плана первоочередных мероприятий даст возможность запустить оптимальные механизмы поддержки реального сектора в регионах, кото-

рые гарантировали бы, что деньги не уйдут на валютный рынок — такие опасения есть у наших коллег из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", они задавали об этом вопрос, — а действительно будут вложены в новые перспективные виды бизнеса. Ну и конечно, те, кто готов производить качественные и востребованные товары, должны получить субсидии и преференции, а главное — приемлемые по стоимости кредиты.

Знаю, что вопросы кредитования волнуют практически всех депутатов — такие вопросы были и от фракции ЛДПР, и от фракции Коммунистической партии, и от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", и это понятно. Условия кредитования, которые сложились в нашей стране, конечно, совсем не идеальные по известным причинам, поэтому мы расширили набор мер и стимулов для поддержания инвестиционной активности — прежде всего для того, чтобы смягчить последствия процентного стресса для реального сектора экономики.

Что в настоящий момент сделано? Во-первых, мы проводим беспрецедентную по масштабам докапитализацию банков, которые активно работают с проектами в сельском хозяйстве и в промышленности, через Агентство по страхованию вкладов на эти цели направлен практически 831 миллиард рублей. Хочу особо подчеркнуть: речь идёт об облигациях займа, а не о реальных деньгах, поэтому упреки, что в эти непростые времена мы в первую очередь помогли банкам, несправедливы. Это действительно жизненно необходимый шаг: именно банки являются кровеносной системой экономики, именно банки доводят деньги до реального сектора, будь то промышленность или сельское хозяйство, и если проблемы начинаются у банковской системы, то первыми пострадают промышленность и сельское хозяйство, я думаю, что мы все это должны осознавать.

Во-вторых, в крупные, системно значимые проекты инвестируются средства Фонда национального благосостояния — до 40 процентов общего объёма ФНБ. В этом году начинается финансирование модернизации БАМа и Транссиба — мы от этого не отказались, финансирование строительства Центральной кольцевой автодороги в Московской области, ряда других проектов.

В-третьих, для инвестиций в менее значимом диапазоне, от 1 миллиарда до 20 миллиардов рублей, — а это, как правило, проекты среднего бизнеса — запущен механизм проектного финансирования: заёмщик, если он представит качественный инвестиционный план, в существующих финансовых обстоя-

тельствах сможет получить средства по фиксированной ставке — не выше 11,5 процента.

В-четвёртых, будет также расширяться финансовая помощь проектам малого и среднего бизнеса. Есть предложение объединить ресурсы Агентства кредитных гарантий и "МСП Банка" и на этой основе создать единый институт развития, который занимался бы поддержкой малых и средних предприятий. Такой структуре можно было бы передать дополнительные полномочия, чтобы обеспечить полноценное участие небольших компаний в государственных и муниципальных заказах, в закупках естественных монополий и компаний с государственным участием, в программах импортозамещения.

Напомню, что в плане есть конкретные шаги, которые должны помочь производителям не только быстро адаптироваться к новым условиям, но и развиваться, максимально использовать благоприятные возможности, которые появились в связи с ограничениями на ввоз ряда товаров в нашу страну и ослаблением рубля.

Как справедливо отмечают коллеги из ЛДПР, для импортозамещения нужны и время, и деньги — мы это прекрасно понимаем. Но я позволю себе процитировать ещё одного известного человека: автор сингапурского "экономического чуда" Ли Куан Ю говорил, что, если страна хочет преуспеть, она должна надеяться только на себя. Так вот мы подготовили программы импортозамещения во всех отраслях промышленности, в энергетике, в сельском хозяйстве, они предусматривают реализацию свыше двух с половиной тысяч проектов: импортозамещение — это не просто красивый лозунг, это вполне конкретная работа, которая довольно существенно активизировалась в последнее время.

Понятно, что речь не идёт о хозяйственной самоизоляции. Ну, например, коллеги из КППРФ полагают, что присутствие иностранных торговых сетей у нас избыточное, но нужно оценить, так ли это. С точки зрения потребителей, чем больше разнообразия, тем лучше, и при этом у нас фактически есть не только иностранные, но и собственные торговые сети, построенные с нуля, которые развивались уже по российским законам. Ведь все мы помним пустые полки в советских магазинах — я думаю, что к этому никто не хочет возвращаться, в том числе коллеги-коммунисты. Другое дело, что мы концентрируемся на создании благоприятных условий для конкурентоспо-

собных российских поставщиков продукции, причём не только на продовольственном рынке, и выделяем чувствительные позиции, где импортозамещение действительно экономически оправданно.

В последнее время инструменты промышленной политики становятся более разнообразными: принят закон "О промышленной политике в Российской Федерации", который систематизирует механизмы господдержки предприятий, заработал Фонд развития промышленности, и сейчас в качестве антикризисной меры за счёт бюджета субсидируются процентная ставка по инвестиционным кредитам, часть затрат на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, субсидируются кредиты на пополнение оборотных средств.

Ещё один мощный инвестиционный ресурс, с которым мы в последнее время стали активнее работать, — это государственные закупки и закупки компаний с госучастием. По оценкам экспертов, их объём превышает 24 триллиона рублей. Что касается государственных и муниципальных закупок, не менее 15 процентов заказов должно размещаться в небольших компаниях, в закупках крупных госкомпаний и инфраструктурных монополий эта доля теперь должна быть ещё выше — не менее 18 процентов.

Конечно, нужно поддержать и предприятия, которые готовы выходить на внешние рынки, поэтому программы кредитной и гарантийной поддержки промышленного экспорта, в том числе за счёт субсидирования процентной ставки, будут продолжены. Наши экспортёры — и небольшие компании, и крупные — должны получать все необходимые финансовые и иные услуги в режиме "одного окна", для этого создаётся единый центр поддержки экспорта на базе Российского агентства по страхованию экспортных кредитов и инвестиций в Росэксимбанке. Утверждённые недавно изменения в "дорожную карту" по поддержке экспорта направлены на максимальное облегчение таможенных, фискальных и административных процедур.

Все эти и другие меры должны стимулировать развитие промышленного производства, которое в прошлом году выросло на 1,7 процента по сравнению с 2013 годом. Приведу некоторые цифры ещё раз, чтобы напомнить их, хотя, уверен, коллеги-депутаты их знают.

В обрабатывающих производствах в 2014 году рост был немногим более 2 процентов. Небольшой рост наблюдался и в тяжёлом машиностроении — приблизительно 1,3 процента.

Относительно стабильная ситуация в химической промышленности, там показатели чуть выше 100 процентов. Экспорт минеральных удобрений остаётся одной из важнейших статей российского экспорта; продолжается реализация приоритетных проектов в лесопромышленном комплексе.

Картина по текущему году, конечно, неоднородная. В начале года непросто складывается ситуация в машиностроении, большинство подотраслей демонстрирует снижение производственных показателей, но мы рассчитываем на то, что меры государственной поддержки по стимулированию спроса, поддержке потребителей этот спад либо нивелируют, либо сумеют существенно сгладить. Прежде всего это относится к автомобильной технике, и в рамках реализации плана первоочередных мероприятий принято решение продлить программу утилизации старых автомобилей — вы знаете, на неё выделены бюджетные ассигнования в объёме 10 миллиардов рублей. Кроме того, утверждена программа льготного автокредитования, и в ближайшее время будет запущена ещё одна программа — по льготному лизингу. Как минимум на год мы продлили программу закупок транспортных средств, которые работают на более экологичном газомоторном топливе, на эти цели выделено 3 миллиарда рублей. Считаем, что принимаемые решения помогут сократить темпы уменьшения рынка примерно на четверть; полностью мы, конечно, не сможем нивелировать отрицательный эффект, но существенным образом сократить сможем, а это позволит сохранить рабочие места, сохранить производство.

Довольно сложной остаётся ситуация в станкостроении — здесь доля импорта по отдельным позициям зашкаливает, и это, конечно, вызывает огромную озабоченность. Нам особенно важно стимулировать производство конкурентоспособного российского оборудования, а потому определённые запреты и ограничения для поставок в целях обороны и безопасности, а также в целях реализации отдельных бюджетных строек уже введены, по мере роста возможностей российских производителей эти требования будут ужесточаться. При этом мы рассчитываем на кооперацию и с зарубежными компаниями, в том числе с инжиниринговыми компаниями, но работа по проектированию и производству должна вестись здесь, в нашей стране, это правильно. *(Аплодисменты.)*

К сожалению, спад наблюдался и наблюдается в одной из социально значимых отраслей — фармацевтике, мы ещё сегод-

ня, я думаю, об этом поговорим. В любом случае продолжим заниматься её поддержкой, с тем чтобы обеспечить национальную лекарственную безопасность.

Энергосистема нашей страны работала без сбоев. В прошедшем году введён рекордный для нашей страны объём современных генерирующих мощностей — 30 новых энергоблоков на тепловых станциях, завершено строительство Богучанской ГЭС, полностью восстановлена после аварии 2009 года Саяно-Шушенская ГЭС. Привлечено более 50 миллиардов рублей частных инвестиций для развития возобновляемой энергетики, это важное направление, конечно. Продолжается работа по улучшению доступа потребителей к электроэнергетической инфраструктуре: уже с 1 октября плата за подключение к электрическим сетям для малого бизнеса будет снижена на 50 процентов. Кроме того, в прошедшем году мы приняли стратегические решения по ликвидации системных проблем в отрасли: это и сокращение перекрёстного субсидирования, о котором мы много говорили, и снижение потерь в сетях, и внедрение новой модели рынка тепловой энергии — всё это долгосрочные шаги, которые мы будем воплощать в жизнь в течение нескольких лет.

Абсолютно стабильное положение в атомной отрасли. Причём она отличается наличием единых технологических процессов и технологий как для энергетических целей, так и для производства вооружения, поэтому стабильное развитие атомной отрасли для нас критически важно. И здесь у нас, как вы знаете, есть самые современные и прорывные технологии, которыми мы гордимся.

Портфель заказов "Росатома" насчитывает 29 энергоблоков, 19 из которых планируется построить в Китае, в Индии, в Турции, в Белоруссии, в Бангладеш, в Финляндии, во Вьетнаме, в Армении, в Венгрии. Для сравнения: в 2008 году этот портфель насчитывал 19 энергоблоков, то есть мы прирастаем.

Добыча нефти стабилизировалась на уровне примерно 527 миллионов тонн — небольшой рост применительно к прошлому периоду, — это достаточный уровень для обеспечения собственных потребностей и для поставок на экспорт.

Объём добычи газа — 640 миллиардов кубических метров. Здесь было небольшое снижение, но мы договорились о строительстве нового газопровода до границ Турции и Греции, вы знаете, и вместо "Южного потока" подписан прорывной тридцатилетний контракт на поставку газа в Китай, ведётся строи-

тельство ветки газопровода на Китай по восточному маршруту — проект "Сила Сибири".

Теперь несколько слов о транспорте.

Во многом благодаря государственной поддержке продолжился рост показателей по воздушным перевозкам, что особенно важно, на внутрироссийских маршрутах — мы этим занимались последние годы, и нам удалось всё-таки это возродить. Без учёта Москвы рост внутренних авиаперевозок составил 22 процента, перевезли более 10 миллионов пассажиров, а всего воздушным транспортом воспользовались 93 миллиона пассажиров — это 110 процентов по отношению к 2013 году. В рамках плана первоочередных мероприятий, напомню, для внутренних авиаперевозок мы установили ставку 10 процентов по налогу на добавленную стоимость, чтобы поддержать перевозчиков и, соответственно, пассажиров.

Непростая ситуация сложилась вокруг пригородного железнодорожного сообщения. В рамках плана первоочередных мероприятий для этого вида перевозок был обнулён налог на добавленную стоимость. В целом ситуация стабилизировалась и находится под контролем.

За минувший год было построено и реконструировано более 700 километров автодорог федерального значения и 1 тысяча 500 километров региональных дорог.

2014 год стал очень успешным для жилищного строительства. В России было возведено жилья больше, чем в Российской Советской Федеративной Социалистической Республике в рекордном 1987 году. Я напомню, что тогда было построено 73 миллиона квадратных метров, а в 2014 году на территории Российской Федерации построено 81 миллион квадратных метров жилья. Этому во многом способствовала работа Агентства по ипотечному жилищному кредитованию и Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства. Для создания центра компетенций мы планируем объединить эти две организации и создать объединённый институт развития жилищной сферы. Обращаюсь к вам с просьбой поддержать эту инициативу. Новая структура займётся финансированием программы "Жильё для российской семьи", в рамках которой в сорока девяти регионах уже начинается строительство более 10 миллионов квадратных метров жилья, а также поддержкой ипотечного кредитования, создания коммунальной инфраструктуры и возведения наёмного жилья, объёмы которого в прошлом году также существенно выросли.

Развитию строительства способствовало сокращение административных процедур. Я напомним, что из 220 процедур осталось всего сто тридцать. В 2015 году в рейтинге "Doing Business" Россия довольно существенно улучшила свои показатели, а в такой категории, как удобство регистрации собственности, мы вообще заняли двенадцатое место в мире, что само по себе неплохо: это означает, что условия административной деятельности, административных решений приближаются к самым высоким мировым стандартам.

При активном участии коллег-депутатов в Земельный кодекс внесены поправки, которые позволяют убрать лишние административные барьеры при предоставлении земельных участков и улучшить условия для реализации инвестпроектов.

Мы предусмотрели в плане первоочередных мероприятий ряд важных шагов, которые касаются поддержки ипотеки.

Во-первых, это субсидирование процентной ставки по ипотечным кредитам для тех, кто приобретает квартиры в новостройках, — теперь она составляет 12 процентов. На субсидирование ипотеки было направлено 20 миллиардов рублей. Надеюсь, что при снижении ключевой ставки Центробанка будут снижаться и ставки по ипотечным кредитам.

Во-вторых, мы принимаем ряд мер, чтобы помочь тем, кто в силу изменившейся экономической ситуации не справляется с выплатами по ипотеке: банки по каждому конкретному случаю проводят индивидуальную работу, правительство для решения этой проблемы планирует выделить 4,5 миллиарда рублей.

Мы также ведем работу над тем, чтобы люди не сталкивались с необоснованным ростом цен на коммуналку. По решению правительства увеличение общей платы за коммунальные услуги в среднем по стране не должно превышать уровень инфляции. Естественно, в этом году с учётом уровня инфляции эти цифры будут выше, чем в прошлом году, — приблизительно 8,7 процента.

Ещё одно направление нашей деятельности — капитальный ремонт жилья. Напомним, что в 2014 году мы запустили масштабную программу. Некоторые коллеги полагают правильным инициировать приостановку до 2020 года действия законодательства о проведении капремонта с привлечением средств собственников помещений. Понятно, что причины могут быть разные, очевидно, эта инициатива может и понравиться кому-то, но мы всё-таки должны призадуматься, что нам де-

лать с огромным массивом жилых метров, которые находятся в настоящий момент уже в частной, а не в государственной собственности. Ведь значительная часть таких домов к 2020 году просто перейдет в разряд аварийных, поэтому источник для их ремонта, для их развития должен быть.

По-прежнему головная боль для жилищно-коммунального хозяйства — нарастание задолженности по оплате коммунальных услуг. Общая задолженность в отрасли достигла почти триллиона рублей. Депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обращают внимание и на эту проблему. В дополнение к уже действующим мерам Минэнерго и Минстрой разработали поправки к законодательству, которые направлены в Государственную Думу: с их принятием, мы рассчитываем, удастся урегулировать проблему задолженности. В документе обозначены параметры ответственности за неплатежи по коммуналке, в частности, речь идёт именно о системных неплательщиках, которые, по сути, занимаются коммунальным иждивенчеством, в том числе о так называемых неотключаемых потребителях — они стали основными должниками.

Особое внимание в силу понятных причин правительство уделяло оборонно-промышленному комплексу. Считаю, что по этому направлению нам удалось закрепить все позитивные тенденции последних, ну, наверное, пяти-семи лет. В 2014 году была практически завершена консолидация всех активов оборонки. Прирост объёмов производства продукции по сравнению с 2013 годом наблюдается во всех отраслях ОПК: в радиоэлектронной промышленности — на 24 процента, в авиапромышленности — на 17 процентов, в судостроительной промышленности — почти на 15 процентов, в промышленности боеприпасов — на 13 процентов, в ракетно-космической промышленности — на 8,5 процента, при этом доля высокотехнологичной продукции возросла до 63 процентов в 2014 году.

Наконец-то у нас стала нормально работать система гособоронзаказа, его финансирование выросло, составив в прошлом году более 1,9 триллиона рублей, в 2013 году — 1,5 триллиона. Кроме того, были предоставлены государственные гарантии по кредитам, привлечённым организациями ОПК для выполнения гособоронзаказа на основе государственных контрактов с Министерством обороны, на сумму более 470 миллиардов рублей.

Основные усилия по линии гособоронзаказа, как и в предыдущие годы, были направлены на переоснащение наших

Вооружённых Сил. В 2012—2014 годах проводилось комплексное обновление парка вооружений, за эти годы в войска было поставлено около 20 тысяч различных систем, комплексов и образцов техники и вооружений — такого до этого, конечно, очень долгое время не было.

Россия продолжает прочно удерживать одно из лидирующих мест среди мировых экспортёров вооружений. Доля экспорта вооружений в общем объёме российского экспорта, по предварительным данным, составила в 2014 году 3,2 процента. Доходы достигли очень высокого уровня — 15 миллиардов долларов и более, и такими они были и в 2013-м, и в 2014 году. Напомню, что портфель заказов составляет сейчас около 49 миллиардов долларов.

Работу по импортозамещению в рамках федеральной целевой программы по развитию оборонно-промышленного комплекса мы начали ещё в 2008—2010 годах. В прошедшем году были сформированы и приняты детальные графики мероприятий по замещению комплектующих деталей, которые поставляются из Украины, из стран НАТО и Евросоюза, и эту программу нужно будет довести до конца.

Положительные результаты были достигнуты и в ракетно-космической отрасли: наша орбитальная группировка увеличилась на 17 аппаратов, общее их количество составило 134 аппарата, а это приблизительно 10 процентов мировой группировки. Несмотря на довольно жёсткую конкуренцию, Россия сохранила лидерство на мировом рынке в этой области, выполнив почти половину всех космических пусков. В рамках совершенствования системы управления ракетно-космической промышленностью продолжаются процессы реструктуризации отрасли. Напомню, что мы создали акционерную компанию в ракетно-космической сфере, которая уже действует, и на её основе, а также на базе Федерального космического агентства планируется создание соответствующей государственной корпорации.

Хорошие темпы роста демонстрирует сельское хозяйство, причём второй год подряд. Напомню, что в прошлом году у нас был рекордный урожай зерновых: прирост составил 13 процентов к 2013 году, это был едва ли не лучший урожай — лучше урожай был только в 2008 году, и мы достигли практически таких же показателей. И это не просто цифры — это, во-первых, доказательство реальности гарантий продовольственной безопасности страны и подтверждение того, что заявления о пус-

тых полках в российских магазинах — а такие заявления очень часто звучат, особенно из-за границы, — были и остаются простой спекуляцией; во-вторых, доказательство эффективности государственной политики в аграрном секторе, который получил в 2014 году почти 189 миллиардов рублей. Была серьёзно дополнена госпрограмма развития сельского хозяйства, подготовлена "дорожная карта" по импортозамещению в отрасли, при этом мы точно выделили основные направления импортозамещения — главные направления развития аграрного сектора, был утверждён список из 464 конкретных инвестпроектов в рамках импортозамещения суммарной стоимостью более 265 миллиардов рублей. В рамках программ по импортозамещению должны быть созданы условия не только для крупных агрохолдингов — мы об этом договаривались, — но и для малых предприятий, поэтому как в прошлом, так и в текущем году начинающим фермерам было выделено около 2 миллиардов рублей. В этом направлении правительство довольно активно работало не только с коллегами-законодателями, но и с представителями отраслевых союзов, и большинство предложений, которые содержатся в плане первоочередных мероприятий, утверждённом правительством, уже реализовано. Отрасль получила дополнительную поддержку и ещё получит деньги в текущем году. Необходимые средства заложены в государственную программу — это почти 188 миллиардов рублей, на реализацию плана первоочередных мероприятий добавлено ещё 50 миллиардов рублей. Считаю, что это шаги в правильном направлении, и, надеюсь, покупатели окончательно привыкнут к тому, что лучшие, самые вкусные продукты маркированы этикеткой "Сделано в России". *(Аплодисменты.)*

Чтобы то, что мы делаем, касается ли это продовольствия или другой продукции, могло удовлетворить потребности рынка и в конечном счёте дать те цифры роста экономики, которые бы нас устраивали, нам, конечно, нужно продолжить работу по улучшению бизнес-климата. Мы продвинулись в реализации "дорожных карт" по проектам национальной предпринимательской инициативы; упростили таможенные процедуры на автомобильных пунктах пропуска — теперь они занимают чуть больше часа; сократили сроки регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в государственных внебюджетных фондах — теперь это три дня; почти вдвое снижен бумажный документооборот организаций. В этом плане мы вышли на финишную прямую по нормативным актам, но глав-

ное, конечно, чтобы все эти предписания работали, а не оставались нормативной документацией, чтобы предприниматели чувствовали все эти изменения.

Проблема эффективности касается не только частного бизнеса, но и государственных компаний, компаний с государственным участием — были приняты решения по улучшению показателей и их работы. Во-первых, речь идёт о создании единых казначейств для госкомпаний и для их дочерних организаций. Средства, которые раньше расплывались между многими счетами, теперь должны быть сконцентрированы в одном кошельке. Во-вторых, компании разработали программы долгосрочного развития, которые ориентированы на государственные приоритеты в соответствующих отраслях. Для контроля за выполнением программ предусмотрены механизмы аудита с участием независимых экспертов, также определены ключевые показатели эффективности, от достижения которых прямо зависят вознаграждение и дальнейшая карьера менеджмента. В ряде крупнейших компаний нами было принято решение вернуть государственных представителей, чтобы с учётом текущего момента лучше координировать деятельность советов директоров.

На инвестиционную привлекательность нашей экономики, конечно, влияет всё, что связано с легализацией капиталов. Законопроект, который определяет порядок таких действий, уже обсуждается в Государственной Думе, обсуждается с бизнесом, с российскими и международными экспертами. Скажу сразу: законопроект очень сложный, по ряду позиций нам ещё предстоит вместе найти разумные компромиссы.

Как я и обещал в прошлом году, правительство не стало увеличивать фискальную нагрузку на бизнес, несмотря на то что такие идеи высказывались; напротив, для определённых секторов экономики уменьшены ставки НДС, я их уже назвал. Будет смягчён налоговый режим для небольших предприятий, при этом часть налоговых решений будет приниматься на региональном уровне, например регионы получили право на введение двухлетних налоговых каникул для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей.

Теперь в отношении поддержки малого и среднего бизнеса. Во-первых, увеличено число малых предприятий, у которых есть право применять упрощённую систему налогообложения, регионы могут понижать ставку для ряда налогоплательщиков, от 6 процентов до 1 процента. По некоторым видам

деятельности может быть вдвое снижен единый налог на вменённый доход, с 15 процентов до 7,5 процента. Во-вторых, по отдельным позициям расширен круг малых и средних компаний, которые могут участвовать в государственных программах поддержки, для этого вдвое повышается потолок годовой выручки, который является критерием для отнесения предприятия к категории микробизнеса, малого бизнеса и среднего бизнеса, — до 120 миллионов, 800 миллионов и 2 миллиардов рублей соответственно. Эта тема продолжает обсуждаться. В-третьих, для реализации инновационных проектов малых предприятий, у которых есть перспективы коммерциализации, предоставляются гранты. Мы будем увеличивать их поддержку по линии Фонда содействия развитию малых форм предприятий, для этого в антикризисном плане зафиксировано около 5 миллиардов рублей. Ну и в-четвёртых, льготные налоговые режимы определены в рамках закона, который недавно был принят, о территориях опережающего развития на Дальнем Востоке, в моногородах и в других местах.

На Дальнем Востоке хочу остановиться отдельно. Мы помним о тяжелейших последствиях наводнения 2013 года, равных которому не было почти 100 лет, — крыши над головой лишились 13 тысяч человек. Была проделана большая работа, все пострадавшие к осени прошлого года смогли заселиться в новые дома. Ну и в прошлом году вопреки всем потрясениям хозяйство Дальнего Востока показало уверенный рост, я просто напомним, понятно, там не очень высокая база, тем не менее само по себе это важно: промышленное производство увеличилось на 5,5 процента, сельское хозяйство — почти на 19 процентов. Всё это говорит о том, что экономика округа позитивно откликается на наши действия. Мы утвердили первые шесть инвестпроектов, которые получают господдержку, в ближайшее время на ваше рассмотрение также будет представлен проект закона о деятельности свободного порта во Владивостоке.

Коллеги, какие бы меры в экономике правительство ни принимало, их конечная цель — смягчение последствий кризиса для людей, и наша задача — помочь людям пройти этот период максимально безболезненно. Хотел бы подчеркнуть, что, несмотря ни на что, мы социальные обязательства полностью исполняем. (*Аплодисменты.*) Ни у кого не должно быть сомнений, что, как бы ни было трудно, будут выплачиваться зарплаты, будут индексироваться пенсии: социальная стабильность — это одно из важнейших достижений последнего времени, и мы бу-

дем делать всё, чтобы её сохранить. План первоочередных мероприятий в этом смысле не только антикризисный, но и социальный, поскольку развивает решения, которые были приняты в социальной сфере и принесли результат.

Хочу отметить, может быть, главный наш успех последнего периода — ситуацию в демографии. Если в стране рождается больше детей, значит, у нас есть будущее. Естественный прирост населения в 2014 году вдвое превысил аналогичный показатель 2013 года, ожидаемая продолжительность жизни, средняя по стране, достигла 71 года. Я не буду приводить цифры десятилетней давности, вы их все хорошо знаете. Безусловно, это и результат целенаправленной социальной политики в целом, и, конечно, результат улучшения качества медицинской помощи. Теперь наша задача — при любых обстоятельствах сохранить эту тенденцию.

Я напомним, что текущий год у нас объявлен годом борьбы с сердечно-сосудистыми заболеваниями, которые остаются основной причиной смертности в стране. Всё это сделано для того, чтобы изменить отношение людей к своему здоровью. Этим сейчас занимаются и врачи, этим занимаются и по линии спорта, и возрождённый комплекс ГТО, надеюсь, поможет улучшить спортивную подготовку и физическую форму нашим людям.

В 2014 году родилось почти 2 миллиона детей, больше, чем в 2013 году, показатель младенческой смертности снизился почти на 10 процентов. Конечно, это результат работы не одного года, мы шли к нему последовательно, много было вложено и в медицину, как я уже сказал, и в строительство детских садов, и в строительство перинатальных центров, и в совершенствование медицинской помощи матерям и детям. Понятно, что в период кризиса именно семьи, в которых двое и более детей, могут острее ощущать материальные трудности. Чтобы помочь таким семьям, к уже существующим формам поддержки мы добавим дополнительные. Я напомним, что в 2015 году будет предоставлена единовременная выплата за счёт средств материнского капитала в размере 20 тысяч рублей. Кроме того, расширяются возможности использования материнского капитала: теперь можно не только погашать основной долг и проценты, но и вносить первоначальный взнос, не дожидаясь трёхлетия ребёнка.

Одним из ключевых направлений социальной сферы остаётся поддержка сирот, профилактика социального сиротства

и безнадзорности. В феврале было принято несколько решений, которые должны поддержать дальнейшее исполнение национальной стратегии действий в интересах детей до 2017 года. Несмотря на трудности — их хватает, — экономить на детях мы не будем. В этом году мы собирались выделить на модернизацию региональных систем дошкольного образования 10 миллиардов рублей дополнительно к деньгам, которые выделялись в прошлом и в позапрошлом годах, но мы готовы выделить и дополнительные деньги, давайте это обсудим. (*Аплодисменты.*)

Я хочу поблагодарить регионы за проделанную совместно с правительством работу по сокращению очереди в детские сады. Только за 2013—2014 годы было создано 788 тысяч новых мест — это огромное число, никогда такими темпами детские сады не сдавались. Вообще, полагаю, строительство детских садов — это одна из лучших социальных программ последних лет, и главное, что люди чувствуют её результаты.

Мы будем делать всё, чтобы кризис не сказался на качестве и доступности медицинской помощи, в том числе высокотехнологичной. В прошлом году число медицинских организаций, которые её оказывают, увеличилось до четырёхсот тридцати пяти, а число пациентов, получивших высокотехнологичное лечение за счёт федерального и регионального бюджетов, превысило 715 тысяч человек.

Также одна из главных задач сейчас — это стабилизация ситуации на рынке лекарств. Для нас принципиально важно предотвратить дефицит и необоснованный рост цен на лекарственные препараты, особенно жизненно важные, — думаю, что мы сегодня тоже ещё об этом поговорим.

Принимаются меры и для увеличения доли отечественной продукции. Мы ввели ограничения на государственную закупку за рубежом — за исключением, конечно, стран, входящих в Евразийский экономический союз, — по тем видам медицинских изделий, которые у нас в стране выпускают как минимум два производителя.

Ещё один показатель, по которому нужно оценивать текущую ситуацию, — это состояние рынка труда. В нынешних условиях важно не допустить массовой безработицы и поддержать людей, которые уже столкнулись с проблемой потери работы, — это трудная задача. Я напомним, что очень сложное положение было в 2009 году, когда рост безработицы достигал девяти с небольшим процентов. Сейчас положение не такое острое, ситуа-

ция выровнялась. В последние годы безработица в нашей стране была самой низкой в Европе, а в 2014 году она вообще достигла исторического минимума. В настоящий момент некоторые предприятия вынуждены идти на реорганизацию, на сокращение числа сотрудников, на введение неполного рабочего дня. Конечно, ситуация по регионам разная, сейчас уровень безработицы — 5,8 или 5,9 процента — лишь немного превышает показатели прошлого года, и я считаю, что нам очень важно его сохранить.

Сегодня мы можем с уверенностью сказать, что пессимистические прогнозы на рынке труда пока не оправдываются. Мы заранее разработали дополнительные меры поддержки рынка труда. Регионы сформировали собственные программы обучения, стажировок. Поддержку должны получить и молодые люди, которые не имеют опыта работы, и инвалиды, которым и без того трудно работу найти.

Ну и наконец, точно мы поддержали субсидиями несколько регионов и ключевые для нас предприятия, где сложилась тяжёлая экономическая ситуация, я их уже называл, — это, конечно, автомобильные предприятия, КамАЗ, "АвтоВАЗ", а также "Алтайвагон", Тверской вагоностроительный завод. Такие адресные решения и в дальнейшем будут приниматься, если это будет необходимо.

Знаю, что депутатов из ряда фракций, в частности из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", волнует ситуация со скрытой безработицей. Конечно, мы будем и дальше создавать самые разные, альтернативные формы занятости, в том числе в моногородах, а работодатели, которые создают рабочие места, получат финансовую помощь — 225 тысяч рублей на одного работника, что позволит создать условия для людей, готовых переехать на работу в другие места.

Несколько слов об образовании и науке.

Без прорывов в науке, в инновационных разработках невозможно технологическое развитие и вообще развитие нашей страны. В прошлом году начались преобразования в Академии наук, назревшие, необходимые, но вызвавшие большие дискуссии, — наверное, это нормально. При этом наши учёные продолжали получать новые научные результаты мирового уровня, что само по себе показательно.

Финансирование научных исследований из средств федерального бюджета в 2014 году составило 372 миллиарда рублей.

Правительство продолжило выполнять стратегию инновационного развития России, чтобы сформировать восприимчивость экономики к инновациям. Основы такой системы созданы, что позволило нам закрепиться в рейтингах инновационной активности.

Благодаря Фонду содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере у нас ежегодно появляется более 500 малых предприятий, я имею в виду малые инновационные предприятия. При участии Российской венчурной компании создано 18 венчурных фондов.

Ещё одно направление — это повышение эффективности использования интеллектуальной собственности. В прошлом году был принят ряд решений, в том числе в часть четвёртую Гражданского кодекса, посвящённую интеллектуальной собственности, были внесены изменения, направленные на урегулирование этих отношений. Мы продолжим эту работу с коллегами-депутатами.

Будет развиваться система грантов и стипендий, будем поддерживать талантливых детей и научную молодёжь.

Довольно успешно реализуется проект по продвижению российских университетов в мировой топ-100. Ряд наших вузов имеют весьма приличную репутацию, последовательно поднимаются в университетских рейтингах. Чтобы доля таких образовательных центров росла, на поддержку 14 федеральных ведущих университетов было выделено 10,5 миллиарда рублей.

Мы также делаем акцент на популяризации рабочих профессий. В 2014 году мы приняли участие в международном чемпионате "WorldSkills Europe", в Екатеринбурге впервые провели национальный чемпионат сквозных рабочих профессий. Мы будем и дальше поддерживать это направление, потому что нам действительно не хватает квалифицированных рабочих рук. По решению правительства был создан союз "WorldSkills Russia", и мы готовы побороться за право провести у себя чемпионат мира рабочих профессий в 2019 году. *(Аплодисменты.)*

Напомню, коллеги, что прошлый год прошёл под знаком культуры, сейчас эту эстафету принял Год литературы. Рассчитываю, что этот год общими усилиями пройдёт столь же успешно. На проведение Года культуры было выделено около 3 миллиардов рублей. Введено в эксплуатацию, отреставрировано 70 объектов культуры, которые находятся в разных регио-

нах страны, от Петербурга до Хабаровска. Мы планомерно повышали уровень жизни работников культуры, средняя зарплата выросла за прошлый год на 63 процента, а по некоторым категориям — вдвое.

Уважаемые коллеги, часть накопившихся в экономике и социальной сфере проблем мы, конечно, решаем с помощью оперативных мер, и антикризисный план, который мы реализуем совместно с вами, — это, если хотите, такая рабочая инструкция: правительство представило этот план Государственной Думе, обсуждало его с депутатами, теперь мы совместно работаем над его реализацией. От вас поступили предложения по его дополнению новыми мероприятиями. Прежде всего предлагается усилить меры поддержки людей с ограничениями по здоровью, семей, которые воспитывают детей-инвалидов, — для таких семей могут быть увеличены размеры стандартных налоговых вычетов, давайте этим займёмся.

Также дополнительные преимущества могут быть предоставлены общероссийским общественным организациям инвалидов, которые являются поставщиками продукции по госзаказу. В этом случае у них можно будет закупать без конкурса товары и услуги на сумму до 1 миллиона рублей (сейчас — на сумму не более 100 тысяч). (*Аплодисменты.*) Я думаю, что это тоже разумная мера. Ещё одна законодательная инициатива связана с сохранением нулевой ставки по налогу на добавленную стоимость для внутреннего авиасообщения с Крымом, о чём я уже говорил.

Хочу специально сказать, ещё раз, с этой высокой трибуны: антикризисный план — это не догма, это документ, который мы с вами вместе выстрадали, он может корректироваться в зависимости от текущей ситуации, он может корректироваться и по вашим предложениям, и в ситуации, когда мы видим, что это просто необходимо. Как, кстати, должен быть отрецензирован и наш правительственный большой план — "Основные направления деятельности правительства до 2018 года": предыдущая редакция была принята два года назад, но обстоятельства изменились, условия нашей жизни изменились, и это должно найти отражение, поэтому подготовлена новая редакция "Основных направлений...", в них фиксированы новые вызовы. Проект документа будет опубликован на сайте Минэкономразвития завтра. Мне, как и моим коллегам, было бы очень полезно услышать ваше мнение и конкретные предложения. По результатам обсуждения с участием коллег — де-

путатов Государственной Думы я подпишу новый, итоговый вариант документа.

Но хотел бы в завершение разговора специально отметить, что утверждения о том, что мы должны всё изменить, всё скорректировать, жить по другой модели, неправильные — все наши приоритеты, стратегические установки должны остаться прежними, и они останутся такими же: это и Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, и майские указы президента, и другие документы — даже кризисные условия наши намерения менять не должны. (*Аплодисменты.*) Конечная цель: и экономика в целом, и отдельные предприятия, и конкретные люди, граждане в нашей стране должны выйти на новые условия жизни, а для этого российская экономика к 2018 году должна создать фундамент для темпов роста не ниже среднемировых. Строить эту работу можно лишь на основе общественного согласия, скоординированных действий всех ветвей власти и широкого диалога разных политических сил.

Уважаемые коллеги, у нас действительно был очень непростой, переломный год, были и большие победы, и большие трудности — трудности, которые заставляют каждого из нас понять, что общий результат важнее любых сиюминутных политических выгод. Мы можем принадлежать к разным партиям, можем занимать самые разные позиции или как вы, уважаемые коллеги-депутаты, представлять интересы граждан России с самыми разными убеждениями — это правильно, это нормально, но у всех нас есть единая цель: вместе пройти этот сложный период так, чтобы страна вышла из него экономически сильной и современной, страной, которой гордятся, которой нужны таланты и энергия каждого из нас.

Больше ста лет назад Сергей Андреевич Муромцев, известный русский правовед, труды которого когда-то изучали в университете и я, и ваш коллега Сергей Евгеньевич, говорил следующее: "Великое дело налагает на нас и великий подвиг, призывает к великому труду. Пожелаем друг другу и самим себе, чтобы у всех нас достало сил для того, чтобы вынести его на своих плечах на благо избравшего нас народа, на благо Родины". Прекрасные слова! (*Аплодисменты.*)

Я благодарю вас за внимание, готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич, за такой подробный, обстоятельный доклад.

Мы переходим к вопросам, уважаемые коллеги. Напоминаю: по три вопроса от каждой фракции, на формулирование вопроса даётся одна минута, ну а затем выступления руководителей фракций.

Начинает Алексей Викторович Корниенко.

Пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КППФ.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, будучи Президентом России, вы заявили, что к 2015 году газ появится во всех деревнях, и даже пообещали дотянуть его до удалённых деревень Дальнего Востока (ваши слова: "По газификации отдельная, очень серьёзная программа. Может быть, одна из лучших..."), при этом совершенно обоснованно акцентировали внимание на исполнительской дисциплине. На сегодняшний день в Приморском крае газопровод дотянули только до центральной ТЭЦ во Владивостоке, на Сахалине газифицировано менее четверти населённых пунктов, подобная ситуация и в других регионах Дальневосточного округа, да и в целом по стране. Вопросы: кто-нибудь ответил за невыполнение программы, что мешало её выполнению и когда "Газпром", "наше национальное достояние", выполнит ваше обещание?

Медведев Д. А. Спасибо большое за вопрос, Алексей Викторович. Я несколько иначе отношусь к оценке результатов этой программы.

Прежде всего, программа реализуется, на мой взгляд, очень неплохо. Конечно, никто никогда не говорил, что газ будет в каждой деревне, это просто экономически нецелесообразно, но газ действительно должен прийти в большинство населённых пунктов. Я напомню, что за весь советский период, несмотря на наличие централизованного ресурса, на российской территории было газифицировано, к сожалению, всего 40 процентов населённых пунктов, хотя никто не мешал. Почему я об этом говорю? Потому что Закавказье, Молдавия, Украина были газифицированы почти на 100 процентов. Самой обделённой республикой была Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика — так получилось, я сейчас не хочу обсуждать, почему это было так. Наша задача заключалась в том, чтобы существенно изменить темпы газификации. При этом, я подчёркиваю, мы сейчас это делаем не за счёт государственных ресурсов, а за счёт доходов "Газпрома", который, вообще-то, является акционерным обществом: за последние годы "Газпром" вложил приблизительно 250 миллиардов рублей

в эту программу. Соответствующие средства вкладывали и регионы.

И теперь цифры. За последние годы темпы газификации выросли существеннейшим образом: вместо 40 процентов общий уровень газификации по стране составляет сейчас 65 процентов, это уже очень прилично, при этом в деревне — приблизительно 55 процентов, а было 30 процентов, в городе — более 70 процентов. Так что программа, на мой взгляд, выполняется. Я неоднократно участвовал в разного рода мероприятиях в связи с этой программой — не скрою, это всегда вызывает огромную радость и у горожан, и у жителей сёл. Программа будет продолжена по всем направлениям.

Самая трудная ситуация, не скрою, в Приморском крае и на Дальнем Востоке, потому что там вообще никогда не занимались этим, но если мы сможем ввести ряд месторождений — а такие планы есть, ввод намечен на 2018 год, — то проблема по газу будет закрыта и для Дальнего Востока, что, конечно, критически важно, и в этом смысле я с вами не могу не согласиться.

Считаю, что программа выполняется весьма прилично. Хорошо, что "Газпром" продолжает планировать выделение денежных средств на эту программу, потому что, ещё раз подчеркнваю, это теперь не государственные инвестиции, это инвестиции, которые вкладывает инфраструктурная компания. Уверен, в ближайшие годы мы выйдем на расчётные показатели.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в последнее время очень много обсуждался вопрос о валютной ипотеке для граждан, хотя, на мой взгляд, для этих же граждан намного важнее наличие работы, потому что если её нет, то и никакой кредит они обслуживать не смогут. Вот в предыдущий период очень многие наши предприятия реального сектора экономики брали кредиты в валюте, потому что они более дешёвые. После известных событий — девальвации рубля — обслуживать такие кредиты стало сложно или даже невозможно. Что это значит? Это значит, что предприятия пойдут с молотка, рабочие места будут потеряны и инвестиционные проекты, под которые были взяты кредиты, не будут реализованы. Это трудная ситуация. Вопросы: рассматривало ли правительство

эту ситуацию и какие комплексные меры предусматриваются для решения данной проблемы?

Медведев Д. А. Спасибо, Сергей Михайлович.

Конечно, мы постоянно думаем об этих проблемах. Если сейчас не говорить о ситуации на потребительском рынке в связи с ипотекой — вы знаете, что мы приняли ряд решений, — а вернуться к юридическим лицам, к компаниям... Ситуация с выплатой задолженности по валютным кредитам в центре внимания правительства постоянно, речь идёт и о возможных мерах гарантийной поддержки в случае необходимости, и просто об адресной поддержке, если это потребуется. Пока, откровенно говоря, ничего такого радикально сложного на валютном рынке применительно к отдельным компаниям не наблюдается, хотя и правительство, и Центральный банк продолжают самым внимательным образом мониторить ситуацию с валютными платежами.

Напомню, что события на валютном рынке, которые развернулись в конце прошлого года, были связаны в том числе с тем, что нашим компаниям необходимо было осуществлять довольно-таки приличные валютные платежи в погашение валютных обязательств, а иностранные рынки рефинансирования, иностранные рынки ликвидности были закрыты. Но мы ситуацию отслеживаем, вы знаете, что у нас есть список стратегически важных компаний, по которым мониторинг ведётся, по сути, ежедневно. И конечно, если возникнет необходимость, если в той или иной компании возникнет ситуация, когда потребуется прямое вмешательство, мы такие меры готовы принять, особенно с учётом места и роли соответствующей компании, если, повторяю, это потребуется, но пока, я хотел бы сказать, в целом ситуация довольно спокойная, мы продолжаем следить за её развитием. Конечно, многое будет зависеть от того, как будут складываться наши отношения с европейскими и вообще с мировыми финансовыми институтами, каким образом будут развиваться наши отношения с международными финансовыми рынками, — в зависимости от этого мы будем принимать решение.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в обществе вновь поднимается вопрос о повышении пенсионного возраста. Инициатива исходит от экономического блока правительства, предста-

вители которого здесь присутствуют. А Минтруд ставит вопрос о приостановке выплат пенсий работающим пенсионерам с годовым заработком более 1 миллиона рублей, это касается и рабочих, и специалистов, и конструкторов и так далее. Я, как рабочий и как депутат, считаю, что абсолютное большинство населения к этому решению ещё не готово, о чём совершенно справедливо сказал президент во время прямой линии. Мы могли бы сделать первый шаг, начав с депутатов, сенаторов и чиновников. Я предлагаю, чтобы мы, депутаты Государственной Думы, приняли решение о выплате депутатской пенсии с 65 лет, ну а страховой, естественно, с 60 лет. Прошу вас поддержать такое решение и в отношении членов Совета Федерации, региональных депутатов, министров и муниципальных чиновников. *(Аплодисменты.)*

Ваше мнение, Дмитрий Анатольевич?

Медведев Д. А. Моё мнение следующее: если что-то и начинать в этой жизни, то всегда лучше начинать с себя. *(Аплодисменты.)* Я согласен с вами: значительная часть депутатов Государственной Думы, государственных служащих в принципе не торопится на пенсию, они готовы работать долго. Но если наши с вами коллеги готовы работать долго, в том числе, может быть, присутствующие в этом зале, то почему бы такую возможность не создать, тем более что ряд решений на эту тему принимался, в том числе по отдельным государственным должностям в указе президента 2012 года? Давайте это обсудим, и если придём к выводу, что государственные служащие и депутаты Государственной Думы, а также некоторые другие категории служащих готовы к тому, чтобы выходить на пенсию позже, то, естественно, такой законопроект можно будет рассмотреть и продвинути. *(Оживление в зале.)*

Теперь о ситуации в целом. Действительно, в обществе идёт дискуссия по поводу пенсионного возраста, и президент такое поручение давал, и в правительстве эта дискуссия ведётся, причём я в известной степени спокойно отношусь к тому, что мои коллеги спорят друг с другом: у одних членов правительства — одна позиция, у других — другая, это просто потому, что решение пока не принято. Это очень щепетильная тема, к ней нужно относиться максимально внимательно, и, если говорить о повышении пенсионного возраста в целом, решение принимать надо только после многоплановой, очень аккуратной дискуссии, и оно не должно затрагивать тех, кто уже сейчас будет выходить на пенсию. Тем не менее мы — и я прошу всех

депутатов Государственной Думы обратить на это внимание, — конечно же, должны анализировать и демографические тренды, и ситуацию, которая сложилась в нашем обществе. Я напомним, что ныне действующий пенсионный возраст — 60 лет и 55 лет — был установлен в 1932 году, при этом средняя продолжительность жизни — я вчера специально уточнял данные в Росстате — тогда была 35 лет. Я сам был удивлён, что в 1932 году была такая низкая средняя продолжительность жизни, тем не менее это данные Росстата, наверное, здесь сказались разные показатели; в конце 40-х годов средняя продолжительность жизни была уже 45 лет. Но мы обязаны проанализировать демографические проблемы. В конечном счёте решение должно быть результатом очень спокойного обсуждения в обществе, ещё раз повторяю, с учётом всех позиций.

Применительно к депутатам, применительно к государственным служащим я готов дать поручение проанализировать возможность увеличения пенсионного возраста прямо сейчас, тем более что, судя по реакции в зале, многие к этому готовы, а некоторые даже хотят этого. *(Оживление в зале, аплодисменты.)*

Председательствующий. Дмитрий Анатольевич, напомним, что решение о снижении зарплаты депутатов по их инициативе было принято довольно быстро, это решение было поддержано коллегами из Совета Федерации, да и из Правительства Российской Федерации, из других структур, поэтому...

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Дмитрий Анатольевич, кризисные явления в экономике влияют на бюджетную обеспеченность регионов. В первые месяцы текущего года налоговые и неналоговые поступления в региональные бюджеты уменьшились примерно на 10 процентов. Это ставит под угрозу возможности региональных властей выполнять их социальные обязательства, не говоря уже об инвестициях в региональную экономику. Встаёт вопрос: что делают федеральные власти для решения этой проблемы? Часто регионы в банках берут кредиты, растёт закредитованность бюджетов, соответственно, создаются проблемы с последующим выполнением региональными властями их обязательств.

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Анатолий Геннадьевич. Вы правы, и я частично уже сказал об этом в своём выступлении. Действительно, по понятным причинам закредитованность регионов выросла. Конечно, многие регионы, не скрою,

и в более спокойной ситуации активно прибегали к заимствованиям — когда-то оправданно, когда-то, может быть, нужно было на свои силы рассчитывать. Тем не менее мы эту проблему игнорировать не можем, именно поэтому мы приняли ряд решений. В своём выступлении я уже сказал, что мы увеличили объём денежных средств на поддержку регионов с 150 миллиардов до 300 миллиардов рублей. Это решение принято, и в марте я утвердил специальную методику по распределению этих кредитных ресурсов на поддержку сбалансированности бюджетов. Кроме того, мы готовы предоставить около 100 миллиардов рублей, и эти решения также уже выполняются, чтобы закрыть кассовые разрывы в бюджетах регионов. Это решение тоже будет исполнено. Также мы обсуждаем ситуацию, сложившуюся с погашением задолженности по кредитованию строительства автодорог, — там довольно значительный объём накопленной задолженности, приблизительно 90 миллиардов рублей. Можно было бы пролонгировать соответствующие платежи, отнеся их с 2025-го на 2030-е годы, и тем самым улучшить ситуацию для регионов.

Ну и наконец, в своём выступлении я сказал, что мы должны встретиться и обсудить, может быть, и иные, нестандартные формы поддержки регионов с учётом сложившейся ситуации, ведь регионам действительно трудно. Что я имею в виду? Это, возможно, и корректировка 122-го закона в части исполнения обязательств регионов, и другие меры. Вчера я специально говорил на эту тему с министром финансов. Приглашаю и вас, Анатолий Геннадьевич, и в целом фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" принять участие в этом обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Арёфьев. *(Шум в зале.)*

Николай Васильевич, будете задавать вопрос?

Арёфьев Н. В., фракция КПрФ.

Нет, не буду.

Председательствующий. Николай Васильевич отказывается — видимо, ещё не готов.

Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПрФ.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, недавно Федеральным Собранием были приняты серьёзные меры по восстановлению стабильности национальной валюты, вчера президент подписал ряд внесённых депутатами законов по докапитализации

банковской системы. У меня к вам такой вопрос: какие меры вы готовы предложить по восстановлению стабильности и прогнозируемости курса рубля, а также по доступности и адекватности нашей денежно-кредитной политики, прежде всего с учётом предсказуемого падения объёмов производства, в интересах реального сектора, промышленности и сельского хозяйства и какие меры вы готовы предложить в связи с этим по повышению доходов от экспорта продукции российской промышленности?

Медведев Д. А. Спасибо за вопросы, Сергей Анатольевич. В целом за валютную и денежно-кредитную политику ответственность несут два института — Центральный банк и Правительство Российской Федерации. Мы с вами действительно были свидетелями драматических событий на рынке в конце прошлого года. В своём выступлении я сказал, что ситуация в настоящий момент стабильная: мы — такое решение принял Центральный банк — перешли к плавающему курсу рубля, этот плавающий курс уже нормально воспринимается экономикой, производством, но, конечно, нам нужно сделать всё, чтобы ситуация на валютно-кредитном рынке была понятной и предсказуемой. Что для этого делается? Все решения, которые мы принимали в рамках антикризисного плана, и решения Центрального банка на это и направлены. Вот вы, например, упомянули о платежах, которые осуществляют наши крупные компании. Действительно, предприятия регулярно вынуждены приобретать валюту, чтобы исполнять свои обязательства, и, чтобы всё это происходило ритмично, была налажена работа с экспортёрами, чтобы такого рода продажи осуществлялись в соответствии с понятным и предсказуемым графиком.

В настоящий момент происходит укрепление нашей валюты, что, конечно, для ряда секторов экономики неплохо, но в известной степени это снижает наши экспортные возможности, поэтому мы заинтересованы в том, чтобы курс рубля был вполне предсказуемым, чтобы не происходило ни избыточного ослабления, ни переукрепления рубля. И вот это уже тонкости проведения разумной денежно-кредитной политики, чем, как мне кажется, в последнее время весьма прилично овладел Центральный банк, и правительство этому будет максимально способствовать. По конкретным предприятиям, конечно, будем следить за текущей ситуацией, я говорил о необходимости поддерживать экспорт, в том числе с использованием институтов поддержки, которые мы к настоящему моменту создали.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, у нас появился институт уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации, прошёл Госсовет по развитию малого и среднего бизнеса, приняты решения о налоговых каникулах на Дальнем Востоке, о публичном реестре проверок, и вот наконец обсуждается вопрос об амнистии капиталов. ЛДПР двадцать лет об этом говорила (кстати, в том числе о том, чтобы простить долги всем регионам), и вот это начинает происходить. Это штука привлекательная, конечно, но видится, что предприниматели всё-таки опасаются, мотивации нет, атмосфера страха сдерживает развитие экономики и общественных отношений. Вот нет ли у вас опасения, что это останется идеей, а до практической реализации не дойдёт, тем более что иногда звучат скептические мнения Минфина на этот счёт?

Медведев Д. А. Спасибо, Михаил Владимирович. Идея действительно очень непростая для реализации, и такого рода идеи, вы отлично знаете, осуществлялись не только в нашей стране — у нас как раз опыт небольшой и, наверное, пока не самый удачный, — но и в других странах.

Хочу обратить внимание на несколько моментов. Мы постоянно говорим об амнистии капитала и вообще об амнистии, что, наверное, не вполне справедливо, потому что, строго говоря, это никакая не амнистия — это возможность продекларировать денежные средства, активы в иной форме, любую разновидность имущества, которые лицо приобрело либо в России, либо за границей в определённый период, продекларировать без юридических последствий, включая уголовную, административную и налоговую ответственность. Так что это не амнистия в смысле освобождения от уголовной ответственности в контексте уголовного и уголовно-процессуального законодательства, и это декларирование действительно может иметь смысл только в том случае, если предприниматели в него поверят.

Мы с вами ряд шагов такого рода сделали, но они не были успешными, потому что каждый раз это сопровождалось большим количеством оговорок либо необходимостью внести определённые денежные средства, включая уплату налога на соответствующий вид имущества. Естественно, часть предпринимателей просто не хотели всё это показывать и не хоте-

ли платить налоги. С учётом того что президент поручил такой законопроект разработать, понимая, что условия для ведения экономической деятельности, предпринимательской деятельности в 90-е годы, да и впоследствии, были не идеальными, мы посчитали целесообразным такой законопроект предложить уже в иной форме, имея в виду, во-первых, что при декларировании всех видов имущества никаких налоговых повинностей не возникает; во-вторых, что эти денежные средства, если речь идёт о денежных средствах (к имуществу в натуральной форме это не относится), не должны быть обязательно перемещены в Российскую Федерацию, а могут остаться на счетах за границей, но, единственно, эти деньги должны быть в юрисдикции, которая относится к числу понятных и прозрачных в контексте правил и решений, принимаемых ФАТФ, то есть в этом случае должно быть принято решение о перемещении денег из офшорных зон в более понятную, прозрачную юрисдикцию. Если мы с вами вместе соответствующий законопроект доработаем, включая меры гарантий для бизнеса, если мы сможем объяснить, что это выгодно, я думаю, он сможет принести нам пользу, заключающуюся именно в легализации капиталов, которые по разным причинам оказались за пределами Российской Федерации либо находятся в Российской Федерации, но оформлены ненадлежащим образом. Я думаю, что нам пора это сделать.

Подытоживая ответ на этот вопрос, хочу сказать так: успешность этого закона будет зависеть от того, какой механизм мы с вами вместе создадим. Закон сложный, рассчитываю на совместную работу с коллегами — депутатами Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, главная проблема, которая сейчас волнует людей, — цены на продукты и на лекарства. Рецепт вы, строго говоря, обозначили — это импортозамещение. И внешние шоки, о которых вы тоже справедливо говорили, создают для импортозамещения очень неплохие возможности, более того, создают для отечественных товаропроизводителей возможности не только приходиться на наш рынок, но и выходить на внешние рынки. Однако на деле импортозамещение часто превращается в стремление воспользо-

ваться моментом и получить сверхприбыль здесь и сейчас. Правительство выделяет средства, скажем, 16 миллиардов на лекарства, на поддержку села, но эти средства, как мы слышали во время прямой линии с президентом, довольно часто не доходят до фермеров, до адресатов, остаются у тех, кто на самом деле пользуется этим, чтобы получать сверхприбыль.

Напомню: в декабре, ссылаясь на курс валюты, хотя продукты были закуплены ранее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Макаров А. М. Напомню: 40 процентов в цене хлеба — это была торговая наценка сетей.

Так вот, уважаемый Дмитрий Анатольевич, я не предлагаю административно ограничивать цены, пустые прилавки никому не нужны, но как вы считаете, что могут сделать правительство, Государственная Дума, наконец, общество для решения этой проблемы? Воздействия прокуратуры и ФАС явно недостаточно. Государство выделяет средства, но, к сожалению, часто считается, что они просто окупаются сверхприбылями, которые получают... *(Микрофон отключён.)*

Медведев Д. А. Спасибо, Андрей Михайлович. Знаете, я тоже не сторонник административного регулирования цен, я, как и вы, помню пустые полки, о которых я, кстати, тоже с этой трибуны говорил, но иногда, когда смотришь на то, как ведут себя некоторые предприниматели в кризисной ситуации, удивляешься тому, насколько их поведение аморально. Очевидно, что любой бизнесмен должен думать о прибыли, но не любой ценой, не всегда прибыль возможна в нынешних условиях — мы с вами как-то обсуждали эту тему. К сожалению, ситуацией, которая сложилась, например, на лекарственном рынке, да и на рынке продовольствия, некоторые просто воспользовались — это элементарная жадность, желание максимизировать доходы за короткий период, и, конечно, это достойно самого серьёзного осуждения, не могу здесь с вами не согласиться.

А вот те самые сверхприбыли, которые возникают в таких условиях, мы просто обязаны принимать во внимание, когда формулируем свои государственные решения. Я имею в виду в том числе решения о поддержке и по лекарственной линии, и по регулированию торговой деятельности. В настоящий момент в недрах Государственной Думы обсуждается законопроект о внесении изменений в закон о торговле, включая изменения ряда правил, касающихся торговых сетей. Я думаю, что его

можно было бы поддержать. (*Аплодисменты.*) Мы с коллегами уже разговаривали на эту тему.

Ещё раз подчеркнута: не всякие доходы являются моральными, даже если они укладываются в действующие правовые рамки, и об этом должны задуматься наши коллеги-предприниматели.

Вы упомянули Федеральную антимонопольную службу, прокуратуру — да, наверное, их возможности тоже не всеобъемлющие, но я считаю, что проверки, которые ведутся по линии антимонопольного органа и по линии прокуратуры, свою пользу приносят, потому что всё-таки высвечивают самые сложные, проблемные места в деятельности органов управления, предприятий торговли, высвечивают нарушения законодательства, направленные на ограничение конкурентной деятельности, стимулирующие монополистическую деятельность. И нам всем нужно этим инструментарием обязательно пользоваться, потому что в настоящий момент у нас с вами нет такого универсального средства, которое позволит полностью переломить ситуацию на рынке, но мы все обязаны над этим задуматься. Например, кто-то продаёт лекарства — вы этот пример приводили, когда мы с вами встречались, обсуждали, — учитывая, допустим, прежнее соотношение между долларом и евро, но почему-то не принимает во внимание тот факт, что в настоящий момент курс евро по отношению к доллару уже изменился, — в рублёвом эквиваленте сохраняется эта разница, это просто игнорируется. Или, с другой стороны, в настоящий момент курс евро изменился, уменьшился приблизительно на 20 рублей по сравнению с тем, что было, допустим, пару месяцев назад, но это также не принимается во внимание поставщиками лекарств и теми, кто занимается реализацией продукции. Вот за этим всем должно следить не только государство, но и общество, и политические партии по мере возможности, и общественные организации потребителей. Если мы все вместе на эту проблему будем реагировать, я уверен, мы сможем поставить ситуацию под контроль.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Александрович Черешнев.

Черешнев В. А. Глубокоуважаемый Дмитрий Анатольевич, месяц назад вы приняли участие в общем годичном собрании Российской академии наук, посвящённом итогом реформы РАН, и на всех очень хорошее впечатление произвели ваши слова о том, что закон о реформе — это не догма, и в любую минуту он может быть исправлен, оптимизирован, усовершенствован.

Во-первых, как вы лично оцениваете итоги реформ РАН — и в целом, и по ряду дискуссионных моментов? Как заставить работать систему двух ключей, или двоевластия, возникшую в институтах?

Во-вторых, — и это предложение звучало в выступлениях участников общего собрания — не стоит ли возродить ГКНТ, Госкомитет по науке и технологиям, для общей координации научных исследований в стране?

В-третьих, как восстановить нарушенную вертикаль управления и самоуправления в Академии наук, поскольку президиум и региональные центры отошли к РАН, а местные центры и институты — к ФАНО... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте ещё полминуты. Завершайте, пожалуйста.

Черешнев В. А. Ну и последнее: как вы считаете, что в целом должно измениться в организации фундаментальных исследований в стране в результате начавшейся сейчас реструктуризации?

Медведев Д. А. Спасибо, Валерий Александрович. Я действительно сказал о том, что законодательство о реформе РАН — это не догма, но, как говорил классик, руководство к действию. Очевидно, что по мере развития ситуации мы должны посмотреть, что работает, а что не работает. В этом смысле мне тоже кажется, что моё присутствие на общем собрании Российской академии наук было полезным, и мне было интересно послушать мнение учёных по поводу вот этих изменений, надеюсь, что я тоже сказал о каких-то вещах, которые были важны для уважаемого академического сообщества.

Теперь отвечаю на ваши вопросы.

Первое. Если потребуется что-то откорректировать и если те или иные предложения окажутся неработоспособными, можете не сомневаться, я и в этом зале ещё раз подтверждаю: проработанность к этому готово.

Второе, по поводу двух ключей. Эти два ключа ведь на самом деле появились именно потому, что мы хотели отделить собственно имущественную составляющую, экономическую составляющую от научной. По научной составляющей главным и единственным, важнейшим органом управления наукой, научным сообществом является Российская академия наук, она сама планирует свою научную деятельность, сама определяет свои приоритеты. В этом плане ФАНО лишь вспомогательный орган, который, так сказать, держит имущество

и деньги, по сути, это некое хозяйственное управление, которое помогает Академии наук. Но чтобы их отношения были нормальными, цивилизованными, действительно нужно подготовить документ — и он сейчас готовится, — положение об урегулировании взаимоотношений между Российской академией наук и Федеральным агентством научных организаций. Такой документ будет подготовлен, мы его примем, надеюсь, что он внесёт большую определённую, расставит приоритеты.

Вообще, надо признаться, ни один из апокалиптических прогнозов в отношении того, что будет происходить с наукой, — я помню, и в этом зале они звучали, — не сбывся: никого не увольняют, никого не разгоняют, если речь и идёт о каких-то объединительных процессах, то это делается только с согласия академической общественности.

В настоящий момент действует мораторий на имущественные вопросы. Тем не менее и президент Академии наук, и некоторые коллеги из Академии наук ко мне обращаются с предложениями во изменение этого моратория что-то сделать, и мы готовы эти предложения анализировать, но только в том случае, если сама академия с этим обратится.

Но в целом, ещё раз говорю, всё абсолютно нормально и стабильно: 375 миллиардов рублей было выделено на развитие науки в прошлом году, и это дало результаты, в том числе результаты мирового уровня.

В отношении Госкомитета по науке и технике. Действительно, такой орган работал в советские времена, я думаю, что в прежние времена это было вполне обоснованно. Сейчас говорят о ГКНТ, ещё мне неоднократно предлагали подумать о разделении Минобрнауки на министерство образования и министерство науки — наверное, это можно обсудить, но возникает вопрос, к чему это приведёт, будет прямой положительный эффект или нет. Сейчас я не готов сказать ни да, ни нет, скажу лишь одно: прежде чем принимать решение о создании нового органа административного управления, нужно сто раз всё взвесить. Вы понимаете, что это будет, — это будет вдвое больше чиновников и дополнительный аппарат, который тоже будет заниматься этими проблемами. Наверное, возможны и та, и другая системы управления, нужно просто взвесить все за и против.

Ну и наконец, последнее из того, о чём вы спросили, — это восстановление вертикали. Если вы считаете, что управленческая корпоративная вертикаль в Академии наук где-то оказа-

лась сломана, давайте подумаем, что нужно сделать, чтобы она действовала, чтобы академия оставалась главным научным центром страны и обеспечивалось единство в исполнении решений по развитию науки. Я готов это обсудить и с вами, и с президентом Академии наук, который регулярно ко мне заходит с этими вопросами.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, 41,5 миллиона гектаров пашни выведено из севооборота, и мы понимаем, что эти заросшие бурьяном земли — детонатор пожаров, которые не щадят деревни, которые не щадят жизни людей. Кроме того, в сельском хозяйстве уничтожены целые отрасли, такие как семеноводство: у нас нет семян овощных культур, в частности картофеля, технических культур — полностью зависим от импорта; мы уничтожили практически молочное животноводство, у нас осталась четвёртая часть дойного стада, и то половина — в личном подсобном хозяйстве. У нас, по существу, антирыночные условия и нет никакой поддержки для крестьян. Исходя из этого не видите ли вы необходимости, в конце концов, создать государственную программу по вовлечению сельхозугодий в оборот... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Завершайте, Владимир Иванович.

Кашин В. И. ...и по созданию действительно рыночных условий для крестьян? Ведь в той же Европе крестьяне получают на гектар пашни 330 евро, в Америке такая же практика, а у нас — 35 долларов, максимум сорок, и то в виде субсидий, которые идут в банки. А положение с инфраструктурой на селе остаётся тяжёлым, и всё, что связано с вопросами, о которых мы говорим... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста.

Медведев Д. А. Спасибо, Владимир Иванович. Я с вами и согласен, и не согласен. Согласен с тем, что проблем хватает в сельском хозяйстве, а не согласен, например, с тезисом, что наше молочное животноводство полностью дезорганизовано. Вы знаете, я не такой молодой человек и помню, как всё выглядело в 80-х годах, когда я, как студент, как аспирант, ездил в колхозы, чтобы, так сказать, оказывать поддержку. Знаете, я считаю, что с точки зрения оснащённости наше молочное животноводство, мясное животноводство, которого вообще в прежние годы не

было, находятся на весьма высоком уровне. И за последние годы мы сделали довольно много, чтобы встать вровень с большинством государств, которые занимаются развитием сельского хозяйства.

У нас действительно есть проблемы по ряду направлений. Вот, например, семеноводство: как вы справедливо отметили, в том, что касается семенных материалов, наша работа в последние годы была не самой успешной — в 90-х годах многое было разрушено, да и в настоящий момент семенные селекционные центры не восстановлены так, как нам нужно было бы это сделать в период, когда мы форсированно перешли к импортозамещению.

На цели развития племенного хозяйства, на семеноводство, на ряд других аграрных направлений в программе развития сельского хозяйства запланированы значительные средства. Я только что, выступая с этой трибуны, сказал, что мы 50 миллиардов в этом году добавили. Я считаю, что это как раз один из приоритетов, и в откорректированной программе развития сельского хозяйства именно семенные технологии, семеноводство указаны как приоритет на ближайшие годы, но для этого мы должны восстанавливать аграрную науку, а она у нас очень по-разному развивается. Вы знаете, я довольно часто общаюсь с аграриями. Есть аграрные институты, которые на высоком уровне развития, есть институты, которые на боку лежат, вот туда нам нужно направить обязательно инвестиции, что-то позаимствовать у друзей за границей, к чему-то прийти самим, но в любом случае, если мы стремимся к полноценному импортозамещению, без высоких технологий в сельском хозяйстве нам делать нечего.

Ну и последнее — о вовлечении в оборот сельхозугодий. Мы действительно обладаем самыми большими, колоссальными запасами пашни: у нас 9 процентов мировых запасов пашни, мы даже забываем об этом иногда. И нам нужно сделать всё, чтобы у нас ничего не выбывало, а, наоборот, только прибавлялось. Посмотрите на рынок углеводов: там постоянно то вверх, то вниз, и мы из-за этого страдаем. А если говорить об аграрном рынке в мире, там всё только вверх, там не бывает то спадов, то роста: потребление продуктов питания в мире только растёт, потому что увеличивается население планеты и улучшается качество жизни людей, что бы там ни говорили. Поэтому у нас огромный потенциал и для того, чтобы себя кор-

мить, и для того, чтобы стать полноценным экспортёром сельхозпродукции.

Я думаю, нам вместе нужно подумать над тем, каким образом стимулировать возврат ранее выведенных из оборота сельхозугодий. Мы принимали решения, но они не срабатывают: либо не слишком жёсткие санкции за то, что не используются земли сельхозназначения, либо нам нужно ждать несколько лет, чтобы доказать, что земли сельхозназначения используются плохо. Давайте наконец введём такой механизм, который позволит эффективно вовлекать в оборот неиспользуемые земли, потому что в противном случае даже при наличии 9 процентов мировых запасов пашни наши возможности оскудеют. И я готов дать поручение коллегам проработать вопрос и подготовить новые предложения по обороту земель сельхозназначения.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в настоящее время практически все российские лекарства производятся из импортных субстанций, которые закупаются за валюту. В связи с этим резко возросла себестоимость производства лекарств и, как следствие, их цена для конечного потребителя, что в условиях санкций несёт в себе ещё и стратегическую опасность. Многим заводам стало невыгодно производить элементарные препараты госпитального сегмента, антибиотики, растворы для инфузии, наркотные препараты нижней ценовой категории — до 50 рублей. В программе "Фарма 2020" возрождение производства субстанций не предусмотрено.

Что предполагает делать правительство в этом направлении? Когда будет принято постановление правительства о тридцатипроцентной индексации цен на лекарства нижнего ценового диапазона? Кстати, тридцатипроцентная индексация, могу вас заверить, проблемы не решает. И почему было отвергнуто предложение об отпуске цен на отечественные лекарства нижнего ценового диапазона?

Медведев Д. А. Спасибо, Сергей Вячеславович. Вы затрагиваете, конечно, очень важную тему, которая волнует большое количество людей. Вот мы только что рассуждали на тему изменения цен на продовольствие — Андрей Михайлович задавал вопрос, — но если ценами на продовольствие, которые уста-

новлены в торговых сетях, мы плюс-минус научились управлять в последнее время, то с ценами на лекарства всё гораздо труднее именно в силу того, что значительная часть лекарств и субстанций, о которых вы сказали, имеет иностранное происхождение и так быстро перейти к их производству, в наших условиях естественно, не получится, притом что мы не снимаем ориентира, о котором я сказал, — что мы 80 процентов основных лекарств должны производить на территории Российской Федерации, используя российские мощности.

В настоящий момент, конечно, мы стараемся эту сферу самым тщательным образом регулировать. Вы знаете, что утверждён перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, и эти препараты, естественно, находятся в зоне регулирования. За последние приблизительно три месяца — я вчера ещё раз консультировался с Министерством здравоохранения, — рост цен на жизненно важные препараты составил приблизительно 6 процентов, но по препаратам, которые не входят в перечень жизненно важных — а это тоже значительная часть препаратов, — рост цен составил 17 процентов, и это уже довольно чувствительно. Есть, конечно, препараты, цены на которые выросли ещё больше, поэтому — возвращаясь к вашему вопросу — надо наладить производство субстанций, и в этом смысле мы обязаны принять все управленческие решения.

Вы упомянули программу по развитию фармацевтической промышленности "Фарма 2020", мы её откорректируем. Надеюсь, что вскоре окончательный текст документа ко мне поступит, рассчитываю, что в ближайший месяц документ выйдет из недр правительства, я за этим прослежу.

Теперь в отношении наиболее дешёвой части препаратов, так называемых препаратов нижнего ценового сегмента. Ситуация такая: что касается более дорогостоящих препаратов, предприятия более или менее стали перестраиваться и начинают их производить и реализовывать уже по новой, проиндексированной стоимости, но что касается препаратов нижнего ценового сегмента, происходит некоторое их выбывание, и нас это не может не настораживать. По всей вероятности, нам действительно придётся дотировать такое производство, сделать всё, чтобы в отношении предприятий, которые выпускают такого рода препараты — а они по номенклатуре иногда занимают довольно значительную часть, особенно в госпитальном сегменте, — применить коэффициент. Теперь надо подумать,

какой коэффициент, и, видимо, с этим связан и ваш вопрос. Конечно, нам с коллегами в правительстве нужно договариваться, проанализировав доводы представителей фармацевтической промышленности. Дело в том, что они хотят довольно существенной индексации — процентов восемьдесят, насколько я помню, а мнение отдельных моих коллег в правительстве — тридцатипроцентная индексация, но вы считаете, что она не покрывает издержек фармпроизводителей. Существует ещё одна позиция — проиндексировать всё это только в пределах инфляции. Вот сторонников этих точек зрения мне придётся примирить. По всей вероятности, только индексацией в соответствии с уровнем инфляции не обойтись, но, хотелось бы отметить, что мы не должны провоцировать избыточные ожидания на покрытие расходов за счёт государства. Сейчас задача заключается в том, чтобы выработать компромиссное решение.

Мой общий ответ: программу в ближайшее время мы корректируем, производство субстанций будем налаживать, а по размерам индексации, по субсидиям окончательно договоримся в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Юрьевна Баталина.

Баталина О. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вы в докладе предложили обсудить выделение в этом году дополнительных денег на детские сады — спасибо, это, конечно, очень важное решение, и, я думаю, все депутаты его поддержат, потому что в последние два года в этой сфере действительно удалось добиться реального прорыва: вот сейчас у нас очередь в детские сады состоит из 300 тысяч детей в возрасте от 3 до 7 лет, а если бы не было федеральной поддержки, она состояла бы из миллиона детей. В текущем году нам действительно нужно закрыть эту проблему в соответствии с указами президента, пока к этому готовы только шесть регионов, тридцать пять регионов находятся в высокой степени готовности, но без дополнительной федеральной поддержки они с этой задачей, конечно, справиться не смогут. В связи с этим большая просьба — действительно выделить дополнительные средства в этом году и, если есть возможность, может быть, сейчас обсудить конкретные параметры этого решения — суммы, сроки.

Медведев Д. А. Спасибо большое за предложение, Ольга Юрьевна. Я недаром сказал об этом, не только для того, чтобы

похвалить правительство и вообще всех, кто в этом участвовал, хотя, на мой взгляд, программа по детским садам — одна из лучших социальных программ нескольких последних лет. Говорю об этом просто потому, что, когда приезжаю в регионы и встречаюсь с людьми где-нибудь около дома, на площадке, на улице, обсуждаю разные вопросы, первое, что они мне говорят: ну трудно, тяжело, цены выросли, лекарства дорогие, ещё что-то — в общем, жизнь как жизнь, но вот с детскими садами реально стало лучше! Считаю, что мы можем занести это себе в актив.

Предлагаю прямо сейчас увеличить финансирование строительства детских садов ещё на 20 миллиардов в этом году. (*Аплодисменты.*) Таким образом, получится, что в этом году мы выделяем в общей сложности 30 миллиардов — это позволит в значительной степени решить проблему, а в общей сложности финансирование по федеральной линии — 150 миллиардов рублей, это очень большие инвестиции. В связи с этим обращаюсь и к коллегам, представляющим партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и к коллегам, представляющим другие партии: нам нужно самым внимательным образом следить за тем, как расходуются эти деньги. Понимаете, детские сады — это, конечно, очень хорошо, но нам нужно обязательно использовать проекты повторного применения, стандартные проекты, потому что нам сейчас важны именно места в детских садах, а не огромные бассейны или прекрасные условия для отдыха там — конечно, это тоже важно, но важнее всё-таки количество мест в детских дошкольных учреждениях. Прошу коллег тоже обратить на это внимание, естественно, членов правительства я также ориентирую на это, на использование проектов повторного применения.

И последнее, что хочу сказать. Вот трудно сейчас, и значительная часть моего выступления была посвящена антикризисным мерам — ещё раз благодарю всех, кто принимал участие в обсуждении этого плана, — но, коллеги, нам нужно смотреть в будущее. Детскими садами мы обеспечим, сомнений никаких нет, но впереди — школы! (*Аплодисменты.*) У нас в некоторых регионах в две-три смены дети учатся. Нужно обязательно этим заняться, но, может, не в этом году, потому что сейчас тяжело. Давайте одну программу закончим и постараемся плавно трансформировать её в другую — в программу капитального ремонта и строительства новых школ. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вы лично участвовали в открытии портала Национальной электронной библиотеки России и проводили специальное совещание по этой теме. Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает её создание одним из важнейших проектов в области культуры. В соответствии с утверждёнными президентом Основами государственной культурной политики Национальная электронная библиотека должна строиться на основе оцифровки не только книжных, но и архивных, музейных фондов. Однако возникли большие проблемы: первая — статус национальной библиотеки до сих пор законодательно не утверждён, нормативно она не существует; вторая — включение в неё музейных и архивных фондов вовсе не предусматривается; третья — на сегодняшний день... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Полминуты добавьте.

Драпеко Е. Г. ...не утверждены методики отбора, оцифровки и хранения данных.

Вопрос: когда правительство сможет обеспечить доступ к национальным электронным ресурсам на всей территории страны? Хочу отметить, что у нас только половина библиотек обеспечена Интернетом на сегодняшний день.

Медведев Д. А. Спасибо за вопрос, Елена Григорьевна. Также очень важная тема, особенно в свете существующих проблем и ряда трагических событий, таких, например, как пожар в библиотеке ИНИОН. Понятно, что нужно как можно быстрее всё оцифровать, это абсолютно точно, но требуются деньги. Я посещал Национальную электронную библиотеку, полностью согласен с вами, что нам нужно закрепить её статус, с тем чтобы обеспечить необходимую трансформацию обычных изданий в цифровую форму — этим занимаются во всём мире. Ну конечно, денег не хватает на то, на другое... Кстати, в библиотеке ИНИОН было оцифровано, по-моему, менее 1 процента фондов — это очень обидно, потому что погибли бесценные рукописи! Отдельно нужно разбираться, как и что произошло, кто за это ответит и так далее. Таким образом, сейчас наша задача — перевести всё в цифру, по мере возможности будем выделять на это деньги.

Спасибо за то, что вы ставите вопрос о необходимости определения юридического статуса электронной библиотеки. Это очень важно сделать, особенно в связи с тем, что наша

страна огромная, но далеко не все библиотеки имеют выход в Интернет и далеко не все библиотеки пополняются новыми, современными книжками, как было в советские времена, когда у нас была действительно очень читающая страна, поэтому нужно сделать так, чтобы с любого учебного места, из любой библиотеки был электронный доступ к сокровищницам наших основных национальных библиотек, — вот давайте вместе определим юридический статус электронной библиотеки и обеспечим доступ к этим ресурсам всем и каждому.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Все вопросы заданы, переходим к выступлениям руководителей фракций.

Геннадий Андреевич Зюганов.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, завершая своё выступление, Дмитрий Анатольевич сказал, что курс у нас верный и он обязательно выведет нас в светлое будущее. В связи с этим хочу вам всем задать встречный вопрос: скажите, почему спустя пять лет после того, как в 1993 году расстреляли парламент, рухнула вся финансовая система и лишь героические усилия Примакова, Маслюкова и Герращенко оттащили её от края пропасти?! Скажите, почему, несмотря на золотовалютный дождь нефтедолларов, который лился на нас почти десять лет, в 2008 году у нас всё опять обвалилось и наступил большой кризис?! И вот прошло ещё семь лет, казалось бы, всё должно быть гораздо лучше, а у нас опять не просто обвал, а обвал довольно опасный, во многом критический!

Хочу вам привести цифры вашего Росстата за первый квартал, они опубликованы, — Дмитрий Анатольевич и министры, вслушайтесь: мостовые краны — спад производства на треть, автопогрузчики — на 51 процент, грейдеры — на 25 процентов, вычислительная техника — на 27 процентов, автобусы — на семнадцать, грузовые автомобили — на двадцать три, вагоны — на сорок, грузовые вагоны — на 55 процентов... Это не просто обвал — ситуация во многом критическая!

Два года назад в декабре, выступая здесь, в Думе, я вам сказал: или обновление курса с профессиональной командой и забота о реальном секторе, или обвал неизбежен, — вот давайте посмотрим, как выглядит финансово-экономическая ситуация в целом.

Рубль. В мире всего шестнадцать стран, которые формируют свой бюджет преимущественно за счёт нефти и газа, и в пятнадцати странах девальвация национальной валюты не

превысила 15 процентов, — Дмитрий Анатольевич, у нас в прошлом году был 101 процент, вдвое обесценились финансы!

Бюджет. Мы впервые за десять лет проводим секвестр бюджета, причём урезаем его по самую хряпку, особенно то, без чего не вылезем, — промышленность, село, особенно здравоохранение, культуру и образование. Посмотрите бюджет, который только что утвердили: мы теряем 4,5 триллиона рублей! Инфляция удвоилась — 17 процентов, и цены на продовольствие выросли на 23 процента.

Насчёт санкций. Хочу вам сказать: пока это цветочки, ведь ситуация на Украине будет обостряться. Обстановка там весьма сложная, и не надо думать, что завтра она упростится, никаких надежд нет, это надолго.

Возникает законный вопрос, я прошу министров задуматься и ответить: что вы будете делать, если завтра нам перестанут поставлять нефтегазовое оборудование? Ведь наши объекты на 80 процентов укомплектованы иностранным оборудованием! У нас уже 9 самолётов из десяти иностранные, и что вы будете делать, если нам завтра перестанут поставлять запасные части? А ещё недавно мы производили полторы тысячи летательных аппаратов и "тушки" и "илы" перевозили треть пассажиров всей планеты! Или лекарства: что вы будете делать без тех же таблеток, без субстанций иностранных (только что об этом говорили), каким образом будем лечить людей?! Уже сегодня перебои! А что с семенами будем делать? У нас же семенное хозяйство почти полностью разрушено! И что будем делать с банками? Вся операционная система в руках США! Правда, я боюсь, вы на эти вопросы не ответите, но всё это реальные угрозы, которые правительство обязано видеть и принять меры.

И ещё один показатель: у нас в 2008—2009 годах были резервы более 600 миллиардов долларов, а сегодня 354 миллиарда — профукали 250 миллиардов! Ну скажите, в какой отрасли положение реально улучшилось, коренным образом изменилось? Боюсь, не ответите! *(Шум в зале.)*

В связи с этим должен сказать о вполне конкретных вещах, мы с вами, Дмитрий Анатольевич, подробно недавно это обсуждали, но я хочу для всех повторить: главная беда — отсутствие стратегии развития, внимания реальному производству, слабый, откровенно слабый профессионализм финансово-экономической команды. Вот недавно Улюкаев представлял правительство на заседании Госсовета, когда рассматривался вопрос

о малом и среднем бизнесе, — ну такую костяную яичницу нёс, которую ни проглотить, ни переварить невозможно, даже все губернаторы плюнули и сказали: ну хоть бы что-нибудь было вразумительное! *(Шум в зале.)*

За десять лет вы апробировали три варианта политики — что получили? Говорили о диверсификации, но по-прежнему сидим на нефтегазовой игле, и сидим всё прочнее. Модернизация закончилась дебилизацией школы с введением ЕГЭ (уже в каждый дом, на каждую парту пролезла коррупция!) и разрушением научной системы, которая была одной из лучших в мире, — правда, сейчас вы готовы что-то исправлять. Ну зачем насиловать науку?! 1 миллион 500 тысяч специалистов убежали за кордон, а у нас сейчас 250 директоров, руководителей увольняют в силу возраста — ну и кто там останется, если молодёжь уехала, а наиболее опытных увольняют?! Давайте примем правильные решения, иначе останемся без науки! *(Шум в зале.)*

Как идёт импортозамещение, мы по селу видим: польские яблки заменить на турецкие — это не импортозамещение!

Но главный кризис у нас — кадровый, и если вы не решите эту проблему... Я не понимаю, почему вы держитесь за ливановых, улюкаевых и прочих, — ну ежу понятно, что они не тянут, не соображают! Вот один пошёл на Северный полюс — ну лучше бы там и работал: там вроде климат хороший — скорее протрезветь можно... *(Шум, оживление в зале.)* Но причины обвала (вот наши финансисты сидят) — это отказ от валютного регулирования в чрезвычайных условиях, когда падает цена на нефть и когда... В общем, я был потрясён, что отказались от регулирования — и одновременно сделали семнадцатипроцентную ставку: с одной стороны, отрезали финансовые поступления извне, а с другой стороны, ставку вздули, и теперь ни одному строителю, ни одному хозяйственнику невозможно взять деньги — и каким образом в этих условиях человеку решать свои проблемы?!

Не хочу расшифровывать, времени просто нет, но, на мой взгляд, бюджет-2, который тут протащили, ничего не решит, он сделает ситуацию только хуже, поэтому я предлагаю вместе собраться и подумать, что делать со следующим бюджетом, пока не поздно. А если по тем же лекалам будут верстать бюджет следующего года, ну тогда ждите больших неприятностей! Ещё раз подчёркиваю: без смены курса, без профессионального правительства народного доверия, которому люди будут доверять, без людей типа Примакова и Маслюкова, без чёткого определе-

ния приоритетов — а они очевидны, — без высоких технологий, без умных, грамотных людей мы не вылезем, они в ВПК есть ещё, но и ВПК начнёт спотыкаться, если и дальше вести такую финансовую политику!

Мы считаем, что очень важно — очень важно! — уделить особое внимание малому и среднему бизнесу. То есть напрашивается идея индустриализационного НЭПа — по сути дела, ускоренного развития промышленности одновременно с поддержкой малого и среднего бизнеса, который мог бы работать в реальном секторе экономики.

И ещё стабилизация — ведь мы все этим гордились недавно, и мы делаем всё, чтобы она сохранилась, но без политической стабилизации прежде всего нельзя решить эти проблемы! Кстати, я внимательно выслушал все ответы нашего президента на вопросы — держался он довольно уверенно, но озабоченность прибавлялась с каждой минутой. Вот сейчас он в Хакасии, но хочу вам сказать: что бы вы ни делали, никакие отряды МЧС не потушат пожары — вы же угробили 50 тысяч коллективных хозяйств, где в каждом была пожарная команда, были трактора и можно было опахать каждую деревню, а сейчас ни одна деревня не опахивается, ни одного механизатора поблизости нет, и никакие самолёты ничего не исправят!

Мы вам предложили: нужны народные предприятия, я выступал, фильм вам принёс, где показано, что в этих условиях народные предприятия оказались самыми живучими и устойчивыми, просто великолепными, — ну покажите этот фильм хотя бы на одном телеканале! Вы же задушили всё своими русофобскими и антисоветскими сериалами накануне 70-летия Победы, их просто стыдно смотреть — вы опошляете всю нашу историю! Ну возьмите сценарий у Бортко Владимира Владимировича, пусть хоть он вам о советской эпохе, о Сталине правду скажет, хоть эту точку зрения знать будете — почему вы всё время отказываетесь от нормальной оценки?! (*Шум в зале.*)

Ну и последнее. Надо честно проводить выборы, тогда придут грамотные люди — надеюсь, у нас это впереди. И конечно, надо поддерживать детей войны, их 12 миллионов, нужно 140 миллиардов, мы их найдём, и это будет честно по отношению к тем, кто выдержал войну и восстанавливал страну.

И ещё. Перестаньте уродовать Красную площадь всякими фанерными щитами, она должна встречать победителей такой, какой её видели в победном мае 45-го, — я считаю, это будет справедливо!

Желаю вам успехов! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Геннадий Андреевич, вас послушать — жить не хочется! Вот при КПСС было веселее — вы, наверное, не всё учли из того, что было при КПСС. Мы кричали "ура" — и нам всё было радостно! (*Шум, оживление в зале.*)

Если вспоминать расстрел парламента — да, вы правы, это подло. Но ещё подлее был расстрел Новочеркасска, когда партия расстреляла собственных рабочих! И до сих пор, пятьдесят лет спустя, правду сказать никто не хочет! (*Шум в зале.*)

Дальше, конкретно. Во-первых, Дмитрий Анатольевич, вот салфеточка — это ваш аппарат, правительства, покупает в Швейцарии. Что, наши женщины-ткачихи в Иванове не могут вот такие салфетки делать?! И всё остальное, посмотрите, покупаем за границей — ну что это такое?! Это же трата денег! Я понимаю, сложные машины, какие-то редкие лекарства, но салфетки...

Или вот груши: ну хорошо, допустим, где-то они созревают, а у нас не хватает своего урожая, но, Дмитрий Анатольевич, здесь же опасная концентрация нитратов — всю страну травят! Откуда везут? Польша, Аргентина, Турция, Бельгия, Нидерланды... Что, Россельхознадзор не может это остановить? Идёт партия товара в страну — ну заставьте чиновников взять нитратомер и проверить! Я проверил в Думе: вдруг и здесь тоже? — но нет, всё хорошо оказалось, потому что нормальный управляющий делами, Серёгин Алексей Юрьевич (*шум, смех в зале, аплодисменты*), а по всей стране именно груши с нитратами! Я покупаю продукты — проверяю всё, что можно, и обычно всё более или менее, но как к грушам подходишь... Я прошу всех граждан России: по всем магазинам ходите с нитратомером — в грушах обычно опасная концентрация, то есть каждый день вы едите то, что наносит вред! Но ведь такие проверки можно организовать — уж чиновников у нас достаточно, и это будет как хорошая ЧК. Что, трудно, что ли, остановить?! Надо прямо на границе проверить одну грушу — и до свидания, поворачивайте назад! Развернёте так тысячу тонн — следующая тонна придёт уже нормальная!

Дальше. Ставку ЦБ надо понижать. И выдавать связанные кредиты — только в промышленных целях или на строительство. А если будут покупать валюту, введите контроль:

если банк днём купил валюту, уже вечером проверяйте за чем, чтобы банки понимали, что, если они будут скупать валюту, это будет угрожать им закрытием. Они же подрывают финансовую систему! Вот осенью обвалили рубль — кто это сделал?! Специалисты и аналитики считают, что нефтяные магнаты: проиграли на падении цен на нефть, вот и обвалили рубль, заработали на низком курсе рубля. А мы все должны страдать! Сейчас курс валют стабильный, значит, опять скупят рубли, а летом сделают семьдесят — они опять продадут... Надо это остановить!

Такой ЦБ нам не нужен! Вы же знаете, что сделал ЦБ за семнадцать лет: 6 рублей стоил доллар, а довели — свыше пятидесяти, в 10 раз наш Центральный банк опустил наш рубль! Нам говорят, это связано с ценой на нефть, но нефтедобывающих стран много — почему у них не связано? Почему в Иране курс остался на том же месте, в Норвегии, в других странах, где добывают нефть?! А сейчас цена на нефть падает — что же рубль не падает? Говорят, уже нет у нас прямой привязки к нефти, а к чему тогда теперь привязка?! *(Шум в зале.)* Привязка одна — меняйте быстрее нашего руководителя ЦБ! И Центробанк не должен быть независимым, он должен подчиняться парламенту страны, только так! *(Шум в зале.)*

Мы с вами должны опираться на собственные силы и на свой народ, на свои инвестиции, на свою валюту. Минимальная зарплата должна быть вдвое выше прожиточного минимума, иначе люди не смогут нормально существовать! Нужны свои технологии, свои производства — ну купите лицензии за рубежом и производите здесь продукцию, это же можно делать, у нас талантливые люди!

Рубль вообще нельзя жёстко привязывать к доллару: доллар — это финансовое оружие США. Это всё война, 44-й год, не было бы войны — никто не знал бы доллар, был бы фунт стерлингов, французский франк, немецкая марка, русский рубль был бы, а благодаря войне они это сделали. Но наша финансовая система должна быть самостоятельной, ибо если её можно обрушить, то всё бесполезно, расчёты невозможны. А у нас деньги за рубежом — с какой стати?! Мы и сами умеем на кнопки нажимать — вводить код и так далее. Вывоз из страны валюты должен быть только под контракты: если вы что-то покупаете — даёте валюту, если вы продаёте что-то — к вам придёт валюта, а с какой стати капитал просто уходит за границу?!

И нам объявляют цифры: 100 миллиардов долларов, 150 миллиардов... Триллион долларов вывели за границу — с какой стати?! 50 триллионов рублей — четыре бюджета страны! — вывели за рубеж, и там это всё лежит! Это нельзя делать, и это нужно исправить.

Нам нужны прямые инвестиции, современные предприятия, поэтому надо усилить госсектор в промышленности, особенно в машиностроении, в сырьевых отраслях, в химической промышленности: частный сектор не смог, не справился, они предприятия разрушили и обанкротили!

И долги нужно простить всем регионам — вы же понимаете, что они не отдадут! У них с трудом хватает доходов оплатить проценты по кредитам, поэтому они никогда не заплатят долги, — что же мы их держим в состоянии стресса?! Обнулитель! Украина даже просит обнулить — проели всё, так сказать, и просят обнулить долги — десятки миллиардов долларов, — а мы своим малоимущим гражданам не хотим простить долги! Надо простить все долги — по квартплате, по газу, по электричеству, долги по потребительским кредитам... Где взять деньги? Пожалуйста, мы согласны, давайте повысим подоходный налог: свыше 100 тысяч рублей — 20 процентов, свыше миллиона — 30 процентов, и мы соберём деньги, которые пойдут на компенсацию долгов бедных граждан! (*Шум в зале.*)

Надо, чтобы профессиональное обучение было бесплатным. Допустим, парикмахер, повар, слесарь — зачем здесь-то ещё коммерческую основу вводить?! Ну ребята хотят работать, причём эти профессии, как правило, нужны в малом бизнесе, — нет, и здесь бюджетные места сокращают и тоже вводят обучение на коммерческой основе!

А тотальный диктант — ну что это такое?! Водолазкин, кто он такой, вы его знаете? (*Шум в зале.*) У нас юбилей, 70 лет Победы — возьмите тему, связанную с Победой, возьмите фронтовых писателей: Юрий Бондарев, "Горячий снег", ещё кто-то — много их, этих писателей! Вот я тоже провёл диктант в московской школе — взял "Повесть о настоящем человеке", это Борис Полевой, прототип главного героя — Герой Советского Союза Алексей Маресьев. Ну с какой стати Водолазкин, про каких-то пожарных в дореволюционной России?! Сейчас 2015 год, нам малоинтересно, что было сто лет назад, у нас 9 Мая впереди — нет, повсюду пишут диктант по тексту неизвестного писателя Водолазкина! Так не годится! И кто вообще решает, какая будет тема?!

Страховые компании — здесь правительство должно вмешаться: ОСАГО — это всё-таки социальный продукт, а тарифы постоянно растут.

Вот рыбу, говорят, нельзя везти, очень дорого, — ложь: перевозка — 10 процентов стоимости килограмма рыбы, всего 10 процентов, значит, можно везти рыбу!

Идёт раздел Украины — понятно, что у неё заберут территории Польша, Венгрия, Румыния, но мы хотя бы должны взять то, что мы подарили. Нам чужого не надо, но мы им дали — пускай вернут, если им хорошо с американцами, если в год юбилея Победы Порошенко обнимается с американцами, которые проиграли все войны! Из-за них вся планета в крови, а он с ними обнимается и показывает, как он их там встречает: "You are welcome! Добро пожаловать!" Самая агрессивная в мире страна, которую ненавидит весь мир, а для Порошенко это лучшие друзья!

Предоставление гражданства. Дмитрий Анатольевич, люди хотят быть гражданами России! Но они ночами стоят в очереди, дерутся, в три часа ночи не пришёл провериться — вычёркивают из списка... Вы ФМС разгоните: мы же приняли закон, что для украинцев срок два месяца, а они по старой схеме — год, два, три... Почему? Взятку провоцируют: дай взятку — паспорт хоть завтра!.. Надо кончать с этим! (*Шум в зале.*)

Европейский Суд в Страсбурге: адвокат от России выступает семь минут, адвокат "ЮКОСа" — час двадцать! Ну что за адвоката Россия выставляет?! (Это Матюшкин, я вам дам его биографию.) Семь минут доказывать правоту или час двадцать — конечно, мы проиграли! Это недопустимо, и надо об этом думать.

Сельское хозяйство. Кожсырьё шлём за границу, а своя лёгкая промышленность не имеет сырья — что же мы делаем?! Мы же одна страна — кожсырьё от Минсельхоза отдайте Минпромторгу, и тогда мы сами будем кожаную мебель выпускать и всё остальное.

У нас крестьяне за продуктами идут в магазин — это же позор! Раньше они только за керосином ходили, а сейчас крестьяне, люди, которые должны нас кормить, идут в магазин за продуктами!

Все русские революции — в 1905 году, две в 17-м, потом в 91-м, в 93-м — принесли нам с вами только беды, жертвы, всё самое плохое!..

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Вы мне добавляете?

Председательствующий. Добавил минуту, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Минуту? Правильно — я же много времени потратил на показ, на это тоже время ушло... *(Оживление в зале.)*

Пожары в Сибири, горит уже 100 тысяч гектаров — другая такая страна есть в мире?! Почему горит? Потому что ничё! Да, Геннадий Андреевич прав, надо опаживать, нужна техника — это всё хорошо, но здесь ещё и национальная черта русского характера. Мы же очень много сливались с местными кочевыми народами, а им наплевать — кочевник сегодня здесь, а завтра там, ему жизнь здесь не интересна: пожили, испоганили и пошли дальше, — и это в крови осталось частично, от этого никуда не денешься! Помните, фильм был — "Вечный зов"? А это зов кочевников — то, что у нас всё горит: у них под ногами горела земля русская, когда они шли на нас, а сегодня у нас в Сибири пожары. Надо это исправлять! Я надеюсь, правительство добьётся успехов в будущем году — в год моего юбилея! *(Аплодисменты. Шум, оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Владимир Вольфович, я надеюсь, что вы не совершали противоправных действий в отношении имущества аппарата правительства? А то Сергей Эдуардович претензии Джамал Реджеповне выставит... *(Оживление в зале.)*

Жириновский В. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Председательствующий. А, понятно. *(Шум в зале.)*

Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Дмитрий Анатольевич, Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, гости! Сегодня у нас очень важное событие — отчёт правительства (кстати говоря, этим мы обязаны инициативе Дмитрия Анатольевича). Сегодня здесь присутствуют все министры, руководители, происходит очень важная работа: мы слышим мнения разных фракций о том, что сегодня сообщил председатель правительства. Конечно, каждый из нас и до этого доклада хорошо понимал, голосуя или не голосуя за бюджет, какая непростая экономическая ситуация в этом году, какие факторы на неё влияют, но Дмитрий Анатольевич говорил об этом убедительно.

Понятно, что у каждого из нас своя позиция, и я хотел бы начать с того, чего коснулся предшествующий оратор — Владимир Вольфович. И хотел бы, отвечая, в частности, на ваш вопрос, Геннадий Андреевич, напомнить, что за время работы программы по обеспечению жильём ветеранов войны получили квартиры 280 тысяч 900 ветеранов, в этом году должны получить ещё 10 тысяч, останется обеспечить жильём 5 тысяч — когда так решались эти вопросы?! (*Шум в зале.*)

Геннадий Андреевич, вы просили назвать хоть одну отрасль, где стало лучше... Я не буду говорить про атомную промышленность — о ней говорили, не буду называть другие отрасли, о которых вы тоже знаете, я назову одну отрасль — строительство. Вот посмотрите, пожалуйста, результаты в жилищном строительстве, об этом тоже говорилось, но, может, кто-то не обратил внимания: в 2014 году был построен 81 миллион квадратных метров жилья. Сравните: в советское время в РСФСР в лучшие годы строили чуть больше семидесяти. Это так просто, но от этого тоже никуда не денешься, и это не только сегодняшняя статистика, это статистика и советского периода. И здесь возникает вопрос: а что у нас со строительными кранами, с другой техникой — как же возвели эти квадратные метры при таком уровне падения, о котором Геннадий Андреевич сказал?! (*Шум в зале.*)

Тут есть одна составляющая очень важная, и об этом говорил докладчик: производство может быть эффективным, а можно валовку гнать. По валовке у нас всегда получалось: стадо было большое, но и навоз там составлял выхлоп большой, а вот молока получали мало...

Из зала. (*Не слышно.*)

Васильев В. А. Ну было, чего там говорить!

Из зала. (*Не слышно.*)

Васильев В. А. Коллеги, не берите на свой счёт! По поводу навоза... я же никого не называл персонально, это к вам не относится абсолютно! (*Смех в зале, аплодисменты.*) Я про другое — я про то, что сейчас в нормальных хозяйствах надои около 9 тысяч литров...

Из зала. (*Не слышно.*)

Васильев В. А. Ну давайте так: я не понимаю, а вы понимаете...

Из зала. (*Не слышно.*)

Васильев В. А. Ну, может быть, вы позволите мне сказать?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. Ладно, не будем об этом, давайте тогда я сменю тему! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Владимир Абдуалиевич, продолжайте, пожалуйста.

Коллеги, я попрошу потише!

Васильев В. А. Ну, видимо, зря коснулся сельской темы... Да, специалистов у нас много, все, правда, из прошлого — ну что делать, будем исходить из того, что есть. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Так вот, коллеги, давайте поговорим вот о чём, хотя здесь об этом тоже было сказано: меры должны приниматься эффективные, нестандартные и такие, чтобы люди их воспринимали. Об этом сказал докладчик, и президент об этом говорил: надо ещё и сердцем чувствовать то, что мы делаем! В связи с этим хотелось бы сказать, Дмитрий Анатольевич: всё правильно, ряд решений принят, но складывается впечатление, и не только у избирателей, но и у нас тоже, что многое делается очень медленно и результат наступает через месяцы, а иногда и через годы, — вы и сами не раз об этом говорили. Вот те же электрички, допустим: мы обсуждали, встречались, и коллега Дворкович здесь был, и другие руководители, вроде бы определились — приняли закон о нулевой ставке НДС для пригородных поездов, казалось бы, всё сделали, но всё равно в ходе прямой линии поднимали эту тему, то есть, конечно же, здесь возникают вопросы.

То же самое и по другим направлениям деятельности, в частности, кстати говоря, по селу. Да, мы имеем урожай зерновых — об этом говорил председатель правительства, — несопоставимый с урожаем в лучшие годы, это тоже правда. У нас есть основания надеяться, что и следующий год будет хорошим, но есть и тревога, и в связи с этим я хотел бы сообщить вот о чём. Наш аграрный комитет, работая над этой темой, обратил внимание: при том что мы выделили в этом году 202,7 миллиарда рублей, заметно больше, чем в прошлом, по состоянию на 9 апреля — а такой мониторинг ведётся, и, кстати, никакому из комитетов, которые возглавляют депутаты других фракций, это тоже не запрещено — в регионы было направлено 108,1 миллиарда рублей, а до сельхозпроизводителей дошло 31,5 миллиарда, это всего 29,13 процента, задержка от двух до четырёх месяцев — это недопустимо, особенно в условиях, когда мы с таким трудом выделяем

средства! Дмитрий Анатольевич, тут надо и с министров, наверное, спрашивать уже персонально, и с глав субъектов тоже, потому что непонятно, как так можно: уже весна, деньги выделены — и такое вот благодушное отношение!

Кстати говоря, трудно разговаривать с людьми, когда выезжаешь в регионы, я думаю, это не только наша фракция чувствует, и то, что мы слышим от коллег из фракции КПРФ, — это ещё, как говорится, цветочки, народ-то говорит пожестче, мы это все прекрасно знаем. Это важный момент!

Хотелось бы отметить ещё одну проблему, о ней тоже уже говорили коллеги. Мы здесь вместе сделали немало, и спасибо вам, что вы на это обратили внимание. На фоне совпадения неблагоприятных факторов, с которыми столкнулась наша страна, особенно в экономике и в международных аспектах, мы сумели объединить наши усилия — это огромный ресурс. Всем огромное спасибо, коллеги, и я ещё раз говорю: если я кого-то невольно обидел, извините. Дороже стоит то, что все мы любим свою страну и искренне, порой вопреки, может быть, фракционным или каким-то личным амбициям, вместе принимаем и поддерживаем очень важные решения. Но я хотел бы сказать следующее...

Геннадий Андреевич, вы сказали, что курс надо сменить. Я вас очень уважаю, думаю, что вы это чувствуете, я искренне уважаю как человека, и как руководитель вы мне симпатичны во многом, но в этом я не соглашусь с вами никогда, и вот почему. Кто определяет курс в стране? Где президент избирается прямым голосованием граждан? (*Шум в зале.*) Ну давайте посмотрим на вещи реально, мы же законники, всё понимаем! А президент, как никакой другой руководитель в мире, работает со своим народом напрямую, и вы сами на это обратили внимание сегодня. Он где сейчас? У погорельцев. А раньше у кого был? У тех, кого подтопило, даже на Новый год — помните, да? Он находит время, контролирует — кстати, всем нам показывает хороший пример... Ведь позицию президента вы слышали — и что, этот курс будем менять?! А кто его заменит? Ну так, без амбиций, — вот какой процент доверия, давайте посчитаем, любых социологов возьмите, и всё мы увидим! Да, кто-то готов, а готовы ли нас принимать, тех, кто имеет другую позицию, — вот вопрос! Это серьёзные вещи, и от этого никуда не уйдёшь! (*Шум в зале.*)

Сегодня многие из вас, уважаемые коллеги, говорили о ценах, и мой товарищ Андрей Михайлович об этом говорил, и я хотел бы сказать следующее: мы не раз уже встречались... Кстати, в этом году — Дмитрий Анатольевич, мы вас об этом информировали — мы завели такой порядок во фракции: мы встречаемся с руководителями ведомств (многие из них здесь и сейчас присутствуют), мы им признательны за это — для нас это хорошая школа, ну и для них, я надеюсь, тоже полезно... Так вот, когда мы встречались, мы обсуждали в том числе эту тему — повышение цен. Сегодня об этом говорили — о росте цен и на лекарства, и на продовольствие, мы всё это знаем, видим, чувствуем. И вот руководитель ФАС Артемьев нас информировал, что у его ведомства есть проблемы. Какие? Численность маловата, зарплаты небольшие, поле деятельности законодательно не обеспечено. Ну с законодательным полем мы всё решим, а по поводу зарплаты и других моментов, Дмитрий Анатольевич, наверное, тоже спрашивать надо. Это особенно важно сейчас, когда вопрос о росте цен стал политическим, потому что мы говорим о ценах на лекарства, на продукты, и надо разбираться с этими вещами, причём перегибать здесь нельзя, но механизмы надо выстраивать.

Последнее. У нас много сейчас говорят, что надо снять контроль, чтобы облегчить работу, но, коллеги, нельзя без контроля, тем более когда вновь зарождающиеся процессы имеют такие огромные масштабы — представьте, только управляющие компании будут осваивать более полутора триллионов. А ещё огромные деньги на капитальный ремонт — кто и как это будет делать? Поэтому надо не сокращать контроль, а сделать его цивилизованным, открытым для людей — для тех, для кого мы всё и делаем. Вы правильно сказали: люди массово должны почувствовать качество — мы за это! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, форс-мажорные обстоятельства нанесли нашей экономике очень серьёзный урон, но никакие заокеанские пророчества, как мы с вами знаем, не сбылись — положение стабилизировалось. Правительство, видимо, имея на это основания, считает, что это его заслуга, но, если бы Центральный банк и то же правительство не делали ошибок, урон был бы намного меньше.

Самым драматичным моментом прошлого года стало беспрецедентное падение курса рубля в течение месяца. До сих пор нет ответа на вопрос, как Центробанк и примкнувшее к нему правительство ухитрились уронить рубль при его физическом дефиците, при положительном внешнеторговом балансе и крайне незначительном государственном долге. Думаю, в ситуации с рублём со всей очевидностью проявились рыночные иллюзии экономического блока правительства, и говорить о свободном плавании рубля в условиях одностороннего экспорта, отсутствия национальной нефтяной биржи и высокого оттока капитала, мягко говоря, наивно. При открытии сессии наша фракция заявила, что поддержание стабильности на финансовых рынках должно быть сформулировано в качестве цели государственной политики, и мы настаиваем на этом.

Теперь о господдержке системообразующих предприятий и банков. Конечно, поддержка необходима, но, как и в период кризиса 2008—2009 годов, нет уверенности, что деньги, выделенные на докапитализацию банков, попадут в реальный сектор экономики. В декабре государство поддержало "ВТБ", выделив банку 100 миллиардов, и собирается выделить ещё 150 миллиардов рублей, а дочерняя компания, банк "ВТБ24", уже порадовала акционеров: на дивиденды по итогам 2014 года будет направлено 26 миллиардов рублей, что составляет 93 процента прибыли, — зачем мелочиться, если есть богатая, докапитализированная государством материнская компания?!

Основная проблема — это не нехватка денег у банков, а отсутствие заёмщиков, готовых брать кредиты под 18—20 процентов годовых: собственная рентабельность товаропроизводителей позволяет брать кредиты максимум под 8—10 процентов.

При особой заботе по отношению к финансовым учреждениям не должен остаться без внимания реальный сектор экономики. К сожалению, медлительность и нерасторопность правительства приводит к тяжёлым последствиям. Так, цены на стальной лист только за квартал увеличились в России на 45 процентов, что уже привело к сокращению выпуска российских транспортных средств, и это несмотря на почти двукратную девальвацию рубля. Если не остановить рост цен на металл, то никакого импортозамещения мы не добьёмся, поэтому мы предлагаем немедленно ввести экспортные пошлины

на кокс, на железную руду, на стальную заготовку и полностью запретить экспорт лома.

Отдельный вопрос — поддержка государством высокотехнологичных предприятий, производящих продукцию с высокой добавленной стоимостью. Мер, принимаемых правительством, явно недостаточно, давно назрела необходимость введения механизма дифференцированного возврата НДС экспортёрам. Пора пересмотреть политику поддержки сырьевых компаний за счёт возврата НДС: сейчас через уплату и возврат НДС фактически происходит субсидирование сырьевых отраслей за счёт высокотехнологичных секторов экономики. Такая ситуация превращает российскую экономику в сырьевой придаток мировой экономики. Государство должно возмещать НДС в первую очередь экспортёрам товаров второго, третьего уровней переработки — только такой подход обеспечит увеличение доли высокотехнологичной продукции в российском экспорте и реальный рост нашей экономики!

События прошлого года в целом резко усилили социальное неравенство в стране, поэтому предусмотренные правительством меры социальной помощи населению явно недостаточны. По антикризисному плану, как мы знаем, 1 триллион рублей уйдёт двадцати семи избранным банкам, 200 миллиардов рублей — на госгарантии по кредитам для предприятий, определяемых опять же правительством, а на обеспечение социальной стабильности — менее 300 миллиардов рублей. В период кризиса 2008—2009 годов на социальную поддержку населения были направлены значительно бóльшие суммы. Правительство заявило, что социальные обязательства власти будут профинансированы в полном объёме, но это на федеральном уровне, на региональном и местном уровнях из-за нехватки средств социальные бюджеты урезаются, причём в массовом порядке, и люди это видят.

Наиболее тревожно выглядит тенденция сокращения поддержки семей с детьми. Особую обеспокоенность у граждан вызывает вопрос о сохранении такой важной формы поддержки семей, как материнский капитал. Согласно действующему закону претендовать на получение выплаты в размере уже практически 500 тысяч рублей с учётом индексации могут семьи, в которых второй ребёнок родится по 31 декабря 2016 года. Можно с уверенностью сказать, что отмена выплаты материнского капитала в текущей социально-экономической ситуации приведёт к резкому падению рождаемости с 2017 года.

Необходимо в соответствии с поручениями, которые уже были даны Президентом Российской Федерации, в кратчайшие сроки разработать и принять соответствующие поправки к федеральному законодательству, которые позволят сохранить для российских семей материнский капитал, а также проработать возможные дополнительные механизмы его использования.

Не могу не сказать в очередной раз и ещё об одной кричащей проблеме в части оказания государственной поддержки семьям с детьми — это увеличение продолжительности выплат ежемесячного пособия по уходу за ребёнком с полутора лет до трёх. Как мы слышали, до сих пор не решена полностью проблема с нехваткой мест в дошкольных образовательных организациях для детей указанного возраста, а в связи с этим матери не могут выйти на работу. Несмотря на все аргументы в пользу скорейшего принятия соответствующего законопроекта, его разработка отложена на 2016 год. По нашему мнению, это недопустимо длительный срок, этот законопроект необходимо внести на рассмотрение Государственной Думы и принять в ближайшее время. Никакие экономические трудности не должны привести к тому, что мы будем латать дыры в бюджете за счёт экономии на будущем нашей страны — на наших детях!

Что касается цен на продовольствие, за декабрь 2014-го — февраль 2015 года они увеличились в полтора раза и вряд ли заметно отыграют назад. Это ударило не только по малообеспеченным группам населения, но уже и по так называемому среднему классу. Коль скоро у нас нет рыночных механизмов подтягивания заработной платы к уровню инфляции, правительство обязано более жёстко контролировать динамику цен, причём на всех этапах. Речь не идёт об административном контроле — нужно ужесточить работу с монополиями в производстве, опте и рознице, нужны конкурентные барьеры, препятствующие росту цен.

Пенсионные новации правительства ещё больше углубляют социальное неравенство: создаётся впечатление, что именно пенсионеры должны затянуть пояса, чтобы подправить финансовое положение страны. На фоне постоянных отговорок правительства по вопросу о введении прогрессивной шкалы подоходного налога любые пенсионные ограничения выглядят как вопиющая несправедливость, а недавно высказанная идея по-разному подойти к размеру пенсий женщин и мужчин пря-

мо противоречит Конституции. Буксующая пенсионная реформа становится источником социального напряжения.

В заключение хочу остановиться на проблеме растущего регионального неравенства. События в Хакасии и в Забайкалье ещё раз подтвердили, что муниципальная реформа практически провалена, подавляющее большинство муниципальных бюджетов трещит по швам и стонет от долгов. О каких мерах противопожарной безопасности, о каких системах оповещения можно говорить, когда в бюджетах муниципальных образований хоть шаром покати?! Районные администрации превратились в передаточное звено между сельской и региональной властью — ничего другого они не могут и не умеют! Органы местного самоуправления в сёлах сократили до минимума. Неверие в свой народ, в его способность к обустройству собственной жизни — вот главная причина пожаров и затоплений! Наш народ в 90-х годах показал чудеса выживаемости и предприимчивости, но если местные бюджеты будут пусты, то придётся тратить миллионы и миллиарды на жильё для погорельцев. Патернализм, если хотите, — это ответ народа на нерадивость власти. Что надо сделать? Первое — не только выделять муниципалитетам деньги в виде трансфертов и бюджетных кредитов, пока без этого не обойтись, но и, главное, передавать им постоянные источники финансирования — часть налогов, которые пойдут именно в муниципальные бюджеты.

Уважаемые коллеги, в текущем году наша экономика столкнётся тоже с непростыми проблемами, чтобы их грамотно решать, исполнительная власть должна быть в постоянном контакте с депутатским корпусом, но, к сожалению, когда, например, наша партия приглашает министров на конгрессы депутатов со всей России, в ответ мы видим высокомерное отрицание возможности поговорить с депутатами, в лучшем случае ограничиваются тем, что присылают замначальника департамента. А вместе мы делаем общее дело на благо нашей страны, на благо граждан великой России!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Дмитрий Анатольевич, пожалуйста, вам слово.

Медведев Д. А. Прежде всего хочу доложить о проведённом эксперименте: груша нормальная, и тестер этот работает, тем не менее, конечно, мы всё равно должны самым внимательным образом относиться к продуктам, которые попадают к нам

на столы. То, что Владимир Вольфович привлёк к этому внимание, я думаю, правильно.

Теперь несколько слов по поводу того, о чём коллеги — руководители фракций здесь говорили, не в режиме полемики, а скорее просто в режиме дружеского обсуждения.

Геннадий Андреевич, рассказывая о событиях последнего периода, говорил: вот был кризис 1998 года, потом — 2008 года, сейчас проблемы кризисного порядка, что это за безобразие, почему эти кризисы происходят... Ну послушайте, мне кажется, мы уже давным-давно должны привыкнуть: рыночная экономика по своей природе циклична, этого никто не отменял, кризисы были и будут, их не ликвидировать как класс! В этом слабость рыночной экономики, но в этом и её сила, потому что она реанимируется, отрастает, а плановая экономика как легла, так уже и не поднялась. Мы должны это учитывать в текущей экономической ситуации.

По поводу девальвации, отвечая на вопросы, я об этом говорил, об этом говорили и Геннадий Андреевич, и Владимир Вольфович. Конечно, девальвация — штука неприятная для огромного количества людей, и, естественно, мы должны думать о том, чтобы нивелировать проблемы в финансово-кредитной сфере, как я уже сказал, не допуская ни избыточного ослабления, ни избыточного переукрепления рубля. На ситуацию в нашей стране повлияли санкции, и повлияли самым непосредственным образом. Тут вот кто-то говорил про Иран — в Иране девальвация ещё о-хо-хо какая была в период, когда были введены санкции, это, безусловно, связано с закрытием рынка финансовой ликвидности, к сожалению, это так. Мы, конечно, выживем, мы научились жить без притока иностранных финансов, и жить нормально, но то, что эта ситуация нам не помогает, совершенно очевидно. Любое государство, которое подвергается санкциям, попадает в довольно сложное положение.

Теперь в отношении 250 миллиардов долларов, которые ушли из резервов, о них Геннадий Андреевич говорил. Так вот в том-то и дело, нужно было перейти на плавающий курс рубля, потому что эти деньги, как в топку, идут на поддержание искусственно завышенного курса, вместо того чтобы идти в экономику, уж тогда действительно, здесь я соглашусь, лучше их тратить на развитие промышленности, чем поддерживать искусственно такой зарегулированный курс национальной валюты. Именно поэтому Центральный банк принял ответственное решение, непростое, и перешёл к плавающему курсу. Думаю,

что практика покажет справедливость этой меры именно в текущей ситуации.

Не могу не согласиться, что нужно укреплять кадровый потенциал — об этом говорили коллеги, — и я подумаю над предложениями, которые были высказаны, а вы, пожалуйста, подумайте над нашим предложением в отношении более позднего выхода на пенсию депутатов Государственной Думы и чиновников. (*Шум в зале, аплодисменты.*) Согласны? Ну хорошо.

Я очень рад, что в недрах Аппарата Правительства Российской Федерации вырастают сильные, надёжные кадры, которые крепко держат Аппарат Государственной Думы в своих руках. Вот упомянутый управляющий делами, как мне подсказали, работал в аппарате правительства, и недаром его хвалит Владимир Вольфович.

Председательствующий. Это Владимир Вольфович отбывает: у него был сделан ремонт, ну и он соответствующим образом... (*Оживление в зале, смех.*)

Медведев Д. А. Владимир Вольфович всё абсолютно правильно делает! Молодец!

Теперь по поводу некоторых серьёзных вещей. Действительно, огромные проблемы накопились в регионах, и я абсолютно согласен, что мы их по-разному должны решать. Мы уже направили в регионы средства для укрепления сбалансированности региональных бюджетов и ещё направим, но, как я сказал, я готов рассмотреть и нестандартные идеи и предложения, в том числе о внесении изменений в 122-й закон, о чём говорилось на заседании президиума Госсовета, которое проводил президент, и ряд других идей. Тем не менее, коллеги, мы с вами должны понимать: если просто полностью освободить от уплаты долгов, это, к сожалению, спровоцирует только одно — никогда больше никто ничего платить не будет. Опыт советских колхозов это доказал со всей наглядностью: к сожалению, как правило, ни за что не платили, потому что всё время прощали. Но разгрузить, существенным образом уменьшить налоговое и долговое бремя мы с вами должны, это действительно нужно сделать.

По поводу ряда программ, которые мы в настоящий момент продвигаем. Не могу не согласиться с тем, что сказал Владимир Абдуалиевич в отношении наших аграрных программ, в защиту аграрных программ, которые реализуются. У наших коллег — представителей Компартии другое мнение, мы к нему очень уважительно относимся, но надо признать, что всё-таки

за последние десять лет с момента появления национального проекта наше село сделало очень существенный шаг вперёд. Ну и давайте честно признаемся ещё раз: я помню, как выглядели полки советских магазинов, и вы все помните — есть-то нечего было! Помним, есть было нечего, а сейчас всё в порядке, но это не значит, что сельским хозяйством не нужно заниматься. Полностью поддерживаю то, что коллеги-коммунисты говорили в отношении развития высоких аграрных технологий — семеноводства, племенного хозяйства, — это действительно наши слабые места, и туда нужно направлять дополнительные инвестиции.

Ну и по поводу некоторых идей, которые были высказаны Сергеем Михайловичем Мироновым. Что касается докапитализации банков, я в выступлении об этом говорил, и всё равно коллеги как-то не хотят это слышать. Я обращаю ваше внимание, что это не просто деньги, которые загнали в банки и которые там лежат, а банки ими не пользуются либо обогащаются за их счёт и прибыль делят между акционерами этих банков — это деньги, направленные в капитал банков, чтобы они в условиях закрытия иностранных финансовых рынков, в условиях, когда наша экономика действительно чувствует себя неблестяще, чувствовали поддержку государства, чтобы все нормативы достаточности капитала соблюдались. Поэтому эти деньги, ещё раз обращаю внимание, были направлены в капитал так называемого первого и второго уровней именно для поддержания надлежащих финансовых кондиций банков. Наша задача — и здесь я полностью согласен с тем, что Сергей Михайлович говорил, — заключается в том, чтобы обеспечить доведение необходимых финансовых ресурсов, в том числе относительно дешёвых по нынешним временам кредитов либо субсидированных кредитов, до наших промышленных предприятий и до аграрных производителей.

Значит, рост цен на металл — да, он есть, часто это необоснованный рост, поэтому необходимо проводить расследование того, что происходит, здесь поручения даны и по линии государственных ведомств, и по правоохранительной линии, но закрывать экспорт металлов — это перебор, это может привести к другой крайности. Вообще любые попытки ограничить рынок, как правило, ведут к тому, что происходит искажение замыслов, которые были положены в основу решений, и мы получаем обратный результат.

По материнскому капиталу. Исключительно важная, очень хорошая программа, которая действительно поддержала, увеличила рождаемость в стране. Вот давайте всё-таки ещё раз вспомним: было много разговоров, когда её предлагали, президент тогда принимал решение вопреки утверждениям многих, что рождаемость не прирастёт, всё равно наши люди на это не откликнутся, — на самом деле материнский капитал реально изменил демографическую ситуацию в стране. Нам, напомню, многие предрекали вымирание, а мы растём. Вот лучшее доказательство правильности нашего социально-экономического курса! (*Аплодисменты.*) Поэтому от этой программы нельзя отказываться, но мы должны подумать, как её видоизменить на будущее, как сделать её более современной, более приспособленной к новым задачам. Рассматриваю предложения коллег из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", из других фракций, естественно, из родной для меня фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" как поручение правительству на эту тему.

Ну и в заключение, уважаемые коллеги, хотел бы сказать, что, когда уже почти семь лет назад принималось решение о создании института отчёта правительства в Государственной Думе, я не думал и не предполагал, что это будет очень серьёзный, хороший побудительный мотив для правительства и Государственной Думы соединять усилия в целях решения наиболее острых, самых важных вопросов. Дело ведь не в том, что председатель правительства приходит один раз в год и здесь что-то докладывает, говорит об успехах, говорит о проблемах, оправдывает коллег-министров или объясняет, почему что-то не получилось, — дело в другом: в последние месяцы — я даже не говорю сейчас про новую геополитическую ситуацию, я не говорю про возврат Крыма, я не говорю о том, что мы сейчас работаем как такая единая структура, — просто предстоящий отчёт в Государственной Думе заставил в последние несколько месяцев всех членов правительства напрячься, услышать многие пожелания товарищей из Государственной Думы и предложить решения самых сложных вопросов. И это не фигура речи, это не желание понравиться, это на самом деле именно так, поэтому считаю, что отчёты правительства являются исключительно важным институтом нашей политической жизни.

Огромное вам спасибо за участие в подготовке решений правительства! Несмотря на то что у нас впереди не самые простые времена, я уверен: мы выстоим, мы победим, потому что

мы представляем лучшую страну в мире — Российскую Федерацию! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Дмитрий Анатольевич, спасибо большое за представленный отчёт, за подробные ответы на вопросы депутатов и за комментарии по выступлениям руководителей фракций. Вы сказали правильные слова в отношении значения конституционной нормы о ежегодном отчёте правительства в Государственной Думе, я к этому добавил бы, что отчёт правительства в Государственной Думе является, по сути, отчётом перед всем обществом, и не только потому, что ведётся прямая трансляция этого события, а ещё и потому, что Государственная Дума и парламент в целом является высшим представительным органом власти страны и выражает мнение избирателей, а значит, практически всего населения Российской Федерации.

Ну и ещё одно я хотел бы сказать: считаю вполне конструктивным взаимодействие Государственной Думы и Правительства Российской Федерации в части законотворческой деятельности, ведь правительство наряду с депутатами Государственной Думы является самым активным субъектом права законодательной инициативы, и, на мой взгляд, повторяю, взаимодействие, сотрудничество здесь вполне рабочее, конструктивное, и наверняка так будет продолжаться и дальше.

Я хотел бы пожелать и вам, и коллегам из Правительства Российской Федерации больших успехов! Спасибо ещё раз!

Коллеги, объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу всех приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует 428 чел. 95,1 %

Отсутствует. 22 чел. 4,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

У нас на фиксированное время поставлен 26-й вопрос, проект федерального закона "О биомедицинских клеточных продуктах". Докладывает Сергей Александрович Краевой, заместитель министра здравоохранения.

Краевой С. А., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О биомедицинских клеточных продуктах" подготовлен Минздравом России во исполнение плана мероприятий "Развитие биотехнологий и геномной инженерии", утверждённого распоряжением Правительства Российской Федерации, а также ряда поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Законопроект определяет основы правового регулирования в сфере обращения биомедицинских клеточных продуктов, регулирует отношения, возникающие в связи с разработкой, доклиническими исследованиями, экспертизой, государственной регистрацией, клиническими исследованиями, производством, продажей, транспортировкой, хранением, применением, уничтожением, ввозом в Российскую Федерацию, вывозом из Российской Федерации биомедицинских клеточных продуктов для профилактики, диагностики и лечения заболеваний, медицинской реабилитации, сохранения беременности, а также в связи с донорством биологических материалов в целях производства биомедицинских клеточных продуктов.

Законопроект направлен на решение в Российской Федерации важнейших задач по обеспечению граждан Российской Федерации высокоэффективными и безопасными средствами лечения на основе достижений биомедицины, по разработке, производству и медицинскому применению биомедицинских клеточных продуктов, используемых для восстановления структур и функций тканей и органов человека путём замещения клеток этих тканей и органов клетками, вводимыми извне, или путём активации собственных восстановительных процессов организма человека, а также для создания тканей и органов биоинженерными методами и для адресной доставки лекарственных средств в организме человека.

Основной особенностью биомедицинских клеточных продуктов является содержание в них жизнеспособных клеток, в том числе донорских, выращенных вне организма и способ-

ных постоянно или длительное время сохраняться в организме пациента.

В законопроекте предусматривается запрет на создание эмбриона человека в целях производства биомедицинского клеточного продукта, а также на использование для разработки, производства и применения биомедицинских клеточных продуктов биоматериала, полученного в результате прерывания или нарушения процесса развития эмбриона и плода человека; впервые вводятся нормы, позволяющие производить и использовать в медицинской деятельности персонифицированные (аутологичные) биомедицинские клеточные продукты, содержащие собственные клетки пациента. В законопроекте нашли отражение особенности обращения таких продуктов.

С учётом потенциальных рисков, связанных с применением биомедицинских клеточных продуктов, в законопроекте предусмотрены исчерпывающие меры по обеспечению биобезопасности, исключая трансмиссивную передачу инфекционных агентов и трансплантационную провокацию развития опухолевых состояний у реципиента.

Законопроект разрабатывался в тесном взаимодействии с профессиональным научным сообществом. На законопроект имеется положительное заключение Российской академии наук, также он согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, замечаний нет.

Реализация федеральными органами исполнительной власти дополнительных полномочий будет осуществляться в пределах установленной Правительством Российской Федерации предельной численности работников соответствующих федеральных органов исполнительной власти, а также бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на руководство и управление в сфере установленных функций.

Прошу принять законопроект "О биомедицинских клеточных продуктах" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

С содокладом выступает Сергей Вячеславович Калашников, председатель Комитета по охране здоровья.

Калашников С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С концепцией законопроекта Сергей Александрович вас ознакомил, поэтому я остановлюсь только на замечаниях, которые есть у Комитета по охране здоровья.

Много замечаний к понятийному аппарату, который вводится законопроектом: имеется некоторая неопределённость многих предлагаемых терминов, при этом новые термины не всегда согласуются с аналогичными терминами в других нормативных актах, в других законах. Например, узловое понятие "биологический материал" уже установлено Федеральным законом "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации", а в данном законопроекте оно не соответствует той дефиниции, тому смыслу, который дан в законе о государственной геномной регистрации. Также требует уточнения ряд норм законопроекта, которые входят в противоречие с существующими законодательными нормами.

Вызывают вопросы нормы, касающиеся деятельности экспертно-квалификационных комиссий, определения порядка профессиональной подготовки экспертов и их аттестации, много вопросов по проведению экспертизы эффективности применения клеточных продуктов, ну и вопрос о рисках тоже остаётся открытым. Законопроектом не урегулированы важнейшие вопросы организации и деятельности биологических банков клеточных материалов, размещения информации о таких материалах, а также о донорах, предоставляющих данный материал.

По законопроекту имеется множество замечаний комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, есть замечания у Правового управления Аппарата Государственной Думы, у Комитета Совета Федерации по социальной политике, у Общественной палаты Российской Федерации, у Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и у Счётной палаты Российской Федерации.

К законопроекту поступило шестьдесят пять отзывов и предложений от законодательных и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которые поддерживают концепцию законопроекта при условии учёта уже названных мною замечаний.

Нужно отметить, что законопроект закладывает основы правового регулирования в сфере обращения биомедицинских клеточных продуктов и будет способствовать развитию биомедицинских клеточных технологий в Российской Федерации, а это медицина будущего.

Комитет по охране здоровья предлагает принять законопроект концептуально в первом чтении с условием, что ко второму чтению он будет существенно доработан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Сергею Александровичу.

Уважаемый Сергей Александрович, объясните, как вообще возможно то, о чём нам сейчас говорил Сергей Вячеславович? У нас есть действующий федеральный закон, по сути дела, уже содержащий понятие "биологический материал", а вы, получается, вносите новую норму и новое определение — как эти два закона будут действовать? И нет чёткого понимания, для чего это делается.

Краевой С. А. Максим Александрович, спасибо за вопросы. Основная задача закона — введение нового понятия "биомедицинский клеточный продукт", потому что для таких продуктов предполагаются отдельное производство, отдельное применение, отдельная утилизация, это более конкретное понятие, чем "биологический материал".

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Александрович, законопроектом вводится строгий запрет на использование эмбрионального клеточного материала. Как известно, эмбриональная стволовая клетка — объект научных изысканий практически во всех странах. Не помешают ли такие положения в законе развитию российской биомедицинской науки и российских биомедицинских технологий?

Краевой С. А. Спасибо за вопрос, Василий Юрьевич. Законопроект не регулирует обращение клеточных продуктов в научно-исследовательских целях, речь идёт только о практическом применении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы исчерпаны. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает Евгений Иванович Елин, заместитель министра экономического развития.

Елин Е. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, Президентом Российской Федерации было поручено правительству создать механизмы координации деятельности по размещению заказов на закупку импортного оборудования, работ, услуг за рубежом, которые осуществляются в рамках крупных инвестиционных проектов, реализуемых госорганизациями и акционерными обществами, доля Российской Федерации в уставных капиталах которых составляет более 50 процентов, либо инвестиционных проектов, которым оказываются меры государственной поддержки. В этих целях правительством разработан проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", который сегодня рассматривается.

Законопроект предоставляет правительству полномочия по установлению особенностей планирования и осуществления закупок в рамках крупных инвестиционных проектов, включая проекты по геологоразведке и добыче углеводородного сырья. Особенности закупок заключаются в предоставлении производителям возможности заблаговременно сформировать необходимую производственную базу, снизить свои издержки и подготовиться к принятию предложения по размещению заказа. Предполагается, что после принятия решения о реализации инвестиционного проекта заказчик в установленные сроки будет формировать единый перечень закупаемых товаров, работ, услуг; устанавливать требования к этим товарам, работам, услугам; публиковать в открытом доступе планы закупок на весь период реализации проекта, а также формировать и размещать в единой информационной системе перечень текущих и перспективных технологических потребностей; проводить конференции для поставщиков.

Кроме того, законопроектом предусматривается создание правительственной комиссии, обладающей рядом полномочий — по отбору инвестиционных проектов для включения их в реестр инвестиционных проектов, которым оказываются ме-

ры господдержки; по согласованию положений о закупках компаний с госучастием; по включению в договоры, заключаемые заказчиками, дополнительных условий, обеспечивающих развитие производства и (или) внедрение новых технологий в производство на территории Российской Федерации, — это так называемые офсетные предложения.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Иванович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Игорь Николаевич Игошин.

Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике рассмотрел внесённый правительством законопроект. Действительно, как только что было сказано, речь идёт о наделении правительства дополнительными полномочиями, по сути дела, об импортозамещении, о котором и мы часто говорим и о котором говорил сегодня с трибуны Государственной Думы Председатель Правительства Российской Федерации. Получив вот эти дополнительные полномочия, которые мы с вами сегодня обсуждаем и которые, надеюсь, в итоге дадим, правительство должно сделать публичным весь реестр закупок, как мы это, по сути дела, установили федеральным законом номер 44 для государственных закупок. В известной степени мы приведём закупки юридических лиц к этому же стандарту — сделаем публичными и, как уже упоминали сегодня, заранее будем проводить конференции для российских производителей, разъяснять технологические особенности, предоставлять российским производителям необходимые для начала производства ресурсы — это предусматривается в законопроекте. В целом всё будет сделано для того, чтобы, если есть альтернатива внутреннего производства, закупка не производилась за рубежом.

Понятно, что есть ряд моментов, которые требуют доработки во втором чтении. Например, в заключении комитета отмечается, что в соответствии с законом будут созданы отдельные юридические лица, которые будут проводить и координировать крупные инвестиционные проекты, — нужно более подробно прописать статус этих юридических лиц. Кроме того, в заключении комитета указано, что согласно законопроекту правительство создаёт координационный орган, как уже было упомянуто, полномочия которого распространяются вплоть до исполнения роли руководящих органов хозяйственных об-

ществ, фактически подмены их. Не то чтобы мы совсем против такой ситуации, но надо более чётко прописывать, чтобы не было никаких нюансов, противоречий в законодательстве.

В отношении законопроекта имеются другие замечания, которые могут быть учтены при его доработке во втором чтении, это естественная процедура. В любом случае мы с вами должны понимать, что документ, который мы рассматриваем, — это один из важнейших шагов, о чём мы долго говорили, в процедуре импортозамещения, на пути, который нам предстоит пройти. Стоит вопрос, насколько действительно способна Россия (этот вопрос обсуждается, вы знаете) этот путь пройти, полностью или в значительной степени заместить большие объёмы импортных закупок, в частности технологического оборудования, которые на сегодняшний день проводятся.

Каждый из нас, представляя конкретный регион в Государственной Думе, имеет прямой доступ к статистике, её легче получить, чем статистику по Российской Федерации в целом. Я посмотрел статистику по своему региону, по Владимирской области: рост промышленного производства в январе и в феврале по отношению к аналогичному периоду прошлого года — 118 процентов, то есть на 18 процентов больше, причём по технологическому оборудованию рост ещё выше. О чём это говорит? О том, что наша промышленность готова, по крайней мере в тех объёмах, для которых сейчас есть свободные мощности, возобновить производство, которое осуществлялось много-много лет назад, заместить то, что иностранцы нам больше не поставляют. Это значит, что у нас заводы работают и готовы наращивать выпуск, но мы с вами должны закрепить эту тенденцию и дать гарантию, что внутренний заказ, в первую очередь заказ госкорпораций — а это на сегодняшний день большая часть экономики, часть экономики, которая контролируется государством, — будет размещён, обеспечен нашему производству, только тогда мы увидим не только загрузку существующих, но ещё и строительство дополнительных мощностей: понятно, что заводы пойдут на новое строительство, на строительство новых линий, на новые инвестиции только под гарантии будущих закупок.

Дорабатывая все нюансы, всегда нужно помнить о главной цели законопроекта, и эту цель мы, конечно же, поддерживаем. Я выступаю не только от комитета, но и от фракции: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Исходя из изложенного комитет по экономической политике также рекомендует принять указанный законопроект в первом чтении с учётом доработки и исправления недостатков, которые указаны в заключении комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Евгений Иванович, вот Сергей Вадимович Степашин в своё время сообщал нам цифры, свидетельствующие о том, что коррупционные потери на тендерах только госкорпораций достигают 2 триллионов рублей. Скажите, пожалуйста, каким образом закон может повлиять на сокращение этой составляющей?

Елин Е. И. Любые меры, направленные на усиление прозрачности, публичности и предсказуемости в сфере закупок, влияют на снижение коррупции. Коррупция возникает там, где мутная вода, где непрозрачные закупки, где неожиданные закупки, закупки у непонятных поставщиков. Ведь о чём этот закон? Если вы решили реализовать инвестиционный проект и государство помогает вам, то вы обязаны продекларировать, что, где и на каких условиях собираетесь покупать в течение всего периода инвестиционного проекта, — это вот как раз прямая мера, ведущая к сокращению коррупции.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Сергей Иванович, законопроект, как я понял, связан с координацией закупок иностранного оборудования для углеводородного сырья, а вы, как представитель правительства, наверняка имеете данные, сколько примерно в год будет потрачено в Российской Федерации на приобретение этого оборудования.

И в связи с этим ещё вопрос. Вот сегодня выступал Дмитрий Анатольевич Медведев, как руководитель, председатель правительства, он говорил о запредельной зависимости станкостроения, машиностроения от западного оборудования; не рассматривали ли вы в связи с этим варианты: может, вложить деньги в развитие нашей промышленности, чтобы потихонечку уйти от зависимости? Или мы так и будем ещё много лет за-

висеть от западного барского плеча: что нам дадут, продадут — тому и будем рады?

Елин Е. И. Спасибо большое за вопрос. Именно для этого законопроект и вносится.

По объёму закупок. Имеется в виду, что закупать будут компании. Общий объём закупок в перспективе до 2030 года мы оцениваем в 5 триллионов рублей, то есть это большие суммы. В первую очередь это касается продукции, связанной с судостроительной промышленностью: это буровые платформы, это суда, обеспечивающие процедуру бурения, поскольку прежде всего, конечно, имеется в виду разработка шельфовых месторождений. Соответственно, комиссия будет отслеживать и координировать действия компаний, которые будут закупать технику для разработки шельфа, и нашей судостроительной промышленности. Я просто хочу напомнить, что законопроект родился из поручений президента, которые были даны по итогам совещания во Владивостоке и касались в том числе развития судостроительной промышленности.

Председательствующий. Спасибо.

Сикорский Анатолий Сергеевич.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович, часть вопросов, которые я хотел задать, уже задал коллега Коломейцев, тем не менее в продолжение темы я хотел бы задать вопрос Евгению Ивановичу.

Евгений Иванович, как вы считаете, не подменит ли этот законопроект работу профильных министерств, не будет ли дублирования, ведь мы боремся за оптимизацию бюджета, но при этом создаём дополнительные структуры?

Елин Е. И. Во-первых, представители всех профильных министерств, точнее, министры в эту комиссию будут входить. Во-вторых, закон направлен не на дублирование работы профильных министерств, а на упорядочение взаимоотношений между компаниями с государственным участием и отечественной промышленностью. Мы хотим дать шанс и возможность отечественной промышленности подготовиться к крупным закупкам — осуществить технологическую, конструкторскую, промышленную подготовку — и узнавать, что то или иное оборудование либо судно будет закуплено, не за месяц до того, как эта закупка произойдёт, а за три — пять лет.

Председательствующий. Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Евгений Иванович, наши компании часто проигрывают конкурсы по поставкам своей продукции, в том числе госкомпаниям, в связи с тем что у них нет длинного кредитного плеча: западные, зарубежные компании имеют возможность поставить оборудование, машины с рассрочкой платежа на длительный срок, нашим же нужна предоплата, поскольку нет денег даже на оборотку, чтобы комплектовать, чтобы зарплату платить и так далее. Скажем, на чебоксарском тракторном заводе производятся трубоукладчики — мощные тракторы, которые могут использоваться для дорожных работ и так далее, — но этот завод проиграет любой конкурс, поскольку нет денег даже на оборотку. Вот эта проблема решается законом или нет?

Елин Е. И. Это не является предметом регулирования данного законопроекта напрямую, тем не менее подзаконные акты предусматривают следующее: если формируется сеть постоянных поставщиков — в законопроекте в том числе предусмотрена такая возможность через введение соответствующих норм уже не в план, а в положение о закупках, — то заказчик имеет право предоставлять им преференции, если не прямые, то как минимум косвенные — в виде увеличения объёма авансирования либо снижения требований по гарантийному обеспечению, так как это постоянные поставщики, которые работают с заказчиком из года в год.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос докладчику.

Евгений Иванович, вот все слова вроде правильные, и то, что содокладчик Игорь Николаевич Игошин говорил, вроде правильно, но возникает нормальный, будничные вопросы. Мы говорим о госкорпорациях, о компаниях с госучастием, соответственно, мы понимаем, что правительство в отличие от депутатов имеет возможность управлять этими компаниями, входить в советы директоров, назначать директоров этих компаний, то есть оперативно управлять и принимать любые необходимые решения. Что вы нам предлагаете? Вы предлагаете предоставить правительству право устанавливать некие особенности через координационный орган. Не слишком ли сложно всё это? Зачем создавать ещё одну бюрократическую структуру? Может быть, просто надо управлять этими предприятиями-

ми, и отвечать за управление, и решать конкретно вопросы? Вот то, что есть... (*Микрофон отключён.*)

Елин Е. И. Закон посвящён не созданию какой-то исключительной комиссии, а формированию определённых правил: если это компания с госучастием либо она реализует проект с госучастием, то она должна учитывать помимо своих ещё и государственные интересы, в том числе связанные с развитием промышленности, а для этого она должна выполнять очень простые правила, совершенно определённым образом формировать план закупок — не на один год, а на весь период инвестиционного проекта — и декларировать, у кого она предварительно предполагает приобрести то или иное технологическое оборудование.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос тоже к докладчику Евгению Ивановичу.

Если частным образом регулировать, может быть, действительно стоит создать какой-то один координирующий орган в Российской Федерации, который в соответствии с задачами и перспективами развития наших отраслей, включая нефтегазовую отрасль, мог бы планировать развитие промышленности по разным отраслям.

Вот коллега Аксаков правильно говорил насчёт тракторных заводов: есть у нас тракторы отечественные, но почему-то закупаются для всех этих нефтегазовых строек "Комацу", "Катерпиллер". Мне кажется, какой-то орган должен это регулировать, потому что это огромное количество рабочих мест, в конце концов, это и экономия валюты, а у нас заводы построили, а эта задача не выполняется.

Ответьте, пожалуйста.

Елин Е. И. На наш взгляд, закон направлен именно на создание механизма координации, то есть мы должны соотнести спрос, который мы порождаем, в том числе за счёт крупных инвестиционных проектов, и предложение, чтобы обеспечить реализацию проектов на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. У меня, конечно же, вопрос к Евгению Ивановичу.

Вот здесь мой коллега, уважаемый Александр Георгиевич Тарнавский, очень верно сказал, что все слова правильные,

а понять ничего нельзя. Я внимательно слушал доклад, содоклад, вопросы, ответы, но так и не понял: для чего это всё нужно? У нас же есть действующая система. Евгений Иванович, если это делается для создания министерства закупок и поставок оборудования или продукции, ну надо было чётче об этом сказать. Что такое координационный орган? Это что, будет работа на общественных началах или это будет министерство со своим штатом, которое будет иметь возможность контролировать закупки, которые будут эти компании проводить, а параллельно контролировать, что производится для этих компаний? Для чего это всё? Вот скажите: это будет министерство закупок и поставок продукции, так, что ли, надо понимать?

Елин Е. И. Нет, это неправильно. Разговор не идёт о создании какого-то дополнительного, отдельного министерства, разговор идёт о создании комиссии. Предполагается, что комиссию на сегодняшний день будет возглавлять премьер-министр, в комиссии будет два сопредседателя, один из них будет курировать гражданские отрасли, второй — военные отрасли, в том числе всё, что связано с гособоронзаказом; комиссия будет согласовывать спрос государства и возможности отечественной промышленности.

Председательствующий. Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Евгению Ивановичу.

Уважаемый Евгений Иванович, благая цель у этого закона, но вот смотрите, мы все прекрасно знаем, что в последнее время мы летаем на "боингах" и "эйрбасах", а наши нефтяники и газовики пользуются услугами компании "Шлюмберге". Скажите, пожалуйста, в ближайшей, обозримой перспективе, если этот закон начнёт работать, вы на какой результат рассчитываете? Опять же, это сколько — год, два, три года, пять лет?

И ещё вопрос: какие инвестиции вы вообще планируете привлечь с помощью этого закона?

Елин Е. И. С помощью этого закона мы не планируем привлекать инвестиции, он не посвящён привлечению инвестиций, он посвящён закупкам, которые осуществляет компания с госучастием в ходе своей деятельности и реализации инвестиционных проектов, то есть инвестиции привлекаются под инвестиционные проекты.

Какой горизонт, если я правильно понял вопрос, когда можно будет получить эффект? Здесь ответ достаточно про-

стой: ближайший горизонт, на который мы планируем выйти, — это пять лет, при пятилетнем плане фактически подготавливается производство, подготавливается производственная программа, которая может быть реализована для производства соответствующей продукции. Вот примерно через этот период времени мы должны почувствовать ощутимый эффект от внедрения закона в виде увеличения промышленного производства.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шингаркин Максим Андреевич.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроект создан в развитие мероприятий, которые проводятся Правительством Российской Федерации в условиях введения санкций и, самое главное, в условиях осознания российской экономикой того, что всесторонняя интеграция, в том числе технологическая интеграция с потребителями сырья, отказ от создания новых технологических решений в областях, уже освоенных партнёрами, — не самая эффективная политика.

Крупные госкорпорации, в том числе акционерные общества, которые формально министерствам не подчиняются, способны проводить и проводят самостоятельную технологическую политику в области развития нефтегазодобычи, в области строительства инфраструктуры. Проектные организации, работавшие вместе с ними на протяжении пятнадцати-двадцати лет, продолжают закладывать в проекты технологические решения, опирающиеся на инженерные наработки, на устройства и агрегаты, которые производятся странами, принявшими в отношении Российской Федерации меры экономического сдерживания, в том числе прямые санкции. Уже было несколько скандалов, в том числе связанных с энергообеспечением Крыма, когда традиционные энергетические партнёры отказались поставлять оборудование даже на территорию Российской Федерации, мотивируя тем, что в дальнейшем это оборудование будет работать в Крыму.

Так вот для того, чтобы именно для акционерных обществ решить вопросы перспективного использования будущих российских машиностроительных разработок, и формируется та-

кая комиссия, кстати говоря, во главе с председателем правительства, которая в состоянии разделить потоки во времени и в пространстве, в том числе чтобы удовлетворить научно-технические запросы на создание новых кластеров инженерно-технического оборудования, что позволит нашим самым крупным компаниям, реализующим инвестиционные проекты, делать заказы на перспективную закупку такого оборудования. Закон необходимо принимать и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Можете завершить, Максим Андреевич. Всё? Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский. От фракции.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, когда я чего-то не понимаю, очень сильно переживаю. Вот я внимательно читал этот законопроект, пытался разобраться — и дома, и здесь, у себя в кабинете, — сейчас слушал доклад, слушал все вопросы и ответы и ещё раз честно говорю: я почти ничего не понял, кроме одного — что это имитация выполнения антикризисных мер, имитация действий по импортозамещению.

Объясните вы мне, пожалуйста (ну не понимаю я, но есть же здесь, наверное, такой сведущий человек), что может сделать этот координационный орган — Евгений Иванович назвал его комиссией, — который работает на общественных началах? Он не может сделать ничего, если у него нет соответствующего аппарата, то есть представителей действующих министерств, которые уже утверждены и работают. Значит, все эти компании, в том числе частные, скажем "ЛУКОЙЛ" (мы недавно вносили ряд изменений, касающихся "ЛУКОЙЛа", добычи нефти на шельфе), по объёму, который правительство определит, должны определить свой стратегический план и дать какие-то заявки на закупку в те или иные министерства, которые их переработают и отдадут в эту комиссию, или в этот координационный орган. Затем эта комиссия (координационный орган) должна запросить у нашей промышленности, у наших заводов, предприятий, фирм информацию, что же они производят, и как-то это состыковать между собой. Всё это делается просто для того, чтобы сымитировать работу!

Хорошо звучит: "Председатель правительства будет возглавлять комиссию", — что, председатель правительства, председатель комиссии будет определять, подходит это оборудование или другое? Да нет, это клерки — извините, может, я грубо сказал, — просто работники каких-то аппаратных систем будут

говорить, что вот это так, а это вот так, и будет приниматься общее решение. Результата не будет абсолютно никакого, я вам прямо говорю, и вы в этом убедитесь, если примете этот закон, это будет только, как я и сказал, имитация бурной деятельности — согласования друг с другом, кто кому что направил, кто кому какой заказ будет делать и так далее. На мой взгляд, будет только хуже, потому что эта система породит коррупционные взаимосвязи.

Вот, например, если я приду к товарищу Моисееву, потому что я знаю, что он у нас определяет, какое оборудование закупать (вы не обижайтесь, пожалуйста, на меня, но я люблю всегда приводить примеры, могу на другого сослаться), скажу ему, что нефтяники хотят купить какую-то буровую вышку, а у меня такое оборудование есть...

Из зала. *(Не слышно.)*

Решульский С. Н. Да, вот мне подсказывают: дельта. И мы с ним договоримся по этой дельте.

Вот я вам приведу простой пример. В моём родном городе Махачкале есть отличнейший завод сепараторов. Когда говорят о сепараторах, все представляют себе молоко — да, есть и такие сепараторы, но этот завод производит сепараторы по очистке масел для электростанций: в этих огромных трансформаторах, вы знаете, есть технические масла. Так вот эти наши сепараторы намного лучше, выше классом, чем импортные и те, которые поставляют сейчас на ТЭЦ, на гидростанции и так далее с нашей любимой Украины. Вот сколько мы бьёмся, всё ходим по кругу, объясняем, просим: ну возьмите же эти сепараторы, вот вам импортозамещение, ничего даже не надо делать... Каким образом этот закон может повлиять, я даже представить себе не могу, потому что, пока не пройдёшь по всему кругу, не уговоришь каждого...

Конечно, законопроект в духе времени, и я уверен, что многие проголосуют за него, но всё-таки хотелось бы понять, для чего мы создаём ещё какую-то координационную надстройку, на кой дьявол она нам нужна?! Тогда давайте распустить профильные министерства, они-то нам зачем, что они тогда будут делать?! Мы и так уже их обкорнали до такой степени, что единственное, что остаётся министру, — выходить сюда, на трибуну на "правительственном часе" и пытаться обосновать, для чего вообще ведомство существует, что оно делает. Вот у нас на май запланирован "правительственный час", придёт товарищ Мантуров, министр промышленности, и мы долж-

ны будем его спросить: "Вам что, сил не хватает на эту работу — координацию, чего не хватает вам для этого?" В ответ он нам назовёт столько проблем министерства! И он будет прав, потому что многие их функции в том понимании, что было раньше, у министерства просто забрали.

Я высказал критические замечания по этому поводу, если вы считаете по-другому — голосуйте, как считаете нужным, но я бы просто посоветовал законопроект не поддерживать, пока мы не убедимся, что это не имитация бурной деятельности в преодолении кризисных явлений в нашей экономике.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Иванович, будете выступать ещё раз? Пожалуйста.

Елин Е. И. Собственно говоря, все основные идеи я, отвечая на вопросы, изложил. Имитация это или не имитация, покажет только практика, но очень простая мысль заложена в этом законе: если Российская Федерация платит деньги, инвестирует те или иные средства, то она имеет право создать механизм, обеспечивающий приоритетность отечественной продукции, — вот и всё, логика простая.

Почему невозможно достичь эффекта, допустим, через полгода, через год, почему мы предполагаем этот срок — пять лет? Потому что всё связано с подготовкой производств, с опытно-конструкторскими работами, с приобретением технологического оборудования — это необходимо, чтобы предлагать потребителям продукцию, которая соответствует мировому уровню.

И ещё хотел бы пояснить, почему не может идти речь о дельте: нигде в законопроекте не сказано о принудительном распределении заказов — закупка будет осуществляться на конкурентных условиях, на торгах, и ничего другого в законопроекте не прописано. Поэтому мы не видим здесь элементов коррупционности, мы не видим возможности злоупотреблений либо бюрократических игрушек, мы предполагаем только одно — нормальное планирование деятельности правительства и предприятий, в том числе даём предприятиям возможность подготовить конкурентоспособные, я подчёркиваю, предложения для удовлетворения спроса, который возникает в стране.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14¹ Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Николаевич Грачёв, представитель Законодательного Собрания Ульяновской области.

Грачёв Д. Н., *представитель Законодательного Собрания Ульяновской области.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич! Добрый день, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 667710-6 "О внесении изменений в статью 14¹ Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Законопроект направлен на приведение терминологии статьи 14¹ в соответствие с Федеральным законом № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Коротко о сути.

В соответствии со статьёй 14¹ закона № 124-ФЗ законами субъектов Российской Федерации в целях предупреждения причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию может устанавливаться ряд мер, в том числе меры по недопущению нахождения детей (несовершеннолетних лиц) в местах, которые предназначены для реализации только алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на их основе. Однако необходимо отметить, что согласно 171-му закону пиво является видом алкогольной продукции, таким образом, возникает противоречие в терминологии двух указанных федеральных законов. Предлагаемые изменения направлены на его устранение.

Отмечу, что изменения носят юридико-технический характер, и добавлю только то, что расходования средств федерального бюджета, а также изменения различных законов и иных нормативных правовых актов не потребуется.

Законодательное Собрание Ульяновской области обращается с просьбой поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.
Григорий Владимирович Куранов.

Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На данный законопроект поступило 69 отзывов от законодательных и исполнительных органов власти Российской Федерации, все отзывы положительные. Комитет Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике законопроект также поддерживает. Заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы и нашего комитета положительные, однако в них имеются уточняющие замечания, которые будут учтены во втором чтении.

С учётом имеющихся замечаний Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Так, у кого есть вопросы?

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. В законе говорится о недопущении пребывания детей на предприятиях и в организациях, которые, как дальше записано, предоставляют услуги только сексуального характера, продают пиво, алкоголь и так далее. Вот меня смутило в законе слово "только": только услуги, товары сексуального характера и пиво. Значит, если, кроме товаров сексуального характера, пива, алкоголя, там продаются ещё авторучки, то, получается, уже можно находиться там ребёнку? У меня вот такой вопрос: почему это слово используется — "только"?

Грачёв Д. Н. Это вопрос к федеральному законодателю, это не региональный закон.

Из зала. (Не слышно.)

Грачёв Д. Н. Ну давайте вместе на него ответим. Я с вами абсолютно согласен.

Из зала. (Не слышно.)

Грачёв Д. Н. Я повторяю: это федеральный закон.

Председательствующий. Василий Юрьевич Максимов.

Максимов В. Ю. У меня всё-таки вопрос к докладчику.

Я вчитываюсь в две фразы и никак не могу понять смысловую разницу. Вот прочитаю вслух, может быть, мне разъяснит высокое собрание: заменить слова "пива и напитков, изготавливаемых на его основе" на слова "включая пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива". Мало того что никакой разницы по смыслу нет, так ещё и тавтология какая-то получается в последней формулировке!

Грачёв Д. Н. Действительно, юридическая техника требует устранить противоречия, которые возникают. Я объясню, уважаемые коллеги. Наверное, можно было бы исключить совсем это понятие — "пиво и напитки, изготавливаемые на его основе". То есть, как вы видите, речь идёт об алкогольной продукции, и дальше, после запятой, идёт "пива и напитков, изготавливаемых на его основе". Мы с коллегами по законодательному собранию рассматривали такой вариант, чтобы совсем исключить эти слова, но ведь цель, преследуемая законопроектом, — не внести лишнюю норму в Кодекс об административных правонарушениях и привлечь к ответственности недобропорядочного предпринимателя, преследуется цель именно не допустить нанесения вреда несовершеннолетним, и поэтому мы лишний раз, понимая, конечно, что незнание закона не освобождает от ответственности, указываем, что и пиво, и напитки на его основе являются алкогольной продукцией.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы в Государственной Думе принимаем законы, а наши коллеги в регионах применяют их на практике, и у них больше возможностей напрямую увидеть неточности, которые в них бывают. Мы сталкиваемся с тем, что лоббисты в своих интересах пользуются какими-то речевыми оборотами в тех или иных законах, и сегодня мы с вами вновь наблюдаем... Мы боремся с новыми курительными смесями, и не важно, как их там назовут, потому что есть чёткая формулировка; затем начинаем борьбу с игровыми заведениями, потому что долгое время нерадивые предприниматели находили лазейки в законах, ссылаясь на те или иные фразы, под которые их незаконный бизнес не подходил. Здесь имеет место то же самое обстоятельство, и коллеги из Ульяновской области

пытаются его устранить. Судя по тому, какое количество регионов их поддержало — и профильный комитет поддержал, — я считаю, что в этом есть смысл, и фракция ЛДПР, естественно, их в этом плане также поддержит: эту неточность в законе надо устранить. Ну а чтобы не было таких лазеек, просто-напросто нужны более конкретные формулировки, чтобы они не трактовались двояко недобропорядочными гражданами, — это замечание, конечно, в адрес Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект № 692025-6 направлен на устранение возникшей юридической коллизии. В мае 2013 года был принят Федеральный закон № 104-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса". Из пункта 3 статьи 84 Бюджетного кодекса была исключена норма относительно того, что положения федеральных законов, или нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, или нормативных правовых актов правительства, предусматривающие предоставление субвенций из федерального бюджета, должны ежегодно вводиться в действие федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период. Аналогичные изменения были внесены в пункт 3 статьи 85 в отношении бюджетов субъектов Российской Федерации. При этом в Федеральном законе № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления..." эта норма, предусмотренная статьёй 19, частью 7, осталась. Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан вносит законопроект об исключении части 7 из статьи 19 закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и о приведении в соответствие всех трёх нормативных актов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пётр Иванович Пимашков.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты!

Представленным законопроектом предлагается признать часть 7 статьи 19 Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" утратившей силу в связи с внесёнными в Бюджетный кодекс Российской Федерации изменениями. Таким образом, реализация предлагаемого законопроекта направлена на согласование федерального закона № 131-ФЗ с бюджетным законодательством и на устранение неоднозначного толкования правоприменительных норм федерального законодательства.

На законопроект получены положительные отзывы субъектов Российской Федерации, Совета Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации.

В связи с изложенным комитет предлагает концепцию проекта федерального закона поддержать и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы задать вопросы? Нет. Желающие выступить есть? Нет.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, представитель Мурманской областной Думы готов доложить 30-й вопрос — давайте сначала его рассмотрим. Нет возражений? Нет.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Докладывает Александр Геннадьевич Макаревич, представитель Мурманской областной Думы.

Пожалуйста.

Макаревич А. Г., представитель Мурманской областной Думы.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мурманская областная Дума выступила с данной инициативой, чтобы в первую очередь устранить правовую коллизию, связанную с ситуацией, в которой оказались

неработающие пенсионеры, создавшие приёмные семьи. Я не буду зачитывать вам всю пояснительную записку, но суть коллизии заключается в том, что неработающий пенсионер, создавший приёмную семью, не может получить предусмотренную статьёй 34 указанного закона льготу по компенсации оплаты проезда один раз в два года к месту отдыха и обратно.

Вообще, что касается неработающих пенсионеров, создавших приёмные семьи, сложилась удивительная ситуация: работающие граждане в соответствии с этим законом получают такую компенсацию по месту трудовой деятельности, её выплачивает работодатель, все неработающие пенсионеры получают эту льготу от Пенсионного фонда Российской Федерации, так как вы предусматриваете для этого средства в федеральном бюджете, а вот пенсионер, который принял благородное и очень нужное для государства решение создать приёмную семью, по сути дела, выпадает полностью из данного процесса. Нашим законопроектом предлагается внести уточнения в действующую правовую норму и предусмотреть в ней право получателя страховой пенсии по старости (в данном случае получателя пенсии по старости) получать такую льготу, предусмотренную 34-м федеральным законом.

Есть определение Верховного Суда, по данной проблеме, в котором определяется, что создавший приёмную семью неработающий пенсионер не выполняет трудовую функцию: суд определил, что его нельзя считать работающим только потому, что он заключил договор на создание приёмной семьи, в соответствии с которым он получает денежное вознаграждение, потому что целью такого договора не является получение дохода. Тем не менее на основании этого определения Верховного Суда Правительство Российской Федерации подготовило отрицательное заключение на законодательную инициативу Мурманской областной Думы со ссылкой на то, что правоприменительная практика по данному вопросу может и должна осуществляться с учётом правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой государством гарантируется право всех лиц, в том числе пенсионеров, являющихся приёмными родителями, на названную компенсацию (это определение от 28 февраля 2014 года № 94-КГ13-1). Однако, если проанализировать сложившуюся практику, складывается впечатление, что у нас государство при осуществлении такой деятельности становится похожим на субъект с амбива-

лентным сознанием, для которого характерны признаки раздвоения личности.

Я поясню вам сейчас эту позицию: если раньше Пенсионный фонд взыскивал с пенсионеров якобы незаконно выплаченные суммы компенсаций, выявляя факты как раз предоставления такой компенсации, то теперь Пенсионный фонд действует иначе, абсолютно не обращая внимания на определение Верховного Суда, по понятным причинам. Почему? Потому что если суды более низкой инстанции ещё принимают, хоть и не всегда, во внимание определение Верховного Суда, то Пенсионный фонд руководствуется действующим законодательством. На все запросы, которые в связи с этим Мурманская областная Дума направляла в Пенсионный фонд, ответ был один: права на получение такой компенсации у неработающих пенсионеров, создавших приёмные семьи, нет, потому что на ту часть, которую получает приёмный родитель в виде денежного вознаграждения, начисляются страховые взносы.

Уважаемые депутаты, я просил бы вас принять во внимание и то, что совсем недавно группа депутатов Государственной Думы в составе двадцати человек внесла законопроект "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и Трудовой кодекс Российской Федерации в части передачи детей на социальное воспитание", и в пояснительной записке к законопроекту абсолютно справедливо указывается: "Приёмные родители, которые берут на себя воспитание детей-сирот, заслуживают огромного уважения и поддержки государства и общества. Недостаточное использование потенциала приёмной семьи как формы семейного устройства на практике в небольшой степени связано с недостаточной государственной поддержкой этого социального института". Ну ведь не в бровь, а в глаз, в том числе с учётом привязки к ситуации, которая уже сложилась с приёмными семьями!

Нельзя, с одной стороны, делать добро, а с другой — не видеть правовую коллизию, которая заставляет, по сути, всех приёмных родителей, являющихся неработающими пенсионерами, добиваться реализации своего права, предусмотренного законом, только в судебном порядке. Вы же знаете, что наши граждане в подавляющем большинстве далеко не сутяжники и обращение в суд для них связано, по сути, с огромной мукой. Сегодня у вас есть возможность законодательно устранить эту правовую коллизию, поддержав принятие законодательной

инициативы Мурманской областной Думы, которая, ещё раз подчёркиваю, была принята единогласно, независимо от фракционной принадлежности депутатов.

Мы, депутаты Мурманской областной Думы, абсолютно убеждены, что государственная политика, направленная на поддержку семьи, должна быть последовательной. Просим вас поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Уважаемые коллеги, обстоятельность доклада нашего уважаемого коллеги — депутата Мурманской областной Думы Александра Геннадьевича Макаревича позволяет мне кратко остановиться на основных положениях законопроекта.

Проектом федерального закона предлагается внесение изменений в действующее законодательство в части предоставления права на компенсацию расходов по оплате стоимости проезда к месту отдыха и обратно один раз в два года неработающим пенсионерам-северянам, осуществляющим опеку над ребёнком. В этом зале мы с вами когда-то приняли решение: детей иностранцам не отдавать, брать на воспитание только дома, в России! Тем не менее в настоящее время сложилась негативная практика взыскания отделениями Пенсионного фонда через суд сумм компенсации расходов приёмных родителей на оплату стоимости проезда к месту отдыха туда и обратно. Пенсионный фонд исходит из того, что договор о приёмной семье является разновидностью договора возмездного оказания услуг. Комитет не может согласиться с этим утверждением и в своём заключении отмечает, что установление выплаты за воспитание ребёнка является мерой государственной поддержки приёмных семей, поэтому исполнение функций приёмных родителей пенсионерами, получающими трудовую пенсию по старости, не может служить основанием для лишения компенсации данной категории граждан. Лишение компенсации пенсионеров в связи с их статусом приёмных родителей противоречит политике государства, направленной на укрепление и поддержку института семьи.

Понимая важность и актуальность данной проблемы, комитет по региональной политике запросил в Минтруде инфор-

мацию о расходах федерального бюджета, которые повлечёт за собой принятие законопроекта, внесённого Мурманской областной Думой. Так вот расходы, связанные с реализацией этого закона, ориентировочно могут составить 15 миллионов рублей. Только вдумайтесь: 15 миллионов рублей! Прошу обратить внимание, что данный законопроект поддержали все северные регионы. Многие сидящие здесь депутаты пойдут вновь на выборы в регионах — подумайте о том, что там проживают семьи неработающих пенсионеров, в которых находится под опекой, воспитывается 60 тысяч несовершеннолетних детей. Комитет считает, что источник финансирования можно уточнить ко второму чтению.

Вот здесь коллега затронул тему раздвоения личности. Буквально два часа назад перед нами выступал председатель правительства... Я как раз сейчас, в канун 70-летия Победы, читаю выступления Иосифа Виссарионовича Сталина, в том числе доклад "О недостатках партийной работы и мерах ликвидации троцкистских и иных двурушников", Партиздат ЦК ВКП(б), 1937 год. Так кто раздваивается?! Либо мы в парламенте, либо правительство раздваивается!

Уважаемые депутаты, наш коллега, призывая принять закон, сказал, что, несмотря на политическую оппозиционность, Мурманская областная Дума проголосовала единогласно.

Уважаемая Раиса, я обращаюсь к тебе — ты наводящая, смотрящая за фракцией: прошу поддержать! Прошу всех поддержать! Нужно-то всего 15 миллионов, давайте мы от себя отдадим эти деньги, но поддержим северян — вот тогда будет здорово! Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Коллеги, прервёмся на голосование, а потом продолжим рассмотрение этого законопроекта. А пока объявляю "час голосования". Прошу подготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Никитина Владимира Степановича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Грачёва Ивана Дмитриевича от должности председателя Комитета Государственной Думы по энергетике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Руденского Игоря Николаевича от должности председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Аксакова Анатолия Геннадьевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	377 чел.	
Не голосовало	73 чел.	16,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Завально-го Павла Николаевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	424 чел.	94,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	424 чел.	
Не голосовало	26 чел.	5,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству". Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом решение об избрании председателей комитетов принимается тайным голосованием, если не поступит и не будет проголосовано иное предложение. (*Шум в зале.*) Поступило предложение: провести открытое голосование.

Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 99,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Постановление принимается. Давайте поздравим Анатолия Геннадьевича с избранием на этот высокий пост и пожелаем успешной работы! (*Аплодисменты.*)

9-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по энергетике". Я полагаю, что мы решение об открытом голосовании принимали и по 9-му вопросу тоже, нет возражений? Хорошо.

Ставлю на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Постановление принимается. Поздравим Павла Николаевича Завального с избранием на пост председателя комитета и пожелаем успехов! (*Аплодисменты.*)

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Фе-

дерации". По мотивам выступает Александр Борисович Василенко.

Включите микрофон.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Проект федерального закона направлен на совершенствование нормативно-правового регулирования в сфере производства, переработки и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней и позволит структурировать систему государственного контроля в этой сфере, а также повысить эффективность обеспечения защиты интересов потребителей и предпринимателей.

Я хочу отметить, что по проекту федерального закона проделана большая работа в Думе: проведены "круглый стол" и ряд заседаний рабочих групп. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и рекомендует его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с внесением изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 284¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	431 чел.	95,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу осуществления рыболовства в открытом море", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	379 чел.	84,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	379 чел.	
Не голосовало	71 чел.	15,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13.15 и 20.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	382 чел.	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.68 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	379 чел.	84,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

В первом чтении ставлю на голосование 19-й вопрос, проект федерального закона "О деятельности рейтинговых агентств в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	426 чел.	
Не голосовало	24 чел.	5,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против	79 чел.	17,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	429 чел.	
Не голосовало	21 чел.	4,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	344 чел.	76,4 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Ставлю его на голосование с учётом предложения о сроке представления поправок до 30 апреля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	245 чел.	
Не голосовало	205 чел.	45,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О биомедицинских клеточных продуктах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	434 чел.	96,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	435 чел.	
Не голосовало	15 чел.	3,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14¹ Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	432 чел.	96,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	432 чел.	
Не голосовало	18 чел.	4,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение 30-го вопроса повестки. Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В. Александр Геннадьевич, вопрос к вам. Я очень внимательно слушал ваш доклад, очень рад, что группа депутатов из Мурманской областной Думы нашла правовую коллизию в данном федеральном законе, и очень сожалею, что в своём отзыве Правительство Российской Федерации отказывает в удовлетворении этой просьбы: не та это сумма — 15 миллионов, — чтобы не потратить её на действительно благие цели.

Не знаю, как решит парламентское большинство, как проголосует по законопроекту, но я хотел бы задать вопрос: не обсуждали ли депутаты областной Думы предложение через прокурорские органы подавать заявление в областной суд, в Верховный Суд и решать вопрос в пользу неопределённого круга лиц именно через суд? Чтобы не индивидуально пенсионер мог обращаться в суд, а именно группа — для защиты всех пенсионеров, проживающих в конкретной области.

Председательствующий. Александр Геннадьевич, пожалуйста.

Макаревич А. Г. Уважаемый Ян Викторович, прокуратура имеет вполне конкретную позицию по данному вопросу, и она изложена в определении Верховного Суда, на которое я ссылался. Пока не было такой ситуации, чтобы прокуратура выступала в поддержку неопределённого круга лиц. Вот у меня ответ прокуратуры: в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом данный вопрос не относится к числу случаев, когда прокуратура обязана в силу закона таким образом действовать, то есть отстаивать интересы граждан в судах, но при индивидуальном консультировании и в ответах на наши запросы позиция прокуратуры была вполне конкретная. А вот суды, несмотря на то что есть решение Верховного Суда, принимают разнонаправленные решения. Дела вначале рассматривают мировые судьи, потом в качестве апелляционной инстанции выступает соответственно районный или городской суд, ну а дальше всё уже идёт по кругу, — к сожалению, решения принимаются разнонаправленные.

А вам спасибо большое за поддержку!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Мой коллега уважаемый Ян Викторович чуть затронул этот вопрос, и у меня тогда вопрос к Николаю Михайловичу Харитонову.

Николай Михайлович, вы, делая доклад, сказали: вдумайтесь! — и вот я всё думаю... Вы привели данные, что потребуется 15 миллионов рублей в год, — я правильно понимаю? Это данные не авторов уважаемых и не вашего комитета, а Пенсионного фонда, то есть, я считаю, это власть определяет, что нужно 15 миллионов рублей. И мы из-за этого тут спорим, а правительство отказывается — так, что ли, получается? Поясните, пожалуйста.

Харитонов Н. М. На самом деле в этих семьях воспитывается 64 тысячи детей, 3 тысячи таких семей (а на северах сейчас до 30 процентов неработающих пенсионеров), и как раз им и было бы неплохо помочь: берут детей, воспитывают — мы радоваться должны этому! Так что я приглашаю стать соавторами этого проекта закона всех четыреста пятьдесят депутатов: 15 миллионов в год — это на самом деле не деньги!

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна Чиркова.

Чиркова И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Геннадьевич, видимо, Мурманская областная Дума вышла с этой инициативой в связи с жалобами избирателей — скажите, у вас есть статистика, сколько жителей вашей области через суд ежегодно добивается такого права?

Макаревич А. Г. К сожалению, такой статистики нет, у нас есть только статистика министерства образования по отказам Пенсионного фонда предоставлять такую компенсацию: в 2015 году было тринадцать таких случаев, и тенденция к росту числа отказов продолжается. Я в своём выступлении говорил, что тактика Пенсионного фонда изменилась: они теперь просто отказывают, а раньше подавали иски в суд для взыскания незаконно выплаченных компенсаций, связанных с проездом неработающего пенсионера один раз в два года к месту отдыха и обратно.

И ещё буквально несколько слов. У нас более четверти всех приёмных семей создали как раз неработающие пенсионеры, в большей части они являются бывшими работниками образовательной отрасли. Вот в договоре о приёмной семье сказано, что приёмный родитель обязан всецело отдавать себя воспитанию приёмного ребёнка, заботиться о его духовном, нравственном, физическом развитии, о его здоровье, — вот так они и поступают и будут так поступать, это совершенно очевидно. Деньги не главное, всё должно быть справедливо устроено, а эта ситуация объективно — надо это признать — демотивирует как раз эту категорию граждан создавать приёмные семьи.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы выразить благодарность Николаю Михайловичу Харитонову: за длительную практику, мне кажется, впервые такая ситуация, когда заключение комитета противоречит позиции правительства. И к этому прийти было непросто, ведь в комитете представители разных фракций, поэтому большая заслуга здесь в том числе председателя комитета.

Что касается самого предмета нашего обсуждения, честное слово, иногда ну до слёз бывает обидно за наше правительство!

Мы здесь уже неоднократно говорили о брошенных детях, которых мы вынуждены — и, к сожалению, это поддерживает большинство парламента — отдавать за рубеж, в чужие семьи, после чего эти дети становятся гражданами чужих стран, а здесь речь о том, что ребята попадают в российские семьи, причём не где-то в Сочи, в Крыму или ещё в каких-то благодатных местах, а на Крайнем Севере (кто был в том же Мурманске, знает, какая там суровая природа, какие суровые условия), и помочь и поддержать — это, мне кажется, просто наше общее святое дело, тем более что речь-то идёт, господа, о какой-то мелочовке — о 15 миллионах рублей!

Я хочу, поддерживая Мурманскую областную Думу и этот законопроект, обратиться ко всем депутатам: давайте мы сделаем доброе дело в канун великого праздника — 70-летия Победы! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Как представитель фракции, которая последовательно поддерживает инициативы, поступающие из регионов, хотел бы сказать, что мы этот законопроект обязательно поддержим.

Вызывает удивление следующий факт: вот коллега говорит, что единогласно поддержали инициативу на месте, но это значит, что поддержали и представители партии большинства, представители которой и здесь, в Госдуме, тоже являются большинством, и, получается, они там, на местах, своим избирателям скажут, что они, дескать, хорошие — они их услышали, а Госдума плохая — не поддержала! Плюс ещё наши коллеги из партии большинства сегодня, вот только что предложили увеличить пенсионный возраст на госслужбе, соответственно, судя по тому, что Правительство Российской Федерации положительно на это отреагировало, мы получим излишки в Пенсионном фонде, поэтому я думаю, что это предложение не будет ударом по Пенсионному фонду, — просто когда в правительстве давали заключение на вашу инициативу, они ещё не знали, что мы от увеличения пенсионного возраста госслужащих получим такое высвобождение денежной массы в Пенсионном фонде.

Ну и я хочу обратить внимание тех, кто, занимаясь расчётами, отодвигает в сторону моральный аспект и принимает решение только с материальной точки зрения: ребятешек из детских домов, которых не усыновят, потом нужно будет за счёт

государства обеспечивать жильём. То есть товарищи, которые считают, что это экономически нецелесообразно, что это не по карману бюджету Российской Федерации, ошибаются, потому что люди, которые усыновляют детей, очень серьёзно помогают государству в плане финансирования, разгружая, так сказать, бюджет.

Таким образом, надо поддержать эту инициативу, тем более после предложения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" об увеличении пенсионного возраста госслужащих: мы очень значительную денежную массу сэкономим и сможем направить её на эти цели.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, вынужден выйти сюда, на трибуну. Понимаю, что к вечеру все уже притомились, тем более что у нас сегодня был такой интересный день: мы слушали отчёт председателя правительства о работе за истекший год, и при этом, я так понял, очень быстро находили взаимопонимание — и по проблеме детских садов, и по другим проблемам, касающимся детей.

Но я ведь, друзья, не просто так задал вопрос Николаю Михайловичу, не для того, чтобы тут перед вами покрасоваться. Он тут сказал: вдумайтесь! — и вот я сижу и думаю, думаю... Как вы понимаете, эти 15 миллионов — это не в один год, а в два года, ведь компенсация расходов на проезд осуществляется один раз в два года — ну и о чём мы с вами тут спорим?! Где наш уважаемый председатель Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, где наш уважаемый председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей?! Ну что, мы не можем решить этот вопрос?! (*Шум в зале.*)

Сергей Евгеньевич, мы же с вами по вашей инициативе сэкономим больше 200 миллионов рублей за счёт нашей заработной платы — давайте поставим сейчас об этом вопрос и перечислим 15 миллионов, если у нашего государства этих денег нет. Ну должна же быть какая-то элементарная справедливость! (*Шум в зале.*)

Действительно, спасибо вам за вашу инициативу! Мне безразлично, вы из "ЕДИНОЙ РОССИИ", из ЛДПР, из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" или из Компартии, у вас все, наверное, есть.

О чём спорим, зачем теряем время?! Я вас всех призываю, может быть, послушаться, тем более что, я так понял, Дмитрий Анатольевич Медведев такие инициативы очень быстро поддерживает. Вы слышали цифры — это данные Пенсионного фонда, никто ничего не выдумал, я ещё раз подчёркиваю: компенсация расходов на проезд для этой категории лиц осуществляется — вот пусть автор подтвердит — один раз в два года, 15 миллионов рублей разделите на два года — 7,5 миллиона. Тут, может, даже у кого-то в кармане есть такая сумма, так что могли бы и так выплатить. В общем, я предлагаю всем переступить через страхи и опасения, что потом будут разбирать на президиуме или на бюро, — надо поддержать стопроцентно и сказать: молодцы, мурманчане, так и действуйте, одним фронтом, все вместе! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Валентина Николаевна Пивненко.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, как диктует правило статья 34 Федерального закона "О государственных гарантиях и компенсациях...": "Компенсация расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями страховой пенсии по старости (с учётом фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости) или страховой пенсии по инвалидности, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно один раз в два года осуществляется в порядке, размере и на условиях, определяемых Правительством Российской Федерации". Никто эту статью закона не отменял, и она распространяется на всех пенсионеров, независимо от того, какую социальную функцию они выполняют.

Более того, Мурманская областная Дума действительно встревожена ситуацией, которая сложилась конкретно именно в этой области с компенсацией средств, предназначенных для оплаты проезда пенсионеров, являющихся приёмными родителями или опекунами. Когда рассматривалась инициатива Мурманской областной Думы, причём достаточно тщательно, мы получили заключение Правительства Российской Федерации, и я хочу обратить внимание, что Правительство Российской Федерации тоже ссылается на статью 34, текст которой я привела, и говорит о том, что правоприменительную практику в данном случае следует осуществлять с учётом правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой государством гарантируется право всех лиц, в том чис-

ле пенсионеров, являющихся приёмными родителями, на названную компенсацию, — это определение Верховного Суда от 28 февраля 2014 года № 94-КГ13-1.

Предлагаемое уточнение положений статьи 34 является излишним, но с учётом того что, по сути дела, нарушается закон и не исполняется определение Верховного Суда, я предлагаю иной путь, который будет быстрее и надёжнее... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте две минуты: выступление от фракции.

Пивненко В. Н. ...вместе с Мурманской областной Думой поработать с Пенсионным фондом — я готова к этому и уверена, что мои коллеги из комитета по труду и социальной политике тоже, — чтобы на территории Российской Федерации таких позорных случаев больше не было! Цифры действительно мизерные — примерно полторы тысячи человек в год, и сумма вообще смешная — 15 миллионов. Мы с вами не раз работали над внесением изменений в порядок оплаты проезда пенсионеров к месту отдыха и обратно, вы помните, потому что и денег не выделяли, и искали всякие заковырки, чтобы не компенсировать эти расходы, но мы в этом порядок навели, и я уверена, что мы наведём порядок в ходе совместной работы и по данному вопросу. Но стоит ли вносить изменения в закон? А если завтра появятся ещё какие-то категории, которые будут обделены, — мы будем рассматривать очередной законопроект? Я думаю, что в этом нет необходимости. Именно по этой причине наша фракция не поддерживает эти изменения, но мы, повторяю, поддерживаем позицию Мурманской областной Думы и готовы вместе с ней этот вопрос проработать.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна Чиркова.

Чиркова И. А. Спасибо.

Очень жаль, что этот законопроект не отправили в наш комитет — Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, как в комитет-соисполнитель: мы, наверное, помогли бы отстаивать этот законопроект, потому что он хоть и узконаправленный, но принципиально важный.

Вот даже странно, что, несмотря на положительное решение Верховного Суда, правительство и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", по-видимому, не хотят вносить изменения в закон. Понятно, что, может быть, это будет, извините за просторечное выражение, разжёвыванием Пенсионному фонду положений

уже существующей, работающей статьи, но, видимо, это необходимо.

Я, как депутат от Архангельской области, которая тоже приравнена к районам Крайнего Севера, могу сказать, что такая проблема есть, и перед началом летнего сезона она опять очень остро встанет. Давайте не будем мелочными в таких вопросах и примем сегодня этот законопроект! Я не согласна с предыдущим оратором — так будет быстрее: сегодня мы примем законопроект в первом чтении, а через месяц закон уже работает, и приёмные семьи, где родители — пенсионеры, уже летом смогут воспользоваться компенсацией.

Я прошу всех поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Геннадьевич, пожалуйста.

Макаревич А. Г. Уважаемая Валентина Николаевна, мы с вами знакомы, я, и не только я, но и многие депутаты Мурманской областной Думы знаем вас и с большим уважением к вам относимся, но мы не можем согласиться с вашей сегодняшней позицией. Объясню почему. Вот у меня на руках не один ответ из Пенсионного фонда Российской Федерации, который ссылается на совокупность норм права, в том числе на действующий закон "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера..." и на соответствующее постановление правительства, которое вышло во исполнение этого закона: они говорят, что вот эта совокупность норм действующего законодательства как раз и освобождает Пенсионный фонд от оплаты проезда к месту отдыха. Правовая позиция Верховного Суда не учитывалась и не будет учитываться органами Пенсионного фонда — я в своём выступлении об этом уже говорил. Суды могут принимать её во внимание, должны, но у нас, к сожалению, так: должны, но действуют разнонаправленно даже несмотря на то, что есть определение Верховного Суда. В общем, не стоит заводить рака за камень, нужно просто посмотреть правде в глаза — правильно здесь говорили: иногда нужно иметь элементарное мужество — подчёркиваю, мужество! — чтобы сдвинуть простой вопрос с мёртвой точки, пойти навстречу гражданам, не произносить здесь красивые речи, а просто, проявляя волю, повторять, пойти им навстречу!

Ну и следующий момент, я не сказал об этом в своём выступлении. Вот эти 15 миллионов, с точки зрения Мурманской областной Думы, не надо дополнительно предусматривать

в бюджете — мы в финансово-экономическом обосновании законопроекта ясно написали: все эти средства предусмотрены в федеральном бюджете для Пенсионного фонда. Есть много неработающих пенсионеров, но далеко не каждый из них становится приёмным родителем, а вот если пенсионер становится приёмным родителем, то что получается? Пенсионный фонд эту дубину начинает использовать против человека, который, руководствуясь благородными помыслами, берёт на воспитание ребёнка из детского дома.

Я хочу привести официальные данные министерства образования Мурманской области, особенно для тех, кто думает в том числе об экономии бюджетных средств: средства, которые расходует государство на поддержку приёмных родителей, приёмной семьи, почти в четыре раза меньше, чем тратится на содержание ребёнка в детском доме. А сколько плюсов от этого! Я вам уже говорил, что очень многие, кто решил стать приёмными родителями, являются бывшими работниками образования, образовательной отрасли, и у этих людей есть блестящий опыт работы по воспитанию детей, поэтому они сейчас таким образом поступают. К тому же нужно учитывать, что пока, к счастью, сохраняется право на досрочный выход на пенсию для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера, это действует в том числе в отношении педагогов.

И последнее. Ну нельзя демотивировать этих людей, повторяю! Я разговаривал со многими приёмными родителями, и они говорили, что, даже если мы не урегулируем эту проблему в законодательном порядке, это не умалит их желания заботиться о детях, идти навстречу государству, они хотят быть приёмными родителями, но это вопрос человеческой справедливости: мы должны посмотреть правде в глаза и признать, что это , демотивирует граждан, которые хотели бы создать такие семьи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Геннадьевич.

Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М. Нет смысла разворачивать большую полемику, всем всё ясно, поэтому, друзья, голосовать надо дружно, уверенно, в 450 голосов. Хотя вы, конечно, можете ещё раз встать поперёк. Мы всё время зовём людей на севера жить, а норму об элементарной мере поддержки не хотим принять! Уже сколько раз комитет выходил с подобными предложениями: в Государственную Думу из Магадана, из других регионов,

отовсюду приезжают, — но, к сожалению, вы, парламентское большинство, всё отбиваете!

Я вас всех приглашаю в соавторы, ну а сейчас проголосуйте!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 208 чел. 46,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 208 чел.

Не голосовало 242 чел. 53,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 260 и 261 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

Коллеги, мы должны рассмотреть этот законопроект и ещё несколько законопроектов по сокращённой процедуре, и после этого завершим.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Заксобранием Вологодской области и направлен на уточнение порядка исчисления размера ущерба, причинённого лесным насаждениям вследствие их незаконной рубки, уничтожения или повреждения. В законопроекте предлагается в примечаниях к статье 260 "Незаконная рубка лесных насаждений" и к статье 261 "Уничтожение или повреждение лесных насаждений" Уголовного кодекса определять размер ущерба, нанесённый лесам, не только по утверждённым Правительством Российской Федерации таксам, но и по соответствующей методике.

Комитет рассмотрел законопроект 9 апреля, и, по мнению комитета, рассматриваемое дополнение позволит наиболее полно отражать реальный размер нанесённого лесам вреда.

На законопроект получены официальные отзывы: правительство поддерживает, Верховный Суд возражений не имеет, Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера не имеет.

Принимая во внимание изложенное, комитет предлагает Государственной Думе принять в первом чтении рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Виктор Филиппович Шрейдер докладывает.

Шрейдер В. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемым законопроектом устанавливается, что гражданин не может быть принят на гражданскую или муниципальную службу при наличии у него задолженности по налогам и коммунальным платежам, а гражданский или муниципальный служащий не может находиться на гражданской или муниципальной службе при наличии задолженности по налогам более чем за двухлетний налоговый период и по коммунальным платежам более чем за шесть месяцев.

Необходимо отметить, что предусмотренные в настоящее время законодательством Российской Федерации ограничения для поступления на государственную гражданскую или муниципальную службу, равно как и на прохождение её, основаны на специфических требованиях к государственным гражданским и муниципальным служащим, а наличие задолженности по налогам и коммунальным платежам к таким требованиям не относится. На основании изложенного Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Лариса Николаевна Яковлева.

Яковлева Л. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить право на получение материнского капитала женщинам, родившим или усыновившим третьего ребёнка в период с 1 января 2017 года по 31 декабря 2026 года, а также мужчинам, являющимся единственными усыновителями третьего ребёнка, если решение суда об усыновлении вступило в законную силу также в период с 1 января 2017 года по 31 декабря 2026 года; размер материнского капитала предлагается повысить до 1,5 миллиона рублей.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает законопроект, объясняя, по каким причинам. Во-первых, по данному законопроекту, если семья нуждается в улучшении жилищных условий, материнский капитал предлагается в первую очередь направлять на их улучшение, то есть вводятся некие ограничения в отношении того, как можно распорядиться материнским капиталом. Во-вторых, в настоящее время федеральным законом установлен единый размер материнского капитала для всех получателей, который ежегодно пересматривается, — получается, семьи будут находиться в неравном положении с момента приобретения права на материнский капитал. В-третьих, принятие данного закона потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета, но ни источники, ни порядок исполнения новых видов расходных обязательств данный законопроект не содержит.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по вопросу семьи, женщин и детей рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, для стенограммы: по вопросам 28 и 22 Савельев, Слуцкий и Носов голосовали за.

Председательствующий. Прошу учесть.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Докладывает Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М. Представленный законопроект внесён Магаданской областной Думой в 2009 году и направлен на внесение изменений в закон о государственных гарантиях для северян: Магаданская областная Дума предлагает новую редакцию статьи 34, которой предоставляется возможность пенсионерам-северянам получать компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно без обязательного приобретения санаторно-курортной путёвки.

Действительно, до 2011 года пенсионеры-северяне могли получить указанную компенсацию только при наличии путёвки, но постановлением правительства в 2011 году внесены изменения в правила компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам-северянам, и теперь документальным подтверждением пребывания пенсионера в месте отдыха может являться любой документ, выданный пенсионеру организацией, оказывающей услуги по организации отдыха, или иной организацией, или физическим лицом, в том числе родственником пенсионера. Таким образом, представленный законопроект утратил свою актуальность и, по мнению комитета, не может быть поддержан.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 110 чел. 24,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 112 чел.

Не голосовало 338 чел. 75,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Ирина Валерьевна, пожалуйста.

Соколова И. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и приравнять по уровню пенсионного обеспечения граждан, осуществляющих обычную работу по ремонту и реконструкции объектов ядерного комплекса, к ликвидаторам последствий чернобыльской катастрофы, перенёвшим лучевую болезнь и ставшим инвалидами. Комитет считает такое уравнивание совершенно необоснованным и несправедливым. При этом комитет отмечает, что для граждан, работа которых связана с радиоактивными веществами, уже установлены льготы по пенсионному обеспечению, в том числе право на досрочную пенсию по старости, а также предусмотрены дополнительные меры социальной поддержки в соответствии с указом президента № 1563 "О неотложных мерах социальной поддержки специалистов, осуществляющих деятельность в области ядерного оружейного комплекса Российской Федерации".

Комитет предлагает законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	162 чел.	36,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	162 чел.	
Не голосовало	288 чел.	64,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить возможность составления должностными лицами органов внутренних дел (полиции) протоколов об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок, до заключения и до вступления в силу соответствующих соглашений между органами власти субъектов Российской Федерации и Министерством внутренних дел. В настоящий момент эта возможность есть, но только после заключения соответствующего соглашения, и мы считаем, что до заключения соглашения невозможно применять данный порядок, поэтому предлагаем инициативу региональных коллег отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	55 чел.	12,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	55 чел.	
Не голосовало	395 чел.	87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

70-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается расширить понятие городских пассажирских перевозок. Действующая редакция Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта соответствует положениям о полномочиях субъектов Российской Федерации, предоставленных им Федеральным законом № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", и если мы это понятие расширим, то пригородные маршруты станут городскими, а это совершенно другие тарифы, другие дотации. Комитет считает, что критерии отнесения маршрутов к перевозкам в городском сообщении правильно определены в уставе, и рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 35 чел. 7,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел.. 92,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, на этом мы сегодня работу завершаем, всем спасибо. Встретимся завтра здесь же.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 апреля 2015 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю к микрофону Олега Николаевича Смолина.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! В этот день я вспоминаю, как лет пятнадцать тому назад в Москву приехал помощ-

ник британского премьера Майкл Барбер и выступил перед студентами Московского государственного университета. Он тогда заявил, что три главных приоритета правительства Тони Блэра — образование, образование и ещё раз образование, а студенты расхохотались и объяснили джентльмену, что он был далеко не первым и что лет восемьдесят тому назад то же самое произнёс советский лидер Владимир Ленин, день рождения которого мы сегодня отмечаем. Тогда, в условиях Гражданской войны, это вызвало у молодёжи некоторое разочарование, а на самом деле это было стратегическое предвидение, которое положило начало культурной революции и во многом заложило один из главных камней в фундамент будущей победы советского народа над фашизмом.

А теперь давайте вспомним другого политика, противника России, Отто фон Бисмарка, "железного канцлера", который сказал однажды, что войны выигрывают не генералы, а школьные учителя. Спустя много лет советский философ Александр Зиновьев, эмигрант, сначала критик советской власти, потом её яростный защитник, сказал ещё точнее: "Войну выиграл советский десятиклассник". Ну и наконец, знаменитое высказывание Бориса Васильева, особенно яркое, как и положено писателю: "Это было поколение, о которое разбилась крупковская сталь".

Спросим же себя, коллеги, почему советский десятиклассник смог выиграть войну, а наше образование стало образованием Победы? Вот некоторые причины.

Первое — стратегический, а не бухгалтерский подход к финансированию образования. Власть в СССР уже в 30-е годы понимала, что образование — это не бремя государства, как любят говорить современные системные либералы, а инвестиции в будущее. Только во второй пятилетке расходы на школу увеличились в три с половиной раза, после войны они составляли 10—12 процентов от валового внутреннего продукта, в 70-м году — 7 процентов, по данным Мирового банка, сейчас — 4 процента, по данным Высшей школы экономики, предпоследнее место среди развитых стран. В 1943—1944 годах, во время войны, создаются две новые академии — педагогических наук и медицинских наук: война в разгаре, а власть думает о будущем нации — это доказательство стратегического подхода к образованию!

Второе — образование для всех, всеобщее, массовое образование равных возможностей. Только в той же второй пяти-

летке было построено около 19 тысяч школ, из них 15 тысяч — на селе. В 1941 году 95 процентов комбатов Красной Армии имели среднее образование — вот вам тот самый десятиклассник, о котором говорил Александр Зиновьев. А что в послесоветское время? В 90-х годах закрыли тысячу школ, в 2000-х годах, до 2014 года, — ещё 24 тысячи школ плюс тысячу вечерних. Некоторые говорят, что происходит ликвидация грамотности. Два министра, Дмитрий Ливанов и Игорь Слюняев, в этом зале призывали остановить ликвидацию сельских школ — не помогает: за 2014 год, по данным Счётной палаты, закрыто ещё почти 600 школ и реорганизовано около 2 тысяч. Коллеги, куда мы движемся?!

Третье — массовое эгалитарное профессиональное и высшее образование. Только в 30-е было создано 832 вуза, их выпускники не только подняли промышленность и оборону, но и воспитали того самого десятиклассника, который выиграл войну. А теперь откроем утверждённую Концепцию федеральной целевой программы развития образования на 2016—2020 годы и прочитаем: мы должны за это время закрыть 40 процентов вузов и 80 процентов филиалов. Коллеги, к сожалению, в России есть вузы, которые нужно закрывать, но я хочу спросить: с какого потолка взяты эти показатели, кто просчитывал последствия? Разве не понятно, что, когда закрывали сельскую школу, умирала деревня, а когда будут закрывать филиалы все подряд, будут умирать малые города — молодёжь будет уезжать?!

Четвёртое — фундаментальность образования. Советская школа 30-х во многом повторяла царскую гимназию, только вместо древних языков были введены естественные и математические науки, и были воспитаны инженеры, артиллеристы, пулемётчики, танкисты и лётчики. Коллеги, напоминаю ещё раз всем комитетам, в том числе по промышленности, по безопасности и по обороне: новый стандарт, который вступает в силу с 2020 года, допускает возможность не изучать ни физику, ни химию, ни биологию — кто будет обеспечивать оборонную безопасность страны?! Пока не поздно, ситуацию надо исправлять!

Пятое — патриотическое воспитание. Коллеги, напомню вам, что, по данным социологов, 45 процентов российских студентов (в Москве — ещё больше) заявили, что предпочли бы жить и работать не в своей стране, а в какой-нибудь другой.

Сейчас обсуждается концепция государственной программы патриотического воспитания граждан Российской Федерации, она предполагает, в частности, за 2 миллиарда рублей повысить на 8 процентов долю граждан, которые гордятся своей страной, — по 225 миллионов за процент! Слава богу, в 30-е годы это в голову никому не приходило, тогда молодёжь воспитывалась не формальными делами, но реальной социальной и информационной средой, от уроков до клубов ДОСААФ для будущих лётчиков и моряков — разве это не опыт? И вот вам результат: 1941-й год, контрнаступление под Москвой — слепой баянист Михаил Попов с баяном встаёт в атаку вместе со своими товарищами, с "Интернационалом" идёт вперёд (тогда "Интернационал", кстати, был гимном Советского Союза).

В Год литературы особо хочу сказать о её роли в патриотическом воспитании. Две недели назад в этом зале уважаемый мною депутат и генерал армии Михаил Алексеевич Моисеев напомнил мне про героя Великой Отечественной войны Бауыржана Момышулы — наверное, думал, что интеллигенты военную литературу не читают, но, к счастью, у нашего поколения с этим не было никаких проблем. Имя Момышулы мне известно едва ли не с 5-го класса, а в 11-м я доказывал в сочинении, что наша военная литература, проза и особенно поэзия, была примером высшего взлёта нашего советского и российского национального духа. С тех пор я помню удивительные и страшные окопные строки Семёна Гудзенко:

"Когда на смерть идут — поют,
а перед этим можно плакать.
Ведь самый страшный час в бою —
час ожидания атаки...
Сейчас настанет мой черёд,
за мной одним идёт охота.
Будь проклят сорок первый год —
ты, вмёрзшая в снега пехота.
Мне кажется, что я магнит,
что я притягиваю мины.
Разрыв — и лейтенант хрипит.
И смерть опять проходит мимо...
Бой был короткий. А потом
глушили водку ледяную,
и выковыривал ножом
из-под ногтей я кровь чужую".

Помню и пронзительный "Февральский дневник" Ольги Берггольц:

"В грязи, во мраке, в голоде, в печали,
где смерть как тень тащилась по пятам,
такими мы счастливыми бывали,
такой свободой бурною дышали,
что внуки позавидовали б нам".

А теперь, коллеги, придите в современную школу и попробуйте спросить, что из этого помнят современные наши замечательные дети. Кстати, на историю Великой Отечественной в 9-м классе отводится четыре часа.

Год назад в замечательной гимназии в любимом сибирском городе во время последнего звонка я предложил детям: «Давайте проведём ЕГЭ по-новому: я буду начинать строку, а вы будете её заканчивать. Начинаю: "Служить бы рад..."», — они дружно: — "...прислуживаться тошно!». Спрашиваю, кто написал, — тишина! «Хорошо, давайте другое: "Но и тогда, / Когда во всей планете / Пройдёт вражда племён, / Исчезнет ложь и грусть, — / Я буду воспевать / Всем существом в поэте / Шестую часть земли..."» — опять тишина. И взрослые подсказывают: «С названьем кратким "Русь"». И наконец: "Нас пули с тобою пока ещё милуют. / Но, трижды поверив, что жизнь уже вся, / Я всё-таки горд был за самую милую, / За русскую землю, где я родился, / За то, что на ней умереть мне завещано, / Что русская мать нас на свет родила, / Что, в бой провожая нас, русская женщина..." — тишина, и только одна немолодая учительница спасает ситуацию: "...По-русски три раза меня обняла".

Коллеги, дети у нас, как в известной советской притче, по-прежнему замечательные, и, если они чего-то не знают, значит, виноваты мы, взрослые, а это значит, что нужно другое образование, нам нужно образование, которое сочетало бы в себе лучшие отечественные традиции с самыми новейшими технологиями, — это и будет образование победы XXI века!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Роман Иванович Худяков.

Худяков Р. И., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Сегодня я хочу обратить ваше внимание на то, как Америка уже абсолютно открыто и цинично показывает свои цели в отношении России, и хоро-

ший тому пример — недавнее выступление главы авторитетного издания "Stratfor" Джорджа Фридмана на Чикагском совете по глобальным делам.

О чём же, коллеги, говорит Фридман? Буду для наглядности приводить прямые цитаты. "У нас нет отношений с Европой, — пренебрежительно признаётся политолог, — Америке нужны лишь разрозненные страны для продвижения своих интересов". Отдельного внимания заслужили отношения между Европой и Россией: "Исконные внешнеполитические интересы США на протяжении столетий... всегда концентрировались на отношениях между Россией и Германией. Их союз — единственная сила, представляющая для США жизненно важную угрозу", — говорит Фридман. Суть происходящего заключается в том, что США возводят "санитарный кордон" вокруг России и кордон этот протянется от Чёрного моря к Балтийскому и будет состоять из марионеточных режимов государств Восточной Европы. В самом страшном сне Америка видит Россию и Европу вместе!

Не обошёл Фридман стороной и роль Украины для ослабления безопасности России — он заявляет: "Запад (НАТО) продвинется на Украине так далеко, что Запад (НАТО) будет отделять от Сталинграда всего 100 километров, а от Москвы — 500 километров. Для России статус Украины представляет жизненно важную угрозу". Обратите внимание, коллеги: вот оно, истинное лицо Америки! Вся кровь, которая сегодня льётся, тысячи жертв — всё это для того, чтобы ослабить нашу страну. Командующий сухопутными войсками США в Европе Бен Ходжес во время своего визита на Украину ходил по госпиталю и награждал медалями США тех, кто убивал мирное население Донбасса! Мы говорим о Минских соглашениях, а этот мерзавец раздаёт американские медали за уничтожение братского нам народа!

Уважаемые коллеги, эта ситуация ясно демонстрирует нам то, что Америка до сих пор живёт и мыслит в парадигме холодной войны, в парадигме сдерживания России. В своих авантюрах США плевали даже на НАТО, им никто не указ! Послушайте только, как Фридман обращается к России: "Мы не хотим вас убивать, а только слегка сделать больно". Вынужден огорчить наших так называемых партнёров: эпоха сдерживания России уже давно прошла, сегодня мы готовы дать достойный ответ на любой вызов и на любую угрозу для нашей страны! По словам Джорджа Фридмана, Америка сегодня контро-

лирует все океаны, весь мир, космос, они могут осуществлять вторжение в любую страну, а на них никто не нападёт, то есть основа — это их власть. В мире осталось очень немного по-настоящему свободных государств, неподконтрольных Америке, и Россия стоит впереди их всех.

В то же время число русофобов в мире растёт, они поливают нашу страну грязью, искажают нашу с вами историю, откровенно лгут и лицемерят на камеру перед многомиллионной аудиторией. Против нас ввели санкции, многим нашим депутатам, руководителям фракций и даже Председателю Государственной Думы запрещён въезд в некоторые государства только из-за того, что они выражали своё мнение и отстаивали интересы нашего государства — России. Так почему же мы до сих пор не запретили въезд в Россию таким откровенным русофобам, как политолог Джордж Фридман, который разжигает ненависть к России, который желает нашей стране гибели и распада?! Почему до сих пор не запрещён въезд этому отморозку Яценюку, председателю Верховной Рады Украины Гройсману и ярому нацисту-русофобу Ляшко?! А ведь именно эти люди ответственные непосредственно за войну на Донбассе! Почему мы до сих пор разрешаем въезд в Россию вице-президенту США Джозефу Байдену, регулярно приезжающему на Украину лично курировать своих отморозков и марионеток?!

Коллеги, предлагаю рассмотреть возможность в ответ на западные санкции официально запретить въезд в Российскую Федерацию этим, не боюсь слово сказать, врагам России! Мы должны ясно показать, что не потерпим никаких русофобов на своей территории, а свои интересы мы будем отстаивать до последнего! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Роман Иванович.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, продолжая тему действий должностных лиц, расположившихся в Киеве, хочу обратить ваше внимание на то, что на прошлой неделе секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины Турчинов, комментируя вопрос корреспондента о создании радиологического оружия, заявил о том, что Украина реализует военно-технические программы, в том числе те, которые связаны с разработкой радиологического оружия. Данное заявление необходимо рассматривать в контексте положений Договора о нераспространении ядерного оружия, Украина является государством,

которое подписало данный договор. Договор предусматривает со стороны государств-участников реакцию на такого рода заявления должностных лиц государства, которое является участником данного договора, а также любых должностных лиц государств, не присоединившихся к данному договору.

Практика международной деятельности показывает, что государство, которое разрабатывает оружие массового уничтожения на основе ядерных и радиоактивных веществ, немедленно подвергается всестороннему осуждению со стороны международного сообщества. Мы знаем это на примере набора внешнеполитических действий в отношении и Корейской Народно-Демократической Республики, и Республики Иран, мы также знаем, что для того, чтобы обосновать право на вторжение в Ирак, должностные лица Соединённых Штатов заявляли, что, возможно, на территории Ирака якобы разрабатываются ядерные или радиологические взрывные устройства. В каждом из этих случаев, когда были заявлены комплексные меры международного сдерживания в отношении государств — так называемые санкции либо открытый факт вторжения в суверенное государство, как это было с Ираком, — повторяю, в каждом из этих случаев Соединённые Штаты дополнительно утверждали, что особая опасность проистекала от нарушения режима нераспространения ядерного оружия.

Что же с Украиной? Мы с вами признаём очевидным тот факт, что не только разработка радиологического оружия на территории Украины угрожает безопасности России и Европы, но даже сама бесконтрольная деятельность на ядерных объектах Украины совершенно однозначно угрожает безопасности граждан Российской Федерации. Очевидными стали факты нарушения деятельности в области обеспечения радиационной безопасности на Южно-Украинской атомной электростанции, сегодня это тоже фактор угрозы. И международное сообщество, обладая полномочиями, которые прописаны в Договоре о нераспространении ядерного оружия, может и должно потребовать от Украины проведения сверхэкстренных мероприятий по верификации ситуации на ядерных объектах Украины, в том числе в части контроля за неприменением радиоактивных и ядерных материалов для изготовления оружия, — мы с вами должны обратиться к МИД России с подобным требованием. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.
Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с вами живём в информационном веке, и новые технологии с собой приносят не только огромные возможности для развития, но и очень серьёзные риски и вызовы, и одним из существенных направлений угроз является возможность неконтролируемого доступа к персональным данным. Недооценка этой угрозы и халатное отношение к сохранности персональных данных приводят к огромному количеству преступлений, связанных не только с утратой имущества граждан, но даже и с гибелью людей.

Мы знаем, что в последнее время на Украине прошла череда резонансных, демонстративных политических убийств, это и убийство бывшего депутата Олега Калашникова, который занимался подготовкой к празднованию 9 Мая и поддерживал ветеранов Великой Отечественной войны, это и демонстративное убийство журналиста и писателя Олеса Бузины, который не был сторонником России, но был сторонником поиска мирного решения тех проблем, которые есть как в отношениях Киева с Донбассом, так и в части выстраивания отношений Украины с нашей страной. Эти убийства были совершены по наводке: была использована информация, размещённая на сайте, цинично названном "Миротворец", сайте, который курирует советник министра внутренних дел Украины, партнёрами которого являются спецслужбы Украины. Именно на этих ресурсах были размещены персональные данные, адреса, телефоны, фотографии и Олеса Бузины, и Олега Калашникова, и ещё семи с половиной тысяч человек, которые не угодны киевскому режиму, и именно в результате использования этих данных у убийц были все возможности для того, чтобы совершить кровавые преступления. Более того, среди тех семи с половиной тысяч граждан, чьи персональные данные размещены на этом сайте, две с половиной тысячи — граждане Российской Федерации. Среди них есть те, кто оказывает гуманитарную помощь и поддержку Донецку и Луганску, те, кто выступает против кровавых преступлений киевского режима. При этом сам сайт размещён на натовском ресурсе и его IP-адрес зарегистрирован в Канаде, а это значит, что прямое нарушение всех международных конвенций по защите персональных данных осуществляется не только Украиной, в отношении которой сегодня

достаточно странно говорить о каком-либо правопорядке, но и странами Запада.

Именно поэтому Российская Федерация и мы, как Государственная Дума, должны прилагать все усилия, необходимые для того, чтобы обеспечивать сохранность персональных данных наших граждан. Как вы знаете, мы недавно приняли важные законы, которые касаются размещения серверов государственных и муниципальных служб на территории Российской Федерации, и мы требуем, чтобы с 1 сентября по закону, который вступит в силу, персональные данные наших граждан размещались только на том серверном оборудовании, которое находится на территории Российской Федерации. И очень важно поддержать тот законопроект, который уже был рассмотрен нами в этом году в первом чтении, — об усилении ответственности для тех, кто незаконным образом использует персональные данные граждан России.

Мы видим, что те вызовы, которые существуют сегодня, касаются не только государственных органов, не только различных предприятий, но и каждого гражданина России. Именно использование персональных данных людей даёт злоумышленникам возможность похищать имущество и совершать другие противоправные действия. Российская Федерация должна показать пример, в том числе и западным странам, как нужно оберегать персональные данные своих граждан и как уважительно нужно относиться к их конституционным правам.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера в рамках обсуждения ежегодного отчёта Правительства Российской Федерации так или иначе затрагивался вопрос, связанный с торговой деятельностью, и в этом в принципе нет ничего удивительного. Думаю, все присутствующие в зале подтвердят, что практически ни одна встреча с нашими избирателями, особенно сельхозпроизводителями, не проходит без обсуждения этого острейшего вопроса. Безусловно, принятый в 2009 году закон о торговой деятельности сыграл свою положительную роль, но вместе с тем до сих пор остаются открытыми вопросы доведения до потребителя уже произведённой сельхозпродукции и взаимодействия поставщиков продукции с торговыми сетями.

Что касается взаимодействия с торговыми сетями, нашим комитетом было опрошено более ста поставщиков продукции, из которых большинство, да что там говорить — практически все поставщики продукции отметили изменения и даже ужесточение условий сотрудничества с торговыми сетями, особенно с крупными: по их мнению, фактически одни поборы трансформировались в другие. Например, превышение максимального размера вознаграждения, установленного в законе, фактически переросло в массовые скидки: сегодня повсеместно поставщикам продукции предлагается снизить отпускные цены или произвести маркетинговые платежи, причём зачастую за псевдоуслуги. А теперь давайте к этому прибавим различные бонусы, ежегодные, ежемесячные вознаграждения, которые поставщики продукции вынуждены выплачивать торговым сетям, и на выходе мы с вами получим в разы возросшую цену товара на поставляемую продукцию и постоянное банкротство предприятий, производящих эту продукцию.

Кроме того, практически все поставщики отметили, что сегодня торговыми сетями расширена линейка штрафных санкций. Штрафуют за всё, от изменения ассортимента поставляемой продукции до опоздания к разгрузке, причём если та же самая разгрузка срывается по вине торговых сетей, то штрафные санкции не применяются.

Одним из особенно актуальных вопросов, который чаще всего задают представители сельхозпредприятий и переработчики, является вопрос о возврате продукции. Я обращаю ваше внимание, речь идёт о продуктах с короткими сроками хранения, в частности о продукции хлебопекарной промышленности. В настоящее время доля возвращаемого торговыми сетями хлеба и хлебобулочных изделий в среднем по стране составляет от 8 до 10 процентов, по отдельным категориям — до 20 процентов. Как вы знаете, хлебобулочные изделия имеют ограниченный срок годности, а значит, для переработки будет использоваться не более 3 процентов от общего объёма, то есть все расходы напрямую ложатся на плечи предприятий хлебопекарной промышленности, где и так, как вы знаете, рентабельность, особенно по массовым сортам хлеба, достаточно низкая. Я уже не говорю о морально-этической стороне этого вопроса: лично я до сих пор не могу выбросить даже маленькую корочку хлеба в мусорное ведро, а сегодня мы с вами по факту только из-за возврата торговыми сетями продукции на помойку выкидываем десятки тысяч тонн хлеба. Более того, в результате та-

кого незначительного использования хлеба наше государство ежегодно теряет более миллиона тонн высококачественного зерна, и, естественно, колоссальные потери несёт наша хлебопекарная промышленность.

В целях нивелирования сложившейся ситуации, как вы знаете, депутатами нашей фракции был разработан и внесён законопроект, ограничивающий совокупный размер вознаграждения торговых сетей 3 процентами и запрещающий взимание платы с поставщиков продуктов в торговые сети за какие-либо дополнительные услуги, в том числе по продвижению товаров. Кроме того, нашим законопроектом предлагается запретить возврат торговыми сетями нереализованных продовольственных товаров, срок годности которых истёк, а также предлагается значительно снизить сроки оплаты за поставленную продукцию. Кроме того, мы с вами предлагаем увеличить срок давности за нарушения антимонопольного законодательства, который, вы знаете, сегодня составляет всего лишь два месяца, а также размер штрафных санкций.

Коллеги, я очень надеюсь, что данный законопроект при поддержке каждого из вас мы примем в эту сессию, и мы очень надеемся на всестороннюю поддержку правительства и на личную поддержку Дмитрия Анатольевича Медведева — он вчера поддержал нашу законодательную инициативу. Принятие этого закона позволит нам с вами не только сформировать прозрачную среду для всех участников, но и сэкономить миллионы рублей для наших сельхозпроизводителей, которые им так необходимы для их дальнейшего развития.

Спасибо за понимание и поддержку! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна. Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Импортозамещение становится любимой темой представителей нашей власти, об этом говорят на всех уровнях, начиная от районных чиновников и заканчивая премьер-министром, об этом мы слышали и вчера. Тему забалтывают, импортозамещение становится модным слоганом, но вот когда доходит, что называется, до дела, то успехи скромнее: начинаются разговоры о сложности трансферта технологий, о банальном отсутствии денег, об отсутствии специалистов, способных на инновации, ну и так далее. Хотя, на мой взгляд, дело не в этом — дело в умо-

настроениях и в установках нашей элиты, тех людей, которые призваны отвечать за импортозамещение.

У меня нет сомнений в искренности президента и премьер-министра, когда они ставят задачи по импортозамещению, а вот искренность людей уровнем ниже... Из федеральных министерств, пожалуй, только Минпромторг проводит политику по стимулированию импортозамещения, остальные министерства, губернаторы, региональные чиновники, главы администраций крупных городов, муниципальные чиновники воспринимают импортозамещение как очередную кампанию, а, как известно, когда проводится пропагандистская кампания, не столько делают, сколько говорят правильные слова. Я понимаю сложности с импортозамещением в таких отраслях, как машиностроение, производство сложных биопрепаратов, медицинских препаратов, ну и так далее, но давайте посмотрим, что происходит, например, в отрасли, которую к высокотехнологичным никак не отнесёшь, — в нашей рекламе.

Практически весь российский рынок рекламы отдан на откуп иностранцам: доля российских компаний на рекламном рынке во всей Российской Федерации — только 17 процентов, а если мы посмотрим телевизионный сегмент, и того меньше — 11 процентов. Девять десятых бюджета всего рекламного рынка осваивается иностранными компаниями, а, между прочим, это деньги, которые идут нашим СМИ, — может быть, поэтому не стоит удивляться, что некоторые наши СМИ проводят, скажем так, странную политику и странно освещают и события на Украине, и присоединение Крыма, и так далее?

Некоторое время назад мы с вами приняли закон, которым ограничивается право иностранцев на учреждение СМИ, но, коллеги, эта мера может быть бессмысленной, если мы не наведём порядок в сфере рекламы, ведь, как известно, "кто девушку ужинает, тот её и танцует": иностранцы могут контролировать политику наших СМИ прежде всего через рекламные бюджеты. Зарубежные рекламные агентства получают на нашем рынке в 6 раз больше средств, чем наши отечественные компании, и ужас этой ситуации состоит в том, что львиная доля этих средств иностранцам достаётся за счёт бюджетных денег и обеспечивается нашими госорганами, нашими внебюджетными фондами, нашими госкомпаниями, компаниями с государственным участием и под государственным контролем: в тендерах на размещение рекламы, которые объявляют эти компании, как правило, побеждают иностранцы, практически

всегда побеждают иностранцы, наши проигрывают всегда. Некоторое время назад известный английский футболист Гари Линекер говорил, что футбол — это такая игра, в которую играют двадцать два человека, но побеждают всегда немцы, и вот примерно в такую же игру играют наши госкомпании: в тендерах на размещение рекламы будут участвовать все, но победит обязательно иностранная компания. И происходит это не потому, что наши компании хуже — их компетенции и технологии не ниже, чем у иностранных компаний, они даже создают более креативный продукт, — а потому, что сами условия тендеров, которые объявляют наши госкомпании, такие, что российские компании победить в них не могут по определению!

Несколько примеров. Вот что требует, допустим, "Ростелеком": наличие писем-верификаций от международных сетевых медиааудиторских компаний о проведении аудитором так называемой оценки размещения клиентов агентства-претендента на территории России в предыдущем году; претендент должен иметь положительный рейтинг "Vitality" за предыдущий год по итогам рейтинга "РЕСМА". Такие требования — внимание! — могут выполнить только зарубежные агентства, потому что в рейтинг "РЕСМА" входят только западные рекламные агентства, из наших только два туда случайно затесались, то есть по определению победить наша компания в таком тендере не может.

Далее, Пенсионный фонд России. Мы с вами тут постоянно слышим их плач: у них дефицитный бюджет, им вечно не хватает денег — мы им даём деньги из бюджета. Что делает Пенсионный фонд в части рекламы? Хотя вот тоже большой вопрос, нужна ли ему реклама. Тем не менее бюджет довольно большой, и Пенсионный фонд установил требование, что размер обеспечения заявки должен составлять 5 процентов от максимальной цены контракта, а размер обеспечения исполнения государственного контракта — 25 процентов, в сумме это более 50 миллионов рублей. Российские агентства заведомо такую сумму не потянут, практически ни одно. Понятно, что Пенсионный фонд, который мы постоянно снабжаем бюджетными деньгами, заключает соглашения с иностранцами.

Ну а теперь о банках с государственным участием. Например, какие требования у Сбербанка? Объём медиазакупки агентства — участника конкурса по всем видам медиаканалов должен составлять не менее 3 миллиардов за предыдущий год, а доля размещения рекламы на федеральном телевидении по

результатам предыдущего года в структуре общего клиентского бюджета агентства на медиаразмещение должна быть не менее 40 процентов. Отмечу, что сумму в 3 миллиарда могут обеспечить только два российских рекламных агентства, а нужно ещё 1,2 миллиарда — это дополнительные деньги, которые практически ни одно российское рекламное агентство обеспечить не может. Таким образом, заведомо наши агентства исключены из такого тендера, по крайней мере победить в нём они не могут.

Далее, "ВТБ24": рекламная фирма должна входить в топ-15 по медиазakupкам на национальном телевидении — отлично, только в этот рейтинг входит всего одна российская компания, а остальные четырнадцать — это иностранные фирмы!

Получается замкнутый круг: наши компании не могут выполнить условия тендеров по объёму, но не могут выйти на нужный объём, потому что не могут выиграть эти тендеры, проигрывают их. Ещё раз скажу: наши компании не хуже, чем иностранные, ни по уровню профессионализма, ни по креативности, ни по тем технологиям, которыми владеют, они не только не уступают, но зачастую превосходят иностранные рекламные агентства. То, что наши компании проигрывают, — это результат недобросовестной конкуренции со стороны иностранных рекламных компаний, но помогают им в этом наши же чиновники: наши госкомпании так функционируют!

Что делать? Прежде всего надо законодательно резко ограничить доступ иностранных игроков к бюджетным деньгам, введя соответствующие ограничения в закон "О контрактной системе в сфере госзакупок...". Кстати, это совершенно не противоречит правилам ВТО. Мы много критикуем переговорщиков по ВТО, но, слава богу, в части госзакупок они достигли определённых успехов, и правила ВТО позволяют нам ввести такие ограничения. Сложнее с госкомпаниями — здесь требуются не только законодательные меры, но и политическая воля руководства страны. Прежде всего нужно выяснить, кто организует эти тендеры — может, стоит повнимательнее посмотреть на этих аффилированных с иностранными рекламными компаниями функционеров? В связи с этим хорошо бы оценить целесообразность принятия постановления правительства, которое освободило топ-менеджеров государственных компаний и корпораций от декларирования доходов. Думаю, компетентным органам надо поинтересоваться, откуда что взялось

у тех чиновников, которые организуют тендеры на проведение рекламных кампаний.

Уважаемые коллеги, реклама — это не только двигатель торговли, которая есть двигатель прогресса, реклама — это деньги, которые может получать наш бюджет в виде налогов, реклама — это информационная безопасность России. Давайте начнём реальное замещение в этой не слишком сложной, но важной отрасли народного хозяйства, для этого не нужны большие деньги — для этого нужна политическая воля правящего класса, давайте её проявим!

Спасибо, коллеги. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я по просьбе автора прошу рассмотрение 27-го вопроса перенести на другой день.

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Также по просьбе автора просьба перенести рассмотрение 40-го вопроса на пятницу, 24 апреля.

Председательствующий. 40-й?

Деньгин В. Е. 40-й.

Председательствующий. Пётр Иванович Пимашков.

Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вас перенести рассмотрение в первом чтении проекта федерального закона, обозначенного под пунктом 52, на май в связи с невозможностью присутствия представителя Законодательного Собрания Вологодской области.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов, пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу перенести рассмотрение вопроса, касающегося обязательной продажи валютной выручки. Я сейчас скажу его точный номер, я пока не успел посмотреть.

Председательствующий. Хорошо.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Проьба рассмотреть 50-й вопрос по сокращённой процедуре: поступила просьба от Законодательного Собрания Челябинской области.

Председательствующий. Так, коллеги, нет ли возражений, чтобы перенести рассмотрение вопросов 27, 40, 52 и... Михаил Васильевич, какой?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. И 49-го вопроса.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Простите, 50-й — по сокращённой, а переносим, ещё раз повторяю, 27, 40, 52 и 49-й вопросы.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Повестка принимается в целом.

Начинаем работать в соответствии с утверждённой повесткой.

Коллеги, 2-й вопрос повестки включает шесть проектов постановлений. Советом Думы предложен порядок рассмотрения этих проектов постановлений — нет ли возражений? Нет.

Итак пункт 2.1.1 — проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и пункт 2.1.2 — проект постановления "О порядке применения Постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня, 22 апреля 2015 года, мы с вами рассматриваем вопрос, который, без преувеличения, касается действительно, миллионов граждан на-

шей страны, и для меня большая честь, что моя партия, ЛДПР, доверила мне доложить о проектах постановлений об амнистии, которые наша фракция внесла в апреле этого года. Я думаю, что это не случайно: именно фракция ЛДПР первой воспользовалась правом, исключительной компетенцией Государственной Думы на объявление амнистии, и уже в 94-м году все участники трагических событий октября 93-го были амнистированы. Для ЛДПР вот эти два греческих слова — "амнистия" и "амнезия" — разные слова, несмотря на то что они однокоренные, и мы не забываем, но мы призываем именно прощать. К 70-летию нашего великого праздника, — к 70-летию Победы — мы предлагаем два проекта постановления: один из них — это собственно проект постановления об объявлении амнистии, и второй — это проект постановления о порядке применения амнистии.

Первое, что хочется сказать: мы старались, конечно, охватить как можно более широкий круг людей, которые находятся в первую очередь именно в местах лишения свободы, потому что те, кто отбывает условный срок, хотя тоже, конечно, заслуживают прощения в честь такого великого праздника, но тем не менее не находятся в местах лишения свободы. Таким образом, фракция ЛДПР, Либерально-демократическая партия предлагает в связи с 70-летием победы советского народа в Великой Отечественной войне освободить от наказания осуждённых к лишению свободы на срок до пяти лет включительно женщин и мужчин старше 55 и 60 лет — тех, кто совершил преступление первый раз, кто не является рецидивистом: как я уже сказал, мы не забываем, но мы прощаем.

Но под эту амнистию не подпадают люди, которые либо совершили преступление дважды, либо уже были освобождены по амнистиям, которые Государственная Дума время от времени объявляет, — повторяю: вот эти люди под действие амнистии не подпадают. Также не подпадают под эту амнистию люди, которые совершили, ну, так скажем, резонансные преступления; я предполагаю, что будут вопросы о том, подпадут ли под амнистию вот такие громкие фигуранты, — нет, в соответствии с нашим проектом постановления об объявлении амнистии эти люди не подпадут под амнистию, в отношении их будет продолжено расследование уголовных дел, так что мы не даём повода другим брать с них отрицательный пример.

Что касается статей Уголовного кодекса, наш проект постановления об объявлении амнистии не распространяется на осуждённых по многим статьям, я скажу вкратце о различиях.

Фракция ЛДПР понимает так, что люди — у нас же в стране люди эмоциональные! — могут совершить преступление либо в состоянии аффекта, либо в состоянии душевного какого-то порыва, в этом случае они, конечно, совершили преступление, но тем не менее это всё равно наши граждане, мы их всех любим, ценим, уважаем и считаем, что они заслужили в связи с этим праздником право на прощение. Но мы считаем, что не достойны амнистии те люди, которые совершали преступления умышленно, которые нанесли огромный ущерб государству именно в денежном плане, в основном это преступления экономического характера. Если кто-то в состоянии душевного порыва слишком сильно кого-то ударил, то это понять и простить можно, а человека, который специально, долго планирует своё преступление и в результате наносит огромный материальный ущерб, лично у меня рука не поднимается амнистировать, несмотря на то что амнистия — это, конечно, акт гуманизма.

В связи с этим, уважаемые коллеги, я прошу вас рассмотреть данный проект постановления вместе со вторым, которым регламентируется порядок применения этого документа: на кого возлагается осуществление определённых процедур, а также как это всё должно применяться в местах лишения свободы, в судах, в следственных изоляторах и так далее — полностью читать весь документ смысла нет, вы наверняка со всеми тремя вариантами ознакомились.

Ещё раз говорю, что в проекте постановления об амнистии, который предлагает фракция Либерально-демократической партии, мы постарались учесть именно вот те категории граждан, которые преступления совершали не умышленно, а, так скажем, в большей степени эмоционально.

Надеюсь на вашу поддержку.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, за доклад.

Два следующих проекта постановлений с аналогичными названиями, но я обязан зачитать их наименования: пункт повестки 2.2.1 — проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и пункт 2.2.2 — проект постановления "О порядке примене-

ния Постановления Государственной Думы... "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов". Докладывает Михаил Васильевич Емельянов.

Пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы предлагаем наиболее широкий вариант амнистии, во-первых, потому, что, хотя амнистии у нас и проходили, они были не очень широкими, а во-вторых, всё-таки мы отдаём себе отчёт, что наша правоохранительная система и судебная система не очень совершенны, и амнистия — это в известной мере способ загладить те огрехи, которые есть. Чего греха таить, очень много невиновных людей, особенно осуждённых по экономическим статьям, находится в местах лишения свободы.

Что мы предлагаем? Ну, прежде всего хочу отметить, что наш проект постановления об амнистии совпадает во многом и с президентским, и с тем, что предлагает фракция ЛДПР, по субъектам. Понятно, что мы предлагаем освободить тех, кто непосредственно связан с поводом для амнистии — 70-летием Победы, поэтому предлагается освободить от любого наказания ветеранов, узников лагерей, награждённых орденами и медалями, принимавших участие в боевых действиях. Традиционно предлагаем освободить осуждённых за преступления, совершённые в возрасте до 16 лет, от 16 до 18 лет, ну и тех, кто совершил преступления в возрасте до 18 лет, в зависимости от отбытия срока наказания. Также традиционно предлагается освобождение от наказания в виде лишения свободы беременных женщин, лиц, достигших пенсионного возраста, инвалидов первой и второй группы и больных туберкулёзом.

Особенность нашей амнистии — в тех составах преступлений, осуждённых по которым мы предлагаем амнистировать. Мы ввели определённые критерии: отсутствие или минимальное присутствие насилия; максимально возможное исключение составов, когда преступления совершались организованной группой; отсутствие тяжкого вреда жизни и здоровью; преступления, связанные с наркотиками, коррупцией, исключаются; условием освобождения от наказания или прекращения производства по делу является выполнение обязательств по возврату имущества или по возмещению убытков.

Мы ввели довольно широкий перечень составов, по которым не может быть освобождения независимо от субъекта. Ка-

кой принцип отбора мы вводим? Преступления с высокой степенью общественной опасности: убийства, преступления против мира и безопасности и подобные; преступления против половой неприкосновенности — те, кто их совершил, тоже не должны подлежать амнистии; преступления, связанные с наркотиками и торговлей наркотиками; никакие коррупционеры, лица, совершившие преступления, связанные с коррупцией, также не должны подпасть под амнистию.

В то же время мы приводим максимально широкий перечень составов преступлений, осуждённые за которые могут быть освобождены, и это касается экономических преступлений. При определённых условиях могут быть по амнистии освобождены даже те люди, которые осуждены по статье 159, части четвёртой, — мы никогда не освобождали людей, осуждённых по этой статье, но по этой статье очень часто осуждают невиновных людей, поскольку мошенничество вменяют часто тем людям, которые его реально не совершали, очень много заочных дел именно по этой статье.

Мы предлагаем не распространять амнистию на тех, кто совершил преступления против собственности: кража, грабёж и так далее, особенно в случаях, когда пострадал бюджет Российской Федерации. Естественно, мы предлагаем не амнистировать тех, кто уже однажды был освобождён по амнистии, а также рецидивистов.

В остальном традиционно освобождаются те, кто либо условно-досрочно освобождён, либо осуждён условно, либо кому наказание отсрочено. Отдельную категорию лиц мы предлагаем освободить, если они отбыли не менее одной четверти срока наказания, и также мы предлагаем амнистировать определённую категорию лиц, в отношении которых приговор не вступил в силу.

Амнистия, повторяю, максимально широка: по нашим оценкам, может выйти, если будет принято наше постановление, до половины заключённых, по крайней мере около 300 тысяч вполне могли бы покинуть места заключения. У нас 770 тысяч заключённых — это очень много для нашей страны, очень много, — поэтому надо воспользоваться 70-летием Победы как хорошим поводом, чтобы провести максимально широкую амнистию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Следующие два проекта постановлений: пункт 2.3.1 — проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной

войне..." и пункт 2.3.2 — проект постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы... "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне...". Докладывает Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён в Государственную Думу пакет документов — два проекта постановлений, — посвящённый амнистии. Президент Российской Федерации предлагает депутатам Государственной Думы поддержать постановление, направленное на то, чтобы реализовать решение, являющее собой акт гуманизма, великодушия, в преддверии замечательного праздника, великого праздника — 70-летия Победы в Великой Отечественной войне.

В первую очередь предлагается амнистировать лиц, которые в том числе с оружием в руках защищали наше Отечество или совершали какие-то действия, связанные с выполнением боевых задач, и это первая категория. Вторая категория лиц — здесь уже можно говорить о традиционной категории — это лица, которые являются социально незащищёнными: несовершеннолетние лица, лица, достигшие пенсионного возраста, а также лица, имеющие определённые ограничения по здоровью. Вот две крупные категории лиц, которых предлагается амнистировать. При этом лица, которых предлагается амнистировать, должны отвечать одновременно двум критериям: во-первых, должны быть впервые осуждены к лишению свободы, во-вторых, это должны быть преступления небольшой и средней тяжести.

Что касается лиц первой категории, имеющих, как я уже сказал, заслуги перед Отечеством, речь идёт о тех лицах, которые участвовали в боевых действиях по защите Отечества, которые выполняли воинский либо служебный долг в Афганистане или в других странах, перечень которых закреплён законодательно, о лицах, которые участвовали в выполнении задач в условиях вооружённого конфликта в Чеченской Республике и в режиме КТО на территории Северо-Кавказского региона, а также о лицах, которые участвовали (это уже, конечно, не боевые действия, но тоже очень серьёзные действия, связанные с риском для жизни и здоровья) в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. В целом, конечно, таких

лиц в местах лишения свободы содержится не очень много, но тем не менее это те лица, к которым, мы полагаем, необходимо особенно внимательно и бережно отнестись.

Вторая категория — это, как я уже сказал, социально незащищённые граждане, которые также впервые осуждены к лишению свободы за умышленные преступления небольшой и средней тяжести: это в первую очередь несовершеннолетние, женщины, имеющие несовершеннолетних детей и (или) детей-инвалидов, беременные женщины, одинокие мужчины, которые имеют несовершеннолетних детей и (или) детей-инвалидов, мужчины старше 55 лет и женщины старше 50 лет, инвалиды первой и второй групп, а также больные активной формой туберкулёза, отнесённые к первой или ко второй группе диспансерного учёта, и больные онкологическими заболеваниями третьей или четвёртой клинической группы.

Также предлагается освободить от наказания — и это уже третья категория — лиц, которые осуждены к лишению свободы на срок до пяти лет за преступления, совершённые по неосторожности, лиц, осуждённых к лишению свободы на срок до пяти лет за умышленные преступления, совершённые в возрасте до 18 лет, ранее не отбывавших наказание в виде лишения свободы, а также осуждённых, неотбытая часть наказания которых на день окончания исполнения данного постановления составляет менее одного года.

Кроме того, и это самая широкая категория амнистируемых, предлагается освободить от наказания не только тех, кто осуждён к лишению свободы, но и тех лиц, кто осуждён к иным видам уголовного наказания: условно осуждённых, лиц, которым неотбытая часть наказания заменена более мягким видом наказания или отбывание наказания которым отсрочено. И предусматриваются также сокращение отдельным категориям осуждённых неотбытой части наказания, освобождение осуждённых от дополнительных видов наказания, а также снятие с них судимости.

Описывается круг лиц, на которых не может быть распространена амнистия, — это те лица, которые совершили преступления, за которые они не подлежат, на наш взгляд, таким актам гуманизма, как амнистия, а именно: те, кто является особо опасным рецидивистом, те, кто совершил преступления в местах лишения свободы, естественно, те лица, которые уже попадали под действие актов амнистии в течение последних десяти

ти лет, ну и также те, кто является злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

По нашим оценкам, амнистия суммарно затронет до 260 тысяч человек. Кроме того, есть ещё одна категория, которая не является счётной, и не потому, что мы не можем сосчитать, а потому, что это те лица, которые ещё не попали в поле зрения правоохранительных органов, но в течение применения акта амнистии, возможно, дела будут возбуждаться. Повторю, что это не счётная, а экспертная величина, и здесь, конечно, цифры разнятся, — Павел Владимирович, я думаю, на это тоже обратит внимание.

Это что касается первого проекта. Во втором проекте постановления описываются порядок применения амнистии и указываются те органы и должностные лица, которые будут принимать решение об амнистии.

Вот, уважаемые коллеги, содержание президентских инициатив. Прошу вас поддержать эти инициативы и проголосовать за проекты постановлений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Прошу Павла Владимировича Крашенинникова сделать содоклад по шести проектам постановлений.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несколько общих слов, поскольку у нас всегда почему-то, сколько бы амнистий мы ни проводили, бывают разночтения.

Прежде всего, амнистия и помилование — это разные вещи. Помилование — это исключительная компетенция Президента Российской Федерации, а амнистия — это исключительная компетенция Государственной Думы. И надо также сказать, что, несмотря на то что это исключительная компетенция, в соответствии с нашим Регламентом проект постановления об амнистии вносится и рассматривается как любой законопроект, следовательно, не только депутаты Государственной Думы могут вносить такие проекты, а все субъекты права законодательной инициативы, по этому поводу можете посмотреть Регламент, статьи 181 и 182.

Также хотелось бы обратить внимание на уникальность этих нормативных актов, потому что они имеют исключи-

тельно обратную силу, в отличие от законов, действие которых начинается после их принятия, иногда чуть-чуть ранее, — здесь исключительно обратная сила, то есть после обнародования амнистия действует только в отношении тех правонарушений, которые совершены до этого, если же правонарушение совершено даже на следующий день, то амнистия на него распространяться не будет. Что касается шести месяцев — срока, который установлен в документе, сопровождающем объявление амнистии, то, подчёркиваю, это касается только исполнителей, тех, кто применяет постановление об амнистии, а не тех, кто, допустим, совершил правонарушение во время действия амнистии, но вскрылось это, скажем, через год или через какое-то другое время, — амнистия на такие случаи будет распространяться.

Теперь хотелось бы обратить внимание на то, что принципы всех трёх пакетов постановлений об амнистии одни и те же — это принципы гуманизации, понимание того, что нужно выпускать тех лиц, которые не будут представлять общественную опасность, — но всё-таки есть некоторые нюансы, о которых хотелось бы сказать, может быть, немножко подробнее, это касается женщин, имеющих несовершеннолетних детей, и мужчин: в первом проекте постановления об амнистии, который внесён коллегами Лебедевым, Ивановым и другими, как нам кажется, принцип равноправия не совсем соблюден, в этом отношении, скорее, приоритет всё-таки у президентского проекта об амнистии, потому что там как раз в большей степени равноправный подход. Правда, этот проект тоже нужно немножко править, я потом об этом скажу, но всё-таки вот в проекте об амнистии, который мы сегодня первым рассматривали, говорится о женщинах, имеющих несовершеннолетних детей, и о мужчинах, которые имеют детей в возрасте до трёх лет. Ну и также надо сказать, что в данном проекте не урегулирован вопрос об исполнении постановления об амнистии в отношении лиц, отбывающих наказание в виде ограничения свободы, — мы знаем, что такое наказание у нас существует. Есть также лингвистические проблемы, но на них я не хочу останавливаться.

Что касается документа, который внесён коллегами Миرونным, Емельяновым и другими, то здесь также есть проблема, связанная с 19-й статьёй Конституции, — по поводу равноправия. Кроме того, хотелось бы отметить, что в пункте 3 проекта предлагается амнистировать лиц (различные категории осуж-

дённых) без учёта степени их общественной опасности, — конечно, это неправильно. Ну и также не урегулирован вопрос по поводу отбывающих наказание в виде ограничения свободы, на что, конечно же, мы обращаем внимание.

По поводу проектов постановлений, которые внёс Президент Российской Федерации, здесь уже достаточно подробно сказал Гарри Владимирович, но надо обратить внимание на то, что в отношении мужчин и женщин, имеющих несовершеннолетних детей, президентом предлагается формулировка: имеющих несовершеннолетних и нетрудоспособных детей. Мы предлагаем всё-таки установить ограничение в отношении тех лиц, которые имеют таких детей: за исключением тех лиц, которые совершили преступления в отношении несовершеннолетних, — по-моему, все с этим согласятся. Также наряду с теми, кто участвовал в ликвидации последствий чернобыльской аварии или пострадал от воздействия радиации вследствие этой катастрофы, мы предлагаем включить в перечень аналогичную категорию — речь идёт об аварии, которая произошла на производственном объединении "Маяк", там тоже последствия были достаточно трагичные.

И по поводу отличий. Я хотел бы обратить внимание, что в президентском проекте об амнистии возраст мужчин снижается до 55 лет, женщин — до 50 лет, что, конечно, сильно отличается и от того, что было в прежних актах об амнистии, и от того, что предложили наши коллеги.

Ну и по поводу того, о чём раньше всегда говорилось, — что амнистия не распространяется на тех, кто уже подпадал под неё, и перечислялись категории: здесь речь идёт только о применении актов об амнистии до 2005 года, это очень важно. Ну и во втором президентском документе очень подробно и обстоятельно расписано применение на практике, что тоже очень важно.

Уважаемые коллеги, поскольку срок для представления поправок очень маленький и мы хотим, чтобы документ был опубликован уже до майских праздников, просьба проголосовать сразу после рассмотрения данных документов.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Переходим к вопросам.

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, вопрос такого порядка, Михаил Васильевич уже поднимал его в своём выступлении: мы всё-таки не нашли в президентском проекте того, что касается защиты предпринимателей. У нас ведь условия разные: крупный и средний бизнес всегда уйдёт от судов, от правоохранительных органов, а страдает в основном малый бизнес, те предприниматели, которые не могут справиться с таким объёмом нагрузки — таможенные платежи заплатить, налоги и тому подобное. Вот вопрос такого порядка: предусмотрена ли амнистия для этой категории? Мы просто не нашли это в президентском проекте постановления.

Крашенинников П. В. Ну, вы знаете, есть такой принцип: наверное, не надо, чтобы в течение определённого времени одни и те же статьи попадали под акт об амнистии, тем более что у нас так называемая предпринимательская амнистия была совсем недавно. С этой точки зрения, на мой взгляд, более справедливее было бы просто эти статьи декриминализировать и установить какие-нибудь штрафы, достаточно большие, может быть, кратные нанесённому ущербу. А что касается 159-й статьи, это статья о мошенничестве, посмотрите: в отношении тех, кто осуждён по первой и второй частям, амнистия применяется, а на тех, кто осуждён по третьей и четвёртой частям, где уже тяжкие составы, где большой ущерб, эта амнистия не распространяется.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Минху.

Гарри Владимирович, год от года в стране возрастает уровень преступности среди лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности. Скажите, пожалуйста, какие меры предусмотрены правительством и президентом по профилактике рецидива среди амнистированных в данном случае?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Юрий Петрович, безусловно, никаких специальных дополнительных мер нормативного характе-

ра в актах об амнистии мы не предусматриваем, потому что, как уже было сказано коллегами в их выступлениях, амнистия — это исключительная компетенция Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Я думаю, что нагрузка увеличится на органы и должностные лица, обеспечивающие контроль за поведением лиц, которые покидают места лишения свободы, либо получают смягчение наказания, либо ещё что-то положительное приобретают в связи с актами об амнистии: они будут действовать, так скажем, в более сложном организационном режиме, но нормативно-правовая база под акты об амнистии, как вы сами понимаете, для корректировки не предлагается.

Председательствующий. Спасибо.

Сикорский Анатолий Сергеевич.

Сикорский А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, 5 декабря 2014 года на встрече Президента Российской Федерации с омбудсменами Владимир Владимирович Путин сказал, что нельзя забывать о жертвах преступлений, цитирую: "Человек совершил преступление, есть пострадавшие, а завтра они смотрят — гражданин уже гуляет по улице... Понимаете, как люди к этому будут относиться?!" В связи с этим вопрос: Гарри Владимирович, учитываются ли интересы жертв преступлений при прекращении находящихся в производстве органов дознания и органов предварительного следствия уголовных дел о преступлениях, совершённых до дня вступления в силу настоящего постановления, а также уголовных дел, находящихся в производстве судов, по которым не начато судебное разбирательство, — пункт 6 проекта постановления, — ведь преступники даже не понесут элементарного наказания за совершённые преступления?

Минх Г. В. Уважаемый Анатолий Сергеевич, здесь два аспекта: есть в чистом виде уголовно-правовой аспект, которому посвящены рассматриваемые сейчас проекты, и второй аспект — это компенсация вреда или возмещение ущерба, который понесли потерпевшие лица.

В отношении тех лиц, по делам которых уже состоялись судебные решения, — вы о них не спрашивали, но я просто для информации говорю, — естественно, сохраняются и те решения, которые касаются компенсации вреда, они будут исполняться в рамках гражданско-правовых отношений. В отношении тех лиц, о которых вы сказали, если процедура уголовно-правового характера или уголовно-процессуального харак-

тера на разных стадиях прекращается или прерывается, то гражданско-правовые претензии, безусловно, будут сохраняться, иски будут продолжать реализовываться, и, таким образом, потерпевшие смогут получить компенсацию за вред, причинённый этими преступлениями.

Председательствующий. Спасибо.

Поневежский Владимир Александрович.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к полномочному представителю Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минху Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, в пункте 6 проекта постановления указано, что в отношении определённого круга лиц прекращаются уголовные дела о преступлениях, совершённых до дня вступления в силу данного постановления, находящиеся в производстве органов дознания и органов предварительного следствия, а также находящиеся в производстве судов, но по которым ещё не начато судебное разбирательство. Ранее в предыдущих подобных актах об амнистии, к примеру в постановлении "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием Конституции Российской Федерации" от 18 декабря 2013 года, аналогичный пункт распространялся на все уголовные дела, находящиеся в производстве органов дознания, предварительного следствия и судов, без выделения дел, по которым уже начато судебное разбирательство.

Прошу вас пояснить, в связи с чем из сферы распространения действия данного пункта постановления, позволяющего прекратить уголовное дело без дальнейшего судебного разбирательства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Поневежский В. А. Уже начато судебное разбирательство, лицо подпадает под действие амнистии — в каком порядке будут приниматься решения по данной категории дел?

Минх Г. В. Спасибо, уважаемый Владимир Александрович. Этот вопрос мы обсуждали на заседании комитета, и я попросил бы ответить Павла Владимировича, председателя комитета, содокладчика, на этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое за вопрос, он очень важный. Мы действительно много дискутировали по

данному пункту 6, подняли все постановления за последние десять или пятнадцать лет: они были либо в такой редакции, как сейчас, либо в той, о которой вы говорили. Я с вами полностью согласен, что с точки зрения лингвистики здесь нужно немножко поправить, возможно, убрать последние пять слов или чуть-чуть что-то подкорректировать, ко второму чтению мы это сделаем. На это обращают внимание все: и судьи, и адвокаты, и представители совета по правам человека и другие — всем большое спасибо. Мы понимаем, что пункт 6 нужно править.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. У меня вопросы к двум докладчикам.

Гарри Владимирович, вы нечётко ответили на вопрос Юрия Петровича — поясните, пожалуйста, анализировала ли администрация президента такие причины роста рецидивов преступлений среди амнистированных, как низкая социализация, вопросы трудоустройства и обустройства? Приняты ли правительством какие-то меры по вашей линии для улучшения этой ситуации?

И Сергею Владимировичу вопрос, может, вы оговорились: если человек в состоянии душевного подъёма совершает преступление, можно ли его амнистировать?

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, ваш вопрос, конечно, не имеет отношения к тому, о чём мы сегодня говорим, я имею в виду с содержательной точки зрения. Что касается той проблемы, о которой вы сказали, то здесь вряд ли можно ориентироваться только на решение правительства, необходимы комплексная работа по совершенствованию нормативно-правовой базы и соответствующие организационно-штатные мероприятия. Эта работа ведётся, и мы с вами уже принесли несколько законов, посвящённых проблематике социализации лиц, совершивших правонарушения и отбывших наказание. В этом плане работа ведётся и статистика обрабатывается, и в случае необходимости на рассмотрение парламента предлагаются соответствующие корректировки в законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Сергею Владимировичу Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Николай Васильевич, тут надо смотреть по состоянию: если человек душевнобольной, то, конечно, его не

амнистируют, его лечат, а если он болел душой за дело и в результате этого кому-то чересчур сильно в ухо засветил, то я думаю, что он более достоин амнистирования, чем тот, который планировал какие-то экономические преступления и теперь выйдет по амнистии.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович, ваш вопрос.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, обсуждаемая нами амнистия объявляется в честь 70-летия Победы и, соответственно, должна распространяться на лиц, принимавших участие в боевых действиях по защите Отечества, а также на приравненных к ним лиц. Проект амнистии, предложенный президентом, предлагает освободить от наказания военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, а также иных организаций, участвовавших в боевых действиях. Уважаемый Гарри Владимирович, распространится ли действие данной амнистии на сотрудников Следственного комитета и прокуратуры, которые проходили службу на территории Северо-Кавказского региона, за что некоторые из них имеют боевые награды? И если нет, не будет ли справедливо отнести их к категории лиц, подпадающих под амнистию?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Иван Константинович, у нас проект постановления о порядке применения постановления об амнистии сформулирован, если говорить юридическим языком, составлен отсылочным образом: мы отсылаем к соответствующему федеральному закону — Федеральному закону "О ветеранах", указаны конкретные статьи этого федерального закона и лица, которые в этих статьях перечислены, при этом содержится в том числе и перечень территорий, стран, на которых происходили определённые либо боевые действия, либо какие-то вооружённые конфликты, — всё содержится в данном федеральном законе, о котором я говорю. Поэтому отвечаю кратко: те лица, которые имеют соответствующие удостоверения ветеранов тех или иных боевых действий, вооружённых конфликтов, они, естественно, при наличии других условий, предусмотренных в проекте постановления, подпадают под действие амнистии. Если они не подпадают, то это

вопрос не к проекту постановления, а к действующему федеральному закону.

Председательствующий. Спасибо.

Афонский Владимир Игорьевич.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, в представленном вами проекте об амнистии есть пункт о том, что амнистия не распространяется на осуждённых, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, но в тексте постановления не указано, на какой момент заключённые должны получить статус злостного нарушителя. Сделать заключённого злостным нарушителем можно за три дня, поскольку процедура наложения административных взысканий никак не прописана, а при обжаловании их суд редко встаёт на сторону заключённого. Вызывает тревогу, что накануне амнистии любой осуждённый может стать злостным нарушителем и лишиться права на неё. Не считаете ли вы, уважаемый Гарри Владимирович, целесообразным в постановлении чётко прописать: "на момент объявления амнистии"? Тогда ничего нельзя было бы, на наш взгляд, приписать за шесть месяцев, в период действия амнистии, и это ограничило бы произвольное наложение дисциплинарных взысканий.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Игорьевич, отвечая на ваш вопрос кратко, я бы сказал: нет. Почему? Потому что есть две стороны проблемы, и они не связаны, конечно, с амнистией, они связаны с более широкой, более сложной задачей — это контроль со стороны и органов государственной власти, и общественности за работой администраций исправительных учреждений. Естественно, эта задача реально существует, проблема есть. Вторая сторона этой проблемы — это те лица, это тот контингент, который находится в местах лишения свободы. Я думаю, со мной согласится подавляющее большинство, что вряд ли эти люди являются образцами, эталонами поведения. Безусловно, возможны ошибки и в судебной системе, и в правоохранительной, но в целом, я думаю, подавляющее большинство именно так смотрит на личные достоинства и качества людей, которые подверглись этому самому серьёзному виду уголовного наказания. То есть это более общая проблема.

А предложение определить, что, что бы ни сделало лицо, подпадающее под категорию амнистируемых, в течение шести месяцев, никаким образом не характеризовать как лицо, злостно нарушающее режим... вы понимаете, я не готов сказать: давайте мы подвергнем администрации учреждений такому испытанию!

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по этому вопросу отличается от позиции, представленной в президентском проекте постановления: мы считаем, что коррупционеры и казнокрады, особенно те, кто нанёс большой, колоссальный ущерб государству, гражданам и не компенсировал этот ущерб, не имеют права на амнистию. Объясните, пожалуйста, почему вы считаете, что действительно тот самый вор, который совершил преступление, увёл ценности, деньги, средства и за это посажен в тюрьму, может, не рассчитавшись с государством либо с гражданами, которым он нанёс такой ущерб, получить право на амнистию? Мы с этим не согласны, будем подавать поправку и просим вас прокомментировать такую мягкость по отношению к тем, кто не компенсировал... *(Микрофон отключён.)*

Минх Г. В. Уважаемый Олег Анатольевич, я думаю, что вы не совсем корректно проанализировали текст предложения президента. В частности, я сослался бы на то, о чём говорил уже Павел Владимирович: лица, совершившие преступления корыстной направленности, но не по самым мягким частям этих статей, а по тяжёлым (это части третьи и четвёртые, те, где есть квалифицирующие признаки, связанные в том числе с размером причинённого ущерба), не подпадают под действие амнистии. Если же ущерб незначительный (это части первые либо вторые, Павел Владимирович об этом говорил), тогда эти лица подлежат амнистии, но при этом обязанность возмещения причинённого вреда с них не снимается, я об этом тоже говорил, отвечая на вопросы ваших коллег.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос и к Гарри Владимировичу, и вообще ко всем докладчикам.

Мы говорим об исторической справедливости — скажите, пожалуйста, почему из всех заголовков постановлений исчезли слова про 70-летие победы советского народа в Великой Отечественной войне? Американцы утверждают, что это они победили, а мы им помогали, — давайте всё-таки нашу Победу оставим за собой, не будем никому отдавать! Я хочу, чтобы вы пояснили: что это — ошибка, нелепость?! Я вообще буду вносить поправку, чтобы мы изменили заголовок постановления, любого, которое пройдёт, и добавили слова про победу советского народа, — здесь и патриотизм, здесь и историческая справедливость!

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Либо нам хором всем отвечать, потому что вопрос был адресован всем трём...

Ну, уважаемый Владимир Николаевич, мне всё-таки кажется, что вы предметно путаете два очень важных момента. У нас есть Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России", и наименования праздничных и памятных дат в этом законе сформулированы, обратитесь к редакции, которая в этом законе изложена, и всё станет понятно. А мы говорим о том, что в связи с этим великим праздником — об этом все коллеги говорили, я думаю, что вы это тоже должны были услышать, если бы обратили на это внимание, — мы решаем задачу объявления амнистии как акта гуманизма и милосердия. Речь не идёт об исторической справедливости в отношении этих категорий лиц, я всё-таки так не оценивал бы лиц, совершивших уголовные преступления.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Хором не надо отвечать на этот вопрос, я вам предоставил слово, этого достаточно.

Щепинов Максим Александрович.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, вот вы сейчас, когда докладывали о президентском проекте постановления об амнистии, акцентировали наше внимание на том, что проект амнистии распространяется в том числе на онкобольных третьей и четвёртой клинических групп. Скажите, пожалуйста,

ста, а почему эта норма не работает для онкобольных первой и второй групп?

Минх Г. В. Третья и четвёртая — это самые тяжёлые группы. Здесь логика ровно та же, что и в отношении, к примеру, категории инвалидов: мы инвалидов третьей группы не предлагаем включить в категорию амнистируемых, исходя из этой же логики мы и первую и вторую группы диспансерного учёта в отношении онкобольных также не предлагаем.

Председательствующий. Спасибо.

Хож Магомед Хумайдович Вахаев, пожалуйста.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, как вы считаете, не следовало бы в акте об амнистии предусмотреть смягчение наказания лицам, которые осуждены за совершение преступлений средней тяжести на срок до пяти лет, но не относятся к категории лиц, указанных в подпунктах 1—9 пункта 1 проекта постановления об амнистии? На наш взгляд, не вполне справедливо, что этим лицам наказание не смягчается, они не освобождаются от отбывания наказания, в то же время согласно подпункту 1 пункта 10 на одну треть сокращается наказание лицам, указанным в подпунктах 1—9 пункта 1 проекта постановления, осуждённым за более тяжкие умышленные преступления на срок свыше пяти лет.

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Здесь я всё-таки предложил бы более внимательно проанализировать текст проекта постановления. У нас есть разные категории, которые предлагается амнистировать, и в отношении лиц, совершивших умышленные преступления до определённого уровня по степени тяжести, предлагается предусмотреть меры амнистии. Поэтому здесь надо чётко определиться: либо эти лица подпадают под категорию амнистируемых и те сроки наказания, о которых вы говорите, предусмотрены, либо, если они не подпадают под те критерии, о которых я говорил, они подпадают под категорию лиц, у которых сокращаются сроки наказания, то есть разрыва здесь быть не должно. Давайте ещё раз посмотрим, но подход у нас такой, и мы в комитете тоже всё это обсуждали таким же образом.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов задаёт вопрос.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Гарри Владимировичу Минху.

Уважаемый Гарри Владимирович, в соответствии с текстом проекта постановления, внесённого главой нашего государства, который мы рассматриваем, амнистия будет распространяться на мужчин старше 55 лет и женщин старше 50 лет. Вместе с тем, по экспертным медицинским оценкам, мужчины к 50 годам, находясь в местах лишения свободы, приобретают целый букет заболеваний, которые очень часто приводят к летальному исходу. Кроме того, известно, что средняя продолжительность жизни мужчин гораздо меньше, чем средняя продолжительность жизни женщин. В связи с этим скажите, пожалуйста, не считаете ли вы целесообразным ко второму чтению предусмотреть снижение возрастной планки для мужчин с 55 до 50 лет, что способствовало бы, на наш взгляд, значительному сокращению расходов федерального бюджета и, безусловно, являлось бы составной частью акта великодушия и гуманизма?

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Отвечу кратко: нет, мы такие предложения не рассматривали, вернее, мы рассматривали разные варианты, и возраст, как вы заметили, у нас в этом плане как минимум не выше, чем указанный в других проектах постановлений.

Если говорить об экономии средств федерального бюджета, ну, вы знаете, тогда самый лучший вариант экономии — это освободить всех, независимо ни от чего. Ну, у нас всё-таки пенитенциарная система финансируется государством, и она направлена на исправление и перевоспитание. В данном случае мы попытались найти баланс между двумя этими составляющими — гуманизацией и решением задач уголовного наказания.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Переходим к выступлениям.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, в принципе мы против амнистии, ибо амнистия — это торжество милосердия над законностью, что для правового государства недопустимо, и если надо смягчить участь тех или иных людей, привлечённых к уголовной ответственности, то для этого существуют правовые механизмы, основанные на индивидуальном подходе: условное осуждение, условно-досрочное освобождение, по-

милование и другое. Тем не менее фракция будет поддерживать представленные президентом акты об амнистии, в связи с тем что амнистии стали обязательной традицией в нашем обществе, амнистии популярны в народе. Если амнистий не проводить, то о президенте и о депутатах Думы будут говорить как о жестоких и бессердечных чиновниках. Однако мы полагаем, что представленные президентом документы об амнистии нуждаются в некоторых корректировках.

Первое. В пункте 1 проекта постановления об объявлении амнистии провозглашается, что акт об амнистии применяется в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, при этом, как видно по тексту, есть исключения: амнистируются не все лица, совершившие нетяжкие преступления, и в то же время речь идёт о применении акта об амнистии в отношении лиц, совершивших тяжкие и даже особо тяжкие преступления. С учётом этого из пункта 1 проекта постановления следует исключить указание на то, что акт об амнистии применяется в отношении лиц, которые совершили преступления небольшой и средней тяжести.

Второе. Я вполне согласен с рассуждениями по поводу пункта 6 проекта постановления и напоминаю, что в соответствии с действующим законодательством производство по делам в таких случаях продолжается, лишь если обвиняемый возражает против прекращения уголовного преследования ввиду акта амнистии, поэтому фраза "по которым не начато судебное разбирательство" подлежит исключению из пункта 6.

Третье. В последнем предложении пункта 13 проекта постановления о порядке применения постановления об амнистии указано: "Применение акта об амнистии допускается не более чем по одному основанию". Это предложение правильное было бы сформулировать следующим образом: "При наличии нескольких оснований для амнистирования применяется то основание, которое более других улучшает положение лица, подлежащего амнистии".

Ну и мы полагаем, что следовало бы расширить перечень категорий лиц, в отношении которых применяется акт об амнистии, и распространить амнистию, во-первых, на многолетних родителей, во-вторых, на лиц, совершивших преступление, предусмотренное частью первой статьи 318, — речь идёт о применении насилия в отношении представителя власти, — которое по закону не относится к категории тяжких. Мы исходим из того, что амнистия — милосердие со стороны власти

и власть должна простить граждан, которые совершили преступление в отношении её представителей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Ярослав Евгеньевич, одну минуту.

Уважаемые коллеги — депутаты Государственной Думы, я через десять-пятнадцать минут объявлю "час голосования", поэтому прошу всех, кто по каким-либо причинам вышел из зала, вернуться, с тем чтобы принять участие в голосовании по данным проектам постановлений.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! ЛДПР поддерживает все внесённые проекты об объявлении амнистии, но хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что фракция ЛДПР первой внесла проект об амнистии по случаю приближающейся даты — 70-летия Великой Победы. И ноу-хау от ЛДПР: каждый год проводить амнистию, пользуясь исключительным правом Государственной Думы.

Рассматривая три проекта об амнистии, можно подчеркнуть, что действительно очень много общего, но есть и определённые различия. Например, в президентском проекте говорится о том, чтобы освободить при определённых условиях от наказания одиноких мужчин, которые имеют несовершеннолетних детей, а мы говорим о том, чтобы освободить всех мужчин, у которых есть дети в возрасте до трёх лет. Но если говорить о президентском проекте как о наиболее перспективном, который будет принят, то это действительно сбалансированный документ, в котором учтены многие из тех предложений, которые звучали раньше со стороны ЛДПР и которые сейчас представлены в тексте проекта, внесённого фракцией ЛДПР.

Мы сразу говорим о том, что внесём ряд поправок. Мы, например, считаем, что людей, осуждённых по статье 282, "русской" статье, тоже необходимо амнистировать. Эта статья, как показывает практика, избирательно применяется: чаще всего либо для статистики, либо для того, чтобы человек, который занимается расследованием, получил очередное звание, либо для того, чтобы показать раскрываемость. И такие случаи есть: в той же Архангельской области преследовали ветерана чечен-

ской войны за комментарии в соцсетях, но, слава богу, после вмешательства ЛДПР уголовное дело за отсутствием события преступления было закрыто. Но бывают случаи, когда это не получается сделать.

Хотелось бы также поддержать предложение Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека об амнистировании осуждённых по 12-й главе административного кодекса, то есть предлагается простить всех водителей, за исключением тех, кто ездил в пьяном виде, — мы тоже это поддерживаем. Они сказали, что внесли поправки в комитет, не знаем, какие перспективы у этих поправок, учитывая, что в отношении административного законодательства нет чёткой позиции, но как идею мы это поддерживаем.

От суммы и от тюрьмы не зарекайся, и последние события, ситуации с Хорошавиным и с Реймером — яркий тому пример, пример всем нам, поэтому любая амнистия — это шаг по пути гуманизма, который позволит сохранить души, семьи и судьбы.

Сегодня, так совпало, 22 апреля, день рождения Ленина — основателя, как считается, советского государства, в котором много было, наверное, хорошего, но нельзя не вспомнить и ту систему ГУЛАГа, которая существовала как определённый механизм, во-первых, поддержания режима, а во-вторых, использования бесплатного труда, чтобы потом показывать великие достижения и присваивать их опять же для обоснования авторитета власти. Мы, фракция ЛДПР, искренне поздравляем фракцию КПРФ с этим событием! И мы сегодня хотели бы сказать, что негативные пережитки существуют и сегодня, но все эти пережитки необходимо ликвидировать и, исходя из принципов гуманизма, чаще объявлять амнистии.

ЛДПР поддержит все проекты об объявлении амнистии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция приветствует и поддерживает проект постановления об амнистии, который предложен Президентом Российской Федерации. Мы поддерживаем предложенную президентом амнистию именно как акт милосердия в год великой даты, великого юбилея — юбилея Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Мы поддерживаем акт амнистии, кото-

рый предложен президентом, потому что именно постановления, предложенные президентом, не выражают политическую волю какой-либо одной силы, или одной партии, или одной фракции, и именно поэтому постановления об амнистии, которые предложены президентом, могут быть поддержаны как акт гуманизма и милосердия всеми политическими силами в Государственной Думе, всеми фракциями, что мы и призываем наших коллег сделать.

Эта амнистия даёт шанс многим тысячам наших сограждан, по сути дела, начать жить заново, даёт второй шанс в жизни, что немаловажно. Возможно, многих это предостережёт от криминального пути, для многих это станет вторым шансом — шансом на спасение, возможностью остаться человеком фактически с незапятнанной репутацией, и это немаловажно.

Очень важно отметить, что амнистия не будет распространяться на тех, кто совершил тяжкие и особо тяжкие преступления, как то: убийц, насильников, террористов, экстремистов, взяточников, наркоторговцев и рецидивистов.

Мы убеждены, что акт амнистии, который предложен президентом, поможет тысячам наших сограждан, но мы также уверены и в том, что это не приведёт, как опасались некоторые эксперты, к ухудшению криминогенной обстановки в стране, — напротив! — потому что мы распространяем акт амнистии на тех, кто совершил преступление впервые, на тех, кто имеет особые заслуги перед Отечеством, на тех, кто относится к категориям наиболее социально незащищённых граждан: это женщины, это инвалиды, — в том числе и поэтому необходимо поддержать проект, который предложен президентом.

В заключение я хочу сказать, что от имени многих тысяч наших сограждан — а мы здесь, в высшем законодательном органе нашей страны, представляем наших граждан — мы должны поблагодарить Владимира Владимировича Путина за тот проект акта об амнистии, который он предложил, поблагодарить от имени всех тех, кого этот акт милосердия и гуманизма коснётся. И просим поддержать проекты постановлений, которые внесены президентом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Ещё раз прошу всех депутатов вернуться в зал для проведения голосования.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, собственно, наша позиция была заявлена в моём выступлении, когда мы представляли наш проект, скажу лишь несколько слов дополнительно.

Прежде всего хочу сказать, что мы поддерживаем все три проекта, в том числе и проект, подготовленный коллегами из фракции ЛДПР, и, естественно, президентский проект, — для нас принципиально важно, чтобы амнистия состоялась. Конечно же, мы будем вносить поправки, и я прежде всего хотел бы упомянуть некие, так сказать, имиджевые поправки.

Вот мы говорим о 70-летию Победы — наверное, неплохо было бы дополнить словами "советского народа". Конечно, мы все понимаем, о 70-летию какой победы идёт речь, но дополнить словами "советского народа", наверное, было бы правильно. Кроме того, в президентском варианте речь идёт об участниках боевых действий и подразумеваются ветераны войны — я думаю, неплохо было бы выделить ветеранов Великой Отечественной войны, узников концлагерей в отдельную категорию, опять же подчеркнув этим связь амнистии с тем событием, к которому она приурочена.

Безусловно, мы будем вносить поправку, о чём здесь уже упоминалось, касающуюся пункта б, о том, чтобы те дела, которые рассматриваются в настоящее время в судах, тоже были прекращены, — какой смысл их рассматривать, если всё равно люди подпадают под амнистию? Зачем судей загружать лишней работой, ну и мучить людей, которые находятся под судом?

Ну и кроме того, вот мой коллега Олег Анатольевич Нил, конечно же, будет вносить поправки, связанные с возмещением вреда потерпевшим и ужесточением правил, которые касаются освобождения наркодельцов. Это тоже наша принципиальная позиция, мы будем вносить в связи с этим поправки.

В целом, как я сказал, мы поддержим все три проекта и будем голосовать за каждый из них.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые докладчики, заключительное слово. Сергей Владимирович, будете выступать? Нет. Михаил Васильевич? Тоже нет. Гарри Владимирович? Нет. Павел Владимирович? Нет.

Коллеги, объявляю "час голосования". Приступим к голосованию. Порядок голосования следующий: у нас три пары проектов постановлений, на рейтинговое голосование я по-

ставлю первые, основные проекты из каждой из трёх пар, а уже проекты постановлений, которыми определяется порядок реализации акта амнистии, мы проголосуем в обычном режиме. Нет возражений?

Итак, ставлю на голосование проект постановления под пунктом 2.1.1 повестки, это проект постановления Государственной Думы № 711366-6 "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне...".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставлю на голосование проект постановления под пунктом 2.2.1 повестки, проект постановления Государственной Думы № 763682-6 "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне...".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Далее — пункт 2.3.1 повестки. Ставлю на голосование проект постановления № 765403-6 "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне...".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Теперь покажите результаты голосования по пункту повестки 2.1.1.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	116 чел..	25,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	116 чел.	
Не голосовало	334 чел..	74,2 %

Сто шестнадцать "за". Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 2.2.1.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	114 чел..	25,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	114 чел.	
Не голосовало	336 чел..	74,7 %

Сто четырнадцать "за". Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 2.3.1.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.		
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Принимается постановление под пунктом 2.3.1 повестки, два альтернативных проекта постановления отклоняются. (*Ап-лодисменты.*)

Спасибо.

Далее ставлю на голосование проект постановления под пунктом 2.1.2 повестки "О порядке применения Постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	114 чел.	25,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	115 чел.		
Не голосовало	335 чел.	74,4 %

Результат: не принято

Постановление отклоняется.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы о порядке применения Постановления "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне...", пункт 2.2.2 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	116 чел.	25,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	118 чел.		
Не голосовало	332 чел.	73,8 %

Результат: не принято

Постановление отклоняется.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием

Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов", пункт 2.3.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Постановление принимается. Спасибо.

Включите микрофон Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Во-первых, спасибо всем большое. И во-вторых, просьба назначить рассмотрение во втором и в третьем чтениях на эту пятницу. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Спасибо, Гарри Владимирович.

Продолжаем работать дальше. 5-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности", третье чтение. Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, все необходимые процедуры соблюдены. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы же объявили "час голосования", коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 27 марта и подготовлен к третьему. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Николай Васильевич Коломейцев желает выступить.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Коллеги, президент в рамках чрезвычайной ситуации при своём напряжённом графике поехал куда? Туда, где сгорело! А я у вас спрашиваю: там горит в первый раз? Там горит в течение десяти лет, и горит в том числе потому, что система не срабатывает! И в данной ситуации мы с вами не должны закрывать глаза на то, что горит там зачастую потому, что так называемые чёрные лесорубы вырубают леса, в том числе под прикрытием правоохранительных органов, а потом поджигают лес, для того чтобы скрыть следы преступления — понимаете? — и обелить пеплом свои незаконно нажитые капиталы!

Этот-то закон давайте примем, но вот вам вчера на совещании президент сказал, что система не срабатывает, и поэтому, наверное, надо провести парламентские слушания с участием в том числе представителей регионов, где горит больше всего. Конечно, можно посадить районного пожарного — он ведь "самый виноватый", — но если в муниципалитетах дотации составляют 90 процентов, задолженность растёт, а мы с вами вопрос не решаем, то мы можем хоть всех посадить, но ситуацию не исправим. Закон-то мы поддержим, но я всё же предлагаю комитету подойти к решению этой проблемы более комплексно, потому что мы законов уже тысяч восемьдесят приняли,

а проблема вот эта, в частности, не решается: каждый год выжигают сотни тысяч гектаров тайги, и в то же время миллионы кубометров нашей древесины уходят в Китай и далее — древесины, за которую страна не получает ни копейки!

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Ставлю вопрос на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее — законопроекты второго чтения. 7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в целях повышения ответственности налоговых агентов за несоблюдение требований законодательства о налогах и сборах". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект, который усиливает ответственность налоговых агентов в части своевременности и полноты внесения налоговых платежей в бюджеты, принят в первом чтении 30 января. Ко второму чтению поступило двадцать две поправки, восемнадцать из них комитетом рекомендованы к принятию, четыре — к отклонению. Принятые поправки направлены в основном на установление порядка работы с личным кабинетом налогоплательщика, некоторые имеют технический характер.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

По ведению — Анатолий Алексеевич Шеин.

Шеин А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я прошу учесть: по вопросу 5 Шеин голосовал за.

Председательствующий. Прошу учесть.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Данный законопроект подготовлен для рассмотрения во втором чтении. К законопроекту поступило пять поправок, три

из них включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и две рекомендованы к отклонению. Прошу рассмотреть таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Галина Петровна Хованская.

Включите микрофон.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2 из таблицы № 1.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу № 1, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Обсуждаем поправку 2.

Включите микрофон депутату Хованской.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, вместо того чтобы выполнить решение Конституционного Суда и определить, кто отвечает за больных туберкулёзом — федеральный уровень или уровень субъекта Федерации, вот этой поправкой мы передаём всю ответственность за больных туберкулёзом на муниципальный уровень. Более того, тем самым ухудшаем и жилищное положение, которое в законе, касающемся больных туберкулёзом, прописано лучше. Поэтому без внесения изменений в 131-й закон, без компенсации вот этих средств такое изменение принимать категорически нельзя, нужно возвращать документ в первое чтение и работать дальше над ним.

Поправку одобрять никак нельзя!

Председательствующий. Виктор Алексеевич, пожалуйста, мнение комитета.

Казиков В. А. Уважаемая Галина Петровна, данный законопроект как бы ничего не меняет в части существующе-

го порядка предоставления жилья, закреплённого Жилищным кодексом. В соответствии со статьёй 12 уточняется, к каким категориям относятся больные туберкулёзом в открытой форме, и определяется порядок выделения жилья в Российской Федерации. Если у вас есть вопросы в отношении Жилищного кодекса, то всё в ваших руках — вносите поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Виктор Алексеевич, вы будете предлагать рассмотреть в третьем чтении?

Депутату Казакову включите микрофон.

Казаков В. А. В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу проголосовать в третьем чтении — все экспертизы проведены, замечаний нет.

Председательствующий. Спасибо. Мы приняли его во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Галина Петровна Хованская.

Включите микрофон Галине Петровне Хованской.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я уже не говорю о том, что вносятся изменения в Жилищный кодекс, а представители комитета отсутствуют на заседании этого комитета в нарушение нашего Регламента, но ещё раз подчёркиваю, что необходимо было предусмотреть тогда компенсацию расходов муниципальным образованиям. Прошу соответствующий комитет: озаботьтесь, пожалуйста, этой проблемой, потому что у них сейчас нет денег ни на что, в том числе на дополнительные обязанности по обеспечению во внеочередном порядке жильём больных туберкулёзом!

Второе. Жилищные права граждан, больных туберкулёзом, точнее, их родственников, ухудшаются. Если в законе, касающемся больных туберкулёзом, пока ещё существует норма о том, что если больным нельзя выделить в квартире изолированное жилое помещение, то тогда эти люди нуждаются уже во внеочередном обеспечении жильём, то в Жилищном кодексе такой нормы нет, там есть только запись об отдельных квартирах, и то если разные семьи, то есть только коммуналок касается.

Ну, короче говоря, понимаете, вот у меня первый раз просто нет слов: вместо того чтобы выполнить решения Конституционного Суда, создали муниципалитетам ещё одну головную боль, с которой они точно не справятся!

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступила одна поправка, она рекомендована комитетом к принятию и учтена в таблице поправок № 1, рекомендованных к отклонению поправок не имеется. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	430 чел.	95,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	430 чел.	
Не голосовало	20 чел.	4,4 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Красов А. Л. Уважаемые коллеги, мы предлагаем сегодня принять федеральный закон в целом. Все необходимые документы для этого подготовлены, правовая экспертиза проведена.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	423 чел.	94,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	27 чел.	6,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствует Первый заместитель

Председателя Государственной Думы

А. Д. Жуков

Председательствующий. Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 08 сек.)

Присутствует	434 чел.	96,4 %
Отсутствует.	16 чел.	3,6 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	16 чел.	3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, начинаем "правительственный час". Я приглашаю на трибуну министра внутренних дел Российской Федерации Владимира Александровича Колокольцева.

Пожалуйста.

Колокольцев В. А., *министр внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, в последнее время вопросы о деятельности Министерства внутренних дел рассматривались на разных площадках и в различных форматах. Такое внимание свидетельствует о том, что происходящие в системе МВД России процессы актуальны для нашего общества, находятся под его контролем. Уверен, депутаты имеют достаточно полное представление об общем положении дел. В ходе сегодняшней встречи хочу акцентировать ваше внимание на мерах, принимаемых министерством, по стабилизации оперативной обстановки, по защите прав и законных интересов граждан, а также на законодательном обеспечении нашей работы. Кроме того, нам поступил ряд вопросов от парламентариев, на которые я отвечу в рамках установленного регламента.

Несмотря на достаточно сложные условия, в которых в прошлом году осуществлялась деятельность органов внутренних дел, хочу напомнить о её наиболее весомых результатах. В полном объёме обеспечены общественный порядок в период подготовки и проведения Олимпийских и Паралимпийских зимних игр в Сочи, а также в целом безопасность в Северо-Кавказском регионе. Значительная работа проделана по формированию подразделений МВД России в Республике Крым и городе Севастополе, по их интеграции в систему министерства, причём переходный период был организован таким образом, что это ни в коей мере не повлияло отрицательно на изменение криминальной ситуации на полуострове, не привело к явлениям стагнации в правоприменительной практике. Повышенное внимание уделялось соблюдению правопорядка на территориях, сопредельных с Украиной, прежде всего в местах компактного размещения беженцев.

Проводятся организационно-штатные мероприятия для оптимизации построения подразделений системы МВД. Как вы знаете, итогом существенного сокращения личного состава в 2011 году стало в том числе снижение доступности полиции для граждан, особенно в отдалённых населённых пунктах

и малонаселённых местностях. Сегодня мы восстанавливаем районное звено за счёт уменьшения численности управленческих аппаратов и создания отделений, имеющих упрощённую структуру, однако теперь эта задача осложняется ввиду возможного дополнительного сокращения в условиях экономии бюджетных средств. В связи с этим разделяем беспокойство и озабоченность депутатов Государственной Думы, которые проявляются в поступающих в наш адрес вопросах, — могу заверить вас: мы тщательно прорабатываем все аспекты с целью минимизации потенциальных негативных последствий. С учётом предыдущего опыта будут предприняты исчерпывающие меры, чтобы сохранить штатную целостность служб и подразделений, которые напрямую работают с населением "на земле".

В течение последних нескольких лет снижалось как общее количество зарегистрированных преступлений, так и тяжких и особо тяжких составов. Об объективном характере этой тенденции свидетельствует устойчивое сокращение противоправных деяний, которые в наименьшей степени подвержены укрытию от учёта, — убийств и покушений на убийства, умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, разбоев, грабежей и некоторых других. Уменьшилась степень общественной опасности уличной преступности, сократилось число посягательств на жизнь и здоровье граждан. Однако серьёзное беспокойство вызывает рост противоправных деяний, совершённых под воздействием спиртных напитков и особенно в состоянии наркотического опьянения, — каждое второе такое преступление относится к тяжким и особо тяжким.

Большое значение мы придаём укреплению законодательных основ профилактической работы с правонарушителями: совершенствуются организационные механизмы межведомственного взаимодействия при осуществлении комплексных профилактических мероприятий; достаточно успешно функционирует восстановленный несколько лет назад институт административного надзора за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы, работа с ними стала более системной, и как следствие — снижение уровня рецидивной преступности и тяжести преступлений, совершённых ранее судимыми.

Практическая реализация закона "Об участии граждан в охране общественного порядка" позволила задействовать потенциал общественных организаций правоохранительной на-

правленности, с участием которых в прошлом году раскрыто 16 тысяч преступлений, задержано более 300 тысяч правонарушителей. К сожалению, в семнадцати субъектах Российской Федерации нормативные правовые акты, направленные на реализацию положений данного федерального закона, так и не приняты, это не позволяет выделить региональные бюджетные средства, финансирование для материально-технического обеспечения деятельности народных дружинников. Прошу вас, уважаемые депутаты, оказать содействие в решении данного вопроса в своих регионах.

По-прежнему существует проблема оказания помощи гражданам, находящимся в состоянии опьянения, которые не нуждаются в медицинской помощи и не совершили правонарушения, я уже не говорю о том, что оставлять их на улице в беспомощном состоянии зачастую преступно из-за реальной угрозы для их жизни. Как уже неоднократно говорилось, выходом из создавшейся ситуации должно стать создание в системе социального обеспечения специализированных учреждений для содержания и деинтоксикации данной категории граждан, но проработка вопроса о целесообразности внесения соответствующих изменений в Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" для наделения субъектов полномочиями по созданию и обеспечению деятельности таких учреждений пока, откровенно говоря, буксует.

Повышению эффективности профилактических мероприятий в жилом секторе будет способствовать принятие поправок, позволяющих привлекать к административной ответственности за мелкое хулиганство нарушителей общественного порядка и покоя граждан в жилых помещениях, в том числе на почве семейно-бытовых конфликтов. Не могу не упомянуть о крайне важном для нас и для всего общества проекте федерального закона "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации", закрепляющем базовый принцип и подходы к организации профилактической деятельности, — прошу уважаемых депутатов ускорить его принятие.

К числу приоритетных направлений неизменно относится деятельность органов внутренних дел по раскрытию и расследованию преступлений, её результаты напрямую затрагивают права и законные интересы граждан, ставших жертвами криминальных посягательств. В прошедшем году повысилась рас-

крываемость основных видов преступлений общеуголовной направленности — убийств, умышленных причинений тяжкого вреда здоровью, изнасилований, угонов автомашин, грабежей, похищения людей, разбоев, квартирных краж, — раскрыт ряд преступлений, получивших широкий общественный резонанс, в том числе связанных с изнасилованием и убийством несовершеннолетних, с разбойными нападениями на грузоперевозчиков, на офисы банков и на инкассаторов.

Улучшились показатели работы органов предварительного следствия, повысился уровень соблюдения законности на всех этапах расследования: сократилось число лиц, реабилитированных на стадии предварительного следствия, оправданных судами и необоснованно содержащихся под стражей; уменьшилось количество дел, возвращённых прокурором и судом для производства дополнительного следствия, а также отменённых прокурорами и руководителями следственных органов постановлений о возбуждении уголовных дел. В качестве эффективной меры реагирования на сообщения о преступлениях, позволяющей в минимальные сроки привлечь виновного к ответственности, применяется сокращённая форма производства дознания. Всего по такой форме было расследовано свыше 30 тысяч уголовных дел, практически все они направлены прокурорам с обвинительными постановлениями.

В прошлом году было раскрыто 14 тысяч преступлений, совершённых организованными группами или преступными сообществами, выявлено 178 преступлений, связанных с организацией преступного сообщества, пресечена деятельность почти 8,5 тысячи лидеров и активных участников организованных групп, к уголовной ответственности привлечено 36 криминальных авторитетов. Особое внимание уделялось преступным группам, сформированным по этническому признаку, в 2014 году пресечена деятельность 319 таких групп, задержано свыше тысячи их участников, которым инкриминировано порядка 2 тысячи преступных эпизодов, в том числе 1900 тяжких и особо тяжких составов.

Приоритетным направлением деятельности министерства является противодействие экстремизму. Существенно укреплена нормативно-правовая база: в частности, внесены важнейшие дополнения и изменения, в том числе повышающие уголовную ответственность за преступления экстремистского характера и расширяющие полномочия правоохранительных

и контролирующих органов в этой сфере; введена уголовная ответственность за финансирование экстремистской деятельности и распространение информации экстремистского характера в сети Интернет; разрешена досудебная блокировка интернет-сайтов, распространяющих экстремистский контент; запрещены анонимные денежные переводы, в том числе осуществляемые с использованием интернет-ресурсов. Межведомственной комиссией по противодействию экстремизму налажено тесное взаимодействие с рабочими группами по гармонизации межнациональных отношений, созданными при высших должностных лицах регионов, приняты необходимые меры по предупреждению и профилактике межнациональных конфликтов. В 2014 году рост выявленных преступлений экстремистской направленности составил более 14 процентов, при этом две трети из них были выявлены сотрудниками органов внутренних дел.

Важным этапом совершенствования системы общегосударственных мер реагирования стало принятие Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года. В настоящее время завершается разработка плана мероприятий по её реализации, которые будут способствовать координации деятельности органов власти и институтов гражданского общества.

В условиях непростой финансово-экономической ситуации значительные усилия органов внутренних дел направлены на борьбу с экономической преступностью и коррупцией. Совместно с заинтересованными ведомствами министерством осуществляется деятельность по декриминализации экономики, по снижению негативного влияния на неё коррумпированных элементов, представителей криминальных структур и недобросовестных предпринимателей, активизирована работа по недопущению неправомерного вмешательства в сферу малого и среднего бизнеса. В прошедшем году правоохранительными органами было выявлено 108 тысяч преступлений экономической направленности, в текущем году эффективность противодействия экономической преступности заметно возросла: уже в первом квартале было пресечено более 40 тысяч таких противоправных деяний. Первоочередное внимание уделяется борьбе с хищениями и нецелевым использованием бюджетных средств. В результате принятия мер в 2014 году было выявлено свыше 9,5 тысячи преступлений, связанных с освоением бюджетных средств, причём поч-

ти половина из них — это деяния, совершённые в крупном и особо крупном размерах.

Приоритетной задачей остаётся пресечение коррупции в органах власти. Только в прошлом году правоохранительными органами было выявлено 30 тысяч преступлений коррупционной направленности, из них примерно 4,5 тысячи были совершены в крупном и особо крупном размерах. К уголовной ответственности привлечено почти 13 тысяч коррупционеров, включая ряд высокопоставленных должностных лиц.

В связи с образованием Евразийского экономического союза возникла необходимость объединения усилий всех государств-участников в сфере противодействия общим угрозам экономической безопасности, в том числе по линии правоохранительных органов. Нами накоплен положительный опыт сотрудничества с коллегами из иностранных государств, которое осуществляется в различных форматах и по широкому кругу вопросов. Уверен, что все стороны заинтересованы в его дальнейшем развитии.

Потенциал подразделений МВД, ответственных за противодействие экономической преступности и борьбу с коррупцией, достаточно большой. Намечены конкретные шаги по активизации деятельности в этом направлении, определены первоочередные задачи на предстоящий период — прежде всего это защита бюджетных средств, выделяемых на поддержку стратегически важных и социально значимых отраслей в рамках государственной политики импортозамещения, — для успешного решения которых нам крайне необходима помощь законодателей. На встрече с депутатами одной из фракций я обращал внимание на проблемы нормативного характера и правоприменительной практики в сфере противодействия экономической преступности и коррупции — надеюсь, что наши инициативы будут поддержаны. В частности, речь идёт о создании специализированного органа, который профессионально занимался бы ревизиями и проводил экспертизу по преступлениям экономической направленности в банковской сфере. Защищённость граждан от финансовых мошенников должны повысить поправки в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы, которыми устанавливаются ответственность за создание финансовых пирамид и руководство их деятельностью, соответствующий законопроект также находится в стенах Государственной Думы.

Во взаимодействии со Следственным комитетом нами проведён мониторинг действующего законодательства в сферах жилищно-коммунального хозяйства, потребительского рынка, строительства, реализации крупных инфраструктурных объектов, проработано предложение по декриминализации и снижению коррупционных рисков в указанных областях.

Острым остаётся вопрос обеспечения безопасности дорожного движения. Главная задача на этом направлении — это сокращение числа погибших, раненых и коренной перелом ситуации в пользу её улучшения. При непосредственном участии МВД принят ряд важных дополнений и изменений в законодательство: повышена ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения, за перевозку детей без специального удерживающего устройства; усилен контроль за эксплуатационным состоянием улиц и дорог, за исправностью технических средств организации движения, за соблюдением порядка проведения дорожных работ. Но этого оказалось недостаточно, в частности меры принуждения, применяемые к пьяным водителям, не позволили изменить в корне положение дел, о чём свидетельствует статистика роста числа ДТП с их участием — их количество увеличилось более чем на 20 процентов. Поэтому необходимо проработать все аспекты этой проблемы ещё раз и принять новые, действенные меры по кардинальному исправлению ситуации.

Важное значение в условиях сокращения численности полиции приобретает и дальнейшее развитие системы автоматической фото- и видеофиксации нарушений правил дорожного движения, однако, согласитесь, около 4 тысяч стационарных и чуть более 3,5 тысячи передвижных комплексов на всю Россию явно недостаточно, притом что с их помощью вынесено более 40,5 миллиона постановлений об административных правонарушениях, что составляет свыше половины от общего количества.

Расширяются возможности получения гражданами информации о неуплаченных штрафах в сети Интернет как через портал госуслуг, так и на сайте Госавтоинспекции, ежедневно этим сервисом пользуются не менее 100 тысяч человек.

Ведётся работа по оптимизации процедур регистрации транспортных средств, принятия квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений. Сегодня физические и юридические лица могут обратиться для совершения ре-

гистрационных действий в любое подразделение вне зависимости от места жительства, этот сервис является одним из наиболее востребованных на портале государственных услуг. По данным на 31 марта, почти 90 процентов опрошенных посетителей портала положительно оценивают качество госуслуг по линии Госавтоинспекции.

В заключительной части своего выступления остановлюсь на состоянии работы по законодательному обеспечению деятельности органов внутренних дел и внутренних войск. Прежде всего отмечу, что она проводится в тесном взаимодействии с депутатским корпусом, мы эффективно и плодотворно сотрудничаем на всех этапах подготовки и рассмотрения законопроектов, касающихся правоохранительной сферы. В прошлом году представители МВД России приняли участие в 52 мероприятиях, организованных Государственной Думой. По всем затрагивающим нас вопросам, как правило, мы находим понимание и поддержку депутатов.

Также МВД России участвовало в разработке и принятии 140 федеральных законов, по двадцати семи из них ведомство являлось головным исполнителем или официальным представителем Правительства Российской Федерации. Важные поправки внесены в основополагающий для нас закон "О полиции", подготовлен ещё ряд предложений, корректирующих положения этого федерального закона, в их числе исключение из компетенции полиции несвойственных ей полномочий, усиление гарантий прав и законных интересов граждан, уточнение, детализация прав и обязанностей сотрудников органов внутренних дел, а также усиление их правовой защиты.

Во исполнение поручений Президента Российской Федерации готовятся предложения, направленные на упрощение процедуры уголовного процесса, снижение материальных и трудовых затрат при осуществлении административной и уголовно-процессуальной деятельности. Для МВД России решение этого вопроса чрезвычайно важно с учётом роста нагрузки на оперативных работников, следователей, дознавателей в связи с предстоящим сокращением штатной численности. В настоящее время в Государственной Думе уже находится на рассмотрении проект закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс, который мы просим поддержать.

Всего же в 2015 году запланированы разработка и сопровождение 31 проекта федеральных законов, относящихся к компетенции органов внутренних дел, при их рассмотрении также рассчитываем на ваше внимание и поддержку. Со своей стороны выражаем абсолютную уверенность в важности депутатских запросов, касающихся деятельности МВД России, и подтверждаем свою готовность своевременного реагирования на них в рамках действующего законодательства, тем более что эта работа неоднократно помогала нам в решении актуальных вопросов и в устранении имеющихся недостатков.

Ещё раз выражаю глубокую признательность депутатскому корпусу за плодотворное сотрудничество.

Благодарю за внимание. Готов ответить на все вопросы. Ответы на вопросы, поступившие в мой адрес, но не прозвучавшие в этом зале, мы дадим в письменном виде.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Слово предоставляется заместителю Председателя Счётной палаты Российской Федерации Вере Ергешевне Чистовой.

Пожалуйста.

Чистова В. Е., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемые члены президиума, уважаемые депутаты, приглашённые гости! В иерархии главных распределителей бюджетных средств — вы знаете, их у нас сто четыре — Министерство внутренних дел занимает третье место, а среди силовых структур отстаёт только от Министерства обороны. Естественно, это накладывает определённый отпечаток и на те финансовые потоки, которые уходят в данную отрасль, а это 1 триллион 185 миллиардов рублей до корректировки закона о бюджете; вы знаете про сокращение, которое прошло, — это свыше 100 миллиардов рублей по Министерству внутренних дел. Структура расходов такова: более 80 процентов — это текущее содержание, это зарплата, денежное довольствие, социальные выплаты и пенсии, немногим более 14 процентов — это закупки и около 2–3 процентов — инвестиции.

В этой ситуации всё сокращение, которое на отрасль упало, в основном затрагивало текущее содержание, денежное довольствие и зарплату. Счётная палата говорила о рисках в данной ситуации в связи с теми задачами, на которых министр остановился, и мы с вами это видим, и эти проблемы обсуждались при выступлении министра в Совете Федерации. Вы по-

нимаєте, що скорочення пойдєт по живому, і сьогодні тот проєкт указа, во всяком случає тот, котрий ми видели, затрагивает численность соответствующего контингента. Эта озабоченность была высказана и вами, депутатами, при рассмотрении поправок в закон о бюджете, что было реализовано в том постановлении, которое было подготовлено вами по результатам уточнения этого бюджета.

Мы считаем, что в этой ситуации в течение года должно быть обращено внимание на структурирование оставшейся численности. Министр сказал, что будет в основном сокращаться верхний уровень, "землю" трогать не будут, и мы надеемся, что на местах это не отдалит милицию от населения. Хотелось бы в связи с сокращением численности обратить внимание на существующие резервы: информационные возможности, автоматизированные системы, видеонаблюдение — это резервы, которые, мы надеемся, будут мобилизованы в ходе принимаемых решений.

Остановлюсь ещё на весьма актуальной теме — на теме доходов бюджета, которые мы недополучаем от начисленных штрафов, в основном, конечно, это штрафы за нарушение правил дорожного движения. Дебиторская задолженность составляет 98 процентов от всей задолженности министерству, и на сегодняшний день это около 38 миллиардов рублей, при этом указанная задолженность значительно выросла по сравнению с 2013 годом — тогда было 20 миллиардов рублей.

Мы понимаем, что здесь два ресурса. Первый, конечно, наиболее весомый — это увеличение сумм штрафов, второй — это то, что недостаточно мобилизован, на наш взгляд, такой ресурс, как взаимодействие с субъектами Российской Федерации в части администрирования данного вида доходов бюджета, тем более что они идут на уровень субъектов Российской Федерации, на уровень "земли". Мои коллеги, проведя проверки по доходам субъектов, отмечают такие факты: по Пермскому краю, например, уровень недопоступления доходов за счёт недоимки штрафов составляет 1,2 миллиарда рублей, при этом сумма дотаций Пермскому краю почти аналогична этой сумме, а по Калужской области сумма неуплаченных штрафов превышает в 2 раза дотации области, по Свердловской области — в 10 раз выше! Это, повторяю, отмечают наши коллеги, которые провели соответствующие проверки по доходам субъектов Российской Федерации. В связи с этим мы считаем, что субъектам Российской Федерации надо проявить активность, и мо-

гу привести в пример Москву, где эта работа осуществляется в тесном взаимодействии, успехи по взиманию штрафов значительны.

Владимир Александрович остановился в своём выступлении на работе МФЦ. Да, действительно, результат взаимодействия с людьми в режиме "одного окна" очень позитивный, но тем не менее материалы проверки говорят, что, например, в 2014 году МВД закрыло доступ к своему электронному сервису предоставления сведений об административных правонарушениях в области дорожного движения, к которому ранее регионами был получен доступ, и в результате регионам пришлось заново проходить процедуру получения и согласования доступа к указанному сервису. Сейчас этот недостаток ликвидирован, и все субъекты по-прежнему могут взаимодействовать с этим сервисом.

По конкретным проверкам. В прошлом году мы проверили исполнение госпрограмм, вы знаете об этом, был выявлен ряд недостатков, мы докладывали по ним. В частности, это касается нормативно-правовой базы и уточнения федеральной целевой программы о безопасности дорожного движения. На сегодняшний день этот недостаток не устранён, поэтому федеральные средства на софинансирование соответствующих совместных инвестиционных проектов не могут сегодня поступать в бюджеты субъектов. По информации, имеющейся в Счётной палате, проект постановления до настоящего времени где-то ходит между МВД, Минэкономразвития и Минфином, в результате положение о предоставлении субсидий, которое является неотъемлемой частью этого документа, не принято и средства в субъекты не идут.

На второй проверке остановлюсь подробнее. Мы проверяли Московскую область, средства, направляемые на обеспечение общественного порядка и противодействие преступности (2012—2013 годы). Сразу могу сказать, что нарушения были достаточно типичные, в основном они касались в той или иной мере имущества, собственности, в том числе на землю, например, отсутствовала государственная регистрация прав на некоторые объекты недвижимости, на земельные участки, не была произведена переоценка объектов недвижимого имущества. В то же время в период работы наших инспекторов, в период проведения нашей проверки на объекте руководители тут же стали принимать меры, в результате 20 миллионов рублей... То есть переоценка была проведена, и это говорит

прежде всего о том, что руководители своевременно не проявили расторопность.

В то же время должна констатировать, что проводимые нами проверки по сфере ответственности МВД говорят о высоком уровне финансовой работы в отрасли, сложная иерархическая структура в финансовом отношении выстроена достаточно грамотно, правильно, и те финансовые инструменты, которые запущены в отрасли, дают определённые результаты.

В этом году мы проверим исполнение инвестиционной программы Министерства внутренних войск и качество медицинского обеспечения сотрудников органов внутренних дел, военнослужащих внутренних войск и гражданского персонала, по результатам вам будет доложено в установленном порядке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вера Ергешевна.

Переходим к вопросам.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Александрович, мы, безусловно, понимаем всю тяжесть возложенных на вас обязанностей и то, что вы в принципе исправляете ситуацию, разрешаете накопившиеся проблемы. Вы начали с кризиса — мы понимаем, что объём работы в кризис у вас растёт, а численность сотрудников сокращают, поэтому есть два вопроса, решение которых помогло бы и вам, и бюджету.

Вот государство вложило массу денег в систему ЕГАИС — это регистрация производства и оборота алкогольных напитков, — создало специальную службу, но сегодня жалобы идут (я и в Крыму был, и на Северном Кавказе, и в Южном федеральном округе): эта служба создала такую схему, которая препятствует работе легально действующих и платящих налоги предприятий и плодит нелегалов. Специалисты подготовили целую систему мер, способствующих их изобличению и решению этого вопроса, это стоит 200 миллиардов рублей.

Второе. Мне сказали, что у вас лучшие следователи, поэтому вопрос о банке "Траст", где санировано 127 миллиардов. Центробанк признал, что банк умышленно обанкрочен, но до настоящего времени уголовное дело не возбуждено. Вот как вы могли бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, по одному вопросу положено задавать.

Колокольцев В. А. Николай Васильевич, если в этом зале в присутствии министра названа сумма похищенных средств свыше 120 миллиардов, то я думаю, что уже на этой неделе уголовное дело будет возбуждено, и в дальнейшем расследование будет находиться под моим контролем.

Что касается работы по пресечению нелегального оборота алкоголя. Мы эту работу проводим, в прошлом году было изъято 3,5 миллиона декалитров алкогольной и спиртосодержащей продукции. Более того, мы совместно с Росалкогольрегулированием разработали поправки в действующее законодательство, в соответствии с которыми будут подлежать конфискации оборудование, на котором производится это зелье, и автотранспортные средства, на которых такая нелегальная, контрафактная продукция перевозится. И конечно, ваши предложения мы с удовольствием рассмотрим и, если будет возможно, будем применять их в своей практической деятельности.

Председательствующий. Луговой Андрей Константинович, пожалуйста.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Александрович, мой вопрос касается борьбы с терроризмом и обеспечения безопасности на объектах транспортной инфраструктуры. Мы приняли закон "О транспортной безопасности", в соответствии с ним обеспечением безопасности объектов транспортной инфраструктуры и борьбой с терроризмом будут заниматься подразделения транспортной безопасности, к деятельности которых предъявляются определённые требования, там целая система. Вместе с тем на рабочих совещаниях в Государственной Думе и в Совете Федерации ряд должностных лиц Министерства внутренних дел высказывали позицию МВД о том, что подразделениями транспортной безопасности не могут являться охранные предприятия, которые при этом сегодня уже созданы и выполняют, наверно, восемьдесят процентов задач. Хотелось бы от вас услышать, какую позицию будет занимать МВД в данном вопросе, с учётом того что готовятся подзаконные акты?

Колокольцев В. А. Андрей Константинович, у нас очень простое видение данного вопроса: нужно просто убрать коллизию в действующих законодательных актах, и тогда те же самые частные охранные предприятия смогут в полной мере быть задействованы в решении вопросов, которые регламентированы в законе "О транспортной безопасности".

Председательствующий. Васильев Александр Николаевич.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, от существующей системы весового и габаритного контроля зависят состояние дорожной сети и безопасность дорожного движения. Вместе с тем система контроля весовых параметров грузового транспорта на дорогах страны не урегулирована. По расчётам Росавтодора, за 2014 год дорогам нанесён ущерб в размере 2,5 триллиона рублей, при этом финансирование всей дорожной отрасли составляет 1 триллион, а размер начисленного возмещения за ущерб — всего 900 миллионов. Вопрос обеспечения сохранности автомобильных дорог неоднократно поднимался на самом высоком государственном уровне, Правительству Российской Федерации было дано поручение утвердить и реализовать план мероприятий, направленных на недопущение нарушений при движении тяжеловесных транспортных средств. Как в МВД России идёт работа по выполнению указанных поручений руководства страны и какие, на ваш взгляд, изменения в данной сфере произошли в связи с введением в работу средств автоматической фиксации правонарушений?

Колокольцев В. А. Уважаемый Александр Николаевич, нами, Министерством внутренних дел, уже направлены в Минтранс предложения по уточнению применения действующих нормативных правовых актов с целью пресечения нарушений действующего законодательства при движении крупногабаритных грузов. Какие нововведения мы предлагаем? Прежде всего, ответственность за превышение веса перевозимых грузов должна возлагаться не только на так называемого стрелочника, то есть на водителя, но и на грузоотправителя этой продукции, потому что трудно себе представить, что водитель по своей инициативе загрузит продукцию весом в два раза больше нормы и повезёт. Кроме того, предлагаются другие нововведения по усилению ответственности и контроля за этим вопросом, связанные с техническими возможностями, например установление датчиков, которые будут показывать превышение. Также мы предлагаем наделить органы местной власти правом контроля за этим видом правонарушений. Со своей стороны, со стороны органов внутренних дел, мы готовы всячески эту тему поддерживать и в рамках нашей компетенции ока-

зывать необходимую поддержку органам местной власти для пресечения подобного рода нарушений.

Председательствующий. Горовцов Дмитрий Евгеньевич, пожалуйста.

Горовцов Д. Е. Спасибо большое, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемый Владимир Александрович, уважаемый товарищ министр! Как вы хорошо знаете, депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе наряду с другими нашими коллегами, конечно, всегда оперативно и фактически единогласно поддерживали и поддерживают все законодательные инициативы, направленные на социальную поддержку сотрудников органов внутренних дел. Вместе с тем мы понимаем, что со времени принятия нового законодательства о полиции, о социальных гарантиях для сотрудников органов внутренних дел значительно изменилась ситуация с обеспечением их жильём. В связи с этим скажите, пожалуйста, как в настоящее время решается вопрос в части предоставления субсидий для сотрудников полиции, в том числе для тех, кто работает на "земле", и какие при этом существуют проблемы?

Колокольцев В. А. Начиная с 2012 года выданы вот эти единовременные социальные выплаты девяти с половиной тысячам семей наших сотрудников. В первом квартале 2015 года такие социальные выплаты получили 629 семей на общую сумму 2,1 миллиарда рублей. В целом необходимо 340 миллиардов, и мы подсчитали: для этого нужно сто лет! К сожалению, у нас должностелей с учётом наших нагрузок нет, поэтому надеемся на изменение ситуации в данном вопросе. Ситуация осложняется тем, что 500 семей погибших сотрудников не могут в силу правовой коллизии получить вот эту единовременную социальную выплату. Это семьи тех сотрудников, которые погибли с 2005 по 2011 год, то есть когда закон "О социальных гарантиях...", принятый в 2012 году, ещё не действовал, а на очередь по месту работы в соответствии с Жилищным кодексом с 2005 года уже было запрещено ставить. Мы надеемся на поддержку, в том числе и со стороны депутатского корпуса, с тем чтобы вот эту ситуацию разрешить должным образом, по справедливости, потому что это наша ответственность перед погибшими сотрудниками.

В целом, конечно, денег никогда не хватает, но в прошлом году было получено почти полторы тысячи квартир, есть воз-

возможность — служебное жильё предоставляем. Надеемся на изменение позиции Министерства финансов, с тем чтобы перейти к софинансированию со стороны региональных властей. Ну, стараемся что-то сделать, но денежных средств для решения этой проблемы, конечно, не хватает.

Председательствующий. Вороненков Денис Николаевич, пожалуйста.

Вороненков Д. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Александрович, наша фракция с уважением относится к вашей работе в должности министра. Хотелось бы предложить вам один из возможных вариантов оптимизации расходования бюджетных средств в системе МВД. Насчитывается порядка 78 центров временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей, главное назначение этих учреждений — это профилактика беспризорности, безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних. В настоящее время эти центры заполнены лишь на одну пятую, в некоторых центрах содержится всего по несколько человек, не решается проблема заполняемости этих учреждений — что думает по этому поводу министр, не проще ли закрыть все эти учреждения?

Колокольцев В. А. Спасибо за вопрос, Денис Николаевич. В прошлом году у нас содержались в этих центрах 14 тысяч подростков. Действительно, в некоторых регионах эти центры недозаполнены, в Новгородской области, в Краснодаре, в Новосибирской области заполняемость составляет примерно 50 процентов, но если взять Москву, если взять Архангельск, то здесь заполняемость стопроцентная. Но ваше предложение надлежит рассматривать с точки зрения проведения необходимой профилактической работы с данной категорией наших молодых сограждан. Дело в том, что наше предложение — и, кстати, законопроект получил поддержку 23 марта при рассмотрении в первом чтении в стенах Госдумы — направлено на то, чтобы подростков, которые совершили преступления средней тяжести, не содержать под стражей, а содержать в этих центрах временного содержания, с тем чтобы с ними проводилась целенаправленная воспитательная и профилактическая работа. Там работают хорошие педагоги, в некоторых центрах просто замечательные условия, если посетить такой московский центр, то можно понять, что не каждое коммерческое учебное заведение может сравниться с ним, с тем, в каких условиях там содержатся эти подростки. И прежде всего наше предложение

направлено не на какое-то там ослабление нашей деятельности, а, наоборот, на улучшение результата, в частности на активизацию нашей профилактической работы в отношении несовершеннолетних правонарушителей.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Александрович, в продолжение предыдущего вопроса, предыдущей темы. На прошлой неделе я посетил центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей в Новосибирске, и это произвело на меня очень глубокое, положительное впечатление. Нахождение в этом учреждении малолетних правонарушителей, особенно тех, кого на преступную тропу толкнули трудные жизненные обстоятельства, значительно повышает их шансы на нормальную жизнь и оберегает от совершения тяжких преступлений. Я также изучал положение дел, состояние дел в подобных центрах и в других регионах страны, и везде их деятельность организована на очень высоком уровне, за что вам, Владимир Александрович, низкий поклон и от родителей, и от всего гражданского общества!

Однако всё же пока ещё имеется тенденция к увеличению количества тяжких преступлений, совершаемых несовершеннолетними. Скажите, пожалуйста, что планирует сделать МВД России для изменения этой негативной тенденции?

Колокольцев В. А. Да, мы в рамках Правительственной комиссии по профилактике правонарушений делаем всё от нас зависящее для координации усилий всех государственных ведомств по решению этой злободневной проблемы. Количество совершённых особо тяжких преступлений у нас снижается, снижается преступность несовершеннолетних, за последние годы таких преступлений совершено на 12 тысяч меньше, но это никоим образом не должно нас успокаивать и расхолаживать. Любое подобного рода преступление — это чрезвычайное происшествие, и мы должны выяснять прежде всего причины и условия, которые способствовали его совершению.

У нас есть ещё очень большая проблема — это вот те дети, которые остаются после уничтожения боевиков на Северном Кавказе, они ведь остаются в этой агрессивной среде, и мы до сих пор ещё не разработали каких-то мер, с тем чтобы этих детей, этих подростков адаптировать к нормальной человеческой среде. Это очень проблемная ситуация, и я думаю, что мы

должны над этой темой работать, в том числе совместно с депутатским корпусом.

Что мы делаем, то делаем, но я всё-таки считаю, что профилактическая работа заслуживает гораздо большего внимания, и не только со стороны МВД, но и со стороны всех других заинтересованных органов.

Председательствующий. Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, в ходе прямой линии президент чётко обозначил основных врагов России — это международный терроризм и организованная преступность. Между тем после упразднения подразделений МВД по борьбе с оргпреступностью это направление работы искусственно разделено между тремя службами, хотя ни один специалист не может объяснить разницу между оргпреступным формированием экономическим и оргпреступным формированием общеуголовной направленности. Более того, год назад были упразднены главки МВД по федеральным округам, которые занимались межрегиональными преступными формированиями. За последние годы по части четвёртой статьи 210 Уголовного кодекса (это организация преступного сообщества лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии) к уголовной ответственности не привлечён ни один человек. Вы сказали о снижении количества тяжких преступлений, однако количество особо тяжких преступлений в России продолжает расти, и в прошлом году рост составил 9,3 процента.

Вопрос: каким образом вы планируете реализовать поставленную президентом задачу по борьбе с оргпреступностью, в том числе по декриминализации регионов и отдельных отраслей экономики, в отсутствие единой системы?

Колокольцев В. А. Спасибо за вопрос, Александр Евсеевич. Не могу согласиться с вашим тезисом о том, что у нас количество особо тяжких преступлений по всем видам составов преступлений имеет тенденцию к увеличению. Преступления, тяжкие преступления, которые напрямую касаются нашего населения, находятся у нас в зоне приоритетного внимания и приоритетного реагирования, и число этих преступлений, таких как убийства, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, разбой и грабежи (на 17 и 14 процентов), изнасилования, квартирные кражи (на 10 процентов), сокращается. Да, есть составы преступлений, динамика по которым имеет тен-

денцию, так сказать, в плюс, но это не означает, что в целом ситуация по данным направлениям работы у нас вызывает большое беспокойство.

Что касается тех подразделений, в отношении которых вы сейчас сделали замечание. Дело в том, что сразу возникает вопрос: за счёт каких служб мы будем создавать, причём создавать централизованно, данные подразделения? Если за счёт службы участковых уполномоченных — они и так от нагрузки просто задыхаются, если за счёт службы уголовного розыска — они и так раскрывают 73 процента преступлений, следствие по которым является обязательным, а в условиях предстоящего сокращения штатной численности это выглядит к тому же весьма и весьма затратно. Но есть другой выход из этой ситуации: руководители в регионах наделены правом перераспределять штатную численность своих подразделений, создавать любые подразделения и увеличивать их штатную численность для решения тех или иных задач, в том числе и для консолидации своих возможностей на пути борьбы с организованной преступностью. Все регионы разные, в каком-то эта тема более значима, в каком-то — менее значима, но у руководителей на местах такие полномочия, причём нормативно-правовым образом закреплённые, имеются, и если им необходимо перераспределить штатную численность, они найдут для этого возможность.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Владимир Александрович, на прошлой неделе, а именно 16 апреля, на первом канале в программе "Жди меня" была рассказана жутчайшая история Астафьева Никиты, бывшего суворовца, который в XXI веке попал в рабство на территории России и три года был рабом-пастухом. И это не первый сигнал, это чуть ли не обычная практика в отдельных регионах России, и ни власть, ни полиция ничего не делают для того, чтобы покончить с этим недопустимым варварством — рабством на территории России! Сигналов с первого канала, с других государственных каналов предостаточно — когда вы собираетесь это пресечь?

Колокольцев В. А. Олег Анатольевич, ну, если бы мы не пресекали подобного рода преступления, то они, наверное, не становились бы достоянием гласности. Имеют место подобного рода факты, и достаточное количество дел возбуждено в связи с похищением людей и другими подобными дея-

ниями, но это не означает, что мы все эти проблемы решили. Эта проблема свойственна ряду регионов, которые находятся под нашим неусыпным вниманием, в том числе я имею в виду Северо-Кавказский регион. Совместно с нашими коллегами из Федеральной службы безопасности только в прошлом году мы уничтожили там 250 членов бандподполья, 400 человек было задержано, из них более двадцати склонены к явке с повинной. Это что касается в целом работы по этому региону.

Что касается выявления конкретных составов преступлений, в том числе и тех, о которых вы сейчас сказали, эта работа проводится. Подобные факты имеют место, это тяжкие преступления, но они уже в зоне нашего повышенного внимания, и я надеюсь, что и здесь будет положительная динамика, что будут успехи по данному направлению. А возмущение даже единичными фактами подобного рода явлений у нас объективно такое же, как и у вас.

Председательствующий. Спасибо.

Ющенко Александр Андреевич, пожалуйста.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Александрович, раскрываемость преступлений ежегодно падает, по итогам 2014 года лица, совершившие преступления, установлены лишь в половине случаев, а в Москве раскрываемость составила вообще около 27 процентов. При этом мы хорошо понимаем, что в процент раскрытых преступлений входят и те преступления, по которым уголовный розыск практически ничего не делал: либо преступников назвали потерпевшие, либо преступники сами пришли с повинной. Вопрос: сколько преступлений раскрыто непосредственно сотрудниками уголовного розыска, а также других подразделений органов МВД? Ведётся ли такой учёт в МВД? И в дополнение: бытовые условия работы следователя не всегда способствуют качественной работе, о чём мы часто слышим, — что делается в этом направлении?

Колокольцев В. А. Александр Андреевич, ну, наверное, отчасти на вопрос о бытовых условиях у уже ответил.

Что касается снижения раскрываемости преступлений. На протяжении последних пяти лет раскрываемость у нас в основном, ну, если посмотреть в общем, по всем составам преступлений, улучшалась, повышалась, единственный раз она снизилась в прошлом году — на 1,2 процента, но я ещё раз хотел бы обратить ваше внимание: по тем составам преступлений, кото-

рые напрямую касаются нашего населения, — убийства, грабежи, разбои, квартирные кражи и так далее — у нас идёт повышение раскрываемости, именно повышение. Мы не можем, ну, грубо говоря, лакировать действительность, не можем манипулировать статистическими данными — где-то у нас идёт, так сказать, в минус, где-то в плюс, но в целом тенденция, динамика по раскрываемости преступлений положительная.

Что касается доли участия подразделений уголовного розыска в раскрываемости преступлений, я уже назвал эту цифру: раскрыто 73 процента преступлений, следствие по которым обязательно.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К. Уважаемый Владимир Александрович, все мы помним, как банда "ГТА" беспощадно убивала автомобилистов на трассе "Дон". Она состояла из мигрантов, которые тренировались перед отправкой в Сирию, Афганистан и Пакистан в качестве боевиков. В феврале Сергей Ярош, заместитель руководителя следственного управления СКР по городу Москве, представил статистику: в 2014 году на территории столицы иностранными гражданами и лицами без гражданства было совершено более 9 тысяч преступлений, то есть почти 25 преступлений ежедневно — это на 15 процентов меньше, чем в 2013 году, однако процент особо тяжких преступлений, совершаемых иностранными гражданами, увеличился почти наполовину.

Уважаемый Владимир Александрович, хотел бы узнать, каковы статистика и динамика по преступлениям, совершённым мигрантами на территории Российской Федерации в 2014 году, а также какие меры планируются и принимаются с целью снижения уровня преступности среди въехавших на территорию нашей страны?

Колокольцев В. А. Статистика такова: в прошлом году иностранцами на территории Российской Федерации было совершено 44 500 преступлений, но в последние два года динамика улучшается — сокращается их количество. Мы связываем это в том числе с тем, что совместно с Федеральной миграционной службой мы стали жёстче подходить к иностранцам, которые совершают на территории нашей страны какие-либо правонарушения: им закрывается въезд в Российскую Федерацию, их депортируют отсюда. В том числе, возможно, благодаря вот этому улучшается динамика — в последние два года

количество иностранных граждан, которые совершили у нас преступления, сокращается. Преступления, которые они совершают, как правило, носят корыстно-насильственный характер — это грабежи, кражи, разбойные нападения, изнасилования, но если мы посмотрим на наше реагирование по данным видам преступлений, то увидим, что и количество преступлений этого вида сокращается в целом по Российской Федерации, и раскрываемость их возрастает, об этом я говорил, отвечая на предыдущий вопрос.

Председательствующий. Макиев Зураб Гайозович, пожалуйста.

Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, в 2015 году планируется очередное сокращение численности личного состава МВД с целью оптимизации штатной численности и в рамках экономии средств государственного бюджета. Министерство финансов предложило всем силовым ведомствам сократить расходы или же уволить до 10 процентов работников. Появилась информация, что Министерство внутренних дел прекратило приём новых сотрудников с 1 февраля 2015 года. На заседании коллегии МВД, проходившей 4 марта 2015 года, руководство МВД заявило, что сокращения необходимы в рамках правительственных антикризисных мер. Тогда в ведомстве пояснили: если и возникнет необходимость в сокращении штатной численности ведомства, будут ликвидированы вакантные штатные единицы, а увольнения действующих сотрудников не будет.

В чём министерство видит улучшение качества работы при сокращении штатной численности? И кого именно коснётся сокращение? Опять, как в 2011 году... *(Микрофон отключён.)*

Колокольцев В. А. Как и в 2011 году, мы постараемся исключить любые ошибки при сокращении личного состава. Приоритетным остаётся районное звено — те подразделения, которые напрямую работают с населением, никоим образом не подлежат сокращению.

Что касается введения вакантных должностей, это делается специально для того, чтобы те сотрудники, у которых истекает срок контракта, могли увольняться, а на их место мы уже могли принимать других сотрудников, и это не означает, что мы искусственно создаём вот такой резерв только для того, чтобы закрыть вопрос с огромным количеством подлежащих сокращению работников. У нас прорабатыва-

ются разные варианты, в том числе один из основных вариантов — это сокращение штатной численности сотрудников, которые занимаются охраной объектов, объектов не критически важных, таких, которые можно перевести под охрану частных охранных предприятий, ведомственной охраны и так далее, это тоже большой резерв. Также резервом является управленческое звено — в прошлом году из центрального аппарата, из наших региональных управлений под сокращение попали 11 тысяч сотрудников. За счёт этого мы воссоздали 246 подразделений на "земле", для того чтобы как можно доступнее для людей была правоохранительная система, и такая работа будет продолжена. Чего мы в обязательном порядке постараемся не допустить, так это сокращения численности тех сотрудников, которые работают "на земле", — максимально будем стараться, будем принимать любые решения, чтобы их сохранить.

Председательствующий. Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый Владимир Александрович, я действительно с большим уважением отношусь к вашей работе и слежу за ней, но проблема у нас возникла очень серьёзная. Ежедневно поступают жалобы от граждан — жителей Санкт-Петербурга, Москвы, в меньшей степени от жителей других регионов, которым не повезло, поскольку они живут в многоквартирных домах, где организованы хостелы, или мини-отели, — в общем, как их ни называй, там грубое нарушение жилищных прав граждан: это и наркотики, и пьянство, и хулиганство, зачастую граждане проживают там без регистрации, без соблюдения санитарных норм, без договора найма на занимаемое жилое помещение или койко-место... я уж не знаю, как это назвать — нары? Ну, наверное, всё-таки койко-местом это можно назвать. Я уже не говорю про то, что остальные жильцы дома платят за них ещё и за коммунальные услуги, за потребляемые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Хованская Г. П. Какова ваша реакция? Мы считаем, что достаточно норм жилищного законодательства, — никогда гостицы не входили в жилищный фонд. Если нужно что-то сделать, давайте вместе поработаем! И какие меры вы сейчас оперативно принимаете вот по этому направлению? Это же и опасно, и террористическая угроза есть!

Колокольцев В. А. Спасибо, Галина Петровна, за вопрос. Меры, которые мы принимаем по данным адресам, наверное, вряд ли чем-то отличаются от тех мер, которые мы принимаем по месту жительства остальных наших граждан. Большим подспорьем в этой проводимой нами работе является, конечно, аппаратно-программный комплекс "Безопасный город", особенно в крупных мегаполисах, которые вы упомянули: почти у каждого подъезда организовано видеонаблюдение, и это нам очень и очень помогает, в том числе с выявлением вот этих притонов. Я могу привести такие данные: 30 тысяч преступлений было выявлено только в прошлом году с помощью аппаратно-программного комплекса "Безопасный город". Да, существуют проблемы, проблемы с финансированием со стороны региональных властей, поскольку все эти технические средства содержатся за счёт региональной власти, а не у каждого региона есть такая возможность. Все остальные меры стандартные: это участковые уполномоченные, это патрульно-постовая служба, дорожно-патрульная служба и так далее, и тому подобное. Но в любом случае работа в жилом секторе по контролю за обстановкой проводится с учётом имеющихся у нас возможностей, исходя из количества наших сил, средств и материально-технических возможностей. Нужны ли какие-то дополнительные законодательные меры для её улучшения? Я думаю, эта работа носит долгосрочный характер, и мы всегда готовы вместе с вами, Галина Петровна, соответствующие меры обсуждать и выносить их на уровень депутатского корпуса, для того чтобы они получили законодательное воплощение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям.

От фракции КПрФ — Юрий Петрович Синельщиков.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, по мнению фракции, министр внутренних дел и центральный аппарат его министерства в основном выполняют возложенные на них функции, однако в правоохранительной сфере на сегодня есть весьма важные для государства и общества направления деятельности, которые у руководства МВД, к сожалению, не популярны.

Первое. В органах внутренних дел по-прежнему бытует практика сокрытия преступлений от учёта. В стране сохраняется устойчивая тенденция к сокращению числа зарегистриро-

ванных преступлений, однако есть все основания полагать, что уменьшение этого показателя происходит не только за счёт реального сокращения преступности, но и за счёт сокрытия преступлений от учёта, особенно в тех случаях, когда лица, их совершившие, неизвестны. Органами прокуратуры в 2014 году установлено 3 182 000 нарушений, совершённых сотрудниками органов внутренних дел при приёме, регистрации сообщений о преступлениях и решениях по ним, прокурорами восстановлено на учёте около 150 преступлений, в том числе 135 убийств. Замечу, что значительную часть незаконных решений об отказе в возбуждении дела по заявлениям о преступлениях без указания лица, его совершившего, выносят сотрудники уголовного розыска. Думается, что им надо бы заниматься раскрытием преступлений, а эта обязанность должна лежать на следователях и дознавателях.

Вторая проблема. В течение последних лет происходит устойчивый рост криминальной активности лиц, ранее совершивших преступления: в структуре преступности в 2003 году они составляли 28 процентов, а в 2014 году — уже 54 процента. Отмечается рост удельного веса лиц, имеющих неснятую и непогашенную судимость, которые вновь совершили преступления, опережающими темпами растёт число рецидивистов из числа тех, кто осуждался к лишению свободы три раза и более. Назрела потребность в серьёзном пересмотре всей системы предупредительного воздействия на рецидивную преступность и в модернизации принимаемых мер как со стороны министерства, так и со стороны законодателя. Необходимо в законодательстве предусмотреть признание лица по решению суда особо опасным рецидивистом, как это было в советских законах, — такое признание должно быть основанием для установления административного надзора, а также для проведения в отношении этого лица оперативно-розыскных мероприятий. Об этом говорят многие учёные-юристы, в том числе из учебных и научных заведений МВД России, пора этот вопрос решить и нам.

Третье. Руководство МВД явно недорабатывает в вопросах контроля за предварительным расследованием. На следователя МВД приходится 71 процент дел из числа всех расследуемых следователями страны. Тем не менее надо заметить, что следственный аппарат МВД, к сожалению, никогда не был и сейчас не является первостепенной заботой министров. Ну, это было понятно до 2007 года, когда прокурор яв-

лялся организатором этой работы, осуществлял процессуальное руководство следствием, теперь эта функция всецело лежит на руководителях в МВД, поэтому пора бы за эту работу браться. Тем не менее число выявленных прокурорами нарушений законов в деятельности следователей МВД за последние три года увеличилось почти в 2 раза и достигло 1 миллиона 160 тысяч. На протяжении последних лет постоянно увеличивается число отменённых прокурорами незаконных постановлений следователей об отказе в возбуждении и о прекращении уголовных дел.

Кто-то может сказать, что рост таких негативных показателей в деятельности следственного аппарата МВД связан с ростом прокурорской активности, однако это далеко не так: при галопирующем росте выявленных нарушений законности в деятельности следователей количество выявленных прокурорами нарушений закона в деятельности органов дознания за тот же период остаётся практически неизменным, а значительное число арестованных в ходе следствия за совершение преступлений небольшой и средней тяжести впоследствии освобождается судом из-под стражи. Кроме того, в 2014 году в каждом десятом случае суды отклоняли ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, однако в позиции следователей, необоснованно заключивших обвиняемых под стражу либо пытавшихся это сделать, никто не разбирается, более того, непосредственные руководители следственных подразделений нередко сами без достаточных оснований требуют от следователей принятия таких решений.

Полагаем, что решение перечисленных проблем позволит значительно повысить эффективность борьбы с преступностью в стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР – Слуцкий Леонид Эдуардович.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Владимир Александрович, уважаемые представители руководства Министерства внутренних дел! Работа органов Министерства

внутренних дел была, есть и будет реноменесущей для имиджа сегодняшнего Российского государства и во внешнем мире, и особенно внутри страны. За три с лишним года, пока ведомством руководит Владимир Александрович Колокольцев, у фракции ЛДПР часто возникали критические замечания, но следует отметить, что все они были услышаны, и сегодня в своём выступлении я даю положительную оценку.

Говоря о деятельности МВД, нужно сравнивать не с кем-то, а с тем Министерством внутренних дел, которое было некоторое время назад, это касается и следствия, и раскрываемости, и деятельности в регионах, и той особой группы преступлений, которые совершены организованными преступными группировками, — давайте вдумаемся: 14 тысяч таких преступлений раскрыто! Да, огромная страна, но давайте сравним с аналогичными показателями, которые были некоторое время назад, и мы увидим, что здесь динамика весьма и весьма положительная.

Что касается проводимой кадровой, по сути, может быть, не реформы, но некоторой реорганизации, о которой шла речь в том числе и на коллегии Министерства внутренних дел 4 марта с участием Президента Российской Федерации, то, как справедливо было отмечено, это сокращение не касается тех, кто работает "на земле". Это оптимизация оргштатной структуры, а иногда бывает, что чиновники достаточно высокого уровня имеют не очень большую функциональную нагрузку, так что эта оптимизация очень своевременная, такую оптимизацию следует только приветствовать.

В последнее время главное, что изменилось, и главный, наверное, критерий оценки деятельности Министерства внутренних дел — это не то, что звучит в Государственной Думе, а то, о чём говорят на местах: доверие к сотрудникам органов внутренних дел, к ведомству в целом качественно возросло. Вот доверие населения и есть главный критерий оценки деятельности МВД и министра за отчётный период.

Должен сказать, что, казалось бы, периферийные направления деятельности Министерства внутренних дел сейчас тоже получают достаточно серьёзное внимание со стороны руководства, в том числе речь идёт о подведомственных министерству вузах. Здесь присутствует Татьяна Николаевна Москалькова, которая долгие годы украшала собой Министерство внутренних дел, и она, как доктор наук и профессор, не даст соврать, что качество подготовки прежде всего специали-

стов-правоведов действительно возрастает, и это отмечается в профессиональной среде.

Конечно, такую огромную систему можно и должно, наверное, объективным образом критиковать, но, проводя сравнительную оценку того, что было, и того, что стало, можно говорить о сугубо положительной динамике в работе по десяткам направлений, и прежде всего о росте доверия со стороны населения, и за это надо поблагодарить Министерство внутренних дел и его руководство.

Что касается весьма объективного и системного выступления Веры Ергешевны, отмечу, что, например, возможность оптимизации в части автоматизации отдельных видов деятельности — это, пожалуй, дискуссионный тезис, поскольку, в частности, видеонаблюдение — фактор, который напрямую влияет на раскрытие в том числе и тяжких преступлений: как раскрыть, если ты не видишь, что было на месте преступления? И автоматизация — сегодня на дворе XXI век — не должна быть супердорогой, но она на самом деле и не супердорогая, и мне кажется, что имеет смысл сокращать расходы на МВД из федерального бюджета как раз за счёт проводимой кадровой оптимизации, но не за счёт автоматизации тех или иных направлений деятельности ведомства.

Должен сказать, коллеги, что теперь, с 1 января, мы живём в эпоху Евразийского экономического союза, и мне очень понравилось то, что Владимир Александрович справедливо отметил: сегодня необходимо участвовать в создании единого пространства экономической безопасности. Должен отметить, что Министерство внутренних дел в последний год эффективно участвует в конференциях, семинарах, межведомственных консультациях с Белоруссией, Казахстаном, Кыргызстаном, с Арменией, — всё это говорит о том, что Евразийский экономический союз такое измерение экономической безопасности в ближайшее время действительно получит.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Владимир Абдуалиевич Васильев, пожалуйста.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Уважаемые наши гости! Уважаемые Владимир Александрович и Игорь Николаевич! Я хотел бы прежде всего сказать, что сис-

тема МВД выполняет очень важную работу, мы об этом знаем, уважаем, ценим, и вы это видите по выступлениям. Мы имели возможность, Владимир Александрович, с вами встретиться до этого, более подробно обсудить целый ряд вопросов, но я сейчас хотел бы на двух аспектах остановиться.

Вчера в этом зале мы слушали отчёт председателя правительства, вы присутствовали, и вы помните, что был поставлен вопрос о смене курса. И ещё председатель правительства подчеркнул, что в современных условиях нужны новые подходы. И напомним, что сказал президент 4 марта на расширенном заседании коллегии: нужен кардинальный перелом, необходимо новое качество работы органов МВД. И он ещё раз возвращался к этой теме: говорил об очищении, о том, что нужно создавать условия для бизнеса в современных условиях, — но в вашем докладе я об этом, к сожалению, ничего не услышал.

Я понимаю, что много вопросов, а времени мало, мы вот вчера с Геннадием Андреевичем поспорили даже... Так мы меняем курс МВД или нет? Из вашего доклада следует, что нет. А тут есть серьёзный вопрос: с учётом того что сокращаются расходы — об этом президент говорил на коллегии, — надо находить какие-то новые решения. Есть только одно решение: меньшим числом больший результат!

Ну вот Игорь Николаевич никак не отойдёт от количественных показателей, ну никак! Мы с ним и в Твери об этом вели разговор — он всегда считал, что это лучшее подразделение в России, но практика показывает, что сейчас это не так. А до этого работал руководитель, который проводил целевые операции, но это было почти десять лет назад, после этого никто ничего подобного не делал. Допустим, проводили операцию по борьбе с угоном машин — концентрация была, вы это знаете, Владимир Александрович: вы работали в розыске, тридцать лет в системе. А вспомните "Энергию", а вспомните операцию в Тольятти, а вспомните "Алкоголь", ещё целый ряд операций — где сейчас такие операции?! А это создавало авторитет! Кстати, по тому делу в Твери я вам скажу, сколько работало, — пятнадцать человек! Пятнадцать человек работали — и вернули сотню угнанных автомобилей! Хотя им, конечно, помогали. И очищение системы провели, а сейчас, когда говорим о показателях, мы это не затрагиваем.

Ещё очень важный момент, коллеги, я знаю, что он вас тревожит и у вас в министерстве это обсуждалось (кстати, данные, которые я назову, ваши, то есть вы открыты в этом плане, что очень важно): в последнее время отмечается рост преступлений среди сотрудников, в 2012—2013 годах удалось добиться снижения на 7 процентов, а сейчас есть рост. Причём грустно, что криминологический образ удручающий: это молодые люди 29—30 лет, в основном с высшим образованием, имеющие восемь-десять лет стажа службы, капитаны, майоры, и это будущий руководящий состав... Вот что нас ждёт?! Это серьёзный вопрос!

А борьба с преступностью?! Вы говорили о том, что дали власть в регионы... А помните, в стране был тяжелейший период, на улицу нельзя было выйти, на Петровке, в Нескучном саду прямо днём расстреливали из автоматов — как выходили из ситуации? 6-е отделы создали, РУБОПы создали — всех на место поставили! А с бюджетом, кстати, было в разы хуже, в разы! Так что, друзья, есть над чем задуматься, и здесь, в парламенте, такие вещи мы просто не можем не говорить друг другу!

И последнее, очень важный момент, мы, кстати, с Игорем Николаевичем разошлись во мнениях в этом плане. Так вот, в Твери была такая практика, когда на проверки сотрудники милиции, а потом — полиции, ходили с представителями "ОПОРы...", правда, эта практика поддержки не получила, её похоронили. Но, коллеги, чего вы ждёте?! Уже президент говорит, что надо работать с общественностью, что надо поддерживать бизнес! И в то же время не контролировать нельзя.

Нам в МВД очень нужны честные и неподкупные люди, поэтому, уважаемые коллеги, хочется вам пожелать успехов, но при этом ещё раз сказать: курс надо менять. И президент об этом говорит, и мы об этом говорили вчера. И права оппозиция, когда нас критикует, без этого в такое непростое время нельзя: люди об этом прямо говорят, и от этого никуда не уйти!

Дорогие друзья, мы идём к выборам, и многие из присутствующих здесь депутатов уже начали участие в предвыборной кампании, и когда вы добиваетесь результатов... Вот с Сахалином не получилось, а в той же Твери проводится комплексная работа, это очевидно: навели порядок, люди это видят — спасибо вам за это! Ну и дальнейших вам успехов! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, уважаемые гости! Спасибо министру за честный и глубокий доклад, спасибо за конструктивные предложения!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" высоко ценит нелёгкую, результативную и опасную работу сотрудников органов внутренних дел и военнослужащих внутренних войск — к сожалению, не хватило времени, чтобы рассказать в докладе о деятельности военнослужащих внутренних войск, вместе с тем они являются неотъемлемой частью МВД и выполняют очень важные задачи. Только в первом квартале этого года погибло при исполнении служебных обязанностей 20 человек, 20 представителей личного состава, 718 человек получили ранения, и это свидетельствует о том, что сотрудники органов внутренних дел заслуживают особой защиты, особых, повышенных социальных гарантий.

Наша фракция голосовала против замораживания индексации денежного содержания военнослужащих и сотрудников МВД. Мы считаем несправедливым снижение уровня индексации пенсий пенсионеров Министерства внутренних дел. Депутаты фракции категорически против дальнейшего сокращения численности сотрудников МВД, так как в нынешних условиях — с учётом новых вызовов и угроз, огромного объёма работы, не переданных другим федеральным органам исполнительной власти функций — такое сокращение не может не сказаться на качестве обеспечения общественной безопасности и борьбы с преступностью, а стало быть, на защищённости нашего населения. Мы будем делать всё для того, чтобы и дальше проводить работу по укреплению правового каркаса социальной защищённости сотрудников органов внутренних дел, но мы также жёстко выступаем против проявлений коррупционности, чёрствости, бездушия, непрофессионализма в полицейской сфере и поддерживаем те меры, которые предпринимает Министерство внутренних дел в этом направлении.

Вместе с тем социальная тревожность сегодня сохраняется: только в прошлом году от рук преступников погибло 35 тысяч человек — это практически небольшой город, 58 тысяч получили тяжкие телесные повреждения, стали инвали-

дами; количество преступлений, по которым виновные не установлены, исчисляется пока сотнями тысяч, это в общем, за все годы; велико количество необнаруженных без вести пропавших лиц, в том числе и детей, — поэтому совершенно правильно министр внутренних дел акцент сделал на профилактике. Всего лишь 5 процентов преступлений выявляется на стадии подготовки и покушения, и очень хорошо, что нами в прошлом году был принят законопроект о профилактике преступлений, но уже год он не выносится на рассмотрение во втором чтении — видимо, нужна более активная помощь и ваших экспертов.

Сегодня одна из очень важных проблем — проблема неисполнения законов субъектов Российской Федерации, поскольку федеральные полицейские законом не наделены правом осуществлять эту деятельность. Мы с вами, уважаемые депутаты, подправили эту ситуацию, приняли закон о заключении соглашений между МВД и органами исполнительной власти субъектов, но, к сожалению, сегодня непонятно, как выполняется, как реализуется этот закон. И мы очень скептически к нему относимся, мы считаем, что всё-таки более эффективным было бы принятие закона о муниципальной милиции, который приблизил бы участкового к субъекту Федерации, к муниципальным органам, приблизил бы его к месту жительства граждан.

Мне хотелось бы особо сказать о том, что мы живём сегодня действительно в условиях кризиса и Министерству внутренних дел нужно было бы определить свою роль, место в сегодняшних реалиях, скорректировать свою позицию в борьбе с ценовыми сговорами и биржевыми спекуляциями, с контрафактной продукцией и с гиперпреступностью. В условиях кризиса в России и тех перспектив, которые нам вчера обозначил Дмитрий Анатольевич Медведев, впору переименовать МВД в ВЧК и дать соответствующие полномочия для наведения порядка и для сохранения нашей страны в покое и безопасности. Успехов вам на этом пути!

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна. Владимир Александрович, пожалуйста.

Колокольцев В. А. Уважаемые депутаты, прежде всего хотел бы вас поблагодарить за внимание и поддержку. Со многими критическими высказываниями в свой адрес я согласен. Единственное, не могу согласиться с Юрием Петровичем Си-

нелышниковым в том, что существует практика сокрытия преступлений, — нет у нас такой практики. И даже по отменённым постановлениям — об отказе в возбуждении уголовного дела — в итоге в суд направляется около 2 процентов дел, а вся остальная работа идёт в корзину. наших сотрудников в Москве вынуждают даже по каждой фальшивой купюре возбуждать отдельное уголовное дело, и это означает, что с 2012 года мы должны возбудить 100 тысяч уголовных дел и ежемесячно прибавлять по 4 тысячи уголовных дел, но есть рамки, есть границы наших возможностей — кто будет такое количество дел расследовать? "Галопирующий рост нарушений законности" — но все наши показатели говорят о том, что у нас на четверть, даже на 30 процентов сокращается количество оправданных граждан, незаконно содержащихся под стражей. Юрий Петрович, ну мы с вами работали в Москве в 90-е годы, когда вы были руководителем, и я помню это время, и если сравнить время вчерашнее и время сегодняшнее — это небо и земля!

Про своё ведомство могу категорически сказать: нет у нас практики сокрытия преступлений, есть отдельные факты, с которыми мы боремся, и есть поступательное движение вперёд в нашей работе, и задача, которую мы, как руководители Министерства внутренних дел, ставим перед собой, — эту практику улучшения нашей работы и впредь продолжать!

Спасибо всем за внимание и за поддержку! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Владимир Александрович.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Объявление перед перерывом.

Пожалуйста, Гильмутдинову включите микрофон.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в холле второго этажа в два часа будет открытие выставки "Вклад ГТО в Победу. Спортсмены — герои Великой Отечественной войны". Всех приглашаем, не только тех, кто сидит в зале, но в том числе и тех, кто нас слышит в кабинетах. Просим подойти.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 18 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует. 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан...". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра спорта Натальи Владимировны Паршиковой.

Пожалуйста.

Паршикова Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предметом правового регулирования представленного законопроекта являются отношения, связанные с регламентированием вопросов привлечения физкультурно-спортивными организациями и общероссийскими спортивными федерациями иностранных граждан и лиц без гражданства в качестве спортсменов, тренеров и иных специалистов в области физической культуры и спорта, в том числе путём установления ограничений на участие спортсменов, не имеющих права выступать за спортивные сборные команды Российской Федерации в международных и всероссийских спортивных соревнованиях по командным игровым видам спорта.

В настоящее время широко распространена практика приглашения иностранных граждан в качестве спортсменов, особенно в игровых видах спорта. Так, в прошлом сезоне в футболе было привлечено 242 иностранных спортсмена, в хоккее в период с сезона 2008/09 по сезон 2013/14 было привлечено 652 иностранных спортсмена. Анализ практики привлечения физкультурно-спортивными организациями и общероссий-

скими спортивными федерациями спортсменов, не имеющих права выступать за спортивные сборные команды Российской Федерации, показал, что причинами этого являются недостаточные возможности подготовки отечественных спортсменов и, соответственно, заведомо низкий уровень их эффективности в составе спортивных сборных команд Российской Федерации.

В связи с этим законопроектом предусматривается порядок установления ограничений на участие иностранных спортсменов в соревнованиях по командным игровым видам спорта, соответствующий международной практике установления лимитов привлечения иностранных спортсменов, в том числе законодательству ряда стран. Данные ограничения применяются с учётом требований к общему количеству спортсменов, заявленных на сезон, к общему количеству спортсменов, заявленных на матч спортивного соревнования, и к общему количеству спортсменов, одновременно принимающих участие в спортивном соревновании. Полномочиями по утверждению порядка установления таких ограничений на участие спортсменов в соревнованиях по командным игровым видам спорта, а также по утверждению перечня соответствующих соревнований наделяется федеральный орган исполнительной власти в области физической культуры и спорта.

Одновременно законопроектом предусматривается внесение изменения в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", закрепляющего право физкультурно-спортивных организаций и общероссийских спортивных федераций по командным игровым видам спорта привлекать высококвалифицированных специалистов в области физической культуры и спорта. Также законопроектом предусматривается обязанность организаторов спортивных соревнований включать в положения (регламенты) о соответствующих спортивных соревнованиях положения о соблюдении предусмотренных законопроектом ограничений.

Прошу поддержать представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи Игоря Александровича Ананских.

Пожалуйста.

Ананских И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рассмотрел указанный проект федерального закона № 722937-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Как отметила в своём выступлении статс-секретарь — заместитель министра спорта Наталья Владимировна Паршикова, законопроектом предусматривается установление особенностей участия спортсменов, не являющихся гражданами Российской Федерации, в спортивных мероприятиях на территории Российской Федерации.

Комитет подчёркивает актуальность предлагаемой законодательной инициативы. Принятие данного законопроекта скорректирует действующие в настоящее время способы привлечения спортсменов, не имеющих права выступать за спортивные сборные команды России, а также иностранных граждан и лиц без гражданства в качестве спортсменов, тренеров и специалистов в области физической культуры и спорта, которые показали свою эффективность.

Законопроект поддержан субъектами Российской Федерации. Замечания, указанные в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, у нас сегодня только зарплаты легионеров в общей сложности больше, чем мы выделяем на весь спорт, и вы предлагаете ну как бы узаконить эту систему. А может быть, по-другому поступить? Если

мы эти деньги отдадим на возрождение детских спортивных школ, то мы следующую Олимпиаду... ну, не следующую, через Олимпиаду выиграем без привлечения Анов и всех прочих — не думали над этим?

Ананских И. А. Николай Васильевич, это кому вопрос, мне или Наталье Владимировне?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Обоим.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Паршикова Н. В. Спасибо за вопрос. Ну, прежде всего должна сказать, что привлечение легионеров не является нарушением регламентных норм международных федераций, это соответствует правилам, установленным международными спортивными организациями, в данном случае общероссийские спортивные федерации имеют такое право. Вместе с тем порядок, который сегодня предлагается, как раз и ведёт к ограничению и, безусловно, к снижению затрат на легионеров.

Что касается непосредственно Виктора Ана, то он является гражданином Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Александрович.

Ананских И. А. Спасибо.

Я хотел бы сказать, что как раз данным законопроектом и предусматривается возможность ограничения участия легионеров в российских командах, потому что то, что сейчас решается на уровне отдельных федераций, будет решаться Министерством спорта Российской Федерации, то есть той организацией, которая как раз и отвечает за российский спорт, за результаты российского спорта. Так что законопроект именно на это и направлен.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Я замминистра спорта хочу вопрос задать.

Что конкретно изменится для российского спорта и экономим ли мы деньги? Допустим, вчера рассказывали, что у "Газпрома" не хватает денег на то, чтобы газифицировать Россию, один футболист Халк получает достойную заработную плату от "Газпрома". Вот после принятия этого закона что-то изменится, может быть, какие-то денежные средства действительно будут высвобождены для нашего спорта? Что конкретно изменится в плане привлечения в том числе иностранных футболистов, хоккеистов?

Паршикова Н. В. Прежде всего, ограничение по включению иностранных спортсменов в состав сборных команд позволит привлечь российских спортсменов к участию в соревнованиях в составе клубных команд, а в последующем они, уже имея игровую практику, имея более качественную подготовку, могут попасть в состав сборных команд Российской Федерации. Это первое.

Второе. Конечно же, траты, запланированные на подготовку легионеров, соответствующие расходы на них будут регулироваться нормами, которые уже предусмотрены Министерством спорта. Мы устанавливаем минимальный уровень заработной платы, которая может быть выплачена легионеру. Таким образом, эти меры у нас уже предусмотрены. Средства, которые будут высвобождаться, естественно, будут направляться на нужды спорта, на развитие спорта в субъектах Российской Федерации, в данном случае — детского спорта.

Председательствующий. Кравец Александр Алексеевич.

Кравец А. А., фракция КППФ.

Уважаемая Наталья Владимировна, в продолжение предыдущего вопроса: как конкретно изменится положение, состояние, состав игроков в самых богатых командах страны? Я имею в виду и футбольную команду "Зенит", и хоккейную команду СКА — как ваш закон на них повлияет?

Паршикова Н. В. В соответствии с проектом федерального закона порядок ограничения на участие легионеров будет устанавливаться на основе предложений, которые будут подавать общероссийские спортивные федерации. Мы уже сделали запросы во все федерации по игровым видам спорта и ожидаем от них предложений, но то, что эти ограничения будут установлены со снижением тех лимитов, которые на сегодня утверждены федерациями, это уже решено. Министр спорта Виталий Мутко уже говорил публично, для прессы, что предусмотренные сегодня лимиты Министерством спорта будут снижены после принятия федерального закона, который сегодня рассматривается.

Председательствующий. Бариев Марат Мансуровч.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Владимировна, известно, что Международный олимпийский комитет, международные спортивные федерации предъявляют определённые требования к участию государственных структур в деятельности тех или иных спортивных федераций, а рассматриваемый законопроект касается

деятельности непосредственно спортивных федераций. В связи с этим вопрос: есть ли какие-то примеры аналогичных законов? Как всё это согласуется с международным спортивным сообществом? Не появятся ли какие-то вопросы в случае принятия этого закона?

Паршикова Н. В. Спасибо за вопросы. Ну, прежде всего, поясню, что изменения в национальное законодательство, принимаемые в Российской Федерации, не требуют согласования ни с одной международной спортивной организацией, вместе с тем, безусловно, эти нормы не должны противоречить международному спортивному праву. Принимаемый в настоящее время порядок и, соответственно, устанавливаемые государством лимиты, ограничения не нарушают международных правил спортивных федераций, правил международного спортивного сообщества. В законодательстве ряда стран, таких как Великобритания, Италия, уже давно предусмотрены нормы, ограничивающие количество легионеров, которые принимают участие в клубных чемпионатах. Кроме того, имеются рекомендации ФИФА и УЕФА всем национальным футбольным ассоциациям, в том числе Российскому футбольному союзу, придерживаться лимитов, которые отвечают прежде всего национальным интересам подготовки сборных команд, а не решают в большей степени коммерческие интересы конкретных клубов. Таким образом, представленный проект федерального закона полностью соответствует международному спортивному праву.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Наталья Владимировна, всё-таки, если располагаете данными, скажите, сколько сейчас легионеров в России вот таким образом работают и получают зарплату?

И ещё такой вопрос: чего вы всё-таки хотите добиться, какова главная идея этого закона — ограничить, уменьшить количество легионеров или просто чтобы правительство передало вам, профильному министерству, решение этого вопроса в соответствии с конъюнктурой, с ситуацией? Вот в чём основная идея закона? Сразу скажу: если вы собираетесь ограничить, уменьшить количество легионеров — я за, но тогда назовите какие-то границы, допустим от 5 до 10 процентов, и не больше. А вот сколько — пять, или шесть, или семь — этот вопрос пусть решается в министерстве. Вот какова концепция закона?

Паршикова Н. В. Спасибо большое за вопросы. Ну, сегодня у нас в составе футбольных спортивных клубов числится около 240 иностранных спортсменов. Наш законопроект направлен прежде всего, конечно, на снижение числа легионеров, однако решение о снижении количества легионеров по каждому виду спорта будет приниматься отдельно, потому что, например, в футболе, баскетболе и хоккее количество легионеров вообще различается. Практически по всем видам спорта мы сегодня предполагаем снижение количества легионеров, но этот вопрос будет обсуждаться с каждой спортивной федерацией отдельно. У нас в планах предусмотрена подготовка к моменту рассмотрения законопроекта во втором чтении проектов приказов, с тем чтобы в сезон... Например, футбольный сезон вот-вот закончится и будет месяц трансферного окна — безусловно, к этому времени мы должны обсудить с футбольной федерацией, каких лимитов они будут придерживаться. Мы хотим, чтобы принятый закон начал действовать уже со следующего сезона. Информацию о конкретном количестве легионеров по каждому виду спорта мы представим Государственной Думе, мы планируем сделать это ко второму чтению.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Владимировна, вы в своём докладе отметили, что реализация закона приведёт к тому, что несколько повысится уровень подготовки наших спортсменов, — я, честно говоря, не могу понять, где эти два процесса пересекутся. Это первое.

И второе. Мне кажется, что добиться снижения количества легионеров можно очень простым способом: ограничив не минимальный, а максимальный размер выплат — тогда вопрос с легионерами будет решён окончательно и бесповоротно.

Паршикова Н. В. Ну, связь с подготовкой спортивных сборных команд прямая: когда мы с вами видим, что на площадке пять спортсменов из пяти — легионеры, нет ни одного российского спортсмена, то, безусловно, это означает, что у нашего спортсмена нет площадки для подготовки, а ведь составы спортивных сборных команд Российской Федерации, которые представляют страну на первенствах, чемпионатах Европы и мира и, соответственно, на Олимпийских играх, комплектуются только из числа граждан Российской Федерации. Таким образом, у нас составы сборных команд комплектуются из меньшего количества спортсменов, заявленных на сезон, ну и,

соответственно, на матч, поэтому, если вы обратили внимание, проект федерального закона как раз и регулирует количество спортсменов (которое мы будем ограничивать), спортсменов, которые могут быть заявлены на сезон, спортсменов, которые могут быть заявлены на конкретный матч, и спортсменов, которые одновременно могут находиться на площадке.

Председательствующий. Потапов Александр Владимирович, пожалуйста.

Потапов А. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Наталья Владимировна, в популярных командных видах спорта получают преимущество и побеждают клубы, закупающие максимальное количество дорогостоящих легионеров. Законопроектом предусматривается, что спортивные органы будут сами определять ограничения по их количеству, но в СМИ, в тех же спортивных органах идёт обсуждение, предлагаются разные схемы, вплоть до "10 плюс 1", где только один футболист — гражданин России. Не считаете ли вы... Вот вы хороший пример привели, про пять из пяти — я поддерживаю такое как бы стремление, думаю, что нужно установить в законопроекте рамочные ограничения для спортивных органов, чтобы не доходило до абсурда, когда в клубе всего один спортсмен из России.

Паршикова Н. В. Устанавливать непосредственно в проекте федерального закона численные показатели, на наш взгляд, нецелесообразно, потому что это надо по каждому виду спорта отдельно регулировать, и достаточно будет порядка, утверждённого министерством. То есть на каждый спортивный сезон по каждому виду спорта будет утверждаться количество легионеров, которые могут быть заявлены для одновременного участия в сезоне, для одновременного участия в матче и могут одновременно присутствовать на спортивной площадке. Ещё раз повторяю: наш законопроект направлен как раз на защиту права наших российских спортсменов на участие в клубных чемпионатах и, соответственно, на предоставление им наибольшего преимущества при подготовке сборной команды.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бариев Марат Мансурович, пожалуйста.

Бариев М. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего, пользуясь случаем, я хотел бы

поблагодарить в лице Натальи Владимировны Паршиковой Министерство спорта Российской Федерации за организацию той великолепной выставки, которая сегодня открылась в стенах Государственной Думы, — о роли ГТО и о подвигах воинов-спортсменов в годы Великой Отечественной войны. Эта выставка тем более актуальна, что её открытие состоялось накануне 70-летия Победы и в год, когда в стране начала вновь реализовываться система ГТО. И в связи с этим я хотел бы предложить Министерству спорта сделать эту выставку постоянно действующей и провезти её по стране, показать в других регионах. И, Наталья Владимировна, начать можно с Казани, мы взяли бы на себя организацию этой выставки в Казани, тем более что там в этом году крупнейшие международные спортивные мероприятия будут проходить.

Возвращаясь к законопроекту, должен отметить, что тема очень актуальная, это показывают и те вопросы, которые были заданы сегодня, и очень живое обсуждение на страницах средств массовой информации. Вопрос о легионерах действительно стоит очень остро, особенно это касается таких видов спорта, как футбол, баскетбол, хоккей, и необходимость в принятии определённых мер по урегулированию этого вопроса давно уже назрела. К сожалению, те меры, которые сегодня принимаются самими спортивными федерациями в этом вопросе, как уже было сказано, должного эффекта не дают, и вот этот законопроект — попытка уже законодательно урегулировать данную проблему, чтобы ответственность за состояние спорта в стране лежала не только на общественных организациях, то есть федерациях, но и на Министерстве спорта, на государственном органе, и чтобы не возникало вопросов по количеству, по засилью легионеров в наших самых популярных видах спорта.

Законопроектом предусматривается установление особенностей участия спортсменов, не имеющих права выступать за спортивные сборные команды Российской Федерации, в международных соревнованиях и во всероссийских соревнованиях по командным игровым видам спорта путём установления ограничений на их участие в международных или во всероссийских спортивных соревнованиях. В соответствии с законопроектом федеральный орган исполнительной власти наделяется полномочиями по утверждению порядка установления ограничений на участие спортсменов, не имеющих права выступать за спортивные сборные команды Российской Федера-

ции. Порядок установления ограничений на участие спортсменов, которые не имеют права выступать за спортивные сборные команды Российской Федерации, включает требования по общему количеству спортсменов, не имеющих права выступать за сборные команды страны, по квалификации спортсменов, что очень важно, — это будет преградой для привлечения, так сказать, спортсменов низкого мастерства в команды Российской Федерации, — по возрасту спортсменов, по периоду постоянного проживания спортсменов в России, по периоду прохождения спортивной подготовки спортсменами в России и, что очень важно, по наличию и выполнению программ развития того или иного вида спорта. Если все эти требования не останутся декларативными, а будут реально выполнены, то, конечно, ситуация кардинально изменится в лучшую сторону.

Законопроектом также предусматривается необходимость отражения установленных ограничений на участие зарубежных спортсменов в положениях о соответствующих спортивных соревнованиях, и данная норма тоже направлена на обеспечение механизма соблюдения установленных ограничений.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Марат Мансурович.

Носов Дмитрий Юрьевич от фракции.

Пожалуйста.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемая Наталья Владимировна! Вот сейчас слушал вас: футбол, хоккей... А почему про дзюдо забыли?! У нас, между прочим, администрация президента на контроле держит всё, что... И понятие "легионер" относится не только к футболу и хоккею. Дорогие друзья, да у нас сотни видов спорта — давайте не будем говорить только о футболе и хоккее!

Я хочу сказать следующее. Вот сейчас многие сразу заглядывают в карман: а сколько платят? Мы хотим, чтобы наша КХЛ была лучше, чем НХЛ, но чтобы при этом они получили... я не знаю... 3 тысячи рублей, к примеру, — ну такого не бывает! А ведь наши легионеры — допустим, наши русские хоккеисты — получают в НХЛ очень хорошую зарплату: это рынок, и хороший продукт, каким сейчас является КХЛ, если гово-

рять о хоккее, хороший игрок стоит больших денег. Ну это я так, отвлёкся немножко, чтобы пояснить.

А вообще, что касается законопроекта, никто, видимо, внимательно не слушал, о чём говорила Наталья Владимировна. Этот законопроект не о том, кто сколько будет получать и где конкретно сколько будет процентов легионеров, — это регулирующий закон, который нам необходим, потому что сейчас бардак, непонятно, где что. И вот наконец-то появился закон, который всё это может урегулировать в зависимости от вида спорта, в зависимости от той ситуации, которая там сложилась, и всё это будет подконтрольно Министерству спорта, и отвечать и перед нами, и перед народом будет Министерство спорта. Поэтому мы этот закон поддерживаем, он правильный, он позволит навести порядок.

Что ещё мы (мы — это фракция ЛДПР, если кто не знает) хотели бы отметить? Сейчас существует также проблема, скажем так, внутрироссийского роуминга, то есть проблема с внутрироссийскими легионерами до сих пор кое-где сохраняется. Действительно, бывает, что спортсмен начинает тренироваться, допустим, в Красноярске, продолжает в Москве — и через год он уже московский спортсмен! Я знаю, что большая работа в этом направлении проделана, но вот с этим надо разбираться: недочёты ещё имеются. Мы сейчас не ругаем, мы даём посыл, говорим, что существуют некоторые проблемы. Действительно, иногда не знаешь, откуда спортсмен: красноярцы говорят, что он их, москвичи — что их, а корейцы утверждают, что их... все понимают, о ком я сейчас говорю.

Пользуясь случаем, фракция ЛДПР хочет также заострить внимание ещё на одной проблеме, а именно на том, что у нас ценятся только золотые медали. Часто так бывает, что у олимпийского чемпиона берут интервью, везде его показывают, а у простого призёра Олимпийских игр — нет, он уже не интересен, к сожалению. То же самое происходит, наблюдается и со стороны нашего государства: все олимпийские чемпионы получают зарплату, абсолютно все, — по-моему, она сейчас 30 тысяч, да, Наталья Владимировна? — а призёры Олимпийских игр не получают. То есть у нас есть люди, которые имеют несколько олимпийских медалей, но не золотых, при этом у них может быть огромное количество других медалей, а никакой зарплаты для них не предусмотрено, пенсии нет, или она будет, когда уже загробный мир им будет светить, — вот этим вопросом мы тоже озабочены. Если можно, вы в министерстве поду-

майте, как решить эту проблему. У нас, у фракции ЛДПР, есть предложение: если хотите, можете депутата Носова, в будущем просто гражданина Носова, исключить из этого списка — я, призёр Олимпийских игр, единственный могу отказаться от этой зарплаты, — но для остальных спортсменов её сделайте.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Горовцов Дмитрий Евгеньевич. От фракции.

Пожалуйста.

Горовцов Д. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, очевидно, что предлагаемые поправки коснутся прежде всего игровых видов спорта. Главная идея понятна, и она правильная: в интересах сборных нужно обеспечить приток отечественных игроков. К примеру, наиболее острая ситуация с легионерами, вы знаете, в футболе: нам четверть века доказывали, что именно зарубежные легионеры выведут нас на новые высоты, — в итоге полный крах, мы не имеем даже трёх десятков минимально достойных кандидатов в сборную! Фактически любой первоклашка выведет на поле тот же состав сборной, который выставит и наш обожаемый, золотой дон Фабио Капелло!

Однако с правовой точки зрения правильность принятия этих поправок, на наш взгляд, сомнительна. Дело в том, что зарубежные игроки в нашем футболе, хоккее, баскетболе и других видах спорта — это лишь одна из категорий иностранных граждан, осуществляющих свою трудовую деятельность на территории Российской Федерации. Статус этих граждан определён в Федеральном законе № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", там же чётко установлено, я подчёркиваю, что квоты на выдачу иностранным гражданам приглашений на въезд в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности утверждаются Правительством Российской Федерации. Таким образом, с исчерпывающей полнотой на уровне федерального закона установлена прерогатива Правительства России, из чего прямо вытекает обязанность Министерства спорта России и спортивных федераций в ходе определения лимитов на количество легионеров исходить из этих правительственных квот, но этого, к сожалению, не делается. И к примеру, на футбольном направлении у нас образовалось некое гуляйполе, где руководители футбольных клубов и отдельные высшие чиновники, оказавшиеся вдобавок ещё и членами Российского

футбольного союза, нашли себе занятие годами обсуждать, сколько в клубе может быть легионеров — шесть, десять или без ограничений, — и это в то время, когда в СМИ появляется масса сообщений о том, что в клубах происходят прямые нарушения законодательства, когда иностранные граждане — футбольные легионеры осуществляют свою трудовую деятельность, находясь на территории Российской Федерации по туристическим визам.

Вместо наведения порядка в этом вопросе правительство предлагает удивительную правовую новеллу, а именно отказывается от исполнения своих прямых обязанностей в пользу одного из федеральных органов исполнительной власти. И при этом совершенно непонятно, почему для профессиональных спортсменов должно делаться исключение по сравнению с представителями других профессий — строителями, врачами, специалистами в области компьютерных технологий и так далее. Нет сомнений, на наш взгляд, что найдётся немало министерств и ведомств, которые со ссылкой на данный прецедент захотят получить такие же полномочия.

Я полагаю, что на nive спортивного права требуется предельная осторожность, поспешность грозит совершенно неясными последствиями. Вот, например, в 2012 году мы отняли у спортивных федераций право назначать главных тренеров сборных без согласования с Министерством спорта России, и сейчас это аукнулось в виде "мыльной оперы" по поводу контракта с Капелло, которую общество уже месяцами лицезреет. А кто привёл дона Фабио, кто подписывал и визировал контракт с ним, кто должен оплачивать этот контракт?! Ну давайте, уважаемые коллеги, будем в целом самокритичны: эта проблема родилась как следствие того, что заложили мы с вами!

В пояснительной записке к законопроекту утверждается, что всё это делается в рамках исполнения поручения Президента Российской Федерации. Это не так, уважаемые коллеги! Посмотрите внимательно поручение главы государства: в президентском поручении речь идёт об ответственности — подчёркиваю! — Министерства спорта за установленный порядок, а не о наделении его правом решать, сколько легионеров будет выступать за клубы.

Вместе с тем, уважаемые коллеги, надо отдать должное Виталию Леонтьевичу Мутко за признание актуальности поднятой проблемы и за гигантскую работу, которую он осуществляет на спортивном направлении, но мы полагаем, что дейст-

вующее законодательство на сегодняшний день в достаточной мере регулирует вопрос о трудовой деятельности иностранных граждан в области спорта и наделяет Правительство Российской Федерации исчерпывающей компетенцией. В данном случае предлагаемые поправки излишни, на наш взгляд: фактически мы лишь узаконим явный пример недопустимого отказа Правительства Российской Федерации от исполнения своих же полномочий, не говоря уже о том, что мы выведем Министерство спорта за пределы базовых норм миграционного законодательства.

В силу изложенного, уважаемые коллеги, наша фракция — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — данный законопроект не может поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич. От фракции.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Все хотят выйти на "лобное место" и поговорить с этого "лобного места".

Я хочу сказать, что, на мой взгляд, необходимость принятия законопроекта, который сегодня предлагается и который мы рассматриваем, уже давно назрела, его надо было три, четыре, а может быть, и пять лет назад рассматривать и принимать. Причём я хочу подчеркнуть, что этот законопроект касается разных аспектов отношений в спорте, и в том числе отношения, что называется, к легионерам. Есть федерации, для которых этой проблемы вообще не существует, ибо эти федерации вынуждены думать о том, как задержать своих спортсменов в Российской Федерации. У нас есть виды спорта очень дешёвые, так сказать, и, естественно, наши игроки, в том числе члены сборных команд, уезжают в европейские команды, играют там и получают значительно большую заработную плату, нежели в Российской Федерации. Вы хотите узнать, какие-то это виды спорта? Пожалуйста, могу привести пример: я много лет являлся вице-президентом Союза гандболистов России, а потом федерации гандбола, так вот из Советского Союза, а потом из Российской Федерации уехало более 400 гандболистов, они блистательно играли за рубежом, и потом мы постепенно стали терять те завоевания в гандболе, которые были в советское время, и в итоге тот состав, те игроки, которые сейчас играют за сборную страны, в значительной степени работают за рубежом. Плохо это или хорошо — другой вопрос, хотя я думаю, что это

плохо, когда человек уезжает из страны, потому что ищет, где заработать побольше, а мы не можем ему предложить более или менее сносную зарплату в сравнении с тем, что получают за рубежом. Я подчёркиваю, что это плохо, потому что, как только начинают рвать свои корни, сразу появляются совсем другие проблемы.

Прямо скажу, я не завидую министру Мутко да и Наталье Владимировне, ведь им надо будет иметь дело не с футбольным союзом, а с футбольными командами, причём с несколькими футбольными командами, по существу, если хотите, речь идёт о шести-семи командах, которые диктуют свою волю: как проводить, сколько легионеров, сколько на поляну выпускать, то есть всё, что связано с футболом, что должно делаться. Я присутствовал во время разных обсуждений тогда, когда президенты клубов буквально обрушивались на эту идею. Почему? Да потому, что, даже приобретая средних игроков, они, спустя некоторое время, имеют возможность их перепродать, то есть переиграть ситуацию и получить соответствующие, извините за непрофессорское выражение, бабки. Ведь чемпионаты страны по футболу, по баскетболу, по волейболу, по хоккею (ещё по каким видам, Александр Дмитриевич?) проводят не федерации, их проводят образования, лиги (КХЛ) и так далее. Вот здесь министра нет, я хотел бы ему задать вопрос о том, знает ли он, в каком положении находится "Лада" при проведении чемпионата России, и другие вопросы. Приходится решать сложнейшие проблемы, и мне кажется, что мы сегодня...

Я не буду говорить по законопроекту, потому что Марат Мансурович блистательно здесь изложил всё, что он думает по этому поводу, и я поддерживаю его позицию: я думаю, что нам надо принципиально принимать этот законопроект.

И ещё хочу сказать: вы посмотрите, какой алфавит используется на майках баскетболистов, на майках хоккеистов, которые играют в КХЛ. Я не понимаю: в КХЛ огромные деньги вкладываются, российские деньги, и всё больше и больше, но почему-то говорят, что это международный турнир и что, если кириллица будет на хоккейных майках игроков, это якобы нанесёт какой-то вред! И в баскетболе то же самое. Впереди у нас ещё чемпионаты России, и, когда на чемпионате России мы, представляя игроков, пишем их имена на латинице, я думаю, это непатриотично.

Побеждать в чемпионатах мира мы будем только тогда, когда решим массу вопросов, в том числе, сколько и какие легио-

неры будут играть. Вы знаете, мне очень симпатичен бразилец, который играет в Краснодаре и который говорит, что готов играть за сборную России и ему ничего не надо, а для того, чтобы приблизить свою мечту играть за сборную России, он даже хочет жениться на нашей русской дивчине — молодец! И нам надо к этому стремиться!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, представители президента, правительства?

Пожалуйста, включите микрофон представителю правительства.

Паршикова Н. В. Спасибо большое за выступления.

Все вопросы, поднятые в выступлениях, безусловно, ко второму чтению будут рассмотрены. Относительно ряда вопросов, касающихся исполнения полномочий правительства по установлению квот, сообщая: правительство полностью исполняет свои полномочия по распределению квот, они ежегодно утверждаются. Что касается квоты в сфере физической культуры и спорта, эта квота предусматривается не только непосредственно для спортсменов, она распространяется на различные должности, в том числе и рабочие, которые могут занимать иностранцы в сфере физической культуры и спорта. Каждая физкультурно-спортивная организация использует эту квоту в той мере, в которой работодатель считает нужным, но эта квота не предусматривает возможности лимитировать, или ограничивать, нормы, введённые уставами самих спортивных федераций. Наш законопроект как раз направлен на учёт особенностей каждого вида спорта в соответствии с регламентами, которые устанавливаются самими федерациями, в соответствии с международными правилами.

Что касается непосредственно поручения правительству, я просто его зачитаю: "Установить порядок привлечения иностранных спортсменов, тренеров и иных специалистов по зимним и летним игровым видам спорта (хоккей, футбол) для осуществления ими трудовой деятельности в Российской Федерации и возложить ответственность за соблюдение такого порядка на федеральный орган исполнительной власти в сфере физической культуры и спорта". В соответствии с юридической техникой такие полномочия можно возложить только через закон, то есть такие полномочия мы не можем получить путём внесения изменений в положение о нашем министерстве, для установления таких полномочий требуется закон.

По поводу замечания о распространении действия закона на все виды спорта сообщая, что регламентами международных федераций только в игровых видах спорта допускается участие иностранных спортсменов в национальных чемпионатах, во всех других видах спорта, в том числе и дзюдо, регламенты международных федераций запрещают участие иностранных спортсменов в национальных чемпионатах, в частности в России. То есть, повторяю, это касается только игровых видов спорта, тех, где есть клубные чемпионаты, и поэтому у нас имеются соответствующие футбольные паспорта, паспорта баскетболистов, паспорта гандболистов, которые регистрируются международными спортивными федерациями. Распространение действия положений этого закона на все виды спорта будет как раз нарушением международных правил и норм, которые предусмотрены соответствующими документами, регламентами.

Что касается параллельного зачёта, о чём говорил коллега Дмитрий Носов, то вопрос о легионерах и перемещениях из субъекта в субъект... Легионер — это иностранный спортсмен, а переход российского спортсмена из одного субъекта в другой — это вопрос параллельного зачёта, и этот вопрос на сегодняшний день остаётся у нас в проработке. Ряд федераций считает, что параллельный зачёт помогает развитию спорта в соседних регионах, ряд федераций считает, что это снижает подготовку спортсмена, но вместе с тем этот вопрос нами прорабатывается и в ближайшее время мы представим его решение в виде законопроекта.

Что касается вопроса предоставления грантов олимпийским чемпионам. Действительно, в соответствии с указом президента олимпийским чемпионам пожизненно присваивается стипендия Президента Российской Федерации, в настоящее время она составляет 32 тысячи рублей. Относительно призёров, серебряных и бронзовых призёров Олимпийских игр скажу, что фондом, попечительский совет которого возглавляет Дмитрий Анатольевич Медведев, предусмотрены выплаты призёрам Олимпийских игр, но касается это только спортсменов, достигших пенсионного возраста.

Спасибо большое. У меня всё.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета хотят что-нибудь сказать?

Включите микрофон.

Ананских И. А. Я хотел бы добавить, наверное, только одно: этот законопроект даёт возможность ограничить участие иностранных спортсменов, и благодаря этому закону мы сможем отдельно планировать развитие тех или иных видов спорта, в которых у нас есть трудности, как, например, сейчас в футболе у нас есть проблема с составом игроков, мы все понимаем, что очень много легионеров. Теперь будет возможность ограничить количество легионеров в клубном чемпионате, для того чтобы наши российские игроки получали больше практики, основная задача законопроекта состоит именно в этом.

Ещё один важный пункт — это то, что данным законопроектом вводятся требования к легионерам, и это то, чего никогда не было. Поэтому необходимость в данном законопроекте действительно назрела, он является насущным, актуальным.

Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Глеб Яковлевич Хор.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Личная просьба: прошу рассмотреть сейчас 14-й вопрос.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы 14-й вопрос рассмотреть сейчас? Нет возражений.

По ведению — Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Комитет просит рассмотрение 16-го вопроса перенести на май, а 17-й вопрос поставить 15-м. Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Согласились.

По ведению — Геккиев Заур Далхатович.

Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просьба 51-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Нет возражений? Согласились.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, 20-й вопрос — о предоставлении государственных и муниципальных услуг — мы уже четвёртый раз ставим в повестку, и, чувствуем, сегодня он снова может выпасть. Может, передвинуть его, рассмотреть после 15-го пункта, раз 16-й вопрос сняли? Ну

давайте хотя бы с четвёртого раза его рассмотрим, ну не до бесконечности же ставить и не рассматривать?!

Председательствующий. Может, успеем сегодня, Владимир Николаевич.

Коллеги, тогда сейчас рассматриваем вопрос 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Сергей Дмитриевич Шаталов.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! После вхождения Крыма в состав Российской Федерации возникло много технических проблем, одна из которых связана с необходимостью обменять украинские документы на соответствующие российские документы. Речь идёт о трёх типах документов: иностранные паспорта, водительские удостоверения, регистрационные документы на транспортные средства. В 2014 году в Крыму государственная пошлина за такой обмен не взималась согласно тем нормативным правовым актам, которые были приняты в Республике Крым и в Севастополе в соответствии с полномочиями, предоставленными федеральным законом, но не все усели этим воспользоваться. Законопроектом предлагается не взимать государственную пошлину — а это от 2 тысяч до 2 тысяч 500 рублей за каждое такое действие — и впредь, до тех пор пока обмен документов не будет завершён.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад делает Глеб Яковлевич Хор.

Пожалуйста.

Хор Г. Я. Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич всё сказал, закон добрый, полезный. Комитет по бюджету просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо за короткий доклад. Вопросы есть? Есть.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, недавно, 30 марта, здесь, в Думе, проводили большие парламентские слушания, со всей страны приехали люди, и из Крыма тоже. Привезли 10 тысяч

подписей людей, которые хотят быть гражданами России, но не могут или не в состоянии по своим убеждениям принять российский паспорт: из-за машиносчитываемой надписи под фотографией, ещё по целому ряду причин — ну, разные убеждения у людей. Вот им как быть? Они хотят быть гражданами России, но паспорт нынешнего образца ими, как и многими российскими гражданами, сегодня уже не воспринимается. Вот куда им идти?

Шаталов С. Д. Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. Это никак не относится к данному законопроекту. Этими вопросами у нас занимается миграционная служба, надо туда обращаться.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Сергей Дмитриевич, вы перечислили документы, за оформление которых не будет взиматься государственная пошлина. У меня вопрос по поводу документов о праве собственности на квартиру, на жилой дом, на земельный участок, которые также были составлены на украинском языке, — теперь они подпадают под этот закон или всё-таки вы будете ещё вносить изменения?

Шаталов С. Д. Нет, не подпадают, там значительно более сложные вопросы. В правительстве, в частности, обсуждается вопрос о государственной пошлине и в отношении других юридически значимых действий, но сейчас важно быстро принять именно вот эти решения.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Сергей Дмитриевич, может быть, вам тоже покажется, что мой вопрос не имеет отношения к законопроекту, но поступает много обращений от людей — вынужденных переселенцев, которые прибывают к нам с территорий, где происходят боевые действия, из Донецкой, Луганской народных республик, — они тоже находятся в тяжёлом материальном положении. Так вот не рассматривается ли вопрос об освобождении подобных категорий граждан от уплаты госпошлины для получения паспорта?

Шаталов С. Д. Это совсем другой вопрос, и я соглашусь с тем, что он не относится к нашему законопроекту, потому что

это уже сфера деятельности миграционной службы. А законопроект касается граждан Российской Федерации, которые уже признаны таковыми и хотят обменять документы иностранного государства на российские документы, — вот такой очень узкий и очень технический вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не будут выступать.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в связи с образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был разработан во исполнение поручений президента и правительства. Предлагается закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса..." дополнить статьёй 20, предусматривающей, что условия договоров, заключённых на территориях Республики Крым и Севастополя до дня принятия в Российскую Федерацию и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, сохраняют силу, за исключением случаев, установленных федеральными законами. При этом по отношениям, возникшим из односторонних сделок на территории указанных субъектов до дня их принятия в Российскую Федерацию, гражданское законодательство Российской Федерации применяется к правам и обязанностям, возникшим со дня принятия в Российскую Федерацию указанных двух субъектов. Подобный подход позволит обеспечить стабильность и предсказуемость регулирования гражданского оборота на территории Крыма и Севастополя.

Законопроект также отражает общие принципы действия гражданского законодательства во времени и в пространстве, это статья 422 Гражданского кодекса.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич подробно доложил о данном проекте, и я хотел бы сказать, что он касается правового регулирования сделок, которые были совершены до воссоединения Крыма с Россией. Этот вопрос, с одной стороны, носит технический характер, а с другой стороны, без решения этого вопроса мы не можем достичь юридической определённости в законодательстве. Такое регулирование предлагается отдельно предусмотреть для договоров, то есть двусторонних сделок, и односторонних сделок. При этом в отношении договоров делается оговорка, что их условия сохраняют силу, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами. Эти предложения отвечают общим правилам действия во времени закона и договора, поэтому концепция данного проекта закона поддерживается.

Комитет просит поддержать и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части их приведения в соответствие с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов.

Любимов Ю. С. Уважаемые коллеги, этот проект ещё проще. Он разработан во исполнение поручения президента по итогам заседания Совета по развитию местного самоуправления, которое состоялось 25 июня 2014 года, направлен на приведение положений отраслевых законодательных актов, касающихся полномочий органов местного самоуправления, в соответствие с законом "Об общих принципах организации местного самоуправления..." с учётом изменений, внесённых 136-м федеральным законом.

Предлагаемыми изменениями предусматривается закрепление за муниципальными районами вопросов местного значения, решение которых ранее осуществлялось сельскими поселениями. На территориях сельских поселений вопросы местного значения в сферах защиты населения от чрезвычайных ситуаций, дорожной деятельности, землепользования и коммунального хозяйства, охраны окружающей среды, природопользования и некоторых других будут решаться органами местного самоуправления в муниципальных районах, за исключением случаев, когда законами субъектов эти вопросы будут закреплены за сельскими поселениями. Указанные изменения позволят привести объём решаемых сельскими поселениями вопросов местного значения в соответствие с их финансово-экономическими и организационно-кадровыми возможностями.

Также предлагается урегулировать ряд вопросов, связанных с созданием органов местного самоуправления новых видов муниципальных образований, так называемых внутригородских районов, и их взаимодействием с органами местного самоуправления городских округов, в составе которых они будут образованы.

Реализация проекта не потребует дополнительных расходов бюджетной системы и не потребует внесения изменений в другие нормативные акты. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А. Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! В докладе о законопроекте Юрий Сергеевич подробно изложил цели и суть предлагаемых изменений. Вместе с тем должен сказать, что, признавая обоснованность внесения соответствующих изменений в законодательные акты Российской Федерации, по представленному Правительством Российской Федерации законопроекту у комитета есть ряд замечаний, которые мы подробно обсудили на заседании комитета и договорились ко второму чтению, в общем-то, все учесть.

Законопроект концептуально поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, комитетом-соисполнителем — Комитетом Государственной Думы по энергетике и профильным комитетом Совета Федерации. У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания правового, лингвистического, юри-

дико-технического характера, которые могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению. Консолидированное мнение высших законодательных и исполнительных органов государственной власти в пользу принятия законопроекта выразили двадцать три субъекта Российской Федерации, в комитет не поступило ни одного отрицательного отзыва по рассматриваемому законопроекту.

С учётом изложенного комитет просит поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Юрий Сергеевич, многие из тех полномочий, о которых вы говорили и которые указаны в законопроекте, являются полномочиями совместного ведения и финансируются из бюджетов разных уровней. Если посмотреть наш недавно принятый федеральный бюджет, то можно увидеть, что практически по всем направлениям выделение федеральных денег сокращается. А вот у меня в руках приложение № 7, это связано с межбюджетными отношениями: всё, о чём вы говорили, записано, и ещё раз, второй раз за полгода, сокращается финансирование регионов из федерального бюджета, у них будет меньше денег; регионы на столько же сокращают выделение средств муниципальным образованияам, то есть денег будет меньше, чем в 2013 и 2014 годах, а полномочия при этом добавляем. Как они без денег эти полномочия будут выполнять? Понимаете, главная проблема не в том, что поселения не могут их выполнить, — денег нет ни в поселениях, ни в муниципальных образованиях! Как это решаться будет?

Любимов Ю. С. Спасибо, Владимир Николаевич, за ваш вопрос. Но вот в этом как раз и заключена цель этого законопроекта — привести ситуацию к более или менее реальной, дать возможность региону проявлять больше гибкости в определении того, на каком уровне эти задачи должны решаться и, соответственно, на каком уровне финансироваться. То есть мы исходим из того, что если у сельского поселения денег нет, то, может быть, у района хотя бы что-то будет. Мы здесь действовали как бы по прямому поручению, поэтому, если не погружаться в идеологию законопроекта, мы просто, так сказать, реализовали идею.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, завершим обсуждение этого вопроса и тогда продолжим "час голосования". Хорошо?

Моисеев Михаил Алексеевич, пожалуйста.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я всецело поддерживаю законопроект, который сегодня нам предложен, потому что этим законом мы расширяем полномочия тех органов власти, которые существуют. Год назад нашими законами, которые мы, депутаты, принимали, за муниципальными образованиями было закреплено сорок три задачи, при этом финансово это было не обеспечено. Сегодня на наши муниципальные образования возложены полномочия в соответствии с девятнадцатью законами, и этот закон как раз позволяет нашим муниципальным образованиям решать те задачи, за которые он отвечает перед сельскими поселениями и другими поселениями.

Закон надо принимать, и как можно быстрее.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Алексеевич.

Свергунова Маргарита Николаевна.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Согласна с предыдущим выступившим: закон нужно подержать, эта концепция правильная. Действительно, мы должны осуществлять поддержку сельских поселений, и действительно некоторые полномочия надо перевести на уровень муниципальных районов, для того чтобы они совместно принимали решения, которые необходимы для жизнедеятельности нашего населения.

Но, уважаемый Юрий Сергеевич, я, собственно говоря, шокирована на самом деле вот тем, в каком виде, в какой редакции вы представили данный законопроект: в каждом пункте не то что юридико-технические ошибки... понимаете, вносятся изменения в несуществующие пункты, в несуществующие части, не в те статьи! Я думаю, в данной редакции, в которой вы на сегодняшний день предлагаете этот законопроект, фракция ЛДПР его не поддержит. Я считаю, что это, собственно говоря, неуважение как к Комитету по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, так и к Государственной Думе — представлять такой сырой законопроект!

Вот, в частности, в статью 7 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" вы предлагаете внести изменение: "в части третьей слово..." и так далее — части третьей не существует! Или в Земельный кодекс Российской Федерации вы вносите изменения, в абзац пятый пункта 25 статьи 1, — понимаете, нет абзаца пятого пункта 25! И так чего ни коснись! Допустим, в 1-й статье законопроекта вы предлагаете внести изменения в законодательство о культуре — понимаете, в той редакции, в которой вы предлагаете, это будет противоречить действующему на сегодняшний момент Федеральному закону № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления", потому что полномочия сельских поселений по организации как раз культурного досуга никто не отменял! Собственно говоря, вы сами посмотрите, и поймете меня!

Фракция ЛДПР голосовать за законопроект в данной редакции не будет, хотя концепция в целом правильная.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства?

Включите микрофон.

Любимов Ю. С. Спасибо большое за ваши замечания. Честно говоря, для меня это просто новость, потому что мы прошли и через наш организационный контроль, согласовали и с юристами Белого дома, и в законопроектной комиссии, и в комитете, и раньше таких замечаний не было. Если там есть какие-то технические недоработки, мы, безусловно, ко второму чтению доработаем — вот здесь у нас директор департамента присутствует, разработчик. Мы готовы, конечно, всё это учесть.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, "час голосования". Я прошу всех пройти в зал.

Встанится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", 4-й пункт повестки дня, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Теперь 10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в связи с образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части их приведения в соответствие с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	300 чел.	66,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса, проекта федерального закона "О внесении изменений в раздел V¹ Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект посвящён уточнению некоторых правил, касающихся трансфертного ценообразования. О чём идёт речь? Уже сегодня в том случае, если два российских налогоплательщика совершают сделку по цене, которая отличается от рыночной цены, возможны корректировки, симметричные корректировки: один налогоплательщик должен увеличить налоговую базу и уплатить дополнительно налоги, другой в этом случае получает возможность на такую же сумму уменьшить свои обязательства. Однако это правило сегодня работает только в том случае, если симметричная корректировка произведена по инициативе налогового органа. Налоговый кодекс даёт возможность налогоплательщику самостоятельно осуществить корректировку и показать в налоговой декларации рыночную стоимость, а не номинальную стоимость сделки, соответственно, второй стороне сделки необходимо произвести симметричную корректировку.

Мы просим поддержать этот законопроект, он решает эту техническую задачу.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич изложил вкратце суть законопроекта. Законопроект достаточно простой: если два взаимозависимых лица, одно из которых, допустим, головное предприятие, а другое — дочернее, совершают две сделки и одна сделка является

нерыночной и самостоятельно потом идёт доначисление, то головная компания имеет право уменьшить налогооблагаемую базу и включить это в затраты.

Комитет при подготовке ко второму чтению, безусловно, будет дорабатывать данный законопроект.

Законопроект улучшает взаимоотношения между организациями, поэтому прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Пожалуйста, запишитесь.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Литвинцев Дмитрий Алексеевич, пожалуйста.

Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вопрос: в связи с чем возникла такая необходимость? И хотелось бы поподробнее узнать о самом механизме: каким образом всё это будет осуществляться?

Председательствующий. Сергею Дмитриевичу Шаталову, пожалуйста, включите микрофон.

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос. Я уже упоминал в своём выступлении, что сегодня симметричные корректировки налогового обязательства возможны в двух случаях.

На случай, если стороны совершают сделки по рыночным ценам и это обнаруживают налоговые органы, прописана вполне понятная процедура: один налогоплательщик должен доплатить сумму налога, налоговый орган убеждается в том, что эта сумма попадает в бюджет, и в этом случае вторая сторона имеет право провести симметричную корректировку на такую же сумму, и из бюджета, соответственно, эта сумма ему возмещается, если он её уже успел уплатить в бюджет. Таким образом, это операция с нулевым результатом, но она снимает все вопросы.

Ровно такой же механизм Налоговый кодекс сегодня разрешает для одного лица, которое совершило сделку не по рыночным ценам, — увеличить сумму своих налоговых обязательств, если лицо указывает в декларации рыночную цену, — но в этом случае здесь должна появиться возможность для симметричной корректировки и у второй стороны. То есть фактически по инициативе самих налогоплательщиков, а не налоговых органов происходят эти изменения, механизм абсолютно аналогичен тому, который применяется, когда это происходит по инициативе налоговых органов, суммарный результат

тоже нулевой, но он снимает проблемы, касающиеся трансфертного ценообразования, связанные именно с возможными претензиями и штрафами.

Председательствующий. Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы частично уже ответили на мой вопрос, но всё-таки, если можно, уточните. В пояснительной записке сказано, что принятие закона приведёт к существенному улучшению положения налогоплательщиков, — вот всё-таки в целом по стране и индивидуально, для каждого, какой будет достигнут экономический эффект для налогоплательщиков — если можно в рублях — после принятия этого закона?

Председательствующий. Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д. Спасибо. Я не готов оценить эффект от применения этого закона в рублях по двум обстоятельствам. Во-первых, это новый институт, новый инструмент, который только-только появился в Российской Федерации, и налоговые органы и налогоплательщики только начинают его использовать: у нас совсем немного случаев корректировок по инициативе налоговых органов, и ещё не было корректировок по инициативе налогоплательщиков. Мы исправляем неточность и несправедливость. И во-вторых, ещё раз повторю: с точки зрения бюджетных поступлений будет нулевой результат, но он улучшает положение налогоплательщика, так как избавляет его от рисков попасть под штрафы и санкции.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Снимаю вопрос.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, мы рассматривали эту тему на заседании бюджетного комитета, и у меня был в том числе тот вопрос, который Антон Анатольевич задал: как изменится налоговая база, то есть какой будет результат — в плюс или в минус — для бюджетов? И всё-таки мы пришли к выводу, что здесь, наверное, сложно будет оценить результат с учётом того, что не так часто даже по результатам налоговых проверок это делается, а в том, что кто-то будет делать это доб-

ровольно, я вообще сомневаюсь: занизив цену с какой-то конкретной целью, он потом вдруг будет пересчитывать и так далее? Но с точки зрения логики налогового процесса и здравого смысла, я думаю, нужно предоставить такую возможность налогоплательщикам, если они приняли решение по какой-либо причине: аудитор подсказал или, скажем так, исходя из административного учёта.

С учётом этих позиций, я думаю, это логично, допустимо, и фракция ЛДПР поддержит законопроект.

Председательствующий. Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

Ищенко А. А. Ну, очень сложно что-то добавить к выступлению моего коллеги, в принципе основные аспекты он уже осветил.

Единственное, небольшое уточнение. Сергей Дмитриевич, ну вот мы меняем налоговое законодательство и, когда открываем документы, которые внесены правительством, видим, что финансово-экономическое обоснование содержит формулировку, что никаких затрат из федерального бюджета не требуется. Конечно, можно поспорить по поводу этого утверждения, поскольку всё-таки запускается достаточно интересный механизм, который позволяет перераспределять доходы между бюджетами различных уровней, и это затрагивает и федеральный бюджет, и региональные. Тут налогообложение по-разному может применяться, потому что контролируемые сделки предполагают наличие цепочек из предприятий с различными системами налогообложения: кто-то платит налог на прибыль, какие-то предприятия находятся на упрощённой системе налогообложения, и в любом случае эти доходы будут перераспределяться между бюджетами различных уровней. Так что однозначно будут затронуты все уровни бюджета, соответственно, должна быть предусмотрена какая-то компенсация или из федерального бюджета, или, наоборот, из тех средств, которые будут недополучены, то есть тому бюджету, который получал эти доходы ранее.

Очень хотелось бы, чтобы правительство всё-таки было на равных с депутатами Государственной Думы, от которых требуется финансово-экономическое обоснование при внесении изменений в налоговое законодательство, и представляло полноценное, исчерпывающее обоснование тех норм, которые вносятся в Государственную Думу.

Ну а в целом, конечно, фракция поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Сергей Дмитриевич, что-то скажите в заключение? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в раздел V¹ Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 288¹ Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вопрос возник в связи с применением налогового законодательства в отношении резидентов особой экономической зоны в Калининградской области. Проблема одновременно и сущностная, и формальная, техническая. О чем идёт речь?

В соответствии с законодательством, которое было одобрено и работает уже на протяжении ряда лет, резиденты особой экономической зоны имеют возможность платить пониженный налог на прибыль: на шесть лет они освобождаются полностью от уплаты налога, то есть применяется нулевая ставка, а в течение последующих шести лет применяется десятипроцентная ставка. Однако дальше возникает вопрос о том, каким образом это будет действовать, потому что, с одной стороны, они эту льготу могут применять только с момента, когда станут резидентами, а это необязательно совпадает с началом календарного года, а с другой стороны, в соответствии с Налоговым кодексом применение этой льготы возможно только по календарным годам. В связи с этим происходят разночтения, соответственно, предлагается проблему решить таким образом: с момента, когда налогоплательщик стал резидентом особой экономической зоны в Калининградской области, он сразу же

начинает пользоваться этой льготой и пользуется ею до конца года, потом в следующие шесть лет применяется нулевая ставка, а затем в следующие шесть лет — десятипроцентная ставка. Это означает, что некоторые налогоплательщики переплатили налоги, сумма — примерно 240 миллионов рублей, она оценена со стороны налоговых органов, и о ней знает администрация Калининградской области. Понятно, что, если будет принят этот закон, эти деньги нужно будет вернуть налогоплательщикам как излишне уплаченные налоги. С этим согласны все: и правительство, и администрация Калининградской области, и налоговая служба.

Мы просим поддержать это решение.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Содоклад сделает член Комитета по бюджету и налогам Вера Анатольевна Ганзя.

Пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич очень подробно и обстоятельно изложил суть этого законопроекта, и мне остаётся лишь добавить, что вот этот закон предлагается принять в связи с обращением правительства Калининградской области, то есть это один из тех законопроектов, один из тех случаев, когда инициатива региона находит полную поддержку в федеральных органах власти.

Резиденты особой экономической зоны используют особый порядок уплаты налога на прибыль организаций, полученную от реализации инвестиционного проекта, однако по действующему закону, как сказал Сергей Дмитриевич, один резидент может пользоваться этой льготой в течение полного года, а для другого резидента срок оказывается несколько сокращённым. Вот этим законом устраняется неравенство в сроках налоговых преференций для резидентов особой экономической зоны, увеличивается период действия налоговой льготы. Более того, эта норма распространяется как на новых, так и на действующих резидентов, таким образом, закон направлен на поддержку в целом резидентов особой экономической зоны в Калининградской области.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Вопрос Сергею Дмитриевичу Шаталову.

Предлагаются дополнительные возможности для резидентов в плане льгот. Сергей Дмитриевич, я предполагаю, вы скажете, что это вне сферы компетенции вашего министерства, но всё же скажите, был ли проведён Минфином или Минэкономразвития анализ того, что дала нам за прошедшее время эта особая экономическая зона? Все мы понимаем, что с геополитической точки зрения ситуация жёсткая для России, эксклав, которым фактически является Калининград, требует повышенного внимания, я в принципе предложение поддерживаю, но нет ли пары цифр, которые характеризуют, что же мы получили?

Шаталов С. Д. Я не готов вам назвать конкретные данные, показывающие, во что это вылилось, но мы понимаем, что это способствовало развитию области, региона: там зарегистрированы десятки резидентов — это крупные компании, некоторые из них являются мировыми лидерами, и они воспользовались как раз теми преимуществами, которые этот режим дал; понятно, что это и дополнительные рабочие места. И в принципе мы, так же как и администрация области, оцениваем действие этого закона как позитивное.

Председательствующий. Литвинцев Дмитрий Алексеевич.

Литвинцев Д. А. Уважаемый Сергей Дмитриевич, безусловно, надо принять то, что предлагается, хотя удивительно, что это предлагает Калининградская область, — они так легко могут расстаться с 240 миллионами из своего бюджета? Тем не менее у нас вот таких моментов в законодательстве очень много: например, налоговые агенты, которые переходят на вменённую систему налогообложения, к сожалению, могут только в конце года заявить об этом в налоговом органе — тогда нам надо по аналогии дать возможность нашим предпринимателям тоже переходить на неё в течение года или возвращать потом им деньги, потому что крайне громоздка и совершенно негибкая система налогообложения получается! Вот ваше мнение хочется услышать.

Шаталов С. Д. Спасибо. Впервые столкнувшись с проблемой, может быть, не совсем удачных формулировок и неясностей в отношении того, как должен действовать льготный на-

лог на прибыль применительно к отдельным категориям налогоплательщиков, мы постарались в последующем максимально учесть это в законодательстве, например, по развитию Дальнего Востока, по предоставлению преференций для Дальнего Востока, о территориях опережающего социально-экономического развития. И в тех законопроектах, которые будут в ближайшее время внесены, по "гринфилдам", эти механизмы отработаны, и мы будем тиражировать опыт, полученный в Калининграде, на остальные регионы России.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Сергей Дмитриевич, мой коллега вопрос задал, я просил бы уточнить: действительно ли правительство Калининградской области само желает из своего кармана рассчитаться с теми людьми? Ведь это же ничего не даст, потому что это факт уже состоявшийся, и привлекательность работы на данной территории не изменится — неужели правительство само просит, чтобы этим юридическим лицам вернули средства? Хотелось бы узнать, каково их количество и почему так ставится вопрос. Буквально вчера мы рассматривали вопрос о 15 миллионах рублей, о возмещении проезда раз в два года пенсионерам, которые усыновляют детей, — значит, для этого не нашлось денег в бюджете страны, а здесь речь идёт об одном регионе, который сам просит, сам хочет несколько сотен миллионов рублей вернуть тем, кто уже уплатил их в бюджет, — вот это ситуация интересная!

Шаталов С. Д. Спасибо. Это суцая правда: да, Калининградская область обратилась к нам с таким предложением, и обосновывается это тем, что у налогоплательщиков возникли проблемы в связи с тем, что уплачены излишние налоги. Мне кажется, это очень ответственное отношение администрации к тем, кому были обещаны льготы и кому эти льготы не были предоставлены в полной мере.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Сергей Дмитриевич, я думаю, что все вопросы, которые сегодня вам по поводу этого законопроекта задали, так или иначе касаются одной темы — темы эффективности льгот, может быть, это по-разному формулировалось, но суть одна, и вот я хочу попытаться более конкретно об этом узнать. Мы пытались дать Счётной палате поручение оценить эффективность предоставляемых льгот: вы знаете, что половина всех льгот (из 2 триллионов это 1 триллион) — это льготы по налогу на прибыль, и мы, депутаты, давали поручение и на за-

седании комитета по бюджету, и здесь, в зале, дать нам данные по эффективности льгот, показать нам всё-таки, что в Калининграде получили вследствие того, что мы дали им такую льготу, так вот ответа нет до сих пор: насколько я понял, Счётная палата не может этого сделать, потому что Минфин не даёт методику оценки. Меня интересует: готовы ли вы предложить Счётной палате такую методику?

Штатов С. Д. Спасибо. Вопрос об оценке эффективности льгот чрезвычайно важен, потому что льгот в налоговом законодательстве действительно чрезвычайно много, они даются на всех уровнях: и на федеральном, и на региональном, и на муниципальном, и федеральных льгот тоже очень много. Мы предполагаем, и об этом уже говорим достаточно давно, что все эти льготы должны быть проанализированы, и от неэффективных льгот нужно отказываться, а эффективные льготы, может быть, надо будет развивать. Понятно, что возникает вопрос о том, каким образом оценивать, эффективная льгота или неэффективная, и сейчас разработана методика, только скажу, что это делало уже не Министерство финансов, а Министерство экономического развития. Мы поддержали эту методику и предлагаем её сейчас использовать для оценки льгот.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Понимая алгоритм, как на самом деле принимается решение по льготам в регионах, я могу сказать, что у меня не вызывает никакого удивления, Сергей Дмитриевич, то, что Калининградская область попросила дать им возможность выделить средства из своего бюджета, причём дотационного, ведь мы, когда рассматриваем бюджет, практически всё время добавляем Калининградской области то на дороги, то на футбол, то просто вот сейчас на льготы. Почему? Потому что, к сожалению, алгоритм принятия решений следующий: просят те, у кого денег достаточно много и у кого достаточно сильные аргументы для влияния на губернаторов. Вот я уже третий месяц никак не могу доложить о законопроекте (он сегодня под 19-м пунктом идёт, может быть, дойдёт очередь, может быть, нет) об отмене права субъекта, который может предоставлять льготу в размере 4 процентов своим, скажем так, предприятиям. Это мера абсолютно неэффективная, потому что мы даём льготу только богатым!

Я могу на примере Оренбургской области сказать, что у нас половину всей прибыли имела сначала "ТНК—BP", сейчас имеет "Роснефть", из 100 миллиардов рублей прибыли, которую получают все прибыльные предприятия области, 50 миллиардов — это сегодня прибыль "Роснефти", и мы даём им льготу в 3 миллиарда и никак эффективность оценить не можем! Вот совсем недавно у нас здесь был министр природных ресурсов и экологии Донской, и мы его пытали, так сказать, на предмет разработок в уникальном лесном массиве в Самарской и Оренбургской областях, в парке "Бузулукский бор". Для того чтобы переконсервировать скважины (они находятся в аварийном состоянии), там нужно было, по нашим расчётам, порядка 200 миллионов рублей. Мы дали льготу всем нефтяникам в размере порядка 20 миллиардов за восемь лет, — 20 миллиардов! — но не нашли 200 миллионов, чтобы решить проблемы Оренбургской и Самарской областей!

Я могу вам сказать, что абсолютно все льготы, которые мы даём, нужно быстро отменить. Льготы нужно давать, но через бюджет: все деньги должны поступать в бюджет региона, и регион под программы, под конкретные индикаторы даёт льготы, но под программы. А вот то, что мы даём льготы, в том числе Калининграду, другим, — это, к сожалению, всё уходит в доходы. Я вам могу сказать, что "ТНК—BP", которая у нас там восемь лет работала, 90 процентов прибыли направляла на дивиденды, — вот вам и льгота субъектам!

Я не знаю, какую там методику предложил Улюкаев, но у меня к вам просьба, Сергей Дмитриевич, услышьте нас: надо отменить эти льготы, но разрешить регионам под программы давать их тем, кому они считают нужным, даже, может быть, и нефтяникам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, постараюсь коротко, только о принципиальных вещах.

Вчера был отчёт Правительства Российской Федерации — что скрывать, многие положения, которые здесь звучали, вызывали у нас дополнительные вопросы. В частности, сидел и думал: страна четвёртый год теряет темпы экономического развития, из года в год скатываемся всё ниже и ниже — с 4,8 процента доехали до полпроцента; оценка по этому году — спад то ли полпроцента, то ли 1,7 процента, и перспективы

будущего года... Мы услышали вчера о результатах анализа того, например, как изменилась за четыре года ситуация с банкротством предприятий? Нет. Мы услышали вчера о результатах глубокого анализа того, что принесли нам нововведения, вот невольно обращаюсь к более давнему из них — к СРП? Нет! Сейчас скандал с губернатором Хорошавиным: миллиард рублей в кубышку персонально нагрёб, а ведь там проекты "Сахалин-1", "Сахалин-2" — вчера об этом тоже ничего не прозвучало! Сейчас стали модными понятия "свободная экономическая зона" и "особая экономическая зона": но Сергей Дмитриевич, как профессионал, честно сказал, что не владеет Минфин методикой анализа, — а мы что-нибудь слышали об этом от министра экономического развития? Тоже нет!

Наконец, скажу об особом значении принятого в конце декабря закона о территориях опережающего развития. Я на днях получил весьма квалифицированно составленное письмо — видимо, мы ещё дополнительно будем задавать вопрос: насколько взвешенны те нормы, которые заложены в этот закон, если рассматривать их под углом не только чисто экономическим, но и геополитическим, под углом проблем национальной безопасности?

Общий вывод: Правительство Российской Федерации и такие базовые министерства, как Минэкономразвития, Минфин и другие, должны гораздо глубже вникать в это. Что скрывать, здесь, в зале, мы иногда скользим по поверхности: правительство внесло законопроект — давайте поддержим, а мне кажется, что Дума должна гораздо требовательнее спрашивать, насколько всё это обоснованно, аргументированно, насколько это профессионально.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, конечно, Калининградскую область нужно поддерживать, причём не меньше, чем Крым мы сегодня поддерживаем. Ситуация там во многом очень похожая, и даже страшнее: это эксклав, куда людям действительно трудно попасть, однако, как ни странно, мою инициативу об обнулении НДС на авиаперевозки в Калининградскую область правительство пока не поддерживает, согласились снизить НДС до 10 процентов и на этом остановились. Я напомню, что на авиаперевозки в Крым как раз нулевая ставка НДС. Я хотел бы, чтобы правительство такие инициативы тоже поддерживало: и там деньги, и здесь деньги, но там эти

деньги решают вернуть бизнесу, даже ничего не оговаривая. Вот справедливо коллегами было подмечено: давайте дадим им возможность вернуть бизнесу эти сотни миллионов, но определим, что они пойдут либо на сохранение, либо на создание новых рабочих мест. Или что, можно просто их в карман положить? Я так не считаю!

Правильно, что есть инициатива о поддержке Калининградской области, но давайте более тщательно, более детально эти вопросы обсуждать, править законопроект ко второму чтению, если нужно, и принимать закон.

Председательствующий. Спасибо.

Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, здесь очень часто поднималась тема налоговых льгот, тема особых экономических зон, но закон совершенно не об этом. Закон об особой экономической зоне в Калининградской области уже давно принят, а законопроект, который мы сегодня рассматриваем, вносится ясность для налогоплательщиков, которые в этой экономической зоне работают. Правильно сказала коллега Ганзя, что Калининградская область как субъект вышла с просьбой, чтобы мы рассмотрели законопроект и то, что излишне было уплачено налогоплательщиками, им вернули. Наверное, всё-таки прав коллега Нилов в том, что Калининград нужно поддерживать и, возможно, нужно ставить вопрос о нулевой ставке НДС по перелётам и в Калининградскую область, — мы все прекрасно понимаем, что это эксклав.

Уважаемые коллеги, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект, и я призываю всех проголосовать за его принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 288¹ Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 434 чел. 96,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й пункт повестки дня, как мы договаривались, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон "О политических партиях". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что с 1 сентября 2014 года вступили в силу изменения в главу 4 Гражданского кодекса, в главу, касающуюся юридических лиц. В связи с этим у нас будет целый ряд законопроектов, которые приводят в соответствие с Гражданским кодексом законы, посвящённые тем или иным организационно-правовым формам юридических лиц. Так, в данном законопроекте уточняются положения как самого Гражданского кодекса, так и закона "О политических партиях". В частности, говорится, что политическая партия — это вид такой организационно-правовой формы, как общественная организация. Вот это очень важно, что у нас появляются новые виды организационно-правовых форм. По поводу этих видов в законе "О политических партиях" говорится, что политическая партия — это организация, основанная на членстве, с соответствующими задачами, а общественное движение состоит из участников, и здесь предлагается новая формулировка: "...состоящее из участников и не имеющее членства общественное объединение, преследующее социальные, политические и иные общественно полезные цели...".

Уважаемые коллеги, законопроект, как я уже сказал, не очень большой, предлагаем его в первом чтении принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Павел Владимирович, я материалы посмотрел, но у меня всегда вызывает подозрение внесение каких-то поправок в подобные законы накануне выборов. Вы ссылаетесь на Гражданский кодекс, пишете об общественных организациях. С 2002 года мы работали по закону "О политических партиях", и вот сейчас вы принципиально... Какие изменения, к чему нам готовиться, что последует после этого для региональных отделений уже действующих парламентских политических партий?

Крашенинников П. В. Вы знаете, это не политический закон. У нас юридическое лицо с точки зрения гражданского права нужно для участия в гражданском обороте. Вся внутренняя структура, все внутренние моменты — какие цели та или иная партия преследует, как она избирается, какую платформу создаёт — это внутреннее дело партии, здесь речь идёт исключительно о том, как это юридическое лицо создаётся и какая у него правоспособность. Соответственно, всё это мы приняли с вами, внесли в Гражданский кодекс, эти поправки вступили в силу в сентябре, и мы лишь приводим в соответствие с Гражданским кодексом соответствующие законы. Следующий пакет будет касаться — вот вы не слушаете, к сожалению! — и товариществ собственников жилья, и ЖСК, и профсоюзов и так далее: всё будет приводиться в соответствие с ГК, с тем чтобы не было лишней беготни по поводу перерегистрации тех или иных юридических лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон "О политических партиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности". Докладывает заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект закона направлен на совершенствование правового регулирования вопросов организации деятельности подразделений пожарной охраны, устранение отдельных пробелов в законодательстве, уточнение имеющихся понятий и формулировок.

Практика ликвидации крупномасштабных чрезвычайных ситуаций свидетельствует о том, что успех в преодолении последствий чрезвычайной ситуации возможен только благодаря слаженным действиям всех подразделений единой государственной системы, и участие подразделений пожарной охраны не только в тушении пожаров, но и в реагировании на чрезвычайные ситуации различного характера, в том числе не связанные с тушением пожаров, и включение в их состав аварийно-спасательных формирований практикой оправдано.

В связи с этим в законопроекте предлагается уточнить используемые в федеральных законах термины "гарнизон пожарной охраны", "пожарные подразделения федеральной противопожарной службы", заменив их соответственно на "пожарно-спасательный гарнизон" и "пожарно-спасательные подразделения федеральной противопожарной службы". Уточняются полномочия федеральных органов государственной власти в области пожарной безопасности в части подготовки утверждаемого Правительством Российской Федерации перечня организаций, на которых создаются объектовые, специальные и воинские подразделения противопожарной службы; уточняются порядок и организация осуществления деятельности ведомств пожарной охраны и частной пожарной охраны, а также перечень мероприятий, которые осуществляются пожарной охраной при проведении аварийно-спасательных работ.

Комитет считает, что предлагаемые в законопроекте изменения позволят эффективно использовать силы и средства пожарно-спасательных гарнизонов в ликвидации чрезвычайных ситуаций и их последствий, спасти многие человеческие жизни, а также снизить объемы материального ущерба.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает, поступившие замечания и предложения не носят концептуального характера и будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект и проект постановления имеются, замечаний нет. Законопроект не предусматривает дополнительных расходов бюджетных средств. Поступили отзывы из пятидесяти семи субъектов Федерации, они положительные.

В связи с изложенным Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Шеин Анатолий Алексеевич, пожалуйста.

Шеин А. А. Уважаемые коллеги, конечно, уже назрела необходимость в конкретном решении данной проблемы, вопросов накопилось достаточно много, но я хотел бы уточнить следующее. Дело в том, что согласно федеральному законодательству существует всего пять видов пожарной охраны — федеральная (субъектовая), частная, ведомственная и добровольная, — и при этом они находятся в разных, так сказать, режимах работы. В каком смысле? Пенсионное обеспечение всех пожарных неоднократно пытались уравнять по образцу пенсионного обеспечения федеральной (субъектовой) службы — не получается. Следующее — вопрос, касающийся налогообложения земли, которая находится под зданиями пожарного депо: федеральная (субъектовая) служба не платит налог, а остальные — ведомственная, частная и так далее — платят налог.

Для того чтобы решить вопрос, который предложен в данном законопроекте, необходимо учитывать все эти вопросы. Сами представители других видов пожарной охраны сделать это не могут. Они участвуют во всех мероприятиях, которые проводятся в гарнизонах по всей Российской Федерации, безвозмездно выезжают на тушения пожаров, на ликвидации аварий, но в законодательном плане — я уже говорил о пенсионном обеспечении, о налогообложении — они находятся в худ-

шем положении. Для развития этих и других видов пожарной охраны необходимо ко второму чтению учесть все эти вопросы, нужно, чтобы они также были рассмотрены.

Председательствующий. Кропачев Александр Сергеевич.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Эрнест Абдулович, скажите, пожалуйста...

Председательствующий. Вы от фракции хотите выступить?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, с вопросами мы закончили, и была запись на выступления.

Представители президента и правительства? Не выступают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Так, коллеги, сейчас мы должны по сокращённой процедуре рассмотреть несколько законопроектов, и у нас ещё два протокольных поручения. Нет возражений?

Тогда 50-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 189 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Геннадьевич Сидякин.

Пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект поступил от Законодательного Собрания Челябинской области. Законопроектом предлагается наделить общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правом определения подрядной организации, которая выполняет работы по капитальному ремонту в многоквартирном доме, а также правом возлагать на управляющую организацию, товарищество собственников жилья или жилищный кооператив обязанность по осуществлению кон-

троля качества услуг и (или) выполнения работ подрядными организациями.

Комитет предлагает отклонить этот законопроект, поскольку обязанность по определению подрядной организации возложена на регионального оператора, этот вопрос достаточно детально регламентирован на сегодняшний день в Жилищном кодексе. Кроме того, общее собрание жильцов в многоквартирном доме вправе определить лицо, уполномоченное осуществлять контроль за выполненными работами, то есть пункт 2 предлагаемого законопроекта также нашёл своё отражение в Жилищном кодексе.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 5 чел.

Не голосовало 445 чел. 98,9 %

Результат: не принято

Не принимается проект федерального закона.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Заур Далхатович Геккиев, пожалуйста.

Геккиев З. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части назначения членов конкурсной комиссии на замещение должности главы местной администрации: авторы законопроекта предлагают вернуться к прежней модели. Настоящий порядок назначения членов конкурсной комиссии существует меньше года, и делать выводы о его эффективности рано, так как для этого требуется анализ накопленной правоприменительной практики.

На основании изложенного предлагаем не поддерживать указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению.

Федоткин В. Н. Александр Дмитриевич, вы обещали сегодня рассмотреть 20-й вопрос, когда я к вам обратился. Я понимаю, что сейчас мы уже не рассмотрим, четвёртый раз уже, поэтому я прошу вас, как члена Совета Госдумы, поставить данный вопрос на пятницу, но поставить так, чтобы этот принципиальный законопроект в пятницу мы действительно могли рассмотреть.

Председательствующий. Хорошо, Владимир Николаевич.

Протокольные поручения. У нас два проекта протокольных поручений, первый — Шингаркина Максима Андреевича.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Александр Дмитриевич. Я прошу перенести рассмотрение протокольного поручения на более поздний срок.

Председательствующий. Снимаем.

Тогда второй проект поручения. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, прежде всего я хочу попросить извинения за опечатку: в тексте моего поручения речь идёт о нашем достоянии — о наших лесах, которые составляют 20 процентов мировых запасов леса, то есть 20 процентов всех лесов находится в России, их площадь — 809 миллионов гектаров, но здесь в тексте есть опечатка, правда, надеюсь, это поправимо. Так вот от всего этого богатства в бюджет России за прошлый год поступило 10,5 миллиарда, и не долларов, а рублей. Вы понимаете, что это такое — 10,5 миллиарда рублей?! Вот сейчас нам уже требуется и 5 миллиардов, и шесть, и семь, для того чтобы только компенсировать потери от пожаров в Хакасии и Забайкалье! По итогам последних лет мы ничего не получаем, терпим колоссальные убытки, люди страдают, поэтому моё предложение — дать поручение профильным комитетам рассмотреть вопрос подготовки законодательства о возвращении государственной монополии в лесной отрасли. По-друго-

му, я считаю, мы не справимся с этой постоянно нарастающей проблемой, скорее даже бедой, угрозой: вместо того чтобы приносить нам радость, достаток и деньги, это богатство становится проблемой России. Считаю, что без государственной монополии с этой проблемой не справиться!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, и леса, и земли лесного фонда в соответствии с законодательством находятся исключительно в федеральной собственности, хотелось бы напомнить. Это первое.

Второе. Постановка вопроса в данном протокольном поручении не соответствует Регламенту, потому что комитеты не являются субъектами права законодательной инициативы, субъекты права законодательной инициативы указаны в 104-й статье Конституции — хотя бы с этой точки зрения принимать данное протокольное поручение не следует. На наш взгляд, это является основанием для его отклонения.

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

А где Федоткин Владимир Николаевич? Хотели его законопроект рассмотреть, он просил.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет его? (Оживление в зале.) Ну, придётся на этом завершить заседание. Спасибо, уважаемые коллеги.

ИНФОРМАЦИЯ

7 апреля 2015 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

11 час. 10 мин. 56 сек.:	Кобзон И. Д.	— за
13 час. 42 мин. 59 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Назарова М. Ю.	— за
13 час. 44 мин. 00 сек.:	Марданшин Р. М.	— за
13 час. 44 мин. 25 сек.:	Шаккум М. Л.	— за
16 час. 44 мин. 41 сек.:	Шлегель Р. А.	— за
17 час. 02 мин. 08 сек.:	Агаев Б. В.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Руденский И. Н.	— за
	Яровая И. А.	— за
17 час. 02 мин. 39 сек.:	Сафаралиев Г. К.	— за
17 час. 17 мин. 32 сек.:	Хор Г. Я.	— за

8 апреля 2015 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 08 сек.:	Железняк С. В.	— присутствует
	Казаков В. А.	— присутствует
	Клинецвич Ф. А.	— присутствует
	Нарышкин С. Е.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 00 мин. 59 сек.:	Трапезников В. В.	— за
17 час. 00 мин. 19 сек.:	Аршинова А. И.	— за
	Роднина И. К.	— за
17 час. 01 мин. 20 сек.:	Булаев Н. И.	— за
17 час. 01 мин. 48 сек.:	Махмутов А. А.	— за
17 час. 02 мин. 15 сек.:	Сенаторова Е. Н.	— за
17 час. 04 мин. 07 сек.:	Николаев М. Е.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 апреля 2015 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 39 сек.:	Балыхин Г. А.	— присутствует
	Валуев Н. С.	— присутствует
	Герасименко Н. Ф.	— присутствует
	Журавлёв А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

11 час. 22 мин. 07 сек.:	Кобзон И. Д.	— за
11 час. 26 мин. 22 сек.:	Маркелов М. Ю.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Сидякин А. Г.	— за
11 час. 29 мин. 09 сек.:	Москвичёв Е. С.	— за
16 час. 59 мин. 51 сек.:	Крашенинников П. В.	— за
	Юревич М. В.	— за
17 час. 13 мин. 48 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
	Тихонов Р. К.	— за
17 час. 20 мин. 03 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 20 мин. 31 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 21 мин. 11 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 21 мин. 34 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 22 мин. 13 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
17 час. 24 мин. 45 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 25 мин. 14 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 25 мин. 37 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 26 мин. 04 сек.:	Клинецвич Ф. А.	— за
17 час. 27 мин. 06 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 27 мин. 54 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 28 мин. 46 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 29 мин. 15 сек.:	Клинецвич Ф. А.	— за
17 час. 31 мин. 09 сек.:	Петров Ю. А.	— за

21 апреля 2015 года

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 10 сек.:	Гусева И. М.	— присутствует
	Макаров А. М.	— присутствует
	Шлегель Р. А.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 01 мин. 22 сек.:	Симановский Л. Я.	— за
10 час. 16 мин. 01 сек.:	Гальченко В. В.	— за
	Кобзон И. Д.	— за
	Терешкова В. В.	— за
10 час. 17 мин. 00 сек.:	Ишмухаметов Р. Р.	— за
10 час. 19 мин. 49 сек.:	Яковлева Л. Н.	— за
10 час. 20 мин. 57 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Колесников О. А.	— за
	Трапезников В. В.	— за
10 час. 22 мин. 09 сек.:	Колесников О. А.	— за
17 час. 05 мин. 22 сек.:	Ефимов В. Б.	— за
17 час. 05 мин. 56 сек.:	Валеев Э. А.	— за
17 час. 07 мин. 33 сек.:	Гасанов М. Н.	— за
17 час. 10 мин. 48 сек.:	Кобзон И. Д.	— за
17 час. 12 мин. 12 сек.:	Гасанов М. Н.	— за
	Климов В. В.	— за
17 час. 13 мин. 37 сек.:	Булаев Н. И.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Неверов С. И.	— за
17 час. 18 мин. 19 сек.:	Бурматов В. В.	— за
	Звагельский В. Ф.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
17 час. 18 мин. 55 сек.:	Бурматов В. В.	— за
	Звагельский В. Ф.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
17 час. 19 мин. 55 сек.:	Максакова М. П.	— за
17 час. 21 мин. 05 сек.:	Максакова М. П.	— за
17 час. 21 мин. 33 сек.:	Савченко О. В.	— за
17 час. 47 мин. 16 сек.:	Доровин Е. В.	— за
	Ефимов В. Б.	— против
	Кретов А. В.	— против
	Тетёкин В. Н.	— за
17 час. 49 мин. 05 сек.:	Алексеева Т. О.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Дорофеев С. Б.	— за
	Климов В. В.	— за
	Кононов В. М.	— за
	Лебедев О. В.	— за
	Макаров Н. И.	— за
	Огуль Л. А.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Петров С. В.	— за
Поддубный С. А.	— за
Скоч А. В.	— за

22 апреля 2015 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 20 сек.:	Фечина Л. Г.	— присутствует
--------------------------	---------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 00 сек.:	Фечина Л. Г.	— за
10 час. 42 мин. 20 сек.:	Фечина Л. Г.	— за
11 час. 45 мин. 31 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Хайруллин А. Н.	— за
11 час. 46 мин. 45 сек.:	Кононов В. М.	— за
	Макаров Н. И.	— за
	Поддубный С. А.	— за
11 час. 49 мин. 27 сек.:	Марданшин Р. М.	— за
11 час. 51 мин. 47 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
11 час. 59 мин. 46 сек.:	Белоусов В. В.	— за
17 час. 03 мин. 12 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Поддубный С. А.	— за
17 час. 03 мин. 54 сек.:	Мануйлова И. В.	— за
17 час. 04 мин. 31 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Мануйлова И. В.	— за
17 час. 05 мин. 03 сек.:	Гутенёв В. В.	— за
17 час. 15 мин. 57 сек.:	Хайруллин А. Н.	— за
17 час. 35 мин. 50 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Лебедев О. В.	— за
	Петров С. В.	— за
	Скоч А. В.	— за
17 час. 48 мин. 22 сек.:	Гришин Е. А.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

7 апреля 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Ющенко А. А.	4
Жириновский В. В.	7
Исаев А. К.	11
Яровая И. А.	13
Тарнавский А. Г.	15
Обсуждение и утверждение порядка работы	19
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности" (в части, касающейся состава комиссии)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	21
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	22
О проекте федерального закона № 574346-6 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения категорий лиц, имеющих право быть усыновителями, опекунами (попечителями); третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Борзовой О. Г.	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	22
О проекте федерального закона № 190949-4 "О внесении изменений в статью 369 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения ставок налога на игровой бизнес за каждый игровой автомат; принят в первом чтении 2 ноября 2005 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	23
О проекте федерального закона № 688009-6 "О ратификации Соглашения о порядке защиты конфиденциальной информации и ответственности за её разглашение при осуществлении Евразийской экономической комиссией полномочий по контролю за соблюдени-	

ем единых правил конкуренции" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Цыганова А. Г.	24
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Лихачёва В. Н.	25
Ответы Цыганова А. Г. на вопросы	26
Выступления в прениях	
Дроздов И. Ю.	27
Лебедев О. В.	27
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	27
О проекте федерального закона № 744090-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2015 год; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	27
Рассмотрение поправок	31
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	87
О проекте федерального закона № 740366-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2015 год; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Алексеевой Т. О.	87
Рассмотрение поправок	87
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	88
О проекте федерального закона № 744093-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2015 год; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	88
Рассмотрение поправок	88
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	89
О проекте федерального закона № 743165-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2015 год; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Катасонова С. М.	89
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	89

О проекте федерального закона № 686721-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Гватемала о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Цыбульского А. В.	89
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Романовича А. Л.	91
Ответы Цыбульского А. В. на вопросы	92
Выступления в прениях	
Журова С. С.	94
Зелинский Я. В.	94
Выступление Цыбульского А. В. с заключительным словом	96
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	96
О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Пономарёва И. В. и на возбуждение в отношении его уголовного дела	
О порядке рассмотрения вопроса	96
Выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А. Э.	97
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	100
Ответы Буксмана А. Э. на вопросы	101
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П.	104
Диденко А. Н.	106
Клинцевич Ф. А.	109
Руденко А. В.	111
Принятие постановления "О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Пономарёва Ильи Владимировича и возбуждение в отношении его уголовного дела" (в "час голосования")	113
О проекте федерального закона № 722959-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Храмова Д. Г. ...	114
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	115

Отчеты Храмова Д. Г. на вопросы	115
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	118
Выступление Кашина В. И. с заключительным словом	119
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" "Час голосования"	120
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности"	120
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации" (проект № 574346-6)	120
Принятие проекта федерального закона № 744090-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" во втором чтении	121
Принятие проекта федерального закона № 740366-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" во втором чтении	121
Принятие проекта федерального закона № 743165-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" во втором чтении	121
Принятие проекта федерального закона № 744093-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" во втором чтении	122
Отклонение проекта федерального закона № 190949-4 "О внесении изменений в статью 369 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	122
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке защиты конфиденциальной информации и ответственности за её разглашение при осуществлении Евразийской экономической комиссией полномочий по контролю за соблюдением единых правил конкуренции" (проект № 688009-6)	122
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Гватемала о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 686721-6)	123
Принятие проекта федерального закона № 722959-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" в первом чтении	123

О проекте федерального закона № 705129-6 "О ратификации Соглашения о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с ростом заболеваемости сахарным диабетом" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Костенникова Д. В.	124
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Шлегеля Р. А.	125
Ответы Костенникова Д. В. на вопросы	125
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	125
Красильникова О. К.	126
Принятие закона (в "час голосования")	127
О проекте федерального закона № 686611-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	128
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	129
Ответы Аристова Д. В. на вопросы	130
Выступления в прениях	
Сухарев И. К.	132
Решульский С. Н.	133
Марданшин Р. М.	136
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	136
О проекте федерального закона № 723854-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений законодательства о банкротстве; внесён депутатами Государственной Думы Гавриловым С. А., Афонским В. И., Кузиным С. П., Пономарёвым А. Н., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Брыксиным А. Ю., Сидякиным А. Г., Бифовым А. Ж., Петровым Ю. А., Жарковым А. В., Выборным А. Б., Гасановым М. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	136
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	137
О проекте федерального закона № 689772-6 "О внесении изменения в часть 2 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка заключения концессионного соглашения; внесён депутатами Государственной Думы Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Николаевой Е. Л., Гасановым М. Н.; рассмотрение вопроса без уча-	

ствия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	138
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	138
О проекте федерального закона № 436314-6 "О внесении изменений в статью 159 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за мошенничество, совершённое в отношении лица, достигшего семидесятилетнего возраста; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
О проекте федерального закона № 458945-6 "О внесении изменения в статью 158 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за кражу, совершённую в отношении лица, достигшего семидесятилетнего возраста; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
О проекте федерального закона № 465438-6 "О внесении изменения в статью 161 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за грабёж, совершённый в отношении лица, достигшего семидесятилетнего возраста; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
О проекте федерального закона № 465443-6 "О внесении изменения в статью 105 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за убийство лица, достигшего семидесятилетнего возраста; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
О проекте федерального закона № 465446-6 "О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за разбой, совершённый в отношении лица, достигшего семидесятилетнего возраста; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
О проекте федерального закона № 471170-6 "О внесении изменения в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за хулиганство, совершённое в отношении лица, достигшего семидесятилетнего возраста; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	139
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	140
Ответы Пинского В. В. и Савельева Д. И. на вопросы	141
Выступления в прениях	
Диденко А. Н.	143
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	144
О проекте федерального закона № 586165-6 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части, касающейся структуры тарифа на оплату медицинской помощи; внесён Законодательной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Куликова О. А.	146

Отклонение законопроекта (в "час голосования")	147
О проекте федерального закона № 577037-6 "О внесении изменений в статью 86 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся обучения по дополнительным общеобразовательным программам, имеющим целью подготовку несовершеннолетних обучающихся к военной или иной государственной службе; внесён Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Бурматова В. В.	147
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	148
О проекте федерального закона № 377418-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части исключения из сферы применения закона деятельности по розничной продаже товаров на железнодорожных станциях; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	148
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	148
О проекте федерального закона № 585303-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся участия в закупках предприятий лёгкой промышленности Дальнего Востока; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	149
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	149
О проекте федерального закона № 527917-5 "О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам исчисления и уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Грачёвым И. Д., Емельяновым М. В., Зубовым В. М., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	149
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	150
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	150

8 апреля 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу	154
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рябов Н. Ф.	154
Диденко А. Н.	159
Абрамов И. Н.	161
Васильев В. А.	163
Клинцевич Ф. А.	165
Аксаков А. Г.	167
Обсуждение и утверждение порядка работы	170
О проекте федерального закона № 313833-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" (в части уточнения порядка формирования фонда финансовой взаимопомощи кредитных кооперативов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н.	171
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	172
О проекте федерального закона № 543486-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам исключения избыточных требований при оказании государственных услуг и осуществлении государственных функций" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	172
Рассмотрение поправок	172
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	173
О проекте федерального закона № 739667-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования отдельных корпоративных процедур; второе чтение; принят в первом чтении 27 марта 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и иные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А.	173
Рассмотрение поправок	173
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	174
О проекте федерального закона № 702680-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения процедуры проведения проверки достоверности сведений о счетах и ценных бумагах, представляемых кандидатами на выборные должности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В.	174

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И.	175
Ответы Моисеева А. В. на вопросы	175
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	177
Тихонов Р. К.	180
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	181
О проекте федерального закона № 720004-6 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия" (в части уточнения наименований органов, участвующих в мероприятиях по предупреждению чрезвычайных ситуаций при перевозке химического оружия; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Каламанова Г. В.	181
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Зотова И. Л.	181
Ответы Каламанова Г. В. на вопросы	182
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	182
О проекте федерального закона № 702678-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" (в части уточнения полномочий органов государственной власти, органов местного самоуправления и организаций в области гражданской обороны; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Артамонова В. С.	182
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валева Э. А.	184
Ответы Артамонова В. С. на вопросы	184
Выступления в прениях	
Маринин С. В.	186
Выступление Артамонова В. С. с заключительным словом	186
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	187
О проекте федерального закона № 495115-6 "О внесении изменения в статью 104 Трудового кодекса Российской Федерации (в части определения учётного периода рабочего времени для работников плавающего состава)" (внесён депутатом Государственной Думы Коломейцевым Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.	187
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. и его ответы на вопросы	189
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	190

О проекте федерального закона № 549514-6 "О внесении изменений в статью 64 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления срока сообщения лицу причины отказа в заключении трудового договора; внесён депутатами Государственной Думы Савельевым Д. И., Кузьминой А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И.	190
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	191
Ответы Савельева Д. И. на вопросы	192
Выступления в прениях	
Щепинов М. А.	194
Диденко А. Н.	194
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	195
О проекте федерального закона № 668762-6 "О внесении изменений в статьи 18.10 и 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за незаконное привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу, а также за незаконное осуществление такой трудовой деятельности; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	195
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	196
О проекте федерального закона № 364633-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (о ежегодном пособии на покупку комплекта школьной формы; внесён депутатами Государственной Думы Плетнёвой Т. В., Андреевым А. А., Мельниковым И. И., Алимовой О. Н., Васильцовым С. И., Вороненковым Д. Н., Корниенко А. В., Обуховым С. П., Рашкиным В. Ф., Берулавой М. Н., Ивановженковым Б. В., Пономарёвым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плетнёвой Т. В.	196
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Сенаторовой Е. Н.	197
Ответы Плетнёвой Т. В. и Сенаторовой Е. Н. на вопросы	199
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	203
"Правительственный час"	
Информация министра экономического развития Российской Федерации Улюкаева А. В.	204
Выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Чистовой В. Е.	212
Ответы Улюкаева А. В. на вопросы	216
Выступления представителей фракций	
Арефьев Н. В.	230

Катасонов С. М.	231
Руденский И. Н.	234
Аксаков А. Г.	236
Выступление Улюкаева А. В. с заключительным словом	238
О проекте федерального закона № 364633-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (о ежегодном пособии на покупку комплекта школьной формы; внесён депутатами Государственной Думы Плетнёвой Т. В., Андреевым А. А., Мельниковым И. И., Алимовой О. Н., Васильцовым С. И., Вороненковым Д. Н., Корниенко А. В., Обуховым С. П., Рашкиным В. Ф., Берулавой М. Н., Иванюженковым Б. В., Пономарёвым А. А.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Куликов О. А.	239
Щепинов М. А.	240
Ищенко А. А.	241
Шудегов В. Е.	242
Выступления депутата Государственной Думы Плетнёвой Т. В. и члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Сенаторовой Е. Н. с заключительным словом	244
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	246
О проекте федерального закона № 646652-6 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования прудов, прудов-копаней и обводнённых карьеров" (внесён Верховным Советом Республики Хакасия)	
Доклад представителя Верховного Совета Республики Хакасия депутата Государственной Думы Максимовой Н. С.	246
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И.	247
Выступления в прениях	
Соболев В. В.	248
Максимова Н. С.	248
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	249
О проекте федерального закона № 655241-6 "О внесении изменения в Федеральный закон № 302-ФЗ "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся срока вступления закона в силу; внесён депутатом Государственной Думы Свергуновой М. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Свергуновой М. Н.	249
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Зотова И. Л.	251
Ответы Свергуновой М. Н. и Зотова И. Л. на вопросы	251
Выступления в прениях	
Булаев Н. И.	255
Смолин О. Н.	256
Водолацкий В. П.	257

Моисеев М. А.	257
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	258
О проекте федерального закона № 580949-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения моратория до 01.01.2018 года на совершение сделок купли-продажи с земельными участками сельскохозяйственного назначения, расположенными на территории Республики Крым, а также на их перевод в иные категории земель" (внесён депутатами Государственной Думы Рашкиным В. Ф., Обуховым С. П., Коломейцевым Н. В., Соловьёвым В. Г., Андреевым А. А., Алимовой О. Н., Васильевым Н. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.	259
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	260
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации"	262
Принятие проекта федерального закона № 543486-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам исключения избыточных требований при оказании государственных услуг и осуществлении государственных функций" во втором чтении	262
Принятие проекта федерального закона № 739667-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	262
Принятие проекта федерального закона № 702680-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	263
Принятие проекта федерального закона № 720004-6 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об уничтожении химического оружия" в первом чтении	263
Принятие проекта федерального закона № 702678-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" в первом чтении	263
Принятие проекта федерального закона № 495115-6 "О внесении изменения в статью 104 Трудового кодекса Российской Федерации (в части определения учётного периода рабочего времени для работников плавающего состава)" в первом чтении	264
Принятие проекта федерального закона № 549514-6 "О внесении изменений в статью 64 Трудового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	264
Принятие проекта федерального закона № 668762-6 "О внесении изменений в статьи 18.10 и 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	264
Отклонение проекта федерального закона № 646652-6 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования прудов, прудов-копаней и обводнённых карьеров"	265

Отклонение проекта федерального закона № 655241-6 "О внесении изменения в Федеральный закон № 302-ФЗ "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	265
Отклонение проекта федерального закона № 364633-6 "О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей"	265
О проекте федерального закона № 580949-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения моратория до 01.01.2018 года на совершение сделок купли-продажи с земельными участками сельскохозяйственного назначения, расположенными на территории Республики Крым, а также на их перевод в иные категории земель" (внесён депутатами Государственной Думы Рашкиным В. Ф., Обуховым С. П., Коломейцевым Н. В., Соловьёвым В. Г., Андреевым А. А., Алимовой О. Н., Васильевым Н. И.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В. и члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству и Балашова Б. К. на вопросы	266
Выступления в прениях	
Моисеев М. А.	271
Худяков Р. И.	272
Дроздов И. Ю.	274
Родин В. Р.	274
Выступление Коломейцева Н. В. с заключительным словом	275
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	276
О проекте федерального закона № 445072-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части расширения перечня технических средств реабилитации инвалидов; внесён депутатом Государственной Думы Дмитриевой О. Г., а также Мироновым С. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
О проекте федерального закона № 40665-6 "О внесении изменений в статьи 11 и 11 ¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части расширения перечня технических средств реабилитации инвалидов; внесён депутатами Государственной Думы Ломакиным-Румянцевым А. В., Поддубным С. А., Савельевым Д. И.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 404868-6 "О внесении изменений в статьи 10, 11 и 11 ¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части расширения перечня технических средств реабилитации инвалидов; внесён депутатом Государственной Думы Коломейцевым Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г.	277
Доклад депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.	279
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	280
Ответы Трапезникова В. В., Коломейцева Н. В. и Дмитриевой О. Г. на вопросы	282

Выступления в прениях	
Терентьев М. Б.	284
Выступления Дмитриевой О. Г. и Коломейцева Н. В. с заключительным словом	285
Рейтинговое голосование по законопроектам (в "час голосования"). Отклонение законопроектов	287
О проекте федерального закона № 154835-6 "О внесении изменений в статьи 4, 8, 10 и 11 Федерального закона "О лотереях" (в целях регулирования отношений в области организации и проведения лотерей; внесён депутатом Государственной Думы Зелинским Я. В., а также Афанасьевой Е. В. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	288
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	288
О проекте федерального закона № 665377-6 "О внесении изменения в статью 13' Закона Российской Федерации "О недрах" (в части, касающейся порядка проведения аукциона на право пользования участком недр местного значения; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Василенко А. Б.	288
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	289
10 апреля 2015 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	290
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кравец А. А.	291
Худяков Р. И.	294
Старовойтов А. С.	295
Аршба О. И.	298
Терешкова В. В.	299
Казаков А. В.	301
Обсуждение и утверждение порядка работы	304
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Баринова Игоря Вячеславовича" (в связи с переходом на другую работу)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	306
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	306
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю	

<p>сессию Государственной Думы 2015 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года" (о проведении "правительственного часа" с участием министра промышленности и торговли Российской Федерации Мантурова Д. В. 20 мая, с участием министра энергетики Российской Федерации Новака А. В. — 10 июня)</p>	
<p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.</p>	306
<p>Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"</p>	307
<p>О проекте федерального закона № 744090-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2015 год; третье чтение)</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.</p>	307
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	307
<p>О проекте федерального закона № 740366-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2015 год; третье чтение)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Алексеевой Т. О.</p>	307
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	308
<p>О проекте федерального закона № 743165-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2015 год; третье чтение)</p>	
<p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Катасонова С. М.</p>	308
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	308
<p>О проекте федерального закона № 744093-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (в части уточнения параметров бюджета фонда на 2015 год; третье чтение)</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.</p>	308
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"</p>	308
<p>О проекте федерального закона № 543486-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам исключения избыточных требований при оказании государ-</p>	

ственных услуг и осуществлении государственных функций" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	308
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	309
О проекте федерального закона № 739667-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования отдельных корпоративных процедур; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Чиндяскина С. В.	309
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	309
О проекте федерального закона № 742436-6 "О ратификации Протокола к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Рябкова С. А.	309
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Калашникова Л. И. ...	310
Ответы Рябкова С. А. на вопросы	310
Выступления в прениях	
Зелинский Я. В.	314
Тарнавский А. Г.	314
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	314
О проекте федерального закона № 718203-6 "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	314
Рассмотрение поправок	315
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	318
О проекте федерального закона № 742770-6 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 15 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации" (в части уточнения порядка увольнения отдельных категорий военнослужащих; второе чтение; принят в первом чтении 27 марта 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	318
Рассмотрение поправок	319

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	322
О проекте федерального закона № 714829-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о пунктах отбора на военную службу по контракту; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	322
Рассмотрение поправок	322
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	323
О проекте федерального закона № 614607-6 "О внесении изменений в статью 14 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка взаимодействия органов и учреждений уголовно-исполнительной системы с религиозными организациями; второе чтение; принят в первом чтении 9 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	323
Рассмотрение поправок	323
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	324
О проекте федерального закона № 745064-6 "О единовременной выплате за счёт средств материнского (семейного) капитала" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Борзовой О. Г.	324
Рассмотрение поправок	324
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	325
О проекте федерального закона № 680421-6 "О государственном регулировании цен (тарифов) на услуги по перевозкам пассажиров, багажа, автомобильных транспортных средств, железнодорожного подвижного состава с использованием судов, обеспечивающих сообщение между морскими портами Республики Крым, города федерального значения Севастополя и морскими портами Краснодарского края, и на связанные с такими перевозками дополнительные услуги" (второе чтение; принят в первом чтении 25 февраля 2015 года с наименованием "О государственном регулировании цен (тарифов) на услуги по перевозке пассажиров, багажа, автотранспортных средств, железнодорожного подвижного состава с использованием судов, обеспечивающих сообщение между морскими портами Республики Крым, города федерального значения Севастополя и морскими портами Краснодарского края, а также связанные с такими перевозками дополнительные услуги")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	325
Рассмотрение поправок	325

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	326
О проекте федерального закона № 394011-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности за совершение преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей; второе чтение; принят в первом чтении 19 ноября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	326
Рассмотрение поправок	326
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	327
О проекте федерального закона № 537952-6 "О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за преступления, совершаемые в целях хищения денежных средств с использованием электронных носителей информации; второе чтение; принят в первом чтении 19 ноября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 187 и 272 Уголовного кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	327
Рассмотрение поправок	327
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	328
О проекте федерального закона № 504864-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования нормативно-правового регулирования в сфере производства, переработки и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	328
Рассмотрение поправок	328
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	329
О проекте федерального закона № 59542-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе наукограда Российской Федерации" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (в части уточнения критериев присвоения муниципальному образованию статуса наукограда и сохранения такого статуса; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Конова В. М.	329
Рассмотрение поправок	329
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	330

О проекте федерального конституционного закона № 743534-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части, касающейся порядка информирования о дате и времени проведения заседаний Конституционного Суда Российской Федерации, а также порядка их трансляции; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристов Д. В.	330
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	331
Ответы Аристов Д. В. и Плигина В. Н. на вопросы	332
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	334
Выступление Аристов Д. В. с заключительным словом	335
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	335
О проекте федерального закона № 719981-6 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня лиц, имеющих право составлять протоколы о правонарушениях, предусмотренных статьёй 20.4 кодекса; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Артамонова В. С.	335
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	336
Ответы Артамонова В. С. на вопросы	337
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	338
О проекте федерального закона № 726525-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части, касающейся государственной регистрации прав на недвижимое имущество, принадлежащее Союзному государству; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Королёва П. Э.	338
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	340
Ответы Королёва П. Э. на вопросы	340
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	341
О проекте федерального закона № 708686-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О гарантиях прав коренных мало-	

численных народов Российской Федерации" (о наделении органов местного самоуправления полномочием по образованию при главах муниципальных образований советов представителей коренных малочисленных народов)" (внесён членами Совета Федерации Акимовым А. К., Ермаковым А. М., Литюшкиным В. В., Отке А. И., Чернышенко И. К., Штыровым В. А., депутатами Государственной Думы Хамчиевым Б. Б., Худяковым Р. И., Сироткиным С. Н., Сафаралиевым Г. К., Старшиновым М. Е., Белых И. В., Сафиним М. М., Ледковым Г. П., Горовым Н. И., Хоролей Д. О., Харитоновым Н. М., Вторыгиной Е. А., Гаджиевым М. С., Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия)	
Доклад члена Совета Федерации Отке А. И.	341
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Сафаралиева Г. К.	342
"Правительственный час"	
Информация министра труда и социальной защиты Российской Федерации Топилина М. А.	343
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Катренко В. С.	351
Ответы Топилина М. А. на вопросы	356
Выступления представителей фракций	
Коломейцев Н. В.	368
Щепинов М. А.	370
Баталина О. Ю.	372
Кузьмина А. В.	374
Выступление Топилина М. А. с заключительным словом	376
О проекте федерального закона № 681794-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "О связи" (в связи с введением понятия "обязательные общедоступные телеканалы и (или) радиоканалы"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Волина А. К.	378
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Крупенникова В. А.	380
Ответы Волина А. К. на вопросы	381
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	389
Водолацкий В. П.	390
Федоткин В. Н.	391
Нилов О. А.	392
Выступления Волина А. К. и Крупенникова В. А. с заключительным словом	394
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	396
О проекте федерального закона № 708686-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" (о наделении органов местного самоуправления полномочием по образованию при главах муници-	

пальных образований советов представителей коренных малочисленных народов)" (внесён членами Совета Федерации Акимовым А. К., Ермаковым А. М., Литюшкиным В. В., Отке А. И., Чернышенко И. К., Штыровым В. А., депутатами Государственной Думы Хамчиевым Б. Б., Худяковым Р. И., Сироткиным С. Н., Сафаралиевым Г. К., Старшиновым М. Е., Белых И. В., Сафиним М. М., Ледковым Г. П., Горовым Н. И., Хоролой Д. О., Харитоновым Н. М., Вторьгиной Е. А., Гаджиевым М. С., Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия); продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы члена Совета Федерации Отке А. И. на вопросы	396
Выступления в прениях	
Водолацкий В. П.	398
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Сафаралиева Г. К. с заключительным словом	398
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	399
О проекте федерального закона № 759605-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся срока принятия решения представительным органом муниципального образования субъекта Российской Федерации о поддержке члена Совета Федерации, изъявившего желание стать кандидатом для наделения полномочиями члена Совета Федерации — представителя от исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён членом Совета Федерации Клишасом А. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	399
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	401
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Баринаова Игоря Вячеславовича"	401
Принятие постановления "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2015 года"	402
О проекте федерального закона № 744090-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов"	
Выступления по мотивам голосования	402
Принятие закона	407
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (проект № 740366-6)	407

О проекте федерального закона № 743165-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов"	
Выступления по мотивам голосования	408
Принятие закона	409
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (проект № 744093-6)	410
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам исключения избыточных требований при оказании государственных услуг и осуществлении государственных функций" (проект № 43486-6)	410
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 739667-6)	410
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола к Договору о зоне, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии" (проект № 742436-6)	411
О проекте федерального закона № 718203-6 "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году"	
Принятие законопроекта во втором чтении	411
Принятие закона	411
О проекте федерального закона № 742770-6 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 15 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	412
Выступления по мотивам голосования	412
Принятие закона	413
О проекте федерального закона № 714829-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 34 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	
Принятие законопроекта во втором чтении	413
Принятие закона	413
О проекте федерального закона № 614607-6 "О внесении изменений в статью 14 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	413
Принятие закона	414
О проекте федерального закона № 745064-6 "О единовременной выплате за счёт средств материнского (семейного) капитала"	
Принятие законопроекта во втором чтении	414

Принятие закона	414
О проекте федерального закона № 680421-6 "О государственном регулировании цен (тарифов) на услуги по перевозкам пассажиров, багажа, автомобильных транспортных средств, железнодорожного подвижного состава с использованием судов, обеспечивающих сообщение между морскими портами Республики Крым, города федерального значения Севастополя и морскими портами Краснодарского края, и на связанные с такими перевозками дополнительные услуги"	
Принятие законопроекта во втором чтении	415
Принятие закона	415
Принятие проекта федерального закона № 394011-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	415
Принятие проекта федерального закона № 537952-6 "О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации" во втором чтении	416
Принятие проекта федерального закона № 504864-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	416
О проекте федерального закона № 59542-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе наукограда Российской Федерации" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике"	
Принятие законопроекта во втором чтении	416
Принятие закона	417
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 743534-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" в первом чтении	417
Принятие проекта федерального закона № 719981-6 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	417
Принятие проекта федерального закона № 726525-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в первом чтении	418
Принятие проекта федерального закона № 708686-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" в первом чтении	418
Принятие проекта федерального закона № 759605-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении	418
Принятие проекта федерального закона № 681794-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "О связи" в первом чтении	419
О проекте федерального закона № 659325-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся мер по предупрежде-	

нию сбыта и незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ; внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Носовым Д. Ю., Шлегелем Р. А., Литвинцевым Д. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	419
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	422
Ответы Нилова О. А. и Плигина В. Н. на вопросы	424
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	429
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	430
О проекте федерального закона № 487456-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 416-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся срока проведения лотерей; внесён депутатом Государственной Думы Катасоновым С. М.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	430
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	431
О проекте федерального закона № 516143-6 "О конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации" (внесён Парламентом Республики Северная Осетия – Алания; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	431
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	431
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	432

21 апреля 2015 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	434
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Никитина Владимира Степановича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Грачёва Ивана Дмитриевича от должности председателя Комитета Государственной Думы по энергетике"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Руденского Игоря Николаевича от должности председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Аксакова Анатолия Геннадьевича	

от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Завального Павла Николаевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Аксакове А. Г. и Руденском И. Н.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству" (о депутате Аксакове А. Г.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по энергетике" (о депутате Завальном П. Н.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	437
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	438
О проекте федерального закона № 504864-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования нормативно-правового регулирования в сфере производства, переработки и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	439
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	439
О проекте федерального закона № 504875-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с внесением изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	439
Рассмотрение поправок	439
О проекте федерального закона № 663130-6 "О внесении изменений в статью 284 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня организаций, имеющих право применять ставку 0 процентов по налогу на прибыль организаций; второе чтение; принят в первом чтении 18 февраля 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 284 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	440
Рассмотрение поправок	440
О проекте федерального закона № 600511-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу осуществления рыболовства в открытом море" (второе чтение; принят в первом чтении 11 ноября 2014 года с наименованием	

"О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросу осуществления рыболовства в открытом море")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ...	440
Рассмотрение поправок	441
О проекте федерального закона № 504875-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с внесением изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок	441
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	441
О проекте федерального закона № 663130-6 "О внесении изменений в статью 284 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня организаций, имеющих право применять ставку 0 процентов по налогу на прибыль организаций; второе чтение; принят в первом чтении 18 февраля 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 284 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок	441
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	442
О проекте федерального закона № 600511-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу осуществления рыболовства в открытом море" (второе чтение; принят в первом чтении 11 ноября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросу осуществления рыболовства в открытом море"; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок	442
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	443
О проекте федерального закона № 642646-6 "О внесении изменения в статью 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части расширения перечня видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Казаковой О. М.	443
Рассмотрение поправок	443
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	444
О проекте федерального закона № 619729-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части, касающейся срока подачи уведомления о проведении публичного мероприятия; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	444

Рассмотрение поправок	444
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	444
О проекте федерального закона № 681710-6 "О внесении изменений в статьи 13.15 и 20.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за производство и выпуск продукции средства массовой информации, содержащей призывы к осуществлению террористической деятельности и (или) экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности, а также содержащей материалы, пропагандирующие культ насилия и жестокости; второе чтение; принят в первом чтении 20 февраля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	445
Рассмотрение поправок	445
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	445
О проекте федерального закона № 524685-6 "О внесении изменений в статьи 23.68 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий должностных лиц по составлению протоколов об административных правонарушениях в сфере контроля (надзора) за деятельностью некоммерческих организаций; второе чтение; принят в первом чтении 21 ноября 2014 года с наименованием "О внесении изменения в пункт 4 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	445
Рассмотрение поправок	445
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	446
О проекте федерального закона № 759605-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся срока принятия решения представительным органом муниципального образования субъекта Российской Федерации о поддержке члена Совета Федерации, изъявившего желание стать кандидатом для наделения полномочиями члена Совета Федерации — представителя от исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	446
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	446
О проекте федерального закона № 717759-6 "О деятельности рейтинговых агентств в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В., Юсуповым М. Х., Баталовой Р. А.,	

Аксаковым А. Г., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Сидякиным А. Г., Гасановым Д. Н.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. и его ответы на вопросы	446
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	451
Катасонов С. М.	452
Тарнавский А. Г.	453
Мукабенова М. А.	454
Выступление Аксакова А. Г. с заключительным словом	455
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	456
О проекте федерального закона № 713531-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении измене- ний в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации первого заместителя министра образования и науки Российской Федерации Третьяк Н. В.	456
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по нау- ке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А.	457
Ответы Третьяк Н. В. и Черешнева В. А. на вопросы	457
Выступления в прениях	
Дегтярёв М. В.	460
Романов В. С.	461
Кононов В. М.	462
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	463
О проекте федерального закона № 708771-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием фе- деральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пен- сии" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и со- циальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	463
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по бюджету и налогам Катасонова С. М.	463
Ответы Пудова А. Н. на вопросы	463
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	465
О проекте федерального закона № 734791-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах социального обслу- живания граждан в Российской Федерации" (внесён Правительст- вом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Россий- ской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В.	465

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.	466
Ответы Вовченко А. В. на вопросы	467
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	468
О проекте федерального закона № 752376-6 "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о возможности направления средств материнского (семейного) капитала на уплату первоначального взноса при получении кредита на приобретение или строительство жилья; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В.	468
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Яковлевой Л. Н.	469
Ответы Вовченко А. В. на вопросы	470
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	472
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	474
Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2014 год	
Доклад Председателя Правительства Российской Федерации Медведева Д. А. и его ответы на вопросы	474
Выступления руководителей фракций	
Зюганов Г. А.	519
Жириновский В. В.	523
Васильев В. А.	527
Мионов С. М.	531
Выступление Медведева Д. А. с заключительным словом	535
О проекте федерального закона № 717040-6 "О биомедицинских клеточных продуктах" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Краевого С. А.	541
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	542
Ответы Краевого С. А. на вопросы	544
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	544
О проекте федерального закона № 750892-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части, касающейся особенностей планирования и осуществления закупок при реализации инвестиционных проектов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Елина Е. И.	545

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Игошина И. Н.	546
Ответы Елина Е. И. на вопросы	548
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	553
Решульский С. Н.	554
Выступление Елина Е. И. с заключительным словом	556
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	557
О проекте федерального закона № 667710-6 "О внесении изменений в статью 14 ¹ Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции; внесён Законодательным Собранием Ульяновской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Ульяновской области Грачёва Д. Н.	557
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Куранова Г. В.	557
Ответы Грачёва Д. Н. на вопросы	558
Выступления в прениях	
Шерин А. Н.	559
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	560
О проекте федерального закона № 692025-6 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан депутата Государственной Думы Качкаева П. Р.	560
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И.	561
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	561
О проекте федерального закона № 666023-6 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части расширения категорий лиц, имеющих право на компенсацию расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно; внесён Мурманской областной Думой)	
Доклад представителя Мурманской областной Думы Макаревича А. Г.	561

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитонов Н. М.	564
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Никитина Владимира Степановича"	565
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Грачёва Ивана Дмитриевича от должности председателя Комитета Государственной Думы по энергетике"	566
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Руденского Игоря Николаевича от должности председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству"	566
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Аксакова Анатолия Геннадьевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку"	566
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Завального Павла Николаевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике"	567
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	567
Принятие постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству"	567
Принятие постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по энергетике"	568
О проекте федерального закона № 504864-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	568
Принятие закона	569
О проекте федерального закона № 504875-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с внесением изменений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	569
Принятие закона	569
Принятие проекта федерального закона № 663130-6 "О внесении изменений в статью 284 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	570
О проекте федерального закона № 600511-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу осуществления рыболовства в открытом море"	
Принятие законопроекта во втором чтении	570
Принятие закона	570

О проекте федерального закона № 642646-6 "О внесении изменения в статью 31 ¹ Федерального закона "О некоммерческих организациях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	571
Принятие закона	571
О проекте федерального закона № 619729-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	571
Принятие закона	572
Принятие проекта федерального закона № 681710-6 "О внесении изменений в статьи 13.15 и 20.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	572
Принятие проекта федерального закона № 524685-6 "О внесении изменений в статьи 23.68 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	572
Принятие проекта федерального закона № 759605-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" во втором чтении	573
Принятие проекта федерального закона № 717759-6 "О деятельности рейтинговых агентств в Российской Федерации" в первом чтении	573
Принятие проекта федерального закона № 713531-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	573
Принятие проекта федерального закона № 708771-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О страховых пенсиях" и "О накопительной пенсии" в первом чтении	574
Принятие проекта федерального закона № 734791-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" в первом чтении	574
Принятие проекта федерального закона № 752376-6 "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" в первом чтении	574
Принятие проекта федерального закона № 750892-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в первом чтении ...	575
Принятие проекта федерального закона № 717040-6 "О биомедицинских клеточных продуктах" в первом чтении	575
Принятие проекта федерального закона № 667710-6 "О внесении изменений в статью 14 ¹ Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" в первом чтении	575

Принятие проекта федерального закона № 692025-6 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении	576
О проекте федерального закона № 666023-6 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части расширения категорий лиц, имеющих право на компенсацию расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно; внесён Мурманской областной Думой; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы представителя Мурманской областной Думы Макаревича А. Г. и председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитонову Н. М. на вопросы	576
Выступления в прениях	
Никитчук И. И.	578
Шерин А. Н.	579
Решульский С. Н.	580
Пивненко В. Н.	581
Чиркова И. А.	582
Выступления Макаревича А. Г. и Харитонову Н. М. с заключительным словом	583
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	585
О проекте федерального закона № 623170-6 "О внесении изменений в статьи 260 и 261 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части определения размера ущерба, причинённого лесным насаждениям; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	585
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	586
О проекте федерального закона № 685728-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся перечня ограничений, связанных с гражданской и муниципальной службой; внесён Верховным Хуралом (парламентом) Республики Тыва; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	586
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	586
О проекте федерального закона № 571638-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части расширения перечня лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной под-	

держки; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Яковлевой Л. Н.	587
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	588
О проекте федерального закона № 178950-5 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части, касающейся компенсации расходов неработающим пенсионерам на оплату стоимости проезда к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно; внесён Магаданской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитонов Н. М.	588
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	589
О проекте федерального закона № 308654-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части, касающейся государственного пенсионного обеспечения граждан, подвергшихся радиационному воздействию при выполнении работ по ремонту и (или) реконструкции объектов ядерного комплекса, по хранению и (или) захоронению радиоактивных отходов; внесён Локотем А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколова И. В.	589
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	589
О проекте федерального закона № 717554-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений статьи; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	590
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	590
О проекте федерального закона № 606911-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (в части, касающейся перевозок в городском сообщении; внесён Исуповым Ю. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	590
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	591

22 апреля 2015 года

Принятие проекта порядка работы за основу	592
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н.	592
Худяков Р. И.	596
Шингаркин М. А.	598
Железняк С. В.	599
Школкина Н. В.	601
Емельянов М. В.	603
Обсуждение и утверждение порядка работы	607
О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Ниловым Я. Е., Сухаревым И. К.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Ниловым Я. Е., Сухаревым И. К.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Ванчуговым Р. А., Драпеко Е. Г., Красильниковой О. К., Руденко А. В., Михеевым О. Л., Москальковой Т. Н.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Ванчуговым Р. А., Драпеко Е. Г., Красильниковой О. К., Руденко А. В., Михеевым О. Л., Москальковой Т. Н.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	608
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В.	610
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	612
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	615
Ответы Крашенинникова П. В., Минха Г. В. и Иванова С. В. на вопросы	617

Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П.	627
Нилов Я. Е.	629
Вяткин Д. Ф.	630
Емельянов М. В.	631
Рейтинговое голосование по проектам постановлений (в "час голосования"). Принятие в первом чтении проектов постановлений "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов" и "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов", внесённых Президентом Российской Федерации, и отклонение альтернативных проектов постановлений	632
О проекте федерального закона № 507518-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" (в целях совершенствования системы обеспечения пожарной безопасности; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	635
Принятие закона (в "час голосования")	635
О проекте федерального закона № 507496-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (в целях совершенствования деятельности органов управления единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	636
Выступления по мотивам голосования	636
Принятие закона (в "час голосования")	637
О проекте федерального закона № 673772-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в целях повышения ответственности налоговых агентов за несоблюдение требований законодательства о налогах и сборах" (второе чтение; принят в первом чтении 30 января 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в целях повышения ответственности налоговых агентов за несоблюдение требований законодательства о налогах и сборах")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	637
Рассмотрение поправок	637
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	638
О проекте федерального закона № 555553-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации" (о порядке предоставления жилых помещений больным заразными формами туберкулёза; второе чтение; принят в первом чтении 14 октября 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 26" Федерального закона	

"Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 14 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	638
Рассмотрение поправок	639
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	640
Выступления по мотивам голосования	641
Принятие закона (в "час голосования")	641
О проекте федерального закона № 673652-6 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в связи с утратой правового значения статьи 59 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	642
Рассмотрение поправок	642
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	642
Принятие закона (в "час голосования")	643
"Правительственный час"	
Информация министра внутренних дел Российской Федерации Колокольцева В. А.	644
Выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Чистовой В. Е.	652
Ответы Колокольцева В. А. на вопросы	655
Выступления представителей фракций	
Синельщиков Ю. П.	667
Слущкий Л. Э.	669
Васильев В. А.	671
Москалькова Т. Н.	674
Выступление Колокольцева В. А. с заключительным словом	675
О проекте федерального закона № 722937-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства в качестве спортсменов, тренеров и иных специалистов в области физической культуры и спорта физкультурно-спортивными организациями и общероссийскими спортивными федерациями; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта Российской Федерации Паршиковой Н. В.	677
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А.	678
Ответы Паршиковой Н. В. и Ананских И. А. на вопросы	679
Выступления в прениях	
Бариев М. М.	684

Носов Д. Ю.	686
Горовцов Д. Е.	688
Гостев Р. Г.	690
Выступления Паршиковой Н. В. и Ананских И. А. с заключительным словом	692
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	694
О проекте федерального закона № 756755-6 "О внесении изменений в статью 333 ³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от уплаты государственной пошлины за совершение юридически значимых действий на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	695
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	695
Ответы Шаталова С. Д. и Хора Г. Я. на вопросы	695
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	697
О проекте федерального закона № 759895-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в связи с образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	697
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	698
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	698
О проекте федерального закона № 711831-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части их приведения в соответствие с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	698
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	699
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	700
Выступления в прениях	
Моисеев М. А.	701
Свергунова М. Н.	701
Выступление Любимова Ю. С. с заключительным словом	702

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	702
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 722937-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в первом чтении	702
Принятие проекта федерального закона № 759895-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в связи с образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" в первом чтении	703
Принятие проекта федерального закона № 711831-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части их приведения в соответствие с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении	703
Принятие проекта федерального закона № 756755-6 "О внесении изменений в статью 333 ³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	703
О проекте федерального закона № 714002-6 "О внесении изменений в раздел V ¹ Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка осуществления налогоплательщиками симметричных корректировок налоговой базы и сумм соответствующих налогов (убытков); внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	704
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	704
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	705
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	706
Ищенко А. А.	707
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	708
О проекте федерального закона № 734785-6 "О внесении изменений в статью 288 ¹ Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка предоставления льгот по налогу на прибыль организаций резидентам особой экономической зоны в Калининградской области; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	708
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ганзя В. А.	709
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	709
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	712
Романов В. С.	713

Нилов О. А.	714
Кармазина Р. В.	715
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования)	715
О проекте федерального закона № 759252-6 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон "О политических партиях" (в части, касающейся правового статуса политических партий и общественных движений; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Пинским В. В., Панковым Н. В., Кретовым А. В., Водолацким В. П., Гаджиевым М. Т., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Балашовым Б. К., Юсуповым М. Х., Шайденко Н. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	716
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	717
О проекте федерального закона № 632208-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Валеевым Э. А., Меткиным А. М., Гильмутиновым И. И., Гасановым М. Н.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	718
Выступления в прениях	
Шеин А. А.	719
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	720
О проекте федерального закона № 640975-6 "О внесении изменения в статью 189 Жилищного кодекса Российской Федерации" (о привлечении подрядной организации к проведению капитального ремонта в многоквартирном доме; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г.	720
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	721
О проекте федерального закона № 678527-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся назначения членов конкурсной комиссии при проведении конкурса на замещение должности главы местной администрации; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Геккиева З. Д.	721
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	721
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	722
Информация	724

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 40 (255)
2015 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск И. М. Батуревич
Редактор и составитель М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 25.05.2017. Формат 84x108/32
Печ. л. 24. Тираж 150 экз. Зак. 159

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104