

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 21 (148)

2005 год  
Осенняя сессия  
7—23 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2007

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 21 (148). 2005 г. Осенняя сессия. 7–23 декабря. — М.: Издание Государственной Думы, 2007. — 864 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2007

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
7 декабря 2005 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 47 сек.)

Присутствует . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Отсутствует. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 7 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Тарасюк.

**Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.**

Багишвили по карточке Тарасюка.

У меня два протокольных поручения. Первое — поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в УВД Москвы и представить депутатам Государственной Думы информацию о мотивах массового задержания в ОВД "Чертаново Северное" 22 ноября 2005 года жителей города Сочи — граждан России грузинской национальности.

Второе — поручить Комитету Государственной Думы по информационной политике и Комитету по культуре запросить информацию у руководства телевизионного канала ТНТ о целесообразности дальнейшего показа шоу-программы "Голод", в связи с тем что данная программа превращается в откровенно порнографическую с элементами воровской героики, воспитывает низменные страсти у молодого поколения телезрителей Российской Федерации.

Также хочу обратить внимание депутатов Государственной Думы на проблему Хабаровска. В результате поездки депутатов фракции ЛДПР в город Хабаровск после встречи с представителями компетентных органов... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Минута закончилась.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение комитетам по безопасности и по международным делам: запросить в Министерстве иностранных дел и Федеральной службе безопасности информацию о ситуации с секретными тюрьмами Центрального разведывательного управления США в Европе, потому что установлены факты похищения граждан европейских государств и перевоза их в эти секретные тюрьмы. Нам необходимо знать, затронуло ли это граждан Российской Федерации, и вообще получить информацию о том, что происходит в этом плане сейчас в Европе.

**Председательствующий.** Понятно.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение. Речь идет об обращении граждан, организаций по поводу реформирования института противопожарной службы. Поручение Комитету по безопасности — рассмотреть необходимость этой реорганизации, поскольку мы можем оказать помощь в общем-то, в этом вопросе у разбитого корыта. Мы знаем, сколько сегодня в этом плане у нас негатива. Просьба протокольное поручение поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Косачёв Константин Иосифович.

**Косачёв К. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, по пункту 24 замена содокладчика. От комитета вместо Климова — Козловский Александр Александрович, заместитель председателя комитета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Чуров Владимир Евгеньевич.

**Жириновский В. В.,** *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Жириновский по карточке Чурова.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я предложил бы в связи с тем, что заканчивается календарный год, посмотреть на наши комиссии и, может быть, некоторые ликвидировать, в частности комиссию по контролю над выборами.

Последние выборы в Мосгордуму показали, что московская милиция больше участвует в выборах, чем гражданские политические партии. Неоднократно задерживали наших активистов, держали их по несколько часов, не дали нам разместить ни одного щита в городе Москве, разрешили только в Московской области, не разрешили ни одного мероприятия с 4 по 30 ноября. Я лично добивался разрешения на проведение шествия, мэр Москвы обещал, но чиновники ничего не дали.

В таких условиях, с участием милиции, проводить выборы — это, я думаю, не самый лучший вариант, и надо, чтобы эта комиссия прекратила свое существование. А Комитет по безопасности пусть займется ролью московской милиции в выборных процессах, и не только в выборах в Мосгордуму, но и во всех будущих. Надо милицию все-таки направлять на борьбу с криминалом, а не с политическими партиями.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.,** *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я по поводу законопроекта об основах государственного регулирования цен, тарифов и так далее. Советом Думы рекомендовано комитету вернуть авторам данный законопроект, так как на него требуется заключение правительства. Однако, по мнению самого правительства, такое заключение потребуется, если в данном законе будет предусмотрено увеличение численности штатов действующих структур или создание новых

структур. Ну, пожалуйста, товарищи в правительстве, прочитайте закон — нет там этого! Поэтому я прошу Совет Думы пересмотреть решение, дать возможность комитету, который, судя по его отзыву, настроен положительно, рассмотреть данный законопроект, Государственной Думе принять решение по одному из важнейших вопросов — по регулированию тарифов, цен и других расценок монопольного характера.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Глотов Сергей Александрович.

**Глотов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Просьба принять два протокольных поручения.

Первое протокольное поручение — комитетам по безопасности и по энергетике, транспорту и связи в связи с заявлением господина Чубайса от 29 ноября о разработке программы отключения энергомошностей в Москве. Такие же заявления сделаны и другими ответственными работниками РАО "ЕЭС...".

Второе поручение — в поддержку того, о чем уже говорил Бабурин Сергей Николаевич: Комитету по безопасности запросить информацию в МИДе, Службе внешней разведки и Минобороны о наличии секретных тюрем и лагерей спецслужб США в странах Восточной Европы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Абельцев по карточке Митрофанова.

Уважаемые депутаты, в передаче "Момент истины" 4 декабря был поднят вопрос о получении Горбачёвым в бытность его президентом СССР взятки в 100 тысяч долларов из рук южнокорейского диктатора. Данный факт официально подтвердил бывший председатель КГБ генерал армии Крючков Владимир Александрович, так что никаких сомнений на этот счет быть не может. Сегодня попрошайка Горбачёв болтается по заграницам с лекциями о своих подвигах и со страниц газет и с телеэкранов учит нас, как обустроить державу. Бездействие правоохранительных органов в отношении бывшего президента СССР разлагает общество, подрывает доверие к власти. В связи с этим считаю целесообразным поручить Комиссии по противодействию коррупции заняться этим делом, а также обратиться в Генеральную прокуратуру с предложением подвергнуть бывшего президента СССР аресту, если данный факт подтвердится.

**Председательствующий.** Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо.

Уважаемые депутаты, в конце ноября Государственная Дума рассмотрела и приняла в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Напомню, что это законопроект, касающийся общественных объединений и других некоммерческих организаций. Как следует из его финансово-экономического обоснования, в проекте федерального бюджета на 2006 год правительством заранее были заложены средства для финансирования девятиста восьми ставок Росрегистрации, необходимых для исполнения этого федерального закона, проект которого в то время еще не был внесен в Думу.

Проект федерального бюджета должен строиться на основании действующих законов. Как правительство могло предусмотреть средства для финансирования расходов по еще не внесенному, а только готовящемуся — не правительством даже, а группой депутатов — законопроекту, ума не приложу. Поэтому прошу поддержать поручение комитету по бюджету о выяснении оснований для включения этих средств Правительством России в проект федерального бюджета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Два вопроса. Первый — по пункту 2, по бюджету. Второе предложение вернуть его к процедуре второго чтения. Прошу слова в соответствующий момент обсуждения.

Второй вопрос — по проекту закона "О Знамени Победы". В связи с тем что на пленарном заседании его не включили в план работы на декабрь, ссылаясь на то, что комитет не определился, а комитет дает объяснение странное — что ему мешает работать оппозиционная газета, — прошу Совет Думы разобраться в данном вопросе, поскольку усматриваю обыкновенную затяжку и продолжение саботирования этого вопроса, которое началось еще в январе этого года. И прошу дать соответствующие комментарии и объяснения на следующем пленарном заседании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошло больше чем полтора месяца, как пленарное заседание Государственной Думы обратилось с запросом, со своим письмом к председателю правительства Фрадкову по поводу неиндексации пенсий во-

енным пенсионерам, по поводу неудовлетворительной цены продпайка военнослужащим. Я подчеркиваю: более полутора месяцев. Хотелось бы знать, может ли нам Комитет по обороне или комитет по организации работы доложить, поступил ли ответ из правительства и какого содержания этот ответ? Если не поступил, надо ускорить: проблема очень острая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, по просьбе авторов прошу исключить из сегодняшней повестки пункт 19.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ближина Любовь Фёдоровна.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, после поездки депутатов фракции ЛДПР в Хабаровский край считаю необходимым пригласить на ближайший "правительственный час" министров Кудрина, Шойгу и руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Онищенко. На сегодняшний день под угрозой находится население города Хабаровска и края, потому что четыре года после загрязнения реки нельзя употреблять рыбу, а это влечет экономические потери для регионального и федерального бюджетов, в связи с этим возникла необходимость в выделении 4 миллиардов на строительство водозабора на реке Амур.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон по карточке Багишвили Евгения Нодариевича.

**Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.**

Сироткин по карточке Багишвили.

Уважаемые коллеги, в связи с тем, что Украина отказывается оплачивать российский газ, прошу изучить и рассмотреть вопрос об объявлении Украины банкротом. Кроме того, учитывая, что Россия поставляет свой газ через Украину в Европу и Европа не должна быть заложником действий Украины, также рекомендуется рассмотреть вопрос о введении войск зарубежных стран на территорию Украины для охраны газопровода.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Губкин Анатолий Алексеевич.

**Губкин А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошлым летом мы приняли поправку и ввели акциз на прямогонный бензин, вместе с тем освободили все нефтехимические предприятия от уплаты этого акциза. Но для этого нужно было, чтобы Минфин вместе с Федеральной налоговой службой подготовил соответствующие свидетельства и раздал их всем пред-



приятиям. На сегодняшний день, а уже в соответствии с законом менее месяца осталось, никакие свидетельства ФНС не разработала, Минфином форма не утверждена, и с 1 января, если так будет дальше продолжаться, нефтехимические предприятия вынуждены будут платить акциз. Прошу дать соответствующее протокольное поручение нашему Комитету по бюджету и налогам, чтобы он решил этот вопрос с Минфином и ФНС.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Чаплинский Сергей Игоревич.

**Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 24 замена докладчика: вместо Рогозина Савельев Андрей Николаевич.

Спасибо.

**Председательствующий.** Принято.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

**Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я вчера прибыл из очередной поездки по Дальнему Востоку и вынужден на ближайший "правительственный час" просить пригласить представителей правительства, прежде всего Минфина, я думаю, а также министерства экономического развития, да и председателя правительства тоже не помешает.

Суть в чем? Растет дороговизна на Дальнем Востоке, поселения вымирают. Строительство Бурейской ГЭС не принесло реальных, ощутимых результатов в части установления приемлемого энерготарифа. Плата за жилье на сегодняшний день составляет от 4,5 до 7 тысяч и выше, зашкаливает, многие не платят. То есть смысл вопроса — о развитии Дальнего Востока, о поддержке. Причем нужно кардинально менять отношение, ибо это грозит национальной безопасности России: мы можем потерять Дальний Восток. Более того, нам нужно, наверное, послушать и о перспективах земли дальневосточной... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня ровно два года, как состоялись выборы депутатов в Государственную Думу четвертого созыва, то есть нас с вами. Мы преодолели, по сути дела, экватор. Ну, в общем-то, Дума интенсивно работает, принимает десятки законов, как говорят журналисты, шуршит. Но насколько они соответствуют сегодняшней ситуации? Помогают ли они, вообще, гражданам? Вспомним 122-й закон, с какими издержками для общества он прошел — до сих пор аукнется, вспомним

131-й закон, который вступает в силу в 2009 году, а, по идее, действие ряда статей нужно просто приостанавливать.

Сегодня у нас четвертое чтение федерального бюджета, но опять ФАИП у нас нет, хотя председатель бюджетного комитета обещал ее нам при рассмотрении в третьем чтении, федеральных целевых программ нет, и правительство только еще думает, какие программы нам представить. Может, нам стоит вообще отменить все программы и принять одну, суперцелевую федеральную программу — по поиску и выращиванию нормальных мужчин, которые и Отечество могли бы спасти, и женщин удовлетворить, и детей не отправлять на погибель в Штаты, и рождаемость поднять, чтобы не было, как... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Лахова Екатерина Филипповна, пожалуйста.

**Лахова Е. Ф.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".*

Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам о выделении средств из федерального бюджета на 2006 год субъектам Российской Федерации в виде субсидий для обеспечения жильем детей-сирот, выпускников интернатных учреждений на условиях софинансирования, тем регионам, которые средства на эти цели выделили в своих бюджетах и приняли свои правовые акты. Поручение подготовлено.

**Председательствующий.** Ясно, спасибо.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

**Штогрин С. И.,** *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Борис Вячеславович, у меня вопрос, связанный с обсуждением пункта 2 повестки дня — бюджета на 2006 год. Ясно, что мы его не вернем ни в третье, ни во второе, ни в первое чтение, хотя даже и по цене на нефть прогноз уже не 40, а 45 долларов, но есть проблема, о которой мы не можем молчать, — это проблема Амура. На следующий год, я навел справки, на водозабор от Тунгусского месторождения, который может решить проблему снабжения города водой, выделено ноль рублей. Поэтому сегодня при обсуждении бюджета я предлагаю хотя бы в устном таком, протокольном порядке дать поручение правительству изыскать на следующий год для строительства этого водозабора порядка 500 миллионов рублей. Если такая сумма будет выделена, то в течение трех лет (2006—2008 годы) мы сможем его эксплуатировать. А так вся страна с содроганием ждет, когда это бензольно-фенольное пятно подплывет к Амуру и что там произойдет, не будет ли катастрофы. Потом мы будем искать виновных и награждать непричастных. Прошу поддержать в этой части.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гребенюк Владимир Дмитриевич.

**Гребенюк В. Д., фракция "Единая Россия".**

Борис Вячеславович, уже озвучили этот вопрос. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы выслушали все предложения.

Депутат Багишвили Евгений Нодариевич озвучил протокольное поручение. Пожалуйста, готовьте его, раздавайте в зале.

Бабурин Сергей Николаевич, протокольное поручение комитетам по безопасности и по международным делам вами было озвучено. И аналогичное протокольное поручение озвучил Готов Сергей Александрович. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по безопасности, связанное с возможностью реформирования института противопожарной службы. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По предложению Косачёва Константина Иосифовича содокладчиком по пункту 24 будет Козловский. Нет возражений.

Жириновский Владимир Вольфович фактически сделал заявление, мы его выслушали.

Зубов Валерий Михайлович... Здесь я хотел бы попросить Логинова Андрея Викторовича прокомментировать. Вопрос касается закона о регулировании тарифов, цен и необходимости получения заключения правительства. Зубов Валерий Михайлович говорит, что нет такой необходимости.

Пожалуйста, Андрей Викторович, прокомментируйте.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Ну, во-первых, нам надо уточнить, поскольку проект заключения на данный законопроект обсуждался в правительстве, только мы не имеем сейчас информации, мы ее получим минут через тридцать, может быть, заключение уже ушло в Государственную Думу. Но обращаю ваше внимание на то, что в любом случае вопросы, касающиеся регулирования тарифов на услуги естественных монополий, безусловно, влекут за собой в той или иной степени по тому или иному механизму изменение финансовых обязательств государства и подпадают в соответствии с этим под действие части 3 статьи 104 Конституции.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно, Андрей Викторович. Хорошо, будем разбираться дальше с этим вопросом.

Валерий Михайлович, готовьте протокольное поручение. В своем выступлении вы не заявили о необходимости протокольного поручения. Готовьте протокольное поручение, и дальше обсудим. Возможно, к этому моменту будут уточнения.

Готов Сергей Александрович — еще одно протокольное поручение: комитетам по безопасности и по энергетике, транспорту и связи по поводу информации о возможности частичного отключения электроэнергии в Москве в случае холодов. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение.

Депутат Абельцев высказался о ситуации, показанной в программе "Момент истины" от 4 декабря, и предложил оформить протокольное поручение нашей Комиссии по противодействию коррупции. Уважаемые коллеги, есть ли необходимость сейчас обсудить этот вопрос? Есть ли другие позиции? Нет. Значит, готовьте протокольное поручение, посмотрим, что там за текст, и дальше уже обсудим его.

Попов Сергей Алексеевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Вы его фактически обосновали. Поручение касается наличия в проекте федерального бюджета ссылок на закон, который на момент внесения проекта еще не был принят. Пожалуйста, готовьте такое протокольное поручение. Посмотрим, на что вы там обращаете внимание.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Пожалуйста, включите микрофон Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

**Тюлькин В. А.** Предложение о переводе проекта бюджета во второе чтение. Поскольку все мы знаем, что бюджет должен обеспечивать исполнение действующих законов и прежде всего Конституции, более того, поскольку Правовое управление к четвертому чтению выдало нам соответствующую справку, я хочу отметить, что по целому ряду параметров сегодняшний бюджет этому не удовлетворяет. Самый простой пример — тот, который приводил Виктор Иванович Илюхин, речь идет о пресловутом продовольственном пайке в армии и соответствующем его отражении в военных пенсиях.

Позавчера прошел "круглый стол", Комитет по делам ветеранов может доложить о результатах. Ситуация усугубляется тем, что Конституционный Суд подтвердил правомерность обращений ветеранов, подтвердил, что государство не отказывается от своих обязательств. Есть тысячи, десятки тысяч обращений, есть решения судов. Однако всё возвращается к тому, что, к сожалению, показывают на нас, на депутатов, на Думу, причем это сильно подрывает авторитет парламента. Даже правительство говорит: а Дума решила и приняла, вот всё соответствует бюджету, Дума не предусмотрела.

Для того чтобы выйти из этой коллизии, есть предложение вернуть проект бюджета во второе чтение, до пятницы решить вопрос по пайковым, а дальше принять бюджет сразу и в третьем, и в четвертом чтениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание прокомментировать? Васильев Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект бюджета готов к принятию в четвертом чтении. Были учтены все замечания юридико-технического характера, высказанные Правовым управлением. Тот аспект, которого касался коллега Тюлькин, имеет место, но он будет рассматриваться по ходу реализации бюджета 2006 года. А сегодня, мы считаем, надо рассматривать проект бюджета в четвертом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Тюлькина Виктора Аркадьевича о возвращении... Собственно говоря, я думаю, что этот вопрос мы можем проголосовать при обсуждении пункта 2. У вас не было предложения снимать этот пункт повестки с рассмотрения, так что в соответствии с процедурой мы проголосуем ваше предложение, когда будем рассматривать пункт 2.

Что касается вашего замечания по проекту федерального закона "О Знамени Победы", на Совете Государственной Думы мы этот вопрос рассмотрим.

Илюхин Виктор Иванович — вопрос, касающийся индексации пенсий в связи с ростом стоимости продпайка. Был запрос, запросу этому примерно полтора месяца. Есть ли ответ? Заварзин Виктор Михайлович, вы этот вопрос контролируете. Пожалуйста.

**Заварзин В. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Я вам благодарен, Виктор Иванович, вы постоянно будите этот вопрос. Вопрос такой существует. Я просто вам и Государственной Думе докладываю, что этот вопрос находится под постоянным наблюдением комитета, мы отслеживаем ситуацию. На запрос председателю правительства мы ответ получили, провели расширенное заседание комитета с приглашением членов Комитета по безопасности и Комитета по делам ветеранов, а также представителей всех ветвей власти. На сегодняшний день, я констатирую, мы не нашли пока решения этого вопроса. Буквально в понедельник мы поставили вопрос на заседании президиума фракции "Единая Россия", где получили поддержку. Сейчас мы готовим новое обращение к правительству. Как было заявлено уже здесь, мы этот вопрос ни в коей мере не снимаем с повестки дня, продолжаем активнейшую работу. У нас есть уже движение в этом направлении, мы готовы в ближайшее время более конкретно ответить на ваш вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Виктор Михайлович, я вам очень благодарен за ваш ответ, но я просил бы тогда, если все-таки на наш запрос поступил официальный ответ, раздать его нам, депутатам, чтобы мы ознакомились и дальше работали совместно над ним.

Но у меня еще одна проблема. Борис Вячеславович, президент заявил о том, что 1,5 миллиарда выделяется дополнительно на жилье военнослужащим. Он заявил, но ведь мы бюджет сегодня принимаем, а поручение-то дано и членам правительства, и фактически это обращение и к Государственной Думе. Может быть, мы сейчас, до принятия бюджета в четвертом чтении, рассмотрим небольшую эту поправку, а потом бюджет примем окончательно? А то ведь как-то получается...

**Председательствующий.** Виктор Иванович, вы вопрос задали, спасибо. При обсуждении бюджета, я думаю, мы сможем получить ответ на этот вопрос.

Лебедев Игорь Владимирович предлагает снять пункт 19 повестки дня, есть просьба автора Митрофанова. Но есть еще автор Залепухин, поэтому я хотел бы позицию второго автора услышать либо мнение профильного комитета. Есть Залепухин, присутствует в зале?

Пожалуйста, Залепухин.

**Залепухин Н. П., фракция "Единая Россия".**

Я поддерживаю предложение о снятии и переносе на более поздний срок.

**Председательствующий.** Оба автора согласны с тем, чтобы мы сегодня этот вопрос не рассматривали.

Ближина Любовь Фёдоровна предлагает пригласить на "правительственный час" ряд министров в связи с ситуацией, сложившейся в Хабаровском крае. Это предложение также фактически поддержали Гришуков и Штогрин, по крайней мере та же тема была поднята. У нас ближайший "правительственный час", на который приглашен министр Кудрин, будет 21 декабря. Мы могли бы сформулировать вопросы, касающиеся ситуации в Хабаровском крае, то есть то, что касается возможного финансирования, и передать их через Совет Государственной Думы министру Кудрину.

Пожалуйста, включите микрофон Ближиной Любове Фёдоровне.

**Ближина Л. Ф.** Уважаемый Борис Вячеславович, я не возражаю, если вы вторым пунктом на 21 декабря включите вот этот вопрос — о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, и о выделении 4 миллиардов рублей на строительство водозабора.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть предложение на 21 декабря поставить вопрос, касающийся ситуации в Хабаровском крае, в рамках "правительственного часа" вторым пунктом. Не будет возражений? Нет. Тогда мы завтра на Совете Государственной Думы соответствующим образом это предложение оформим.

Сироткин озвучил ситуацию, связанную с поставками газа на Украину и через Украину. Есть ли необходимость прокомментировать данное заявление?

Пожалуйста, Язев Валерий Афонасьевич.

**Язев В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, ситуация действительно сложная, очередной тур переговоров украинской стороной был сорван, и до сих пор нет протокола ни о поставке газа на Украину, ни о транзите газа через газотранспортную систему Украины. Сегодня в 11 часов у меня здесь, в Думе, встреча с председателем профильного комитета Верховной Рады Клюевым Андреем Петровичем, в ней будет участвовать зампред правления "Газпрома" Рязанов Александр Николаевич. Мы, Дума, уже подключались к этой проблеме, принимали постановление, и дальше будем ею заниматься. Сегодня говорить о таких радикальных мерах, как ввод войск третьих стран для охраны газопроводов, ну, на мой взгляд, абсурдно и неразумно. Газопроводы никто не ворует, и там не укараулишь. Идет речь о режиме работы газопроводов. И объявление банкротом — это, ну, на мой взгляд, тоже чрезмерное требование. Может быть, мы к концу года, если будет так плохо развиваться переговорный процесс, еще раз выйдем с постановлением, с обращением к председателю правительства. На мой взгляд, сегодняшнее предложение принимать, конечно, не нужно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я хотел обратиться к Сергею Никаноровичу Сироткину. Вы озвучили фактически свою позицию, но процедурных предложений не последовало. Я вам предлагаю просто с председателем комитета поработать и, может быть, на завтрашний Совет Государственной Думы внести какие-то процедурные предложения либо на заседании в пятницу. Пожалуйста, поработайте.

Губкин Анатолий Алексеевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Я думаю, что оно своевременное, касается подготовки необходимых нормативных документов, связанных с принятием решений об акцизе на прямогонный бензин и освобождении от него ряда предприятий. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Чаплинский Сергей Игоревич — мы приняли к сведению информацию о содокладчике по пункту 24.

Чернышов Алексей Геннадиевич фактически тоже заявил позицию свою, мы ее выслушали.

Лахова Екатерина Филипповна — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте.

Ситуация, озвученная Штогриным Сергеем Ивановичем, также уже обсуждалась. Еще раз хотите высказаться, да?

Пожалуйста, микрофон включите Штогрину Сергею Ивановичу.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я поддерживаю предложение обсудить вторым вопросом 21-го ситуацию на Амуре, но там проблема не только с водоснабжением Хабаровска. Проблема Амура — это вообще глобальная проблема, связанная с его использованием, с экологией. Это трансграничная река, у нас нет соглашения с Китаем по использованию трансграничной реки, поэтому нужно пригласить представителей других министерств, чтобы проблему комплексно рассмотреть. Я-то предлагал что? Где-то 10—11-го, ну, вот в эти числа, Минэкономразвития должно представить в правительство проект перечня строек и объектов, которые должны финансироваться из федерального бюджета. И что касается тунгусского водозабора, то сейчас уже можно скорректировать это, какую-то сумму — 50, 90, 100 миллионов — выделить, потом в течение года скорректировать. Надо, чтобы сейчас министр финансов нас в этой части поддержал, чтобы нам момент не упустить. А если мы будем эту проблему финансирования обсуждать в конце декабря, то мы деньги сможем получить только во втором полугодии 2006 года. В этой части я бы просил меня поддержать и просто хотя бы устно такое поручение Министерству финансов дать сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович. Я думаю, что председатели комитетов, которые у нас курируют вопросы и Федеральной адресной инвестиционной программы, и федеральных целевых программ, вас слышали, а я со своей стороны также переговорю с министром финансов.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я по поводу предложения Сироткина и ответа председателя комитета Язева. Это же очень серьезный вопрос! Это государственная компания — "Газпром", и мы не можем позволить правительству просто так решать: ну, может быть, договоримся... Мы от парламента должны потребовать: никаких уступок никому! Дело не в Украине. И объявить цену на наш газ — 200 долларов за кубический...

**Председательствующий.** За тысячу кубометров.

**Жириновский В. В.** За тысячу кубометров.



Почему мы... И сколько уже ушло денег из страны! В год только на газе мы теряем один-два миллиарда, а потом не можем найти денег для наших граждан. Ну с какой стати? Неужели вы не понимаете, что Саакашвили и Ющенко бесполезно уговаривать и идти им на уступки? Это нужно было сделать еще в 90-м, в 95-м, в 99-м году. Сколько потеряли — десять лет! Мы должны свою позицию заявить!

Я понимаю, что есть исполнительная власть, они могут по-другому сделать, но позиция парламента должна быть жесткая: по мировым ценам, независимо от того, какая страна и какой режим! Раз мы входим в ВТО и вообще в мировые структуры, то почему эксплуатация России... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Я и предложил в соответствии с процедурой подготовить предложения к завтрашнему Совету Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, мы закончили обсуждение порядка работы. Ставлю на голосование проект порядка работы на 7 декабря в целом с учетом принятых уточнений. Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 37 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . . 78,4 %
Проголосовало против . . . . .	27 чел. . . . . 6,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	380 чел.
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . . 15,6 %
Результат: принято	

Принимается.

Переходим ко 2-му вопросу. Проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год", четвертое чтение. Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги-депутаты! В ходе подготовки проекта бюджета на 2006 год к четвертому чтению комитетом была проведена следующая работа.

Из текста проекта бюджета по согласованию с Правовым управлением были исключены статьи 7 и 18. Это было связано с тем, что после принятия проекта бюджета на 2006 год в третьем чтении Государственная Дума приняла Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". В статье 18 проекта закона о бюджете на 2006 год было дано распределение нормативов акцизов на алкогольную продукцию между бюджетами субъектов Российской Федера-

ции, но в связи с включением этого распределения в Бюджетный кодекс из текста проекта закона о бюджете на 2006 год статья 18 была исключена. Статья 7 определяла пределы предоставления отсрочек и рассрочек для налогоплательщиков в течение финансового года. В связи с тем что из Бюджетного кодекса были исключены нормы о предоставлении налоговых кредитов, отсрочек и рассрочек, из проекта закона о бюджете на 2006 год статья 7 также была исключена.

Во исполнение пункта 2 постановления Государственной Думы были подготовлены предложения по ведомственной структуре расходов федерального бюджета на 2006 год, по разделам, подразделам, целевым статьям и видам расходов функциональной классификации, по перечню федеральных целевых программ, по расходам на реализацию адресной инвестиционной программы. Также были учтены замечания юридико-технического характера, высказанные Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые депутаты, вместе с тем хочу вам напомнить о поручении, высказанном в адрес правительства в сентябре при обсуждении проекта бюджета на 2006 год в первом чтении. Правительству было поручено ускорить разработку изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, касающихся регулирования бюджетного процесса и создающих правовую основу для новой системы организации бюджетного процесса, и внести соответствующий законопроект в Государственную Думу до рассмотрения проекта федерального бюджета на 2006 год в четвертом чтении, то есть до сегодняшнего дня. До настоящего момента такой документ в Государственную Думу не поступил. Мы ждем ответа от представителей правительства.

Уважаемые депутаты, сегодня мы принимаем бюджет в четвертом чтении, и я не могу не сказать о том, что Государственная Дума ставит под свой контроль поручения, высказанные в адрес правительства в ходе рассмотрения проекта бюджета на 2006 год во втором и в третьем чтениях. Это касается и представления в Государственную Думу справочного материала по перечню строек и объектов, финансируемых за счет государственных капитальных вложений, предусмотренных для реализации Федеральной адресной инвестиционной программы на 2006 год, в течение двух недель после принятия Государственной Думой федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год". Об этом сегодня депутаты уже напоминали. Это касается: разработки комплекса мер, направленных на снижение уровня инфляции к 2008 году до 5—6 процентов; принятия до 1 января 2006 года решений по предельному росту цен на газ и тарифов на электроэнергию и железнодорожные перевозки, о чем тоже сегодня депутаты говорили; проведения инвентаризации объек-

тов незавершенного строительства по федеральным целевым программам, по программе "Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 годы и до 2015 года)", по программе "Юг России"; направления в Государственную Думу рассматриваемых в правительстве инвестиционных проектов до принятия решений об их финансировании из Инвестиционного фонда, чтобы этот процесс контролировался Государственной Думой.

Итак, уважаемые коллеги, с учетом того, что все юридические процедуры, предусмотренные для подготовки бюджета к принятию в четвертом чтении, проведены, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять закон "О федеральном бюджете на 2006 год". Соответствующий проект постановления находится у вас на руках.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Викторович.

Мы должны (учитывая, что это вопрос "часа голосования") проголосовать предложение депутата Тюлькина Виктора Аркадьевича о возвращении законопроекта о бюджете к процедуре второго чтения. Ставится на голосование предложение Тюлькина Виктора Аркадьевича о возвращении законопроекта о бюджете к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 43 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	77 чел. . . . . 17,1 %
Проголосовало против . . . . .	244 чел. . . . . 54,2 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	323 чел.
Не голосовало . . . . .	127 чел. . . . . 28,2 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Учитывая, что у нас здесь представители правительства, а также председатель Комитета по бюджету и налогам на трибуне, можно задать вопросы, хотя Регламентом это не предусмотрено, но вопрос был по существу, я знаю.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Илюхин В. И.** У меня вопрос к уважаемому Юрию Викторовичу. Юрий Викторович, вы фактически начали отвечать на поставленный мной вопрос. Но президент действительно обозначил эту проблему, она очень острая: более ста тысяч военнослужащих сегодня не имеют жилья, на 2006 год выделили денег еще меньше, чем было выделено в 2005 году. Речь идет о 15 миллиардах. Вы говорите: в ходе исполнения бюджета. Но представим себе, что исполнение бюджета не позволит нам дополнительно изыскать где-то те деньги, о которых говорил президент.

И что, опять наши военнослужащие будут обманутыми или как? Все-таки вы дайте ответ: действительно ли мы сможем решить эту проблему при исполнении бюджета уже в первом квартале текущего года? И когда мы все-таки сделаем это — в январе, феврале, марте? Здесь какого-то сомнения или неведения не должно быть, позиция должна быть четкой. Прошу.

**Васильев Ю. В.** Спасибо.

Можно, Борис Вячеславович?

**Председательствующий.** Пожалуйста, я попрошу тогда выступить еще Татьяну Алексеевну Голикову.

**Васильев Ю. В.** Да, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, действительно этот вопрос имеет место, как я уже сказал, но решение его зависит не только от количества денег, но и от решения этого вопроса по существу, то есть каким образом продовольственный паек будет учитываться, в какой сумме, при начислении пенсии.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Васильев Ю. В.** Да, и жилье. Поэтому мы можем поставить этот вопрос при исполнении бюджета 2006 года за полугодие. Вот мой ответ: за полугодие.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Голикова Татьяна Алексеевна, заместитель министра финансов.

**Голикова Т. А.,** *заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Поручение, данное президентом, безусловно, будет реализовано в рамках исполнения бюджета 2006 года. Но здесь я обращаю ваше внимание на следующее: сейчас нет необходимости возвращать законопроект о бюджете к процедуре третьего чтения, вносить в него какие-то коррективы, потому что в любом случае процедура выпуска государственных жилищных сертификатов предполагает девятимесячный период. И если сертификаты будут выпущены в начале года, то погашены они будут в любом случае в конце года, поэтому сейчас в рамках уточнения программы "Жилище" и в рамках соответствующих полномочий, которые предоставлены правительству, будет реализовываться данное поручение. После того как будут внесены эти предложения, правительство при уточнении бюджета выйдет в Государственную Думу с предложением о соответствующем увеличении ассигнований на подпрограмму "Государственные жилищные сертификаты". Мы будем исполнять это поручение в полном объеме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Юрий Викторович.

Уважаемые коллеги, выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Пункт 3, проект федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Для принятия в третьем чтении вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации".

По представленному проекту замечаний правового, лингвостилистического и юридико-технического характера не имеется. Прошу поддержать наше предложение и принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год", четвертое чтение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Проголосовало против. . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Закон принят.

Ставится на голосование проект федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Я обращаюсь к Логинову Андрею Викторовичу: присутствуют ли уже в зале приглашенные на "правительственный час"? Сейчас мы уточним... Нет пока еще? Нет.

Уважаемые коллеги, мы можем сейчас рассмотреть пункт 5 из блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста.

**Попов С. Александрович**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации", подготовленный ко второму чтению. Ко второму чтению поступила одна поправка, которую комитет предлагает принять, она включена в таблицу 1. Прошу проголосовать за таблицу 1.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, одна поправка. Есть ли необходимость обсудить, выступить кому-либо по этой поправке? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Принимается.

**Попов С. Александрович.** Уважаемые коллеги, комитет предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" во втором чтении. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, пришли приглашенные на "правительственный час". Мы можем начать рассмотрение пункта 4 повестки дня.

"Правительственный час". Блок вопросов "Физическая культура, спорт и туризм", тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по государственной поддержке развития физической культуры и спорта в Российской Федерации, формированию отечественного туристического рынка". Первым с информацией выступает руководитель Федерального агентства по физической культуре и спорту Вячеслав Александрович Фетисов.

Пожалуйста, на трибуну.

**Фетисов В. А., руководитель Федерального агентства по физической культуре и спорту.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Для меня сегодня большая честь присутствовать здесь, в этом зале, и докладывать о том, что делает Правительство Российской Федерации по реализации политики в области физической культуры и спорта. Она направлена в основном на создание равных условий и возможностей всех слоев населения для занятий спортом. Решение этой задачи, согласитесь, еще несколько лет тому назад казалось практически нерешаемым. Сегодня мы ясно представляем, каким образом ее можно решить, более того, мы приступили к этому процессу.

Основными предпосылками для серьезных перемен в спортивной сфере страны стали усиленное внимание государства к здоровью, физическому развитию детей, воспитанию молодежи, вопросам строительства спортивных сооружений и осознание значимости спорта как инструмента для решения многих социальных проблем. Здесь, наверное, нужно сказать о серьезном росте финансирования нашей отрасли. Просто для сравнения скажу: в 2000 году эта цифра составляла чуть более

1 миллиарда рублей, в бюджете 2006 года предусмотрено 10,2 миллиарда рублей на финансирование отрасли. Плюс к этому нужно добавить и 3,5 миллиарда, которые заложены в бюджете на реализацию плана подготовки России к выдвижению города Сочи в качестве города — кандидата на проведение Олимпийских игр 2014 года (это связано со строительством спортивных объектов). Кроме того, 2 миллиарда заложено в бюджете на строительство ФОКов. Практически мы говорим об увеличении бюджета больше чем в пятнадцать раз за последние шесть лет, это серьезное увеличение.

Серьезное внимание уделяется проблемам спорта и здесь, в Государственной Думе. И самое главное, изменился подход государства к решению вопросов физической культуры и спорта.

Для того чтобы понять важность этого, хотел бы привести несколько цифр, которые у нас сегодня есть. По данным Минздрава последние годы показала резкое снижение — с 45 процентов до 32 — доли здоровых ребятшек в стране. Хронические патологии имеют пять миллионов юных граждан, шестьсот сорок две тысячи — это дети-инвалиды. Показатель физической подготовленности современных школьников достигает лишь 60 процентов от результатов их сверстников в 60–70-х годах. В настоящее время более двух третей учащихся общеобразовательных школ не занимаются спортом регулярно.

Вот еще более тревожные цифры. По данным Генпрокуратуры, в настоящее время в России насчитывается триста двадцать четыре тысячи больных наркоманией. Общее число людей, употребляющих наркотики и психотропные вещества, по оценкам Минздрава, составляет от трех до четырех миллионов человек, более половины из них — это молодые люди в возрасте до двадцати лет. Серьезной проблемой продолжает оставаться высокая распространенность среди детей и подростков токсикомании и алкоголизма.

Сегодня можно вопрос поставить так: или мы вкладываем средства в строительство спортивных сооружений, их модернизацию, развитие физического воспитания и спорта в системе образования, создаем условия для занятий физической культурой и спортом по месту жительства и работы россиян, или тратим миллиарды на строительство колоний для несовершеннолетних и наркологических диспансеров.

Росспорт совместно с руководителями субъектов Российской Федерации благодаря поддержке президента нашей страны, Правительства Российской Федерации, полномочных представителей в федеральных округах в последнее время осуществляет целенаправленную работу по выводу нашей сферы из кризиса. Наметилась положительная тенденция в создании



материально-технической, правовой, образовательной, научной базы для эффективного развития физической культуры и спорта. Остановлюсь на самом главном, что нам удалось сделать за последнее время в рамках тех полномочий, которые у нас есть.

Правительством Российской Федерации утверждена концепция федеральной целевой программы "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006–2015 годы". Программа состоит из следующих блоков.

Первое — развитие спорта в общеобразовательных учреждениях. При этом за счет капитальных вложений предполагается построить одну тысячу четыреста шестьдесят семь многофункциональных залов, семьсот тридцать три бассейна, семьсот тридцать три стадиона-площадки.

Второе — развитие спорта по месту жительства. За счет капитальных вложений предполагается осуществить на базе долевого финансирования из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации строительство спортивных центров по месту жительства для удовлетворения потребностей всех членов общества. В результате реализации программы мы рассчитываем втрое увеличить число людей, регулярно занимающихся спортом, что составит около трети населения Российской Федерации. По расчетам специалистов, это даст и экономический эффект: бюджет сэкономит порядка 12 миллиардов рублей только на оплате больничных листов.

Третий немаловажный вопрос, который решается в рамках программы, — это пропаганда физической культуры и занятий спортом как составляющей части здорового образа жизни.

И четвертый немаловажный аспект, который решается в рамках реализации программы, — это развитие спорта высших достижений. При этом за счет капитальных вложений предполагается осуществить строительство и модернизацию семи федеральных центров, реконструкцию и модернизацию двадцати спортивных центров в регионах, предназначенных для занятий и подготовки спортсменов ко всем крупным международным соревнованиям, переоборудование и переоснащение всех спортивных баз, а также оборудовать антидопинговый центр.

Финансирование программы на 2006–2015 годы составит более 100 миллиардов рублей. Отмечая важность принятия программы, Президент России Владимир Владимирович Путин заявил, что это уже не ординарный подход, а попытка прорыва в данной сфере.

В этом году Правительство Российской Федерации поддержало выдвижение города Сочи в качестве кандидата на проведение XXII зимних Олимпийских и XI Паралимпийских игр 2014 года. Вне зависимости от решения Международного олимпийского комитета в районе Большого Сочи при непосредствен-

ном участии Росспорта будет создан самый современный центр зимних видов спорта не только для профессионалов, но и для всех остальных граждан Российской Федерации.

Теперь о не менее важном направлении нашей работы — о массовом и детском спорте. Мы добились регулярности проведения спартакиад учащихся, как летних, так и зимних. На различных этапах в этих комплексных соревнованиях ежегодно участвуют более десяти миллионов детей. На высоком уровне прошли международные детские соревнования "Дети Азии", а также игры юниоров стран СНГ и Балтии. Без преувеличения массовыми в 2005 году стали спортивные соревнования "Лыжня России" и "Кросс наций", в которых приняли участие около одного миллиона россиян. Мы надеемся увеличить их количество вдвое в следующем году — таков интерес россиян к занятиям спортом. Кроме того, нам удалось сделать стабильным и почти оптимальным единый календарь всероссийских и международных спортивных мероприятий.

Уважаемые депутаты, мы создаем в спортивной сфере действенный механизм, который обеспечит эффективное исполнение целого ряда важных функций государства. Одна из них — взаимодействие с регионами (на связи с ними Росспорт строит свою политику). Именно регионам сегодня доверено проведение крупных соревнований. Мы проводим ежемесячно выездные заседания, коллегии в регионах, обсуждаем с местными руководителями проблемы развития спорта в том или ином конкретном регионе. И федеральные целевые программы базируются на активном вовлечении местных ресурсов в развитие спорта. Интересно, что региональные руководители активно включились в заочные соревнования за звание самого спортивного региона России.

Хотел бы доложить депутатам, что в рамках проведения спартакиад школьников, которые мы проводим два года подряд, мы получили интересные цифры. На спортивный результат мы, так сказать, наложили финансовые вложения в развитие спорта, и получилась очень интересная картина: там, где регион вкладывает средства в развитие спорта, сегодня есть спортивный результат. Но надо самое важное отметить: совершенно изменилась картина социальных проблем в этих регионах страны — снижается уровень наркомании и детской преступности, падает употребление алкоголя и табака, что сегодня прямо зависит от развития физкультуры и спорта в каждом конкретном регионе.

В этой связи можно говорить о начале бума строительства как уникальных комплексных спортивных сооружений, так и бассейнов, спортивных залов, футбольных полей и спортивных площадок. Программы спортивного строительства в настоящее время реализуются не только в Москве и Московской области, но и в Чувашской Республике, в республиках Башкортостан, Мор-

довия, Татарстан, в Челябинской, Пензенской, Свердловской, Вологодской и Омской областях, в Ханты-Мансийском автономном округе и других субъектах Российской Федерации. Уважаемые депутаты Государственной Думы, кому, как не вам, представителям всей нашей огромной страны, включиться в этот процесс! Речь идет в первую очередь о контроле за освоением государственных средств, денег налогоплательщиков.

Россия становится всё более привлекательной для проведения крупных международных спортивных форумов. В сентябре 2005 года в Москве с участием Совета Европы прошел международный симпозиум по вопросам борьбы с применением допинга в спорте. У нас регулярно проводятся международные выставки спортивных технологий, инвентаря и оборудования. В октябре нынешнего года Москве впервые было доверено проведение международной конференции "Спорт и мир" под эгидой Организации Объединенных Наций и при поддержке Международного олимпийского комитета. Итогом конференции стало подписание декларации, в которой участники обращаются к государственным и политическим деятелям, к атлетам планеты и спортивным организациям с призывом использовать свой авторитет для предотвращения конфликтов на межэтнической основе, для отказа от вражды и агрессии, тем самым содействовать единению международной общественности на принципах мира и согласия. Мы по праву можем сегодня гордиться, что подведение итогов Года спорта, объявленного Организацией Объединенных Наций, было доверено Москве.

Уважаемые депутаты, следующий вопрос имеет прямое отношение к работе Государственной Думы, и я просил бы вас всемерно содействовать его скорейшему решению. В соответствии с поручением Президента Российской Федерации и решением Правительства Российской Федерации Федеральным агентством по физической культуре и спорту разработан и внесен в правительство проект федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в новой редакции. В основу законопроекта были положены концепция развития физической культуры и спорта в Российской Федерации, решения Государственного Совета и другие основополагающие документы в области физической культуры и спорта. При разработке законопроекта был использован законодательный опыт в области физической культуры и спорта субъектов Российской Федерации, который в ряде случаев значительно опережает и развивает положения действующего федерального закона, а также опыт зарубежных стран.

В законопроекте вводится современный понятийный аппарат по физической культуре и спорту и закрепляются принципиально иные полномочия Росспорта как органа управле-

ния физической культурой и спортом в России, а также органов управления спортивной отраслью регионального и местного уровней. Четко сформулированы такие понятия, как "всероссийский реестр видов спорта", "признание видов спорта и спортивных дисциплин", "официальные спортивные мероприятия", "национальный вид спорта", "параолимпийское и сурдоолимпийское движение", "специальные олимпиады".

Одним из основных вопросов, которые призван урегулировать закон о спорте, является вопрос взаимодействия органов государственной власти и физкультурно-спортивных объединений и организаций. Особо хочется отметить, что проводимый нами в рамках административной реформы анализ нормативных правовых актов в части решения вопросов развития физической культуры и спорта выявил в них ряд недостатков.

На сегодняшний день основным нормативным правовым актом, регламентирующим полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта, является 131-й закон. В период его подготовки вопросы физической культуры и спорта не были достаточно полно и детально регламентированы, и это в дальнейшем существенно повлияло на структурную организацию физической культуры и спорта на региональном уровне — от управлений до министерств. Конечно, это неприемлемо сегодня при консолидации всех наших усилий. Так, в федеральный закон не включены полномочия по обеспечению условий для развития физической культуры и массового спорта на территории муниципального района. В результате предложения Росспорта о расширении полномочий муниципального района были учтены в рамках проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий", который в ноябре был внесен Правительством Российской Федерации в Государственную Думу.

Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание на то, что в действующем Федеральном законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области физической культуры и спорта сформулированы таким образом, что механизм их реализации неясен, следовательно, он не работает.

Говоря о законодательных инициативах, хотел бы затронуть еще одну крайне важную тему, которая обсуждалась на заседании Правительства Российской Федерации в ноябре прошлого года, — вопрос об обязательном страховании жизни и здоровья спортсменов. Надеюсь, вам, практически всем знакомым

со спортом не понаслышке, понятен этот закон. Необходимо страховать спортсменов, это связано с их профессиональной деятельностью и с тем, что на грани риска для здоровья рождаются победы, которые прославляют нашу страну. Вместе с тем разработка указанного федерального закона должна строиться на понятийном аппарате, сформулированном в базовом Федеральном законе "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". В этой связи мы считаем, что проект федерального закона об обязательном страховании жизни и здоровья спортсменов целесообразно разработать после принятия федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в новой редакции.

Хотел бы вам сообщить, что все спортсмены и обслуживающий персонал получают зарплату в Центре спортивной подготовки сборных команд при федеральном агентстве, то есть от государства, поэтому мы хорошо знаем и понимаем, что социальная защита не только спортсменов, но и тренеров, и остальных работников отрасли — одна из главных задач Росспорта. Мы должны добиться того, чтобы зарплата тренера любого уровня по всей стране, и прежде всего детского тренера, человека, которому мы доверяем сегодня воспитание своих детей, возросла многократно. Его общественный статус должен соответствовать возложенной на него миссии. Зная ваше неравнодушное отношение к спорту, хотелось бы рассчитывать на вашу поддержку наших законодательных инициатив.

Уважаемые депутаты, через два месяца в итальянском городе Турине откроются XX зимние Олимпийские игры. Могу сегодня вам сообщить, что Росспорт выполнил все заявки спортивных федераций по финансированию подготовки к главному старту четырехлетия представителей зимних видов спорта. Ни у Олимпийского комитета, ни у федераций по зимним видам спорта нет никаких претензий к агентству в плане создания условий для подготовки к главным стартам.

Хотелось бы добавить относительно финансирования, которое сегодня обеспечивает государство: на сегодняшний день у нас создана беспрецедентная система поощрения спортсменов за победы в этих крупнейших соревнованиях. Также хотел бы сказать, что мы провели все необходимые организационные мероприятия — от заседания оргкомитета, который возглавляет вице-премьер Александр Дмитриевич Жуков, до выездного заседания в Росспорте, которое проводил Комитет Госдумы по физической культуре, спорту и делам молодежи. В общем, при обсуждении на заседаниях, на которые были приглашены все заинтересованные лица, проблем, связанных с организацией, вопросов о поддержке государства в плане подготовки наших спортсменов не возникало.

Как известно, после Олимпиады в Солт-Лейк-Сити Госдума проводила специальные слушания по поводу скандалов, связанных с применением допинга российскими спортсменами. Встает вопрос, избежим ли мы в этом году тех проблем, которые взбудоражили всю страну четыре года назад. Полагаю, мало кто знает, что нашу антидопинговую лабораторию после прошлой зимней Олимпиады собирались лишить международной аккредитации, как не соответствующую современным стандартам. Сегодня она признана международными экспертами одной из лучших лабораторий в мире. Могу заявить об этом со всей ответственностью, так как являюсь членом совета учредителей Всемирного антидопингового агентства и возглавляю там комитет спортсменов.

За две недели до игр наши олимпийцы пройдут последнее в этом сезоне обследование на допинг. Таким образом, в национальную сборную попадут исключительно чистые в этом плане атлеты. С этого момента мы рассчитываем на воспитательный и технический потенциал Олимпийского комитета России, на умение его специалистов держать руку на пульсе команды. Сборную команду на играх представляет НОК, как нам всем известно, и комитет будет нести прямую ответственность в плане этой работы по подготовке к Олимпийским играм непосредственно на последнем этапе.

Как нам известно, в Турине будет собрано в два раза больше проб, и мы провели совещание с руководством Олимпийского комитета России и сообщили им о тех вопросах, которые будут решаться в этом плане. Олимпийский комитет заверил, что они известят каждого спортсмена не только о его ответственности за собственное здоровье и карьере, но и за престиж страны, которую они представляют.

Уважаемые депутаты, завершая свое выступление, хотел бы отметить следующее. Практически все вопросы, о которых я докладывал, прорабатывались совместно с Комитетом Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи. У нас тесный взаимный контакт. И перспективы мы сегодня видим в объединении усилий как государства, так и общественных организаций, Государственной Думы в решении очень важных вопросов, связанных с развитием физической культуры и спорта в Российской Федерации.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Александрович, присаживайтесь, вопросы будут позже.

Сейчас с информацией выступит руководитель Федерально-го агентства по туризму Владимир Игоревич Стржалковский.

Пожалуйста, на трибуну.

**Стржалковский В. И.**, *руководитель Федерального агентства по туризму.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В первую очередь прошу прощения за свой голос — пришел простуженный.

Целью государственной политики в области туризма является формирование в стране современного конкурентоспособного туристического комплекса, удовлетворяющего потребности как российских, так и иностранных туристов в качественных услугах, способствующего повышению уровня жизни и увеличению занятости населения.

В туризме, как в любой отрасли, есть свои, подчас копившиеся годами проблемы, требующие пристального внимания, серьезного подхода к их решению. К наиболее характерным из них относятся: недостаточное развитие туристической инфраструктуры, то есть малое количество гостиниц туристического класса (это уровень двух-трех звезд); отсутствие практики создания субъектами Российской Федерации благоприятных условий для инвестиций в средства размещения туристов и иную инфраструктуру; несоответствие цены и качества услуг во всех секторах индустрии; дефицит квалифицированных кадров; избыток негативной информации об условиях пребывания в нашей стране в зарубежных и некоторых российских средствах массовой информации и недостаточность некоммерческой рекламы в России, а также неоправданно сложные визовые правила въезда в нашу страну.

Это определяет приоритетные направления в работе Ростуризма, к которым относятся: совершенствование нормативно-правовой базы в сфере туризма, в том числе гармонизация российского отраслевого законодательства с международными требованиями; формирование условий для развития туристической инфраструктуры за счет создания ведомственных программ и участия в федеральных целевых программах; продвижение российского турпродукта на внутреннем и мировом туристических рынках посредством некоммерческой, имиджевой рекламы; участие в крупнейших международных туристических выставках в России и за рубежом; издание рекламно-информационных материалов; укрепление и расширение международного сотрудничества; содействие в совершенствовании визовой стратегии в отношении стран — доноров туристического потока, не представляющих миграционной опасности; внедрение современных стандартов качества туруслуг, в том числе классификации гостиниц и других туристических объектов.

Что касается совершенствования законодательства в сфере туризма, то к настоящему времени завершается работа над поправками в закон "Об основах туристской деятельности

в Российской Федерации". Совместно с другими министерствами и профильным комитетом Государственной Думы завершается работа над поправками в закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Одним из главных моментов законопроекта о внесении поправок в закон об основах турдеятельности в Российской Федерации является повышение защиты прав потребителей.

Не секрет, что предпринимательская деятельность в туристском бизнесе, деятельность туроператоров сопряжена с высокими потребительскими и коммерческими рисками. Простота выхода на туристический рынок, высокая степень конкуренции, непрофессионализм, а иногда и мошенничество сегодня являются характерными чертами в сфере деятельности туроператоров. Отсутствие наказания за негативные результаты деятельности порождает компании, работающие по пирамидальному принципу, вчерную, умышленно демпингующие и создающие для повышения гибкости своей работы фирмы-дублеры со схожими названиями с добавлениями "-тур", "-турс" и так далее. Это не позволяет успешно и устойчиво работать серьезным, ответственным операторам, повышать им качество услуг для туристов, наращивать материальную базу. И от этого всего, безусловно, страдает потребитель.

Наглядным примером недостаточного государственного регулирования в данной сфере явилась ситуация, когда на территории Юго-Восточной Азии произошло землетрясение и цунами. Серьезные проблемы с неотправкой и невывозом туристов выявили финансовую несостоятельность и безответственность большинства туристических компаний, что привело во многих случаях к невозврату денежных средств потребителям даже при наличии решений судов.

В целях изменения сложившегося положения на российском рынке туристических услуг требуется принятие на законодательном уровне дополнительных механизмов ответственности операторских компаний, направленных на защиту прав потребителей, повышение качества и безопасности туруслуг. В связи с этим необходимо внесение изменений в закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", принятый в 96-м году. Нами будет предложено введение финансовой ответственности туроператоров за результаты своей деятельности путем включения в закон норм, предусматривающих наличие у туроператоров финансовой (банковской) гарантии, или полиса страхования гражданской ответственности. Следует отметить, что механизм финансовой ответственности операторов прописан в законодательствах практически всех стран, развивающих туризм, а также в соответствующей директиве ЕС.



Законопроект уже прошел согласование в большинстве министерств и в правительственной комиссии по административной реформе и после рассмотрения в правительстве будет внесен в Государственную Думу. Надеюсь на вашу поддержку.

Заканчивается работа по согласованию изменений в закон "Об особых экономических зонах...", обусловленных необходимостью создания приоритетных туристско-рекреационных зон. Такие зоны должны способствовать скорейшему развитию туристической инфраструктуры в стране. В этих зонах предполагается два вида стимулирования инвестиционной активности — снижение административных барьеров и стимулирование предпринимательской деятельности за счет предоставления налоговых льгот. Преференции, уже отмеченные в данном законе, будут распространены и на туристско-рекреационные зоны. Имеются в виду ускоренный режим амортизации для налогоплательщиков — организаций, имеющих статус резидента туристско-рекреационной экономической зоны, и снятие тридцатипроцентного ограничения на перенос убытков на последующий налоговый период. Планируется также освобождение резидентов названных зон от уплаты в течение первых пяти лет налога на имущество и земельного налога, идущих в бюджеты Российской Федерации, субъектов Российской Федерации.

Создание условий для развития туристической инфраструктуры может проводиться и посредством реализации федеральных и ведомственных программ. В настоящее время реализуются федеральная программа "Юг России", программы развития Калининградской области, Дальнего Востока, одной из составляющих которых является развитие туристической инфраструктуры. Вместе с тем этого недостаточно. Целесообразна разработка и реализация иных федеральных программ, например по развитию туризма в районе Байкала, городе-курорте Сочи. В настоящее время под эгидой Ростуризма создана межведомственная рабочая группа по разработке программы развития туризма в районе озера Байкал, в состав которой вошли представители Минэкономразвития, Минтранса, МПР, Мининформсвязи, субъектов Российской Федерации от Иркутской области, Республики Бурятия, Читинской области. Также создана межведомственная рабочая группа по подготовке федеральной целевой программы социально-экономического развития Сочи как зимнего горноклиматического курорта, в работе которой участвует и Ростуризм.

Кроме этого, развитие туристической инфраструктуры можно осуществлять и в рамках ведомственных целевых программ. Две такие программы на 2006—2008 годы в настоящее время разрабатываются Ростуризмом, они называются: "Туристические центры России" и "Развитие туристско-рекреационного комплекса юж-

ных районов Российской Федерации". В рамках подготовки указанных программ Ростуризм рассмотрел предложения тридцати пяти субъектов Российской Федерации, представивших свыше семидесяти инвестиционных проектов для финансирования на условиях государственно-частного партнерства.

Ведомственная целевая программа, касающаяся турцентров России, предусматривает создание двенадцати опорных туристических центров федерального значения и выработку мер и механизмов государственной поддержки на этих территориях, а также создание комплексных проектов с привлекательными условиями для инвесторов. Указанная целевая программа сформирована на основе нескольких проектов, среди них проекты "Туристические центры Западной Сибири" (на базе историко-архитектурного наследия Тобольска), "Золотое кольцо России", "Серебряное кольцо России" (в историко-рекреационную зону включены Ленинградская, Новгородская, Псковская области и Республика Карелия), а также проект "Русский Север" (Архангельская, Мурманская области и ряд других).

Программа развития туристско-рекреационного комплекса южных регионов Российской Федерации нацелена на создание современного конкурентоспособного курортно-туристического комплекса на Черноморско-Азовском побережье и Северном Кавказе. Программа сформирована в виде отдельных проектов, направленных на модернизацию существующих центров активного отдыха и развлечений (Сочи, Адлер, Геленджик), расширение возможностей отдыха в оздоровительных и лечебных центрах (Анапа, Кисловодск, Пятигорск, Ессентуки, Железноводск). Особое место в программе занимает проект по созданию современных горнолыжных курортов и центров активного отдыха, это Приэльбрусье, Домбай, Архыз, Лаганаки, Красная Поляна. Проект указанной программы в настоящее время находится на согласовании в Минэкономразвития и в Минфине России.

В настоящее время мировой туристический рынок характеризуется высокой степенью конкурентной борьбы, главными инструментами которой являются агрессивный маркетинг, гибкое ценообразование и в первую очередь повышение качества туристических услуг. С учетом этого Ростуризмом была разработана и реализуется система классификации гостиниц и других средств размещения, одобренная Правительством Российской Федерации распоряжением от 15 июля сего года. Потребность в разработке системы классификации возникла в связи с тем, что ранее гостиницы могли получать звезды, проходя процедуру оценки соответствия по различным системам сертификации, в основе которых лежала различная нормативная база. В итоге складывалась ситуация, когда гостиницы, имеющие одинаковую категорию, существенно различались по уровню

комфорта. Вследствие этого потребитель, ориентируясь при выборе гостиницы на объявленную ею категорию, чувствовал себя обманутым. Это касается и российских, и иностранных граждан. С другой стороны, существовало множество органов по добровольной сертификации. В результате гостиница, желавшая получить, например, четыре звезды, в случае отказа могла обратиться в другой орган по сертификации и добиться желаемых ею звезд. Естественно, единственным пострадавшим всегда оказывался потребитель.

Правильность решения о единой системе классификации подтвердила последняя ситуация с подачей заявки на проведение Олимпиады. МОК предъявляет требование, чтобы гостиницы, которые будут предоставляться для размещения участников Олимпиады, проходили государственную систему классификации, и заявочный комитет запросил эту систему классификации и обязал, чтобы в гостиницах, которые аттестованы по этой системе, количество койко-мест было не менее девяноста тысяч. То есть эта мера была очень своевременно предпринята.

В большинстве стран, в том числе в странах Евросоюза, имеются свои, национальные системы классификации не только средств размещения, но также пляжей и горнолыжных трасс. В целях совершенствования действующего законодательства в сфере туризма и обеспечения безопасности туруслуг Ростуризм в настоящее время разрабатываются гармонизированные с зарубежными требованиями системы классификации горнолыжных трасс и пляжей на территории Российской Федерации.

Для формирования конкурентоспособного туристического рынка усилий по развитию только инфраструктуры недостаточно, необходима эффективная стратегия по продвижению отечественного туристического продукта. С этой целью Ростуризм проводит рекламную и информационную кампанию в СМИ в России и за рубежом, участвует в крупнейших международных туристических выставках, организует презентации туристических возможностей России, ведет работу по формированию современной статистики туризма, соответствующей международным требованиям, на основе которой можно отрабатывать грамотную стратегию развития рынка. Для повышения конкурентоспособности российского туристического продукта, создания благоприятного имиджа страны организован выпуск рекламной некоммерческой печатной продукции на четырнадцать языках.

Ростуризм активизировал свое участие в крупнейших международных туристических выставках. В 2005 году организована экспозиция России на тринадцати крупнейших международных выставках — в Китае, Японии, Великобритании, Германии, Испании, Италии и в ряде других стран.

Одной из важнейших задач Ростуризм считает проведение крупных международных мероприятий, таких, как конференции, семинары, симпозиумы, не только в Москве, но и в регионах России. Так, в 2005 году были проведены две крупные международные конференции, на ближайший год планируется проведение шести международных конференций по наиболее актуальным проблемам развития туристической индустрии, в том числе и в рамках председательства России в Совете Европы в 2006 году.

В целях стимулирования и развития туристической индустрии страны, повышения престижа отрасли Ростуризмом была учреждена ежегодная национальная туристическая премия имени Юрия Сенкевича, которая была сразу принята туристическим сообществом, и награждение премией прошло во Всемирный день туризма, председателем жюри премии является депутат Чилингаров.

Вместе с тем указанные меры по продвижению российского туристического продукта явно недостаточны. К сожалению, при действующем в настоящее время бюджетном финансировании меры по продвижению российского национального туристического продукта могут лишь минимально изменить параметры существующего туристического потока.

На успешное формирование туристического рынка и туристической привлекательности страны значительно влияет ее визовая политика, что подтверждается практикой зарубежных стран. Необходимость принятия мер по совершенствованию визовой политики очевидна. Это диктуется неблагоприятной для России конъюнктурой на мировом рынке, в частности из-за сложности и длительности получения российской визы. Это во многом препятствует привлечению иностранных туристов в нашу страну. С целью увеличения туристического потока в Россию необходимо отказаться от категории срочности в отношении туристических виз, а также сократить сроки и стоимость их оформления. Данное предложение в настоящее время находится на рассмотрении Министерства иностранных дел.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Игоревич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы. На "правительственном часе" присутствует первый вице-президент Олимпийского комитета России Васин Владимир Алексеевич.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Вячеслав Александрович, вам будут задавать много вопросов, наверное, по популярным видам спорта. У меня вопрос, касающийся развития метательных видов спорта.

Как известно, по этим видам спорта в России есть большие достижения, в последние же годы произошел некоторый спад. Как мне известно, одной из основных причин такого состояния является отсутствие условий для занятий, и в первую очередь отсутствие специализированных стадионов или полей. Например, в Тольятти сформировалась школа по метанию молота, но нет условий для занятий. В связи с этим прошу ответить на вопрос: планируется ли строительство специализированных стадионов или полей для занятий и соревнований по метательным видам спорта в рамках федеральной программы? Если планируется, то будет ли такое строительство осуществляться в регионах, где созданы школы по таким видам спорта?

Спасибо.

**Фетисов В. А.** Вопрос правильный, в принципе совершенно очевидно, что Россия добилась больших успехов в метательных видах спорта. И хочу вам доложить, что год назад мы реконструировали стадион "Сочи" — это единственная наша база на юге страны, центральный стадион, который находится в федеральной собственности. Мы создали там условия для занятий всеми видами спорта, относящимися к легкой атлетике, в том числе создано метательное поле, где сегодня занимаются все спортсмены уровня национальных сборных и кандидатов в эти команды. Естественно, в рамках реализации программы будет рассматриваться возможность строительства легкоатлетических центров именно в тех регионах, где сегодня есть предпосылки, то есть существуют тренерские кадры, есть результаты, есть желание регионов поддержать тот или иной вид спорта. Мы предусматриваем развитие всех видов спорта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коган Александр Борисович, пожалуйста.

**Коган А. Б., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Вячеслав Александрович, к вам вопрос. Для подготовки спортсменов высокого класса сегодня созданы училища олимпийского резерва. Какова дальнейшая перспектива их деятельности, тем более что мы знаем, что по смете они финансируются не в полном объеме, вновь строящиеся школы — 50:50 в доле с субъектами Российской Федерации, а затем практически сразу передаются субъекту без финансирования? Вот какова перспектива их деятельности?

**Фетисов В. А.** Спасибо за вопрос.

У нас в стране тридцать восемь училищ олимпийского резерва. Если говорить об эффективности работы, то сегодня училища олимпийского резерва — это наиболее эффективные, так скажем, центры подготовки будущих чемпионов. Совсем недавно, года два назад, существовала проблема, сегодня же практиче-

ски все эти училища финансируются на сто процентов из федерального бюджета. Наших — девять, хочу еще раз подчеркнуть, остальные находятся в субъектах Российской Федерации, но сегодня в рамках реализации программы постараемся заявкам на реконструкцию и переоснащение этих баз, которые будут поступать от регионов, уделять приоритетное внимание.

**Председательствующий.** Освянников Владимир Анатольевич, ваш вопрос. Нет его. Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

**Гришуков В. В.** Спасибо.

У меня вопрос, наверное, больше к Владимиру Игоревичу, хотя, может быть, и Вячеслав Александрович сможет на него ответить. Смысл в чем? Я представляю Приморский край, Дальний Восток. С точки зрения развития туризма, как говорят эксперты, это уникальная зона, куда можно привлекать туристов. Вообще, Азиатско-Тихоокеанский регион весьма в этом плане перспективен, но для того, чтобы развивать базы, необходимо, конечно, строить, необходимы инвестиции. Вместо этого тянут трубу у нас из Тайшета в бухту Перевозная, как раз туда, где побывал Президент Российской Федерации Путин. И он тоже говорил, что там нужно развивать туризм, создавать биотехнологии, привлекать туда людей, в прекрасные места отдыха. Ваша позиция в данном случае? Вы знаете об этом или нет? Какие-то действия по поддержке развития туризма, отдыха на территории Дальнего Востока и Приморского края... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Игоревич.

**Стржалковский В. И.** Спасибо за вопрос.

Действительно, зона очень интересная и важная для развития туризма (по спорту скажет Вячеслав Александрович), тем более находится она на широте Сочи, и сезон там достаточно длительный, можно развивать как летний отдых, так и зимний.

Насколько я знаю, все-таки в последнее время определенные успехи в строительстве инфраструктурных объектов на Дальнем Востоке, и в частности в Приморье, есть: появляются новые гостиницы, строится горнолыжный курорт. И губернатор Приморского края уделяет этому достаточное внимание.

Хочу вам сообщить: я прекрасно понимаю, что для привлечения инвестиций для развития там туризма крайне важно увеличение количества иностранных туристов в этом регионе. Больше всего, так скажем, качественных туристов мы можем получить из Японии. В связи с этим во время визита президента в Японию — я тоже был в составе делегации — мы начали переговоры о возможности безвизового туристического обмена с Японией. Я думаю, что это послужит хорошей мерой для привлечения иностранных туристов в Приморский край.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович. Нет его. Чикин Валентин Васильевич.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Махмудов по карточке Чикина.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Махмуд Гаджулаевич.

**Махмудов М. Г.** У меня первый вопрос — к Вячеславу Александровичу.

Вячеслав Александрович, вы знаете, что при всей сложности ситуации Республика Дагестан дает России немало чемпионов, начиная с победителей Олимпийских игр. И вот недавно я был свидетелем того, как министр спорта республики обращался к руководителям муниципальных образований даже других регионов: ребята, помогите отправить чемпиона на международные соревнования. Правильно ли это? Таким способом сможем ли мы подготовить много чемпионов, чтобы престиж страны поднимать?

И второй вопрос — к Владимиру Игоревичу.

Черноморское побережье перегружено, каспийский берег заброшен, идут другие процессы. Когда мы возьмемся за эти проблемы? Как бы не оказалось поздно! Как ваше агентство пытается наладить все-таки туризм на Каспийском побережье? Люди потоком, несмотря на телевизионные шоу, страшилки, диким способом уже устремились на каспийский берег... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Вопрос задан, понятен.

Пожалуйста, Вячеслав Александрович.

**Фетисов В. А.** Дагестан каждый год готовит суперзвезд, особенно в спортивных единоборствах, и, естественно, для нас это стратегический регион. Эти проблемы возникли в связи с разграничением полномочий. Мы о них постоянно информировали правительство, и проводились совещания, на которых мы поняли, что система, которая была построена, в связи с этим функционирует немного не так, как хотелось бы. Естественно, эти вопросы есть.

Что касается сборных команд и отправки атлетов из регионов в Москву для дальнейшей, допустим, отправки на международные соревнования, то это забота сегодня федерального агентства. И все моменты, которые связаны с финансированием подготовки спортсменов национальных сборных, включая отpravку, проживание, питание, экипировку, оснащение, — всё это сегодня лежит на бюджете федеральном, а за всё, что связано со сборными регионов, сегодня отвечают региональные власти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Викторов Иван Кириллович, пожалуйста.

**Викторов И. К.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".

У меня два вопроса.

Вячеслав Александрович, многие спортивные сооружения, особенно в муниципальных образованиях, сегодня заняты торговыми предприятиями. И это выгодно, потому что это дает какую-то прибыль бюджетам муниципальных образований. Какие планируются меры, чтобы возвратиться к использованию спортивных сооружений по целевому назначению?

И второй вопрос – к Владимиру Игоревичу. Лет пятнадцать назад по Иртышу и Оби ходили комфортабельные теплоходы, которые использовались для туризма, особенно молодежного. Туризм стал дорогим удовольствием, и сегодня теплоходы ржавеют. Что предпринято, предпринимается с вашей стороны для развития внутреннего туризма? Вы сейчас всё говорили о том, что куда-то надо ехать, там больше звезд... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вячеслав Александрович. Потом Владимир Игоревич.

**Фетисов В. А.** Да, Иван Кириллович, эта проблема существует с начала 90-х, многие спортивные объекты превратились в рынки, в базары, в магазины по продаже автомобилей и так далее, и так далее. Естественно, это вопрос, который поднимается на региональном уровне постоянно. Многие объекты уже несколько раз переприватизированы, поэтому сегодня мы, в общем, стараемся все объекты, которые есть, загружать по полной программе, для того чтобы не было возможности кому угодно на эти сооружения претендовать. Естественно, это сегодня требует большого внимания со стороны региональных властей.

У нас такая же проблема сегодня есть и со спортшколами, которые принадлежали профсоюзам. Вы знаете, что из федерального бюджета в свое время была исключена статья, по которой было предусмотрено финансирование на сумму более чем 1 миллиард рублей ежегодно аренды спортивных сооружений для детских спортивных школ у профсоюзов. Сегодня во многих субъектах Российской Федерации эти вопросы решены, в других еще нет. Особенно это касается крупных спортивных сооружений. В общем, проблемы есть, и мы стараемся сегодня совместно с руководителями субъектов Российской Федерации эти вопросы решать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Игоревич.

**Стржалковский В. И.** Борис Вячеславович, вначале про Дагестан хотел бы рассказать, я не успел ответить. Вопрос очень хороший. Действительно, абсолютно с вами согласен, Каспийское побережье – это серьезнейший резерв. У нас на Черноморском побережье Кавказа уже мало зон остается для



отдыха, и перспективность Каспийского моря, Дагестана очевидна. Тем более климатическая зона эта никак не хуже, а может быть, лучше, и побережье здесь песчаное, а там галька. Прекрасная территория от Махачкалы в сторону Дербента, 135 километров, на которой при грамотном подходе — насколько я знаю, там пока земля еще не приватизирована кусками — возможно построить целые комплексы по типу турецких, болгарских, египетских и так далее. Я там недавно был, и мы с руководством республики договорились, сейчас ведутся НИОКРы по оценке того, как это можно использовать, какие средства для этого нужны. В рабочем порядке я уже проводил консультации с представителями других ведомств, включая силовые ведомства, потому что вопросы безопасности там встанут на первый план. Договорились, что создадим специальную группу при руководстве республики из тех, кто занимается вопросами развития туризма и правоохранительной деятельностью, для обмена опытом по организации курортных зон в подобных, так скажем, беспокойных регионах, в частности в Египте, проанализируем, как они осуществляют систему охраны, чтобы не допускать, так сказать, неприятных инцидентов. Абсолютно согласен с вами, работа в этом направлении начата, хотя она, как вы понимаете, непростая: от того, что всё время говорят и пишут о Дагестане, создается впечатление, что там в настоящее время развивать туризм нельзя, хотя переломить эту ситуацию надо.

Что касается второго вопроса, по круизным судам. Действительно, катастрофически стареет наш речной круизный флот, средний возраст этих судов больше тридцати лет уже. Новые суда не строятся и не приобретаются. Ситуация не очень хорошая не только на Иртыше и Оби, у нас в этом году произошло сокращение уже и на линии даже Санкт-Петербург — Москва, хотя несколько лет назад она была переполнена. Причина в том, что резко подорожало топливо. Мазут для речных судов сейчас стоит из-за монополизации дороже, чем авиационный керосин. Вдумайтесь: продукт сложнейшей переработки стоит дешевле, чем первичное сырье. Поэтому цены вот на эти поездки, конечно, объективно очень серьезно возросли.

Вторая мера, которая нам видится, — это снижение таможенных пошлин на ввоз речных круизных судов. Пошлины таможенные очень высокие, а речных судов у нас практически своих нет, не... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, три минуты на ответ истекли.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Александрович, к вам вопрос.

Я вырос и сформировался под влиянием любительского спорта. Признаюсь, любили вас, больших мастеров любительского спорта, вы были частицей нашей жизни, так сказать, человеческого бытия, то было великое наше счастье человеческое. Но вот, я смотрю, мы подменили в спорте любительскую основу коммерческой. И не увидел я в ваших глазах божьей искры, не услышал уверенности, что у спорта на коммерческой основе есть будущее, что для наших детей и внуков это большое благо. Ошибся я или нет?

И второе. Вот как любитель, как болельщик, я мог ночами не спать, за вас болеть. Пытаюсь сегодня болеть, допустим, за "Кубань", в которой бегают... половина бугаев из Африки, — ну никак не получается, поверьте. Вы с президентом... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Николай Игнатович, понятен вопрос.

Пожалуйста, Вячеслав Александрович.

**Фетисов В. А.** Ну, по второму вопросу я с вами полностью согласен, и эта проблема волнует сегодня всех. У нас уже возникают такие ситуации, когда на поле в наших российских командах нет ни одного россиянина. Я думаю, что это сегодня вредит развитию спорта, не дает возможности нашим молодым талантливым ребятам занять место в тех командах, в которых они воспитывались. Это уводит огромное количество денег за границу — по разным подсчетам, более четверти миллиарда долларов, более 250 миллионов, уезжает каждый год из страны в виде зарплат, в виде компенсаций и так далее, и так далее. Но это, наверное, вопрос к руководителям тех команд и регионов, которые сегодня платят заграничным игрокам огромные деньги и не вкладывают эти деньги в развитие инфраструктуры, не используют для оплаты детских тренеров и так далее, и так далее. Этот вопрос, конечно, болезненный, и самое главное, что в этих видах спорта у нас нет сегодня результатов, которые мы хотели бы иметь, — ни в футболе, ни в баскетболе, ни в хоккее.

Что касается любительского спорта, то хочу вам сказать... Благодарю вас за добрые слова, за поддержку нас с Владиславом Александровичем, мы действительно постоянно ощущали эту поддержку, связь с болельщиками. Но мы не были любителями, это был обман, мы были настоящими профессионалами своего дела в свое время и полностью обеспечивались государством в то время. Мы имели все необходимые условия, лучшие условия в мире, для того чтобы поднимался флаг России, Советского Союза в то время.

Уверенность в том, что бизнес придет в спорт, — в этом уверенности есть. Нужно здесь сказать о большой благодарности компаниям, которые сегодня вкладывают деньги не только

в содержание и оплату иностранных игроков и команд российских профессиональных лиг, но и в проведение массовых соревнований. Очень многие сегодня откликаются и поддерживают именно массовые детские соревнования. Поэтому мы верим, что при создании определенных условий, которые во всем мире для бизнеса, в общем-то, созданы, бизнес придет и будет вместе с государством развивать инфраструктуру и поддерживать сегодня массовый детский спорт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чижов Сергей Викторович, пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".**

По карточке Чижова — Гильмутдинов.

Уважаемый Вячеслав Александрович, короткий вопрос: что делается по страхованию спортсменов сегодня?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Фадзаев В. А.** Во взаимодействии с думским комитетом разрабатываются некие критерии, которые необходимы для этого, их никогда в нашей стране не было. Но еще раз хотел бы подчеркнуть: я думаю, что сегодня, особенно для спортсменов высшей категории, которые достигают этих результатов путем тренировок, соревнований, на грани потери здоровья, — очень важно такую уверенность иметь, для того чтобы с полной отдачей тренироваться, готовиться к главным стартам каждого сезона.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Фадзаев Арсен Сулейманович.

**Фадзаев А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Вячеслав Александрович, к вам вопрос. Как решается вопрос по выдвижению кандидатуры города Сочи на проведение Олимпиады в 2014 году? Это первый вопрос.

И второй вопрос. У нас на носу Олимпиада в Турине. Мы все об этом знаем, все переживаем. Какие у нас перспективы? Каковы перспективы выступления нашей команды? Что мы ждем от Олимпиады в Турине?

Спасибо.

**Фетисов В. А.** "Сочи-2014" — я в своем докладе обозначил этот вопрос. Росспорт сегодня в своем бюджете имеет 3,6 миллиарда рублей для начала реализации проекта, который включает в себя продвижение Сочи как города-кандидата. Это связано с организационными вопросами в связи с началом строительства спортивных объектов для проведения Олимпийских игр.

Хотелось бы здесь отметить: накануне Олимпийских игр (это относится ко второму вопросу) нам нужно понимать, что мы в полной мере можем конкурировать в борьбе за самые высокие места по трем дисциплинам — это лыжные гонки, биатлон и фигурное катание. Естественно, что и по всем остальным видам спорта у нас предусматривается строительство спортив-

ных сооружений. Это санно-бобслейные трассы, которых в стране у нас нет, это горнолыжные трассы, связанные с горнолыжным спортом, это развитие шорт-трека, который предусматривает наличие льда, и так далее, и так далее.

В рамках реализации проекта "Сочи-2014" разрабатывается федеральная целевая программа развития горноклиматического курорта города Сочи, буквально на днях она была завизирована Грефом Германом Оскаровичем. Программой предусматривается использование бюджетных средств — порядка 190 миллиардов рублей, основная часть которых пойдет на создание инфраструктуры, то есть дорог, аэродрома, всего, что связано, в общем, с созданием условий для того, чтобы бизнес мог прийти. И также в рамках этой программы будут предусмотрены средства для строительства спортивных объектов. В любом случае в результате реализации этой программы мы получим суперсовременный зимний центр, лучший в стране, такого у нас еще нет.

Что касается результатов Олимпийских игр 2006 года в Турине, то, по оценкам федераций, которые защитили программу перед началом сезона, мы рассчитываем на получение порядка двадцати пяти медалей всех трех достоинств, в том числе, по разным оценкам, примерно от шести до восьми медалей золотых. Это опять же в тех видах спорта, о которых я сказал. Ну и будем надеяться на те сюрпризы, которые всегда у нас бывают во время Олимпийских игр. Вот неплохо в этом году уже начали выступать и саночники, и бобслеисты, в шорт-треке есть надежды. Может быть, будут еще по каким-то видам спорта золотые медали, которые сегодня не планируем.

**Председательствующий.** Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

У меня к Вячеславу Александровичу два вопроса коротеньких. Вячеслав Александрович, летние Олимпиады обычно проводятся на среднегорье. Вот шикарная база в Кисловодске, олимпийская база, к сожалению, заброшена. Может быть, вы будете какие-то шаги предпринимать по ее возрождению?

Второй вопрос. Та зимняя Олимпиада показала силу Норвегии — она практически захватила все места в допинговом комитете. И скандалы с нашими лыжницами... я считаю, что Норвегия хорошо поработала. Мы планируем какие-то свои подвижки в этом направлении? Потому что спорт в последнее время — это уже и политика, и, соответственно, мы тоже должны в этом направлении работать, чтобы защищать наших спортсменов от ложных нападок.

Спасибо.

**Фетисов В. А.** Спасибо за вопрос.

Кисловодск — тема очень нужная, у нас практически нет баз в среднегорье. И сегодня среднегорье предусматривается как один из этапов подготовки к любому крупному старту. У нас сегодня также не работает высокогорная база в Цахкадзоре, которая осталась с советского времени. Нам эту проблему тоже необходимо будет решать. Сегодня требуется современный подход к подведению спортсменов к старту. Что хотелось бы доложить по этому поводу? Сегодня эта база принадлежит ЦСКА и Министерству обороны, как вам известно. Мы сегодня включили этот объект в программу реконструкции, реорганизации и создания необходимых условий, поэтому в ближайшее же время, начиная с 2006 года, начнем реконструировать и создавать самую современную базу среднегорья в Кисловодске.

Что касается норвежцев. Ну, я хочу вам сказать, что буквально два года назад у нас ни одного представителя во Всемирном антидопинговом агентстве не было. Сегодня я могу сказать, что я, как представитель от Совета Европы, попал в руководящие органы, мы постепенно внедряем наших людей во все комитеты и комиссии, которые влияют на формирование антидопинговой политики в мире, и Россия активно участвует во всех мероприятиях. Я докладывал, что в сентябре этого года нам доверили провести так называемую региональную конференцию, куда мы пригласили представителей всех наших бывших советских республик, которые приезжали перенимать опыт нашей работы. Сегодня мы стали одним из основных лидеров в этом направлении. Лаборатория по всем анонимным проверкам по итогам 2005 года, как я уже сказал, является одной из лучших в мире.

А то, что касается норвежцев... ну, это, наверное, некая специфика. Они в свое время заявили о всех своих астматиках определенного возраста, необходимо было о них заявить. Мы вот в тот момент не смогли этого сделать. Это компетенция, наверное, федераций по видам спорта. Ну и вдобавок ко всему их не так много, норвежцев, в этих комиссиях, как прозвучало в вопросе. В общем, должности достаточно равномерно распределяются среди всех стран — участников спортивного движения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Свиридов Валентин Валентинович.

**Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.**

Мальшкин по карточке Свиридова.

Вот, кстати, о флаге, Вячеслав Александрович, возвращаясь к матчу молодежных сборных России и Дании. Вот эти наши "цыплаки", как они вели себя... вот этот "куренок", который бросает майку с гербом... наказан кто-нибудь из них? Вы там бываете, наверное, на установках, на разборках — что они там им говорят, тренеры-то наши? Может быть, им туда ввести тре-

нера-воспитателя такого хорошего, чтобы он воспитывал их действительно?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вячеслав Александрович.

**Фетисов В. А.** Я испытал то же чувство позора, что и все здесь сидящие. Действительно, что касается воспитательного момента, чести флага, того, что в свое время предопределяло, особенно в игровых видах спорта, наши победы, наверное, произошла некая трансформация не в лучшую сторону. Я думаю, что отказ многих спортсменов сегодня от участия в сборных командах, наверное, отсюда исходит. Здесь идет воспитательная работа не в том направлении, клубы сегодня не рекомендуют своим спортсменам участвовать в составах сборной. Естественно, они едут с определенной установкой — не получить травму и так далее, и так далее. Это, поверьте мне, как спортсмену, вообще неприемлемо. Если ты будешь думать, что ты поедешь и получишь травму, ты обязательно ее получишь. Если ты так будешь думать, ты никогда не будешь биться за честь флага с той уверенностью, с какой должен идти на соревнования, если ты правильно в этом плане воспитан.

Совершенно с вами согласен, что необходимо было применить санкции к этим ребятам, чтобы в другой раз было неповторно. Это действительно негативно сказывается на атмосфере вообще, и среди болельщиков в частности. Ну а самое главное — это неумение ни достойно играть, ни достойно проигрывать. Подобное недостойное поведение никогда не было отличительной чертой ни советских, ни российских спортсменов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гималов Рафаэль Имамович.

**Пекпеев С. Т., фракция "Единая Россия".**

Пекпеев по карточке Гималова.

Уважаемый Вячеслав Александрович, развитие спорта невозможно без наличия на территории России современных спортивных баз, однако неоднократно отмечалось, что строительство новых спортивных объектов и реконструкция действующих идут медленными темпами. Какие усилия предпринимаются, чтобы ликвидировать наше отставание в этом аспекте спортивной подготовки?

Спасибо.

**Фетисов В. А.** Вы знаете, я пришел в госкомитет в мае 2002 года. Инвестиции в весь российский спорт в то время были 38 миллионов рублей. Я говорю об этом, чтобы вы понимали возможности, которые были в то время для того, чтобы переоснастить, построить, переоборудовать и так далее. Действительно, та программа, которую мы сегодня в Росспорте разработали, принята как концепция Российской Федерации. Она совершен-

но по-другому... она вообще должна поменять картину создания инфраструктуры на всей территории Российской Федерации. Надеюсь, что эта программа будет принята до конца года, для того чтобы мы смогли вместе с субъектами Российской Федерации строить необходимые объекты, которые в основном будут рассчитаны на создание условий для занятий спортом детей и молодежи. Это сегодня, наверное, основная задача для нас, это делается для того, чтобы увести детей с улиц, для того, чтобы дать им возможность посоревноваться в команде, для того, чтобы они могли почувствовать дух команды и совершенно по-другому относиться к тому месту, где они живут.

Поэтому проблема есть. Хочу в плане того, что сегодня в этом направлении делается, отметить еще раз, что во многих регионах, не во всех правда, идет интенсивное строительство спортивных объектов, строительство ледовых дворцов в нескольких регионах принимает довольно-таки серьезные масштабы: десятки ледовых дворцов — я имею в виду крытые — в Московской области, в Республике Татарстан. Сегодня в любом случае должна быть возможность проводить занятия даже зимними видами спорта под крышей. У нас сегодня, так скажем, недостаточно зимы в России, для того чтобы развивать эти виды спорта на улице. В то время, когда мы начинали, мы могли практически шесть-семь месяцев в году в Москве играть на улице, а сегодня этих возможностей нет, поэтому необходимо строительство спортивных залов, что и предусмотрено сегодня федеральной целевой программой, которая рассчитана на 2006—2015 годы.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Маргелов Виталий Васильевич. Пожалуйста.

**Маргелов В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, в преддверии восьмидесятилетия советской, российской внешней разведки Комитет по безопасности проводит сегодня встречу с легендарными разведчиками-нелегалами Героем Советского Союза Вартамяном Геворком Андреевичем и его супругой Гоар Левоновной. Встреча состоится в 14.30 в Гербовом зале. Приглашаются все желающие.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 07 сек.)**

Присутствует . . . . .	375 чел. . . . .	83,3 %
Отсутствует . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Прошу вывести на экран список записавшихся на вопросы.

Кнорр Андрей Филиппович, пожалуйста.

**Кнорр А. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Вячеслав Александрович, я думаю, вы согласитесь, что в профилактике наркомании и алкоголизма нет альтернативы детскому спорту. И в целом, я думаю, основа возрождения спорта в России должна начаться, наверное, с поддержки как раз детского спорта, детского тренера, на чем следует сделать акцент, чтобы мы через пять — десять лет получили тот спорт, который у нас был. Не считаете ли вы в связи с этим, что развитие детского и юношеского спорта должно стать одним из национальных проектов России? Ваш взгляд на эту проблему?

**Фетисов В. А.** Мы считаем, что это должно быть одним из главных приоритетов государственной политики, и по тем моментам, которые я уже озвучил, — да, это решение социальных проблем, это воспитание совершенно другого человека. Если мы начнем вкладывать в него с самого раннего детства, то это будет амбициозный и любящий свою страну человек, который может решить все задачи — и спортивные, и экономические, и политические и так далее. Поэтому могу согласиться с вами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Хвоинский Леонид Адамович.

**Хвоинский Л. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Вячеслав Александрович, скажите, пожалуйста, какие конкретные меры принимаются по совершенствованию оплаты труда тренеров спортивных школ? Сегодня она мизерная, даже стыдно называть эту цифру.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Фетисов В. А.** Действительно, мы сегодня видим, что у нас стареет детский тренер, стареет учитель физкультуры. Мы уже практически исчерпали весь ресурс тренерских кадров, связанных со спортом высших достижений. Естественно, этот вопрос нас волнует. Вот пример: у нас тринадцать высших учебных заведений, которые готовят детских тренеров, преподавателей физкультуры, и 90 процентов молодых людей уходят в другие отрасли, получив высшее образование в наших вузах. Это связано с мизерной зарплатой, с профессией, которая не дает никаких социальных гарантий. Для нас сегодня это одно из приоритетных направлений. Естественно, это бюджетная сфера. Все свои заявки мы подали в Министерство здравоохра-



нения и социального развития, в плане на 2006 год в третьем квартале стоит рассмотрение наших вопросов. Мы уверены, что и по зарплатам, и по статусу детские тренеры и учителя физкультуры должны стоять не ниже, чем все остальные преподаватели, тем более что они должны помогать нам реализовать программы, о которых мы сегодня с вами говорили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Кармеев Анбяр Арифиллович.

**Кармеев А. А., фракция "Единая Россия".**

У меня два вопроса: первый — к Вячеславу Александровичу, второй — к Владимиру Игоревичу.

Вячеслав Александрович, как реализуется распоряжение правительства о проведении начиная с 2003 года Спартакиады народов России?

И вопрос к вам, Владимир Игоревич. Что делается Федеральным агентством по туризму по продвижению российского турпродукта и формированию благоприятного образа России, ее субъектов за рубежом? Какие здесь существуют проблемы? Известно, что, допустим, Макао и Тунис тратят более 30 миллионов евро на эти цели, что в десять раз превышает то, что тратим мы, расходуем на эти цели.

**Фетисов В. А.** Я уже докладывал, что второй год подряд мы проводим спартакиады школьников, это является сегодня одним из наших главных направлений в реализации государственной политики. Порядка десяти миллионов мальчишек и девочек вовлечены в участие в спартакиадах. Мы через этот инструмент заставили соревноваться губернаторов между собой, потому что сегодня спортивный результат детей купить нельзя, нужно вкладывать средства в развитие инфраструктуры. Создание условий — это проведение региональных соревнований, поощрение детских тренеров, то есть всё, что с этим связано. Мы сегодня видим очень хороший, положительный эффект и считаем, что процесс уже необратим. Сегодня регионы у нас бьются за проведение финальных частей, будь то региональные соревнования или соревнования федеральных округов. Это один из этапов. А для того чтобы проводить эти соревнования, необходимо иметь определенную инфраструктуру. После проведения спартакиад у нас остаются отремонтированные стадионы, спортивные залы, современное оборудование.

Постоянно увеличивается количество участников. Начиная с 2006 года мы планируем проводить спартакиады молодежи, в которых увеличивается немного возраст участников, они будут охватывать более широкие слои нашего молодого населения. Ну и постепенно будем переходить к проведению Спартакиады народов России. Это связано сегодня, в общем, со многими сложностями. Все международные календари, когда бу-

дут верстаться, довольно-таки непросто будет скоординировать на предмет проведения финальных соревнований. А что касается спорта высших достижений у нас, то сегодня в спартакиадах, в финальной их части принимает участие весь резерв нашего спорта, то есть мы можем видеть уже и будущих участников Олимпиады в Пекине. Вот пример: последняя финальная спартакиада, которая прошла в Челябинске, собрала двенадцать тысяч юных спортсменов по всем олимпийским и также порядка десяти тысяч — по неолимпийским видам спорта, которые популярны у нас в стране. Это уровень Олимпийских летних игр — двенадцать тысяч спортсменов.

Сегодня мы говорим, что у нас есть регионы, которые готовы проводить у себя такие массовые комплексные мероприятия, но для этого необходимо иметь соответствующую инфраструктуру.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Игоревич, пожалуйста, дополните.

**Стржалковский В. И.** Спасибо большое за вопрос.

Вы действительно правы, называя цифры и говоря, что средств на рекламное продвижение у нас немного. Могу вам привести такую цифру: среднеевропейский бюджет на продвижение — 34 миллиона евро. У нас в десять раз меньше, даже больше чем в десять раз, поэтому на эти средства удастся сделать немного: была подготовлена рекламная литература на четырнадцати языках, участвовали в тринадцати выставках. На такие страны, как Япония, Соединённые Штаты, мы даже не замахиваемся, потому что средств всего бюджета, без разбивки, не хватит даже на начальную рекламу. В среднем в мире на некоммерческую рекламу, на привлечение каждого туриста, который оставляет, допустим (с Европой мы будем сравнивать), тысячу евро в стране, тратится 7 евро. У нас это меньше пол-евро, меньше полдоллара, поэтому, находясь в конкурентных условиях, мы, конечно, серьезнейшим образом проигрываем. Надеюсь, что в последующие годы с вашей помощью удастся увеличить бюджет.

Мы считаем, что о нашей стране многое знают, но это далеко не так: та информация, те знания, которые были о Советском Союзе, уходят в прошлое, рождается новое поколение, которое не знает, ни что можно у нас увидеть, ни как совершить поездку. Я должен сказать, что, по опросам туроператоров, недостаточность некоммерческой рекламы за рубежом занимает второе место в перечне причин, сдерживающих развитие туристической индустрии. Первое место среди причин — это недостаточно развитая инфраструктура, а второе — недостаточный объем некоммерческой рекламы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемый Вячеслав Александрович, не кажется ли вам, что надо все-таки дать оценку этим разрушительным процессам, происходящим в течение десяти — двенадцати лет, когда уничтожаются спортивные школы, материально-техническая база, пионерские лагеря, оздоровительные я имею в виду, клубы известные, чтобы не реанимировать снова эти разрушительные процессы? Это первое.

И второе. Каким образом вам удастся восстанавливать духовную и патриотическую составляющую в воспитании юных спортсменов? Мы благодарны вам лично и вашим товарищам, в честь которых на Олимпийских играх и международных соревнованиях поднимался флаг Советского Союза, играли наш гимн, и ваше отношение к Родине всем известно, вот нам в этом плане хотелось бы услышать, какое время занимают эти вопросы у министра и его команды.

**Фетисов В. А.** Спасибо, Владимир Иванович.

Я полностью согласен с тем, что необходимо что-то делать сегодня, чтобы вернуть то, что утрачено, хотя бы по возможности. Я уже говорил, что уже несколько раз всё переприватизировано, поэтому скорее к законодателям, к вам, просьба подумать, что же можно сегодня сделать.

Естественно, мы не должны терять ни одной детской спортивной школы, ни одной базы. Естественно, надо восстановить систему спортивных лагерей, то, что в свое время у нас было очень популярно, особенно в летний период, когда дети предоставлены сами себе. Я думаю, что на это сегодня должна быть направлена государственная политика, потому что дети не должны быть летом сами себе предоставлены, тем более что наркodelьцы и террористические организации привлекают детей. Наверное, это вопрос государственного уровня.

Что касается патриотизма, я здесь с вами согласен: надо воспитывать патриотов. Вот мы проводим много социальных исследований, и понятие "Родина" для молодого поколения где-то на двадцатом месте. Это всё, наверное, связано с тем, какую пропаганду мы сегодня ведем через телевидение, через средства массовой информации.

Вот представьте себе: буквально два или три года назад у нас не было практически спорта на телевидении. Наши дети не знают сегодняшних супергероев, для них профессиональный спорт... Вот привозят спортсменов из Африки, они играют в футбол, являются какими-то непонятными кумирами: сегодня он играет в Самаре, завтра поехал в другой город — он просто приехал сюда заработать денег, а мы ориентируемся именно на этих людей, хотя у нас огромное количество своих ребят, даже здесь, в этом зале присутствуют уникальные в плане достижений люди, которые пользуются огромным авторитетом

в мире, и, поверьте, сегодня они известны больше за границей, чем у нас в стране. Наверное, это вопрос, который сегодня необходимо решать комплексно. Мы должны дать нашим детям возможность гордиться теми же героями, которыми гордились и мы. Наверное, это серьезный вопрос. Мы буквально в этом году выпустили учебник для внеклассного чтения "Об истории российского спорта", начиная от Ильи Муромца и так далее. Очень интересная книжка получилась, и я думаю, что с помощью подобных инструментов, механизмов, опираясь, естественно, на победы наших спортсменов, мы сможем воспитать нормальных людей, которые будут гордиться своей страной и стремиться быть похожими на своих кумиров. А у нас сегодня кумиры — это или поп-звезды, или герои бандитских сериалов и так далее. Я думаю, что это в корне неправильно. Шварценеггер — самый популярный, наверное, спортсмен, которого наша молодежь может назвать, хотя у нас огромное количество, еще раз говорю, людей... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

**Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР).**

У меня вопрос к Фетисову.

Вячеслав Александрович, общеизвестно, что скоро будут выборы президента Олимпийского комитета России. Вот какую кандидатуру вы намерены поддержать? Ожидаются какие-то новшества в развитии олимпийского движения?

И вопрос тренерских кадров. Вы, наверное, лучше всех знаете, что сейчас зарплата у тренеров мизерная, не хватает во многих федерациях, в кружках тренерских кадров. Собирается ли что-то государство для поддержки тренерских кадров в ближайшее время предпринять?

Спасибо.

**Фетисов В. А.** Я уже отвечал, что тренеры для нас являются, наверное, самыми главными сегодня действующими лицами, потому что даже самый талантливый спортсмен, если не попадет в руки талантливому тренеру, не сможет раскрыть свой талант. Сегодня мы говорим о той связке, которая всю историю советского и российского спорта, в общем, как раз и творила, — это связка "спортсмен — тренер". Естественно, я уже сказал, тренерский цех стареет, молодых ребят сложно сегодня привлечь к этой работе. Опять же сегодня это забота как государства — я имею в виду, что мы сегодня можем решать вопрос только на уровне национальных тренеров, — так в основном, наверное, забота региональных лидеров. И вот мы со многими встречаемся, просим лидеров регионов, губернаторов, мэров городов по возможности отмечать тренеров, которые наряду со

спортсменами должны получать такое же признание и иметь такой же авторитет, просим их, чтобы они выделяли квартиры, чтобы они поддерживали в финансовом плане тех людей, которые являются действительно золотым фондом России и которые должны после себя оставить школу новых тренеров. Я уже сказал, что для спортсменов у нас создана уникальная, беспрецедентная система поощрения за результаты. Естественно, это же касается и тренеров, сегодня государство гарантирует тренерам вознаграждение за победу на Олимпийских играх, чемпионатах мира, чемпионатах Европы. Что касается уровня федерального, в этом плане мы стараемся это делать, у нас тренеры получают премии так же, как и спортсмены.

По Олимпийскому комитету. 22-го, как вы знаете, будут выборы Олимпийского комитета. Я считаю, что первый раз в истории нашего спорта, в общем, такой ажиотаж вокруг этой общественной организации. Понимаете, как федеральный чиновник, я по нашим законам не могу вмешиваться в работу общественных организаций. Надеюсь, что эта конкуренция даст нам возможность выбрать президента, который будет иметь правильную программу, будет прекрасно понимать ту ответственность, которую на него сегодня возлагает наше олимпийское движение.

**Председательствующий.** Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Бабурин С. Н.** У меня вопросы к обоим докладчикам.

Уважаемый Владимир Игоревич, что касается нашего Отечества, у нас всегда были объекты, конкурентоспособные в мировой инфраструктуре туризма и спорта. Я имею в виду такие детские и юношеские центры, как, например, "Артек". Планируется ли сейчас создание государственных детских и юношеских центров отдыха и туризма типа волжского, уральского, сибирского "Артека"? Вот что будет здесь? У нас ведь только "Океан" остался на Дальнем Востоке.

И вопрос у меня Вячеславу Александровичу Фетисову. Всё же в чем суть вашего конфликта с Тягачёвым? До каких пор у нас значительная часть энергии российского спорта будет выходить, как говорится, в трубу этого конфликта?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Игоревич.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Стржалковский В. И.** Спасибо.

Вот правильно из зала поправляют, безусловно, тема важная и правильная, но вы забыли "Орлёнок". Все-таки он у нас является сейчас флагманом, и средства туда вкладываются, это будет российский "Артек". Он и по климатическим условиям более благоприятен, так скажем, и по раскрутке.

Что касается других центров, то их не хватает, и это проблема, так скажем, социального туризма. В региональных про-

граммах, и в первую очередь в тех субъектах Федерации, где внимание развитию туризма уделяется серьезное, предусмотрены средства где на восстановление, а где на строительство новых подобных лагерей. В ведомственных программах мы закладываем инженерные сооружения, будем предлагать инженерные сооружения для создания площадок для организации подобных турбаз и лагерей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Александрович, пожалуйста.

**Фетисов В. А.** Дорогой Сергей Николаевич, у меня нет конфликта с Леонидом Васильевичем, совершенно официально вам заявляю. Это, наверное, связано все-таки с отношением прессы к тем критическим каким-то высказываниям, которые от меня, как руководителя федерального органа исполнительной власти, сегодня идут в адрес наших общественных организаций. Это рабочие моменты. Я думаю, что сегодня мы делаем всё возможное для того, чтобы наш Олимпийский комитет достойно выглядел во время проведения Олимпийских игр, то есть создаем все необходимые условия для того, чтобы спортсмены и тренеры могли готовиться в самых лучших условиях. Вот пример, допустим: не просто же так у нас бобслейная и санная команды стали выигрывать этапы кубков мира, становятся призерами — за федеральные деньги закуплены суперсовременные бобы, санки, для того чтобы ребята могли тренироваться, поскольку нет условий в стране, за границей. В общем, мы сегодня всё это для наших спортсменов делаем. Всё, что необходимо сегодня Олимпийскому комитету, за месяц до начала и во время проведения, — это сделать всё возможное, чтобы создать необходимые условия для ребят, чтобы они могли показать те результаты, на которые они нацелены.

Вообще, наверное, эта ситуация сложилась исторически. В свое время Олимпийский комитет выселил Госкомспорт из родного здания на набережной. Наверное, это оттуда всё идет. Хотя лично у меня никаких серьезных разногласий с Леонидом Васильевичем нет. Мы делаем общее дело, как мне кажется. Не знаю, эта тема нагнетается постоянно, значит, кому-то это выгодно, но не государству опять же. Мы сегодня стремимся к консолидации усилий как с регионами, так и с общественными организациями. Мы сегодня имеем представителей руководства Олимпийского комитета в составе наших коллегий, коллегиальных органов, на всех наших совещаниях, которые мы проводим по реорганизации, реструктуризации, мы постоянно советуемся с ними в плане того, что было бы правильно делать в том или ином случае. Конфликта, с моей точки зрения, нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Барзыкин Юрий Александрович.

**Барзыкин Ю. А., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос к Владимиру Игоревичу.

Уважаемый Владимир Игоревич, в своем выступлении вы упомянули о совместной работе с нашим комитетом над законопроектом о внесении изменений и дополнений в закон "Об особых экономических зонах..." в части, касающейся туристско-рекреационных зон. По этому вопросу были проведены встречи у председателя комитета, совместная работа ведется с Федеральным агентством по управлению особыми экономическими зонами. 10 октября группой депутатов этот законопроект направлен на заключение в правительство. У нас в Государственной Думе данный законопроект включен в план в качестве приоритетного для рассмотрения в осеннюю сессию. Уже два месяца прошло, а мы заключение пока не получили, поэтому хотелось бы услышать, каковы проблемы, каковы пути и сроки их решения.

**Стржалковский В. И.** Спасибо, Юрий Александрович.

Меня, так же как и вас, волнует эта тема, поэтому я считаю, что поправки в закон о туристско-рекреационных зонах очень важны, и мы хотели бы даже, чтобы они были не поправками, а вошли сразу же в основной закон. Принятие положения о таких зонах будет способствовать, безусловно, созданию туристических комплексов в нашей стране.

Что касается прохождения законопроекта, то большинство министерств согласовало этот вопрос. Возражения есть у Минфина, но у Минфина были возражения и против основного закона. Ряд возражений возник и у Министерства природных ресурсов, причем по тем статьям, которые уже вошли в действующий закон. Поэтому на следующей неделе будет проведено заседание согласительной комиссии, окончательное решение будет принимать Федеральное агентство по управлению особыми экономическими зонами. Повторяю, в Минэкономразвития на следующей неделе состоится заседание согласительной комиссии. Думаю, что в ближайшее время правительство даст положительное заключение на внесенные депутатами поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, задано девятнадцать вопросов. Время, отведенное на вопросы, закончилось. Настаивает ли кто-либо из записавшихся на том, чтобы обязательно задать вопрос?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я спросил: из записавшихся. Ну, вот я вижу, что поднимают руку те, кто не записывался.

Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста, вы записались, задавайте вопрос.

**Ближина Л. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Александрович, как вы расцениваете заявление трехкратной олимпийской чемпионки Ирины Родниной о том, что спортивные чиновники Российской Федерации могут допустить проигрыш в соревновании любого уровня, кроме проигрыша в сражении за пост президента Олимпийского комитета России. Из средств массовой информации следует, что вы лично намерены баллотироваться на пост президента Олимпийского комитета. Что вас толкает на это — недовольство результатами наших спортсменов или сопротивление чиновников от спорта, которые держатся за свои кресла?

**Фетисов В. А.** Любовь Фёдоровна, я не планировал баллотироваться на пост президента Олимпийского комитета, здесь опять нагнетание ситуации со стороны некоторых средств массовой информации, я бы так сказал, с определенным уклоном.

Что касается комментариев Ирины Константиновны, вы знаете, что она является одной из самых авторитетных спортсменок не только России и Советского Союза, но и мира, прекрасно знает ситуацию у нас в стране, является членом и Совета при Президенте Российской Федерации по физической культуре и спорту, и Общественной палаты, которая создана для того, чтобы оценивать вообще ситуацию в стране, поэтому, я думаю, ее оценка — это не субъективное какое-то мнение. Естественно, у нас есть сложности, которые мы в рабочем порядке стараемся устранить. Сегодня государство понимает, что без консолидации усилий у нас будут большие проблемы в плане того, чтобы Россия по-прежнему оставалась супер-державой в спорте, а это влияет на моральный климат в стране, на настроение людей, в том числе и молодежи.

Мы не должны забывать, что на последней Олимпиаде по количеству золотых медалей мы уже третьи, впереди такие спортивные супер-державы, как Китай и Соединённые Штаты Америки, нам на пятки наступают Германия, Япония, Великобритания, Франция и так далее, и так далее. Вы представляете, какая конкуренция сегодня в мире, чтобы нам еще какими-то дрызгами здесь заниматься!

Мы сегодня, с одной стороны, стараемся консолидировать все усилия, с другой стороны, мы обязаны спрашивать с руководителей спортивных федераций, что они сделали для достижения максимального результата. Естественно, это многим не нравится, ведь это, получается, некое вмешательство государства. Но мы не должны забывать, что сегодня государство полностью финансирует спорт высших достижений. Здесь у нас тоже получается законодательный конфликт. И у нас, наверное, больше вопросов к президентам федераций, которые стараются каким-то образом прикрыться своим общественным,



так сказать, статусом, я имею в виду не всех, а тех, кто не имеет результатов. У нас много сложных моментов, которые у всех на слуху, но работа по консолидации всех сегодняшних наших возможностей ведется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Конев Юрий Михайлович руку поднимает. Пожалуйста.

**Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Владимиру Игоревичу.

Уважаемый Владимир Игоревич, Ростуризм определен головной организацией по выполнению поручения президента о создании туристического центра в городе Тобольске. В марте 2006 года будет три года, как такое поручение дано. Однако я, как депутат от этой территории, могу сказать, что федеральный центр в этом плане за три года практически ничего не сделал. Ростуризм составил программу, представил ее, но на 2006 год Тобольск в ней снова отсутствует.

У меня вопрос: на ваш взгляд, в чем причина такого, мягко говоря, неответственного отношения федерального центра к поручению президента?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Игоревич.

**Стржалковский В. И.** Спасибо.

Я так же, как и вы, обеспокоен тем, что работа над поручением президента по Тобольску идет медленно. Были и объективные, наверное, причины, пока шла административная реформа. Честно вам скажу: год этим никто не занимался, потому что это поручение было передано в Министерство здравоохранения и социального развития и там пролежало.

В Тобольске создана программа реконструкции. Выделено одиннадцать объектов, по которым было предусмотрено финансирование в 2006 году. Депутатом Барзыкиным и другими была внесена поправка о включении в непрограммную часть ФАИП этих одиннадцати объектов. Проводили мы совещание и с фракцией "Единая Россия", где вопрос по Тобольску обсуждался. Я знаю, "Единой Россией" в целом эта поправка поддерживается. В результате в непрограммную часть включены пока только два объекта, остальные будут включены в ведомственную программу начиная с 2007 года.

**Председательствующий.** Варшавский, пожалуйста... Кто по карточке Варшавского Вадима Евгеньевича?

**Ройзман Е. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Депутат Ройзман по карточке Варшавского.

Уважаемый Вячеслав Александрович, у меня в округе две хоккейные школы — "Юность" и "Спартаковец". Дети всех возрастов здесь тренируются на деньги родителей. Лёд, трене-

ров — всё оплачивают родители, из-за этого дети 94-го и 95-го годов рождения не ездят на турниры: не в состоянии сами принимать, поэтому уже и наших не приглашают. И у меня к вам вопрос очень простой. Смотрите, что получается: все ребята из малообеспеченных семей оказываются за бортом. А вы же знаете, хоккей — демократичный вид спорта, очень много великих хоккеистов были именно из бедных семей. У меня к вам в связи с этим просьба. Если я вам подготовлю аналитику всю, можете ли вы взять ситуацию под свой контроль, чтобы общими усилиями попробовать исправить положение?

**Фетисов В. А.** Давайте попробуем. Действительно, это вопрос, который сегодня волнует всех. В связи с разграничением полномочий мы опасаемся, что из-за тех проблем, которые есть в каждом регионе, спорт может финансироваться по остаточному принципу. Сегодня есть озабоченность в этой связи, и надо что-то будет предпринимать. Поэтому мы готовы рассмотреть все предложения, давайте приходите, мы этот вопрос будем решать вместе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ельцов Виктор Николаевич, пожалуйста.

**Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Вячеслав Александрович, я думаю, что многие депутаты и я лично удовлетворены вашими ответами, вашей гражданской позицией в отношении развития физкультуры и спорта у нас в стране. Но во многих ваших ответах звучала только ваша позиция: либо вы соглашаетесь с предложениями, либо вы говорите — да, это может быть. Скажите, пожалуйста, намерено ли правительство предложить нашему обществу комплексную программу по развитию физкультуры и спорта? Потому что законодательство, которое сегодня мы принимаем, полномочия разграничивает. Первые шаги человек делает в муниципальном образовании, конечно, и с физкультурой он соприкасается на территории муниципального образования — в детском садике, затем в школе. Вот такая всеобъемлющая программа, которая носила бы национальный характер, она в планах правительства или она уже существует? Мы можем, вообще-то, на нее рассчитывать?

Спасибо.

**Фетисов В. А.** Виктор Николаевич, хочу вам доложить, что программа развития физической культуры и спорта в стране на 2006—2015 годы принята Правительством Российской Федерации как концепция. Сегодня она согласована как программа со всеми заинтересованными министерствами и ведомствами, надеюсь, что в ближайшее время она будет принята. Она как раз рассчитана на взаимодействие с регионами. То есть мы сегодня можем говорить, что за период с 2006 года по 2015 год в стране

будет построено более четырех тысяч спортивных объектов, как раз ориентированных на создание условий для занятий физкультурой и спортом детей и молодежи. Предусматривается софинансирование совместно с субъектами, также есть вариант софинансирования, который включает в себя участие бизнеса в этом проекте.

Сегодня государство в этом плане сделало большой шаг вперед: у нас никогда не было в стране программы, связанной с развитием физкультуры и спорта. Всегда мы участвовали на уровне подпрограмм в каких-то программах других министерств. Сегодня мы можем говорить о том, что у нас впервые за всю историю нашей страны появляется собственная федеральная целевая программа, которая как раз и рассчитана на развитие физической культуры и спорта на территории Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, записались еще четыре депутата, и еще вижу руки, но у нас уже не хватит времени на выступления представителей объединений.

Буратаева Александра Манджиевна настаивает на вопросе. Пожалуйста. По карточке Аксакова.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Буратаева А. М., фракция "Единая Россия".**

У меня, Вячеслав Александрович, вопрос, который, к сожалению, никто сегодня не задал. Сегодня вы много рассказывали о подготовке к Олимпиаде в Турине, но меня интересует процесс подготовки к Параолимпийским играм. Каков на этот день уровень подготовки к Олимпийским играм в Турине, Параолимпийским играм? И какая система, может быть, материальных стимулов будет применяться по отношению к спортсменам-инвалидам, которые будут представлять нашу страну сразу же после основной Олимпиады в Турине, когда наша команда будет выступать на Параолимпийских играх? Как поддерживает Росспорт спортсменов-инвалидов?

**Фетисов В. А.** Сегодня поддержка инвалидного спорта — это полностью забота государства. Хочу сказать, что в последнее время сделан значительный шаг вперед по финансированию, по созданию условий для наших инвалидов. К сожалению, у нас в этом плане большое отставание, многие спортивные сооружения не приспособлены для занятий спортом инвалидов, но тем не менее в некоторых регионах России этому уделяется серьезное внимание.

Что касается уровня национальных команд и участия спортсменов в Параолимпийских играх, то хочу сказать, что сегодня все те спортсмены, которые являются членами сборной, готовятся на централизованных сборах. У них сегодня полностью есть

необходимое оборудование и инвентарь, который позволит им выступить достойно на предстоящих играх. У нас, к сожалению, будет не такая большая делегация. По зимним видам спорта — это менее сорока спортсменов, которые вместе со своим тренером находятся полностью на финансировании федерального агентства. Мы постоянно в Росспорте проводим заседания рабочих групп по подготовке как нашей основной команды, так и параолимпийской команды. У нас есть рабочая группа, в которую включены все специалисты. Вопросов по подготовке нет, какие-то рабочие моменты, которые возникают, мы решаем в оперативном порядке. Поэтому надеемся, что они достойно выступят.

Что касается премиальных, то за победу на Параолимпийских играх получают 10 тысяч долларов, 5 и 3 тысячи долларов соответственно за серебряную и бронзовую медали. И еще, сегодня они находятся на ставках президента, то есть и параолимпийцы, и их тренеры, и те, кто им помогает, получают президентские стипендии. Это было дополнение к указу, который президент в свое время издал, по поводу спортсменов олимпийских видов спорта. И сегодня все наши параолимпийцы, которые в стране есть, получают президентские стипендии, так же как их тренеры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, сейчас по Регламенту у нас выступления. Выступят от двух профильных комитетов, также смогут выступить представители всех депутатских объединений.

Пожалуйста, Третьяк Владислав Александрович, Комитет по физической культуре, спорту и делам молодежи. Подготовиться Драганову Валерию Гавриловичу.

**Третьяк В. А., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вячеслав Александрович подробно рассказал о деятельности Федерального агентства по физической культуре и спорту. Действительно, за последние несколько лет благодаря личной поддержке президента страны, целого ряда высших руководителей законодательной и исполнительной власти и работе Росспорта ситуация в нашей отрасли значительно улучшилась. Много спортивных объектов строится, набирают силу спартакиады, значительно увеличивается финансирование подготовки сборных команд по различным видам спорта. Однако, на мой взгляд, сегодня правильнее было бы остановиться на тех проблемах, которые пока, к сожалению, остаются вне поля зрения правительства.

Обсуждаемый сегодня вопрос — это вопрос о государственной поддержке физической культуры и спорта, но пока нет четкого документа правительства, из которого можно было бы по-

нять, каковы цели этой государственной поддержки и какими средствами оно намерено достичь поставленных целей. Мы знаем, что правительство готовит федеральную программу развития физической культуры и спорта на 2006–2015 годы. Эта работа идет уже почти год, а программы пока нет. Государственная Дума в апреле приняла обращение, в котором просила ускорить подготовку программы, но ответа на обращение Государственной Думы тоже нет. Фракция "Единая Россия" в июне этого года направила в правительство конкретные предложения по содержанию будущей программы, но нам пока тоже не ответили.

О чем идет речь? В Послании Президента России Федеральному Собранию особо отмечено: направление усилий государства на формирование здорового образа жизни и повышение качества человеческого капитала. Это очень трудная и серьезная задача. К сожалению, одними таблетками здоровое общество создать невозможно, необходимо, чтобы каждый гражданин стремился заниматься своим здоровьем и понимал, что здоровье — это прямой путь к успеху в жизни и долголетию. Зарубежный опыт показывает, что в некоторых странах физической культурой и спортом занимается до 60 процентов населения, а у нас, по данным Росспорта, — только около 10 процентов, то есть нам необходимо привлечь к занятиям спортом половину населения страны.

Во-первых, надо объяснить людям, что необходимо заниматься своим здоровьем и здоровьем своих детей. Нужна мода на здоровый образ жизни. Сотни миллионов долларов было потрачено в стране на пропаганду моды на употребление пива, а в то же время государство сегодня ни копейки не вкладывает в пропаганду здорового образа жизни. Хорошо, что сегодня мы приняли бюджет в четвертом чтении и будет выделено 90 миллионов рублей на 2006 год, это хорошо, но этого всё равно мало. И средства массовой информации должны осознать свою ответственность за будущее, за здоровье нации.

Вячеслав Александрович столько сил тратит на возрождение спартакиад, это очень важное дело. Ну и кто из вас видел эти спартакиады? Никто их не показывает по телевидению, если только местные каналы.

Потом, конечно, многое зависит от отношения губернаторов к развитию спорта. Почему у нас в некоторых субъектах Федерации ничего не делается, а, например, в Пензенской области за последнее время губернатор нашел возможность построить сорок спортивных объектов? Надо показывать это людям, а правительству стимулировать регионы, чтобы они больше внимания уделяли вопросам создания условий для занятий спортом.

Все мы понимаем, что без создания материально-технической базы развивать нашу отрасль невозможно. Росспорт закладывает в программу, что стоимость одного физкультурно-оздоров-

вительного комплекса должна быть в пределах 120 миллионов рублей, значит, чтобы построить тысячу ФОКов, надо 120 миллиардов рублей, а правительство на 2006 год запланировало только 1,2 миллиарда. Так мы будем строить тысячу ФОКов сто лет! И только когда бюджет рассматривался уже в Думе, депутаты изыскали возможность выделить на развитие материально-технической базы дополнительно 2 миллиарда. Этого тоже мало, но всё же больше, чем планировало правительство. Ну почему правительство, когда готовило бюджет, не обратило внимания на наши предложения?! Получается так: практически все члены правительства прекрасно относятся к спорту, но при подготовке своих документов, к сожалению, о спорте зачастую забывают.

Понятно, что новые, современные ФОКи завтра не появятся, но почему не используют ту физкультурно-спортивную базу, которая уже есть у нас в стране? Мы предлагали правительству рассмотреть вопрос об организации доступа населения к спортооружениям учреждений образования во внеучебные часы. Практически все спортивные вузы и школы вечером пусты, и никогда население там не бывает. Надо решить этот вопрос, и не надо много денег. Кстати, "Газпром" уже открыл для населения те школы, которые принадлежат ему.

Я бы еще сказал, что, на мой взгляд, главная цель государственной политики в нашей отрасли — сформировать здоровое общество, создать моду на здоровый образ жизни. Я, как бывший спортсмен, радуюсь, когда спорту высших достижений уделяется большое внимание со стороны государства... *(Микрофон отключен.)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Сколько еще нужно?

**Третьяк В. А.** Минуту.

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, минуту.

**Третьяк В. А.** Я, как бывший спортсмен, радуюсь, когда спорту высших достижений уделяется большое внимание со стороны государства, губернаторов и бизнеса. Успехи в большом спорте — это престиж страны. Но как дедушка, у которого двое внуков, я понимаю, что без развития массового спорта у нас нет будущего. А сегодня в бюджете пропорция такова: 60 процентов — на высшие достижения и только 40 процентов — для массового спорта. Наверное, это не совсем правильно.

Мы при подготовке проекта нового базового закона о физической культуре и спорте с особым вниманием отнесемся к вопросам разграничения полномочий в нашей отрасли, чтобы

обеспечить достижение главной цели — привлечь к активным занятиям спортом все слои населения.

В заключение я призываю правительство: давайте вместе почувствуем свою ответственность за здоровье страны и создадим реальную программу вовлечения в занятия спортом миллионов наших граждан и создания в стране моды на здоровый образ жизни.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владислав Александрович.

Слово Драганову Валерию Гавриловичу, комитет по экономической политике. Пожалуйста.

**Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые Вячеслав Александрович, Владимир Игоревич, Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хочу сначала Олегу Александровичу ответить на его вопрос. А, он ушел из зала, жалко. Почему бросают футболки? Почему ведут себя бескультурно? Пока футболист или какой-либо профессиональный спортсмен будет оцениваться выше, а значит, и получать больше, чем он стоит, это будет продолжаться вечно. Мы с вами должны эту проблему обсуждать в обществе и навязывать дискуссию хозяевам клубов, агентам всевозможным, бизнесу, доказывать, что не может быть несоразмерных конкретному труду зарплат.

Мое выступление будет посвящено, конечно, проблемам туризма. Владимир Игоревич, уважаемый, мы ценим ваши усердие, усилия и каждодневное желание ситуацию с туризмом улучшить, мы это видим. Но я хочу сейчас, коллеги, обратиться к правительству в целом, поскольку нельзя судить о состоянии дел по уровню работы агентства. Сколько бы агентство ни пыталось что-то сделать, пока правительство, министерства и ведомства не будут заинтересованы в развитии туризма, не поймут, что туризм может стать гораздо более доходной отраслью для бюджета, прибыльной для экономики, полезной для жизни общества в целом, может быть, даже давать сверхприбыль большую, чем та же нефтяная отрасль, мы не сможем с вами эту проблему решить.

Формально можно предъявить сегодня претензии к агентству. Почему не предложены механизмы, компенсирующие отсрочку лицензирования до 2007 года? Почему в течение двух месяцев, как поручал президент, не даны положительные отзывы правительства по законопроектам о рекреационных зонах? Почему проект закона о туризме до сих пор от правительства не поступил? Почему различные концептуальные, стратегические, такти-

ческие и другие каждодневные проблемы решаются в отрыве от правительственной программы, например той же среднесрочной программы правительства? Хотя она и не подписана, но в ней стратегия туризма должна быть более ярко проявлена. Я считаю, что депутаты должны предъявить свои претензии правительству по этому поводу, поставить вопрос, может быть, гораздо более конкретно и жестко. В комитете по экономической политике, как и во всех других комитетах, обилие разных проблем, разных законопроектов, но в этом вопросе мы топчемся на месте, потому что правительство не уделяет ему должного внимания.

Обратимся к цифрам. Депутаты, несмотря на ваши справедливые сетования, Владимир Игоревич, все-таки со 196 миллионов рублей до 614 миллионов в 2006 году увеличили финансирование. Я считаю, и мои коллеги считают, что это должны быть миллиардные суммы, но войдите в положение наших коллег: подо что мы это должны дать? Под программу развития до 2005 года, которую правительство не выполнило? Как это возможно, скажите? Под какие обещания, под какие конкретные программы, под какие инвестиционные проекты? Почему "Евроньюс", другие каналы могут демонстрировать рекламу: приезжайте в Тунис, Японию или какую-нибудь страну малозаметную?.. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Минуту добавьте, пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Почему нет рекламы? Мы знаем почему: у вас нет денег. Но тогда ведите разговор с бизнесом открытый. Если вам это несподручно в связи с нормами субординации, служебной этики, приходите в комитет, давайте мы будем это делать. Мы так ситуацию выправляли по алкоголю, игорному бизнесу, рекламе — мы навязывали публичный разговор, и тогда уже ни Дума, ни Кремль, ни Белый дом не могли не принять конкретных мер.

Суть достаточно эмоционального финала моего выступления очень простая: давайте объединяться во имя общих целей, давайте формировать вектор и стратегию, под которые можно дать большие, серьезные финансы. И давайте наконец поймем, что туризм — один из важных рычагов и мотивов для развития малого бизнеса, и уж мультипликационный эффект, в десятки раз превышающий эффект в других сферах экономики, тоже очевиден.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Гаврилович.

От фракции КПРФ — Гостев Руслан Георгиевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гостеву.

**Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Олег Викторович.



Уважаемые коллеги, физическая культура и спорт, безусловно, являются социальным фактором развития современного мира, важной составляющей экономики, образования, искусства, внешней и внутренней политики. Можно говорить о том, что в последние годы более четкой, концептуально очерченной стала государственная спортивная политика. Это связано в том числе с принятием правительством концепции развития физической культуры и спорта в Российской Федерации до 2015 года. Набирает силу телеканал "Спорт". Значительно выросло бюджетное финансирование спорта. В футбол, хоккей, баскетбол, волейбол пришли весьма большие деньги. В этих игровых видах спорта в чемпионатах России играет немало легионеров. Хорошо это или плохо? Хорошо, что чемпионаты стали зрелищнее, однако очень плохо, что практически утрачена ответственность команд высших лиг за подготовку игроков для сборных команд страны. В результате — позорные провалы сборных мужских команд по футболу и баскетболу, не сумевших пройти в финалы чемпионатов мира. Кстати, можете представить себе, коллеги, чтобы кто-либо из тренеров российских сборных попытался вдохновить своих игроков пением российского гимна в раздевалке, как это сделал легендарный Анатолий Тарасов? Запев гимн Советского Союза, он переломил ситуацию — сборная СССР сумела одержать очередную прекрасную победу. Не запоют российские тренеры, тем более специалисты из дальнего зарубежья.

Все мы полны ожиданий зимних Олимпийских игр в Турине. Видимо, нам не следует требовать от российских спортсменов общей победы на них, ибо нельзя выиграть Олимпиаду, делая ставку на четыре вида спорта: фигурное катание, бобслей, сани и биатлон, ну, может быть, отчасти лыжные гонки. Мы сейчас пожинаем плоды расточительства, пренебрежения к традициям, титаническому труду спортсменов и тренеров. Советские дрожжи спорта закончились, в начале третьего тысячелетия настало время сдавать экзамен по итогам всей работы по развитию спорта высших достижений в 90-е годы. Глубоко убежден, что предстоит очень много сделать, чтобы у нас появились новые прекрасные тренеры. Для этого необходимо серьезно перестроить всю систему подготовки кадров физической культуры и спорта, это же полностью относится и к спортивной науке, которая из-за мизерного финансирования утратила свои ведущие позиции в мире. Плохо и то, что у нас даже члены сборных команд страны слабо социально защищены. Об этом состоялся обстоятельный разговор на заседании "круглого стола", проведенного нашим комитетом.

Только приветствовать следует то, что наконец-то от разговоров перешли к реализации идеи о строительстве тысячи

ФОКов. Построены прекрасные спортивные сооружения в Московской, Челябинской областях, Москве, Татарстане. В федеральном бюджете и в бюджетах субъектов Федерации выделяются средства на строительство ФОКов, но и здесь не обошлось без пиаровской кампании: назойливо раскручивается идея, что деньги на это где-то отыскивали депутаты от одной из партий, да и сама партия якобы раскошеляется на это благое дело. Знаете, я, кажется, прожил уже немало лет, но не посчастливилось даже рубля найти, не буду уж говорить о белом роале в кустах. И вот, посмотрев передачу о сдаче спорткомплекса МЧС, чуть не стал читать детские стихи из уже далекого прошлого, помните: "Пройдет зима, настанет лето, спасибо..." Ну при чем здесь "Единая Россия"?!

Не могу не сказать о детско-юношеском спорте, физической культуре в образовательных учреждениях, школах, колледжах, институтах, университетах. Здесь непочатый край работы. Станным представляется, что в Министерстве образования и науки отсутствует структура, отвечающая за это направление образования и воспитания. И это при том, что из года в год катастрофически ухудшается здоровье школьников и студентов. За последние пять лет заболеваемость детей в возрасте до четырнадцати лет увеличилась на 21 процент, а подростков — на 28 процентов. Думаю, что все присутствующие в этом зале должны понимать, что в нынешних детях, подростках, точнее, в проблемах с их здоровьем заложена для России страшная демографическая катастрофа. Здесь уже не один русский крест, а огромное кладбище вырисовывается на территории России. Необходимо решительно менять отношение государства к проблемам детей, молодежи. Глубоко убежден, можно и нужно львиную долю Стабилизационного фонда немедленно направить на финансирование мероприятий по охране здоровья детей, вовлечению их в занятия физической культурой и спортом. Нужны эффективные меры по защите семьи.

И последнее. Мы принимаем много законов, часть из них — с такой скоростью, что нам могли бы позавидовать российские спринтеры, тем более что они не очень-то быстро и бегают. К сожалению, это нередко сказывается на качестве законов. Так, например, с большим энтузиазмом был принят федеральный закон № 131-ФЗ, который вступает в силу с 1 января... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

**Гостев Р. Г.** Так вот, благодаря разработчикам и законодателям 131-й федеральный закон ликвидирует управление физической культурой и спортом на уровне района, а ведь именно районные спорткомитеты до последнего времени занимались

организацией массовой физкультуры и спорта. В годы Великой Отечественной войны эти комитеты были сохранены, а мы в наше успешное время их ликвидируем. Интересно, кто же будет реализовывать концепцию на местах, на уровне поселений? И каким образом мы будем... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Руслан Георгиевич. У нас тоже хорошая память. Стихи, которые вы процитировали, были посвящены другой партии. Мы знаем, чем это кончилось.

Слово предоставляется от фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" Шестакову Василию Борисовичу. Пожалуйста.

**Из зала.** Сменился порядок? ЛДПР была...

**Председательствующий.** От ЛДПР не записывались.

**Из зала.** Как "не записывались"?

**Председательствующий.** Не было записи, не было.

Пожалуйста, Свиридов, от фракции ЛДПР.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Поздравляю всех коллег. Сегодня у нас, так сказать, Рубикон: два года, как мы избраны в Думу, теперь отсчет начинается в обратную сторону.

И вот хотелось бы сказать, что мы все-таки делаем или не делаем в комитете по физкультуре и спорту совместно с федеральным агентством. Да, поступательное движение вперед, безусловно, есть, какие-то мелкие шажки, я бы их назвал полумерами. Мы все критикуем руководителя федерального агентства, и в принципе это не совсем неправильно, но я здесь хотел бы отметить, что он фактически в настоящий момент является царем без царства, точнее, без подданных. Он отвечает за полученные из федерального бюджета средства, а управлять ему фактически нечем. Он распределяет эти деньги в национальный олимпийский комитет, в федерации, в регионы идут деньги, а спрашивать он права не имеет.

Абсолютно верно сказал уважаемый Руслан Георгиевич о том, что у нас на местном уровне после принятия 131-го закона никаких структур, которые отвечали бы за физическую культуру и спорт, просто-напросто не будет. До настоящего времени физическая культура и спорт стояли после охраны здоровья, заботы о семье, о молодежи, и люди, которые занимались этим, к спорту не имели ни малейшего отношения.

Я считаю, что все-таки, Вячеслав Александрович, вы должны быть более решительным. Мы прекрасно все осознаем, что в формате федерального агентства, если и дальше будет оставаться такая структура правительства, успехов никаких не будет, нужно бить в колокола и требовать создания отдельного министерства, чтобы вы имели полное право быть свободными в принятии решений.

О финансировании физической культуры и спорта говорилось уже много, но я хотел бы затронуть одну очень важную тему. У нас нет денег на поддержку массовой физической культуры и спорта, что через десять лет нам обязательно аукнется. Да, у нас есть программа на 2006—2015 годы, но это слишком долго. У нас через десять лет развивать физическую культуру и спорт будет не с кем, через десять лет, даже если мы все отсрочки от призыва в армию уберем (сколько их, двадцать шесть?), у нас некого будет призывать в армию, потому что все будут нездоровы. У нас молодежь в возрасте от восемнадцати до двадцати пяти лет по комплексу заболеваний можно сравнить с гражданами сорока — сорока пяти лет, у которых только в этом возрасте развивался в прежние времена такой комплекс заболеваний.

Так вот, по моим скромным подсчетам, — я уверен, они неполные — у нас в совокупности в стране каждый год тратится на содержание профессиональных футбольных, хоккейных, баскетбольных, волейбольных и прочих клубов не менее миллиарда рублей. У меня нет никаких возражений: если хочет "ЛУКойл" — пусть финансирует "Спартак", у богатых свои права и свои причуды; если хочет "Федком..." (Лиссабон) вкладывать в "Динамо" свои средства — ради бога, нет проблем; если "Сибнефть" финансировала ЦСКА и они чего-то добились... Но я против того, чтобы каждый год в региональные бюджеты закладывались средства на финансирование футбольных клубов, которые никакой отдачи не дают. И мы, считаю, должны принимать самые решительные меры вместе с федеральным агентством, вся палата, все депутаты должны поддержать эти инициативы. Вот здесь депутаты фракции ЛДПР выдвигали законопроект об ограничении, процентном ограничении, — до четверти игроков с иностранным гражданством, не являющихся подданными Российской Федерации, которые могли бы играть. У нас скоро просто-напросто гимн будет некому петь, потому что в наших клубах на поле выходят уже десять-одиннадцать иностранцев в стартовом составе. В баскетболе их меньше, но в стартовом составе всё равно выходят, как правило, четыре из пяти. В хоккее чуть-чуть получше ситуация.

Я считаю, Вячеслав Александрович, должны быть прежде всего вы более требовательны, решительны, должны требовать и денег, и концентрации власти в одних руках, чтобы вы могли спрашивать. Для этого надо идти и к губернаторам, и к президенту, и к правительству, а мы вам поможем... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Валентин Валентинович, ваше время закончилось. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" выступили депутаты Третьяк и Драганов. Они выступили одновременно и в качестве руководителей комитетов.

От фракции "Родина" (народно-патриотический союз) — депутат Чаплинский. Пожалуйста.

**Чаплинский С. И.** Уважаемые коллеги, в докладе мы услышали, что, по результатам диспансеризации детей, их физическое состояние ухудшается. Фракция "Родина" считает, что правительством делается крайне мало для развития детско-юношеского спорта как в сельской местности, так и в городах.

Что мы наблюдаем в городах? Что идет строительство жилых домов, использование в коммерческих целях различных сооружений, открытие игорных клубов. В сельской местности практически заморозилось строительство спортивных комплексов и сооружений и детям просто негде заниматься спортом. Приведу пример: в Воронежской области, чтобы попасть в скандально известный спорткомплекс "Олимпиец", надо пройти через целую улицу заведений, в которых продаются алкогольные напитки. Не все, кто хочет позаниматься в этот день спортом, доходят именно до спортивной территории, и, наоборот, те, кто уже позанимался, попадают в объятия алкогольной и игорной мафии. Например, во втором по величине городе Воронежской области Борисоглебске вообще нет ни одного крытого спортивного учреждения.

В выступлении коллеги Третьяка мы слышали, что даже на обращение фракции "Единая Россия" не поступило ответа. О чем это говорит? Это говорит о том, что правительство действительно не хочет и не может заниматься развитием здорового образа жизни, детского спорта. Правильно, действительно, есть такая проблема: из региональных бюджетов тратятся значительные средства на содержание футбольных клубов. Например, в той же Воронежской области огромные деньги из бюджета уже потрачены на футбольный клуб "Факел", при этом развития спорта в области практически нет.

Фракция "Родина" предлагает коллегам — депутатам Государственной Думы еще раз поставить вопрос о доверии правительству, потому что иначе эти проблемы мы с мертвой точки не сдвинем.

Спасибо.

**Председательствующий.** От фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — депутат Шестаков. Пожалуйста.

**Шестаков В. Б., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу вам напомнить, что благодаря принятию в 1975 году Европейской хартии "Спорт для всех" спорт в Европе перестал быть частным делом. В соответствии с этой хар-

цией правительства взяли на себя обязательство обеспечить каждому человеку возможность заниматься спортом.

На первом заседании Совета при Президенте Российской Федерации по физической культуре и спорту, состоявшемся 15 декабря 2002 года, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин сказал, что основная задача совета — это выработка внятной, понятной, прозрачной и эффективной спортивной политики. Задачей номер один президент определил возрождение массового спорта, массовой физической культуры и особенно детско-юношеского спорта.

Хочу напомнить, что 17 марта этого года мы провели в Государственной Думе заседание "круглого стола" в целях настройки нашего законодательства на волну базовых принципов европейского спортивного законодательства. На мой взгляд, состоялся интересный, полезный разговор. В этой связи хотел бы привлечь ваше внимание к двум базовым принципам Европейской хартии спорта. Во-первых, должны быть обеспечены доступность занятий массовым спортом, отсутствие дискриминации по каким-либо признакам. Во-вторых, должно быть государственное регулирование развития сети спортивных сооружений и доступности занятий физической культурой и спортом.

Что касается второго базового принципа — государственного регулирования развития сети спортивных сооружений, — то здесь, на мой взгляд, подготовленная федеральным агентством программа "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006–2015 годы" — убедительный пример государственной поддержки развития физической культуры и спорта в России.

Европейская хартия спорта рассматривает в качестве первоочередной задачи общеобразовательной школы создание безопасных и здоровых условий для занятий физической культурой и спортом. Не могу не сказать о том, что всеобщая коммерциализация сферы потребности детей и молодежи в спортивном досуге ограничивает возможности самих детей, подростков и молодежи для занятий спортом.

Здесь уже говорилось Вячеславом Александровичем о том, что запланировано строительство межшкольных спортивных центров, которые, надо полагать, удовлетворят голод общеобразовательной школы в бассейнах и других спортивных сооружениях, но эти сооружения не могут работать без специалистов, без руководителей, без тренеров и преподавателей, без общественного актива. Из этого следует, что Росспорту надо проанализировать обстановку, которая будет складываться в стране по мере ввода в строй новой спортбазы для школьных занятий, и принять соответствующие меры по созданию условий для подготовки нового отряда специалистов.

Одной из главных проблем нашей физкультурно-спортивной жизни является сегодня проблема взаимодействия органов государственной власти и физкультурно-спортивных объединений и организаций. Депутаты хорошо знают, какую развитую систему федераций по видам спорта мы имели в СССР. В начале 90-х годов спортивные федерации России столкнулись с задачей, решать которую они не были готовы, — как управлять спортом в новых условиях, когда уже нет тотального государственного контроля и централизованного распределения финансовых потоков.

Такого сплетения государственного и общественного трудно найти в какой-либо другой сфере нашего общества. В настоящее время, как вы знаете, у нас в стране более двухсот семидесяти тысяч различных общественных организаций, в том числе спортивных. В своей деятельности все они руководствуются Федеральным законом "Об общественных объединениях", который не выделяет кого-то, он дает всем равные права. В соответствии со статьей 17 этого закона государство принимает на себя обязательство не вмешиваться в деятельность общественных объединений, обеспечивать соблюдение их прав и законных интересов, оказывать поддержку их деятельности, законодательно регулировать предоставление им налоговых и иных льгот и преимуществ.

Сегодняшняя спортивная федерация — это совсем другое явление в юридическом и фактическом значении этого слова. Возникает закономерный вопрос о внесении как минимум дополнений в этот закон, которые учитывали бы специфику деятельности общественных спортивных организаций. Нужно придать отдельный, самостоятельный статус спортивным объединениям, спортивным обществам. Другими словами, у нас нет другого пути, как рассмотреть понятие федераций по видам спорта в качестве отдельных видов общественных организаций, что, несомненно, позволит четко определить в правовом поле их права и обязанности, а самое главное, я надеюсь, это позволит прекратить перетягивание каната между органами исполнительной власти и общественными спортивными организациями.

Нам надо всем озаботиться еще такими вопросами: как в условиях действия Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" обеспечить реальную работу новых спортсооружений, в чьем ведении они будут находиться, кто их будет финансировать, откуда возьмутся кадры для этой масштабной работы, наконец, как реально на уровне местного самоуправления будет реализовываться государственная политика в области развития физической культуры? (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Закончилось ваше время. Пожалуйста, завершайте свое выступление, Василий Борисович. Тридцать секунд.

**Шестаков В. Б.** Суммируя вышесказанное, хочу сказать, что для того, чтобы действительно реализовать конституционные права молодых граждан России на занятие физической культурой и спортом, беря во внимание опыт европейских стран, нам необходимо усовершенствовать правовую базу физкультурно-спортивного движения страны, кардинально укрепить материально-техническую базу и создать условия для проведения активной инвестиционной политики, сформировать современную систему подготовки специалистов и научно-методического обеспечения, усовершенствовать механизмы организации спортивных соревнований и физкультурно-оздоровительных мероприятий... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, заключительное слово.

Пожалуйста, Вячеслав Александрович Фетисов.

**Фетисов В. А.** Я хотел бы поблагодарить депутатов Государственной Думы за тот интерес, который вы проявляете к развитию физической культуры и спорта в нашей стране. Как вы сами понимаете, много позитивного сделано за последнее время, но есть и много проблем, которые необходимо будет решать, и мы надеемся на вашу помощь, поддержку в этом нужном для всех нас деле.

Спасибо. Желаю вам удачи и спортивных успехов! По-прежнему наша Дума является самой спортивной среди парламентов во всём мире. Удачи вам!

**Председательствующий.** Спасибо на добром слове.

**Фетисов В. А.** С праздником! Вот два года сегодня, как...

**Председательствующий.** Спасибо, спасибо. Да, у нас сегодня рубеж двухлетний.

Владимир Игоревич Стржалковский, пожалуйста.

**Стржалковский В. И.** Я хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы за конструктивную работу, за конструктивное обсуждение вопросов туризма. Ваше мнение очень важно для нас, важны рекомендации и советы, и надеюсь на дальнейшую совместную плодотворную работу. Спасибо большое за обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Игоревич.

Уважаемые коллеги, мы завершили рассмотрение пункта 4 повестки дня. Давайте посоветуемся. Следующие вопросы — пункты 6, 7, 8, 9 — должны представлять от Комитета по труду и социальной политике. Было запланировано их рассмотрение в 16 часов, комитет просит, чтобы это время не менялось. Поэтому, если палата не возражает, я бы сейчас объя-



вил пункт 11, депутат Резник готов доложить. Не возражает никто, коллеги? Нет. Тогда я приглашаю депутата Резника на трибуну. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций".

Пожалуйста.

**Резник В. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят в первом чтении в июне. Проектом предлагается повысить уровень достаточности собственных средств кредитных организаций, при котором у Банка России возникает обязанность отозвать лицензию на осуществление банковских операций. В настоящее время этот уровень составляет 2 процента. Одновременно вносятся корреспондирующие поправки в закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", которые предусматривают изменение оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства кредитной организации.

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению было принято решение, в соответствии с которым уровень достаточности, при котором у Центрального банка возникает обязанность отозвать лицензию, должен составлять менее 2 процентов либо в течение трех месяцев сохраняться ниже 8 процентов. И при достижении уровня достаточности капитала в 10 процентов у Центрального банка возникает обязанность принимать меры по предупреждению банкротства кредитной организации. Эти изменения вступят в силу с 1 января 2007 года, то есть у банков достаточно времени для того, чтобы привести свою структуру, свои собственные средства к нужным нормативам, банки успеют это сделать.

Главное, пожалуй, что я хотел бы отметить, — что принимаемые меры улучшат стабильность банковской системы и дадут возможность населению страны, вкладчикам иметь больше гарантий, быть более уверенными в надежности банков, где размещаются вклады.

Кроме указанных изменений, ко второму чтению была внесена поправка, позволяющая решить еще одну очень важную и актуальную проблему. Эта проблема связана с приемом платежей за предоставленные услуги, такие, как коммунальные услуги, услуги мобильной связи и другие. Ни для кого не секрет, что сегодня для того, чтобы внести коммунальный платеж, населению приходится достаточно большое количество времени проводить у окна того банка, который принимает пла-

ту за соответствующие услуги. Аналогичная ситуация связана и с оплатой услуг мобильной связи, которая сегодня осуществляется не только в банках, но и — не вполне легитимно — другими организациями, которые принимают соответствующие платежи у населения, прежде всего это торговая сеть.

Кроме того, отнесение операций по приему наличных денежных средств у населения за соответствующие услуги к небанковским операциям позволяет решить еще одну крайне важную проблему. Сегодня к нам в Государственную Думу поступают обращения населения, обращения губернаторов, которым в свою очередь также пишут письма граждане, о том, что при уплате коммунальных платежей в соответствии с распоряжением департамента валютного регулирования и финансового мониторинга Центрального банка требуется проведение идентификации плательщика. Делается это якобы в целях борьбы с терроризмом. Для того чтобы человеку заплатить за квартиру, ему необходимо предъявить паспорт, с паспорта снимается копия. Иногда в банках, где нет ксерокса, людей отсылают делать ксерокопию паспорта, что, естественно, вызывает не то что недоумение... С точки зрения депутатов комитета, это... я даже затрудняюсь подобрать слово, не хотелось бы говорить "издевательство", но, наверное, это слово более всего подходит к создавшейся ситуации. То есть люди вынуждены тратить время и нервы на стояние в очередях и доказывать, что коммунальные платежи или платежи за детский сад не являются средством финансирования террористов.

При отнесении этих операций к небанковским соответственно контроль за ними уходит от Центрального банка к правительству, и соответствующие консультации с Росфинмониторингом показали, что идентификацию можно будет проводить в упрощенном порядке.

В этой связи у нас, комитета, просьба к Государственной Думе поддержать этот законопроект с учетом дополнительно внесенной поправки.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, какие есть вопросы по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Пожалуйста, Логинов.

**Логинов А. В.** У нас просьба поправку, о которой Владислав Матусович сейчас рассказал, рассматривать в качестве отдельного законопроекта. Таким образом, мы предлагаем проголосовать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, за исключением первой части поправки 2, где речь идет о сюжете, концептуально не связанном с законопроектом, вынесенным на первое чтение.

**Председательствующий.** Андрей Викторович, Регламент не позволяет нам голосовать поправку по частям.

**Логин А. В.** Давайте мы ее вынесем.

**Председательствующий.** То есть вы выносите поправку 2 на отдельное голосование, вы предлагаете ее изъять из таблицы принятых поправок. Обращаю внимание депутатов на эту формулировку.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, без поправки 2, которую представитель правительства предложил рассмотреть отдельно.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 298 чел.  
Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %  
Результат: принято

Принимается таблица без поправки 2.

Пожалуйста, Логин А. В.

**Логин А. В.** Уважаемые коллеги, по данной поправке я хочу высказать следующую позицию, которая официально заявлена Министерством финансов Российской Федерации, ответственным за данный законопроект. Они полагают, что внесение подобного изменения в действующее законодательство нуждается в подготовке финансово-экономического обоснования, оценке последствий предлагаемых изменений, проработке ряда вопросов, в частности о гарантиях прав физических лиц, осуществляющих платежи через операторов денежных переводов, некредитные организации, в специальном лицензировании указанных организаций, в системе контроля за деятельностью организаций, осуществляющих операции по переводу денежных средств за услуги связи, за жилые помещения и коммунальные услуги.

Речь идет о той поправке, которая была первоначально внесена в текст поправки комитета от 24 ноября. В последней поправке детализация, то есть конкретное наименование этих платежей, исключена. Вот это исключение вызвало достаточно серьезные возражения Росфинмониторинга. Я готов зачитать письмо руководителя Федеральной службы по финансовому мониторингу от вчерашнего числа, в котором высказываются серьезные опасения, что в таком случае право на принятие от физических лиц любых сумм наличности будет предоставлено неограниченному кругу организаций, не входящих в число организаций, осу-

ществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом и перечисленных в статье 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", и, следовательно, не обязанных принимать меры по выявлению подозрительных операций и сообщать о таких операциях в уполномоченный орган. Руководитель службы заявляет, что Росфинмониторинг категорически возражает против принятия поправки к статье 5 федерального закона в приведенной редакции.

Мы просили бы — такое решение было принято правительственной комиссией по законопроектной деятельности — данную поправку, против концептуальной сущности которой мы не возражаем, рассмотреть в виде самостоятельного проекта федерального закона, который прошел бы всю необходимую подготовку, что дало бы возможность высказаться представителям других ведомств. Кстати, к этой точке зрения присоединяется и Центробанк, соответствующее письмо от Игнатьева у нас также имеется. Желательно рассмотреть законопроект в максимально сжатые сроки, поскольку речь действительно может идти о серьезных последствиях.

**Председательствующий.** Мнение комитета, пожалуйста.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на следующее. Начиная с 2002 года по письму Центрального банка (у нас есть два письма Центрального банка) операции по приему денежных средств от граждан не относятся к банковским операциям в тех случаях, когда обязательство физического лица по оплате предоставленных коммунальных и иных услуг (есть открытый перечень, подчеркиваю) организациям, такие услуги предоставляющим, считается исполненным, то есть в момент внесения денежных средств посреднической организации. Практически то же самое изложено в нашей поправке, только наша поправка юридически более точна.

Более того, письмо Министерства финансов, которое сейчас зачитывал глубокоуважаемый представитель правительства, посвящено было другому тексту. После этого письма комитет проводил совещание с министерством, уточнил поправку, и на сегодняшний день в текст включена уточненная редакция, против которой Министерство финансов (я думаю, Андрей Викторович это тоже подтвердит) не возражает. Возражение правительства касалось того, что концепцией закона предусматривалась только достаточность капитала, и правительство возражало против того, чтобы добавлять поправку, не связанную с концепцией. С нашей точки зрения, мы должны больше позаботиться о наших избирателях, о потребителях и для этого просим вас поддержать предложенную комитетом поправку.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мнения за и против высказаны. Уважаемые коллеги, ставится на голосование вынесенная поправка 2 из таблицы поправок, которые комитет рекомендует к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Поправка считается принятой.

Переходим к таблице поправок, рекомендуемых к отклонению. Здесь две поправки. Нет вопросов, коллеги? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
Результат: принято

Утвердили мы решение комитета.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Виталий Борисович, за четыре минуты успеем мы рассмотреть ваш законопроект?

**Из зала.** Конечно!

**Председательствующий.** Идет Виталий Борисович к трибуне, значит, успеем.

Пункт 12 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной

классификации Российской Федерации" и Бюджетный кодекс Российской Федерации".

**Из зала.** Нет вопросов, нет!

**Председательствующий.** Есть вопросы. Давайте начнем рассмотрение и продолжим после перерыва.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** У нас пункт 12, по порядку мы идем. Пункт 9 у нас был на 16 часов... Успеете доложить за четыре минуты?

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 год". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной. Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, в установленном порядке Комитетом по труду и социальной политике подготовлен законопроект к принятию во втором чтении. Напомню очень коротко, что это было связано с внесением изменений в федеральный бюджет, что потребовало внесения изменений в бюджет Пенсионного фонда. Имеется одна таблица принятых поправок, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу рассмотреть в установленном порядке и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарида Исмагиловна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице принятых поправок? Нет. Есть у самой Гайнуллиной вопрос по таблице принятых поправок — новация!

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, я прошу сейчас принять таблицу без поправки 3, ибо и на меня бывает проруха, поэтому я взамен раздала вам поправку с уточнением некоторых цифр. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Итак, ставится на голосование таблица принятых поправок (поправки 1, 2, 4), без поправки 3, которую депутат Гайнуллина выдвинула на отдельное голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 305 чел.  
Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Если я правильно понимаю, вы собираетесь поправку 3 изложить в другой редакции, которая роздана в зале.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, мне кажется, я уже объяснила, я ошиблась в порядке цифр: первую цифру дала в сумме, в то время как нужно дать ее за вычетом. Прошу поддержать поправку, которая роздана взамен.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3 в новой редакции, которая роздана в зале.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 308 чел.  
Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Принимается законопроект.

Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Давайте приготовимся к регистрации. Готовы?

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 25 сек.)  
Присутствует . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Отсутствует. . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Уважаемые коллеги, мы возвращаемся к нашей повестке и работаем согласно утвержденному утром графику.

Пункт 6 повестки дня. Проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2006 год". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Олега Витальевича Еремеева. На заседании присутствуют представители Фонда социального страхования — госпожа Карелова и ее заместитель господин Линник.

**Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2006 год", уже принятый в первом чтении 21 октября текущего года. К законопроекту поступило восемьдесят семь поправок от субъектов права законодательной инициативы. Комитет внимательно рассмотрел внесенные поправки и семьдесят четыре из них рекомендуют принять, а тринадцать отклонить.

Среди рекомендуемых к принятию — поправки, направленные на уточнение доходной и расходной частей бюджета фонда, конкретизацию источников средств, идущих на покрытие дефицита бюджета фонда, определение порядка расходования средств, перечисляемых из Федерального фонда обязательного медицинского страхования в соответствии с Федеральным законом "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год", улучшение обеспечения граждан госгарантиями и проведение расчетов с организациями, предоставляющими санаторно-курортные, транспортные и протезно-ортопедические услуги по договорам, заключенным в 2005 году.

При обсуждении поправок, которые комитет сегодня рекомендует отклонить, в связи с тем что целый ряд проблем, на решение которых предлагалось направить дополнительные средства, имеет важную социальную значимость, например увеличение размера пособия женщинам, вставшим на учет в медицинские учреждения в ранние сроки беременности, было принято решение провести в первом полугодии 2006 года совместно с другими заинтересованными комитетами заседание "круглого стола", на котором обсудить ход исполнения бюджета фонда, имея в виду принятие во втором полугодии поправок, направленных в первую очередь на увеличение расходов на поддержку материнства и детства.

Также на этом "круглом столе" планируется обсудить вопросы, связанные с разработкой и реализацией программ по охране труда. Кроме того, по итогам обсуждения, которое состоялось по отклоненным поправкам, комитет рекомендует



в постановлении Госдумы о принятии бюджета фонда на 2006 год во втором чтении обратиться к Правительству Российской Федерации со следующей просьбой: до рассмотрения законопроекта в третьем чтении представить в Государственную Думу порядок утверждения правил направления страхователем сумм страховых взносов на финансирование предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников и санаторно-курортного лечения работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами.

Комитет предлагает утвердить таблицы поправок и принять во втором чтении представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет вопросов. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Утверждается решение комитета по таблице поправок, рекомендуемых к принятию.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению? Есть.

Депутат Останина, пожалуйста.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я прошу поставить на отдельное голосование поправку 6, которая внесена мною и отклонена комитетом.

**Председательствующий.** Поправка 6.

Есть еще вопросы? Нет, не вижу. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, за исключением поправки 6, которую депутат Останина выносит на отдельное голосование.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 06 мин. 21 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 313 чел.  
 Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
 Результат: принято

Мы подтверждаем решение комитета и отклоняем все поправки из данной таблицы, за исключением поправки 6.

Депутат Останина, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, предложенным проектом закона определяется предельный размер пособия по беременности и родам в сумме 15 тысяч рублей. Я считаю, что эту сумму можно было бы увеличить до 20 тысяч рублей. Аргументы мои следующие.

Во-первых, установление предельного размера пособия по беременности и родам является нарушением Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Дело в том, что в этом законе не содержится положение об ограничении размера пособия, то есть нет предельного, верхнего значения, потолка.

Далее. Введение ограничения размера пособия нарушает страховой принцип: работающая женщина, получающая большую заработную плату, соответствующей долей пополняет и Фонд социального страхования. Ограниченный размер пособия не исчерпывает ранее сделанные взносы. После рождения ребенка женщина, находящаяся в отпуске по уходу за ним, несет значительные материальные потери, потому что вместо заработной платы получает лишь пособие, мы увеличили его до 700 рублей.

И наконец, последнее, не финансовое, а морально-этическое соображение. Учитывая важность физиологической функции, которую выполняет женщина, демографическую ситуацию, необходимость особой поддержки здоровья женщины в период беременности и кормления ребенка после родов, женщине, ожидающей рождения ребенка, надо оказывать поддержку и внимание. И я думаю, что 20 тысяч — это лишь небольшая, быть может, сумма, позволяющая компенсировать как-то затраты на поддержание здоровья матери и ребенка.

Прошу поддержать поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Еремеев О. В.** Я могу подтвердить: мнение комитета — отклонить данную поправку, потому что госпожа Останина, предлагая данные изменения, не указала источник финансирования дополнительных расходов бюджета Фонда социального страхования на следующий год. Мы в таком виде не можем ее принять.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение представителей фонда.

**Карелова Г. Н., председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, соглашаясь по существу с необходимостью решения подобной проблемы, обсуждая эту поправку на заседании комитета, мы предложили учесть, что в течение 2006 года мы готовим совместные предложения по совершенствованию в целом системы социального страхования начиная с 2007 года, и мы учитываем необходимость решения этого вопроса, но не путем увеличения максимального размера пособия по беременности и родам, а изменяя формулу выплаты этого пособия, потому что только 5 процентов женщин получают пособия больше того размера, который является максимальным, то есть основная группа женщин нуждается в другой технологии решения этой проблемы. Поэтому мне представляется, что будет более правильно, если мы учтем то, что предлагает депутат Останина, готовя системные предложения по совершенствованию социального страхования.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мнения за и против высказаны. Я ставлю на голосование.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Нина Александровна, вы обосновали свою позицию.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Нина Александровна, вы заставляете меня нарушать Регламент.

Тридцать секунд депутату Останиной.

**Останина Н. А.** Лучше, Олег Викторович, нарушить ваши права ведущего, чем нарушить права сотен тысяч женщин и детей, которые у них рождаются. Дело в том, что на наш...

**Председательствующий.** Нина Александровна, я отключу микрофон вам.

**Останина Н. А.** Вы вольны сделать всё — ведь вы сидите в президиуме, а я всего лишь рядовой депутат.

**Председательствующий.** Пожалуйста, обосновывайте вашу точку зрения, а не комментируйте мои выступления.

**Останина Н. А.** Равно и вы воздержитесь от комментариев моей поправки.

В наш комитет были приглашены представители Фонда социального страхования. Представители этого фонда предложили нам проект... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон на тридцать секунд.

**Останина Н. А.** ...на 2006 год с профицитом 5 миллиардов рублей. Мне представляется, что этот профицит вполне можно было бы направить на финансирование этой самой поправки, или он может быть источником финансирования этой поправки. Учитывая, что количество женщин незначительно, о чем сказала только что Галина Николаевна, я думаю, что бюджет фонда соцстраха не понесет больших потерь. Кроме того, я соглашусь с концептуальным подходом: да, на 2007 год надо разрабатывать фундаментальное законодательство, но мы принимаем бюджет только на 2006 год... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Микрофон включите председателю комитета Исаеву для ответа на поставленный вопрос.

**Исаев А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, отвечая на вопрос, хочу обратить ваше внимание на следующие факторы. Во-первых, никакого профицита в бюджете Фонда социального страхования нет, в бюджет Фонда социального страхования направляются дополнительные трансферты из Фонда медицинского страхования как раз на решение вопросов родовспоможения и демографии. Мы предполагаем впервые запустить с 2006 года новую программу родовых сертификатов, которая будет оказывать помощь женщинам всем, независимо от материального положения, в то время как поправка депутата Останиной предполагает улучшение материального положения только богатых женщин, получающих высокую заработную плату, которых, как справедливо было отмечено, меньше 5 процентов.

Я хотел бы также отметить, что в условиях действия регрессивной шкалы единого социального налога ни за одного человека, в том числе ни за одну женщину, не платится в год более 11 тысяч 700 рублей. Платить 20 тысяч одной значит брать деньги с другой, за которую реально уплачено меньше, которая получает меньшую заработную плату.

Комитет предлагает поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 6, которую депутат Останина вынесла на отдельное голосование. Комитет предлагает эту поправку отклонить. Депутат Останина предлагает ее принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 13 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 108 чел.  
Не голосовало . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, вам роздана отдельная поправка, под-  
писанная депутатом Исаевым. Кто будет обосновывать? Исаев,  
пожалуйста.

**Исаев А. К.** Спасибо, Олег Викторович.

Данная поправка носит технический характер. Она уточ-  
няет коды и выполняет тем самым просьбу, точнее, рекоменда-  
ции нашего Правового управления. Просьба проголосовать.

**Председательствующий.** Есть ли возражения у депута-  
тов? Нет. Ставится на голосование поправка, розданная в зале  
на отдельном листочке. Комитет в лице депутата Исаева пред-  
лагает данную поправку принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 14 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 300 чел.  
Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект феде-  
рального закона, который мы рассматриваем, во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Не вижу.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 14 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 8 повестки дня, проект федерального закона  
"О страховых тарифах на обязательное социальное страхова-  
ние от несчастных случаев на производстве и профессиональ-  
ных заболеваний на 2006 год". Докладывает также Олег Ви-  
тальевич Еремеев.

Пожалуйста.

**Еремеев О. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2006 год" был принят Госдумой в первом чтении 12 октября 2005 года. Поправок к законопроекту не поступило. Законопроект прошел необходимые юридическую и лингвистическую экспертизы, и комитет предлагает принять законопроект во втором и в третьем чтениях. Соответствующие постановления Государственной Думы розданы депутатам, они на руках.

**Председательствующий.** У нас нет таблицы поправок? Нет.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Нет поправок, нет таблиц, нет вопросов. У представителя правительства нет необходимости в комментарии, у представителя президента тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2006 год" во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 16 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	414 чел. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	414 чел.
Не голосовало . . . . .	36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято	

Принимается законопроект.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Еремеев О. В.** Я еще раз озвучу предложение: принять этот законопроект и в третьем чтении, поскольку никаких замечаний по нему нет.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, комитет подготовил законопроект к третьему чтению. В рамках "часа голосования" ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 17 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	407 чел. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	407 чел.
Не голосовало . . . . .	43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято	

Законопроект принимается в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, приношу извинения, я перепутал последовательность пунктов, и поэтому объявляю пункт 7. Проект федерального закона "Об отдельных вопросах исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и размерах страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в 2006 году".

Олег Витальевич, пожалуйста, вам слово.

**Еремеев О. В.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "Об отдельных вопросах исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и размерах страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в 2006 году". Данный законопроект был принят Госдумой в первом чтении 21 октября этого года под названием "Об отдельных вопросах выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и размерах страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

К законопроекту поступило тридцать четыре поправки от субъектов права законодательной инициативы. Комитет подробно рассмотрел поступившие поправки и принял решение семнадцать из них рекомендовать к принятию, семнадцать отклонить. Среди рекомендованных к принятию поправок — поправки, которые направлены на выполнение решений Государственной Думы от 21 октября о действии данного закона только в течение 2006 года, на индексацию единовременной страховой выплаты в соответствии с уровнем инфляции на следующий год, на устранение внутренних противоречий законопроекта и противоречий уже действующему законодательству.

Комитет предлагает утвердить таблицы поправок и принять во втором чтении представляемый законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению таблиц поправок. Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Есть ли вопросы у депутатов по этой таблице? Не вижу вопросов. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 20 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Результат: принято

Утверждается таблица.

Переходим к обсуждению таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Есть ли у депутатов вопросы по этой таблице? Есть.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Останиной.

**Останина Н. А.** Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 12.

**Председательствующий.** Есть ли другие замечания по таблице? Коллеги, не вижу больше рук.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, за исключением поправки 12, которую депутат Останина вынесла на отдельное голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 21 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %  
Результат: принято

Мы утвердили решение комитета по таблице поправок, рекомендуемых к отклонению.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Останиной.

Поправка 12.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, авторами этой поправки являются пять депутатов Комитета по делам женщин, семьи и детей, и от имени этих депутатов я попытаюсь озвучить эту поправку. Поправка не требует каких-либо источников финансирования, она текстовая, касается статьи 3, пункта 3, я читаю: "Застрахованному лицу, которое в течение последних 12 календарных месяцев перед наступлением нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам проработало фактически менее трех месяцев..." и так далее. Мы предлагаем исключить слова "отпуска по беременности и родам". В силу физиологических особенностей женщины, в силу того, что меньшая часть женщин, которые готовятся стать матерями,



физически здоровы, мы считаем, что было бы целесообразно эти слова из текста исключить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Еремеев О. В.** Мнение комитета — отклонить поправку, и связано это с практикой применения данной статьи. Я думаю, представители Фонда социального страхования могут более подробно рассказать о тех случаях, с которыми они сталкиваются в последние годы и на устранение которых направлена эта статья.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто будет от имени фонда докладывать? Представьтесь, пожалуйста, депутатам.

**Дуденков Б. А., первый заместитель председателя Фонда социального страхования Российской Федерации.**

Дуденков Борис Александрович — официальный представитель Правительства Российской Федерации по данному законопроекту.

Что касается пункта 3 статьи 3. Пособия по беременности и родам выплачиваются в размере, не превышающем за полный календарный месяц минимального размера оплаты труда. Эта норма распространяется на пособия по беременности и родам, равно как и на пособия по временной нетрудоспособности, и мы думаем, что для особого режима выплаты пособий по беременности и родам у нас, собственно, нет никаких оснований. Это было и в законах на предыдущие периоды.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, точки зрения за и против высказаны. Ставлю на голосование поправку 12 из таблицы отклоненных поправок. Комитет предлагает ее отклонить, депутат Останина настаивает на ее принятии.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования (16 час. 24 мин. 41 сек.)</b>		
Проголосовало за . . . . .	68 чел. . . . .	15,1 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	70 чел.	
Не голосовало . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Результат: не принято		

Поправка отклоняется.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении. Ее буду читать его длинное название, это пункт 7 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %
Проголосовало против . . . . .	33 чел. . . . .	7,3 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	397 чел.	
Не голосовало . . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Спасибо, Олег Витальевич.

Переходим к пункту 10 повестки дня. Проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год", второе чтение. Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

При обсуждении вопроса присутствует председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации Батазов Геннадий Николаевич.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по труду и социальной политике в установленном порядке рассмотрел данный законопроект и подготовил его к принятию во втором чтении. Таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию и к отклонению, обобщены и представлены вашему вниманию. Если очень коротко, то в части рекомендованных к принятию поправок речь идет об уменьшении ассигнований, передаваемых из федерального бюджета на единые денежные выплаты отдельным категориям граждан, оставивших за собой право на набор социальных услуг. Учитываются нормы законодательства, касающиеся средств, поступивших для финансирования накопительной части пенсии, и инвестиционного дохода. Увеличиваются расходы на укрепление материально-технической базы учреждений социального обслуживания неработающих. Также учтены замечания, высказанные нами при обсуждении и принятии проекта бюджета в первом чтении, и в определенной степени учтены замечания, высказанные Правовым управлением Аппарата Государственной Думы и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Комитет предлагает рассмотреть в установленном порядке таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, какие есть вопросы и замечания по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию?

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Олег Викторович, поскольку замечания Государственно-правового управления по-

ступили, к сожалению, только сегодня, я вынуждена изъять из таблицы 1 поправку 3.

**Председательствующий.** Поправка 3.

Есть ли еще замечания по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, за исключением поправки 3, которую депутат Гайнуллина вынесла на отдельное голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 28 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 308 чел.  
Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, депутат Гайнуллина. Поправка 3.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, в заключении Государственно-правового управления Президента Российской Федерации указывается на противоречие данной поправки базовому закону "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", по которому эти средства могут расходоваться не только на выплату базовой части трудовой пенсии, но также на выплату страховой части трудовой пенсии либо на дополнительное повышение базовой части. И более того, в связи с принятием федерального бюджета мы с вами уже установили, что указанный остаток средств федеральным бюджетом направляется в бюджет фонда в течение всего 2006 года, а не так, как указано в поправке, — до 1 июля 2006 года. В связи с этим я предлагаю, уважаемые коллеги, отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Есть ли какие-то возражения у депутатов против такой позиции? Нет. Ставлю на голосование поправку 3 из таблицы принятых поправок. Комитет считает, что эту поправку следует отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Напоминаю, что сейчас она в таблице принятых.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 30 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 7 чел.  
Не голосовало . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим к обсуждению таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Есть ли у депутатов вопросы по таблице поправок? Есть. Депутат Гузанов, пожалуйста.

**Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправку 7.

**Председательствующий.** Поправка 7.

Пожалуйста, какие есть еще вопросы по таблице? Нет. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, за исключением поправки 7, которую депутат Гузанов вынес на отдельное голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 31 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принимается таблица в редакции комитета.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гузанову.

**Гузанов А. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! До 1 января 2005 года Пенсионный фонд Российской Федерации выплачивал 1,5 процента от размера пенсии тех пенсионеров, кому федеральное государственное унитарное предприятие "Почта России" доставляло эту пенсию. И по этой части у меня вопросов нет. Но после введения 122-го закона и введения единой денежной выплаты, на мой взгляд, появилось еще одно несправедливое действие — это брать 1,5 процента за доставку тоже из Пенсионного фонда и платить "Почте России", так как эта выплата и пенсия доставляются в один день, то есть мы за счет денег пенсионеров дотируем убыточное предприятие — ФГУП "Почта России". И я предлагаю так, как по Трудовому кодексу у нас тут... предлагаю от ЕДВ брать 0,5 процента за совмещение и за материальную ответственность почтальонов, которые доставляют эту пенсию, то есть оставить 1,5 процента от пенсии и 0,5 процента от ЕДВ.

Хочу напомнить, что сумма вопроса в год выливается в 19,1 миллиарда рублей за счет средств Пенсионного фонда и около 10 миллиардов рублей за счет страховых денег пенсионеров, которые перечисляются в Пенсионный фонд. Прошу поддержать мою поправку.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Анатольевич. Пожалуйста, мнение комитета.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, поправка вопроса правомерна. Действительно, это было предметом обсуждения на заседании Комитета по труду и социальной политике. Действительно, это выливается в прямое финансирование "Почты России" в пределах 19 миллиардов рублей. Но, к сожалению, в ходе подготовки данного законопроекта ко второму чтению мы не сумели добиться от заинтересованных сторон обоснования правомерности как первой поправки, то есть 1,5 процента как за доставку пенсии, пособия и ЕДВ, так и поправки коллеги Гузанова, когда предлагается 1,5 процента за доставку пенсии и 0,5 процента за доставку ЕДВ.

Еще раз повторяю, мы считаем поправку вопроса правомерной. И если вы обратили внимание, вашему сведению предлагается поправка, дополнение к проекту постановления, где мы обязываем собственно комитет с заинтересованными министерствами и ведомствами в течение первого квартала проработать все вопросы, связанные с доставкой пенсий, выплатой пособий и единовременных денежных выплат. В связи с этим я просила бы сейчас данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** От правительства есть необходимость в комментарии? Пожалуйста.

**Батанов Г. Н., председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.**

Я хотел бы поддержать Фариду Исмагиловну. Мы осуществляем оплату доставки пенсий, ЕДВ и других пособий. Эти деньги уже заложены в федеральном бюджете. Хотел бы поправить немножко: доставка ЕДВ и других пособий, которые выплачиваются за счет средств федерального бюджета, организуется не за счет средств Пенсионного фонда, а за счет средств федерального бюджета, и они там заложены. Если Государственная Дума примет решение дать поручение комитету, заинтересованным ведомствам, в том числе и Пенсионному фонду Российской Федерации, я думаю, что в течение следующего года, первого квартала, — как запишете — мы эту работу проведем и доложим Государственной Думе, какова на самом деле стоимость в разрезе субъектов Федерации доставки пенсий и ежемесячных денежных выплат.

Спасибо.

**Председательствующий.** Еще раз даю слово Гузанову. Но опять же нарушаю Регламент и делаю это только потому, что уже один раз нарушил, когда дал слово депутату Останиной. Пожалуйста.

**Гузанов А. А.** Уважаемый Олег Викторович, в связи с объяснениями комитета и председателя правления Пенсионного фонда... Я хотел поднять эту тему, заострить, показать, что этот вопрос действительно нужно обсуждать. Я соглашаюсь с их предложением о создании группы для решения этого вопроса и отзываю свою поправку.

**Председательствующий.** Но, к сожалению, несмотря на это, я должен поставить ее на голосование, потому что мы проголосовали таблицу без этой поправки. По Регламенту мы должны...

**Из зала.** А он ее отзывает!

**Председательствующий.** А, вообще поправку отозвал?

Асеев, пожалуйста, дайте пояснения по Регламенту, правильно ли это. Мы проголосовали таблицу поправок без этой поправки.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, коллеги, я полагаю, что правильнее проголосовать, потому что мы проголосовали таблицу без этой поправки, она теперь и не в принятых, и не в отклоненных.

**Из зала.** Ее нет, он ее отозвал!

**Председательствующий.** Хорошо, понятно.

Асеев, пожалуйста, прокомментируйте от комитета по Регламенту.

Включите микрофон депутату Асееву.

**Асеев В. М., фракция "Единая Россия".**

Да, она у нас сейчас не принята, но, если ее отзывают, мы не должны за нее голосовать.

**Председательствующий.** Понятно. Считаю, что та поправка отозвана, и, следовательно, ее нет ни в таблице принятых, ни в таблице отклоненных. Тогда таблица 2 нами принята. Но есть поправка к проекту постановления.

Пожалуйста, депутату Гайнуллиной включите микрофон на трибуне.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Простите, я вынуждена еще раз привлечь ваше внимание в связи с замечаниями Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и хотела бы под стенограмму заявить, что по одному из замечаний, касающемуся индексации базовой части пенсии в пределах прогнозируемого темпа инфляции на 2006 год, все будет исправлено. Это первое.

Второе. Вы сразу после принятия данного законопроекта обратитесь к законопроекту, которым будут вноситься измене-

ния в бюджетную классификацию. Я также прошу под стенограмму принять заявление Комитета по труду и социальной политике о том, что мы вынуждены будем внести к третьему чтению поправки по видам расходов и доходов в соответствии с законом, который вы вот дали и только примете.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гайнуллина Ф. И.** Мне кажется, я правильно объяснила.

С учетом изложенного я действительно просила бы принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли необходимость у представителя президента прокомментировать ситуацию? Пожалуйста.

**Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Олег Викторович, Фарида Исмагиловна всё правильно сказала, только, говоря о третьем чтении, надо говорить все-таки о поправках редакционно-технического характера. Вот единственное замечание.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, мы должны сейчас проголосовать проект постановления, но к нему есть поправка, поэтому мы голосуем проект постановления за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования... Стоп, остановите, пожалуйста, голосование.

Геннадий Николаевич Батанов, пожалуйста.

**Батанов Г. Н.** Я хотел бы добавить к тому, что сказала Фарида Исмагиловна Гайнуллина. В заключении Государственно-правового управления было еще одно замечание, связанное с нестраховыми периодами. Я хотел бы сказать, что это внимательно рассмотрено, в том числе и в Комитете по труду и социальной политике. Эти средства не заложены в федеральном бюджете, поэтому они не могут быть заложены в бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации. Я понимаю — и комитет с этим согласился, мы в перерыве это рассматривали, — что мы не можем это предложение реализовать в бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Принимаем к сведению заявление Геннадия Николаевича Батанова.

Ставлю на голосование проект постановления за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Не вижу таких. Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Принимаем проект постановления за основу.  
Уважаемые коллеги, вам роздана письменная поправка, которую подписали депутаты Исаев, Гайнуллина, Гузанов и другие. Есть ли замечания по данной поправке? Нет. Кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Результат: принято

Принимается поправка к тексту постановления.  
Ставлю на голосование проект постановления в целом с учетом проголосованной поправки.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.  
Переходим к пункту 12 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" и Бюджетный кодекс Российской Федерации", второе чтение. Докладывает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Виталий Борисович Шуба.

**Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам предлагает вам рассмотреть проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" и Бюджетный кодекс Российской Федерации", подготовленный комитетом ко второму



чению. Поступило более ста поправок к законопроекту, из них восемьдесят комитет предлагает принять, а остальные отклонить. Рекомендуемые к принятию поправки соответствуют тем решениям, которые мы приняли при рассмотрении и принятии закона о федеральном бюджете на следующий год. Я предлагаю от имени комитета рассмотреть блок принятых поправок.

**Председательствующий.** Так, мы рассматриваем блок принятых поправок, с 1-й по 80-ю, да? Это принятые поправки?

**Шуба В. Б.** Рекомендуемые к принятию.

**Председательствующий.** Поправки, рекомендуемые к принятию.

Есть замечания по этой таблице, уважаемые коллеги? Нет. Ставятся на голосование поправки с 1-й по 80-ю из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 45 мин. 11 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	309 чел. . . . .	68,7 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	313 чел.	
Не голосовало . . . . .	137 чел. . . . .	30,4 %
Результат: принято		

Утверждается таблица.

Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Это поправки с 1-й по 25-ю, да? Правильно, Виталий Борисович? С 1-й по 25-ю. Пожалуйста, у кого есть вопросы по этой таблице? Нет вопросов. Коллеги, ставятся на голосование поправки к проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" и Бюджетный кодекс Российской Федерации", рекомендуемые комитетом к отклонению.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 46 мин. 19 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	306 чел. . . . .	68,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	307 чел.	
Не голосовало . . . . .	143 чел. . . . .	31,8 %
Результат: принято		

Принимается таблица отклоненных поправок.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Просьба проголосовать и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** По мотивам голосования — депутат Гайнуллина.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Виталий Борисович, уважаемые коллеги! Внебюджетные фонды сталкиваются с одной очень серьезной проблемой, когда в течение года приказом министра финансов вводятся дополнительные коды по видам расходов и доходов, что, по заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы, противоречит действующему законодательству. И причем это всегда выясняется не при принятии самого федерального бюджета или законопроекта о бюджетной классификации, а именно, простите за выражение, выкатывается во время принятия бюджетов внебюджетных фондов. Мы намерены каким-то образом решать эту правовую коллизию?

Спасибо.

**Председательствующий.** От комитета, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Спасибо за вопрос.

Я полагаю, эта проблема решена в том законопроекте, который мы сейчас рассматриваем. В статье 3 есть абзац, который гласит следующее: "Органы, организующие исполнение бюджетов Российской Федерации, вправе принимать решения о дополнении перечней целевых статей и видов расходов функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации в ходе исполнения соответствующих бюджетов Российской Федерации".

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поскольку нет больше вопросов и желающих высказаться по мотивам голосования, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" и Бюджетный кодекс Российской Федерации" во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пожалуйста, микрофон на центральной трибуне включите.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, законопроект прошел все необходимые процедуры и может быть принят в третьем чте-

нии. Прошу в рамках "часа голосования" данный законопроект проголосовать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Я так понимаю, у депутатов нет возражений против такого предложения. В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" и Бюджетный кодекс Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: принято

Закон принимается.

Переходим к пункту 13 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

**Макаров А. М., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, напомним, что данный законопроект разработан в целях реализации того поручения, которое мы с вами давали правительству еще год тому назад при принятии бюджета 2005 года в третьем чтении. Понятно, что можно было бы подготовить его и пораньше, но лучше поздно, чем никогда.

Законопроект подготовлен. Имеются таблицы принятых и отклоненных комитетом поправок. Предлагается рассмотреть эти таблицы.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович, за лаконизм.

Уважаемые коллеги, какие есть замечания по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет замечаний и вопросов. Ставится на голосование таблица поправок к проекту федерального закона, который я объявил (длинное название), рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки, уважаемые коллеги?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Это поправки с 1-й по 42-ю. Пожалуйста, какие есть вопросы у депутатов по этой таблице? Нет вопросов. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок к объявленному мною законопроекту, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 52 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Утвердили мы таблицу.

Ставится на голосование... У представителей президента и правительства нет замечаний, да? Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 53 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Слова просит депутат Макаров.

Включите, пожалуйста, микрофон на центральной трибуне.

**Макаров А. М.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, поскольку этого закона ждут все честные граждане нашей страны, а кроме того, по нему проведены правовая, юридико-техническая и лингвистическая экспертизы, заключение о чем имеется, мы предлагаем принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по поводу этого предложения? Нет замечаний. В рамках "часа голосо-

ния" я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки, коллеги? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 54 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 416 чел.  
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Присаживайтесь, Андрей Михайлович.

Коллеги, переходим к пункту 14 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", второе чтение. Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

**Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в Бюджетный кодекс в части регулирования межбюджетных отношений и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", подготовленный Комитетом по бюджету и налогам ко второму чтению.

В процессе доработки законопроекта ко второму чтению было внесено семьдесят шесть поправок, из них комитетом было принято пятьдесят и отклонено двадцать шесть. Поправки отклонены по той причине, что они либо не относятся к предмету данного законопроекта, либо недостаточно четко были сформулированы, либо уже нашли свое отражение в других законах, которые мы принимали ранее.

На ваше рассмотрение представлены две таблицы — таблица отклоненных поправок и таблица принятых поправок. И я прошу вас, Олег Викторович, поставить их на голосование.

Комитет рекомендует эти таблицы рассмотреть и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, обсуждаем таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Это поправки с 1-й по 50-ю. Есть ли у депутатов вопросы по данной таблице? Нет вопросов. Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Утвердили решение комитета по таблице поправок, рекомендованных к принятию.

Переходим к обсуждению таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Есть ли у депутатов вопросы по этой таблице? Нет вопросов. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Это поправки с 1-й по 26-ю.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 334 чел.  
Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 416 чел.  
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Депутат Максимова что-то хочет нам предложить. Пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Поскольку этого закона очень ждут все субъекты Федерации для формирования своих законов и законов муниципальных образований и законопроект прошел юридико-техническую и лингвистическую правки, Комитет по бюджету и налогам предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений, я вижу, по поводу этого предложения.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Присаживайтесь, Надежда Сергеевна.

Переходим к пункту 15 повестки дня. Уважаемые коллеги, мы не обсуждали это в ходе рассмотрения предложений по повестке, но предлагается замена докладчика: вместо официального представителя правительства председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Галины Николаевны Кареловой — Линник Виталий Викторович.

Пожалуйста.

**Линник В. В., заместитель председателя Фонда социального страхования Российской Федерации.**

Глубокоуважаемый Олег Викторович, глубокоуважаемые депутаты! Бюджет фонда за 2004 год исполнен по доходам в сумме 159,3 миллиарда рублей, или 116 процентов к показателям 2002 года, по расходам — в сумме 140,6 миллиарда рублей, или 88,4 процента предусмотренной бюджетом суммы.

Несколько слов о доходах. Основную долю доходов фонда дал единый социальный налог, он составил 122,4 миллиарда рублей, или 109 процентов к плану, или 115,2 процента к уров-

ню 2003 года. Доходы по специальным налоговым режимам составили 3,2 миллиарда рублей и на 1,5 миллиарда превысили запланированные, что объясняется тем, что действие федерального закона, регулирующего порядок оплаты данных налогов, принятого в 2002 году, началось с 2003 года и запланированное поступление средств на 2004 год, по данным Министерства по налогам и сборам, превысило ожидаемое на 300 процентов. Страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве зачислены в сумме 28,6 миллиарда рублей.

Структура расходов составила 151 миллиард рублей, фактические расходы составили 133,6 миллиарда рублей, экономия средств по данному разделу составила 17,4 миллиарда рублей. Почему это произошло? Это произошло из-за снижения на 16,4 миллиарда рублей расходов на выплату пособий по временной нетрудоспособности.

Если вы помните, я вам привел пример, что предприятия, которые в 2003 году имели право на выплату социального налога, перешли на налог на вмененный доход, на специальные налоговые режимы, и часть работников получают по больничному листу сумму минимальной заработной платы. За счет этого произошло снижение выплат по временной нетрудоспособности.

**Из зала.** Голосовать!

**Линник В. В.** Спасибо большое.

**Председательствующий.** Вы закончили, Виталий Викторович?

**Линник В. В.** Ну если депутаты предлагают голосовать, я прошу...

**Председательствующий.** Еще не голосовать, мы еще должны выслушать содоклад.

Я приглашаю на трибуну заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Олега Витальевича Еремеева. Сегодня его день.

**Еремеев О. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, это последний мой выход сегодня на трибуну. Вашему вниманию представляется законопроект, о котором достаточно подробно говорил уже представитель правительства господин Линник. Законопроект этот отражает состоявшийся факт, и можно смело говорить, что направление и структура расходования средств соответствуют установленным законом о бюджете фонда. Это подробно изложено в проекте заключения комитета.

Вместе с тем нельзя не сказать о том, что опять остатки средств фонда на конец отчетного периода превысили запланированные в четыре раза. Это вновь подтверждает, что Правительство Российской Федерации при бюджетном проектирова-



нии регулярно занижает прогнозы по фонду оплаты труда. Такое занижение лишает парламент возможности спланировать реальные расходы на социальное страхование. Ведь если бы был более реалистичский прогноз, то можно было бы по-другому планировать и расходы фонда, не принимать непопулярные решения, например о сокращении ряда социальных расходов. Вот наглядный пример: финансирование детско-юношеских спортивных школ, введение дополнительной налоговой нагрузки на работодателя, который вынужден сейчас оплачивать два первых дня временной нетрудоспособности, можно было бы увеличить и пособия, связанные с материнством и детством. Нам кажется, что Минэкономразвития, Минфин и другие министерства и ведомства, принимающие решения о прогнозах фонда оплаты труда, должны более квалифицированно и ответственно подходить к этому вопросу.

Законопроект прошел все необходимые перед первым чтением регламентные процедуры, и комитет предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Витальевич, пожалуйста, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Я сразу буду называть тех, кого вижу, чтобы потом не говорили, что кого-то я пропустил и не дал слова. Я вижу депутата Останину и депутата Гудкова. Подводим черту.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Останиной.

**Останина Н. А.** Спасибо.

Уважаемый Виталий Викторович, я хочу адресовать вопрос вам. В течение, пожалуй, двух последних лет, начиная с 2004 года, бюджет Фонда социального страхования действительно формируется с профицитом. Как следует из вашего сообщения, доходная часть бюджета превышает расходную на 13 миллиардов. Скажите, пожалуйста, вправе ли мы в течение текущего бюджетного года внести поправки в статью, которая касается организации летнего отдыха детей? На протяжении трех последних лет сумма эта остается неизменной невзирая на коэффициент инфляции — 12 миллиардов. Это позволяет оздоровить примерно пять миллионов детей, а потребности в три раза больше. Могли бы вы прокомментировать как-то вот эту позицию фонда — по отношению к организации детского отдыха?

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон на центральной трибуне включите.

**Линник В. В.** Спасибо большое за вопрос.

Я с радостью говорю депутатам, что за последние три года нам удастся удерживать численность детей, оздоравливаемых ежегодно, на уровне пяти с половиной миллионов. Более того,

вы вносили постоянно поправку, которая давала возможность в случае увеличения средств, поступающих в бюджет фонда (это статья 8), эти деньги направлять на оздоровление детей. За эти годы улучшилось качество лечения детей, поскольку большинство стало отдыхать в детских санаторных лагерях, как, например, дети из вашей Ростовской области, в которой сегодня имеет место наибольшее экологическое загрязнение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Гудков. И сразу скажите, к кому вопрос.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос к Виталию Викторовичу, если можно.

Извините за педантизм: а вот остатки, неизрасходованные деньги, куда деваются? Просто просветите меня. И если они куда-то деваются, есть ли на это решение Думы? К этому добавляю: вот ДЮСШОРы мы перебросили сейчас на субъекты, и есть проблемы с финансированием. Если у нас, скажем так, излишние средства, может быть, было неправильное решение, может, нам его надо пересмотреть и хотя бы год-два продержат еще ДЮСШОРы на финансировании вашего фонда?

**Линник В. В.** Спасибо большое за вопрос.

Остаток средств по итогам 2004 года сложился в сумме 34,7 миллиарда рублей. Что это за средства?

Это резервные средства на осуществление обязательного страхования от несчастных случаев на производстве, то есть это те капитализированные платежи, которые предприятие внесло в соответствии с пунктом 11 статьи 18 федерального закона номер 125 за людей, получивших травмы на производстве, — 7,3 миллиарда рублей.

Это покрытие текущего дефицита по обязательному социальному страхованию в 2005 году — 5,6 миллиарда рублей. Чтобы вы поняли, скажу, что Фонд социального страхования в отличие от Пенсионного фонда живых денег не имеет. Мы работаем по зачетному принципу (поэтому у нас такой небольшой штат в фонде), то есть предприятия выплачивают самостоятельно пособия по беременности и родам, пособия по больничным листам, и только если у предприятия остаются средства, они перечисляют их нам. Так вот, на конец года получается, что в декабре заплатили за больничные листы, а нам предъявляют их в январе, и вот эти 5,6 миллиарда рублей мы должны отдать предприятиям, это их деньги.

Это погашение обязательств перед страхователем по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве — 11,6 миллиарда рублей, о которых я вам сказал.

И это обеспечение оборотных средств — 14,4 миллиарда рублей.

Да, действительно, у нас произошло это за счет того, что возникли новые налоговые режимы. По рекомендациям Минфина мы рассчитываем бюджет за последние три года. Мы с вами впервые в 2006 году пошли на то, что взяли цифры 2005 года, а там эти цифры были гораздо меньше, и за счет этого мы с вами направили средства на родовой сертификат и на диспансеризацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили процедуру вопросов и ответов. Переходим к обсуждению законопроекта. Вижу, депутат Штогрин поднял руку, больше желающих нет. Подводим черту под списком выступающих.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Штогрину.

**Штогрин С. И.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я рассматриваю процесс обсуждения законопроекта, связанного с исполнением бюджета Фонда социального страхования, хоть и за 2004 год, не просто как какой-то механический акт — утвердить расходы, доходы, дефицит, профицит, — но стараюсь разобраться, а как же фонд работал, исполняя закон о бюджете собственно Фонда социального страхования.

И вот исходя из тех цифр, которые мы имеем, и из тех обращений, которые и в 2004 году у нас были, и сейчас есть, связанных с социальным страхованием, я делаю вывод, что фонд работал неудовлетворительно. Во-первых, что это за государственная политика, когда мы изымаем из экономики деньги в виде налоговых платежей, замораживаем их на счетах в казначействе или на счетах Фонда социального страхования и при этом людей не оздоравливаем нормально, не выплачиваем нормальные пособия по нетрудоспособности и другие пособия? Зачем тогда мы эти деньги забираем? Весь бизнес жалуется: непомерное налогообложение, нагрузка на фонд оплаты труда. Зачем их тогда собирать, если мы их не тратим? Давайте оставим их в бизнесе: пусть развивают производство, создают рабочие места. Ведь смотрите, что получается: израсходовано всего 88,4 процента, это ошибка не на десятую долю процента, не на один процент, — почти 12 процентов осталось лишних денег. И какие лишние деньги на пособия по нетрудоспособности?!

Мы, вообще, исходя из практики обсуждения нашего федерального бюджета, уже три года подряд корректируем в течение года и добавляем, в этом году мы больше 800 миллиардов рублей на расходы добавили к тому, что утверждали в прошлом году. Но я не помню таких предложений от Фонда социального страхования. Если остаются лишние деньги, вышли бы с предложением: давайте увеличим размер пособия по нетрудоспособности, чтобы люди, получившие травму или заболе-

шие, могли оздоровиться по-нормальному. Но мы не видим предложений! Если есть лишние деньги, давайте больше денег на оздоровление детей, тогда родители будут платить не 10–12 тысяч рублей за путевку, а меньше и больше детей мы сможем оздоровить. Но всё собирается, замораживается — зачем это делается? Получается, что фонд присутствует при сем, а он же должен организовывать исполнение бюджета, рациональное исполнение. Да, нужны переходящие остатки, они всегда у нас есть и будут, надо январь финансировать, февраль финансировать, никто не против этого, но надо же работать с деньгами, а не просто сидеть на них.

Поэтому я считаю, что мы должны сегодня высказать серьезные претензии к деятельности фонда, чтобы впредь такого не повторялось, и не утверждать этот бюджет в первом чтении, отчет, вернее.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Больше желающих выступить нет. Есть ли необходимость в заключительном слове у представителей фонда, комитета? Есть. Линник, пожалуйста.

**Линник В. В.** Уважаемый Сергей Иванович, вы, как никто, знаете, как формируется бюджет фонда. Вы прекрасно знаете, что предприятия перешли на специальные налоговые режимы, и вместо запланированных 3 миллионов — 10 миллионов, за счет этого сложилась и сумма, которая была дополнительно направлена на оздоровление детей. Но эта статья так сложилась, мы с вами уже в этом году запланировали эту цифру, и вы ее видели в бюджете фонда на 2006 год. Это реальная цифра, сегодня она сложилась в связи с переходом предприятий на новый вид экономической деятельности.

Спасибо.

**Председательствующий.** Заключительное слово — представителю комитета депутату Еремееву.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Еремеев О. В.** Уважаемые коллеги, на самом деле при обсуждении исполнения бюджета фонда у комитета тоже возникла серьезная озабоченность тем, что бюджет исполнен лишь на 83 процента в расходной его части. Это действительно вызывает серьезные опасения, и я сегодня в своем содокладе об этом говорил.

И я хотел бы сейчас еще раз напомнить коллегам, что в постановлении Государственной Думы о принятии в первом чтении законопроекта "Об отдельных вопросах исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности...", который мы сегодня рассматривали, существует пункт о том, что в течение первого полугодия 2006 года всем заинтересованным сторонам, то есть и депутатам, и профсоюзам, и работодателям, и,

разумеется, представителям правительства, необходимо разработать новый механизм действия системы социального страхования как таковой, включая систему обязательного социального страхования, Фонд социального страхования. Поэтому мы приглашаем всех к этой работе.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Витальевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2004 год" в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки, уважаемые коллеги?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принимается проект федерального закона в первом чтении.

Переходим к пункту 16 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад члена Комитета по обороне Андрея Михайловича Головатюка.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, предлагаю вашему вниманию в первом чтении проект федерального закона о внесении изменения в Федеральный закон "О статусе военнослужащих". Законопроект подготовлен в целях приведения статьи 13 названного закона в соответствие со статьей 30 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Суть несоответствия состоит в следующем. Федеральным законом "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" предписывается устанавливать научно-педагогическим работникам высших учебных заведений надбавки к должностным окладам в размере 40 процентов — за должность доцента, 60 процентов — за должность профессора, 900 рублей — за ученую степень кандидата наук и 1500 рублей — за ученую степень доктора наук. С 1 января 2006 года планируется эти надбавки увеличить до 3 тысяч и 7 тысяч рублей соответственно. Несмотря на это, в Федеральном законе "О статусе военнослужащих" указанные надбавки для научно-педагогического состава вузов из числа военнослужащих не предусмотрены.

Представляемый законопроект устраняет названное несоответствие. Его принятие не потребует отмены, приостановления, изменения, дополнения или принятия иных актов федерального законодательства. Правительство данный законопроект поддерживает. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы положительное. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении с учетом поправок к проекту соответствующего постановления. Таблица с двумя поправками у вас имеется.

Первая поправка с моего согласия, как автора законопроекта, расширяет состав субъектов, внесших его. А вторая, из-за того что рассмотрение законопроекта было перенесено с 25 ноября на 7 декабря, изменяет период времени, в течение которого могут быть внесены поправки к законопроекту.

Прошу поддержать указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Секундочку, я ищю ваши поправки... вот они. Это поправки к проекту постановления, да?

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Ближина, пожалуйста.

**Ближина Л. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поддерживаю внесение изменения в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части установления надбавок военнослужащим за занимаемые ими должности научно-педагогического состава военных вузов). Также, обращаясь к Правительству Российской Федерации, прошу изыскать возможность финансирования расходов на реализацию законопроекта начиная с 1 января 2006 года. Данный законопроект необходим для социальной защиты и материальной поддержки научно-педагогического состава военных образовательных учреждений высшего профессионального образования.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли еще желающие... А, нет, мы уже подвели черту. Уважаемые коллеги, поскольку есть поправки к проекту постановления, я ставлю на голосование: принять проект постановления по данному законопроекту за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принимается проект постановления за основу.

Уважаемые коллеги, комитет оформил поправки к постановлению в виде таблицы из двух поправок, рекомендуемых к принятию. Есть ли замечания по данной таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок к проекту постановления, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принимается таблица из двух поправок, которые комитет рекомендует принять.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Проект федерального закона принимается в первом чтении.

Переходим к пункту 17 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Ивановича Неверова.

**Неверов С. И., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организации угольной промышленности". Необходимость принятия представленного законопроекта вызвана тем, что в результате вступления в действие феде-

рального закона номер 122 от 22 августа 2004 года произведена корректировка списков получателей пайкового угля, в результате которой из них исключено более тридцати тысяч человек. В их числе пенсионеры, инвалиды, семьи погибших работников, вдовы бывших работников этих организаций, проживающие в домах, оборудованных кухонными очагами на твердом топливе. Эти граждане лишились права на получение угля, которым они пользовались с момента введения данной социальной нормы. Указанные граждане проживают в домах, техническое состояние которых не позволяет в кратчайшие сроки произвести замену очагов на твердом топливе на электрические или газовые плиты. Лишение указанных граждан пайкового угля приводит к негативным социальным последствиям в шахтерских городах.

Также исключены некоторые категории из социально незащищенных категорий лиц, указанных в пункте 4 статьи 23 закона, имеющих право на получение пайкового угля после ликвидации организации по добыче угля. Это в первую очередь, конечно, пенсионеры, инвалиды, члены семей погибших, основным источником существования которых является незначительная пенсия. Высокие розничные цены на уголь, сложившиеся в регионах, а также преклонный возраст получателей пайкового угля при небольших пенсиях не позволяют приобрести этот уголь за счет собственных средств. Для приобретения годовой нормы пайкового угля (необходимо 2,8 тонны) требуется... Есть у нас, представлен расчет.

Таким образом, предлагаемый законопроект позволит обеспечить бесплатным топливом категории граждан, которые пользовались данной социальной гарантией до внесения изменений в ранее действующее законодательство, и уточняет источник финансирования, за счет которого будут осуществляться меры социальной поддержки, предоставляемой при ликвидации организаций по добыче угля. Я думаю, что будет восстановлена социальная справедливость для тех людей, которые ранее получали уголь. Сегодня они не являются получателями.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Сергей Иванович.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Владимиру Дмитриевичу Котальникову.

**Котальников В. Д., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по энергетике, транспорту и связи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организа-



ций угольной промышленности". Данный законопроект предлагает предоставить право на обеспечение бесплатным пайковым углем на бытовые нужды лицам, которые проживают в домах, оборудованных кухонными очагами на угле, и которые пользовались данной социальной гарантией до вступления в силу федерального закона № 122-ФЗ.

Техническое состояние домов, оборудованных кухонными очагами на угле, не позволяет в кратчайшие сроки произвести замену очагов на угле на газовые или электрические плиты. Во-первых, потому что данные населенные пункты не газифицированы, во-вторых, потому что не хватает мощностей подстанций электрических сетей и внутриквартирной электрической проводки.

Принятие законопроекта позволит снизить негативные социальные последствия в случае ликвидации организаций по добыче угля в шахтерских городах и поселках основных угледобывающих регионов России. Комитет по энергетике, транспорту и связи поддерживает концепцию данного законопроекта и считает необходимым его скорейшее принятие.

В соответствии с частью шестой статьи 112 Регламента Государственной Думы по предложению Комитета по энергетике, транспорту и связи текст проекта федерального закона был доработан субъектами права законодательной инициативы с учетом заключения Правительства Российской Федерации. На доработанный текст законопроекта в комитет поступило шестьдесят два отзыва. Все шестьдесят два отзыва — в поддержку принятия законопроекта.

На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, содержащее ряд замечаний юридико-технического и лингвистического характера, не меняющих концепции законопроекта, которые будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Дмитриевич.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы к докладчику и со докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Останина Нина Александровна и Бадалов. Два выступающих, проводим черту.

Слово депутату Останиной: ее рука была первой.

**Останина Н. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона, который сейчас выносится на рассмотрение, — в принципе это, наверное, эхо 122-го закона, и тот факт, что мы вынесли его на рассмотрение, означает, что мы признали вину за то, что нарушили права наиболее социально уязвимых категорий населения, которые проживают в уг-

ледобывающих территориях. Речь идет прежде всего о пенсионерах, инвалидах, семьях погибших. И вот эта замысловатая формула — дома, которые оборудованы кухонными очагами, — означает, что далеко еще не все живут в нормальных бытовых условиях. Это многоквартирные дома с элементарными печками-буржуйками, на которых можно приготовить пищу.

Предвидя возможные возражения, что это будет еще одна расходная статья бюджета, хочу сказать, что в принципе два года назад из федерального бюджета начали выделяться средства по программе "Ветхое жилье" и с каждым годом сокращается количество людей, число семей, которые проживают в такого рода помещениях. К сожалению, газификация пока еще не дошла до таких территорий и имеющиеся там мощности не позволяют установить электроплиты, но с течением времени, повторяю, число получателей пайкового угля будет сокращаться. В этой связи, конечно, я прошу поддержать от имени фракции проект внесенного закона на сегодняшнем заседании.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Нина Александровна. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Бадалову Рубену Михайловичу.

Пожалуйста.

**Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, тема актуальная, она не раз поднималась в нашем зале, в том числе при рассмотрении 122-го закона. Когда мы этот закон приняли, часть позиций, касающихся социальных гарантий для работников угольной промышленности, в частности пенсионеров и семей погибших шахтеров, к сожалению, выпала из закона (имеется в виду 81-й закон) о социальной защите работников этой отрасли. К сожалению, тот законопроект, который сегодня мы рассматриваем, тоже не полностью перекрывает тот ущерб, который нанесло принятие 122-го закона. И я, и фракция считаем, что этот законопроект нужно будет ко второму чтению доработать с учетом компенсации за энергоресурсы, потому что пайковый уголь является натуральной частью заработной платы и часть работников теряет компенсацию необоснованно.

Следующая позиция, очень важная, — работники-пенсионеры, семьи погибших, бывшие работники ликвидированных частных собственников предприятий. Сегодня в городе Ростове проходит акция протеста пенсионеров, инвалидов, семей погибших в шахте "Обуховская", которая была фактически обанкрочена, при этом осталась как структура, но эти люди потеряли право на получение пайкового угля, а перед ними, насколько

я знаю, есть исторические обязательства у государства, потому что люди по сорок лет отработали на государственном предприятии и получили травмы, кто-то погиб на этом предприятии.

И самое главное, касающееся именно того законопроекта, который сейчас рассматривается, его концепции. В том законе, который был скорректирован при введении 122-го закона, эта норма была, и в бюджете этого года были предусмотрены средства на пайковый уголь для этих категорий лиц. Год заканчивается, деньги останутся — они могут быть потеряны на следующий год, поэтому нужно какое-то особое решение правительства, для того чтобы эти деньги перенести на следующий год и компенсировать людям потери 2005 года, либо еще какой-то нормативный акт, который эту ситуацию отрегулировал бы. Еще раз говорю: деньги в бюджете, в министерстве топлива и энергетики, которое перераспределяет эти средства, есть и они пропадают сегодня. Необходимо найти какое-то решение, чтобы эти средства достались людям — обездоленным, семьям погибших.

Фракция "Родина", безусловно, поддерживает шахтеров и надеется на то, что мы найдем решение этой проблемы вместе с вами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Подводим черту под выступлениями. Есть ли необходимость у докладчика и содокладчика в заключительном слове? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 34 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	425 чел. . . . . 94,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	425 чел.
Не голосовало . . . . .	25 чел. . . . . 5,6 %
Результат: принято	

Принимается, законопроект принимается со стопроцентным результатом от проголосовавших.

Переходим к блоку "Государственное строительство и конституционные права граждан".

Пункт 18 повестки дня, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

ражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

**Груздев В. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесенный депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым и Иваненко. Законопроектом предлагается дополнить статью 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации положением о том, что в случае предания гласности данных предварительного следствия прокурором, следователем, дознавателем либо с их разрешения подписка о неразглашении таких данных, взятая у других участников уголовного процесса, теряет силу.

Однако названная поправка представляется необоснованной. В соответствии с частью третьей статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации данные предварительного следствия могут быть преданы гласности с разрешения прокурора, следователя, дознавателя при наличии следующих условий: первое — прокурор, следователь или дознаватель определяют допустимый объем данных, предназначенный для predания гласности; второе — predание гласности данных не должно противоречить интересам предварительного расследования и нарушать права и законные интересы участников уголовного процесса; третье — predание гласности данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства может быть произведено только с их согласия. В связи с этим predание гласности данных предварительного расследования прокурором, следователем или дознавателем само по себе не является основанием для автоматического снятия запрета на разглашение этих данных другими участниками уголовного судопроизводства, а также для отмены подписки о неразглашении.

Вместе с тем в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса к уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования может быть привлечено лишь такое лицо, которое предупреждается в установленном законом порядке о недопустимости разглашения, то есть это потерпевший, свидетель и так далее. По сути дела, авторы законопроекта имеют в виду подозреваемых и обвиняемых, но ни подозреваемый, ни обвиняемый в силу своего процессуального статуса не предупреждаются об уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования и, следовательно, не могут нести уголовную ответственность за их разглашение. Кроме того, подписка о неразглашении данных предварительного расследования не препятствует лицу, у ко-

того она взята, осуществлять право на защиту от неправомерных действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, в том числе и путем обжалования в суд действий и решений, связанных с преданием гласности данных предварительного расследования.

Правительство в официальном отзыве этот законопроект не поддерживает.

Учитывая вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе данный законопроект не поддерживать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли замечания у представителей президента, правительства? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает проект федерального закона отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 19 чел.  
Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — депутат Гудков.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Олег Викторович, у нас сегодня в порядке работы есть проект постановления в отношении жилищных "пирамид". Я понимаю, что очень сложная повестка, но с этим тоже медлить нельзя, потому что нашего обращения ждут в прокуратуре и ждут, главное, обманутые вкладчики. Может быть, мы сможем сегодня рассмотреть его до конца рабочего дня, вот этот парламентский запрос?

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас есть шанс успеть рассмотреть практически всю повестку дня. Мы можем поступить следующим образом: когда начнем последний законопроект обсуждать, мы сможем специально проголосовать, чтобы после его рассмотрения проголосовать два проекта постановлений, рассмотреть протокольные поручения и на этом завершить работу. Принимается такой вариант? Принимается.

Пункт 20 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Алтайский краевой Совет народных депутатов просит рассмотреть его без участия своего представителя, поэтому сразу даю слово председателю Комитета по вопросам местного самоуправления Владимиру Семёновичу Мокрому.

**Мокрый В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".**

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги-депутаты! Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рассмотрел законодательную инициативу Алтайского краевого Совета народных депутатов. Законопроектом предлагается вопросы введения и использования разовых платежей граждан решать представительным органам местного самоуправления с согласия населения, выраженного на собраниях, конференции или сходе граждан.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 56 Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" вопросы введения и использования разовых платежей в порядке самообложения граждан решаются на местном референдуме или сходе граждан. Следует отметить, что разовые платежи в порядке самообложения граждан не являются обязательными платежами, они не имеют признаков налогов и сборов, поэтому размеры этих платежей и цели их использования не должны устанавливаться нормативными правовыми актами представительных органов местного самоуправления. Указанные платежи носят добровольный характер, их размеры и цели устанавливаются непосредственно населением для решения конкретных вопросов местного значения.

Принимая данные аргументы во внимание, Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 48 чел.  
Не голосовало . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я постараюсь коротко. Говорят, что строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения. Здесь как раз вот такой, к сожалению, казус получился. В соответствии с законом о статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Госдумы мы с вами имеем право выступать по вопросам своей деятельности в Думе, в Совете Федерации и в средствах массовой информации. Однако, к сожалению, получается, что только в десяти из восьмидесяти девяти субъектов Российской Федерации мы можем выступать на пятом телевизионном канале, что, вообще, само по себе является анахронизмом. Это условное, так скажем, деление: первый телевизионный канал, второй, третий, четвертый, пятый, то есть это просто сетка каналов, которая идет от 48,5 до, по-моему, 216 мегагерц. И в связи с этим появился вот этот законопроект, то есть в связи с тем, что нам с вами отказывают в предоставлении эфирного времени на наших ГТРК: если в законе написано "по пятому телевизионному каналу", то там вы и выступайте. А, допустим, наша ГТРК вещает на втором, или на третьем, или на каком-то другом телевизионном канале, и поэтому мы такой возможности не имеем.

Второй момент, который здесь учитывается, — это то, что надо как-то унифицировать понятийную базу. В законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме..." четко даны описания средств массовой информации, и здесь мы не изобретаем ничего нового, мы эти определения переносим как раз вот в этот закон — "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации". Плюс еще мы добавляем... Если вы помните, — здесь много депутатов со стажем — раньше у нас подобная практика была, и мы, депу-

таты, могли выступать и на телевидении, и на радио, и в печатных средствах массовой информации, многие из которых являются государственными средствами массовой информации.

И еще один нюанс этого законопроекта — это то, что сейчас, как вы знаете, наверное, уже нет (не наверное, а нет) понятия "депутат Совета Федерации", а есть понятие "член Совета Федерации", то есть этот законопроект предполагает, что мы с вами будем иметь право выступать на телевизионном канале, то есть мы убираем такое понятие, как "пятый телевизионный канал", мы даем только "государственные организации телерадиовещания", а у нас в каждой области они есть, и мы (имеем право) будем там выступать по семь минут два раза в месяц, как это и было раньше, когда особо вездливые редакторы еще не считали, пятый телевизионный канал или не пятый. И мы с вами оставляем также за собой право выступать на региональном радио и в печатных средствах массовой информации, то есть, я думаю, здесь ничего криминального нет.

Однако у этого законопроекта очень тяжелая судьба: он ходил почти два года, и правительство не давало на него никакого заключения. Кстати, это к вопросу о том, как правительство работает с нашими документами, и в итоге возражения и правительства, и Правового управления были сведены к тому, что мы подменяем понятия. Но мы никаких понятий не подменяем, я еще раз говорю: мы формулировку из закона "Об основных гарантиях избирательных прав..." точно переносим в этот законопроект.

Насчет того, что вроде требуется финансирование. Но, уважаемые коллеги, если вы сталкивались со средствами массовой информации, то вы прекрасно понимаете, что стоимость радиоприемника или телевизионного приемника не зависит от того, какие программы он выдает в эфир: он что принимает, то и выдает. И любой редактор вам тоже скажет, что если в его газете выступит депутат, то стоимость выпуска этой газеты несколько не увеличится, потому что депутат за это гонорар, так скажем, не берет.

Вот основные нюансы. Единственное действительно правильное замечание связано с тем, что законопроект долго ходил. Да, мы предлагали, чтобы всем депутатам предоставлялось эфирное время и чтобы публиковались выступления в печатных средствах массовой информации как депутатов-одномандатников, так и депутатов, избранных по федеральному списку, но, как вы знаете, изменения в законодательстве произошли и уже не будет депутатов-одномандатников. Это единственное верное заключение, с ним я действительно согласен, но в процессе, так скажем, работы мы можем это уточнить, вернее, изменить, то есть ничего страшного здесь нет.



Уважаемые коллеги, если нам есть о чем рассказать своим избирателям, если мы хотим, чтобы статья закона о статусе депутата и статья закона "О порядке освещения деятельности органов государственной власти..." совпадали, мы с вами должны устранить этот досадный пробел. Никаких финансовых затрат это не потребует. Программы наших передач и страницы газет, я думаю, будут только интереснее, если там будет выступать депутат и рассказывать своим избирателям, чем занимаются Государственная Дума, Совет Федерации, отвечать на вопросы и так далее. Поэтому я прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по информационной политике Анбюру Арифулловичу Кармееву.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Кармеев А. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по информационной политике рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации", внесенный депутатами Государственной Думы Ивановым и Сироткиным, и отмечает, что действительно очень большую, серьезную работу проделали авторы. Особо серьезная работа была проведена Сергеем Владимировичем Ивановым.

Понятны мотивы, в большей степени мы их разделяем. Вместе с тем предлагаемый законопроект вряд ли приведет к достижению поставленной авторами цели. Не случайно в своих заключениях и Правительство Российской Федерации, и Правовое управление Аппарата Государственной Думы указывают на ряд принципиальных замечаний. Я остановлюсь только на одном, но весьма серьезном мотиве, на который обращает внимание наш комитет, — это то, что реализация закона приведет к необходимости дополнительного целевого финансирования, в том числе за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Законопроект не устанавливает порядок вступления в силу федерального закона, что противоречит статье 83, пункт 3, Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой финансирование новых видов расходов или увеличение финансирования существующих видов расходов может осуществляться только с начала очередного финансового года при условии их включения в закон о бюджете либо в текущем году после внесения соответствующих изменений в закон о бюджете.

Кроме того, в случае вступления федерального закона в силу в течение финансового года будет нарушен принцип само-

стоятельности бюджетов. Статья 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации не допускает введения в действие в течение финансового года органами государственной власти решений, приводящих к увеличению расходов или снижению доходов бюджетов других уровней, без внесения изменений в законы и решения о соответствующих бюджетах, предусматривающих компенсацию увеличения расходов или снижения доходов.

Представлены отрицательные заключения Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект. Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по информационной политике рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" в первом чтении.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Депутат Кибирев и депутат Коган. Пожалуйста, Кибирев.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Анбяр Арифиллович, я, в общем-то, не понял вашу логику, когда вы сказали, что выступление депутата потребует дополнительного финансирования. Ну, скажем, у каждого телевизионного канала есть своя программа, эта программа заполняется определенными сюжетами. Наверное, самый дешевый по организации выступления и трансляции сюжет — это выступление депутата: он сел и говорит. Так вот, пожалуйста, поясните мне, за счет чего появится потребность дополнительно финансировать выступление депутата Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Кармеев.

**Кармеев А. А.** Уважаемый Борис Григорьевич, дело в том, что если вы еще раз обратитесь к проекту данного федерального закона, то увидите, что речь идет о существенном расширении перечня организаций, которые предоставляют бесплатное эфирное время. Кроме того, речь идет о печатных публикациях, о чем в предыдущей редакции закона вообще не ведется речи. В связи с этим, Борис Григорьевич, и потребуются дополнительные финансовые затраты, которые не предусмотрены и не компенсируются.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Когану Александру Борисовичу.

Кому вопрос, Александр Борисович?

**Коган А. Б.** Я хотел бы депутату Иванову задать вопрос, но прежде небольшая ремарочка. Дело в том, что бесплатного ничего не бывает. И сегодня за бесплатный эфир, который мы имеем на государственных телеканалах, в радиовещательных компаниях, платит государство, это абсолютно очевидно. Это предусматривается в бюджетах либо муниципальных, либо субъектов, либо в федеральном бюджете.

В связи с этим у меня вопрос. Вот у автора, который разрабатывал данный проект, есть финансово-экономическое обоснование увеличения, расширения перечня организаций, которых это будет касаться? Сколько мы должны будем заплатить им за выступление депутатов в передачах телевидения и радиовещания на бесплатной основе, как вы говорите? Подчеркиваю: сейчас бесплатно депутат даже не выступает, это предусмотрено бюджетом либо федеральным, либо субъекта, либо муниципального образования.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, еще раз поясню. Дело в том, что по этому законопроекту все эти затраты относятся на результаты деятельности соответствующих средств массовой информации, грубо говоря. Вот мы посылали запросы и в Минфин, и в Роспечать. Все отвечали: мы выделяем такой-то газете, такому-то телеканалу определенную сумму денег, которая расходуеться на наполнение эфирного времени эфирным продуктом, что это будет за продукт — программа, как сеем, как доим, подиум, новости или выступление депутата, — это решает редактор. Вот и всё. В рамках этого финансирования он что-то делает, больше он ничего не может сделать. Мы никаких денег вообще не тратим на это. То есть то, что государство дает, то, что дают муниципальные органы власти на существование газеты, журнала или радио, — вот в рамках этих средств мы и просим, чтобы нам предоставили, заметьте, семь минут раз в два месяца на телевидении, одну четвертую полосы газетной площади раз в месяц. Это, вообще, ну, гроши, смешно, тут даже и финансово-экономическое обоснование было. Очень трудно писать, потому что, куда бы мы ни писали запросы и как бы ни просили дать информацию, сколько было затрачено по прошлым созывам, на это нам говорили: да несколько, мы даем деньги, например, миллион этому телеканалу, вот в рамках этого миллиона и крутитесь как хотите, платите за то, за то, за то, корреспондентам и так далее, и тому подобное. Это не затратно вообще, еще раз привожу пример: от того, какие программы принимает радиоприемник, стоимость его не зависит, никак не зависит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть желающие выступить? Один, два, три... четыре депутата собираются выступить. Уважаемые коллеги, тогда мы должны вернуться к обсуждению порядка работы. Мы закончим обсуждение этого законопроекта, но мы явно выйдем за рамки регламента, то есть выйдем за пределы 18 часов, и тогда дальше нужно определиться: либо мы сразу перейдем к проектам постановлений и к протокольным поручениям, как мы договорились, либо обсудим еще два оставшихся законопроекта.

Слово депутату Бабурину.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, действительно, тема законопроекта, на мой взгляд, затрагивает не только интересы депутатов Государственной Думы или членов Совета Федерации — она представляет общественную значимость, ибо депутаты и члены Совета Федерации выступают в качестве наиболее эффективных защитников интересов избирателей.

Законопроект, безусловно, требует шлифовки, но тем не менее мы предлагаем поддержать его в первом чтении. Замечания, которые сделаны профильным комитетом, и те, которые сформулированы в заключении правительства, вполне могут быть учтены при подготовке этого проекта ко второму чтению. Всё, что говорится о необходимости учесть требования статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации относительно того, что законопроект должен содержать положения, определяющие источники и порядок финансирования расходов бюджетов, в том числе передачу финансовых ресурсов в бюджеты других уровней, определения, касающиеся средств массовой информации, где государство имеет только долю участия, — всё это не меняет существа проблемы, и, на наш взгляд, аргументы по поводу того, что у нас сегодня уже определен следующий финансовый год и закон нельзя принимать, поскольку он ломает бюджетный процесс, — эти аргументы правительство должно было принимать во внимание, когда готовило заключение столь длительное время. Мы можем здесь определиться в случае принятия с датой вступления закона в силу, чтобы учесть проблемы, связанные с бюджетом, но не следует отвергать на этом основании сам законопроект.

Предлагаем поддержать этот законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Ближина.

**Ближина Л. Ф.** Данный законопроект нахожу уместным и своевременным, так как рассматриваемая проблема давно уже нуждается в урегулировании. Действительно, прежняя редакция закона создает реальные правовые возможности для отказа ГТРК в предоставлении бесплатного эфирного времени депутатам Государственной Думы и членам Совета Федера-

ции. Да, действующий закон не определяет порядок финансирования расходов государственных средств массовой информации, но как раз из-за этой неопределенности региональные ГТРК отказываются предоставлять депутатам бесплатное эфирное время. Почти то же самое можно сказать и о государственной региональной печати.

Уточнение и согласование надо сделать и по формам собственности, имущества организаций телерадиовещания и печати. Ни в коем случае нельзя упускать шанс улучшить слышимость, так сказать, на линии "власть — народ, депутат — избиратели", ведь это еще одна возможность найти взаимопонимание народа и его избранных! А Александру Борисовичу хочу сказать: тогда надо всех сделать равными. Вот у нас, например, в регионе, в Пензенской области, дали команду — и правящей партии предоставляют время бесплатно, а остальные платят.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Любовь Фёдоровна.

Пожалуйста, депутат Заполев. Потом Кравец.

**Заповев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я хотел бы обратиться к коллеге Сергею Владимировичу Иванову. Уважаемый коллега, ты совершенно правильно ставишь вопрос, и я целиком и полностью поддерживаю тебя. Но вдумайся, на что ты руку поднимаешь и чего ты хочешь: чтобы народ знал, что принимает Государственная Дума?! Ишь ты! Власть-то как раз заинтересована в том, чтобы народ не знал, что мы здесь делаем! А если бы народ знал, он бы не продолжал голосовать за "Единую Россию", за президентов и прочих. Не на то ты руку поднял, это последний бастион, последний, который падет с уходом этой власти! Тот, кто смотрит телевизор, может отметить, сколько пустоты, сколько белиберды, извините за выражение, можно видеть в течение суток. Вот на это находятся деньги, время, сетка — всё что хотите находится! Но депутату дается семь минут в два месяца — смех, куры смеются! Это позор, позор, как выглядит наша страна в глазах мировой общественности?! Сам этот факт говорит о том, что в стране нет демократии, нет гласности, нет плюрализма, и это поставлена точка, так сказать, на всей Конституции, на всех разговорах, которые здесь ведутся, в стенах этого здания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Кравец, пожалуйста. С места.

**Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, тема, которую поднимает депутат Иванов, чрезвычайно актуальна, и на моей памяти — я, можно

считать, старожил Комитета по информационной политике — это не первая, а по крайней мере шестая или седьмая попытка урегулировать, казалось бы, элементарные вещи. В предыдущей Думе была попытка убрать только... даже не слово, а одну цифру — убрать в названии "пятый", убрать просто указание на канал, государственный канал. И на это правительство, исполнительная власть не пошла. То есть мы с вами являемся участниками, свидетелями совершенно сознательного сохранения той ситуации, когда в нужный момент можно неудобных депутатов не пускать в эфир, не давать им возможности общаться с широкими кругами избирателей. Либо пускают в эфир, но выбирают время, когда радио или телевидение слушают или смотрят минимальное количество людей. Это длится на протяжении, повторяю, десятка лет. Я сам прошел через судебные тяжбы — полтора года не пускали в эфир, — я знаю, как это делается. И есть упреки со стороны моих коллег: почему же там, в комитете, не примут элементарной поправки, казалось бы, чтобы убрать, ну, те несоответствия, нестыковки, которые имеют место быть? Поэтому, с моей точки зрения, и я думаю, что и наша фракция поддержит это мнение, идет сознательное сохранение, консервирование ситуации, при которой власть имущие, прежде всего исполнительная власть, могут делать всё, что угодно, с неудобным депутатом.

И второе. Сегодня по стране широко развивается сеть государственных телерадиокомпаний, которые финансируются из бюджетов субъектов Федерации. И вот что интересно: даже в дотационных субъектах Федерации создается развитая система, покрывающая весь регион, но туда, следуя примеру федерального центра, представителей местной оппозиции, депутатов тоже никогда не пустят.

Поэтому считаю необходимым, важным, принципиальным для ответа на упреки со стороны западных хозяев нынешней страны нашей, которые обвиняют в недостатке демократии в отношении СМИ, все-таки показать, что мы можем здесь сделать хоть маленький шагок относительно хотя бы представителей законодательной власти.

И поэтому фракция КПРФ, я надеюсь, поддержит этот законопроект, он давно не только созрел, но и перезрел. И я думаю, что те, кто будет голосовать против этого законопроекта, находятся на особом счету и применяют двойные стандарты к понятию демократии, к понятию равных депутатских возможностей.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все желающие выступили.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы по законопроекту или по ведению? По законопроекту. Депутат Чуев, пожалуйста.

**Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что помню еще то время, когда заседания высшего законодательного органа власти России, тогда он назывался еще Верховным Советом, демонстрировались по телевидению в прямом эфире. На мой взгляд, это было достаточно интересно людям. И народу было немножко побольше в зале, и активность, наверное, законодательного органа была повыше. На сегодняшний день — передача "Парламентский час". То время, которое предоставляется для освещения деятельности Государственной Думы, не то чтобы ничтожно мало, оно просто не дает возможности донести реальную информацию о том, что Дума делает, какие законопроекты вносятся, что она обсуждает. Выдергиваются те вопросы, которые, естественно, интересны и позитивны для партии власти, для тех сил, которые находятся в редакции того же "Парламентского часа", и так далее.

На мой взгляд, хотя бы для объективности, хотя бы для того, чтобы дать больше информации о деятельности депутатов Государственной Думы, изменения сегодня просто необходимы. Я понимаю, что есть депутаты, которым нечего сказать о своей деятельности. Ну никто же их не заставляет об этом говорить! Но есть и те, кому есть что сказать, и достаточно много. Так вот, я думаю, что самое главное, что мы должны здесь сделать, — это все-таки предоставить возможность людям знать, что делают депутаты Государственной Думы.

Мы можем, конечно, отклонить этот законопроект, мы можем вообще не рассказывать о себе ничего, но если вы думаете, и в том числе партия "Единая Россия", что это будет способствовать повышению рейтинга партии, повышению узнаваемости или, так сказать, еще чему-то положительному, что даст возможность выиграть выборы, я в этом, честно говоря, сомневаюсь. И последние результаты голосования по ряду субъектов Федерации (Москву мы не берем, это особый случай), в том же Иванове, в Костромской области, показывают, что популярность-то партии власти падает, падает, причем достаточно серьезно. Задумайтесь над этим сегодня, потому что в 2007 году думать будет уже поздно.

Я предлагаю поддержать законопроект в первом чтении, а все поправки, которые необходимы, внести ко второму чтению. Я думаю, это можно будет добавить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Викторович, за предупреждение.

Депутат Коган, пожалуйста. И подводим черту, я так понимаю.

**Коган А. Б.** Уважаемые коллеги, в общем, интересно у нас получилось: закон, который мы называли техническим, превратился в конечном итоге в политические лозунги.

Так вот, я бы хотел, Михаил Михайлович, обратиться к вам. Вы считаете, что в средствах массовой информации популяризуется и разъясняется людям позиция той или иной партии. А не проще ли пойти к людям и объясниться с людьми? И тогда вас услышат, вас поймут. Почему вы считаете, что только через центральные либо региональные СМИ вы можете дойти до людей? Я считаю, что это самый простой путь, за который вы сейчас боретесь. Вы считаете, что вы партия народа, тем более вам никто не запрещает сегодня пойти и объясниться. Это первое.

Ну и второе. Вроде бы безобидные семь минут на одного депутата... А теперь посчитаем, сколько иногда за регионами закреплено депутатов, и, если они разом приехали, умножим на семь минут — и получатся часы. Можете себе представить ситуацию, когда в региональные СМИ выйдут несколько депутатов? Вот хороший пример, когда по регионам ездила партия ЛДПР, ездила на поезде, и достаточно много депутатов было. Это хорошо, потому что встречались с людьми, разъясняли свою позицию. Но если бы они все вместе, каждый по семь минут, вышли в СМИ?.. И такое право мы им сейчас дадим, и нам придется в конечном итоге в любом случае оплачивать это из бюджета, потому что за бесплатно сегодня никто время не предоставит, потому что весь эфир платный. Почему мы об этом не думаем?

То есть так или иначе я предлагаю, прежде чем принимать этот закон или давать ему какую-то позитивную оценку, именно прагматичную, а не с точки зрения политических лозунгов, сделать финансово-экономическое обоснование, понятное и четкое: сколько надо будет дополнительных средств, чтобы дать каждому депутату, который желает, возможность в региональных СМИ выступить бесплатно для него и платно для государства, я подчеркиваю. И при этом не нужно забывать, что мы еще много социальных проблем не закрыли.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все желающие выступили...

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** Ну, я сейчас дам слово депутату Заповлеву, но если это будет не по мотивам голосования, я тут же попрошу отключить микрофон. Если вы собираетесь отвечать депутату Когану, то у нас не предусмотрена такая процедура. Каждый выступает... У меня вот большое желание ответить депутату Чуеву, к примеру, но я не могу этого сделать, потому что



нет такой регламентной нормы. Я ему отвечу в коридоре, вежливо скажу, что у меня другая точка зрения на вопрос, который он поднимает, по поводу голосования в Иванове или еще где-то.

Уважаемые коллеги, по мотивам голосования просит слова депутат Заповлев. Пожалуйста.

**Заповлев М. М.** Олег Викторович, я согласен с вашим условием. Я совсем не про Когана, я про арифметику. Вот у нас шесть депутатов, на семь минут умножьте — это сколько получается копеечек в месяц? Что пугать-то этой огромной суммой, которой там нет? Обман это! А про первое даже и говорить не буду — какой-то детский лепет!

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость в заключительном слове у автора закона? Есть, он поднимает руку. Я строго следую Регламенту.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову.

**Иванов С. В.** Коллеги, извините, что я вас задерживаю, но все-таки объясните мне, почему депутаты из таких регионов, как Архангельск, Владикавказ, Саратов, Ульяновск, Кызыл, Барнаул, Иркутск, Омск, Чита и Владивосток, имеют право выступать в государственных средствах массовой информации, а все остальные не имеют? Это первое.

Второе. Уважаемые коллеги, почему в Федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" государственные средства массовой информации определяются так, как я сейчас предложил в этом законопроекте, а в законе об освещении деятельности органов государственной власти они определяются по-другому? Почему в вышеназванном законе расходы на агитацию, наши выступления и прочее относятся на результаты деятельности телекомпаний, радиокompаний, печатных средств массовой информации, а в другом законе не относятся?

У нас два закона, и один другому противоречит. У нас все депутаты равны, но оказывается, что одни равнее. Так не должно быть, давайте исправим это. Это действительно технический закон, это надо просто исправить. Я предлагаю поддержать данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	117 чел. . . . .	26,0 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	119 чел.	
Не голосовало . . . . .	331 чел. . . . .	73,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению просит слова депутат Бабурин.

**Бабурин С. Н.** Коллеги, я предлагаю ограничиться протокольными поручениями и тем постановлением, о котором говорил депутат Гудков.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы действительно такой вариант продолжения нашей работы рассматривали, но еще по ведению поднимает руку депутат Бурькина. Давайте сейчас выслушаем все предложения и определимся. Сначала слово предоставляется депутату Бурькиной, потом Воронину. Чуев тоже хочет высказаться.

Пожалуйста.

**Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, есть предложение рассмотреть вопросы 22 и 23. Я не думаю, что они займут много времени, — буквально минуту.

**Председательствующий.** Да, это верно, у нас осталось два законопроекта. Причем один предлагается рассмотреть без докладчика: у меня есть письмо члена Совета Федерации Сударенкова, который просит рассмотреть законопроект без его участия.

Воронин, пожалуйста, по ведению. На другую тему или на эту же?

**Воронин П. Ю.** Олег Викторович, да я хотел бы Чуеву сказать: ему-то грех жаловаться — он с телеэкрана не сходит, и его коллеги там всё время выступают, понимаете? Вот вы плачете здесь — "плач Ярославны", — и ваш вождь во всех новостях, в Интерфаксе и так далее интервью дает, комментирует, вам-то что жаловаться?

**Председательствующий.** Чуев, пожалуйста. По ведению.

**Чуев А. В.** По ведению, по ведению.

Во-первых, я не жалею, извините, а о ваших правах беспокоюсь, мне как раз жаловаться действительно не на что.

А вот 26-й вопрос неразрывно связан с 27-м, это одна и та же тема. Я не понимаю, почему мы должны рассматривать 27-й и не рассматривать 26-й. Это обращение к Фрадкову по той же теме — о застройщиках жилья.

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги, сейчас кончится тем, что всё это уйдет на пятницу, это точно.

Ставлю на голосование предложения в порядке поступления. Первым было предложение депутата Бабурина. Он предложил... Депутат Бабурин хочет уточнить свое предложение.

**Бабурин С. Н.** Я просто хочу уточнить. Действительно, постановления Гудкова и Чуева по одному вопросу. Предлагаю ограничиться протокольными поручениями и этим вопросом, и всё.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение депутата Бабурина. Кто за то, чтобы рассмотреть только протокольные поручения и проект постановления, внесенный депутатом Гудковым? Прошу голосовать. Такое предложение внес депутат... А, два постановления.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Проголосовало против . . . . . 193 чел. . . . . 42,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 225 чел.  
Не голосовало . . . . . 225 чел. . . . . 50,0 %  
Результат: не принято

Не принимается предложение.

Ставлю на голосование предложение депутата Бурыкиной: рассмотреть два, как она говорит, коротких законопроекта и протокольные поручения — так было сказано.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, без протокольных поручений, только два законопроекта, то есть рассмотреть пункты 22 и 23.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 258 чел.  
Не голосовало . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %  
Результат: принято

Обсуждаем два законопроекта.

Приглашаю на трибуну депутата Бурыкину. Пункт 22 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладчик, как я уже сказал, отсутствует. Докладывает член Комитета по бюджету и налогам.

**Бурыкина Н. В.** Уважаемые коллеги, надеюсь, что я не займу много времени.

Данный законопроект был внесен членом Совета Федерации Сударенковым в период исполнения им своих обязанностей. Он предлагает вернуться к той старой норме, которая действовала у нас до 2003 года, то есть давать право регионам предо-

ставлять налоговые льготы в пределах сумм федеральных налогов и сборов, зачисляемых в бюджеты субъектов.

Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и не поддерживает практику, от которой мы отказались с 2003 года. Есть предложение его отклонить.

**Председательствующий.** Для протокола: я неправильно сказал — не отсутствует докладчик, а он прислал письмо с просьбой рассмотреть законопроект без его участия.

Есть ли вопросы к докладчику? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Бабурин.

Депутат Бабурин, пожалуйста.

**Бабурин С. Н.** Вы хотите "проштамповать" законы. Нет, давайте мы сейчас их обсудим, поэтому ужина не будет.

Уважаемые коллеги, я считаю, что отмахиваться от законопроекта, внесенного уважаемым членом Совета Федерации Валерием Васильевичем Сударенковым, так поспешно, как предлагает профильный комитет, не надо, потому что проблема реально существует. Совершенно четко и конкретно автор предлагает, чтобы законами субъектов Российской Федерации предусматривались дополнительные налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиками в пределах сумм федеральных налогов и сборов, зачисляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации в бюджеты соответствующих субъектов Российской Федерации.

В обосновании очень подробно и обстоятельно говорится о том, как распределяются доли региональных налогов, как другие вопросы решаются, поэтому реальных аргументов, почему мы отмечаем этот законопроект, на сегодняшний день нет ни в решении профильного комитета, ни в заключениях, которые у нас здесь имеются, в том числе в заключении Правительства Российской Федерации. Поэтому мы предлагаем обсудить этот законопроект и поддержать его в первом чтении.

**Председательствующий.** Понятно. Других выступающих нет. Заключительное слово — содокладчику. Пожалуйста.

**Бурькина Н. В.** Конечно, очень приятно, что вы внимательно прочитали аргументацию, которую предлагал член Совета Федерации Сударенков в период исполнения им своих обязанностей, но дело в том, что вся аргументация, которая есть, относится к 2000 году и к тем показателям, которые были в 2000 году. Давно уже произошло перераспределение федеральных налогов и сборов по уровням бюджетной системы и доли их распределились равномерно, поэтому данный законопроект уже утратил свою актуальность. Предложение комитета основано на свежайших данных, и мы еще раз просим отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 20 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 43 чел.  
Не голосовало . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к пункту 23 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Бурыкиной Натальи Викторовны.

**Бурыкина Н. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесен депутатами третьего созыва Арефьевым, Ищенко, Новиковым и Рязановым и предлагал следующее: при отсутствии или при недостаточности средств на счетах налогоплательщика налоговые органы вправе взыскать налог за счет иного имущества либо разрешить выпустить облигации. При этом как будет происходить выпуск облигаций, к сожалению, авторы законопроекта никоим образом не прописали.

Что касается вопроса о взыскании имущества, то недавно мы с вами принимали президентский законопроект, где в принципе эти нормы уже введены. Вот по этому основанию законопроект утратил актуальность. А расчеты с бюджетом через выпуск облигаций мы с вами как безденежную форму никогда не принимали. Это старые нормы, которые действовали, когда у нас был кризис неплатежей, сейчас в стране достаточно денег и расчеты идут нормально. Комитет внимательно рассмотрел законопроект и не поддерживает данную инициативу.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Пожалуйста, депутат Бабурин.

**Бабурин С. Н.** Наталья Викторовна, я правильно понял, что все авторы законодательной инициативы — это депутаты прошлого созыва? Никто из них сейчас депутатом не является? Поэтому нет их доклада?

**Бурыкина Н. В.** Это лучше у комитета по Регламенту спросить. Я думаю, что Рязанов является депутатом этого созыва...

**Председательствующий.** Нет, Александр Николаевич Рязанов не является депутатом.

**Бурькина Н. В.** Не является. Тогда не могу вам сказать, кто из них является депутатом этого созыва.

**Председательствующий.** Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить по законопроекту? Нет желающих. Докладчик хотел бы что-то сказать в заключение?

**Бурькина Н. В.** В заключение хотелось бы сказать, что комитет принял решение данный законопроект не поддерживать, и есть предложение его отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 22 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, заседание завершается. Протокольные поручения и проекты постановлений, которые мы не рассмотрели сегодня, переносятся на пятницу.

Спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
9 декабря 2005 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 9 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

**Апарина А. В.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, наше правительство озабочено тем, как выплатить внешние долги, и все-таки недостаточно, на наш взгляд, уделяет внимания организации подготовительной работы по выплате внутренних долгов. Мое предложение: поручить соответствующему комитету Государственной Думы запросить у правительства данные, сколько составляет внутренний долг, прежде всего данные по обманутым вкладчикам и по детским вкладам, и когда конкретно будет завершено погашение этих долгов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Язев Валерий Афонасьевич, пожалуйста.

**Язев В. А.,** председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня есть протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам в части НДС на газ, поставляемый на Украину. Обоснование в положенное время.

**Председательствующий.** Хорошо.

Лебедев Игорь Владимирович.

**Жириновский В. В.,** заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Лебедева.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** У нас пятьдесят два пункта в повестке дня. Когда мы научимся планировать?! Ясно, что до "часа заявлений" дело не дойдет, — мы с трудом рассмотрим тридцать пять вопросов, не больше. Люди будут записываться и ждать, а этого "часа заявлений" не будет. Ну давайте четко следовать регламенту: если поставлен на 17.30 или 16.00 какой-то вопрос, надо, чтобы его рассмотрение состоялось. Если "Парламентская газета" не указывает партийную принадлежность депутатов от ЛДПР, а пишет просто "депутат" — ну так пускай скажут нам, что они будут указывать эту принадлежность только у депутатов от какой-нибудь другой партии. И то же самое — "Парламентский час" по телевидению, то же самое — "час заявлений"... Давайте будем честнее и откровеннее — скажите, что "часа заявлений" сегодня не будет, сегодня никто не должен записываться, иначе люди будут ждать. Ну дайте нам возможность делать какие-нибудь заявления! Вот сейчас нам Язев сказал... Ведь ясно, что будут содержать Украину и продавать ей газ по 50 долларов, а нас всех обманывать. 5 миллиардов мы... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.



**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я предлагаю "час заявлений" на фиксированное время сегодня определить, на 16.30, и записываюсь на выступление. Это во-первых.

Во-вторых, по вопросу 21, поскольку скорость невероятная, мы вносим сегодня поправки с голоса, распространяем их в зале и просим обратить на это внимание.

И третье, в отношении нашего "правительственного часа". Мы приглашаем сюда и слушаем спортсменов, представителей органов внутренних дел и так далее. Вместе с тем статистические данные, которые нам дают, за девять месяцев просто вопиющие: увеличивается естественная убыль по сравнению с прошлым годом на пятьдесят тысяч человек, увеличивается смертность в семидесяти девяти субъектах, рождаемость уменьшается — вот весь результат и сухой остаток той политики, которая сегодня проводится, и правильность... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Прошу записать на "час заявлений" представителя фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поручить Комитету Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам запросить в Центральном банке Российской Федерации информацию о структуре и собственности акционерного общества "Сберегательный банк Российской Федерации", в том числе и об акционерах, владеющих более чем 2 процентами уставного капитала данного акционерного общества, о количестве обыкновенных и привилегированных акций, о размере прибыли по итогам работы за последние три года и ее распределении, о размере дивидендов, выплаченных акционерам по итогам работы за указанные годы на одну обыкновенную и одну привилегированную акцию, а также о рыночной стоимости акций акционерного общества в настоящее время.

Кроме того, прошу снять сегодня с рассмотрения пункт 45 повестки дня, касающийся парламентского запроса, где говорится о получении информации по Сбербанку России.

Спасибо.

**Председательствующий.** Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

**Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, в очередной раз приходится работать за самую мощную фракцию под названием "Единая Россия". Почему вы бросили президента на произвол судьбы? Почему беспрецедентное давление США по целому ряду позиций, а также скандал с законом "О некоммерческих организациях" не получают должной оценки парламента? Почему американские конгрессмены бегут впереди поезда, который называется "Президент США"? Почему вы трусливо прячетесь за спину президента? Почему нет реакции на соглашение о военных базах НАТО в Румынии? Почему нет никакой реакции на ситуацию с Южной Осетией? Почему нет никакой парламентской реакции и президент опять на себя берет обязанность наконец поставить на место Украину, которая опять надеется на США и НАТО? Почему не работает комитет по СНГ? Почему не работает Комитет по международным делам? Почему те проекты постановлений... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Соломатин Егор Юрьевич.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Иванов по карточке Соломатина.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать на "час заявлений" Владимира Вольфовича и депутата Курьяновича.

Прошу исключить пункт 35 из повестки дня по просьбе автора и докладчика и перенести его рассмотрение на более поздний срок. И, уважаемый Борис Вячеславович и уважаемые коллеги, я считаю, что и пункт 15 нецелесообразно сегодня рассматривать, потому что корейские власти, власти КНДР, задержали наших рыбаков. Ну до каких пор это будет продолжаться?! В конце концов, когда мы услышим, что наши пограничники задержали американский траулер, который браконьерствует в наших водах? Нас уже пинают все кому не лень! Любая мало-мальская страна пинает огромную Россию — мы опять не реагируем. Давайте вот хотя бы таким шагом дадим понять КНДР, что мы очень негативно воспринимаем подобную ситуацию. Судно, спасаясь от шторма, зашло в территориальные воды — его арестовывают, присылают пограничника... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, в повестке дня под номером 21 значится вопрос о газоснабжении в Российской Федерации. Фактически речь идет, как мы уже говорили, о возможности продажи акций "Газпрома" иностранным гражданам.

В этой связи, Борис Вячеславович, хотелось бы услышать ваше мнение. Изменилось ли оно по сравнению с тем, что вы высказывали буквально две недели назад, соглашаясь с нами: отложить обсуждение этого законопроекта до широкого обсуждения с российской общественностью, с экспертной общественностью, до получения экономического обоснования необходимости принятия поправок в этот законопроект?

Ссылаясь на необходимость исполнения поручения Президента Российской Федерации, председатель Комитета по энергетике, транспорту и связи, а по совместительству президент "Российского газового общества" господин Язев мотивировал актуальность принятия отмеченного закона тем, что вносимые изменения отражают стоящие сегодня задачи по развитию компании "Газпром" и газовой отрасли в целом. Казалось бы, доводы эти логичны и изначально не вызывали возражений у депутатов... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, время истекло. Пожалуйста, Сироткин Сергей Никанорович.

**Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, сейчас идут интенсивные переговоры с Украиной по поводу поставок российского газа на Украину и транзита через ее территорию. В среду вы порекомендовали мне сначала обговорить данный вопрос с профильным комитетом и найти форму, как обозначить данную проблему. Учитывая, что в июле 2005 года по инициативе фракции ЛДПР уже было принято постановление Государственной Думы по данной проблеме и что сейчас идут переговоры на самом высоком уровне, есть решение обозначить данную проблему просто протокольным поручением. Итак, протокольное поручение. Первое: поручить Комитету по энергетике, транспорту и связи запросить информацию в правительстве о том, какие меры были приняты по решению проблем, обозначенных в постановлении Государственной Думы от 8 июля 2005 года. И второе: на какой стадии находится... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Родионов Игорь Николаевич, пожалуйста.

**Родионов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Борис Вячеславович, пожалуйста, запишите меня на "час заявлений".

**Председательствующий.** Чаплинский Сергей Игоревич, пожалуйста.

**Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба перенести пункт 40 на 14-е число в связи с отсутствием докладчика (об этом есть отметка в повестке дня).

**Председательствующий.** Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Борис Вячеславович. Просьба к вам либо к кому-то из комиссии по Беслану все-таки прояснить ситуацию, что происходит. В сентябре прошлого года случился самый страшный теракт в истории России: огромное количество жертв, большинство из них дети. Дума создала комиссию по расследованию бесланских событий. Четыре или пять раз уже переносился срок оглашения доклада. Месяц назад нам обещали, что доклад по Беслану будет оглашен в конце декабря. На днях опять глава комиссии Торшин без какого-то внятного объяснения причин переносит это на весну. Это превращается уже просто в какой-то фарс, и это тем более печально, что речь идет о детях, речь идет о матерях, речь идет о Северном Кавказе, о республике, которая смотрит на Государственную Думу. У меня просьба все-таки дать информацию, по какой причине бесконечно затягивается, откладывается доклад комиссии и когда мы можем наконец его заслушать. И может быть, даже до конца года дать какую-то промежуточную информацию, чтобы люди все-таки чувствовали, что мы об этом помним, что это для нас важнее, чем газ... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

**Асеев В. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Совета Государственной Думы от 8 декабря 2005 года Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы вносит предложение дополнительно рассмотреть 21 декабря на "правительственном часе" вопрос о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по снижению степени отрицательного воздействия и ликвидации последствий аварии, произошедшей 13 ноября 2005 года на нефтехимическом заводе в городе Дзилин (КНР), на территории Российской Федерации, с участием министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Шойгу, министра финансов Российской Федерации Кудрина и руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Онищенко. Комитет предлагает рассмотреть данную тему в течение одного часа, с 11 до 12 часов, а ранее запланированную тему — о мерах, при-

нимаемых Правительством Российской Федерации по повышению уровня социальной защищенности сотрудников органов внутренних дел, военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, — рассмотреть в течение полутора часов, с 12.30 до 14.00. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

**Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот когда обсуждался вопрос о бюджете, я предлагал ввести тарифную паузу и одновременно распространял среди депутатов расчеты по "Газпрому", по цене, по которой он реализует газ. Это как раз и был тот разговор, который вчера продолжил президент со своим правительством, но это можно было сделать на два месяца раньше. И вот чтобы не терять время при принятии решений по действительно важным вопросам, без которых мы теряем огромное количество денег, я убедительно прошу все-таки рассмотреть законопроект по государственному регулированию тарифов или уж хотя бы принять то поручение, которое было подготовлено, но позавчера не было принято. Давайте примем его хотя бы сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

**Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Завтра в нашей стране отмечается Международный день прав человека. Хотелось бы поздравить с этим праздником всех присутствующих и наших избирателей, граждан Российской Федерации. Вместе с тем хотелось бы предложить протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству представить нам информацию после переговоров с Конституционным Судом: когда же намерен Конституционный Суд выступить с посланием Федеральному Собранию о положении дел с правами человека в Российской Федерации? Может быть, он это сделает в связи со столетием Государственной Думы в апреле? Это было бы неплохо и хорошо вписалось бы в план мероприятий, который вами, Борис Вячеславович, практически уже утвержден и отрабатывается активно и в Думе, и за ее пределами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Виноградов Борис Алексеевич.

**Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

В развитие выступления коллеги Зубова я хотел бы сказать, что вчера кроме выступления президента, в котором он сказал, как украинское правительство беспокоится о своем народе, о низких ценах на газ для потребителей, прозвучало и выступление Чубайса Анатолия Борисовича, который беспокоится об инвестициях в энергетику. А мы с вами все знаем, что у нас всегда главным инвестором естественных монополий является народ, население. Поэтому у меня просьба принять протокольное поручение нашему комитету по энергетике: запросить в Министерстве промышленности и энергетики Российской Федерации и в Федеральной службе по тарифам информацию о политике и мерах, вырабатываемых этими ведомствами по недопущению повышения тарифов на услуги естественных монополий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Розуван Алексей Михайлович.

**Розуван А. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, по вопросу 19 повестки дня замена докладчика: вместо Гришанкова будет докладывать Розуван.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Собко Сергей Васильевич.

**Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Благодарю вас, Борис Вячеславович.

В продолжение темы о "Газпроме" я предлагаю сегодня снять с рассмотрения вопрос 21, поскольку во время ускоренного прохождения достаточно судьбоносного для страны законопроекта поступил только один внешний отзыв — отзыв правительства, хотя такие вопросы необходимо, конечно, обсуждать более широко, взвешенно, наверное, и от правительства нужно попросить развернутое заключение. Я не против того, чтобы этот вопрос вообще обсуждался, но хотелось бы знать и мнение руководства Думы. Мне кажется, что, когда деньги Стабилизационного фонда вывозятся из страны и одновременно привлекаются английские и американские инвестиции, что-то непонятное происходит с такой компанией, как "Газпром". Нефти уже у государства нет практически, теперь не будет еще и газа, и мы в холодной стране будем думать потом, как на дровах выжить. Я предлагаю... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ищенко Александр Николаевич.

**Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение: в связи с информацией, полученной во исполнение поручения Государственной Думы от 25 ноября 2005 года (материал роздан по электронной почте всем депутатам) от МЧС России, Росприроднадзора, правительства Хабаровского края, о возможных негативных последствиях для здоровья людей и биологических ресурсов Дальневосточного региона Российской Федерации и предполагаемых размерах ущерба, причиненного в результате аварии на химическом производстве в Китайской Народной Республике, поручить Комитету Госдумы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об объемах запрашиваемых и фактически выделенных на проведение мероприятий по предотвращению в будущем и ликвидации последствий произошедшей аварии средств с конкретизацией по видам и целям осуществления этих мероприятий. В связи с тем что мы выносим этот вопрос на "правительственный час", прошу распространить проект поручения в зале.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Хамитов Эдуард Шайхуллович.

**Хамитов Э. Ш., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба Комитета по образованию и науке: замена докладчика — Булаева Николая Ивановича на Иванову Валентину Николаевну.

**Председательствующий.** Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна протокольное поручение сформулировала. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Язев Валерий Афонасьевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Язев В. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Перечень уступок, сделанных нами в свое время в отношении Украины, больше, чем просто низкие цены на газ. В августе 2004 года была принята поправка в Налоговый кодекс, в соответствии с которой Россия применяет с начала 2005 года нулевую ставку НДС при реализации нефти и природного газа, включая газовый конденсат, в страны СНГ. Основной выигрыш в цене получила Украина. Одновременно нам пришлось увеличить размер НДС по нефти и газу. Иными словами, эта нагрузка, в размере примерно 1 миллиарда долларов, была переложена на российские компании, на потребителей. Это вызвало рост цен на газ дополнительно на 3 процента внутри страны.

В связи с этим предлагается поручить Комитету Госдумы по бюджету и налогам подготовить предложения по внесению изменений в действующее законодательство о налогах и сборах в части перехода к взиманию НДС при поставках газа в Украину по принципу страны происхождения. Я хотел бы предло-

жить здесь срок не больше недели, но, может быть, коллега Васильев более точную информацию даст о возможности...

**Председательствующий.** Спасибо. Готовьте протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, ряд депутатов настаивают на том, чтобы сегодня в соответствии с нашим порядком работы был "час заявлений". Есть предложение поддержать данную инициативу и в соответствии с нашим порядком работы в 17.30 выделить тридцать минут для заявлений. Нет возражений? Если нет возражений, тогда голосовать не нужно, в 17.30 у нас начнется "час заявлений".

Иванов Анатолий Семёнович — протокольное поручение Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам по ситуации в Сбербанке. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение. И вы предложили еще снять с рассмотрения пункт 45, автором является Алексей Валентинович Митрофанов.

Пожалуйста, включите микрофон Иванову Анатолию Семёновичу.

**Иванов А. С.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, совсем недавно мы уже рассматривали инициативу коллеги Митрофанова, касающуюся выплаты гражданам их дореформенных сбережений. При этом выступавшие от всех фракций согласились, что пора дореформенные вклады возвращать, и даже с учетом уровня инфляции. От этого не отказывается и правительство. В связи с этим сейчас необходимо предлагать реальные программы решения проблемы дореформенных вкладов, и вкладчики именно этого и ждут.

Коллега же Митрофанов в подготовленном проекте парламентского запроса предлагает очередной обман народа. Мы все не забыли еще обещаний Чубайса при выдаче россиянам ваучеров, потом был Мавроди с его "МММ". И подобную аферу предлагает теперь коллега Митрофанов, то есть вместо денег он предлагает раздать вкладчикам акции Сбербанка. Никаких акций вкладчикам не надо, им нужны только деньги. Такое предложение выносить на обсуждение Госдумы не только бессмысленно, но и преступно. Это предложение можно расценивать только как провокацию, направленную на дискредитацию Госдумы. Коллега Митрофанов в прошлый раз говорил, что для ЛДПР вопрос о выплате дореформенных сбережений будет флагом на очередных парламентских выборах, но сегодняшнее его предложение делает этот флаг ЛДПР белым. Ну, эта партия в Госдуме нужна, поэтому и с данной позиции обсуждать инициативу Митрофанова бессмысленно. Кроме того, в результативной части парламентского запроса речь идет о получении информации об акционерах Сбербанка. Эту и другую информацию о деятельности Сбербанка мы получим в соответ-



ствии с предлагаемым мною протокольным поручением. Думаю, что эта информация для депутатов будет необходима.

Если же серьезно отнестись к проблеме выплаты дореформенных сбережений, то надо создать при Комитете по кредитным организациям и финансовым рынкам рабочую группу с включением в нее представителей всех фракций и готовить реальную программу по выплате сбережений.

В связи с вышеизложенным прошу исключить из сегодняшнего порядка работы Государственной Думы пункт 45 и не рассматривать его на последующих заседаниях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович. Просьба: кратко.

**Жириновский В. В.** Категорически против. Мы не имеем права исключать что-либо из повестки дня. Каждый депутат должен иметь возможность использовать свое право законодательной инициативы.

А депутату Иванову нужно бы подумать, что мы много лет уже не можем вернуть... Если какой-то депутат нашел какую-то зацепку, какой-то возможный инструмент возврата хотя бы части денег, утерянных нами, то при чем здесь цвет флага? Мы под красным флагом вашим уже умираем сто лет! Вот сейчас Жжён в гробу лежит — это вы его погнали по ГУЛАГу, так сказать. А при чем здесь цвет флага? Мы, может, здесь должны найти зацепки какие-то. Просто вам, Иванову, не нравится — давайте Сидорова выкинем отсюда... Ну что за позиция?! Вы подозреваете, что здесь дело в каких-то избирательных вещах, думаете, кто-то на какие-то выборы с этим пойдет. Просто предлагается конкретный инструмент — это нормально, это можно сделать! У вас же ничего не получается! Хотя что-то человек додумался сделать, а вы всё рабочую группу создаете, комиссию... У вас одна комиссия, созданная 20 декабря 17-го года, — ВЧК! Вот эта одна комиссия до сих пор и действует, и пока провожаем в последний путь наших граждан. А когда предлагаем нормальный, гражданский вариант, как найти способ, вы не хотите, поэтому... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, спасибо, позиция понятна.

Уважаемые коллеги, было предложение снять пункт 45 с рассмотрения, я его должен поставить на голосование. Кто за то, чтобы исключить пункт 45 из сегодняшней повестки дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 25 мин. 59 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %
Проголосовало против . . . . .	50 чел. . . . .	11,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	64 чел.	
Не голосовало . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %

Результат: не принято

Не принимается, то есть пункт 45 остается в повестке дня. Иванов Сергей Владимирович предложил снять пункт 35. По просьбе автора снимается законопроект, голосовать не надо, снимаем пункт 35 с рассмотрения.

По пункту 21 ряд депутатов выступили с предложением его не рассматривать сегодня. Мы на заседании Государственной Думы, когда этот вопрос был включен в повестку дня, его перенесли. После этого по моей просьбе председатель Комитета по энергетике, транспорту и связи пригласил представителей всех фракций, у которых были вопросы, и на все вопросы были даны ответы, поэтому данный законопроект после обсуждения в комитете снова был предложен для включения в повестку дня и по нашему Регламенту, по нашей процедуре последовательно рассматривается. Тем не менее поступило предложение сегодня снять пункт 21 с повестки дня. Я ставлю это на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 27 мин. 43 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %
Проголосовало против . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	95 чел.	
Не голосовало . . . . .	355 чел. . . . .	78,9 %

Результат: не принято

Не принято, пункт 21 остается в повестке дня.

Сироткин Сергей Никанорович озвучил протокольное поручение. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Чаплинский Сергей Игоревич предлагает пункт 40 перенести на 14-е число. Ну, возражений нет, тем более что в повестке дня уже об этом у нас написано. Нет возражений? Переносим.

Рыжков Владимир Александрович поднимает вопрос о том, когда будет отчет комиссии по Беслану. Владимир Александрович, я попросил секретариат связаться с Торшиным, но пока связь эта не обеспечена. По мере появления информации я просто ее озвучу в зале.

Предложение депутата Асеева Владимира Михайловича по "правительственному часу" 21 декабря. Мы с вами в среду этот вопрос обсудили, далее, в четверг, он был обсужден на Совете Государственной Думы, и сформулировано предложение 21-го с 11 до 12 часов заслушать вопрос о ситуации в Хабаров-

ском крае. Нам необходимо проголосовать, уважаемые коллеги, по этому предложению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Зубов Валерий Михайлович, мы в среду не проголосовали по вашему протокольному поручению, но сегодня обязательно проголосуем.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И предложение, которое вы сформулировали, я также рассмотрю вместе с комитетом по подготовке к празднованию столетия Государственной Думы.

Виноградов Борис Алексеевич — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Вы его озвучили, пожалуйста, раздавайте в зале.

Розуван Алексей Михайлович — замена докладчика по пункту 19. Единственное, я не услышал: замена на кого?

Пожалуйста, Розуван Алексей Михайлович.

**Розуван А. М.** Докладывать будет Розуван, просто я соавтор.

**Председательствующий.** Спасибо, это для протокола.

Ищенко Александр Николаевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Хамитов Эдуард Шайхуллович — замена докладчика: вместо Булаева будет Иванова Валентина Николаевна. Принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поднятые вопросы. Я ставлю на голосование порядок работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принимается.

У нас сегодня большой блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении, вынесено одиннадцать законопроектов. Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста.

**Попов С. Александрович**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций представляет подготовленный к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Согласно заключению Правового управления по проекту закона замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций считает законопроект подготовленным к принятию в третьем чтении и просит вас утвердить это решение.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2006 год". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Олега Витальевича Еремеева.

Пожалуйста.

**Еремеев О. В.**, *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы в третьем чтении выносятся проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2006 год". Законопроект был принят во втором чтении 7 декабря 2005 года.

Комитет по труду и социальной политике просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Витальевич.

Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пожалуйста, Олег Витальевич, доложите по пункту 4, проекту федерального закона "Об отдельных вопросах исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и размерам страхового обеспечения по обяза-

тельному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в 2006 году".

**Еремеев О. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы в третьем чтении выносится проект федерального закона "Об отдельных вопросах исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и размерах страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в 2006 году". Законопроект был принят во втором чтении также 7 декабря 2005 года.

Комитет по труду и социальной политике рекомендует его к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Спасибо, Олег Витальевич.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 год". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В установленном порядке Комитет по труду и социальной политике подготовил обозначенный законопроект к третьему чтению. Замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется.

Прошу вас принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний к докладчику? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год".

Пожалуйста, Фариды Исмагиловны, ваш доклад.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, аналогично: Комитет по труду и социальной политике подготовил в установленном порядке данный законопроект к принятию в третьем чтении. Мы имеем ряд замечаний правового характера Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые частично учтены, другие требуют внесения изменений в базовые законы, но не в данный законопроект. Замечаний юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется. Прошу вас принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Фариды Исмагиловны.

Есть замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций". Доклад председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

**Резник В. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемые коллеги, два дня назад мы приняли во втором чтении данный законопроект. Тем не менее уже после принятия его во втором чтении мы выяснили, что есть возражения у службы по финансовому мониторингу, Росфинмониторинга. Мы провели соответствующее совещание с Росфинмониторингом, нас попросили уточнить перечень небанковских операций, которые могут осуществлять различные организации, и вместо открытого перечня услуг дать закрытый перечень услуг. Мы согласовали с ним позицию о закрытом перечне услуг, о том, что к небанковским операциям будет относиться приём платы за услуги связи, коммунальные услуги, за жилое помещение, согласовали поправку. Поэтому мы просим Государственную Думу вернуть законопроект во второе чтение, принять поправку 2, таблицы вам розданы, и после этого законопроект принять снова во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть предложение комитета вернуть законопроект во второе чтение. Ставится на голосование данное предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 38 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	392 чел. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	395 чел.
Не голосовало . . . . .	55 чел. . . . . 12,2 %
Результат: принято	

Принимается.

Уважаемые коллеги, по поправке, озвученной Владиславом Матусовичем Резником, есть ли необходимость кому-либо выступить? Нет. Ставится на голосование поправка, озвученная председателем комитета. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принимается.

С учетом данной поправки ставится на голосование данный проект федерального закона во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принимается.

По третьему чтению по данному проекту предложение есть? Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Что касается третьего чтения. Глубокоуважаемые коллеги, я просил бы включить данный законопроект в повестку следующего пленарного заседания.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг".

Пожалуйста, Владислав Матусович Резник, ваш доклад.

**Резник В. М.** Представляемый вашему вниманию законопроект направлен на совершенствование правовых условий для осуществления первоначального публичного размещения акций и ценных бумаг, которые конвертируются в акции. Глубокоуважаемые коллеги, данный проект закона прошел все необходимые экспертизы, в том числе юридико-техническую экспертизу, лингвистическую экспертизу, и готов к принятию в третьем чтении. Просьба комитета его поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Спасибо, Вячеслав Матусович.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О государственных по-

собиях гражданам, имеющим детей". Доклад председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Екатерины Филипповны Лаховой.

Пожалуйста.

**Лахова Е. Ф.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по делам женщин, семьи и детей подготовлен к третьему чтению законопроект "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (в части увеличения единовременного пособия при рождении ребенка). Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, замечаний нет. Прошу проголосовать за его принятие в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Уважаемые коллеги, выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей".

Пожалуйста, Екатерина Филипповна.

**Лахова Е. Ф.** Комитетом подготовлен к третьему чтению законопроект "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (в части повышения размера ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет). Правовая и лингвистическая экспертизы проведены. Замечаний нет. Прошу проголосовать за его принятие в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Екатерина Филипповна. Выносим на "час голосования".

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг". Доклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

**Аксаков А. Г.**, *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" направлен на расширение перечня финансовых инструментов, которые будут обращаться на нашем финансовом рынке. Соответственно, он расширяет возможности рефинансирования кредитных организаций и финансирования реального сектора кредитными организациями.

Данный законопроект был принят в первом чтении 30 марта, во втором чтении — 18 ноября этого года. У Правово-



го управления замечаний по законопроекту не имеется. Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект, направленный на усиление ответственности за правонарушения в области окружающей среды и природопользования, прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, приступаем к "часу голосования". Ставится на голосование пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации": принять в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2006 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об отдельных вопросах исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и размерах страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в 2006 году". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 422 чел.  
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 10. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 423 чел.  
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 11. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Пункт 12. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".  
Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, по пунктам 13, 14, 15 и 16 у нас одни и те же докладчик и содокладчик. У докладчика есть предложение сделать доклад сразу по четырем вопросам. Это типовые соглашения, касающиеся защиты и поощрения капиталовложений. Нет возражений? Я озвучу все эти вопросы.

Пункт 13, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Пункт 14, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Пункт 15, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Пункт 16, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о поощрении и взаимной защите капиталовложений". С докладом предлагается выступить официальному представителю Прави-

тельства Российской Федерации директору Департамента торговых переговоров Министерства экономического развития и торговли Максиму Юрьевичу Медведкову.

Пожалуйста.

**Медведков М. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Департамента торговых переговоров Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Большое спасибо.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагаются четыре соглашения о защите и поощрении капиталовложений. Все эти соглашения практически идентичны, они соответствуют последней модели соглашения, которая была одобрена правительством в 2001 году, имеют своей целью обеспечение благоприятных условий для доступа российских инвесторов на территории соответствующих стран и предусматривают необходимые гарантии для капиталовложений инвесторов из этих стран в экономику России. В целом речь идет о защите уже сделанных Россией инвестиций в эти страны примерно на 1,2 миллиарда долларов. Объем инвестиций из этих стран в Россию, в российскую экономику, — примерно 1,5 миллиарда долларов.

Указанные соглашения защищают капиталовложения инвесторов от принудительного изъятия, гарантируют беспрепятственный перевод доходов, получаемых инвесторами в связи с осуществлением капиталовложений, и содержат положения по соблюдению прав инвесторов, включая процедуру разрешения инвестиционных споров как между правительствами, так и между частными инвесторами и правительствами.

Соглашения соответствуют нормам международного права и не противоречат международным обязательствам Российской Федерации по другим соглашениям. Согласно действующему законодательству они требуют одобрения Федерального Собрания, поскольку содержат отдельные нормы, не предусмотренные российским законодательством. К числу таких норм относятся положения, определяющие механизм разрешения споров, а также условия, размер и порядок выплаты компенсаций в случае принудительного изъятия капиталовложений и возмещения ущерба.

По нашим оценкам, соглашения после вступления в силу обеспечат эффективную защиту интересов российских инвесторов в соответствующих странах. Мы сможем также решить ряд частных проблем, связанных с нарушением прав инвесторов, и соответственно предотвратить те потери, которые они сейчас несут в отдельных странах в связи с отсутствием правовой базы для регулирования капиталовложений. Реализация

соглашений не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу поддержать ратификацию.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Юрьевич, присаживайтесь.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по международным делам Василию Федотовичу Кузнецову, он сделает содоклад также по четырем вопросам сразу.

**Кузнецов В. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносятся проекты законов о ратификации международных соглашений между Правительством Российской Федерации и правительствами Лаосской Народно-Демократической Республики, Корейской Народно-Демократической Республики, Республики Кипр и Монголии. Данные соглашения полностью соответствуют ратифицированным ранее договорам Российской Федерации с другими государствами и полностью отвечают интересам Российской Федерации. Комитет предлагает принять законопроекты о ратификации данных соглашений.

Я хотел бы добавить как пример. У нас есть проблемы с нашими инвесторами в Монголии, и как раз принятие закона о ратификации этого соглашения с Монголией позволит защитить права наших инвесторов. Этот вопрос у нас под контролем. Я думаю, что он будет решаться положительно после ратификации данного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли у вас вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы.

Включите микрофон депутату Кибиреву.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к основному докладчику.

Уважаемый Максим Юрьевич, ну, вы по четырем законопроектам доложили сразу. Я хотел бы задать вам вопрос по первому законопроекту — относительно Кипра.

Кипр — очень красивая, античная, библейская страна. Но, скажем, по оценкам некоторых средств массовой информации, там около двух с половиной тысяч российских оффшорных компаний. Я понимаю, что компании, которые в оффшорную зону

вывозят свои доходы, поступают так совершенно легально, в соответствии с ныне действующим законодательством, но зарабатывают они все-таки в России, а прибыль вывозят туда, за рубеж.

Скажите, пожалуйста, ратификация этих соглашений, в том числе и с Кипром, как-то повлияет на размещение российских компаний или тут никакой связи нет, то есть этот закон никак не способствует защите интересов России вот в таком плане?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Максим Юрьевич. **Медведков М. Ю.** Спасибо большое.

Вопрос, связанный с отмыванием доходов, и вопрос, связанный с нелегальной экономической деятельностью, не касаются сферы, затронутой в этих соглашениях, в том числе с Кипром. Их смысл заключается в том, чтобы обеспечить защиту инвестиций как российских компаний на Кипре, так и кипрских компаний (в том числе и с российским участием) в России. Ну а к чему это приведет практически? Это создаст условия для того, чтобы кипрские компании инвестировали в российскую экономику, даже с российским капиталом. То есть те деньги, которые, как говорят средства массовой информации, вывезены на Кипр, мы получим обратно, поскольку это соглашение создаст условия для их правовой защиты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемым четырем вопросам повестки дня? Нет. Тогда в рамках "часа голосования" ставлю на голосование пункт 13 повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Ставлю на голосование пункт 14 повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Ставится на голосование пункт 15 повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование пункт 16 порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 17, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского стра-



хования на 2006 год". Доклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год". Законопроект был принят в первом чтении 21 октября. Правительству давалось две недели на подготовку поправок. Правительство, к сожалению, до настоящего времени поправки не представило, и мы, комитет, были вынуждены брать уже на себя оформление данных поправок.

Уточнена сумма средств федерального бюджета, передаваемая Федеральному фонду обязательного медицинского страхования, — 29 миллиардов рублей, прежде всего эти деньги пойдут на лекарства. Государственной Думой принято решение о направлении в бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации 17,5 миллиарда рублей на осуществление функций по оплате дополнительной диспансеризации работающих граждан и оказанию им первичной медико-санитарной помощи, а также по оплате услуг государственным и муниципальным учреждениям здравоохранения по медицинской помощи, оказанной этими учреждениями женщинам в период беременности и родов (это на сертификаты). В связи с тем что фонд медстраха передал Фонду социального страхования 17,5 миллиарда рублей, уменьшился объем средств фонда, направляемых в территориальные фонды ОМС на выполнение территориальных программ обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования. На эти цели будет направлено 40 миллиардов рублей вместо 49 миллиардов рублей. Передача средств повлекла за собой изменение сумм дотаций и субсидий фонда обязательного медицинского страхования, направляемых территориальным фондам ОМС, которые были распределены согласно приложению 4. В связи с этим дана новая редакция приложения 4. По этой же причине уменьшен размер нормированного страхового запаса фонда.

В текст законопроекта включены новые статьи — 6 и 9 — для финансирования мероприятий в рамках приоритетных национальных проектов. В составе бюджета фонда за счет средств федерального бюджета предусмотрено формирование фонда компенсаций. Это пойдет прежде всего на повышение заработной платы врачам первичной медицинской помощи: семейным врачам, участковым врачам, участковым педиатрам, а также медицинским сестрам врачей этих специальностей.

Дальше. Создан фонд софинансирования социальных расходов в размере 8,4 миллиарда рублей, средства пойдут на меры профилактики и проведение диспансеризации населения (2 миллиарда — на дополнительную диспансеризацию работающих граждан в рамках приоритетного проекта и 6,4 миллиарда — на дополнительную оплату амбулаторно-поликлинической помощи, оказанной неработающим пенсионерам в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования).

Средства на денежные выплаты врачам первичного звена, медицинским сестрам будут направляться территориальным фондам обязательного медицинского страхования в виде субвенций исходя из численности медицинских работников из расчета 10 тысяч рублей в месяц на одного врача и 5 тысяч рублей в месяц на одну медицинскую сестру. Включаются также выплаты по коэффициентам к зарплате, начисления на заработную плату, о чем тоже много вопросов задавали. Направление указанных средств на оплату труда медицинских работников первичного звена будет способствовать повышению заинтересованности медицинских работников в конечных результатах своей деятельности.

С целью усиления профилактической направленности здравоохранения, снижения инвалидности и смертности населения, сохранения здоровья работающего населения средства в размере 2 миллиардов рублей будут направляться территориальным фондам обязательного медицинского страхования в виде субсидий на дополнительную диспансеризацию работающих граждан, осуществляемую в рамках приоритетного национального проекта в сфере здравоохранения, исходя из количества работающих граждан, подлежащих дополнительной диспансеризации, и средней стоимости стандарта диспансеризации на одного человека. Порядок финансового обеспечения указанных расходов будет установлен Правительством Российской Федерации.

В связи с тем что параллельно с подготовкой закона о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования вносились изменения в бюджетную классификацию Российской Федерации, мы ее только недавно приняли, в приложениях к законопроекту уточнены коды бюджетной классификации и виды расходов.

В текст законопроекта внесены редакционные и юридические поправки. Поступило всего двадцать шесть поправок от депутатов — членов комитета. Комитет предлагает проголосовать по таблице поправок, рекомендуемых к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок, рекомендуемых к принятию, есть ли замечания? Есть ли необходимость вынес-

ти на отдельное голосование какие-либо поправки? Их здесь двадцать шесть... нет, я уточняю: двадцать семь поправок.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению, две поправки. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Спасибо, Николай Фёдорович.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад сделает Евгений Исаакович Богомольный.

Пожалуйста.

**Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что предметом правового регулирования законопроекта является устранение ряда противоречий, законодательных пробелов, между Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" и Гражданским кодексом Российской Федерации, выявленных в ходе правоприменительной практики названного федерального закона. При подготовке законопроекта ко второму чтению комитетом был одобрен ряд поправок, которыми был уточнен ряд положений законопроекта, что позволило устранить дублирующие нормы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и Гражданского кодекса.

В этой связи в статью 25 ГК внесена норма: "Требования кредиторов индивидуального предпринимателя в случае признания его банкротом удовлетворяются за счет принадлежащего ему имущества в очередности, предусмотренной федеральным законом о несостоятельности (банкротстве)".

Одной из наиболее важных поправок, предлагаемых комитетом к принятию, является поправка: при ликвидации банков удовлетворяются в первую очередь требования физических лиц — кредиторов банка, а также требования организации, осуществляющей функции по обязательному страхованию вкладов. Такая поправка усиливает защищенность граждан — вкладчиков банков.

Подготовленный ко второму чтению текст законопроекта полностью согласован с Правительством Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Комитет по собственности просит одобрить таблицы принятых и отклоненных поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Исаакович.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых к принятию (здесь шесть поправок)? Нет. Есть ли необходимость какую-либо из поправок вынести на отдельное голосование? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию. Пожалуйста, прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 13 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	370 чел. . . . . 82,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	370 чел.
Не голосовало . . . . .	80 чел. . . . . 17,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, здесь три поправки. Есть ли необходимость в отдельном обсуждении какой-либо поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 13 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	326 чел. . . . .	72,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	326 чел.	
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . .	27,6 %
Результат: принято		

Принято.

Есть вопросы? Резник Владислав Матусович по мотивам перед голосованием. Пожалуйста.

**Резник В. М.** У меня просто вопрос к комитету. Почему при процедуре банкротства кредитных организаций из первой категории вычеркнута позиция — удовлетворение в первоочередном порядке требования компенсации ущерба, нанесенного жизни и здоровью? Я почему-то здесь этого не нашел, я поэтому и удивился. Возмещение ущерба, нанесенного жизни и здоровью, — вы вычеркнули это из первой категории. Для всех организаций это есть, а для кредитных нет. Я просто никак понять не могу...

**Председательствующий.** Евгений Исаакович, пожалуйста.

**Богомольный Е. И.** Мы вообще это не трогали, мы расширили, наоборот, первую очередь.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Резник Владислав Матусович. По мотивам перед голосованием.

**Резник В. М.** Тогда я понимаю это следующим образом: если здесь этого нет, это просто техническая ошибка, которую к третьему чтению можно будет исправить.

**Председательствующий.** Нет больше необходимости выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 15 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	413 чел. . . . .	91,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	414 чел.	
Не голосовало . . . . .	36 чел. . . . .	8,0 %
Результат: принято		

Принимается, спасибо.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)". Доклад Розувана Алексея Михайловича.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Розуван А. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на устранение правовой коллизии в вопросах денежного довольствия лиц начальствующего состава Государственной фельдъегерской службы.

Указанный проект федерального закона устанавливает право Государственной фельдъегерской службы России, как самостоятельного бюджетополучателя, в пределах выделенных бюджетных средств устанавливать сотрудникам надбавки и доплаты так же, как это происходит в других федеральных органах исполнительной власти.

При подготовке указанного проекта федерального закона ко второму чтению учтены имеющиеся предложения и замечания. Решение ответственного комитета — положительное. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает в таблице 1 принять одну поправку. Есть необходимость ее обсудить? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 17 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	377 чел. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	377 чел.
Не голосовало . . . . .	73 чел. . . . . 16,2 %
Результат: принято	

Принято.

Отклоненных поправок нет. Можно ставить на голосование во втором чтении. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона, пункт 19. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принимается.  
Спасибо, Алексей Михайлович.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Розуван А. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Учитывая то, что текст законопроекта согласован со всеми заинтересованными сторонами, в том числе с правительством, проведены правовая и лингвистическая экспертизы, предлагается рекомендовать Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет. Тогда в режиме "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.  
Спасибо, Алексей Михайлович.

Уважаемые коллеги, докладчик по вопросу 20 в данный момент отсутствует — мы идем с опережением графика, — мы этот законопроект пока не рассматриваем.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации". Предлагается с докладом выступить председателю Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерию Афонасьевичу Язеву.

Пожалуйста.

**Язев В. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" был принят нами в первом чтении 25 ноября. В соответствии с постановлением Государственной Думы законопроект доработан комитетом и готов сегодня ко второму чтению. С учетом рекомендаций Правового управления Аппарата Государственной Думы внесен ряд уточняющих редакционных поправок в наименование и формулировку статьи. Поскольку законопроект содержит изменение только одной статьи закона, в наименовании слово "изменений" заменено на слово "изменения". С целью приведения текста законопроекта в соответствие со статьей 35 Бюджетного кодекса Российской Федерации из законопроекта исключено последнее предложение. Предлагающийся в нем порядок оплаты акций вступал в противоречие с принципом совокупного покрытия расходов бюджетов, кроме того, выходил за рамки предмета регулирования самого закона "О газоснабжении...".

Мы получили семь поправок, шесть из них в таблице принятых и седьмая поправка отклонена. Решения комитета по поступившим поправкам представлены вам в розданных таблицах. Концепция законопроекта с первого чтения не изменилась. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в таблице поправок 1 шесть поправок. Есть ли необходимость рассмотреть отдельно какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит одну поправку. Есть необходимость ее обсудить?

Пожалуйста, включите Тюлькину Виктору Аркадьевичу микрофон.

**Тюлькин В. А.** Борис Вячеславович, в начале нашего заседания я сообщил, что мы вносим поправку сегодня в зале заседа-



ний. Я полагаю, что она тоже попадает в отклоненные, поэтому я просил бы дать время, чтобы озвучить поправку, которую мы предлагаем с депутатом Решульским.

**Председательствующий.** Вы хотите сказать, что роздана поправка депутата Решульского?

**Тюлькин В. А.** Мы ее отдали на размножение и для раздачи в зале, но по каким-то причинам еще не успели, видно, ее раздать, а вопрос с опережением графика рассматривается, поэтому...

**Председательствующий.** Если говорить о графике, давайте посмотрим, что у нас написано в порядке работы: с 11.15 до 11.55 мы рассматриваем законопроекты второго чтения. Сейчас уже больше 11.15, то есть мы в графике. По 21-му вопросу вошли в график.

По отклоненной поправке нет замечаний? Есть только по новой поправке, да?

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 25 мин. 01 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	306 чел. . . . .	68,0 %
Проголосовало против. . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	314 чел.	
Не голосовало . . . . .	136 чел. . . . .	30,2 %
Результат: принято		

Принимается.

Что, Валерий Афонасьевич?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Подождите, мы еще во втором не приняли.

Уважаемые коллеги, к моменту обсуждения письменных поправок нет.

Пожалуйста, включите микрофон Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

**Тюлькин В. А.** Как мы сказали в начале заседания, мы сдали поправку, но, к сожалению, ее не успели размножить, поэтому разрешите ее огласить.

Поскольку речь идет о национальном достоянии нашего государства, а скорость принятия данного закона превосходит все допустимые пределы, мы считаем, что не только данный закон как таковой надо проверять на наличие коррупционной составляющей, но и депутатов, лоббирующих этот закон, а также подвергать серьезной проверке сегодняшнее распределение акций и так далее. В этой связи мы вносим поправку. Предлагаем

разделить закон на две статьи: первая — та, текст которой имеется у всех; статья вторая — введение настоящего закона в действие предусмотреть с 1 января 2007 года. За это время провести всю аналитическую работу, в том числе рассмотреть сегодняшнее распределение акций, поскольку много разговоров было о серых схемах. И вполне возможно, сегодня они распределены таким образом, что принятие этого закона превратится, так сказать, в новую технологию по выращиванию определенных абрамовичей в этом деле. Будет вполне разумно взять год на подготовку к внедрению, в том числе рассмотреть вариант, чтобы у государства было не 50 процентов плюс одна акция, а, скажем, 75 процентов. Тогда это будет действительно государственный подход, действительно деяние, направленное на сохранение национального достояния.

Просим поставить на голосование.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Афонасьевич, ваше мнение. Вам передали копию поправки?

**Язев В. А.** Да, передали, поправка в письменном виде, поправка понятная.

Я хотел, во-первых, сказать, что срок подачи поправок завершился 5 декабря, а сегодня у нас 9 декабря. Это один момент. Во-вторых, по сути поправки. Мы этой поправкой вносим опять полную неопределенность в судьбу либерализации рынка акций "Газпрома" и завтра же обрушим рынок акций. Я категорически против принятия этой поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка, внесенная депутатами Тюлькиным и Решульским. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 28 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	78 чел. . . . . 17,3 %
Проголосовало против . . . . .	11 чел. . . . . 2,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	89 чел.
Не голосовало . . . . .	361 чел. . . . . 80,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	329 чел. . . . .	73,1 %
Проголосовало против . . . . .	76 чел. . . . .	16,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	405 чел.	
Не голосовало . . . . .	45 чел. . . . .	10,0 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Валерий Афонасьевич, ваше предложение.

**Язев В. А.** Уважаемые коллеги, законопроект прошел правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении. Комитет по энергетике, транспорту и связи просит рассмотреть вопрос о принятии законопроекта в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Афонасьевич.

У нас сегодня "час голосования" есть. Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования" и в рамках "часа голосования" ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения...".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По мотивам. Пожалуйста, Купцов Валентин Александрович.

Я прошу нашу электронную группу: пожалуйста, включите микрофон Купцову Валентину Александровичу по карточке Мельникова Ивана Ивановича.

**Купцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, через несколько минут вам придется выразить личную гражданскую позицию по вопросу приватизации "Газпрома" и участия в ней иностранного капитала. Этим голосованием вы начинаете вторую волну приватизации, последствия которой будут более драматичны для России, чем были ранее. Ее надо рассматривать наряду с последствиями приватизации нефтяной отрасли и вывода многих нефтяных активов из России. Уже подготовлен и скоро будет представлен закон о трубопроводном транспорте, где тоже будет разрешен допуск иностранных компаний. Как известно, с 1 января 2007 года начнется разукрупнение РАО "ЕЭС...".

В условиях глобализации только эти компании России были способны конкурировать с транснациональными компаниями, отстаивая интересы государства.

Словом, принимая этот закон, Россия теряет позиции державного государства. Это идет в ущерб интересам государства и народа, ведь речь идет о собственности, оцениваемой в мил-

лиарды долларов, и об отраслях, от которых в значительной степени зависят уровень жизни людей, издержки производства частных и государственных компаний.

Второе. Превращение "Газпрома" в частную компанию приведет к изменению политики цен и тарифов на газ. Частная компания, работающая на принципах самоокупаемости, неизбежно будет вынуждена повышать внутренние цены на газ, увеличивать его экспорт в ущерб внутреннему потреблению. Это немедленно скажется на крупнейших потребителях газа — населении, объектах социальной сферы, энергетике, металлургии. В итоге увеличится инфляция, сопровождаемая подрывом возможностей экономического роста и ухудшением положения в социальной сфере. Причем в отличие от нефтяной промышленности рост экспорта газа не даст государству крупных налоговых поступлений. "Газпром" является монополистом в сфере газоснабжения стран СНГ, Восточной Европы, ряда стран Западной Европы. Если иностранный капитал будет контролировать "Газпром", то он получит полную возможность не только не повышать цены на экспортируемый газ, но даже снижать их в интересах западных монополий. В этих условиях налоговые поступления от экспорта газа если и возрастут, то незначительно.

И третье. Торговля энергоресурсами и контроль за их производством, как вы все понимаете, имеют решающее значение для экономики и политики всего мира. В этом надо видеть сегодня причины войн на Ближнем Востоке, в этом надо видеть причины интереса Соединённых Штатов Америки к Казахстану, Узбекистану, акватории Каспия и другим нефтегазовым территориям. В настоящее время мы являемся свидетелями беспрецедентной борьбы России и Украины за цены на газ и на его транзит. Только монополия... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Валентин Александрович, у нас по мотивам — до трех минут.

Минуту добавьте.

**Кушцов В. А.** Только монополия "Газпрома" и государственная политика (хотя 20 процентов акций можно было продать и ранее) — и вчерашнее совещание у президента еще раз подтвердило это — позволяют защитить интересы государства.

Мы предполагаем, что уже к концу следующего года блокирующий пакет акций перейдет к иностранному капиталу, а через четыре-пять лет там же будет и контрольный пакет акций. Представим виртуально, как говорят, что было бы, если бы вчерашний разговор проходил в условиях, предположим, передачи акций "Газпрома". Никакой речи о наших требованиях о продаже Украине газа по мировым ценам не могло бы быть, и мы были бы не только экономически, но и политически поставлены перед выбором, как быть дальше.

Поэтому фракция КПРФ будет голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Александрович. Уважаемые коллеги, есть ли еще желание выступить по мотивам у представителей депутатских объединений? Пожалуйста, Савельев Юрий Петрович.

**Савельев Ю. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект, по мнению фракции "Родина", приведет к окончательному краху национальную экономику России. Напоминаю, что первое чтение прошло без необходимого документа — заключения российского правительства с анализом и оценкой последствий для России подобного шага. В то же время, я хочу напомнить, значение газовой отрасли соизмеримо со значением оборонно-промышленного комплекса, а экспортные поставки газа, так же как и стратегические ядерные силы России, являются мощным внешнеполитическим фактором, который будет утрачен Россией. При всём том газ составляет основу будущей энергетики России. Только текущие разведанные запасы газа — 50 триллионов кубических метров, что равнозначно 50 миллиардам тонн нефти, а прогнозируемые запасы — в пять раз больше. Без сомнения, они обеспечат развитие энергетики России в XXI веке, пока не подоспеют развитие водородной энергетики и строительство атомных электростанций на быстрых нейтронах.

Несомненно, этот шаг продажи акций "Газпрома" частному капиталу, а значит, транснациональным корпорациям, приведет к окончательной ориентации России на экспортную составляющую экономики вместо развития импортозамещающей экономики, то есть превратит Россию реально в сырьевой придаток Европы. Наступит стагнация и гибель национальной промышленности, в том числе обороны, так как будут утрачены все конкурентные преимущества в соревновании на мировых рынках благодаря относительной дешевизне газа, которая сегодня существует в России. И конечно, неуклонное и стремительное повышение цен на внутреннем газовом рынке будет соизмеримо с ростом цен на бензин и даже его превзойдет. Наступит резкое ухудшение жизни граждан России. Я хочу напомнить в связи с этим, что не нужны сегодня никакие зарубежные инвестиции. 100 миллиардов излишних золотовалютных запасов, это раз, и 30 миллиардов долларов, которые стабилизированы, заморожены в Стабилизационном фонде. Что еще нужно, я вас спрашиваю?! Что еще нужно сегодня России?! Какой зарубежный инвестор, к черту, нужен сегодня России?! Всё есть, всё есть сегодня. Это просто продажа национальных богатств, которые принадлежат России, трансна-

циональным корпорациям! Мы призываем всех, в ком осталось еще какое-либо чувство национальной гордости, проголосовать против этого закона.

В заключение хочу сказать, что по цинизму этот закон можно сравнить лишь с законом о продаже населения России или законом о продаже Российского государства.

**Председательствующий.** Язев Валерий Афонасьевич по мотивам. Пожалуйста.

**Язев В. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот два предыдущих выступления по мотивам говорю — это эклектика из демагогии и безграмотности, непонимание основ деятельности газового бизнеса и "Газпрома" в России. Мы не уменьшаем долю государства этим законопроектом, а увеличиваем обязательную долю государства в "Газпроме" с 35 процентов до 50 процентов плюс одна акция, то есть мы усиливаем государственное присутствие в "Газпроме" до контрольного пакета.

Что касается цен на газ, они регулируются другими законами и для специалистов очевидно, что, даже если "Газпром" будет абсолютно частной компанией, цены на газ будет регулировать государство.

Что касается экспорта, присутствие там части иностранных инвесторов усиливает наши позиции в переговорных процессах с той же Украиной в части максимизации прибыли, 45 процентов которой пойдет в бюджет государства.

Следующий аспект. Здесь говорили, что не нужны деньги и не нужны иностранные инвестиции. Нужны российские инвестиции, а для этого нужны рейтинги инвестиционные, нужна привлекательность "Газпрома", нужно повышение капитализации. Поэтому здесь попытки черное назвать белым и наоборот абсолютно несостоятельны.

Я считаю, что этот закон имеет абсолютно позитивное значение для России в целом, для "Газпрома" и для каждого гражданина России, и призываю голосовать за.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все выступили, я больше не вижу рук. Уважаемые коллеги, ставится в рамках "часа голосования"...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Все представители депутатских объединений выступили по мотивам. Всё, по Регламенту именно так.

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" в третьем чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против. . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

Пожалуйста.

**Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан", который принят Государственной Думой в первом чтении 14 октября сего года. Законопроект предлагает создать правовую основу предоставления медицинскими организациями военным комиссариатам сведений о состоянии здоровья граждан и защитить право граждан на сохранение врачебной тайны.

Поступила одна поправка к законопроекту юридико-технического и лингвистического характера. Данной поправкой учтены замечания Правового управления. Комитет по обороне поддержал её и включил в таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Комитет по обороне предлагает проголосовать за принятие таблицы поправок и принять указанный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить по поправке, которая размещена в таблице 1? Нет. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Здесь одна поправка. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принято.

У Алексея Алексеевича есть предложение. Пожалуйста.

**Сигуткин А. А.** Уважаемые коллеги, законопроект принят во втором чтении в редакции, подготовленной Комитетом по обороне. В данной редакции комитет подготовил законопроект для принятия в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет замечаний? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принято.

По карточке Мельникова включите микрофон, пожалуйста.

**Кущов В. А.** Не работает карточка, технически это проверено.

Для стенограммы: по 21-му вопросу второе и третье голосования — против.

**Председательствующий.** Понятно.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального закона "Об обороне". Доклад члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова. Пожалуйста.



**Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне предлагает во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального закона "Об обороне". В первом чтении законопроект принят Государственной Думой 14 октября сего года с наименованием "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об обороне".

Цель законопроекта — наделить Президента Российской Федерации в Федеральном законе "Об обороне" полномочиями по установлению штатной численности гражданского персонала в Вооруженных Силах Российской Федерации, в других войсках, воинских формированиях и органах.

К законопроекту поступили две поправки, в которых учтены замечания депутатов Государственной Думы и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Поправка 1 вносит изменения в наименование законопроекта. Поправка 2 вносит определенность: уточняет, что Президент Российской Федерации устанавливает штатную численность гражданского персонала не во всех Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях, а только в органах внешней разведки и органах обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти. Комитет по обороне поддержал данные поправки, включил их в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Таблица роздана дополнительно взамен ранее предложенной.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет.

Уважаемые депутаты, прошу вас проголосовать за таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального закона "Об обороне". Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Здесь две поправки. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 47 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	371 чел. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	371 чел.
Не голосовало . . . . .	79 чел. . . . . 17,6 %
Результат: принято	

Принято.

Отклоненных поправок нет, так что можно ставить на голосование во втором чтении. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального закона "Об обороне". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Николай Максимович, ваше предложение.

**Безбородов Н. М.** Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, к третьему чтению готов. Соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует в рамках "часа голосования" принять законопроект в третьем чтении. Просим поддержать.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по законопроекту? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального закона "Об обороне". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 24, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2004 год". Доклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 21 октября текущего года и подготовлен ко второму чтению.

По сравнению с первым чтением в него внесены только юридико-технические и лингвостилистические поправки. Это четыре поправки, в них были учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Всего четыре поправки, предлагаемые к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какие-либо поправки из таблицы 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Принято.

Отклоненных поправок нет. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2004 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Николай Фёдорович, предложения какие будут?

**Герасименко Н. Ф.** Законопроект прошел юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к третьему чтению. Замечаний Правового управления не имеется. Предлагается законопроект принять и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет замечаний? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2004 год". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 39 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 390 чел.  
 Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
 Результат: принято

Принято.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад делает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В Кодексе об административных правонарушениях есть такая статья, которая называется "Неуплата административного штрафа либо самовольное оставление места отбывания административного ареста". И вот в целях расширения перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об этих правонарушениях, и был внесен данный законопроект. Между первым и вторым чтениями было внесено три поправки. Все они предлагаются комитетом к принятию. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний ко второму чтению не имеет, да и сам текст проекта закона стал более кратким и абсолютно понятным.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает принять таблицу принятых комитетом поправок и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какую-либо поправку из таблицы 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 23 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
 Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 355 чел.  
 Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
 Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 26 повестки дня — законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению: "О внесении дополнения в статью 2 Федерального закона "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина.

Пожалуйста.

**Илюхин В. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности, руководствуясь статьей 123 Регламента Государственной Думы, просит снять с рассмотрения проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 2 Федерального закона "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов", внесенный депутатами Илюхиным и Скочем.

Данный законопроект был принят в первом чтении 11 февраля 2004 года. К нему поступили поправки, комитет их рассмотрел, рекомендовал часть поправок к принятию, а часть — к отклонению. В то же время, пока мы работали над данным законопроектом, произошли серьезные изменения в нашем законодательстве. Я напомним вам, что законопроектом предусматривается внесение сотрудников Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в перечень лиц, подлежащих государственной защите. Это предложение имело значение в то время, однако указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года установлена новая структура федеральных органов исполнительной власти, и надо сказать, что Федеральная служба по надзору в сфере транспорта уже включена этим указом в перечень контролирующих органов. А далее 122-й федеральный закон также внес изменения в названный закон о защите судей и должностных лиц, и новая редак-

ция этого закона, по сути дела, исчерпала те предложения, которые были внесены депутатами Илюхиным и Скочем.

Мы считаем, что вопрос урегулирован принятыми законами, и поэтому просим вас снять законопроект с дальнейшего рассмотрения. Я повторяю: регламентные нормы позволяют нам это сделать.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, по Регламенту могут выступить представители депутатских объединений по мотивам. Есть желающие выступить? Нет. Полномочный представитель президента не желает выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет. Ставится на голосование проект постановления об отклонении проекта федерального закона "О внесении дополнения в статью 2 Федерального закона "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принимается постановление.

Уважаемые коллеги, мы не успеем рассмотреть следующий вопрос до перерыва. Я думаю, что мы эффективно поработали, рассмотрели двадцать шесть вопросов, и я объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 36 сек.)  
Присутствует . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

У нас есть возможность вернуться к пункту 20, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Зако-

на Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда". Доклад Ивановой Валентины Николаевны.

Пожалуйста.

**Иванова В. Н.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект об изменении статьи 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда" в части увеличения размера стипендии студентам образовательных учреждений среднего профессионального образования и учащимся образовательных учреждений начального профессионального образования. Законопроект был внесен Правительством Российской Федерации, Государственная Дума приняла его в первом чтении 25 ноября текущего года. Суть его заключается в том, чтобы с 1 января будущего года увеличить стипендии обучающимся в учреждениях начального и среднего профессионального образования в полтора раза и довести их размер до 210 рублей в месяц.

Законопроект подготовлен Комитетом Государственной Думы по образованию и науке к рассмотрению во втором чтении. Материалы у вас имеются. Правовое управление замечаний не имеет. Прошу проголосовать по таблице поправок, рекомендованных к принятию. Нами предлагается одна поправка к принятию, она носит чисто редакционный характер. Просим ее поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет замечаний по таблице 1? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 33 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	373 чел. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	373 чел.
Не голосовало . . . . .	77 чел. . . . . 17,1 %
Результат: принято	

Принимается.

По второй таблице — таблице поправок, рекомендуемых к отклонению. Есть необходимость вынести поправки на отдельное голосование, да?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Заpoleву.

**Заpoleв М. М.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 3.

**Председательствующий.** Поправка 3. Спасибо.

**Заповлев М. М.** Да, речь идет...

**Председательствующий.** Я вам предоставлю потом слово. Нет больше замечаний по таблице 2. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, без поправки 3. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Принимается.

По поправке 3 — Заповлев Михаил Михайлович. Пожалуйста.

**Заповлев М. М.** Уважаемые коллеги, речь идет о том, чтобы увеличение произошло не до 210 рублей, а до 350 рублей. Логика, наверное, проста. Нам трудно сегодня понять, как можно молодому человеку прожить на 210 рублей, но мы можем себе представить, как могли бы прожить наши дети, если бы они учились в ПТУ, — наши дети наверняка получали бы дополнительные средства из бюджета семьи, но вот многие учащиеся ПТУ сегодня такой возможности как раз не имеют. Поэтому будет не грешно, если мы прибавим до 350 рублей.

**Председательствующий.** Понятна суть предложения. Валентина Николаевна, пожалуйста.

**Иванова В. Н.** Эту поправку мы рассматривали на заседании комитета. Комитет не поддержал данную поправку, потому что не определены источники финансирования и в бюджете на будущий год эти деньги не заложены. По-видимому, в будущем при работе по корректировке и распределению дополнительных доходов, Михаил Михайлович, можно будет вернуться к этой поправке. Пока мы данную поправку поддержать не можем. Комитет против.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3 из таблицы 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 36 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Проголосовало против. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 119 чел.  
Не голосовало . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Результат: не принято

Не принято.



Уважаемые коллеги, сейчас ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 36 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Валентина Николаевна, у вас предложение есть? Пожалуйста.

**Иванова В. Н.** Да. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил проект федерального закона к третьему чтению и просит принять этот законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Спасибо, Валентина Николаевна.

Что касается вопроса 27, была просьба подождать, не рассматривать его до прихода докладчика.

Уважаемые коллеги, пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законодательное Собрание Ульяновской области доверило представлять законопроект депутату Государственной Думы Валентину Борисовичу Иванову.

Пожалуйста.

**Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Суть изменения состоит в том, чтобы закрепить с помощью федерального закона правило принятия всех решений представительного органа муниципального образования. В частности, в тексте проекта закона предлагается порядок, при котором решение представительного органа муниципального образования принимается большинством голосов от установленной численности депутатов представительного органа муниципального образования. Собственно, суть поправки именно вот в этом — в установленной численности депутатов. Действующая редакция федерального закона предусматривает, что порядок принятия муниципальных правовых актов должен определяться уставом муниципальных образований, за исключением тех случаев, когда требуется квалифицированное большинство. Вроде бы достаточно демократическая норма, но на практике, когда будет вводиться в действие 131-й закон и появится очень много новых муниципальных образований (в частности, по Ульяновской области — около ста двадцати новых поселений), произойдут радикальные изменения и в численности определенных поселений, и даже в национальном составе, и при принятии решений на уровне уставов муниципальных образований может случиться так, что из-за отсутствия опыта решения могут быть приняты большинством от числа присутствующих или большинством от числа принявших участие в голосовании. А вот настоящая редакция требует максимальной степени взаимопонимания всех избранных в эти муниципальные органы и нахождения консенсуса. Предлагаемая норма — установленная численность — заставит искать взаимоприемлемые решения и даст возможность в большей мере отразить интересы избирателей.

Вот, по сути дела, отсылка к уставам муниципальных образований и есть основа возражений и правительства, и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Однако Комитет по вопросам местного самоуправления нашел вот такие доводы Законодательного Собрания Ульяновской области убедительными и поддерживает принятие данного изменения. Я также прошу вас проголосовать за предлагаемый проект закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Борисович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Гаджимета Керимовича Сафаралиева. Пожалуйста.

**Сафаралиев Г. К., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предлагается дополнить указанную статью положением, в соответствии с которым решение представительного органа муниципального образования, устанавливающее правила, обязательные для исполнения на территории муниципального образования, должно приниматься большинством голосов от установленной численности депутатов представительного органа муниципального образования. Действующая редакция закона устанавливает, что порядок принятия правовых актов должен определяться уставом муниципального образования. Фактически это означает, что решение по таким важным вопросам, как принятие бюджета муниципального образования, планов и программ развития муниципального образования, определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности, а также по другим важным моментам может быть принято большинством от числа избранных депутатов представительного органа муниципального образования или даже от числа присутствующих на заседании представительного органа муниципального образования депутатов, всё зависит от того, что будет записано в уставе муниципального образования. По мнению комитета, принятое в такой ситуации решение не выражает волю избирателей в полном объеме. Закрепив в федеральном законе норму о том, что решение принимается большинством от установленной численности депутатов представительного органа муниципального образования, мы решим данную проблему.

Предложенный законопроект актуален также и потому, что в федеральном законе сегодня содержится норма, устанавливающая минимальную численность представительных органов поселений и городских округов. Эта норма призвана обеспечивать достаточную объективность и компетентность при принятии решений, однако в ситуации, когда для принятия решений может быть достаточно большинства от числа присутствующих депутатов, эта норма фактически утрачивает свое значение. Принятие данного законопроекта позволит этого избежать. По мнению комитета, с точки зрения единства правовой системы Российской Федерации было бы правильно принять аналогичную норму в отношении представительных органов муниципальных образований.

С учетом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данный законопроект. Вместе с тем при подготовке указанного законопроекта к рассмотрению

во втором чтении необходимо учесть требования федерального закона, которые касаются случаев принятия решений представительным органом муниципального образования квалифицированным большинством голосов, большинством в две трети от установленного числа депутатов, а также изменить норму о том, что порядок принятия муниципальных правовых актов должен определяться уставом муниципального образования.

Из восьмидесяти пяти отзывов, пришедших в комитет на данный законопроект, семьдесят восемь положительные.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? У полномочного представителя правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законодательное Собрание Пензенской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С содокладом выступит первый заместитель председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Гаджимет Керимович Сафаралиев.

Пожалуйста.

**Сафаралиев Г. К.** Уважаемые коллеги, проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", внесенным Законодательным Собранием Пензенской области, предлагается включить в перечень вопросов местного значения поселений, муниципальных районов и городских округов производство по делам об административных правонарушениях и применение мер админист-

ративного принуждения, а также организацию и содержание органов административной юрисдикции.

Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления обсудил на своем заседании данный законопроект и пришел к следующим выводам: в соответствии с положением статьи 2 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" вопросами местного значения являются вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования. Неотъемлемым же признаком административной ответственности как публично-правового института является то, что она может быть применена только от лица государства. Именно поэтому статья 72 Конституции Российской Федерации устанавливает, что административное и административно-процессуальное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а согласно статье 22.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правом рассматривать дела об административных правонарушениях обладают только органы государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Вопросы же производства по делам об административных правонарушениях и применения мер административного принуждения, а также организации и содержания органов административной юрисдикции являются государственными полномочиями и по своей сути не могут быть отнесены к вопросам местного значения. Это не согласуется с положениями статей 12, 72, 76 и 130 Конституции, и в этом случае потребовались бы изменение основополагающих принципов административного права Российской Федерации, а также концептуальная переработка Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В то же время предусмотренные проектом полномочия могут быть переданы органам местного самоуправления законом субъекта Российской Федерации в виде отдельных государственных полномочий в порядке, установленном главой 4 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", что, кстати говоря, успешно сделано и в самой Пензенской области.

С учетом изложенного комитет принял решение не поддерживать принятие данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет.

Спасибо, присаживайтесь, Гаджимет Керимович.

Есть ли желающие выступить? Есть один желающий. Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня дело серьезно страдает из-за формальной постановки вопроса, что, дескать, государственный орган имеет право, а муниципальные органы не имеют права.

Есть в управлении одно жесткое требование: соответствие прав и обязанностей. Нельзя взвалить на муниципальные образования какие-то обязанности — держать порядок на своей территории, в своем обществе, коллективе, — а права отдать на сторону, управления тогда не получится. Мы же поддаемся формальным признакам, потому что когда-то кто-то принял... Да мы же сами приняли и определили, что только государственный орган имеет право, и не хотим поставить под сомнение: а правильное ли мы приняли решение? Я думаю, надо выезжать и изучать обстановку на месте, пытаться строить в России управление по всем нормам и правилам управления, а не уподобляться тем, кто спрятал голову под крыло и ничего не видит.

Я буду поддерживать решение Законодательного Собрания Пензенской области, считая, что они стучатся всё в ту же дверь: законодатели, обратите внимание!

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента и полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 49 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	60 чел. . . . . 13,3 %
Проголосовало против. . . . .	7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	67 чел.
Не голосовало . . . . .	383 чел. . . . . 85,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 части первой Налогового кодекса Российской Федерации, главу 26<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста.

**Кулик Г. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия"*.

Коллеги, я хочу напомнить, что вы приняли норму о едином сельскохозяйственном налоге, которая устанавливает льготный порядок налогообложения для сельхозтоваропроизводителей. Они платят единственный налог за землю, освобождены от уплаты всех остальных налогов, что серьезно подкрепляет возможность работать. На этом налоге сегодня работают четырнадцать тысяч пятьсот предприятий — 58 процентов от общего количества. Приняв эту норму, вы также приняли и установили льготный порядок до 2006 года для тех, кто не работает на едином сельскохозяйственном налоге, — установили нулевую ставку налога на доход.

Накопленный опыт работы заставляет нас внести ряд поправок в статьи о едином сельскохозяйственном налоге, что вызвано практикой их применения. Они носят и технический характер, и содержательный. Например, предлагается несколько расширить базу тех затрат, которые вычитаются из дохода предприятий, уточняется понятие сельскохозяйственной продукции, предлагается установить перечень, чтобы не было разногласий между налоговыми органами и сельскохозяйственными организациями, и вносится ряд других поправок.

Вторая часть предложений проекта, который вы рассматриваете, заключается в том, что мы предлагаем льготный период, вернее, льготный порядок налогообложения для других сельскохозяйственных организаций, которые работают на общем принципе налогообложения, то есть с нулевой ставкой на доход, продлить еще на два года, до 1 января 2008 года.

Вот смысл законопроекта, который комитет выносит на ваше рассмотрение и убедительно просит поддержать в первом чтении.

Мы получили ряд поправок от регионов и от различных ведомств, они будут учтены ко второму чтению.

Единственная просьба комитета, Борис Вячеславович: сократить немножко срок представления поправок (такая поправка роздана — до десяти дней) с таким расчетом, чтобы мы могли принять этот закон до нового года и сделать приятный сюрприз работникам сельского хозяйства. Я прошу это поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Николая Авксентьевича Сухого.

**Сухой Н. А.**, *фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 части первой Налогового кодекса Российской Феде-

рации, главу 26<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации". Речь идет о совершенствовании обложения сельскохозяйственных товаропроизводителей сельскохозяйственным налогом.

Проектом закона уточняются: условия перехода на режим уплаты сельскохозяйственного налога; что такое сельхозпродукция; определение переработки сельскохозяйственной продукции; условия формирования налогооблагаемой базы, доходные и расходные составляющие при определении дохода; порядок перехода на уплату налога организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения; порядок исчисления и уплаты налога — вместо срока, связанного с отчетным периодом, теперь устанавливается срок подачи налоговой декларации. Вносятся целый ряд других изменений, которые восполнят те пробелы, которые выявились в ходе применения указанного закона.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает принятие указанного законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, у нас есть письменная поправка к проекту постановления, поэтому ставится на голосование: принять за основу проект постановления о принятии в первом чтении проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 18 части первой Налогового кодекса Российской Федерации, главу 26<sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Поправку Геннадий Васильевич сформулировал. Предлагается заменить слова "в тридцатидневный срок со дня принятия настоящего постановления" на слова "в десятидневный срок со дня принятия настоящего постановления". Есть ли необходимость обсудить данную поправку? Нет.



Пожалуйста, Александр Сергеевич Косопкин.  
**Косопкин А. С.**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Честно говоря, хотел, чтобы Геннадий Васильевич сам отказался от поправки. Просто, если мы сейчас проголосуем за данную поправку и действительно будем собирать эти поправки в течение десяти дней, это будет нарушением Конституции, так как предмет закона относится к вопросам совместного ведения, подпадает под действие соответствующей статьи Конституции. Поэтому здесь речь может идти только о тридцатидневном и более сроке. Это первое.

Второе. Мы согласились принять законопроект в первом чтении, но по нему у нас существует большой перечень замечаний. Я думаю, что как раз для того, чтобы все эти замечания учесть или как-то проработать, нам и нужен этот самый месяц, поэтому с учетом такой ситуации, Борис Вячеславович, я предлагаю все-таки эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Мы снимаем эту поправку, хотя и очень хотелось бы, чтобы она была принята, мы такие вещи допускали. Учитывая, что слишком важен закон, не будем мы на этом заикливаться. Мы снимаем эту поправку комитета.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поправка снимается. Тем не менее я ставлю на голосование: принять в целом проект постановления о принятии данного проекта федерального закона в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 58 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	431 чел. . . . . 95,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	431 чел.
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . . 4,2 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спирто-

содержащей продукции". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова.

Пожалуйста.

**Драганов В. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

Благодарю вас.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В июле нами были приняты два федеральных закона, которые с наступающего года существенно меняют правила функционирования алкогольного рынка, в том числе форму участия государства в этом рынке. После их принятия правительство приступило к подготовке подзаконных актов, а мы в свою очередь взяли под контроль эту работу. В основном она уже завершена.

Мы решили еще более ужесточить контроль на алкогольном рынке, внося сегодня рассматриваемый законопроект. Законопроектом предполагается дополнить полномочия федеральных органов исполнительной власти определением порядка представления сведений о розничной продаже алкогольной продукции и определением перечня основного технологического оборудования для производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Перечень представляемых заявителем документов для получения марок дополняется: копией договора (контракта) поставки алкогольной продукции (для организаций, осуществляющих импорт алкогольной продукции); копией документа, подтверждающего правомерность использования наименования алкогольной продукции, являющегося охраняемым в Российской Федерации товарным знаком; обязательством об использовании приобретаемых марок в соответствии с их назначением, а также документом, подтверждающим обеспечение выполнения этого обязательства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Кроме того, с правительством достигнута договоренность о дополнении подготовленного проекта постановления правительства рядом дополнительных, ужесточающих контроль требований к поставщику алкогольной продукции, которые могут быть урегулированы на уровне постановления, а именно: предоплата марок, более развернутый перечень информации, указываемой в заявке на получение марок, и информации, наносимой на эти марки, применение имущественных санкций в случае неисполнения обязательств по использованию марок, при этом в целях обеспечения обязательств могут быть использованы и предусмотренные гражданским законодательством формы, в частности залог, поручительство, задаток и банковская

гарантия. Эти меры позволят еще более усилить контроль за оборотом выдаваемых марок и пресечь возможный оборот контрафактной алкогольной продукции. В связи с этим мы решили для бизнеса ввести переходные нормы: допустить до 1 июля оборот продукции со старыми марками, при этом ограниченный срок такого оборота позволит не допустить оборот нелегальной продукции со старыми поддельными марками под видом остатков в рознице алкогольной продукции после введения в действие новых правил.

Кроме того, продолжительность переходного периода связана с введением с 1 июля 2006 года в полном объеме Единой государственной автоматизированной информационной системы учета оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Предлагается продлить на три месяца, до 1 апреля, возможность маркировки импортируемой алкогольной продукции по старому порядку. Эта норма обоснована с учетом наличия временного лага с момента маркировки импортируемой продукции и ее ввоза на территорию Российской Федерации.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Нет.

Присаживайтесь, Валерий Гаврилович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? У нас присутствует Шаронов. Пожалуйста, вам слово.

**Шаронов А. В., статс-секретарь — заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.**

У меня только одно предложение. В связи с тем что эти поправки носят технический характер и закон вступает в силу с 1 января будущего года, правительство просит сократить срок представления поправок к данному законопроекту, с тем чтобы была возможность принять его до вступления в силу основного закона.

**Председательствующий.** В данной ситуации нам нет необходимости выдерживать тридцатидневный срок — у нас есть возможность обсудить на Совете Государственной Думы дату рассмотрения законопроекта во втором чтении, в случае если он сейчас будет принят в первом. Вот такой алгоритм. Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении данный проект федерального закона. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 32, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 4 и 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ивана Николаевича Харченко.

Пожалуйста.

**Харченко И. Н.**, фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые депутаты, настоящий законопроект предлагает внести ограничения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части использования наименования "президент" при наименовании должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и наименований "Государственная Дума" и "Государственный Совет" при наименовании законодательного (представительного) органа государственной власти субъектов Российской Федерации.

В настоящее время в тринадцати субъектах Российской Федерации высшее должностное лицо (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти) имеет наименование "президент", в пяти субъектах в наименовании законодательного органа государственной власти содержатся слова "Государственная Дума" и еще в пяти — "Государственный Совет". У большинства граждан Российской Федерации указанные наименования ассоциируются с соответствующими федеральными органами государственной власти.

Таким образом, этот законопроект предлагает навести определенный порядок в наименованиях указанных органов и ввести ограничения для субъектов Российской Федерации в употреблении наименований "президент", "Государственная Дума" и "Государственный Совет". Прошу вас поддержать данный законопроект.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов*

**Председательствующий.** Спасибо.

Для содоклада слово предоставляется члену Комитета по делам Федерации и региональной политике Владимиру Александровичу Рыжкову. Пожалуйста.

**Рыжков В. А.** Уважаемые коллеги, конечно, можно понять эмоции нашего коллеги Харченко, который говорит о том, что президент в России должен быть один, Госдума должна быть одна, Госсовет должен быть один, чтобы народ не путался. Эмоции эти понять можно, но закон принимать нельзя, потому что Государственная Дума должна в своих решениях руководствоваться не эмоциями, а здравым смыслом и Конституцией. Так вот с точки зрения здравого смысла принятие этого закона на ровном месте создаст массу проблем. Ну вот, например, уважаемый председательствующий сейчас на заседании Олег Викторович Морозов представляет Республику Татарстан. Президентом Республики Татарстан является уважаемый, я думаю, всеми Минтимер Шарипович Шаймиев, он недавно прошел процедуру переназначения по новой схеме. Вот если мы сейчас примем этот закон, в Татарстане начнется просто конфликт, потому что по Конституции Республики Татарстан должность высшего должностного лица республики называется "президент". Вот нам сегодня это надо с вами? У нас что, других проблем нет в стране, кроме как заниматься переименованием высших должностных лиц, наименования которых уже устоялись, существуют по десять, по пятнадцать лет, заложены в конституциях, уставах и так далее?! Ну что страшного в том, что где-то законодательный орган называется "Государственная Дума"? Ну если народ в этом регионе к этому привык! Это совершенно нормально. Это с точки зрения здравого смысла.

Теперь давайте посмотрим с точки зрения соответствия законодательству и Конституции. С точки зрения соответствия Конституции. Статья 77, часть 1, Конституции определила, что система органов государственной власти устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти. В Федеральном законе "Об общих принципах организации... органов государственной власти субъектов Федерации" предусмотрено, что наименования органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также высшего должностного лица устанавливаются конституцией и уставом с учетом исторических, национальных и иных традиций, поэтому

ни с точки зрения здравого смысла, ни с точки зрения соответствия Конституции законопроект принимать нельзя.

Теперь давайте посмотрим отзывы. Поступило сорок четыре отзыва от субъектов права законодательной инициативы. Только тринадцать из восьмидесяти восьми регионов поддержали данный законопроект, двадцать два не поддерживают. Поступил отзыв от Правительства Российской Федерации, оно не поддерживает данный законопроект.

И наконец, последнее. Государственная Дума уже трижды рассматривала подобные вопросы. Аналогичные законопроекты, внесенные депутатом Ищенко, были отклонены Госдумой: один — 15 февраля 2001 года, второй — 18 января 2002 года. И аналогичный по содержанию проект заявления Госдумы о переименовании должности Президента Северной Осетии — Алании был отклонен 17 июня 2005 года, то есть в этом году, буквально несколько месяцев назад.

Уважаемые коллеги, Комитет по делам Федерации и региональной политике поручил мне сделать этот доклад и обращается к вам с убедительной просьбой не порождать на пустом месте конфликтную ситуацию в десятках регионов страны, оставить регионам право самим решать в соответствии с Конституцией, как называть своих высших должностных лиц и органы государственной власти, и посвятить время работы нашей палаты более злободневным вопросам, в том числе тем, которые сегодня дальше стоят у нас в повестке дня.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Уважаемые депутаты, есть ли у вас вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть, записались на выступление два депутата.

Пожалуйста, депутат Кибирев.

**Кибирев Б. Г.** После убедительной речи Владимира Александровича Рыжкова, который не поддерживает этот законопроект, я хочу высказаться в поддержку своего коллеги Ивана Харченко и в поддержку этого законопроекта. Понятно, что законопроект революцию в мироздании не сделает, но он все-таки мог бы постепенно упорядочить некоторые отношения в нашей общественной жизни.

Голосовать за этот законопроект нужно по двум причинам. Первая. Конечно, сегодня есть путаница: когда Мария Иванова хотела обратиться в Государственную Думу, она послала свое обращение в Московскую городскую Думу, потому что считала, что Московская городская Дума и Государственная Дума — это одно и то же, раз они в Москве находятся.

Вторая причина. Я в действующем порядке вижу непочтительное отношение к органам государственной власти Российской Федерации: мол, мы тоже президенты. Да, у нас есть и Президент Российской Федерации, и тринадцать других президентов, но это же разные президенты, и ставить их на одну доску совершенно невозможно. Я считаю, что Российская Федерация должна обладать суверенным правом самой называть органы государственной власти, причем названия не должны повторяться.

Я, наверное, страдаю определенным комплексом, потому что живу и работаю в большом Краснодарском крае, где население пять с половиной миллионов человек, и мне порой бывает просто непонятно, когда очень уважаемая, очень независимая республика, которая по численности составляет половину населения города Краснодара, даже не всего Краснодарского края, имеет и президента, и вице-преьера, и министров и так далее, и так далее.

Очень интересное заключение Комитета по делам Федерации и региональной политике: субъекты имеют свои уставы и конституции и в соответствии с этими уставами и конституциями, а также с учетом истории, национальных и иных особенностей устанавливают названия своих органов власти. Скажите, пожалуйста, где вы видели нынешние субъекты Российской Федерации до того, как появилась сама Российская Федерация? В какой губернии, Рязанской или другой, был когда-нибудь президент? Ханы были, баи были, но президентов никогда не было.

Я считаю, что завтра, может быть, вводить такой закон нельзя. Как сказал Владимир Александрович, есть очень уважаемые президенты, которые могут обидеться, если они не будут называться президентами. Ради бога, пусть они работают, мы могли бы внести, так сказать, поправки о том, что название будет изменено только после того, как срок ныне действующего президента истечет. Но я считаю, что этот законопроект упорядочивает систему органов государственной власти субъектов Российской Федерации и вполне заслуживает поддержки и постепенного, как говорится, не завтра, не сразу, изменения названия этих органов государственной власти. Вот я лично проголосую за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кондратенко Николаю Игнатовичу.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемые коллеги, на первый взгляд вопрос прост и Иван Николаевич логично всё изложил: в России все субъекты Российской Федерации должны быть равны. Всё, казалось бы, правильно, но к каждому времени, к каждой политической ситуации должны быть свои подходы, нельзя просто переносить свое осознание одного на другое и предлагать то, что казалось для того времени лучшим. Суть в другом кроется. Наверное,

не зря озабочен Иван Николаевич... Когда я был губернатором, вспоминаю, Борис Николаевич Ельцин в последние три года президентов республик мог собирать в месяц по два раза, и телевидение объявляло: посоветоваться, мол, а представителей русских территорий не собрал ни разу за три года: не надо было советоваться. Конечно, внутри щемило, это как же понимать: пять миллионов человек за моими плечами — и не приглашать, а Адыгею — девятью семь тысяч адыгов — приглашать, чтобы советоваться и принимать важные государственные решения. Но ведь это вопрос стиля руководства: был, как говорится, пьяница, прощелыга, как хотите его назовите, и подходы у него были свои. Но ведь нельзя не учитывать сегодня... Правильно здесь Владимир говорил, что это встряхнет Россию сегодня. Посмотрите: не только Татарстан, но и Кавказ, и те силы, которые вообще хотят дестабилизации, — кто-то на Кавказе отделиться хотел бы от России, — они же немедленно это возведут, как говорится, в степень и начнут будоражить общество. Не считаться с уже сложившейся ситуацией, уважаемые коллеги, теперь никак нельзя. У нас есть другие, более важные задачи. Поэтому считаю, что на данном этапе лучше воздержаться от таких преобразований.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Игнатович, за очень взвешенное выступление.

Уважаемые коллеги, есть ли желание выступить по данному законопроекту у представителя президента? У представителя правительства? Пожалуйста, Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

По данному — нет, мы по пункту 31 потом просим слова по ведению.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 4 и 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в первом чтении. Мнение комитета высказал депутат Рыжков, оно отрицательное.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Результат: не принято



Отклоняется проект закона.

Для выступления по ведению включите, пожалуйста, микрофон в ложе правительства Логинову.

**Логинов А. В.** По пункту 31. Уважаемые коллеги, почему просьба вернуться к его рассмотрению? Как уже докладывал Валерий Гаврилович Драганов, этот законопроект нам необходимо принять в этом году, поскольку технические последствия наступают с 1 января 2006 года. Мы не установили срока подачи поправок, просьба определиться со сроком подачи поправок к законопроекту из пункта 31.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон депутату Драганову.

**Драганов В. Г.** Спасибо большое, Олег Викторович.

Андрей Викторович, я не успел к вам подойти с новым предложением после того, как мы согласовали то, о котором вы сейчас сказали, а новое заключается в том, что, поскольку председатель палаты предложил эту проблему решать на Совете, я думаю, мы должны последовать его предложению. При этом мы не потеряем время, поскольку, если комитет внесет в среду на согласование в Совет проект постановления об установлении конкретного срока с предложением голосования этого срока в пятницу, мы...

**Председательствующий.** Мы можем даже на Совете во вторник это рассмотреть и...

**Драганов В. Г.** Да, мы на Совете во вторник рассмотрим.

**Председательствующий.** И мы можем поставить даже на среду это.

**Драганов В. Г.** На среду поставим установление конкретно срока, к примеру три дня, а в пятницу проголосуем этот срок.

**Председательствующий.** В среду проголосуем этот срок, а в пятницу уже можно будет рассматривать законопроект.

**Драганов В. Г.** Да-да.

**Председательствующий.** Коллеги, я так понимаю, что представитель правительства не возражает против этого предложения. Моя точка зрения — согласиться с предложением комитета, и нужно продолжить работу по повестке дня. Не возражает никто в зале? Надо голосовать? Нет.

Переходим к пункту 33 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Государственная Дума Астраханской области, как субъект права законодательной инициативы, просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому я сразу предоставляю

слово члену Комитета по делам Федерации и региональной политике Владимиру Александровичу Рыжкову.

**Рыжков В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, это, к счастью, гораздо более простой вопрос, чем предыдущий.

К нам периодически поступают инициативы, касающиеся наших коллег — региональных законодателей. Суть инициативы такая. Если депутат областной, краевой или республиканский работает депутатом на неосвобожденной основе, то есть где-то работает постоянно, а в комитетах работает и на пленарки приходит только периодически, время от времени, наши коллеги из Астрахани предлагают защитить таких депутатов от увольнения по основному месту работы. Мы считаем, что такую норму принимать нельзя по следующим основаниям.

Во-первых, может сложиться практика, когда человек избран депутатом — ну, например, заместитель директора завода избран депутатом — и перестает работать на заводе, а мандат его защищает от увольнения. Но ведь он же работает на неосвобожденной основе, то есть это будет иммунитет, который может нанести ущерб работодателю и тому предприятию, на котором депутат работает.

Во-вторых, нельзя сказать, что гарантии депутатов — наших коллег областных, региональных не защищены, они защищены действующим законодательством. В случае, когда депутат работает в комитете, в случае, когда он работает на сессии, его обязан работодатель отпустить, а законодательный орган обязан ему за это заплатить деньги. Собственно говоря, так оно и происходит.

Поэтому мы считаем, что, во-первых, это полномочия регионов — регулировать эти вопросы и не надо в них влезать. Во-вторых, Трудовой кодекс уже достаточно всё это урегулировал. В-третьих, их права и так достаточно защищены, и переходить здесь определенную разумную грань, давая просто иммунитет от увольнения, мы считаем, неправильно.

Нас поддерживает большинство тех, кто прислал заключение на данный законопроект. Мы получили сорок три отзыва от субъектов права законодательной инициативы — только двенадцать субъектов поддерживают (из восьмидесяти восьми только двенадцать), двадцать один, то есть почти в два раза больше, не поддерживает. Правительство Российской Федерации ровно по тем же основаниям, о которых я сказал, тоже законопроект не поддерживает.

И наконец, последнее. Такой же законопроект уже вносился Новосибирским областным Советом депутатов, и Государственная Дума его отклонила точно по таким же основаниям. Это было 24 октября 2002 года.

В связи с изложенным Комитет по делам Федерации и региональной политике просит вас данный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы. Депутат Кравец, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Владимир Александрович, ну, вообще, странно всё это слышать. Я вам приведу конкретный пример по поводу защиты наших коллег в субъектах Федерации, а вы, пожалуйста, судите сами.

Вот мой товарищ и коллега из Законодательного Собрания Омской области был муниципальным служащим, его после избрания уволили, а на постоянную основу — он уже восемь лет судится — не берут. При этом ради того, чтобы не взять его на работу, — он представляет оппозицию — даже изменили соответствующие нормативные акты, по которым определяются эти вещи, хотя было решение Конституционного Суда.

Поэтому вопрос о защите стоит чрезвычайно остро, и мне странно от вас, зная вашу позицию по этим вопросам, слышать такие вещи.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Александрович.

**Рыжков В. А.** Моя позиция в данном случае абсолютно правовая: если его уволили незаконно, он должен был восстановиться через суд. Но понимаете, мы не можем из одной крайности бросаться в другую, мы не можем из-за того, что где-то произошло злоупотребление, — а в данном случае, я с вами совершенно согласен, это явное злоупотребление, явное безобразие — тысячи депутатов регионального уровня наделять иммунитетом от увольнения работодателем, потому что тогда это приведет к другим злоупотреблениям, когда человек, просто получив мандат, может четыре года не работать. Мне кажется, что это тоже было бы не совсем правильно.

Я сожалею, что такой случай у вас в Омской области произошел, сожалею, что суды не встали на защиту вашего коллеги, хотя должны были встать на защиту, потому что наверняка его увольнение было произведено с нарушением законодательства, точно так же, как наверняка ему препятствуют работать на постоянной основе по политическим мотивам. Но в данном случае наш комитет рассматривал чисто правовую сторону вопроса, и я в данном случае докладываю не столько свою личную точку зрения, сколько достаточно консолидированную точку зрения комитета, я не помню точные цифры, но комитет у нас в подавляющем большинстве голосовал за это заключение, за это предложение.

**Председательствующий.** Депутат Романов, пожалуйста. Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я хотел выступить.

**Председательствующий.** А, выступление. Хорошо.

Пожалуйста, присаживайтесь, Владимир Александрович. Включите для выступления микрофон депутату Романову. Других рук я не вижу. Подвожу черту.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я хотел бы высказаться в поддержку проекта закона, внесенного астраханскими коллегами, по крайней мере по трем мотивам.

Первое. Идея, что избранный депутатом человек будет халтурить, что он будет прогуливать и что его не смогут уволить, заслуживает критики, потому что мы должны исходить из Конституции и из того, что суверенное право избирателей реализуется осознанно, обдуманно, они избирают достойного и так далее. Если же избирают недостойного, если примешивается коррупция, если избирают человека, которого вообще на пушечный выстрел нельзя подпускать к избранию, то это совершенно иная коллизия.

Вторая грань. Оппозиция и власть. Не является секретом, что сегодня в огромном числе случаев оппозиция в законодательных (представительных) органах регионов в явном меньшинстве. Не является секретом, что если даже возникает возможность штатного трудоустройства, то это нелегко реализовать для представителя оппозиции. Оппозиция в стране сегодня зажата и в плане информационного поля, и в плане трудоустройства. Поэтому полагаю, что депутаты Государственной Думы Астраханской области правы.

И наконец, третье. Вообще-то, я позицию Владимира Александровича частенько поддерживаю, но в данном случае решительно не согласен. Трудовой кодекс — мы не случайно решительно выступали против многих его положений, не случайно недавно на парламентских слушаниях лидеры профсоюзов наконец заговорили о том, что этот кодекс права профсоюзов ущемил. Вспомним, что профсоюзный комитет лишен права сопротивляться при незаконном, несправедливом увольнении работника. В Трудовом кодексе огромный перевес сделан в пользу работодателей и явно ущемлены права наемных работников. Так что с этой точки зрения к данному закону также надо относиться неформально.

Я не знаю, какое решение примет правящее большинство, но абсолютно убежден, что это тот случай, когда астраханцы подняли актуальную и важную проблему.

**Председательствующий.** Есть ли желание выступить у представителя президента, у представителя правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Комитет по делам Федерации и региональной политике предлагает не поддерживать данный законопроект.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 90 чел.  
Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 34. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Законодательное Собрание Пензенской области, как субъект права законодательной инициативы, просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Для доклада слово предоставляется члену Комитета по информационной политике Анбяру Арифилловичу Кармееву.

**Кармеев А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по информационной политике рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", внесенный Законодательным Собранием Пензенской области. В соответствии с частью второй статьи 35 действующего Закона "О средствах массовой информации" редакции средств массовой информации, учредителями (соучредителями) которых являются государственные органы, обязаны публиковать по требованию этих органов их официальные сообщения в порядке, регулируемом уставом редакции или заменяющим его договором, а равно иные материалы, публикация которых в данных СМИ предусмотрена законодательством Российской Федерации. Рассматриваемый законопроект предлагает изменить указанное положение Закона "О средствах массовой информации", устанавливая, что случаи публикации иных материалов, кроме официальных сообщений, могут быть предусмотрены как законодательством Российской Федерации, так и законами субъектов Российской Федерации. Функциониру-

вание средств массовой информации в этом случае будет регулироваться не только законодательством Российской Федерации, но также и законами субъектов Российской Федерации.

Нужно отметить, что законопроект вступает в противоречие, во-первых, со статьей 71 Конституции Российской Федерации, которая устанавливает, что информация и связь находятся в ведении Российской Федерации, во-вторых, со статьей 5 Закона "О средствах массовой информации", в которой сказано, что законодательство Российской Федерации о средствах массовой информации состоит из закона о СМИ и издаваемых в соответствии с ним иных нормативных правовых актов Российской Федерации, и не предусматривается включение в законодательство о СМИ законов и иных нормативных правовых актов, издаваемых субъектами Российской Федерации.

Исходя из изложенного, комитет считает принятие данного законопроекта нецелесообразным и предлагает Государственной Думе отклонить его в первом чтении. Имеется также отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо докладчику.

Пожалуйста, уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Вижу две руки: Илюхин и Ближина. Слово Илюхину. Пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Уважаемый Анбяр Арифиллович, я хотел бы все-таки уточнить для себя еще раз, какую же цель преследуют законодатели Пензенской области, внося такой законопроект? Ведь за каждым поступком есть мотивация. Вот какая мотивация, что не хватает моим землякам?

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон на центральной трибуне для ответа включите.

**Кармеев А. А.** Уважаемый Виктор Иванович, дело в том, что депутаты Законодательного Собрания Пензенской области хотели бы расширить законодательное поле в части законодательства о СМИ и получить право издавать собственные, региональные законы о СМИ. Но это, как я уже сказал, противоречит Конституции Российской Федерации.

**Председательствующий.** Любовь Фёдоровна Ближина, пожалуйста.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Вы практически почти ответили на вопрос, но всё-таки, уважаемый Анбяр Арифиллович, почему инициатива Законодательного Собрания Пензенской области противоречит Конституции? А на второй вопрос вы уже ответили.

**Кармеев А. А.** Уважаемая Любовь Фёдоровна, я, конечно, понимаю ваши чувства, как депутата, представляющего Пензенскую область, но еще раз хотел бы отметить, что это проти-

воречит тому, что связь и информация относятся исключительно к ведению Российской Федерации. И об этом говорится, как я уже Виктору Ивановичу отвечал, в статье 71 Конституции Российской Федерации.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Есть ли необходимость в выступлении у представителей президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 36 чел.  
Не голосовало . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 36 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Субъект права законодательной инициативы — Государственная Дума Астраханской области — просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому содоклад делает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Суть данного законопроектного предложения чрезвычайно проста: статью 8 Закона "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства..." дополнить одним словом "особое", с тем чтобы основанием для ограничения права было введение на территории не только чрезвычайного или военного положения, но и особого положения.

Сразу же информирую вас, что представленный законопроект не соответствует Конституции Российской Федерации и другим действующим законодательным актам и поэтому нами не поддерживается.

Во-первых, есть статья 56 Конституции, которая предусматривает возможность введения чрезвычайного или военного положения, а установления какого-либо иного, особого, положения или введения какого-либо особого режима Конституция Российской Федерации не предусматривает.

Во-вторых, ситуация так называемого особого положения не раскрывается ни в Федеральном конституционном законе "О чрезвычайном положении" — мы с вами о нем знаем, — ни в других законодательных актах, посвященных подобным специфическим ситуациям, например в Федеральном законе "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

И в-третьих, понятия особого положения или особого режима вообще не содержится не только в действующем законодательстве Российской Федерации, но и в самом представленном законопроекте. При таких условиях возможные законодательные нововведения, на наш взгляд, в отношении оснований для ограничения права граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации, ссылки на некое особое положение не только являются необоснованными, но также могут привести к различным и уже вполне конкретным нарушениям основных гражданских прав и свобод, вызвать и другие негативные последствия.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Пожалуйста, уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Не вижу. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кондратенко.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемые коллеги, надо бы нам вникать в эти вопросы, которые касаются инициатив с территориями. Я ведь представляю, о чем идет речь, и в Астраханской области в том числе. Если хотите знать, такую инициативу можно было бы ожидать от Краснодарского края и от других территорий. Дело в том, что наша миграционная политика не выдерживает критики. Не я, Кондратенко, изобрел тот закон, есть наука демография, вот демографические перекосы вызывают взрывы. Это доказано, эти взрывы происходят на всей планете, мы свидетели этих демографических взрывов.

Здесь, в Москве, тоже можно ожидать взрыва. Я понимаю, пятая колонна пытается свободу здесь сотворить для того, чтобы растворить русских, для того, чтобы сделать их на своей территории, ну, не то чтобы чужеродными, но какой-то массой,



которая никакой особой роли не играет на территории России. Это ошибочная политика! Особенно хочу предупредить русских, потому что эти перекосы... у нас на побережье этот перекокс идет, и ситуация становится взрывоопасной.

При этом напомним, что была стычка у охраны президента у нас, в Сочи, и президент мне задавал вопрос: "У вас есть эта проблема?" Я говорю: "У нас нет проблемы с этой нацией. Это в принципе хорошие люди, пока их было сто семнадцать тысяч". И я всё время призывал: не надо приглашать сюда больше, мы взорвемся! Не играет роли, казаки рванут, армяне рванут или турки-месхетинцы, — кто бы ни рванул, мы взорвемся. Он сказал: "Мы поможем вам навести в этом вопросе порядок". Охранники президента несправедливо действовали: бойня была, мордобой был сумасшедший. Мне, как губернатору, было трудно сглаживать углы в той бойне. Но действий никаких не было по урегулированию этого процесса.

Поэтому я знаю, что в Астрахани, к примеру, происходит, и уверяю вас: кончится это всё плохо. Если мы и отклоним эту инициативу, то комитетам надо еще раз вернуться к вопросу демографической политики, выработать ее и здесь воплотить в закон, чтобы Россия не взорвалась.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Ближина.

**Ближина Л. Ф.** Спасибо, Олег Викторович.

Я просто хочу поддержать Законодательное Собрание Пензенской области по 34-му вопросу. Это для стенограммы.

**Председательствующий.** Понятно. Будет зафиксирована в стенограмме позиция депутата.

Уважаемые коллеги, больше нет желающих выступить, нет желания ни у представителя президента, ни у представителя правительства. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Мнение комитета — законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 37 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Тюменская областная Дума, как субъект права законодательной инициативы, просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, озаботившись ситуацией распространения туберкулеза, Тюменская областная Дума вынесла на ваше рассмотрение предложение о включении в Кодекс об административных правонарушениях новой статьи, предусматривающей привлечение к административной ответственности за нарушение сроков постановки на учет лиц, освободившихся из мест лишения свободы и больных туберкулезом.

К сожалению, и в этом случае мы опять же наблюдаем ситуацию, при которой недостатки в правоприменении необоснованно выдаются за недостатки законодательства, так как проблема, с которой якобы столкнулись авторы законопроекта, на самом деле уже имеет свое правовое решение. Ответственность за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и так предусмотрена статьей 6.3 действующего Кодекса об административных правонарушениях. А если нарушение этих правил повлекло неблагоприятные последствия, то предусмотрена и уголовная ответственность — по статье 236 Уголовного кодекса Российской Федерации. А вообще в этой области действует базовый закон "О предупреждении распространения туберкулеза...", и в его развитие Правительством Российской Федерации принят ряд постановлений об утверждении положений и порядка работы в этом направлении.

Таким образом, правового пробела в этой части не имеется, поэтому нет и оснований для включения в Кодекс об административных правонарушениях специальной нормы. С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет предлагает законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 38 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладчик — первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста. У вас сегодня бенефис.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Автором законопроекта предлагается установить срок действия заграничного паспорта аналогично периоду действия внутреннего паспорта, общегражданского паспорта гражданина Российской Федерации. Соответственно, срок действия заграничного паспорта граждан, достигших возраста четырнадцати лет, — до достижения такими лицами двадцатилетнего возраста, срок действия заграничного паспорта граждан в возрасте от двадцати лет — до достижения этими гражданами сорокапятилетнего возраста, наконец, срок действия заграничного паспорта граждан в возрасте от сорока пяти лет предлагается установить бессрочным. То есть на шесть лет, на двадцать пять лет и без ограничений.

Однако мы не можем поддержать законопроект, поскольку считаем предложенные в нем изменения недостаточно обоснованными и не согласующимися с некоторыми другими нормами этого же федерального закона, а также не учитывающими имеющейся правоприменительной практики, сложившейся в сфере нормативного регулирования отношений по выезду из России наших сограждан и отношений, связанных с оформлением и выдачей основных документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами нашей страны.

Во-первых, в силу действующей редакции статьи 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" оформление заграничного паспорта гражданина России допускается не с четырнадцатилетнего возраста, а с момента рождения российского гражданина. Согласно же представленному проекту федерального закона такая возможность фактически ликвидируется.

Во-вторых, статья 11 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда..." предусматривает возможность выдачи гражданину Российской Федерации, деятель-

ность которого связана с регулярными выездами за пределы нашей страны, второго заграничного паспорта, что в соответствии с рассматриваемым законопроектом, по сути, тоже устраняется.

Кроме того, нужно учитывать и проблемы материального износа паспорта, особенно в зоне машиносчитываемого контроля, что может создать проблему для самого владельца паспорта. Да и темп развития общества сегодня таков, что заморозить ситуацию на десятки лет, о чем я ранее говорил, вряд ли нам с вами удастся.

С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы к докладчику? Есть вопрос. Депутат Чаплинский, пожалуйста.

**Чаплинский С. И.** Александр Петрович, вот объясните, пожалуйста, такую ситуацию. По-моему, для всех очевидно, что пятилетний срок действия загранпаспорта явно недостаточен, и каждый раз надо стоять в очередях и кучу бумаг оформлять. Я уж не говорю о гражданах России, которые проживают постоянно за пределами страны и которые зачастую, иногда по независящим от них обстоятельствам, не могут даже в свою родную страну въехать, потому что у них заканчивается срок действия паспорта. Почему вы вместо того, чтобы поправками изменить этот текст законопроекта либо свой вариант предложить, сейчас просто предлагаете отклонить?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Москалец А. П.** Понимаете, мы часто в обоснование той или иной позиции берем какой-то случай либо какую-то ситуацию недобросовестного отношения или исполнения того или иного закона, например теми, кто работает в паспортном столе, или в органе внутренних дел, или в каком-то министерстве, ведомстве. Мы тогда говорим так: давайте поправки, давайте менять закон. Да нет, давайте менять не закон, а отношение к исполнению действующего закона. А то, что любой из нас может заранее побеспокоиться и получить паспорт, — нет же никаких проблем! Если у кого-то, я уже говорил, есть в этом потребность, то пожалуйста, получайте второй паспорт. И нет никакого секрета в том, что сидящие здесь в зале тоже имеют по несколько паспортов и не испытывают никаких неудобств при выезде за границу. То же самое, я думаю, относится и к гражданам, которые являются нашими избирателями.

Другое дело, что, я еще раз говорю, каждый должен беспокоиться своевременно о себе, а не заниматься срочным получением паспорта потому, что уже вчера истек срок его действия.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих.

Ставлю на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Комитет предлагает законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 27 чел.  
Не голосовало . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

По ведению — депутат Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, мы очень оперативно идем по повестке, но меня волнует пункт 44 повестки дня, который мы не можем второй день рассмотреть. Может быть, нам его рассмотреть до перерыва либо поработать без перерыва и рассмотреть всю повестку дня?

**Председательствующий.** Но если мы будем работать без перерыва, чтобы рассмотреть всю повестку дня, то мы так и будем работать до шести часов без перерыва, на мой взгляд. У нас пятьдесят с лишним вопросов. Тем не менее предложение Гудкова прозвучало. Он предлагает рассмотреть сейчас пункт 44 повестки дня, который перешел из предыдущей повестки. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, есть предложение депутата, я не имею права не поставить его на голосование. Я ставлю на голосование предложение депутата Гудкова: рассмотреть сейчас пункт 44, а дальше двигаться по повестке.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 283 чел. . . . . 62,9 %  
Проголосовало против. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 293 чел.  
Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %  
Результат: принято

Рассматриваем пункт 44.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гудкову Геннадию Владимировичу.

**Гудков Г. В.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект парламентского запроса по поводу массовых нарушений законных прав и интересов российских граждан в сфере долевого строительства индивидуального жилья.

Ну, я вынужден с глубокой грустью сказать о том, что хотя мы и пережили в 90-х годах "пирамиды" типа "Властилина", "МММ", "Чара", "Гермес" и так далее, список можно продолжить, но, оказывается, и в этом году (уже пять лет прошло нынешнего столетия) "пирамиды" продолжают. Сегодня мы с вами наблюдаем массовые митинги, акции протеста обманутых российских дольщиков, которые происходят практически во всех регионах Российской Федерации. И те цифры, которые сегодня известны и от прокуратуры, и из средств массовой информации, говорят о том, что это приобрело характер, к сожалению, общенациональной проблемы. Сегодня, по разным оценкам, от сорока до восьмидесяти тысяч дольщиков в той или иной степени не решили свои вопросы, то есть просто обмануты. И если посчитать — все-таки каждый вносит большую сумму, — то эта цифра превысит 1 миллиард долларов. Собран 1 миллиард долларов, но наши люди не могут ничего получить. Я сам был свидетелем многих митингов, сам разговаривал с обманутыми инвесторами, и вот, например, та же "Социальная инициатива..." и ряд других компаний... Вы знаете, очень тяжело с людьми разговаривать, потому что они вложили последние деньги и других денег у них не будет, а они остались без жилья. В то же время многие организаторы вот этих финансовых, строительных "пирамид" сегодня находятся на свободе, и к ним не применяются меры задержания и так далее, и тому подобное, они еще продолжают давать какие-то интервью, собирать различные средства, обманывать других граждан и представляют прямую опасность для общества.

Сегодня, к сожалению, много таких фирм существует. Я просто назову некоторые из них, страна должна знать своих антигероев: "Социальная инициатива...", ЗАО "Стройметресурс", "Пластбау-М", "Мастерок", "Евростройтек" и так далее, и тому подобное, они все перечислены в нашем парламентском запросе.

Мне еще хотелось бы, уважаемые коллеги, обратиться, используя парламентскую трибуну, в том числе и к правоохранительным органам, и к Генеральной прокуратуре, чтобы наше с вами обращение не было истолковано как атака на добросовестных строителей. К сожалению, я уже столкнулся с фактами, когда вот на этой волне сейчас массовой, комплексной проверке подвергаются не те, кто уже, может быть, должен

за содеянное отбывать наказание в местах не столь отдаленных, а те, кто как раз работает, те, кто строит.

Я могу привести простой пример. Вот бумага, которая написана сотрудником МВД, шесть строчек: некая компания вопреки законным интересам, без согласия участников общества совершила ряд сделок с ценными бумагами. Это установило УВД Северо-Западного округа, руководствуясь Законом "О милиции". А дальше написано: провести проверку финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности такой-то компании. Подписал оперуполномоченный, согласовал с начальником ОБЭПа, утвердил замначальника УВД, и пошли выемки, пошли задержания, пошли обыски! Хотя на эту компанию реально ни одной жалобы нет, ни от одного гражданина.

Вот хотелось бы предостеречь наши замечательные правоохранительные органы от таких вот действий, под общую гребенку. Потому что действительно нужно наказывать преступников, а не строителей, без которых люди вообще останутся без жилья.

И мне также хотелось бы, чтобы сегодняшняя тема послужила, может быть, началом такого серьезного разговора. Ведь у нас на самом деле страна, государство регулирует очень многие вопросы финансовых отношений. У нас любой вклад гражданина в банке — это и банковский контроль, это и финансовый контроль, это и постоянные отчеты, это балансы, сдаваемые ежедневно, это жесткие нормативы и так далее, и тому подобное. Посмотрите, насколько жестко регламентируется деятельность, допустим, пенсионных фондов, инвестиционных фондов, страховых компаний. Это и лицензирование, это и надзор, это и специально созданный механизм государственных гарантий, когда гражданин может получить компенсацию. Мы с вами недавно приняли закон, который гарантирует гражданам возврат их вкладов. Это очень важная мера, направленная на укрепление взаимного доверия государства и гражданина. И мне кажется, что мы с вами должны не только призвать к ответу преступников, мошенников, которые совершают свои черные дела, но и серьезно поговорить об общих условиях, которые к этому привели.

Я думаю, что, безусловно, и прокуратура, и МВД должны рассмотреть вопрос об ответственности чиновников. Ведь мы с вами прекрасно знаем, что там не только откаты существуют при выдаче различных разрешений, выделении мест под застройку и так далее, но еще существуют некие договоренности между определенными чиновниками, влияющими на этот процесс, и строительными компаниями. И мне кажется, что нужно не только, скажем так, стрелочников искать — главных бухгалтеров, прорабов, но и предусмотреть ответственность именно организаторов с их коррумпированными связями в различных

органах государственного управления. Также мне кажется, что мы с вами должны подумать, может быть, о каком-то государственном механизме, ведь на самом деле дольщик рискует гораздо больше, чем вкладчик банка, потому что, как правило, квартира — это самое дорогое, что есть у человека. Вносятся все деньги, и человек подвергает себя и свою семью, своих родных и близких неимоверному риску, а мы сегодня, к сожалению, механизма государственной гарантии пока не создали. Предварительные консультации, которые мы провели и с банковской системой, и со страховыми компаниями, и с инвесторами, говорят о том, что такой механизм нам создать по силам. Вполне возможно, что это будет какой-то федеральный закон или какие-то иные важные нормативные акты нашего государства, но этот вопрос сейчас без внимания оставлять просто нельзя.

Я призываю вас поддержать вот этот проект постановления, который инициирован рядом депутатов и поддержан комитетами, в том числе Комитетом Государственной Думы по безопасности. Я думаю, что мы, конечно, попросим Генеральную прокуратуру провести комплексную проверку тех фирм, которые сегодня стали объектами многочисленных жалоб и нареканий со стороны граждан, но, главное, я думаю, мы должны этот разговор продолжить уже на ином, может быть рабочем, уровне, для того чтобы создать такую систему, которая защитит интересы наших граждан и не позволит мошенникам, негодям обирать их, отнимая последнее, что у них есть.

Благодарю за внимание. И прошу вас поддержать представленный вам проект парламентского запроса. Спасибо большое.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Тогда вношу предложение продлить время нашего заседания до завершения рассмотрения данного вопроса, а потом сделать перерыв.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, есть поднятые руки. Я сейчас предоставлю слово, но мы выйдем за регламент.

Слово депутату Заповлеву. Пожалуйста.

**Заповлев М. М.** Геннадий Владимирович, убеждать нас в том, что эта зараза пришла в массовом порядке в наш страну, нет смысла, но если вы занимались этим делом, то вы знаете, что правоохранительные органы готовы рассматривать вопросы, которые возникают в связи с этими проблемами, однако они упираются в отсутствие закона, который бы позволял им наводить там порядок. Зачем нам тратить время на какой-то запрос, который абсолютно ничего не даст?! Не лучше ли начать с того, о чем вы говорили, — срочно родить закон, который не позволял бы мошенничать нечестным людям.



**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Михаил Михайлович, вы правы, конечно, хотелось бы сразу всё решить фундаментально, я с вами согласен, что так нужно делать, но, с другой стороны, сегодня проблема столь остра, столь болезненна, что не отреагировать Государственная Дума не может. И к сожалению, Михаил Михайлович, мы сталкиваемся не только с тем, что у нас не хватает законов, я смею рискнуть сказать, что законов-то у нас хватает, у нас, к сожалению, не хватает людей, которые способны качественно, добросовестно исполнять эти законы. На самом деле сегодня и Закон "О милиции", и различные наши кодексы позволяют пресекать действия мошенников на раннем этапе, но для этого нам надо просто научиться работать. Тот же Закон "О милиции", например, дает очень широкие полномочия, я вам только что зачитал шесть строчек: и компьютерные, и финансовые проверки и торговой, и коммерческой, и всякой иной деятельности. Если бы эта проверка была раньше, если бы возникли такие подозрения, которые могли, скажем, на основании оперативной информации появиться до того, как произошла уже трагедия, несчастье, конечно, я думаю, мы с вами не обсуждали бы эту тему, это решалось бы на уровне правоохранительных органов.

**Председательствующий.** Геннадий Владимирович, я вынужден вас прервать.

Ставлю на голосование внесенное мною предложение. Нам нужно рассмотреть проект постановления и проголосовать внесённую к нему поправку. Это займет, я думаю, пять минут.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 329 чел.  
Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %  
Результат: принято

Продолжаем работу.

Вы закончили отвечать, Геннадий Владимирович? Закончили.

Есть ли желающие выступить? Есть, две руки. Кондратенко, пожалуйста.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемые коллеги, какой-то абсурд получается, мы с вами всегда стреляем по воробьям, всегда не причину ищем, а копаемся уже в следствии, которое породила эта причина. Ведь, согласитесь, были те, кто разрешал деятель-

ность АО "МММ". Скажите, те, кто разрешил, они должны нести ответственность? Раз допустили — следите, отслеживайте, защищайте людей! Для чего правительства создаются? Можно было бы без них — мы бы сами прожили, просто так, и ничего бы страшного не было. Они создаются для того, чтобы защищать нас, жителей, но никто не спросил, кто разрешил, и никто не сел в тюрьму. Кто разрешил деятельность АО "МММ"?! Стреляли, как говорится, по самому хозяину "МММ", жулику. Но так, братцы, мы далеко не уйдем.

И здесь то же самое. Есть специалисты в мэриях или, будем говорить, у губернаторов, которые несут ответственность за строительство жилья, вот они должны нести ответственность за деятельность всех этих структур и фирм, которые строят жилье, — отслеживать, бывать на стройках, следить за балансами этих фирм, тогда будет у нас порядок и люди никогда не будут обмануты. Должна быть — вплоть до уголовной — ответственность! Раньше была партийная: как приговорили — больше ты не руководитель на всю жизнь! И мы боялись и следили, дабы не допустить такого зла на своей территории. А теперь говорят: давайте направим запрос в прокуратуру. Кто в прокуратуре хорошо знает все тонкости строительства? Начнутся аресты бумаг. Прав автор, докладывая, что начнут потрошить и отобьют желание строить. Так и будет, друзья, и тогда бросят строить, скажут: "Да ну его — всё время ходить под прокуратурой". Это потому, что мы с вами управляем не так. Надо немедленно этот вопрос изучить, продумать, не постановление принимать — нужны нормативные акты, в которых возлагалась бы ответственность на тех, кто управляет обществом в том или в другом направлении. Тогда будет общий порядок, а так его никогда не будет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тюлькин.

**Тюлькин В. А.** Мы все присоединяемся к оценке картины, которую Геннадий Владимирович нам нарисовал. Остается только добавить, что всё это сделали мы, наши предшественники в Думе, которые создали законы и так далее, и тому подобное.

Мы присоединимся, конечно, к обращению к прокурору, но хотелось бы обратить внимание и Геннадия Владимировича, и "Единой России", и всех остальных на следующее. А где наше государство? Ну чего оно не строит квартиры? Ну это же сверхприбыльный бизнес! Ну ради бога, можем в заказчики кого-то брать, исполнителями и гарантировать гражданам жилье за деньги, раз уж так пошло. Так это будут гарантии! Президент выдвигает там какие-то национальные программы, в том числе "Жилище", и благодетельствовал тем, что ипотека обойдется дешевле. Ну и что — возьмут дешевле кредиты и отнесут тем же жуликам! Кому этот президент помогает? Поэтому есть предложение: соответствующим профильным комите-

там над этим вопросом подумать и прописать в той же самой программе "Жилище" участие государства в части строительства и обеспечения людей жильем с гарантией — не так, как делают эти "МММ", "Ласточки" и еще какие-то фирмы.

Всё.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поскольку есть розданная в зале поправка, я ставлю на голосование вопрос о принятии проекта постановления о парламентском запросе за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принимается за основу.

Уважаемые коллеги, в зале роздано обращение депутата Неверова с приложенным к нему письмом Следственного комитета при МВД России в отношении одной из организаций, которые поименованы в проекте постановления. Кроме того, есть поправка четырех депутатов: Неверова, Шелища, Гальченко и Ашлапова. Они предлагают дать редакцию абзаца второго без перечня тех организаций, которые здесь поименованы, как раз на основании того, что в отношении одной из них Следственный комитет при МВД не подтверждает соответствующую информацию.

Есть необходимость у авторов поправки обосновать свою точку зрения?

Ашлапову включите микрофон.

**Ашлапов Н. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Если мы хотим, чтобы создалось впечатление, что это заказ по тем шести фирмам, давайте мы их напишем. Вот здесь написано про Красноярский край: были голодовки, забастовки и прочее, но почему здесь нет тогда красноярской фирмы? Точно так же и по любому другому региону. Я не думаю, что должны быть какие-то конкретные фирмы указаны, я думаю, что прокуратура в данном случае должна разбираться во всех регионах, по проблеме в целом, поэтому я предлагаю эту поправку поддержать.

**Председательствующий.** Гудкову, пожалуйста, включите микрофон.

**Гудков Г. В.** Уважаемые коллеги, я хочу сказать следующее. У нас в этом абзаце перечислен ряд фирм (его можно расширить,

можно сократить), но написано также: "и другие". Я не буду возражать насчет "Жилищного капитала" с учетом представленного письма из Следственного комитета при МВД России, но я вам могу сказать, что названия этих фирм здесь не потому, что Гудков или Куликов их туда включили, — они туда включены на основании тех заявлений, тех информационных сообщений, которые поступили в Государственную Думу от граждан, из Генеральной прокуратуры, из ряда следственных подразделений МВД. Это те обращения, которые есть в Государственной Думе.

**Председательствующий.** Понятно обоснование.

Ставлю на голосование поправку, предложенную названными мною депутатами.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 333 чел.  
Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Поскольку других поправок нет, голосуем проект постановления в целом.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принимается постановление.

Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00. Я прошу приготовиться к регистрации. Готовы?

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Коллеги, кто без карточки или не успел зарегистрироваться? Нет таких.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 09 сек.)  
 Присутствует . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
 Отсутствует. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
 Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
 Не зарегистрировано . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
 Результат: кворум есть

Можем продолжить нашу работу.

Я вас информирую, что в президиум поступило письмо депутата Лебедева с предложением снять пункт 27 по просьбе автора, депутата Абельцева, поэтому снимаем с рассмотрения пункт 27. Мы его отложили, как вы помните.

Переходим к пункту 39 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части определения размеров штрафов". Автор законопроекта, депутат Гартунг, обратился с просьбой рассмотреть законопроект без его участия.

Александр Петрович Москалец, пожалуйста, на трибуну.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Поскольку автор не представляет данный законопроект, я коротко скажу, в чем суть дела. Законопроектом предлагается изменить формулировку "минимальный размер оплаты труда", используемую при определении размера штрафов, на формулировку "минимальный административный штраф". При этом предполагается, что соответствующий минимальный административный штраф будет являться базовой единицей расчета не только для административного штрафа, который установлен Кодексом об административных правонарушениях, но также и для некоторых других штрафов, установленных иными законодательными актами.

Информирую вас о позиции комитета по данному законопроекту. Сразу вынужден отметить — и это, пожалуй, самое главное, — что в проекте не учтен тот факт, что штраф предусмотрен в различных видах законодательства — административном, уголовном, гражданском — и имеет различную правовую природу, но только в Кодексе об административных правонарушениях он определен в качестве административного наказания. Поэтому абсолютно неприемлемо исчислять все виды штрафов исходя только из минимального административного штрафа, как предлагается автором.

Кроме того, вызывает сомнение и сама предложенная терминология: минимальный административный штраф, я о ней только что сказал. В отношении исчисления штрафов, которые по своей юридической природе не являются административными, а являются мерами иной, например гражданско-правовой, ответственности, предусмотренной в Воздушном кодексе, в Кодексе внутреннего водного транспорта, в Уставе железнодорожного транспорта, это может восприниматься как смешение раз-

ных видов ответственности, в частности как гражданско-правовой, так и административно-правовой. Необходимо отметить, что если уж вносить изменения в кодексы и законы, то их следует инкорпорировать в Кодекс об административных правонарушениях, исключив из вышеуказанных законодательных актов.

Что касается предлагаемого изменения в статью 54 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", то здесь необходимо отметить, что изменения в федеральные конституционные законы могут вноситься только федеральным конституционным законом, а не федеральным законом, как это предлагается данным законопроектом.

Поэтому по совокупности всех этих недостатков Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли какие-то пожелания из двух лож? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части определения размеров штрафов". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Мы переходим к пункту 41 повестки дня (это блок проектов постановлений). Проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О деятельности Международного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года". Доклад председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Косачёву.

**Косачёв К. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Формальным поводом для инициирования данного проекта заявления Государственной Думы послужил другой — инициированный в свое время фракцией "Родина" и касавшийся ареста на территории Российской Федерации боснийского серба по фамилии Зеленович, которого Россия собиралась и, видимо, до сих собирается передать по запросу Международному трибуналу по бывшей Югославии. Тогда мы обсуждали поставленную в том проекте заявления позицию и пришли к выводу, что она некорректна, потому что Международный трибунал по бывшей Югославии существует в том числе при поддержке Российской Федерации. Российская Федерация, как член Организации Объединенных Наций, безусловно, должна выполнять решения трибунала, если они приняты в юридически корректной форме, что и произошло в этом случае. Тот проект постановления мы, Комитет по международным делам, не поддержали, но обсуждение этого вопроса послужило для нас поводом для того, чтобы посмотреть еще раз на деятельность международного трибунала в принципе.

Мы неоднократно высказывались по этому поводу, Государственная Дума принимала соответствующие заявления в 2000, 2001, 2002 годах, и каждый раз эти заявления носили неизменно критический по отношению к трибуналу характер, потому что мы действительно считаем его деятельность излишне политизированной. И сейчас, возвращаясь к рассмотрению этого вопроса еще раз, мы хотели бы подтвердить наши оценки: трибунал при определенных позитивных изменениях в его работе по-прежнему является в большей степени не юридическим, а политическим инструментом в руках тех, кто в свое время инициировал силовую операцию против Югославии в интересах смены там действующего режима и кто до сих пор эту ситуацию с юридической точки зрения не может благополучно разрешить. Я имею в виду прежде всего так и не определенвшийся статус Косово. Это головная боль НАТО, это головная боль Европейского союза, это головная боль всех тех государств, которые в свое время участвовали в военной операции против бывшей Югославии. Совершенно очевидно, что определение статуса Косова будет иметь последствия, далеко выходящие за пределы этого региона, за пределы Сербии и Черногории как госсобщества. Оно будет иметь значение в целом для очень многих конфликтных ситуаций в Европе, будь то Северный Кипр, Нагорный Карабах, Приднестровье, Абхазия, Южная Осетия и так далее.

Трибунал продолжает демонстрировать, к сожалению, серьезные изъяны в своей работе, заключающиеся, в частности, в том, что он излишне сконцентрирован на преследовании лиц сербской национальности, сербского происхождения, а люди, которые представляют другие регионы бывшей Югославии и другие этнические сообщества, тем же международным трибуналом раз за разом выводятся из сферы своего внимания. Последний пример — это события менее чем месячной давности: 16 ноября трибунал оправдал одного из командующих боснийской армией генерала Халиловича на том основании, что он не осуществлял непосредственного руководства действиями, которые характеризуются как военные преступления. А до этого в совершенно идентичной ситуации Плавшич, которая также не руководила действиями боснийских сербов, в феврале 2003 года была приговорена к одиннадцати годам заключения.

Мы говорим о том, что принятый Советом Безопасности ООН план постепенного завершения работы МТБЮ нуждается в постоянном контроле и нажиме со стороны России, со стороны российского правительства, со стороны Министерства иностранных дел. Мы, безусловно, должны вести дело к тому, чтобы в соответствии с резолюцией Совета Безопасности трибунал завершил свою деятельность к 2010 году. И мы отмечаем также, что ныне идущий процесс над Слободаном Милошевичем также носит очевидный политический характер. И с учетом плохого состояния здоровья господина Милошевича трибунал, безусловно, должен принимать во внимание соображения гуманности, вплоть до рассмотрения вопроса о возможности продолжения процесса без содержания Слободана Милошевича под стражей.

Вот в чем смысл нашего заявления. Мы уверены в том, что такая позиция Государственной Думы будет существенным подспорьем в усилиях Министерства иностранных дел, правительства, Президента Российской Федерации по недопущению политизации всех вопросов, связанных с бывшей Югославией.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть вопросы к комитету? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данной теме? Нет.

Ставлю на голосование проект заявления Государственной Думы "О деятельности Международного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.



**Результаты голосования** (16 час. 11 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	423 чел. . . . .	94,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	423 чел.	
Не голосовало . . . . .	27 чел. . . . .	6,0 %

Результат: принято

Принимается проект постановления и, соответственно, заявления.

Уважаемые коллеги, мне передано заявление депутата Чуева с просьбой перенести пункты 42 и 43 на 14 декабря, о чем я вас и информирую.

Переходим к пункту 45 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы о парламентском запросе Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации Фрадкову "Об акционерах Сберегательного банка Российской Федерации и об оценке рыночной стоимости активов указанного банка". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова. Отсутствует докладчик? Фиксируем отсутствие докладчика с соответствующими регламентными последствиями.

Уважаемые коллеги, продолжаем рассмотрение законопроектов, представленных в первом чтении. Блок "Экономическая политика", пункт 46 порядка работы, о проекте федерального... А, нет, прошу прощения, мы перенесли его, мы перенесли этот пункт по просьбе автора.

Пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации и пункт 2 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации". Субъект права законодательной инициативы, Саратовская областная Дума, просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Докладывает член Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Виктор Николаевич Ельцов.

**Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации и пункт 2 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации" направлен на расширение круга лиц, которым предоставляются технические условия на подключение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения. Данной инициативой предлагается предоставить такие технические условия не только правообладателям земельных участков, но и любым лицам, заинтересованным в получении земельных участков. Однако это не соответствует логике Градостроительного кодекса, поскольку технические условия предоставляются для подготов-

ки проектной документации, это уже определено самим кодексом. Подготовка проектной документации может осуществляться только застройщиком, то есть лицом, которому принадлежит земельный участок, или по его доверенности. Таким образом, расширение круга лиц, которым предоставляются технические условия, нецелесообразно. Собственно, с этим согласилась и Саратовская областная Дума.

Нецелесообразными представляются и изменения в Земельный кодекс, которые устанавливают порядок предоставления технических условий. Это не предмет Земельного кодекса, и включение такой нормы приведет только к дублированию положений Градостроительного кодекса.

Учитывая вышеизложенное, предлагаемые законопроектом изменения представляются избыточными и нецелесообразными. Комитет не поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Николаевич.

Уважаемые депутаты, есть вопросы к комитету, представляющему законопроект? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Нет у представителя президента и у представителя правительства желания выступить? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации и пункт 2 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации". Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 29 чел.  
Не голосовало . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вне тематического блока мы рассматриваем с вами три альтернативных законопроекта, пункты 48.1, 48.2, 48.3. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Московской городской Думы Евгения Борисовича Балашова.

Пожалуйста, на трибуну.

Вижу горящие глаза депутата Герасименко.

**Балашов Е. Б., представитель Московской городской Думы.**

Уважаемые коллеги, у всех вас на руках исходный текст внесенного документа с пояснительной запиской к проекту, поэтому лишний раз не буду углубляться в суть проблемы, с которой наверняка курильщики знакомы гораздо лучше, а некурящие страдают от этого явления гораздо больше. Позвольте мне не повторяться, не утомлять вас цифрами и арифметическими подсчетами, а как автору предложенных изменений подробнее остановиться на некоторых аспектах поднятой проблемы.

Конституция Российской Федерации допускает ограничение прав и свобод человека и гражданина только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц. Исходя из данного положения проблему можно разделить на две составляющие.

Первая составляющая — сугубо медицинская. Пассивное курение — почему человек, который в силу необходимости (учащийся или преподаватель) находится в одном помещении с курильщиком, должен получать дозу вредных веществ? Ведь помещения, отведенные для курения, зачастую представляют собой лестничные площадки или тамбуры перед общественными туалетами. Даже если помещение отдельное, оно негерметично, не оборудовано специальной вытяжкой, что начинает практиковаться в отдельных европейских странах. Таким образом, миновать курилку практически невозможно. А исследования, проведенные специалистами, показывают, что некурящий человек, то есть пассивный курильщик, находящийся в компании курящего, получает гораздо больше вредных веществ, чем курящий. Налицо нарушение прав и законных интересов, нанесение вреда здоровью человека.

Вторая составляющая — нравственная. Контингент учебных учреждений объединяет людей разного возраста. Это и преподаватели, взрослые люди с многолетними укоренившимися привычками, и студенты, учащиеся, которые, как губка, впитывают манеры поведения, манеры общения старших, образ курильщика. Мало того, и студенты делятся на старшекурсников и вчерашних школьников. Не каждый сможет отказаться от сигареты, предложенной преподавателем — плохого не предложит — или старшекурсником, боясь показаться маленьким. А ведь табакокурение — это один из видов наркотической зависимости, по мнению Всемирной организации здравоохранения, самая, наверное, сильно укореняющаяся привычка. От табакокурения, если его рассматривать в смысле наркотической зависимости, нетрудно перейти к легким и далее к тяжелым наркотикам. Таким образом, данный законопроект призван внести свою, пусть маленькую, лепту в решение одной из основных задач — задачи сохранения здоровья нации.

Прошу вас поддержать законодательную инициативу депутатов Московской городской Думы и проголосовать за предложенный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь, поскольку у нас альтернативные законопроекты.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У вас вопрос к докладчику? Может быть, мы выслушаем три доклада по альтернативным законопроектам, а потом будем задавать вопросы, указывая, кому из докладчиков они адресованы?

Пункт 48.2 — альтернативный законопроект, в редакции депутата Саввиди. Он направил в президиум письмо с просьбой, чтобы докладчиком по указанному законопроекту был депутат Москалец.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Понятно. Мы можем перейти сразу к рассмотрению пункта 48.3. Тогда я приглашаю на трибуну представителя Государственного Совета Чувашской Республики Генриха Геннадьевича Васильева.

**Васильев Г. Г., представитель Государственного Совета Чувашской Республики.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В 2001 году был принят важный Федеральный закон "Об ограничении курения табака". В России только из-за курения ежегодно умирают около трехсот тысяч человек. Статьей 6 данного закона запрещено курение табака на рабочих местах, в городском и пригородном транспорте, на воздушном транспорте при продолжительности полета менее трех часов, в закрытых спортивных сооружениях, организациях здравоохранения, культуры, на территориях и в помещениях образовательных учреждений, в помещениях, занимаемых органами государственной власти, за исключением курения табака в специально отведенных для курения местах. Нарушение положений данной статьи согласно пункту 3 статьи 6 названного федерального закона влечет административную ответственность.

Вместе с тем Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях до сих пор не содержит норм, устанавливающих ответственность за нарушение вышеназванных требований. В этой связи предлагается установить административную ответственность за курение, за нарушение положений пункта 1 статьи 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака". Протоколы о совершении правонарушений, предусмотренных новой статьей, предлагается уполномочить составлять должностных лиц органов внутренних дел. Правом рассматривать соответствующие административные дела предлагается наделить судей, так как эти дела довольно-таки щепетильные. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Приглашается на трибуну для содоклада по трем законопроектам первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, в том числе курильщики! Основная цель моего содоклада состоит в том, чтобы обосновать позицию комитета, почему из трех альтернативных законопроектов выбран именно тот, а не какой-либо другой.

В целом эти три законопроекта, мы считаем, правильно отражают требования статьи 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака", так как гарантии соблюдения закона должны быть. И в пункте 3 статьи 6, кроме того, прямо указано, что нарушение запрета на курение табака должно повлечь за собой привлечение к административной ответственности, так определил законодатель, то есть мы с вами. Кстати говоря, и мировая практика свидетельствует именно об этом, тут ничего нового нет. Вот только некоторые примеры приведу.

В Италии за курение в общественных местах полагается штраф в 250 евро, а за курение в присутствии несовершеннолетних или беременных женщин штраф увеличивается в два раза — до 500 евро. Или же вот в Республике Армения принят закон, согласно которому запрещается курить практически во всех общественных местах, а за нарушение закона штраф минимум 200 долларов США. А вот, скажем, Королевство Бутан вообще запретило продажу табака на своей территории, а Пакистан установил штраф до 1700 долларов или же три месяца тюрьмы.

Предложения авторов рассматриваемых законопроектов тоже не назовешь слабыми, но подход тут очень и очень разный. В чем он состоит? Вот если депутат Саввиди предлагает в качестве наказания предупреждение или штраф до одного минимального размера оплаты труда, то Государственной Совет Чувашской Республики доводит административный штраф до двухсот минимальных размеров оплаты труда, правда, для юридических лиц, а для должностных лиц — до двадцати минимальных размеров оплаты труда. Хотя сразу же могу отметить то, что является не очень понятным. Как это за курение, предположим, в автобусе гражданин может получить наказание в десять минимальных размеров оплаты труда, должностное лицо — до двадцати, а юридическое лицо — до двухсот? И какая, вообще, разница, кто конкретно курит? Да и как может курить юридическое лицо, в правовом плане тоже не очень понятно. Все-таки мы больше склоняемся к тому, что такое правонарушение носит больше индивидуальный характер и предложенный подход неприемлем.

Кроме того, в законопроекте депутата Саввиди мы отмечаем не только явно выраженную минимальность административного наказания, но и то, что из статьи исключается воздушный транспорт, что уже противоречит базовому закону, так как курение на воздушном транспорте при длительности полета менее трех часов запрещено.

Определенными недостатками страдает и третий проект закона, представленный Московской Государственной Думой, но при этом он интересен не только своей последовательностью, но и предлагаемым подходом — дифференциацией в оценке поведения. Мосгордума даже успела за прошедшее со дня внесения время несколько улучшить свое предложение. Мы полагаем, что ко второму чтению с учетом некоторых элементов альтернативных законопроектов проект федерального закона, внесенный Московской Государственной Думой, может быть доработан.

И поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает проекты федеральных законов, внесенные депутатом Саввиди и Государственным Советом Чувашской Республики, отклонить, а проект федерального закона, внесенный Московской Государственной Думой, принять в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятна позиция комитета. Маленькая поправка: точное название — Московская городская Дума. Вы говорили: Государственная Дума.

Есть вопросы у депутатов, вижу, много вопросов, хорошо. Первым был Герасименко (я уже сказал, что у него горят глаза). Вижу всех: Ближина, Останина, Груздев... Давайте запишемся.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Девять человек записались.

Герасименко, пожалуйста, включите микрофон, поскольку я его уже объявил. Следующим будет депутат Кибирев. Кому вопрос, Николай Фёдорович?

**Герасименко Н. Ф.** У меня вопрос к господину Балашову.

Безусловно, наш Комитет по охране здоровья поддерживает все эти альтернативные законопроекты, потому что без реализации административного наказания статья 6 остается декларативной, но есть вопросы.

Вот непонятно, что такое "предупреждение". И градация на "второе", "третье" — что, нужно заводить талон предупреждений, да? Потому что в разных местах это может быть. Такой практики в мире нет, там сразу наказывают, без предупреждения. Это первый вопрос.

И второй. В рублях это сколько будет? Минимальный размер оплаты труда 800 рублей или 100 рублей?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон в ложе правительства.

**Балашов Е. Б.** Всё в рамках административного наказания, как и предусмотрено в градациях Кодекса об административных правонарушениях. Там есть эта норма, и, наверное, сразу карать за то, что человек даже не знает закона, не знает, что за это предусматривается ответственность, не стоит, наверное, профилактическая норма такая должна быть. Если это грубое нарушение, соответственно, финансовые отношения: 100 рублей, с 1 сентября 2005 года — 800 рублей. Абзац введен федеральным законом № 198-ФЗ от 29 декабря 2004 года.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, вопрос депутата Кибирева.

**Кибирев Б. Г.** У меня тоже вопрос к представителю Московской городской Думы.

Уважаемый Евгений Борисович, я сразу скажу, что я, конечно, вместе с вами в борьбе против курения, потому что борьба — это вопрос очень многоплановый и ваше предложение — это один из способов такой борьбы.

Но вот у меня вопрос такой интересный... Недавно ехал из Государственной Думы в Митино — насчитал у трассы сорок три больших рекламных щита с пропагандой курения, сбился со счета и бросил считать. Так вот вопрос: может быть вы, как представитель законодательной власти города Москвы (и мы вас поддержим), озаботитесь еще и наведением порядка в рамках действующего законодательства, скажем, в области назойливой пропаганды табакокурения в московской рекламе?

**Балашов Е. Б.** Я думаю, что новый состав Мосгордумы этим озаботится. Вы, как старшие товарищи, я думаю, должны, наверное, обратить внимание московской власти на тот беспредел, который действительно в рекламном пространстве города Москвы наблюдается.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопрос депутата Чаплинского.

**Чаплинский С. И.** Спасибо.

У меня вопрос к Балашову.

Евгений Борисович, скажите, пожалуйста, вот вам как депутату законодательного собрания с какой практикой применения аналогичного законодательства в случае курения в неустановленных местах уже приходилось сталкиваться?

**Балашов Е. Б.** Федеральный закон об ограничении табакокурения без нормы о штрафах и без отсылочной нормы к административному кодексу действительно сегодня работает плохо. Если мы примем нормы о штрафах, они будут вполне ощутимы для нарушителей. Вот, например, прошли выборы.

Как в любом другом субъекте Российской Федерации, они, как правило, проходят в учебных заведениях. Даже главы местных администраций не знают, что запрещено курить в школах и на территории, прилегающей к школьным зданиям. Без этой нормы приходится просто делать лично замечания. Я десятка два замечаний сделал главам управ, которые допускали курение при выходе из школы. Это плохо, но, если не будет предусмотрено наказание, в силу особенностей российского мировоззрения, наверное, люди не будут соблюдать закон. Это одна из основных причин введения таких норм именно в Кодекс об административных правонарушениях.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Останиной Нине Александровне.

**Останина Н. А.** Я хочу адресовать свой вопрос Александру Петровичу Москальцу.

Уважаемый Александр Петрович, вот у всех трех предложенных вариантов законопроектов есть противники, которые заявляют, что в случае принятия подобного рода законов большие потери понесет наш бюджет. Скажите, пожалуйста, существует ли еще такой атавизм, как российская табачная промышленность? И если да, скажите, вот на табачном рынке какие виды этой продукции присутствуют? И не могли бы вы привести статистические данные, сколько теряет наш федеральный бюджет от лечения хронических заболеваний курильщиков табака? Спасибо.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Москальцу.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, при подготовке к представлению вам трех альтернативных законопроектов мы изучили стенограмму и все те материалы, которые относятся к рассмотрению нами базового закона "Об ограничении курения табака". Вот там мы с вами в полном объеме рассмотрели все последствия и в материальном, и в финансовом плане, и с точки зрения вреда для здоровья. Если есть необходимость вернуться к этому вопросу, то, пожалуйста, это может сделать каждый депутат, подняв стенограмму рассмотрения в первом чтении проекта федерального закона "Об ограничении курения табака". А предмет рассмотрения данного закона несколько иной.

**Председательствующий.** Груздеву Владимиру Сергеевичу, включите, пожалуйста, микрофон для вопроса.

**Груздев В. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Александру Петровичу.

Александр Петрович, законодатель установил норму в КоАПе, но не установил ответственности. Скажите, пожалуйста, почему? Какая логика была?



**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон депутату Москальцу включите.

**Москалец А. П.** Законодатель в базовом законе дал диспозицию, исходя из которой мы строим правила поведения. Теперь же в Кодексе об административных правонарушениях мы с вами определяем, каковы гарантии соблюдения вот этого требования статьи 6 базового закона "Об ограничении курения табака". Частично они у нас с вами есть, вы помните, у нас есть действующая статья 11.17, но она предусматривает ответственность за курение в вагонах пригородных поездов. Этого явно недостаточно, потому что сама статья уже предполагает необходимость административного наказания за курение табака на рабочих местах, в городском и пригородном транспорте, воздушном транспорте и так далее, я уже не буду повторять. Вот с этим и связано сегодняшнее рассмотрение данного вопроса.

**Председательствующий.** Вопрос задает Ближина Любовь Фёдоровна.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Ближина Л. Ф.** Вопрос Евгению Борисовичу.

Так как законопроекты альтернативные и они похожи, вопросы одни и те же, хотя коллега уже про рекламу вопрос задавал. Известно, что любая запретительная политика является наиболее простой, дешевой и наименее эффективной мерой, часто приводящей к обратному эффекту. И не кажется ли странным, что мы собираемся совмещать строгие меры борьбы с повсеместным курением с такой же вездесущей рекламой табачных изделий?

И второе. Не слишком ли строги все предлагаемые запретительные меры в стране со столь низким уровнем жизни большинства, высокой безработицей, а также массовой беспризорностью и вообще неприкаянностью и отсутствием перспектив у значительной части молодежи?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Евгений Борисович.

**Балашов Е. Б.** Бьюсь, как могу. Все те законопроекты, которые представляла Московская городская Дума по изменению федерального законодательства, как раз предполагают комплексный подход к проблеме подрастающего поколения. Конечно, все вопросы реабилитации подростков взаимосвязаны, но здесь важно работать в двух направлениях: это первичная профилактика и, безусловно, репрессивные меры. Без жесткого законодательства, по которому надо наказывать тех, кто подает неправильный пример для подражания подрастающему поколению, не обойтись, так же как не обойтись без дальнейшего финансирования профилактических программ, без создания реабилитационного пространства, особенно в так называемых

спальных районах. Надо работать на всех направлениях. Поэтому я думаю, что не надо противопоставлять то и это, надо вводить взаимодополняющие нормы во все виды законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос Иванова Сергея Владимировича.

**Иванов С. В.** Спасибо.

У меня вопрос к уважаемому коллеге Генриху Геннадьевичу Васильеву. Хотя, уважаемые коллеги, честно говоря, я не припомню, чтобы я видел, что в метро кто-то курит, особенно в часы пик, в автобусах, на лекциях студенты, по-моему, не курят, в самолетах и подавно не курят, хотя раньше вроде как курили. Но вопрос о применении этого закона. Ну вот представьте. Мы с коллегой покурили у себя на рабочем месте. Заходят с проверкой, говорят: "Ага, табачком пахнет". Ну и как будут устанавливать, кто курил? Ну, если человек нетрезвый, он дыхнет куда-то, а нам что, плевать, что ли? Как применяться закон будет? Кого штрафовать? Один говорит: "Это не я курил", второй говорит: "Нет, я не курил"...

**Председательствующий.** Вопрос представителю Госсовета Чувашской Республики Генриху Геннадьевичу Васильеву. Пожалуйста.

**Васильев Г. Г.** Спасибо.

Мы в своем законопроекте предлагаем вот так: составление протоколов осуществляется сотрудниками милиции, а их рассмотрение — мировым судьей, именно мировым судьей, подчеркиваю этот момент. Я согласен с этим, тут надо зафиксировать... Есть вопросы, есть проблемы, поэтому мы именно... Я вот заключение Правового управления Аппарата Госдумы читал, они предлагают, чтобы рассматривали эти дела должностные лица МВД, а вот мы как раз предлагаем, чтобы протоколы рассматривали мировые судьи.

**Председательствующий.** Вопрос депутата Кулика Геннадия Васильевича.

**Кулик Г. В.** Не курю, ненавижу тех, кто курит, особенно женщин, но все эти три законопроекта поддерживать ни в коем случае не буду. Я думаю, только больной человек будет их поддерживать. И у меня в связи с этим, чтобы я понял, как другие будут поддерживать этот законопроект, к авторам и к представителю комитета два вопроса.

Первый вопрос касается предупреждения. Это что, будет ставиться отметка где-то на лбу, на шее, на пальце какой-то краской несмываемой, что будет означать, что уже имеется предупреждение и в последующем будет штраф? Или будет выдана каждому гражданину книжка, как было раньше у водителей: предупреждение — из книжки талон вырвали, значит, следующее наказание уже штраф?

Второй вопрос. Кто и как будет собирать эти штрафы? Вот я понял из ответа представителя Чувашии, что надо куда-то, в какой-то пункт, привести человека, составить акт о том, что его где-то... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос, Геннадий Васильевич. Я так понимаю, что первый вопрос — представителю Московской городской Думы, а второй — комитету.

Пожалуйста.

**Балашов Е. Б.** Ну, здесь мы ничего, конечно, не можем внести как законодательную инициативу, потому что строгий алгоритм наказаний предусмотрен административным кодексом, но скажу только в отношении отдельной категории — несовершеннолетних граждан, нарушивших данную норму закона. Это рассматривается в комиссии по делам несовершеннолетних, и данный гражданин или семья ставятся на учет. Это достаточно серьезная профилактическая норма, потому что, совершенно очевидно, ему растолкуют суть административного наказания и в дальнейшем будет неповадно повторно закон нарушать. Хотя может быть и второе предупреждение, и третье. Не надо, наверное, усматривать в наших действиях намерение довести ситуацию до абсурда. Норма одна. Сегодня, готовясь к этому заседанию, я слышал по радио, что есть страны, где еще более жесткое законодательство... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, я слышу вас лучше, чем отвечающего на вопрос. Дайте ответить на вопрос. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, я даже не могу отключить вам микрофон, вы громче говорите, чем в микрофон.

**Балашов Е. Б.** Я думаю, что с вашим внуком, наверное, вы сами разберетесь и предупредите его как следует.

Что касается несовершеннолетних граждан России, есть административный кодекс и есть такая норма, которой мы предлагаем сегодня воспользоваться, чтобы сразу не наказывать ремнем и так далее, другими вашими методами.

Спасибо.

**Председательствующий.** Александр Петрович Москалец, пожалуйста, ваша точка зрения, точка зрения комитета.

**Москалец А. П.** Уважаемый Геннадий Васильевич, здесь ситуация значительно проще, чем вы ее представили сейчас в зале заседаний, потому что в Кодексе об административных правонарушениях предусмотрены и правила проведения административного процесса. То есть там есть схема доказывания, схема фиксирования, и если кто-то нарушил закон "Об ограничении курения...", то составляется протокол или соответствующий документ и в нем делается отметка: либо гражданин пре-

дупреждается о нарушении, либо привлекается к другой административной ответственности. И вот эта отметка уже фиксирует, не нужно никакого талона предупреждений, как было у водителей, или еще какой-либо отметки в паспорте или в каком-то ином документе, удостоверяющем личность.

Кроме того, у нас сегодня уже существует практика... Вот я, когда выступал, говорил о действующей статье 11.17 Кодекса об административных правонарушениях, которая предусматривает ответственность за курение в вагонах. Так там тоже есть санкция, она так и прописана: "...влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере до одного минимального размера оплаты труда". То есть здесь авторы трех законопроектов в принципе уже исходили по аналогии из того построения материального и процессуального права, которое сегодня уже принято, нами с вами утверждено и действует. Другой вопрос — я также об этом говорил, — что, хотя комитет и предлагает принять за основу законопроект, предложенный Московской городской Думой, этот законопроект также страдает недостатками, и, безусловно, там нужно работать еще и над диспозицией, и над санкцией, тем более что они построили эту статью из нескольких частей. Это тоже требует обсуждения.

В режиме поправок, я думаю, все эти вопросы устранимы, и мы считаем, что при работе над этим законопроектом такая возможность — устранить недостатки и доработать его с учетом всех замечаний — имеется.

**Председательствующий.** Депутат Магдеев, последний из списка записавшихся. И потом Коган по ведению.

**Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Мой вопрос Генриху Геннадьевичу Васильеву. Сегодня из ваших уст прозвучала цифра, что в результате курения гибнет людей в десять раз больше, чем в результате дорожно-транспортных происшествий. Откуда такая статистика?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон в ложе правительства.

**Васильев Г. Г.** Данные из материалов средств массовой информации.

**Председательствующий.** Понятно.

По ведению — Коган. Пожалуйста.

**Коган А. Б., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Александр Петрович, вот два депутата задавали нормальный вопрос, но ответ так и не получили. Если возможно, все-таки четко ответьте: слово "предупреждение" ко второму чтению реально убрать или нет? Потому что всех смущает слово "предупреждение". Во-первых, предупреждение бескон-

трольно, во-вторых, понятно, что это будет одна из таких мощных коррупционных мер, когда он написал предупреждение — и 50 процентов в карман. Эти предупреждения можно выписывать сколько угодно. Это очень важно. Реально убрать предупреждение и оставить только штраф?

**Председательствующий.** Александр Борисович, делаю вам замечание: вы должны были сказать, когда я вам дал слово по ведению, что вы не смогли записаться на вопрос — видимо, у вас не сработала кнопка — и хотите задать вопрос. Правильно я понимаю вас?

Вопрос задал депутат Коган представителю комитета. Александр Петрович Москалец, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, вполне возможно ко второму чтению, как вы говорите, убрать такую меру административного наказания, как предупреждение, хотя я, как депутат, вообще-то, считаю, что было бы более целесообразным ее оставить. Когда будем работать в режиме поправок, в режиме рассмотрения законопроекта во втором чтении, этот вопрос, я думаю, мы обсудим.

**Председательствующий.** Коллеги, мы завершили процедуру вопросов и ответов. Кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Нет таких? Есть: депутат Герасименко, депутат Тягунов... Давайте от фракций тогда. От фракции КПРФ кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Нет желающих. От фракции ЛДПР — Иванов.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову Сергею.

**Иванов С. В.** Для начала я хотел бы своему коллеге заметить, что ненавидеть меня незачем, я курю и, наверное, и дальше буду курить, пока по телевидению не будут показывать, например, раковые легкие, человека в больнице, задыхающегося от нехватки кислорода: лежит и с маской дышит, — да мало ли что еще можно показать по телевизору! И это будет гораздо эффективней, чем вводить вот эти штрафы. Мы говорим, что Конституция позволяет ограничивать права людей. А вот у меня нет автомобиля, я, может быть, ненавижу всех автомобилистов, но я же не призываю отказываться от автомобилей.

Конечно, проблема важная, но, по-моему, такие методы ее решения абсолютно не годятся.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Фракция "Единая Россия" — депутат Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.** Уважаемые коллеги, мы сегодня рассматриваем важнейший для будущего нации вопрос. Недавно опубликованы данные Всемирного банка, и мы это неоднократно на различных научных форумах по демографии обсуждали: до 2025 года население России уменьшится на восемнадцать

миллионов человек, я подчеркиваю. Сверхсмертность мужчин, которой нет в Европе, в основном обуславливается сердечно-сосудистыми заболеваниями (55 процентов), на втором месте стоят алкоголизм и курение. Триста тысяч в год — эту цифру называют не средства массовой информации, это научные данные, некоторые называют даже больше. Курильщики недоживают от десяти с половиной до пятнадцати лет. И когда здесь возражают, особенно женщины, — непонятно. Ведь закон об ограничении курения в общественных местах направлен на предупреждение прежде всего пассивного курения, на то, чтобы оградить детей, беременных, больных. И когда говорят женщины, что не надо, я просто не понимаю! И когда ведут разговоры о том, что у нас в стране такие штрафы... Да у нас самые мягкие штрафы в мире! Везде 500 долларов, 250 и так далее.

Второе. В отношении отчислений в бюджет. У нас самые низкие в мире акцизы — копейки просто. Нужно увеличить, наоборот, величину акцизов. И кто призывает не голосовать или не поддерживать, тот просто ненавидит людей, ненавидит детей, не думает о будущем России, а любит только табачные фабрики и хочет, чтобы табачные фабрики продолжали процветать, чтобы курили всегда и везде и чтобы за это они получали деньги. Кто любит наших детей, думает о будущем России, тот поддержит закон. Я предлагаю поддержать законопроект Московской городской Думы.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо. (*Шум в зале.*)

От фракции "Родина" — Шеин Олег Васильевич. Пожалуйста. (*Шум в зале.*)

**Шеин О. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Я недавно в одном магазине видел достаточно забавное объявление, оно звучит так: "Уважаемые граждане курящие..."

**Председательствующий.** Коллеги, я не слышу депутата Шеина. Обеспечьте в зале тишину, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Достаточно забавное объявление не так давно довелось увидеть в одном магазине, оно звучит так: "Уважаемые граждане курящие, уважайте права некурящих, для вас есть специально отведенное место — подвальное помещение". Мне кажется, что логика всех трех законопроектов, по сути, абсолютно верная, и наша фракция будет закон поддерживать, потому что здесь дело не в нюансах и деталях, которые могут быть изменены во втором чтении, а в сути.

Действительно, вот то, о чем сейчас говорил коллега Герасименко, — что люди, которые курят, живут в среднем на четырнадцать-пятнадцать лет меньше, чем люди некурящие... По официальной статистике минздрава, каждая пятая смерть

в России — по причине заболеваний, болезней дыхательной системы, вызванных именно интенсивным табакокурением.

Что касается налогов, доходов бюджета, заработной платы, в том же самом "Яндексе", в Интернете, очень четкие цифры: экономические потери страны, связанные с ущербом здоровью людей, примерно в два — два с половиной раза превышают все те налоговые доходы, которые мы получаем от разного рода корпораций, я уж не буду говорить о том, что практически все наши табачные предприятия — это предприятия, которые гонят прибыль именно на Запад. Собственно, если бы они гнали прибыль сюда, разницы особой не было бы, потому что ущерб неизмеримо выше, но это западные компании. И почему мы должны травить наших людей в чьих-то коммерческих интересах, лично мне и всем моим товарищам совершенно непонятно. Возьмем другой пример. В США, которые являются одним из мировых лидеров на рынке по производству табачной продукции, в результате целенаправленной государственной политики количество курящих людей сократилось с 40 до 22 процентов от всего числа жителей страны. В подобных условиях любые инициативы, которые касаются повышения акцизов, ограничения рекламы, тех или иных штрафов, вопросов, связанных с тем, чтобы ограничить в стране число мест для курения, абсолютно правильны, и любые из них мы будем всегда поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я не получил информации о том, кто выступает от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)". Нет желающих?

По ведению — депутат Останина. Пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что если бы вместо вас, Олег Викторович, вел сейчас заседание Александр Петрович Москалец, то он депутатом Герасименко и Шеину сказал бы, что их выступления не относятся к предмету обсуждаемых законопроектов.

На самом деле я приняла упрек депутата Герасименко и в свой адрес, поскольку мой вопрос имеет отношение как раз вот к той удручающей статистике, которая касается нашей экономики, с одной стороны, в части поддержки зарубежных производителей, с другой стороны, в части огромных потерь бюджета. Конечно, в лице нашей фракции вы видите только сторонников всех трех предложенных законопроектов, и прежде всего того законопроекта, который предложила Московская городская Дума.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо за разъяснения, Нина Александровна.

Уважаемые коллеги, мы можем приступить к голосованию по трем альтернативным законопроектам. Процедура такая:

я ставлю на голосование каждый из законопроектов, мы голосуем, а потом смотрим результаты.

Итак, я ставлю на голосование законопроект под номером 48.1 повестки дня, внесенный Евгением Борисовичем Балашовым, представляющим Московскую городскую Думу.

Пожалуйста, включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Да, наоборот, поправляюсь: внесла Московская городская Дума, а представлял Евгений Борисович Балашов.

Коллеги, у нас голосование рейтинговое, поэтому голосуем сначала все три законопроекта, а потом смотрим результаты голосования.

Ставится на голосование пункт 48.2 — законопроект, внесенный депутатом Саввиди.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идет голосование.*)

Уважаемые коллеги, ставится на голосование пункт 48.3 — законопроект, внесенный Государственным Советом Чувашской Республики. Его представлял Генрих Геннадьевич Васильев.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идет голосование.*)

Забыл спросить: есть ли кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 48.1.

**Результаты голосования** (16 час. 54 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 48.2.

**Результаты голосования** (16 час. 54 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 77 чел.  
Не голосовало . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

И пожалуйста, покажите результаты голосования по пункту 48.3.



<b>Результаты голосования</b> (16 час. 55 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	85 чел. . . . . 18,9 %
Проголосовало против . . . . .	10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	95 чел.
Не голосовало . . . . .	355 чел. . . . . 78,9 %

Итак, по результатам голосования принимается в первом чтении законопроект, внесенный Московской городской Думой. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, реакция зала показывает, что удовлетворены все, кроме депутата Иванова, который не аплодирует.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 49 порядка работы, проекту федерального закона "О внесении дополнения в статью 75 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Сахалинская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Слово для доклада я предоставляю члену Комитета по бюджету и налогам Сергею Викторовичу Чижову.

**Чижов С. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В Комитет по бюджету и налогам поступил проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 75 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Рассмотрев указанный законопроект, Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее.

В рамках данного законопроекта предусматривается дополнение статьи 75 Налогового кодекса положением о неначислении пеней при производстве расчетов между организациями и бюджетными учреждениями. Оценивая целесообразность принятия предлагаемых норм, следует иметь в виду, что действующим законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, а также Бюджетным кодексом уже предусмотрены нормы, направленные на защиту прав налогоплательщиков в указанном случае. Исходя из этого, Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Не вижу рук. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть ли замечания у представителей президента и правительства? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 75 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет по бюджету и налогам предлагает данный законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 25 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
 Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 16 чел.  
 Не голосовало . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
 Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 50 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Налоговый кодекс Российской Федерации, Бюджетный кодекс Российской Федерации и ряд других законодательных актов в части обеспечения финансовых основ местного самоуправления". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Евгеньевича Лихачёва.

Пожалуйста.

**Лихачёв А. Е.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, данный законопроект (я отношусь к его авторам) был внесен в начале 2003 года, и, конечно же, во многом его положения, основная идея и концепция устарели. Тем не менее кратко скажу, что смысл этого законопроекта в гарантированном прописывании тех источников доходов бюджетов, которые отдаются исключительно на муниципальный уровень. В частности, 75 процентов подоходного налога, 100 процентов налога на имущество организаций, 90 процентов единого налога на вмененный доход, 100 процентов налога на общераспространенные полезные ископаемые, 30 процентов единого налога, взимаемого по упрощенной системе налогообложения, 50 процентов транспортного налога в проекте этого законопроекта закреплены за местными бюджетами. Более того, на региональном уровне за муниципальными образованиями могут быть закреплены дополнительные доходные источники, в том числе за счет финансовой помощи, выделяемой субъектом Федерации. Также в законопроекте предусмотрена возможность создания муниципальной налоговой службы и специальной межмуниципальной кооперации.

Понятно, что 131-й закон и целый ряд дополнений в налоговое законодательство, которые мы с вами приняли в новом созыве Государственной Думы и в старом созыве, — в общем-то, во многом сводят на нет концепцию закона. И я, и большинство авторов данного законопроекта понимаем, что данный законопроект должен быть Государственной Думой отклонен.

Спасибо.

**Председательствующий.** Автор сказал о понимании ситуации, что сейчас, видимо, подтвердит представитель Комитета по бюджету и налогам Коган Александр Борисович.

Пожалуйста, вам слово.

**Коган А. Б.** Спасибо, Олег Викторович.

В принципе докладчик основные моменты законопроекта уже изложил, даже рассказал о последствиях, точнее, о том, что будет с принятием закона. Мне остается только сказать, что данные нормы частично предусмотрены рядом законодательных инициатив, которые уже претворены в законы о местном самоуправлении и сегодня уже действуют. Кроме того, данный законопроект не вписывается в ту концепцию, которую мы на протяжении двух лет законодательно прописывали, и теперь уже закон действует на территории Российской Федерации, с 1 января 2006 года уже вступает в силу по многим моментам. Поэтому комитет принял решение данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Депутат Малышкин, пожалуйста.

**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к докладчику и содокладчику. Вы приняли правильное решение, правильные вопросы поставили, но почему-то вы как-то быстро отказались от этого всего. Вот навывбирали депутатов в органы местного самоуправления, местных поселений, городских и сельских, а сейчас принимаются решения на уровне субъектов, говорят: давайте на уровне муниципально-го образования готовьте бюджеты свои, а поселения в этом не участвуют. Как вы к этому относитесь? Ведь вы правильно сказали: создание налоговой службы на уровне поселений городских и сельских. Всё правильно вы говорили, но почему-то очень быстро вы отказались от этого. Что это вы так быстро сдались? Ведь сейчас мы приняли поправки именно к 129-му закону. И почему это вы уходите от решения этого вопроса? Ведь вот навывбирали всех, а они не участвуют — и сейчас такая буза начнется, что мы будем вместе с вами расхлебывать это всё!

**Председательствующий.** Я так понял, что вопрос и докладчику, и содокладчику.

Пожалуйста, депутат Лихачёв.

**Лихачёв А. Е.** Я хотел бы подчеркнуть — уважаемый Олег Александрович, видимо, не дослушал до конца то, о чем я говорил, — что многие положения этого законопроекта уже учтены в рамках законодательства о местном самоуправлении, которое в последние два с половиной года принималось. Это первое.

Второй момент. Конечно же, сама концепция законопроекта не соответствует той системе, обновленной системе, которая действует в последние годы в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Коган Александр Борисович. По карточке депутата Житинкина.

**Коган А. Б.** Уважаемый Олег Александрович, дело в том, что налоговые службы на местном уровне, о которых вы гово-

рите, действительно сегодня обязательно должны входить в Федеральную налоговую службу, поэтому нецелесообразно создание отдельных налоговых служб. Кроме того, я хочу сказать, что в придании налогу на имущество организаций статуса федерального тоже нет никакого смысла, потому что со стороны Федерации достаточно тяжело будет инспектировать, анализировать налоговую базу организаций на местах. В этом должны быть заинтересованы муниципальные образования и субъекты Российской Федерации. Это касается и перечня местных налогов на рекламу. То есть многие налоги уже определены в 95-м и в 131-м законах, налоги, которые определяют сегодня доходную часть как местных бюджетов, так и бюджетов субъектов Российской Федерации, а многие нормы, в том числе те, о которых говорил докладчик, уже устарели.

С учетом именно этих моментов и предлагается к отклонению данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Депутат Малышкин, пожалуйста, выступление.

**Малышкин О. А.** Выступление именно по этому вопросу. Я вникал в вопросы местного самоуправления. В соседней области — Владимирской — принят закон 168-й. В нем говорится: вот вам, органам местного самоуправления, вновь избранным органам поселений, городских и сельских, полномочия нате, но участия в бюджете вы не имеете права принимать. Вот такая ситуация. Потом мы с вами буквально на прошлом заседании принимали поправки о том, что только по соглашению... Допустим, если хочет орган местного самоуправления городского поселения или сельского поселения участвовать в бюджете, может свои полномочия дать муниципальному образованию. Но ведь дальше ситуация выходит за рамки принятого нами закона. Ведь ситуация в чем заключается? Вы правильно сказали: да, органы местного самоуправления имеют право создавать налоговые органы. А что в этом плохого? Ну ради бога! Если мы налогов будем собирать больше, что в этом плохого? Если мы будем координировать свои действия с Федеральной налоговой службой, что в этом плохого? Если мы будем сами на уровне поселения городского и сельского формировать бюджет, тем более мы избрали местных депутатов на местном уровне, что в этом плохого?

Я хочу, чтобы все наши коллеги вникли именно в вопросы местного самоуправления, потому что завтра будет уже буза, поскольку некоторые органы местного самоуправления городских поселений, сельских поселений не воспринимают то, что им диктует, допустим, субъект Федерации на своем уровне, го-

ворит, что именно мы будем формировать, а вы в этом не участвуете. Так нельзя! Нужно, чтобы действительно органы местного самоуправления были именно теми органами, которые были бы доступны всем, и чтобы население полностью участвовало в этом процессе.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, заключительное слово Когана Александра Борисовича. Не надо? Отказывается от заключительного слова. Докладчик тоже отказывается.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Налоговый кодекс Российской Федерации, Бюджетный кодекс Российской Федерации и ряд других законодательных актов в части обеспечения финансовых основ местного самоуправления".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Уважаемые коллеги, пункт 51, проект федерального закона "О государственном регулировании авиационного лизинга". Доклад депутата Алексея Валентиновича Митрофанова. Он отсутствует. Мы фиксируем, что нет докладчика, с соответствующими регламентными последствиями.

Уважаемые коллеги, информирую вас, что мы, похоже, установили рекорд... ну, по крайней мере рассмотрели с вами сегодня всю повестку дня.

У меня есть информация, которая пришла в ходе нашей работы, в связи с вопросом депутата Рыжкова Владимира Александровича. Он спрашивал, когда мы с вами сможем ознакомиться с результатами работы комиссии по Беслану. Информация такая от секретаря комиссии господина Серко: доклад готов, сейчас рабочая группа работает с текстом, для того чтобы его представить общественности, и предположительно к концу декабря этот отчет будет представлен и нам, и, видимо, не только нам, а общественности страны. Вот такая информация.

Уважаемые коллеги, переходим к протокольным поручениям, а затем к "часу заявлений". У нас есть протокольные поручения, перешедшие на сегодняшнее заседание из повестки дня 7 декабря.

Протокольное поручение депутата Губкина Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Есть замечания, коллеги? Нет.

Надо мне раскрывать смысл каждого из этих протокольных поручений? Не надо. Все эти протокольные поручения раздавались в зале.

Депутат Попов Сергей Алексеевич — Комитету по бюджету и налогам. Есть замечания? Нет.

Депутат Кашин — Комитету Государственной Думы по безопасности. Не вижу возражающих.

Депутаты Бабурин, Глов — Комитету Государственной Думы по безопасности.

Пожалуйста, представитель комитета по Регламенту Черёмушкин Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проблема, которую поднимают уважаемые Сергей Николаевич Бабурин и Сергей Александрович Глов, существует все-таки за территорией Российской Федерации. Как комитет по Регламенту, так и профильный комитет полагают, что давать поручение МИДу, Службе внешней разведки и Министерству обороны по вопросу, напрямую не относящемуся к проблемам России, нецелесообразно, и поэтому мы просим не поддерживать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Напомню, что это протокольное поручение связано с потребностью в получении информации о секретных тюрьмах США в Европе. Комитет по Регламенту возражает.

Глов хотел бы возразить, как автор протокольного поручения? Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Глов С. А.** Я прошу в этой связи просто сделать протокольную запись как поручение Комитету по международным делам и держать эту тему на контроле, она еще не раз будет обсуждаться в этих стенах.

**Председательствующий.** То есть мы тогда оставляем в стенограмме выступление Сергея Николаевича и ваше для сведения Комитета по международным делам? Косачёв присутствует, он слышит. Поэтому не голосуем.

Протокольное поручение Глова Сергея Александровича Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи и Комитету по безопасности. Есть возражения, коллеги? Нет.

Депутат Багишвили — Комитету Государственной Думы по информационной политике и Комитету по культуре. Нет возражений.

Депутат Лахова — Комитету по бюджету и налогам. Тоже нет возражений.

Депутат Зубов — Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму. Я так понимаю, что он дважды еще на сегодняшнем заседании подтвердил это протокольное поручение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Багишвили я назвал. А, два... Прошу прощения. Второе поручение Багишвили — Комитету по безопасности. Тоже нет возражений.

Протокольные поручения, которые поступили сегодня.

Депутат Ищенко предложил дать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Нет возражений.

Депутат Язев — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Есть возражение у комитета по Регламенту.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Черёмушкину.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, есть договоренность с комитетом по энергетике, который оформлял данное протокольное поручение, что они переработают текст и в новой редакции представят на очередном заседании. А в том виде, в котором сегодня представлено протокольное поручение, оно не соответствует Регламенту, поэтому мы просим не поддерживать. Но такая договоренность с комитетом имеется.

**Председательствующий.** Есть необходимость голосовать? Настаивают автор и комитет? Нет, не настаивают. Переделают они протокольное поручение.

Депутат Иванов — Комитету Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам. Нет замечаний.

Депутат Апарина — Комитету Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам. Тоже нет возражений.

Депутат Сироткин — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Нет возражений.

Депутат Глотов — Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Тоже нет возражений.

Депутат Виноградов — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Замечаний нет.

Уважаемые коллеги, считаем, что все поручения... Собственно, нам голосовать не пришлось, поскольку те поручения, по которым были возражения, сняты, а все остальные считаются принятыми. Рассмотрели протокольные поручения. Переходим к "часу голосования"... к "часу заявлений", прошу прощения. Ну, к вечеру, видите, уже есть небольшие ошибки.

У нас записались пять депутатов. Слово предоставляется депутату Тюлькину Виктору Аркадьевичу. Нет его. Следующим записался депутат Глотов Сергей Александрович. Пожалуйста.

Следующий — депутат Жириновский.

**Глов С. А.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый председательствующий! Вполне понятно, что сегодня, как, наверное, и прежде, темой выступления может быть тема выборов, нас это беспокоит в связи с прошедшими выборами в Чеченской Республике. Партия "Народная Воля" не оспаривает их результаты, это бессмысленно на сегодняшний день. Вместе с тем мы говорим в этой связи: прислушайтесь, оцените все те негативные материалы, которые сегодня есть в распоряжении политических партий, связанные с нарушениями, которые были установлены, документированы, в том числе и наблюдателями от нашей партии.

Ну, в первую очередь хотелось бы сказать о том, что происходит сегодня на выборах в Тверской области. У нас есть инфор- мация о том, что в ходе служебных командировок губернатор Тверской области Зеленин ведет активную агитацию за партию "Единая Россия" и против других партий. Им оказывается давление на должностных лиц муниципальных образова- ний с целью принудить к организации деятельности в под- держку партии "Единая Россия". Ставится задача по достиже- нию определенного результата на этих выборах.

Второе. Все руководители администрации Тверской об- ласти с целью достижения определенных результатов на выбо- рах закрепляются за конкретными муниципальными образова- ниями и проводят подобного рода работу.

Третье. Заместитель губернатора Тверской области Кур- жиямский оказывает давление на средства массовой информа- ции в целях размещения соответствующих материалов в инте- ресах одной партии — "Единой России" — и материалов, на- правленных против партии "Народная Воля" и других партий.

Четвертое. Средства массовой информации при бездейст- вии избирательной комиссии Тверской области под видом ин- формационных материалов размещают статьи агитационного характера, опять-таки в пользу одной партии, и статьи, дискре- дитирующие "Народную Волю". Так, газета "Тверская жизнь", учредителем которой является администрация Тверской об- ласти, этим занимается весьма активно. В выпусках новостей ГТРК "Тверь" представлены материалы, содержащие признаки предвыборной агитации.

Можно и нужно привести здесь и другие примеры воздей- ствия на избирателей, в частности обещания оказать всякого рода дополнительные услуги. Так, 21 ноября текущего года Тверское региональное отделение партии "Единая Россия" из- готовило и представило в избирательную комиссию Тверской области экземпляр своего агитационного буклета. В нем гово- рится, что выборы депутатов Законодательного Собрания



Тверской области состоятся 18 декабря 2005 года. Тверское региональное отделение партии "Единая Россия" изготовило буклет (издательство "Фактор", заказ № 161), и на последней странице "Единая Россия" обещает следующее: юридические консультации, помощь в составлении обращений, заявлений в различные структуры, консультации по правовым вопросам процессуального характера. Указываются также общественные приемные, куда можно обращаться.

Только что за это партия "Родина" была отстранена от выборов здесь, в городе Москве. И если подвести итог этой краткой информации, то можно сделать совершенно очевидный вывод: либо надо создавать министерство по выборам, которое жестко и конкретно их контролировало бы, либо мы должны действительно допустить общественность к контролю за организацией выборов и осуществлением избирательных действий гражданами.

Наша комиссия, Государственной Думы, по выборам также должна интересоваться и очень внимательно рассматривать те обращения, которые поступают в этой связи и по другим поводам. Мы предлагаем все эти материалы передать в Центральную избирательную комиссию и, соответственно, в нашу комиссию, чтобы они были рассмотрены и чтобы были приняты меры.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Прозоровский.

Включите микрофон.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Депутат Гончар по карточке депутата Прозоровского.

Сегодня в 14.00 состоялось заседание комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства. Готовясь к этому заседанию (а мы на нем рассматривали итоги выборов, прошедших в субъектах Российской Федерации в ноябре — декабре), мы в центральные органы всех политических партий, во все фракции политических партий, представленных в Государственной Думе, разослали приглашения: пожалуйста, придите и представьте свои замечания. Более того, мы определились, что в первую очередь наша комиссия будет делать акцент на тех замечаниях, которые дают оппозиционные партии, и это предложение исходило от членов партии... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Понятно, понятно, Николай Николаевич.

По ведению — депутат Малышкин. Я должен предоставить сейчас слово депутату Жириновскому, но еще Малышкин и Иванов записались на выступления по ведению.

Пожалуйста, именно по ведению.

**Малышкин О. А.** Уважаемый председательствующий, а где у нас депутат Хинштейн?

**Председательствующий.** Это вы мне задаете вопрос? Вы задайте этот вопрос депутату Хинштейну. Это не по ведению.

Депутат Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо. Я как раз вот на эту тему.

Уважаемый Олег Викторович, по ведению — это когда мы нарушили что-то в процессе ведения заседания и выступающий говорит, что вот мы тут нарушили, надо исправить, а так это у нас уже по мотивам получается выступление. Извините.

**Председательствующий.** Но у меня нет такой графы. Я должен выполнять функции ведущего. У меня высвечивается список, и там написано: по ведению — депутат Иванов. Я даю слово потому, что не имею права не дать слова. Хотя вы правы, по ведению — это когда речь идет о том, что происходит в зале.

Я даю слово депутату Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Пожалуйста.

Подготовиться депутату Курьяновичу.

**Жириновский В. В.** Вот здесь правильно депутат Иванов скорректировал. Опытный депутат Гончар здесь не прав, конечно. Это час политических заявлений. Всё, что хотят депутаты, то и скажут. А если Гончар хочет высказать какие-то реплики, то в следующий раз, в пятницу, пусть запишется и выступит, потому что по ведению — это когда мы обсуждаем законопроект. А это не законопроект, это единственная возможность для депутатов высказать свою позицию. Она, естественно, не будет нравиться, сейчас ползала запишется по ведению. Тогда получится не "час заявлений", а час обсуждения оппозиции, почему она ставит какие-то вопросы.

По выборам, Сергей Александрович, мы можем так куда-то и скулить еще сто пятьдесят лет. Трамбует нас всех с вами одна партия, и правильно делает. Только тогда можно будет создать вторую партию, когда нас будут бить и бить и мы наконец поймем, что вторая партия будет, только если мы объединимся. И когда мы все встанем, они уже не пикнут: равная им сила будет. И это как раз тот самый случай, когда положительное, то есть создание другой, большой оппозиционной партии, возможно только через насилие. Уговариваем пятнадцать лет, но не получается.

Вот вопрос насчет мигрантов поднимают часто и говорят: вон там ребята из другого региона, с Кавказа, побили русского школьника в Москве, и родители, естественно, возмущены. К чему это должно привести? К сплочению русских. Всё, кончилось время, когда русский народ уважали, потому что он был главный, имперский и так далее. Вот пускай русские школьники тоже соберутся и побьют другого мальчика из того региона, и потом они прекратят друг друга бить, поняв, что силой на силу ничего не добиться. Всегда у национальных меньшинств

был инстинкт самосохранения: если бьют кого-то из них — они объединяются, а русского бьют — все проходят мимо.

По выборам еще раз, чтобы перейти к главной теме. Хочу всех поставить в известность, что ЛДПР прошла в Мосгордуму, мы получили свои 10 процентов. Однако все должны понимать, что и в нашей стране, и во всех других странах всегда идет какая-то корректировка там курса, данных, статистики любой. Но вот чтобы не было такого злопыхательства: мы получили 10,2 процента, но все-таки нужна была корректировка, и тут приходится терпеть. Как вы знаете, и для Буша делали корректировку, чтобы все-таки избрать президентом, считали в нужном штате в нужном помещении и досчитались до того, что он стал президентом. Поэтому есть с кого брать пример. И есть пример бывшей правящей партии, коммунисты делали так, как им надо: 99,9 процента приходили на избирательные участки и 99,7 процента голосовали за нужных кандидатов, потому что была партия-монополист. А то, что якобы в Мосгордуму прошло много коммунистов, — это тоже непонимание. Шли голосовать только пенсионеры, пустые были участки. Москва — город престарелых, и они шли голосовать. Они голосовали за Лужкова: он доплачивает к пенсиям, а раз за Лужкова, значит, за "Единую Россию". И за коммунистов, потому что они выросли при коммунизме. Мы должны уважать их право: семьдесят — восемьдесят лет они жили с партбилетами большой, хорошей партии КПСС. Поэтому это не победа КПрФ, это просто нежелание москвичей ходить на избирательные участки, потому что реально пришло 22 процента. Вот и всё. 70 процентов не хотят ходить, как раз те, кто не хочет голосовать за те партии, которые якобы победили.

Теперь более важная проблема, экономическая, — это газ. Если мы наше государство трансформировали в пятнадцать новых, то экономика должна соответствовать нашим границам, иначе получается идиотизм. Издеваются над Россией: границы новые, государства новые, новые президенты, а хозяйство общее. Это как супруги развелись, но деньги у них общие, кухня общая, всё общее, они просто, так сказать, имеют свидетельство о разводе. Но все скажут: что это такое? Это вообще чушь какая-то! Вообще, сперва начинают делить имущество, а уж потом разводятся, а тут: мы разошлись, но газ (самое главное сегодня — энергетика) давайте в пять раз дешевле продавать Украине. Почему — непонятно. То есть мы должны жестко настоять на своем. Это же не копейки, это же огромные деньги, это миллиарды и миллиарды долларов! Нашим гражданам не хватает, нашей стране, нашему бюджету. Ладно бы они еще просили и очень нас хвалили, а они нас ругают каждый день! Почитайте их школьные учебники: Россия — оккупант везде, и в Грузии, и в Прибалтике, и на Украине. Поэтому в этих услови-

ях давайте хотя бы добьемся одного хорошего решения и заставим наше правительство ни на какие уступки не идти независимо от страны, независимо от режима — всем продавать газ по 250 долларов за тысячу кубометров. И повышать цены каждый год, предупреждать: в 2007 году цена будет 300 долларов, в 2008 году — 400, и доведем до тысячи долларов за тысячу кубометров. Мы будем богатые, а они будут нас уважать. Уважают или силу, или экономику.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Слово депутату Курьяновичу Николаю Владимировичу. Пожалуйста. Приготовиться депутату Родионову.

**Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я только что вернулся из региона. У нас там достаточно холодная стоит погода: минус 38 — минус 42 градуса. И вот в городе Бирюсинске — эта информация прошла по всем центральным каналам и средствам массовой информации — продолжается голодовка работников гидролизного завода. В ней принимают участие двести восемнадцать человек. Голодовка продолжается уже свыше двух недель, с 25-го числа. Более двадцати человек госпитализированы. Люди хотели перекрыть федеральную автомобильную трассу Москва — Владивосток, но местные ретивые начальники... Конечно, людей нельзя в полной мере оправдывать, но местные ретивые начальники им так прямо и заявили: мы выгоним пожарные машины с брандспойтами и будете у нас в массовом порядке... повторите подвиг Карбышева. Вот так наша местная и региональная власть относится к своему народу. Я уже вынужден был вторично, по второму кругу, обратиться и к генеральному прокурору, и к полномочному представителю, и к нашему губернатору, чтобы они наконец-то приняли меры, своевременно — теперь уже несвоевременно — и в полном объеме выплатили заработную плату всем голодающим, разобрались в этой обстановке и строго наказали виновных. Тем более сейчас уголовная санкция, такая статья, предусмотрена — наша фракция ЛДПР была инициатором, — можно привлекать и к уголовной ответственности. Раньше у нас был Усть-Кут, мальчик постоянно писал президенту. Вот теперь второй город — Бирюсинск, видимо, тоже следует ждать очередных писем.

Поэтому тех из руководителей соответствующих рангов, кто сейчас меня слушает, могущих повлиять на данную ситуацию, я прошу принять самые безотлагательные меры.

И второе. Я хотел бы предложить коллегам, и прежде всего коллегам по своей фракции и тем, кто сочтет для себя нужным и возможным, принять участие в создании в рамках нашего депутатского сообщества в соответствии с главой 4 Регламента Государственной Думы комиссии по содействию созданию Союзного государства России и Белоруссии, образовать такую

комиссию. Уже существуют его органы, исполком, и некоторые наши депутаты являются депутатами двух парламентов, но тем не менее считаю, что данному интеграционному процессу нужно придать дополнительную динамику, дополнительный импульс, ибо Белоруссия на сегодняшний день является у нас одним из немногих стратегических партнеров и союзников. И наоборот, нужно констатировать, что Белоруссия — одна из немногих, а может быть, даже и единственная республика бывшего Советского Союза, которая при распаде, развале нашей великой империи проявила порядочность и не обливала нас ушатами... так сказать, пропагандистскими инсинуациями, как это сделали многие наши "младшие братья", которых мы кормили на протяжении семидесяти лет.

Все депутаты могут принять участие в создании этой комиссии. Я считаю, что ее значимость чрезвычайна. И дальше, я думаю, нужно пойти не только по линии укрупнения и укрепления наших территорий внутри России, но и по линии стягивания геополитического пространства вокруг России. Создать подобную комиссию, не бояться юридически положительного прецедента по линии Приднестровье — Россия, Россия — Абхазия, Россия — Южная Осетия и ставить вопрос о проведении объединительного референдума и воссоединения этих анклавов с нашей российской империей.

Предложение прозвучало, прошу обращаться на мое имя. Это веление времени — объединяться нам с Белоруссией, в перспективе — с Украиной и с теми территориями, о которых я сейчас говорил. Время настало, оно не ждет, исторически осталось нам очень мало, ибо все политические оппоненты и геополитические недруги России не дремлют, и вслед за распадом Советского Союза может последовать то, во что мы раньше не верили, — распад и самой России. Поэтому этот шаг направлен именно на предотвращение этого.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Родионов Игорь Николаевич.

**Родионов И. Н.** На всякий случай включаю секундомер.

Уважаемые депутаты, продолжу тему о состоянии конкретной проблемы — национальной безопасности.

В 1946 году в деревне Сарово (Мордовия), ныне Арзамас-16, лучшие специалисты и ученые СССР приступили к разработке и изготовлению атомной бомбы. Всего через три года бомба была создана и испытана, кончилась монополия США на атомное оружие, а СССР получил статус ядерной державы. С тех пор ядерное оружие гарантировало и гарантирует по сей день глобальную стратегическую стабильность самым фактом своего существования.

Сегодня ядерные вооружения России деградируют. Россия находится на грани утраты ядерных оружейных технологий. Эта проблема замалчивается политическим руководством, СМИ, не воспринимается обществом как национальная проблема, хотя ядерные вооружения в силу развала сил общего назначения сегодня являются единственным надежным гарантом безопасности, предотвращения агрессии и аннексии территории.

СССР с самого начала был противником раскручивания ядерных вооружений и испытаний. В 1958 году СССР впервые объявил о введении одностороннего моратория на ядерные испытания, но США и Англия не поддержали нас, и гонка ядерных вооружений приобрела вселенский размах. Век всеобщего ядерного разоружения не наступил, и в обозримом будущем его не видно. В конце 80-х годов под воздействием нового мышления испытательная деятельность в СССР начала сворачиваться, и в 90-м году в очередной раз в одностороннем порядке СССР объявил мораторий на ядерные испытания. США, Франция, Англия и Китай присоединились к мораторию спустя несколько лет, проведя с 89-го по 96-й год соответственно тридцать два, двадцать шесть и десять испытаний.

В 2000 году договор о моратории на испытания в России был ратифицирован Госдумой, а США и Китай до сего дня не сочли нужным это сделать. Сенатор Конгресса США Хелмс, отвечая на обращение Блэра, Ширака, Шрёдера к Сенату с просьбой ратифицировать договор, заявил: "Против договора высказались шесть бывших министров обороны, четверо советников по безопасности, четверо директоров ЦРУ — кто по сравнению с ними трое из-за океана, которые ничего не понимают в наших делах?"

Сегодня вопрос обеспечения надежности и безопасности ядерного арсенала приобрел исключительное значение. В резолюции Сената Конгресса США о ратификации Договора СНВ-2, который в отличие от России США не ратифицировали, заявлено: при возникновении проблем, конструктивных изъянов или старении ядерного оружия США резервируют за собой право возобновить подземные ядерные испытания, США обязуются поддерживать испытательный полигон в Неваде на уровне готовности возобновить испытания в течение года после принятия решения. В России подход к этой проблеме должен быть аналогичным, тем более что события последних десятилетий нанесли по ядерному, промышленному и оборонному комплексам колоссальный и, что самое опасное, не просчитанный по содержанию и по последствиям ущерб. Полигон в Казахстане потерян, а на Новой Земле если что и осталось, то реализовать задачу в случае необходимости приступить к испытаниям уже некому, да и сама материальная база полигона находится в критическом состоянии.

Депутаты, президент и правительство должны помнить, что США в своей внешней политике всегда были нацелены на ослабление России. Лояльность США по отношению к России никогда не базировалась на ее слабости. Исходя из этого необходимо, не затягивая, разобраться с вопросом: а готова ли Россия приступить в случае начала испытаний ядерного оружия США и другими членами ядерного клуба к своим натурным ядерным испытаниям? Быть уверенной как в своем ядерном щите, так и в квалификации, компетентности соответствующих кадров — суверенное право России.

Спасибо. Благодарю.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич. Вы уложились абсолютно точно в отведенное время.

Виктор Аркадьевич Тюлькин появился. Он записался еще утром, поэтому мы предоставляем ему слово.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Добавить могу только по решению зала.

**Тюлькин В. А.** Меня тоже интересует, где у нас депутат Хинштейн, но еще больше меня интересует, где у нас представитель правительства и представитель президента, которые, кстати, зарплату получают за то, что должны выслушивать мнение депутатов, в том числе оппозиции. Президент им это поручил. Поэтому просьба к Олегу Викторовичу: вы на Совете напомните, что, вообще-то, за зарплату плюс за те нехилые накрутки, которые чиновничьему аппарату идут, надо хотя бы приличия соблюдать. Но это лирическое отступление.

Теперь по сути. Вот в сегодняшней повестке дня аж пятьдесят два вопроса, и можно было бы вроде гордиться, что так поработали, в выходные есть даже повод это дело отметить с чистой совестью. Но радоваться почему-то не хочется, потому что все эти пятьдесят два вопроса, вообще-то, перекрываются одним супервопросом, на который сегодня утром я пытался обратить внимание нашего зала, но, может быть, большого успеха не достиг, поэтому еще раз: статистика устойчиво демонстрирует, что и за восемь месяцев, и за девять месяцев печальный показатель, именуемый "естественная убыль населения", растет. И до этого мы все говорили: вымираем со скоростью миллион или семьсот тысяч в год. Так вот в этом году тенденция нарастает. Мы имеем самый печальный показатель начиная с 1945 года: в семидесяти регионах страны меньше родилось людей и примерно в стольких же вымерло больше. Коллеги из "Единой России", скажем так, любят говорить, что всё равно практика подтверждает правильность их идеологии. Так тем более, если вы уверены в правильности вашего курса, вы должны первыми инициировать тот же "правительственный

час": давайте-ка все проблемы в сторону, где Фрадков, где этот самый Зурабов и прочие, давайте с ними разбираться!

Поэтому мы будем вносить это предложение. К Олегу Викторовичу просьба довести до сведения Совета.

И в заключение, поскольку секундомер... Три минуты у нас, да?

**Председательствующий.** Пять.

**Тюлькин В. А.** Пять? Тогда я еще успею поговорить.

К вопросу о "Газпроме" сегодняшнем. Валерий Афонасьевич сегодня, подводя итог, выдал замечательную фразу, на которую председательствующий прямо не отреагировал. Валерий Афонасьевич, назвав своих оппонентов, в том числе докторов наук, профессоров, сказал: "Ваши высказывания — это смесь демагогии с вопиющей неграмотностью". Мы, как люди вежливые, культурные, отвечаем, что его высказывания и высказывания господ из "Единой России" — это смесь демагогии с грамотностью, мы признаем это. Только ваша грамотность замешана на корысти и на материальной заинтересованности, которую в народе именуют наживой. Проходили уже люди и приватизацию, и залоговые аукционы, и дефолт, когда заранее информация была известна и наживались миллиардные состояния. И мы примерно представляем, что является социальной опорой вашей партии и какое количество довольно состоятельных людей, именуемых уже миллиардерами, правда рублевыми, присутствует в этом зале. Поэтому настаивали мы не из-за какой-то зашоренности собственной на том, что не будем голосовать, и всё, а говорили, что проверить надо, каково сегодня фактическое распределение акций, где они. Не верим мы в сказки, что пятьсот тысяч акционеров в свободном рынке и полете бродят где-то, — распределено всё уже, руки потирают, ждут, когда эти ворота откроются и капитализация вперед, вверх бросится.

В заключение я хочу сказать: не обращает внимания на всё это партия власти. Но единственный критерий истины — это практика, а практика пока говорит в нашу пользу. И с точки зрения этой ситуации мы предлагаем образовать независимую комиссию из депутатов оппозиционных фракций, чтобы проводить анализ и отслеживать ситуацию, дабы в нужный момент сказать: вот обещания — вот практика, вот результат.

**Председательствующий.** Виктор Аркадьевич, обращаю ваше внимание, что представитель правительства и представитель президента находятся в своих ложах. Это первое.

И второе. Что касается вашего высказывания в адрес фракции "Единая Россия" с использованием слова "нажива", лично я расцениваю его как оскорбительное.

На этом я закрываю сегодняшнее заседание. Спасибо всем за работу.



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
14 декабря 2005 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 19 сек.)  
Присутствует . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Отсутствует. . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, перед началом работы хочу вам представить нашего нового коллегу Сергея Ивановича Шаврина, избранного в результате дополнительных выборов по Преображенскому одномандатному избирательному округу № 199 города Москвы. Сергей Иванович Шаврин — Герой России. поприветствуем нашего нового коллегу, вот он перед нами. *(Аплодисменты.)* Пожелаем ему успешной работы в нашем депутатском коллективе и всего хорошего!

Коллеги, прошу вас принять за основу проект порядка работы на 14 декабря.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли замечания и предложения по порядку работы? Если есть, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Селезнёв Геннадий Николаевич.

**Селезнёв Г. Н.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сегодня оформить протокольное поручение нашему комитету по Регламенту в связи с тем, что Сергей Георгиевич Стрельченко, являющийся депутатом Государственной Думы, назначен ответственным секретарем Парламентского Собрания Союза Беларуси и России и, как говорится, занимая две должности, сейчас разгоняет секретариат Парламентского Собрания: все сотрудники выведены за штат, набираются новые люди. Это противоречит всем нормам нашего законодательства. Я прошу объяснить, почему идет сегодня разгон секретариата Парламентского Собрания.

**Председательствующий.** Оформите тогда протокольное поручение, раздайте его в зале, Геннадий Николаевич.

Андрей Аркадьевич Климов, пожалуйста.

**Климов А. А.**, фракция "Единая Россия".

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что по пункту 33 повестки дня, где проект постановления Государственной Думы по соглашению о реадмиссии, замена содокладчика: вместо Плохотнюка будет Климов Андрей Аркадьевич.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо.

Заварзин Виктор Михайлович.

**Заварзин В. М.**, председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Вопрос 7, Любовь Константиновна, прошу снять с повестки дня, перенести на 21-е число.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, депутат Сироткин Сергей Никанорович.

**Сироткин С. Н.**, фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, массовые беспорядки во Франции, с которыми она боролась в течение недели, показали неподготовленность органов государственной власти к решению подобного рода проблем. События в Австралии подтверждают то же самое. Все эти события наводят на мысль, что всё это не случайно и кто-то стоит за этим.

В связи с этим протокольное поручение Комитету по делам национальностей: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию, проводился ли анализ произошед-

ших во Франции и Австралии событий и какие меры приняты по предотвращению аналогичных событий в России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич.

**Глазьев С. Ю.,** *руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня просьба дать два протокольных поручения. Первое — Комитету по международным делам: о мерах, принимаемых МИДом по возвращению в Россию бывшего министра атомной промышленности Евгения Олеговича Адамова. И второе — Комитету по обороне: запросить информацию в Министерстве обороны о задолженности по оборонному заказу перед предприятиями Удмуртии и о мерах, принимаемых для погашения этой задолженности, что поставило Удмуртию в очень тяжелое финансовое положение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, готовьте протокольные поручения.

Райков Геннадий Иванович.

**Райков Г. И.,** *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Согласно поручению, которое дал Председатель Государственной Думы Грызлов в связи с обращением депутата Воронина по поводу лишения коллеги Тюлькина Виктора Аркадьевича слова сроком на месяц, комиссия по мандатным вопросам рассмотрела обращение депутата Государственной Думы Воронина, связанное с нарушением норм депутатской этики депутатом Государственной Думы Тюлькиным. Комиссия отмечает, что в своих выступлениях (стенограмма заседания Государственной Думы от 9 сентября, обращение в комиссию от 6 октября) Тюлькин некорректно и оскорбительно высказывался в адрес депутата Воронина. Кроме того, на протяжении последних двух месяцев депутат Тюлькин на пленарных заседаниях допускал неэтичные высказывания в адрес Президента Российской Федерации, руководителей Государственной Думы, руководителей фракций, а также депутатов Государственной Думы.

Комиссия решила: первое — обратить внимание депутата Тюлькина на недопустимые с точки зрения этики неоднократные публичные высказывания в адрес депутатов... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Райков Г. И.** ...и предложить ему принести извинения депутату Воронину; второе — предложить Государственной Думе

лишить депутата Тюлькина слова во время пленарных заседаний сроком на один месяц.

Я прошу депутатов Государственной Думы поддержать решение комиссии по поводу лишения депутата Тюлькина слова на один месяц. Прошу поставить вопрос на голосование и, учитывая то, что уже по обращению Воронина было проведено обсуждение, принять это без обсуждения.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Иванович. Когда мы пройдем все вопросы по порядку, тогда обсудим ваше предложение.

Депутат Шайхутдинов.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Островский по карточке Шайхутдинова.

У меня протокольное поручение Комитету по информационной политике. Вчера в Москве прошел съезд моей партии — ЛДПР, это старейшая партия, причем парламентская, но ни одно из государственных СМИ, ни один государственный телеканал не осветили это мероприятие. Мне непонятно почему. Мы всё время пытаемся говорить о том, что народ не уважает власть. А как такую власть уважать, которая сама себя не пропагандирует? Я хочу запросить информацию в Федеральном агентстве по печати и массовым коммуникациям: существует ли план или какая-то концепция пропаганды деятельности органов государственной власти и планируется ли увеличение объема вещания для парламента и парламентских фракций?

Спасибо.

**Председательствующий.** Готовьте протокольное поручение. Слуцкий Леонид Эдуардович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Жириновский по карточке Слуцкого.

Ну, во-первых, хотел бы поддержать позицию "Газпрома" и надеюсь, что она будет выдержана до конца и продажа газа на Украину будет производиться только по рыночным ценам.

А второе — хочу попросить вас, Любовь Константиновна, поскольку нет Бориса Вячеславовича, дать указание руководителю волгоградской региональной организации Кирсанову, чтобы он прекратил методами насилия, шантажа формировать фракции на территории Волгоградской области (я имею в виду Волжскую городскую Думу). Да, победила ЛДПР, значит, они побеждают, а депутатов силой — через шантаж, милицию и прокуратуру — лишают возможности оставаться депутатами фракции ЛДПР.

А то, о чем сказал Островский, — это прямое нарушение. Мы высший орган государственной власти. Коммерческие каналы показывают всё, что они считают нужным, а первый ка-

нал показывает Касьянова. Тогда вы нам скажите — мы сдадим полномочия, все партии, если вы готовите Касьянова нам вместо Путина, и его показываете... Еще съезд этой партии не прошел, а уже первый канал сообщает, когда будет съезд и кто там будет избран председателем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович.

**Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, а почему мы как-то несерьезно относимся к очень грамотным предложениям депутата Хинштейна? Ведь он внес серьезные предложения. Во всем мире сейчас идет избирательный процесс и урны для голосования прозрачные, а мы чего-то всё время пихаем в ящики, куда-то там пихаем — обкручиваем эти ящики: красная материя там на кнопках... Ведь депутат Хинштейн, если мы не учтем его предложение, обидится — ходить к нам не будет.

**Председательствующий.** Какое предложение? Просто информация?

Алкснис Виктор Имантович.

**Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение в связи с решением Гаагского трибунала дать согласие на отправку в Москву Слободана Милошевича для медицинского обследования и лечения под гарантии МИД России или МВД России: поручить Комитету по международным делам запросить информацию о ходе решения этого вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шестаков Василий Борисович.

**Черепков В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Депутат Черепков по карточке Шестакова.

Уважаемые депутаты, 21 октября по решению Думы Комитет по безопасности по моему предложению направил запрос в МВД, ФСБ и Генеральную прокуратуру с просьбой сообщить депутатам о принятых мерах по вопросу похищения лицами в камуфляжной форме, предъявившими удостоверения чеченской милиции, моего заместителя по партии "Свобода и Народовластие" Атуева Омара, однако до сих пор действий существенных... дело не сдвинулось ни в какую сторону. Получили от ФСБ сообщение засекреченное, где было меньше сообщено, чем в нашем поручении. Поэтому я прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности в эти же органы... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Всё ясно, готовьте протокольное поручение.

Депутат Чуров Владимир Евгеньевич.

**Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.**

Багишвили по карточке Чурова.

Уважаемые коллеги, 12 декабря в нашей стране отмечалась очередная годовщина принятия Конституции 93-го года. Мы все знаем, в какое непростое время была принята эта Конституция. Мы можем говорить о ее недостатках, но главное, что она у нас есть. Тем "приятнее" факт, что многие наши сограждане не только не знают основных положений Конституции, но даже не знают, когда она была принята.

Предлагаю дать протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству принять положение по комплексу мероприятий, направленных на популяризацию нашей Конституции через средства массовой информации и систему образования.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Фоменко Александр Владимирович. Нет депутата Фоменко. Депутат Курьянович.

**Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председательствующий, коллеги! У меня протокольное поручение и информация. Протокольное поручение Комитету Государственной Думы по культуре: запросить информацию в Министерстве культуры и массовых коммуникаций об обстоятельствах и правомерности готовящейся установки памятника бывшему президенту Азербайджана Алиеву в Москве, на улице Усиевича, в сквере.

И информация. В городе Бирюсинске Иркутской области продолжается забастовка работников гидролизного завода, уже с 25 ноября. Местные и региональные власти никаких жестких мер не принимают, поэтому я обращаюсь к вышестоящим заинтересованным и уполномоченным руководителям, чтобы они приняли безотлагательные и самые жесткие меры в отношении нерадивых руководителей региона и местных властей.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Любовь Константиновна, мне все-таки хотелось бы надеяться, что когда-нибудь мы проведем работу над ошибками правительства, а потом озаботимся и собственными недоработками. В связи с этим у меня предложение создать комиссию по анализу деятельности Правительства Российской Федерации и проводить постоянный мониторинг этой деятельности, особенно в части взаимоотношений Думы и правительства, потому что мы делали обращения на имя председателя правительства по поводу наших обращений, протокольных

поручений, депутатских запросов. Один из ответов, который мы с мая ждали, я принес, и это, в общем-то, — жалко бумаги — очередная отписка к нам поступила.

Я думаю, нам стоит подумать о том, что мы не просто должны вовремя получать ответы, а мы должны получать ответы по существу, так же как должны получить ответы, когда же все-таки будут федеральные целевые программы и федеральные адресные инвестиционные программы, о чем нам говорил председатель бюджетного комитета при обсуждении законопроекта о бюджете в третьем и четвертом чтениях. А то сейчас уже... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Алексей Геннадиевич, чтобы создать комиссию, нужно подготовить необходимые документы и пройти процедуру, которая предусмотрена Регламентом, а сейчас это принимается как устное заявление. Если вы эту идею хотите довести до результата, пожалуйста, подготовьте необходимые документы.

Депутат Агеев, пожалуйста.

**Агеев А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня протокольное поручение. Просьба поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитету по безопасности запросить информацию о целевом использовании 40 миллионов рублей, поступивших в 2005 году из федерального бюджета в рамках целевой программы по оптимизации водоснабжения Элисты. В настоящее время из двухсот сорока шести населенных пунктов республики только пятьдесят шесть снабжаются водопроводной водой, остальные вынуждены использовать для хозяйственных и питьевых нужд воду, доставляемую автотранспортом. Даже в столице республики люди неделями сидят без воды. При суточной потребляемости 70 тысяч кубометров дефицит воды в Элисте достигает 30—40 тысяч кубометров.

По результатам исследования, проведенного Всемирной организацией здравоохранения, во всей России воду наихудшего качества употребляют жители Калмыкии и Тульской области, в результате чего очень много различных заболеваний, выше, чем... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Готовьте протокольное поручение.

Ближина Любовь Фёдоровна.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня протокольное поручение. Я прошу поручить Комитету Государственной Думы по международным делам запросить информацию в Министерстве иностранных дел Российской Федерации по факту задержания теплохода "Терней", который из-за сильного шторма был вынужден войти в северокорейские территориальные во-

ды, и представить эту информацию депутатам. Я думаю, наша российская власть так не поступила бы. А что-то вот с нашими всё время происходят ЧП...

**Председательствующий.** Готовьте протокольное поручение. Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Любовь Константиновна, совсем недавно депутаты Государственной Думы в фойе нашего зала заседаний могли получить стенограмму прошлого заседания, сегодня такой возможности нет. Я понимаю, что кто-то посчитал, наверное, что это излишне, что это не нужно, такое вполне возможно, а как быть тем, кому нужен этот документ? Прошу исправить положение.

**Председательствующий.** Кому нужно, может получить в индивидуальном порядке. У нас ни для кого нет запрета на получение стенограммы.

Депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Поскольку у меня, может быть, осталось времени немного для выступлений, поднимаю вопрос о зарплате помощников. Вопрос обращен к комитету по Регламенту. Мы в свое время, поскольку сами поздно приняли закон о статусе депутата, констатировали, что помощники начинают получать прибавку только где-то с 15 мая. При этом под стенограмму 25 мая Олег Иванович Ковалёв сказал, цитирую: "...фонд оплаты труда у нас в принципе заложен был с 1 января, мы с аппаратом все-таки решим эту проблему...". Относительно помощников по работе в Госдуме решили, но в отношении тех помощников, которые работают на местах, у нас проблема не решена, в то время как налицо экономия фонда зарплаты больше 50 процентов. Объяснения даются такие, что одни относятся к госаппарату, другие нет. Это неверно... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Мы попросим Ковалёва Олега Ивановича дать вам комментарии, когда будем это обсуждать.

Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Любовь Константиновна, я прошу помочь разобраться в том вопросе, который Владимир Вольфович поднял. Я хочу продолжить эту тему и сказать, что в Волгоградской области отделение "Единой России" и его руководство используют противозаконные методы, можно сказать, бандитские методы с приходом Кирсанова. Кирсанов нарушает законы. Являясь главой администрации Алексеевского района, 300 километров



от Волгограда, он не выполняет свои обязанности, но получает зарплату, пользуется всеми возможностями как глава, передвигается по области и ездит в Москву. Он не выполняет свои обязанности и заслуживает того, чтобы применить к нему соответствующие меры. И вы, руководители "Единой России", наведите порядок. Во-первых, он противозаконными методами — угрозами — заставляет переходить в свою фракцию. Это же надо с любовью... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Алевтина Викторовна. Я являюсь только членом Высшего совета политической партии "Единая Россия". Борис Вячеславович Грызлов приедет — я обязательно ему об этом доложу.

Багишаев, пожалуйста, ваши предложения.

**Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, по пункту 17 докладывать будет депутат Багишаев.

**Председательствующий.** Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я поддерживаю протокольное поручение Виктора Алксниса в отношении МИДа и Министерства внутренних дел, потому что впервые Гаагский трибунал услышал Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, я имею в виду то постановление, которое было принято на прошлой неделе. Мы должны запросить МИД, как можно реализовать эту гуманитарную акцию.

И у меня возражения относительно предложения Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики в отношении Тюлькина, потому что, я считаю, неэтично комиссии тянуть два месяца с рассмотрением таких вопросов. Может быть, Виктор Аркадьевич тут полтора месяца и так молчал, а мы через два с половиной месяца спохватились и выносим это решение, вернее, это предложение. Я предлагаю принять к сведению, пусть действительно... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Язев.

**Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я прошу проголосовать сегодня протокольное поручение Комитету Госдумы по бюджету и налогам по поводу изменения порядка взимания НДС по стране происхождения на газ и на газовый конденсат, поставляемый в Украину. Я в пятницу про-

сил принять, но в связи с регламентными проблемами поручение не было принято. Прошу сегодня принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

И не успел записаться депутат Крутов Александр Николаевич. Пожалуйста, Крутов.

**Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня протокольное поручение Комитету по делам ветеранов в связи с тем, что в будущем году исполняется шестьдесят пять лет с начала Великой Отечественной войны. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Обоснование сразу мы даем. Пожалуйста, сразу обоснование, а потом подготовите в письменном виде.

**Крутов А. Н.** Сегодня в сознание людей всего мира внедряется множество самых разных измышлений — не только о начале войны, но и о самой сути войны. На одну доску ставятся и агрессор, и его жертвы. И эта кривда печатается не только в зарубежных, но и в отечественных учебниках. За всем этим стоит явный геополитический заказ представить Россию изгоем так называемого цивилизованного мира, в то время как факты говорят о том, что Европа не просто работала на Германию, а выступила в той войне единой европейской империей. Возьмем только один факт: среди военнослужащих, взятых в плен нашей армией, почти восемьсот тысяч составляли венгры, румыны, итальянцы, финны и... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Готовьте письменное протокольное поручение. Перед принятием мы его, если понадобится, обсудим.

Коллеги, все вопросы мы с вами выслушали.

Геннадий Николаевич Селезнёв, готовьте протокольное поручение.

По пункту 33 содокладчик — депутат Климов Андрей Аркадьевич.

Пункт 7 просит снять председатель Комитета по обороне Виктор Михайлович Заварзин. Есть ли возражения? Голосование требуется о снятии? Нет. Снимаем и переносим на 21-е число.

Депутат Сироткин, готовьте протокольное поручение.

Депутат Глазьев, готовьте два протокольных поручения.

Райков Геннадий Иванович предложил вопрос о решении комиссии по этике — лишить слова депутата Тюлькина на один месяц — рассмотреть без обсуждения.

По ведению — депутат Апарина.

**Апарина А. В.** Любовь Константиновна, как же это — без обсуждения? Если уж настаивает комиссия, то надо включить вопрос в повестку. Давайте обсудим этот вопрос. Это наш това-

рищ. Тут звучали вон какие выступления — и ничего, к выступавшим никаких не было применено санкций, а в данном случае мы так поступаем! Убедительная просьба: давайте поступим корректно.

**Председательствующий.** Две точки зрения, поэтому, конечно, поставим на голосование.

Штогрин Сергей Иванович. Его нет. Романов по карточке Штогрин. По ведению.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, я полагаю, что комиссия по этике должна одинаково подходить к тем или иным высказываниям депутатов, представляющих разные фракции. Абсолютно нет логики в том, что в этом году мы снова возвращаемся к данной проблеме. Высказаны комиссией какие-то замечания — депутат Тюлькин вправе это правильно оценить, и на этом надо поставить точку. Иначе мы будем фиксировать каждое слово каждого депутата. В этом зале что только не звучит!

**Председательствующий.** Владимир Вольфович Жириновский по ведению.

**Жириновский В. В.** Во-первых, у нас в Регламенте заложена норма: лишение слова депутата на один день, на три, на неделю... Почему сразу вот такая максимальная норма? И почему с таким опозданием? И зачем нам вообще друг друга лишать слова? Мы для этого сюда и пришли — говорить. У нас много других тем для обсуждения. Тогда я прошу вас исключить из партии вашего Кирсанова, который шантажом и насилием переманивает депутатов на глазах всего мира. Этого нет ни в одной стране мира! Тогда здесь какие меры принимать — что, мне, вооружать моих депутатов? Я приму меры, и мы вооружимся с 1 января 2006 года для защиты наших депутатских мандатов, если вот такие действия будут со стороны прокуратуры, милиции при поддержке партийных структур. А Тюлькина мы лишаем слова. Ну несовместимые вещи! Если Тюлькина лишаем слова, давайте Кирсанова арестуем, примем решение об аресте Кирсанова — руководителя волгоградской региональной организации "Единая Россия", поскольку его действия выходят за рамки Уголовного кодекса. Если он, Тюлькин, может быть, оскорбил кого-то... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич по ведению.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Мы категорически против этого решения и считаем, что оно только подтверждает слова Виктора Аркадьевича Тюлькина о произволе со стороны "Единой России" — сегодня в лице Рай-

кова Геннадия Ивановича, — поскольку статья 45 действующего Регламента предусматривает другие нормы. За все эти месяцы ни разу со стороны председательствующего не было замечаний в адрес Виктора Аркадьевича Тюлькина, я это хорошо знаю. Посмотрите стенограммы: не было сделано ни одного замечания и ни разу он не лишился слова при выступлении.

Еще раз подчеркиваю: если такие действия предпринимаются комиссией по этике, ну, надо заниматься самой комиссией по этике и, наверное, председателем комиссии, который выполняет просто политический заказ своей партии. Мы категорически против данного решения и просим, в общем-то, не доводить здесь до... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги, но мы уже начали обсуждение, хотя не проголосовали еще предложение Райкова.

Я прошу Геннадия Ивановичу Райкову включить микрофон.

**Райков Г. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Буквально два слова. Поручение было дано 23 ноября, когда Воронин выступал в Думе и Председатель Думы Грызлов дал нам поручение. Можно поднять протокол. Была неделя работы в регионах, так что мы разбирались ровно десять дней, а не два месяца. Но я прочитаю последнее высказывание, в пятницу...

**Председательствующий.** Геннадий Иванович, я прошу прощения, у вас проект постановления по данному вопросу или..

**Райков Г. И.** Нет, просто замечание сделано...

**Председательствующий.** ...или у вас документ вашей мандатной комиссии, который вы ставите на голосование, и мы голосуем то, что вы предлагаете?

**Райков Г. И.** Да, документ мандатной комиссии, он распространен в зале, роздан всем депутатам.

**Председательствующий.** Всё понятно.

Итак, коллеги, предложение Райкова: сейчас поставить на голосование без обсуждения решение мандатной комиссии. Кто за то, чтобы принять решение о лишении депутата Тюлькина слова за нелицеприятное высказывание сроком на один месяц без обсуждения? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 26 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %  
Проголосовало против . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Принято. (*Шум в зале.*)  
Депутат Островский, вы свое протокольное поручение распечатайте.

Депутат Алкснис. Я прошу депутата Козловского дать пояснение по данному протокольному поручению.

Включите микрофон депутату Козловскому Александру Александровичу.

**Козловский А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По данному вопросу запрос в МИД уже направлен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Черепков, готовьте свое протокольное поручение.

Депутат Багишвили, также готовьте протокольное поручение.

Депутат Курьянович — протокольное поручение.

Депутат Агеев. Прошу вас также подготовить свое протокольное поручение.

Депутат Ближина — протокольное поручение.

И депутату Заповлеву Михаилу Михайловичу в дополнение могу сказать, что стенограмму вы можете получить в комитете, в котором вы работаете как депутат.

Олег Иванович Ковалёв, по зарплате помощников, по теме, которую поднял Тюлькин Виктор Аркадьевич, дайте нам, пожалуйста, комментарий.

**Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, речь шла только о помощниках депутатов по работе в Государственной Думе. Этот вопрос нами решен. Дело в чем? Помощники, которые помогают депутату в регионе, получают заработную плату в регионе, а мы просто компенсируем, и поэтому по этой статье у нас экономии никакой нет. У нас экономия была по фонду оплаты труда помощников по работе в Государственной Думе. Мы решили эту проблему, и сейчас помощники получают доплату по ходатайству депутатов. По помощникам в регионах такой возможности нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Багишаев будет докладывать по пункту 17 сам.

Депутат Бабурин высказал свое пожелание по поддержке протокольного поручения.

Депутат Язев, свое протокольное поручение распечатайте, пожалуйста.

И депутат Крутов, также распечатайте свое протокольное поручение.

Коллеги, кто за то, чтобы принять порядок работы в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 2, проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год". Сделает доклад Николай Фёдорович Герасименко.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** Сейчас будем голосовать по законопроекту — дам слово по мотивам.

**Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект во втором чтении был принят 9 декабря. Основные направления законопроекта о бюджете фонда на 2006 год отличаются прежде всего тем, что в нем прописаны суммы для выполнения национального проекта "Здоровье": это повышение заработной платы участковым терапевтам, педиатрам, медсестрам, это родильные сертификаты, диспансеризация и так далее. Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении и сегодня направить в Совет Федерации, чтобы его успели подписать до Нового года, потому что это связано с выплатой заработной платы медицинским работникам.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович. На "час голосования" выносим.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Напомню, что данным законопроектом повышается размер административного штрафа за нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав и за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания и наименования места происхождения товаров.

Во втором чтении практически единогласно, при одном голосе против, законопроект был нами принят 25 ноября текущего года. К третьему чтению по проекту закона Правовым управлением Аппарата Государственной Думы проведены необходимые экспертизы, замечаний не имеется, в связи с этим Комитет

по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает принять его в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь. Выносим на "час голосования".

Коллеги, объявляется "час голосования". Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год"? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принято.

Я обращаюсь к нашему секретариату: прошу побыстрее оформить документы на принятые сейчас законы, для того чтобы мы могли сегодня их направить в Совет Федерации. Прошу ускорить эту процедуру и побыстрее сделать то, о чем я сказала.

По ведению — Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я хотел бы вернуться к процедуре голосования, которая только что проходила, по вопросу о депутате Тюлькине, и попросить комитет по Регламенту дать заключение: отвечала ли процедура голосования нашему Регламенту, если у нас не было проекта постановления? По существу, проблема выглядит позорно. Вы и так имеете гигантское большинство и затыкаете рот под соусом этики — не этики. Позор!

**Председательствующий.** Спасибо, но проекта постановления не требуется, это решение принимается в зале, тем более с подачи председателя комиссии по этике.

Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В.** Спасибо, Любовь Константиновна. Я также возвращаюсь к этому вопросу, но уже с другой стороны.

Любовь Константиновна, вы юрист... Ну ладно, без обсуждения, пусть будет так, как вы сказали, но где материал? Просьба к этому решению представить справку комиссии по этике о том, что вменяется депутату в вину. Мы же завтра повторим эту ошибку! Вы нам дайте тогда перечень выражений, какие мы можем допускать.

**Председательствующий.** Документы розданы, Алевтина Викторовна. Документы Райков раздал в зале, они у всех депутатов имеются.

Итак, коллеги, переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу абзаца второго статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад Владимира Сергеевича Груздева.

**Груздев В. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу абзаца второго статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации", внесенный правительством 6 мая 2005 года. Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 6 июля 2005 года.

Рассматриваемый законопроект направлен на изменение редакции пункта 2 статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации: исключить понятие "средняя разовая доза потребления наркотического средства, психотропного вещества" при определении крупного и особого крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, предусмотренных статьями 228, 228<sup>1</sup> и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации. Такой подход является обоснованным, поскольку понятие "средняя разовая доза" является медицинским термином и чаще всего используется применительно к лекарственным препаратам.

В Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поступила поправка к указанному законопроекту, которую комитет рекомендовал к принятию. Однако после дополнительного обсуждения авторы поправки Крашенинников и Груздев отозвали ее, согласив-



шись с тем, что она будет учтена в постановлении правительства по данному вопросу.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по подготовленному для рассмотрения во втором чтении законопроекту не имеет. Учитывая вышеизложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе данный проект федерального закона принять во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич. Коллеги, есть таблица поправок, которая состоит из одной поправки к статье 1. Комитет рекомендует к принятию, да?

**Груздев В. С.** Мы ее отзываем.

**Председательствующий.** Отзываете. Всё понятно, просто я немножко отвлеклась.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто за то, чтобы принять во втором чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 38 мин. 16 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	403 чел. . . . .	89,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	404 чел.	
Не голосовало . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад Андрея Михайловича Головатюка.

Пожалуйста.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию Комитет по обороне представляет во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих". В первом чтении указанный законопроект принят Государственной Думой 14 октября.

Напомню цель законопроекта. Она состоит в усилении мер социальной поддержки военнослужащих — граждан, проходящих военную службу по призыву, при их увольнении с военной службы, а именно предусматривается взамен твердой денежной суммы при увольнении указанных граждан выплачивать единовременное пособие, равное окладу по воинской должности, вместо 100 рублей, а указанным лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, — равное пяти окладам по воинской должности, вместо 500 рублей.

На законопроект поступила одна поправка, внесенная Правительством Российской Федерации, в которой предлагается в абзаце втором статьи 1 законопроекта слово "равное" исключить, так как это является стилистической ошибкой. Комитет по обороне предлагает данную поправку учесть (таблица 1 поправок).

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает с учетом вышеназванного замечания. Правовое управление Аппарата Государственной Думы законопроект поддерживает, замечаний нет. Уважаемые коллеги, прошу принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу 1, состоящую из одной поправки? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Принято.

И у нас есть проект постановления и заключение Правового управления о возможности принять данный законопроект в третьем чтении. Есть ли возражения у депутатов? У представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении в рамках "часа голосования"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад Андрея Михайловича Головатюка.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Головатюк А. М.** Уважаемые коллеги, в первом чтении законопроект был принят 7 декабря. Вкратце напомним суть.

Законопроект устанавливает научно-педагогическим работникам высших военно-учебных заведений надбавку к должностным окладам в размере 40 процентов за должность доцента, 60 процентов — за должность профессора, 900 рублей — за ученую степень кандидата наук, 1500 рублей — за ученую степень доктора наук. Таким образом, указанные категории военнослужащих приравниваются в правах на дополнительные выплаты к соответствующим сотрудникам гражданских вузов.

Поправок к законопроекту не поступило. Правительство законопроект поддерживает. Заключение Правового управления положительное. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует принять указанный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 427 чел.  
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: принято

Принято.

У нас также имеется постановление о принятии этого законопроекта в третьем чтении. Есть ли возражения у представителей правительства, президента и у депутатов? Нет. В рамках "часа голосования", коллеги, прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 7 мы с вами перенесли на 21 декабря.

Пункт 8, проект федерального закона "Об установлении льготных тарифов на тепловую и электрическую энергию для граждан, проживающих в 30-километровой зоне вокруг действующих атомных станций". Доклад Виктора Семёновича Опекунова. В зале Виктор Семёнович? Депутата нет в зале.

Следующий вопрос, проект федерального закона о внесении изменений в закон "О гражданстве...". Ну, это очень большой закон. Александр Сергеевич, за пятнадцать минут успеете доложить законопроект? Успеете.

Тогда пункт 10, коллеги, законопроект, рассматриваемый в первом чтении. Это президентский законопроект. Доложит полпред президента в Государственной Думе Александр Сергеевич Косопкин. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве...".

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации в соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации вносит в Государственную Думу на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

В настоящее время у нас существует норма по гражданству, действие которой заканчивается 1 января 2006 года, и звучит она примерно следующим образом: федеральный закон предусматривает предоставление вида на жительство, если о желании приобрести гражданство Российской Федерации будет заявлено до 1 января. Соответственно, по многочисленным просьбам наших сограждан и по ряду других мотивов Президент Российской Федерации обращается к вам, чтобы вы одобрили данную поправку к закону "О гражданстве Российской Федерации", которой предусматривается продлить указанный срок (о котором я говорил — 1 января 2006 года) до 1 января 2008 года, а также распространить действие этой нормы на бывших граждан СССР, получивших вид на жительство после 1 июля 2002 года, то есть после вступления в силу названного федерального закона.

В принципе законопроект несложный, прошу его рассмотреть, поддержать инициативу президента. Ко второму чтению мы готовы вместе с комитетом те шероховатости, которые вскрылись, устранить. Я думаю, еще в рамках этой сессии мы примем этот закон, прошу вас принять в дальнейшем этот законопроект во втором и в третьем чтениях.

Спасибо. Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич, пока присаживайтесь.

Содоклад сделает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигин Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Упрощенный порядок приобретения российского гражданства предусматривается в соответствии с частью четвертой статьи 14 закона "О гражданстве Российской Федерации". Предполагается упрощенный порядок получения гражданства без соблюдения условий, предусмотренных следующими пунктами части первой статьи 13: пункт "а" — об обязательном пятилетнем сроке непрерывного проживания на территории Российской Федерации перед обращением; пункт "в" — о наличии законного источника средств к существованию; пункт "д" — о владении русским языком. В соответствии с данным проектом закона этот порядок будет распространен на лиц, зарегистрированных по месту жительства по состоянию на 1 июля 2002 года, временно проживающих в Российской Федерации, то есть получивших разрешение на временное проживание после 1 июля 2002 года. И новацией является то, что данный порядок распространяется на лиц, постоянно проживающих в Российской Федерации, получивших вид на жительство в Российской Федерации после 1 июля 2002 года.

Мы полагаем, что срок принятия поправок должен быть минимальным с учетом необходимости введения данного закона в действие с 1 января 2006 года, и предлагаем его установить: 15 декабря 2005 года. На основании изложенного предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Первый вопрос — Смолина Олега Николаевича.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Владимир Николаевич, мой вопрос, скорее, риторический. Известно, что в третьей Думе с подачи Президента Российской Федерации был принят крайне жесткий закон "О гражданстве...", который фактически отсек от Российской Федерации большую часть русскоговорящего населения, да и вообще наших бывших соотечественников по Советскому Союзу. Мы тогда предупреждали, что это ошибка. В ответ нам

говорили: Россия вам не проходной двор и все, кто хотел, уже давно гражданство оформили. Через год президент, администрация президента осознали, что была совершена ошибка, — слава богу, ошибка была исправлена.

Сейчас мы снова видим, на мой взгляд, закон, идущий, как говорится, в абсолютно правильном направлении. У меня вопрос такой: чем вы объясняете отсутствие какой-либо самостоятельной позиции у Государственной Думы по этому вопросу и простое следование в фарватере того, что предлагает президент?

**Плигин В. Н.** Олег Николаевич, вы отметили, что данный законопроект задает правильное направление, поэтому действительно его необходимо достаточно срочно принимать.

Что касается анализа вопросов гражданства, то они комплексно анализируются, в том числе в нашем комитете. И я думаю, что в январе будут внесены соответствующие предложения, касающиеся законодательства о гражданстве и миграционного законодательства.

Спасибо.

**Председательствующий.** Глазьев Сергей Юрьевич.

**Глазьев С. Ю.** У меня вопрос к господину Косопкину. Я хотел бы уточнить, что означает термин "зарегистрированный" в этом законопроекте? Означает ли это, в частности, что зарегистрированными будут считаться люди, которых — как мы знаем, много таких фактов — в одной квартире по сто человек регистрировали, в том числе на коррупционной основе? Вот как с этим быть? Подпадут ли они под действие этого закона и будут ли считаться зарегистрированными должным образом?

**Косопкин А. С.** Сергей Юрьевич, мы прекрасно понимаем, что тот вопрос, который вы поднимаете, наверное, регулируется другим законодательством. Если по сто человек на одном квадратном метре регистрируют, надо решать проблему совершенно другими законами. Мы же в этом законе не можем указывать, для кого эта регистрация законная, для кого — незаконная, вводить какие-то ограничительные критерии по регистрации на одном квадратном метре, мы сейчас принимаем закон идеологически совершенно другого направления: мы позволяем нашим соотечественникам, которые имели гражданство СССР, которые проживали в бывших республиках Советского Союза, получить в упрощенном порядке гражданство — вот на что направлен законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Еще был вопрос у депутата Никитина. Пожалуйста, включите микрофон.

**Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Александру Сергеевичу и к Владимиру Николаевичу.

Я хотел бы все-таки понять, почему тот порядок, который установлен законом 2002 года, до сих пор мы называем упрощенным для определенных категорий лиц, если за три последних года уже стало понятно, что миллионы людей мучаются, получая российское гражданство по этому якобы упрощенному порядку. Они пишут, особенно люди, получающие гражданство через наши посольства и консульства за рубежом, бесконечные горы бумаг, получают различные медицинские справки. Теперь, получается, мы этот порядок продлеваем еще на два года, как будто мы издеваемся над этими людьми. Поэтому я хотел бы узнать, в частности у Владимира Николаевича, какое все-таки коренное предложение будет по этим вопросам? И потом, получается, мы добавляем еще тех, кто въехал после 1 июля... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, ответьте, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Владимир Петрович, я хотел бы подчеркнуть, что данный законопроект распространяется исключительно на три слоя, или три группы граждан. Первая группа — это те, кто уже зарегистрирован на территории Российской Федерации до 1 июля 2002 года. Официально регистрация действительно определяется законом о регистрации. Вторая группа — это временно проживающие, получившие разрешение на временное проживание. После 1 июля 2002 года эта процедура определяется специальным постановлением правительства, и это является юридическим документом, юридическим фактом. И третья категория — люди, которые фактически получили (сейчас они включены в закон) вид на жительство.

Таким образом, это всё распространяется только на лиц, находящихся на территории Российской Федерации, и не касается лиц, которые продолжают проживать за пределами территории Российской Федерации. То есть, что касается этой категории людей, о заявлениях которых вы говорите, в частности о родственниках граждан Российской Федерации, эти вопросы нуждаются в дополнительном регулировании. Мы же говорим о тех людях, которые проживают на территории Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов больше не было.

Александр Сергеевич, вы хотели еще что-то добавить? Пожалуйста, Косопкин Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С.** Я буквально два слова скажу по вопросу об упрощенном порядке, который Владимир Петрович задавал. Владимир Николаевич в принципе полно ответил, я просто чисто технически... Если сравнивать статью 13 рамочного

закона, где ведется речь о приеме в гражданство Российской Федерации в общем порядке, и статью 14, где ведется речь об упрощенном порядке принятия в гражданство Российской Федерации, то отсюда как раз можно сделать вывод очень простой: под упрощенный порядок подпадает достаточно большая категория граждан. А если у вас будут предложения в плане доработки, в плане расширения этой категории и так далее, я думаю, здесь Государственная Дума вправе выступить с законодательными инициативами.

**Председательствующий.** Спасибо.

И последний вопрос. Заповев Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Заповев М. М.** Владимир Николаевич, не могу понять. Вот сегодня не секрет, что с каждым годом проблема трудоспособных кадров становится всё острее и острее. Способствовать тому, чтобы рождаемость повышалась, мы не можем, смертность увеличивается — скоро некому будет работать. Люди готовы приехать и работать в России, но мы создаем препятствия, этот процесс тормозим. А не думали ли вы о том, чтобы убрать "пять лет", убрать "2002 год" и сделать из России не проходной двор, а открытый двор, так сказать, куда пришли бы наши соотечественники, в особых условиях оказавшиеся за пределами России, и начали делать добро для нашей страны?

**Плигин В. Н.** Михаил Михайлович, я полностью согласен с идеологией вашего вопроса. Нам действительно необходимо — и сейчас в условиях стабильного развития государства такого рода возможность появляется — подумать о вопросах, связанных в принципе с предоставлением гражданства бывшим гражданам СССР, так как наряду со всем прочим это и определенная, если хотите, компенсация, решение проблем, которые сложились исторически в связи с распадом Советского Союза. Вместе с тем нам необходимо постоянно увязывать эти меры с возможностями российского бюджета, в частности, по предоставлению тех условий, которые гарантируются для граждан Российской Федерации, поскольку получение гражданства связано со значительным комплексом прав, приобретаемых гражданами на территории Российской Федерации. Но, возвращаясь к идеологии вопроса, я еще раз хочу сказать, что я с ней абсолютно согласен. Мы также считаем совершенно недопустимыми те условия, в которых проживают бывшие граждане СССР, в настоящее время работающие на территории Российской Федерации. И мы считаем нравственным преступлением то, что им не выплачивается заработная плата, не создаются надлежащие жилищные условия. Эта проблема есть, она будет решаться комплексно в рамках миграционного законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо.



Все вопросы заданы. Есть желающие выступить? Коллеги, тогда мы перенесем рассмотрение законопроекта.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я поняла, но уже семь рук я вижу в зале, и даже по три минуты не получается. У нас через две минуты "правительственный час", поэтому я вынуждена пока прервать обсуждение данного законопроекта, а желающие выступают по данному законопроекту, наверное, после "правительственного часа".

Приглашенные на "правительственный час" подъехали? Подъехали. Всё, начинаем "правительственный час".

Итак, уважаемые коллеги, у нас "правительственный час", вопросы по промышленности и энергетике. О ходе реформирования электроэнергетики в Российской Федерации (во исполнение статьи 10 Федерального закона от 26 марта 2003 года "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике"). С информацией выступит министр промышленности и энергетики Российской Федерации Христенко Виктор Борисович. Сегодня также приглашены на данный "правительственный час" Чубайс Анатолий Борисович, председатель правления РАО "ЕЭС России"; Новиков Сергей Геннадьевич, руководитель Федеральной службы по тарифам; Голомолзин Анатолий Николаевич, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Пожалуйста, Виктор Борисович, слушаем вас.

**Христенко В. Б., министр промышленности и энергетики Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, добрый день! В начале своего доклада, прежде чем проинформировать вас о ходе реформирования электроэнергетики, мне хотелось бы сказать несколько слов об итогах производственной деятельности в электроэнергетической отрасли.

В последние два года наблюдается ускоренный рост энергопотребления, связанный с темпами роста экономики и промышленного производства. В соответствии с имеющимися прогнозами фактическое производство и, соответственно, потребление в 2005 году составит 951 миллиард киловатт-часов. Производство электроэнергии по итогам девяти месяцев текущего года по сравнению с аналогичным периодом прошлого выросло на 2,2 процента. Тепловые электростанции улучшили показатели на 2,5 процента, обеспечив производство 402 миллиардов киловатт-часов, гидроэлектростанции — на 0,7 про-

цента, атомными электростанциями выработано на 3,4 процента больше, чем за аналогичный период прошлого года. На 2005 год был запланирован ввод мощностей объемом более 2,2 тысячи мегаватт, за девять месяцев текущего года введены в эксплуатацию новые станции общей установленной мощностью около 1000 мегаватт, из них самые крупные — это Калининградская ТЭЦ-2, Белгородская ТЭЦ, Бурейская гидроэлектростанция. За этот период реконструированы мощности объемом около 400 мегаватт, в том числе Новосибирская ТЭЦ-3, Волжская ГЭС. До конца года планируется ввести еще новые мощности порядка 200 мегаватт и завершить реконструкцию мощностей в объеме более 700 мегаватт. В течение 2005 года введены также в эксплуатацию высоковольтная линия (500 киловольт) "Бурейская ГЭС — Хабаровская", подстанция "Чугуевка" в Приморском крае (500 киловольт), закончен первый этап реконструкции подстанции "Калининская".

Итак, переходим к основному разделу сегодняшнего доклада, посвященному ходу и результатам реформирования электроэнергетики в 2005 году и планам преобразований в отрасли на ближайшую перспективу. Преобразования в электроэнергетике осуществляются в соответствии с федеральными законами "Об электроэнергетике" и "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период...". Всего с начала реформирования было принято восемь федеральных законов, восемнадцать постановлений, издано семь распоряжений правительства. Эти документы определили стартовую основу нормативно-правовой базы реформирования, развитие которой продолжалось и в течение последнего года.

В представленной вашему вниманию таблице дан свод всех нормативных правовых актов, работа над которыми велась в указанный период. За это время было принято пять федеральных законов, в рамках внесенных изменений в законы определен срок вступления в силу запрета на совмещение видов деятельности в электроэнергетике, продлен срок действия закона, регулирующего особенности несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий, введена норма о передаче лицензии реорганизуемого общества правопреемнику, внесены уточнения по отдельным вопросам налогообложения и реорганизации.

Принято восемь постановлений Правительства Российской Федерации по широкому кругу вопросов, регламентирующих деятельность субъектов электроэнергетики, в том числе постановления об утверждении правил оперативно-диспетчерского управления, о введении ценовой зоны оптового рынка электроэнергии на территории Сибири, об утверждении положения о лицензировании деятельности по продаже электроэнергии гражданам и ряд других.

Важным является принятое 7 декабря (совсем свежее) постановление правительства об источнике средств на услуги по формированию технологического резерва мощностей в целях предотвращения возникновения дефицита. Особый порядок формирования резерва этих мощностей необходим в переходный период, в который не будут в полной мере сформированы адекватные ценовые сигналы на рынке электроэнергии (мощности).

Внесен в Государственную Думу проект закона об изменениях в Федеральный закон "Об акционерных обществах". Изменения подготовлены с учетом опыта, полученного в ходе реформирования АО-энерго, и необходимость их внесения обусловлена проблемами в правовом регулировании процедур учреждения и реорганизации компаний. Необходимо отметить, что этот законопроект, находящийся сейчас на рассмотрении в Думе, не является узкоотраслевым. Реформа электроэнергетики дала возможность серьезно отнестись к совершенствованию законодательства. С точки зрения реформирования электроэнергетики принятие изменений в данный закон позволит обеспечить реализацию планов реформирования в точном соответствии с целями и задачами реформы, обеспечить полный контроль государства за ходом реформы и необходимое участие государства в инфраструктурных организациях гидрогенерации, снизить правовые и экономические риски при принятии акционерными обществами корпоративных решений.

В Государственную Думу также внесен проект закона о внесении изменений в закон "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период...". Эти изменения касаются совмещения видов деятельности по производству и купле-продаже электроэнергии предприятиями, имеющими собственную генерацию, блок станций и присоединенных субабонентов.

На рассмотрении в правительстве находятся три постановления и одно распоряжение. В частности, о правилах заключения и исполнения публичных договоров на оптовом и розничных рынках электроэнергии, о перечне организаций, осуществляющих оперативное диспетчерское управление, о лицензировании правопреемников акционерных обществ электроэнергетики. Кроме того, целый ряд документов находится на согласовании с профильными министерствами и ведомствами, а также в стадии разработки.

Качественная и своевременная подготовка нормативно-правовой базы реформирования электроэнергетики является залогом достижения основных целей реформирования. Напомню, что основными целями являются повышение эффективности производства и потребления электроэнергии, обеспечение надежного и бесперебойного энергоснабжения потребителей и создание ус-

ловий для развития отрасли на основе привлечения инвестиций. Поэтому на текущем этапе реформы электроэнергетики необходимо обеспечить формирование целевой структуры отрасли и запуск инвестиционных процессов.

В текущем году активно продолжались структурные преобразования отрасли. По сути, 2005 год стал в этом плане определяющим: в течение этого года были осуществлены все основные структурные преобразования. Так, на сегодня утверждены шестьдесят восемь из семидесяти двух проектов реформирования АО-энерго. При этом в проектах реформирования учтены региональные особенности ряда энергосистем, это прежде всего касается энергосистем Кавказа, Дальнего Востока и изолированных энергосистем. В ходе проведенных преобразований пятьдесят три АО-энерго полностью завершили разделение по видам деятельности, создано пятьдесят шесть региональных диспетчерских управлений, которые являются филиалами "Системного оператора...", что обеспечивает консолидацию диспетчерской составляющей электроэнергетики.

В результате реформирования АО-энерго выделены сорок две магистральные сетевые компании. До конца 2006 года на основе принятой схемы консолидации магистральных сетевых активов под управлением "Федеральной сетевой компании..." планируется завершить мероприятия по присоединению всех магистральных сетевых компаний к дочерней компании "Федеральной сетевой компании..." — компании "Центр". В части распределительных сетевых активов их укрупнение будет проходить в четыре межрегиональные распределительные сетевые компании, каждая из которых образует холдинг, охватывающий большую территорию. В 2005 году были созданы головные компании холдингов, а в 2006 году завершится формирование всех этих компаний.

В части формирования генерирующих компаний итоги реструктуризации таковы. В настоящее время зарегистрированы все оптовые генерирующие компании и все АО-станции, включаемые в эти оптовые генерирующие компании. Следующий этап — консолидация ОГК и превращение их в операционные компании. В двух оптовых генерирующих компаниях переход на единую акцию уже завершен, по остальным тепловым ОГК консолидация завершится в третьем-четвертом квартале 2006 года.

Особый случай — гидро-ОГК, в которой в соответствии с законодательством должна быть обеспечена контрольная доля государства. Разработана целевая модель функционирования гидро-ОГК — это операционная компания, управляющая филиалами и дочерними обществами. Присоединение этих дочерних обществ к гидро-ОГК планируется в 2006 году при условии, что будет обеспечено сохранение доли участия Россий-

ской Федерации в гидро-ОГК на уровне не менее 50 процентов плюс одна акция.

Целевой моделью формирования территориальных генерирующих компаний является единая операционная компания, управляющая своими филиалами, электростанциями. Компания формируется путем присоединения соответствующих региональных генерирующих компаний к ТГК. К настоящему времени зарегистрированы тринадцать из четырнадцати территориальных генерирующих компаний, начат процесс их консолидации, который будет завершаться в 2006—2007 годах.

Текущая капитализация компаний ОГК-5 и ТГК-3, акции которых уже котируются на рынке ценных бумаг, показывает, что интерес к новым энергетическим компаниям чрезвычайно высок. Появление ценных бумаг других ОГК и ТГК даст возможность привлечения средств на фондовых площадках, кроме того, к уходу с рынка акций РАО "ЕЭС России" будут сформированы новые голубые фишки, общая капитализация которых безусловно превысит капитализацию РАО "ЕЭС...".

Реформирование оптового рынка электроэнергии началось в 2003 году с введением конкурентного ценообразования в секторе свободной торговли оптового рынка на территории европейской части и Урала. Одновременно был осуществлен переход к почасовому планированию производства и потребления электроэнергии, была создана новая рыночная инфраструктура. Цели, которые были поставлены при запуске конкурентных механизмов торговли на свободном секторе оптового рынка в переходный период, достигнуты. Участники оптового рынка накопили опыт работы в конкурентных условиях. В секторе свободной торговли складываются конкурентные цены, сформировалась инфраструктура рынка и система его саморегулирования. При этом ежемесячный объем покупки электроэнергии в секторе свободной торговли в течение 2005 года колебался от 4 до 6 миллиардов киловатт-часов, среднемесячный объем торгов составляет примерно 3 миллиарда рублей. По объему торгов сектора свободной торговли АТС ("Администратор торговой системы...") занимает пятое место в Европе. Доля сектора свободной торговли от совокупного объема генерации по территории ценовой зоны европейской части и Урала выросла с 8,5 процента в начале года до 10,7 процента в третьем квартале, по Сибири — с 2,6 процента до 3,8 в третьем квартале.

В 2005 году в части создания новой рыночной инфраструктуры можно выделить два основных события: 1 мая механизмы конкурентного ценообразования были введены на территории Сибири; 20 октября был запущен балансирующий рынок электроэнергии. Введение ценовой зоны в Сибири стало важным шагом в процессе либерализации оптового рынка, по-

зволить участникам рынка Сибири начать подготовку к переходу к конкурентному рынку. Без этой подготовки невозможно было бы сегодня говорить о перспективах развития рынка. Хочу обратить внимание на то, что модель оптового рынка на территории Сибири учитывает особенности генерации Сибири и построена таким образом, чтобы обеспечить участие в этом секторе как гидрогенерации сибирского региона с большими мощностями и низкой себестоимостью, так и сибирских тепловых станций, электроэнергия которых не дешевле электроэнергии, производимой в центральной части.

В 2005 году продолжалась реализация стратегии постепенного перехода к конкурентному рынку, в рамках которой каждый следующий шаг совершается только после завершения предыдущего, с тем чтобы сохранялась возможность анализа результатов предыдущего этапа и корректировки дальнейших шагов. Следующим таким шагом стал запуск балансирующего рынка электроэнергии, который начал работать в октябре 2005 года. Торговля отклонениями фактических объемов от плановых на территории обеих ценовых зон осуществляется с применением механизмов конкурентного ценообразования.

Дальнейшие шаги по реформированию оптового рынка в 2006 году направлены на планомерное расширение этого конкурентного сектора и решение связанных с этим задач.

На сегодняшний день полностью завершена работа по подготовке к выводу на оптовый рынок в 2006 году региональных генераций. Федеральная служба по тарифам приняла все необходимые тарифно-балансовые решения. Это обеспечит работу всех генераций по общим правилам и включение региональных станций в общий процесс оптимизации загрузки мощностей в стране в целом, а не только для нужд отдельных конкретных регионов.

Оптимизированный на 2006 год плановый баланс производства и поставок с выведенной региональной генерацией позволит осуществить следующий этап реформирования оптового рынка. Преобразование этого регулируемого сектора оптового рынка в систему регулируемых договоров планируется на 1 апреля 2006 года. В настоящее время соответствующие проекты постановлений проходят финальную фазу согласований.

Кроме этого, в 2006 году нам предстоит провести ряд мероприятий, направленных на хеджирование рисков снижения надежности работы энергосистемы. Такие риски обусловлены в том числе растущим спросом на электроэнергию в энергосистеме России и старением генерирующих мощностей.

Переход к системе регулируемых двусторонних договоров означает прежде всего изменения в системе отношений субъектов оптового рынка, переход на двусторонние отношения поставщиков и покупателей электрической энергии. При перехо-

де к системе регулируемых договоров существенным является переход от затратного ценообразования к долгосрочным тарифам поставщиков, рассчитываемых методом индексации.

Модели регулируемых долгосрочных договоров планируется реализовать в два этапа: в 2006 году перейти к системе краткосрочных договоров, до конца 2006 года, включив в эти договоры 100 процентов баланса электрической энергии, мощности на 2006 год; в 2007 году осуществить переход к системе долгосрочных регулируемых двусторонних договоров на срок от одного года до пяти лет с ежегодно снижающимися объемами. При этом уже в следующем году планируется отработать технологию перехода на долгосрочные договоры в рамках отдельных пилотных проектов.

Говоря об эффектах от введения модели оптового рынка, которая основана на регулируемых двусторонних договорах, можно отметить следующее. Во-первых, эта модель позволит исключить накопление стоимостного небаланса на оптовом рынке. Во-вторых, на оптовом рынке будут формироваться долгосрочные сигналы по стоимости электрической энергии и мощности. В-третьих, конструкция регулируемых договоров и планирования режимов по ценовым заявкам поставщиков позволит достичь эффективного распределения ресурсов в энергосистеме. Существенным является то, что модель позволяет без изменения конфигурации, постепенно снижая объемы электроэнергии по регулируемым договорам, расширить сферу действия конкурентных отношений на оптовом рынке и к моменту окончания переходного периода реформирования перейти к целевой модели оптового рынка.

Существенной проблемой, создающей риски для энергопредприятий и потребителей, которую необходимо решить в ходе реформирования, является проблема перекрестного субсидирования. Отсутствие легитимности этого явления не мешает его существованию, делает отрасль непривлекательной и непрозрачной для инвесторов. С другой стороны, нельзя допустить резкого роста цен ни для социально чувствительных категорий потребителей, ни для субсидируемых потребителей регионов Дальнего Востока, то есть тех категорий потребителей, которые в настоящее время покупают электроэнергию по тарифам ниже экономически обоснованных. В качестве решения проблемы предлагается ввести социальную норму для субсидируемых категорий потребителей, в пределах которой будет применяться пониженный тариф, а сверх социальной нормы — экономически обоснованный.

Однако сдерживание роста цен невозможно без введения механизма компенсации убытков энергоснабжающим, энергосбытовым организациям, которые обслуживают данных потре-

бителей. Адекватным инструментом для решения этой проблемы представляется выделение сбытовым компаниям, а в перспективе, возможно, не только им, а и непосредственным потребителям компенсаций из бюджетных средств. По сути, это означает урегулирование проблемы перекрестного субсидирования не просто за счет легитимизации его присутствия в общей системе, а за счет определения источника, который позволит решить вопрос в первую очередь в интересах потребителей.

Еще одной задачей 2006 года в части создания условий для привлечения инвестиций является запуск конкурентного рынка мощности, который заложен в новых правилах оптового рынка о запуске модели регулируемых долгосрочных договоров. Механизм предполагает ежегодные аукционы мощности, на которых определяются поставщики мощности и конкурентные цены на следующий год. Мы планируем с конца 2006 года проведение первых аукционов, которые позволят обеспечить конкурентный отбор поставщиков мощности и конкурентные цены на мощность. Кроме того, предполагается ввести аукцион мощности на три года вперед. Первый такой аукцион мы планируем провести в 2007 году, на нем будем торговать мощностью на 2010 год. Такой подход обеспечит не только конкурентный принцип отбора поставщиков мощности, но и создаст надежные условия для снижения долгосрочных рисков.

Подчеркну: предлагаемая нами программа действий представляет собой комплексную систему мер, позволяющую к концу 2006 года определить основные направления развития генерирующих и сетевых мощностей с привязкой их к региональным темпам развития, особенностям размещения и состояния существующих мощностей, создать условия для расширения использования нетарифных источников инвестиций, привлечь значительный объем частных инвестиций.

Необходимо отметить, что реализация такой программы будет проходить в условиях постепенной либерализации внешнего рынка, в рамках интеграционных процессов с нашими соседями, и особенно Казахстаном, что позволит, с одной стороны, привлечь имеющиеся у соседей мощности, а с другой стороны, расширить возможности экспорта российской электроэнергии. Причем эти процессы будут протекать в условиях более высокой степени либерализации у соседей. Необходимо проделать работу по инвентаризации указанных функций, формированию нормативно-правовой базы их реализации без использования государственных органов. Настройка инвестиционных процессов при одновременном завершении структурных преобразований развития рынка электроэнергии позволит перейти к завершающей задаче реформирования электроэнергетики — изменению системы управления отраслью.



После завершения процесса передачи функций от РАО "ЕЭС..." государству и инфраструктурным компаниям и накопления опыта частными генерирующими компаниями, созданными в ходе первой реорганизации... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Виктор Борисович, сколько времени еще нужно?

Добавьте тридцать секунд.

**Христенко В. Б.** ...можно будет завершить реорганизацию РАО "ЕЭС..." и тем самым переходный этап реформирования.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Борисович, пожалуйста, присаживайтесь.

Коллеги, прошу вас записаться на вопросы к Виктору Борисовичу Христенко и приглашенным на обсуждение данной темы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Махмудов по карточке Гостева.

У меня вопрос к Анатолию Борисовичу и к Виктору Борисовичу.

Вы знаете, в Дагестане строится Игарнайская ГЭС. Зоны затопления будущего водохранилища, Анатолий Борисович, вы видели, вы там были. К 2008 году пять населенных пунктов должны переселить. Но многочисленные обращения жителей этих территорий говорят о том, что там назревает социальный протест, потому что буквально половина проблем людей, переселяющихся на новое место, в горную часть, где абсолютно нет земли (землю они как раз отдают под водохранилище)... Нет никаких средств к существованию! Даже по электроэнергии, которая на той территории вырабатывается, для них никаких льгот не дается. Мы хотели бы обратиться к вам с просьбой все-таки еще раз вернуться к вопросу, касающемуся этой территории, изучить проблемы, которые там поднимаются, иначе завтра перекроют стройку или дорогу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Борисович, ответьте, пожалуйста. Анатолий Борисович? Пожалуйста.

**Чубайс А. Б., председатель правления Российского акционерного общества энергетики и электрификации "Единая энергетическая система России".**

Спасибо за вопрос. Он, естественно, мне знаком, только у меня на совещаниях мы его рассматривали трижды. К сожалению, каждый раз количество граждан, запрашивающих компенсации, выросло. Тем не менее в итоге на последнем совещании, кото-

рое проходило вместе с Магомедом Магомедовичем уважаемым, мы, как мне казалось, поставили точку, по крайней мере это было мне сказано руководством республики. Мы поставили точку, что касается и количества переселяемых людей, садоводов в основном, и объема компенсации, которая должна быть выплачена. Судя по тому, что вы говорите, это еще не точка. Я прошу вас направить мне либо депутатский запрос, либо официальное обращение, и я обязательно еще раз вернусь к этой теме.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Борисович. Депутат Мусатов Иван Михайлович.

**Ближина Л. Ф.** Ближина по карточке Мусатова.

У меня вопрос к Виктору Борисовичу.

Как известно из средств массовой информации, вчера Правительство Российской Федерации одобрило заключение контракта на поставку российского газа в Украину по мировым ценам. Об этом заявил и президент Украины Виктор Ющенко. Намерена ли Россия пересмотреть в таком же плане договоры о поставках нашего природного газа с другими нашими соседями, такими, как страны Балтии, Грузия и Молдавия?

Спасибо.

**Христенко В. Б.** Хотел бы просто ответить: да, намерена.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Борисович.

Шадаев Дамир Равильевич, ваш вопрос.

**Курьянович Н. В.** Курьянович по карточке Шадаева.

У меня к Анатолию Борисовичу вопрос. Анатолий Борисович, позвольте у вас поинтересоваться энергосистемой "Иркутскэнерго": будет ли она включена в общую энергосистему страны, в какой стадии находится этот процесс, поскольку постоянно идут дискуссии, кривотолки и информации такой незамутненной нет?

Спасибо.

**Чубайс А. Б.** Наверное, в меньшей степени ко мне вопрос по "Иркутскэнерго". РАО "ЕЭС..." в "Иркутскэнерго" не принадлежит, как известно, ни одной акции, там 40 процентов — государственный пакет и 60 процентов — частный. Я не готов сказать о том, какие решения будет принимать государство, я готов сказать о том, что мы считали бы правильным те виды технологических процессов в "Иркутскэнерго", которые требуют централизации, активы, которые для этих технологических процессов нужны, действительно централизовать. Это касается двух видов активов: один из них — магистральные сети (единая национальная электрическая сеть, как это называется в соответствии с принятым законом), сети напряжением свыше 110 киловольт, и диспетчерские активы. По всей стране в целом на сегодня мы завершаем процесс консолидации, в том числе имущественной консолидации, в единую компанию всей магистральной

сети и в единую компанию — всех диспетчерских активов. К сожалению, по "Иркутскэнерго" этого пока не произошло.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонтьев Георгий Карпеевич, ваш вопрос. Нет Георгия Карпеевича? Черепков Виктор Иванович.

**Черепков В. И.** Спасибо.

Самым важным показателем любой реформы является удешевление стоимости, в том числе в энергетике — киловатт-часа и гигакалории. Однако в результате реформ с самого начала, как только энергетика начала реформироваться, еще до 2000 года, баснословно подскочили тарифы. И мне хотелось бы услышать, что всё же в результате вот этих всех планируемых реформ мы можем иметь по тарифной составляющей и гигакалории, и киловатт-часа?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анатолий Борисович.

**Чубайс А. Б.** Уважаемый Виктор Иванович, если уж брать период до 2001 года, то в моем понимании главной проблемой тогда была проблема неплатежей, и особенно в некоторых регионах страны, которые демонстративно отказывались платить энергетикам и доводили свои регионы до того, что жители на кострах пищу готовили.

А если по существу отвечать на ваш вопрос, то прежде всего — факты. Наверное, вы, как человек, сталкивающийся с нашими профессиональными вопросами, знаете, что два года назад нами была предложена тарифная политика под лозунгом "инфляция минус". Начиная с 2004 года она правительством реализуется. В 2004 году и в 2005 году РАО "ЕЭС..." проработало с тарифами, темпы роста которых ниже уровня инфляции. Тарифное решение практически уже принято и на 2006 год: плюс 7,5 процента, и оно полностью в рамках этой же стратегии.

Вот уже три года будет в 2006 году, когда в реальной работе энергосистемы в экономическом смысле тарифы для нас снижаются. Темпы роста ниже уровня инфляции означают, что тариф снижается. Как вы знаете, темпы роста тарифов на газ существенно выше, чем уровень инфляции, поэтому мы удерживаем эту ситуацию исключительно благодаря предельно жесткой работе по снижению издержек.

Что касается стратегии на этот счет, это отдельная тема, готов ее обсуждать, но реальная ситуация не совпадает с тем, что прозвучало в вашем вопросе.

**Председательствующий.** Григорьев, ваш вопрос. Нет Григорьева?

**Никитин В. П.** Нет, одну минутку, Любовь Константиновна, Никитин по карточке Григорьева. Просто там была другая фамилия перед этим.

У меня вопрос к господину Чубайсу.

Анатолий Борисович, вы заявили в последнее время, что объемы производства электроэнергии в настоящий период не соответствуют темпам промышленного роста, особенно в отдельных регионах Российской Федерации, вы называли: Москва, Подмосковье. Что это заявление означает — что при том огромном падении промышленного производства, которое произошло за последние годы, электроэнергетика, в том числе и под вашим руководством, разваливалась еще быстрее? И насколько обоснованна в таких условиях политика экспорта электроэнергии? Какую долю, кстати, экспорт электроэнергии занимает в объеме производства, генерации в рамках РАО "ЕЭС России"?

Спасибо.

**Христенко В. Б.** Я отвечаю. Начнем с последнего: доля экспорта электроэнергии — примерно 1,5 процента, по сути, никакого существенного значения с точки зрения балансировки потребностей российского внутреннего рынка это не имеет.

Второе. Производство электроэнергии наращивается устойчивыми темпами, при этом рост потребления в отдельных зонах опережает существенным образом, подчас опережает в разы, среднероссийский рост производства промышленной продукции или рост экономики в целом. Это касается московского узла, это касается Санкт-Петербургского узла. И в этой связи угрозы потенциального дефицита имеют локальную привязку, и для их устранения как раз принимаются решения, в том числе то, которое принято несколько дней назад, о чем я говорил, — по поводу создания инструментов по вводу новых мощностей.

Кроме того, могу сказать, что в целом для прорисовки долгосрочной картины, долгосрочной стратегии, принято решение, что до конца следующего года будет разработана генеральная схема размещения объектов электроэнергетики на период до 2020 года, которая будет включать основные генерирующие, основные сетевые активы, необходимые для перспективного удовлетворения внутренних нужд российской экономики и покрытия всех текущих и долгосрочных рисков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, у нас Елизаров Илья Елизарович появился или нет? Иванов Сергей Владимирович по карточке Елизарова.

Включите микрофон.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Виктор Борисович, у меня к вам вопрос, потому что, видимо, Сергей Владиленович еще не в курсе, но все-таки атомная энергетика — тоже энергетика. Вот будьте любезны, объясните, пожалуйста, логику: почему вдруг прекращается всякое финансирование нашей Курской атомной электростанции, пятый блок

которой уже на 70 процентов готов, и все деньги передаются в Волгодонск, где всё это еще, ну, почти что на нуле? Почему, простите, раньше правительство финансировало людей, дотировало людей, которые проживали в тридцатикилометровой зоне, по оплате электроэнергии, потом нам сказали, мол, принимайте закон, мы его поддержим и урегулируем это в законодательном порядке, а теперь вот этот закон у нас ногами вперед, как говорится, должен быть вынесен из Думы? То есть я логики абсолютно не понимаю. Будьте любезны, проясните ситуацию.

**Христенко В. Б.** Два вопроса, вы задали два вопроса, в том числе относительно социальных проблем, связанных с рисками проживания в зонах вокруг объектов. Но это отдельная тема, к первому вопросу просто не имеющая никакого отношения.

Что касается первого вопроса, два существенных момента хотелось бы отразить. Первое. Решение правительства, решение, в том числе и утверждаемое Думой при принятии закона о бюджете в части тарифов на электрическую энергию, принятие принципиального решения о том, что уровень повышения этих тарифов будет ниже, чем уровень инфляции, приводит к ограничению возможностей привлечения ресурсов. Это ограничение по ресурсам в первую очередь сказывается на атомной энергетике просто в силу особенностей ее функционирования: атомная энергетика функционирует не только как стопроцентная государственная структура, но еще и в форме ФГУПа, у которого проблема возможности привлекать кредитные ресурсы впервые была решена на уровне законодательства вообще в прошлом году. Стало быть, атомная энергетика, ограниченная, как и вся энергетика, по тарифам и ограниченная по возможностям привлечения ресурсов, заранее имела небольшие возможности для развития. К чему это привело? К тому, что отклонение от принятой три года назад программы развития атомной энергетике стало достаточно существенным. Мы, по сути дела, по двум блокам вышли из графика по вводу. Стало быть, в такой ситуации значение имеет принятие решений по приоритетному направлению этих ограниченных средств.

Теперь — почему не Курск, а Волгодонск? Потому что дефицит в южной зоне значительно больше и ввод новых мощностей в этой зоне значительно более востребован, чем в центральной. И именно поэтому приоритетное направление... чтобы не расплыть ресурсы ограниченные, решение было принято в пользу Волгодонска.

Заключительная часть ответа связана с тем, что на последнем рассмотрении в правительстве принято решение, что вопросы, связанные с государственным участием в инвестициях в тех объектах, которые государству будут принадлежать на веки вечные, должны выйти в приоритетную часть, и, стало быть,

инвестиционные ресурсы бюджета могут и должны направляться в такие сферы, как атомная энергетика, гидроэнергетика, сетевая составляющая, сетевая инфраструктура. В этом смысле сейчас будет уточняться программа по развитию атомной энергетике, в том числе и в рамках размещения до 2020 года — схема, о которой я говорил. Надеюсь, что мы сумеем с учетом возможностей государства сегодня найти ресурсы, для того чтобы и курскую станцию не забыть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович.

**Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

По карточке Штогрин — Кравец.

Виктор Борисович, у меня к вам вопрос. Что касается успехов в реорганизации всякого рода систем и подсистем нашего общества, Россия впереди планеты всей. Вы доложили депутатам об успехах в создании генерирующих компаний. Не могли бы вы дать информацию о создании генерирующих мощностей в сравнении — Россия, США, Китай — за последний год? Будьте добры.

Спасибо.

**Христенко В. Б.** Я, честно говоря, не очень понял: в сравнении по поводу структурных преобразований или в сравнении по поводу вводов мощностей?

Понятно, что масштабы экономик России и Китая отличаются весьма существенно, у меня сейчас нет просто цифр по китайским вводам, но они, конечно, существенно выше, чем аналогичные данные по России. Это, в общем, вещь очевидная. Вместе с тем, если вы знаете китайские сюжеты, в Китае десять лет назад была совершена стратегическая ошибка, когда была перечеркнута программа развития генерирующих мощностей, за счет чего сегодня на севере и северо-востоке Китая реальный резкий дефицит электроэнергии, который просто не позволяет не то что там развиваться, а функционировать. И поэтому сегодня Китайская Народная Республика совместно с Россией очень активно обсуждает вопрос не только о том перетоке, который есть, но, по сути, о создании возможностей по строительству новых объектов генерации на территории России для целевой поставки в Китайскую Народную Республику. Так что при всех вводах, которые существуют сегодня в Китае, дефицит по мощности и по электроэнергии там реально существенно выше, и ситуация в этом плане значительно хуже, чем в России. Это, правда, не означает, что мы будем этим довольствоваться и не будем развивать собственную генерацию.

Что касается Штатов, у меня просто нет данных о текущей ситуации.

**Председательствующий.** Глазьев Сергей Юрьевич, ваш вопрос.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемый Виктор Борисович, вы, наверное, знаете о неудовлетворительном состоянии качества электроэнергии, которое постоянно снижается у нас в последние годы, и по частоте тока, и по напряжению. Планирует ли правительство в рамках этой реформы электроэнергетики принять какие-то меры, предусматривающие увеличение ответственности поставщиков электроэнергии за ее качество? Я уже не говорю про отключение электроэнергии, огромные потери несут потребители просто из-за того, что технические параметры электроэнергии не соответствуют необходимым стандартам. Кто за это будет отвечать?

И второй вопрос. Вы много раз говорили слово "конкуренция", но, как мы знаем, конкуренция прежде всего определяется динамикой тарифов. Конкуренция была бы, если бы мы видели реальное снижение тарифов у конечных потребителей. Каковы ваши прогнозы по дальнейшей динамике тарифов у конечных потребителей и инвестиционные составляющие в этих тарифах?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Борисович.

**Христенко В. Б.** Спасибо.

Первое, по поводу качества электроэнергии. Два года назад в России, независимо от того, что утвержденная норма по ГОСТу 50 герц плюс-минус 0,2 герца, была введена европейская норма — 50 герц плюс-минус 0,05 герца, что означает, по сути, выход на принципиально новые стандарты качества электроэнергии. И могу сказать, что... Я просто являюсь председателем совета директоров "Системного оператора..." и сижу в здании "Системного оператора...", где вместо часов — текущая частота в системе показателей, которые постоянно перед глазами. Могу сказать, что в последнее время как раз качество электроэнергии радикально изменилось. Если при этом возникают отклонения, чего, собственно, в практике не было вообще никогда, то на вопрос, кто несет ответственность, отвечаю: конечно, энергоснабжающая организация по тому договору, который должен быть заключен с потребителями. И к чему приводит реформирование электроэнергетики? Как раз к созданию нормальных правовых условий взаимодействия поставщиков и потребителей.

И еще, что касается качества. Само установление стандарта является недостаточным для того, чтобы просто поддерживать качество, как бы имеется кнут. В этой связи на сегодняшний день планируется принятие целого ряда нормативных актов в отношении введения рынка системных услуг, которые будут поощрять и мотивировать как раз создание тех условий, которые связаны с производством качественной электроэнергии. Это означает мо-

дернизацию оборудования, повышение уровня и качества диспетчеризации и так далее. Это отдельный фрагмент в правовой базе реформирования, который я в том числе упоминал.

Что касается второй части вопроса. Инвестиционная составляющая в тарифе сохранилась на сегодняшний день в определенной степени как рудимент только при тарификации атомной энергетики. Именно в силу особенностей истории становления тарифных позиций по атомной энергетике эта составляющая в виде разного уровня резервов осталась в цене на электроэнергию, отпускаемую атомными станциями. Во всех остальных случаях никакой инвестиционной составляющей в тарифе на электроэнергию нет и тариф рассчитывается исходя из средств источников финансирования инвестиций в виде амортизации, прибыли, покрытия заемных средств, процентов на себестоимость тела, то есть по абсолютно классической схеме. При этом инвестиционная часть осталась... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Добавьте еще время, пожалуйста.

**Христенко В. Б.** Инвестиционная часть осталась лишь в абонентской плате. И эти централизованные инвестиционные средства, которые там есть, в течение последних лет "распаковываются" на вновь создающиеся структуры, внутри которых они переходят не в специальный инвестиционный источник, а вот в ту самую классическую схему тарифообразования, о которой я вам говорил. То есть это означает, что "Федеральная сетевая компания..." это получила, "Системный оператор..." получил и всё это полностью вошло в тарифные циклы этих компаний. Последнее, что мы должны сделать и сделаем в течение следующего года, — это обеспечим переход в гидро-ОГК той инвестиционной составляющей, которая сегодня есть в абонентской плате.

Оставшиеся централизованные инвестиционные ресурсы будут распределяться еще некоторое время ограниченному числу тепловых станций, ну, до момента завершения реорганизации РАО "ЕЭС России". В этом смысле здесь методологически всё построено одинаково.

**Председательствующий.** Спасибо.

Останина Нина Александровна.

**Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Собко по карточке Останиной. Спасибо.

У меня вопрос к Виктору Борисовичу. Анатолий Борисович мне уже по этому вопросу свою позицию объяснил, хотелось бы знать мнение министра.

В связи с тем что в отдельных узлах, в частности в московском, существует определенный дефицит мощности и предприятия вынуждены ставить у себя автономные генераторы,



которые позволяют вырабатывать электроэнергию большую, чем необходимо для работы предприятия, поскольку не все работают в три смены, какова ваша позиция: как может быть решен вопрос, чтобы эта излишняя энергия потреблялась энергосетями, то есть забиралась и перераспределялась по другим потребителям? И что для этого необходимо?

**Христенко В. Б.** Что касается ситуации по московскому узлу, она, наверное, особая и в последнее время привлекала, я скажу бы, слишком много внимания. Первое, что я там выделил бы, — это один технический вопрос, требующий урегулирования, он урегулирован во всех зонах регулирования электроэнергетики в России, кроме московского узла. При любых технических, другого рода нештатных ситуациях должна быть точная, понятная технически и регламентно отработанная схема отключения потребителей, которая не приводила бы к коллапсу системы целиком. Это абсолютно реализованная схема во всех областях, во всех регионах России, за исключением Москвы. Это первое.

Второе. Действительно, Московский регион, который сегодня на 13 процентов превысил уровень потребления 90-го года (уже на 13 процентов уровень 90-го года превысил!), является наиболее подверженным риску с точки зрения перспектив возникновения дефицита. Поэтому урегулирование здесь должно идти по двум направлениям. Во-первых, за счет системных решений о вводе новых генерирующих мощностей и расшивки сети, это то, что делается на верхнем уровне. И на нижнем уровне в целях создания условий для бесперебойного энергоснабжения вопрос источника не обязательно резервного питания, но и вопрос основного внутреннего источника может быть решен на предприятиях. Такой подход имеет право на жизнь. При этом, на мой взгляд, условия для такой, назовем условно, малой генерации с точки зрения выдачи ее в систему должны быть абсолютно четко прописаны и реализованы в рамках договоров, в том числе и в московской зоне рынка. Я имею в виду, в рамках договоров в том числе и с системным оператором, и с АТС. Здесь, конечно, есть нюансы и детали, как это прописать, но тем не менее в перспективе, я считаю, это абсолютно возможно.

**Председательствующий.** Волков Алексей Николаевич.

**Волков А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Виктор Борисович, хотел бы всё же уточнить вопрос по вводу пятого энергоблока Курской АЭС. В соответствии с Энергетической стратегией России на период до 2020 года, утвержденной Правительством России, он был в плане ввода на 2007 год. В одностороннем порядке Росатом отменил решение правительства и перенес его ввод на 2014 год. 70 процентов готовность блока, более 40 миллиардов рублей вложено, вся инфраструктура есть, и уже новый блок на новых

реакторах можно строить на 25 процентов дешевле. Это не я говорю, а специалисты. Почему всё же Росатом принял такое решение? В 2014 году, сами же специалисты Росатома говорят, уже зеленая площадка там будет. Ответьте, пожалуйста.

**Христенко В. Б.** Я частично уже попытался ответить на вопрос, почему это произошло, но я ни разу не сказал, будто хорошо, что это произошло. А что касается уточнений, то по итогам заседания правительства 8 декабря месячный срок нам вместе с Росатомом дан для того, чтобы уточнить позиции атомной энергетики как в рамках новых правил формирующегося рынка, так и в части, касающейся ввода объектов.

Я думаю, что если мы источники и средства, в данном случае дополнительные, найдем — в первую очередь здесь надо рассчитывать на госинвестиции, я просто других реальных возможностей инвестиций по атомным станциям не вижу, — то эта проблема может быть решена и не в 2014 году. У меня по крайней мере оптимизм сохраняется.

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Виктор Борисович, мой вопрос не относится к сфере энергетики, однако мне хотелось бы, чтобы вы на него ответили. Моим коллегам ответ, думаю, также будет интересен.

Как известно, 22 декабря на "АвтоВАЗе" пройдет собрание акционеров, на котором будет избран новый состав совета директоров. Кандидатуры уже известны. В совете практически не будет специалистов в автомобильной отрасли, генеральным директором будет не вазовец, тоже не специалист в автомобильной отрасли, а реальный контроль над предприятием получит "Рособоронэкспорт". Как, на ваш взгляд, эти кардинальные изменения отразятся на деятельности предприятия? Есть ли у новой команды какая-то программа развития? И вообще, с какой целью всё это делается? Задавая эти вопросы, я основываюсь на том, что инициаторами изменений на "АвтоВАЗе" являются государственные органы.

Спасибо.

**Христенко В. Б.** Действительно, к электроэнергетике это слабее имеет отношение.

**Председательствующий.** Вопрос не по теме.

**Христенко В. Б.** Что касается инициативы со стороны государственных органов, то я о такой инициативе не знаю, поскольку просто с формально-юридической точки зрения такая инициатива не могла быть проявлена в силу отсутствия государственного участия в капитале "АвтоВАЗа". По большому счету, набор и предложения по включению кандидатур в руководящие органы "АвтоВАЗа" являются лишь волей акционеров "АвтоВАЗа". При этом если они считают, что представите-

ли "Рособоронэкспорта" или других структур являются более эффективными, нежели представители, действовавшие до сих пор, то это, что называется, воля акционеров.

Проблема еще и в том, что имеет место чрезвычайно сложная система владения "АвтоВАЗом". И если вы меня спросите, кто же там владелец, то я думаю, что сразу не смогу ответить, надо будет достаточно долго выяснять, поскольку там перекрестное владение трех структур, в результате чего, по сути, реальных бенефициариев, реальных владельцев, кроме менеджмента, трудно определить. Именно с этой точки зрения, я думаю, это создает тоже определенного рода риски и проблемы. Просто должна быть создана, так сказать, спокойная, четкая, понятная конструкция.

Что касается программы, стратегии дальнейших действий, я ее пока не видел. Я, вообще, на самом деле сам с нетерпением жду, когда смогу ее увидеть, поскольку автопром в последнее время достаточно много отнимает сил в этой части. И мое недавнее посещение "АвтоВАЗа", вообще, оставило много вопросов, на которые пока нет ответов. Я надеюсь, что в ближайшее время мы узнаем взгляды на перспективы "АвтоВАЗа".

**Председательствующий.** Агеев Александр Александрович.

**Агеев А. А.** Анатолий Борисович, вы на всю страну заявили о том, что вы отключите Москву, и, таким образом, Москва может замерзнуть. На мой взгляд, своими действиями вы наводите панику в стране и, соответственно, вызываете недовольство руководством страны. Ведь у вас есть министр — идите к нему, объясните ситуацию, жалуйтесь и получайте деньги на те или иные программы. Мы все знаем, что РАО "ЕЭС..." на сегодняшний день самый большой, крупный инвестор в стране. У вас высокие тарифы, заработная плата одна из самых высоких. Вы что, хотите получить деньги из Стабфонда? Объясните эту ситуацию.

**Председательствующий.** Анатолий Борисович, пожалуйста.

**Чубайс А. Б.** Уважаемый Александр Александрович, я не заявлял на всю страну, что я хочу отключить Москву. Если вы так внимательно изучаете деятельность РАО "ЕЭС...", то, наверное, знаете, что реально было сказано. Честно говоря, после того, что только что провозгласил министр, даже не знаю, надо ли что-то добавлять. Понимаете, энергетика — это такая система, в которой кроме пиара есть производство. У производства есть свои законы, тем более когда это производство представляет собой сложнейшую технологическую систему. Эти законы основываются на действующих нормативных документах, например постановлении правительства, принятом в 99-м году, № 604, которым обязывают меня как руководителя РАО "ЕЭС..." в целях предотвращения возникновения аварийных режимов отключать второстепенных потребителей для сохра-

нения целостности энергосистемы. Многие из депутатов, занимавшиеся анализом событий 25 мая в Москве, аварии тяжелейшей, хорошо знают о том, что Москва — это единственный регион, в котором такой системы по загадочным причинам не было. Мало того, если вы, уважаемый Александр Александрович, обратитесь к решению, принятому Государственной Думой, вами, по результатам аварии в Москве, в этом решении мне указано на отсутствие такой системы в Москве еще раз. Таким образом, уважаемый Александр Александрович, я чту решения и Государственной Думы, и правительства и в обязательном порядке в полном объеме, на сто процентов, буду их исполнять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заповлев Михаил Михайлович.

**Заповлев М. М.** Анатолий Борисович, у меня тоже к вам вопрос. В последнее время вы постоянно говорите на всех уровнях: нужно обновление фондов, денег нет. Деньги требуются огромные, для этого нужно или в казну государства залазить, или в карман к потребителю. В прошлом году я был на Саяно-Шушенской ГЭС, и мне там назвали себестоимость — 12 копеек. А в Алтайском крае бытовая цена составляет 1 рубль 25 копеек, для потребителя — 1 рубль 70 копеек. Отсюда вопрос: при наличии рентабельности в 1 тысячу — 1,5 тысячи какую ежегодно РАО "ЕЭС..." получает прибыль? И годовая потребность в средствах для модернизации ЕЭС какова? И третий вопрос, несколько неэтичный, может быть, но средства массовой информации часто называют размер зарплаты председателя в 200 тысяч долларов. Наверняка они... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Кому вопрос — Анатолию Борисовичу, Виктору Борисовичу?

Анатолий Борисович, пожалуйста.

**Чубайс А. Б.** Про зарплату — это мне вопрос, а не Виктору Борисовичу.

Уважаемый Михаил Михайлович, во-первых, просто по фактурам. Какая 1,5 тысячи процентов рентабельность? К сожалению, это не соответствует действительности. Рентабельность нашей компании — 12 процентов, устанавливается она государством, точнее, Федеральной службой по тарифам. Мне приятно, что вы нас считаете одним из ключевых инвесторов, это чистая правда.

Если вы были на Саяно-Шушенской ГЭС, то, наверное, знаете о том, что там развернут уникальный проект строительства берегового водосброса, обеспечивающий защиту миллионов людей, реальную защиту, и всё это стоит средств. Если говорить реально о причинах инвестиционной активности, думаю, что они очевидны всем. Энергетика остро нуждается в этом, и я совершенно не случайно ставлю вопрос об этом. Бо-

лее того, надеюсь, что соответствующий разговор произойдет не только в правительстве (а решение об этом принято — на второй квартал будущего года), но и здесь, в Думе, — по радикальному наращиванию объема инвестиций в энергетику. Она в этом остро нуждается.

А что касается тарифов, вы назвали в принципе правильные цифры. Действительно, тариф на Саяно-Шушенской ГЭС очень низкий, составляет 12 копеек, среднеотпускной тариф действительно такой — 1 рубль 53 копейки, и устанавливается он тоже Федеральной службой по тарифам. Тарифная политика уже нами обсуждена. Три года темпы роста тарифов в нашей компании ниже темпов роста инфляции. Это означает, что мы ежегодно снижаем объем затрат. Надо ли продолжать эту линию стратегически или нет? Давайте решать вместе: стратегия — это вопрос государства, а не компании. У нас есть свое видение, мы готовы им поделиться и его обосновать, но решение принимать точно не нам, а правительству и Государственной Думе.

Ну а моя зарплата, которая уже много лет не дает покоя большому количеству интересантов...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Чубайс А. Б.** Не понял...

**Председательствующий.** Предлагают добавить, Анатолий Борисович.

**Чубайс А. Б.** Добавить зарплату предлагают? Вот это новый заход в обсуждение этой темы, пока еще такого не было. Я думаю, что не надо. Вы знаете, у нас есть очень простая система, при которой размер зарплаты устанавливается советом директоров, а совету директоров его задает государство. А фактический объем моих доходов точно знает налоговая служба, которая по этому поводу, к счастью, мне претензий не предъявляла. Уверен, что и не предъявит.

Спасибо.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович, ваш вопрос.

**Романов В. С.** Вопрос министру.

Виктор Борисович, я надеюсь выступить, но один вопрос хочу задать сейчас. Государство вложило в свое время гигантские средства в создание лучшей, крупнейшей в мире единой энергосистемы. Оно было владельцем всей собственности в этой системе, потом эта доля свалилась до 80 процентов, потом до пятидесяти, а сейчас в созданных правительством двух структурах — "Федеральной сетевой компании..." и "Системном операторе..." — доля государства равна нулю. Когда Россия, как государство, вернет себе права собственника?

**Христенко В. Б.** Что касается созданных структур — "Федеральной сетевой компании..." и "Системного оператора..." — эти структуры на сегодняшний день являются дочерними об-

ществами РАО "ЕЭС...", стопроцентными дочками. На следующем этапе они будут выделены как структуры с прямым участием государства. Прямое участие государства в сегодняшнем формате означает владение государством примерно 52 процентами активов "Федеральной сетевой компании..." и "Системного оператора...". Существует норма закона о том, что в этих структурах уровень участия государства должен дойти до величины в 75 процентов плюс одна акция. Соответственно, доведение государственного участия до такого уровня потребует либо процедуры обмена активов генерирующих компаний на активы сетевых компаний, либо, что тоже имеет право на жизнь, вложения дополнительных средств государством в эти компании и приобретения за счет этого дополнительной доли участия, а также создания новых необходимых объемов в системном операторе. Это первая часть ответа.

Вторая. Собственно говоря, единая национальная энергетическая система в значительной степени будет представлять собой в финальном облике следующее: единый магистральный сетевой компонент, то есть вся инфраструктура, единая система диспетчеризации — с абсолютной доминантой государства (75 процентов плюс одна акция), в сфере атомной генерации — на 100 процентов (сегодня это примерно 15 процентов от общего объема), в сфере гидрогенерации — с доминирующим участием государства (гидро-ОГК; на сегодняшний день это примерно столько же, сколько и по атомной генерации). При всём при этом и в атомной энергетике, и в гидроэнергетике предполагается создание условий для наращивания мощностей. Я уже говорил о том, что мы по этому поводу будем принимать специальную программу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заполев Михаил Михайлович. По ведению.

**Заповев М. М.** Уважаемая Любовь Константиновна, мы здесь вопросы задаем, чтобы получить конкретные ответы, а не дипломатические. Ну, задал вопрос о прибыли годовой и годовой потребности для модернизации ЕЭС... Если Анатолий Борисович не знает, ну пусть скажет: не знаю, а знает — надо называть две цифры, и всё.

**Председательствующий.** Анатолий Борисович, есть несколько секунд, есть что сказать в ответ на замечание депутата Заполева?

**Чубайс А. Б.** Мне многое есть что сказать, но если несколько секунд, то пожалуйста: размер прибыли, полученной компанией в прошлом году по РСБУ, составил 48 миллиардов рублей, из которых 70 процентов — централизованные инвестиционные средства, направленные компанией на инвестиции в соответствии с решением правительства.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 12.30. Прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 38 сек.)  
Присутствует . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Отсутствует. . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Где у нас уважаемые представители правительства, которые должны отвечать на вопросы? Так что, у нас не будет больше Христенко и Чубайса, так полагать надо? Кто-нибудь ответит? Ну такого у нас еще не было! Виктор Борисович, у нас не опаздывают. Надо с запасом времени выходить. Уже минуту ждем, когда вы появитесь в зале.

Итак, у нас осталось три вопроса, коллеги. Следующий вопрос — Бадалова Рубена Михайловича. Пожалуйста, Рубен Михайлович.

**Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

По запасам твердого топлива, в частности угля, Россия занимает одно из ведущих мест в мире, чего нельзя сказать о доле этого вида топлива в энергетическом балансе страны. И соответственно, вопрос Анатолию Борисовичу: каковы перспективы угольной составляющей в электроэнергетике?

И вопрос Виктору Борисовичу: каковы стратегия и действия правительства в этом секторе производства электроэнергии?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответьте на вопрос.

**Христенко В. Б.** Я, наверное, начну со второго вопроса, поскольку он более рамочный. Каковы перспективы в топливном секторе? Первое, что хотел бы сказать. За все последние годы, в прошлом году в том числе, угольная отрасль России вышла на такие показатели, например по выработке на одного работающего и так далее, которые не достигались ни в какие другие времена — ни во времена преобразования Советского Союза в новое государство, ни во времена Стаханова, — и в этом смысле отрасль впервые вышла на рентабельный уровень работы и на уровень устойчивого развития. При этом прирост добычи идет устойчиво из года в год и расширяется география поставок угольной продукции как внутри России, так и за ее пределами. Вы знаете, что для этих целей создаются и специальные транспортные мощности, и терминалы и так далее. Это то, что касается отрасли в целом.

Что касается структуры топливного баланса в электроэнергетике, на сегодняшний день основную долю в генерации тепловой энергии занимает газ. Газ является доминирующим видом топлива в силу целого ряда обстоятельств, можно все их не перечислять, а сказать только, что в силу ценовых факторов и просто в силу созданных, существующих на сегодняшний день мощностей. При таком уровне цен на газ и при реальной свободной цене на уголь, которые сложились в России, никаких мотивов для инвестиций в создание новых больших, масштабных угольных генераций нет, за исключением лишь тех объектов, которые расположены непосредственно в зоне добычи или вблизи основных крупных регионов потребления. Тем не менее мы рассчитываем, что в средней и долгосрочной перспективе с учетом тренда газа угольная генерация будет иметь шансы для развития. За счет государственных ресурсов мы планируем вкладывать средства в разработку принципиально новых технологий, методов эффективного использования угля в качестве топлива, в том числе эффективных методов сжигания угля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сухой Николай Авксентьевич.

**Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".**

Виктор Борисович, вам вопрос.

Гидроэнергетика является как бы донором в нашем энергетическом хозяйстве, но вместе с тем и здесь есть очень много проблем, и сегодня нет видения решения этих проблем. Меня и многих людей, живущих вблизи больших рек, беспокоит ситуация с защитными и другими сооружениями, которые входят в комплекс наших мощных, крупных гидроэлектростанций. Большинство этих объектов или не находится ни на чьем балансе, или где-то символически числится, в муниципалитетах, в регионах, но ими никто серьезно не занимается, и существует опасность возможных катастроф, она всё больше и больше зреет. Средств на цели защиты выделяется очень мало. Вот в связи с созданием компании не планируется ли возможное принятие этих объектов на ее баланс... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Борисович.

**Христенко В. Б.** Понятен вопрос, Николай Авксентьевич.

С точки зрения создания гидро-ОГК в отношении тех объектов, которые, как гидроэлектростанции, будут входить в комплекс гидро-ОГК, безусловно, будут приниматься комплексные решения по поводу безопасного и эффективного функционирования всех элементов, которые включает в себя гидроэлектростанция, начиная с правильного понимания работы с водохранилищем и зоной затопления, с плотиной и уже непосредственно с машинами по генерации.

Что касается возможности включения дополнительных объектов, безусловно, вопрос надо рассматривать, но один из



ключевых моментов здесь связан с урегулированием законодательной проблемы, которая на сегодняшний день существует. У нас реально на сегодняшний день основные источники формирования гидроэнергетики, или гидроэлектроэнергии, разнесены. У нас зоны затопления водохранилищ отнесены в законодательстве исключительно к федеральной собственности, это норма, прописанная в законе, что означает абсолютную ответственность государства за поддержание их безопасности на надлежащем уровне и так далее в зависимости от того, у кого объект находится. С другой стороны, все ресурсы водохранилища, используемые для гидрогенерации, являются собственностью гидро-ОГК или других компаний, где находятся гидростанции, которые этим пользуются. Вот здесь существует явный разрыв в стыковке интересов, по поводу которого надо точно принимать понятное, прозрачное решение. Сегодня эта зона является зоной риска, который одновременно распространяется как на состояние гидросооружений, так и на эффективность гидрогенерации. Вы абсолютно верно вот эту брешь фиксируете, и нам вместе надо будет подумать о том, как ее залатать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, все вопросы исчерпаны, поэтому...

Заповлев Михаил Михайлович. По ведению.

**Заповлев М. М.** Любовь Константиновна, прошу прощения за настойчивость, но цифру "48 миллиардов прибыли" я записал, а вот по годовой потребности, Анатолий Борисович, я что-то не услышал. Будьте добры, назовите эту цифру.

**Председательствующий.** Анатолий Борисович, назовите, пожалуйста.

**Христенко В. Б.** Давайте лучше я попробую тогда ответить на этот вопрос с точки зрения потребности и с точки зрения возможности. Годовая прибыль — 48 миллиардов, годовые объемы инвестиций по консолидированной системе, которая сегодня есть, это порядка 150—160 миллиардов рублей. Имеется в виду не головная компания РАО "ЕЭС...", а большое РАО "ЕЭС...", с АО-энерго.

Что касается потребных объемов инвестиций, то в последний раз, готовя заседание правительства и обсуждая эту тему... Те среднесрочные риски по дефициту мощности, которые на сегодняшний день мы оцениваем и которые будут более точно оценены в программе развития и размещения объектов электроэнергетики на период до 2020 года (ну, сегодня я могу сказать укрупненно), говорят примерно о следующем. Поскольку значительная часть средств из этого объема направляется на реконструкцию, на поддержание мощностей и только незначительная направляется на ввод новых, при определении дополнительных объемов будем исходить примерно из того, что нам

надо создавать объекты генерации в диапазоне по разным годам от 1,5 до 5 гигавайт мощности. Если перевести это в деньги, то могу сказать, очень простая конструкция: 1 гигавайт мощности — 1 миллиард долларов, это от 1,5 до 5 миллиардов долларов дополнительно, то есть, соответственно, до 150 миллиардов рублей в год. Это тот потенциал, тот ресурс, который, с нашей точки зрения, необходимо добавлять сюда. Значит, там будет, естественно, смешение за счет атомной генерации, которую надо вводить, за счет гидро- или тепловых станций. То есть вот эти все внутренние раскройки по ресурсам мы будем смотреть уже при принятии общей схемы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, с вопросами закончено. Начинаются выступления от депутатских объединений.

Фракция КПРФ — Романов Валентин Степанович. Пожалуйста.

**Романов В. С.** Время ограничено, поэтому изложу в сжатом режиме.

Я поддержал бы лишь то, что прозвучало у Виктора Борисовича: энергетика нуждается в огромных инвестициях. И в этом смысле Стабилизационный фонд мог бы в полной мере использоваться для модернизации и ускорения ввода мощностей, но здесь правительство само с собой спорит: инвестиции нужны, а Стабилизационный фонд не трогаем. Но я о другом.

"Российская газета", 25 июня: накануне состоялось заседание Совета директоров РАО "ЕЭС России", которое признало стратегические ошибки менеджмента энергосистемы и так далее. Правда, в конце господин Чубайс заявляет: хочу огорчить тех, кто ждет моей отставки, этого не дождетесь. Если бы дело было только в отставке одного руководителя, это было бы простой проблемой. Речь идет о том, что руководство РАО "ЕЭС..." непоследовательно в своей логике. В мае грозная авария так потрянула, что последовали признания в стратегических ошибках. В декабре 2004 года, то есть за полгода до этого, председателем правления РАО утверждена концепция обеспечения надежности в электроэнергетике, где русским языком написано: неизбежны риски и аварии, сравнимые с наиболее разрушительными видами бедствий, наносящими удар национальной экономике страны и безопасности людей. Это говорит о том, что основные проблемы в обеспечении надежности возникают из-за хозяйственного разделения участников единого технологического процесса — генерации, передачи и потребления электроэнергии. В декабре признавали, что это несет грозную опасность, в мае получили подтверждение, а сегодня нам докладывает руководство правительства о том, что реформирование идет успешно, поэтапно, взвешенно.

Признаю, говоря без предвзятости, что с финансово-коммерческой точки зрения явно воля есть, явно целеустремленность есть, и ясно, что эта технология катится по определенному руслу. Но, уважаемый Виктор Борисович, я ведь терзал вопросом, когда мы около ста часов обсуждали тысячу восемьсот тридцать поправок ко второму чтению: когда государство вернет себе права собственника? Я этот вопрос ставил в мае, и сегодня снова на вопрос, когда вернет и какими методами, я опять не получил ответа, вы процитировали содержание одного из федеральных законов.

Надо прямо сказать, мы понимаем опасность, которая грозит России. И после того как 21 февраля двести шестьдесят один депутат Государственной Думы проголосовал тем не менее за этот пакет, 7 марта шестьдесят один депутат Думы обратился к Совету Федерации в связи с концептуальными недостатками предлагаемой реформы. Я вынужден их повторить.

Первое — неизбежность бесконтрольного роста тарифов после отказа государства от регулирования. Помним, что назначался срок — 1 июля 2005 года, сейчас этот срок сдвинут, но опасность остается.

Второе — фактическое лишение государства контрольных пакетов акций в монопольном секторе электроэнергетики, то есть в "Федеральной сетевой компании..." и "Системном операторе...".

Третье — серьезное нарушение прав регионов, они сейчас придавлены и молчат, но отвечать-то придется им перед населением и перед промышленниками. Напоминаю, что к началу реформирования системы 80 процентов регионов испытывали дефицит в электроэнергии. В особо опасных регионах предстоит ликвидация вертикально интегрированных компаний. Надо прямо сказать, что зима 2002/03 года была, как нарочно, экзаменом, и ее без проблем прошли крупнейшие энергокомпании Москвы, Свердловска, Тюмени, но зато мы остро ощутили проблемы во многих других районах.

Наконец, четвертое принципиальное положение: абсолютно не проработана база теплоснабжения. И я, Виктор Борисович, обращаюсь к вам, как к министру: вы же нам обещали, что проект закона о теплоснабжении будет правительством внесен в самое ближайшее время после принятия пакета. Прошло три года — закона нет, проблема не отрегулирована, и с этой точки зрения времени чрезвычайно мало.

Хотел бы сказать: мы не можем согласиться с оценкой, что авария в Москве носит локальный характер. Москва — это столица ядерного государства, это центр управления гигантским государственным механизмом, и паралич энергосистемы должны были руководители отрасли предвидеть заранее. Напоми-

наю, что за время с 98-го года резервы мощности упали в три раза, дефицит мощности... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Романов В. С.** ...дефицит мощности в столичной системе вырос в десять раз. По оценкам специалистов, в 2008 году во всей европейской части будет дефицит. Таких вопросов масса. Мы оцениваем ситуацию как крайне тяжелую для страны. Мы ожидаем, что высшее руководство страны, то есть Президент Российской Федерации, еще раз критически оценит уроки московской аварии и примет наконец вместе с профессионалами Вла­димирович назревшие дополнительные меры.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР кто будет выступать? Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, в принципе основные проблемы много раз уже озвучены были в этом зале. Вообще, надо сказать, что наши "правительственные часы" в основном проходят как разговор слепого с глухим, то есть задается вопрос, дается ответ, и не удовлетворен ни тот, кто вопрос задавал, ни тот, кому задавали, потому что ответ с вопросом не совпадает, видимо, не хочет человек отвечать или что-то скрывает. Надо отметить, что этот "правительственный час" показал, что руководители нашего министерства энергетики и РАО "ЕЭС..." владеют ситуацией, но все-таки не на все вопросы мы получили внятные, нормальные ответы.

Прошу прощения, мне предоставили возможность выступить от фракции, но я вернусь опять же к нашей Курской АЭС. Представьте себе такую ситуацию: нам необходимо построить два дома для двух человек, у которых нет жилья, вообще нет жилья. Что мы имеем в наличии? Мы имеем на 70 процентов готовый дом, а второй дом не имеет, грубо говоря, даже фундамента. Мы прекращаем строить на 70 процентов готовый дом и начинаем закладывать фундамент для следующего. О чем это говорит? О том, что в итоге оба этих человека, нуждающихся в жилье, будут зимовать в палатке на улице. Я никак не могу понять, почему все-таки пятый блок Курской АЭС, который на 70 процентов готов, где люди, средства — всё есть, перестали вдруг финансировать и все деньги сейчас брошены на Волго­донск. Тем более, что мой коллега, уважаемый Алексей Николаевич Волков, на заседании правительства присутствовал, когда этот вопрос обсуждался (и все, кстати, в курсе этого вопроса: и президент, и премьер), и Фрадков там предлагал: возьмите деньги — Анатолий Борисович отказался. Он говорит, что у него вроде как, если можно так сказать, частная лавочка. А почему, извините, тогда наше министерство атомной промышлен-

ности не взяло эти деньги? Из Стабфонда предлагали 3—4 миллиарда — не взяли. Ну где логика, уважаемые коллеги?

Вот из всех этих мелочей складывается работа. Причем от работы вашего министерства зависит вся страна. Мы северная страна, мы не можем жить, как в Африке, где банан с пальмы сорвал, съел — и всё нормально. У нас более 60 процентов страны находится в очень суровых климатических условиях.

Никто не сказал об экологических проблемах, а ведь развитие энергетики напрямую связано с экологическими проблемами. И здесь я опять, извините, возвращаюсь к своей родной Курской области. Почему отменили эту схему финансирования тридцатикилометровой зоны? Как угодно ее называйте: зона наблюдения, зона чего-то там еще. Люди, которые живут на этой территории, имеют полное моральное право получать средства за то, что они подвергаются воздействию неблагоприятных факторов. Мы своих людей не любим, мы будем продавать электроэнергию в другие страны, кому угодно, по какой угодно цене, а вот своих... Это что, политика: бей своих, чтобы чужие боялись? Но это неправильная политика, уважаемые коллеги.

Я закругляюсь и призываю, чтобы, во-первых, "правительственный час"... И, Любовь Константиновна, к вам тоже очень большая просьба: вы как ведущая заседание — или кто-то другой будет вести заседание — обращайтесь внимание на то, по существу ли дан ответ или не по существу, а то вопрос задаешь, а тебе говорят совсем про другое. Что это такое? Зачем тогда такие "правительственные часы"?

И второе. Уважаемые господа из правительства, мы уже оскомину набили, говоря по поводу этого нашего Стабилизационного фонда, по поводу инвестиций. Мы, как ну абсолютно неграмотные люди, кричим: "Давайте нам в Россию инвестиции!", в то время как нам говорят: "Зачем вам инвестиции? Вы сами из страны все деньги вывозите". Ничего не развиваем, ничего не делаем — непонятно абсолютно, нелогичная ситуация, просто нелогичная.

Я очень прошу, чтобы вы учли все те предложения, которые высказали мои коллеги, надеюсь, что логика возьмет верх и пятый блок Курской АЭС все-таки будет достроен как можно быстрее.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "Единая Россия". От комитета и от фракции выступает Липатов Юрий Александрович.

**Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Во исполнение требований статьи 10 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в пе-

реходный период..." Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи выступил с инициативой сегодняшнего отчета Правительства Российской Федерации.

За шесть месяцев после предыдущего отчета к важнейшим позитивным итогам работы Правительства Российской Федерации следует отнести стабильное функционирование оптового рынка электроэнергии переходного периода, в частности сектора свободной торговли на территории Сибири, открытого 1 мая текущего года. Средневзвешенная цена покупки по сибирской ценовой зоне составила 355 рублей 46 копеек за мегаватт-час, что ниже регулируемого тарифа на 10 процентов. В октябре произошли преобразования в секторе отклонений оптового рынка, введены механизмы конкурентного ценообразования в этом секторе, усовершенствован процесс диспетчеризации, стали учитываться реальные стоимостные характеристики производства и потребления электроэнергии, оптимизируется загрузка поставщиков электроэнергии. Пятьдесят три АО-энерго из семидесяти двух разделено по видам деятельности, остальные должны закончить процесс разделения до 1 апреля 2006 года. К важнейшим изменениям следует отнести вывод ценных бумаг вновь образованных компаний на организованный фондовый рынок.

Тем не менее остается целый ряд проблем, которые сдерживают процесс реформирования. По некоторым из них не видно существенного продвижения со времени предыдущего отчета.

До сих пор не решен ключевой вопрос, обеспечивающий минимизацию социальных рисков реформы, — вопрос перекрестного субсидирования. Необходимо предусмотреть соответствующие расходные статьи в проекте федерального бюджета, принять нормативную базу, социальные нормы потребления.

По-прежнему нет окончательного решения проблемы долгосрочных договоров на поставку газа по регулируемым ценам с целью предотвращения роста цен на тепловую и электроэнергию при запуске новой модели рынка.

Существующие на сегодняшний день нормы антимонопольного законодательства, предусматривающие ответственность за злоупотребление доминирующим положением, не являются эффективными, вследствие чего энергоснабжающие организации совершают действия, создающие необоснованные препятствия присоединению новых субъектов к оптовому рынку электрической энергии. Для решения этой проблемы необходима разработка подзаконного акта, определяющего составы нарушения правил оптового рынка электрической энергии, мощностей в переходный период.

Возникающие вопросы учета и налогообложения на рынке электроэнергии требуют скорейшего внесения в Государствен-

ную Думу поправок в Налоговый кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О бухгалтерском учете".

По-прежнему нет утвержденных правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, определяющих функционирование института гарантирующих поставщиков и независимых бытовых компаний. Процессы развития розничного и оптового рынков должны быть синхронизированы. Нет ответов на вопросы: кто на федеральном и региональном уровнях отвечает за розничный рынок, какой орган будет регулировать отношения между оптовым и розничным рынками?

Существует проблема недостаточной нормативной базы в области технического регулирования электроэнергетической отрасли в целом. Многие де-факто используемые технические документы не имеют необходимого статуса для применения в условиях свободных рыночных отношений. После отмены в январе 2000 года приказом министра энергетики Калужного Правил пользования электрической и тепловой энергией не принято мер по выпуску другого нормативного документа, регламентирующего в том числе участие потребителей в поддержании напряжения в сети за счет установки устройств компенсации реактивной мощности, что явилось одной из причин аварий в Московском регионе 25 мая.

Москва достигла уровня электропотребления 90-го года еще в 2001 году. Дефицитные районы намечаются в Пермском крае, Свердловской и Челябинской областях, в Питере. Очень высокий рост электропотребления в Тюменской области, что, естественно, связано с нефтедобычей.

Надежность электроэнергетики из-за высокого износа мощностей стала зависеть от случайных факторов. Особого внимания требует атомная составляющая.

В настоящее время РАО и правительство разрабатывают программу развития "ЕЭС России" до 2020 года с перспективой до 2030 года. Учитывая стратегическое значение развития электроэнергетики для экономики страны, считаем целесообразным такой программе придать статус национального проекта.

И в заключение... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Юрий Александрович, спасибо.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Юрий Александрович, спасибо. Передайте свой доклад для стенограммы.

От фракции "Родина" кто у нас сегодня выступает? Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович.

**Никитин В. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Виктор Борисович! Фракция "Родина" неоднократно (в том числе и в этом зале) высказывала свою позицию по поводу прово-

димой реформы электроэнергетики. Мы считаем ее концептуально и принципиально неверной по сути, и прошедшие три года еще раз подтвердили правильность наших оценок. Достаточно просто взять ситуацию с тарифами: несмотря на уверения, что в отдельных регионах на какой-то стадии тарифы снижаются, в целом можем говорить о росте тарифов для конечных потребителей — как для населения, так и для других потребителей. Я хочу сказать, что здесь есть, наверное, определенная вина и Государственной Думы. Мы несколько последних месяцев пытались все-таки рассмотреть законопроект о регулировании тарифов естественных монополий — к сожалению, даже до этой трибуны, можно сказать, рассмотрение этого проекта закона так и не дошло. То есть та ситуация, которая складывается в сфере тарифов, касается и Государственной Думы, и, к сожалению, мы тоже здесь часть своего пути, как законодатели, не прошли.

Здесь уже говорили, и мы задавали вопросы по проблеме надежности и качества. Реформа показала, что с точки зрения надежности нашей энергосистемы никаких положительных сдвигов не произошло, наоборот, ситуация ухудшается, и то же можно сказать о качестве. Аргументы, которые привел Виктор Борисович, что частота соблюдается и параметры контроля за качеством ужесточаются, нас не убеждают, поскольку кроме частоты есть еще другие показатели, в частности напряжение, колебания, скачки которого часто выводят из строя бытовую технику у населения и влияют на промышленных потребителей.

Но, собственно говоря, не только поэтому мы выступаем против реформы. Почему мы считаем ее концептуально неверной? Речь идет о том, что, когда нам рассказывают о региональных дефицитах мощности, которые могут возникнуть в той или иной части страны, когда говорят о том, что где-то возникает какая-то напряженная ситуация, на мой взгляд, выдают, в общем-то, с головой всю непродуманность реформы электроэнергетики. В рамках единой системы электроэнергетики, которая существовала, как раз и снималась эта проблема, поскольку с учетом того, что у нас и огромные гидроресурсы, и атомная энергетика, была возможность быстрой переброски больших массивов электроэнергии, которые как раз и играли ключевую роль для нашей экономики и жизни населения. Вот теперь, когда это оказалось разрушенным, возникла потребность ставить заплатки. А если мы представим, что экономический рост пойдет не только в некоторых сферах добывающей промышленности, но и в обрабатывающей промышленности, то тогда нынешнее состояние энергетики станет не просто каким-то ограничением, а слагаемым на пути экономического роста.

Мы считаем, что в нынешних условиях еще не поздно вернуться к принципиальным проблемам развития нашей элект-



роэнергетики. И мы обращаемся к правительству, с тем чтобы оно еще раз посмотрело сами основы реформирования и внесло принципиальные изменения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Петрович.

Кто будет от "Народной Воли" — СЕПРа? Черепков Виктор Иванович. С места.

**Черепков В. И.** Уважаемые коллеги, даже по теории вероятности хоть одна реформа в России должна состояться. Если мы начнем перечислять: образование, медицина, ЖКХ, оборона, то энергетика не будет исключением в этом перечне. Не понимаю и всех тех, кто дает заказ на реформы, и всех тех, кто эти реформы осуществляет. Самое лучшее в мире образование было, самая лучшая в мире медицина была, мощные оборона, армия, и самая исключительно стойкая система энергообеспеченности в те времена была у нас в России, вся энергосистема. Самая динамичная была энергетика, надежная, опережающая в развитии, стабильная, доступная, с мизерными стоимостью и себестоимостью, в том числе с огромным количеством лиц, которые пользовались льготами, — от предприятий до граждан. И вдруг эту абсолютно здоровую отрасль, как образование, медицину и всё остальное, что я перечислил, под видом реформ затаскивают в лечебную палату, так сказать, начинают резать, лечить...

В итоге что мы имеем? В условиях абсолютной вертикали власти (а можно сказать — абсолютной президентской монархии и абсолютной анархии в системе управления и исполнительной власти) в итоге всех этих реформ мы получили следующее. Стоимость 1 киловатт-часа с 2—4 копеек взлетела до баснословной величины, это один из "успехов". Появились массовые неплатежи — как граждан, так и предприятий. Родился термин "веерное отключение" — во мглу стали погружаться целые города и регионы. Топливная составляющая и внутренние производственные накладные расходы возросли, а о надежности сказал сам Анатолий Борисович, и, между прочим, сказал правильно. Те, кто вплотную связан с энергетикой, особенно эксплуатационники, прекрасно знают, что на протяжении длительного времени, последних пятнадцати лет, в это направление абсолютно не вкладывались деньги, выкачивали, выкачивали на всё что угодно, а вкладывать ничего не вкладывали. Поэтому абсолютно понятна его обеспокоенность, и мы это должны понимать. О надежности здесь уже говорили. Действительно, на сегодняшний день, если посмотреть в этой системе посредников, эта вертикаль посредников на каждом этапе — и в поставке топлива, и в канализации электроэнергии и тепловой составляющей, и в ремонтной составляющей, и во всём, что

там есть, — огромна, огромное количество посредников, а это значит, растут накладные расходы и так далее.

Спрашивается: к чему мы пришли в результате этих реформ и зачем эти реформы? И мы, депутаты Государственной Думы, — хоть какая, но власть, — должны давным-давно понять, что, если мы строим дом, проектируем машину, мы даем тактико-технические данные и делаем заказ на то, что в итоге мы должны получить. Особенно там, где частный сектор преобладает, а здесь уже было сказано, что в энергетике сегодня — это касается даже Братской ГЭС, которую я еще пацаном, комсомольцем, строил, — 60 процентов принадлежит тем частным хозяевам, которые недавно даже не знали, где эта Братская ГЭС на карте находится, они сегодня под любым видом, под видом реформ будут отстаивать свои интересы. А где же государство, где президент и где Государственная Дума? В условиях абсолютного отсутствия гражданского общества они должны в первую очередь спрашивать.

И мы должны прийти к такому заключению, что любые реформаторы прежде, чем начать эти реформы, должны всё же получить такой госзаказ на итоги реформирования: дешевле, надежнее, доступнее и безопаснее.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович.

Уважаемые коллеги, мы закончили рассмотрение вопроса "правительственного часа". Есть ли желание в течение трех минут высказаться у представителей правительства и РАО "ЕЭС..."?

Пожалуйста, Виктор Борисович.

**Христенко В. Б.** С места или с трибуны?

**Председательствующий.** Как вам угодно. Можете с трибуны, можете с места.

**Христенко В. Б.** Я в первую очередь хотел бы поблагодарить за достаточно активное обсуждение и за вопросы, которые задавали, поскольку в значительной степени они находятся в русле той работы, которую мы сегодня ведем.

Единственное, чего не могу точно обещать... вернее, наоборот, могу обещать, чего точно не произойдет: не произойдет возврата к концептуальным основам, к попытке начать сначала, чтобы придумать некий иной способ организации дальнейшей деятельности в сфере электроэнергетики. Не произойдет по одной простой причине: 2—4 копейки, о которых господин Черепков ностальгически вспоминал, были до 90-го года, а реформа, про которую мы сейчас говорим, началась в 2003 году, во второй половине. Я просто напомню, что к этому моменту уже 2—4 копейки остались в глубокой памяти, а была реальная угроза, которая касалась не только цены, но просто технического состоя-

ния и возможности функционирования электроэнергетики. И если мы сегодня говорим, как совершенно правильно депутаты подмечали, о дефиците среднесрочном в отдельных узлах, так мы об этом говорим открыто, совершенно точно понимая те способы и те инструменты, которые на сегодняшний день есть в руках у корпоративных структур, чтобы закрывать этот дефицит, и у государственных структур, включая Государственную Думу, при обсуждении финансовых документов на очередной год. Именно поэтому мы можем позволить себе сегодня это обсуждать, открыто говоря в том числе о создании схемы размещения на долгосрочную перспективу — до 2020 года.

Совсем недавно, неделю назад, состоялось заседание правительства, где обсуждались как раз разные источники: одни — создающиеся вновь как раз за счет реформирования отрасли и другие — те, которые априори должны остаться в сфере ответственности государства. Хочу подчеркнуть, что никакой утраты контроля со стороны государства за всеми основными элементами электроэнергетики России — будь то единая национальная сеть, или системное управление, или основные объекты генерации — не происходило, не происходит и не произойдет. Это только будет фиксироваться в гораздо более четких рамках.

Я еще раз хотел поблагодарить всех, за три минуты вряд ли ответишь на все вопросы, но хочу сказать, что мои ответы точно вписываются в контекст того, что мы делаем сегодня.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Борисович. Анатолий Борисович, хотели бы что-то сказать?

**Чубайс А. Б.** Спасибо за возможность сказать два слова.

Вот обсуждение состоялось, может быть, какие-то вопросы или ответы были слишком резкими, какие-то частные колкости прозвучали, но мы все-таки энергетику в этом зале обсуждаем всего раз в год, и именно поэтому я считаю себя обязанным поставить вопрос по сути, по-крупному, может быть, резко, но так, как, я абсолютно убежден, сегодня мы должны его ставить.

Энергетика страны стоит перед острейшей, чрезвычайной необходимостью немедленного радикального роста объема инвестиций. Это не вопрос Чубайса — эффективный он менеджер или неэффективный, это не вопрос политический — коммунисты там, "Родина", неважно. Это гораздо более значимая, фундаментальная вещь, которая является государственной необходимостью. Вы вспомните, мы с вами, обосновывая реформу, ровно об этом и говорили — мы говорили о том, что энергетика придет к исчерпанию своего потенциала, поэтому нужна реформа. Это мы говорили тогда, и ради этого мы и начинали реформу. Сегодня мы говорим: в рамках реформы мы предлагаем конкретные механизмы разворачивания инвестиций, не

дожидаясь ее окончания. Мы вышли с этим на правительство, мы предложили провести уже в 2006 году дополнительную эмиссию акций, мы предложили закрытые подписки, открытые подписки. Мы предложим конкретные схемы масштабных инвестиций, которые остро необходимы.

Это ответ на вопрос о том, Виктор Иванович, зачем нужна реформа. Вот ровно для этого она и нужна. Сейчас это начнет становиться ясным. Но этого недостаточно, помимо конкретных проектов стране остро необходима реальная новая энергетическая политика. Для того чтобы через три года мы с вами не оказались без света, мы просто обязаны в ближайшее время, в будущем году абсолютно по-новому, поверх политических предпочтений поставить этот вопрос и решить его. Я настаиваю на этом, я готов защищать эту позицию. Поверьте, она точно не должностная — к этому моменту РАО "ЕЭС..." уже не будет, — она поверх каких-то текущих корпоративных интересов, она касается страны в целом. Я прошу вас, призываю вас и настаиваю на том, чтобы вы в этом зале в будущем году по-настоящему и всерьез обсудили стратегию развития российской энергетики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я благодарю всех участников "правительственного часа".

И мы переходим к пункту 10, рассмотрение которого мы с вами приостановили. Прошу депутатов записаться на выступления по пункту 10, о поправках в закон "О гражданстве...".

Покажите результаты записи.

Пять записавшихся. Коллеги, я прошу коротко высказаться по данному законопроекту, по три минуты. У нас очень большая повестка сегодня — больше сорока вопросов.

По ведению — Макашов.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Жалко, конечно, что они уже убежали...

Обворована вся страна, и по ведению я скажу: это два жулика, из-за которых вся страна сегодня...

**Председательствующий.** Отключите микрофон.

Это лично им надо было говорить, когда они были в зале.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Они сидели два часа в зале, уважаемый Альберт Михайлович. Не по-генеральски выглядит ваш поступок.

Итак, Черепков Виктор Иванович, пожалуйста, по закону "О гражданстве..."

**Черепков В. И.** Спасибо.

Россия стала правопреемницей Советского Союза, мы взяли на себя все долги перед всеми странами и государствами, и только долг перед гражданами России и Советского Союза,

которые остались за рубежом, мы до сих пор взять на себя не можем! Причем это не требует никаких вложений. В условиях, когда потенциал, который остался за рубежом, необходим здесь, в России, по всем параметрам и показателям, мы упорно продолжаем ставить рогатки перед теми самыми гражданами, которые когда-то по велению своего сердца — то есть самые лучшие, самые патриотичные — уезжали поднимать целину, строить стан "1700" в Казахстане, уезжали в те самые горные республики, где требовались специалисты с высочайшим образованием и самые сознательные. Мы бросили их, мы предали их, мы оставили их там в нищете и без возможности вернуться. И я не могу понять власть всех уровней, от президента и до депутатов, наших коллег: зачем мы строим этот барьер? Кому это выгодно? Видимо, тем, кто расставляет эти рогатки, издевается над этими людьми за рубежом в посольствах. А те из них, кто добрался сюда и пытается здесь найти работу и средства к существованию, не могут получить поддержки.

Я обращаюсь к депутатам. Бесспорно, этот законопроект надо принимать, но он не решает всех проблем. Мы, наоборот, эту сложную проблему еще больше усугубляем. Я просил бы коллег-депутатов, может быть, после этого законопроекта еще возвратиться к этой теме и абсолютно... Я с просьбой обращаюсь именно к депутатам фракции "Единая Россия": у вас сегодня "контрольный пакет" здесь, от вас зависит очень многое, и от того, как вы проголосуете, по сути дела, зависит любое решение. Наше меньшинство, какую позицию мы ни отстаивали бы... в большинстве случаев наша позиция не проходит, даже если мы все — и левые, и правые — объединяемся и пытаемся как-то выстоять. Я думаю, что мою озабоченность депутаты поняли.

Спасибо.

**Председательствующий.** Виктор Имантович Алкснис, пожалуйста.

**Алкснис В. И.** Три года назад в этом зале тогдашнее большинство Государственной Думы в лице фракции "Единство" единогласно проголосовало за тот драконовский закон, о незаконном гражданстве, хотя его можно назвать законом о расчленении русского народа. Но прошло три года, и, слава богу, потихоньку до инициаторов принятия этого закона и тех, кто тогда за него голосовал, начало доходить, что они совершили тогда несправедное дело.

Да, я буду сегодня голосовать за этот законопроект, хотя надо признать, что это, ну, буквально миллиметровый сдвиг в улучшении этого закона и впереди еще многие и многие километры, чтобы выправить закон и привести его в соответствие. К сожалению, сегодня даже с принятием этого закона для русского человека, который проживает в Азербайджане, или в Ар-

мении, или в Молдавии, условия принятия российского гражданства практически такие же, как для жителя Зимбабве или какой-нибудь республики Тамбу-Ламбу. Это чудовищно, когда Россия выбрасывает своих детей, сыновей и дочерей, за пределы своего влияния и отказывает им в праве, хотя бы в моральном праве, ощутить причастность к российскому обществу!

Я убежден, что принятием этого закона мы не решим все проблемы, к сожалению, миллионы наших соотечественников всё равно продолжают оставаться отторгнутыми от России. Надо кардинально перерабатывать вообще подход к вопросу о гражданстве. Убежден, что всё равно нам надо будет искать возможность юридически оформить нормы перехода к принятию гражданства по принципу крови. Я считаю, что нам необходимо признать, что русские и представители других коренных народов России, оказавшиеся за ее пределами, имеют право на первоочередное, льготное получение российского гражданства. Как это сделать — это уже дело юридической техники, но нам придется всё равно это делать. Без этого мы проблемы не решим, без этого мы не сможем решить саму проблему миграции, о которой сегодня не говорит только ленивый.

Поэтому я считаю, что Государственная Дума обязана уже сейчас начать совместно с администрацией президента разработку нового закона о гражданстве, с новой концепцией и принять его, чтобы действительно наши соотечественники могли почувствовать, что Россия о них помнит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никитин Владимир Петрович.

**Никитин В. П.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Наша фракция проголосует сегодня за этот законопроект в первом чтении. Мы считаем, что очень важно еще раз обсудить проблему гражданства, не дать повода чиновникам считать эту проблему решенной, а иногда они такие вещи нашептывали и президенту, говоря о том, что мы законом о гражданстве 2002 года, который с 1 июля вступил в действие, уже закрыли этот вопрос. Теперь мы действительно видим, что очень многое сделано неправильно и это нужно коренным образом менять.

Сам по себе этот законопроект, по сути дела, не решает никаких крупных проблем для тех миллионов наших соотечественников, которые уехали и которые сейчас находятся за пределами России, в рамках, как говорится, Советского Союза в союзные республики. Многие из них уже поняли, что на них Россия, их историческая родина, махнула рукой и помощи ждать, таких изменений в законодательстве, которые сделали бы желанным их приезд в Российскую Федерацию, в общем-то, не приходится в ближайшее время. И кроме этого, мы ничего существенного не делаем для тех миллионов людей, кто прие-

хал в 90-е годы в Российскую Федерацию и до сих пор мучается, получая российское гражданство, хотя многие считали себя гражданами в 90-е годы. Но вот этим законом о гражданстве, из-за того что многие из них получили это гражданство через посольства и консульства, они оказались брошенными в новые круги ада, вынуждены подтверждать правильность и легальность получения гражданства в 90-е годы в союзных республиках. Годами люди мучаются! Страдают их дети, которые тоже не могут полноценно учиться, не могут нормально жить в Российской Федерации, обладать всеми правами.

Кроме этого, закон 2002 года принимался с таким аргументом: Россия — не проходной двор. Так вот, эти прошедшие три года показали, что Россия стала полностью проходным двором для нелегальных мигрантов, которые, используя незакрытость наших границ, коррумпированность правоохранительных органов, некоторых других структур, покупают гражданство, а наши соотечественники и те люди, которых мы можем отнести к представителям коренных народов России, не могут получить российское гражданство. Поэтому, с этой точки зрения, нам нужно менять концепцию нашей миграционной политики, вводить понятие репатриации, вводить понятие коренных народов, чтобы башкиры, татары, якуты, русские, которые выехали в республики Закавказья, Средней Азии, страны Балтии, могли вернуться в упрощенном порядке, имея в виду фактически автоматическое получение гражданства, если он не уголовный преступник, не замешан в чем-то другом, так, как делают... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Никитин В. П.** ...так, как делают в Германии, Израиле и во многих других странах.

Но в чем опасность этого закона? Посмотрите его внимательно. Казалось бы, мы просто на два года продлеваем процедуру получения гражданства, до 2008 года. По сути дела, здесь заложен механизм легализации нелегальных мигрантов, потому что... Они стали приезжать после 2002 года, и посмотрите — даже не требуется знание русского языка. Мы считаем, что обязательно нужно убирать подобного рода норму.

В связи с этим вызывает удивление позиция профильного комитета, когда говорят, что до 15 декабря, то есть до завтра, нужно подать поправки к проекту постановления. Мы считаем, что нужно продлить время подачи поправок и даже этим законом попробовать сделать что-то существенное. И радуется заявление Владимира Николаевича Плигина, что комитет в январе следующего года готовится внести действительно крупное принципиальное предложение по этому важнейшему и острейшему вопросу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Курьянович Николай Владимирович.

**Курьянович Н. В.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Безусловно, воля законодателя, которая в данном случае облечена в эту правовую новацию, политически своевременна, необходима. Но это, как говорится, палка о двух концах. С одной стороны, мы приоткрываем занавес для тех, кто хотел бы в упрощенном порядке получить гражданство России. Это прежде всего русские или, как их принято называть, русскоязычные, а также все те, кто уже длительное время пребывает на территории нашей страны. Но с другой стороны, здесь правильно было отмечено, это дополнительный период и очень опасные ожидания для всех тех мигрантов, которые находятся на территории России незаконно.

Я высказал бы такую точку зрения: на будущее нам нужно максимально ужесточать, имея в виду нашу сложную демографическую ситуацию в стране, институт гражданства, чтобы только в особых случаях все жаждущие его получить могли сделать это, а именно предусмотреть, чтобы взнос при получении гражданства составлял сумму, эквивалентную 50–100 тысячам долларов, чтобы брак не являлся юридически значимым для получения гражданства. И человек — соискатель российского гражданства должен рассматриваться только с таких позиций: он для нас, России, неприемлем, пока не докажет обратное, он должен здесь работать, платить налоги, взносы, фиктивно не выходить замуж, не жениться. Вот таким должно быть наше гражданское законодательство со 2 января 2008 года — жестким, репрессивным, драконовским.

Спасибо.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, фракция Компартии поддержит данный законопроект, хотя я согласен и с прозвучавшей репликой. Странным является пункт о том, что не обязательно знать русский язык. Мы говорим об особом внимании к тем людям, которые жили на территории великой социалистической державы, но русский язык знали практически все, поэтому это положение странное.

Пользуясь случаем, хотел бы сказать, что данный проект закона привлекает внимание к гораздо более крупным, на мой взгляд, вещам. Мы живем в XXI веке, в мире нарастает ожесточенная борьба за выживание, Запад пытается удержать невероятно высокий уровень жизни ценой прижима трех-четырёх миллиардов человек на планете. В погоне за этим выживанием Запад готов делать всё что угодно, и с этим можно связать цитату мадам Тэтчер, которая в 92-м году сказала, что русским



хватит пятидесяти миллионов человек, чтобы обслуживать сырьевые интересы Запада.

В мире идет очень противоречивый демографический процесс. В целом идет громадный прирост населения: сегодня — шесть миллиардов, по оценке ООН, к 2050 году будет девять миллиардов. Бурно растет население Индии, она вскоре станет первой по численности населения страной в мире. Растет численность населения в Китае. На пороге трехсот миллионов Индонезия. Огромные масштабы народонаселения в Бразилии и так далее. И вот в отличие от предшествующего депутата я хочу сказать: грош нам цена, если мы не осознаем перспективы лет на тридцать — сорок вперед. При населении сто сорок миллионов, при годовой смертности около миллиона человек Россия действительно в недалеком будущем может прийти к положению, когда она будет бессильна контролировать, организовывать хозяйственную, научную, культурную и всякую иную жизнь на своей территории.

Отсюда два вывода. Первый: демография внутри страны — это чудовищные процессы, которые должны быть остановлены. Об этом мы неоднократно говорили. Опыт послевоенной Франции, опыт де Голля, показывает, что, когда есть государственная воля, когда приводятся в действие социальные и воспитательные меры, в течение коротких двух-трех лет можно, как во Франции, остановить процесс вымирания. Этому трудно верить в России, но это факт.

И вторая грань — внешняя миграция. С этой точки зрения с огромной болью говорю о судьбе великого русского народа и других братских народов, которые оказались разрезанными пополам, а во многих случаях и на пятнадцать кусков. Это абсолютно несправедливая линия, которую проводило буржуазное правительство в течение этих пятнадцати лет в части того, могут ли русские люди вернуться на родную русскую землю...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пирожникова Людмила Владимировна, пожалуйста.

**Пирожникова Л. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, конечно, бесспорно то, что нужно принимать закон. Что я хочу сказать? Предметом настоящего законопроекта является всего-навсего продление срока на два года. Те вопросы, которые сегодня поднимали уважаемые коллеги, очень важны и актуальны, но нужно подходить к ним более продуманно, потому что, например, ни Франция, ни Австралия еще в начале года не могли предположить, с какими проблемами они столкнутся сейчас, когда на улицах происходят беспорядки. Мы понимаем, что эти страны привлекали ми-

грантов исключительно из-за того, что у них тоже были обязательства и проблемы с демографией, как у нас.

Закон принимать надо, и я поддерживаю это.

Спасибо.

**Председательствующий.** По ведению — Гончар.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! К сожалению, видимо, не сработала техника...

**Председательствующий.** Когда была запись, вас просто не было в зале, Николай Николаевич. Но, пожалуйста, высказитесь.

**Гончар Н. Н.** Техника должна работать и без депутата, Любовь Константиновна.

**Председательствующий.** Вот тогда по ведению высказывайтесь.

**Гончар Н. Н.** Итак, хочу сказать следующее. Сейчас стало модно критиковать закон 2002 года. Закон был исключительно своевременный, он позволил хотя бы частично предотвратить реально имевшую место торговлю российским гражданством — кто хочет этим поинтересоваться, поинтересуйтесь статистикой в компетентных ведомствах. Это первое.

И второе. Опять-таки хочу напомнить: одиннадцать лет в Российской Федерации действовал заявительный принцип получения гражданства. Такого не было ни в одной стране мира никогда. Одиннадцать лет наши соотечественники могли прийти и получить это гражданство... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. По ведению у нас одна минута.

Есть ли желание у представителей правительства или президента еще раз выступить? Заключительное слово? Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С.** Хотелось бы поблагодарить всех депутатов, которые задавали вопросы, с большим равнодушием выступали по ряду положений того законопроекта, который внес президент, и вообще по закону 2002 года, о котором только что Николай Николаевич говорил. Действительно, он принимался достаточно тяжело, действительно, было очень много сломано копий, но тем не менее этот закон уже показал свою позитивную направленность, уже имеется положительный опыт.

Сегодня мы обсуждаем технический закон, мы говорим только о продлении срока получения гражданства в упрощенном порядке. Я хотел бы, чтобы все обратили на это внимание, сосредоточились на этом. Хотелось бы, чтобы при работе над поправками мы все-таки не забывали, что сроки-то уходят, 2006 год уже наступает, а у нас закона нет, поэтому еще раз обращаюсь к комитету: хотелось бы в этом году пройти и второе, и третье чтения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин, хотели бы высказаться? Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, спасибо большое за то обсуждение, которое состоялось. Действительно, целый ряд замечаний, которые были сделаны, должен быть учтен.

Одно замечание, о котором хотелось бы сказать сейчас. Законопроект касается бывших граждан СССР, поэтому каждый раз, когда мы даем оценки миграционным и прочим процессам или пытаемся сравнить нашу Родину с Францией или Австралией, мы должны понимать, что этот законопроект касается принципиально иной категории людей, которых совершенно недавно, исторически ничтожный период времени назад, мы называли единым советским народом. Это принципиально важное обстоятельство, которое надо учитывать.

Несмотря на то что законопроект действительно продлевает срок до 1 января 2008 года и в этом плане может казаться касающимся только увеличения срока, законопроект в то же время касается значительного количества людей, поэтому в этом качестве значение этого законопроекта огромно. Спасибо за его поддержку.

**Председательствующий.** Коллеги, прошу вас проголосовать за данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Иванов.

**Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".**

Любовь Константиновна, в связи с объективной причиной, отсутствием Виктора Семёновича Опекунова, докладчика по пункту 8, я имею полномочия и прошу предоставить мне возможность сделать доклад по этому вопросу.

**Председательствующий.** Мы так не прыгаем, ребята, у нас, вообще-то, еще имеются пункты 11 и 8, их не рассмотрели.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Тогда сейчас рассмотрим пункт 8, проект федерального закона "Об установлении льготных тарифов на тепловую и электрическую энергию для граждан, проживающих в 30-километровой зоне вокруг действующих атомных станций".

Пожалуйста, Иванов Валентин Борисович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что "как же"? Пункт 8, по порядку.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не знаю, как сейчас доложит Валентин Борисович. Если быстро, значит, всё успеем.

**Иванов В. Б.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается заключение Комитета по энергетике, транспорту и связи на проект федерального закона "Об установлении льготных тарифов на тепловую и электрическую энергию для граждан, проживающих в 30-километровой зоне вокруг действующих атомных станций". Законопроектом предлагается установить льготы по оплате за пользование электрической и тепловой энергией при подаче ее от систем теплоснабжения атомных станций в размере 50 процентов для граждан, проживающих в тридцатикилометровой зоне вокруг действующих атомных станций. По сути дела, это механизм платы за риск возможного воздействия. Комитет, достаточно долго рассматривавший этот вопрос, отмечает важность решения вопросов законодательного обеспечения социальных гарантий и механизмов возмещения вреда, который может быть причинен ядерно опасными и радиационно опасными объектами.

Иной, более реальный механизм решения этого вопроса, на наш взгляд, представлен в проекте федерального закона "О гражданско-правовой ответственности за причинение ядерного вреда и ее финансовом обеспечении". Этот законопроект является конкретизацией для российского законодательства положений Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб, которую Дума ратифицировала в марте этого года. Этим проектом закона предусматриваются выплата компенсаций за причиненный ядерный ущерб, механизмы финансового обеспечения гражданской ответственности за счет специального целевого страхования, государственных гарантий Российской Федерации, собственных финансовых средств эксплуатирующей организации, а также порядок выплат, размеры компенсаций и сроки приема претензий граждан и юридических лиц. Указанные правовые механизмы гражданской ответственности за реально существующий, причиненный вред, ущерб, соответствуют практике всех стран, которые используют атомную энергетику.

Наряду с этим комитет также отмечает, что при рассмотрении законопроекта следует учитывать изменения, произошедшие в федеральном законодательстве. На самом деле в статье 17 Федерального закона "Об использовании атомной энер-

гии" предусматривалось, что граждане, проживающие в пределах зоны наблюдения ядерных объектов (ядерных объектов, я это подчеркиваю), имеют право на социально-экономические компенсации. Однако указанная статья утратила силу в соответствии с Федеральным законом № 122-ФЗ.

И, возвращаясь к этому определению ядерных объектов, мы считаем, что законопроектом необоснованно охватываются только территории вокруг действующих атомных станций, остаются за рамками иные, не менее ядерно опасные и радиационно опасные объекты, в том числе исследовательские реакторы, предназначенные для самых различных целей, предприятия и комбинаты по производству ядерного топлива, по переработке отработанного ядерного топлива, хранилища облученного ядерного топлива и так далее.

Предложения, сформулированные в законопроекте, также не согласуются с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики" и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты жилья и коммунальных услуг". Одним из основных положений жилищной политики в Российской Федерации является принцип перехода от системы государственных дотаций к индивидуальным субсидиям на оплату жилья и коммунальных услуг тем, кто в них действительно нуждается, то есть малообеспеченным гражданам.

На основании вышеизложенного комитет считает, что данный законопроект утратил свою актуальность в связи с изменением законодательства, в первую очередь в связи с ратификацией Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб, и разработкой соответствующих законопроектов, конкретизирующих положения конвенции. Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "Об установлении льготных тарифов на тепловую и электрическую энергию для граждан, проживающих в 30-километровой зоне вокруг действующих атомных станций".

Я проработал всю свою жизнь в атомной энергетике. От себя хотел бы сказать коллегам, которые с обеспокоенностью говорят об этом вопросе, что мы этим законопроектом не делаем благо для тех людей, которые живут в тридцатикилометровой зоне даже атомных станций. Дело в том, что логика в этом случае такова: вот вы, люди, живущие здесь, и так получили определенные льготы, поэтому можно чуть-чуть нарушить технологии, можно чуть-чуть нанести вред, вы уже как бы авансом всё получили, и в таком случае не обязательны ежедневные измерения радиационной обстановки, не обязательны измерения почвы

и воздуха. А если по-настоящему начнет работать механизм по возмещению ущерба, как он работает в других странах... И это право населения — каждый день получать истинную информацию о том, был ущерб или не было, а дальше уже на основе этих данных в любых судебных процедурах можно получить возмещение за этот самый ущерб. Поэтому я еще раз предлагаю поддержать решение, которое предложено нашим комитетом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание у представителей депутатских объединений выступить? Нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вопросы мы не задаем, это предлагаемый к отклонению законопроект.

Есть желание высказаться у Савостьяновой Валентины Борисовны от фракции "Родина" (народно-патриотический союз)". Три минуты, Валентина Борисовна. Пожалуйста.

**Савостьянова В. Б., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я не поленилась поднять материалы, которые рассматривались в первом чтении в той Думе. И я хотела бы сказать, что одним из авторов и докладчиком по этому проекту закона был Володин Вячеслав Викторович. Комитет был полностью за и за то, чтобы рассмотреть этот законопроект в трех чтениях (товарищ Катренко был председателем комитета), комитет единогласно проголосовал за то, чтобы принять этот документ в трех чтениях. Володин говорил: закон не популистский.

Мы с вами понимаем, что речь идет именно о льготе для проживающих в тридцатикилометровой зоне, о том, что есть особые вопросы, которые должны решаться, чтобы люди были защищены. Есть мировой опыт, и он свидетельствует о том, что именно путем льгот эти проблемы решаются.

Десять лет у людей была эта льгота, так сказать, по Конституции, и если мы ее забираем, то должны чем-то возместить — но она ничем не возмещена. И опять цитирую Володина: "Мы с вами возвращаем то, что у населения было отобрано, не выходим за рамки этого".

Постановлением правительства для населения, проживающего в тридцатикилометровой зоне, была введена еще в 93-м году и существовала на протяжении более десяти лет льгота по пятидесятипроцентной оплате электрической энергии и тепла, если они подаются от атомных станций. Мы решаем только эту проблему, предлагаем сохранить то, что было, так как правительство отменило эту льготу своим постановлением, мы ее вводим законом.

Я хотела бы получить ответ на вопрос: что же произошло? Почему с таким упорством доказывалось, что необходимо немедленно в трех чтениях принять, — объективно это фракция "Единство", ну, "Единая Россия" фактически, докладывала в той Думе этот законопроект — и что сейчас произошло? Почему мы сейчас его отклоняем?

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться по данному законопроекту у представителей правительства и президента? Нет.

Пожалуйста, Иванов Валентин Борисович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, не сразу, значит, поднимали. Хорошо, три минуты.

Включите микрофон.

**Иванов В. Б.** Я хотел бы сказать, что радикально изменилось, я старался подчеркнуть это в докладе: Думой ратифицирована венская конвенция. Мы наконец вошли в число стран, которые обязаны по страховому методу компенсировать ущерб, то есть будет специальный страховой фонд (он, собственно, и есть), средства из которого будут направляться на то, что если произойдет какое-то страховое событие, допустим радиоактивный выброс или иное какое-то воздействие, то ровно на величину этого ущерба, как это делается во всех странах, будет осуществлена выплата всем тем, кто проживает вокруг.

А теперь давайте себе представим, что если мы будем платить за риск станциям, которые расположены далеко от больших городов, — а мы имеем в Москве несколько очень серьезных площадок с ядерно опасными объектами, например реактор Московского инженерно-физического института и так далее, — то по логике вещей мы должны платить за риск тем людям, которые находятся в 300—400 метрах от этого реактора. Платить за риск неверно, потому что если мы будем платить за риск, то тогда надо платить тем людям, на которых, может быть, упадет самолет, которые, может быть, попадут в авиационную катастрофу или попадут в ту ситуацию, которая была в центре на Дубровке.

**Председательствующий.** Но нас страхуют перед полетом, между прочим.

**Иванов В. Б.** А вот здесь то же самое: здесь страхуют, про это и разговор. Это и изменилось по сравнению с 2003 годом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович. Тоже три минуты, пожалуйста, не больше.

**Иванов С. В.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, не надо все-таки утрировать, то есть говорить: вот там застрахуем, если самолет упадет, еще что-то...

Что касается московских объектов, вы их даже и на карте-то с трудом найдете. Вы поглядите, допустим, на нашу Курскую атомную станцию — это громаднейший комплекс, и радиация — это такая вещь, которая незаметна, вы прекрасно сами знаете, вы все люди образованные. Давайте тогда на этом основании северные все льготы отменим, еще что-нибудь.

И вот вы говорили, когда выступали, что 122-м законом предусмотрена компенсация. Скажите, пожалуйста, какая это компенсация, как она выглядит, сколько денег выплатили людям, которые там проживали и проживают? Да ничего там нет! Это, я считаю, просто передергивание фактов. Действительно, Валентина Борисовна правильно отметила: комитет в полном составе поддержал данный законопроект. Это не только Курска касается, касается и Томска, и Красноярска, много у нас еще таких территорий. И ничего страшного нет в том, что вот мы вроде как этот риск страхуем, а никакого риска нет, просто кое-кто не хочет делиться, получая огромные барыши. Вот, извините, нефтедобывающие регионы получают компенсацию за то, что у них там добывают нефть и высокие налоги, отчисления в бюджет, а что получают наши бедные, нищие куряне? Да ничего они не получают!

Я, конечно, далек от того, чтобы упрекать, говорить, что там помидоры чернеют оттого, что у нас выбросы происходят, но тем не менее из года в год подобные вещи повторяются. Вот, кстати, Георгий Георгиевич Голиков не даст соврать: если в Белгороде помидоры чернеют, тоже на нашу Курскую атомную электростанцию сваливают.

Давайте будем последовательны: Дума приняла этот законопроект в первом чтении, и нужно дальше прорабатывать, никакого отклонения быть не должно. Здесь не такие большие деньги. У нас там нищета живет. А кроме того, учтите, это же и научный потенциал. Люди там живут, работают в этой важной отрасли, они хоть что-то должны иметь для того, чтобы лишний раз молоко пойти купить. А мы какие-то копейки считаем и не можем ничего сделать! Раньше это было? Было, правительство почему-то делилось, а теперь минагом не хочет делиться, жалко ему. Я считаю, ни в коем случае нельзя этот законопроект отклонять.

**Председательствующий.** Спасибо.

У представителей правительства и президента нет желания высказаться? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять постановление об отклонении данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 54 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
 Проголосовало против . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 409 чел.  
 Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
 Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2004 год". Вместо Геннадия Николаевича Батанова, который находится сейчас в командировке, доклад сделает первый заместитель председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации господин Куртин.

Пожалуйста.

**Куртин А. В.**, *представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Исполнение бюджета Пенсионного фонда за прошлый год осуществлялось в соответствии с федеральным законом о бюджете Пенсионного фонда на 2004 год. В целом бюджет фонда исполнен с профицитом в 48,3 миллиарда рублей. Доходы составили почти 1 триллион 16 миллиардов при расходах в 968 миллиардов рублей. Вместе с тем следует отметить, что профицит образовался за счет накопительной составляющей бюджета — 82 миллиарда — при дефиците распределительной части в 34 миллиарда рублей. Образовавшийся кассовый разрыв закрывался средствами финансового резерва, размер которого на начало 2004 года составлял более 100 миллиардов, а затем постепенно снизился до 6—6,5 миллиарда рублей. Для обеспечения сбалансированности бюджета фонд проводил продажу активов, находящихся во временном размещении, на сумму 23 миллиарда рублей.

Хотел бы отметить, что, несмотря на определенные негативные факторы, обязательство по пенсионному обеспечению граждан в 2004 году фондом выполнено в полном объеме. Так, с 1 января 2004 года в связи с вступлением в силу закона "Об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" была повышена базовая часть трудовой пенсии более чем двум с половиной миллионам человек. Среднее увеличение размера базовой части составило 237 рублей. В 2004 году с 1 апреля и с 1 августа базовая часть трудовой пенсии по старости проиндексирована с учетом темпов роста инфляции, и ее размер доведен до 621 рубля против прежних 598 рублей. Затем с 1 апреля и с 1 августа было также произведено повыше-

ние и страховой части трудовой пенсии на 6,28 процента. С 1 июля прошлого года осуществлен перерасчет размера страховой части трудовой пенсии по старости и по инвалидности работающим пенсионерам на основании сведений о поступивших после назначения пенсии страховых взносах.

Хотел бы отметить, что в результате всех этих мероприятий средний размер трудовой пенсии увеличился на 280 рублей и достиг 2 тысяч 60 рублей, что составляет 111,4 процента прожиточного минимума. То есть вот этот рубеж был перейден. Средний размер трудовой пенсии по старости увеличился еще на 308 рублей и составил в среднем 2 тысячи 217 рублей, что равно 120 процентам от величины прожиточного минимума пенсионера. Коэффициент замещения при этом составил 30,6 процента. Общая прибавка за 2004 год коснулась также и инвалидов вследствие военной травмы, участников Великой Отечественной войны, получающих две пенсии, в среднем увеличение составило 622 рубля и 594 рубля соответственно.

Хотел бы отметить, что продолжался рост финансирования накопительной части трудовых пенсий, и в 2004 году финансирование составило 83,8 миллиарда рублей. А в целом, с учетом и 2003 года, на 1 января 2005 года общая сумма по накопительной части достигла почти 174 миллиардов рублей.

В течение прошлого года Пенсионный фонд также активно участвовал в адресной помощи, что было предусмотрено бюджетом фонда, на общую сумму 7,4 миллиарда рублей. Впервые в прошлом году были произведены ежемесячные денежные выплаты. В декабре 2004 года была произведена выплата почти 60 процентов пенсий, приходящихся на январь, точно так же и ЕДВ мы осуществили опережающими темпами в декабре. Срывов по ЕДВ не было.

В связи с изложенным, уважаемые депутаты, прошу вас рассмотреть проект закона и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом от комитета выступит Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Доклад Александра Владимировича Куртина избавляет меня от необходимости делать большой содоклад.

Комитет отмечает действительно, что по доходам и по расходам бюджет Пенсионного фонда за 2004 год выполнен с превышением плана. Действительно, в соответствии с действующим законодательством пересмотрены размеры базовой части трудовой пенсии, страховой части трудовой пенсии. И при этом, как отмечает комитет, в результате этих мероприятий

средний размер трудовой пенсии увеличился на 287 рублей, или на 16,2 процента, по сравнению с индексом потребительских цен — 111,7 процента.

Далее. Одновременно исполнение бюджета Пенсионного фонда за 2004 год, к сожалению, подтверждает наличие ряда негативных тенденций, которые у нас формируются в течение последних лет в целом в вопросах пенсионного обеспечения граждан нашей страны, на что указывает в своем заключении комитет-соисполнитель, это Комитет по бюджету и налогам. С учетом изложенного, уважаемые коллеги, я предлагаю принять данный законопроект в первом чтении, а ко второму чтению комитет предлагает учесть ряд замечаний, высказанных комитетами-соисполнителями, и нашим комитетом в частности. Необходимо уточнить суммы страховых взносов на финансирование накопительной части трудовой пенсии, поступившие в бюджет в 2004 году, в учтенных и неучтенных специальных частях, что мы сделали уже в текущем бюджете.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарида Исмагиловна. Есть ли вопросы к докладчикам? Депутат Сапожников, пожалуйста, ваш вопрос.

**Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к Александру Владимировичу.

Вот 327 миллионов рублей вы израсходовали в 2004 году...

**Председательствующий.** Поближе микрофон к себе подвиньте, пожалуйста.

**Сапожников Н. И.** Не слышно, да?

327 миллионов рублей вы израсходовали в прошлом году на формирование федерального регистра получателей ежемесячных денежных выплат и проведение мероприятий по выплате этих денежных средств. Правильно ли, что мы за счет застрахованных граждан эти мероприятия осуществляем? Может быть, предусматривать здесь все-таки бюджетные средства при наличии такого профицита в бюджете, так сказать, и настаивать, чтобы правительство профинансировало эти вещи?

**Председательствующий.** Александр Владимирович, ответьте, пожалуйста.

**Куртин А. В.** Спасибо за вопрос.

Действительно, точно такой же вопрос был задан и при рассмотрении бюджета 2005 года, и мы в настоящее время осуществляем структурные и административные изменения в самой системе, выделяем специально всех тех, кто связан с ЕДВ и вообще 122-м законом, потому что это нестраховые периоды, они не связаны со страховыми взносами. И после этого мы доложим о тех суммах, которые следовало бы, по всей видимости,

возместить из других источников, но никак не за счет страховых взносов Пенсионного фонда.

**Председательствующий.** Спасибо.

И Алкснис Виктор Имантович, ваш вопрос.

**Алкснис В. И.** У меня вопрос к Александру Владимировичу.

Александр Владимирович, чем объяснить, что руководство Пенсионного фонда постоянно выступает с какими-то предложениями, которые в корне подрывают систему пенсионного обеспечения? То Батанов выступил с предложением повысить пенсионный возраст до шестидесяти пяти лет, то, если я не ошибаюсь, вы выступили позавчера с радикальным заявлением о том, что Пенсионный фонд будет гарантировать...

**Председательствующий.** Виктор Имантович, мы по бюджету говорим, а не по предложениям Батанова.

**Алкснис В. И.** Я задаю вопрос.

...что Пенсионный фонд будет обеспечивать только базовую часть пенсии и не только работодатель будет теперь делать взносы в Пенсионный фонд, но и сами люди. Чем вызваны такие радикальные, революционные предложения со стороны руководства Пенсионного фонда?

**Председательствующий.** Александр Владимирович, можете ответить?

**Куртин А. В.** К исполнению бюджета 2004 года этот вопрос не относится, но я готов в перерыве высказать свою позицию.

**Председательствующий.** Хорошо, в рабочем порядке.

Вопросов больше нет. Есть желающие выступить? Осталось четыре минуты до перерыва, успеете? Три минуты.

Включите микрофон депутату Сапожникову.

**Сапожников Н. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ не поддерживает обсуждаемый законопроект, так как не разделяет ряд его концептуальных положений. Например, в законопроекте не выделен по состоянию на 1 января 2005 года остаток средств федерального бюджета на счетах Федерального казначейства, который образовался в результате превышения суммы поступлений в федеральный бюджет над объемами финансирования расходов федерального бюджета по единому социальному налогу, которые были направлены в бюджет Пенсионного фонда на выплату базовой части трудовой пенсии, а это ведь приличная сумма. По оценкам Счетной палаты, она превышает 5 миллиардов рублей.

Во-вторых, мы по-прежнему считаем, что уровень погашения задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование все-таки не выдерживает критики, хотя именно в 2004 году не взыскано немногим более 7 миллиардов рублей, но долги, которые накопились по состоянию на

1 января 2001 года, превышают 100 миллиардов рублей, то есть простор для деятельности достаточно широк.

Ну и тот вопрос, который я задавал. Неправильно все-таки покупать вычислительную технику, формировать федеральный регистр и проводить другие мероприятия по выплате ЕДВ за счет пенсионеров, ведь повысили пенсию реально на 4 процента, а такие деньги отвлекаем на непрофильное финансирование.

Поэтому мы, руководствуясь именно этими соображениями, все-таки будем голосовать против этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. Требуется ли заключительное слово? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 58 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	345 чел. . . . . 76,7 %
Проголосовало против . . . . .	59 чел. . . . . 13,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	404 чел.
Не голосовало . . . . .	46 чел. . . . . 10,2 %
Результат: принято	

Принимается.

Коллеги, сегодня в 14.30 в зале заседаний Совета Государственной Думы состоится совещание председателей комитетов по обсуждению проекта примерной программы законопроектной работы Госдумы на весеннюю сессию 2006 года. Прошу всех приглашенных принять участие в данном совещании.

Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

<b>Результаты регистрации</b> (16 час. 00 мин. 46 сек.)	
Присутствует . . . . .	436 чел. . . . . 96,9 %
Отсутствует . . . . .	14 чел. . . . . 3,1 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.
Не зарегистрировано . . . . .	14 чел. . . . . 3,1 %
Результат: кворум есть	

Кворум имеется.

Коллеги, пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Натальи Викторовны Бурькиной.

**Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Предложенный мною законопроект вносит технические изменения во вступившую в силу с 1 января 2005 года новую главу Налогового кодекса "Государственная пошлина" части второй Налогового кодекса. Эта моя инициатива связана с тем, что в связи с введением в действие данной главы Налогового кодекса возник ряд технических вопросов, которые предлагается решить данным законопроектом. Мною предлагается внести уточнение в подпункт 6 пункта 1 статьи 333<sup>25</sup> кодекса, предусматривающее, что исчисление государственной пошлины производится исходя из инвентаризационной, рыночной либо иной стоимости имущества, указанной в документе, который будет выдаваться плательщикам соответствующими организациями либо органами для оформления документов. В частности, это связано с документами по оформлению наследства.

Также мною предлагается синхронизировать положение о госпошлине со статьей 58 Федерального закона от 15 ноября 1997 года "Об актах гражданского состояния" о перемене имени, фамилии либо отчества, внося соответствующее уточнение в подпункт 4 пункта 1 статьи 333<sup>26</sup> настоящего кодекса. Предлагается внести новую статью, позволяющую взимать за юридически значимое действие — регистрацию иностранных граждан, пребывающих на территории Российской Федерации, — определенную госпошлину. В настоящий момент этот вопрос никак не урегулирован. Предлагается также уточнить размер госпошлины в случае, если в заявлении о приеме (восстановлении) в гражданство Российской Федерации физическое лицо одновременно просит принять (восстановить) в гражданство своих несовершеннолетних детей либо подопечных. В данном случае госпошлина предлагается в размере 1 тысячи рублей.

Уточняются особенности расчета госпошлины при осуществлении функций федерального пробирного надзора. Кроме того, предлагается ввести госпошлину за действия, которые у нас имеют на сегодня место, но по ним, к сожалению, очень сложно идет процесс — это госпошлина за регистрацию прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем и выдачу соответствующего документа. Это связано с тем, что при прекращении реальной деятельности индивидуального предпринимателя возникает очень много коллизий, связанных с требованием уплаты им налога, и такой документ необходим, юридически значимое действие по нему должно осуществляться.

Ну и предлагается ряд других поправок, имеющих технический характер, например по сертификации. В принципе законопроект направлен на уточнение отдельных положений. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Содоклад Николая Николаевича Гончара.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я думаю, что после доклада Натальи Викторовны вряд ли есть что добавить, все присутствующие поняли, о чем идет речь, но, если есть необходимость, уточню следующее. Три принципиальные позиции. В базовом законе дана формулировка, говорится о том, что размер пошлины, ставка будет уточнена в законе о государственной пошлине. Не всегда формулировки совпадают, поэтому есть необходимость внесения тех технических поправок, о которых сказала Наталья Викторовна. Исключительно текст. Это первое. Второе — это размеры ставок. И третье — это та позиция содержательная (она будет не единственная, я думаю, к окончательному чтению), о которой Наталья Викторовна сказала. Речь идет о том, что мы не сформулировали, кто определяет ту самую стоимость, исходя из которой нотариус рассчитывает в том числе и размеры пошлины, которая уплачивается в рамках оказания нотариальных услуг. Вопрос принципиальный, многие коллеги говорили, что и новые формулировки не вносят ясности, — комитет считает, что ко второму чтению их можно будет уточнить.

Сразу хочу сказать, что это не единственная содержательная поправка, которая ко второму чтению будет внесена, комитет уже сейчас имеет ряд предложений, которые в трехдневный срок... Я прошу взять в руки новый вариант, разосланный взамен первоначально розданного проекта постановления, — всё это здесь учтено.

Кроме того, уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что в тексте вновь розданного проекта постановления есть техническая ошибка: в рассылке указаны законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Это, повторяю еще раз, техническая ошибка. В том тексте, который мы сейчас ставим на голосование, этого не будет.

Уважаемые коллеги, с учетом всего сказанного комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Оставайтесь пока на трибуне.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

У меня есть вопрос: а что, вчера на Совете Думы эта ошибка не была обнаружена — тридцатидневный или трехдневный срок?

**Гончар Н. Н.** Что касается трехдневного срока, она была обнаружена, и с учетом тех замечаний, которые были совершенно справедливо нам сделаны, мы и раздали новый текст.

**Председательствующий.** Хорошо.

У представителей правительства и президента нет возражений по трехдневному сроку представления поправок, по проекту постановления?

Включите микрофон.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, да, в случае, если поправки, безусловно, будут носить технический, юридико-технический характер, улучшающий качество законопроекта, то есть в полном соответствии с Регламентом.

**Председательствующий.** Хорошо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** У меня вопрос к представителю правительства. Означает ли это, что поправки, которые внесет Правительство Российской Федерации к данному законопроекту, будут носить тот самый характер, о котором сейчас сказано?

**Логинов А. В.** Безусловно.

**Гончар Н. Н.** Спасибо.

**Председательствующий.** То есть правительство соглашается с изменением тридцатидневного срока на трехдневный?

**Логинов А. В.** Да.

**Председательствующий.** Соглашается.

Желающие выступить по законопроекту есть? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу о военнослужащих женского пола". Доклад Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста, Николай Максимович.

**Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне предлагает в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу о военнослужащих женского пола".



Цель законопроекта — унифицировать терминологию, используемую в законодательстве Российской Федерации.

Что предусматривает законопроект? Вся законодательная база Российской Федерации применительно к военнослужащим женского пола приводится в соответствие с Федеральным законом от 28 марта 1998 года "О воинской обязанности и военной службе". Во всех законодательных актах вместо понятия "военнослужащие-женщины" закрепляется понятие "военнослужащие женского пола". Такова суть изменений. Есть ли необходимость в этом? Есть, поскольку Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" является базовым и осуществляет правовое регулирование в вопросах воинской обязанности и военной службы и именно этим законом введено понятие "военнослужащие женского пола".

На законопроект поступило положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечания юридико-технического характера будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Официальный отзыв Правительства Российской Федерации имеется: Правительство Российской Федерации поддерживает проект федерального закона.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе законопроект в первом чтении принять. Просим поддержать.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Максимович. Коллеги, есть ли вопросы по данному законопроекту? Желающие выступить? У Николая Игнатовича Кондратенко вопрос. Включите микрофон депутату Кондратенко.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Николай Максимович, вы, генералы, намерены использовать их в обороне или в наступлении? (*Оживление в зале.*)

**Безбородов Н. М.** Разрешите на этот вопрос не отвечать, Николай Игнатович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше вопросов нет. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 11 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии". Доклад депутата Государственной Думы Шадаева Дамира Равильевича.

**Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии". Данное изменение предполагает снятие ограничений на приобретение гражданами Российской Федерации нарезного охотничьего гладкоствольного длинноствольного оружия. Возникновение данных поправок обусловлено неисполнением Министерством внутренних дел действующей редакции закона "Об оружии". Так, вопреки действующему закону, статье 13, ограничивающей граждан в приобретении более пяти единиц оружия гладкоствольного длинноствольного, отнесенного к категории оружия самообороны, и нарезного охотничьего огнестрельного оружия, органы МВД с 97-го года ограничивают приобретение гражданами охотничьего гладкоствольного оружия и иных видов оружия, перечисленных в статье 3. Статья 3 закона "Об оружии" в полной мере описывает все виды оружия, которые могут использоваться и находятся в обороте в соответствии с действующим законодательством на территории Российской Федерации. Тем не менее инструкция, выпущенная во исполнение постановления правительства номер 814, фактически ставит под сомнение те нормы, которые действуют сегодня и регулируются законом "Об оружии", статьей 3 и статьей 13.

Хочется особо отметить, что Государственной Думой направлялся парламентский запрос в Министерство внутренних дел по поводу возможности приобретения гражданами спортивного оружия и заместитель министра ответил, что статьей 13 указанного закона право приобретения спортивного огнестрельного оружия с нарезным стволом гражданам Российской Федерации не предоставлено, то есть это полное непонимание действующего законодательства и нежелание его исполнять. Поэтому мною предлагается внести изменение, которое снимает ограничение на приобретение гражданами Российской Федерации более пяти единиц оружия, а также предлагается внести соответствующее изменение в постановление правительства, которое будет ограничивать возможности граждан в части хранения оружия. Так, например, сегодня, получив лицензию на коллекционирование, гражданин может коллекционировать любое количество гражданского оружия. При этом получить лицензию на коллекционирование гораздо легче, чем лицензию на приобретение гражданами оружия в целях самообороны, либо для спортивной стрельбы, либо для охоты. Тем самым мы упо-

рядочим систему хранения и введем единую систему учета и надзора за хранением оружия в количестве более пяти единиц.

В принципе мы обсуждали этот вопрос в комитете. К сожалению, не нашлось сторонников в комитете, поддерживающих данный законопроект, но тем не менее я хочу привлечь внимание депутатов Государственной Думы, членов комитета и общественности к тому, что действующий Федеральный закон "Об оружии" сегодня не исполняется в полной мере, он имеет внутренние противоречия и нуждается в серьезной, детальной доработке, о чем говорится в направленных мною в соответствующий комитет записках и дополнениях.

Спасибо за внимание.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
В. А. Куицов*

**Председательствующий.** Спасибо, Дамир Равильевич.

Слово для содоклада предоставляется Геннадию Ивановичу Райкову.

**Райков Г. И.** Уважаемые коллеги, концепцией данного законопроекта, который вам представлен, предполагается исключить из действующей редакции статьи 13 Федерального закона "Об оружии" часть восьмую, которой в настоящий момент установлено ограничение на одновременное нахождение у гражданина в личной собственности охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом либо огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия. Это ограничение составляет пять единиц для оружия с нарезным стволом и пять единиц для оружия с гладкоствольным стволом. Данное ограничение по количеству оружия было установлено законодательно в связи с необходимостью снизить возможность использования в правомерных целях указанного оружия, в том числе вследствие его хищения у собственника или его утраты собственником.

В настоящее время, по данным МВД России, наметился рост числа преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, в том числе сопряженных с его хищением и вымогательством. Статистика также показывает, что большая доля похищенного и утраченного оружия приходится на огнестрельное оружие граждан, которое находилось в их личной собственности. Так, за девять месяцев 2005 года выявлено двадцать три тысячи шестьсот сорок три преступления, связанных с незаконным оборотом оружия, из них хищений оружия — более одной тысячи восемьсот. Рост числа преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года составил 6 процентов. Одновременно за этот

период выявлено почти шестнадцать с половиной тысяч преступлений, связанных с использованием оружия.

Если предположить, что предлагаемое изменение будет принято, тогда граждане получат возможность неограниченно приобретать огнестрельное оружие, в том числе с нарезным стволом. Очевидно, что подобная ситуация не приведет к стабилизации криминогенной обстановки, и не только в сфере оборота оружия.

Депутат Шадаев, обосновывая предложение о принятии проекта федерального закона о внесении изменения в закон "Об оружии", сказал о том, что преследует целью защитить требования к условиям хранения, учета, ношения и перевозки оружия. Эти требования оговорены в статьях 22 и 23 Федерального закона "Об оружии", и требования к условиям хранения оружия и патронов к нему, а также правила ношения и перевозки оружия отнесены к компетенции Правительства России. В связи с этим предлагаемые автором законопроекта изменения в закон "Об оружии" нелогичны и противоречат преследуемой цели.

Кроме того, по мнению Комитета по безопасности, предлагаемые в законопроекте изменения, касающиеся возможности приобретения оружия в неограниченном количестве, приведут, вообще-то, и к необходимости массового увеличения численности правоохранительных органов, сотрудники которых должны фиксировать, регистрировать, пристреливать, создавать фонотеку и так далее. Что касается того, что есть какие-то замечания, что ряд инструкций противоречит закону, что МВД каким-то образом препятствует приобретению, ну, охотники отлично знают, что это не так. У меня, допустим, семь стволов, из них четыре — нарезное оружие и три — гладкоствольное, мне никто не препятствует в приобретении еще трех, только куда еще, зачем?

Здесь вопрос стоит несколько в другом плане: в статье 13 закона "Об оружии" говорится еще и о коллекционном оружии, по которому ограничений в принципе нет. У нас сегодня зарегистрировано шестьсот шестьдесят девять коллекционеров оружия, у которых в собственности от ста и более стволов, но это совсем другая статья закона, и это очень жестко регулируется, контролируется.

Комитет по безопасности очень тщательно обсуждал этот вопрос, два раза заседали, и принял решение не поддерживать данный законопроект, потому что понятно, к чему это может привести. Предлагается отклонить законопроект, представленный в первом чтении. Правовое управление такого же мнения. Естественно, такого же мнения правоохранительные органы, которые контролируют оборот и регистрируют все виды нарезного и гладкоствольного оружия, используемого гражданами в охотничьих целях.

Спасибо.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Иванович. Пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Геннадий Иванович.

Есть ли желающие выступить? Есть, Кондратенко Николай Игнатович. Три минуты, Николай Игнатович. Пожалуйста.

**Кондратенко Н. И.** Я даже быстрее, Любовь Константиновна.

Я не понимаю эту бредовую идею — привнести что-то новое в охотничьи дела. Мне это непонятно. Посмотрите, что делается сегодня: появились новые виды охотничьего оружия, те же "тигры", "лоси" и так далее, — ну, это практически боевое автоматическое оружие. Посмотрите, в лесах зверя уже нет! Я в субботу вернулся из тех мест, где, как говорится, процветала охота, где было обилие зверей, — в Отраденском районе края леса пустые! Ну разве можно так с природой обращаться?!

И тут настоятельно одни и те же люди вносят предложения: то снять ограничения, дать молодым охотникам право сразу носить нарезное оружие (да он еще, так сказать, не созрел сознанием, мы еще его не узнали, мы не знаем, как он его применит!), то теперь вдруг — давайте создавать арсеналы. Для чего эти арсеналы нужны — на случай боевых действий? Мне непонятно. Даже те допуски, которые сегодня есть, излишни. Я прямо скажу: излишни! Излишни они с точки зрения охраны природы. Нельзя так с ней обращаться! Что за лоббирование? Кому оно нужно?!

Предлагаю, коллеги, заблокировать и больше не пускать такие предложения в дело.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 22 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Проголосовало против. . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 15. Проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 4 статьи 4 Феде-

рального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации секретаря Пленума, судьи Верховного Суда Российской Федерации Демидова Владимира Венидиктовича.

Пожалуйста, Владимир Венидиктович.

**Демидов В. В.**, *представитель Верховного Суда Российской Федерации, секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В пояснительной записке к обсуждаемому законопроекту приведены данные о количестве дел, рассматриваемых мировыми судьями. В среднем по России на одного мирового судью приходится около ста двадцати дел ежемесячно. Во многих субъектах Российской Федерации количество дел, рассматриваемых мировыми судьями, значительно превышает эту цифру и доходит до двухсот — двухсот пятидесяти дел в месяц. Согласитесь, что при такой нагрузке невозможно обеспечить надлежащую судебную защиту наших граждан.

Так же считает и Верховный Суд, который трижды обращался к вам с законодательной инициативой о снижении нагрузки на мировых судей по рассмотрению дел за счет уменьшения установленной численности населения на одном судебном участке. 22 сентября 2002 года мы просили определить численность населения на судебном участке не свыше пятнадцати тысяч человек, 15 июня 2005 года нами был поставлен вопрос о численности населения на одном участке не свыше восемнадцати тысяч, наконец, 22 ноября 2005 года внесен законопроект, в котором говорится о численности от пятнадцати до двадцати трех тысяч человек, в среднем это получается девятнадцать тысяч человек. Следует подчеркнуть, что два последних законопроекта основывались на вашем обращении от 9 марта 2005 года к Правительству Российской Федерации и Верховному Суду Российской Федерации с просьбой обсудить вопрос об установлении численности населения на судебном участке в пределах восемнадцати — девятнадцати тысяч человек. Мы благодарны вам за вашу обеспокоенность тяжелейшим положением, сложившимся в мировой юстиции, и, конечно же, поддерживаем ваше разумное предложение.

В ходе поиска выхода из создавшейся ситуации предлагался и такой путь: изменить компетенцию мировых судей, передав часть их нагрузки районным судам. Но согласитесь, что латание дыр одного звена судебной системы за счет другого — это не выход из положения, ведь тогда будут перегружены районные суды. А ведь сегодня они в соответствии с существенно изменившимся законодательством рассматривают и вопросы избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, и во-

просы продления этой меры процессуального принуждения, причем эта работа ведется и ночью, и в выходные дни, и в праздничные дни, потому что судебное заседание с участием подозреваемого, обвиняемого, защитника, прокурора нужно провести в течение восьми часов с момента поступления материалов в суд. Кроме того, районные суды сегодня рассматривают дела в апелляционном порядке, дела о тяжких и особо тяжких преступлениях в составе коллегий из трех судей. Я уже не говорю о том, что в порядке исполнения судебных решений рассматриваются районными судами сотни тысяч материалов.

Перераспределение нагрузки, переложение части этой нагрузки на районные суды ударит прежде всего по малосоставным районным судам, а их у нас семьсот пятьдесят шесть, из них восемнадцать — односоставные, двести — двусоставные и оставшееся количество приходится на трехсоставные суды. Работа районных судов будет парализована, и встанет тогда перед вами вопрос об увеличении численного состава районных судов. Поэтому мы убеждены, что в настоящее время единственно верным решением, которое позволит уменьшить нагрузку на мирового судью, является сокращение численности населения на одном судебном участке, который этот судья обслуживает.

И последнее. Рассматриваемый законопроект, как я уже сказал, внесен на основании вашего обращения от 9 марта 2005 года. Он поддерживается судебским сообществом, и мы очень надеемся на то, что этот законопроект, который, кстати, доработан по рекомендации Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, будет поддержан и вами, уважаемые депутаты Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Венидиктович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает Александр Николаевич Стрельников, заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Стрельников А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Внесенный Верховным Судом Российской Федерации законопроект предусматривает изменение порядка создания судебных участков прежде всего в связи с введением иного расчета численности населения на одном судебном участке — от пятнадцати до двадцати трех тысяч человек. Как вы знаете, в законе "О мировых судьях в Российской Федерации" от 17 декабря 1998 года эта численность определена из расчета от пятнадцати до тридцати тысяч человек.

Предложение увеличить число мировых судей, о чем уже сказано было ранее, обусловлено возросшей на них нагрузкой по рассмотрению уголовных, гражданских и административных дел. Предложенный порядок создания судебных участков позволит пересмотреть установленное число мировых судей и увеличить количество судебных участков в субъектах Российской Федерации.

Комитет неоднократно высказывал свою положительную позицию по данному вопросу и рекомендовал всем заинтересованным органам государственной власти обсудить возможность уменьшения численности населения на каждом из судебных участков, например, до девятнадцати тысяч человек в среднем (сейчас по России — двадцать две с половиной тысячи). Предложение комитета было поддержано Государственной Думой при принятии 9 марта 2005 года обращения "К Правительству Российской Федерации и Верховному Суду Российской Федерации о порядке увеличения числа мировых судей и количества судебных участков в субъектах Российской Федерации".

При установлении Федеральным законом "О мировых судьях в Российской Федерации" порядка создания судебных участков из расчета численности населения на одном участке от пятнадцати до двадцати трех тысяч человек показатель численности населения в девятнадцать тысяч человек на одном участке будет являться среднестатистическим, что соответствует ранее сформированной позиции комитета и Государственной Думы в целом. Вопросы определения порядка финансирования дополнительного числа мировых судей целесообразно обсудить при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В случае принятия данного законопроекта в первом чтении можно было бы обсудить сегодня же законодательные инициативы субъектов Российской Федерации об увеличении числа мировых судей. Комитет рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич, пока оставайтесь на трибуне.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Руслан Георгиевич Гостев, пожалуйста.

**Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Не могли бы вы сказать, на каких территориях больше всего необходимо нам увеличить количество судей, для того чтобы решить ту проблему, которая рассматривается? Я, кстати, поддерживаю законопроект.



И еще один очень важный момент. Я не думаю, что предложение Верховного Суда — единственное верное решение, ведь работа судей — это работа над ошибками, которые уже свершились, когда надо судить и сажать. Необходимо серьезно думать об устранении причин, которые создают предмет для работы судей.

**Стрельников А. Н.** Уважаемый Руслан Георгиевич, сегодня к нам уже обратились пятнадцать субъектов Российской Федерации в отношении увеличения количества судей. Это те субъекты, которые в этом наиболее нуждаются. И если сейчас мы примем вот этот законопроект, мы сегодня же рассмотрим и, если вы согласитесь, увеличим количество мировых судей в субъектах Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Александрович, не было сначала вопроса — вдруг появился.

Малышкину включите микрофон для вопроса.

**Малышкин О. А.** Уважаемые докладчик и содокладчик! Неужели кто-нибудь из мировых судей обращался и говорил: "Вы там чуть-чуть уменьшите количество людей на моем участке" или "Чуть-чуть моих полномочий передайте в районный суд"? Есть такие вот примеры?

**Стрельников А. Н.** Я могу сказать, что я лично встречался с мировыми судьями, естественно, с немногими. Я возглавлял и до сегодняшнего времени возглавляю рабочую группу по этой проблеме. Нагрузка действительно очень велика. Вот здесь называли — двести, двести пятьдесят... Есть судебные участки, где триста дел в месяц проходит. Судьи очень загружены, берут дела домой, работают дома, не имеют выходных. Я убежден: позиция комитета совершенно правильная, нам нужно пойти навстречу и вот эту нагрузку... Хотя бы это — численность населения до девятнадцати тысяч, — в этом отношении разгрузить их немного.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, еще надо сказать, что судьи отписывают дела вручную, у них ни компьютеров нет, ни заготовленных форм.

**Стрельников А. Н.** Совершенно верно, у них очень сложная ситуация.

**Председательствующий.** Отписыванием дел занимаются лично вечерами и ночами. Говорю вам это как жена судьи, который работал в районном суде, и знаю это. Наверное, надо действительно проголосовать за закон.

Есть ли какие-то предложения? Кто хотел бы выступить? Представители президента и правительства? Не желают.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 33 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	408 чел. . . . .	90,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	408 чел.	
Не голосовало . . . . .	42 чел. . . . .	9,3 %

Результат: принято

Принято.

Александр Николаевич, следующий законопроект. Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон от 29 декабря 1999 года "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Пожалуйста, сделайте доклад.

**Стрельников А. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как я уже говорил, во взаимосвязи с только что принятым в первом чтении законопроектом "О внесении изменения в пункт 4 статьи 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" находится целый блок законодательных инициатив регионов об увеличении числа мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации, всего пятнадцать законопроектов. Большинство субъектов Российской Федерации, абсолютное большинство, доверили доложить о своих законопроектах на заседании Государственной Думы представителю комитета, за исключением Башкортостана: представитель здесь, он, видимо, выступит сам.

Для рассмотрения законопроектов, я уже говорил, была создана рабочая группа, в работе которой принимали участие представители всех заинтересованных органов государственной власти — Верховного Суда Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также представители законодательных органов тех субъектов Российской Федерации, которые выступили с законодательными инициативами об увеличении числа мировых судей.

При обсуждении на заседаниях рабочей группы соответствующих законопроектов об увеличении числа мировых судей в основу был положен обозначенный критерий расчета численности населения на судебном участке — девятнадцать тысяч человек. По итогам проведенных заседаний рабочей группы были составлены протоколы с рекомендациями комитету поддержать обсуждаемые законопроекты при их рассмотрении в первом чтении. Вместе с тем отмечалось то число судей, на которое целесообразно увеличение в каждом из субъектов Российской Федерации, и обращалось внимание на необходимость изменения соответствующих цифр в текстах законопро-

ектов при подготовке к рассмотрению во втором чтении. Указанные протоколы подписаны представителями всех авторов законодательных инициатив и председательствующим на заседании рабочей группы.

По итогам заседания рабочей группы комитетом было принято решение рекомендовать Государственной Думе поддержать предложение об увеличении числа мировых судей. Если вы не возражаете, то я сейчас назову субъекты Российской Федерации и количество судей.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

Единственное, что я хотела бы сказать: у нас здесь недоверие, что ли? От Башкирии сегодня заявили о том, чтобы доложил другой докладчик. Может быть, доверим всё Стрельникову, он сделает это всё по порядку, и мы по порядку начнем голосовать? Зайнулла Абдулгалимович, не возражаете? Не возражаете. Спасибо.

Пожалуйста.

**Стрельников А. Н.** Орловская область: предлагается увеличить количество судей на пять единиц, комитет предлагает поддержать это предложение — на пять единиц.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте мы, наверное, все сейчас для себя отметим, а потом по порядку будем ставить на голосование.

**Стрельников А. Н.** Хорошо.

Республика Башкортостан: предлагалось увеличить на девяносто, комитет вносит предложение увеличить на тридцать две единицы.

Ставропольский край: законодательная инициатива, предложение увеличить на шестьдесят одну единицу, мы предлагаем — на двадцать четыре.

Смоленская область: предлагается увеличить на одного судью, мы согласны, предлагаем вам рассмотреть.

Брянская область: просили увеличить на шестнадцать, мы предлагаем — на восемь.

Ростовская область: предлагалось увеличить на семьдесят девять, мы предлагаем — на тридцать четыре.

Ямало-Ненецкий автономный округ: предлагалось увеличить на пять мировых судей, комитет согласился и вносит такое предложение.

Карачаево-Черкесская Республика: предлагалось увеличить на восемь, мы предлагаем — на шесть.

Волгоградская область: предлагалось увеличить на пятьдесят шесть, комитет вносит предложение увеличить на двадцать пять.

Сахалинская область: предлагалось увеличить на три единицы.

Камчатская область: предлагалось увеличить на семь, мы предлагаем — на пять.

Свердловская область: просят увеличить на двадцать, мы предлагаем — на двенадцать.

Республика Коми: предлагалось увеличить на пятнадцать, мы предлагаем — на восемь.

Липецкая область: предлагалось увеличить на сорок, мы предлагаем — на девять.

Краснодарский край: предлагалось увеличить на восемьдесят девять, мы предлагаем — на сорок четыре.

Со всеми согласовано, подписи субъектов есть, они согласились с данными расчетами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли у кого-то возражения? У депутата Волкова есть возражение.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Волкову Алексею Николаевичу.

**Волков А. Н.** Спасибо, что дали слово.

У меня не возражение, Любовь Константиновна, вопрос к докладчику.

Вот для тех субъектов Российской Федерации, которые обратились, сегодня определена численность по этому закону, а для тех, кто не обратился? Они не пострадают? Это будет рационально, то есть будет относиться ко всем?

**Стрельников А. Н.** Уважаемые коллеги, мы с вами сегодня внесли уже поправку в закон "О мировых судьях...". Установлена цифра — девятнадцать тысяч человек. Других субъектов Федерации никто не лишил права выходить к нам с инициативой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, начинаем голосование. Прошу быть внимательными. Пункт 16, законопроект о внесении изменения в закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", по Орловской области. Кто за принятие проекта закона в первом чтении?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 17, законопроект о внесении изменения в закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", по Башкирии. Кто за принятие законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 40 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Аналогичный законопроект по Ставропольскому краю. Кто за принятие законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 40 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Аналогичный законопроект по Смоленской области. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Аналогичный законопроект по Брянской области. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

Аналогичный законопроект по Ростовской области. Кто за принятие в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, аналогичный законопроект по Ямало-Ненецкому автономному округу. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принято.

Аналогичный закон по Карачаево-Черкесской Республике. Кто за принятие данного проекта закона? Прошу проголосовать.

Вот как работает комитет, видите? В один день сразу план перевыполнили квартальный. Молодцы!

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Неважно, сколько работали, — важно, какая работа сделана в один день и с каким качеством. Александр Николаевич, признание и благодарность.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Аналогичный законопроект по Волгоградской области. Прошу проголосовать за законопроект в первом чтении.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Аналогичный законопроект по Сахалинской области. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Аналогичный законопроект, о числе мировых судей и количестве судебных участков, по Камчатской области. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Принято.  
Уважаемые коллеги, аналогичный законопроект по Свердловской области. Кто за принятие законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: принято

Принято.  
Аналогичный законопроект по Республике Коми. Прошу проголосовать законопроект в первом чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: принято

Принято.  
Аналогичный законопроект по Липецкой области. Кто за принятие законопроекта в первом чтении? Прошу определить-ся голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.  
И пункт 30, последний, о числе мировых судей и количестве судебных участков в Краснодарском крае. Кто за принятие законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Принято.  
Коллеги, переходим к блоку постановлений.  
Пункт 31, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона.. "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", об изменении срока представления поправок. Есть ли вопросы по тексту? Кто за принятие данного постановления? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?  
Покажите результаты.



**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 24 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
 Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
 Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Голосовало . . . . . 371 чел.  
 Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
 Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по тексту проекта постановления из пункта 32 повестки дня — "О проведении в городе Санкт-Петербурге дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и международной научно-практической конференции, посвященных 100-летию учреждения Государственной Думы в России"? Предлагается провести 27 апреля 2006 года в Таврическом дворце города Санкт-Петербурга дополнительное заседание. Есть ли возражающие? И требуется ли доклад? Не требуется.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Тогда нужно делать доклад, Роман Георгиевич.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ко мне? Тогда нужно доклад делать, докладчику вопрос. Хорошо. Слушаю вас, Роман Георгиевич... Руслан Георгиевич. Простите. Что-то вот не была неделя — уже всех забыла, в командировках была...

Гостеву включите микрофон.

**Гостев Р. Г.** Да, это тоже отдых хороший.

Любовь Константиновна, я за то, чтобы проводить это мероприятие, но мне хотелось бы знать, какой тяжестью ляжет это на бюджет нашей Государственной Думы и бюджет Российской Федерации.

**Председательствующий.** Руслан Георгиевич, не очень большой тяжестью, не волнуйтесь, пожалуйста. У нас на эти мероприятия предусмотрены определенные средства, есть оргкомитет, который рассчитал всё в нормальных пределах, и я вас прошу об этом не беспокоиться. Олег Иванович Ковалёв, наверное, согласен, да, с такой редакцией? Не волнуйтесь, в рабочем порядке мы можем вам представить смету расходов.

Коллеги, есть ли еще возражающие? Кто за принятие данного постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 36 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
 Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
 Голосовало . . . . . 372 чел.  
 Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
 Результат: принято

Принято.

По ведению — Савельев Андрей Николаевич.

**Савельев А. Н.**, фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Любовь Константиновна, просьба по пункту 33 заменить докладчика на Савельева Андрея Николаевича.

**Председательствующий.** У нас есть порядок, вообще-то. Когда сегодня Рогозин сидел в зале, он должен был хотя бы какую-то бумагу на вас оставить. Тогда на следующее заседание переносим ваше постановление.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Три раза, да?

Пункт 33. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы... "О заключении Российской Федерацией соглашений о реадмиссии с Европейским союзом и не входящими в Европейский союз государствами, являющимися источником значительных миграционных потоков в Российскую Федерацию". Соглашаемся, что делает доклад Савельев?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, вопросов нет по тексту? Нет по тексту вопросов, доклада не требуется.

Не настаивает Климов Андрей Аркадьевич на выступлении? Не настаивает.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну не хотят слушать доклад, все читали.

Коллеги, прошу определиться голосованием по пункту 33. Кто за принятие данного постановления?

Включите режим голосования.

Ну не хотят слушать, нет замечаний.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, настаивает докладчик на докладе.

Прошу остановить голосование. Остановите голосование.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Тогда я тоже буду принципиальной: докладчика нет, и мы сегодня тогда не рассматриваем.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Предъявите мне документ, что Рогозин вам доверил представлять данный проект постановления.

Коллеги, как поступим? Климов Андрей Аркадьевич.

Включите микрофон Климову Андрею Аркадьевичу.

**Климов А. А.** Уважаемые коллеги, сегодня утром при рассмотрении повестки дня наш комитет объявил о замене содокладчика. Содокладчиком будет Климов. Это зафиксировано.

**Председательствующий.** Да.

**Климов А. А.** Я готов высказать мнение комитета, это займет меньше одной минуты. Мы переносим рассмотрение этого вопроса уже в третий раз, мне кажется, тему надо закрыть. Фактически никто не мешал докладчику быть здесь и всё это нормально оформить. То есть мы за то, чтобы...

**Председательствующий.** Да, сегодня даже можно было внести изменения, когда мы порядок работы обсуждали, — можно было заявить, что доложит Савельев.

**Климов А. А.** ...рассмотреть сейчас этот документ. Я доложу о мнении комитета, и мы соблюдем, так сказать, все нормы.

**Председательствующий.** Гайнуллина по ведению.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, совершенно верно, в соответствии с Регламентом должна быть представлена доверенность или должно быть заявлено о смене докладчика. Это во-первых. Во-вторых, основной докладчик отсутствует третий раз, и в соответствии с Регламентом мы можем рассмотреть без его участия, то есть заслушать только мнение комитета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Олег Иванович Ковалёв по карточке Житинкина.

**Ковалёв О. И.** Я могу подтвердить уже сказанное Любовью Константиновной и Фаридой Исмагиловной, поскольку, в общем-то, порядок надо соблюдать. Мы не знаем мнения Rogozina, доверяет он Савельеву или не доверяет, это Савельев так говорит, поэтому мы имеем полное право заслушать доклад от комитета и определиться по этому постановлению.

**Председательствующий.** Савельев, по ведению.

**Савельев А. Н.** Коллеги, когда в первый раз этот вопрос был включен в повестку дня, я был докладчиком, но в тот день, к сожалению, до этого пункта не дошли, перенесли на пятницу. В пятницу я уехал в командировку в Приднестровье, а сегодня Rogozin не успел приехать к началу обсуждения этого вопроса. Неужели трудно просто заслушать доклад? Зачем манипулировать Регламентом? Простая процедура: я высказываю мнение авторов, поскольку я в эту группу вхожу, комитет высказывает свое мнение, а вы голосуете. Я не понимаю, зачем устраивать такую бучу.

**Председательствующий.** Коллеги, большинство за то, чтобы мы в соответствии с Регламентом поступили, да? Тогда я предоставляю Андрею Аркадьевичу Климову слово для доклада. С места.

Включите микрофон.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, вы знаете, я никогда не вредничаю, но сегодня утром — все сидели в за-

ле — Климов заявил, что он содокладчик. И Савельев был в зале, и Рогозин был в зале... Ну давайте хотя бы себя уважать!

Пожалуйста, Андрей Аркадьевич.

**Климов А. А.** Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект заявления Государственной Думы "О заключении Российской Федерацией соглашений о реадмиссии с Европейским союзом и не входящими в Европейский союз государствами, являющимися источником значительных миграционных потоков в Российскую Федерацию", внесенный депутатами Государственной Думы — членами фракции "Родина", и отмечает следующее.

Действительно, проблема незаконной миграции существует. Действительно, в настоящее время мы готовим и уже практически завершаем работу над соглашением о реадмиссии с Евросоюзом. Это важный документ, он будет готов, по заявлению МИДа, где-то к весне и, возможно, осенью уже вступит в силу. Статья 23 этого документа предусматривает особый режим, по которому государства Европейского союза, равно как и Российская Федерация, будут применять механизмы реадмиссии по отношению друг к другу, третьи страны сюда не попадают.

Проектом заявления предусматривается практически в ультимативном порядке обязать заключить Российскую Федерацию с этими третьими странами до марта будущего года, что представляется очень жестким сроком, соответствующие договоры о реадмиссии. В противном случае предусматриваются определенные санкции. Понимая важность этой проблемы и не отрицая ее сложности, комитет считает на данном этапе преждевременным установление такого срока, как март 2006 года, и предлагает данный проект постановления отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Желающие выступить? Савельев желает выступить.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Савельев А. Н.** Куда мне деваться — мне приходится выступать в прениях, вместо того чтобы делать доклад.

Коллеги, в выступлении Андрея Аркадьевича уже прозвучало, что определенный жесткий срок устанавливается — до марта 2006 года. Это означает, что мы всё время опаздываем и комитет снова опаздывает, до марта 2006 года не успевает. Соответствующие поручения или рекомендации органам исполнительной власти мы не успеваем дать. Между тем необходимость внесения такого рода заявления связана с тем, что у нас выстраивается неправильный порядок заключения соглашений о реадмиссии. Рeadмиссия — это ведь всего лишь направление по обратному маршруту незаконных мигрантов, и естественно, что Россия, как страна, которая является тран-

зитной, должна прежде всего заключать подобного рода соглашения с теми государствами, откуда идет основной поток нелегальной миграции. У нас же происходит все по-другому: дипломатический корпус предпочитает вести переговоры в Евросоюзе — там удобнее, там встречаются лучше, там безопаснее, — туда ездят и там заключают соглашения.

Евросоюз готов к заключению с нами соглашения о реадмиссии, ему это выгодно, потому что за наш счет незаконные мигранты будут отправляться в Российскую Федерацию, а соглашения о реадмиссии с теми странами, откуда в Россию въезжают незаконные мигранты, готовы, но они могут быть готовы еще годы. Если мы до марта не примем решение о тех мерах, которые стимулировали бы эти государства к заключению подобных соглашений, значит, мы опоздаем еще раз и опять упустим тот реальный момент, когда действительно нужно вводить определенного рода санкции к тем государствам, которые отказываются заключать с нами соглашения о реадмиссии. Я думаю, что в данном случае мы имеем дело с формированием миграционной политики, и если мы ее вовремя не сформируем, то наш бюджет будет нести существенные убытки.

В тех заключениях по данному проекту, которые представлены, справедливо отмечается, что у нас со многими странам не установлен визовый режим. В заявлении же предлагается подтолкнуть исполнительные органы к тому, чтобы в случае, если соглашение о реадмиссии не заключено, мы вводили в одностороннем порядке визовый режим с этими государствами и, таким образом, пресекали незаконную миграцию.

В заключении Комитета по международным делам справедливо отмечается, что у нас еще есть три года, для того чтобы изучать опыт, наблюдать и так далее, но мы уже и в предыдущие годы опаздывали, и опять можем опоздать. Ведь у нас проблема не в том, чтобы вот этот трехлетний срок использовать, когда Евросоюз будет возвращать нам только граждан Российской Федерации, у нас проблемы с другими государствами, не с Евросоюзом. А сегодня есть удобный повод: если до марта не заключено соглашение, мы вводим визовый режим. Вполне возможно перейти к такому режиму взаимоотношений.

Кроме того, надо сказать, что, поскольку у нас безвизовый режим въезда, мы всё равно становимся перед Евросоюзом ответственными за мигрантов, которые законны на нашей территории, но которые, пересекая границу Евросоюза, становятся незаконными мигрантами. Евросоюз в любом случае будет предъявлять нам претензии за то, что с нашей территории незаконные мигранты проникают на территорию его стран. Хотя за наш счет эти люди, видимо, не будут возвращаться в течение

некоторого времени в Российскую Федерацию, но тем не менее претензии эти будут.

Поэтому наше предложение принять такое заявление означает всего лишь стремление обратиться к исполнительным органам власти и к самим себе по поводу того, что миграционное законодательство должно разрабатываться более энергично, поскольку мы постоянно опаздываем, а эта проблема миграционной политики является сегодня для судьбы российской государственности ключевой.

Спасибо.

**Председательствующий.** Представитель президента и представитель правительства хотели бы высказаться? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Только у нас, когда Дмитрий Олегович был председателем международного комитета, почему-то четыре года совсем этой темы не возникало, а сейчас вдруг возникла.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я не комментирую.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 91 чел.  
Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Кондратенко.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, вынужден выразить протест против такого ведения нашего заседания. Нельзя так с оппозицией обращаться, как вы обращались сейчас с Савельевым. Он соавтор этого заявления. Нельзя вставать на такую, казалось бы, принципиальную позицию — это не принципиальность...

**Председательствующий.** Николай Игнатович, я принимаю ваш протест...

**Кондратенко Н. И.** Я продолжаю. Вы также поступили с Тюлькиным, не дав ему права защищаться, — даже в суде подсудимый имеет право защищаться. И меня, сколько ни нажимаю "по ведению", вы всё время обходите, вы тоже Регламент нарушаете. Любовь Константиновна, уважаемая, такое в нашей истории уже бывало, надо это всё прекратить.

**Председательствующий.** Николай Игнатович, не надо мне ультиматумов ставить. Я прошу вот сейчас нашу техническую группу дать распечатку, сколько раз вы сегодня выступа-

ли во время пленарного заседания. Ваши права никто не ущемляет, а у нас есть Регламент, в соответствии с которым замена докладчика производится либо на пленарном заседании в момент обсуждения повестки, либо письменным уведомлением. Прошу вас тоже об этом помнить: вы депутат со стажем.

Пункт 34, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О мерах по недопущению в Российской Федерации массовых беспорядков на межэтнической почве, подобных беспорядкам, произошедшим во Франции в конце октября — начале ноября 2005 года". Доклад Андрея Николаевича Савельева.

**Савельев А. Н.** Уважаемые коллеги, вопросы миграции всегда вызывают некоторую нервозность не только в этом зале, но и во взаимоотношениях между общественными организациями, политиками, принадлежащими к различным объединениям, но в данном случае мы должны, по всей видимости, каким-то единым взглядом охватить ту ситуацию, в которой мы находимся.

С оценкой событий во Франции мы серьезно опоздали, возможно, из-за того, что многим кажется, что у нас ничего подобного нет и быть не может. Но у нас уже всё это есть, и в более острых формах. Разве события на Северном Кавказе не являются прообразом тех событий, которые произошли во Франции? А теперь приходят сообщения из Австралии, где межэтнический конфликт вылился в кровавые события с большими человеческими жертвами. Мы хотя бы сегодня должны оценить те события, которые произошли в, казалось бы, благополучной Франции, и понять, что нечто подобное может произойти не только во французской столице, но и в российской столице. Именно поэтому группа авторов предлагает принять заявление Государственной Думы, где дается оценка этих событий. Ведь мы с вами публично не оценили эти события. Может быть, отдельные высказывания отдельных депутатов были связаны с оценкой, но публичной, коллективной оценки Государственной Думы не было.

Мы должны выразить серьезную обеспокоенность этими событиями и осудить те варварские действия, которые были приняты уличными хулиганами. Мы должны проанализировать причины, понять, почему эти события произошли, и, таким образом, установить, что может послужить причиной подобного рода событий на нашей территории. Эти причины в заявлении указаны: это неурегулированность потока иммигрантов и недостаточность мер по пресечению нелегальной миграции.

Истоки подобных трагических событий лежат в ряде событий предшествующей истории, которые в нашей стране также могут отозваться крайне тяжело. Мы указываем на эти ис-

токи, которые могут послужить причиной опасного развития событий в сфере миграции, в сфере межнациональных отношений в нашей стране: это волонтаристские решения, принятые в Беловежской Пуще в 91-м году, это неспособность правительств постсоветских государств создать такую социальную среду, которая не требовала бы бегства из этих государств на территорию Российской Федерации, по сути дела, спасения на нашей территории, что создает неконтролируемые миграционные потоки. Это существует также и в других государствах, и на примере Франции мы видим, к чему это приводит.

Мы говорим о том, что миграционные процессы в современном мире — явление естественное, но оно должно получать свою правовую оценку и свое правовое регулирование. Кроме того, в Российской Федерации существенное влияние на миграционные процессы оказывают последствия ультралиберальных реформ 90-х годов, и мы также обращаем на это внимание в своем заявлении.

В заключениях, которые поступили от Правового управления Аппарата Государственной Думы и от профильного комитета, юридико-технических и лингвистических замечаний по проекту нет. Есть некоторые замечания, которые выглядят несколько странно, поскольку порой идут вразрез с текстом проекта заявления. В частности, говорится о невозможности использования европейского опыта, но именно об этом и говорится в нашем заявлении. Кроме того, например, в заключении профильного комитета говорится о том, что заявление носит декларативный характер. Но, собственно, для этого оно и принимается, чтобы была представлена декларация. Мы же не готовы к тому, чтобы сейчас уже вносить миграционный кодекс или какие-то другие законопроекты, связанные с миграционным законодательством, поэтому логично, что мы делаем определенную декларацию. Действительно, опыт Франции и других государств вряд ли приемлем для Российской Федерации, но мы как раз на это и указываем в нашем заявлении.

Есть целый ряд критериев, по которым можно оценить необходимость или преждевременность такого рода заявления. Некоторые критерии указывает профильный комитет, тем не менее, с точки зрения авторов, наши критерии совершенно другие. Почему-то оказывается, что олигархический режим устанавливать можно, а против выступать нельзя, коррупцию развивать и допускать можно — против выступать нельзя, русофобию в средствах массовой информации можно раскручивать — против выступать нельзя. И все эти ограничения приводят к тому, что ситуация в стране накаляется и у нас возникает возможность развития таких же событий, которые произошли в Париже.



Мы считаем, что следовало бы при оценке нашей инициативы пользоваться доводами, а не домыслами в отношении того текста, который представлен, тем более что мы и призываем к тому, чтобы конструктивно рассматривать сложившуюся ситуацию. И процитирую текст нашего проекта: мы предлагаем искать продуктивные модели национальной и миграционной политики Российской Федерации и другим европейским государствам путем координации усилий, обмена идеями, опытом, заинтересованного и равноправного сотрудничества.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С докладом по поручению комитета сделает заместитель председателя комитета Дятленко Валерий Владимирович. Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Включите микрофон.

**Дятленко В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности рассмотрел проект заявления, подготовленный депутатами Рогозиным, Савельевым, Харченко, и констатировал, что стремление депутатов обратить внимание органов государственной власти Российской Федерации и российской общественности на необходимость глубокого анализа истоков и причин массовых беспорядков во Франции и принятия мер по недопущению подобного в России вполне обоснованно.

Вместе с тем рассматриваемый проект заявления, как сейчас подчеркнул один из авторов, безусловно, носит декларативный характер и при этом содержит ряд неуважительных формулировок в отношении суверенных государств — участников СНГ. Это не согласуется с общепризнанными принципами и нормами международного права, а также не способствует развитию отношений дружбы и сотрудничества с этими государствами, что является одним из внешнеполитических приоритетов Российской Федерации.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание отсутствие в проекте заявления конкретных предложений, Комитет Госдумы по безопасности рекомендовал авторам его переработать, однако это не было сделано, поэтому комитет полагает целесообразным данный проект постановления не поддерживать. Было заключение и комитета по госстроительству, о чем автор говорил, мнение такое же: проект заявления не поддерживать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Желающие выступить? Депутат Воронин.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, конечно, события во Франции всех шокировали. Как это граждане Франции, живущие в прекрасной стране, с такой системой соцобеспечения, при наличии проблемы нехватки рабочих в сфере строительства, высокой потребности в рабочей силе, как это бедные парижане, живущие на окраинах, не хотят работать, им лучше сидеть дома и получать пособия?!

Я вот смотрел телевизор где-то месяц назад, там по ТВЦ показывали, как год назад Рогозин по Парижу ходил и с парижанами беседовал по поводу того, что они не местные и плохо себя ведут. А потом через год случились эти события, и сейчас "Родина" предлагает в России то же самое сделать. Мне кажется, что это очень опасно. Может быть, вам лучше Россией не заниматься, чем-нибудь другим заняться? Вы же сами разжигаете межнациональную рознь своими действиями, своими попытками... В России такой проблемы нет, потому что, во-первых, у нас условия жизни пока не такие, как во Франции, и, во-вторых, такие действия, как ваши, и приводят к подобным ситуациям.

И мне это всё напоминает, извините, конечно, случай, когда унтер-офицерская вдова сама себя высекла. Вы делаете хорошую мину при плохой игре. Не надо было самим это раздувать, а сейчас вот это всё здесь подымать и прикрывать свои промашки политические.

Спасибо.

**Председательствующий.** Больше нет желающих выступить? Представители правительства и президента? Не желают выступить. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Пока идет голосование, хочу вам сказать, что Совет Федерации практически все наши инициативы одобрил. И сегодня же одобрен бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, пункт 35, проект обращения Государственной Думы к министру образования и науки Фурсенко о сохранении числа бюджетных мест для студентов, принимаемых в высшие учебные заведения Сибири и Дальнего Востока для обучения за счет средств федерального бюджета. Чуев Александр Викторович с докладом выступит.

**Чуев А. В.**, фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, в этом году министерство образования сократило количество бюджетных мест в вузах примерно на сорок две тысячи. В следующем году планируется дальнейшее сокращение, которое касается прежде всего даже не центральных городов, таких, как Москва и Санкт-Петербург, а Сибири, Дальнего Востока, Урала. Это вызвало серьезный протест и очень серьезное непонимание в Свердловской области и Екатеринбурге. Вы знаете, какая демографическая ситуация на Дальнем Востоке. Многие люди, особенно молодые, уезжают оттуда просто потому, что им негде учиться или нет возможности учиться на бюджетной основе, денег оплачивать свое обучение нет. Население стремительно сокращается, детей рождается мало, молодых семей очень мало.

Я призвал бы вас поддержать данный проект обращения к министру образования с целью привлечь его внимание к необходимости сохранения количества бюджетных мест хотя бы на нынешнем уровне, потому что дальнейшее сокращение приведет к тому, что демографическая ситуация в Сибири и на Дальнем Востоке будет ухудшаться, качество образования будет падать и, соответственно, как вы сами понимаете, люди будут вынуждены оттуда уезжать, чтобы найти другое место, где они смогли бы учиться.

Спасибо.

**Председательствующий.** Содокладчик — Валентина Николаевна Иванова. С места, Валентина Николаевна?

Включите микрофон депутату Ивановой.

**Иванова В. Н.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Комитет по образованию и науке рассмотрел данный проект постановления, автором которого является депутат Чуев. Мы понимаем обеспокоенность автора, но тем не менее поддержать данный текст постановления наш комитет не может, и вот почему.

Первое. Мы рассмотрели всю имеющуюся статистику по Сибирскому и Дальневосточному округам по приему студентов на дневные отделения для обучения за счет бюджетных средств. Комитет констатирует следующее. За последние четыре года ситуация с обучением за счет бюджетных средств является стабильной и обеспечивается рост приема на бюджетные места в государственные высшие учебные заведения: по Сибирскому федеральному округу — 103 процента, по Дальневосточному округу — 104 процента. Более того, в федеральном бюджете расходы на высшее профессиональное образование увеличатся на 42 процента по сравнению с 2005 годом, и это увеличения боль-

ше, чем в целом расходы на образование, а расходы возрастают лишь на 32,6 процента. И последнее, что я хочу подчеркнуть: по статистике, за последние пять лет расходы на начальное, среднее и высшее образование в федеральном бюджете увеличены практически в два раза, точнее, в 1,7 раза.

Уважаемые коллеги, и второе основание, по которому комитет не поддерживает проект постановления. Контрольные цифры приема, то есть государственный заказ, в высшие учебные заведения формируются высшими учебными заведениями и службами занятости регионов, отраслевыми структурами, министерствами и ведомствами. Такой порядок позволяет учесть потребности рынка труда, сделать соответствующие прогнозы. Если вопрос касается планирования, прогнозов, то комитет рекомендует уважаемому депутату Чуеву направить соответствующие запросы, депутатские запросы, в эти отраслевые ведомства.

И третье основание. В комитете нет какой-либо информации о том, что в Правительстве Российской Федерации и в министерстве обсуждается или планируется обсуждение вопроса о дальнейшем сокращении контрольных цифр приема. О дальнейшем сокращении здесь нет оснований говорить, потому что статистика свидетельствует о росте цифр приема в государственных высших учебных заведения за счет бюджетных средств.

В этой ситуации мы приняли соответствующее решение на заседании комитета: не поддерживать проект постановления, а рекомендовать уважаемому депутату Чуеву воспользоваться правом депутатского запроса.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Николаевна.

Есть ли вопросы? У Смолина Олега Николаевича вопрос.

**Смолин О. Н.** У меня вопрос к уважаемой Валентине Николаевне. Ознакомилась ли Валентина Николаевна с докладом министра образования и науки Андрея Фурсенко на заседании правительства 22 сентября, где говорилось о сокращении цифры бюджетного набора в текущем учебном году?

Спасибо.

**Председательствующий.** Валентина Николаевна, вам вопрос.

Включите микрофон депутату Ивановой.

**Иванова В. Н.** Уважаемый Олег Николаевич, конечно, с этим материалом я ознакомлена, и на заседании комитета мы учитывали имеющуюся информацию. Но я хочу сказать, что то сокращение, которое было проведено в текущем учебном году, не затронуло высшие учебные заведения Сибирского федерального округа и Дальневосточного федерального округа. Это сокращение было проведено по непрофильным специальностям в инженерных вузах. Вы знаете об этой ситуации, когда инженерные вузы готовят менеджеров, маркетологов и так далее.

Здесь вопрос совершенно другого порядка. А все основания, по которым нет возможности поддержать проект постановления, рекомендуемый Чуевым к принятию, я изложила. Это позиция комитета, которая была проголосована на заседании.

**Председательствующий.** Спасибо.

У Бориса Григорьевича Кибирева тоже есть вопрос. Коллеги, у кого еще будут вопросы? Было только двое желающих задать вопросы: Кибирев и Смолин. Пришел Заповев, поднял руку. Два вопроса еще, и всё, потому что у нас еще много протокольных поручений.

Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к содокладчику. Уважаемая Валентина Николаевна, вы, наверное, не будете спорить в отношении того, что демографическая ситуация в России абсолютно провальная, что за десять последних лет население у нас сократилось на девять миллионов человек, что средняя продолжительность жизни мужского населения в России сегодня составляет пятьдесят девять лет при праве уйти на пенсию в шестьдесят лет. Так вот, особенно сложная обстановка, и это естественно, к сожалению, в Сибири и на Дальнем Востоке.

Вы назвали цифру: у нас на 103 процента, вернее, на 3 процента увеличился прием. Понятно, что 3 процента на фоне 100 процентов — это степень арифметической точности. Так ведь автор проекта постановления не говорит о том, что идет сегодня такое резкое сокращение. Он поднимает вопрос о... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Борис Григорьевич, время, ответное на вопрос, истекло, а вы его так и не задали.

И депутат Заповев Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Заповев М. М.** У меня тоже вопрос к Валентине Николаевне. Валентина Николаевна, вы утверждаете, что не происходит и не произойдет снижения численности приема на бесплатной основе. А разве наше решение о том, чтобы ликвидировать пропорцию 50:50, не приведет к снижению численности приема студентов на бюджетной основе?

**Председательствующий.** Валентина Николаевна Иванова, ответьте, пожалуйста.

**Иванова В. Н.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Борис Григорьевич в отношении демографической ситуации пояснил нам, что пенсионный возраст — шестьдесят лет. Я же хочу сказать, что этот его вопрос и это обсуждение не касаются текста данного проекта постановления, тем более что, я уверена, Борис Григорьевич, вы по-

нимаете, что во многом демографические проблемы зависят от причин социальных, социально-экономических причин, и дело не в цифрах приема в вузы, не в контрольных цифрах приема в высшие учебные заведения. Это первое.

В отношении тех вопросов, о которых сказал Михаил Михайлович Заповев. Во-первых, у нас в законодательстве нет соответствующей нормы — 50:50, — здесь это тоже притянута, я прошу прощения, так сказать, надуманно. У нас есть норма: сто семьдесят бюджетных мест на десять тысяч человек, и вы знаете, что эта норма существует у нас более пятнадцати лет. По факту же двести двадцать шесть бюджетных мест на десять тысяч человек финансируется, то есть мы здесь опять имеем статистику значительного превышения всех нормативных показателей. Это первое. И во-вторых, это уж никак не сокращение, уж никак не сокращение, а стабилизация.

Тот вопрос, который ставит уважаемый депутат Чуев, — принять меры по сохранению числа студентов — это вполне нормальное обращение в форме депутатского запроса, а не постановление палаты Федерального Собрания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы закончились.

Олег Николаевич Смолин, вы уже задавали вопрос. Я еще пока не спросила, кто хочет выступить.

Есть ли еще вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить, коллеги? Воронин и Смолин. По три минуты. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Конечно, у проекта постановления есть недостатки. Обращаться, по-хорошему, надо было не к Фурсенко, а к премьеру, еще лучше — к президенту. Понятно, что дело не только в студентах Сибири и Дальнего Востока, но и в студентах многих других регионов России. Тем не менее, уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать этот проект постановления по следующим причинам.

Позиция первая. Статистика: напомним, Советский Союз, 80-й год, — двести двадцать бюджетных студентов на десять тысяч человек, это один из самых высоких показателей в мире, второй, по-моему, после Соединённых Штатов Америки; начало 90-х годов — сто семьдесят один студент на десять тысяч человек, это уже один из плохих показателей в мире. Но с тех пор мы стали наращивать количество бюджетных учебных мест, и в прошлом году оно составляло двести пять студентов на десять тысяч человек.

Было бы всё ничего, коллеги, но вот Государственная Дума, не приходя в сознание, голосует за то, что предлагает ей правительство. Сначала она голосует за то, чтобы отменить квоту 50:50 по юристам, экономистам и менеджерам, и в этом

году сокращают количество мест по юристам, экономистам и менеджерам. Затем она голосует за так называемый закон о монетизации, 122-й. Там было положение, согласно которому в статье 2 закона о высшем образовании нельзя было сокращать количество бюджетных учебных мест. И теперь министр образования и науки Андрей Фурсенко признает, что в текущем учебном году бюджетный набор сокращен примерно на двадцать пять тысяч двести пятьдесят учебных мест, в том числе по очной форме обучения (пока мало) — примерно на четыре тысячи шестьсот мест. Именно поэтому комитет и насчитал, что где-то в округах что-то прибавилось по бюджетным учебным местам очной формы обучения, но, между прочим, у нас очень много людей хотели бы учиться заочно, в том числе в Сибири и на Дальнем Востоке, где большие расстояния, и в краю, который я имею честь представлять. Поэтому сокращение уже происходит, и виноваты в этом, уважаемые коллеги, правительство и Государственная Дума.

Может быть, кто-то думает, что у нас слишком много студентов? Я вам могу сказать, что, согласно прогнозам, та страна, которая намеревается войти в общество знаний, должна обеспечить среди работающего населения не менее 50 процентов людей с высшим образованием. Это первое. Между прочим, за 90-е годы мы отстали от развитых стран примерно на два года по среднему числу лет обучения работающего человека, это резко сказывается на уровне нашей экономической эффективности и конкурентоспособности его понижением.

Короче, уважаемые коллеги, кто выступает за то, чтобы мы двигались в направлении развития образования, в направлении информированного общества, могут поддержать обращение, несмотря на некоторые огрехи, принять постановление за основу, а потом внести в него поправки. Кто считает, что мы должны снижать уровень нашего образования, — ну что же, тем, видимо, ничем не поможешь.

Спасибо.

**Председательствующий.** И депутат Воронин, пожалуйста. Три минуты.

**Воронин П. Ю.** Олег Николаевич, вы всё правильно говорили, но есть одно небольшое исключение. Вот самый популярный вуз в стране — МГУ, там был самый тяжелый факультет, на который очень трудно было поступить, — юридический. В этом году конкурс по сравнению даже с прошлым годом упал в три раза. Это свидетельствует о том, что специальность юриста, экономиста, банкира... их развелось столько, что они никому не нужны, не говоря уже о качестве подготовки этих специалистов.

Далее. Вы приводите цифры, называете количество на десять тысяч населения, но не забывайте про платное обучение.

Я вам тоже приведу цифры. Я не знаю, почему господин Чуев вот так беспокоится со своей фракцией "Родина", ведь у нас сейчас количество выпускников старших классов меньше, чем количество студентов первого курса. Никто не хочет работать: заканчивают один факультет за государственный счет, потом идут учиться уже за деньги, второй факультет заканчивают. В армии не хотят служить, работать не хотят. Стране сейчас нужны и строительные специальности, и любые другие, а все хотят иметь специальность, связанную с деньгами.

Вот у меня в округе несколько вузов. Я с ними работаю, у меня есть специальная программа поддержки малообеспеченных семей. Вы знаете, заявления пишут дети — никто не хочет идти в сельскохозяйственный вуз или еще куда-то, а хотят именно в эти вузы. Что делают вузы? Почему, например, сельскохозяйственная академия должна подготавливать... ну я не знаю... банкира? Почему политехнический вуз должен готовить юриста? Почему на это должны тратиться бюджетные деньги? И правильно: нужно сокращать! Нужно финансировать только те специальности, которые нужны России в настоящий момент. А такое количество людей с псевдовысшим образованием абсолютно никому не нужно! Практика показывает, что мы сталкиваемся с этими проблемами. У нас, например, практически отсутствуют нормальные строители. И все проблемы в новостройках, в элитных домах, где стекла выдавливаются и падают, из-за этого.

И еще хотел бы господину Чуеву сказать: вы все-таки ознакомьтесь с тем, что наша фракция предлагает, что президент предлагает. Вот, например, есть проект в сфере образования — о строительстве межреспубликанских вузов, на десять тысяч студентов каждый вуз. И один из них будет, кстати, в Красноярске, это профинансировано уже. И какие проблемы в Сибири и на Дальнем Востоке? В центре Сибири — прекрасный вуз с огромным количеством студентов. Я считаю, что это обращение вообще не нужно. У вас, наверное, там выборы проводятся, и вы решили там попиариться и внести это, а потом отчитаться.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Юрьевич.

И реплика Неверова Сергея Ивановича. С места.

Сергею Ивановичу Неверову включите микрофон.

**Неверов С. И., фракция "Единая Россия".**

Я просто хочу поддержать содокладчика. Ну ребята, мы о чем говорим? У нас сегодня норматив: сто семьдесят на десять тысяч. У нас сегодня, по официальной статистике, более двухсот двадцати мест на десять тысяч. Это первое.

И второе. За последние три года у нас вообще общее количество выпускников сравнялось с общим количеством поступаю-



щих в высшие учебные заведения, абитуриентов. У нас нет проблемы, о которой мы сегодня говорим. Зачем на пустом месте будоражить и вводить в заблуждение и коллег, и вообще всех?

**Председательствующий.** Спасибо.

Требуется ли заключительное слово?

Включите микрофон Чуеву. Три минуты.

**Чуев А. В.** Уважаемые коллеги, у нас действительно просто фантастика — обсуждать проект постановления на заседании Государственной Думы. Любая статистика используется как угодно! То есть объективное сокращение бюджетных мест, которое есть, вообще говоря, не признается. Цифры лукавые: 3 процента — имеется в виду, естественно, в общем, в целом. Когда мы сняли вот это положение 50:50, то фактически отдали возможность решать этот вопрос вниз, на места, в те же самые вузы, честно говоря. Это, по-моему, очевидный процесс.

Что касается национального проекта образования, да я обеими руками был бы за строительство этих учебных заведений, если бы это не было связано с сокращением других вузов. Ведь о чем идет речь? На самом деле количество вузов будет сокращаться, и будут создаваться вот такие межрегиональные университеты, учебные центры, и на самом деле еще неизвестно, будут они бесплатно принимать студентов или там также будут сняты всякие ограничения и прием будет осуществляться и платно, и бесплатно по какому-то нормативу, если он, конечно, останется.

На мой взгляд, сегодня говорить о том, что всё здорово, всё отлично, — значит по меньшей мере просто не представлять ситуации, не представлять, сколько заявлений идет с мест, — и в ваш комитет, между прочим, насколько мне известно, тоже, — не представлять, какие серьезные конференции на эту тему проводились, в том числе в Екатеринбурге, и какие вопросы там поднимались. Вам это должно быть известно, как профильному комитету. Меня просто удивляет, что мы закрываем глаза и не видим проблемы.

Я еще раз говорю вам: в следующем году количество бюджетных мест опять сократится. Вот мы вернемся в следующем году к этому вопросу, и вы увидите, что произошло, и вот тогда я предложу вам вспомнить, как вы голосовали в этот раз. И не только я, думаю, и избиратели тоже должны это знать.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 126 чел.  
Не голосовало . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Результат: не принято

Не принято.  
Олег Николаевич Смолин просит слова по ведению.  
Включите микрофон Смолину.

**Смолин О. Н.** По ведению.

Сообщаю уважаемым коллегам из партии власти, что положено знать: в числе президентских проектов есть проект по созданию двух крупных экономических университетов, а вы говорите, что у нас слишком много экономистов и юристов. Чего же вы с президентом не соглашаетесь, уважаемые коллеги?

**Председательствующий.** Олег Николаевич, я прошу прощения за комментарий, но сотня удостоверений юристов, с которыми иногда приходят, наверное, не стоит одного диплома юрфака МГУ, о чем говорил уважаемый Павел Юрьевич Воронин. Я думаю, что в МГУ опять конкурс будет повышен, потому что все давно уже поняли, что такое эти дипломы, с которыми сейчас приходят юристы, не знающие даже некоторых терминов права. И мы с вами в Думе это тоже почувствовали, нам предлагали таких. Поэтому мне очень хотелось бы, чтобы в таких вузах, как МГУ, Саратовский государственный университет и академия права, оставалась та же школа профессорская и авторитет выпущенных специалистов оставался на том же уровне. Мы с вами уже пережили это время, давайте уважать наши традиционные вузы, которые уже действительно доказали свое право на жизнь.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я не клепала — я заканчивала вуз, который уважаю, который ценю, которому в этом году уже исполнилось семьдесят лет и он еще не...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Успокойтесь, уважаемый господин генерал, вы тоже много чего наклепали в 90-е!

О проекте постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о защите прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства". Александр Викторович Чуев, пожалуйста.

**Чуев А. В.** Так голосовать правильной надо...

**Председательствующий.** Бенефис фракции "Родина" сегодня.

**Чуев А. В.** Так вот, уважаемые коллеги, на прошлом заседании Государственной Думы мы с вами обсуждали проект обращения в Генеральную прокуратуру Российской Федерации по поводу нарушенных прав частных инвесторов жилья. Мы поддержали тогда это постановление. Мое постановление с аналогичным обращением к Председателю Правительства Российской Федерации я попросил отложить, потому что отсутствовал на заседании. Я хотел бы сказать, что принятое нами постановление об обращении в Генеральную прокуратуру, конечно, так сказать, хороший и важный шаг, но не решается главная проблема, которую Генеральная прокуратура решить просто не в силах.

Сегодня действительно возбужден ряд уголовных дел. Действительно, выясняется, что много денег украдено, похищено, что нарушались правила лицензирования, нарушались правила предоставления площадок и так далее. Тем не менее это не может решить самого главного вопроса — люди не получают назад деньги, не получают они и жилье. Да, есть некоторые сознательные мэры городов и руководители муниципалитетов, которые стараются за счет своих средств что-то сделать, но кардинально проблему не решает никто. Более того, строительные площадки, которые принадлежали компаниям, обанкротившимся либо обманувшим людей, в том числе компании "Мастерок" например, передаются уже другим инвесторам. Как вы понимаете, там будут другие покупатели, другие инвесторы строительства жилья, вообще другая схема. Люди, которые были обмануты, остаются без денег и без жилья.

Именно поэтому, на мой взгляд, необходимо сегодня принять обращение Государственной Думы к премьер-министру Фрадкову, где не только обозначить данную проблему и привлечь внимание правительства к ней, но и предложить правительству взять на себя определенные обязательства. Да, эта ситуация стала возможной в силу определенного несовершенства нашего законодательства, мы его правим, уже начали это делать. И тем не менее, поскольку это случилось, с моей точки зрения, государство должно гарантировать людям возвращение либо денег, либо квартиры, то есть государство может себе это сегодня позволить. Люди, которые были обмануты, должны получить свои квартиры. Прокуратура этого сделать просто не в силах, это может сделать правительство своим постановлением, принятием решений и соответственно в дальнейшем выделением средств, для того чтобы погасить эти обязательства, построив дополнительное жилье либо выделив за счет муниципального жилья. Вы знаете, определенную часть инвестор всегда отдает в муниципальную собственность, и поэтому возможно выделение и за счет этого ресурса.

Но самое главное, мы не должны сегодня оставить людей в ситуации, когда государство просто от них отвернулось. Их об-

манули, они не могут защитить свои права в суде, прокуратура не может вернуть им деньги. Реально эти деньги уже либо вывезены, либо утрачены, либо просто, так сказать, уворованы и вообще, может быть, находятся за пределами России, поэтому государство здесь должно помочь им. Это тысячи, десятки тысяч людей! Если сегодня мы этого не сделаем, то на самом деле мы заложим не просто мину замедленного действия, мы заложим бомбу под дальнейшее развитие ипотечного и жилищного рынка. Мы заложим бомбу под развитие строительства, поскольку уже сегодня был определенный всплеск — я думаю, те, кто занимается строительством, знают это, — определенный всплеск потери доверия к строительству жилья, вследствие чего продажи квартир в определенный промежуток времени резко упали. Более того, если у нас с вами, у законодателей, будет сегодня такое отношение, мы не сможем и в будущем защитить людей от такой ситуации, даже если изменим законодательство, потому что, к сожалению, не всегда инвесторы бывают добросовестными, не всегда прокуратура успевает вовремя среагировать. Должен быть определенный механизм, для разработки которого, может быть, понадобится год, или два, или три.

А сегодня надо решить вопрос о конкретных людях. Нужно действительно вернуть деньги тем, кто остался без квартиры, без жилья, а иногда вообще без всяких средств к существованию, потому что продали свою квартиру с целью переехать в Московскую область и оказались без всего.

Спасибо.

**Председательствующий.** Содоклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Включите микрофон.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На самом деле, конечно, надо было рассматривать эти два проекта постановления вместе, но так получилось, что на прошлом заседании наш коллега Гудков смог продвинуть вперед проект постановления об обращении в Генеральную прокуратуру. И мне представляется, что вот то постановление более аргументированно, поскольку действительно прокуратура является процессуальным субъектом и может выступать именно в судах, где на самом деле и защищаются права и законные интересы граждан, если они нарушены. Безусловно, это скорее вопрос именно к прокуратуре и судебным органам, а также к тем компаниям, которые заключают такие сделки.

Данное же постановление, мы полагаем, не может быть поддержано, поскольку, как я уже сказал, это не дело прави-

тельства, а дело, во-первых, тех лиц, чьи права нарушены, — они должны подать соответствующие заявления в суд, — ну и, конечно, прокуратуры, поскольку это действительно стало достаточно массовым явлением. В связи с вышеизложенным предлагаем не поддерживать данный документ.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть три вопроса. Так, депутат Заповлев, пожалуйста, ваш вопрос. Потом Васильев и Коган.

**Заповлев М. М.** Павел Владимирович, общеизвестно, что вы крупный юрист, и вы должны всё знать в этом отношении. Вот та беда, которая случилась с людьми, случилась по вине государства. Почему? Потому что по законам государства их обманули. Скажите, пожалуйста, ответственность государства в данном случае должна быть или она, так сказать, вот такая непонятная?

**Председательствующий.** Павел Владимирович, ответьте, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Мы в данном случае рассматриваем проект постановления. Я полагаю, что то постановление, которое мы приняли, обращение именно к генеральному прокурору, в Генеральную прокуратуру, — оно более целенаправленное и больше попадает в точку. Так мы можем, понимаете, принять обращение, например, к Генеральному секретарю ООН или еще к кому-то. Действительно, проблема есть, но надо все-таки знать, куда обращаться, с тем чтобы эффект от этого был не только пиаровский.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Коган, пожалуйста, ваш вопрос.

**Коган А. Б., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к докладчику.

Дело в том — вы прекрасно это понимаете, — что ваше постановление пустое. Почему? Потому что вы предлагаете принять меры правительству и сами же понимаете, что эти меры в конечном итоге в виде законов должны будем принимать мы. Вы такой же субъект права законодательной инициативы. Почему вы тогда сразу не внесете проект закона, который позволит принять данные меры и вернуть деньги вкладчикам? Почему вы ответственность перекладываете на правительство?

**Председательствующий.** Чуеву включите микрофон.

**Чуев А. В.** На самом деле ответственность за то, что произошло, лежит на правительстве, потому что тот порядок долевого инвестирования, тот порядок заключения договоров, который существовал и частично еще существует сегодня на рынке, не гарантирует... не гарантировал, скажу так, гражданам, ко-

торые участвуют в инвестировании строительства, право на жесткое, обязательное получение своей площади. Это гражданская сделка, которая даже не страховалась в ряде случаев, обязательного страхования таких сделок не существовало. На ком же еще лежит сегодня ответственность, если не на правительстве? Да и на нас тоже, потому что законы вовремя не принимались, это безусловно, и мы не обязали... Могли бы обязать страховать сделки, могли бы обязать много еще чего сделать. У нас шли другие процессы. Мы считали, что, может быть, вообще лицензировать строительство не нужно. Шел разговор вообще о другом — о либерализации жилищного рынка, и этот разговор, к сожалению, сегодня еще не закончен и продолжается в том же духе. А люди уже пострадали.

С моей точки зрения, сегодня правительство несет ответственность, несет, поскольку не использовало свое право законодательной инициативы, хотя его имеет, не обеспечило контроль жилищного рынка и рынка строительства, не обеспечило просто даже свою правильную реакцию и органов исполнительной власти на местах, когда это было нужно. И я считаю, что сегодня правительство может и должно не законом даже это решать, а просто дать гарантии каждому вложившему свои деньги, так же как мы решили гарантировать вклады в банках. После того как у нас обвалы были, мы наконец решили гарантировать гражданам вклады в банках, в том числе в частных, и это никого не удивило. Вот здесь то же самое предлагается сделать (пока одновременно, может быть, этого хватит) в отношении граждан, которые оказались обманутыми: гарантировать получение квартиры. Более ничего пока, и вряд ли правительство может сделать что-то еще. Может быть, этого окажется достаточно, и дальше пойдут нормальные законы. Если же нет, возможно, надо вводить гарантию правительства при строительстве жилья, в том числе частными инвесторами, так же как и в ситуации с банками, потому что такой у нас рынок своеобразный.

**Председательствующий.** И вопрос Васильева Владимира Алексеевича. Пожалуйста.

**Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

У меня вопрос к коллеге Чуеву.

Дело в том, что фракция "Единая Россия" уже с мая этого года занимается этой проблемой, мы действительно очень серьезно ее прорабатывали, и в Москве уже видны результаты. Скажите, пожалуйста, откуда у вас данные о десятках тысяч бездомных, которыми люди стали после таких сделок? Они официальные или это просто ваше, так сказать, вольное трактование определенных цифр? Это первое.

И второе. Есть ли у вас данные, сколько из тех, кто заключил вот эти, так сказать, сделки, знали о том, что они заключают незаконные сделки? Потому что на многие дома и на строительство домов документации никакой не было, и эти люди прекрасно понимали, в какую ситуацию они попадают. Кто имеет вторичное жилье, кто — первичное и так далее — вот примерно такая статистика у вас есть?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Чуеву.

**Чуев А. В.** Вы знаете, коллеги, мы, конечно, можем друг друга сейчас здесь обвинять в том, кто и как что делает или кто использует для пиара. Если вы хотите действительно выяснить эту проблему по существу, отвечу: это на самом деле десятки тысяч людей в разных регионах России, не только в Московской области. Эти люди в том числе писали массу писем, и не только в Государственную Думу, есть обращения в прокуратуру, кое-кто подавал и в суд, кто сумел это сделать. Более того, вы знаете о тех митингах и массовых акциях, которые эти люди проводили.

Что касается того, знали ли эти люди, какие договора они заключают, на что они идут и есть ли разрешительная документация, я возьму на себя смелость сказать, что в подавляющем большинстве случаев они этого не только не знали, но и не могли знать просто потому, что логика работы наших компаний, в частности риелторских и строительных компаний, совершенно другая. Она не заключается в том, чтобы дать человеку полную информацию, как и что нужно делать, в том числе юридическую. Человек не обязан знать все законы и быть юристом во всех областях, он как потребитель должен получать определенные качественные услуги, к которым в том числе относится и информирование потребителя. К сожалению, никто его ни о чем не информирует. Убедиться в этом можно очень легко, придя в любую риелторскую компанию и попытавшись купить в этой компании жилье на начальном этапе строительства.

С моей точки зрения, на сегодняшний день, к сожалению, эта ситуация сложилась в силу изначально неправильного, ошибочного подхода, который был заложен и в правительственных предложениях, и в предложениях Государственной Думы, когда мы говорили о либерализации рынка строительства жилья. Сегодня мы пожинаем первый из тех плодов, которые еще предстоит пожинать в будущем, начали думать о том, чтобы поставить определенные контролирующие, ограничительные планки. Давайте ставить, но тогда не надо играть с либерализацией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы заданы. Кто хотел бы выступить?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Мы не нарушили Регламент, Михаил Михайлович — какие по ведению вопросы? Если не по ведению, я отключу микрофон.

Включите микрофон депутату Заполеву.

**Заповев М. М.** Любовь Константиновна, ну, я уже подобный вопрос задавал тогда по Чубайсу, я это снова повторяю: я задаю вопрос про Ерёму, мне отвечают про Фому. Если вы мне скажете, что не имеете права это контролировать, тогда пусть комиссия по этике занимается такими депутатами, которые дипломатией занимаются, а не ответами на вопросы депутатов.

**Председательствующий.** Ну это не ко мне вопрос.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Двое — Коган и Кондратенко. По три минуты.

Включите микрофон депутату Кондратенко.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Почему? Депутату Кондратенко первому.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Опять мы вопрос ставим с ног на голову и допускаем большую ошибку. Руководить — значит предвидеть, а предвидеть — значит не допустить недоброго развития событий. Начинать с прокуратуры и судов — это самое последнее дело: ума много не надо в управлении, чтобы пересажать людей. Но ведь есть и лица, которые принимали решения, разрешали строительным фирмам заниматься строительством жилья, они разрешили собирать деньги у людей, они принимали решения о выделении земельных участков и так далее. Они должны нести всю полноту ответственности, как представители государственных органов. Они обязаны были следить за балансами предприятий, чтобы не надули людей, они должны были бывать периодически, не так часто, на строительных площадках, следить за тем, идет ли строительство, движется ли оно к заветному получению квартир людьми, которые нас с вами избирают. А мы с вами пытаемся отвести удар. И я думаю, что в Москве нести ответственность должны заместитель Юрия Михайловича Лужкова, который ведет вопросы строительства, и его клерки (крупные там фигуры есть). И так в каждом городе, в каждом регионе. Если не будет у нас этого в управлении, то просто проку не будет.

Мы с вами допустили такие же проколы по АО "МММ", по прогоревшим банкам, которые людей ограбили, сегодня то же самое — по строительным фирмам. Жулики просто увидели пробел этот и воспользовались им, попробовали присвоить эти деньги. Ну и что будет после прокуратуры и судов? Кто в прокуратуре способен рассматривать строительные дела? Там начнут с выемки документов. Кто-нибудь из вас пробовал руково-



дить и работать после того, как ваши документы изъяли? Тогда встает вопрос так: да будь всё проклято, бросать надо работать! Мы деморализуем строительный комплекс, там не будет правды, а к тому же в наших условиях — криминал, вымогательство, взятки и так далее, — мы перевзнуздаем людей, и толку не будет. Козьма Прутков говорил: "Зри в корень", а мы и здесь не пытаемся этого делать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Коган, пожалуйста.

**Коган А. Б.** Уважаемый Николай Игнатович, спасибо вам за замечание, замечание абсолютно верное — что мы всё ставим с ног на голову. Это действительно так, потому что есть лица, которые должны отвечать за те разрешения, которые они выдали, это действительно так. И поэтому мы приняли постановление, обращение к Устинову. И я думаю, что если мы поставим это на контроль, то сможем выявить лиц, ответственных за те правонарушения, которые были совершены в сфере строительства в Российской Федерации.

Ну а к депутату Чуеву у меня есть хорошее, как мне кажется, предложение. Дело в том, что Дмитрий Rogozin сделал несколько заявлений о планах "Родины" на ближайшее будущее — создать теневую московскую городскую Думу. Хочу сказать, что 70 процентов обращений обманутых дольщиков касается города Москвы и Московской области. Мы прекрасно знаем, что строители давно уже теневой рынок открыли, где по два-три раза одной и той же квартирой торгуют. У вас будет теневое правительство, будет и теневая мосгордума. Вот вы подготовьте такое обращение и разберитесь с этим. Я думаю, это будет правильно, и вы достигнете того результата, который хотите получить. А в данном случае то постановление, которое у нас есть... Если мы вопрос поставим на контроль и доведем до ума, то люди нам скажут спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все желающие выступили. Есть ли желание выступить с заключительным словом?

Чуеву Александру Викторовичу микрофон, пожалуйста, включите. Тоже не более трех минут.

**Чуев А. В.** Уважаемые коллеги, я могу вместе с вами повеселиться и поёрничать, и можно было бы посмеяться, если бы проблема не была такой серьезной и за ней не стояли жизни людей и семей. Давайте мы все-таки абстрагируемся от наших политических пристрастий и начнем думать о людях чуть-чуть. Это действительно важные вопросы, которые нельзя так просто обсуждать.

Можно говорить, конечно, о том, что прокуратура добьется своего и проконтролирует, как действуют региональные проку-

ратуры. Действительно, определенных людей посадят в тюрьму, но это не решит проблемы по существу, я уже говорил об этом. Более того, во многих случаях это дела гражданские, и прокуратура может, кстати, не найти повода в них вмешаться. Только если налицо факт мошенничества, если есть состав уголовного преступления, тогда, безусловно, прокуратура будет действовать. Но это не всегда возможно, тем более в отношении чиновников, от которых это зависело. Здесь вообще всё может уйти в сторону. Частная компания строит жилье — какое отношение к этому имеет какой-то там местный или неместный руководитель? Он может вполне защититься, имея хорошего адвоката, и никогда вы не докажете, что он был не прав, если закон позволял ему это делать, а закон, к сожалению, позволял, поскольку, я еще раз хочу сказать, вследствие нашего подхода к тому, чтобы рынок был либерализован, мы создали условия, при которых людям продавали не квартиры, людям вообще продавали не конкретную площадь, они становились инвесторами строительства со всеми рисками, которые несет на себе инвестор, являющийся юридическим лицом. И по существу, люди этого не могли знать и понять, им в голову это не могло прийти, — как правило, это люди, приезжающие откуда-то из регионов и, конечно, не владеющие юридической грамотностью. И когда оказывалось, что прогорело строительство, вот такие высокие риски оказались, то человек не понимал: как это так, он вложил десятки тысяч долларов и ничего не получил.

Надо понимать: когда было "МММ", когда были ситуации с банками, деньги были потеряны большие, но для рядового гражданина это все-таки были не десятки тысяч долларов, это были десятки долларов, иногда, может быть, тысячи, а здесь речь идет именно о десятках, если не о сотнях тысяч долларов. Это цена квартиры. Вы понимаете, совсем другие деньги. Если мы не примем решение, которое действительно успокоит людей, которое действительно даст возможность правительству — если мы к нему обратимся, я думаю, Михаил Ефимович отреагирует — принять меры, в том числе, возможно, привлечь к этому бюджетные средства и построить на них дополнительно социальное жилье или еще что-то, чтобы люди куда-то поселились... Если мы не сделаем этого, то люди не просто перестанут верить правительству или кому-либо еще, мы подорвем сам рынок, мы подорвем на самом деле и строительный рынок тоже. Мы создадим ситуацию, когда действительно... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто за то, чтобы принять данный проект постановления?  
Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	122 чел. . . . .	27,1 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	127 чел.	
Не голосовало . . . . .	323 чел. . . . .	71,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольные поручения, коллеги, их сегодня двенадцать. Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Язева? Принимается.

Протокольное поручение депутатов Алксниса и Глотова Комитету по международным делам. Виктор Имантович снимает свое протокольное поручение.

Включите микрофон депутату Алкснису.

**Алкснис В. И.** Уважаемые коллеги, действительно вопрос с Милошевичем находится только в стадии решения, поэтому сегодня я его снимаю. Мы в пятницу внесем его в другой редакции.

**Председательствующий.** Хорошо.

Протокольное поручение депутата Селезнёва Геннадия Николаевича. Имеются вопросы, возражения по протокольному поручению? Нет.

Поручение Курьяновича Комитету по культуре. Есть замечания? Принимается.

Поручение Ближиной Любови Фёдоровны Комитету по международным делам. Нет замечаний. Принимается.

Протокольное поручение депутата Агеева Комитету по бюджету и налогам и Комитету по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Багишвили Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Есть возражения.

Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает принятие протокольного поручения депутата Багишвили, поскольку оно не соответствует Регламенту: ставится задача подготовить предложения по комплексу мероприятий, направленных на популяризацию нашей Конституции. Дело в том, что согласно Регламенту мы можем давать поручение только представить дополнительную информацию. Кроме того, комитет напоминает, что Конституция — это основной закон, закон прямого действия, и ни в какой популяризации он не нуждается. В силу этого просим не поддерживать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поручение? Комитет по Регла-

менту высказал свои соображения. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против . . . . . 254 чел. . . . . 87,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 291 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается поручение.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутатов Сироткина, Крутова, Глазьева? У Сергея Юрьевича Глазьева двум комитетам протокольные поручения. Нет у депутатов возражений? Нет. Принимается.

Есть замечание у комитета по Регламенту по поручению Виктора Ивановича Черепкова. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет также не поддерживает принятие протокольного поручения депутата Черепкова, поскольку считает, что здесь есть оценка действий правоохранительных органов, есть элемент вмешательства в розыскную деятельность. Кроме того, мы напоминаем, что 21 октября было принято протокольное поручение по данной проблеме, по тому же Атуеву. И есть ответы из МВД, из Генпрокуратуры о том, что это дело находится под контролем. Поэтому необходимости в данном протокольном поручении нет.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, я вынуждена поставить протокольное поручение депутата Черепкова на голосование. Кто за его принятие? Прошу определиться голосованием. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 4,7 %  
Проголосовало против . . . . . 266 чел. . . . . 95,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 279 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы с вами выполнили нашу программу на сегодня, я вас с этим поздравляю. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
16 декабря 2005 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доброе утро! Время — 10.00, я прошу вас подготовиться к регистрации. Вижу, что готовы.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки, коллеги, и кто не успел зарегистрироваться, сделайте, пожалуйста, это в секретариате.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 26 сек.)  
Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Отсутствует . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

Уважаемые депутаты, прежде чем мы приступим к обсуждению повестки дня, я хочу вас проинформировать, что 14 декабря нынешнего года скоростно скончался депутат Государственной Думы, заместитель председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи, член Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, член фракции Коммунистической партии Российской Федерации Иван Андреевич Ждакаев. Я прошу почтить его память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Я хочу также проинформировать вас, уважаемые коллеги, что гражданская панихида в память Ивана Андреевича состоится завтра, в субботу — обращаю ваше внимание, что это суббота, — в 11.30 в ритуальном зале ЦКБ.

Уважаемые коллеги, и еще одна информация, которую я должен вам сообщить до того, как мы приступим к обсуждению повестки дня. В соответствии со статьей 11 Регламента Государственной Думы Совет Государственной Думы дал согласие на назначение Валентина Семёновича Чернявского на должность руководителя Аппарата Государственной Думы. Распоряжением Председателя Государственной Думы от 13 декабря Валентин Семёнович назначен на эту должность. Вот он находится здесь, в ложе, посмотрите на него внимательно, нам с вами предстоит с ним очень тесно общаться. Давайте пожелаем ему удачи. Желаем вам успехов, Валентин Семёнович! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, вам роздан порядок работы Государственной Думы на 16 декабря, на пятницу. Давайте примем этот порядок за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 03 мин. 09 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Результат: принято

Принимаем порядок работы за основу.

Давайте запишемся для внесения дополнений и изменений в принятый за основу порядок.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, кто записался.

Записались двадцать семь человек.

Депутат Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я выражаю обеспокоенность нашей фракции по поводу роста влияния так называемых организованных преступных группировок в политических процессах в Российской Федерации. Так, во время прошедшей недавно избирательной кампании по выборам в Новосибирский областной Совет депутатов был захвачен четырьмя подонками журналист, кандидат от КПРФ Андрей Жирнов, они глумились над ним, обезобразили ему лицо и затем выбросили на улицу.

В связи с этим у меня предложение: на ближайший "правительственный час" пригласить министра МВД Нургалиева по вопросу участия этих ОПГ в политических процессах у нас в стране,

и в том числе попыток проникновения в органы государственной власти. Выборы в регионах — это прелюдия к выборам в Государственную Думу. Надо сказать... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть такое предложение. Как раз сейчас мне дали информацию, что в следующую среду будет "правительственный час", на который у нас приглашен Рашид Гумарович, поэтому мы могли бы просто задать вопрос, как мы обычно делаем, заранее, а он в ходе своего выступления осветит вот эту тему. Наверное, это будет правильное решение.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**СМОЛИН О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Во-первых, просьба заменить докладчика по пункту 22: вместо Плетнёвой — соавтор Смолин.

Во-вторых, я хотел напомнить, уважаемые коллеги, что, по сообщениям газеты "Коммерсантъ", Президент Российской Федерации предложил экс-министру торговли Соединённых Штатов Америки Дональду Эвансу занять должность председателя совета директоров компании "Роснефть". В этой связи я прошу поддержать поручение Комитету Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о предполагаемом назначении и о его возможных последствиях для национальной безопасности России. Я пока не читал нигде, чтобы американцы или британцы предлагали кому-то из россиян занять аналогичные должности в "Эксон", "Шелл" или "Бритиш Петролеум".

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Понятно ваше предложение.

Апарина Алевтина Викторовна.

**АПАРИНА А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, еще раз наша фракция поднимает вопрос по поводу того, чтобы до Нового года дать хотя бы предварительную информацию о расследовании событий в Беслане. Напоминаю вам, что Нюрнбергский процесс шел менее года, были проанализированы все события Второй мировой войны и наказаны преступники. В данном случае уже больше года прошло, но до сих пор мы не имеем информации. Мы выезжаем в регионы, почти полмесяца будем в регионах, будем встречаться с избирателями, но мы до сих пор не имеем информации. Ну и потом, это безнравственно по отношению к родителям — не давать никакой информации официальной по этому

вопросу. Убедительная просьба, Олег Викторович, решить этот вопрос и до выезда в регионы, до Нового года дать хотя бы предварительную информацию о работе комиссии по Беслану.

**Председательствующий.** Алевтина Викторовна, ровно неделю назад мы запрашивали такую информацию. Секретарь этой комиссии сообщил, что доклад готов, над ним сейчас работает комиссия, чтобы в окончательном виде его представить. Нам назвали дату — конец декабря. Я могу сейчас сделать следующее по вашему поручению: еще раз обратиться в комиссию, чтобы они назвали конкретную дату, уточнить, укладываются ли они в срок до 23 декабря, когда мы проведем последнее заседание. Я прошу секретариат проинформировать палату о том, появится ли доклад, сможет ли комиссия его представить до 23 декабря.

Правильно я понимаю ваш вопрос? Правильно.

Депутат Заповлев, пожалуйста.

**Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Олег Викторович, когда мы после принятия закона об автогражданке несколько раз ставили перед правительством вопрос о снижении тарифов, о дифференцированном подходе к этим тарифам, нам говорили: давайте мы год проживем и посмотрим, а потом мы обязательно это внесем. Год прошел — 8 декабря правительство выкатывает постановление об утверждении тарифов, в котором в совершенно другом направлении ведет дело. Есть протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам запросить в правительстве экономическое обоснование необходимости принятия такого постановления.

**Председательствующий.** Хорошо.

Куваев, пожалуйста.

**Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Алкснис по карточке Куваева.

Уважаемые коллеги, как известно, сейчас в разгаре газовая война с Украиной. Целиком и полностью поддерживаю линию на то, чтобы установить уровень экономических отношений в соответствии с уровнем политических отношений между нашими странами. Мне непонятно, чем объяснить, что те бывшие республики Советского Союза, которые занимают наиболее враждебную, я даже сказал бы, русофобскую позицию, получают газ по льготной цене. Я приведу пример: Грузия, которая сегодня находится на первом месте в рейтинге враждебности к России, получает газ по цене 110 долларов за тысячу кубов, когда средняя европейская цена — больше 250 долларов за тысячу кубов, Латвия — то же самое, Эстония — то же самое. И Армения, являющаяся нашим стратегическим партнером, тоже получает газ по цене 110 долларов, как и Грузия, враждебная для нас страна.



Я хочу поручить Комитету по энергетике, транспорту и связи запросить в соответствующих министерствах и ведомствах информацию о мотивах и основаниях установления льготных цен на газ для стран, которые проводят антироссийскую, русофобскую политику.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, Макашов Альберт Михайлович.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

**Председательствующий.** Ясно.

Депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, прошу поддержать протокольное поручение комитету по Регламенту, который должен нас проинформировать, соблюден ли Регламент Государственной Думы при голосовании по лишению слова нашего товарища — депутата Тюлькина.

И второе. Прошу записать на выступление в "час заявлений".

**Председательствующий.** Комитет по Регламенту, будьте готовы дать соответствующую информацию.

Пожалуйста, депутат Родионов.

**Родионов И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо. Запишите, пожалуйста, на выступление в "час заявлений".

**Председательствующий.** Записано.

Депутат Курьянович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Депутат Жириновский по карточке Курьяновича.

Прошу тоже записать меня на выступление в "час заявлений". Я рад, что много депутатов хотят теперь выступать.

Хотел бы обратить внимание Комитета по культуре. Недавно нашу девушку, претендентку на звание "Мисс Вселенная", не допустили до финала, потому что она не ответила на вопрос, заданный на английском языке. Надо как-то останавливать этих организаторов конкурсов: мы определяем физическую красоту человека — при чем здесь знание английского языка? А с этого всё начинается — через язык везде всё гнобят.

То же самое Украина — заставила некоторых наших журналистов говорить "в Украине". Это не норма русского языка, мы говорим "на Кавказе", "на Кубе", "на Украине", "на Дальнем Востоке", поэтому с какой стати мы говорим "в Украине"? А чем кончилось? А кончилось газом. Сперва нас заставляют ломать

русский язык, под них приспособливаться, а потом еще с нас требуют дешевый газ. Я думаю, надо этот момент все-таки иметь в виду и норму русского языка не ломать. Нет такой нормы в русском языке — "в Украине". "На" появилось, потому что это была окраина Российской Империи... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Ваша точка зрения понятна.

Депутат Коган, пожалуйста. Коган Юрий Владимирович.

**Коган Ю. В., фракция ЛДПР.**

Большое спасибо, Олег Викторович.

Предлагаю пригласить на "правительственный час" министра финансов Российской Федерации Кудрина в связи с прямым обманом, который прозвучал здесь, на пленарных заседаниях, с трибуны, под стенограмму, во время рассмотрения в первом, втором и третьем чтениях бюджета Российской Федерации на 2006 год, когда господин Кудрин неоднократно обещал, что поправки по финансированию федеральных программ, предложенные фракцией ЛДПР еще на стадии нулевого чтения, будут учтены в полном объеме.

Напомню, что фракция ЛДПР настоятельно просила выделить на строительство мостового перехода через реку Волгу в районе города Ульяновска 2,2 миллиарда рублей вместо 1,2 запланированных, а также 220 миллионов рублей на завершение строительства спортивного комплекса Ульяновского государственного университета. Как следует из ответов на наши письма, которые были получены уже после принятия федерального бюджета, ни одна из наших поправок не была учтена. Фактически господин... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, продолжайте, но это уже будет и обоснование.

Включите еще на тридцать секунд микрофон депутату Когану.

**Коган Ю. В.** Кстати, то же самое он сделал на заседании фракции ЛДПР, куда был приглашен и где выступал накануне второго чтения. Хотелось бы услышать его объяснение той заведомой лжи, которую он произносил в этом зале. Фракция ЛДПР решила направить подробное разъяснение сложившейся ситуации по этим вопросам Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Ефимовичу Фрадкову и Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину. Убедительно просим к нашей просьбе отнестись положительно. Кудрин должен здесь ответить за свою ложь.

**Председательствующий.** Юрий Владимирович, 21-го числа Алексей Леонидович Кудрин приглашен на рассмотрение обоих вопросов "правительственного часа" — это и вопрос социальной политики, и вопрос, который посвящен уровню оснащенности сотрудников МВД, поэтому просьба дать соответствующий вопрос

на "правительственный час", чтобы Алексей Леонидович проинформировал вас по существу поднятой вами проблемы.

Депутат Лебедев, пожалуйста. Нет депутата Лебедева.

**Курьянович Н. В.**, фракция ЛДПР.

Курьянович по карточке Лебедева.

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

И у меня протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в правительстве нашей страны информацию о том, как они собираются в кратчайшие сроки погашать задолженность по заработной плате работникам Бирюсинского гидролизного завода (Иркутская область), которые продолжают бессрочную забастовку, и об иных мерах по нормализации обстановки вокруг этого завода. Хотелось бы настоять на том, чтобы это протокольное поручение было выполнено как можно быстрее, ибо люди находятся на грани истощения своих физических возможностей.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутату Глову включите микрофон.

**Глов С. А.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Во-первых, хотелось бы поздравить всех и особенно воинов-ракетчиков с их профессиональным праздником, который завтра мы отмечаем.

И во-вторых, у меня два протокольных поручения. Первое — комитетам по делам СНГ и по конституционному законодательству: дать депутатам информацию о ходе подготовки Конституции Союзного государства и реализации Союзного договора России и Белоруссии. И второе протокольное поручение — Комитету по труду и социальной политике и Комитету по охране здоровья: запросить у Правительства Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых по монетизации льгот и разъяснению установленных законодательством прав на льготное обеспечение соответствующих категорий граждан. Семь миллионов человек отказались от соцпакета, 1 января они об этом вспомнят, задумаются и по-прежнему будут требовать бесплатных лекарств и... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятно ваше предложение.

Депутат Илюхин, пожалуйста.

**Илюхин В. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Олег Викторович, я просто хотел бы чуть-чуть уточнить позицию депутата Апаринной по поводу комиссии по Беслану. Только что с экрана телевизора прозвучала информация о том,

что предварительный отчет назначен на 28 декабря. Если на 28 декабря, то это то время, когда мы с вами будем работать в округах. Поэтому вы правильно решили, надо уточнить, и мы должны быть сориентированы: или слушать доклад, или ехать в округа, тем более что не предполагается отзыв нас с работы в округах.

**Председательствующий.** Виктор Иванович, по моему поручению уже была попытка связаться с Торшиным. Сейчас он пока занят, сказали, что в течение тридцати минут его найдут, и мы попытаемся уточнить эту информацию.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Останина.

**Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Собко по карточке Останиной.

Уважаемый Олег Викторович, мне бы хотелось обратиться и к вам лично, и к вновь назначенному руководителю аппарата. Валентин Семёнович, по-моему, уже ушел. Речь идет о том, что...

**Председательствующий.** Он вас слышит, я думаю.

**Собко С. В.** Речь идет о том, что, как только в зале звучит какая-нибудь информация, касающаяся быта депутатов, моментально находится кто-то, кто воплощает ее в жизнь. Во всяком случае, я не понимаю, для чего нужно было отменять место для курения в баре для депутатов. Все там собирались выпить чашку кофе, обменяться мнениями и перекурить, а сейчас все собираются в так называемой бильярдной, где нет вентиляции и невозможно никуда присесть. Здесь же не школа и не детский сад... Ну зачем!? Если бы мы так быстро вопросы по экономике решали! А если человек курит сорок лет, то бесполезно его переучивать или создавать ему нервную обстановку. Давайте... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** В рабочем порядке решим. Вот Артур Николаевич сам не курит, но с аппаратом сотрудничает.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Бросил, я понимаю.

Депутат Слуцкий.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Депутат Овсянников по карточке Слуцкого.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Недавно по телеканалам прошел сюжет о Магаданской области: опять рецидив — область вымерзает. Нет еще середины зимы, а мы уже видим, что уголь становится бешеным дефицитом в этой области. И города становятся такими же ледяными и лубочными, какой в свое время построила императрица. Непонятно, куда девается уголь: или его мало завозят, или его едят чиновники в летние месяцы. Поэтому, наверное, надо как-то продумать в конце концов.

В энергетике мы угольные ресурсы страны не используем, готовясь к зимнему отопительному сезону, в нужном количестве уголь не заготавливаем. Ну если застывает целая область, то, я думаю, мы получим не какую-то забастовку или голодовку на одном заводе, а это будет ах и трах по всей стране!

Спасибо.

**Председательствующий.** Ваше предложение.

Включите микрофон на пятнадцать секунд.

**Овсянников В. А.** Мое предложение. Я не знаю, может, министерству необходимо просто задуматься над тем, как наш уголь выкинуть на наши же просторы, чтобы страна в конце концов отапливалась и получала электроэнергию в достаточном количестве, используя собственный уголь.

**Председательствующий.** Принимаем к сведению. Можете это оформить депутатским запросом.

Депутат Шевелёв, пожалуйста.

**Шевелёв А. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, по 12-му вопросу замена содокладчика от комитета: вместо Медведева Павла Алексеевича содоклад сделает заместитель председателя комитета Губкин Анатолий Алексеевич.

Спасибо.

**Председательствующий.** Вместо Медведева Губкин.

Депутат Язев, пожалуйста.

**Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, просьба по 14-му вопросу заменить отсутствующего докладчика Опекунова на Язева.

**Председательствующий.** Замена докладчика, доклады-вать будет Язев.

Депутат Рубежанский, пожалуйста.

**Рубежанский П. Н., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Курильщикам хочу сразу сказать: есть постановление Государственной Думы от 28 июня 2000 года № 502-III ГД, и будьте добры его исполнять.

А что касается повестки дня, Олег Викторович, я прошу снять сегодня с рассмотрения пункты 17 и 18 повестки дня.

**Председательствующий.** Вы будете обосновывать потом это, да? Хорошо.

Депутат Малышкин, пожалуйста.

**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я строго по повестке дня, вопрос 15. Мои знакомые шпионы вчера по секрету мне сообщили, что украинская сторона хочет повысить цены за транзит, трубу. А на-

ши западные партнеры в связи с заявлением Миллера про вен- тиль или что-то такое, говорят, готовы неустойку выставить, и размер неустойки такой, что мы года на два забудем о профи- ците. Я что хочу сказать? Кто у нас занимается внешнеэконо- мической деятельностью? Посоветуйте компаниям, если они не могут договор составить по внешнеэкономическим делам, пускай к депутатам Кулику и Хинштейну подойдут, они им по- могут составить договор так, что мы будем всё время, лет де- сять, в шоколаде.

**Председательствующий.** Олег Александрович, вы что предлагаете по пункту 15?

**Мальшкин О. А.** Чтобы обратились для составления дого- вора вот сюда, к Кулику и Хинштейну — они помогут им соста- вить договор.

**Председательствующий.** Ваше обращение приняли к све- дению.

По ведению — депутат... А, у меня записался еще (не срабо- тала карточка) депутат Самошин.

Самошин Андрей Анатольевич.

**Самошин А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я прошу снять с рассмотрения 28-й вопрос повестки дня в связи с тем, что мы подавали два законо- проекта в пакете. Основной законопроект, о тотализаторах и игорном бизнесе, пока по техническим причинам не рассматри- вается, поэтому рассматривать законопроект, который сегодня в повестке дня стоит, нет смысла, вопрос мы снимаем.

**Председательствующий.** Это вы от имени комитета гово- рите?

**Самошин А. А.** Я говорю от имени авторов законопроекта.

**Председательствующий.** Снять, понятно.

По ведению — депутат Ковалёв Олег Иванович.

**Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как всегда, в преддверии Нового года, в преддверии завершения сессии у нас повестка перегружена. Осталось на следующей не- деле два пленарных заседания, но уже по повестке сегодняшне- го заседания мы можем видеть, что вопросов очень много, и есть угроза, что мы просто не сможем завершить сессию и принять, провести все те законодательные инициативы, кото- рые планировали, тем более что мы должны учитывать, что после нас еще Совет Федерации должен рассмотреть эти законы, одобрить их и отправить на подписание президенту. В связи с этим предлагается провести в понедельник, 19-го, дополни- тельное заседание Государственной Думы. В рабочем порядке

члены Совета должны договориться о времени начала заседания в зависимости от того, сколько комитеты дадут вопросов. И просьба к комитетам: направить уже сейчас, сегодня в первой половине дня, свои предложения, чтобы секретариат Совета Думы смог сформировать проект порядка работы...

**Председательствующий.** Олег Иванович, правильно я вас понимаю, что надо сейчас... члены Совета в рабочем порядке должны согласовать этот вопрос и затем палатой мы должны проголосовать?

Еще раз включите Ковалёву микрофон.

**Ковалёв О. И.** Мы можем сейчас проголосовать о проведении дополнительного заседания, а потом уже пойдет работа в обычном режиме.

**Председательствующий.** Хорошо, мы обсудим это, пройдем все вопросы по повестке дня и обсудим.

Представитель правительства Андрей Викторович Логинов. Пожалуйста.

**Логинов А. В.,** *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, мы просили бы рассмотрение пункта 4 — это ратификация — перенести также на 16 часов, поскольку не сможет в назначенное время выступить докладчик: у него совещание с регионами очень ответственное.

**Председательствующий.** Представитель правительства предлагает пункт 4 рассмотреть в фиксированное время, в 16 часов.

Уважаемые коллеги, у меня еще есть записавшиеся по ведению. Я предлагаю сначала обсудить предложения по порядку работы, а затем я дам слово по ведению.

Итак, депутат Локоть. Мы договорились, что он готовит вопрос министру внутренних дел на 21-е.

Депутат Смолин предлагает по пункту 22 замену докладчика. Будет Смолин докладывать, правильно, да? И протокольное поручение. Готовьте протокольное поручение комитету по природопользованию.

Депутат Апарина... Мы договорились.

Депутат Заповлев — протокольное поручение комитету по бюджету. Готовьте протокольное поручение.

Депутат Алкснис — также протокольное поручение по вопросу цены на газ.

Так, Макашов — выступление в "час заявлений".

Романов — протокольное поручение комитету по Регламенту. Информацию вы просили бы дать, да? И записался он на "час заявлений".

Родионов — на "час заявлений".

Жириновский записался на "час заявлений" и обратил внимание Комитета по культуре на вопрос о языке.

Депутат Коган. Мы договорились, вопрос к Кудрину готовится.

Курьянович — протокольное поручение комитету по экономической политике.

Депутат Глотов — два протокольных поручения: комитету по делам СНГ и Комитету по труду и социальной политике. Готовьте протокольные поручения.

С Виктором Ивановичем Илюхиным мы также обсудили тему Беслана.

Депутат Собко поднял вопрос, на него отреагировал депутат Рубежанский. В рабочем порядке Артур Николаевич эту тему еще обсудит с аппаратом.

Депутат Овсянников — депутатский запрос.

Депутат Шевелёв — по пункту 12 замена содокладчика.

Язев — по пункту 14 замена докладчика.

Рубежанский предлагает снять пункты 17 и 18 повестки дня.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Рубежанскому.

**Рубежанский П. Н.** Спасибо, Олег Викторович.

По законопроектам из пунктов 17 и 18 повестки дня, внесенным Героем России Востротинным, Героем России Шевелёвым, а также депутатом Ковалем. Принятие этих законов повлечет за собой увеличение расходов из бюджета, первое, второе, приведет к росту тарифов на услуги ЖКХ, росту цен на хлеб, бензин и так далее. И, учитывая то, что Комитет по безопасности дал отрицательное заключение...

**Председательствующий.** Петр Николаевич, вы не путаете? Пункт 17 — это "Об обязательном страховании гражданской ответственности..."

**Рубежанский П. Н.** Да-да, я ничего не путаю. Учитывая то, что Комитет по безопасности дал отрицательное заключение, а Комиссия по противодействию коррупции вообще не дала никакого заключения, предлагаю эти два пункта из повестки дня сегодня снять.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета. Депутат Коваль в зале?

Включите микрофон депутату Ковалю.

**Коваль А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рассмотрел этот законопроект и поддерживает его принятие в первом чтении. Вместе с тем я знаю, что на Совете Думы было дано поручение Комиссии по противодействию коррупции рассмотреть эти законопроекты в период между первым и вторым чтениями.

**Председательствующий.** Поэтому вы согласны с тем, чтобы сегодня не рассматривать?



**Коваль А. П.** Нет, мы согласны с тем, чтобы сегодня рассматривать и не исключать из повестки.

**Председательствующий.** Рассматривать?

**Коваль А. П.** Рассматривать.

**Председательствующий.** Ну тогда мы должны голосовать предложение депутата Рубежанского.

Итак, ставлю на голосование предложение депутата Рубежанского: не рассматривать сегодня пункты 17 и 18 повестки дня. Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам предлагает эти вопросы в повестке дня оставить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Голосуется предложение депутата Рубежанского. Комитет против.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 137 чел.  
Не голосовало . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Результат: не принято

Остаются пункты 17 и 18 в повестке дня.

Депутат Самошин предложил пункт 28 снять.

Включите, пожалуйста, еще раз микрофон депутату Самошину.

**Из зала.** Самошин ушел.

**Председательствующий.** Ушел? Он автор, его письмо имеется. Есть возражающие, коллеги? Нет. Снимаем тогда пункт 28 повестки дня.

Представитель правительства предложил рассмотрение пункта 4 перенести на 16 часов, в связи с тем что не успеваешь докладчик. Коллеги, не возражает никто против такого предложения? Тогда фиксируем на 16 часов рассмотрение пункта 4.

И внес предложение депутат Ковалёв. Я видел, что по этому вопросу собирается высказаться депутат Илюхин.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Илюхину.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Олег Викторович, я не оспариваю саму инициативу проведения дополнительного заседания, но мне кажется, это сделать надо в четверг, потому что в понедельник вряд ли мы успеем подготовиться с учетом того, что новые вопросы могут появиться в повестке. Вот мое предложение: скорректировать дату.

**Председательствующий.** Понятно ваше предложение.

Как комитет по Регламенту относится к этому предложению? Почему в понедельник? Ковалёв, пожалуйста.

**Ковалёв О. И.** К сожалению, четверг не подходит, потому что Совет Федерации... ему некогда будет работать, в этом весь смысл. У нас из тех законопроектов, которые уже разосланы и с которыми уже депутаты ознакомились, в основном повестка будет формироваться. И, исходя из их количества, мы уже посмотрим, когда мы начнем в понедельник и сколько часов будем работать.

**Председательствующий.** Виктор Иванович, я так понимаю предложение комитета по Регламенту: речь идет не вообще обо всех законопроектах, которые можно было бы рассмотреть в понедельник, а ровно о тех, которые нужно принять до конца года, чтобы Совет Федерации успел их рассмотреть и принять по ним решение.

По ведению — депутат Смолин. Вы по этому же вопросу, да? Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Спасибо, Олег Викторович. Именно по этому же вопросу. И, тоже ссылаясь на Регламент, по которому, как известно, за три дня должны раздаваться документы, предлагаю третий вариант: во вторник. Депутаты по крайней мере смогут что-то прочесть.

**Председательствующий.** Так, пожалуйста, еще раз Ковалёв. И я поставлю данный вопрос на голосование. Пожалуйста, Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.** Уважаемые коллеги, речь идет практически только о разосланных законопроектах, кроме одного. Если мы с вами в понедельник не примем законопроект, который регулирует потолок тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства, мы породим большую проблему. Этот законопроект небольшой, его надо будет сегодня разослать и в понедельник голосовать. Остальные законопроекты есть уже в рассылке у депутатов, все депутаты по ним уже свою позицию выработали, все фракции тоже позицию выработали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Понятно предложение комитета по Регламенту.

По ведению — депутат Чилингаров.

**Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, Олег Иванович! Я думаю, что в понедельник полдня мы сможем работать, и давайте мы подумаем, как будем 23-го числа работать.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте будем считать, что мы обменялись мнениями по этому вопросу, поэтому я ставлю на голосование предложение комитета по Регламенту провести в понедельник дополнительное заседание, с тем чтобы рассмотреть на нем те законопроекты, которые требуется принять в текущем году.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Проводим заседание.

И я обращаюсь с просьбой к комитетам, которые готовят соответствующие законопроекты, дать свои предложения, а к комитету по Регламенту — сформулировать решение Совета, которое мы должны будем в рабочем порядке согласовать. Скорее всего, количество законопроектов будет таковым, что мы сможем работать, ну, например, полдня. Но это должен предложить комитет по Регламенту членам Совета.

По ведению — депутат Козловский.

**Козловский А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, у нас сегодня на 16 часов уже назначена на фиксированное время ратификация одного договора и приглашен заместитель министра иностранных дел. Вы назначили на это же время, тоже на фиксированное...

**Председательствующий.** Тогда предложение: сразу после пункта 16, который поставлен на фиксированное время, рассмотреть пункт 4. Нет возражений у Комитета по международным делам? Нет.

Депутат Локоть, по ведению. И голосуем повестку.

**Локоть А. Е.** Я снимаю, уже проголосовали.

**Председательствующий.** Снимает свое предложение Анатолий Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день с теми дополнениями и изменениями, которые мы с вами согласовали.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принимаем повестку.

Перед обсуждением пункта 2 повестки дня по ведению ходят выступить Кондратенко.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кондратенко. Николай Игнатович, пожалуйста. По ведению.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В последнее время трибуна Думы всё время используется для разжигания недоверия между славянскими народами, между русскими и украинцами, русскими и белорусами. Я считаю, что это неблагородное дело. Мы проявляем...

**Председательствующий.** Николай Игнатович, у нас сегодня есть "час заявлений". Сейчас вы делаете политическое заявление, на мой взгляд. Это к ведению не имеет никакого отношения. Я могу вне Регламента, что ли, дать вам возможность в "час заявлений" выйти на трибуну, хотя вы не записались, но будем считать, что вы сейчас записались, и мы дадим вам возможность выступить. Согласитесь, что я в данном случае не нарушаю Регламент, а вы его нарушаете, выступая не по ведению.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 2 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах". Мы рассматриваем законопроект в третьем чтении. Доклад члена Комитета по собственности Лианы Витальевны Пепеляевой.

Пожалуйста.

**Пепеляева Л. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы вносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах". Статья 81 Федерального закона "Об акционерных обществах" устанавливает специальный порядок одобрения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность руководителя акционерного общества, члена совета директоров и иных определенных федеральным законом лиц. Пункт 2 статьи 81 устанавливает пять исключений, при которых специальный порядок одобрения сделок не применяется. Законопроектом предлагается установить еще одно, шестое исключение.

Проект федерального закона был принят Государственной Думой во втором чтении 9 ноября 2005 года. С целью учета замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, поступивших после рассмотрения Государственной Думой законопроекта во втором чтении, Комитет Государственной Думы по собственности 8 декабря рассмотрел повторно проект данного федерального закона. Комитетом был подготовлен ко второму чтению текст проекта феде-

рального закона и одобрена таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, состоящая из одной поправки.

Рекомендуемой к принятию поправкой предложено не применять особый порядок одобрения в отношении сделок, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральным законом и (или) иными нормативными правовыми актами, расчеты по которым производятся по фиксированным ценам и тарифам, установленным уполномоченными в области государственного регулирования цен и тарифов органами.

Комитет Государственной Думы по собственности просит Государственную Думу вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения, одобрить таблицу поправок, состоящую из одной поправки, и принять во втором чтении проект федерального закона.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Комитет вносит предложение вернуть законопроект к процедуре второго чтения, рассмотреть поправку, которая у вас имеется, затем проголосовать законопроект во втором чтении, и дальше, если комитет это предложит, мы можем рассмотреть его в третьем чтении в "час голосования". Вопросов нет. Ставлю на голосование предложение комитета вернуть законопроект во второе чтение.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Законопроект возвращен к процедуре второго чтения.

У вас на руках таблица поправок, которые комитет рекомендует к принятию, эта таблица состоит из одной поправки. Есть ли вопросы по этой поправке у депутатов? Нет. Есть необходимость ее обосновывать? Нет. Коллеги, ставлю на голосование вопрос о принятии таблицы, состоящей из одной поправки.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Принимается поправка.  
Ставлю на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против. . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Предложение комитета.

Включите микрофон.

**Пепеляева Л. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Текст проекта федерального закона прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, в "час голосования" мы обсудим предложение комитета.

Присаживайтесь, Лиана Витальевна.

Переходим к пункту 3 повестки дня (блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации"), проект федерального закона "О ратификации Протокола о прекращении действия Соглашения о создании Межгосударственного Евроазиатского объединения угля и металла от 24 сентября 1993 года". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Виталия Геннадьевича Савельева.

Пожалуйста, Виталий Геннадьевич, на трибуну.

**Савельев В. Г., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Президент Российской Федерации вносит в Государственную Думу на ратификацию Протокол о прекращении действия Соглашения о создании Межгосударственного Евроазиатского объединения угля и металла от 24 сентября 1993 года, подписанный главами государств — участников Содружества Независимых Государств в Ялте 19 сентября 2003 года.

Основной целью создания этого объединения являлась организация сотрудничества государств — участников СНГ в создании благоприятных условий для эффективного развития угольной и металлургической промышленности, включая ра-

циональное использование сырьевой базы, координацию в проведении научно-технической и инвестиционной политики, а также взаимовыгодные поставки и реализацию продукции. За период существования объединения его деятельность не активизировала сотрудничество в указанных отраслях промышленности государств — участников соглашения и не имела каких-либо примеров его интегрирующей роли. По предложению Российской Федерации в 2000 году проведена ревизия финансово-хозяйственной деятельности данного объединения, в результате которой были вскрыты серьезные недостатки и нарушения. В связи с тем что объединение не выполняло возложенные на него задачи, а также с учетом негативных результатов ревизии его финансово-хозяйственной деятельности на заседании Совета глав государств СНГ было принято решение о прекращении действия данного соглашения и 19 сентября 2003 года был подписан соответствующий протокол.

С учетом положения пункта 2 статьи 36 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", а также того, что указанное соглашение было ратифицировано Российской Федерацией законом № 17-ФЗ от 17 февраля 1995 года, протокол также подлежит ратификации. Протокол не содержит правил иных, чем предусмотренные российским законодательством. Просим поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Геннадьевич.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Рифату Габдулхаковичу Шайхутдинову. Пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Шайхутдинов Р. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий, представители президента и правительства! Соглашение, как здесь уже сказал основной докладчик, было подписано в 1993 году, в 2003 году, в сентябре, был подписан протокол о прекращении действия соглашения. 25 октября 2005 года указанный протокол внесен Президентом Российской Федерации на ратификацию в Государственную Думу. Протокол прекращает действие Соглашения о создании Межгосударственного Евроазиатского объединения угля и металла, а ратификация этого протокола денонсирует это соглашение.

Как уже сказал докладчик, начиная со времени создания Межгосударственного Евроазиатского объединения угля и металла это объединение практически не функционировало, целей своих фактически не выполняло. Кроме того, финансирование деятельности велось в основном за счет источников Рос-

сийской Федерации. Проведенная ревизия финансово-хозяйственной деятельности этого объединения показала объективную нецелесообразность его существования. Исходя из вышеизложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать протокол.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, по процедуре есть возможность задать вопросы докладчику и содокладчику. Есть вопросы. Пожалуйста, депутат Кибирев.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к основному докладчику.

Уважаемый Виталий Геннадьевич, ну, оказалось, что соглашение неэффективное и подлежит отмене, хотя, скажем, намерения были хорошие, соглашение предполагало взаимовыгодные поставки и стандартизацию по многим вопросам. Среди двенадцати его участников наряду с Россией и Украина. Так вот, в Государственную Думу обратился Международный социально-экологический союз, который высказывает обеспокоенность по поводу того, что крупный капитал Украины завозит на территорию России из чернойбыльской зоны загрязненный радиацией металлолом. И такого металла попало к нам уже более миллиона тонн, суммарная радиоактивность — около миллиона кюри. Вопрос: как в случае отмены этого соглашения Россия собирается защищаться от возможного попадания на ее территорию из сопредельных государств радиоактивных материалов?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон представителю президента.

**Савельев В. Г.** Мне кажется, что напрямую соглашение о данном объединении не предусматривает решения данного вопроса.

Какой арсенал имеется у Российской Федерации для защиты своих интересов? Это прежде всего контроль со стороны таможенной службы. Они обязаны проверять на радиоактивность все товары, которые приходят, включая и то, о чем вы говорите. Это не связано напрямую с ликвидацией данного объединения, которое показало полную свою неэффективность, которое в течение многих лет не выполняло свои функции и возложенные на него обязательства, поэтому, я думаю, упразднение данного объединения во всяком случае никак ни на чем не скажется. А ваш вопрос справедлив. Если это существует, надо официально обратиться в наше министерство, и мы поручим Федеральной таможенной службе провести расследование.

**Председательствующий.** Вопросов больше нет? А, есть... Тогда поднимите, пожалуйста, руки, кто хотел бы задать вопросы. Вижу: депутат Глазьев, и всё.



Включите микрофон депутату Глазьеву, пожалуйста.

**Глазьев С. Ю.**, *руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)*.

Спасибо. У меня вопрос к представителю президента.

Скажите, пожалуйста, планируется ли отмена еще каких-либо соглашений, подписанных в разное время в рамках СНГ? Как говорится, хотелось бы знать весь список, если была проведена какая-то ревизия эффективности их или неэффективности, с тем чтобы мы могли понять, это досадный случай подписания ненужного соглашения или это уже начало тенденции фактического демонтажа Содружества Независимых Государств.

**Савельев В. Г.** Сергей Юрьевич, я представляю интересы президента по данному вопросу, а все международные соглашения МИД курирует. Есть ли по другим соглашениям аналогичные предложения, мне неизвестно.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, переходим к процедуре обсуждения законопроекта о ратификации. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть, вижу: депутат Глазьев. Подводим черту.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Глазьеву.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемые коллеги, как вы видели, представитель президента не смог дать ответ на вопрос, что нас ждет дальше в связи с постоянно идущим процессом ревизии идеи Содружества Независимых Государств. Понятно, когда с такого рода инициативами выступает Грузия или другие государства, которые не вполне понимают свои национальные интересы. В данном случае, мне кажется, мы торопимся. Этот протокол отменяет одно из соглашений, пусть, может быть, не самое важное, но это может означать новую тенденцию — участие уже России в процедуре демонтажа Содружества Независимых Государств. Были объявлены цены, которые никто не оспаривает, они считаются правильными и разумными, но соглашение не работало по тем или иным причинам. Наверное, следовало бы проанализировать вопрос, почему оно не работало, кто в этом виноват, поднять эффективность деятельности органов Содружества Независимых Государств.

В нынешней ситуации, когда мы слышим заявления уже не только от Грузии, но даже и от Украины, которая заявляет, что может пересмотреть вопрос о своем участии в СНГ, мне кажется, такого рода действия с нашей стороны усиливают какое-то ощущение неопределенности и неясности перспектив дальнейшей нашей работы в рамках единого Содружества. Следовало бы, наверное, добиться хоть каких-то успехов внятных в этом направлении, ратифицировать, скажем, соглашение по единому экономическому пространству, которое сейчас готовится, создать таможенный союз, попытаться

с Украиной в конце концов договориться, убедить их войти в единое экономическое пространство. У них сегодня нет другого выхода для выживания, как мы видим по истории с газом. Вместо того чтобы продвигаться по пути завершения наконец процесса восстановления нашего единства, мы идем по пути ревизии и, мне кажется, создаем дурной прецедент, поэтому мы будем воздерживаться от участия в данном голосовании.

**Председательствующий.** Ясно. Позиция ваша и вашей фракции ясна.

Есть ли необходимость выступить у представителю правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, мы закончили обсуждение данного вопроса. Ставится на голосование проект федерального закона...

Прошу прощения, слово для заключительного выступления — Виталию Геннадьевичу Савельеву.

Пожалуйста.

**Савельев В. Г.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, наверное, это совершенно нормальный процесс, когда Российская Федерация проводит ревизию тех договоров и соглашений, которые она подписала. И если мы видим, что соглашения не работают, то нет ничего страшного в том, что мы принимаем решения об упразднении тех или иных соглашений.

Что касается единого экономического пространства ЕврАзЭС, то мы, безусловно, работаем по этому вопросу: ведется активная работа со всеми участниками, включая Украину, и это вам хорошо известно, которая, хотя и принимает участие в работе над вопросами того же единого экономического пространства, но в ограниченном режиме. На наш взгляд, прекращение данного соглашения не наносит никакого ущерба нашей стране.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, докладчик выступил с заключительным словом. Ставится на голосование проект федерального закона... Прошу прощения, мы переносим принятие решения на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 5. Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным союзом электросвязи об учреждении в Российской Федерации Зонального представительства Международного союза электросвязи". Доклад официального представителя правительства директора Департамента правового обеспечения Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации Михаила Владимировича Якушева.

Пожалуйста.

**Якушев М. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Департамента правового обеспечения Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представляю вам проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным союзом электросвязи об учреждении в Российской Федерации Зонального представительства Международного союза электросвязи". От имени Правительства Российской Федерации соглашение было подписано министром информационных технологий и связи Леонидом Дододжоновичем Рейманом 15 декабря 2003 года в городе Женеве.

Международный союз электросвязи (МСЭ) основан в 1865 году и является международной межправительственной организацией, которая имеет статус специализированного учреждения ООН и объединяет в настоящее время сто восемьдесят девять государств. Деятельность МСЭ направлена на развитие международного сотрудничества в области электросвязи, эффективную эксплуатацию технических средств и распространение новых технологий. Одной из основных функций МСЭ является подготовка рекомендаций, которые играют роль всемирных стандартов в области электросвязи.

Зональное представительство МСЭ в Российской Федерации учреждается в целях оказания помощи России и другим государствам — участникам СНГ. Оно будет содействовать развитию сетей и услуг электросвязи, внедрению современных технологий и оказанию помощи в подготовке и переподготовке специалистов. Сегодня зональное представительство уже приступило к работе. Его учреждение имеет важное политическое значение с точки зрения повышения авторитета России, усиления ее лидирующей роли при выработке стратегических решений по вопросам развития информационно-коммуникационных технологий и укрепления положения на мировом рынке услуг связи. Ожидается также, что деятельность зонального представительства позволит привлечь дополнительные инвестиции для реализации совместных проектов МСЭ и стран СНГ.

Соглашение подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", так как устанавливает иные правила, чем предусмотрены российским законодательством, в части, касающейся привилегий и иммунитета зонального представительства. Ратификация соглашения не повлечет за собой дополнительных расходов из федерального бюджета помимо уже выделенных бюджетных средств на содержание зонального представительства.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Владимира Лукича Горбачёва.

**Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Решение о создании в Российской Федерации, в городе Москве, Зонального представительства Международного союза электросвязи было принято еще в июне 2001 года на сессии этой международной организации, которая чаще называется МСЭ. Соглашение подписано, как было уже сказано, 15 декабря 2003 года в Женеве. Настоящим законопроектом предлагается ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Международным союзом электросвязи об учреждении в Российской Федерации Зонального представительства Международного союза электросвязи.

Цель проекта была обозначена докладчиком в предыдущем выступлении. Достаточно подробно о деятельности зонального представительства также он рассказал, я не буду останавливаться на этих вопросах. Хотелось бы отметить, что в комитет поступил ряд отзывов в поддержку законопроекта. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, однако, отмечено нарушение шестимесячного срока временного применения соглашения, установленного в пункте 2 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона, внесенный Правительством Российской Федерации. Прошу поддержать решение комитета.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы у двух депутатов — Овсянникова и Глазьева.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Овсянникову.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к господину Якушеву. Как я правильно понял, еще до ратификации соглашения Международный союз электросвязи начал осуществлять действия, скажем так, по модернизации связи на территории Российской Федерации. Это так или нет?

**Председательствующий.** Пожалуйста. Из ложи правительства отвечает докладчик.

**Якушев М. В.** Персонал представительства приступил к работе, поскольку в первую очередь необходимо решить технические вопросы, связанные с началом полномасштабной работы, и, более того, именно это и было предусмотрено самим соглашением, о котором идет речь, то есть это возможно.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Глазьеву Сергею Юрьевичу.

**Глазьев С. Ю.** Спасибо. У меня вопрос к представителю правительства.

Из текста пояснительной записки следует, что данный союз действует уже сто сорок лет. И вот спустя сто сорок лет мы наконец принимаем решение о том, что необходимо учредить представительство в Москве. Возникает вопрос: почему мы раньше этого не сделали — денег не хватало или были какие-то другие причины?

И в отношении денег хотелось бы уточнить. Я, уважаемые коллеги, ни разу еще не встречал такой формулировки, как в данной пояснительной записке: данное соглашение дополнительных расходов из бюджета не повлечет помимо выделенных бюджетных средств. Все-таки сколько средств потребуется для финансирования данного представительства за счет федерального бюджета страны?

Спасибо.

**Председательствующий.** Михаил Владимирович, пожалуйста, отвечайте.

**Якушев М. В.** Дело в том, что практика открытия зональных представительств Международного союза электросвязи — это достаточно новая практика, ей всего лишь несколько десятков лет. И наше правительство приняло решение об открытии такого представительства у нас исходя из того, что нам будет оказываться определенная помощь и будет осуществляться координация действий.

Что касается полномасштабного участия в Международном союзе электросвязи, то Советский Союз и Российская Федерация — давние участники этой организации.

Что касается финансирования этой деятельности, то соответствующее решение о финансировании деятельности зонального представительства было принято при принятии закона о бюджете на этот год, соответствующие суммы были выделены. В ведомственной структуре расходов федерального бюджета на это выделено порядка 2 миллионов рублей.

**Председательствующий.** Дан ответ на вопрос.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Нет. Есть ли необходимость в выступлениях с заключительным словом докладчика и содокладчика?

Нет, отказываются от заключительного слова. Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования". Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах", пункт 2 повестки дня. Третье чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о прекращении действия Соглашения о создании Межгосударственного Евроазиатского объединения угля и металла от 24 сентября 1993 года", пункт 3 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Ратифицируем протокол.

Пункт 5 повестки дня. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным союзом электросвязи об учреждении в Российской Федерации Зонального представительства Международного союза электросвязи".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 430 чел.  
Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: принято

Принимается федеральный закон.

Мы переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 6 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Ивановича Гришина.

**Гришин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение во втором чтении, как уже огласил Олег Викторович, выносится проект закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях".

Напомню, что данный законопроект внесен Президентом Российской Федерации. Напомню также, что концепция данного законопроекта заключается в том, что политическая партия, победившая на выборах в региональный парламент, имеет право внести Президенту Российской Федерации свою кандидатуру на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Рассматривая законопроект во втором чтении, комитет учел ваши предложения и поправки. В частности, учтена поправка о рассмотрении данного предложения в двухпалатном парламенте, учтено также предложение о том, каким образом учитывать блоки, победившие на выборах в региональные органы власти. Всего поступило шестнадцать поправок. Три из них мы учли, тринадцать не учтены.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своем заключении высказало замечание юридико-технического характера к статье 3 законопроекта. Данное замечание возможно учесть при подготовке законопроекта к третьему чтению в соответствии с требованиями части первой статьи 124 Регламента Государственной Думы.

С учетом вышеизложенного рассматриваемый законопроект рекомендован Комитетом Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике для принятия его Государственной Думой во втором чтении. Прошу рассмотреть таблицы поправок и, как я уже сказал, принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, рассматриваем таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. В этой таблице три поправки. Есть ли у депутатов вопросы по этой таблице поправок? Нет вопросов. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Уважаемые коллеги, рассматриваем таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. В этой таблице тринадцать поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Есть. Депутат Решульский, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Решульскому.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Я прошу на отдельное голосование вынести поправку 12.

**Председательствующий.** Поправка 12 выносится на отдельное голосование.

Пожалуйста, депутат Виктор Егорович Кузнецов.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Поправку 8 отдельно прошу рассмотреть.

**Председательствующий.** Поправка 8.

Депутат Глазьев.

**Глазьев С. Ю.** Поправку 1 прошу поставить на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Поправка 1.

Депутат Грешневилов.

**Грешневилов А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".**

Прошу свою поправку, поправку 10, тоже вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Коллеги, нет больше рук.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, за исключением поправок 12, 8, 1 и 10, которые мы будем обсуждать отдельно.



Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Результат: принято

Таблица принимается, за исключением поправок, которые я назвал.

Приступаем к обсуждению этих поправок. Обсуждаем поправку 12 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Решульскому.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Я предлагаю поддержать поправку 12 исходя из следующих соображений. Предложенная концепция рассматриваемого сегодня законопроекта ни в коем случае не дает возможности победившей партии все-таки провести свою кандидатуру в губернаторы, добиться назначения своей кандидатуры губернатором — извините, так буду называть — того или другого субъекта Российской Федерации.

Вместе с тем предложенная концепция, на мой взгляд, очень громоздкая и ставит в не совсем этичное положение сам законодательный орган. Сначала законодательный орган субъекта голосует за свою кандидатуру большинством, а потом президент может выдвинуть совсем другую кандидатуру, и этот законодательный орган опять же будет голосовать большинством за утверждение этой кандидатуры.

Поправка говорит о том, что каждая победившая партия, или партия, набравшая наибольшее число голосов, вправе направить предложение Президенту Российской Федерации о кандидатуре, а дальше президент сам определит, то ли он остановится на этой кандидатуре, то ли он остановится на кандидатуре, вносимой полномочным представителем президента в этом округе, что определено указом президента, то ли, может, он сам еще какую-то кандидатуру от себя предложит. Мне кажется, при таком подходе мы не будем ставить законодательный орган субъекта Федерации в неловкое положение, когда ему придется голосовать против своего же предложения, если не будет выдвинута их кандидатура на рассмотрение. Я прошу поддержать эту поправку.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые коллеги, я в нарушение Регламента хотел бы... просто боюсь, что покинут балкон наши гости. На балконе на-

ходится делегация представителей органов государственной власти Китайской Народной Республики, я предлагаю их поприветствовать. *(Аплодисменты.)*

Сергей Николаевич, приношу вам извинения за то, что вторгся в обсуждение, и предоставляю слово представителю комитета.

**Гришин В. И.** Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! На взгляд комитета, нынешняя процедура, прописанная в законопроекте, более обоснованная. Вы прекрасно понимаете, что сегодня большинство парламентов субъектов Российской Федерации избирается по смешанной системе, и не факт, что список победившей партии получит большинство в государственном органе законодательной власти субъекта Российской Федерации. Поэтому мы считаем, что представление политической партией кандидатуры на рассмотрение законодательному органу власти, принятие по этому предложению соответствующего решения и направление его президенту является более обоснованным. В рассмотрении этого предложения могут участвовать и другие партии, и независимые кандидаты, и уже будет понятно, что на самом деле предложенная кандидатура набрала наибольшее число голосов в парламенте.

Что касается точки зрения, что законодательному органу власти субъекта Федерации будет неудобно, если президент предложит другую кандидатуру, я думаю, что неудобно будет и представителю президента, который будет представлять другую кандидатуру, потому что потребуются достаточно длительные согласительные процедуры. Мы уже наблюдали такие процессы в ряде областей и считаем, что данная процедура и более обоснованна, и более приемлема для законодательных органов власти и для партий, поэтому комитет предлагает данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, точки зрения за и против высказаны. Ставится на голосование поправка 12 из таблицы отклоненных. Депутат Решульский предлагает ее принять. Комитет внес эту поправку в таблицу отклоненных, то есть он с ней не согласен.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кузнецову Виктору Егоровичу.

Он обоснует свою позицию по поправке 8.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемые коллеги, судя по объяснениям, которые только что сделал с трибуны наш коллега, мы фактически внедряемся федеральным законом в регламентные нормы работы законодательных органов субъектов Российской Федерации. Известно, что парламентаризм, вообще говоря, построен на том, что каждый депутат законодательного органа обладает правом от имени своих избирателей выносить на обсуждение своего законодательного органа любой вопрос без каких-либо ограничений. Когда мы предлагаем какой-либо партии, не набравшей вообще даже большинства в этом законодательном органе (об абсолютном большинстве в законе не говорится), мы даем суверенное право только ей предлагать такие кандидатуры, то есть вносить в повестку законодательного органа этот конкретный вопрос. Получается, что фактически мы не стимулируем развитие партий, а ограничиваем право всех других политических партий и ограничиваем право любого депутата, который представляет своих избирателей, выносить этот жизненно важный для региона вопрос на обсуждение, то есть речь идет, вообще, не о развитии политической демократии как таковой, а о построении единой однопартийной системы. Вот мы в каком направлении движемся. Поправка, внесенная Бабуриным, хотя бы снимает вот это ограничение, предоставляя право любой партии, присутствующей в законодательном органе, ставить на обсуждение этот вопрос. Я предлагаю эту поправку принять.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон для обоснования точки зрения комитета.

**Гришин В. И.** Уважаемый Виктор Егорович, на мой взгляд, все-таки данная поправка нарушает концепцию законопроекта. Мы считаем, что стимулирование в большей мере заключается в том, что право выдвигать кандидата предоставляется именно победившей партии. Когда вы говорите, что ущемляется демократия тем, что это право предоставляется какой-то одной партии, я с этим глубоко не согласен. Есть много разных примеров в нашей стране, и я считаю, что надо вот эти все примеры учитывать и рассматривать. Это первое.

Второе. На мой взгляд, принятие этой поправки усложнит процедуру рассмотрения и для законодательного органа власти субъекта Российской Федерации, и для Президента Российской Федерации.

И третье. Вы говорите, что любой парламентарий должен иметь право выносить на рассмотрение любой вопрос. Я думаю, что это не так. Любой парламентарий должен быть грамо-

тен, должен понимать, что в федеративном государстве у каждого уровня власти есть свой круг полномочий и обязанностей и в рамках этого круга полномочий и обязанностей каждый парламентарий волен выдвигать тот или иной вопрос.

На этих основаниях комитет отклонил данную поправку. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Точки зрения за и против высказаны, уважаемые коллеги. Ставится на голосование поправка 8 из таблицы поправок, которые комитет рекомендует к отклонению. Депутат Кузнецов предлагает ее принять, точка зрения комитета — против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 18 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	86 чел. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	87 чел.
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . . 80,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Включите микрофон для обоснования точки зрения по поправке 1 из таблицы отклоненных поправок депутату Глазьеву Сергею Юрьевичу.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемые коллеги, отклонив содержательные поправки, которые сейчас ставились на голосование, думское большинство согласилось с положением, когда право победившей на выборах партии рекомендовать своего кандидата на должность главы субъекта Федерации останется фикцией, к сожалению, то есть фактически, реально это право ни одна из оппозиционных партий реализовать не сможет в нынешней политической системе. Исходя из этого наша фракция вынуждена пересмотреть свое отношение к этому закону, поскольку текст, который получится в итоге второго чтения, не соответствует общей идее закона, чтобы партия, победившая на выборах, имела право представлять свою кандидатуру, в реальности это право останется фикцией. Мы не будем поддерживать этот законопроект в третьем чтении. И поправка 1 тоже в данном контексте теряет, по существу, смысл, я снимаю ее с голосования.

**Председательствующий.** Не требуется объяснения комитета в этом случае, снял свою поправку... Вы автор поправки? Нет? Тогда вы не можете снять ее с голосования, мы должны ее проголосовать, раз вы эту поправку вынесли на отдельное голосование.

Пожалуйста, Гришин.

**Гришин В. И.** Поправка 1 представляет собой техническую такую норму: предлагается пункт 2<sup>1</sup> в первом абзаце статьи 1 обозначить как пункт 1<sup>1</sup>. Суть в том, что в этом пункте нами описывается процедура представления партией кандидата президенту, а в самой статье, которая предшествует этому пункту, описана процедура, как принимается решение законодательным органом власти и Президентом Российской Федерации. Поэтому, на наш взгляд, мы пошли по правильному пути: мы рассмотрели сперва процедуру представления президенту и законодательному органу власти, а потом рассматриваем процедуру представления партией этого кандидата. Мы считаем, что логика выдержана. Если авторы считают, что логика не выдержана, у нас есть Правовое управление, есть рекомендации, как, каким образом выстраивать законопроекты, поэтому я думаю, что к третьему чтению Правовое управление может еще раз посмотреть, насколько это соответствует логике.

**Председательствующий.** И тем не менее, поскольку депутат Глазьев...

**Гришин В. И.** Мы отклонили данную поправку по тем основаниям, которые я привел.

**Председательствующий.** Понятна точка зрения комитета.

Еще раз повторяю для протокола: поскольку депутат Глазьев не является автором поправки и он не может ее снять с обсуждения, а она нами вынесена на отдельное обсуждение, я ставлю ее на голосование. Ставлю на голосование вопрос по поводу поправки 1 из таблицы отклоненных. Депутат Глазьев предлагает эту поправку принять, комитет высказывает противоположную точку зрения.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Грешневикову по поправке 10.

**Грешневиков А. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня власть лишила избирателей конституционного права не только избирать любимого ими, так сказать, главу субъекта Российской Федерации, но и права быть избранными. Назначение губернаторов, я считаю, проце-

дура недемократичная, назначать из Москвы представителей московской элиты вдвойне недемократично. Рассчитывать на то, что Конституционный Суд примет сейчас правильное решение и вернет право избирателям выбирать себе достойного губернатора, не приходится, поскольку Конституционный Суд не хочет переезжать в Санкт-Петербург.

Каким образом можно демократизировать процесс назначения высшего должностного лица исполнительной власти субъекта Российской Федерации? Наверное, если региональные партийные списки возглавит человек, который и будет выдвинут после выборов партией кандидатом на пост губернатора, то есть если его кандидатура будет предложена президенту для назначения губернатором субъекта Российской Федерации. Мне кажется, это очень демократично, поскольку люди, голосуя за партийный список, будут знать, что этот список возглавляет их будущий губернатор, люди будут знать, за какую партию голосовать, за какого губернатора. Партия не будет фальшивить, ставить, так сказать, локомотивом человека, который вообще не будет участвовать в работе законодательного собрания, будут искать другие кандидатуры для того, чтобы привлечь голоса избирателей. Они будут вынуждены поставить в список первым номером человека, кандидатура которого будет потом, после выборов, если они, конечно, удачно пройдут для партии, предложена президенту для назначения.

Я считаю, вот такая поправка, которую я прошу поддержать, как-то минимизирует потери от того, что мы лишили избирателей права выбирать. Очень прошу поддержать, считаю, что это поможет нашим избирателям, партиям, в том числе и партии власти, президенту сделать выборы в регионах демократичными.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение комитета.

**Гришин В. И.** Уважаемый Анатолий Николаевич, уважаемые коллеги! На мой взгляд, мы не лишили людей права избирать — у нас люди избирают президента, люди избирают законодательные органы власти, и говорить, что они сегодня этого не делают, было бы неправильно.

Что касается вашего предложения о том, что кандидат на должность высшего должностного лица должен возглавлять предвыборный список партии, на наш взгляд, это в определенной мере ущемление прав партии. Мы считаем, что, если партия идет на выборы, она в первую очередь свою программу декларирует, она ее защищает, она ее предлагает. Говорить, что отдельный человек, например Анатолий Николаевич Грешневиков или Гришин Виктор Иванович, должен представлять интересы партии и как бы высвечивать ее, — это, на мой взгляд, неправильно. Есть возможность в уставах партий прописать

данную норму, и мы считаем, что этого достаточно для того, чтобы каждая партия определилась, как она будет поступать с данной кандидатурой.

По этим основаниям комитет принял решение эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, точки зрения за и против высказаны. Ставлю на голосование поправку 10, автор ее, депутат Грешневилов, обосновал свою точку зрения. Комитет тем не менее вынес эту поправку в таблицу отклоненных, он ее не поддерживает.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 26 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	88 чел. . . . . 19,6 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	91 чел.
Не голосовало . . . . .	359 чел. . . . . 79,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Уважаемые коллеги, мы обсудили обе таблицы поправок. Ставится на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 27 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	347 чел. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . .	47 чел. . . . . 10,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	395 чел.
Не голосовало . . . . .	55 чел. . . . . 12,2 %
Результат: принято	

Принимается законопроект во втором чтении.

Переходим к пункту 7 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается для принятия во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федера-

ции". При подготовке данного законопроекта ко второму чтению мы учли все замечания и предложения Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, а также нашего Правового управления. К законопроекту поступило четырнадцать поправок, и все четырнадцать поправок Комитет по безопасности предлагает принять. Поправок, предлагаемых к отклонению, не имеется. В соответствии с этим предлагается принять и в окончательном виде текст федерального закона.

Я просил бы проголосовать по таблице поправок, рекомендуемых к принятию.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у вас на руках одна таблица. Редкий случай: все четырнадцать поправок комитет рекомендует к принятию, ни одной не отклонил. Есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых к принятию? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Я понимаю, что есть предложение у комитета.

**Илюхин В. И.** Уважаемые коллеги, с учетом того, что Комитет по безопасности достаточно плодотворно поработал с Правовым управлением, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** А, мы только таблицу приняли?

**Илюхин В. И.** Да, мы приняли только поправки.

**Председательствующий.** Прошу прощения. Тем не менее мы выслушали мнение комитета о том, что он рекомендует, если мы сейчас примем законопроект во втором чтении, рассмотреть законопроект в третьем чтении. А сейчас ставлю на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.



**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении. У нас сегодня есть такое право. Объявляется "час голосования". Рассматриваем законопроект, вернее, голосуем по законопроекту в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: принято

Закон принимается.

Переходим к пункту 8 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 190 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад Виктора Ивановича Илюхина.

Пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Уважаемые коллеги, текст законопроекта существенных изменений не претерпел и остается в том виде, в каком был принят в первом чтении, однако к законопроекту поступила одна поправка — депутата Илюхина. Поправка, по сути дела, касается лишь исправления тех недочетов, которые были допущены при подготовке законопроекта к первому чтению, носит чисто технический характер: мы дополняем в полной мере те части, где упоминается Уголовно-исполнительный кодекс. Комитет по безопасности предлагает данную поправку принять.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у вас на руках таблица 1, состоящая из одной поправки, которую комитет рекомендует принять. Это поправка депутата Илюхина. Есть ли замечания по этой таблице и по этой поправке? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица, состоящая из одной поправки, которую комитет рекомендует принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принимается таблица.  
Ставится на голосование проект федерального закона  
"О внесении изменений в статью 190 Уголовно-исполнитель-  
ного кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки?  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 413 чел.  
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.  
Есть предложение у комитета.  
Включите микрофон.

**Илюхин В. И.** Уважаемые коллеги, проведена лингвисти-  
ческая и правовая экспертизы того текста, который сегодня ва-  
ми одобрен. И с учетом того, что замечаний по окончательному  
варианту проекта не имеется, мы предлагаем принять законо-  
проект и в третьем чтении. Прошу поддержать инициативу Ко-  
митета по безопасности.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли замечания по  
поводу этого предложения комитета? Нет.

Объявляется "час голосования", и в рамках "часа голосова-  
ния" ставится на голосование в третьем чтении проект феде-  
рального закона "О внесении изменений в статью 190 Уголов-  
но-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Кто без карточки?  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Уважаемые коллеги, поступила просьба Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству чуть позже рассмотреть пункт 9 повестки дня. Нет возражений, коллеги? Нет. Тогда переходим к пункту 10.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 31<sup>2</sup> Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Тамары Анатольевны Фральцовой.

**Фральцова Т. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31<sup>2</sup> Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Я напоминаю, что в первом чтении он был принят 5 октября 2005 года.

Законопроектом предлагается дополнить пункт 2 статьи 31<sup>2</sup> положением, согласно которому в судебных заседаниях при рассмотрении материалов о помещении в центры временного содержания будут иметь право участвовать представители подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел. На сегодня складывается такая ситуация, что действующая редакция требует при рассмотрении материалов обязательного участия только представителей центров временного содержания. Однако с учетом того, что количество сотрудников центров мало, и того, что порой встает вопрос о транспортировке к месту жительства, на практике это сопряжено с большими трудностями, поэтому данные специалисты дают доверенности и сотрудники органов внутренних дел уже участвуют при рассмотрении вопросов.

Законопроект рассмотрен Комитетом Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей и рекомендован к принятию во втором и третьем чтениях. Получены положительные отзывы от законодательных органов государственной власти двадцати пяти субъектов Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

При подготовке ко второму чтению получены и включены в текст законопроекта поправки Правительства Российской Федерации, председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике Петренко, учтены замечания Правового управления Аппарата Госдумы. Правовое управление Аппарата Госдумы к подготовленному для рассмотрения законопроекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет. Прошу вас поддержать мнение комитета — утвердить поправки, рекомендованные комитетом для внесения в текст законопроекта, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров**

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Анатольевна. Уважаемые коллеги, у вас есть таблица поправок 1, которые комитет рекомендует принять. Есть замечания по поправкам из этой таблицы? Нет. Я прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принимается.  
Поправок и таблиц больше нет, я так понимаю. Представитель президента, представитель правительства, нет замечаний? Нет. Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.  
Кто без карточки?  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пожалуйста, Тамара Анатольевна.  
**Фральцова Т. А.** Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу вас поддержать мнение комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.  
**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений? Объявляется "час голосования". Кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять данный законопроект в третьем чтении?  
Включите режим голосования.  
Кто без карточки?  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, у нас по пункту 9 нет докладчика — Груздева, по пунктам 11 и 12 нет еще представителей правительства, поэтому я предлагаю перейти к проектам постановлений Государственной Думы. Нет возражений? Нет. Здесь Владимир Лукич Горбачёв? Здесь.

Пункт 13. О проекте постановления Государственной Думы о парламентском запросе Государственной Думы председателю правительства "О ситуации, связанной с аэропортом "Домодедово".

Пожалуйста, Владимир Лукич.

**Горбачёв В. Л.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, в настоящее время вокруг аэропорта Домодедово сложилась сложная ситуация, которая самым негативным образом может отразиться на деятельности ведущего аэропорта Российской Федерации, который обслуживает сегодня 37 процентов всего пассажиропотока России и является лидером среди отечественных аэропортов по уровню сервиса и безопасности авиационных перевозок.

К сожалению, до сих пор во всех аэропортах в отношении федерального имущества, запрещенного к приватизации, не урегулированы имущественные отношения. Как следствие такого положения дел, в настоящее время судебным решением договор аренды аэродромного комплекса аэропорта Домодедово признан недействительным, и дальнейшее развитие ситуации грозит прекращением работы крупнейшего аэропорта Российской Федерации.

Для справки. Программа реконструкции, начатая в аэропорту, является самой масштабной за последние тридцать лет. На реализацию этой программы было направлено около 30 миллиардов рублей негосударственных средств. В настоящее время проблемы, связанные с аэропортом Домодедово, рассматриваются Минэкономразвития России, Минтрансом и Росимуществом. Факты показывают, что пока соответствующие ведомства не выработали единой позиции.

Нам, уважаемые коллеги, следует учесть, что сложившаяся ситуация неопределенности ставит под угрозу бесперебойность работы крупнейшего аэропорта России, что прямо затронет интересы множества пассажиров и окажет негативное влияние на экономическое положение всего воздушного транс-

порта. Мы рекомендуем просить Председателя Правительства Российской Федерации Фрадкова проинформировать Государственную Думу о позиции Правительства Российской Федерации и принимаемых им мерах по нормализации ситуации, связанной с аэропортом Домодедово. Комитет по энергетике, транспорту и связи просит вас, уважаемые коллеги, поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

У меня вопрос как предложение. Я вот сейчас выслушал Владимира Лукича и прямо говорю: я теперь всё понял. Вот в том проекте, что нам предложили, почему-то только отрывочные предложения, отрывки, а суть того, о чем идет разговор и с каким требованием мы обращаемся к правительству, непонятна. Я предлагаю поддержать это обращение к правительству, но у меня просьба к авторам и комитету: вот так, как вы выступили сейчас, как вы изложили суть вопроса, так же изложить это в проекте постановления, чтобы и правительству, Фрадкову, к которому мы обращаемся, было ясно, о чем идет разговор.

Спасибо.

**Председательствующий.** Владимир Лукич, ясно вам?

**Горбачёв В. Л.** Да, позиция ясна.

**Председательствующий.** Ясна.

Пожалуйста, коллега Глазьев Сергей Юрьевич.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемый Владимир Лукич, у меня, в сущности, этот же вопрос, потому что из текста парламентского запроса вообще непонятно, о чем идет речь. Вы могли бы объяснить всё же, почему таким образом составлен парламентский запрос, что без вашего выступления его содержание непонятно? В чем причина? Что вам помешало всё, о чем вы сейчас сказали, написать в запросе?

**Горбачёв В. Л.** Спасибо за вопрос. Причины никакой нет, ваше замечание правильное. Мы доработаем текст запроса.

**Председательствующий.** Хорошо.

Нет больше вопросов? Желающие выступить есть? Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемые коллеги, как следует из этой дискуссии, нам нужно либо отложить принятие этого решения и дожидаться новой редакции, либо принять его за основу, потом дать возможность авторам внести содержательные поправки и после этого голосовать. Сейчас мы голосуем за кога в мешке: здесь нет ни одного конкретного понятия и вопроса. Озабоченность проблемами, некие обращения, которые нам неизвестны, рассматриваются какие-то вопросы правительством, по некоторым приня-

ты решения. Я думаю, что Фрадков просто не поймет, что мы у него хотим узнать. Мне кажется, надо переделать содержание.

**Председательствующий.** Вы по этому поводу? Да.

Коллеге Язеву Валерию Афонасьевичу включите микрофон, пожалуйста. По карточке Ковалёва Николая Дмитриевича.

Пожалуйста.

**Язев В. А.** Уважаемые коллеги, я считаю, надо принимать парламентский запрос в том виде, в каком он сейчас представлен. Мы и обращаемся к Фрадкову потому, что ситуация запутанная, есть закрытые решения судов, ну, не закрытые, но нам недоступные. Мы просим председателя правительства вникнуть в проблему и проинформировать нас о принимаемых правительством решениях, а детальный разбор ситуации — это дело парламента. Нужно голосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово — Владимир Лукич Горбачёв. Пожалуйста.

**Горбачёв В. Л.** Я полностью поддерживаю позицию председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерия Афонасьевича Язева.

**Председательствующий.** Нет, но вы всё исправите, учтете замечания?

**Горбачёв В. Л.** Это, конечно, можно добавить, но я думаю, что не так это принципиально.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, всё, за — против. Представители правительства, президента? Нет. Прошу определиться голосованием: кто за то, чтобы принять данный парламентский запрос?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 47 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	351 чел. . . . .	78,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	353 чел.	
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %
Результат: принято		

Принимается.

Пункт 14, проект постановления Государственной Думы о парламентском запросе председателю правительства Фрадкову о ситуации на федеральном государственном унитарном предприятии "Производственное объединение "Маяк". Докладывает председатель комитета Валерий Афонасьевич Язев.

Пожалуйста.

**Язев В. А.** Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, Комитет по энергетике, транспорту и связи и Комитет по экологии вносят парламентский запрос председателю правительства Михаилу Ефимовичу Фрадкову в связи с ситуацией, сложившейся на производственном объединении "Маяк".

Более полувека деятельность "Маяка" имеет жизненно важное значение для российской атомной промышленности — как гражданской, так и оборонной ее части. Накопившееся там огромное количество проблем невозможно сегодня решить ни силами предприятия "Маяк", ни силами Челябинской области или Росатома, требуется решение на федеральном уровне, это диктует масштаб накопившихся проблем. Сегодня на первом плане стоит вопрос безопасной эксплуатации Теченского каскада специальных промышленных водоемов. Мы считаем, что необходим комплексный подход, включающий меры по предотвращению нового сброса радиоактивных отходов, по консервации и последующей реабилитации территории бассейна реки Теча, а также меры по защите населения, проживающего в зоне влияния предприятия. Запланирована еще и специальная поездка рабочей группы депутатов Госдумы для ознакомления на месте с этой темой, хотя информации, в общем-то, достаточно для принятия масштабных государственных решений.

В запросе правительству предлагается предоставить информацию о мерах, принимаемых в целях ликвидации последствий текущей и прошлой деятельности производственного объединения "Маяк" и нормализации экологической обстановки в зоне наблюдения предприятия. Прошу проголосовать за парламентский запрос.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть вопрос? Есть. Пожалуйста, Сергей Юрьевич Глазьев.

**Глазьев С. Ю.** Спасибо.

Уважаемый Валерий Афонасьевич, вы не могли бы прояснить ситуацию? Насколько известно из средств массовой информации, в отношении руководства объединения "Маяк" сейчас ведутся уголовные преследования по обвинению в нанесении экологического ущерба. Из текста этого проекта парламентского запроса следует, что ситуация настолько тяжелая, что здесь едва ли речь может идти о субъективной вине лиц за тот ворох проблем, которые накопились и которые не могут решить даже ни Росатом, ни регион, здесь требуется вмешательство всего правительства. Не могли бы вы прокомментировать как-то вот эту ситуацию?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Язев В. А.** Вопрос абсолютно корректен. Я не хочу вмешиваться, мы с вами не имеем права вмешиваться в действия правоохранительных органов, но я разделяю вашу точку зрения,



как я ее понял из формулировки вопроса. Это проблема не личностная, а системная, и нынешний директор предприятия, конечно же, не может отвечать за пятьдесят лет гонки вооружений, в результате которой территория была радиационно заражена сверх всяких норм.

Я хотел бы привести несколько цифр. Радиационная зараженность территорий в ходе гонки вооружений в России и в Америке была примерно одинаковой. Америка в этом от нас не отличается. У них принята программа реабилитации радиационно зараженных территорий на двадцать лет стоимостью 100 миллиардов долларов. Мы планировали потратить 20 миллиардов рублей за двадцать лет, но и их не выделяем. И сегодня обвинять директора предприятия за предысторию... Плюс к этому мы знаем аварию 57-го года, в результате которой дополнительно еще 3 миллиона кюри было выброшено разово, это так называемый восточно-уральский или южно-уральский след, который распространился на Челябинскую и Свердловскую области, захватил даже юг Курганской области и Тюменскую область. Поэтому мы и требуем системного подхода, комплексной программы, а не разборок с одним директором, что между строчек можно прочитать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный парламентский запрос?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Валерий Афонасьевич, доложите, пожалуйста, еще по одному парламентскому запросу.

Пункт 15, проект парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации "О состоянии российско-украинских экономических отношений и о внесении изменений в законодательство Российской Федерации о налогах и сборах в целях перехода к взиманию налога на добавленную стоимость при экспортных поставках природного газа по так называемому принципу страны происхождения".

Пожалуйста.

**Язев В. А.** Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, мы в этом зале за последнее время российско-украинские газовые отношения уже все изучили, знаем наизусть все цены и объемы и понимаем, что к настоящему времени накопилось достаточно оснований, чтобы поставить вопрос об эффективности текущих экономических российско-украинских отношений и их соответствии интересам социально-экономического развития России. В частности, речь идет о действующем с января этого года порядке взимания НДС по нулевой ставке при экспорте нефти, включая стабильный газовый конденсат, и природного газа на Украину.

Переход к взиманию НДС по так называемому принципу страны назначения привел к сокращению доходов федерального бюджета в размере 35–36 миллиардов рублей в год. Для компенсации этих потерь были увеличены ставки НДС на добываемые газ и нефть и, если вы помните, при принятии этого закона рассматривался вопрос о повышении цены на газ для потребителей России на 20 процентов, а после введения действующего режима взимания НДС повысили на 23 процента, то есть мы нагрузили собственную экономику вот на те проценты примерно, о которых я сказал. Наряду с социальными потерями это приводит к повышению темпов инфляции и одновременно снижает конкурентоспособность выпускаемой российской продукции. Сложившаяся ситуация дает основание для постановки вопроса о пересмотре существующего порядка отношений во внешней торговле с Украиной.

Исходя из этого Комитет по энергетике, транспорту и связи и Комитет по бюджету и налогам подготовили парламентский запрос, где предлагается сформулировать позицию Государственной Думы по данному вопросу и запросить Правительство Российской Федерации о возможности подготовки и внесения в Госдуму проектов федеральных законов с целью перехода к взиманию налога на добавленную стоимость при экспорте природного газа по принципу страны происхождения. Одновременно мы просим Правительство Российской Федерации дать более широкую оценку российско-украинских экономических отношений. Я прошу проголосовать за принятие этого запроса.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Глазьев, Кондратенко и Гончар. Всё, три вопроса.

Пожалуйста, Глазьев.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, вы понимаете, что мы не можем в отношении одного государства один режим вводить, а в отношении другого — другой. У нас со всеми режим наибольшего благоприятствования. В связи с этим возникает вопрос: почему вы в качестве примера берете только Украину? Логично распространить взимание НДС по

принципу страны происхождения на весь экспорт нефти и газа, включая не только СНГ, но и дальше зарубежье. Льгота по НДС, вообще говоря, в мире практикуется для стимулирования экспорта готовой продукции, а не экспорта сырья. Может быть, нам не следует путать грешное с праведным, а надо вот на этом сконцентрироваться и добиться введения НДС по принципу страны происхождения по поставкам нефти и газа по экспорту вне зависимости от государств?

**Язев В. А.** Вопрос правомочен и корректен абсолютно. Эта тема обсуждалась, действительно. Наши союзники, такие, как Казахстан и Белоруссия, чрезвычайно пострадают от этого. Мы провели совещание с представителями Минфина, и они, получив вот этот парламентский запрос, редакция которого их устраивает, выйдут с предложениями в Госдуму для более широкого обсуждения, и эту тему мы будем обсуждать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллега Кондратенко.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Валерий Афонасьевич, с какого времени мы по принципу страны назначения работали?

**Язев В. А.** С января 2005 года, точнее, мы приняли в июле 2004 года и с января 2005 года работаем, вот этот год дорабатываем по этому принципу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич, ваш вопрос.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос к докладчику.

Я хочу напомнить, что когда мы обсуждали этот вопрос, то подобного рода предостережения делались, более того, просили не действовать по принципу: раз правительство внесло, значит, всё это правильно и упаси господь высказать любые соображения против. Вот у меня есть предложение: в дальнейшем подобного рода вопросы обсуждать пусть и дольше, чем это было в прошлый раз, но зато значительно более конструктивно, потому что эта ситуация еще раз доказывает, что даже наше правительство ошибается.

**Председательствующий.** Понятно, согласны с вами. Все могут ошибаться.

Пожалуйста.

**Язев В. А.** Что касается внесения законопроектов правительством, нам нужно очень внимательно всё посмотреть и связать с НДС на газ, чтобы тем самым уменьшить нагрузку на российскую экономику и чтобы были какие-то стимулы для понижения цен на газ для российских потребителей.

**Председательствующий.** Есть еще вопросы? Выступление, да? Глазьев хочет выступить. Уважаемые коллеги, осталось две минуты, давайте мы закончим этот вопрос. Нет возражений? Тог-

да проголосуем. Кто за то, чтобы мы продлили нашу работу до окончания рассмотрения данного парламентского запроса?

Включите режим голосования.

У нас двое на выступления записались, Глазьев и Кондратенко.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 258 чел.  
Не голосовало . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %  
Результат: принято

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

**Глазьев С. Ю.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, проблема эта возникла не вчера, она понятна, но ставить ее в таком контексте, мне представляется, неверно. Во-первых, мы не должны связывать вопрос взимания НДС по экспорту с конкретным государством. Непонятно, чем Украина хуже или лучше Германии, Франции, Белоруссии или каких-либо других государств? По отношению ко всем государствам у нас действует режим наибольшего благоприятствования, поэтому это не только некорректно политически, это некорректно юридически. Более того, в данном случае, когда мы пытаемся убедить Украину войти в Единое экономическое пространство, ставить так вопрос политически ошибочно, потому что при вхождении в Единое экономическое пространство Украина будет вправе претендовать на получение газа по льготной цене, но в то же время, вступая в Единое экономическое пространство, мы автоматически будем вводить НДС по принципу страны происхождения. То есть единственный юридически возможный способ перехода к взиманию НДС по принципу страны происхождения — это вхождение всех государств, с которыми мы хотим работать, в Единое экономическое пространство. Вводя такую норму в качестве угрозы, связывая ее с украинско-российскими отношениями в свете газового кризиса, мы на самом деле получим обратный эффект: мы отпугнем Украину от вхождения в Единое экономическое пространство, потому что, оставаясь за пределами Единого экономического пространства, она будет вправе требовать от нас взимания НДС по принципу страны назначения, — такова международная практика. Поэтому я уверен, что нужно эти две темы развести. Отношения Украины и России — это важнейшая тема, и нужно обсуждать в комплексе все вопросы. А вопрос взимания НДС по принципу страны происхождения нужно ставить в контексте налоговой реформы.

В свое время в СНГ был один режим, для дальнего зарубежья был другой режим. Сегодня эти режимы унифицированы, и мы их не можем разорвать никак, поэтому мы должны просто — с моей точки зрения, это экономически оправданно и для бюджета целесообразно — ввести принцип страны происхождения по всему экспорту нефти и газа. Напомню, что льгота по НДС в мире практикуется для стимулирования экспорта машиностроения и готовой продукции, а не для стимулирования экспорта сырья. Нам не нужно экспорт сырья стимулировать, поэтому нужно НДС по экспорту сырья не возвращать, а удерживать в нашем государственном бюджете, тогда этот вопрос будет корректно поставлен и правильно решен. Я думаю, что можно было бы такую совместную законодательную инициативу подготовить. Но ставить вот так вопрос, мешать грешное с праведным, — мне кажется, это политически и юридически неверно.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Юрьевич. Пожалуйста, коллега Кондратенко.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Хорошо помню обсуждение здесь этого вопроса, о принципе страны происхождения. Тогда убеждали, мол, это мировая практика, всё правильно. Что изменилось? Я не вижу экономической составляющей в постановке этого вопроса, есть только политическая составляющая. Самое худшее, что только может быть в политике, — это ссорить ближайшие по роду и племени народы: русских и украинцев, русских и белорусов. К сожалению, и Государственная Дума, трибуна ее, постоянно используется для этого: постоянно звучат заявления, они тоже заказные, как я понимаю, всё время будируется вопрос, чтобы сеять и сеять недоверие между русскими и украинцами, русскими и прибалтами. Это злая политическая сила, которая действует по принципу "разделяй и властвуй". Самые большие потери у нас могут быть, если и дальше мы будем действовать таким образом. Замалчивает эта подлая политическая составляющая, что и русские, и украинцы, и белорусы при так называемых мировых ценах на энергоносители погибнут.

Мы холодные континентальные, засушливые страны, не раз вам говорил, по сравнению с "семеркой", а нас толкают туда. Сегодня обыватель русский уже негодует: как же так, что украинцы меньше платят? Он не задумывается, что умирать мы будем все — и русские, и украинцы, и белорусы — от этой гнусной, подлой политики.

Я протестую против такого подхода! Считаю, что это подлая политика! Ее надо немедленно останавливать. Переговоры о купле-продаже, о контактах ведутся между продавцом и покупателем — пусть они ведутся! Зачем вытаскивать их на ши-

рокую публику? Зачем на прессу вытаскивать и нагнетать, нагнетать, нагнетать?! Я и против этого протестую!

**Председательствующий.** Спасибо.

Гончар, и мы голосуем.

Пожалуйста, Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н.** У меня есть следующее предложение. Полностью разделяя ряд позиций, прозвучавших в выступлениях и коллеги Кондратенко, и коллеги Глазьева, предлагаю следующее. После кавычек, открывающих название документа, написать: запрос Председателю Правительства Российской Федерации о целесообразности внесения изменений в законодательство Российской Федерации о налогах, далее по тексту.

Давайте будем смотреть чуть-чуть вперед. Может так получится, что после парламентских выборов на Украине нам придется еще раз возвращаться к этому вопросу. Давайте не связывать межнациональные и межгосударственные вопросы с необходимостью совершенствования налогового законодательства.

Предложение внес. Спасибо.

**Председательствующий.** Валерий Афонасьевич, ваша позиция, и мы голосуем.

Пожалуйста, включите микрофон Язеву.

**Язев В. А.** Я выслушал с интересом все выступления депутатов. Каждый из них по-своему прав, рассматривая разные плоскости внешнеэкономических проблем России. Все проблемы мы сразу не решим, давайте решать step by step. Я предлагаю голосовать за тот вариант, который предложен Комитетом по энергетике, транспорту и связи.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, представители правительства, президента, есть у вас замечания? Нет. Ставится на голосование. Кто за то, чтобы принять данный парламентский запрос?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 05 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.35.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Коллеги, прошу прощения за опоздание, но, правда, на одну минуту.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, у нас был объявлен перерыв до 12.35.

Приготовьтесь, пожалуйста, к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

<b>Результаты регистрации</b> (12 час. 36 мин. 53 сек.)	
Присутствует . . . . .	402 чел. . . . . 89,3 %
Отсутствует. . . . .	48 чел. . . . . 10,7 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.
Не зарегистрировано . . . . .	48 чел. . . . . 10,7 %
Результат: кворум есть	

Кворум есть, мы с вами можем, уважаемые коллеги, работать.

Возвращаемся к порядку работы. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству готов доложить вопрос 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 44, 54 и 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

**Груздев В. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 2 марта 2005 года. Им предлагается дополнить часть первую статьи 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации нормой о том, что обжаловать вступившее в силу судебное решение в части, касающейся гражданского иска, вправе также и гражданский истец, гражданский ответчик или их представители.

В Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поступил ряд поправок. Они изложены в таблице поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и в таблице 2 поправок, рекомендуемых к отклонению.

По таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Поправкой 1 предлагается изменить наименование законопроекта, так как внесение предлагаемых изменений в статью 402 УПК Российской Федерации потребовало внесения соответствующих изменений и в статьи 44 и 54 УПК Российской Федерации. Новое наименование законопроекта — "О внесении изменений в статьи 44, 54 и 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Поправкой 3 предлагается предоставить гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций. Также уточняется само изменение в статью 402 Уголовно-процессуального кодекса, так как правильнее было бы говорить о праве гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей ходатайствовать о пересмотре вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда в части, касающейся гражданского иска.

Поправка 4 исключает статью 2 закона и устанавливает общий порядок вступления будущего закона в силу — по истечении десяти дней после дня его официального опубликования.

Таблица отклоненных поправок. В поправке говорится, что в случае отмены судебных решений в части, касающейся гражданского иска, необходимо передать уголовное дело на новое рассмотрение в порядке гражданского производства. Данная поправка предлагается к отклонению по следующим мотивам: в процессе гражданского судопроизводства может быть выявлено существенное нарушение уголовного процессуального закона, а в гражданском производстве это решено быть не может, таким образом, может быть существенно ухудшено положение потерпевшего.

Учитывая изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе одобрить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у вас на руках имеются две таблицы. В первой таблице четыре поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по этой таблице поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.



**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Переходим к рассмотрению таблицы 2. Здесь одна поправка. Пожалуйста, вопросы по таблице 2 — по поправке, рекомендуемой комитетом к отклонению. Есть ли замечания по этой таблице? Андрей Викторович, говорят, что у вас есть замечания по таблице 2, по отклоненной поправке. Нет замечаний, хорошо. Тогда ставится на голосование таблица 2 поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Здесь одна поправка.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принимается таблица отклоненных поправок.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 44, 54 и 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать, коллеги?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, поступила письменная просьба обсудить пункт 12 до пункта 11. И напоминаю вам, что мы договорились о том, что по пункту 12 вместо Павла Алексеевича Медведева содокладчиком будет Анатолий Алексеевич Губкин. Нет возражений, коллеги, против того, чтобы рассмотреть сейчас пункт 12? Нет.

Приступаем к обсуждению проекта федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О банках и банковской деятельности" и "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

**Шаталов С. Д.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Развитие банковской системы является сегодня одним из важнейших элементов экономического роста, экономической политики государства, и, конечно же, очень остро стоит вопрос о том, чтобы улучшить прозрачность банковского сектора, увеличить устойчивость этого сектора. Именно на это направлен законопроект, который предлагается сегодня вашему вниманию.

Этот законопроект предлагает внесение поправок в два закона: один из них — это закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и второй — закон "О банках и банковской деятельности". Тема этого законопроекта — требование к минимальному размеру собственных средств (капитала) банковских учреждений. Сегодня минимальный размер собственных средств утверждается Центральным банком в соответствии с полномочиями, которые предоставлены ему законом. Законопроектом предлагается эти полномочия изъять у Центрального банка и требования к минимальному размеру собственных средств кредитных учреждений устанавливать уже на уровне закона.

Предлагается далее, чтобы с 1 января 2007 года для всех вновь учреждаемых кредитных организаций этот минимальный размер был не менее 5 миллионов евро, точнее, в рублевом эквиваленте соответствующим 5 миллионам евро. Для действующих банков, которые на 1 января 2007 года будут иметь собственные средства в эквиваленте менее 5 миллионов евро, предлагается "дедушкина оговорка", предусматривающая, что они могут функционировать и при том минимальном размере собственного капитала, который был зафиксирован на 1 января 2007 года, при условии, что этот размер они снижать не будут в течение всего срока своей деятельности. Нарушение этих требований в течение трех месяцев будет приводить к тому, что у кредитных учреждений и у банков будут отзываться лицензии.

Мы просим поддержать этот законопроект, поскольку с его принятием, конечно же, и у населения, и у бизнеса в целом увеличится доверие к банковской системе, она будет значительно более надежной.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Губкина Анатолия Алексеевича. Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, просто заместителя, не первого, это Павел Алексеевич Медведев первый зам. Ну ничего, может быть, станете первым, Анатолий Алексеевич.

**Губкин А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Основной целью данного законопроекта является, как уже сказал Сергей Дмитриевич, дополнение федеральных законов "О банках и банковской деятельности" и "О Центральном банке..." новой статьей, в соответствии с которой с 1 января 2007 года устанавливается минимальный размер собственных средств для банков в сумме рублевого эквивалента 5 миллионов евро. При этом банки, имеющие на 1 января 2007 года капитал ниже рублевого эквивалента 5 миллионов евро, могут продолжать свою деятельность при условии, что их капитал не снизится ниже уровня, который был достигнут на момент введения указанных требований.

Рассмотрев законопроект, комитет отмечает ряд, с нашей точки зрения, недочетов, которые нужно дорабатывать во втором чтении. В частности, законопроектом не предусматривается изменение порядка установления Банком России минимального размера уставного капитала для создаваемых банков. Посмотрите статью 11, там подчеркнута: действующие банки. То есть получается, что создаваемый и уже действующий банки после 1 января 2007 года будут находиться в разных условиях. По мнению комитета, целесообразно установить федеральным законом размер уставного капитала для создаваемых банков, ныне определяемый в соответствии с указаниями Центрального банка. При этом пункт 1 статьи 62 Федерального закона "О Центральном банке..." необходимо признать утратившим силу.

Законопроект, по мнению комитета, содержит внутреннее противоречие. В соответствии с частью первой статьи 1 законопроекта минимальный размер собственных средств (капитала) устанавливается для действующих банков, еще раз подчеркиваю, в размере 5 миллионов евро. Одновременно в части пятой статьи 1 законопроекта указывается, что действующие банки, имеющие на 1 января 2007 года собственные средства ниже установленного минимального размера, вправе продолжать свою деятельность. Тогда получается: а какие же банки с 1 января будут иметь 5 миллионов евро? Сегодня это, вот со слов Сергея Дмитриевича, вновь создаваемые банки, но в законопроекте этого нет.

В указанной статье понятие "минимальный размер собственных средств для действующих банков" не соответствует контексту.

В этой связи необходимо также отметить, что согласно пояснительной записке особый порядок вступления закона в силу связан с необходимостью нарастить размер собственных средств для действующих банков. Однако рассматриваемый законопроект не содержит норм, как-то принуждающих действующие банки наращивать размер собственных оборотных средств, кроме той, что нужно поддерживать достигнутый размер, и, если вдруг он окажется ниже, тогда уже наступят какие-то репрессивные меры.

В результате предлагаемых изменений будут созданы неконкурентные преимущества для ранее зарегистрированных банков, так как на них будут распространяться более мягкие требования к минимальному размеру собственных средств. В связи с этим комитет считает необходимым распространить вводимые законопроектом требования к минимальному размеру собственных средств на все кредитные организации вне зависимости от даты их регистрации. Порядок этот может быть доработан ко второму чтению.

Исходя из вышеизложенного Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует принять в первом чтении проект федерального закона № 231515-4 "О внесении изменений в федеральные законы "О банках и банковской деятельности" и "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" при условии его доработки ко второму чтению с учетом высказанных замечаний.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Анатолий Алексеевич.

У нас процедура первого чтения, поэтому, уважаемые коллеги, кто хотел бы задать вопросы докладчику и содокладчику? Депутаты Решульский, Глазьев и Махмудов. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Прямо скажу, что после ознакомления с данным законопроектом масса вопросов появилась. И тут же отмечу, что содокладчик, вообще-то, все эти вопросы поднял в своем выступлении. Тогда я хотел бы задать вопрос, наверное, Сергею Дмитриевичу Шаталову.

Что понимать здесь под концепцией — то ли увеличение размера собственных средств до 5 миллионов евро, то ли сохранение для уже зарегистрированных финансовых организаций возможности остаться с действующей на сегодняшний момент или на 1 января суммой собственных средств? Определите

концептуально, что здесь самое главное, иначе трудно ответить на те вопросы, которые поднимал содокладчик.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон в правительственной ложе.

**Шаталов С. Д.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Я уже говорил, что законопроект направлен на то, чтобы увеличить устойчивость банковской системы. Здесь есть два механизма, которые примерно соответствуют тому, каким образом в Европе вводились аналогичные требования к собственным средствам банковских учреждений. Во-первых, любой вновь учреждаемый, вновь создаваемый банк должен иметь достаточный капитал, в размере 5 миллионов евро, без этого он просто-напросто не будет зарегистрирован. В отношении действующих банков предлагается более мягкая конструкция, в соответствии с которой фиксируется размер собственных средств на 1 января 2007 года и устанавливается, что это уже неснижаемый минимальный размер. Если в течение какого-то непродолжительного времени произойдет снижение этого капитала, собственного капитала банка, то в этом случае у него тоже будет отзываться лицензия. Он должен поддерживать этот уровень. Сегодня этого фактически нет. То есть и с этой точки зрения здесь тоже ужесточение требований по отношению к действующим банкам.

Но я согласен с замечаниями, которые были высказаны комитетом, что и для уже существующих в настоящее время банков можно предусмотреть какие-то, может быть, достаточно длительные и аккуратные процедуры с целью увеличения их собственных средств.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Махмудову Махмуду Гаджулаевичу.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Дмитриевич, все-таки для того, чтобы какие-то нормы для банковской системы установить, необходимо определенный уровень экономического развития финансовой системы. Вот соответствует ли нынешнее финансовое состояние российской экономики этому? Первый вопрос.

Второй вопрос. Региональные банки, особенно в тех регионах, в которых тяжелое социально-экономическое положение, худо-бедно какие-то положительные функции в регионе выполняют: финансируют, кредитуют. Но если их средства не достигают уровня 5 миллионов евро, тогда что, их позакрывать? Регион еще в более сложном положении может оказаться. Может быть, мы торопимся с принятием этого закона?

Спасибо.

**Шаталов С. Д.** Начну со второго вопроса. Именно существование и устойчивость региональных банков были главной причиной того, что мы не ввели какого-то графика или процедуры, которая требовала бы от уже существующих банков быстро нарастить собственный капитал. Именно поэтому "дедушкина оговорка" сделана вот такой предельно-предельно мягкой, чтобы не зацепить, в максимальной степени сохранить действующую банковскую систему.

А теперь по первому вопросу: насколько наша банковская система сегодня способна удовлетворять этим требованиям? Я приведу вам несколько цифр. Если в 99-м году только 8 процентов наших банков удовлетворяли вот этому требованию — 5 миллионов евро, то на октябрь 2005 года их было уже почти 47 процентов, то есть половина банков фактически этому требованию уже сегодня удовлетворяет.

**Председательствующий.** Депутат Глазьев Сергей Юрьевич, ваш вопрос, пожалуйста.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемый Сергей Дмитриевич, хотелось бы понять: есть ли у правительства прогноз последствий принятия такого решения с точки зрения анализа того, сколько банков у нас эту норму сумеют преодолеть, сколько банков по тем или иным причинам вынуждены будут реорганизоваться, сколько людей эти процессы затронут (я имею в виду вкладчиков этих коммерческих банков), будут ли какие-либо негативные последствия, связанные с закрытием банков, которые откажутся от выполнения данных требований или не смогут их удовлетворить, кто будет компенсировать возможные потери? Хотелось бы, чтобы, принимая столь чувствительное для экономической системы страны решение, мы имели все цифры.

**Шаталов С. Д.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Юрьевич, я вот опять должен сказать о том, что все те вопросы, которые вы сейчас поставили, касающиеся того, в какой степени банки способны удовлетворять этим условиям, как это отразится на вкладчиках, не будут ли закрываться банки, будут ли необходимы слияние, реорганизация, какие еще будут негативные последствия, — все они очень тщательно взвешивались. Именно поэтому мы предложили ту процедуру, о которой я уже говорил. Те банки, которые существуют сегодня, практически при этой системе не пострадают, точно так же, как не пострадают их вкладчики. На 1 января 2007 года фиксируется объем собственного капитала, а дальше следует только требование о том, чтобы этот минимальный размер не снижался. Новые же банки, любые новые банки, которые будут создаваться на территории России, будь то банки с участием российского капитала или банки с участием иностранного капитала, уже должны будут создаваться как доста-

точно серьезные и крупные банки, у которых собственные средства должны быть не менее 5 миллионов евро. Вот эта конструкция как раз и предлагается.

Еще раз подчеркну, что наша банковская система очень уверенно сегодня наращивает свою капитализацию, быстро, энергично развивается. По основным показателям темпы роста — порядка 30 процентов в год. Это, конечно, совсем неплохие темпы.

Могу назвать и цифры, характеризующие то, каким образом растут собственные средства. Я уже говорил, что в 99-м году только 8 процентов банков удовлетворяли этим требованиям, в 2004 году их было уже 35 процентов, на 1 января 2005 года эта цифра выросла почти до 39 процентов, сегодня она превышает 46 процентов. То есть банковская система развивается в этом плане нормально, и никаких кризисных ситуаций, связанных с принятием этого закона, не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, больше нет желающих задать вопрос. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Включите, пожалуйста, микрофон для выступления депутату Глазьеву.

**Глазьев С. Ю.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вызывает сомнение главная идея этого законопроекта — идея увеличения требований к уставному капиталу создаваемых банков. Это требование объясняется тем, что мы таким образом якобы достигаем повышения устойчивости банковской системы. Я понимаю стремление денежных властей избавиться от "карманных" банков, тех или иных предприятий, структур, которые могут дестабилизировать финансовую ситуацию в стране. Но достигается эта цель, вообще говоря, в нормальной практике банковского регулирования путем использования общепринятых в мире нормативов, которые определяют соотношение между разными параметрами функционирования коммерческих банков, чем и должны заниматься органы банковского надзора и, конечно, Центральный банк. Сводить всё дело к величине собственных средств банков — это, мне кажется, большое упрощение, которое, в общем-то, сомнительно с точки зрения своей эффективности. Мы сужаем таким образом возможности региональной банковской системы. Мы сужаем таким образом возможности хозяйствующих субъектов просто на том основании, что считаем, что большое — это лучше, чем малое.

Замечу, что во многих странах действует огромное количество малых кредитных институтов, и, скажем, ни в Европе, ни в Соединённых Штатах никто не ведет кампанию по укрупнению

банков. Это было бы неразумно с точки зрения интересов субъектов хозяйствующей деятельности и населения.

Еще хотел бы заметить, что данная тенденция прослеживается в течение многих лет, и возникает ощущение, — надеюсь, оно неверное, — что эта тенденция лоббируется интересами крупнейших московских банков, которые постепенно поглощают региональные банки, расширяя таким образом свои региональные сети в ущерб возможностям для развития регионов.

Мы перед банками ставим задачу увеличения основного капитала, но почему тогда мы не ставим такую задачу перед структурами, которые будут собирать коммунальные платежи с населения? 10 тысяч рублей — таково минимальное требование к уставному капиталу для структур, которые будут оперировать сотнями миллионов рублей, собираемых с населения. У нас в законодательстве есть явные дыры, где требуется укрупнение масштаба экономической деятельности, но почему-то всё сводится к одной теме — увеличению средств коммерческих банков.

Мне представляется, что данный вопрос является достаточно надуманным. Риск же дестабилизации банковской системы от таких случайных решений государства велик, в чем мы убедились по банковскому кризису в Московской области, в ходе которого, обращаю ваше внимание, разорилось немалое количество строительных организаций. Любое вмешательство государства — необоснованное и непонятное участникам рынка — в столь деликатную сферу, как банковская система, чревато разного рода неприятными последствиями. В моем округе, например, десятки тысяч человек, оплатив стоимость жилья в новых домах, сегодня не могут это жилье получить, потому что один из руководящих сотрудников Центрального банка заявил о том, что ряд кредитных организаций неблагополучны. После этого была искусственно создана паника, возник кризис ликвидности, Центральный банк не стал поддерживать региональные коммерческие банки, не предоставил им кредиты на рефинансирование. В итоге банки обанкротились, они перестали финансировать строительство, стройки остановились — люди, заплатившие деньги за приобретение жилья, остались без денег и без квартир. Кто за это отвечает? Никто не отвечает. А причина в том, что руководство Центрального банка позволяет себе волюнтаристские заявления, волюнтаристские решения, не делая ничего, чтобы сделать нашу банковскую систему реально более надежной.

Надежность банковской системы определяется механизмами рефинансирования коммерческих банков. Давайте дадим возможность банкам развиваться естественным путем, создавая механизмы рефинансирования здоровых коммерческих банков,



которые кредитуют производственную деятельность, — вот чем нужно заниматься, а не укрупнением банков. От того, что вместо двадцати мелких банков появится один крупный, равным счетом ничего не изменится, только сузятся возможности многих хозяйствующих субъектов, работающих на территориях.

Мне кажется, что данной постановкой вопроса не решается главная проблема — проблема повышения устойчивости банковской системы. Это связано с тем, что у нас нет механизмов рефинансирования коммерческих банков, Центральный банк не работает как кредитор последней инстанции. Из-за этого периодически возникают кризисы ликвидности, и в ситуации, когда у нас очень много денег, в экономике предприятиям не хватает средств для латания дыр, возникает, по сути дела, искусственные банкротства на пустом месте из-за бездарной деятельности денежных властей.

Я думаю, что в отношении данного законопроекта следует воздержаться от принятия решения, заняться другими, более существенными вопросами совершенствования банковской системы, и прежде всего созданием механизма рефинансирования коммерческих банков под спрос на деньги со стороны производственной сферы. Когда заработает механизм рефинансирования, тогда система станет более надежной и более устойчивой к внешним шокам. Сам по себе уставный капитал эту задачу не решит.

Хотел бы еще раз обратить внимание на то, что кризис, от которого пострадали десятки, может быть, уже сотни тысяч человек на рынке жилья, был спровоцирован неспособностью Центрального банка обеспечить устойчивость функционирования вполне здоровой региональной банковской системы, из-за того что Центральный банк не выполняет свои главные функции — рефинансирования и кредитора последней инстанции, сбрасывает всё дело на ответственность самих банков, думая наивно, что укрупнение уставных капиталов само по себе решит этот вопрос. Это наивное заблуждение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все желающие выступили, единственным таковым был Сергей Юрьевич Глазьев. Есть ли необходимость у докладчика и содокладчика выступить с заключительным словом? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Губкину, представителю комитета.

**Губкин А. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Просто один ответ в связи с теми замечаниями, которые Сергей Юрьевич высказал всем здесь присутствующим.

Уже было сказано Сергеем Дмитриевичем и мною: то, что мы сегодня обсуждаем и принимаем в качестве законопроекта

в первом чтении, действует в качестве ведомственного документа с 99-го года. И мы, депутаты, должны приветствовать то, что подзаконные акты переводятся в ранг законов, мы должны эти процессы регулировать, а не пенять, как всегда, на правительство и на Центральный банк. В последние годы приняты законы по страхованию вкладов, по кредитным историям, ряд других законов. Это говорит о том, что мы, депутаты, всё больше влияем на происходящие процессы. И это надо только приветствовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О банках и банковской деятельности" и "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 07 мин. 24 час.)	
Проголосовало за . . . . .	323 чел. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	323 чел.
Не голосовало . . . . .	127 чел. . . . . 28,2 %
Результат: принято	

Принимается законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, мы можем сейчас рассмотреть 11-й пункт повестки дня, потому что подошел докладчик. Не возражаете? Нет возражений. Переходим к обсуждению пункта 11.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в главу VI Закона Российской Федерации "О зерне". Доклад статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Рудени Игоря Михайловича.

Пожалуйста.

**Руденя И. М., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Правительство Российской Федерации внесло проект федерального закона "О внесении изменения в главу VI Закона Российской Федерации "О зерне". Данное изменение связано с проведением административной реформы, оно было подготовлено во исполнение указа президента о структуре органов федеральной исполнительной власти и в соответствии с решением Правительства Российской Федерации о ликвидации, упразднении Государственной хлебной инспекции при Правительстве Российской Федерации (это постановление было принято в декабре 2004 года).

Данный законопроект о внесении изменения в главу VI предусматривает изменение номинации федерального органа исполнительной власти, который осуществляет контроль за качеством зерна и продуктов его переработки. Предлагается федеральную службу по контролю за качеством зерна (в прошлом — Росгосхлебинспекция) заменить на федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные Правительством Российской Федерации. Данная функция, как вы знаете, уже выполняется Министерством сельского хозяйства, а точнее — Россельхознадзором. Вот, собственно говоря, основная цель внесения поправки.

Просьба поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Игорь Михайлович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по аграрным вопросам Любомира Индековича Тяна.

**Тян Л. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С упразднением Росгосхлебинспекции было прекращено осуществление государственной функции, которая предусмотрена федеральными законами. После ликвидации госхлебинспекции контроль за качеством зерна на зерновом рынке, зерна, перерабатываемого на мукомольных предприятиях, и вырабатываемой муки стал хаотичным, в результате чего возросло количество претензий к качеству поставляемого зерна, муки для хлебопечения, а также жалоб на качество хлеба. Такое положение с контролем за качеством хлебопродуктов было признано недопустимым в дальнейшем. На Руси исторически хлеб являлся стратегическим продуктом для населения страны, и государство всегда было обязано следить за его качеством, наличием и перемещением по стране. Современная ситуация на рынке зерна в продовольственном секторе потребительского рынка еще раз подтверждает необходимость сбалансированного государственного регулирования. Принципиально важно введение контроля, надзора за качеством зерна и продуктов его переработки, начиная с поля сельхозтоваропроизводителя и заканчивая прилавком, как это было всегда, исторически сложилось в нашей стране.

Представитель Правительства Российской Федерации в своем докладе подробно рассказал о концепции законопроекта и о необходимости его принятия, поэтому нет смысла повторять.

В соответствии с решением Совета Государственной Думы от 8 ноября 2005 года законопроект направлялся субъектам права законодательной инициативы и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации для подготовки замечаний и предложений. Во всех отзывах, поступивших в Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам, говорится о под-

держке проекта федерального закона "О внесении изменения в главу VI Закона Российской Федерации "О зерне". Поступили предложения и замечания примерно от тридцати законодательных органов субъектов Российской Федерации, двадцать девять законопроект поддержали. Поступили отзывы от двадцати органов исполнительной власти субъектов, все поддерживают данный законопроект. Правительство Республики Башкортостан предлагает изложить в старой редакции: Росгосхлебинспекция при Правительстве Российской Федерации. Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике поддерживает данный законопроект. Некоторые субъекты одновременно предлагают возложить на Минсельхоз России функции упраздненной хлебной инспекции, в частности контроль за качеством зерна и продуктов его переработки не только при экспортно-импортных операциях, но и в случае разногласий между поставщиками и покупателями в отношении качества зерна и муки на внутреннем рынке нашей страны, однако делать это нужно не федеральным законом, а соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам принял решение поддержать рассматриваемый проект федерального закона и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Содоклад окончен. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы, вижу: Кондратенко и Глазьев. Подводим черту, да? И Кузнецов. Три депутата.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кондратенко.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Сергей Герасимович, скажите, пожалуйста, какой процент хлеба в России сегодня выпускается с нарушением ГОСТов, то есть практически из фуражного зерна с импортными добавками, неблагоприятными для здоровья людей?

**Председательствующий.** Николай Игнатович, докладывал не Сергей Герасимович Митин, а Игорь Михайлович Руденя. Ваш вопрос ему адресован, я понимаю так, да?

Пожалуйста, микрофон включите в ложе правительства.

**Руденя И. М.** Большое спасибо за вопрос.

Как мы знаем, у нас больше всего все понимают в культуре, в образовании и в сельском хозяйстве. Вот в этой связи я хочу сказать, что действительно существует ГОСТ, который устанавливает требования к качеству производимой муки. На сегодняшний день мука, которая по качеству соответствует требованиям ГОСТа, так и маркируется, а та мука, которая производит-

ся по техническим условиям, не по ГОСТу, маркируется соответствующим образом. Это первое.

Второе. У нас на сегодняшний день предприятия-покупатели, а именно хлебозаводы, сами заказывают и сами договариваются с мелькомбинатами, какое качество муки им необходимо: либо качество по ГОСТу, либо качество по техническим условиям. И в этой связи я могу сказать, что, конечно, доминирующий объем продукции производится в соответствии с государственным стандартом, если называть проценты, то объем муки, производимой по техническим условиям, будет ориентировочно составлять 25–30 процентов от общего объема муки, производимой в Российской Федерации. Вот ответ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Включите микрофон депутату для вопроса.

**Кузнецов В. Е.** У меня вопрос следующий. Статус прежней инспекции, которая, как представитель комитета доложил, была ликвидирована, все-таки был более высокий, нежели статус инспекции, которую вы сейчас предлагаете восстановить, фактически вы ее подчиняете министерству. Но известно, что любые контролирующие органы, которые подчинены тем или иным образом отраслевым министерствам, — они в конечном счете производят ту контрольную политику, которая выгодна конкретному отраслевому министерству. И в этом плане понижение статуса вот этой структуры, я думаю, просто может сказаться на качестве ее работы, и, соответственно, прорехи будут сохраняться.

**Председательствующий.** Кто будет отвечать? Пожалуйста, Игорь Михайлович.

**Руденя И. М.** Спасибо.

Первое. На самом деле статус не понижается, а повышается, потому что функции по нормативно-правовому регулированию рынка перешли к Министерству сельского хозяйства. Это означает, что лицо, которое вносит такие предложения и принимает их, является членом правительства в отличие от руководителя предыдущего органа исполнительной власти — Государственной хлебной инспекции, — который не был членом правительства. Посему статус документа, который будет регламентировать какие-то требования, повышается. Это первое.

Что касается конкретных мер на рынке, то, как вы знаете, эти меры передаются аккредитованным организациям и учреждениям. А что касается уровня принятия решения, то, я повторяю, это уровень Правительства Российской Федерации, то есть уровень принимаемых решений не снижается в данном случае.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутату Глазьеву включите микрофон для вопроса.

**Глазьев С. Ю.** Спасибо. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Игорь Михайлович, могли бы вы все-таки объяснить: а зачем ликвидировали хлебную инспекцию? Кому пришла в голову мысль ликвидировать орган, успешно защищавший здоровье граждан в течение десятилетий? И где сегодня люди, которые работали в хлебной инспекции, — специалисты, руководители? Как будет функционировать эта структура в новом качестве в рамках так называемой административной реформы? Вернутся ли старые специалисты, или вы будете набирать новых? Хотелось бы понять логику тех решений, которые были приняты раньше.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон в ложе правительства.

**Руденя И. М.** Спасибо.

Коллеги, это очень интересный вопрос. На самом деле такому решению предшествовали многомесячные дебаты о дальнейшей судьбе этого федерального органа. Я могу сказать, что на сегодняшний день его функции переданы двум федеральным органам исполнительной власти. Первый орган — это Роспотребнадзор, который возглавляет Геннадий Григорьевич Онищенко. Это успешно функционирующий орган. Я думаю, этот орган не будет менее качественно исполнять функции Государственной хлебной инспекции в части контроля за безопасностью продуктов питания, и в том числе продуктов, произведенных из зерна и муки. И второй орган — это Министерство сельского хозяйства, которому была передана такая функция упраздненной Государственной хлебной инспекции, как контроль начиная с поля до переработки. Государственной хлебной инспекции было семьдесят пять лет на момент ее ликвидации, и на самом деле данное решение было достаточно тяжело принято Правительством Российской Федерации.

Что касается сотрудников упраздненной Государственной хлебной инспекции, то в большинстве своем они перешли в состав Россельхознадзора, в его территориальные органы, которые у нас находятся на всей территории Российской Федерации. Для примера: в Ростовской области заместитель управления Государственной хлебной инспекции сейчас возглавляет блок Россельхознадзора по этому территориальному образованию; руководитель Государственной хлебной инспекции Оксана Александровна Лабутина, как вы знаете, сейчас является ответственным сотрудником в аппарате Правительства Российской Федерации и принимает участие в формировании и реализации государственной политики в этом направлении.

Посему я могу сказать, что основная проблема, которая сейчас у нас возникает, — это, конечно, ликвидация этих терри-

ториальных учреждений, подведение итогов их деятельности, балансов. Но что касается сотрудников, которые у нас попали под реорганизацию, то мы к ним отнеслись очень деликатно. Самое главное богатство, которое в сельском хозяйстве мы для себя определили, — это, конечно, люди, те самые люди, которые формируют нашу политику и реализуют ее на местах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы? Нет, уважаемые коллеги, я не предоставлю слово для вопроса депутату Кибиреву, потому что он не записался.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению? Вы по этому законопроекту? Но я должен сначала дать слово по ведению Глотова. Но именно по ведению, Сергей Александрович.

**Глов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, я прошу сделать замечание Игорю Михайловичу, поскольку он употребляет в этом зале недстойные выражения — о том, что здесь разбираются и в музыке, и в зерне. И особенно это касается его ответа на вопрос Кондратенко Николая Игнатовича. Николай Игнатович знает, что такое зерно: он руководил самым крупным хлебным регионом страны. И вот приходит статс-секретарь и ведет себя здесь неподобающим образом. Возьмите стенограмму, пожалуйста, и посмотрите, как он ответил на вопрос Кондратенко Николая Игнатовича. Позорно ответил!

**Председательствующий.** Сергей Александрович, представитель правительства слышит ваш упрек. Я, честно говоря, по-другому прочитал эту фразу. Действительно, надо взять стенограмму, тем более если эти слова были адресованы этому залу, но, если я правильно понял, они были не залу адресованы.

Вы хотите выступить по данному законопроекту? Пожалуйста, поднимите руки, кто хотел бы выступить. Три депутата записались на выступления — Кондратенко, Кибирев и Глазьев. Первым был Кибирев.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кибиреву.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемые коллеги, я, естественно, поддерживаю этот законопроект, считаю его важным и нужным, и поддерживаю его по двум основаниям.

Первое. Рассмотрение этого законопроекта подтверждает, насколько же права была фракция Компартии Российской Федерации, когда некоторое время назад всеми своими силами и возможностями пыталась сопротивляться политике правительства по ликвидации Государственной хлебной инспекции. Мы в ликвидации этой инспекции усматривали действия, которые могли реально нанести ущерб (и фактически нанесли) качеству производства и переработки зерна.

Я представляю здесь Краснодарский край, и, вот когда шла эпопея вокруг ликвидации, я помню, как руководитель этой

инспекции в крае Герой Социалистического Труда Николай Иванович Горовой не мог никак понять, почему мы не можем остановить этот процесс. К нашему удивлению, слава богу, правительство начинает в некоторых вопросах как-то понимать ситуацию.

И второе. Конечно, хорошо, что государство в лице правительства берет на себя функции контроля за качеством и безопасностью зерна и продуктов его переработки. Я, как член Комитета по охране здоровья, получаю достаточно много информации о том, что во многих регионах Российской Федерации с хлебом проблемы, даже в нашей уважаемой Москве сейчас качество хлебобулочных изделий значительно снизилось. Мы, краснодарцы, когда-то специально ехали сюда, чтобы купить здесь знаменитый "Бородинский" хлеб, сейчас я его в том качестве, в каком он был раньше, просто не вижу.

Закон актуальный, закон нужный, и, естественно, проект надо принимать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Кондратенко.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Игорь Михайлович, в этом году исполняется ровно пятьдесят лет, как я в сельском хозяйстве, и хочу сказать, что я болезненно переживал ликвидацию Государственной хлебной инспекции. Как я понимаю, это была какая-то общая направленность, если хотите знать, на геноцид народа. Надо было так всё поставить, чтобы никто ничего не контролировал, и пусть бы люди травили друг друга. Да, да, травили друг друга! В кубанском хлебном крае невозможно было смотреть, как предприниматель из фуражного зерна шлепал хлеб, покупая зарубежные добавки, эти отравленные добавки, вспучиватели, таким образом обманывая потребителя и нанося вред его здоровью. Ведь это очень серьезное дело — хлеб. Доля потребления хлеба довольно объемна, и если через него будут не лучшие продукты попадать в желудок человека, то вы сами понимаете, чем это закончится.

Сегодня обработка хлебных массивов, особенно на юге, где сложная фитосанитарная обстановка, ведется системными препаратами — ядами, которые проникают в клеточный сок, курсируют с клеточным соком, а вы, Минсельхоз, перестали контролировать регламенты применения ядохимикатов. Нет сегодня четкой системы контроля, а у фермера вообще никто ничего не контролирует. Вы можете себе представить, сколько яда мы уже потребили, сколько яда съели наши дети, и некому крикнуть, что король голый, остановите зло!

Сможет ли эта инспекция, которую мы сегодня порождаем, быть до конца принципиальной? Конечно нет, ведь подчиняться она будет Минсельхозу. При всем моем уважении к



Минсельхозу, а я всю жизнь, как говорится, был подчинен Минсельхозу, и он немало доброго, хорошего сделал... И с большим почтением к Алексею Васильевичу Гордееву отношусь, но я хорошо знаю психологию и психологические аспекты управления производством, обществом и делом в целом, и сегодня для меня есть два Алексея Васильевича Гордеева: с одной стороны, когда мы беседуем и вместе обсуждаем проблемы сельского хозяйства, — это честнейший человек, который видит всё, соглашается и понимает, а иногда от отчаяния стучит кулаком по столу, вплоть до того, что готов покинуть свой пост, но через два дня Алексей Васильевич на телевидении говорит уже, что всё хорошо. А почему? Да нельзя обидеть президента намеком, что при его правлении у нас всё плохо! И вы так будете выступать, как Алексей Васильевич.

Я совсем не уверен, что все будут, как Кондратенко, на рожон лезть и говорить, что нет, черное — это не белое. Представьте себе, опять нет зерна хлебопекарного качества в стране. Но Алексею Васильевичу признать это — значит признать, что Минсельхоз плохо работает. Тогда пусть лучше некут из фуражного зерна, пусть давятся этими наполнителями всеми и ароматизаторами, но зато не будет проблем. И у президента не будет проблем, и у "Единой России" не будет проблем: управляем хорошо, процесс идет нормально.

Правильно было поставлено дело, когда хлебинспекция подчинялась другому министерству. Я не знаю, кому сегодня я ее подчинил бы, — мог бы санитарной службе, мог бы технадзору, но вывести из-под Минсельхоза я, управляя страной, безусловно, постарался бы, чтобы гарантированно жители России ели нормальный хлеб, потому что это основной продукт питания. А здесь еще сказали, что это и политический продукт.

Спасибо.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Глазьеву для выступления.

**Глазьев С. Ю.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы поддержим этот законопроект. Но возникает вопрос, на который так никто и не может дать ответа: кому помешала хлебная инспекция, которая семьдесят пять лет защищала нашу страну от угроз, касающихся жизни каждого человека? Я могу привести сотни примеров попыток ввоза в страну зараженного хлеба, некачественного хлеба, очень дешевого, который наносил ущерб не столько нашим товаропроизводителям, сколько здоровью населения, и хлебная инспекция тогда стояла на страже здоровья наших граждан.

Представитель правительства назвал тяжелым решение о ее упразднении. Это не тяжелое решение, это безумное решение, это глупое и очень вредное для страны решение, которое было приня-

то и последствия которого мы с вами, уважаемые коллеги, не исправим в полной мере, принимая этот законопроект. Я полностью согласен с коллегой Кондратенко, который указывает на то, что в той структуре управления, которая сегодня навязана стране, у данного органа возникает конфликт интересов. И ясно, что это решение не является оптимальным с точки зрения теории управления: хлебная инспекция должна быть абсолютно независимой, если мы хотим, чтобы она должным образом выполняла свои функции. То же самое касается санэпидемслужбы и других структур, которые сегодня в рамках административной реформы попали в полное административное подчинение.

В принципе, я думаю, пора задать вопрос: кто и зачем спланировал эту безумную административную реформу, которая ничего, кроме хаоса в системе управления страны, не дала? Автор ее уже нет в правительстве, но тем не менее мы до сих пор пожинаем ее плоды. Целые министерства были дезорганизованы и парализованы на два года. Мы не могли не то что хлебную инспекцию найти (люди пересаживались с места на место), мы не могли понять, как работает миграционная служба. Утрачены целые сектора и государственные функции. Не только хлебная инспекция, семьдесят пять лет проработав, исчезла, исчезли органы управления дорожным хозяйством, которые отметили двухсотлетие, исчез орган, который отвечает за лес. И могу вам сказать, что сегодня, по сути, распускается служба, отвечающая за безопасность лесов, это около ста тысяч человек. И чего удивляться лесным пожарам, которые охватывают каждое лето нашу страну! То есть в стране искусственно проводится чудовищная дезорганизация всей системы управления. Кому это нужно? Возможно, это нужно тем, кто нажился на приватизации имущества упраздняемых организаций. Вот мы сегодня рассуждаем о том, как возродить функцию контроля за качеством хлеба. А известно ли представителям правительства, что уже не найти те предприятия, те структуры, которые этим реально занимались?! Их имущество во многом приватизировано, растащено, его уже нет. И приходится на новом месте создавать то, что бездарно было утрачено.

Я думаю, что надо очень серьезно на этом примере вообще задуматься о цели бессмысленных реорганизаций, которые, словно лихорадка, постоянно охватывают нашу исполнительную власть, и, может быть, сделать очень серьезные выводы. Надо прописать наконец в конституционном законе "О правительстве..." структуру исполнительной власти, с тем чтобы у нас не временщики кроили под себя каждый раз систему управления страной, а органы, которые существовали десятилетиями и столетиями, могли нормально работать в интересах страны. Пример с хлебной инспекцией наглядное тому подтверждение.

Еще раз подчеркну, что мы будем голосовать за этот законопроект, но проблема должна решаться в принципе и в комплексе.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы завершили процедуру выступлений депутатов. Есть ли необходимость у докладчика и содокладчика в заключительном слове? Игорь Михайлович, пожалуйста.

Включите микрофон в правительственной ложе.

**Руденя И. М.** Я хотел бы поблагодарить коллег-депутатов за столь откровенное обсуждение данного вопроса. Могу сказать, что действительно, повторяю, решение было очень нелегким. И могу заверить депутатов от лица Министерства сельского хозяйства, что ни люди, ни имущество упраздненной хлебной инспекции у нас не остались без внимания. Всё имущество, его наличие, было, как и положено, проверено по реестру, оно передано в наши территориальные органы Россельхознадзора, и ничего из этого имущества, которое нам необходимо для выполнения функции, не было приватизировано. Мы всё оставили в собственности казны, для того чтобы просто все были спокойны и уверены, что в случае необходимости воссоздания какой-то определенной структуры всё имущество будет в целостности и сохранности. И хочу поблагодарить всех за конструктивное обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель комитета.

Включите микрофон депутату Тяну.

**Тян Л. И.** Еще раз хотел бы поблагодарить уважаемых коллег за острое обсуждение данного вопроса. Действительно, вопрос очень важный, и, может быть, нужно было раньше принимать данный закон о качестве хлебопродуктов, ибо, как я уже говорил, хлеб у нас в стране является основным, стратегическим продуктом и он должен контролироваться именно государством.

Хотел бы в заключение сказать, что самое главное, слава богу, сохранено — это материально-техническая база и люди, которые работали длительное время, они, к счастью, остались на местах, сохранены, лаборатории за два года не успели самоликвидироваться, так сказать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменения в главу VI Закона Российской Федерации "О зерне" в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 423 чел.  
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: принято

Принимается законопроект.

Есть предложение комитета по голосованию в целом?  
У меня написано, что голосуем в первом чтении и в целом.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, в первом чтении принимается. Тогда замечание тем, кто готовил проект решения. Написано: комитет рекомендует принять в первом чтении и в целом.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели с вами пункты 12, 13, 14, 15. Пункт 16 у нас поставлен на фиксированное время. Готов ли докладчик по 17-му пункту? Готов. Секундочку.

По ведению — депутат Груздев.

**Груздев В. С.** Уважаемый Олег Викторович, комитет по гражданскому законодательству просит включить в повестку дополнительного заседания Государственной Думы законопроект "О внесении изменений в статьи 44, 54 и 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Но это тогда нужно было в решение Совета включить, которое мы сейчас согласовываем. Я думаю так: возражений в принципе нет, мы добавим в решение Совета этот законопроект.

Пункт 17 повестки дня. О проекте федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александра Павловича Ковалья.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Коваль А. П.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Необходимость подготовки и принятия проекта федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта" обусловлена действующими нормами Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и Федерального закона "О безопасности гидротехнических сооружений". В статье 15 и того и другого закона устанавливается обязанность страховать риск гражданской ответственности за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу физических лиц, имуществу юридических лиц, окружающей природе. Законом Российской Федерации "Об организации страхового дела

в Российской Федерации" установлено, что условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования. Гражданский кодекс Российской Федерации также устанавливает, что федеральным законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью и имуществу других лиц. Это юридические основания.

С другой стороны, необходимость введения обязательного страхования ответственности владельцев опасных объектов за вред, причиненный в результате аварий при их эксплуатации, продиктована высоким уровнем опасности таких аварий для жизни, здоровья и имущества людей, большими размерами причиняемого материального ущерба.

Принятие данного закона позволит осуществлять четкое правовое и экономическое регулирование в области защиты прав населения и организаций, которые могут пострадать при авариях на опасных объектах, а также существенно снизить риск и размеры бюджетных затрат на локализацию и ликвидацию чрезвычайных ситуаций. Предусматриваемое законопроектом обязательное страхование позволит не только реально защитить имущественные интересы граждан и юридических лиц, но и экономически стимулировать меры по повышению уровня безопасности опасных объектов. К факторам такого стимулирования следует отнести реализацию тарифной политики в зависимости от уровня риска аварий, то есть чем надежней, совершеннее оборудование, технология, система безопасности, тем меньше будет страховой взнос для страхователя — владельца или эксплуатанта опасного объекта.

По законопроекту страховые тарифы по обязательному страхованию, структура и порядок применения их страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования устанавливаются Правительством Российской Федерации. Базовые страховые тарифы устанавливаются по каждой группе опасных объектов в зависимости от вероятности, случайности причинения вреда в результате аварии на опасном объекте. Коэффициенты к базовым тарифам устанавливаются на основании оценки уровня выполнения требований технической безопасности и состояния готовности владельца опасного объекта к предупреждению, локализации и ликвидации чрезвычайной ситуации.

Страховая сумма по договору обязательного страхования определяется на основании расчета возможного ущерба и устанавливается в размере от 14 миллионов 800 тысяч рублей до 1 миллиарда 700 миллионов рублей в зависимости от катего-

рии чрезвычайной ситуации — от локальной до федеральной чрезвычайной ситуации. Должен отметить, что Федеральным законом "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" страховая сумма устанавливается в размере от 100 тысяч рублей до 7 миллионов рублей в зависимости от категории опасного объекта, а Федеральный закон "О безопасности гидротехнических сооружений" вообще не устанавливает размера страховой суммы, а отсылает к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Между тем статистика такова: количество чрезвычайных техногенных ситуаций в 2003 году — пятьсот восемнадцать, в 2004 году — восемьсот шестьдесят три, за одиннадцать месяцев 2005 года — две тысячи сто пятьдесят четыре; на гидротехнических сооружениях за период с 2001 по 2004 год произошло девятьсот двадцать семь аварий.

Правительство Российской Федерации принимало постановления о выделении средств из резервного фонда на ликвидацию чрезвычайных ситуаций: в 2003 году — сорок восемь раз, в 2004-м — сорок девять, за текущий год — тридцать два. Ежегодно планируется выделение финансовых средств из резервного фонда в размере 3 миллиардов рублей, и это только на первоочередные мероприятия.

Вместе с тем ущерб от чрезвычайных ситуаций составляет более 100 миллиардов рублей в год. С учетом косвенных ущербов эта сумма достигает 450 миллиардов рублей в год. В зонах непосредственной угрозы жизни и здоровью людей в случае возникновения техногенных чрезвычайных ситуаций проживает около 80 миллионов человек, то есть 55 процентов всего населения. Ежегодная потеря от чрезвычайных ситуаций в городах составляет от восьмисот до тысячи человек. Более пятисот нефтебаз и хранилищ расположены в зоне жилой застройки.

В качестве иллюстрации один пример по одной категории опасных объектов. Мы с вами менее недели назад наблюдали за чрезвычайной ситуацией на нефтехранилище в старой доброй Англии. Понятно, что там износ не составляет 70 процентов, как у нас, но тем не менее авария произошла. И примечателен такой кадр: один из пострадавших фотографирует свой дом, с тем чтобы предъявить потом претензии к страховщику, как, собственно, во всем мире и делается.

В целом за период с 1993 по 2000 год на территории Российской Федерации имело место десять с половиной тысяч чрезвычайных ситуаций, в том числе локальных — 63,8 процента, местных — 22 процента, территориальных — 13,4 процента, региональных — 0,4 процента, федеральных — 0,29 процента и трансграничных — 0,01 процента.

В соответствии с законопроектом к опасным объектам, владельцы которых должны осуществлять обязательное стра-

хование, относятся: автозаправочные и газонаполнительные станции, а также базы, на которых осуществляется хранение, оптовая торговля моторными топливами (первая группа); предприятия как единые имущественные комплексы, в состав которых входят цехи, участки, площадки, сооружения, технические устройства, безопасность которых регулируется законодательством о промышленной безопасности опасных производственных объектов (вторая группа); гидротехнические сооружения — плотины, здания гидроэлектростанций, водоспускные и водовыпускные сооружения, туннели, каналы, насосные станции и так далее, безопасность которых регулируется законодательством Российской Федерации о безопасности гидротехнических сооружений (третья группа).

Страховая выплата осуществляется страховщиком при наступлении страхового случая, который определен как установленный факт наступления гражданской ответственности страхователя за причинение вреда в результате аварии при эксплуатации опасного объекта. Страховая выплата определена для физического лица: при причинении вреда жизни и здоровью — 300 тысяч рублей, при причинении вреда имуществу — 180 тысяч, при нарушении условий жизнедеятельности — 100 тысяч; для юридического лица — в пределах страховой суммы, но в размере действительной стоимости погибшего или поврежденного имущества. К расходам граждан на вынужденное или временное переселение в связи с нарушением условий жизнедеятельности относятся: стоимость проезда из зоны чрезвычайной ситуации, стоимость жизненно важных материальных средств, предметов первой необходимости, продуктов питания.

Особо хочу подчеркнуть, что федеральные законы "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и "О безопасности гидротехнических сооружений" устанавливают для собственника и организаций, эксплуатирующих эти объекты, обязанность иметь финансовые и материальные резервы для локализации и ликвидации последствий аварий, в том числе для возмещения ущерба физическим и юридическим лицам. Но все ли организации, эксплуатирующие опасные объекты и гидротехнические сооружения, имеют перечисленный резерв в необходимом объеме? Не известно ни то ни другое, известно лишь то, что это никто не контролирует, а платят всегда либо государство, либо органы власти на местах.

Совершенно очевидно, что в случае принятия обсуждаемого закона необходимость формирования финансовых резервов на случай аварии отпадает, так как возможный ущерб будет покрыт страховкой. Собственник или эксплуатирующая организация уплачивают страховой взнос значительно меньший, чем требуемый названными мною законами взнос в финансовый резерв.

Уважаемые коллеги, на законопроект поступил пятьдесят один отзыв от органов власти субъектов Федерации, из них сорок девять — положительные. Правительство Российской Федерации поддерживает принятие данного законопроекта при условии устранения замечаний, указанных в своем заключении, что и предстоит сделать ко второму чтению.

Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рассмотрел законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Александр Павлович.

У нас процедура первого чтения, поэтому есть возможность задать вопросы, а затем — выступления.

По ведению — депутат Гришанков.

**Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович и уважаемые коллеги! Комитет по безопасности был соисполнителем по данному законопроекту, и, если вы позволите, я хочу представить позицию комитета.

**Председательствующий.** Коллеги, комитет-соисполнитель хотел бы высказать свое отношение к данному законопроекту. Нет возражений?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гришанкову.

**Гришанков М. И.** Уважаемый Олег Викторович и уважаемые коллеги! Комитет по безопасности не поддерживает концепцию проекта федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта" в предложенной редакции. По концепции законопроекта имеется огромное количество вопросов, которые, мы считаем, необходимо устранить до первого чтения.

В связи с тем что не указан уровень бюджета, из которого будет осуществляться уплата страховой премии, оценить объем расходов для федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, а также потери, связанные с освобождением от уплаты налогов, подлежащих зачислению в соответствующие бюджеты, не представляется возможным.

Кроме того, проектом федерального закона... уже законом "О федеральном бюджете на 2006 год" средства на уплату страховых взносов по обязательному страхованию гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасных объектов, находящихся в федеральной собственности, не предусмотрены.



В финансово-экономическом обосновании к проекту закона предусматриваются расходы федеральных и местных бюджетов не менее 9,5 миллиарда рублей. В бюджет они не заложены.

Финансовая оценка последствий введения закона в действие должна быть сопоставима с реальными возможностями бюджетов разных уровней, и только при наличии адекватных финансовых возможностей бюджетов всех уровней подобный закон может быть реализован.

Сравнительный анализ законов, предусматривающих обязательное страхование ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта (это Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и Федеральный закон "О безопасности гидротехнических сооружений"), и предложенного законопроекта свидетельствует о различных принципах и подходах в регулировании обязательного страхования опасных объектов.

Законопроект не соответствует требованиям, предъявляемым к федеральным законам о конкретных видах обязательного страхования, установленных пунктом 4 статьи 3 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Законопроект предусмотрено право страховщика на дополнительную экспертизу опасного объекта при заключении договора страхования, при этом законопроект не определяет порядок и условия проведения экспертизы. Также неясно, как дополнительная экспертиза должна учитываться при расчете возможного ущерба, и в законопроекте не указано, какой орган должен осуществлять экспертную оценку по страховым операциям.

Следует отметить, что частью 3 статьи 3 законопроекта предусматривается административная ответственность за неисполнение владельцем указанных объектов обязанности по обязательному страхованию в форме лишения владельца права на эксплуатацию опасного объекта. Однако остается неясным, кто будет обеспечивать эксплуатацию опасного объекта, например гидротехнического сооружения или дамбы.

Кроме того, в состав полномочий, финансируемых за счет собственных средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, требуется включение вопросов страхования гражданской ответственности эксплуатирующими организациями, имущество которых находится в собственности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, что, в свою очередь, потребует перераспределения доходных полномочий между уровнями государственной и местной власти.

В статье 6 законопроекта не определен статус аккредитованной организации, дающей заключение по расчету возможного ущерба.

Хотел бы отметить еще следующее. В статье 13 законопроекта условием освобождения страховщика от обязанности по страховой выплате является, в частности, ситуация, когда авария вызвана умышленным нарушением работником страхователя правил промышленной безопасности, а также невыполнением страхователем предписаний уполномоченного органа или неких иных указаний страховщика.

Следует особо отметить, что указанные условия освобождают страховщика от обязанностей по страховой выплате практически во всех случаях наступления гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасных объектов, что лишает законопроект какого-либо смысла. Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, сейчас я зачитываю заключение правительства, где сказано, что законопроект лишен какого-либо смысла.

Для целей реализации законопроекта необходимо провести инвентаризацию всех опасных объектов, которые подпадают под его действие. И следует отметить, что в Государственную Думу до сих пор не внесено ни одного технического регламента, который должен определять категории опасных объектов.

В связи с этим Комитет по безопасности не поддерживает концепцию законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Игнатьевич.

По ведению — депутат Рубежанский.

**Рубежанский П. Н.** Я прошу разъяснить: Александр Павлович у нас выступал как автор законопроекта с докладом, или же как содокладчик от комитета, или и то и другое в одном лице и правильно ли это?

**Председательствующий.** Я понимаю так, что он одновременно и автор, и представитель комитета и он высказывал в данном случае свою точку зрения как автор и точку зрения комитета. Правильно я понимаю, Александр Павлович?

Включите микрофон депутату Ковалю.

**Коваль А. П.** Абсолютно правильно, Олег Викторович. Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Мы выслушали доклад, и представил свою точку зрения комитет-соисполнитель. Позиции комитетов разные. Есть ли вопросы? Много рук. Пожалуйста, запишитесь.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список, пожалуйста.

Шестнадцать человек. Как поступим? От фракций? Ну, обычно в таких случаях мы принимаем решение задавать вопросы от фракций.

Кибирев от фракции КПРФ. Пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.** Ну, во-первых, конечно, этот законопроект — это новый вариант ОСАГО, хорошо всем известного. А вопрос мой такого содержания.

Опасным производственным объектом, естественно, является железнодорожный транспорт (локомотивы, вагоны), энергоснабжение и так далее, случаются аварии, к сожалению, наряду с финансовым ущербом бывают случаи и значительного экологического ущерба. Вопрос, Александр Павлович: есть ли расчеты, как введение обязательного страхования отразится на тарифах грузовых и пассажирских перевозок железнодорожного транспорта России?

Спасибо.

**Коваль А. П.** Да, отвечаю. Ответственность перевозчика опасных грузов не входит в сферу регулирования рассматриваемого законопроекта.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР записался депутат Овсянников.

Включите микрофон депутату Овсянникову Владимиру Анатольевичу.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос тоже к Александру Павловичу Ковалю.

Комитет по безопасности свою точку зрения выразил, в общем-то, по поводу коррупционности этого закона, не поддержал его. Авторы законопроекта действительно как-то продумали, какие чиновники и как будут взимать суммы, выламывая руки, так сказать, с любого более или менее опасного объекта, или это было так вот, спонтанно придумано: давайте возьмем и на всякий случай подстрахуем жизнь наших граждан таким вот законопроектом? И прав был депутат Кибирев, когда сказал, что это то же самое ОСАГО, только в завуалированной форме?

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Коваль.

**Коваль А. П.** Уважаемый Владимир Анатольевич, уважаемые коллеги! Ни в заключении комитета, ни в выступлении не прозвучало ни одного тезиса о коррупции. На самом деле, если рассмотреть сегодняшнюю ситуацию, у нас действуют два закона — "О промышленной безопасности..." и "О безопасности гидротехнических сооружений", — по которым эксплуатанты опасных объектов якобы обязаны страховать свою ответственность, они как бы уплачивают страховую премию, но, когда происходят какие-то чрезвычайные происшествия, никто ничего не выплачивает (приведите примеры, когда кто-то что-то выплачивал), где-то еще это перестраховывается. По действующим законам тариф, так сказать, устанавливается добровольно, но неизвестно какой — суммы смехотворные, я их тоже называл. Данным же законопроектом устанавливаются определенные

страховые суммы, будут утверждены страховые тарифы, абсолютно одинаковые для всех в зависимости от опасности объекта. Абсолютно прозрачная процедура. И в законопроекте написано, как производятся эти выплаты, поэтому здесь никаких проблем нет. Скорее, сегодняшняя ситуация, вот по этим двум законам, более коррупционная, чем то, что предлагаем мы.

**Председательствующий.** Вы неточно, наверное, выразились: более коррупционная по тем законам. А по этому менее коррупционная? Надо: некоррупционная в сравнении... Наверное, так будет правильно.

От фракции "Единая Россия" кто будет задавать вопрос? Депутат Рубежанский, пожалуйста.

**Рубежанский П. Н.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Александр Павлович, каким будет сбор страховой премии страховыми компаниями в 2006 году, если мы примем этот законопроект? Какими будут расходы федерального бюджета, региональных и муниципальных бюджетов? И еще. Вы сказали, что ряд предприятий будет вынужден платить в год, подчеркиваю, 1 миллиард 700 миллионов. Сколько у нас в стране таких предприятий? Если можно, назовите их.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Коваль.

**Коваль А. П.** Отвечаю.

Миллиард никто платить не будет, это страховая сумма. Взнос значительно меньше, тарифы утверждает правительство. Если говорить о расходах бюджетов, то они составляют, по нашим расчетам, 3 миллиарда 472 миллиона рублей, это расходы федерального бюджета и местных бюджетов.

Все опасные объекты, их категории вне зависимости от собственности — будь то региональная собственность, будь то собственность муниципальных образований — известны, поэтому достаточно легко это всё просчитать. Безусловно, речь не идет о том, что этот закон начнет действовать в 2006 году. Мы слишком долго его рассматривали, время упущено, в лучшем случае он начнет действовать в 2007 году, поэтому внесения изменений в бюджет 2006 года, конечно, не потребует.

**Председательствующий.** Так, у нас имеется еще три минуты.

Вопрос от фракции "Родина" (народно-патриотический союз)". Глазьев, да?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вот уточняют вопрос о страховой премии: сколько страховые компании получают средств в виде страховой премии?

Пожалуйста, Коваль.

**Коваль А. П.** Абсолютно точно эта сумма будет известна, когда будут утверждены тарифы, когда будут утверждены коэффи-

циенты к ним. По предварительным расчетам, эта сумма составляет от 22 до 25 миллиардов рублей. И я еще скажу, что совокупная страховая ответственность по всем опасным объектам составляет 12 триллионов 659 миллиардов 565 миллионов рублей.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас осталось две минуты. Наверное, нам надо таким образом поступить: проголосовать по вопросу о продлении заседания до завершения рассмотрения этого законопроекта, а дальше объявить перерыв. Предлагаю такой вариант решения. До окончания рассмотрения данного вопроса.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 283 чел. . . . . 62,9 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 287 чел.  
Не голосовало . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %  
Результат: принято

Продолжаем обсуждать данный законопроект.

От фракции "Родина" (народно-патриотический союз) — депутат Глазьев.

Глазьеву включите микрофон.

**Глазьев С. Ю.** Спасибо.

У меня целый ряд вопросов к субъекту права законодательной инициативы, я быстро их перечислю.

Расшифруйте, пожалуйста, понятие "законодательство о промышленной безопасности", которое упоминается в тексте, и понятие "экспертная организация", статья 6. Почему страховые выплаты для физических лиц имеют верхний предел, а для юридических лиц нет, для них — в размере действительной стоимости ущерба? Чем физические лица хуже юридических? Почему исключены работники предприятия из перечня лиц, которым надлежит возмещать ущерб? Есть ли 9,5 миллиарда рублей в бюджете, которые необходимо будет потратить в случае принятия этого законопроекта? Где заключение комиссии по коррупции, которое необходимо согласно решению Совета Государственной Думы? И наконец, каков механизм реализации нормы о том, что 80 процентов страховой премии должны направляться на страховые выплаты? Как это будет реализовываться?

**Председательствующий.** Сергей Юрьевич, это у вас не вопрос, а... Сейчас Ковалю придется десять минут отвечать.

Пожалуйста, Коваль.

**Коваль А. П.** Я не сумел записать все вопросы, поэтому отвечу только на один, который запомнил. Заключение комиссии по борьбе с коррупцией нет, мы его ожидаем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гришанков. Я так понимаю, это касается его.

**Гришанков М. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На мой взгляд, несколько некорректное заявление прозвучало: ждем заключение комиссии. Поручение Советом Думы было дано во вторник. Просто физически эксперты не успевают подготовить это заключение, поэтому было предложено перенести рассмотрение данного законопроекта. Заключение обязательно будет.

И вот я хотел бы, может быть, один комментарий дать. Меня удивило, когда автор законопроекта назвал сумму расходов бюджета — всего 3 миллиарда. В документах, представленных депутатам, указано: 9 миллиардов 519 миллионов 336 тысяч рублей.

**Председательствующий.** Резник по ведению, и дальше обсуждаем. Пожалуйста, по ведению. Только по ведению.

**Резник В. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".*

Только по ведению, исключительно по ведению.

Я хочу сказать следующее, глубокоуважаемые коллеги. На Совете Думы представитель Комитета по безопасности, когда обсуждался вопрос о необходимости направления документов в Комиссию по противодействию коррупции, согласился с предложением о том, что данное заключение будет представлено ко второму чтению. И я хотел бы еще добавить, глубокоуважаемые коллеги, как председатель комитета профильного, что, если будут комиссией обнаружены какие-либо нормы, которые следует изменить в плане противодействия коррупции, комитет во втором чтении учтет это также, безусловно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Глазьев. Но я прошу: по ведению, Сергей Юрьевич.

Включите микрофон.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемые коллеги, за все годы работы в Государственной Думе ни разу не сталкивался с ситуацией, когда субъект права законодательной инициативы не в состоянии ответить ни на один содержательный вопрос, поставленный представителями фракций, поэтому у меня предложение: давайте мы снимем этот вопрос с рассмотрения, потому что он не готов. Нет заключения Комиссии по противодействию коррупции, о чем говорилось, нет внятных ответов на содержательные вопросы. Есть очень много спорных моментов, и никто внятно не может объяснить, как этот закон будет работать. Давайте мы его отложим.

**Председательствующий.** Сергей Юрьевич, я, к сожалению, не могу так поступить, поскольку при обсуждении повестки дня такое предложение вносилось и палата его не поддержала. Если вы будете настаивать на этом решении, мы потом его обсудим, но сейчас давайте завершим процедуру.

Я предоставляю слово депутату Глову от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)". Вопрос, пожалуйста.

**Глов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты!

Уважаемый Александр Павлович, объясните, пожалуйста, почему Совет Государственной Думы так дружно некоторое время назад принял решение о направлении данного законопроекта в антикоррупционную комиссию? И на ваш взгляд, какие перспективы у комиссии по рассмотрению этого проекта?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Павлович Коваль.

**Коваль А. П.** Спасибо за вопрос.

Я не присутствовал на заседании Совета Думы, но, насколько мне известно, Совет Думы принял решение поручить комиссии рассмотреть этот вопрос и в интервале между первым и вторым чтениями представить свое заключение.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы заданы от всех фракций. Переходим к процедуре обсуждения законопроекта. Прошу поднять руки, кто хотел бы выступить по данному законопроекту. Много. Давайте записываться.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Тринадцать человек. Пожалуйста, от фракции КПРФ кто будет выступать, депутат Романов или Кибирев? Определитесь. Романов. Пожалуйста, Валентин Степанович Романов.

Включите микрофон.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я думаю, что данный законопроект чрезвычайно сырой с точки зрения его готовности. Считаю, что его принимать в таком виде нельзя.

И несколько наиболее крупных проблем.

Государство за последние годы стремительно уходит из экономики, что касается влияния государственных структур управления. Напоминаю, например, такие моменты, как ликвидация системы стандартизации, которая была заменена (в том числе через наш комитет это шло, и там была острейшая дискуссия) техническим регулированием. Здесь уже прозвучало, что базовый закон принят, а ни один из отраслевых законов — их должно быть более сорока — не разработан. Это первый пример.

То же самое можно сказать о странном либеральном подходе к лицензированию. У нас была острая дискуссия, мы напоминали, что десятки острейших направлений, в том числе

связанных с безопасностью, остаются без лицензирования, а нам опять говорят о том, что хозяйствующие субъекты сами многое регулируют. Это очень опасная тенденция с точки зрения влияния государственных структур и регулирования экономики в целом, а она сегодня очень многообразна.

Вторая грань. Сегодня в стадии банкротства находится более сорока трех тысяч заводов, фабрик и других предприятий. Я ожидал, что докладчик скажет, что будет с этими предприятиями и с теми, которые на подходе к банкротству. Эта тенденция носит разрушающий характер. Надо прямо сказать, что закон о банкротстве в первичном виде был просто дубиной для экономики, и даже в измененном виде он продолжает уничтожать многие предприятия. Я уже не говорю о том, что за последнее время появилось новое направление уничтожения действующих производств, нередко эффективных, — так называемые рейдерские атаки.

Если прямо сказать, мне приходит в голову... Конечно, Александр Павлович может сказать, что он субъект права законодательной инициативы, но у меня ощущение, что здесь надо вспомнить народную поговорку: один с сошкой, а семеро с ложкой. Одни предприятия испытывают давление — и экономическое, и финансовое: тут и теневой бизнес, и рэкет, и чего только нет, и, конечно, тут же на повестке дня мощное страховое лобби... Нам могут напоминать, что так это делается на Западе, но заметим, что там, где развитый сектор страховых услуг, существуют достаточно надежные, отработанные системы, в которых сочетается государственное регулирование и хозяйственная инициатива.

Под любым углом зрения нам опыт ОСАГО уже показал... Я позавчера мог только горько хмыкнуть, когда по телевидению жалостливо говорили, что есть такие бедные страховщики, работающие по системе ОСАГО, которые попали, видите ли, в капкан убытков. Да ничего подобного! Пока реальный анализ ситуации показывает, что страховые компании идут туда и действуют там, где их ожидает гигантская прибыль. С этой точки зрения, зная состояние тех же гидротехнических сооружений, огромный износ основных фондов, зная, что нужно обновление, модернизация, как же мы будем на гидротехнику сейчас дополнительный оброк накладывать?! Мы же знаем, в каком состоянии основные фонды тяжелейших производств, скажем химии, нефтехимии, энергетики и так далее.

Можно более глубокий, постатейный анализ сделать, но в этом и смысла нет. Я не знаю, как поведут себя коллеги из "Единой России", но очень хотелось бы, чтобы сегодня вы прислушались к конкретным вопросам, которые уже звучали в за-



ле. Нельзя принимать законопроект в столь неотработанном, столь сыром виде.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Овсянников.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Я не надолго займу ваше время, потому что коллегами сказано было в основном всё то, что сегодня тревожит практически всех депутатов, в том числе и из "Единой России", большую их часть.

Да, закон не подготовлен, да, закон преследует интересы страховых компаний, у которых будут колоссальные прибыли, если его принять. И я думаю, что это будет достаточно серьезным ударом по экономике государства в целом, в связи с тем что сейчас выходит на авансцену жилищно-коммунальная реформа, которая тоже будет бить по субъектам, и еще вдогоночку мы запустим вот этот закон. Люди скажут: да что ж они, вообще ошалели?! Фракция ЛДПР воздержится от голосования.

**Председательствующий.** Понятно.

Кто от фракции "Единая Россия"? Резник, да? Пожалуйста.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, по существу рассматриваемого законопроекта, по его концепции я могу сказать следующее. Концепция, которую мы сейчас рассматриваем, сводится к обязательному страхованию гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта. При рассмотрении этого законопроекта, коллеги, мы должны думать не только о том, о чем говорили глубокоуважаемые наши коллеги из фракции КПРФ, не только о предприятиях и объектах, которые будут платить по этому закону, но прежде всего о тех людях, которые в случае принятия этого закона получат достаточное, справедливое возмещение. Это я хотел бы подчеркнуть, потому что на сегодняшний день в соответствии с законом "О промышленной безопасности...", с тем, как проводится страхование, люди получают недостаточное возмещение.

Что касается иных замечаний, то я согласен со многими коллегами из фракции "Единая Россия", согласен со многими замечаниями депутатов из иных фракций, и ко второму чтению, безусловно, все замечания необходимо учесть. Но единственное, пожалуй, на чем я хотел бы отдельно остановиться, — это на позиции в отношении лицензирования, ухода государства от контроля. Я хотел бы отметить, что само по себе лицензирование ведет только к затруднению входа на рынок. Значительно важнее контролировать субъект, который уже находится на рынке. А та информация, которую мы имеем, говорит о следующем: лицензирование затруднено, войти на рынок очень сложно, а контроль уже во время нахождения субъекта на рынке, контроль его действий не проводится, проводятся

единичные проверки раз в два года. Коллеги, тогда какой смысл в этом лицензировании, если мы ограничиваем вход на рынок, но не контролируем все действия во время осуществления деятельности? У нас задача как раз контролировать осуществление деятельности.

И еще один момент. Наказание лицензиата за нарушения может быть в том, что у него отнимут лицензию. Но значительно более важно, по-моему, сделать так, чтобы благодаря страхованию гражданской ответственности тот, кому будет нанесен ущерб, получил возмещение, потому что изъятие лицензии не приводит к тому, что люди получают возмещение. Именно в этом я вижу концепцию данного законопроекта.

А что касается всех основных замечаний, которые были высказаны, безусловно, они должны быть учтены во время работы над вторым чтением.

Спасибо.

**Председательствующий.** От фракции "Родина" — Глазьев Сергей Юрьевич. Он идет на трибуну.

Коллеги, тогда, может быть, сразу определимся? У нас по Регламенту...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Но все-таки уложитесь в пять минут, пожалуйста, Сергей Юрьевич.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемые коллеги, я вышел на трибуну, потому что этот законопроект затрагивает интересы каждого гражданина нашей страны и, к сожалению, внятных ответов на вопросы, которые были поставлены в зале, мы не услышали.

Можно предположить, судя по логике законопроекта и тексту пояснительной записки, что страховать придется всё — от гидроэлектростанций до свиноферм. И это немалые суммы, я думаю, что 25 миллиардов рублей, наверное, не хватит. Мы уже имели печальный опыт принятия ОСАГО, когда делегировали правительству расчет тарифов. И что мы получили? Ошиблись в несколько раз при расчете тарифов. Умышленно это или так, случайно? Люди неграмотные оказались в правительстве, неправильно посчитали, а страховые компании подсказали, как нужно посчитать? Я боюсь, что ситуация может оказаться точно такой же.

Поскольку я на свои вопросы ответа не получил, я рискну сам ответить на эти вопросы.

Законодательство "О промышленной безопасности...", на которое ссылается данный законопроект, до конца не доведено, и в данном случае законопроект висит, по сути, в воздухе, потому что у нас нет четкого описания того, что такое опасные объекты. Экспертные организации, которые упоминаются здесь и которые будут рассчитывать вероятный ущерб, скорее всего

станут посредническими лоббистскими структурами, и они будут рассчитывать ущерб так, как нужно их заказчикам.

Совершенно непонятно, почему юридические лица получают в полном объеме возмещение ущерба, а для физических лиц, о которых так заботятся субъекты права законодательной инициативы, установлен предел — 180 тысяч рублей при причинении вреда имуществу и 100 тысяч рублей при нарушении условий жизнедеятельности. То есть нарушили условия вашей жизнедеятельности, вы вынуждены переехать куда-то в другое место, и вам дают всего лишь 100 тысяч рублей! Я рискну предположить: потому, что с физлицами гораздо труднее объясняться, по отношению к ним установили потолок, что во многом подрывает смысл данного закона.

Как мы поняли, нет в бюджете денег, а именно 9,5 миллиарда рублей, которые упомянуты в пояснительной записке и потребуются из бюджета для исполнения обязательств по данному закону. Нет заключения комиссии по коррупции, и нет механизма реализации нормы, которая, пожалуй, является единственной хорошей мыслью в этом законопроекте, о том, что доля страховой премии, предназначенная для осуществления страховых выплат потерпевшим, не может быть менее 80 процентов страховой премии. Вот хорошо было бы на практике посмотреть, как это будет происходить, но для этого норму надо детально прописать, потому что пока это бланковая норма.

В итоге я, к сожалению, могу заключить, что, по сути, нам предлагается ввести новый налог на предприятия, который будет, несомненно, переложен на потребителя, и в конечном счете мы можем получить обратный эффект. Ведь главный пафос субъектов права законодательной инициативы связан с чудовищным износом производственных фондов, но если мы на издержки предприятия отнесем еще и этот страховой налог, то, ясное дело, у них еще меньше останется денег для модернизации основных фондов, и техногенные риски могут от этого возрасти. Может быть, это было бы оправданно, но только если бы мы были уверены, что страховые компании в полном объеме возместят ущерб. Однако статья 13 (я думаю, не случайно у нее такой номер) не оставляет сомнений в том, что добиться страховых выплат будет очень и очень сложно. Зачитываю пункт 3: страховщик освобождается от страховой выплаты в случае невыполнения данных страхователю предписаний уполномоченными органами или указаний страховщика. То есть страховщик сам указывает предприятию нечто и сам потом определяет, выплачивать деньги или не выплачивать. Я уж не говорю о том, что здесь также предусмотрена возможность невыплаты в случае умышленного нанесения ущерба.

Я не могу понять, почему работник предприятия, который, кстати, не страхуется... Это тоже вопрос, почему работники предприятий, на которых происходит авария, не являются субъектами выплат, почему им ничего не полагается. И кстати, предполагается, что такие работники еще умышленно начнут вредить своим предприятиям. То есть страховая компания имеет возможность подать в суд и очень долгое время волоките вопрос о выплате страховки, пока не будет доказано, что тут не было умысла. Поэтому, уважаемые коллеги, я думаю, что, пока этот вопрос не проработан должным образом, мы можем получить обратный эффект от принятия этого закона по сравнению с тем, что нам обещают субъекты права законодательной инициативы. Его следовало бы доработать, а пока держаться от принятия в первом чтении.

Замечу, кстати, представителю комитета: поскольку вы давно работаете, вы могли бы, наверное, все эти замечания в проекте постановления указать, как это мы часто делаем при принятии спорных законов, с тем чтобы было понятно, какова будет редакция второго чтения. Но пока этого тоже нет. Поэтому я думаю, что самый лучший способ принятия решения — это просто отложить голосование, но, если это не будет сделано, мы будем голосовать против.

**Председательствующий.** От фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР) — депутат Грешневи́ков.

Включите микрофон депутату Грешневи́кову Анатолию Николаевичу.

**Грешневи́ков А. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, удивительно, что недавно принятый нами закон об обязательном страховании автомобильного транспорта ничему нас не научил. Кроме того, что страховые компании, получая огромные прибыли, живут хорошо, наши автомобилисты не знают, какую пользу принес данный законопроект. Очередной такой законопроект, который мы сегодня обсуждаем, я считаю, в то время, когда у нас огромное количество техногенных катастроф, когда у нас нет промышленной политики, экологической политики, да и вообще нет законов, в которых раскрывалось бы, что такое опасные объекты, и был бы перечень опасных объектов, конечно, принимать недопустимо.

Мне кажется, как правильно коллеги сказали, что, кроме каких-то очередных налогов, налоговых поборов с наших предприятий, этот закон ничего хорошего не принесет. Мы также считаем, что при высоком коррупционном состоянии нашего общества этот закон, естественно, только вред принесет нашей промышленной политике. Мы обсудили на заседании фракции

данный законопроект и считаем, что его поддерживать сегодня несвоевременно, и поэтому просим его отложить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, на выступлении настаивает депутат Гришанков.

Включите микрофон депутату Гришанкову.

**Гришанков М. И.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Было высказано очень много позиций, но на самом деле цели закона прописаны достаточно четко в финансово-экономическом обосновании, где указано, что при реализации закона возникнут дополнительные факторы социально-экономической эффективности, в частности оперативная и эффективная защита жертв. Если исходить из того, что высказали все участники дискуссии, то возникают большие сомнения в этой оперативности. Что касается того, что снижается нагрузка на государственный бюджет, то данный вывод полностью противоречит тексту закона, где указано, что более 9,5 миллиарда рублей необходимо выделить из бюджета на реализацию закона. И также вызывает недоумение позиция правительства, их положительное заключение.

Мы сегодня принимали парламентский запрос по Теченскому каскаду водоемов. Почти пятьдесят лет прошло со дня аварии, а мы до сих пор не рассчитались с людьми, которые пострадали во время аварии, правительство не нашло 80 миллионов рублей на реализацию закона о социальной защите пострадавших. Это, казалось бы, другой вопрос... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте.

Заканчивайте, пожалуйста.

**Гришанков М. И.** Еще один, дополнительный фактор социально-экономической эффективности — создание новых рабочих мест (на мой взгляд, именно в этом суть закона) за счет увеличения объема страхования и других инфраструктур в этой области (оценщики, аудиторы, ремонтные службы, эксперты, страховые агенты, страховые брокеры, компьютерные программы, оборудование, необходимое для реализации закона). Поэтому есть предложение отложить рассмотрение данного законопроекта.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Коган. Вы по этому вопросу? Пожалуйста.

**Коган Ю. В.** Спасибо, Олег Викторович. Если позволите — предложение.

Очень много замечаний было высказано по поводу этого законопроекта. Сейчас, перед голосованием, хотя не знаю, как будет проголосован этот законопроект, предлагаю дать протокольное поручение профильному комитету создать рабочую группу (с комитетом-соисполнителем, плюс бюджетный комитет, так как это будет касаться межбюджетных отношений) и

включить в нее представителей фракций, для того чтобы учесть все замечания, потому что замечаний действительно довольно много. Я бы хотел, чтобы все эти замечания были учтены, поэтому прошу протоколно, если это возможно, прописать, если это будет поддержано депутатами: поручить комитету создать такую рабочую группу.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, но у нас обычно, если предлагается какой-то специальный механизм рассмотрения законопроекта, готовится соответствующее предложение в виде поручения или постановления, поэтому с голоса, я думаю, мы не можем это проголосовать, а комитет слышит ваше предложение.

Представитель правительства, упоминался ваш отзыв. Пожалуйста, точка зрения правительства.

**Логинов А. В.** Да, упоминалось заключение правительства. Это действительно объемный документ, семь страниц замечаний, которые правительство полагает необходимым учесть при дальнейшем рассмотрении законопроекта. ГПУ поддержало позицию правительства и согласилось со всеми высказанными нами замечаниями. Таким образом, это консолидированная позиция и администрации президента, и Правительства Российской Федерации: безусловно, законопроект требует серьезной, существенной доработки. Вполне возможно это сделать ко второму чтению, потому что концепция законопроекта правительством поддерживается.

**Председательствующий.** По ведению — Резник, и дальше определимся.

**Резник В. М.** Я после выступления коллеги Гришанкова по ведению хотел бы высказаться по этому вопросу по двум моментам.

Действительно, в федеральный бюджет придется заложить указанные суммы, но, если их сравнить с суммами, которые на сегодняшний день на каждом заседании правительство выделяет для оказания помощи или для ликвидации последствий одной аварии, другой, третьей, и всё вместе посчитать, очевидно, что для федерального бюджета будет выгодно заложить указанные суммы и в целом экономика от этого выиграет.

Что касается предложения коллеги Когана, я хочу сказать, что у нас в комитете есть представители почти всех фракций, мы открыты для всех и с удовольствием готовы работать по всем высказанным замечаниям. И еще раз повторяю, что все замечания, прозвучавшие здесь, безусловно, будут учтены ко второму чтению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я так понимаю, что вы здесь выступаете как представитель профильного комитета.

Уважаемые коллеги, еще хочет выступить по ведению Глазьев Сергей Юрьевич.

Я вам уже давал слово сегодня по этому закону, по-моему, три раза. Последний раз даю слово, по ведению. Это уже регламентный терроризм.

**Глазьев С. Ю.** Олег Викторович, я просто хотел бы попросить вас поставить на голосование предложение, которое многократно высказывалось, — перенести рассмотрение, точнее, голосование по данному вопросу.

**Председательствующий.** Сергей Юрьевич, тогда мы должны вернуться к вопросу о повестке дня, потому что мы повестку утверждаем голосованием. Я в данном случае исхожу исключительно из регламентных процедур. При обсуждении повестки было внесено соответствующее предложение, я поставил его на голосование, палата не поддержала. Тогда мы сейчас должны вернуться к обсуждению повестки. Правильно я толкую Регламент?

Комитет по Регламенту, дайте комментарий по этому предложению.

Асееву включите микрофон.

**Асеев В. М., фракция "Единая Россия".**

Мы в любой момент можем рассмотреть вопрос, но тем не менее мы уже начали его рассмотрение, я думаю, надо двигаться по ходу рассмотрения, что мы и делаем.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все точки зрения высказаны, в том числе представитель правительства подтвердил, что очень много замечаний, но правительство считает, что к процедуре второго чтения эти замечания могут быть учтены.

Для протокола я фиксирую позицию комиссии по антикоррупционной деятельности: они должны дать свое заключение в промежутке между первым и вторым чтениями, для того чтобы это было учтено комитетом.

Кроме того, для протокола фиксируется заявление Резника, что комитет готов в любом варианте, так сказать, привлечь депутатов и другие комитеты для обсуждения законопроекта при подготовке его ко второму чтению.

Заключительное слово депутата Ковалья, и голосуем.

Включите микрофон.

**Коваль А. П.** Уважаемые коллеги, спасибо за заинтересованное обсуждение. Безусловно, по проекту закона есть много замечаний. Высказанные замечания во многом повторяют замечания, содержащиеся в заключении правительства. Безусловно, все мы согласны с тем, что этот закон должен был быть принят по меньшей мере пятьдесят лет назад, а может быть, и раньше, тогда, когда у нас начали происходить техногенные катастрофы, и сейчас бы не было таких проблем.

Я должен сказать, что работа над этим законопроектом велась шесть лет. Было два законопроекта — об обязательном страховании опасных объектов и об обязательном страховании гидротехнических сооружений. Тем не менее, опять же по замечаниям правительства, мы объединили эти объекты в одном законопроекте.

Так или иначе в добровольном порядке, ну, принудительно-добровольном, в соответствии с действующими законами этот вид страхования осуществляется. Есть предприятия, которые на всю сумму страхуют свою ответственность, осознавая возможность возникновения проблем в случае аварии в связи с необходимостью возмещения ущерба.

Если говорить о затратах бюджета — этот вопрос неоднократно звучал, — да, расходы бюджета, связанные с уплатой взносов, составят 3 миллиарда 472 миллиона рублей. Включение отчислений на обязательное страхование в себестоимость продукции составит 6 миллиардов рублей. Получается сумма 9 миллиардов рублей, так что я не был не прав, когда называл эту сумму.

Если говорить о том, что страховщик всегда освобождается от ответственности и может не платить, то, наверное, это немножко не так, и не немножко, а это вообще не так. В любой ситуации, при любой аварии, умышленной или неумышленной, страховщик выплачивает возмещение вреда жизни и здоровью. Это прямо написано в законе, причем что касается юридических и физических лиц, то в законе также установлена очередность: сначала физические лица, а затем уже юридические лица. И та фраза в законе о действительной стоимости ущерба... это хорошо, но можно ко второму чтению над этим поработать, потому что может случиться так, что юридическим лицам этих средств не достанется, если всё будет выплачено физическим лицам.

**Председательствующий.** Всё у вас?

Коллеги, по мотивам голосования — депутат Решульский, и ставлю законопроект на голосование.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо. У меня действительно, Олег Викторович, по мотивам.

Судьба этого законопроекта уже предрешена, проголосуют... но я хотел бы, чтобы мы здесь однозначно определили, к чему, к какой редакции будет относиться заключение Комиссии по противодействию коррупции, — к первому чтению, нынешнему, или ко второму чтению. Конечно, необходимо, чтобы это заключение было ко второму чтению, чтобы нам потом никто не говорил, что это старая редакция, а теперь новый текст, отредактированный и так далее. Я надеюсь, что Комиссия по противодействию коррупции все-таки ко второму чтению успеет подготовить окончательное заключение. Давайте вот мы



все-таки подтвердим, что это будет проверка текста законопроекта, подготовленного ко второму чтению.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, это вытекает из всего характера обсуждения. Гришанков Михаил Игнатьевич вас слышит, он находится в зале.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование: принять проект федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта" в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 30 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 285 чел. . . . . 63,3 %  
Проголосовало против . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Сапожников по ведению, и перерыв. Сапожников, депутат Сапожников... Что случилось?

**Кондратенко Н. И.** Это Кондратенко. У меня карточку для ремонта взяли.

Я, руководствуясь требованием Петра I: "Кто прожесты абы как ляпать будет, того чина лишу и кнутом драть велю", голосовал против.

**Председательствующий.** Против. Для протокола.

Комитет по делам Федерации и региональной политике обратился с просьбой включить в повестку дня на понедельник, на вновь назначенное заседание (сейчас как раз комитет проводит заседание), законопроект, который мы сегодня приняли во втором чтении, — о праве партии выдвигать кандидатуру губернатора, — для рассмотрения в третьем чтении. Я для протокола вас об этом информирую.

Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00. Наш перерыв закончился, я прошу приготовиться к регистрации. Готовы.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, подойдите в секретариат и зарегистрируйтесь.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 16 сек.)  
Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Отсутствует. . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

По ведению — депутат Харитонов. Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Харитонов А. Н.**, фракция "Единая Россия".

Это ошибка.

**Председательствующий.** Отключите тогда микрофон.

Уважаемые коллеги, у нас на фиксированное время поставлен 16-й вопрос. Докладчик присутствует? Здесь.

О проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Мексиканскими Соединёнными Штатами о передаче для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Владимира Увеналиевича Ялунина.

Пожалуйста.

**Ялунин В. У.**, официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Минюст России прилагает усилия для укрепления договорной базы для участия России в правовом сотрудничестве с иностранными государствами, в первую очередь на наркоопасных и терророопасных для России направлениях. Одним из приоритетных направлений такого сотрудничества являются государства Латиноамериканского региона. В рамках этой работы был подготовлен и в ходе официального визита в Мексику Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина 7 июня 2004 года подписан Договор между Российской Федерацией и Мексиканскими Соединёнными Штатами о передаче для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы. Это первый такой договор России с государством Южной Америки.

Договор соответствует российской договорной практике и международным стандартам в данной области, в том числе принятому в рамках ООН типовому соглашению о передаче заключенных-иностранцев 1985 года. Заключение договора имеет целью создание международной правовой базы российско-американского сотрудничества в области передачи лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, в государства, гражданами которых они являются, для продолжения исполнения приговора. Договор призван способствовать возвращению осужденных лиц к нормальной жизни в обществе путем

предоставления гражданам одной страны, осужденным к лишению свободы судом другой страны, возможности отбывать наказание в государстве, гражданами которого они являются.

В договоре устанавливаются условия передачи осужденных лиц, определяются процедуры и правовые последствия передачи. Для передачи необходимо согласие самого осужденного и обоих заинтересованных государств. Договор содержит правила иные, чем предусмотрены российским законодательством, в частности в пункт 4 статьи 8 договора включено не предусмотренное в статье 471 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации условие, при котором передача осужденного не может иметь место, если в отношении осужденного в передающем государстве ведется уголовное или иное судопроизводство.

В договоре также затрагиваются права и свободы человека и гражданина, поскольку предусматривается возможность передачи осужденного лица для отбывания наказания в другое государство.

В соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" договор подлежит ратификации.

Выделения каких-либо дополнительных средств из федерального бюджета в связи с реализацией договора не потребуются.

В заключение хотелось бы отметить, что ратификация договора не только расширит правовые возможности двустороннего сотрудничества по вопросам передачи осужденных лиц для отбывания наказания в государство, гражданами которого они являются, но и будет способствовать укреплению российско-мексиканских отношений и в целом международного престижа Российской Федерации. Полагаю, что у Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации есть все основания принять федеральный закон "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Мексиканскими Соединёнными Штатами о передаче для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово для содоклада — члену Комитета по международным делам Игорю Вячеславовичу Баринову.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Баринов И. В., фракция "Единая Россия".**

Комитет по международным делам рассмотрел на своем заседании данный договор. Было отмечено, что на самом деле этот договор отвечает интересам Российской Федерации и имеет целью создание международно-правовой базы для сотрудничества в области передачи лиц, отбывающих наказание, в страны, граж-

данами которых они являются. Также было отмечено, что наличие подобных договоров с как можно большим количеством стран будет способствовать упрощению процедуры передачи граждан нашей страны, отбывающих наказание за рубежом. И может быть, гораздо проще была бы и ситуация с Калоевым (со Швейцарией у нас такого договора нет). С нашими гражданами в Катаре, как вы помните, год назад была сложная ситуация. Поэтому комитет предлагает этот договор ратифицировать.

У меня всё. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель правительства? Нет. Официальный представитель президента выступил. В заключительном слове нет нужды, раз вопросов не было.

Уважаемые коллеги, ставится в рамках "часа голосования" на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Мексиканскими Соединёнными Штатами о передаче для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Ратифицирован договор.

Поднял руку депутат Васильев Владимир Алексеевич. По ведению.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Васильеву.

**Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я думаю, что очень важный документ сегодня был принят. Мне кажется, что можно было бы подписать такие договоры и с другими странами.

Я напомним ситуацию с Нигерией, где были арестованы наши моряки. К счастью, они сегодня уже свободны, хотя у них срок отсидки полтора года, а по статье, которую им сейчас инкриминировали, полагалось бы всего полгода. Но в случае, если бы их осудили даже пожизненно, я думаю, было бы важно, чтобы они были переданы сюда, на родину, и здесь отбывали наказание. Может быть, это инициировать нам в дальнейшем?

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Владимир Алексеевич, Дума принимала активное участие в освобождении моряков. Я думаю, что нужно подготовить соответствующую информацию о работе, которая была проделана, и мы ознакомим с ней депутатов, ну и, наверное, попросим, чтобы она как-то была представлена в нашей "Парламентской газете".

Уважаемые коллеги, мы сегодня утром по просьбе правительства договорились рассмотреть после пункта 16, который поставлен на фиксированное время, пункт 4. Все готовы, да?

Пункт 4 повестки дня. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о взаимном обеспечении сохранности межгосударственных секретов в области правовой охраны изобретений". Слово для доклада предоставляется Борису Петровичу Симонову.

Пожалуйста.

**Симонов Б. П.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Речь идет о Соглашении о взаимном обеспечении сохранности межгосударственных секретов в области правовой охраны изобретений и механизме его реализации.

Соглашение было подписано главами правительств Содружества Независимых Государств в Минске в 1999 году, оно направлено на обеспечение режима секретности в отношении имеющихся у государств — участников Содружества сведений о секретных изобретениях, на установление правовой охраны и порядка рассекречивания секретных изобретений, созданных в бывшем Советском Союзе. На сегодняшний день соглашение вступило в силу в девяти из одиннадцати государств — участников СНГ, его подписавших. Не вступило соглашение в силу только в Российской Федерации и в Республике Узбекистан.

Соглашение устанавливает единые для всех сторон и являющиеся его неотъемлемой частью правила рассекречивания секретных изобретений, на которые были выданы авторские свидетельства СССР или поданы заявки на выдачу авторских свидетельств. В настоящее время на учете в Роспатенте состоит пятьсот двадцать тысяч заявок на секретные изобретения, при этом имеется двенадцать тысяч заявок, делопроизводство по которым не было завершено к 1 июня 1991 года, и триста тридцать три тысячи авторских свидетельств, выданных на тот момент.

Законопроект о ратификации данного соглашения был согласован в установленном порядке со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. В целях реализации соглашения требуется не только создание временной

рабочей группы, но и организационно-техническое обеспечение ее деятельности. Организационно-техническое обеспечение деятельности временной группы возложено на Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, в основном это техническая работа, сущностная работа будет осуществляться соответствующими представителями заинтересованных сторон и компетентными органами.

У Российской Федерации есть прямая заинтересованность в ратификации данного соглашения, поскольку из пятисот двадцати тысяч заявок и авторских свидетельств 85 процентов было выдано на территории нынешней Российской Федерации.

Данное соглашение позволит реализовать, ввести в хозяйственный оборот в Российской Федерации большой массив ранее засекреченных изобретений и, самое главное, не допустить возможного несанкционированного разглашения сведений об этих изобретениях.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Петрович.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Рифату Габдулхаковичу Шайхутдинову.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Шайхутдинов Р. Г.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Как сказал Борис Петрович, официальный представитель правительства, по состоянию на данный момент соглашение вступило в силу для многих стран СНГ, собственно, только Россия и Узбекистан процедуры не завершили. Туркмения не является участником данного соглашения, украинская сторона настоящее соглашение подписала с оговоркой.

Настоящее соглашение направлено на урегулирование вопросов правовой охраны созданных в интересах оборонно-промышленного комплекса бывшего Союза ССР секретных изобретений с учетом взаимных интересов каждой из сторон в обеспечении государственной безопасности. Я согласен с Борисом Петровичем Симоновым, что соглашение необходимо ратифицировать, следует только отметить, что оно не лишено недостатков. В частности, в соглашении не определены основания для рассекречивания секретных изобретений, которыми должна руководствоваться временная рабочая группа, создаваемая в рамках этого соглашения. Недостаточно полно в соглашении отражены вопросы по рассекречиванию изобретений с грифом "Совершенно секретно", поскольку материалы по данным изобретениям в отличие от изобретений с грифом "Секретно" не хранятся в закрытом фонде Роспатента. Также надо учитывать, что Российское агентство по патентам и товар-

ным знакам претерпело реорганизацию, необходимо, видимо, уведомить другие стороны соглашения об этом.

Настоящее соглашение было рассмотрено в комитетах, комиссиях и депутатских объединениях Государственной Думы. Ратификация указанного соглашения отвечает национальным интересам России, и комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. У представителя президента есть замечания, дополнения? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о взаимном обеспечении сохранности межгосударственных секретов в области правовой охраны изобретений" в рамках "часа голосования".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки, уважаемые депутаты? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Ратифицировали соглашение. Идем дальше по утвержденному порядку работы.

Пункт 18 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александра Павловича Ковалья.

**Коваль А. П.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Это небольшой законопроект, он предусматривает введение административного наказания в виде административного штрафа, налагаемого на должностных лиц и юридические лица за несоблюдение обязанностей по страхованию гражданской ответственности при эксплуатации опасного объекта. Размер административного штрафа налагается в зависимости от классификации чрезвычайной ситуации, которая может возникнуть в случае аварии на опасном объекте, в зависимости от степени опасности чрезвычайной ситуации.

Введение административной меры воздействия за несоблюдение обязанностей по страхованию гражданской ответственности позволит создать механизм обеспечения реализации закона "Об обязательном страховании...". Штрафные санкции вводятся в отношении руководителей организаций как физических лиц, а также в отношении самих организаций как юридических лиц. Штрафные санкции соразмерны с величиной штрафов, которые руководители организаций должны уплатить за нарушение положений Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", и определяются с понижающим коэффициентом, рассчитанным исходя из средних размеров страховой премии, подлежащей уплате организациями, эксплуатирующими опасные объекты.

Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рассмотрел на своем заседании законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Павлович.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Пожалуйста, вопросы. Депутаты, поднимите руку, чтобы я видел, кто хочет задать вопрос. Один депутат Романов, и подводим черту.

Включите микрофон депутату Романову Валентину Степановичу.

**Романов В. С.** Александр Павлович, вы ссылаетесь на закон "О промышленной безопасности...", и всё же назовите примерные ориентиры: сколько физическому лицу, человеку, придется платить за то, что он вовремя не заключил этот договор?

**Коваль А. П.** Это зависит от классификации чрезвычайной ситуации, как я сказал. Для физического лица это составляет от сорока — пятидесяти минимальных размеров оплаты труда до двухсот минимальных размеров оплаты труда.

**Председательствующий.** Понятно.

Больше вопросов нет. Коллеги, кто хотел бы выступить по обсуждаемому законопроекту? Нет желающих. Я так понимаю, что нет необходимости в заключительном слове.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	320 чел. . . . .	71,1 %
Проголосовало против . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	390 чел.	
Не голосовало . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект.

Пункт 19 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана.

**Розуван А. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к первому чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации", внесенный депутатами — членами Комитета по безопасности. Проект закона направлен на совершенствование правового регулирования исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы и его дальнейшую гуманизацию. Эта новая редакция законопроекта подготовлена с учетом замечаний и предложений, поступивших от Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Итак, пункт 1. Изменение части третьей статьи 13 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации продиктовано необходимостью определения порядка обеспечения безопасности осужденного, являющегося потерпевшим или свидетелем по уголовному делу о преступлении, совершенном в исправительном учреждении.

Пункт 2. В соответствии со статьей 77 кодекса в исключительных случаях лица, впервые осужденные к лишению свободы на срок не свыше пяти лет, которым отбывание наказания назначено в исправительной колонии общего режима, с их согласия могут быть оставлены в следственном изоляторе или тюрьме для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию.

Пункт 3 законопроекта приводит часть первую статьи 85 кодекса в соответствие с законодательством, которое не оперирует термином "особое положение".

Пункт 4. Уточнение редакции части первой статьи 88 Уголовно-исполнительного кодекса направлено на устранение противоречий ее положений с частью второй указанной статьи и статьями 121, 123, 125, 131 и 133 Уголовно-исполнительного кодекса. К сожалению, предложенная редакция не получила поддержку в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. По нашим сведениям, и правительство готовит по этой

части отрицательный ответ, поэтому при подготовке законопроекта ко второму чтению мы ее переработаем или исключим.

Пункты 5, 6 и 7 законопроекта в целях гуманизации Уголовно-исполнительного кодекса уточняют порядок расходования средств на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости осужденными, отбывающими наказание в строгих условиях в исправительных колониях общего, строгого и особого режимов.

Пункт 8. Изменения, вносимые законопроектом в часть первую статьи 128, направлены на упразднение отдельного отбывания наказания в колониях-поселениях для лиц, осужденных за преступления, совершенные по неосторожности, и лиц, впервые осужденных за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести.

И пункт 9. Учитывая, что уровень развития и подготовленность подростка к обучению определяются исходя из его индивидуальных особенностей, предлагается исключить из статьи 141 Уголовно-исполнительного кодекса возрастные ограничения на заочное обучение несовершеннолетних осужденных в образовательных учреждениях среднего и высшего профессионального образования.

На новую редакцию законопроекта получены отзывы от Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам — концепция поддерживается, Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов — концепция поддерживается с условием учета замечаний. Правительство Российской Федерации, по нашим сведениям, поддерживает концепцию новой редакции законопроекта с условием учета замечаний, но пока отзыв от правительства не поступил, поступит в ближайшее время.

Мы считаем, что отмеченные недостатки могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Прошу поддержать проект постановления Государственной Думы о принятии законопроекта в первом чтении.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров*

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович. Уважаемые коллеги, первое чтение. Вопросы есть к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 24 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 416 чел.  
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока переоформления земельных участков). Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

**Плескачевский В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Предлагаемым вашему вниманию законопроектом переносится срок вступления в силу платного землепользования, поскольку действующая редакция Земельного кодекса, статья 3, устанавливает, что с 1 января следующего года по стране все права бессрочного пользования землей переоформляются либо на право аренды земельных участков, либо земельные участки приобретаются путем выкупа в собственность.

По мнению комитета, на сегодняшний день ни правительство, ни бизнес не готовы к такому переоформлению прежде всего потому, что не решен вопрос с определением цены аренды и цены выкупа земельного участка. У нас есть данные (это особенно важно для сетевых компаний, для "Газпрома", для компаний, имущество которых расположено одновременно на территории нескольких административных образований), статистика показывает, что сегодня иногда арендная плата, установленная в административных образованиях, отличается в разы. Мы полагаем, что арендная плата в пользу тех или иных бюджетов, по существу, является одной из форм изъятия из бизнеса добавленной стоимости и по этой причине арендная плата, так же как и налоги, должна регулироваться федеральным законом. Нам известно, что правительство в настоящее время заканчивает работу над законопроектом, которым регулируются отношения в сфере приватизации земли и в сфере перехода на арендные отношения в случае с земельными участками. Но, поскольку этот законопроект этот еще не рассмотрен, не принят Думой и поскольку правительство и бизнес-сообщество не готовы к переоформлению, мы предлагаем перенести введение этой нормы на два года, до 1 января 2008 года.

**Председательствующий.** Всё? Спасибо.

Первое чтение. Есть ли к Виктору Семёновичу Плескачевскому вопросы? Есть.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Виктор Семёнович, вот такой вопрос. Известно, что для местного самоуправления земельный налог — это один из основных источников доходной базы. Известно, что мы в течение трех лет этот переход осуществляем. Где-то в городах уже запланирован этот налог как источник доходной базы. Мы сейчас практически выбиваем из уже принятых бюджетов этих городов серьезную составляющую.

**Плескачевский В. С.** При введении платности землепользования и землевладения, когда принимался Земельный кодекс, я задавал вопрос и президенту, и министрам экономического блока: что важнее для этого этапа развития — слияние объекта в единое целое, то есть приватизация земельных участков под существующими зданиями и сооружениями, или бюджетное наполнение? На сегодняшний день так сложилось в нашем праве, что земля — это самостоятельный объект недвижимости, в отношении зданий и сооружений осуществляется другое правовое регулирование. И в обоих случаях было совершенно однозначно определено, что доходы бюджета на этом этапе не являются главным, самым важным является ликвидация правовой неопределенности.

Поскольку мы от ныне существующего земельного налога, который очень мало похож на налог, потому что он включает в себя еще не определенный коэффициент, постепенно переходим к налогу на недвижимость, то нам нужно понимать, что для этого этапа развития страны, наверное, важнее конкурентоспособность, стабильность экономики, нежели способность бюджетов нести свои обязательства. В конце концов, это касается больше межбюджетных отношений, нежели в целом жизнедеятельности экономических субъектов Российской Федерации. По этой причине мы считаем, что сегодня неправильным было бы отдавать на откуп фактически каждому местному бюджету право устанавливать по своему разумению арендные отношения по земельным участкам, потому что если бы вы посмотрели диаграмму, то увидели бы, что иногда в пределах одного региона арендная плата сетей, проходящих через разные административные образования, отличается в десятки раз.

Я думаю, что в целом, если иметь в виду стабильность экономики, наше решение является правильным, нужно урегулировать ценообразование в этой отрасли, потому что это такая же форма изъятия, как и налоги.

Кроме того, нужно понимать, что в развитых экономиках — а Россия стремится идти по этому пути — основным источником доходов всех бюджетов являются только налоговые

поступления, а не арендные платежи, не неналоговые доходы. На сегодняшний день, к сожалению, в России пока в некоторых регионах неналоговые доходы составляют до 20—40 процентов бюджета. Это доходы от использования имущества, в том числе и земельных участков. Поэтому мы думаем, что на этом этапе наше решение является правильным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Кибирев. Мы вопросы уже заканчиваем, может, есть желающие выступить?

**Кибирев Б. Г.** Виктор Семёнович, в связи с тем что закон, конечно, чрезвычайно важный, я хотел бы, чтобы вы четко ответили на мой вопрос. Перечислите, пожалуйста, конкретно владельцев земли, особенно владельцев земельных паев и особенно в тех случаях, когда эти земельные паи не выделены в натуре... Вот я некоторые категории назвал. В какой степени их касается этот законопроект и в чем это будет проявляться?

**Плескачевский В. С.** Этот законопроект процентов на девяносто касается тех субъектов, которые являются владельцами зданий. По этой причине он не касается сельхозземель, он касается земель поселений, потому что именно в этих случаях остается еще бессрочное пользование землей под унитарными предприятиями, под сетевыми компаниями и под некоторыми частными компаниями. Сельхозземель это не касается.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Готов Сергей, вы поднимали руку.

Последний вопрос, уважаемые коллеги.

**Готов С. А.** Уважаемый Виктор Семёнович, каким образом принятие этого закона — а его, видимо, надо принимать — будет влиять на борьбу с земельными спекулянтами, которые сегодня в огромном количестве наплодились в нашей стране? Известно, что в Московской области не подобрешься к земле, она скуплена сегодня во многих районах. Такое же положение дел и в других территориях Российской Федерации.

**Плескачевский В. С.** Уважаемый Сергей Александрович, этот законопроект мы считаем сугубо техническим, то есть он просто переносит срок вступления в силу отдельной нормы, поэтому он не может касаться каких-либо содержательных вещей Земельного кодекса, в том числе и проблемы борьбы со спекуляцией земельными участками.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть, двое: Романов и Кузнецов.

Пожалуйста, коллега Романов.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я поддерживаю принятие данного законопроекта, но это как бы вопрос тактики. Хотел бы высказать замечание в связи с нашим отношением к земле. Когда шла очень жесткая многомесячная дискуссия вокруг принятия Земельного кодекса и соответствующих до-

кументов, связанных с введением его в действие, сколько раз мы высказывали в адрес правительства и поддерживающих его депутатов пожелание: не гоните лошадей, взвешивайте сроки, не устраивайте чехарды! И вот это яркое подтверждение того, что мы были правы, когда предостерегали, что многие вещи, заложенные в этом законе, были не до конца взвешены. Повторяю, это относится не только к Земельному кодексу, это относится вообще к ряду базовых законов последнего периода. Сроки тоже имеют важное значение, не только существо закона.

**Председательствующий.** Понятно.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Микрофон включите коллеге Кузнецову.

**Кузнецов В. Е.** Я продолжу эту тему. Просто обеспокоенность действительно есть, потому что и в крупных, и в не крупных городах земля в аренде и предприятия платят (вот в Новосибирске 30 процентов бюджета составляют неналоговые поступления, это аренда) и, коль скоро мы принимаем такой закон, необходимо компенсировать вот эти средства.

На законопроект нет заключения правительства, не ясно, сколько это может стоить. Фактически мы создаем прецедент, когда город или субъект Федерации, любой муниципалитет вправе обратиться в судебные органы, с тем чтобы вот эти выпадающие доходы федеральный бюджет ему компенсировал, поэтому нужны какие-то механизмы, предусматривающие, закрепляющие это право, оставляющие вот эту узаконенную уже, определенную арендную плату, чтобы она все-таки поступала в местный бюджет.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Егорович.

У представителя правительства есть замечания? У представителя президента? Нет. В заключительном слове нет необходимости? Нет. Давайте тогда голосовать. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Прошу включить режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 35 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Включите микрофон депутату Плескачевскому.

**Плескачевский В. С.** Уважаемый Олег Викторович, комитет подготовил заключение в том числе и к третьему чтению, поэтому я просил бы поставить на голосование этот законопроект в целом.

**Председательствующий.** Нет замечаний по этому предложению комитета? Нет.

Объявляется "час голосования". В рамках "часа голосования" ставится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" в целом.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 37 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принимается закон в целом.

Переходим к пункту 21 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Виктор Семёнович Плескачевский, пожалуйста, на трибуну.

**Плескачевский В. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Статья 18 в существующей редакции закона "О лицензировании..." устанавливает, что с 1 января следующего года прекращается лицензирование оценочной и аудиторской деятельности, однако государство никогда не планировало прекращать какое-либо участие в регулировании этой деятельности, и одновременно был намечен переход к саморегулированию оценочной и аудиторской деятельности. На сегодняшний день институт саморегулируемых организаций — это новая форма регулирования для Российского государства, мы только что закончили подготовку ко второму чтению двух законопроектов, касающихся регулирования аудиторской деятельности и оценочной деятельности, где описан этот институт, и поскольку большая часть согласований еще не закончена, то представляется невозможным лишить государство лицензированных оценщиков, лицензированных аудиторов.

Комитет по собственности просил бы принять в первом чтении этот законопроект, которым предлагается перенести срок

отмены лицензирования аудиторской деятельности и оценочной деятельности на двенадцать месяцев. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас процедура первого чтения. Какие есть вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель правительства, представитель президента? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Виктор Семёнович, вы ничего не хотите мне сказать? Вы почему-то представили мне в президиум такие материалы...

Включите микрофон депутату Плескачевскому.

**Плескачевский В. С.** В действительности Комитет по собственности предлагал перенести срок отмены на двенадцать месяцев, в этом смысле законопроект был подготовлен и к голосованию в целом, но в последний момент возникли разногласия с правительством, поэтому мы...

**Председательствующий.** Понятно, принимаем законопроект в первом чтении и готовим поправки.

Уважаемые коллеги, пункт 22 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 16 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Смолина Олега Николаевича.

Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, название которого здесь только что было озвучено. Говоря коротко, этот закон прост как правда.

Я напомним, что в текущем году мы с вами отмечали шестидесятилетие Великой Победы, все мы говорили, что нет выше подвига, чем подвиг наших отцов и дедов, что победа в Великой Отечественной — это высший взлет в истории нашей страны,



в истории России, и вот теперь мы, авторы законопроекта (кроме меня это Тамара Васильевна Плетнёва), хотим отдать, может быть, последнюю дань уважения живым инвалидам Великой Отечественной войны. После этого придется уже отдавать им только дань памяти.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем участникам Великой Отечественной войны, которые стали инвалидами вследствие военной травмы, то есть, подчеркиваю, инвалидами Великой Отечественной войны, установить размер базовой пенсии по инвалидности выше, чем для остальных участников Великой Отечественной войны, которые стали инвалидами вследствие других причин. Конкретно мы предлагаем установить для инвалидов, имеющих третью степень утраты трудоспособности, 375 процентов базовой части трудовой пенсии, для инвалидов, имеющих вторую степень утраты трудоспособности, — 300 процентов и для инвалидов, имеющих первую степень утраты трудоспособности, — 225 процентов. Это выше, чем сейчас. Мы считаем, уважаемые коллеги, что тем самым мы устраняем несправедливость следующего свойства. Получилось так, что часть людей, которые оказались менее израненными в период Великой Отечественной войны, смогли заработать себе трудовые пенсии и их пенсии оказались выше пенсий тех, кто не смог по-настоящему поработать после Великой Отечественной войны и заработать себе трудовую часть пенсии. Короче, кто пострадал больше, получает несколько меньше, поскольку не смог заработать эту самую трудовую пенсию. Обращений в связи с этим было немало.

Вы знаете, три возражения против нашего законопроекта мы обнаружили в разного рода документах правительства и профильного комитета Государственной Думы. Возражение первое — юридическое. Нам говорят, что якобы мы предлагаем законопроектом изменение не в ту статью. Но мы говорим именно об участниках, ставших инвалидами Великой Отечественной войны, поэтому вносим изменения в статью 16, а не в статью 15, которая касается военнослужащих вообще. По-моему, здесь даже у двух юристов не может быть трех мнений. Это решение правильное.

Вторая позиция — псевдосправедливость. Говорят, что инвалидам Великой Отечественной войны уже добавили некоторое количество денег указами президента с начала текущего года. Но когда нам говорят, что нельзя увеличивать неравенство между пенсионерами, это звучит смешно, коллеги. Мы давно уже опередили по уровню социального неравенства Западную Европу, Японию, Соединённые Штаты Америки и многие страны Латинской Америки.

И третье — деньги. Нам говорят, что в Пенсионном фонде дефицит. Но, коллеги, дефицит Пенсионного фонда порожден

снижением уровня социального налога. Помните, нам Зурабов говорил: снизили социальный налог с 35 до 26 процентов — каждому придется на восемь лет больше работать, снизим еще на 9 процентов — каждому придется еще на девять лет больше работать. Поэтому вопрос, конечно, вовсе не в дефиците Пенсионного фонда. Я напомню, что только за первую половину текущего года дополнительные доходы федерального бюджета составили, по данным правительства, 882 миллиарда рублей, а по данным Счетной палаты, 942 миллиарда рублей. Мы просим для тридцати двух тысяч инвалидов Великой Отечественной войны всего-навсего около 200 миллионов рублей, уважаемые коллеги, — миллионов, а не миллиардов! Короче говоря, мы все прекрасно понимаем, что этот закон временного действия, деньги потребуются очень ненадолго, — к сожалению, рискну это повторить, участники, инвалиды Великой Отечественной войны всё чаще находят свое место в гамзатовском лебедином строю.

Прошу всех, кто в этом году говорил о том, как он благодарен нашим участникам Великой Отечественной войны и высоко ценит их подвиг, проголосовать за этот законопроект.

Спасибо, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по труду и социальной политике Фариде Исмагиловне Гайнуллиной.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гайнуллиной.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, обозначенный законопроект направлен на улучшение пенсионного обеспечения инвалидов Великой Отечественной войны, которые, став инвалидами вследствие ранения или заболевания, полученного на фронте, не смогли в послевоенное время заработать себе достойную пенсию по старости. Действительно, в настоящее время их государственное пенсионное обеспечение составляет соответственно 300, 250 и 175 процентов базовой части пенсии в зависимости от степени ограничения способности к трудовой деятельности. Коллеги предлагают значительно увеличить эту кратность. Я не смогу с таким же пафосом, как Олег Николаевич... Но, именно памятуя о тех издержках, которые терпит эта категория людей, могу сказать, что с 1 марта 2005 года уже произведено существенное увеличение базовой части трудовой пенсии и для них. Так, для категории людей, имеющих третью степень ограничения трудоспособности, размер пенсии по инвалидности составил 2700 рублей, то есть увеличился на 720 рублей. Вы знаете, что мы пересмотрели и вторую пенсию в соответствии с законом о трудовых пенсиях, и размер базовой части трудовой пенсии по старости уже, а не по

инвалидности повышен до 900 рублей, а для лиц, достигших возраста восьмидесяти лет, — до 1800 рублей.

Далее. Комитет принял во внимание некоторую правовую коллизию, которую, к сожалению, заложили наши коллеги при внесении данного законопроекта, ибо статья 16 закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" в редакции коллег предполагает введение отдельной категории инвалидов войны из числа участников Великой Отечественной войны, но эта статья не предполагает определения размера пенсии, то есть между статьями 15 и 16 обозначенного закона возникает правовое противоречие. Более того, уважаемые коллеги, вы знаете, что президент, памятуя о действительно тяжелом материальном положении этой категории лиц и учтя соответствующие предложения, своим указом установил с 1 мая инвалидам Великой Отечественной войны дополнительное ежемесячное материальное обеспечение.

Всё это изложено в заключении комитета, где отмечается фактическое состояние материального и пенсионного обеспечения этих лиц. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Всё, да?

Уважаемые коллеги, у нас процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? У двух депутатов есть вопросы — у Гончара и Ближиной.

Пожалуйста, депутат Гончар.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Гончар Н. Н.** У меня вопрос и к автору, и к комитету: сколько стоит этот законопроект из расчета на год?

**Председательствующий.** Об этом говорил Олег Николаевич.

Включите микрофон Смолину.

**Смолин О. Н.** По нашим оценкам, 216 миллионов рублей, то есть если посчитать от дополнительных доходов за первую половину текущего года, то это, уважаемые коллеги, получится четыре тысячных, по-моему, процента.

**Председательствующий.** А согласна ли с этой оценкой Фарида Исмагиловна? Так ли считает комитет? По вопросу о расходах, пожалуйста.

Гайнуллиной включите микрофон.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, Олег Николаевич приводит цифры по дате внесения законопроекта — это март текущего года. Я же привела цифры по увеличению базовой части пенсии с 1 апреля, цифры, связанные с индексацией страховой части с 1 мая, и далее цифры расходов федерального бюджета в связи с увеличением дополнительного ежемесячного материального обеспечения, поэтому цифра расходов только на пенсионное обеспечение будет составлять около полу-

миллиарда рублей, только на пенсионное обеспечение, без ЕДВ и ДЕМО.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ближина. И еще я вижу руку Глотова.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Фарида Исмагиловна, я очень внимательно слежу за социальным блоком, потому что мы должны переживать за народ и отстаивать все его интересы. Ответьте, пожалуйста (конечно, вопрос и к содокладчику): почему же все-таки страна, захлебывающаяся от нефтедолларов, не может дать достойную пенсию людям, защитившим ее ценой своей крови, ценой причиненного здоровью ущерба на всю оставшуюся жизнь? Много ли, по вашим данным, на сегодняшний день осталось в живых людей, получивших тяжелые ранения и увечья в сражениях Великой Отечественной войны более шестидесяти лет назад? Неужели хотя бы им нельзя обеспечить достойную старость? И известно ли, какие расходы несут эти люди в элементарном быту? А может, они ценой своих страданий от старых ран и увечий кормят близких, а те за это хоть сносно ухаживают за ними, не сплавляя, например, в дом инвалидов?

Спасибо.

**Председательствующий.** Это вопрос к Гайнуллиной, я так понимаю, да?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гайнуллиной.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемая Любовь Фёдоровна, этот вопрос относится и к макроэкономическим показателям, и к бюджету в целом. Но если речь идет о пенсионном обеспечении, то я очень не хотела бы приводить цифры, уважаемые коллеги. Мы в комитете посоветовались, и сегодня, в день рассмотрения этого законопроекта, мы вам раздали дополнительные материалы.

**Председательствующий.** Да, они розданы.

**Гайнуллина Ф. И.** И поэтому, Любовь Фёдоровна, я вас умоляю, ну, пожалуйста, поберегите всех нас, посмотрите доходы этой категории лиц по сравнению с пенсионерами по старости.

Спасибо.

**Председательствующий.** Глов, пожалуйста.

**Глов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, у меня вопрос к Фариде Исмагиловне.

Мы обсуждаем сейчас отчасти вопросы монетизации, потому что говорим о повышении размеров пенсий, ЕДВ и так далее для инвалидов вследствие военной травмы, для других категорий, и всё это правильно. Но вот зарисовка, допустим, из московского метро: человек забыл свою социальную карту москвича, ему семьдесят лет, он стоит и плачет, не может пройти через эти техсистемы в метро (и то же самое в трамвае, на других объектах социальных). Что делать в этом случае? Не

всё же можно измерить монетизацией! Что думает Комитет по труду и социальной политике? Как из этой ситуации выходить? Я уж не говорю о нравственных потерях, которые все понесли, и о потерях семи миллионов человек, которые 1 января всё равно придут к нам, получив эти 450 рублей, и будут требовать... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Сергей Александрович, ну вопрос не совсем по теме. Комитет вправе отвечать или не отвечать.

Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Гайнуллина Ф. И.** Этот вопрос задавался коллегой Глотовым и на заседании Совета. Уважаемые коллеги, мы от имени комитета, памятуя, что действительно с 1 января предполагается полная оплата жилищно-коммунальных услуг (как нам кажется, некоторые люди необдуманно отказались от пакета социальных услуг и перешли на денежное их выражение), подготовили соответствующие поручения Пенсионному фонду и направили запросы и поручения в Минздравсоцразвития.

Ну и, уважаемые коллеги, мне, конечно, трудно представить, что я сажусь и пишу заявление, отказываюсь от социального пакета и при этом предполагаю, что я буду по-прежнему ездить бесплатно на метро и бесплатно получать лекарственное обеспечение. Я думаю, что объяснить это — задача не только исполнительных органов, но и каждого из нас при работе с избирателями в каждом округе.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарида Исмагиловна. Пожалуйста, кто хотел бы выступить по обсуждаемой теме? По ведению — депутат Макашов.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Макашову.

**Макашов А. М.** Я прошу ведущего сделать замечание депутату Гайнуллиной. Она сказала, что бюджету будет ущерб. Да если бы не эти люди, говорили мы бы на немецком!.. А вот немцы говорили: за Уралом мы на остальные народности будем только охотиться. Ну неужели мы такие...

**Председательствующий.** Альберт Михайлович, я не заметил в выступлении Фарида Исмагиловны никакой некорректности. Но вы, конечно, всё чувствуете по-другому, я это заметил за эти двенадцать лет.

Депутат Гончар, депутат Глотов, депутат Кибирев и депутат Воронин — четыре депутата записались. Подводим черту.

Включите микрофон депутату Гончару, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, несмотря ни на что, я предлагаю поддержать данный законопроект. Сумма — 216 миллионов, предел — 500 миллионов рублей. Мы сегодня нашли 3 миллиарда, точнее, 9 миллиардов рублей, чтобы под-

держат представителей "беднейших" слоев нашей страны — наши страховые компании. Я думаю, что на этом фоне полмиллиарда, да даже миллиард людям, благодаря которым мы сегодня здесь сидим, эти деньги нужно дать. Их становится, к сожалению, всё меньше и меньше.

И еще одно. Да, конечно, за последнее время сделано очень много в отношении этой категории людей, в том числе благодаря усилиям Президента Российской Федерации, вопросов нет. Права Фарида Исмагиловна, уровень обеспечения этой категории людей выше, чем уровень других пенсионеров, но, повторяю, это не просто категория людей, это те люди, благодаря которым мы сохранили свой национальный суверенитет, и это те люди, чье историческое наследие мы, к сожалению, растранижили.

Я считаю, что нам нужно проголосовать за.

**Председательствующий.** Депутат Готов.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Готов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Конечно, мы поддерживаем законопроект Плетнёвой и Смолина. Деньгами, безусловно, не измеришь тот огромный вклад, который внесли эти люди в победу над фашистской Германией, милитаристской Японией. Благодаря этим людям мы живы, мы находимся в этом зале. Мы должны отдать и материальную, и моральную дань памяти этому героическому поколению и стремиться подражать этим людям и делать всё от нас зависящее для того, чтобы они как можно дольше прожили.

Наверное, законопроект не будет поддержан. Конкретное предложение. Я предлагаю сделать в этом случае протокольную запись: при уточнении бюджета страны 2006 года в июне (а мы будем настаивать на корректировке бюджета текущего года, как это делали в 2005 году) учесть эти скромные суммы и дать этим людям, заслужившим даже гораздо большие суммы за их личный вклад в дело укрепления свободы и независимости нашей великой и могучей Родины.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Кибирев, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемые коллеги и уважаемый Олег Викторович! Наверное, эту тему мы по-разному воспринимаем, здесь много эмоционального и, естественно, присутствует холодный экономический расчет. Если брать эмоциональную часть, я очень взволнованно к этой теме отношусь. Мой отец погиб на войне, четверо братьев его погибли, дядька есть, которому сейчас девяносто лет, он отвоевал и с осколками сегодня ходит. Так что я и психологию, и, как говорится, их настроение знаю.

Конечно, было шестидесятилетие Победы, кое-что в России сделали: и чествовали, и медаль придумали. И мы, Компартия Российской Федерации, свою медаль учредили к шестидесяти-

летию. Всё это хорошо и здорово, но вот если взять динамику, если взять мониторинг того внимания, которое государство проявляет по отношению к этим ветеранам, то, несмотря на, скажем, моменты, заслуживающие поддержки, динамика, в общем-то, совсем не та. В этом году ветераны Великой Отечественной войны получают путевки для санаторно-курортного лечения. Ну, можно хлопать от восторга, а можно вспомнить, что цена этой путевки — 400 рублей в день, самая дешевая путевка стоит тысячу рублей, то есть для многих, когда они туда приезжали, это было просто оскорблением. В текущем году у нас на санаторно-курортное лечение федеральных льготников выделено 9,5 миллиарда рублей, а в следующем году будет только 9,3, хоть на 200 миллионов, но меньше. В текущем году для федеральных льготников, в том числе и для инвалидов и ветеранов Великой Отечественной войны, выделялось 52 миллиарда рублей на лекарственное обеспечение, а в следующем году — только 29. Да, половина отказались, но тем не менее...

С 1 января 2005 года, то есть в этом году, отменили право инвалидов Великой Отечественной войны получать автомобиль "Ока" по медицинским показаниям. А те — их несколько десятков тысяч в России сейчас, — кто раньше это право оформил, не могут получить, потому что нет этих машин. Ну и так далее, и так далее.

Да, хочу напомнить, что 19 октября мы с вами в этом зале приняли поправки в федеральный бюджет текущего года в связи с тем, что его доходы увеличились на 50 процентов. О чем мы, фракция Компартии Российской Федерации, очень громко говорили еще в прошлом году? О том, что при увеличении доходов текущего года на 50 процентов расходы увеличились только на 16 процентов, а всё остальное пошло в заглазничник, те 2 триллиона рублей, которые будут у нас в Стабилизационном фонде в следующем году. 216 миллионов рублей — ну просто копейки, их ощутить невозможно на фоне тех золотовалютных запасов, которые есть в банке, на фоне Стабилизационного фонда, на фоне профицита в 700 с лишним миллиардов рублей! Ну не решить эту проблему нам просто должно быть стыдно!

Я, естественно, горячо поддерживаю идею, которую очень убедительно сформулировал тут нам Олег Николаевич Смоленин, и считаю, что ни Россия, ни правительство не обедняли бы, если бы небольшое количество живых участников Великой Отечественной войны, которые, к сожалению, заканчивают свой жизненный путь, получили в знак уважения от государства и Государственной Думы вот эту доплату к своим пенсиям. Естественно, мы будем голосовать за и призываем всех остальных проникнуться важностью этого момента и соответствующим образом нажать кнопки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Депутат Воронин, пожалуйста. Включите микрофон.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Вы знаете, уважаемые коллеги, такое впечатление, что здесь сидят свиньи бездушные и только вы, так сказать, душевные.

Во-первых, при внесении таких законодательных инициатив определяют источник финансирования. И можно было бы хотя бы депутату Смолину представить в бюджетный комитет этот законопроект и как-то более, так сказать, подробно проработать его, с правительством в том числе. А вы постоянно пытаетесь выставить всех остальных в неприглядном виде. Это неправильно.

Потом, понимаете, тема, вы правильно сказали, деликатная. О чем идет речь? Об инвалидах войны. Если посмотреть сейчас реально, это всё люди старше восьмидесяти лет, потому что 1926 год рождения — последний призыв, они служили немного, и пенсия, я вам скажу... у меня много родственников, дедушка вот, царство ему небесное, недавно умер, он пенсию получал 7 тысяч 500 рублей, хотя не был инвалидом, он просто всю войну прошел. И здесь государство заботится!

Что касается машин. Ну извините, это в высшей степени неправильно, когда дети используют стариков бедных — на костылях заносят, чтобы получить машины и самим потом ездить. Что мы лукавим? Никто их возить не будет! Дети и внуки пытаются лишний раз слупить с государства за счет своих стариков: получить на них квартиру, сдать их в соцдом, а квартиру продать. Это же сплошь и рядом! И почему об этом тоже не говорите вы, отмечаете только одну сторону вопроса?

Депутату Глотову хотел ответить. Вы удосужьтесь 122-й закон хоть раз прочитайте, изучите на месте. Вы там не все вроде по спискам, там у вас пять одномандатников. Поезжайте в регионы, посмотрите! Я мониторинг каждый месяц делаю и по лекарствам, и по всему.

Семь миллионов, вы говорите, отказались. А знаете, почему отказались? Это люди, которые оформили лжеинвалидность, их вот только в этом году на шесть миллионов больше стало. Это как доплата к пенсии. Вот люди пошли в первый год: ага, пенсия там, вот я теряю льготу по коммуналке, поэтому я оформлю инвалидность. И кстати, регионы очень лояльно относились к оформлению, сами регионы. А потом прошел первый год. Вот у нас, например, на Кавказе появился черный рынок лекарств: псевдоинвалид лекарство в аптеке бесплатно берет, а потом идет на базар и лекарство, которое тысячу стоит, продает там за 100 рублей. Ни в одной стране, наверное... толь-



ко вот мы додумываемся до такого! И что здесь делать? А теперь вот эти семь миллионов, они написали...

И про путевки не надо нам рассказывать сказки! У нас все санатории забиты, и нормально работают, и уважительно... И билеты, и сопровождающий — всё оплачивается, и все процедуры согласно медицинской карте оплачиваются.

И поэтому я хочу еще раз подчеркнуть, никто не спорит, но я бы посоветовал, предположим, коллегам из КПРФ: возьмите проведите анализ по самым бедным, предположим, по тем по вдовам, по детям, которые дистрофию во время войны заработали. Вы не хотите, вы взяли тему и потом опубликуете в своей мерзкой газете результаты голосования, как вы это обычно делаете, не объясняя...

**Председательствующий.** Павел Юрьевич, делаю вам замечание по поводу слова "мерзкая" — это не парламентский термин.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я сделал замечание, Виктор Иванович, я сделал замечание.

**Воронин П. Ю.** ...в газете, пригодной только для комнаты с двумя нолями.

Поэтому я хотел бы, в общем-то, сказать, что, как ни тяжело, нужно более внимательно относиться и более внимательно изучать цифры, представленные комитетом, а не будоражить общественное мнение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, для заключения предоставляю слово депутату Смолину. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, я вынужден начать с того, что глубоко солидарен с депутатом Ворониным: не надо рассказывать сказки, особенно по части статистики, на пленарном заседании Государственной Думы. Сказки о том, что шесть миллионов инвалидов добавились в этом году — это даже не научная фантастика.

Теперь, если позволите, по делу. Я еще раз хочу сказать, что цена вопроса смешная, я уточнил: 0,25 процента от дополнительных доходов бюджета за первую половину текущего года. Это первое.

Второе. Что касается того, что остальные пенсионеры обижены, поскольку инвалиды Великой Отечественной войны получают много. Коллеги, лучше вспомните, какие пенсии вы установили чиновникам, и депутатам Государственной Думы, кстати, тоже. Оказывается, "только для себе можно", а для остальных нельзя, извините.

Третье. Что касается повышения базовой части трудовой пенсии в этом году. Коллеги, вы вспомните, на сколько вы планировали ее поднять, — на 9 процентов планировали, а подняли на 44 процента базовую часть трудовой пенсии, потому что вышли люди на улицы и перекрыли в Москве Ленинградский проспект, а в Питере — Московский проспект. Остается вспоминать ленинградскую застольную: выпьем за тех, кто командовал ротами. Только теперь уже ротами тех, кто перекрывал эти самые дороги и в результате получил существенную прибавку к базовой части трудовой пенсии.

Что касается расчетов, коллеги. Предполагаю, что у нас расчет еще завышен, потому что ни мы, ни комитет не учли, к сожалению, того, что люди уходят. Скорее всего, реальная цена вопроса окажется ниже, чем мы рассчитывали, представляя этот законопроект.

И самое последнее... нет, предпоследнее, уважаемые коллеги. Я знаю, Андрей Константинович Исаев здесь, на пленарном заседании, говорил о том, что руководство комитета вело переговоры с Правительством Российской Федерации, чтобы оно поддержало этот законопроект. Я искренне благодарю тех, кто эти переговоры вел, но хочу сказать, что нам совершенно необязательно решать ровно так, как правительство: имея триста голосов в Государственной Думе, — да и все остальные фракции это поддержали бы — мы можем иногда принимать самостоятельные решения.

И самая последняя реплика. На вопрос Любови Фёдоровны Ближиной по поводу того, почему мы не можем принять такие решения. Я думаю, что завтра одни газеты напишут, что у депутатов не хватило совести, другие напишут, что у них не хватило политической воли. Какой ответ вам лучше — выбирайте сами. Я прошу поддержать этот законопроект всех, независимо от фракционной принадлежности.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня горят лампочки "по ведению" тех, кто уже выступал. Я так понимаю, что сейчас начнется перепалка, которая нам абсолютно не нужна. Вот я даю слово по ведению депутату, который не выступал. Депутат Кравец по ведению. Пожалуйста.

**Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Олег Викторович. Я хотел бы поблагодарить вас именно за ведение. Спасибо, что вы не прервали выступление вашего коллеги и однопартийца из "Единой России", потому что это выступление обнажает не только внутреннюю культуру моего и вашего коллеги, но дает нам возможность увидеть

и сущностное отношение "единороссов" к тем проблемам, которые сегодня поднимает этот законопроект.

**Председательствующий.** У меня нет права прерывать депутата, когда он выступает, вне зависимости от того, нравится мне его выступление или нет. Что касается конкретного выражения, которое допустил мой коллега и оппозиционер, то, как вы слышали, я сделал ему замечание.

О возможности выступить с заключительным словом просит также депутат Гайнуллина. От комитета.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, во-первых, я в своем выступлении от имени комитета еще и еще раз подчеркнула, что мы разделяем тревогу и озабоченность коллег о материальном и пенсионном обеспечении этой категории людей. Еще раз хочу это подтвердить. Но равно хочу подчеркнуть еще раз, что Олег Николаевич и Тамара Васильевна, будучи профессиональными и опытными депутатами, не могли не видеть коллизию, которую они закладывают в этом законопроекте, когда допускают противоречие между статьями 15 и 16 закона. Здесь явно преследовались, простите меня, другие цели.

Далее. Я еще и еще раз повторяю: дополнительно посмотрите таблицы о материальном обеспечении этой категории людей.

И последнее. 5,8 миллиарда рублей, уважаемые коллеги, повторяю: 5,8 миллиарда рублей предусмотрены федеральным бюджетом для субсидирования бюджетов региональных на реализацию социальной политики. Вот вам и карты в руки, уважаемые коллеги: во взаимодействии с региональными органами власти хоть в одном субъекте решите проблемы, в частности, оппозиции так, как вы считаете необходимым.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 16 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки, уважаемые коллеги? Нет.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 97 чел.  
Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 23 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 59 части первой Налогового

кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Приморского края Надежды Николаевны Ашаевой.

Пожалуйста, Надежда Николаевна, на трибуну.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А кто просит слова по ведению? Сергей Александрович, вы? Хорошо. Тогда после выступления докладчика я дам вам слово по ведению.

**Ашаева Н. Н., представитель Законодательного Собрания Приморского края.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с частью 1 статьи 104 Конституции Российской Федерации Законодательным Собранием Приморского края в качестве законодательной инициативы вносится в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменения в статью 59 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" об изменении порядка списания безнадежных долгов по налогам и сборам, зачисляемым в бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты. Законопроектом предлагается внести изменения в действующее налоговое законодательство, с принятием которых субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления предоставляется возможность самим решать вопросы в отношении долгов по налогам и сборам, зачисляемым в бюджеты субъектов и местные бюджеты.

Действующая редакция статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации не позволяет субъектам и органам местного самоуправления признавать безнадежными и списывать долги по налогам и сборам в части, зачисляемой в бюджеты субъектов и местные бюджеты. Учитывая изложенное, Законодательное Собрание Приморского края, несмотря на отрицательное заключение Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы на проект федерального закона "О внесении изменения в статью 59 части первой Налогового кодекса...", настаивает на концептуальном принятии законопроекта в первом чтении. В дальнейшем возможно внесение поправок, учитывающих нормы законов, которые будут приняты после внесения названной законодательной инициативы в рамках реформы местного самоуправления, а также замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законодательную инициативу Законодательного Собрания Приморского края в первом чтении.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Надежда Николаевна.

Слово для содоклада — заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Надежде Сергеевне Максимовой.

**Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект, внесенный Законодательным Собранием Приморского края, о предоставлении исполнительным органам субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления права самим признавать безнадежными и списывать долги по федеральным налогам и сборам в части, которая поступает соответственно в бюджеты субъектов Российской Федерации или в бюджеты местного самоуправления.

Предложение этого законодательного органа заслуживает внимания, но вместе с тем надо сказать, что в настоящее время в Государственной Думе рассматривается проект федерального закона № 181057-4 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования". Этот законопроект был внесен правительством, он нами рассмотрен в первом чтении и одобрен, сейчас ведется подготовка ко второму чтению. Этот законопроект отличается от того, который внесло Законодательное Собрание Приморского края, тем, что вносит поправки и регулирует абсолютно все вопросы, связанные с корректировками налогового законодательства, в том числе и статьи 59, в то время как законопроект Законодательного Собрания Приморского края вносит поправку только в статью 59. Комитет предлагает Законодательному Собранию Приморского края рассмотреть эти предложения и внести соответствующие поправки при подготовке ко второму чтению правительственного законопроекта.

В связи с изложенным комитет предлагает Государственной Думе отклонить в такой редакции законопроект, внесенный Законодательным Собранием Приморского края.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна, присаживайтесь.

Процедура первого чтения. У кого есть вопросы? Депутат Малышкин. Больше рук не вижу. А, раз, два, три... три вопроса: Малышкин, Горячева, Илюхин. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Малышкин. Кому вопрос?

**Малышкин О. А.** Надежда Сергеевна, эти налоги зачисляются в бюджеты субъектов и в бюджеты муниципалитетов, и, если они не будут, допустим, дополнительно федеральные трансферты просить, ради бога, давайте позволим им это делать. Они же говорят: мы сами заработаем. Если не будут просить у Федерации деньги, пусть списывают, нет вопросов.

**Председательствующий.** Депутат Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Олег Александрович, за вопрос. Я хочу сказать, что действительно эти налоги поступают в бюджеты субъектов и в бюджеты муниципальных образований. Но представьте себе ситуацию: налогоплательщик, предположим, уплачивает этот налог и в федеральный бюджет, и в местный, и в бюджет субъекта, и во внебюджетные фонды, при этом он должен будет обращаться во все эти органы, чтобы признали безнадежными долги и списали их. Это первое. Для налогоплательщика это существенно ухудшает ситуацию, заставляет его работать в нескольких направлениях по признанию безнадежными долгов. Поэтому, как отмечает и правительство, все-таки целесообразнее было бы, чтобы один орган принимал по этому поводу соответствующее решение.

И второе, о чем я хочу сказать. Действительно, вы правы, если эти долги признают безнадежными соответственно субъекты и органы местного самоуправления, они уже не будут рассматриваться федеральными органами как выпадающие и при рассмотрении соответствующих мер финансовой поддержки на следующий год в налоговом потенциале они учитываться тоже не будут. Поэтому с точки зрения формирования бюджетов и субъектов, и муниципальных образований тоже лучше, чтобы такое решение принималось в целом, на федеральном уровне.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна, вопрос.

**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Олег Викторович.

У меня тоже вопрос к Надежде Сергеевне Максимовой. Вы сказали о том, что, когда будут вноситься поправки в Налоговый кодекс, эта инициатива может быть рассмотрена. Но возникает такой вопрос: вы готовы будете эту инициативу поддержать или же это сказано только для того, чтобы сейчас был благовидный предлог снять законопроект с рассмотрения или отклонить? По сути дела, понимаете, ваше желание всё рассматривать только на федеральном уровне, даже в части тех налогов, которые касаются субъектов Федерации, по сути неверно, потому что на местах более ясно и понятно, в отношении кого эту меру не надо принимать, а в отношении кого можно принимать эту меру. Что касается федеральной части, то можно это сделать поправкой, так скажем, отчленив эту федеральную часть, пусть эти средства уходят в федеральный бюджет. Но по сути-то мне кажется очень верной эта постановка вопроса.

**Председательствующий.** Депутат Максимова, пожалуйста, ответ.

**Максимова Н. С.** Я уже сказала о своей позиции, о том, почему мы считаем, что все-таки целесообразно один раз на федеральном уровне решить этот вопрос, — потому что здесь учитываются дополнительно еще и внебюджетные фонды, помимо всех четырех теперь уже уровней бюджета, еще у нас с вами есть уровень поселений.

Вы знаете, конечно, каков у нас порядок рассмотрения поправок ко второму чтению: вносятся поправки, они рассматриваются на заседании комитета, обсуждаются депутатами, высказываются различные мнения, большинством принимается решение, принять или не принять. В данном случае, я уже сказала, и правительство, и комитет, когда рассматривали этот законопроект, приняли решение об отклонении, в том числе и по существу. Тем не менее в соответствии с нашим Регламентом мы предлагаем еще раз внести поправки к законопроекту во втором чтении, и мы еще раз можем вернуться к обсуждению законопроекта с представителями соответствующего органа власти Приморского края.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Илюхин. Последний вопрос.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Мой вопрос уже прозвучал из уст Светланы Петровны, но я просто хочу сказать, что мы допускаем ту же самую стратегическую ошибку: решаем здесь, планируем в Москве, сколько выпустить кастрюлек на Дальнем Востоке. Это приведет к распаду, поверьте мне.

**Председательствующий.** К сведению принимаем заявление депутата Илюхина.

Есть ли желание у докладчика выступить с заключительным словом? Нет. Содокладчик тоже не хочет выступать. Представители правительства и президента? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 59 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 110 чел.  
Не голосовало . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Глов Сергей Александрович.

**Глов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Олег Викторович, я не буду ни слова говорить о Воронине, с ним разберется комиссия по этике. Я прошу вас проголосовать мое прежнее предложение: в случае корректировки бюджета страны в 2006 году — а наверняка это мы будем делать, как и в 2005 году, к июню — учесть необходимые расходы по инвалидам Великой Отечественной войны, заложив их в расходную часть.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, ну, вы опытный депутат и знаете, что в таком виде я не могу поставить на голосование ваше предложение. Вы, когда первый раз выступали, сказали: давайте сделаем это под стенограмму как предложение. Я понимаю так, что в стенограмме это предложение ваше остается, представители бюджетного комитета вас слышат. Если вы хотите эту инициативу оформить в другом виде, тогда нужно оформлять проект постановления на этот счет и в регламентном порядке его вносить на рассмотрение палаты. Что касается вашего заявления под стенограмму, то это сделано, мы ваше предложение приняли к сведению.

Уважаемые коллеги, пункт 24 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 59 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Субъект права законодательной инициативы — Государственная Дума Томской области — просит рассмотреть этот вопрос без участия своего представителя, поэтому сразу доклад от комитета.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста, на трибуну.

**Максимова Н. С.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, Государственная Дума Томской области также внесла свой законопроект "О внесении изменения в статью 59 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Я уже сказала, что в статье 59 определяются правила признания безнадежной задолженности и списания недоимок, которые числятся за отдельными налогоплательщиками, плательщиками сборов и налоговыми агентами, если по экономическим, социальным или юридическим причинам они не подлежат взысканию. По федеральным налогам и сборам статьей 59 такой порядок определяется федеральным правительством. По налогам и сборам, которые поступают в субъекты Федерации, в местные бюджеты, — соответственно органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления. Такой же порядок, как по налогам и сборам, действует и по пеням. И вот Государственная Дума Томской области предлагает распространить аналогичный порядок на признанные безнадежными задолженности и при списании штрафных санкций. Комитет по бюджету рас-



смотрел это предложение и предлагает отклонить этот законопроект по той же причине, о которой я говорила, докладывая редыдущий законопроект, Приморского края.

И второе основание — то, что мы считаем, и юристы подтверждают, что предлагаемая норма не является предметом правового регулирования Налогового кодекса. Наложение штрафных санкций за нарушение норм законодательства о налогах и сборах относится к мерам взыскания административно-правового характера и осуществляется в рамках административной юрисдикции, об этом свидетельствует практика судебных органов, в том числе Конституционного Суда.

Вот по этим основаниям комитет по бюджету и предлагает Государственной Думе отклонить законопроект, внесенный Государственной Думой Томской области.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Тоже не вижу.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 59 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Мнение комитета вы слышали.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 46 чел.  
Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, у нас в повестке дня осталось два законопроекта — пункты 25 и 26, еще протокольные поручения и "час заявлений". В принципе если мы эти две позиции пройдем быстро, то можем успеть выполнить полностью повестку дня. Это я отвечаю на вопрос депутата Романова, заданный с места. Может быть, мы не будем ничего ломать? У нас осталось тридцать три минуты, и я думаю, что мы можем уложиться в отведенное время.

Пункт 25 повестки дня, проект закона "О внесении изменения в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Игоря Владимировича Васильева.

Пожалуйста, Игорь Владимирович, на трибуну.

**Васильев И. В.**, *член Совета Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Разрешите представить вам на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Собственно, суть вносимой нами поправки заключается в следующем: предоставить право субъектам Российской Федерации, территории которых отнесены к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, наделять городское поселение статусом городского округа, утверждать его границы и состав территорий на основании исторически сложившегося административно-территориального устройства субъекта Российской Федерации и муниципальных образований в случае отсутствия утвержденных в установленном порядке соответствующих генеральных планов. Я хотел бы сразу обратить ваше внимание на то, что речь, собственно, идет о сохранении существующего положения с городскими округами на территориях, отнесенных к районам Крайнего Севера, либо об их укрупнении. Постараюсь очень кратко изложить суть того, что явилось толчком для внесения такой поправки.

С промышленным освоением Крайнего Севера возникли очаговые формы расселения, основой которых являлась концентрация разрабатываемых природных ресурсов и образование узкоспециализированных рабочих поселков. Одной из особенностей административно-территориального устройства северных территорий, которая оказывает существенное влияние и на развитие социально-экономической сферы, является искусственность создания большинства населенных пунктов на территориях, подчиненных северным городам. Например, на территории, подчиненной городу Ухте, только два поселения являются исторически созданными, остальные семнадцать населенных пунктов — это места расположения исправительных учреждений. Инфраструктура этих поселений была изначально ориентирована на город. Большинство из них не имеют собственных социальных и коммунальных структур, а предприятия, работающие в населенных пунктах, имели такой юридический адрес: город Ухта. Городу Инте, например, подчинены два поселка городского типа, четыре сельских администрации и двадцать сельских населенных пунктов. Общее количество сельских населенных пунктов на подчиненной городу Инте территории кажется достаточно большим, однако если посмотреть численность населения в этих поселках, то становится очевидно, что только два сельских населенных пункта имеют численность более семидесяти человек, остальные — в интервале от двух до тридцати девяти. Таким образом, географическое и сложившееся административно-территориальное уст-

ройство северных территорий характеризуется концентрацией населения непосредственно в городах, труднодоступностью и малочисленностью жителей иных поселений. Крупнейшие градообразующие организации либо их органы управления находятся непосредственно в городах, что определяет и поступление налогов в бюджет. Иные поселения на территориях, подчиненных северным городам, как правило, не имеют собственных источников налоговых поступлений, самостоятельно развитой социальной и производственной инфраструктуры.

Особой проблемой для развития территорий Крайнего Севера является жилищно-коммунальная сфера. В условиях, когда более двухсот дней в году длится зима, а среднегодовая температура — минус 6 градусов, как правило, предприятия ЖКХ созданы в форме муниципальных унитарных предприятий, расположенных в крупных городах. Города имеют единую инженерную инфраструктуру и жизнеобеспечивающие предприятия — энергоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения и газоснабжения. Обслуживание поселений осуществляется этими предприятиями на базе единых мощностей и единой инфраструктуры. Сегодня, например, для жителей муниципальных образований действуют единые усредненные тарифы на жилищно-коммунальные услуги. Например, стоимость тепла в центральной части города Воркуты составляет 709 рублей за гигакалорию, а в поселке Заполярный, который фактически находится в черте города Воркуты, но по закону должен быть выделен в самостоятельное муниципальное образование, — 1483 рубля. Вместе с тем жители и города Воркуты, и поселка Заполярный сейчас платят по 761 рублю, то есть действует единый тариф, который позволяет снизить плату для жителей поселка. После создания самостоятельных муниципальных образований стоимость жилищно-коммунальных услуг для жителей поселений может возрасти в два с половиной раза и более. Как правило, на Севере все объекты социально-культурной сферы расположены в городах. Таким образом, на протяжении всего периода существования сначала поселений, а потом и городов на Крайнем Севере России их экономика и социальная сфера развивались жестко централизованно, что обуславливалось суровыми и крайне сложными условиями освоения данных территорий и проживания людей. Вследствие этого создание самостоятельных муниципальных образований в поселениях не обеспечено ни объектами налогообложения, ни объектами социально-культурной инфраструктуры.

Система административного управления северными территориями также складывалась с учетом особенностей территориального расселения населения и производственного размещения предприятий. Наделение городских поселений и при-

легающих к ним территорий статусом муниципального района может разрушить создавшуюся на протяжении многих лет и эффективно действующую в настоящее время систему управления на указанных территориях.

Благодарю вас за внимание и надеюсь на поддержку данной поправки.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Игорь Владимирович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Сафаралиева Гаджимета Керимовича.

**Сафаралиев Г. К., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в состав территории городского округа входит один город или поселок. Кроме того, в него включаются территории, которые согласно генеральному плану города предназначены для развития социальной, транспортной или иной инфраструктуры.

Данным законопроектом предлагается установить, что в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях при отсутствии утвержденного генерального плана городского поселения наделение его статусом городского округа может осуществляться на основании исторически сложившейся территории субъекта Российской Федерации и муниципальных образований. Однако внесение такого дополнения является излишним, поскольку федеральный закон уже содержит норму, которая регулирует данную ситуацию. Статьей 85 предусмотрено, что в случае отсутствия генерального плана городского округа его границы могут быть утверждены на основании исторически сложившейся территории города. В состав территории включаются также земельные участки, выделенные для городской застройки, и территории, предназначенные для развития социальной, транспортной и иной инфраструктуры города. Таким образом, внесенное дополнение дублирует уже действующее положение закона.

Принципы формирования территорий муниципальных образований являются едиными для всей территории Российской Федерации, и особенности организации местного самоуправления предусматриваются федеральным законом только для ограниченных территорий с особым статусом, например для городов федерального значения. Предлагаемое в законопроекте распространение особого порядка организации местного самоуправления на значительную территорию Российской Федерации означает, что допускаемые законом исключения приобретают характер общепринятых. Для того чтобы создать условия жизни для

населения, нет необходимости обширные территории объединять в городской округ. В этих границах возможно создать муниципальный район, в который входят все эти поселения, а органы местного самоуправления этих поселений вправе передать отдельные полномочия органу местного самоуправления муниципального района по соглашению с ним.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Гаджимет Керимович.

Есть ли вопросы? Есть. Депутат Малышкин. Кому вопрос, какому докладчику? Основному докладчику, Игорю Владимировичу Васильеву. Пожалуйста.

**Малышкин О. А.** Игорь Владимирович, ну объясните, пожалуйста. Вот вы правильно говорите: это лучше будет... Но в какой форме вы учитываете мнение населения об объединении в городской округ? Каким образом вы будете его учитывать — референдум проводить или что-то еще делать будете? Чтобы выступать от имени населения, надо жесткую вертикаль выстроить. Я же думаю, что вы на смету хотите посадить вот эти поселки и села, на смету, а не на самостоятельный бюджет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, для ответа включите Игорю Владимировичу Васильеву микрофон депутата Воробьева.

**Васильев И. В.** Вы знаете, наверное, было бы здорово, если бы появился вновь образованный муниципальный округ где-то вблизи от транспортных территорий с возможностью комфортного проживания и развития какого-то бизнеса кроме существующего градообразующего, пришла бы молодая команда. Но дело в том, что мы говорим о территориях Крайнего Севера, где, скажем, всё сосредоточено, как, например, в Инте, вокруг угольных шахт: были образованы поселки, люди, проживающие в них, работают в шахтах.

А по поводу того, можно ли говорить от имени населения, скажу, что проводили сходы, на которых люди высказывались о возможности сохранения существующего порядка вещей. Вот, собственно говоря, ответ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов больше нет. Есть желающие выступить? Есть. Малышкин.

Включите микрофон.

**Малышкин О. А.** Вот я хочу упрек председательствующему сделать: не надо проскакивать эти два вопроса, 25-й и 26-й, это очень важные вопросы.

**Председательствующий.** Почему "проскакивать"? Мы идем по повестке и обсуждаем и эти вопросы.

**Мальшкин О. А.** Сейчас идет реформа местного самоуправления в стране. Вот я понимаю прекрасно этого товарища, который рассказывает нам... Но ведь правильно сказал содокладчик, правильно, грамотно, очень сильно сказал, что лучше сделать в поселке или в городе городское или сельское поселение с самостоятельным бюджетом, с самостоятельными депутатами, которые просчитают на каждого жителя норму потребления, и тогда будет всё нормально.

Вот вы говорите: мы живем в районе Крайнего Севера. Ведь у вас удаленность от поселков огромнейшая! Вы что, ездить будете в эти поселки? Пусть там будет местное самоуправление, пусть они сами там всё решают и всё делают. Ну хватит уже плодить зависимых! Ведь если это будет, мы действительно что-то сможем решить. А если мы будем всё время по вертикали строить: пожалуйста, мы создадим округ, и вы будете к нам ездить, мы вас на смету посадим, дадим вам зарплатку и вычтем за уборку мусора, и больше ничего вы делать там не будете — мы же ни к чему в стране не придем! Мы будем так же порождать паразитов! Ведь сейчас нужно гордиться донорами: у нас столько субъектов, и только доноры самостоятельно деньги зарабатывают. С этим нужно когда-то заканчивать! А вы опять приезжаете туда: давайте мы создадим округ... И тем более не с учетом референдума граждан, а вы говорите: мы там сход проведем. Знаю прекрасно, как вы проводите сходы. Десять человек пришли и написали протокол — вот и весь сход.

И субъектов Федерации это тоже касается. Вот соседняя область, Владимирская: там тоже сходы проводят на улицах, то есть волеизъявления... Я не зря у вас спросил, каким образом вы учитываете мнение населения. Сход... Если бы вы мне сказали, что состоялся референдум, голосование провели, — ну нет вопросов!

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше нет желающих выступить. Есть ли необходимость у докладчика и содокладчика в заключительном слове? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона в первом чтении "О внесении изменения в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки, коллеги?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 73 чел.  
Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Романов Валентин Степанович. Пожалуйста.

**Романов В. С.** Уважаемый Олег Викторович, я прошу всё же перейти к "часу заявлений", придется оставшийся законопроект в следующий раз рассмотреть, в понедельник, а сейчас нам надо дать выступить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я могу принять такое решение только с согласия палаты, потому что у нас нет нормы обязательно в фиксированное время проводить "час заявлений". У нас действительно записалось шесть человек, хотя Николай Игнатович Кондратенко, наверное, не будет выступать, поэтому пять выступающих в "часе заявлений". И у нас есть шесть протокольных поручений, по которым нет замечаний. Тем не менее я должен поставить на голосование предложение депутата Романова: сейчас прекратить обсуждение законопроектов — остался один пункт повестки дня нерассмотренным — и перейти к "часу заявлений". Ставлю на голосование предложение депутата Романова.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 225 чел.  
Не голосовало . . . . . 225 чел. . . . . 50,0 %  
Результат: не принято

Продолжаем обсуждать повестку дня.

Последний пункт повестки дня, пункт 26. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Субъект права законодательной инициативы доверил представить законопроект Комитету по вопросам местного самоуправления. Слово первому заместителю председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Сафаралиеву Гаджимету Керимовичу.

Пожалуйста.

**Сафаралиев Г. К.** Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Законопроектом, внесенным Законодательным Собранием Краснодарского края, предлагается внести изменения в федеральный закон № 131-ФЗ. Указанные изменения предусматривают возможность осуществления местного самоуправления в городах, являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, на внутригородских территориях. Действующей редакцией федерального закона осуществление местного самоуправления на внутригород-

ских территориях предусмотрено только для городов федерального значения — Москвы и Санкт-Петербурга. Такая особенность организации местного самоуправления в этих городах вытекает из их конституционно-правового статуса, установленного частью 1 статьи 65 Конституции Российской Федерации: указанные города являются субъектами Российской Федерации. В городах федерального значения на городском уровне осуществляется государственная власть, а на внутригородских территориях — местное самоуправление. Города же, являющиеся административными центрами субъектов Российской Федерации, подобным статусом не обладают, местное самоуправление в них может осуществляться на городском уровне, поэтому применение к ним правового регулирования, установленного для городов федерального значения, необоснованно.

Законопроект предусматривает, что перечень вопросов местного значения, источники доходов местных бюджетов внутригородских муниципальных образований определяются законом субъекта Российской Федерации исходя из необходимости сохранения единого городского хозяйства. Однако наилучшим способом сохранения единства городского хозяйства является наделение статусом муниципального образования всего города, а не его отдельных частей, поэтому принятие закона, напротив, приведет к разделению городского хозяйства, к снижению эффективности управления городом и размыванию ответственности за это управление.

Имеется противоречие концепции 131-го федерального закона, предусматривающего формирование двух уровней местного самоуправления и закрепление за каждым типом муниципального образования — поселением, муниципальным районом, городским округом — собственного перечня вопросов местного значения, так как введение в законопроект нового вида муниципального образования — внутригородской территории города, являющегося административным центром субъекта Российской Федерации, ломает эту структуру.

По мнению комитета, выделение административных центров субъектов Российской Федерации в ряду других городов и установление для них особого правового регулирования в области местного самоуправления не подкреплено ни юридическими, ни финансовыми, ни организационными основаниями. С учетом этого комитет считает невозможным поддержать данную законодательную инициативу и рекомендует Госдуме отклонить проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Гаджимет Керимович.

Процедура первого чтения. Пожалуйста, вопросы к докладчику. Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данной теме? Нет желающих.



Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Комитет предлагает законопроект отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, депутат Чуев направил в президиум просьбу перенести пункт 27 на более поздний срок в связи с его отсутствием. Пункт 28 мы сняли с рассмотрения еще в процессе обсуждения повестки дня. Таким образом, мы закончили обсуждение всех законопроектов и переходим к протокольным поручениям. Их у нас семь, по всем нет замечаний.

Протокольное поручение Смолина Комитету по природным ресурсам и природопользованию. Нет замечаний? Нет. Замечания могут у присутствующих в зале появиться, поэтому я спрашиваю.

Курьянович — протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму.

Романов — комитету по Регламенту. Нет замечаний.

Готов, Грешневиков, Алкснис, Безбородов — комитетам по конституционному законодательству и по делам СНГ. Нет замечаний.

Депутат Готов — Комитету по труду и социальной политике и Комитету по охране здоровья. Нет замечаний.

Заповлев — Комитету по бюджету и налогам. Нет замечаний.

И депутат Алкснис — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи и комитету по делам СНГ. Также нет замечаний. Все протокольные поручения считаются данными.

Переходим к "часу заявлений". Я предоставляю слово в том порядке, в котором депутаты записались.

Депутат Макашов Альберт Михайлович.

Включите микрофон депутату Макашову.

**Макашов А. М.** Группа депутатов нашего парламента три дня и три ночи проработала в Сирии. Называю их специальность и деловые качества: Леонов — генерал-лейтенант, аналитик, международник, внешняя разведка, Старков — специалист по нефтехимии, Султанов — доктор-арабист, ну и Макашов —

специалист по ведению боевых действий в горно-пустынной местности Центральной Азии и Среднего и Ближнего Востока. Встречались с президентом, с премьером страны, со спикером парламента и, самое главное, с народом.

В чем проблема? Кроме Белоруссии, у России сегодня нет друзей. Сегодня одного из наших друзей — страну Сирию Соединённые Штаты Америки хотят просто уничтожить, как и Ирак.

В чем обвиняют? В убийстве отставного политика из Ливана. Такого не может быть! Из-за одного убитого не могут проводиться боевые действия! И нет тут никакой логики, потому что этот убитый был другом семьи президента Асада и сегодняшнего президента — его сына. Это просто нелогично!

Второе. Обвиняют в том, что Сирия не закрыла свои границы для проникновения террористов на территорию Ирака. Но Соединённые Штаты тоже не могут закрыть границы с Канадой и Мексикой! И всё это выливается в угрозы возможного проведения акций против целой республики, против целого народа, и не исключается возможность ведения боевых действий.

Сирия — это девятнадцать миллионов жителей. На сегодня у них в банках 19 миллиардов долларов. Страна обеспечивает себя продовольствием и даже 2 миллиона тонн пшеницы продает соседям. Создалось впечатление, что продукты стоят просто копейки, развитие легкой промышленности исключительное. Сто шестьдесят тысяч военных специалистов имеют советские дипломы и шестьдесят тысяч гражданских. Везде говорят по-русски и Советский Союз, Россию приветствуют, всячески хвалят и тепло отзываются о встрече их президента и нашего президента. Но этой стране, этой республике надо помогать. Надо помогать, потому что, возможно, будут санкции.

Даже глава комиссии, некто Мехлис, отказался от своей должности. Три человека, давшие показания, которые были выбиты у них под пытками, отказались от них, расследование продлили еще на полгода. Сирия открыта для всех проверок, для всех комиссий.

Стране надо помогать, иначе будет то же, что произошло с Ираком. И здесь-то вот уже проявится характер людей, которые говорят: а что нам терять, мы будем сражаться до последнего. Это будет еще одна гражданская война на Ближнем Востоке.

Для тех, кто спрашивает, как мы там оказались, докладываю: ни нашему парламенту, ни бюджету Российской Федерации, ни бюджету республики Сирии это не стоило ни копейки. Три дня и три ночи по три-четыре часа спали, мы работали за счет своего энтузиазма, и, повторяю, ни бюджет нашего государства, ни бюджет Сирии от этого не пострадал.

Я обращаюсь к депутатам: возможно, будут какие-то постановления, обращения, я прошу за это время внимательно

изучить эту проблему и, если она есть, если она не надуманна, поддержать одного из наших союзников — республику Сирию.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, два объявления, прежде чем предоставлю слово следующему выступающему. Напоминаю, что Совет Государственной Думы и палата приняли решение о дополнительном заседании в понедельник, 19 декабря. С 14 часов мы проводим дополнительное заседание. Для присутствующих в зале депутатов и на всю Думу, пользуясь громкой связью, объявляю это. Это первое.

Второе. Получена информация от комиссии по Беслану: последнее заседание комиссии по рассмотрению текста состоится 22-го числа, в четверг, а 28-го в определенном режиме будет доклад этой комиссии. Я предлагаю всем, кто желал бы принять участие в этих слушаниях, связаться с комиссией, выяснить эту процедуру, поскольку предлагается особый режим рассмотрения. Довожу до вашего сведения, что в 12 часов 28 декабря будет слушаться этот доклад.

Слово депутату Романову Валентину Степановичу. Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Игорь Николаевич, мне дали вот такую последовательность, я, к сожалению...

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, когда завершился "правительственный час", министр Христенко сказал хлесткую фразу: попятного пути не будет. Я хотел ему в ответ напомнить, что после крупнейших энергоаварий в Соединённых Штатах и Канаде в 2003 году президент Соединённых Штатов лично вмешался, остановил дальнейшее дерегулирование энергетики, прекратил вывод электростанций в дефицитных регионах на оптовый рынок, стратегические инвестиции вывел на национальный уровень, на три года остановил разрушение вертикально интегрированных компаний, а во все законы потребовал ввести стандарты надежности. Так что есть пример (обычно Соединённые Штаты многие в России пытаются приводить нам в пример): когда государственные интересы требуют, надо уметь останавливать ведущие к гибели экономики реформы. Замечу, что в Соединённых Штатах технический уровень энергетики выше, там несравнимо мягче климат, нет жесткой связи между режимами электро- и теплоснабжения, там более совершенная система технического обслуживания и так далее.

Далее. Еще раз, пользуясь случаем, хочу сказать: наша оценка последствий окончательного внедрения этого пакета законов состоит в следующем.

Первое. Мы потеряем генерацию, потому что идет дробление генерации на отдельные части, а две трети оборудования имеют износ 60—65 процентов, капитализация здесь бу-

дет, безусловно, ниже, чем сегодня совокупная капитализация РАО. Никакой крупный инвестор, ни внутренний, ни внешний, не кинется обновлять фонды теплоэлектроцентрали, которые требуют огромных вложений и срока в шесть — восемь лет.

Во-вторых. Мы потеряем и надежду на большие инвестиции.

В-третьих. Нанесен будет бешеный удар по жилищно-коммунальной сфере. Нас ожидает до 1 марта создание так называемых товариществ собственников жилья. Они будут точно так же прикованы железной цепью к каждому монополисту, потому что к многоквартирным и большим домам нет параллельных вводов ни по воде, ни по теплу, ни по электроэнергии и так далее. Монополизм будет усилен. "Федеральная сетевая компания..." станет супермонополистом. Если сегодня РАО хотя бы с генерирующими компаниями находит общий язык, поскольку это внутренние структуры, то завтра "Федеральная сетевая компания..." будет диктовать и производителям электроэнергии, и всем потребителям, от промышленности до физических лиц. Что в этой обстановке можно было бы предложить дополнительно? Я ставил эти вопросы на заседаниях комиссий Государственной Думы, но, к сожалению, в окончательные документы это не попало.

Мы полагаем, необходимо ставить перед правительством вопрос о подготовке, причем срочной подготовке, принципиальных поправок к пакету федеральных законов по электроэнергетике.

Мы полагаем, что правительство должно сдерживать обещание и наконец через три года внести проект закона о теплоснабжении в стране. Напомню: 45 процентов всех топливных ресурсов России тратится именно на теплоснабжение. Вдумайтесь, нет такой страны в мире! 45 процентов!

Мы считаем, что правительством должен быть подготовлен и внесен в Думу специальный закон об особых мерах повышения энерго- и теплобезопасности в городах-миллионниках, в первую очередь в городе Москве.

Наконец, тактическое предложение (на заседании комиссии это мнение многие разделяли): надо остановить разрушение системы. "ФСК..." и "Системный оператор..." — эти две структуры должны быть воссоединены.

И последнее. Когда нам говорят, чтобы мы поверили обещаниям, поверили реформам, я напоминаю: великий приватизатор обещал каждому гражданину по две "Волги". Где они? Недавно господин Чубайс сделал заявление о том, что создана энергосистема, которая превосходит по объемам энергосистему Советского Союза. А факты говорят о том, что объемы взаимного обмена энергией между параллельно работающими энергокомпаниями сегодня в десять раз меньше, чем в СССР. В Советском Союзе в год вводилось до 12 миллионов киловатт

мощности, а ввод в этом году — 1 миллион киловатт. Такого рода примеров довольно много.

Мы не можем верить вслепую людям, на которых "Советская Россия" вчера дала убийственный памфлет под названием "План "ЗАГОРЛО", по аналогии с ГОЭЛРО. В этом памфлете дана характеристика кадрового состава РАО "ЕЭС России", показан их непрофессионализм, странное поведение тех, кто должен был бы наводить там порядок.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас осталось менее трех минут. Следующий выступающий — Родионов Игорь Николаевич. Я предоставляю ему слово. Но мы должны либо попросить его уложиться в это время, либо придется продлевать заседание.

Игорь Николаевич, пожалуйста.

**Родионов И. Н.** Неужели две минуты не дадите?

**Председательствующий.** Дадим, дадим. Я думаю, без голосования согласимся.

**Родионов И. Н.** Неужели мы такие крохоборы стали?

**Председательствующий.** Я выполняю норму Регламента, Игорь Николаевич. Пожалуйста, начинайте выступать.

**Родионов И. Н.** Продолжаю разговор о проблемах национальной безопасности. Тема: сделка ВОУ — НОУ между Россией и США. Пояснение: ВОУ — высокообогащенный уран, ядерная взрывчатка; НОУ — низкообогащенный уран, переработанный из высокообогащенного с целью использования в качестве топлива для атомных электростанций.

18 февраля 1993 года министром атомной энергетики Михайловым и министром энергетики США в присутствии глав обоих государств было подписано соглашение о продаже 500 тонн ВОУ, переработанного у нас в НОУ, в США. 500 тонн оружейного урана — это был стратегический запас СССР, нарабатанный за длительный период с большими материальными затратами. Стоимость сделки — 12 миллиардов долларов. Цена была определена Ельциным при встрече с Клинтоном. Цена устанавливалась от фонаря, ибо рыночной цены на этот материал не имелось, как не существовало и самого легального рынка оружейного урана, запрещенного Договором о нераспространении ядерного оружия. Его стоимость можно оценить исходя из энергетического эквивалента в перерасчете на нефть: 500 тонн оружейного урана эквивалентны примерно 1 миллиарду тонн нефти, стоимость которой составляет примерно 1 триллион долларов.

Использование НОУ в своих реакторах могло обеспечить работу всех АЭС России в течение тридцати лет. Данное соглашение напрямую относится к вопросам национальной безопасности, но оно не было внесено правительством в Думу на рати-

фикацию. Соглашение сегодня продолжает выполняться за спиной народа и депутатского корпуса: на сегодня 250 тонн ВОУ переправлено в США. Валютные поступления составили 5,3 миллиарда долларов. По официальным данным чиновников минатома, энергетический эквивалент продукции, поставленной в США, составляет 3 триллиона киловатт электроэнергии, на производство которых путем сжигания органического топлива пришлось бы затратить 750 миллиардов кубометров газа или 650 миллионов тонн нефти. Стоимость 3 триллионов киловатт электроэнергии составляет около 4,5 триллиона рублей, или 200 миллиардов долларов. 650 миллионов тонн нефти сегодня стоит почти 300 миллиардов долларов!

Итог: вырученные деньги за ядерную продукцию составили всего 2 процента ее истинной стоимости! Вот так распродается Россия! Вот так торгуют ее национальными богатствами!

Цель соглашения со стороны США: первое, за бесценок получить энергетическое сырье; второе, лишить своего потенциального противника — в отличие от отношения России к США — возможности воспроизводить ядерное оружие. К нему добавлю: за все годы в США также наработано примерно 500 тонн оружейного урана, но США им не торгуют и не перерабатывают в НОУ.

Развал Советского Союза лишил Россию источников уранового сырья, оставшихся в Казахстане и Узбекистане. Разведенные запасы в самой России не освоены. Сегодня годовая потребность России в уране для АЭС составляет 15 тысяч тонн, промышленность выдает только 3 тысячи тонн. Уже сейчас ведутся переговоры с зарубежьем о поставках урана в Россию!

Данное соглашение — уродливое дитя уродливой политики режима Ельцина и Черномырдина. Почему президент Путин решительно не вмешался и не остановил творимые против России преступления?!

Уважаемые депутаты, я призываю вас обратиться к президенту и правительству с требованием остановить поставки и расторгнуть соглашение о поставках в США российского оружейного урана.

Честь имею! Спасибо.

**Председательствующий.** Игорь Николаевич, секунда в секунду уложились.

Коллеги, я так понимаю, что решение о продлении заседания присутствующие в зале депутаты принять не смогут, даже если такое предложение последует, поэтому на этом я закрываю заседание. Я не предоставил слова депутатам Жириновскому, Курьяновичу, Кондратенко и Готову, который также направил мне письмо с просьбой выступить в рамках "часа заявлений". У них будет возможность сделать это в следующую пятницу.

До свидания, всего хорошего! Спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
19 декабря 2005 года. 14 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги!  
Начинаем нашу работу. Нам необходимо зарегистрироваться.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (14 час. 00 мин. 23 сек.)  
Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Отсутствует. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.  
Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу  
проект порядка работы Государственной Думы на 19 декабря.  
Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Принимается.  
Уважаемые коллеги, учитывая, что у нас сегодня дополни-  
тельное заседание, прошу задавать вопросы исключительно по  
порядку работы. У кого есть такие вопросы, пожалуйста, про-  
шу записаться.

Включите режим записи.  
Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я по повестке, по пунктам 9 и 10. Пункт 10 касается страхования ответственности владельцев транспортных средств. Это можно было учесть с самого начала, при разработке. Это же норма любого закона — чтобы была обозначена неустойка, если нарушаются сроки осуществления страховой выплаты. Я помню, при советской власти на 50 рублей застраховался в Госстрахе, — и через месяц их получил, а сейчас страховые компании столько денег получили и не могут гражданам отдать.

А к пункту 9 я прошу отнестись с особой ответственностью, потому что он касается качества и безопасности пищевых продуктов. Мы можем еще много денег бросать на различные проекты наши, но если будем пить грязную воду и питаться плохими пищевыми продуктами, то мы не достигнем успеха. Этому особое внимание нужно уделить в 2006 году. И вот просто так... Хотя это только законопроект первого чтения, ему надо придать особое значение, я считаю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Шибалкин Александр Степанович.

**Шибалкин А. С.**, фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, Комитет по собственности просит перенести рассмотрение пункта 2 повестки дня на 23-е число в связи с необходимостью проведения дополнительных согласований.

**Председательствующий.** Просьба сегодня снять с рассмотрения пункт 2. Уважаемые коллеги, будут ли возражения? Просит профильный комитет. Нет возражений.

Пожалуйста, Курдюмов Александр Борисович.

**Иванов С. В.**, фракция ЛДПР.

Депутат Иванов по карточке Курдюмова.

Борис Вячеславович, вот нам по пункту 5 раздали материалы взамен розданного. Я, честно говоря, не очень понимаю, в чем здесь разница. С чего начинается 17-я страница? Я просил бы докладчика учесть это при освещении данного вопроса, а то, как у Винокура, получается: здесь играем, здесь не играем, здесь рыбу заворачивал.

**Председательствующий.** Хорошо, докладчик услышал ваши замечания.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня два протокольных поручения. Одно связано с ввозом из Украины изделий, которые имеют повышенную радиационную составляющую. Это поруче-



ние Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, Комитету по экологии и Комитету по безопасности.

И второе протокольное поручение этим же комитетам в связи со сложившейся ситуацией в городе Норильске. Поступает большое количество обращений граждан в связи с развалом металлургического комбината и осложнившейся экологической ситуацией.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, с учетом уточнений...

Да, по ведению — Грачёв Владимир Александрович. Пожалуйста.

**Грачёв В. А., председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я записывался, но что-то не сработало. Пункт 9 — содокладчиком будет не Грачёв, а Блохин Евгений Евгеньевич.

**Председательствующий.** Спасибо, у нас уже учтено это.

Уважаемые коллеги, с учетом уточнений прошу проголосовать за порядок работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 05 мин. 27 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %
Результат: принято		

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Ивановича Гришина.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

**Гришин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Законопроект (называть его не буду, длинное название, и его уже назвали) прошел все необходимые для третьего чтения процедуры, поэтому прошу принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет вопросов к докладчику? Нет.

Спасибо, Виктор Иванович, присаживайтесь.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 4, из этого же блока. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 44, 54 и 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 44, 54 и 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесенный Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа. Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении. Законопроектом предлагается предоставить гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций. Также предлагается дополнить часть первую статьи 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации нормой о том, что гражданский истец, гражданский ответчик или их представители вправе ходатайствовать о пересмотре вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда в части, касающейся гражданского иска.

Текст законопроекта прошел юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Замечаний не имеется. Учитывая вышеизложенное, комитет просит Государственную Думу рассмотреть данный законопроект и принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 44, 54 и 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".  
Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 427 чел.  
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

**Шаккум М. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям подготовлен ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и некоторые законодательные акты Российской Федерации". Указанный законопроект был принят в первом чтении с другим названием, ко второму чтению название было изменено на то, которое я вам представил.

Ко второму чтению законопроект существенно доработан. Поступило шестьдесят пять поправок, из них комитетом рекомендовано к принятию сорок девять, к отклонению — шестнадцать. Концепция законопроекта ко второму чтению не измени-

лась. Инфляционные процессы в сфере жилищно-коммунального хозяйства будут регулироваться посредством установления предельных индексов увеличения тарифов и введения мер государственного контроля за ростом тарифов.

Законопроектом предусматривается, что до внесения в Государственную Думу проекта федерального бюджета на очередной год Федеральная служба по тарифам будет устанавливать предельные индексы изменения тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса в среднем по субъектам Российской Федерации. Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации наделяется аналогичными полномочиями в отношении органов местного самоуправления. В переходных положениях законопроекта особо оговорено, что в 2006 году тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса и тарифы на тепловую энергию подлежат пересмотру и приведению в соответствие с предельными индексами в месячный срок.

При доработке законопроекта ко второму чтению было также учтено то обстоятельство, что тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса трансформируются в конкретные платежи населения по достаточно сложной схеме. В условиях, когда подавляющее число квартир не оборудовано приборами учета, цены на коммунальные услуги для населения зависят не только от отпускных тарифов, но и от норматива потребления, который устанавливают местные органы власти. По этой причине комитет поддержал поправки, согласно которым рост платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги должен соответствовать предельным индексам. Предельные индексы роста платы за жилье и коммунальные услуги устанавливаются отдельно. Индексы должны учитывать соотношение платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги и экономически обоснованных затрат коммунальных организаций. Это позволит Федеральной службе по тарифам устанавливать предельные индексы в зависимости от уровня перехода субъектов Российской Федерации на стопроцентную оплату гражданами жилищно-коммунальных услуг. Таким образом, предлагаемые в законопроекте меры дают возможность регулировать рост тарифов на все без исключения жилищные и коммунальные услуги.

Особо следует подчеркнуть, что нормы обсуждаемого законопроекта, регулирующие установление и применение предельных индексов, действуют до 1 января 2009 года. Этот срок представляется достаточным для налаживания системы государственного контроля за экономической обоснованностью тарифов в жилищно-коммунальном хозяйстве. Кроме того, это

даст сигнал бизнесу о целесообразности частных инвестиций в коммунальное хозяйство, в том числе в режиме концессий.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть две таблицы поправок. Давайте обсудим таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Здесь сорок девять поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 15 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	360 чел. . . . . 80,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	360 чел.
Не голосовало . . . . .	90 чел. . . . . 20,0 %
Результат: принято	

Принято.

Таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Здесь шестнадцать поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо поправки? Есть. Пожалуйста, Шелищ Пётр Борисович.

**Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу вынести на отдельное голосование мою поправку 1.

**Председательствующий.** Других предложений нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, без поправки 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 16 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	333 чел. . . . . 74,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	333 чел.
Не голосовало . . . . .	117 чел. . . . . 26,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Включите микрофон депутату Шелищу.

Пожалуйста, по поправке 1.

**Шелищ П. Б.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Моя поправка не связана с концепцией данного законопроекта и вызвана обращениями ряда региональных ассоциаций товариществ собственников жилья и ЖСК, связанными с тем, что с 1 января 2006 года, когда вступит в силу данный закон, в который мы сейчас вносим ряд поправок, важных и нужных, товарищества собственников жилья и жилищно-строительные кооперативы лишатся той возможности, которую они имеют сегодня в соответствии с действующим новым Жилищным кодексом: управлять жилищным фондом самостоятельно или через управляющие организации, но при этом коммунальные услуги получать по индивидуальным договорам собственников квартир в многоквартирных жилых домах с организациями, оказывающими эти самые коммунальные услуги, — водоканалами, горТЭЖами, организациями энергоснабжения и так далее. Необходимость выделения коммунальных услуг как предмета отдельных договоров собственников со снабжающими организациями вызвана, во-первых, тем, что ТСЖ и ЖСК в противном случае оказываются услугодателями, и все претензии по качеству услуг гражданам приходится предъявлять им, а не снабжающим их организациями, а во-вторых, тем, что возникает проблема НДС, связанная с двумя юридическими лицами — ТСЖ или ЖСК (проблема НДС не возникает при прямых договорах с населением). Это серьезная проблема для ТСЖ и ЖСК, а мы с вами хотим, чтобы они развивались. Поэтому просьба принять такое дополнение к подпункту, в котором дается определение потребителей товаров и услуг организаций коммунального комплекса, а именно предусмотреть для граждан возможность заключать самостоятельно договоры с коммунальными организациями по решению органов управления товариществами собственников жилья или жилищно-строительными кооперативами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мартин Люцианович, пожалуйста, прокомментируйте и уточните (тут как раз был задан вопрос Ивановым Сергеем Владимировичем). Я так понимаю, что мы рассматриваем поправку 1 взамен ранее розданной поправки 1 в таблице 2.

**Шаккум М. Л.** Борис Вячеславович, я могу только сказать, что комитет рассмотрел эту поправку, но мы не сочли возможным ее учесть.

**Председательствующий.** Вы не хотите прокомментировать? Я понимаю, что результат был такой...

Слова просит Герман Оскарович Греф.

Пожалуйста, включите микрофон в ложе правительства.

**Греф Г. О., министр экономического развития и торговли Российской Федерации.**

Спасибо.

Добрый день, уважаемые коллеги! Я полностью разделяю озабоченность Петра Борисовича Шелища и считаю, что данный законопроект (нам надо просто вместе его посмотреть) нисколько не ущемляет права товариществ собственников жилья и жилищно-строительных кооперативов в силу того, что в отношении тех, кто заключил соглашение с управляющими компаниями на управление жилищным фондом, ограничения, которые устанавливаются правительством, в этом случае не действуют. Таким образом, и ТСЖ, и ЖСК выведены, так сказать, из-под действия этой поправки, этого законопроекта. Поэтому мы просим эту поправку не голосовать в силу того, что фактически эта проблема устранена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы 2. Предложение депутата Шелища — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 21 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	23 чел. . . . . 5,1 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	29 чел.
Не голосовало . . . . .	421 чел. . . . . 93,6 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Мы рассмотрели таблицы поправок. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и некоторые законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 22 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . .	383 чел.
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . . 14,9 %
Результат: принято	

Принято.

Мартин Люцианович, у вас есть еще предложение?

**Шаккум М. Л.** Да. Уважаемый Борис Вячеславович, законопроект в полном объеме прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется, поэтому у меня предложение принять этот законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам голосования, пожалуйста, Греф Герман Оскарович.

**Греф Г. О.** Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Мы также поддерживаем предложение комитета от имени правительства. И, коллеги, мы очень просили бы вас проголосовать и в третьем чтении в силу того, что, по последним данным, которые к нам поступили (мне буквально сегодня сообщила Федеральная служба по тарифам), у нас в следующем году предполагается в субъектах Федерации, по тому мониторингу, который сейчас проведен, рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги на величину от 30 до 45 процентов. В силу этого нам нужно успеть принять закон в трех чтениях, нужно успеть подписать его у президента, опубликовать, затем Федеральной службе по тарифам принять решение, которое также опубликовать в средствах массовой информации, и после этого еще установить тарифы субъектам Федерации, муниципалитетам. Поэтому для нас является очень важным срок принятия вами этого законопроекта. Мы хотели бы, во-первых, поблагодарить вас за очень активную работу — и Мартина Люциановича, и комитет по промышленности, — во-вторых, сегодня очень просили бы вас проголосовать в третьем чтении. Это действительно очень серьезно поможет нам в следующем году и поставить под контроль рост тарифов на услуги ЖКХ для населения, и не допустить такого всплеска, который был в этом году, и в конечном итоге более четко контролировать инфляцию и всю макроэкономику.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет возражений? В рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и некоторые законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 25 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	379 чел. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . .	383 чел.
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . . 14,9 %
Результат: принято	



Принято. Спасибо.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О передаче Венгерской Республике книг из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа Притиссайской епархии Венгерской реформатской церкви, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеке имени В. И. Ленина". Доклад первого заместителя председателя Комитета по культуре Александра Александровича Тягунова. При обсуждении проекта федерального закона присутствует заместитель министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Надиров Леонид Николаевич.

Пожалуйста, Александр Александрович, ваш доклад.

**Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги, уважаемый Леонид Николаевич! Вашему вниманию 8-го числа я представлял проект этого закона, и вы активно меня поддержали. Мы тогда очень детально обсуждали и мотивы, по которым мы это делаем, и причины, и возможные последствия передачи этой коллекции.

Сегодня вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О передаче Венгерской Республике книг из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа Притиссайской епархии Венгерской реформатской церкви, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеке имени В. И. Ленина", подготовленный к рассмотрению во втором чтении, со всеми поправками к нему, рекомендованными комитетом к принятию. Отклоненных комитетом поправок не было.

При рассмотрении законопроекта в первом чтении было отмечено, что указанный законопроект подготовлен в соответствии с Федеральным законом "О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации" (я его дальше, когда упомяну, буду называть базовым законом). Законопроект предусматривает возвращение Венгерской Республике перемещенных книг как собственности религиозной организации, которая использовалась исключительно в религиозных целях и не служила интересам милитаризма, что соответствует порядку, установленному пунктом 1 статьи 18, и предусмотрено пунктом 2 статьи 8 того базового закона, который я упомянул.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 базового закона указанный проект федерального закона может быть принят при условии принятия Венгерской Республикой специальных законодательных мер по обеспечению своей обязанности по безвозмездному возврату Российской Федерации ее культурных ценностей,

разграбленных и незаконно вывезенных бывшими неприятельскими государствами и находящихся или могущих оказаться на территории Венгерской Республики. Вот такая работа как раз и велась в период между первым и вторым чтениями.

18 апреля текущего года Государственное собрание Венгерской Республики приняло постановление, в котором объявлено, что Венгерская Республика во внеочередном порядке возвратит Российской Федерации выявленные на территории Венгерской Республики культурные ценности, перемещенные с нашей территории в период Второй мировой войны и в послевоенное время.

В соответствии с пунктом 4 статьи 18 базового закона передача перемещенных культурных ценностей осуществляется с возмещением расходов на их идентификацию, экспертизу, хранение и реставрацию, а также расходов на их передачу, транспортных и других расходов. Достигнуто соглашение через Министерство иностранных дел обо всех деталях, которые касаются передачи. Соглашение отработано со всеми — и с Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотекой, и с Министерством иностранных дел Венгрии. Кроме того, правительством Венгерской Республики совместно с МИД России рассматривается вопрос о принятии венгерской стороной встречных дополнительных компенсационных мер по данному делу. Таким образом, можно сказать, что все правовые основания для передачи указанных перемещенных культурных ценностей имеются.

Внесенная депутатами Государственной Думы — членами Комитета по культуре поправка об исключении положения о вступлении закона в силу учитывает замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы и приводит законопроект в соответствие с Федеральным законом "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания".

Комитет Государственной Думы по культуре рекомендует принять проект федерального закона "О передаче Венгерской Республике книг из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа Притиссайской епархии Венгерской реформатской церкви, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Нижегородской государственной... библиотеке..." со всеми условиями, о которых я вам доложил. Просим принять во втором чтении, решение нашего комитета прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, была всего одна поправка, которая рекомендована комитетом к принятию. Есть ли необходимость ее обсудить? Нет. Ставится на голосо-

вание таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 31 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О передаче Венгерской Республике книг из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа...". Уважаемые коллеги, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Александр Александрович. У вас есть предложение?

**Тягунов А. А.** Борис Вячеславович, можно обратиться с просьбой? Комитет внимательно рассмотрел законопроект, работал с Правовым управлением. Докладываю, что проведена лингвистическая экспертиза. Нет замечаний правового и юридико-технического характера, о чем у меня имеется документ, подписанный Ивлиевым. Если возможно, я хотел бы попросить...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Тягунов А. А.** Есть, да. Всё остальное сделано. Прошу, если возможно, принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Александр Александрович, единственное, в зале не роздан проект постановления о принятии в третьем чтении, так что надо подготовить такой проект. Все необходимые процедуры выполнены, кроме того, что проект постановления не роздан в зале.

**Тягунов А. А.** Хорошо, спасибо.

**Председательствующий.** Переходим к пункту 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 147 и 388 Таможенного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Валентиновича Широкова.

Пожалуйста.

**Широков С. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статьи 147 и 388 Таможенного кодекса Российской Федерации", внесенный Правительством Российской Федерации. Законопроект направлен на уточнение в Таможенном кодексе полномочий Федеральной таможенной службы по выдаче квалификационных аттестатов специалистов по таможенному оформлению, а также по обеспечению единства измерений при проведении таможенных операций.

Ко второму чтению законопроект доработан с учетом замечаний юридико-технического характера, высказанных при его рассмотрении в первом чтении. Предложено всего три поправки. Комитет по бюджету и налогам рекомендует поддержать данные поправки. С учетом изложенного комитет рекомендует принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит три поправки. Есть ли необходимость отдельного рассмотрения какой-либо поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок...

Пожалуйста, депутат Азарова.

**Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Прошу вынести на отдельное голосование из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, поправку 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, без поправки 1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (14 час. 36 мин. 04 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по поправке 1.

Включите микрофон Азаровой Надежде Борисовне.

**Азарова Н. Б.** Уважаемые коллеги, прошу отклонить поправку 1 в связи с тем, что действующий Таможенный кодекс Российской Федерации регулирует вопросы порядка установ-

ления сроков уплаты лишь тех таможенных платежей, которые взимаются таможенными органами. И для того чтобы не нарушать структуру и логику Таможенного кодекса, прошу поправку 1 отклонить и принять поправку, отдельно розданную в зале. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по поправке 1 кто даст комментарий?

Пожалуйста, Сергей Валентинович.

**Широков С. В.** Эта поправка комитетом не рассматривалась...

**Председательствующий.** Нет, мы говорим о таблице 1 поправок пока, Надежда Борисовна предложила поправку 1 отклонить. Комитетом она была предложена к принятию. Это поправка самой Надежды Борисовны Азаровой.

**Широков С. В.** Комитет, вообще, не возражает против такой постановки вопроса. А вот по поводу...

**Председательствующий.** Другую поправку будем обсуждать.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутата Азаровой: отклонить поправку 1 из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию. Мнение комитета такое же. Кто за отклонение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (14 час. 38 мин. 08 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 303 чел.  
Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Результат: принято

Принимается, поправка 1 отклоняется.

Теперь розданная поправка.

Пожалуйста, включите микрофон Азаровой Надежде Борисовне.

**Азарова Н. Б.** Отдельно розданная в зале поправка рекомендуется к принятию взамен отклоненной поправки 1. В концепции законопроекта, представленного Правительством Российской Федерации, акцент делался на том, что хотя обучение декларантов проводится любыми предприятиями различных организационно-правовых форм, однако функциями по выдаче квалификационных свидетельств наделялась Федеральная таможенная служба. В этом и заключалась суть законопроекта, внесенного Правительством Российской Федерации. Данная поправка соответствует концепции внесенного законопроекта.

**Председательствующий.** Я хотел бы послушать в том числе и мнение полномочного представителя правительства.

Сначала, Сергей Валентинович, ваша позиция. Пожалуйста.

**Широков С. В.** Комитет в таком виде не рассматривал эту поправку, но я могу сказать, что она носит на самом деле чисто технический характер. Я считаю, что ее можно было бы поддержать.

**Председательствующий.** Можно было бы поддержать?

**Широков С. В.** Но я высказываю свое мнение, а не мнение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, представитель правительства.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Мы знаем, что поправка вызвала возражения, в том числе ГПУ президента, поэтому мы с учетом анализа всех последствий просим все-таки вернуться к редакции первого чтения, то есть не поддерживать поправку.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я прошу говорить достаточно определенно. То есть мнение полномочного представителя правительства — не поддерживать розданную в зале поправку.

Есть ли необходимость полномочному представителю президента прокомментировать ситуацию? Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Борис Вячеславович, мы посмотрели текст, и нам стало понятно, что розданный текст подготовлен уже с учетом того, что этой поправки нет.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я хочу прокомментировать. Нечеткая совершенно позиция, поэтому я хочу прокомментировать следующим образом. Мы изъяли поправку из таблицы принятых, сейчас есть предложение не поддерживать поправку, розданную в зале. Таким образом, у нас останется текст, принятый в первом чтении. Это просто чтобы всем было понятно.

Пожалуйста, Сергей Валентинович.

**Широков С. В.** Если не возражаете, я добавлю. На самом деле текст вновь розданной поправки практически не отличается от текста законопроекта, принятого в первом чтении. Там только одна поправка, которая касается номера абзаца. То есть та проблема, которая была затронута вот в этой поправке 1 изначально, полностью устранена, поэтому, мне кажется, надо поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, данная поправка у нас есть в тексте первого чтения, то есть нам нет необ-

ходимости принимать поправку, потому что аналогичный текст принят в первом чтении. По процедуре нам нет необходимости поддерживать данную поправку.

Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна. По ведению. **Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я просила бы коллег поддержать ваше предложение. Единственное, если, как объясняют, эта поправка носит технический характер, это можно было бы подчистить к третьему чтению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть предложение к депутату Азаровой отозвать поправку, розданную в зале. Если вы не согласны, тогда будем голосовать.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Азаровой.

**Азарова Н. Б.** Борис Вячеславович, я не возражаю, но это на самом деле остается лингвистической поправкой, она почти соответствует тексту законопроекта, представленного в первом чтении.

**Председательствующий.** Вы не возражаете?

**Азарова Н. Б.** Не возражаю.

**Председательствующий.** Таким образом, депутат Азарова отзывает поправку, розданную в зале.

Мы рассмотрели поправки. Уважаемые коллеги, с учетом этого рассмотрения ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 147 и 388 Таможенного кодекса Российской Федерации" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Петра Борисовича Шелища.

Пожалуйста.

**Шелищ П. Б.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет подготовил ко второму чтению проект указанного закона и вынес на ваше голосование одну табли-

цу — таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. В таблице всего пять поправок. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Короткий конкретный доклад.

У нас в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, пять поправок. Есть ли необходимость отдельного рассмотрения какой-либо поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 329 чел.  
Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Отклоненных поправок нет. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Я обращаюсь к полномочному представителю правительства: прибыл ли докладчик? Докладчика нет.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Ну уточните.

Рассмотрим пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Законопроект внесен Волгоградской областной Думой, которая доверила представлять его Комитету Государственной Думы по кредитным организациям



и финансовым рынкам, поэтому и доклад, и содоклад сделает член Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александр Павлович Коваль.

Пожалуйста.

**Коваль А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам отмечает следующее. Законопроектом предлагается в случаях несвоевременного осуществления страховщиком выплаты по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств установить федеральным законом неустойку (пени) в размере одной стопятидесятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Также законопроектом предлагается в случаях взыскания суммы страховой выплаты в судебном порядке требования потерпевших удовлетворять судом с учетом ставки рефинансирования, действующей на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В соответствии со статьей 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и приложенные к нему документы в течение пятнадцати дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или дать ему мотивированный отказ. По мнению комитета, концепция указанного законопроекта станет стимулом, побуждающим страховщиков к своевременному исполнению обязанностей по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, и позволит создать дополнительную гарантию защиты прав потерпевших.

Кроме того, предлагаемые изменения учитывают постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая текущего года "По делу о проверке конституционности Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". В нем Конституционный Суд обращает внимание на необходимость установления ответственности страховщика, которая позволит стимулировать своевременное исполнение им своих обязанностей и значительно снизить вероятность нарушения прав потерпевшего.

По законопроекту имеются замечания, которые могут быть учтены при подготовке его ко второму чтению. Исходя из вышеизложенного, Комитет по кредитным организациям

и финансовым рынкам рекомендует принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Доклад закончен. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Павлович.

Уважаемые коллеги, будут вопросы к докладчику? Вопросы есть. Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Павлович, к рассматриваемому законопроекту мой вопрос имеет косвенное отношение, тем не менее я просил бы вас прокомментировать тот факт, что при обещании снизить некоторым категориям страховые тарифы правительство принимает постановление, которым, наоборот, повышаются эти тарифы. С чем это связано, с какими причинами? Наверняка это делается с подачи страховых компаний. Дайте, пожалуйста, свои разъяснения. Это с возмущением воспринимается автовладельцами.

Спасибо.

**Коваль А. П.** В соответствии с законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" установление тарифов и их предельных уровней относится к компетенции Правительства Российской Федерации. В том постановлении, которое было принято около двух недель назад, речь идет об изменении коэффициентов в сторону не только повышения, но и снижения. И в целом ситуация остается на том же уровне, на котором была.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Морозов Олег Викторович, вопрос.

**Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Скажите, пожалуйста, чем руководствовался разработчик, когда устанавливал именно этот размер неустойки? И нет ли здесь нарушения логики законопроекта? То есть в одном случае у нас все тарифы, все ставки устанавливаются решением правительства, а здесь мы прописываем уже прямую норму и законом устанавливаем эти штрафные санкции. Два вопроса.

**Коваль А. П.** Разработчик, субъект права законодательной инициативы, — Волгоградская областная Дума — руководствовался статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации "Ответственность за неисполнение денежного обязательства". С точки зрения комитета, данное положение нецелесообразно прописывать в законе "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в том виде, в котором оно есть в статье 395, — это было сказано

при обсуждении в комитете, — можно прописать какую-то определенную сумму.

**Председательствующий.** Второй вопрос.

**Коваль А. П.** И вы абсолютно правы в том, что в данном законопроекте в таком виде это прописано не должно быть.

**Морозов О. В.** Не должно?

**Коваль А. П.** Не должно быть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Магдеев Марат Фаикович.

**Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Александр Павлович, я хотел бы уточнить. Вот Волгоградская областная Дума предприняла какие-то шаги по наведению порядка в плане этого закона. Планирует ли в ближайшее время комитет, готовит ли комитет какие-то предложения по данному закону?

Спасибо.

**Коваль А. П.** Комитет поддерживает концепцию закона. Я, отвечая на вопрос Олега Викторовича, сказал о том, что мы уточним данное положение и уточним суммы, которые необходимо взыскивать. В Комитете по кредитным организациям и финансовым рынкам есть несколько законопроектов, касающихся внесения изменений в базовый закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Подготовлены мною и коллегой Шевелёвым поправки, которые в значительной степени защищают права потерпевших и страхователей, — на них получены заключения. Насколько мне известно, и об этом уже говорилось, министерство подготовило свой вариант поправок к данному закону, внесения которых мы ожидаем в течение ближайших двух-трех недель, они также направлены на защиту прав потерпевших.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И.** Александр Павлович, я нахожусь под впечатлением от обсуждения предыдущего закона по страхованию гражданской ответственности лиц, связанного с ситуацией, складывающейся на особо опасных объектах. И там, к сожалению, мне кажется, точно так же, как и в законе об ОСАГО, мы установление, допустим, тарифов отдаем в распоряжение правительства, а здесь комитет признает установление федеральным законом размеров так называемой неустойки. Насколько, на ваш взгляд, это с точки зрения права применимо?

**Коваль А. П.** Мы также руководствуемся еще и решением Конституционного Суда Российской Федерации, который рекомендовал Государственной Думе установить ответственность страховщиков за нарушение прав потерпевших. Поэтому законодательная инициатива депутатов Волгоградской областной Думы заслуживает поддержки.

**Председательствующий.** Шелищ Пётр Борисович, пожалуйста.

**Шелищ П. Б.** Уважаемый Александр Павлович, ответственность за просрочку исполнения денежного обязательства, вообще, предусмотрена гражданским законодательством, вы сами об этом напоминали, и я полагаю, что и в договорах с застрахованными присутствует такая норма. Какова роль Российского союза автостраховщиков, получающей немалые отчисления, в том, чтобы побудить или понудить своих членов — страховые компании исполнять эту норму гражданского законодательства?

**Коваль А. П.** Спасибо, Пётр Борисович.

Я полагаю, что задача и роль профессионального объединения автостраховщиков — неукоснительно исполнять положения закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Вопрос к докладчику. Скажите, пожалуйста, возможно ли в Российской Федерации существование государственных страховых компаний? Если мы вводим обязательные виды страхования, то логично было бы рассмотреть в том числе возможность функционирования такого рода структур, чтобы снять все обвинения в том, что мы лоббируем интересы частных страховых компаний.

Спасибо.

**Коваль А. П.** Спасибо, Николай Николаевич.

Российское законодательство не запрещает действие как частных страховых организаций, так и государственных. И на страховом рынке Российской Федерации есть страховщики как полностью с государственным участием, так и с каким-либо государственным пакетом. Так, например, в группе компаний "Росгосстрах" 25 процентов и одна акция принадлежат государству. Кто будет эффективнее работать в данном случае — государственный страховщик или коммерческий страховщик, — ну, это из закона не вытекает, здесь речь должна идти лишь о надзоре за страховщиками.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Пирожникова Людмила Владимировна.

**Пирожникова Л. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо за предоставленное слово.

У меня вопрос к докладчику. Когда рассматривался законопроект и были прения по ОСАГО, была приведена впечатляющая, к сожалению, негативная статистика. Сейчас заканчивается 2005 год. Скажите, пожалуйста, произошли ли какие-то изменения, именно по статистическим данным?

**Коваль А. П.** Спасибо.

Если говорить о статистических данных, то итоги подведены только за первое полугодие текущего, 2005 года и частично по девяти месяцам этого года. И можно говорить об общей тенденции нарастания убыточности, которая составляет на сегодня в среднем 52 процента, а по отдельным регионам по отдельным видам транспорта — от 70 до 100 процентов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Плохотнюк Борис Владимирович.

**Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".**

Тогда скажите, пожалуйста, а кто эти убытки покрывает?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Коваль А. П.** Я сказал не об убытках, я говорил об уровне убыточности, это относительная величина, которая представляет собой отношение сумм выплат к собранной премии. И если средняя убыточность составляет 52 процента, то есть еще возможность вариаций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы?

Присаживайтесь, Александр Павлович.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Похмелкин Виктор Валерьевич, пожалуйста.

**Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, естественно, при рассмотрении такого законопроекта возникает вопрос: способен ли он так или иначе, хотя бы в какой-то степени защитить права потерпевших, которые сегодня, в общем, беззащитны в отношениях со страховщиками? И мы с вами это отлично знаем по многочисленным обращениям наших избирателей. Вынужден констатировать: к сожалению, законопроект этот насквозь лукавый.

Во-первых, как правильно сказал Пётр Борисович Шелищ, и без него есть возможность сегодня напрямую согласно Гражданскому кодексу применять штрафные санкции к страховщикам, поскольку Гражданский кодекс предусматривает ответственность за пользование чужими средствами, а именно это имеет место в случаях, когда страховые компании задерживают страховые выплаты. Во-вторых, речь идет, в общем-то, о мизерной неустойке, не покрывающей тех реальных убытков, которые терпят потерпевшие, столкнувшись с произволом страховщиков. В-третьих, для того чтобы добиться и этих сумм, надо пройти через достаточно сложную, громоздкую в наших условиях судебную процедуру. Речь идет о гражданско-правовой ответственности, я хочу это подчеркнуть.

Поэтому, в общем, конечно, за этот законопроект надо голосовать, хуже-то от него точно не будет, но не надо обольщаться-

ся — ничего это не даст и никаких реальных проблем это не решит. А вот есть другие проекты, которые, к сожалению, тем же профильным комитетом по кредитным организациям всячески торпедируются. Я сейчас не беру проблему страховых тарифов, их коэффициентов, это отдельная сложная и важная тема, не о ней сейчас речь. Речь идет именно об отношении, которое возникает после наступления страхового случая и с которым столкнулись уже многие наши автовладельцы. Так вот, именно в этой сфере, как мне кажется, нет сегодня никакой ответственности страховщиков, и прежде всего нет ответственности административной, что крайне удивительно, потому что мы-то с вами, как автовладельцы, такую ответственность несем, если не выполнили свои обязанности, установленные законом по страхованию гражданско-правовой ответственности.

В то же время страховые компании, их должностные лица, если они нарушают сроки выплат, если они занижают размеры выплат, если они оказывают давление на потерпевших, не несут административной ответственности. Это тем более удивительно, поскольку, скажем, все остальные представители бизнеса, сталкиваясь с потребителями, такую ответственность несут, она предусмотрена Кодексом об административных правонарушениях. А здесь, когда речь идет о публично-правовых отношениях, возникающих не только на основе договора, но и на основе закона, фактически принудительного акта в отношении граждан, такая ответственность не предусмотрена.

Проект, устанавливающий административное наказание для нерадивых и недобросовестных страховщиков, был внесен в Государственную Думу, но он получил критическую оценку профильного комитета, и это лишний раз показывает, что о реальной ответственности страховщиков речь не идет. Наоборот, принимаются все меры и прилагаются усилия для того, чтобы они и дальше продолжали изыматься над потерпевшими, тогда как нас всячески убеждали в свое время, что главное назначение закона именно в том, чтобы защитить тех, кто пострадал в авариях, возместить им реальный ущерб. А сейчас стон стоит по всей Руси великой.

И вот тут был вопрос в отношении некоммерческой самоуправляемой организации страховщиков — РСА, которая призвана защищать интересы потерпевших. Я вас уверяю, у меня сотнями исчисляются жалобы граждан, которые я направлял в этот орган, — и никаких позитивных действий по отношению к гражданам не было предпринято ни по одному случаю. Федеральная служба страхового надзора, орган государственный, еще какие-то меры принимает, хотя, конечно, их явно недостаточно, ей надо, мне кажется, дать дополнительные полномочия в этой сфере. Что же касается организаций страховщиков, то здесь я совершенно ответственно заявляю: они целиком и пол-

ностью стоят на позициях страхового сообщества, и, в общем, их можно понять, ждать от них какой-то реакции здесь не приходится. Но у нас сегодня и законодательство в этой сфере тоже в руках страховщиков: уважаемый Александр Павлович Коваль и не скрывает, что он одну из руководящих должностей занимает в страховом сообществе, при этом именно он представляет подобного рода законопроекты. Не кажется ли вам, уважаемые коллеги, довольно странным, что о защите потерпевших говорят те, кто прежде всего и главным образом нарушает их права и законные интересы?

Я спокойно отношусь к представленному законопроекту, для меня это только повод обсудить более серьезные и важные проблемы. Я просил бы вас не ограничиваться голосованием сегодня за этот закон, самое главное — добиваться реальной ответственности страховых компаний за многочисленные нарушения, которые они допускают. В противном случае закон об обязательном автостраховании, который и без того подвергается большой критике, может быть торпедирован самими страховщиками, которые мало того что сейчас достигли пика убыточности, как здесь было сказано, но еще и делают всё для того, чтобы дискредитировать страховой рынок как таковой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги и уважаемый председатель! Обсуждая данный законопроект, нельзя не вернуться к исходной посылке, а именно к закону "Об обязательном страховании гражданской ответственности...". Все-таки мне кажется, что необходимо решить этот вопрос, с тем чтобы снять бесконечные обвинения в адрес страховых компаний в том, что они наживаются на горе автовладельцев, попавших в аварийные ситуации. Нужно создать государственные страховые компании, не акционерные общества, у которых тот или иной удельный вес акций, может быть даже 50 процентов плюс одна акция у государства, а именно государственные страховые компании, с тем чтобы эти деньги, эта прибыль поступала и государству. Вы посмотрите сами: сейчас, оказывается, "бедные" страховые компании чуть ли не терпят убытки, но попробуйте лишить частную страховую компанию права заниматься ОСАГО!

Поэтому единственный радикальный выход, а также выход, который снимает часть подозрений наших избирателей в объективности наших решений, — это вернуться к вопросу о государственных страховых компаниях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бадалов Рубен Михайлович, пожалуйста.

**Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо.

Тема, которую подняли наши коллеги из Волгоградской областной Думы, очень актуальна. К сожалению, сегодня только ленивый не говорит о том, что система обязательного страхования гражданской ответственности, применяемая в нашей стране, несовершенна и ее необходимо менять. К сожалению, те предложения, которые волгоградцы внесли, малоэффективны, безусловно, но хотя бы их принять мы просто обязаны. И мы с вами обязаны рассмотреть в ближайшее время серьезные, конструктивные, деловые поправки в этот закон, потому что в том виде, в котором он сегодня применяется, он не жизнеспособен, точнее, способен принести пользу только тем людям, которые предлагают эту страховку (имеются в виду страховые компании), а простым автолюбителям фактически ничего не дает.

Более того, необходимо обратить внимание, что сегодня в первую очередь рассматриваются государственными структурами, такими, как ГАИ, эти страховые ситуации. Там четко прописаны механизмы, как это делать. В данном случае страховая компания вольна без суда или до суда тянуть время и не несет никаких убытков.

Считаем, фракция "Родина", в частности, считает, что эту проблему нужно решать, этот законопроект нужно принимать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шелищ Пётр Борисович, пожалуйста.

**Шелищ П. Б.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Мы уже, по-моему, все сошлись на том, что законопроект этот надо принимать, и я с этим согласен. Но хотелось бы, чтобы его подготовка ко второму чтению проходила с пониманием того, что те меры, которые этим законопроектом предусмотрены, явно недостаточны. Они действительно ничего не решают, более того, честно скажу, дублируют нормы статьи 395, по которой потерпевшая сторона вправе всегда потребовать возмещения большего, чем предусмотрено в цифровой части, если ее убытки превышают то, что предусмотрено. Это указано прямо в статье 395 ГК.

Сегодня ситуация с ОСАГО — один из самых главных раздражителей, как мне кажется, для наших граждан. И уже пришло время нам реагировать на ситуацию, коль скоро механизм саморегулирования, на который мы так уповали поначалу, не работает. Российский союз автостраховщиков не играет той роли, которую должен был бы играть, отказывается взаимодействовать с организациями, представляющими интересы потерпевших граждан. И, как мне представляется, надо было бы, принимая в первом чтении этот законопроект, базовому комитету дать поручение при подготовке ко второму чтению значительно расширить спектр вопросов, которые мы с вами должны



законодательно урегулировать. Возможно, стоило бы и парламентские слушания для этого провести.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все желающие выступили... Еще есть желающий выступить. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Я также хотел бы поддержать предложение о принятии этого проекта закона в первом чтении, потому что, как и многие депутаты, нахожусь под впечатлением от последних поездок в регионы. Буквально во всех аудиториях задают один и тот же вопрос: куда уходит прибыль, которую получают страховые компании, почему автовладельцы вынуждены еще и еще раз готовиться к повышению платежей по страхованию? Снова в этом контексте рассматриваются вопросы в целом механизма внесения дополнительных платежей автовладельцами при проведении технического осмотра. И вот этот закон с его большими вопросами, конечно, встает в ряд с теми злыми законами, к которым мы с вами относим 122-й закон и другие, больно ударившие по карману наших граждан.

Поэтому я полагаю, что в комплексе этот вопрос можно, бесспорно, и во втором, и в третьем чтениях через поправки улучшить. В общем-то, надо поддержать наших коллег из Волгоградской областной Думы, депутаты этой Думы достаточно серьезные люди, предложение их взвешенное, поэтому, думаю, это будет правильно и с этой точки зрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочным представителем президента, правительства? Нет. Докладчик с заключительным словом хочет выступить.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Коваль А. П.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, благодарю за высказанные замечания. На ряд вопросов хотел бы ответить, дать пояснения. Сегодня профессиональное объединение автостраховщиков, РСА, безусловно, пытается стать саморегулируемой организацией. Не всё получается, но необходимо время. Тем не менее все-таки союз принимает решения об исключении из своих рядов тех организаций, которые недобросовестно работают на этом рынке. Исключение означает автоматический отзыв лицензии, так записано в законе, поэтому нельзя говорить о том, что принципы саморегулирования не работают.

В то же время и Федеральная служба страхового надзора достаточно пристально следит за ситуацией на рынке. Как вы знаете, на сегодняшний день уже отозвано восемь лицензий у автостраховщиков. Права тех потерпевших, которые были застрахованы в этих компаниях и которые должны были получить выплаты в этих компаниях, не ущемлены. В РСА создан фонд гарантий и компенсаций, он действует, и оттуда уже по-

лучают выплаты. На сегодняшний день таких граждан уже около двух тысяч.

Если говорить о поправках, которые мы с коллегами внесли (они несколько дублируют те поправки, которые подготовило правительство, в данном случае Министерство финансов), то они решают часть проблем, которые не позволяют достаточно быстро и эффективно работать страховщикам, не меняют или не в полной мере меняют общественное негативное отношение к самому закону. Хотя надо сказать, что, по опросам общественного мнения, уже большая часть автолюбителей поддерживает введение закона. Да, есть проблемы, но тем не менее большая часть его поддерживает.

Те поправки, которые внесли мы с коллегами, и те, которые поступят из правительства, позволяют в случае ДТП обращаться за выплатой не к страховщику причинителя вреда, а к своему страховщику в той компании, в которой вы получили страховой полис. Эта компания заинтересована в вас как в клиенте, и, естественно, она должна, обязана будет, чтобы вас не потерять, быстро произвести страховую выплату. Более того, часть, точнее, восемь крупных страховых компаний договорились, не дожидаясь внесения изменения в закон, подписать соглашение и уже через достаточно короткое время производить таким образом выплаты. На эти восемь компаний приходится более половины всего рынка автострахования.

Внесенные поправки предусматривают и ограниченный перечень документов, которые необходимо подавать страховщику для получения страховой выплаты. Собственно, из-за чего сегодня затягивается срок выплаты? Приходится много справок собирать. Пришел к страховщику, принес не все справки — пошел за недостающими. И таким образом этот пятнадцатидневный срок всё растягивается и растягивается. Я не защищаю страховщиков, есть еще, безусловно, те, к кому нужно применять санкции органам страхового надзора.

Речь идет в этих поправках и о введении так называемого европейского протокола, когда определена сумма при повреждении (это касается только ситуации нанесения вреда вашему автомобилю, или ущерба вашему имуществу) и нет необходимости вызывать страховщика. Если у вас друг к другу нет претензий, вы обмениваетесь документами и взаиморасчеты происходят между страховщиком, у которого вы застраховались, и страховщиком причинителя вреда.

Поправки предусматривают и увеличение сумм выплаты без пересмотра тарифа. Ведь сегодня, если нанесен вред жизни и здоровью, выплачивается 240 тысяч рублей независимо от количества участников ДТП и не более 160 тысяч на одного участника. Если в ДТП участвуют десять человек, то сумма в 240 тысяч делится на всех. А кто-то может и опоздать... В подготовленных поправ-

ках предполагается, что эта максимальная сумма независимо от количества участников аварии может и должна быть выплачена каждому. Также этими поправками предполагается, что в случае самой драматичной ситуации, то есть если кто-то погиб в аварии, эта сумма выплачивается выгодоприобретателю, и многое другое. С этими поправками, безусловно, задержались, и я думаю, что их следует рассматривать в ближайшее время.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Павлович. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 16 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Доклад Игоря Михайловича Рудени.

Пожалуйста.

**Руденя И. М., статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый председательствующий! Правительство Российской Федерации представляет проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Данный законопроект был разработан, как вам известно, некоторое время назад, согласован в установленном порядке и внесен в Государственную Думу.

В соответствии с предлагаемыми изменениями в статью 13 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" функции по осуществлению государственного надзора и контроля в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов будут исполняться тремя федеральными органами исполнительной власти — Роспотребнадзором, Россельхознадзором и Ростехрегулированием. Роспотребнадзор будет выполнять функции по обеспечению контроля за качеством и безопасностью продуктов питания, начиная от муки

и кончая хлебобулочными изделиями, прилавком, как мы с вами говорили в прошлый раз. Россельхознадзор — это контроль за качеством и безопасностью земли, а также семян, комбикормов, зерна и продуктов переработки. А Ростехрегулирование будет обеспечивать контроль за качеством и безопасностью упаковочных материалов и оборудования для производства пищевых продуктов.

Предваряя возможные вопросы, если можно, сразу отвечу...

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Пожалуйста, но это не значит, что вам не будут задавать вопросы, Игорь Михайлович.

**Руденя И. М.** Да, это понятно.

Хотел бы сказать, что на самом деле мы понимаем, что исключение из статьи 13 формулировки о том, что органы государственной хлебной инспекции осуществляют функции контроля, не означает утрату правительством контроля над данной сферой деятельности. Министерство сельского хозяйства совместно с другими федеральными органами готовит необходимые поправки в законодательство, чтобы обеспечивать не только на уровне решений правительства, но и на уровне законов контроль государства за данной сферой деятельности.

Спасибо. Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Михайлович, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется члену Комитета по экологии Евгению Евгеньевичу Блохину.

Включите микрофон депутату Блохину.

**Блохин Е. Е., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по экологии, рассмотрев указанный законопроект, отмечает, что замечаний концептуального характера по указанному законопроекту не имеется, поскольку из перечня федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих надзор и контроль в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, исключена государственная хлебная инспекция Российской Федерации. В связи с тем что постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 года № 708 Государственная хлебная инспекция при Правительстве Российской Федерации была упразднена, полагаем актуальным и целесообразным внесение предлагаемого изменения. На указанный законопроект получены отзывы из более чем 50 процентов субъектов Российской Федерации, которые также поддерживают его принятие, нет ни одного отрицательного отзыва.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по экологии рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона № 226512-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов", внесенный Правительством Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Так, три руки вижу: депутат Кибирев, депутат Малышкин, депутат Глазьев. Всех назвал? И еще Заповев. Всего четыре вопроса, на этом подводим черту.

Пожалуйста, Кибирев.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к первому докладчику.

Уважаемый Сергей Герасимович...

**Председательствующий.** Нет, Игорь Михайлович Руденя докладывал.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Игорь Михайлович, вот сегодня, 19 декабря, в "Российской газете", как будто специально в связи с обсуждением нашей темы, опубликована статья "Москва недоедает хлеба. Хорошего", и здесь приводится такая статистика: после того как все инспекции объединили (частный случай) в Роспотребнадзор в Москве, из шести тысяч человек, которые работали там раньше, остались только одна тысяча двести человек. Вот после того, как будет внедрен в жизнь закон, который вы сегодня доложили, не получится ли так, что мы растеряем кадры, способные обеспечивать качественный контроль?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Михайлович.

Включите, пожалуйста, микрофон в правительственной ложе.

**Руденя И. М.** Спасибо за вопрос.

Мы с вами в прошлый раз говорили о проблемах кадров и материально-технического обеспечения, касающегося выполнения функций. Во-первых, относительно Москвы. Москва всегда была под особым контролем, и качество поставляемых в Москву зерна и муки всегда контролировалось. И в Москве действовал особый, отдельный орган — государственная хлебная инспекция, и такой же отдельный орган действовал в Московской области. Сейчас мы сохранили эту структуру, и у нас в Россельхознадзоре есть отдельный орган по Москве и отдельный орган по Московской области, поэтому качество контролируется достаточно жестко, как и в других регионах. И мы вам с полной ответственностью говорим, что если будут какие-то случаи отклонения по качеству администрирования этих функций, то мы среагируем оперативно.

**Председательствующий.** Депутату Малышкину включите, пожалуйста, микрофон.

**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

У меня такой вопрос. А вот в эти конторы — Роспотребнадзор, Россельхознадзор, Ростехрегулирование — по каким критериям вы будете специалистов подбирать? Это вопрос к докладчику.

**Председательствующий.** Олег Александрович интересуется, как вы собираетесь туда подбирать специалистов. Пожалуйста, Игорь Михайлович.

**Руденя И. М.** Главный вопрос (мы уже третий раз об этом говорим) — это вопрос кадровой политики. На самом деле у нас в Министерстве сельского хозяйства, да и в Правительстве Российской Федерации основным критерием при подборе кадров является профессионализм. Это первое.

Второе. Как мы и говорили, мы сохранили практически весь кадровый потенциал государственной хлебной инспекции, остались лучшие специалисты, которые там работали. К сожалению, это специалисты более старшего возраста, это люди моего возраста, от сорока лет и старше, а молодежь, кому двадцать — двадцать пять лет, выпускники институтов, которые приходили к нам работать, — они, конечно, ушли в бизнес. Это вот единственное опасение — возраст. А все те, кто работал на территориях, они и остались в территориальных органах. Соответствующая аттестация на профессиональную пригодность проводится.

И я так понимаю, что немаловажную роль играет и мнение депутатов Государственной Думы. Вот, допустим, фракция ЛДПР постоянно обращается к нам в Министерство сельского хозяйства относительно персонала по Южному федеральному округу. Мы на ваши предложения всегда реагируем и вовремя отвечаем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Глазьев.

**Глазьев С. Ю., руководитель фракции "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо.

У меня вопрос к представителю правительства. Скажите, пожалуйста, мы недавно в первом чтении приняли законопроект, которым функции хлебной инспекции переданы другим структурам, о которых вы говорили. Но вот в данном законопроекте есть пункт об упразднении органов хлебной инспекции. Насколько я понимаю, нет никаких пунктов о тех органах, которые должны на себя эти функции принять. Не окажется ли так, что в итоге у нас возникнет пробел в законодательстве и функции, которые раньше выполняла хлебная инспекция, у новых структур будут носить лишь декоративный характер, а реально они не смогут работать, потому что правопреемст-

венность вот в этом, нынешнем законопроекте не будет должным образом закреплена?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон в ложе правительства.

**Руденя И. М.** Сергей Юрьевич, спасибо за вопрос. Я постарался как-то это осветить в своем докладе. На самом деле эти функции переданы трем федеральным органам исполнительной власти, как я уже сказал: Россельхознадзору — в части контроля от семян до продуктов переработки зерна, всё как бы по технологическому процессу, до муки; Роспотребнадзору — в части контроля начиная от муки и кончая хлебобулочными изделиями на прилавке; Ростехрегулированию — в части контроля за упаковкой и оборудованием.

В этой связи правительством уже приняты нормативные акты — постановления, которыми внесены соответствующие изменения в функции, в положения об этих органах, где этим трем органам федеральной исполнительной власти предписывается исполнение функций. Как я уже говорил, мы сейчас активно работаем над совершенствованием законодательной базы, чтобы эти все функции были отражены не на уровне постановления правительства, а в соответствующих законах, то есть в законах "О зерне", "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Это будет доработано. И в новом законе о сельском хозяйстве мы планируем всё это отразить в полном объеме.

**Председательствующий.** Депутат Кашин, пожалуйста. Последний вопрос.

Включите микрофон депутату Кашину.

**Кашин В. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Игорь Михайлович, к вам вопрос следующего характера. У нас, вы знаете, в Советском Союзе было министерство, был союзный министр Васильев. В России до последнего времени было министерство, был Чешинский. Производство хлеба и выращивание зерна — это единый комплекс, и эти министерства осуществляли большой объем работ, в том числе контролировали качество. Сегодня этот единый комплекс разбит до такой степени, что упразднена и вот эта инспекция хлебная, функции разнесены по разным направлениям, органам, о которых вы сказали. Не получится ли, что у семи нянек, как говорится, дитя без глаза? Мы же видим, в общем-то, что на качество-то зря мы пытаемся экономить. Как вы все-таки это соизмеряете, вот те крупнейшие министерства и то, что, по существу, мы дошли до того, что упразднили последнее, что было, — хлебную... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Михайлович.

**Руденя И. М.** Спасибо большое, Владимир Иванович.

Я хотел бы в ответе затронуть два аспекта. Первый — история. Министерство хлебопродуктов РСФСР было упразднено

в 91-м году. И по истечении четырнадцати лет, наверное, можно обобщить опыт работы этого министерства, которое до этого было, а также государственной хлебной инспекции, которая работала параллельно. Что касается работы сейчас, у нас действительно есть только одно Министерство сельского хозяйства, и, я считаю, на сегодняшний день мы стараемся максимально полно выполнять эти функции.

Что касается конкретно качества и администрирования производства зерна, мы свое видение изложили в проекте закона о сельском хозяйстве, и я, как бы анонсируя нашу программу, могу сказать, что к этому закону прилагается государственная программа. Это будет совершенно новый шаг. В этой государственной программе будет раздел о растениеводстве, о производстве зерна, а в этом разделе будет расписано детально абсолютно всё, начиная от семян и заканчивая производством зерна, включая экспорт, реализацию и оборот по рынку, в том числе и финансирование по этому блоку, и критерии оценки эффективности работы нашего министерства. Поэтому подтверждаю, что внимание уделяется, оно формализовано и будет выражено в виде нормативного акта правительства и федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть возможность выступить по законопроекту, если есть желающие. Есть ли желающие? Есть. Депутат Кондратенко, депутат Глазьев. Больше не вижу рук. Подводим черту.

Слово депутату Кондратенко.

Включите микрофон.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, хочу еще раз в течение трех минут продолжить разговор о вопросах безопасности продуктов питания. Мне совершенно непонятна тенденция в целом, почему правительство уходит от прямой ответственности за качество продуктов питания. Казалось бы, мы вводим рыночные отношения, даем свободу, и в этой обстановке, как никогда, надо усиливать контроль, чтобы никто не попытался на отравленном продовольственном сырье, с нарушением регламентов, технологий производить продукты питания и продавать эти продукты питания населению. Как никогда жесткой должна быть работа и хлебной инспекции, и санитарной службы, гостехнадзора и так далее. Нужно жестко требовать: качество, качество, качество! Не хватает сознательности — должны бояться этих органов. А их делают второстепенными, загоняют вглубь, дабы избежать прямой ответственности.

Я иногда думаю, а может, это господин Фрадков уже готовится к тому, что, когда общество прорвет, когда оно начнет понимать, почему вымирает, когда начнутся суды, тогда он смо-



жет сказать: так это не мы, это там где-то внизу, мы за это совершенно не отвечали. Я начинаю думать об этом, потому что я вижу, что вымирает моя нация, ее травят, ее травят специально, умышленно, целенаправленно.

Я не раз здесь выступал, помните, когда пытались ограничить ввоз ядохимикатов опасных, практически боевых отравляющих веществ, только присадки другие даны, а их завозят, завозят, завозят для сельского хозяйства. Институты не работают, в Краснодаре разрушен институт фитопатологии, который занимался этими проблемами, исследовал, как эти яды поведут себя в почвенном поглощающем комплексе, будут ли они накапливаться, не взорвут ли они нас изнутри. Ведь тогда прекратится жизнь на нашей земле, хлеб нельзя будет на ней выращивать! Нет, мы отвергли под диктовку правительства.

Знаете, мы с вами пытались здесь говорить и о регламентах по применению ядохимикатов. Министерство сельского хозяйства сняло с себя ответственность — никто сегодня не следит за соблюдением регламентов! Мы, я в том числе, будучи агрономами, боялись как огня на день-два нарушить регламенты применения ядохимикатов, потому что сразу — уголовная статья, судить тебя будут: ты травил население. Сегодня ничего никто не контролирует, фермеры вообще могут яды применять как хотят. В прошлое воскресенье я пошел на рынок, зашел в лабораторию, которая контролирует в Краснодаре качество фруктов, овощей, предельно допустимые концентрации вредных веществ. Южный город: тепло, влажность — это самая лучшая обстановка для вредителей, болезней, значит, химии много там применяется, иначе урожай не получишь, такова общая закономерность. И что вы думаете? Ничего не контролируется! Яды завозятся жестокие, системные. У нас в основном были контактные, а теперь завозят из-за рубежа системные яды, которые курсируют с клеточным соком. Нужно соблюдать регламент: двадцать четыре — двадцать шесть дней на применение, то есть такой разрыв между применением и потреблением. Частник же применил — и тут же, через три дня, на рынок повез продукцию, а лаборатория не контролирует ни здесь, ни там. Завозим из-за рубежа, из южных районов, будем говорить, земного шара продукты питания (там тоже фитосанитарная обстановка очень сложная, коль тепло и влажно) — никто не контролирует!

Или возьмите вы трансгенные продукты. Сколько об этом говорили, а они продаются сегодня открыто, откровенно! Я вам рассказывал, как американцы под флагом гуманитарной помощи завезли в край сою, сою трансгенную, для детей. И требование было: нужно не менее ста пятидесяти — двухсот детей или женщин кормящих. Для чего им это надо было? Им надо было проверить — они анализ крови взяли у этих групп людей, — как люди реагируют на трансгенные продукты. Они боятся у себя

их скармливать, а на русских проверяют. Так это же наши дети, наши женщины! И что вы думаете, кто в крае воспротивился — "Не смей! Не трогай!"? А кто продавливал? Вице-премьер Щербак, земляк мой. Уже ночью, после тяжелого разговора, по-мужски, с матерцой (мы вместе работали), я уже рванул: "Что ты делаешь, что ты делаешь, Владимир Николаевич?" Можете представить вы эту ситуацию? Я понимаю, чьими руками нас, русских, уничтожают!

Или возьмите такие вопросы, как фактически химическая продукция. Мы, сенаторы, были в Италии на молкомбинате (я вам рассказывал), в 70 километрах от Неаполя — всё химическое, только вода натуральная. И сразу куда завозят? Фирма "ВЭЛ", группа из Санкт-Петербурга, в России в сметану закачивает. Мы, сенаторы, отказались даже от дегустации химической продукции, а дети едят! И какие же жесткие требования, если, когда я в крае попытался завести свою лабораторию по контролю за завезенными продуктами питания, мне сказали: не имеешь права, только московские лаборатории! Я говорю: "Да я просто буду информировать людей, что вы завезли, какие концентрации недопустимые химических соединений здесь находятся!"

Какая-то неведомая сила их охраняет и травит мой народ. А помните, пытались ввоз спиртного ядовитого здесь остановить представители территорий, а мы с вами, "Единая Россия", отвергли? А химические напитки, воды цветные, которые стоят на асфальте, на трассах наших?! Таких красителей натуральных нет, это химические красители, в советское время (я пятьдесят лет ввозил продовольствие) мы боялись — не дай бог! — химические красители применять, а теперь дети чавкают эту воду.

Я обращаюсь к депутатам "Единой России". Нужен мальчик, который крикнул бы: "Король-то голый!" Нацию спасти надо от такого натиска и от такого беспардонного отношения к ней! Ну возьмите на себя миссию — вы же взяли руководить страной, огромной страной, и великой нацией, которая сегодня, к сожалению, погибает!

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутату Глазьеву включите микрофон.

**Глазьев С. Ю.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, после выступления Николая Игнатовича мне остается только добавить, что, принимая данный законопроект, мы создаем законодательный пробел в части того, кто будет отвечать за безопасность питания при потреблении хлебных продуктов. Наша фракция поддержала законопроект, который мы рассматривали на предыдущем заседании в связи с реорганизацией правительства и с передачей функций хлебной инспекции другим структурам. Но в данном случае речь идет о том, чтобы хлебную инспекцию изъять из базового зако-

на "О качестве и безопасности пищевых продуктов", ничего взамен не предлагая.

Нам говорят о том, что, дескать, будет закон о сельском хозяйстве, где будет прописано, кто какие функции будет выполнять. Но к чему такая спешка, господа? Закон о сельском хозяйстве готовится уже много-много лет, и неизвестно, когда он появится. А между тем сейчас мы уберем из закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" упоминание об органе, который должен за это отвечать. Таким образом, те функции, которые выполняла хлебная инспекция, сегодня будут выполнять новые правительственные структуры, не имея на то четко установленной законодательной основы. Есть, конечно, постановление правительства, в котором эти функции прописаны, но в законе будет пробел, а, как вы знаете, у нас в судах и вообще в хозяйственной жизни действуют только законы. Постановления правительства важны только для правительственных структур, а если мы имеем конфликт с хозяйствующими субъектами... Николай Игнатович указывал именно на то, что хозяйствующие субъекты сплошь травят наших граждан. В данном случае мы создаем очень опасный пробел, когда на законодательном уровне не учрежден орган, отвечающий за качество и безопасность хлеба. Мне кажется, это очень опасно, и непонятно, почему правительство предлагает сейчас эту норму, вместо того чтобы вначале предложить нам принять закон о сельском хозяйстве и уже тогда внести коррективы и в закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов".

Давайте будем последовательными. Если мы не хотим, чтобы функция контроля за качеством и безопасностью хлеба повисла в воздухе, нам нельзя принимать этот законопроект до тех пор, пока не появится другой законопроект, в котором будут прописаны исполнение и распределение этих функций между новыми правительственными структурами или хотя бы даны полномочия правительству вести эту работу. Если бы в этом законопроекте было зафиксировано, что вместо хлебной инспекции появляется орган, уполномоченный правительством, то в такой редакции можно было бы принять, а сейчас — просто вакуум образуется. Я надеюсь, что во втором чтении удастся это исправить, но только бы это не противоречило концепции закона, потому что в данном случае чего уж проще, чем дать общую формулировку: орган, уполномоченный правительством. Давайте так и запишем: вместо хлебной инспекции — орган, уполномоченный правительством. Сейчас вообще ничего нет! То есть мы создаем пробел в очень серьезном вопросе. Поэтому я считаю, что в такой редакции законопроект принимать нельзя, и наша фракция этот законопроект поддерживать не будет.

**Председательствующий.** Понятно.

Все желающие выступили. Есть ли желание у докладчика выступить с заключительным словом? Пожалуйста.

**Руденя И. М.** Спасибо, господин председательствующий.

Хотел бы просто поделиться информацией с депутатами Государственной Думы. Дело в том, что то, что сказал Николай Игнатович, — это в определенной степени соответствует действительности с точки зрения опасения, а с точки зрения действующего механизма и процедуры я могу просто пояснить.

Что касается средств защиты растений и применения тех самых химикатов, пестицидов и всего остального, что может негативно сказаться на здоровье граждан, то у нас есть соответствующая процедура, которая предусматривает проведение экологической экспертизы по каждому препарату. По каждому, подчеркиваю. На каждый препарат выдается заключение государственной экологической экспертизы, которая проводится в три этапа, после этого препарат регистрируется на два года, а через два года он опять проходит ту же самую процедуру. Есть официально публикуемый реестр всех химикатов и пестицидов, которые разрешены к применению на территории Российской Федерации, и ни один химикат, ядохимикат или пестицид не может быть просто привезен и не может незаконным образом попасть в хозяйственный оборот, чтобы быть использованным на нашей территории. Это первое.

Второе, по реестру генно-модифицированных продуктов, о которых также говорил депутат. У нас есть процедура, у нас даже есть закон, который регламентирует оборот генно-модифицированной продукции. И я вам официально заявляю, что употребление генно-модифицированных продуктов в качестве пищи на территории Российской Федерации запрещено. Поэтому вся продукция генно-модифицированная, которая завозилась в предыдущее время, называемая гуманитарной помощью, была использована только в качестве корма скоту, животным. Она была переработана, соответствующим образом термически обработана, и всё это проходило в режиме строгого наблюдения. Это также зафиксировано в законах и во всех актах.

У нас в Российской Федерации ведется реестр. В силу того что, как мы знаем, функция контроля не совсем эффективно исполняется, потому что было упразднено агентство по сельскому хозяйству, а функции переданы в министерство, мы делаем всё от нас зависящее, всё необходимое, делаем сполна, чтобы эта работа выполнялась максимально качественно и публично.

И третье, то, что касается укора Сергея Юрьевича Глазьева в отношении ГХИ. ГХИ уже, к сожалению, ликвидирована, поэтому мы не можем в законе оставить прямую ссылку на этот орган, а посему принято предложение внести изменение в действующее законодательство. И как мы уже сказали, эти функции для нас очень важны. Они постановлением правительства пред-

писаны к исполнению федеральным органом исполнительной власти (это прописано в положении об этом органе, а постановления правительства всё-таки тоже нормативный акт), поэтому мы надеемся, что на рынке... Если уж постановления правительства не будут играть никакой роли — это не совсем хорошо!

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Кашин. По ведению.

**Кашин В. И.** Я по ведению. Олег Викторович, дело в том, что ведь упразднили хлебную инспекцию постановлением правительства, почему же нам сегодня говорят, что мы должны законом утвердить это постановление? Этот вопрос объяснения требует.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, представитель правительства объяснил позицию разработчика, комитет тоже свою позицию высказал, поэтому мы имеем основание голосовать. Ставится на голосование пункт 9 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Комитет по экологии поддерживает данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 45 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	340 чел. . . . . 75,6 %
Проголосовало против . . . . .	55 чел. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	395 чел.
Не голосовало . . . . .	55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

В первом чтении законопроект принимается.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели повестку дня сегодняшнего заседания. Есть три протокольных поручения. Два из них были представлены депутатом Кашиным в зале. Комитетам по промышленности, строительству, по экологии и по безопасности — это первое протокольное поручение. Есть ли замечания по этому протокольному поручению? Нет. Второе протокольное поручение — комитетам по промышленности, по экологии и по безопасности. Есть ли замечания по второму, розданному вам, протокольному поручению? Нет.

Депутат Хайруллин во время обсуждения повестки не высказывался по поводу своего протокольного поручения, но он раздал его в зале, оно у вас на руках. Есть ли по нему замечания? Нет. Тогда считаем, что все три протокольных поручения даны.

Спасибо за работу. До встречи в среду в этом зале!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
21 декабря 2005 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 46 сек. )

Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Отсутствует. . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 21 декабря. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 33 сек. )

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, из средств массовой информации стало известно о том, что российским вузам дополнительно выделено 20 миллиардов рублей, которые достанутся инновационным университетам. Судя по комментариям, которые сделали журналисты, присутствовавшие на пресс-конференции, проводимой начальником Федерального агентства по образованию Балыхиним, эти средства, к сожалению, не могут быть освоены в течение учебного года инновационными университетами. Кроме того, такие университеты имеются только в столичных центрах — в Москве и Петербурге. Хотелось бы знать перечень тех вузов, которые попадут в список тридцати предполагаемых для распределения этих 20 миллиардов.

В этой связи прошу дать протокольное поручение Комитету по образованию и науке запросить в Министерстве образования и науки список этих вузов и предоставить их депутатам.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Соломатин Егор Юрьевич.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Митрофанов по карточке Соломатина.

Я предлагаю перенести пункт 23, изменения к закону "О рекламе". Вообще, что касается закона "О рекламе", хочу сказать, что у нас происходят странные вещи. Тут абсолютно лоббистская игра: вот предполагается рассмотрение поправок к закону "О рекламе" по наружной рекламе в интересах одной западной компании, которая тесно связана с Борисом Абрамовичем Березовским. И несмотря на письма мэра Москвы и мэра Питера о том, чтобы внимательно рассмотреть этот закон, ничего не делается в этом плане. И всё время танцы вокруг закона "О рекламе". Вот по табачным изделиям — приняли в 2001 году, а сейчас почему-то отклоняем. Что мы торопимся? Это серьезный закон, и такое впечатление, что идет какая-то манипуляция. Мне кажется, нам надо как-то... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

**Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мое предложение сводится к тому, чтобы снять с рассмотрения в первом чтении законопроект под пунктом 29, то есть "О потребительской корзине...". Аргументация очевидна: все военные знают, какова нехватка веса у наших призывников. Предлагается в потребительской корзине одно яблоко в сутки, 30 граммов рыбы в день. Исправим мы ситуацию? Очевидно,

что нет. И в это же время Совет Думы предлагает рассмотреть многомиллионный проект о переводе Конституционного Суда, хотя Дума этот вопрос уже решала, четыреста восемнадцать депутатов, то есть вся "Единая Россия" не стала голосовать 11 июня 2004 года за аналогичный законопроект. Надо это безумие остановить! Надо принять нормальную потребительскую корзину и перестать рассматривать авантюрные проекты различного рода лоббистских групп и амбиционеро-в!

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Чуров Владимир Евгеньевич.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Чернышов по карточке Чурова.

Борис Вячеславович, мне хотелось бы еще раз вернуться к проблеме "правительственных часов". Председателю комитета по Регламенту я тоже дал свои предложения на следующий год. Но мне кажется, нужно понять, для чего вообще мы их проводим. И вроде бы объективные обстоятельства, из-за которых министра финансов сегодня нет, но, может быть, его потому и нет, что вместе с министром экономического развития они нам не ответили, почему нет федеральных целевых программ до сих пор, почему нет Федеральной адресной инвестиционной программы, почему Стабилизационный фонд сегодня приватизирован министром финансов? Может быть, поэтому и нет.

Есть проблемы в Хабаровском крае, потому что нет определенных целевых программ. И даже китайцы, несмотря на то что их много, не могут решить проблему дамбы, а решает проблему в пожарном порядке наше министерство. Но мы-то не пожарная команда, мы должны работать немножко по-другому, и рассматривать сегодня потребительскую корзину... Может быть, нам на одном из "правительственных часов" поставить тему "Потребительская корзина чиновника-коррупционера", чтобы у нас не появлялись статьи, как в журнале "Итоги"?.. (Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я прошу перенести рассмотрение вопроса под номером 17 на весеннюю сессию в связи с обращением большой группы членов Общественной палаты. Обоснование перед голосованием.

**Председательствующий.** Шайхутдинов, пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

По карточке Шайхутдинова — депутат Овсянников.



Уважаемые депутаты, как всегда, когда от ЛДПР говорят — ну вроде бы мимо ушей пропускается. Но тем не менее больше эту проблему, наверное, никто и не озвучит.

Вот сегодня Грузия активно готовится, видимо, к боевым действиям. Только хотелось бы уточнить: против кого? Бюджет принят — 300 миллионов долларов на оборону, в то время как они мучаются, не знают, как заплатить за газ, закупили бомбардировщики "Су-25". Максимальная концентрация боевиков и вооруженных соединений идет на сопредельных с Грузией территориях. Возможно, что скоро за 100 километров от грузинской границы Владимир Владимирович будет наблюдать начало военных действий, то есть ни на лыжах покататься, так сказать, ни отдохнуть нормально. Этот вопрос должен заинтересовать в первую очередь силовые министерства, надо подумать все-таки: к каким боевым действиям готовятся с помощью вот этой мощной концентрации грузинских вооруженных сил на сопредельных территориях?

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, мне не очень понятно, почему сегодня не пришел министр внутренних дел. В прошлый раз мы договаривались, и я по рекомендации пленарного заседания сформулировал вопрос. Поэтому я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по безопасности: запросить в Министерстве внутренних дел информацию о ходе расследования по факту похищения кандидата в депутаты Новосибирского областного Совета депутатов Андрея Жирнова и о мерах, предпринимаемых правоохранительными органами для того, чтобы предотвратить проникновение представителей организованных преступных группировок в органы власти.

И второе. 14 декабря депутат Селезнёв дал протокольное поручение (оно было проголосовано) по факту роспуска, разгона секретариата Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. Мне хотелось бы, во-первых, поддержать это протокольное поручение, напомнить... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Востротин Валерий Александрович.

**Востротин В. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, сегодня в 12 часов на втором этаже старого здания Государственной Думы открывается небольшая фотовыставка, посвященная пятнадцатой годовщине министерства по чрезвычайным ситуациям. Она будет работать

до 23-го числа. Приглашаю всех на открытие сегодня в 12 часов. Ее можно посетить также в течение трех дней.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Вот есть пункт 10 — мы снова продлеваем работу комиссии по закону об отходах цветных и черных металлов. Сколько лет это будет длиться? Это самый запутанный закон. По рыболовству более-менее разобрались, а чтобы с цветными металлами разобраться, по-моему, еще лет десять надо. То же самое, как правильно заметил депутат Митрофанов, с законом "О рекламе". Это два самых таких странных закона: кто-то постоянно ориентирует нас так, что мы никак не можем принять их. И то, что у нас в 17-м пункте, вызвало какую-то легкую... вернее, даже не легкую, а большую заинтересованность некоммерческих организаций: правовое регулирование, всё нормально — нет, часть журналистов поднимают шум. И в Общественной палате — контроль должен быть везде! Вот в Чечне дети задыхаются неизвестно отчего, никакого контроля нет, и врачи не могут понять, что происходит. Поэтому нормальный процесс — контролировать любые организации и любые действия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

**Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! 16 декабря средства массовой информации сообщили о том, что Конгресс США принял резолюцию с требованием к Правительству России отозвать законопроект об общественных организациях или внести в него существенные изменения. Всё это делается под предлогом того, что нам нет места в сообществе западной демократии, как пишет Конгресс. Учитывая изложенное, предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в Министерстве иностранных дел России и предоставить нам информацию о фактах вмешательства Конгресса США в законотворческий процесс Федерального Собрания Российской Федерации. Получив такую информацию, примем решение всей палатой, как действовать дальше.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коган Юрий Владимирович.

**Коган Ю. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я еще раз хочу обратить внимание Государственной Думы на

то, что произошло во взаимоотношениях Государственной Думы и министра финансов Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина. Фактически неоднократно здесь, на пленарных заседаниях, господин Кудрин обманывал всю Государственную Думу, в частности фракцию ЛДПР, обещая еще с момента нулевого, первого, второго и так далее чтений бюджета 2006 года, что наши предложения, фракции ЛДПР, будут в полном объеме учтены. В большой степени именно потому фракция ЛДПР и голосовала за бюджет — надеялась, что он действительно будет бюджетом согласия. К сожалению, повторяю, господин Кудрин обманул нас всех. Я прошу в ближайшее время, от лица фракции прошу, пригласить господина Кудрина сюда на "правительственный час". Мы ждали его здесь сегодня... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Прошу поддержать поручение комитету по здравоохранению запросить информацию в Министерстве здравоохранения и социального развития о принимаемых мерах по недопущению обмана больных людей через пропаганду в средствах массовой информации и продажу через телефонные адреса лекарств — "панацеи от всех болезней" и лечение "народными целителями" — мошенниками.

По сюжету, показанному Аркадием Мамонтовым в передаче "Безумие", можно сделать вывод только один: мы виноваты в том, что в нашей стране бал правят мошенники и проходимцы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Безбородов. Пожалуйста, Николай Максимович.

**Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, когда будет принято и вступит в силу постановление Правительства Российской Федерации о социальных гарантиях гражданам, проживающим и работающим в зонах защитных мероприятий — территориях вокруг объектов по хранению химического оружия и объектов по уничтожению химического оружия, полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все вопросы озвучены. Останина Нина Александровна сформулировала

протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович — по пункту 23. Это проект федерального закона о внесении изменений в закон "О рекламе". Предлагается перенести его из сегодняшней повестки...

Пожалуйста, еще раз включите микрофон Митрофанову Алексею Валентиновичу.

**Митрофанов А. В.** Я извиняюсь, я ошибся, не 23-й, а 16-й, потому что там и там докладчик Мединский и закон "О рекламе". Я просто спутал номер. 16-й, новая редакция, второе чтение проекта закона "О рекламе".

**Председательствующий.** Уточняем, 16-й вопрос.

**Митрофанов А. В.** Да, я хочу уточнить еще раз. Речь идет об изменениях в подходе к наружной рекламе, когда никто не будет контролировать содержание наружной рекламы, вывешиваемой в городе. Против этого резко выступают мэр города Москвы, мэр Питера, мэры двадцати других городов, но тем не менее упорно всё это дело тащится, так сказать. Вы что, здесь готовитесь к "оранжевой революции", господин Мединский? Очень нравится, что двадцать дней содержание рекламных баннеров никто не будет контролировать? И люди будут говорить, ссылаясь на закон: "Да ну и что? Вот написали. Уходите, ничего тут такого нет!" Вы что, не знаете, что за этим стоит одна западная компания, связанная с Березовским, лидер которой, основатель, связан с Березовским? (Не называю фамилию во избежание судебных исков.) И она проламывает этот закон, она скупила 60 процентов баннеров в Москве, она активно работает. Пока государство бережет федеральные телевизионные каналы, другие средства информации уже скуплены "оранжевыми людьми". Мы должны это понимать на самом деле. И я удивляюсь, как это правящая партия не видит политических опасностей здесь! Мы видим это, может быть, потому, что мы опытнее, много лет, так сказать, здесь, в парламенте, а вы не видите просто политических опасностей этого закона! Пишет мэр, пишут другие люди — и ничего не делается! А вы валиете дурака, говорите, что мы вносим изменения... Я обращаюсь к господину Мединскому: я не понимаю, в какой партии вы состоите и как, вообще, вы, так сказать... вы, может, в "СПС" или где, я не понимаю! С Надеждиным работаете?! Непонятно!

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению, пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

**Слиска Л. К.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я также присоединяюсь к предложению Митрофанова Алексея Валентиновича и прошу перенести рассмотрение данного законо-

проекта на январь. К сожалению, в подготовленной для второго чтения редакции я не нашла своих поправок, которые работали бы на пользу избирателей и на пользу, о которой говорили депутаты. Мы сделали данный проект закона в пользу рекламодателей. Поэтому я прошу перенести рассмотрение данного законопроекта на январь и создать рабочую группу по его доработке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, надо поставить на голосование данное предложение. Кто за то, чтобы перенести рассмотрение пункта 16? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 18 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Павлов Николай Александрович предлагает снять с рассмотрения пункт 29, он обосновал свою позицию. Есть ли другое мнение? Пожалуйста, депутат Гузанов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Снятие данного законопроекта с рассмотрения никак не поможет решить проблему, которая сейчас существует. Данным законопроектом увеличивается потребительская корзина, соответственно увеличивается прожиточный минимум для всех категорий граждан. Насколько увеличивается — это другой вопрос, это вопрос обсуждения и доработки законопроекта до его принятия. Законопроект прошел все процедуры и готов к рассмотрению, предлагаю оставить в повестке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутата Павлова снять пункт 29 сегодня с обсуждения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 19 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Проголосовало против. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 113 чел.  
Не голосовало . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Чернышов Алексей Геннадиевич — по "правительственному часу", по проведению "правительственных часов" у него были замечания. У нас сегодня в повестке есть пункт 4, при рассмотрении которого мы будем обсуждать план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию. Наверное, тогда и будет уместно задать вопрос.

Смолин Олег Николаевич предлагает перенести пункт 17 сегодняшней повестки.

Пожалуйста, для обоснования включите микрофон Смолину Олегу Николаевичу.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я напомним, что сравнительно недавно Государственная Дума принимала здесь закон "Об Общественной палате...", и по поводу этого закона мнения разошлись. Власть утверждала, что Общественная палата — это серьезный орган, который будет представлять по-настоящему общественные интересы (вроде как Дума их не должна представлять) и играть значительную роль в жизни, в формировании гражданского общества в нашей стране. Оппозиция утверждала, что Общественная палата — это орган несерьезный, любимая игрушка, или, скажем, большой свисток для выпуска пара, или что-нибудь в этом роде.

Теперь часть Общественной палаты сформирована. Через средства массовой информации значительная группа членов Общественной палаты обратилась к нам с просьбой: поскольку закон напрямую касается общественных организаций некоммерческих, перенести, не рассматривать его до формирования Общественной палаты в полном объеме и высказывания ею официально собственной точки зрения. Я не вдаюсь сейчас в содержание закона, но говорят, что он стал существенно лучше, и действительно стал, то есть четвертовать теперь общественные организации предполагается только наполовину. Но это вопрос об отношении к Общественной палате: воспринимаем ли мы ее всерьез или мы считаем, что это действительно только свисток для выпуска пара.

Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Попов Сергей Александрович.

**Попов С. Александрович**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, поступило обращение определенной части членов Общественной палаты. Хотел бы довести до сведения Олега Николаевича, что поступило еще одно обращение — от другой

части членов Общественной палаты, которые поддерживают данный законопроект и которые очень активно работали в составе рабочей группы и высказывали замечания и предложения. Я думаю, что Олег Николаевич должен согласиться, что такого бурного обсуждения законопроекта не было, наверное, ранее никогда. Я подтверждаю его слова, что законопроект готов ко второму чтению, и поэтому имеет смысл рассмотреть его сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутата Смолина о переносе рассмотрения пункта 17 сегодняшней повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 22 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	78 чел. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . .	8 чел. . . . . 1,8 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	87 чел.
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . . 80,7 %
Результат: не принято	

Предложение не принято.

Овсянников Владимир Анатольевич высказал свою позицию по поводу ситуации в Грузии, мы ее выслушали.

Локоть Анатолий Евгеньевич высказался по поводу приглашения на "правительственный час" министра внутренних дел. Сегодня четвертым вопросом будет обсуждаться план проведения "правительственных часов" в весеннюю сессию, и там стоит приглашение министра внутренних дел на 11 января.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну будет министр внутренних дел 11 января, и можно будет ему вопросы передать в письменном виде через Совет Государственной Думы.

По поводу протокольного поручения Комитету по безопасности. Вы его обосновали. Пожалуйста, готовьте.

По поводу поручения депутата Селезнёва, которое было дано 14 декабря, срок ответа — 12 января. Ну, я думаю, что в срок будет дан ответ.

Востротин Валерий Александрович — заявление по поводу выставки МЧС на втором этаже мы выслушали.

Жириновский Владимир Вольфович сделал заявление по поводу пункта 10 повестки дня: о работе комиссии по закону об обращении с ломом и отходами черных и цветных металлов. Мы его выслушали.

Готов Сергей Александрович предлагает дать протокольное поручение Комитету по международным делам. Вы его обосновали. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Когану Юрию Владимировичу также могу сказать, что Кудрин Алексей Леонидович будет приглашен на "правительственный час" 11 января и можно будет задать ему вопросы.

Заповлев Михаил Михайлович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте его в зале, вы его обосновали.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оно обосновано, также готовьте и раздавайте в зале.

Пожалуйста, по ведению — депутат Мединский.

**Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".**

Спасибо большое.

У меня вопрос к представителю президента Александру Сергеевичу Косопкину: скажите, пожалуйста, каково мнение президентской стороны по поводу рассмотрения законопроекта "О рекламе"?

И такой же вопрос к представителю правительства.

**Председательствующий.** Если есть желание ответить на вопрос — пожалуйста. Мы уже проголосовали предложение по данному проекту федерального закона, переголосовывать не будем.

**Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Тем не менее, Борис Вячеславович, ради объективности я отвечу. У нас действительно были замечания по данному законопроекту. Достаточно длительное время велась работа в комитете в тесном контакте с администрацией президента. Все замечания были учтены, многие формулировки были изложены в той редакции, которую предложила администрация президента, и поэтому, честно говоря, сегодня для меня явилось несколько неожиданным то, что данный законопроект перенесен. На сегодняшний день этот законопроект был готов к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть необходимость, Андрей Викторович, высказаться? Пожалуйста.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

На последнем заседании правительственной комиссии обсуждалась поправка, которая внесена рядом депутатов, и она разрешала рекламу на дорожных знаках по встречному направлению. Ну, фактически она разрешала: она запрещала размещать ее на дорожных знаках попутного направления, из чего вытекало, что реклама разрешается на дорожных знаках встречного направления. Ну вот, по мнению ГИБДД, МВД... были высказаны замечания, на заседании комиссии было принято решение к ним прислушаться. Но я полагаю, что мы мог-



ли бы устранить эту коллизию во время обсуждения законопроекта. Вместе с тем решение принято.

**Председательствующий.** Спасибо.

Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста, по ведению.

**Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Поправка, о которой говорил Андрей Викторович, не явилась камнем преткновения, по ней проголосовали отрицательно, но в зале была подана другая поправка. Может быть... не может быть, а мы бы ее обсуждали и по ней решили бы вопрос голосованием. Я же хочу сказать о главном: снятие сегодня с рассмотрения законопроекта мне кажется неоправданным. И я подтверждаю, что комитет уже неоднократно докладывал и Совету, и палате о готовности этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все уточнения, которые были предложены.

По ведению — Митрофанов и Жириновский. Если это по законопроекту "О рекламе", то я не буду давать слово. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович. По ведению.

**Митрофанов А. В.** Ну, вообще, по законопроекту "О рекламе"...

**Председательствующий.** Отключите микрофон, пожалуйста.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста, по ведению.

**Жириновский В. В.** Я никогда вас не обманывал, у меня действительно по ведению.

Вот я двенадцать лет слушаю депутатов, когда они выступают. У некоторых тембр голоса раздражающе действует на людей. Они не виноваты, это могут быть проблемы с голосовыми связками, может быть какое-то другое происхождение этого. Поэтому, может быть, со специалистами пускай поговорят, и нам все-таки надо просить этих депутатов изменить... Вот сегодня выступал депутат Локоть, отличный депутат, но когда он говорил, меня всего передергивало, потому что вот тембр голоса... Коган из фракции ЛДПР или Павлов из "Родины", ну, пять-шесть человек, — они нас раздражают голосом. Они не виноваты, тут нет ничего... Как бывает с одеждой: вот иногда одеваются так, что это вызывает осуждение у наших граждан, — так и здесь. Надо подумать, ведь это имеет большое значение, потому что многие люди делают вид, что не замечают, а их это раздражает. Просто я знаю, специалист немножко, занимался социальной психологией. Поэтому, может быть, нужно в мед-

пункте как-то все-таки проверять и советовать менять тембр голоса, с тем чтобы это не вызывало внутреннего такого раздражения у депутатов. Это... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Косопкин Александр Сергеевич, по повестке.

**Косопкин А. С.** Борис Вячеславович, вот меня тут спрашивали по законопроекту "О рекламе". На самом деле у меня вопросы по пункту 21 повестки дня. Законопроект в связи с принятием закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" достаточно быстро появился перед нами. И вот буквально сейчас юристы правового управления администрации президента глянули и увидели много всяких неточностей. У меня просьба перенести как минимум на пятницу. К пятнице мы будем иметь более конкретные замечания, и будет, о чем говорить с комитетом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть необходимость прокомментировать представителю комитета? Нет. Ставится на голосование предложение о переносе рассмотрения вопроса 21, об исключении из сегодняшней повестки. Пожалуйста, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 322 чел.  
Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения по повестке. Ставится на голосование повестка дня в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Следующим у нас рассматривается блок "Проекты постановлений Государственной Думы".

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности", о депутате Шаврине. Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Асеев В. М.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагается ввести депутата Государственной Думы Шаврина Сергея Ивановича в состав Комитета Государственной Думы по безопасности. Все необходимые регламентные решения есть. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 32 мин. 41 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	347 чел. . . . .	77,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	347 чел.	
Не голосовало . . . . .	103 чел. . . . .	22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по культуре", о депутате Говорухине. Также доклад Владимира Михайловича Асеева.

Включите микрофон.

**Асеев В. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагается ввести депутата Государственной Думы Говорухина Станислава Сергеевича в состав Комитета Государственной Думы по культуре. Все необходимые решения есть. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 3 порядка работы.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть вопрос по этому постановлению? Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

Включите микрофон.

**Апарина А. В.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я поддерживаю полностью постановление, буду за него голосовать, но в связи с этим постановлением пожелание депутату Говорухину — возобновить дни кино, которые проходили здесь, в Государственной Думе, под его руководством. Это очень важное и хорошее дело. Вот такое пожелание. И полностью одобряю, приветствую то, что он будет работать в Комитете по культуре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы в соответствии с пунктом 3 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2006 года". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с частью шестой статьи 41 Регламента комитет подготовил проект плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию. Проектом плана предусматривается проведение тринадцати "правительственных часов" по двенадцати блокам вопросов, как правило, в первую и третью среду каждого месяца. При этом блок вопросов "Личная безопасность граждан и борьба с преступностью" предлагается рассмотреть дважды, учитывая актуальность и высокую степень значимости тем, предлагаемых к рассмотрению в рамках данного блока.

При формировании проекта плана особое внимание уделялось вопросам реализации приоритетных национальных проектов, обозначенных Президентом Российской Федерации, а также вопросам обеспечения безопасности граждан и интересов государства, развития транспортных и коммуникационных

систем, то есть основным социально-экономически значимым вопросам развития нашей страны.

Для приглашения в соответствии со статьей 38 Регламента Государственной Думы на заседание палаты должностных лиц в целях получения информации по вопросам чрезвычайного характера в проекте плана обозначены резервные дни — 22 февраля и 19 апреля.

Для подготовки и представления отзывов, замечаний и предложений проект плана направлялся во все комитеты Государственной Думы. Двадцать три комитета дали нам ответы, двенадцать из них поддержали проект плана, одиннадцать комитетов внесли замечания и предложения, которые носили преимущественно редакционный характер и были учтены.

Хочу отметить, что нами были очень внимательно изучены все предложения как комитетов, так и отдельных депутатов, и большинство предложений учтено. Неучтенными остались лишь те предложения, которые носили частный или узконаправленный характер. В этой связи хочу напомнить, коллеги, что в соответствии с частью десятой статьи 41 Регламента депутаты могут заранее направить в Совет Думы свои письменные вопросы и предложения по соответствующему "правительственному часу", чтобы в полном объеме получить интересующую их информацию и в значительной степени расширить обсуждаемую тему. Кроме того, депутаты вправе устно задавать свои вопросы приглашенным должностным лицам по рассматриваемому блоку вопросов непосредственно на "правительственном часе".

Некоторые комитеты предлагали дополнительно приглашать различных должностных лиц в соответствии с рассматриваемым блоком вопросов, однако комитет не во всех случаях смог с ними согласиться, поскольку частью девятой статьи 41 предполагается, что приглашенное должностное лицо — член правительства, то бишь министр, — вправе по своему усмотрению пригласить на "правительственный час" необходимых подчиненных ему должностных лиц.

В проекте учтены все замечания полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе. Проект также согласован с полномочным представителем Правительства Российской Федерации. У Правового управления также нет замечаний.

Я хочу сказать, что на 11 января поставлен вопрос, который должен был рассматриваться сегодня, с приглашением министра Кудрина, заместителя председателя правительства — министра обороны Иванова и министра внутренних дел Нургалиева. Я также должен сказать, что буквально вчера поступило письмо из Министерства финансов от статс-секретаря с просьбой о переносе "правительственного часа" по вопросу

о ходе налоговой реформы и о совершенствовании банковского законодательства в Российской Федерации с 22 марта на начало мая — июня. Комитет с этим не согласился. Почему? Потому что 22 марта мы должны знать, как они, вообще, планируют реформировать, с тем чтобы формировать бюджет 2007 года. В июне мы с вами уже, по сути дела, примем налогообрующие законы, поэтому, конечно, заслушивать информацию об их идеях, об их предложениях, об их планах будет поздно.

Прошу поддержать план проведения "правительственного часа" в том виде, в каком мы вам его предложили.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас есть письменная поправка депутата Решульского по данному проекту постановления. Но сначала я хотел бы спросить: есть ли вопросы? Я вижу, одна рука. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Иванович, та система "правительственных часов", которую мы практикуем последний год, фактически исключает возможность для депутатов задать вопросы по незапланированным темам. То есть вы сформулировали конкретные направления, и в разрезе этих направлений мы все должны думать. Но жизнь гораздо шире, и по всем тем вопросам, которые вы тут сформулировали, надо иметь возможность расширить обсуждение. Совершенно иные могут быть проблемы, а соответствующие должностные лица не каждый день появляются в Государственной Думе. Хотелось бы, чтобы у нас в принципе была практика, при которой, когда появляются эти должностные лица, депутаты имели бы право пусть не в зале, но за несколько дней изложить прямо правительству этот вопрос, не надо этой ступеньки — Совета Государственной Думы, — надо прямо этому человеку задать вопрос, с тем чтобы он пришел уже и мог... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.** Уважаемые коллеги, у нас нет жесткой нормы, запрещающей депутату задать члену правительства, пришедшему на "правительственный час", любой вопрос, даже не относящийся к теме. Мы стараемся придерживаться вопросов по теме, потому что мы подбираем темы, актуальные в масштабах Российской Федерации, это не частные какие-то случаи. Однако это не исключает возможности задать вопросы. Более того, есть возможность направить и депутатские запросы, и парламентские запросы. Круг возможностей достаточно широк, чтобы изложить свои вопросы и передать их членам каби-

нета. Можно воспользоваться этой возможностью и задавать вопросы, в том числе и узконаправленные.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савицкая Светлана Евгеньевна, пожалуйста.

**Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, я бы хотела обратить внимание на то, что в перечне, блоке вопросов нет "правительственного часа" на тему топлива и энергетики, однако сегодня очень злободневный вопрос, который обсуждает всё общество, — это как раз вопрос ценообразования и продажи наших нефти и газа за рубеж (в связи с Украиной и так далее). В обществе возникает много вопросов, например, почему Прибалтике мы продаем дешевле, чем кому-то еще, или почему цена даже при продаже в более недружелюбные государства получается ниже, чем предложенная Украине. Многие считают, что должны быть одинаково высокие цены для всех. Хотелось бы, чтобы был "правительственный час" (потому что отдельно вопросы не дадут задать), где были бы рассмотрены проблемы топливно-энергетического комплекса, где были бы господин Греф и господин Христенко и где можно было бы получить внятные объяснения вот этой ценовой политики, которая интересует сегодня всё общество. Повторяю, публикация цифр... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, понятно.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.** Тема действительно волнует многих. У нас есть резервные дни, давайте начнем весеннюю сессию и определимся, может быть, мы их пригласим. Но тема достаточно серьезная и требует, наверное, комплексного подхода и приглашения группы министров. У нас есть узкая часть этой темы — о сдерживании роста цен в период весенне-летней сельскохозяйственной кампании, но можно, конечно, принять решение и расширить эту тему. Но давайте мы поставим это уже на резервные дни, потому что здесь приглашать кого-то надо на уровне, видимо, заместителя председателя правительства, а это уже другой механизм приглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

**Чернышов А. Г.** Я уже неоднократно поднимал вопрос вообще о механизме функционирования наших "правительственных часов", говорил и сегодня об этом. И наверное, не стал бы выступать, если бы Олег Иванович не сказал, что отклонены все предложения депутатов, которые носили частный и узконаправленный характер. Проблема вступления в ВТО, условия вступления в ВТО — это вопрос частного характера? Проблема функционирования нашего Стабилизационного фонда — вопрос частного

характера? Я считаю, что не совсем это, наверное, правильно, мы, Государственная Дума, должны рассматривать ключевые, стратегические проблемы, а не по ходу дела затыкать дырки.

И есть предложение частного характера: пункты 3 и 4 поменять местами, потому что "правительственный час" по проблемам образования у нас поставлен на 25 января, на Татьянин день, опять министры будут торопиться на различные мероприятия и мы будем выслушивать их вполуха. Поэтому прошу поменять местами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.** Я должен заметить, что из пяти предложений депутата Чернышова по "правительственным часам" три учтены, поэтому здесь он немножко ошибается. А что касается даты, то я прошу уже не менять, поскольку эти все даты согласовывались с министрами, то есть с правительством как бы увязка полная была.

**Председательствующий.** То есть специально приглашаем их, чтобы поздравить. *(Оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, нет больше вопросов. Нам необходимо принять за основу проект постановления, дальше мы обсудим поправки. Кто за то, чтобы принять за основу проект постановления, пункт 4 порядка работы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич, по вашей поправке.

Включите микрофон.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что еще в первом своем послании президент Путин поднимал вопрос очень остро (посмотрите вторую страницу послания) о демографической ситуации в России и том кризисе, который ожидает нашу страну. К сожалению, в последующие годы все об этом забыли, в том числе и президент почему-то больше не акцентирует на этом внимание, но мы полагаем, что этот вопрос необходимо



здесь внимательно и детально рассмотреть и разобраться, что же у нас происходит. Поэтому и вносится предложение рассмотреть на "правительственном часе" с приглашением председателя правительства и министра здравоохранения и социального развития вопрос о демографической ситуации и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, по повышению рождаемости и снижению смертности населения Российской Федерации.

Я записывал число — 25 января — как предложение, исходя из вчерашнего обсуждения на Совете Думы, поскольку думал, что блок "Социальная политика" будет перенесен на 25-е число, и не претендовал ни на одно из чисел, которые здесь указаны. Либо это будет 11 января, либо 5 апреля (там есть блок "Здравоохранение", можно посмотреть), либо любой резервный день, любая свободная среда.

Я все-таки предлагаю, уважаемые коллеги, не только выступать и говорить о сложной демографической ситуации в нашей стране, но и рассмотреть здесь, в парламенте Российской Федерации, этот довольно больной и острый вопрос, чтобы определиться и с мерами, которые принимает правительство, если оно что-то предпринимает, и с теми предложениями, которые звучат сейчас от различных организаций, органов власти, политических партий и движений.

Я предлагаю, Борис Вячеславович, проголосовать за включение данного вопроса в план "правительственных часов".

**Председательствующий.** Спасибо.

Слиска Любовь Константиновна, пожалуйста.

**Слиска Л. К.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Сергей Николаевич! Я бы хотела, если Сергей Николаевич позволит, внести поправочку — вместо Фрадкова пригласить Медведева, так как он сейчас отвечает за этот блок, — и предложить вам дату: 22 февраля. У нас уже будет ясность в том числе и по вопросу о замене социального пакета деньгами. Мы с вами хотя бы по январю уже сможем определиться, какие-то вопросы задать. Принимается такое предложение? Спасибо.

**Председательствующий.** Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я согласен с Сергеем Николаевичем, что тема, которую он поднимает, очень важна сегодня для России, но, исходя из закона о статусе депутата, мы не имеем права приглашать на "правительственный час" председателя правительства. Исходя из закона о статусе, мы можем принимать отдельные решения о приглашениях, но не в рамках "правительственного часа". Поэтому я поддерживаю предложение Любови Константиновны и сформулирую его таким образом: пригласить замес-

тителя председателя правительства. Но, наверное, тогда необходимо сюда добавить, может быть, еще министра финансов, я так думаю.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в предлагаемой поправке тема остается, блок вопросов остается, а приглашаемые на 22 февраля должностные лица — это Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Медведев Дмитрий Анатольевич и министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабов Михаил Юрьевич. В такой редакции поправка ставится на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Нам необходимо принять постановление в целом. Кто за?

Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5. Проект постановления Государственной Думы "О создании рабочей группы по реформированию системы социального страхования". Не вижу Исаева в зале. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по данному проекту постановления? Замечаний нет. Проект был со всеми согласован заранее. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, обозначенный в пункте 5 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу абзаца второго статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу абзаца второго статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации", внесенный Правительством Российской Федерации 6 мая 2005 года. Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 14 декабря 2005 года. Рассматриваемый законопроект направлен на изменение редакции пункта 2 примечания к статье 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и предлагает исключить понятие "средняя разовая доза потребления наркотического средства или психотропного вещества" при определении крупного и особо крупного размеров наркотических средств, психотропных веществ, предусмотренных статьями 228, 228<sup>1</sup> и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации. Текст законопроекта прошел юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется.

Учитывая изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич.

Замечаний по докладу нет. Данный проект федерального закона выносится на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государст-

венному строительству Александра Николаевича Харитонова. Пожалуйста.

**Харитонов А. Н.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект предусматривает установление порядка вручения копии определения о возбуждении дела об административном правонарушении и разъяснения прав и обязанностей участникам производства по делу об административном правонарушении при решении вопроса о проведении административного расследования. Его целью является обеспечение полной реализации права участников производства по делу об административном правонарушении на ознакомление с материалами соответствующего дела.

При принятии законопроекта во втором чтении были внесены необходимые поправки. Кроме того, редакция законопроекта приведена в соответствие с правилами юридической техники. Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы. Замечаний юридического, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Петра Борисовича Шелища... Председатель комитета просит включить микрофон для доклада. Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в июне 2003 года во втором чтении, и по рекомендации комитета, правительства и Администрации Президента Российской Федерации в связи с тем, что рассматривался комплексный законопроект о поправках в Уголовный кодекс, мы тогда отложили рассматриваемый сегодня законопроект до принятия того, комплексного, законопроекта в третьем чтении. Тот закон был принят, 8 декабря 2003 года он был подписан, в связи с чем надобность в принятии данного законопроекта отпадает. И вообще, сейчас данный законопроект не вписывается в систему Уголовного кодекса,

он полностью перекрывается тем законом, который был подписан 8 декабря 2003 года. В связи с этим комитет просит отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, через три минуты у нас должен начаться "правительственный час", поэтому я сейчас объявляю "час голосования" для голосования по рассмотренным трем вопросам — по 6-му, по 7-му и по 8-му.

По 6-му вопросу по мотивам — Ройзман. Пожалуйста, Евгений Вадимович.

**Ройзман Е. В., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я должен вам сказать, что по этому законопроекту мы голосуем совершенно вслепую и мы в данный момент даже не представляем себе последствий нашего голосования. На самом деле этим законом отменяется постановление номер 231, которое привело к легализации употребления наркотиков и к обвальному росту числа смертей от употребления наркотиков в России, но на смену ему готовится другое постановление, по сравнению с которым постановление номер 231 будет казаться просто цветочками. Мы в Комитете по безопасности рассматривали проект постановления правительства, и в заключении Комитета по безопасности был пункт, что этот законопроект можно обсуждать только вместе с проектом постановления правительства. На самом деле здесь Комитет по безопасности обошли.

Я должен вам заявить, какие точно наступят последствия. Принятие этого закона приведет... Это скрытая амнистия для наркоторговцев! Дальше. По особо крупному размеру ни один райотдел в России не сможет работать, потому что никому не хватит никаких закупочных денег. И ситуация на самом деле очень серьезная. Я прогнозирую ухудшение наркоситуации в стране в связи с принятием вот этого закона и последующего за этим постановления правительства. Так как это всё касается наших детей, я предлагаю вам подумать, прежде чем нажать кнопку "за".

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше нет желающих выступить по мотивам.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу абзаца второго статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Комитет рекомендует отклонить, я напоминаю. Мы голосуем за отклонение. Уважаемые коллеги, пожалуйста...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Электронная группа, остановите режим голосования.

Необходимо уточнить формулировку. Еще раз — Крашенинников Павел Владимирович.

Павел Владимирович, пожалуйста. Я отменил режим голосования.

Включите микрофон Крашенинникову Павлу Владимировичу.

**Крашенинников П. В.** Да, мы предлагаем отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я еще раз хочу обратить внимание, что у нас в проекте постановления написано "принять", комитет рекомендует отклонить, поэтому прошу определяться в соответствии... Я ставлю на голосование проект постановления, в котором написано "принять", комитет рекомендует отклонить. Те, кто не хочет, чтобы закон был принят, должны голосовать против. Всем понятно? Всем понятно.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Кто за проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Проголосовало против . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 120 чел.

Не голосовало . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросу 11. Это "правительственный час", тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по снижению степени отрицательного воздействия и ликвидации последствий аварии, произошедшей 13 ноября 2005 года на нефтехимическом заводе в городе Цинь-Линь (КНР), на территории Российской Федерации". Информация министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Сергея Кужугетовича Шойгу.

Пожалуйста, Сергей Кужугетович, на трибуну. У вас до пятнадцати минут.

**Шойгу С. К., министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.**

Уважаемые депутаты Государственной Думы! В результате серии взрывов 13 ноября 2005 года на химическом заводе в городе Цинь-Линь (северо-восточный Китай) произошло опасное загрязнение бензолом, нитробензолом, анилином и химикатами фенольной группы (около ста тонн в целом) речки Сунгари, впадающей в реку Амур, и возникла угроза загрязнения воды в реке Амур, протекающей по территории Еврейской автономной области и Хабаровского края. Потребители воды из Амура на протяжении ее течения — Еврейская автономная область, пять населенных пунктов с населением полторы тысячи человек, и Хабаровский край, тридцать населенных пунктов с населением полтора миллиона человек. Первая информация о происшедшем загрязнении реки Сунгари поступила в Главное управление МЧС России по Еврейской автономной области 22 ноября 2005 года. После получения указанной информации был принят комплекс организационных, инженерно-технических и технологических мер, направленных на снижение возможных последствий чрезвычайной ситуации, связанной с загрязнением реки

Амур. Были созданы оперативные группы дальневосточного регионального центра, главных управлений по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области. Развернута необходимая группировка сил и средств для мониторинга состояния воды в реке Амур и организации жизнеобеспечения населения, состоящая из девятиста пятидесяти четырех человек личного состава, двухсот семи единиц техники. В лечебно-профилактических учреждениях города Хабаровска дополнительно подготовлено шестьдесят пятьдесят мест для приема больных. Подготовлены реанимационно-токсикологические бригады постоянной готовности Дальневосточного центра медицины катастроф. Закуплены необходимые медикаменты. Проведена оценка возможного состава токсичных веществ, попавших в воды реки Сунгари, и уточнены возможности имеющихся лабораторий. Проведены мероприятия по оснащению лабораторий необходимыми приборами, оборудованием и техникой. Организованы взаимодействие и регулярный обмен информацией с китайскими властями как по дипломатическим каналам, так и посредством прямой горячей линии Хабаровск — Харбин. Территориальными подразделениями Росгидромета, Федерального агентства водных ресурсов, Роспотребнадзора и санэпиднадзора организован мониторинг за состоянием вод рек Амур и Сунгари. Регулярно проводится отбор проб воды из реки Амур для проведения лабораторного анализа на наличие бензола, нитробензола, токсичных металлов, аммиака, нитратов, нитритов, нефтепродуктов и других вредных веществ. Всего по состоянию на сегодняшний день взято более семисот проб. Администрацией Хабаровского края на водозаборных сооружениях созданы аварийные запасы активированного угля, более двухсот тонн, которые наряду с другими мерами должны обеспечить соответствие качества питьевой воды ГОСТу при десятикратном превышении предельно допустимой концентрации по бензолу и нитробензолу.

В сжатые сроки проведена реконструкция технологических схем водоподготовки водоканалов городов Хабаровска, Комсомольска-на-Амуре, Амурска, электростанций "Хабаровск-энерго". Завершается строительство дамбы на протоке Пензенской, которая позволит снизить концентрацию опасных химических веществ при подходе к зоне водозаборов. Для гарантированного оттеснения загрязненного потока от зоны водозаборов китайской стороной при поддержке, естественно, и российской стороны завершено сегодня в шесть утра возведение временной дамбы на пограничной протоке Казакевича.

В субъектах Российской Федерации Дальневосточного федерального округа созданы необходимые запасы питьевой воды. Водоканал Хабаровска — создан запас питьевой воды 58 тысяч 680 кубических метров, что соответствует трехднев-



ному потреблению. На предприятиях города Хабаровска создан запас бутилированной воды — 4 миллиона литров. Общая производительность поставщиков — 200 миллионов литров в сутки с возможностью производить по максимуму 1 миллиард 200 миллионов литров в сутки.

На предприятиях города Комсомольска-на-Амуре создан запас бутилированной воды в 65 тонн. Организовано и проводится регулярное информирование населения региона о развитии обстановки, уровне загрязнения воды в реке Амур и принимаемых мерах по обеспечению питьевой водой.

Во взаимодействии с органами прокуратуры проводится систематическая работа, направленная на недопущение необоснованного повышения цен на бутилированную питьевую воду. Определены места и графики подвоза питьевой воды в случае возникновения чрезвычайной ситуации, связанной с загрязнением реки Амур и отключением воды в городе Хабаровске и других населенных пунктах.

Вопросы, связанные с обеспечением готовности территориальной подсистемы Хабаровского края к решению задач по предупреждению чрезвычайных ситуаций, связанных с данной аварией, регулярно рассматриваются на заседаниях комиссии по чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности Хабаровского края. В результате проводимых мероприятий стабилизирована социальная обстановка. В целом принятые организационные, инженерно-технические и технологические меры позволят решить задачу питьевого и технического водоснабжения города Хабаровска при подходе пятна загрязнения по реке Амур. Пятно достигло реки Амур, территории Российской Федерации, 16 декабря и имеет протяженность в пределах от ста восьмидесяти до двухсот десяти километров. Города Хабаровска пятно загрязнения достигнет вечером 21 декабря.

В пробах воды содержания бензола на сегодняшний день не обнаружено, а содержание нитробензола пока находится в рамках предельно допустимой по российским нормам концентрации. Такая картина стала результатом того, что низкие температуры и ледообразование в нижнем течении Сунгари и на Амуре привели к замерзанию и связыванию льдом легких химических веществ — бензола, ксилола, а малые расходы воды в реке Сунгари обеспечили интенсивное осаждение в донных отложениях реки химических веществ, удельный вес которых превышает удельный вес воды. Китайской стороной была проведена промывка реки Сунгари за счет сброса воды из водохранилищ, однако, как показывают результаты анализов, это пока не привело к перемещению зоны загрязненных донных отложений реки Сунгари в Амур. Наиболее интенсив-

но продукты аварии будут перемещаться из Сунгари в Амур в период весеннего ледохода и половодья. Кроме того, следует подчеркнуть, что на территории КНР в бассейне реки Сунгари проживают более ста миллионов человек, функционирование потенциально опасных производств в КНР будет, безусловно, продолжено и возможность повторения подобных аварий полностью исключить нельзя, поэтому можно предположить, что уровень загрязненности реки Амур будет со временем нарастать. Учитывая, что водоснабжение города Хабаровска осуществляется из поверхностных водозаборов на реке Амур, это будет создавать перманентную угрозу нарушения условий жизнедеятельности города Хабаровска.

В складывающейся ситуации необходимо максимально ускорить строительство водозаборных сооружений на Тунгусском месторождении подземных вод производительностью 206 тысяч кубических метров в сутки, находящемся на левобережье реки Амур. С целью создания системы оперативного и эффективного экологического мониторинга и контроля уровня трансграничного загрязнения воды и воздуха необходимо усилить лабораторную базу сети наблюдения и контроля в Хабаровском крае, обеспечив подразделения Росгидромета и Роспотребнадзора передвижными мобильными лабораториями, а также их сертификацию. Необходимо также создать стационарный пост лабораторного контроля в районе впадения реки Сунгари в реку Амур, с целью оперативного контроля загрязненности воды в реке Амур задействовать суда пограничной службы ФСБ России, создать в регионе дополнительные запасы активированного угля (примерно тысяча тонн) для пропуска весеннего паводка и использования в целом до конца 2006 года, с учетом возможности весеннего рецидива химического загрязнения реки Амур обеспечить постоянное информационное взаимодействие с китайской стороной в области предупреждения чрезвычайных ситуаций.

Учитывая значительный объем расходов из бюджета Хабаровского края — около 200 миллионов рублей, — необходимо оперативно рассмотреть вопрос об оказании финансовой помощи этому субъекту Российской Федерации.

Эти и другие вопросы в настоящее время прорабатываются федеральными органами исполнительной власти во взаимодействии с администрацией Хабаровского края.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Кужугетович, присаживайтесь.

Есть необходимость выступить Силуанову и Онищенко? Есть, наверно, да?

Для информации слово предоставляется заместителю министра финансов Российской Федерации Антону Германовичу Силуанову. Пожалуйста. До пяти минут.

**Силуанов А. Г.**, *заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, ликвидация последствий ситуации, которая сложилась на реке Амур, может быть осуществлена за счет нескольких источников из федерального бюджета. Первое — это средства резервного фонда правительства, которые предусмотрены на ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций. В настоящее время мы получили предложение и письмо и от администрации Хабаровского края относительно выделения средств в сумме 150 миллионов рублей из резервного фонда. Мы еще не получили конкретные расчеты по объемам этих средств. Эти предложения сейчас прорабатываются, и в правительстве будет принято решение относительно возможности выделения средств резервного фонда на эти мероприятия после проработки соответствующих расчетов.

Второй источник — средства инвестиционного характера, которые потребуются для возведения капитальных строений. Источником этих средств может быть адресная инвестиционная программа, в пределах этой программы можно предусмотреть деньги на эти цели. Напомню, что мы с вами недавно приняли бюджет на 2006 год, и в пределах цифр, предусмотренных на эти цели в адресной инвестиционной программе, можно выделить средства на капитальные расходы.

Кроме того, есть такой ресурс, как бюджетный кредит, который выделяется из федерального бюджета для ликвидации чрезвычайной ситуации. Средства бюджетного кредита выделяются на бесплатной основе, и выделяются они до принятия правительством решения о выделении средств из фонда чрезвычайных ситуаций. Такой кредит также может быть предусмотрен после представления всех необходимых расчетов со стороны хабаровской администрации.

И последним источником финансирования этих мероприятий также могут быть межбюджетные трансферты. По расчетам Хабаровского края, по итогам этой всей калькуляции мы можем также рассмотреть этот вопрос в начале следующего года. Есть несколько путей ликвидации этой аварии за счет федеральных средств, и в правительстве все они будут рассмотрены.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у нашего главного санитарного врача? Или мы поступим так: если будут вопросы у коллег-депутатов, то Геннадий Григорьевич нам на них ответит? Я это говорю потому, что у нас, коллеги, сегодня сокращенный "правительственный час" и есть предложение от депутатских объединений выступить по пять минут, то есть на вопросы практически тогда не останется времени. Как поступим?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Геннадий Григорьевич, просят вас высказаться. Пожалуйста, на трибуну.

**Онищенко Г. Г., руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, главный государственный санитарный врач Российской Федерации.**

Глубокоуважаемая Любовь Константиновна, глубокоуважаемые народные избранники! К исчерпывающему докладу, который сделал Сергей Кужугетович Шойгу, я хотел бы добавить гуманитарный аспект, который состоит в следующем. Тот мониторинг движения пятна, который мы проводили как по данным китайской стороны, так и используя возможность, предоставленную нашей делегацией, которая выезжала на территорию Китайской Республики и привезла нам воду для исследования, и мы ее исследовали здесь, в Москве, на сегодняшний день пока свидетельствует о том, что нам придется мониторить эту ситуацию прохождения через Хабаровск, через все семь водозаборов, которые существуют в этом городе, без отключения источника водоснабжения.

Вместе с тем на сегодняшний день Госсанэпиднадзором Хабаровского края проводится следующая работа, которая направлена на минимизацию возможных последствий попадания в питьевую воду отравляющих веществ в результате аварии. В чем она заключается? Под контролем службы находятся все детские дошкольные учреждения, которые есть в городе, — сорок одно, пятьдесят три лечебно-профилактических учреждения, все высшие учебные заведения и все предприятия торговли, общественного питания, а также пищевой промышленности.

Работа ведется по следующим направлениям. Прежде всего в школьных учреждениях мы пересмотрели все меню, максимально исключая возможность использования, попадания в пищевую цепочку воды. Во-вторых, мы предложили им перейти на этот период на одноразовую посуду, чтобы минимизи-

ровать возможность контакта с водой. И самое главное — работа, которая проводится сегодня с населением. Говоря о том, что, скорее всего, водоочистные сооружения справятся с отрицательными параметрами воды, идущей по Амуру, — а на сегодняшний день мы уже имеем четырехдневный мониторинг прохождения пятна в контрольной точке Нижнеленинское — населению дают возможность использовать и альтернативные источники воды, о которых сказал Сергей Кужугетович. На сегодняшний день сделаны все расчеты, задействованы все независимые от открытых водоемов источники водообеспечения города. Это семьдесят одна подземная станция, артезианские скважины, из которых будет подвозиться вода. Кроме того, созданы запасы бутилированной воды и так далее.

Ведется соответствующая разъяснительная работа среди населения, и, как уже было сказано, в медицинских учреждениях созданы и функционируют в круглосуточном режиме бригады медиков, которые могли бы оказать соответствующую медицинскую помощь.

Что хотелось бы сказать в стратегическом плане? Здесь уже об этом говорили, но данная ситуация лишь манифестирует ту обстановку с состоянием воды в реке Амур, которая складывается на протяжении последних лет. Мы с 2000 года отмечаем хроническое ухудшение состояния воды, и не только по показателям химическим, но и по показателям бактериологическим и микробиологическим. И та постановка вопроса, которая прозвучала в основном докладе: что сегодня наши города, и прежде всего города, пользующиеся открытыми трансграничными водоисточниками, нужно переводить на гарантированные источники обеспечения питьевой водой, будь то подземные, как в Хабаровске, будь то с совершенной системой водоочистки, подрусловые водозаборы и так далее, — это первая стратегическая тема, которую мы бы хотели донести до вашего внимания.

И второе. Нужно совершенствовать международный договорный механизм, который бы позволял нам иметь более достоверные сведения о ситуации, которая сложилась в Китайской Народной Республике. К сожалению, та антропогенная нагрузка, под воздействием которой находится русло реки Амур, не дает нам оснований для оптимизма в будущем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Григорьевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, я прошу записаться на вопросы. Мы сейчас посмотрим, сколько будет записавшихся, потом, может быть, скоординируем время и внесем предложения, кто будет задавать вопросы, потому что шесть выступающих — это займет как раз

тридцать минут, и надо хотя бы несколько минут дать для заключительного слова основному докладчику.

Покажите список записавшихся.

Двадцать пять человек. Коллеги, я предлагаю по два вопроса от депутатских объединений. Есть предложение по одному вопросу. По два? Давайте по два вопроса, только очень коротко.

От фракции КПРФ — Останина Нина Александровна и Штогрин Сергей Иванович.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, основной вопрос у Сергея Ивановича Штогрин. У меня, если позволите, вопрос к Сергею Кужугетовичу, поскольку в ближайшее время мы его не увидим, но вопрос не относится к предмету обсуждения, а относится к деятельности министерства. Сергей Кужугетович, ни одного внятного комментария от представителя власти мы не получили по случаю массового отравления детей в Чечне. Только благодаря средствам массовой информации мы узнали, что это уже не первый, а третий случай. До этого не проводились никакие токсикологические экспертизы. Какие меры предпринимает ваше министерство по выявлению причин массового отравления детей? Пожалуйста, прокомментируйте, пролейте свет на эту ситуацию.

Спасибо.

**Председательствующий.** Вопрос, мне кажется, не по адресу, Нина Александровна. Вопрос-то по здравоохранению, вопрос к Онищенко.

Если Сергей Кужугетович готов ответить — пожалуйста.

**Шойгу С. К.** Могу сказать о том, что делается по нашей линии. По нашей линии на сегодняшний день туда отправлены специалисты, отправлены специалисты нашего центра лабораторного мониторинга, анализа и контроля для выявления всех этих причин. Более подробно говорить о состоянии здоровья детей и о том, что предпринимается по линии здравоохранения, я думаю, все-таки должны представители здравоохранения. О причинах пока рано говорить, но, уверяю вас, мы делаем всё для того, чтобы выяснить эти причины.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Кужугетович.

Штогрин Сергей Иванович, ваш вопрос.

**Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

У меня вопрос к Онищенко. Геннадий Григорьевич, есть ли информация, каково качество воды в настоящее время на входе в водозаборные сооружения города Хабаровска? И вторая часть вопроса: есть ли информация с китайской стороны о том, каково качество воды на водозаборных сооружениях, допустим, в китайских городах Хуньюань, Тунцзян, где уже это пятно прошло?

**Онищенко Г. Г.** Спасибо за вопрос.

По состоянию на сегодня, на 6 часов утра по Москве, характеристики воды в хабаровских водозаборных сооружениях по всем тем показателям, по которым мы контролируем, не превышают предельно допустимых концентраций, установленных национальным санитарным законодательством. И ожидаемое, расчетное время подхода пятна — сегодня в 22 часа по местному времени. Если говорить о динамике прохождения через Нижнеленинское — это первая точка на территории нашей страны, — то в первые два дня при прохождении этого пятна никак не были превышены те показатели, которые у нас установлены. Мы прогнозируем, что и здесь в первые дни тоже не будет оснований для тревоги, будет нарастание, но в пределах ПДК.

Что касается состояния водоснабжения на территории Китайской Народной Республики сейчас, то по мере прохождения эти данные мы получали. Как я уже сказал с трибуны, нам была доставлена вода, мы ее исследовали по двумстам пятидесяти показателям по хромато-масс-спектрометрии, и превышений, тревожащих нас, мы там не нашли.

Как сказал в докладе Сергей Кужугетович, нас очень будет волновать весенняя ситуация, когда нам придется мониторировать ледоход, донные отложения и так далее. Вот тогда более системно надо будет заниматься этой проблемой.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — депутат Овсянников.

Включите микрофон.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Геннадию Григорьевичу Онищенко. Как вы можете прокомментировать то, что не далее как позавчера прозвучало по телевидению сообщение, что губернатор Ишаев запросил у китайской стороны информацию о действительном составе этих загрязнений, которые были сброшены в реку Сунгари и, соответственно, в Амур? До сих пор неизвестна формула загрязнения, которое получилось вследствие утечки. Как вы это можете прокомментировать? То есть Ишаев не знает, что к нему плывет, так сказать, в закрома, а мы утверждаем, что это бензольная формула, не более того.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г.** Я, к сожалению, не информирован о том запросе, который сделал уважаемый Виктор Иванович Ишаев, но могу сказать, что об основных загрязнителях, которые присутствовали, по оценкам экспертов с нашей стороны, то есть характерных именно для такого типа технологий, такого типа производства, которое использовалось на территории Китайской Народной Республики, мы имеем практически исчерпы-

вающую информацию, информацию о тех загрязнителях, которые попали в реку Амур. Я могу лишь предположить, что Виктор Иванович хотел официализировать ту информацию, которую они получили, и, наверное, в этом запросе нет ничего, выходящего за пределы логики. А тот спектр анализов, который мы проводили, я вам сказал, по двумстам пятидесяти показателям, на мой взгляд, достаточен пока, других данных у нас нет. Соответствующие структуры, которые тоже этим занимаются, но по другим каналам, нам никаких тревожащих данных, информации на этот счет пока не давали.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Григорьевич.

И второй вопрос.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Свиридову.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос тому, кто готов ответить. В докладе прозвучало, что питьевой водой население Хабаровска обеспечено в достаточной мере. Ну а та вода, которая непосредственно из кранов течет и, скажем так, используется для бытовых нужд, в какой степени она безопасна? Людям необходимо ведь принимать душ, принимать ванны. На кожный покров как это будет действовать? Мы можем заверить людей, что это полностью безопасно для их здоровья?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Кужугетович.

**Шойгу С. К.** Вы знаете, да. Как только будет перейдена та грань, за которой это опасно, мы, естественно, сообщим... Готовы все системы оповещения, готовы и письменные, и электронные средства массовой информации, готов текст. Но на сегодняшний день те меры, которые предприняты по водозаборным сооружениям, по насосным станциям, те фильтры, которые установлены, привезенные в том числе и отсюда, из центра, и из Санкт-Петербурга, позволяют нам утверждать, что вода, которая течет сегодня из кранов, по качеству лучше, чем вода, которая текла вчера. Но это, естественно, до подхода того самого пятна, о котором идет речь. Еще раз повторяю: до подхода пятна. Дополнительные меры, которые предприняты, позволяют нам погасить ситуацию при уровне загрязнения до десяти ПДК, то есть при десяти ПДК мы еще можем давать эту воду, чистить ее, пропуская через насосные станции, через узлы водооборота.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Кужугетович.

Фракция "Единая Россия" — Ковалёв Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".**

Из докладов совершенно понятно, что нужно решать вопрос стратегически, то есть речь идет о снабжении водой ряда городов и в будущем. В этой связи, конечно, прозвучавшее в докладе Антона Германовича сообщение о том, что решается



вопрос финансирования... ну сколько он еще будет решаться?! Я лично был уверен в том, что сегодня нам предложат окончательную схему оказания помощи региону. Если мы еще кредит будем оформлять в течение месяца или двух, то, конечно, мы так далеко не продвинемся.

Поэтому первый вопрос к Антону Германовичу: как ускорить финансирование? Второй вопрос: ведет ли кто-то переговоры с китайской стороной о компенсации того ущерба, который нанесен России? И еще один вопрос к Сергею Кужугетовичу...

**Председательствующий.** Николай Дмитриевич, дорогой, два вопроса уже задали. Спасибо.

**Ковалёв Н. Д.** Это короткие... (*Микрофон отключен.*)

**Сиуанов А. Г.** Уважаемый Николай Дмитриевич, мы действительно начали уже финансировать Хабаровский край за счет тех средств, которые поступили от безвозмездных перечислений из других регионов. Вы помните, у нас есть такая статья в законе о бюджете, которая позволяет нам эти средства направлять на финансовую помощь субъектам Российской Федерации. Так вот, на прошлой неделе из этих средств Хабаровскому краю было выделено 34,4 миллиона рублей. Этих средств вполне достаточно для закупки угля, необходимого для очистки воды.

**Председательствующий.** Спасибо.

Еще есть вопросы от фракции "Единая Россия"? Депутат Резник. Пожалуйста, Борис Львович.

**Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

У меня вопрос к Сергею Кужугетовичу.

Сергей Кужугетович, вы были в Хабаровске, вы знаете, что мы уже потратили где-то 300 миллионов на ликвидацию последствий, на то, чтобы подготовиться, провести мероприятия. По моим сведениям, было обещано, что нам будет переведено не 34 миллиона, а 200 миллионов аванса. Что вы можете сказать?

**Шойгу С. К.** Действительно, такие заверения были даны, и от них сегодня никто не отказывается. Сразу по приезде мы запросили все обосновывающие документы. Должен вам сказать, что на этот час (мы этим занимаемся каждый день) из Хабаровска пришли обосновывающие документы ровно на 52 миллиона. Как вы уже слышали, у нас готова схема, по которой мы будем это финансировать.

Я вот сразу и Николаю Дмитриевичу ответу на его вопрос.

**Председательствующий.** О компенсации.

**Шойгу С. К.** Дело не в компенсации, дело в том, что эта схема принята нами уже давно. То есть мы авансом выделяем средства, затем готовим постановление правительства, в котором обосновываются все эти затраты и всё необходимое. А вот что нужно решать действительно, сегодня нужно решать, — это вопрос

о привлечении бюджетных инвестиционных средств на строительство водозабора. Если изыскать на будущий год хотя бы один миллиард, то мы будем в состоянии к 2008 году завершить строительство водозабора и полностью обезопасить Хабаровск, больше миллиона жителей, от возможных подобных событий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "Родина" — есть вопросы? Нет. Фракция "Родина" (Народная Воля...)", Фоменко, ваш вопрос.

**Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

У меня вопрос к господину министру. Скажите, пожалуйста, Сергей Кужугетович, чем объясняется столь большая разница в прогнозировании сроков появления пятна в Хабаровске? Начиная с 28 ноября мы слышали совершенно разные даты — от 6 декабря до 26-го.

И второе. Чем же объясняется столь большая разница в определении концентрации бензола? Наши данные и китайские расходятся почти в девять раз.

**Шойгу С. К.** Начну с расхождения данных. Наша ПДК и китайская ПДК разнятся не в девять раз, а в 11,26 раза (это для точности, чтобы было понятно). Их нормы более жесткие, наши более мягкие, и разница почти в одиннадцать с половиной раз. Это первое.

Второе. С чем связаны ошибки? Это не ошибки, это расчеты, которые делались по скорости течения реки. При этом хочу напомнить, что дважды на реке Сунгари китайской стороной делался залповый сброс воды, для того чтобы промыть русло. В результате этого течение то увеличивалось, то уменьшалось. Но в любом случае, по расчетам, которые делали, подход пятна к Хабаровску определяли в промежутке между 18-м и 21-м. Я не вижу здесь какого-то такого серьезного, сложного вопроса. Важно другое — важно то, что с самого начала, что касается подхода пятна из Сунгари к Амуру и попадание его в Амур, мы ситуацию контролировали и продолжаем контролировать, мы знаем, когда пятно подошло, как оно идет, и сопровождаем его по всему течению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хотел бы добавить Геннадий Григорьевич по этому вопросу.

Александр Владимирович, извините, но о том, когда подойдет это пятно, говорили журналисты, а не представители официальных структур власти.

Пожалуйста, Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г.** Уважаемые народные избранники, несколько слов о проблеме нормирования. Российское законодательство наиболее жесткое, и этим мы гордимся (правда, сейчас, когда мы вступаем в ВТО, это создает нам много проблем), в данном случае оно именно такое. Дело в том, что в нашей

стране идет нормирование отдельное как по источникам водоснабжения, так и по питьевой воде. У Китая не нормируются источники водоснабжения, поэтому у них есть только показатель по питьевой воде. Единственный показатель, по которому есть сомнения, — по бензолу, так он у нас гораздо жестче. Если вы внимательно посмотрите санитарные нормы и правила, то увидите, что там написано: там, где вода хлорируется, там показатель — одна тысячная. А у Китая и у Всемирной организации здравоохранения — одна сотая. Это говорит о том, что наш показатель более жесткий. Другое дело, что у нас более гибкое санитарное законодательство по этим нормативам. То есть мы нормируем и источники, и питьевую воду. Плюс еще вводится корректировка по методам обеззараживания, в данном случае речь идет о хлоре. Вот о чем идет речь. Здесь налицо некое, ну, как бы неполное погружение в тему, я бы так сказал. Но наше законодательство жестче.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям. Сергей Иванович Штогрин от фракции КПРФ.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые представители правительства, уважаемые коллеги! Авария на химическом комбинате в Китае и сброс большого количества фенола, бензола и нитробензола в воды реки Амур требуют от нас более тщательно и объективно рассмотреть накопившиеся за последние двадцать лет проблемы одной из крупнейших рек на земле, какой является Амур. Я предлагаю рассматривать их как в тактическом, так и в стратегическом аспекте.

Сейчас на первый план вышла проблема снабжения питьевой водой населенных пунктов, находящихся на берегу Амура и производящих забор воды непосредственно с его поверхности. Прежде всего это город Хабаровск с населением шестьсот двадцать тысяч человек, а также города Комсомольск-на-Амуре, Николаевск-на-Амуре и еще десятки населенных пунктов. Я уверен, что нашим службам, прежде всего санитарным, МЧС и другим, удастся минимизировать последствия сброса вредных веществ в реку и не допустить загрязненную воду в городские водозаборы, но значит ли это, что мы должны на этом остановиться и дальше держать население Приамурья под постоянной угрозой? Ведь в настоящее время не мы определяем экологическое состояние Амура — в его бассейне на нашей территории уже почти не осталось промышленных предприятий, здесь живет чуть больше двух миллионов человек, в то время как население в Китае, проживающее в бассейне реки Амур, — это более ста миллионов человек, здесь же — бурно развивающаяся промышленность.

Единственный способ обезопасить себя и обеспечить наших граждан чистой питьевой водой — это повсеместно перейти на водоснабжение из подземных источников, разведано которых достаточно. Мы просто обязаны запустить, я думаю, еще один национальный проект — снабжение населения чистой водой, а это прямая обязанность государства. Начать этот национальный проект надо с решения проблемы водоснабжения Хабаровска, благо, имеется Тунгусское месторождение подземных вод, уже сегодня имеется проектно-сметная документация на 850 миллионов рублей. Думаю, что для всех является очевидным, что сооружение такого крупного объекта мощностью 206 тысяч кубических метров воды в сутки и со сметной стоимостью 7,8 миллиарда рублей не может быть профинансировано из бюджетов города Хабаровска или Хабаровского края. В настоящее время объект финансируется по дальневосточной программе, и за два года освоено — вдумайтесь в цифру! — 63 миллиона рублей. Чтобы коренным образом изменить ситуацию, нужно водозабор вывести из программы во внепрограммную часть и резко увеличить его финансирование.

Позавчера я встречался с министром экономического развития и торговли Германом Грефом. Резюме встречи какво? Правительство или администрация Хабаровского края должны срочно представить необходимый пакет документов в Правительство Российской Федерации, чтобы этот объект финансировался как крупный объект, а 7,8 миллиарда — это крупные деньги, и по таким крупным объектам принимается решение правительства.

Я бы просил вот замминистра Силуанова Антона Германовича... Вы сказали о том, что можно инвестиционные деньги уже сегодня включить в бюджет 2006 года. Насколько я знаю по информации из Минэкономразвития, по этому объекту на следующий год — ноль рублей ноль копеек. Поэтому я просил бы вас и вообще правительство, чтобы в следующем году хотя бы 200 миллионов было записано постановлением правительства, которое выходит обычно в январе. И в ходе исполнения бюджета, я думаю, мы найдем в дополнительных доходах необходимые деньги для того, чтобы этот объект сооружался. А в случае соответствующего финансирования в 2007-м и частично в 2008 году его можно будет ввести в эксплуатацию.

Если же говорить о кардинальном решении проблем пограничных рек, трансграничных рек, и реки Уссури, то я предложил бы следующее. Сегодня два документа действуют между Россией и Китаем по вопросам трансграничных рек — это соглашение в области координации действий по рыболовству между Правительством Российской Федерации и Правительством Китая и соглашение о мониторинге качества воды между

правительством Хабаровского края и Еврейской автономной области и правительством провинции Хэйлунцзян. Конечно, этого недостаточно. Мы должны выйти на новый документ, совершенно иного формата, который бы был всеобъемлющим, между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики. А парламенту Российской Федерации, нашей группе по связям со Всекитайским собранием народных представителей взять бы исполнение этого документа под контроль, потому что нужна обширная программа строительства очистных сооружений, реконструкции их как в Китае, так и в Российской Федерации, нужна целая программа недопущения загрязняющих вод в реку Амур и притоки, чтобы все предприятия, которые строятся или уже действуют, имели свое закрытое водоснабжение и не сбрасывали загрязненную воду даже в случае аварийных ситуаций в реку Амур, чтобы нам восполнить те биоресурсы, которые были в свое время в Амуре, и чтобы можно было нормально пользоваться не только питьевой водой, но и теми богатыми биоресурсами, которыми располагает река.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Мне кажется, надо уже дать новое название нашему министерству, потому что слово "чрезвычайное" пугает людей, они думают, что случилось что-то необычное, а это уже становится практикой нашей жизни на ближайшие десятилетия. И слово "ситуация" вроде бы носит временный характер, а это постоянно будет происходить, не будет просто какой-то отдельной чрезвычайной ситуации. Мы сегодня переживаем последствия непродуманного строительства в нашей стране и в Китае. Вот так мы строили социализм: фабрики есть, продукция есть, а что будет дальше с экологией, какова безопасность объектов и куда могут пойти вредные последствия, связанные с загрязнением воды, — об этом не думают. А проблема куда шире, и это бензольное пятно пройдет по Амуру.

А проблема главная — вообще с водой. Даже в связи с этим конкретным случаем хотелось бы остановиться на возможности прекратить использование хлора для дезинфекции. У нас это привычка такая — везде хлор, хлорка. А ведь соединение бензола с хлором дает такое химическое соединение, которое в тысячу раз вреднее, чем самая страшная синильная кислота, и на местах могут злоупотреблять этим. И потом, дальновидность должна быть. То, что сегодня произошло, — это еще не самое страшное. Вот вся эта гадость впиталась в лёд, который будет таять весной и дальше расползаться в целом по стране, — вот это проблема.

И проблема воды в целом. У нас как бы внимания не обращают на это, а это — самая страшная проблема сегодня.

Вот в связи с ликвидацией последствий для Хабаровска ни разу не прозвучало имя такого петербургского ученого, как Виктор Иванович Петрик. Он же крупнейший специалист! Вот Алфёров, мы знаем, лауреат Нобелевской премии, а Петрик, может быть, важнее, потому что он как раз занимается химией и уже имеет приборы по очистке воды. И что вы думаете? В Америку он едет! Вот американцы — предприимчивые. Наш ученый нам не может помочь, его не зовут на помощь, а Америка, Лос-Анджелес, зовет, там ведь тоже проблема: там нет химических заводов, а просто вода уже исчезает, обычная вода. Уже некоторые города Западного побережья превратились в города-призраки, нет воды на юге Америки! Что-то пресса молчит наша, не говорит о катастрофе на юге Америки. Когда из штата Невада везут воду в самый населенный штат — в Калифорнию... Без всякой отравы... Просто воды нет. Это главная проблема. А у нас ее много, но нужно очистить.

А что Хабаровск?! А в Москве мы пьем нормальную воду? Посмотрите, какое количество онкологических заболеваний в стране. Мы даем деньги на медицину, да бесполезно спасать больного уже! Надо спасать здоровых и предотвращать болезни. И самым главным источником болезни является вода.

Вот что вы думаете, это "Нарзан" стоит у меня здесь? Это только этикетка "Нарзана"! Наливают черт знает где — и мы с вами пьем эту воду! Половина воды фальшивая! Ладно, водка отравленная, все-таки не все хотят ее пить, но воду-то все должны употреблять. Поэтому это глобальная проблема, она должна нас всех интересовать, и нельзя замыкаться. Да, можно дать больше денег Хабаровску, послать туда больше спасателей, это всё нужно, но речь в целом идет о том, что самое главное для человечества — это вода. Даже продовольствия хватает, а вот воды не хватает, я имею в виду — чистой. У нас в России огромное количество воды. Вот озеро Байкал. До сих пор стоит ЦБК на берегу озера и загрязняет эту жемчужину, где огромное количество чистой пресной воды. Давайте продавать ее — 4 доллара за бутылку предлагают зарубежные покупатели. Не только не продаем — загрязняем! Вот наше отношение к таким ресурсам!

И хотелось бы, чтобы, может быть, в рамках МЧС какой-то был специальный отдел кадров. Я уже предлагал в Совете Безопасности: у нас много талантливых ученых в стране, и их знаний хватает, чтобы улучшить положение в этой отрасли, связанной с безопасностью нашей жизни — вода, питание, экология в целом... Возможны аварии и у нас в стране, и за рубежом, но кто-то должен курировать! И до сих пор они обслуживают больше зару-

беж, они хотят нас обслуживать, но вот такой громоздкий наш бюрократический аппарат, что некому привлечь наших ученых.

В этом смысле я бы хотел, чтобы мы не ограничились только Хабаровском, а глубже эту проблему решали, и чтобы голос председателя Комитета по экологии звучал чаще на заседаниях нашей палаты. Тогда мы достигли бы здесь реального прогресса, ибо климат нам позволяет это делать. Но надо помнить о наших соседях, о том, что большинство рек берут начало за рубежом и через реки нам могут устраивать большие пакости, и о том, что реки будут мелеть и мы не сможем орошать в нашем сельском хозяйстве и получать чистую воду. Об этом... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Резник Борис Львович.

**Резник Б. Л.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Произошедший в Китае взрыв и выброс химических веществ в речку Сунгари (это правый приток Амура) усугубили и без того очень напряженную ситуацию с обеспечением питьевой водой жителей Хабаровского края.

Дело в том, что на реке Сунгари, как Сергей Иванович Штогрин сказал, сосредоточено более ста миллионов китайцев, они за последние годы построили шестнадцать только нефтеперерабатывающих предприятий и более семидесяти целлюлозно-бумажных предприятий. И на тех, и на других практически нет очистных сооружений, а если они и есть, то по упрощенной схеме работают. Это значит, что очень много вредных химических веществ попадает в Сунгари, а оттуда, естественно, в Амур.

Нигде в Китае не применяется такая прогрессивная форма очистки целлюлозы, как кислородно-щелочная отбелка, в отличие, скажем, от Финляндии, Канады, Швеции и других стран, там предусмотрены ступени хлорирования, а хлор, как известно, не растворяется в воде. Вот вся эта гадость и идет к нам в Хабаровский край. И вот только недавно правительством Хабаровского края было принято постановление, которое запрещает лов рыбы в течение двух лет в реке Амур. Рыба эта, на мой взгляд, почти несъедобна, она пахнет фенолом. И вот мы норвежскую рыбу, в которой тоже много тяжелых металлов, здесь, в Москве, получаем. На дальневосточной рыбе живут нивхи, орочи, нанайцы, ульчи и множество других малых народностей Севера, а мы их оставляем практически вот с такой огромной бедой.

Я очень доволен тем обстоятельством, что у моих коллег-депутатов есть понимание, что надо решать вопрос кардинально. И мы уже давно, пять лет тому назад, начали строить тунгусский водозабор. Его мощность огромная, в сутки где-то 520 тысяч кубометров чистой питьевой воды, хватает для обеспечения города. Но как мы строим этот тунгусский водозабор?

Освоили за все эти годы где-то чуть больше 60 миллионов рублей, 36 миллионов — из федерального бюджета. Нам приходится тратить, так сказать, много литров чистой донорской крови, выбивая копейки каждый год, чтобы дали сущие копейки.

И я очень благодарен Сергею Кужугетовичу не только за то, что он сделал вот такой содержательный, обстоятельный доклад, но и за ту реальную помощь, которую он, приехав в Хабаровск, оказал нам в предотвращении негативных последствий вот этой беды. Я хотел бы, чтобы палата поддержала и его, и Николая Дмитриевича Ковалёва, и других депутатов, которые предлагали кардинально решить вопрос. Я тоже предлагаю: надо выделить не менее 1 миллиарда рублей. Цена вопроса строительства там первой очереди — 3,3 миллиарда рублей. Мы можем освоить эти деньги за три года и пустить первую очередь тунгусского водозабора. И стоимость всей стройки — около 7,6 миллиарда. Не такие уж большие деньги для нашего нынешнего профицитного бюджета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Львович.

От фракции "Родина" кто-то будет выступать? Нет.

От фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — Фоменко Александр Владимирович. Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Фоменко.

**Фоменко А. В.** У меня будет короткое выступление.

Конечно, журналисты во многом виноваты перед нашей страной и народом, но это не журналисты, а министр 28 ноября говорил, ссылаясь на своих сотрудников, конечно, что пятно прибудет 6 декабря. По другим данным — 26-го. Так что промежуток был не 18-е — 21-е, а 6-е — 26-е. И я вовсе не хочу обвинять в этой катастрофе министерство, но просто хотел узнать, почему такая разница.

Что же касается объявленной Сергеем Кужугетовичем разницы между нормами предельной концентрации России и Китая в одиннадцать с половиной раз, то это должно было бы, по-моему, вызвать удивление у всех, потому что это означает, что мы можем нашу минеральную воду, наверное, отправлять в Китай в качестве заразы, которую они должны изучать. И то, что мы слышали сейчас от Бориса Львовича Резника, это более понятно. Да, они не используют прогрессивные методики очистки целлюлозы и тому подобное — это понятно, но если даже у них предельно допустимая норма в одиннадцать раз строже, чем наша, то, видимо, нужно что-то делать здесь. И это вопрос уже даже не только происшедшего события, а вообще создания системы предупреждения экологической опасности в стране. Потому сегодня это министерство по чрезвычайным ситуациям,



а не министерство по делам гражданской обороны: оно имеет дело только с последствиями уже происшедших событий. И действительно, ежегодный ущерб от событий, от катастроф 100 миллиардов рублей, 500 миллиардов тратится. Но, наверное, на этом фоне и на фоне тех средств, которые у нас в кубышке есть, можно попытаться создать систему именно предупреждения, оценки, прогнозирования возможных катастроф, потому что ясно, что выделение на строительство тунгусского водозабора столь мизерной суммы из федерального бюджета означает, что федеральное правительство — не министерство по чрезвычайным ситуациям, а федеральное правительство в целом — явно не обращает должного внимания на возможные опасности. Что, мы не знали, что там семьдесят ЦБК, вновь построено шестнадцать НПЗ в долине Сунгари? Там еще гораздо больше всяких вещей построено. И это не секретная информация, все это знают. Но раз нет сегодня какого-то специального если не органа, то отдела в Правительстве Российской Федерации, который мог бы обратить внимание на явную опасность, вот на набухающую экологическую катастрофу, то, видимо, нам необходимо подумать о создании какого-то общественного, может быть, совета по экологической безопасности с целью именно прогнозирования возможных нарывов и предупреждения их и, главное, оценки эффективности той деятельности по борьбе с опасностью, которую сегодня ведет, допустим, министерство.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владимирович.

Коллеги, я прошу вас проголосовать за продление времени до окончания рассмотрения вопроса. У нас остался один желающий выступить, но просто может отключиться микрофон.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принято.

От комитета — Грачёв Владимир Александрович, пожалуйста.

**Грачёв В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Сергей Кужугетович, Геннадий Григорьевич! Я хотел бы сказать не

только от имени комитета, но и от имени депутатов фракции, мы сегодня обсуждали это на заседаниях партийных групп: депутаты фракции в целом поддерживают те организационно-технологические меры, которые принимает министерство по чрезвычайным ситуациям, Роспотребнадзор, другие органы государственной власти нашей страны по предотвращению и ликвидации сложившейся ситуации в связи с заражением реки Сунгари такими вредными веществами, как бензол, нитробензол и другие.

Комитет Государственной Думы по экологии постоянно держал во внимании этот вопрос с самого первого дня получения информации. Уже 25 ноября, то есть буквально через три дня после того, как поступила информация, был поставлен вопрос на заседании Государственной Думы. Государственная Дума дала соответствующие протокольные поручения, которые комитет выполнил. Вся необходимая информация была доведена до депутатов. И всё это было сделано вовремя, вовремя занимались этими вопросами.

Кроме того, к нам обратилась Дума Хабаровского края по вопросу, связанному с увеличением финансирования. Мы рассмотрели в комитете вопрос, который сегодня рассматривается здесь, и поддержали, конечно, то, что прежде всего нужно делать подрусловые водозаборы и на это выделить соответствующие деньги. Дело в том, что бензол и нитробензол — это вредные вещества, причем нитробензол отличается от бензола тем, что он обладает еще и наркотическим действием. Это не подарок для тех, кто будет употреблять такую воду. Кроме того, они при 5,83 градуса затвердевают. И поэтому, естественно, как правильно было отмечено во всех докладах и говорили выступавшие, проблемы могут начаться весной — с паводком, с уходом всех тех адсорбентов, которые сейчас адсорбировали, и то, что отложилось во льду, что в донных адсорбированных отложениях, на поверхности различных веществ и так далее — всё это весной может быть снова задействовано в бассейне реки Амур. То есть нужно очень внимательно вести мониторинг, и я не сомневаюсь в том, что наши подразделения санэпиднадзора, который, слава богу, у нас сохранился в том виде, в котором он есть, и подразделения МЧС с честью справятся с этой задачей.

У меня в комитете был посол Китайской Народной Республики, и он заверил, что все меры со стороны Китайской Народной Республики будут приниматься. Кроме того, в комитет поступило обращение соответствующего комитета Всекитайского собрания народных представителей. Они также выражают обеспокоенность и выражают уверенность в том, что совместными усилиями данная ситуация будет разрешена. С одной стороны, конечно, это беда, а с другой стороны, это хороший пример сотрудничества между двумя дружественными странами.

Но, как говорится, дружба дружбой, но есть и вопросы. Первый вопрос — это то, что та дамба, которую они возвели в проливе Казакевичева, должна быть ликвидирована. Они — и посол, и председатель комитета по охране окружающей среды всекитайского собрания — заверили, что это будет сделано. Кроме того, я обратил их внимание на то, и думаю, что это было правильно — обратить их внимание, что они должны были на реке Сунгари, еще когда только произошел выброс, поставить соответствующие боновые заграждения с активированным углем, и это в значительной степени, может быть, уменьшило бы поступление, трансграничное поступление данных веществ в другие государства, в частности в Российскую Федерацию.

И наконец, то, что ущерб, конечно, должен быть возмещен. Этот вопрос надо ставить четко, ясно и недвусмысленно, потому что огромное количество промышленных предприятий, огромное количество людей затрагивает проблема трансграничного азиатско-сибирского переноса. Это касается и бассейна реки Амур, это касается и нашей жемчужины — озера Байкал. Триста шестьдесят пять рек впадают в озеро Байкал со стороны азиатских государств, со стороны Китая и Монголии, и они, уверяю вас, несут не самые лучшие вещества, поэтому нужно, чтобы Министерство природных ресурсов, представителя которого здесь нет сегодня, он там, вдоль Амура, бегаёт с кружкой... У нас бензола здесь, в Москве-реке, не меньше сейчас, вернее, пока что, слава богу, там его не больше. Министерство природных ресурсов и Министерство иностранных дел должны провести соответствующие переговоры о трансграничном перемещении. И мы должны принять соответствующие технические регламенты, это тоже было бы неплохо. Министерству промышленности вместе с нашим санэпиднадзором (я знаю, там эти технические регламенты готовы, мы с ними вместе их обсуждаем) нужно принять регламенты по воде. Я надеюсь, что в целом работа правительственных органов и администрации Хабаровского края будет эффективной и последствия аварии будут преодолены.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Кужугетович, хотели бы вы что-то сказать в заключение? Пожалуйста.

**Шойгу С. К.** Вот сказал Владимир Вольфович о привлечении наших питерских ученых — специалистов по очистке воды. Мы, конечно, этого ученого нашли (я имею в виду профессора Петрика), мы взяли эти фильтры, мы отвезли их в Хабаровск, мы поставили их в лечебных учреждениях. Более того, мы организовали телевизионный мост Хабаровск — Санкт-Петербург, и он уже трижды, по-моему, консультировал хабаровских специалистов по очистке воды.

Хотел бы также обратить внимание... Я, к сожалению, не услышал фамилию депутата, который от "Родины" выступал...

**Председательствующий.** Фоменко.

**Шойгу С. К.** Он, по-моему, сам запутался и нас всех запутать пытался. Вам говорят: есть две даты. Первая дата — это приход к Амуру, то есть к нашим границам, вторая дата — это приход к первому населенному пункту, таковым является Хабаровск.

Дальше. По-моему, Геннадий Григорьевич Онищенко ясно и понятно объяснил всё, что связано с ПДК в Китае и у нас. Что еще объяснять по этому поводу, я не знаю. Вы выдумываете, откуда одно берете, отсюда другое берете, понахватаете ото всюду... Знаете, любым делом, на мой взгляд, надо заниматься профессионально все-таки. Если вы хотите изучить эту проблему, приходите, мы вам всё расскажем, чтобы у вас было ясное, понятное представление, чтобы вы и сами не заблуждались, и других не заводили непонятно куда. Извините, говорю, может быть, немножко резко, но после таких выступлений... Вы себе представить не можете, какая у нас головная боль после одного выступления там, в Хабаровске. Если то, что вы сейчас сказали, услышат там, в Хабаровске, они же могут вам поверить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Владимирович был невнимателен, действительно: и Сергей Кужугетович, и Геннадий Григорьевич очень подробно рассказывали о размерах ПДК, о разнице в определении ПДК.

Коллеги, я благодарю всех за участие в "правительственном часе" и от имени Государственной Думы поздравляю министра с приближающейся датой — пятнадцатилетним юбилеем министерства по чрезвычайным ситуациям. Желаем им, чтобы в их жизни и в их структурах было поменьше чрезвычайных ситуаций. Удачи, крепкого здоровья и так держать! До свидания!

Объявляется перерыв до 12.35.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 35 мин. 08 сек.)  
Присутствует . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Отсутствует. . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Отклоненные федеральные законы. О Федеральном законе "О внесении изменения и дополнений в Федеральный закон "О международных договорах Российской Федерации" доложит заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Антуфьев Сергей Владимирович. На месте Сергей Владимирович? Нет Антуфьева.

Пункт 10, проект постановления Государственной Думы "О продлении срока работы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов" (проект № 99044358-2) депутации Государственной Думы". Доклад по данному вопросу сделает Ашлапов Николай Иванович, член специальной комиссии.

**Ашлапов Н. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я напомним, что 16 ноября мы создали специальную комиссию, которая провела три совместных заседания. В них участвовали наши коллеги и из Совета Федерации, и из ГПУ президента, из Управления по внутренней политике. Тем не менее мы смогли со всеми согласовать свою позицию, кроме ГПУ президента, и в связи с этим мы просим продлить работу нашей комиссии, как сказано в проекте постановления, до 22 апреля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопросов нет.

Коллеги, по пункту 9 (вот мы сейчас получили сообщение) произошла замена докладчика. Доклад сделает заместитель председателя Комитета по делам СНГ Рифат Габдулхакович Шайхутдинов.

Пожалуйста, по пункту 9 сделайте доклад.

**Шайхутдинов Р. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Федеральный закон "О внесении изменения и дополнений в Федеральный закон "О международных договорах Российской Федерации" был принят Государственной Думой 6 марта 1996 года и был отклонен Советом Федерации. Возникшие разногласия касались вопросов разграничения полномочий органов законодательной и исполнительной власти в области заключения, исполнения и прекращения действия международных договоров России. Постановлением Совета Федерации от 20 марта 1996 года № 102-СФ и постановлением Государственной Думы от 10 апреля 1996 года № 241-П ГД была создана согласительная комиссия, но она не преодолела возникшие разногласия, и Совет Федерации в 2002 году принял постановление № 501-СФ об отказе в работе согласительной комиссии.

С учетом вышеизложенного комитет считает нецелесообразным дальнейшее рассмотрение указанного федерального закона и предлагает снять его с дальнейшего рассмотрения. К тому же авторы законопроекта, депутаты Государственной Думы Никитин и Тягунов, с решением комитета согласны. Прошу поддержать решение комитета и снять федеральный закон с дальнейшего рассмотрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у представителей депутатских объединений? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы снять с дальнейшего рассмотрения закон о внесении изменений в закон "О международных договорах Российской Федерации"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Закон отклонен.

Ставится на голосование пункт 10, проект постановления "О продлении срока работы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов". Кто за данное предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Коршунова Льва Александровича.

Пожалуйста, Лев Александрович.

**Коршунов Л. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в от-

дельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий".

Для подготовки законопроекта ко второму чтению решением нашего комитета была создана совместная рабочая группа, в которую вошли представители профильных комитетов-соисполнителей Думы, члены Совета Федерации, представители Правительства Российской Федерации, а также специалисты-эксперты. Группа работала в постоянном режиме в течение полутора недель. После детального обсуждения поступившие поправки были рассмотрены на нескольких заседаниях комитета, и последнее заседание комитета состоялось 19 декабря, на котором были одобрены представленные вам таблицы поправок. Всего мы рассмотрели тысячу девяносто семь поправок. Их авторы — депутаты Государственной Думы, представители различных фракций, а также члены Совета Федерации. Поправки прислали законодательные собрания Республики Саха (Якутия), Краснодарского, Ставропольского, Хабаровского краев, Воронежской и Московской областей, ну и ряд других. Комитет рекомендует Государственной Думе принять двести одну поправку, восемьсот девяносто три отклонить. Три поправки включены в таблицу поправок, по которым не было принято решение.

И прежде чем перейти к работе непосредственно с представленными вам таблицами поправок, я хотел бы сделать краткий анализ ключевых поправок. Какие изменения претерпевает законопроект с учетом рекомендованных к принятию поправок в плане перераспределения полномочий? В статью 26<sup>3</sup> закона № 184-ФЗ добавляются два новых полномочия: по осуществлению гостехнадзора за состоянием самоходных машин и сельхозтехники и по осуществлению программы мероприятий по работе с детьми и молодежью.

Расширены четыре существующих полномочия: по вопросам создания, организации и деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав; проведения официальных региональных и межмуниципальных физкультурных и спортивных мероприятий, подготовки спортивных сборных команд субъектов Российской Федерации; материально-технического и финансового обеспечения государственных нотариальных контор; проведения государственной экспертизы запасов полезных ископаемых и так далее.

Некоторые полномочия уточнены.

Из собственных полномочий, передаваемых отраслевыми законами, одно полномочие перешло в полномочия Российской Федерации — это определение условий и порядка переустройства и перепланировки жилых помещений. Одно полномочие исключено, четыре переведены в разряд делегируе-

мых — это полномочия по охране и использованию животного мира, лесного фонда, а также в области занятости населения.

Четыре полномочия переведены факультативно, то есть не обязательны к исполнению. Кроме того, примерно по десяти полномочиям субъектам Российской Федерации предоставлено право участия в их осуществлении за счет собственных средств. В частности, по вопросам охраны атмосферного воздуха, развития системы экологического воспитания, проведения экономической оценки воздействия на окружающую среду и некоторым другим.

Из текста законопроекта исключена статья, вносящая изменения в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте...", не касающаяся проблем разграничения полномочий.

Необходимо отметить, что по сравнению с первым чтением произошли изменения: не весь закон предполагается ввести в действие с 1 января 2006 года, ряд его положений вступят в силу с 1 января 2007 года, в частности нормы, касающиеся вопросов занятости населения, экологической экспертизы, естественных монополий, некоторых положений Водного кодекса.

На этом я завершаю свое краткое выступление и предлагаю перейти к работе непосредственно с таблицами поправок. Начнем с таблицы поправок 1, которые комитет предлагает принять. Хочу акцентировать ваше внимание на одном принципиальном положении: в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, включены только те из них, текст которых дословно идентичен редакции текста внесенного законопроекта. Это важный момент, я хотел бы это подчеркнуть, так как некоторые поправки, включенные в таблицу рекомендованных к отклонению, по смыслу своему, по содержанию повторяют часть поправок из таблицы принятых, но изложены несколько в другой формулировке.

У меня всё, Любовь Константиновна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, состоит из двухсот одной поправки. Есть ли замечания по этой таблице? Есть. Прошу депутатов записаться.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Пока идет запись, по ведению нельзя.

Покажите список.

По ведению — депутат Плескачевский.

**Плескачевский В. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".*

Любовь Константиновна, у меня вопрос к докладчику. Поскольку было упомянуто, что...



**Председательствующий.** Это не по ведению, Виктор Семёнович. И у нас вопросы не задают докладчику, у нас все вопросы — в первом чтении. Если есть какие-то поправки конкретные, по ним я вам предоставлю слово.

По ведению включите микрофон Плескачевскому.

**Плескачевский В. С.** Поскольку указанный законопроект имел целью своей концепции, принятой в первом чтении, разграничение полномочий, а ко второму чтению появился огромный блок поправок, касающихся имущества, я думаю, что было неправильно рассматривать его той рабочей группой, в составе которой не было Комитета по собственности как минимум. Более того, поправки по имуществу появились в пятницу, ясно, что мы не смогли рассмотреть поправки ни по лесному фонду, ни по объектам культурного наследия, ни по разграничению имущества Федерации, субъектов Федерации и муниципалитетов. Принималось решение об исключении этого блока поправок из указанного текста, но, насколько я понимаю, мы рассматриваем все-таки сегодня блок полностью, несмотря на все предупреждения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лев Александрович, дайте ответ.

**Коршунов Л. А.** Да, мы рассматриваем полный блок этих вопросов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Итак, прошу, депутат Кузнецов, какие поправки вы хотели бы вынести на отдельное голосование?

**Кузнецов В. Е.** Поправка 179.

**Председательствующий.** Депутат Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Поправки 9, 22 и 54.

**Председательствующий.** Депутат Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".**

Поправка 196.

**Председательствующий.** Депутат Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".**

Поправки 9, 22, 23, 54, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139 и 140.

**Председательствующий.** Депутат Плескачевский.

**Плескачевский В. С.** 105, 160, 196-я.

**Председательствующий.** Коллеги, прошу вас проголосовать таблицу поправок 1, за исключением перечисленных поправок. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Принято.  
Виктор Егорович Кузнецов, по 179-й поправке ваш комментарий.

**Кузнецов В. Е.** Суть 179-й поправки вносит концептуальные изменения в 131-й закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Принцип, заложенный в этой поправке, предполагает, что можно делать всё, но за свои деньги, никто вам никакие полномочия финансировать не будет, и можете не обращаться с этими вопросами в вышестоящие инстанции. Внесение подобной поправки ставит, вообще говоря, крест на реформе местного самоуправления как таковой, поскольку не предполагает финансирования тех полномочий, которые необходимо исполнять на местах, независимо от того, учтены ли они в законе или не учтены. По меньшей мере, это принцип, который исключает, вообще говоря, концептуальную основу 131-го закона.

Комитет против этой поправки выступил, против. Я больше того скажу, большая часть поправок, внесенных комитетом в эту рабочую группу, которая... Я вот поддерживаю Плещачевского в том плане, что нельзя профессиональные проблемы обсуждать в некой рабочей группе, не учитывая мнение комитета, целого комитета!

**Председательствующий.** От комитета я прошу прокомментировать Льва Александровича, и потом мы дадим председательству...

Гришин Виктор Иванович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Гришин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, я хотел бы пояснить, что данный законопроект родился не сам по себе и не по воле Правительства Российской Федерации, а прежде всего в связи с пожеланиями губернаторов субъектов Федерации, органов местного самоуправления. Вопрос, который поднял господин Кузнецов, в данном случае звучит так: дать или не дать право субъектам Федерации и органам местного самоуправления финансировать то, на что у них есть средства. Сама статья, сам пункт поправки не обязательны для исполнения, везде пишется, что субъекты Федерации и муниципалитеты вправе осуществлять то или иное полномо-

чие, если у них есть средства. При этом вы должны понимать, что эта просьба возникла не спонтанно. Те муниципалитеты, те субъекты Федерации, которые за счет своих средств сейчас финансируют какие-то полномочия, не описанные у нас в законе, привлекаются прокуратурой к ответственности, поэтому и возник этот вопрос: дать право субъектам Федерации и муниципалитетам финансировать те полномочия, которые они хотели бы профинансировать, если на это у них есть средства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, высказаны мнения за и против. Кто за то, чтобы принять поправку 179? Депутат Кузнецов против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %  
Проголосовало против. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Поправка остается в таблице принятых.

Поправка 9. Крашенинников Павел Владимирович.

Включите микрофон депутату.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Я хочу сказать, что это мнение не только мое, но большинства юристов, которые находятся в Государственной Думе, ну и уж точно двух комитетов. Поправкой 9 изменяется процедура определения минимальной численности нотариусов, границ нотариальных округов в пределах территории субъекта Федерации, изменяется, в общем-то, компетенция решения этих вопросов. Сейчас мы готовим к рассмотрению в Государственной Думе полностью измененный закон, касающийся организации нотариальной деятельности, которым кроме всего прочего предусматривается внесение целого ряда поправок в разные законы, в том числе в Гражданский кодекс. То есть предусматривается, в общем-то, применить комплексный подход к решению, безусловно, существующих проблем в нотариате. Мы полагаем, что просто выдергивать одну из проблем и вносить сумятицу, не определившись по другим вопросам, будет очень вредно, в первую очередь вредно для граждан, которые обращаются к нотариусам для защиты в том числе своих интересов. Поэтому мы полагаем, что поправку 9 нужно снять.

**Председательствующий.** От комитета — Конев Юрий Михайлович.

**Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Конечно, если готовится новый закон, то это хорошо, но мы сейчас не можем оставить без внимания эти очень важные функции, не урегулировав решение вопроса. Мне кажется, надо сейчас принимать. Если будет принят новый закон, надо будет вносить изменения, давайте потом внесем изменения. А сейчас нельзя допустить, чтобы просто повис без внимания этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, вы вынесли на обсуждение одинаковые поправки с депутатом Крашенинниковым. Давайте определимся, чтобы нам сэкономить время: или покороче, или по очереди о какой-то поправке — вы, о какой-то — Крашенинников. Я думаю, у вас точки зрения совпадают.

Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На рассмотрении Государственной Думы находится законопроект, внесенный Правительством Российской Федерации, который касается вопросов нотариата. Он будет рассматриваться в начале весенней сессии. Столь скоропалительно подходить к решению столь сложных вопросов, определять, кто будет выдавать доверенности, не просчитав последствия, в том числе последствия с точки зрения уголовного законодательства, криминалистики, мне представляется совершенно необоснованным, поэтому предлагаю поправку 9 отклонить.

**Председательствующий.** Вы хотели бы что-то сказать нам? Виталий Валентинович Шипов, статс-секретарь — заместитель министра.

**Шипов В. В., статс-секретарь — заместитель министра регионального развития Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые депутаты, совершенно правильно описана ситуация, но маленький нюанс: эта поправка полностью коррелирует с тем новым законопроектом, который разработан правительством. И разработчики того законопроекта как раз эту поправку и предложили. Вопрос напрямую касается разграничения полномочий. Совершенно точно, что эти полномочия должны быть у субъектов Российской Федерации. Если она не принимается, то позже нам придется это же делать, и какое-то время этот вопрос будет не урегулирован. Эта поправка — в интересах населения, она никакой сумятицы не вносит, полностью коррелирует с тем, как планируется корректировать законодательство в этой сфере.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Высказываются точки зрения за и против. Слово предоставляется только вынесшим поправку на отдельное голосование. Комментарии и выступления по мотивам голосования могут быть только от фракций.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 9? Депутаты Плигин и Крашенинников против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 57 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %  
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 306 чел.  
Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %  
Результат: принято

Принято, поправка остается.

Поправка 22. Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Жалко, что возвращаться придется.

Поправка 22. Уважаемые коллеги, если послушаете, то может быть, услышите. Здесь речь идет о подписании соглашений по передаче полномочий между федеральными органами исполнительной власти и органами субъектов Российской Федерации. Вопрос политический. Нужны такие соглашения или нет, это вопрос, как говорится, второй. Но есть то, что не вписывается ни в какой договорно-правовой режим, будь то гражданское право, международное право, публичное право внутри одного государства, национальное и так далее. Здесь говорится о процедуре, как подписываются эти договоры. Две стороны, субъект Федерации и федеральный орган исполнительной власти, подписывают договор, соответствующее соглашение, но при этом расторжение этого соглашения весьма специфическое. Обращаю внимание на то, что, чтобы расторгнуть данное соглашение, федеральный орган исполнительной власти может не договариваться с субъектом Федерации, а может спокойно написать проект постановления, внести его в правительство и выйти из соглашения в одностороннем порядке, и субъект Федерации даже может быть и не в курсе. Такая процедура, безусловно, новелла в праве, и те, кто ее написал, конечно, войдут в историю, тут нет вопросов. Собственно говоря, как, видимо, и представитель правительства.

**Председательствующий.** Плигин Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы вновь возвращаем в нашу историческую практику элементы договорной федерации, и это очень серьезный шаг — возвращение этой практики договорной федерации, поэтому я считаю, что данная поправка как минимум нуждается в существенной доработке в части принятия, расторжения, механизма выработки этих соглашений. Нужно представить себе, сколько будет задействовано усилий, для того чтобы рас-

ширить пределы действия того или иного соглашения. Появятся вопросы неравенства в соглашениях между различными субъектами Российской Федерации и Российской Федерацией. Поэтому предлагаю данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Мнение комитета. Гришин Виктор Иванович.

**Гришин В. И.** Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Николаевич! На самом деле не совсем правильная трактовка того, что предложено, и мы не переходим к договорной федерации. Вы должны знать, что в принципе вопросы заключения договоров не отменены ни Конституцией, ни 184-м законом, они на самом деле заключаются, и, я еще раз повторяю, сегодня они у нас есть. Другое дело, что заключение их сегодня затруднено: мы это должны делать законом Государственной Думы.

Что касается соглашений. Соглашения и сегодня прописаны в 184-м законе, и они утверждаются Правительством Российской Федерации — соглашения по передаче полномочий Российской Федерации и совместных полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, поэтому ничего нового здесь нет. Другое дело, что на самом деле вопрос выхода из соглашения по предметам ведения Российской Федерации после того, как эта функция проконтролирована... на самом деле орган, который делегировал данные полномочия для исполнения субъекту Федерации, должен иметь на это право. Мы считаем, что поправка правильная.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 22? Депутаты Крашенинников и Плигин против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %  
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принято, поправка остается в таблице принятых.

Поправка 54. Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Речь идет о поправке, которая регулирует вопросы, связанные со спорами. Статья называется "Полномочия органов регулирования естественных монополий". Здесь есть пункт 2 статьи 11, который утверждает следующую процедуру. Послушайте, пожалуйста. Здесь речь идет о том, что споры и разногласия, возникающие между субъектами естественных монополий, их потребителями и органами власти субъектов Федерации, подле-

жат обязательно урегулированию в досудебном порядке органом регулирования естественных монополий. Может быть, это и возможно, если бы здесь не было потребителей. Мы знаем, что у нас потребителем могут быть и юридические лица, и граждане. Соответственно у нас есть достаточно обширное законодательство, в том числе законодательство о защите прав потребителей, где устанавливается и свой порядок рассмотрения споров. Конечно, можно спорить о том, обязателен или необязателен досудебный порядок рассмотрения. Между юридическими лицами это вполне возможно, но то, что предлагается гражданам не идти в суд, а осуществлять это обязательное урегулирование в досудебном порядке, — нам представляется, что это уж совсем ни в какие ворота не может вписаться. И здесь совершенно очевидно, что мы с вами, если примем эту поправку, серьезно будем ущемлять права граждан в сфере потребления соответствующей энергии. Поэтому мне представляется, что, конечно, принимать эту поправку ни в коем случае нельзя.

**Председательствующий.** Плигин Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, я полностью согласен с Павлом Владимировичем. Здесь указано: "их потребителями". Таким образом, речь идет о неопределенном круге лиц, включая всех граждан Российской Федерации. Фактически вводится дополнительная процедура перед судебными процедурами, поэтому возникает вопрос в том числе и по оценке этой поправки с точки зрения ее конституционности. Ее нужно было бы как минимум обсудить и в дальнейшем внести в законодательство.

Спасибо.

**Председательствующий.** Мнение комитета. Кто выступит?

**Коршунов Л. А.** Мнение комитета — принять эту поправку. Кроме того, сам порядок вот этого рассмотрения будет разработан правительством, поэтому комитет считает, что эту поправку надо принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 54? Мнение депутатов Плигина и Крашенинникова — отклонить. У нас просто есть практика, Лев Александрович, когда правительство до октября порядка не утверждает. Это касается исполнения бюджета на этот год, в частности. Мы это обсуждали с вами недавно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принято.

Локоть, по ведению.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Выступили представители четырех комитетов — Крашенинников, Плигин, Плескачевский, Кузнецов — и сделали очень серьезные замечания, все говорят о том, что законопроект сырой, недоработанный. Я предлагаю остановиться сейчас и дать комитетам нормально проработать этот законопроект, внести необходимые поправки, обсудить их с учетом профилей комитетов. Иначе это будет очередной депутатский брак. Кто-то давит, кому-то нравится, депутаты прогибаются, потом вернется всё это к нам и исправлять придется нам.

**Председательствующий.** Гришин Виктор Иванович.

**Гришин В. И.** Уважаемые коллеги, на самом деле комитет работает полторы недели в таком достаточно плотном, что ли, режиме, то есть рабочая группа работала с девяти утра и до двенадцати ночи. И я бы не сказал, что просьбы тех комитетов, которые работали с нами, мы не учли. Я бы сказал, что работа для всех комитетов здесь действительно была, и если у кого-то были замечания, надо было с ними прийти и в комитете отработать. Последнее заседание комитета, где мы принимали окончательное решение, было в понедельник. Поэтому я прошу продолжить.

**Председательствующий.** Удовлетворяет вас ответ, Анатолий Евгеньевич? Нет. Депутат Локоть просит поставить его предложение на голосование. Кто за то, чтобы мы прекратили рассмотрение законопроекта? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 07 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	58 чел. . . . . 12,9 %
Проголосовало против . . . . .	247 чел. . . . . 54,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	305 чел.
Не голосовало . . . . .	145 чел. . . . . 32,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Продолжаем, коллеги.

Поправка 196. Пожалуйста, депутат Габдрахманов.

Включите микрофон депутату Габдрахманову.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я предлагаю отклонить эту поправку по следующим причинам. Эта поправка, внесенная правительством, по сути, узаконивает экспроприацию собственности. Предлагается в безвозмездном порядке изымать собственность муниципалитетов и субъектов в пользу федеральных органов власти. Принцип, который заложен в поправке, говорит о том,



что, если федеральный орган пользуется имуществом, которое находится в собственности субъекта или муниципалитета, эти органы обязаны передать это имущество федералам. На наш взгляд, это недопустимая норма, поскольку большая часть имущества передавалась в пользование федеральным органам не в силу того, что это имущество не нужно было субъектам и муниципалитетам, а в силу того, что делать это их обязывал закон. И территориальные органы федеральных органов во всех субъектах тоже, значит, используют это имущество в силу закона.

Мы считаем, что такие поправки нельзя принимать без публичного обсуждения, тем более что эта норма законопроекта сегодня находится на рассмотрении Конституционного Суда. Мы считаем, что необходимо дождаться решения Конституционного Суда по этому вопросу. А поскольку в следующем году мы всё равно будем принимать новый закон по уточнению разграничений, то там окончательно и поставим точку в этом вопросе. Просьба эту поправку не поддерживать.

**Председательствующий.** Виктор Семёнович Плескачевский также вынес эту поправку на отдельное голосование.

Включите микрофон депутату Плескачевскому.

**Плескачевский В. С.** Я уже говорил, что авторы этого законопроекта, этих поправок войдут в историю, что и подтверждают мои коллеги, председатели комитетов.

Я обращаю ваше внимание на то, что в этой поправке предусматривается в качестве обязательного условия передача имущества, закрепленного за государственными унитарными предприятиями и учреждениями, с их согласия, с согласия этих предприятий. Это шедевр просто в имущественном праве — обязательная передача с согласия предприятия! Покажите мне предприятие, которое согласится добровольно.

Я также предлагаю эту поправку отклонить, чтобы не возвращаться к ней еще раз.

**Председательствующий.** От комитета кто будет выступать? Виктор Иванович Гришин.

**Из зала.** Если можно, автору поправки...

**Председательствующий.** Хорошо, мы потом Шипову предоставим слово.

**Гришин В. И.** Уважаемые коллеги, норма об имуществе и муниципалитетов, и субъектов Федерации прописана и в 131-м законе, и в 95-м законе, и в нынешнем 184-м. И вы знаете, когда мы принимали эти законы, мы говорили однозначно, что имущество, которым владеют субъекты Федерации и муниципалитеты, должно соответствовать функциям, которые возлагаются на эти органы власти, и никакое другое имущество им не нужно. Сегодня есть много случаев владения

большим количеством имущества, которое не предназначено для исполнения тех или иных функций. Это первое.

Второе. Мы в 122-м законе эту норму определенным образом прописали: как, каким образом государство (я имею в виду федеральный уровень) передает имущество субъектам и каким образом субъекты передают имущество муниципалитетам. Вот все эти процедуры, Ильдар Нуруллович, касаются ведь не только федеральной власти, которая может изъять или, как вы говорите, экспроприировать собственность. Процедуры абсолютно одинаковые и для федералов, и для регионалов, и для муниципального управления. И в этой части они таким образом и прописаны. Поэтому я бы считал, что поправка имеет право на жизнь, ее надо оставить.

**Председательствующий.** Депутаты хотели бы услышать и комментарий господина Шипова. Пожалуйста.

**Шипов В. В.** Да, они, правда, просили автора, но я, с вашего разрешения, передам слово заместителю руководителя Росимущества Дмитрию Борисовичу Аратскому.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Борисович.

**Аратский Д. Б., заместитель руководителя Федерального агентства по управлению федеральным имуществом.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Не столько, как автор, сколько, как тот, кто исполняет все эти процедуры, скажу, что эта поправка чрезвычайно своевременна, поскольку решает целый ряд проблем, в силу которых установленная уже сегодня 122-м законом процедура плохо работает.

Во-первых, нет критериев определения имущества, которое может находиться в федеральной собственности, в отличие от наличия таких критериев применительно к собственности субъектов, муниципальной собственности. Это означает, что цикл не замкнут и полноправного, основанного на правовых нормах процесса перераспределения имущества нет.

Во-вторых, нечетко определены состав документов и правила передачи имущества из одной публичной собственности в другую, и поправкой вносятся очень правильные процессуальные уточнения в действующую процедуру.

Наконец, есть случаи, когда используемое для федеральных нужд имущество находится в муниципальной собственности и собственности субъектов. И эта поправка реализует практически очень важную норму — возможность передачи этого имущества в федеральную собственность для федеральных нужд решением правительства, — уточняя уже сегодня существующую процедуру. Для сведения: более двух тысяч федеральных организаций, отнесенных к необходимым для федеральных нужд, находятся на таких площадях. В отличие от предлагаемой процедуры сегодня жестко работает

процедура передачи федерального имущества для нужд субъектов и муниципальных нужд в собственность субъектов и муниципальную собственность.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 196? Депутат Габдрахманов против. Прошу определиться голосованием. И депутат Плескачевский был против.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %  
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 300 чел.  
Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %  
Результат: принято

Принято, поправка остается.

Владимир Николаевич Плигин, поправка 23. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Поправку 23 снимаю.

**Председательствующий.** Снимается. Поправка остается в таблице принятых.

Поправка 133, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** У меня была 29-я, пункт третий...

**Председательствующий.** Нет, вы назвали нам поправки 9, 22, 23, 54...

**Плигин В. Н.** Комплекс поправок, начиная с поправки 133 и заканчивая поправкой 140, вносит существенные изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Только что в парламенте прошли слушания, на которых анализировалась судьба этого кодекса, высказывались предложения по созданию рабочих групп, которые детально обсуждали бы изменения, вносимые в кодекс. Данные поправки, начиная со 133-й до 140-й, не детализируют предметно субъекты, налагающие административные взыскания, а также перечень полномочий, по которым налагаются данные административные взыскания. То есть, таким образом, строгой и выверенной системы соотношения субъектов, налагающих административные взыскания, допустим федеральные структуры и структуры органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, нет.

Мы считаем необходимым обсудить данные поправки детально на заседании Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Внесение этих поправок или их отклонение ни в коей мере не повлияет в целом на текст принимаемого сегодня законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто прокомментирует от комитета? Коршунов.

**Коршунов Л. А.** Мы внимательно смотрели вот эти все пункты. Мнение комитета — принять, и поэтому, я считаю, надо выносить на голосование.

**Председательствующий.** Правительство хотело бы что-то сказать?

**Шипов В. В.** Да, правительство, конечно, хотело бы сказать. Ситуация заключается в том, что данный законопроект не является законопроектом, который направлен на совершенствование законодательства как такового, в частности Кодекса об административных правонарушениях. На самом деле этот законопроект посвящен разграничению полномочий, и те изменения, которые вносятся в кодекс, связаны именно с теми изменениями, которые в других законах предусмотрены в рамках разграничения полномочий. Безусловно, работу по улучшению кодекса проводить надо, но это совершенно иной предмет. Если сегодня мы не внесем в кодекс эти изменения, то у нас действующие законы, в которые мы внесли изменения по полномочиям, перестанут действовать в той части, в которой необходимо использовать кодекс. Поэтому это нужно принимать.

**Председательствующий.** Я так поняла, что Владимир Николаевич Плигин прокомментировал все поправки, касающиеся этого цикла. Я буду ставить их на голосование по очереди, но прежде мы с вами должны проголосовать по поправке 23. Кто за то, чтобы ее принять? Владимир Николаевич Плигин ее снял. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 18 мин. 30 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 296 чел.  
Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %  
Результат: принято

Принято, поправка остается.

Ставится на голосование поправка 133. Кто за то, чтобы ее принять? Мнение Плигина — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (13 час. 19 мин. 04 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %  
Проголосовало против. . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 308 чел.  
Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование поправка 134. Кто за то, чтобы ее принять? Мнение депутата Плигина — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 297 чел.  
Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %  
Результат: принято

Принято, поправка остается.

Поправка 135. Кто за то, чтобы принять поправку? Мнение депутата Плигина — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 298 чел.  
Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %  
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять поправку 136? Депутат Плигин против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 300 чел.  
Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Поправка 137 ставится на голосование. Кто за то, чтобы ее принять? Прошу определиться голосованием. Депутат Плигин против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %  
Результат: принято

Принято.

Кто за принятие поправки 138? Прошу определиться голосованием. Мнение депутата Плигина — отклонить.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Результат: принято

Принято.  
На голосование ставится поправка 139. Кто за то, чтобы ее принять? Мнение депутата Плигина — отклонить.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %  
Проголосовало против. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 301 чел.  
Не голосовало . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %  
Результат: принято

Принято.  
И поправка 140 ставится на голосование. Кто за ее принятие? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 295 чел.  
Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %  
Результат: принято

Принято, поправка остается.

Плескачевский Виктор Семёнович. Поправка 105.

**Плескачевский В. С.** Уважаемые коллеги, я даже не знаю, с чего начать, потому что авторы этой поправки посягают, на мой взгляд, на конституционный принцип: леса — национальное достояние.

Обращаю ваше внимание, поправка говорит, что осуществление прав владения, пользования и распоряжения лесами теперь передается на уровень субъекта Федерации. Напоминаю, что все три права суть права собственника. Возникает вопрос: а что тогда у собственника остается? Ничего, коллеги! Завуалированным таким способом по существу сегодня леса из собственности Федерации передаются на уровень субъекта.

Я вопрос задаю не комитету, потому что комитет здесь ответственности не несет, я задаю вопрос авторам поправки: кто при-

нял это решение, такое важное политическое решение, которое, на мой взгляд, может быть оспорено в Конституционном Суде?

**Председательствующий.** Спасибо.

Один из авторов поправки — Гришин Виктор Иванович — готов ответить.

**Гришин В. И.** Уважаемый Виктор Семёнович, я хотел бы вам ответить следующим образом. Если вы внимательно следите за лесным фондом, то знаете, что по рубкам главного пользования, в основном по лиственной лесосеке, он выбирается примерно на 30 процентов от того, что дает, может выделить государство. То есть, по сути дела, у нас леса гниют, у нас леса заражают сами себя и не могут восстанавливаться. И надо сказать, что Российская Федерация в целом за предыдущие годы сделать в этой области кардинально ничего не могла. Поэтому мне понятна просьба губернаторов о том, чтобы лес передать им. Это в определенной мере будет способствовать, на мой взгляд, в том числе и развитию малого предпринимательства.

**Председательствующий.** Виктор Семёнович просил бы и правительство прокомментировать данную поправку.

**Шипов В. В.** Уважаемые коллеги, на самом деле ничего страшного не происходит. Речь идет о том, что субъект Российской Федерации будет осуществлять те же самые полномочия, которые сегодня осуществляет федеральный чиновник, по тем же самым правилам, он будет принимать решения в рамках этих правил, такие же, какие принимает федеральный чиновник, но у себя на месте. Причем передача полномочий по той конструкции, которая уточнена в этом законе, предполагает возможность очень жесткой регламентации каждого действия по переданным полномочиям. Никакая собственность здесь не передается неизвестно кому и не продается. Речь идет о том, что процедуры, скажем так, переводятся ближе к тому месту, где принимают решения, но в рамках тех правил, которые устанавливаются на уровне Российской Федерации. Это совершенно безболезненно и направлено на пользу... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Точки зрения за и против высказаны.

По ведению — Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Вы знаете, не может быть у одного имущества двух собственников, так не бывает. Совершенно справедливо было замечено, можете посмотреть Гражданский кодекс: действительно, эта триада — владение, пользование, распоряжение — относится к собственнику, и не может быть права собственности и у одного субъекта, и у другого. Представьте, что у господина Шипова есть квартира в собственности, придет домоуправ и скажет: "Эта ва-

ша квартира одновременно и моя тоже", — при этом общей собственности нет. Хотел бы я посмотреть на выражение его лица!

Что касается аргумента, что нужно передать эту собственность субъектам Федерации, потому что это будет развивать малый бизнес, — это вообще просто концерт!

**Председательствующий.** Романов, по ведению.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, я полагаю, что представитель правительства не ответил по поводу мотива депутата Плескачевского и других: так нарушаются или нет этой поправкой конституционные нормы? Я просил бы внести ясность. Мы не сходимся часто с депутатами Плескачевским и Плигиным по многим другим вопросам, но в данном случае они абсолютно правильно высказывают опасение.

**Председательствующий.** Я просила бы тогда Шипова Виталия Валентиновича все-таки дать комментарий по поводу тех претензий, которые высказали депутаты, в отношении конституционности.

**Шипов В. В.** Конечно, Конституция ни в коей мере не нарушается. Мало того, все полномочия собственника остаются за ним, поскольку он контролирует этот процесс, может в него вмешаться, повлиять и изъять эти полномочия в любой момент. Что значит полномочия собственника? Когда мы говорим о том, что кто-то проводит аукцион, например, по продаже чего-то, — это смена собственника? В одном случае это проводит территориальный орган федерального органа исполнительной власти, в другом случае это проводит местный чиновник, который входит в структуру органа государственной власти субъекта Российской Федерации, вот и всё. Это смена собственника? Это процедура, то есть передача не собственности как таковой с полными правами, а ограниченных прав, для того чтобы реализовать то, что делают конкретные чиновники.

**Председательствующий.** Коллеги, мы сегодня очень подробно эту поправку обсуждаем, поправку 105. Я ставлю ее на голосование. Кто за принятие? Депутат Плескачевский против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 278 чел. . . . . 61,8 %  
Проголосовало против. . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Поправка принимается.



Поправка 160. Виктор Семёнович Плескачевский, пожалуйста.

**Плескачевский В. С.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Вообще-то, я спрашивал господина Шипова: если он писал эту поправку, то кто был источником воли, кто принимал решение?

Ровно такая же история по объектам культурного наследия: по какому-то своему разумению, по какому-то в своих кулуарах обсужденному мнению, не прошедшему через правительство, подчеркиваю, на сегодняшний день субъектам передается право на составление всех охранных обязательств по памятникам, то есть фактически определение процедуры распоряжения памятниками передается вниз. Я не знаю, согласно ли с этим Минкультуры, согласны ли с этим федеральные органы по охране памятников, поскольку этот вопрос не проходил через правительство, он внесен группой депутатов технически.

Предлагаю по таким же основаниям отклонить и эту поправку.

**Председательствующий.** Мнение комитета. Пожалуйста, Конев Юрий Михайлович.

**Конев Ю. М.** Уважаемые коллеги, мы очень подробно обсуждали все поправки, и не надо нас представлять как технически внесших поправки, давших технически подписи. Почему не доверяем субъектам Федерации? Памятники разрушаются, и субъекты Федерации, откровенно говоря, более эффективно могут решать эти вопросы, потому с этой поправкой и выступили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 160? Мнение депутата Плескачевского — отклонить.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 30 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	281 чел. . . . . 62,4 %
Проголосовало против . . . . .	58 чел. . . . . 12,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	339 чел.
Не голосовало . . . . .	111 чел. . . . . 24,7 %
Результат: принято	

Принято.

Депутат Гончар по ведению.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Любовь Константиновна, большая просьба. Все-таки в отношении предыдущей поправки, когда представитель правительства давал комментарий, говорил по поводу того, что всё нормально и никакие функции собственника никуда не переходят, я хотел бы понять: вот то, что мы проголосовали и передали субъектам, означает ли, что территориальные

структуры соответствующего федерального органа эти функции утратят и будут ликвидированы?

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я хочу вам напомнить, что вопросы мы задаем при первом чтении законопроекта. Если у кого-то из депутатов есть конкретные вопросы, в рабочем порядке в ложе правительства вы можете их задать. Но господина Шипова сейчас прошу коротко ответить господину Гончару.

**Шипов В. В.** Очень коротко. Да, предполагается с 1 января 2007 года, через год, ликвидация этих территориальных органов, передача их полномочий субъектам Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

И я просила бы докладчика ответить. У меня есть поправка 17 с пометкой: взамен розданной на странице 9. Ее нужно тоже отдельно проголосовать, я так понимаю, да? Или мы ее принимаем, поправку, где написано "взамен розданной"? Что это такое, непонятно, техническая ошибка была. И добавляются фамилии авторов этой поправки: Мутко, Тонков, Буратаева. То есть поправка остается в том виде, в котором она есть, только добавляются фамилии авторов. Всё, остается в таблице принятых.

Коллеги, сегодня есть еще предложения. Поправки, которые сегодня розданы в зале, мы будем рассматривать? Комитет их не рассматривал.

Виктор Иванович Гришин, пожалуйста.

**Гришин В. И.** Там нет кардинальных поправок, кроме одной, есть уточнения. Если можно, я четыре последние поправки из розданных просил бы рассмотреть.

**Председательствующий.** Тогда назовите их мне, пожалуйста. Их не четыре, в таблице 14 две поправки.

**Гришин В. И.** Нет, я снял бы таблицу, которую раздали в зале. Здесь шесть поправок. Первые две поправки я снял бы, а поправки 3, 4, 5 и 6 просил бы рассмотреть.

**Председательствующий.** Виктор Иванович, я предлагаю их отдельно проголосовать, потому что они в отдельную таблицу у нас включены.

**Гришин В. И.** Да, если можно. После рассмотрения таблицы отклоненных.

**Председательствующий.** По ведению — Плескачевский.

**Плескачевский В. С.** Любовь Константиновна, поскольку этот законопроект в первом чтении принимался в иной концепции, поэтому вы уж извините, что возникает так много вопросов по тем "прицепным вагончикам", которые кто-то своим решением прицепил к блоку, касавшемуся только разграничения полномочий и несколько не касавшемуся имущественных проблем. Я убежден в том, что этот законопроект придется возвращать во второе чтение, потому что на сегодняшний день пе-

пераспределение собственности таким путем, только по мнению Шипова, делаться не может.

**Председательствующий.** Мокрый Владимир Семёнович.

**Мокрый В. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу прощения, что я сразу не зафиксировал свое отношение к поправке 171 из таблицы принятых, но я прошу поставить ее на отдельное голосование, исключить из таблицы принятых. Я такой поправки не вносил. Я против той инициативы, которая предполагает, что нужно исключить экологический контроль на муниципальном уровне. И поддерживаю мнение многих комитетов Государственной Думы, что закон очень сырой.

Всё.

**Председательствующий.** Коллеги, как это называется? Кто-нибудь объяснит?

Виктор Иванович Гришин, пожалуйста, прокомментируйте, по поправке 171. Мокрый такую поправку не вносил, а она оказалась в таблице принятых.

**Гришин В. И.** Любовь Константиновна, на самом деле было несколько авторов. Я уже докладывал, в какой ситуации мы работали и работаем — достаточно напряженной. Здесь была на самом деле вставлена фамилия Мокрого ошибочно, это поправка Коршунова. Я считаю, что она стоит там правильно. Давайте мы ее проголосуем отдельно.

**Председательствующий.** Очень интересно у нас сегодня всё! Вообще, мы в такую коллизию первый раз попали за шесть лет, насколько я помню. Как поступим?

Комитет по Регламенту прошу прокомментировать данную ситуацию.

Включите микрофон депутату Асееву.

**Асеев В. М.** Надо вернуться к голосованию, отозвать ее назад и потом проголосовать по новой.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы мы вернулись снова к голосованию по таблице 1? Прошу проголосовать.

Лев Александрович, это ваша поправка? Вы будете ее отстаивать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 36 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 298 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Вернулись к таблице.

Коллеги, теперь мы проголосуем так: кто за то, чтобы принять таблицу принятых поправок, за исключением поправки 171? Кто за? Прошу проголосовать. Все остальные поправки мы проголосовали.

Остановите, пожалуйста, голосование.

Максимова Надежда Сергеевна по ведению.

**Максимова Н. С.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я предлагаю все-таки еще раз вернуться к поправке 179: она несет в себе внутреннее противоречие, нельзя ее в таком виде принимать.

**Председательствующий.** Но она проголосована.

**Максимова Н. С.** Если можно, я обосную.

**Председательствующий.** Она проголосована, Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.** Я понимаю, но просто еще раз ее просмотрела: там противоречие между четвертым и пятым... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Нет, нельзя. Нужно было сразу, Надежда Сергеевна.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу, за исключением поправки 171? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 276 чел. . . . . 61,3 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 282 чел.  
Не голосовало . . . . . 168 чел. . . . . 37,3 %  
Результат: принято

Приняли.

По поправке 171 прошу прокомментировать господина Коршунова, докладчика.

**Коршунов Л. А.** Любовь Константиновна, тут, собственно говоря, и комментировать нечего. Действительно, было несколько вариантов этой поправки. Скорее всего, просто не до конца доведена работа, но эта поправка шла за моей подписью.

**Председательствующий.** Так, депутат Мокрый предлагает ее отклонить.

**Коршунов Л. А.** Но это моя поправка. Я считаю, что под номером 179 может идти моя поправка.

**Председательствующий.** Мы оставляем поправку в таблице принятых? Вы за то, чтобы оставить ее, или мы выносим сейчас на голосование?

**Коршунов Л. А.** Я за то, чтобы ее оставить с моей фамилией.

**Председательствующий.** Оставить с вашей фамилией.

Кто против данной поправки?

Мокрый Владимир Семёнович, пожалуйста, ваш комментарий.

**Мокрый В. С.** Мы еще раз говорим о том, что экологический контроль не может осуществляться только на уровне федеральном или субъектов Российской Федерации. Эффективный экологический контроль всегда осуществлялся: на федеральном уровне — на чрезвычайно важных федеральных объектах; на уровне субъекта — на тех объектах, которые субъект определяет; и более эффективно осуществляется муниципальный экологический контроль. Исключать это полномочие бессмысленно. Если не нашли решения, то это не значит, что надо исключить из 131-го закона это полномочие.

**Председательствующий.** Так, спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 171? Мнение депутата Мокрого — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Принято. Таблицу 1 закончили.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По ведению? У нас трое по ведению: Максимова, Романов и Рохмистров. Пожалуйста, по ведению — Максимова.

**Максимова Н. С.** Любовь Константиновна, у меня просто плохо кнопка работает: я ее давно нажала, но вы не видели, а сейчас, когда я уже руку убрала, горит почему-то.

**Председательствующий.** Понятно.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я думаю, что сегодня "Единая Россия" очень неуютно чувствует себя. Вы голосуете и в то же время сами видите, что ваши профессионалы считают, что вы по ряду пунктов ошибки допускаете. Я еще раз прошу поставить вопрос на голосование: остановить сегодня обсуждение, дать возможность комитетам тщательно, детально, серьезно посмотреть каждый из пунктов и после этого вернуться к этой проблеме.

**Председательствующий.** Рохмистров по ведению. Пожалуйста.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Любовь Константиновна, я тоже присоединяюсь к мнению, которое только что прозвучало, потому что законопроект крайне не проработан и его плоды мы будем пожинать очень долго. И поправка в части культурного наследия вступает в противоречие с огромным количеством нормативных и законодательных актов, и мы будем очень долго разбираться со всеми коллизиями, которые породит настоящий законопроект. Я считаю, что законопроект не готов, не проработан. Мало того что в части культурного наследия готовится целый пакет законопроектов совместно с правительством, уже прошли "круглые столы", парламентские слушания, так здесь еще предлагается поправка, которая вступает в противоречие с действующим законодательством и с теми решениями, которые были приняты во время всех обсуждений. Считаю, что законопроект сегодня нельзя принимать.

**Председательствующий.** Депутат Грешневилов.

**Грешневилов А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля – СЕПР)".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, меня очень встревожила ситуация, связанная с проблемой передачи лесов в ведение субъектов Российской Федерации, потому что, если региональные власти получают возможность, как это было в 50–60-е годы, управлять лесным фондом, ситуация будет однозначно плохая: будут хищнически истребляться леса, поскольку местные бюджеты не будут иметь достаточно финансовых средств и ради любого объекта будут рубить всё, что им захочется. Естественно, нельзя нарушать принцип Конституции, леса должны быть в федеральной собственности. Именно федеральное правительство должно управлять лесным фондом.

Комитет по экологии такую поправку не рассматривал. И я думаю, что если бы мы рассматривали ее в Комитете по экологии, то мы бы такую экологическую ситуацию вокруг лесов не поддержали. Поэтому я считаю, что этот законопроект надо отложить, проработать в комитетах и очень серьезно обсудить с правительством всё, что касается лесов, памятников истории, культуры.

**Председательствующий.** Коллеги, список записавшихся по ведению не заканчивается, уже нет места даже на табло.

Я ставлю на голосование предложение депутата Романова, он еще раз предложил прекратить обсуждение законопроекта. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 43 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Проголосовало против . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: не принято

Не принято, продолжаем рассмотрение проекта закона.  
Коллеги, прекращаем выступления по ведению.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Дважды уже ставили на голосовании.

Пожалуйста, по таблицам отклоненных.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, мы сейчас по первому блоку пойдем. Я просила бы тогда... Есть что сказать Льву Александровичу Коршунову?

**Коршунов Л. А.** Четыре таблицы в блоке отклоненных. Я считаю, что комитет очень долго с ними работал, плюс огромное количество людей принимали участие. Комитетом было принято решение вот эти все поправки внести как отклоненные.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я предлагаю пойти по блокам. Блок первый — это таблица отклоненных поправок с 1-й по 201-ю. И я прошу вас также обратить внимание на страницу 9, там поправки... Нет, прошу прощения, с 1-й по 220-ю. У кого-то есть предложения по вынесению на отдельное голосование поправок из этого блока, поправок с 1-й по 220-ю? Есть такие? Лахова Екатерина Филипповна, пожалуйста.

**Лахова Е. Ф., председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".**

Поправка 5.

**Председательствующий.** Больше нет желающих.

Коллеги, кто за то, чтобы принять первый блок поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, с 1-й по 220-ю, за исключением поправки 5? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Проголосовало против . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %  
Результат: принято

Принято.

Поправку 5 прокомментируйте, Екатерина Филипповна. Лаховой включите микрофон.

**Лахова Е. Ф.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Поправка 5 и связанные с ней семь других поправок касаются опеки и попечительства. Фактически за ними судьбы тысяч детей, лишенных семьи, детей, живущих в неблагополучных семьях, людей, страдающих психическими заболеваниями, немощных стариков и больных людей. Это важнейшая государственная задача (статья 7 Конституции). Но нам надо все-таки когда-то начать исправлять ошибки, допущенные в 94-м году, когда рассматривали Гражданский кодекс, эти ошибки повторил Семейный кодекс, 131-й закон, когда организации, осуществляющие опеку и попечительство, были выведены на уровень органов местного самоуправления. Как эти органы работают, я не буду вам говорить, это все прекрасно знают, неоднократно информировала нас Генеральная прокуратура. И удивляет очень, что функция выработки государственной политики в сфере опеки и попечительства закреплена за Министерством образования и науки.

Но, уважаемые депутаты, зная, что данная поправка и остальные поправки не пройдут (правительство сегодня к этому не готово), я хотела бы дать протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике, комитету Гришина, Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, комитету Крашенинникова, совместно с правительством изучить данную проблему и обсудить ее в весеннюю сессию при рассмотрении закона об органах опеки и попечительства.

И я благодарю комитет за то, что приняли три поправки, которые вносили. Мы работали в течение пятницы, субботы, воскресенья и понедельника. Я хотела бы уважаемым коллегам сказать: кто хотел и мог доказать свою позицию, могли отстаивать свои поправки в рабочем порядке.

Поправку снимаю.

**Председательствующий.** Спасибо, Екатерина Филипповна. Единственное, что я вам хочу сказать, что вы свое протокольное поручение можете обозначить только в пятницу. Мы сегодня по протокольным поручениям при обсуждении порядка работы на сегодняшний день уже определились. Поэтому в пятницу внесите данное протокольное поручение.

Коллеги, поправка остается в отклоненных.

Блок второй, поправки с 221-й по 407-ю. Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Кто за принятие поправок из второго блока, рекомендованных к отклонению, поправки с 221-й по 407-ю? Прошу проголосовать. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и отклонить этот блок поправок?

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 294 чел.  
Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, следующий блок, третий блок поправок, рекомендованных к отклонению, поправки с 408-й по 571-ю. Есть ли у депутатов желание вынести на отдельное голосование какие-то поправки из этого блока? Нет. Кто за то, чтобы принять данный блок, поправки с 408-й по 571-ю, рекомендованные комитетом к отклонению? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 297 чел.  
Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %  
Результат: принято

Принято.

И четвертый блок из таблицы отклоненных, поправки с 572-й по 785-ю. Есть желание вынести на отдельное голосование поправки? Есть. Депутат Габдрахманов, пожалуйста. И Кузнецов Виктор Егорович.

**Габдрахманов И. Н.** Поправка 773.

**Председательствующий.** 773-я.

И Виктор Егорович Кузнецов.

**Кузнецов В. Е.** Более шестидесяти поправок нашего комитета отклонено вот этой группой. Практика работы группы Гришина летом показала... я предметно на этой трибуне показал, что они тычут пальцем, так сказать, всё время мимо права. И я полагаю, что при таком отношении политсовет "Единой России" взял на себя чрезвычайно большую ответственность за то, что сегодня здесь, на сегодняшнем заседании, происходит.

**Председательствующий.** Но вы не выносите поправки, Виктор Егорович? Не выносите.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Но текста нет у нас, Виктор Егорович. Это уже политика.

Коллеги, кто за то, чтобы принять этот блок, поправки с 572-й по 785-ю, за исключением поправки 773?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 304 чел.  
Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Результат: принято

Принято.

Депутат Габдрахманов, пожалуйста, обоснуйте поправку 773.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, смысл поправки очень прост: предоставить субъектам Российской Федерации право оказывать поддержку малому бизнесу. Сегодня, по действующему законодательству, это исключительное право Федерации. Однако мы знаем, какую поддержку в реальной жизни оказывают на федеральном уровне развитию малого бизнеса, и рассчитывать на то, что малый бизнес будет развиваться без поддержки субъектов, не приходится.

В этой связи мы предлагаем такую норму, предоставляя, еще раз подчеркиваю, только право. Если у субъекта есть такое желание, почему бы не дать ему право поддерживать малый бизнес в своем регионе? Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Кто прокомментирует от комитета? Габдрахманов просит поправку принять.

**Коршунов Л. А.** Комитет считает, что эту поправку надо отклонить.

**Из зала.** Вот и весь комментарий...

**Председательствующий.** Я прошу тогда правительство прокомментировать данную поправку.

**Шипов В. В.** Уважаемые депутаты, правительство считает, что эту поправку нужно отклонить по очень простой причине. Поддерживать малый бизнес и предпринимательство субъекты Российской Федерации сегодня и без этой поправки имеют возможность во всем, за исключением того, чтобы давать ему бюджетные деньги. Эта поправка разрешит только вот это действие. А бюджетными деньгами развивать малый бизнес — это вовсе не то, что нужно. Это нужно совершенно для другого. Все остальные возможности, кроме возможности вкладывать бюджетные деньги неизвестно куда, сегодня у субъектов есть.

**Председательствующий.** Точки зрения за и против высказаны. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 773? Комитет и правительство против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 48 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
 Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 41 чел.  
 Не голосовало . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
 Результат: не принято

Не принимается.

Есть еще пятый блок отклоненных поправок. Но это совершенно новый блок, видимо, их не успели рассмотреть и предложили как дополнительные. Коллеги, есть ли вопросы по блоку 5 дополнительно отклоненных поправок, с 1-й по 108-ю? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок в блоке 5?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, эти рассмотрены. У нас другая нерассмотренная есть. Эти комитет рассмотрел. Не путайте меня, Виктор Егорович, лишу слова.

Кто за то, чтобы принять предложение комитета по блоку 5 отклоненных поправок, с 1-й по 108-ю, и согласиться с их отклонением? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 02 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
 Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 299 чел.  
 Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %  
 Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас есть еще таблица 3, в которой три поправки, с 1-й по 3-ю. Комитет по данным поправкам решение не принял. Я прошу тогда докладчика сейчас доложить нам по данным поправкам, и мы будем ставить их на голосование. Поправка 6, розданная в зале, она в комплекте у нас. И есть еще таблица 3, сегодня розданная в зале дополнительно. Итого у нас шесть поправок из двух таблиц, даже девять уже.

Пожалуйста, Виктор Иванович, кто будет комментировать?

**Коршунов Л. А.** У нас две таблицы. Одна — приложение 3, по нему комитет не принял решение. Это вот первая табличка, там три поправки.

**Председательствующий.** Так, ваше предложение.

**Коршунов Л. А.** Поправка 1, это предложение Герасименко, комитета по здравоохранению... Я могу прокомментировать в полном объеме.

**Председательствующий.** Есть у нас кто-то из авторов этих поправок? Чухраёв, я вижу, здесь.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Чухраёву.  
Пожалуйста, Александр Михайлович.

**Чухраёв А. М.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Согласно действующему законодательству вопросы медицинского обследования при постановке допризывников на воинский учет находятся в компетенции Федерации, она же и оплачивает эти расходы. Сегодня предполагается исключить эту норму. Мы считаем, это неправильно.

**Председательствующий.** Мнение комитета по данной поправке кто комментирует? Правительство, ваше мнение по данной поправке.

**Шипов В. В.** Поправку отклонить по причине того, что данное полномочие никогда не находилось в компетенции Российской Федерации, ибо она не имеет непосредственного отношения к призыву, а имеет непосредственное отношение к здоровью граждан. На проведение обследования направляются граждане, когда есть подозрение, что они больны, но медицинская комиссия, производящая освидетельствование, не имеет возможности выявить заболевание, и дальше этот гражданин, как любой заболевший гражданин, проходит обычное обследование. Никогда Российская Федерация за это не отвечала, не платила. И проходили это обследование всегда в муниципальных и в субъектных медицинских учреждениях.

**Председательствующий.** Правительство против.

Коллеги, кто за принятие поправки 1 из дополнительно розданной таблицы поправок, по которым комитет решение не принял? Мнение правительства — против. Мы каждую поправку отдельно голосуем. Кто за поправку 1? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 9 чел.  
Не голосовало . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Коллеги, я прошу вас проголосовать за продление времени нашей работы до окончания рассмотрения этого вопроса. Есть предложение продлить до 15 часов, но у некоторых есть и какие-то обязательства сегодня. Еще какие предложения? Кто за мое предложение? Никто? (*Шум в зале.*)

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 90 чел.  
Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Результат: не принято

Не принято. Я через тридцать секунд объявляю перерыв.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я и внесла предложение, но вы не проголосовали за него. Дайте предложение кто-нибудь, что вы все с места?

Гайнуллиной включите микрофон.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У нас в 16 часов фиксированное время, а до этого не менее значимые проекты, поэтому я прошу продлить работу до 15 часов. Спасибо.

**Председательствующий.** Кто за предложение Гайнуллиной? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 286 чел. . . . . 63,6 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 293 чел.  
Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %  
Результат: принято

Принято, до 15 часов работаем.

Вторая поправка депутата Габдрахманова.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Габдрахманову.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Эта поправка — в развитие правительственной поправки, касающейся экспроприации собственности субъектов и муниципалитетов и передачи ее в федеральную собственность. Представитель федерального агентства нас убеждал, что та поправка, за которую мы проголосовали совсем недавно, крайне необходима, поскольку она уточняет технологию передачи этой собственности на федеральный уровень. Если даже мы соглашаемся с такой редакцией, мы просим сделать оговорку, что такая передача не распространяется на те случаи, когда субъекты, муниципалитеты передавали, сдавали собственность в пользование федеральным органам в силу того, что закон их обязывал это делать.

Мы предлагаем в текст, который предложило правительство, добавить один абзац, он изложен на странице 5. Я его зачитываю: "Данное положение не применяется, если соответст-

вующее имущество предоставлено для использования органам государственной власти Российской Федерации, органам местного самоуправления на основании федерального закона, иного нормативного правового акта Российской Федерации". Все остальные нормы, предложенные правительством, мы также предлагаем сохранить.

И еще хотел бы обратить внимание на то обстоятельство, что когда наш коллега Гришин говорит, что у субъектов много имущества и поэтому его нужно передавать... Принятие нормы, которую предложило правительство, будет означать, что начнутся постоянные конфликты на местах. Федералы будут приходить в субъекты, в их исполнительные органы, и говорить: вы слишком много имущества имеете, давайте его потом передадим тоже на федеральный уровень. Чтобы снять эти конфликты, я считаю, необходимо сделать предлагаемую запись. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Мнение комитета? Нет мнения.

**Коршунов Л. А.** Нет, поэтому мы и вынесли на голосование.

**Председательствующий.** Мнение правительства по данной поправке. Я прошу правительство высказаться.

**Шшов В. В.** Правительство против этой поправки по причине того, что во всех случаях такие решения кем-то принимались и, когда мы исключим эти случаи, останутся случаи только незаконного нахождения кого-то в помещении, что неправильно.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 2 из дополнительной таблицы поправок? Мнение правительства — отклонить. Прошу вас определиться голосованием.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 03 мин. 48 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	
Не голосовало . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Результат: не принято		

Не принято.

И третья поправка депутата Габдрахманова. Пожалуйста, ваш комментарий.

Включите микрофон.

**Габдрахманов И. Н.** Смысл этой поправки заключается в том, чтобы предоставить право регионам участвовать в проведении оптовых и розничных мероприятий по контролю за качеством и безопасностью алкогольной продукции.

По действующему сегодня законодательству, которое мы приняли совсем недавно, в конце года, у нас с нового года сло-

жится ситуация, когда право осуществления контроля будут иметь только федеральные органы. Соответственно, мы должны представлять, каким образом федеральный чиновник будет ходить по оптовым и розничным рынкам и осуществлять контроль. Это абсолютно нереальная ситуация. Поэтому мы предлагаем, чтобы такое право было предоставлено в том числе субъекту. Причем необходимо это делать одновременно и по согласованию с федеральными органами исполнительной власти в этой области. Иначе у нас с нового года в этой сфере начнется просто безобразие.

Спасибо.

**Председательствующий.** Правительство, пожалуйста, прокомментируйте.

**Шипов В. В.** Правительство против этой поправки по причине того, что у нас получается дублирование полномочий, когда два уровня власти начинают контролировать эту, в общем-то, такую небезобидную сферу.

Этот вопрос решается двумя способами: совершенно спокойно любой субъект может выйти с инициативой заключения соглашения о делегировании этих полномочий либо может ставить вопрос о том, чтобы делегировать эти полномочия всем субъектам Российской Федерации на определенных условиях по определенным правилам, но не дублировать и не совмещать. То есть это не путь решения этого вопроса. Правительство против.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 3? Прошу проголосовать. Правительство против.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 06 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	14 чел.	
Не голосовало . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Результат: не принято		

Не принято.

И еще одна табличка сегодня роздана в зале, таблица 3, по которой комитет также не принял решение. Она состоит из шести поправок.

Кто прокомментирует из этой таблицы поправку 1? Авторы — Гришин, Коршунов, Пехтин. Гришин Виктор Иванович.

**Гришин В. И.** Уважаемые коллеги, я прошу снять поправки 1 и 2 и не обсуждать их.

**Председательствующий.** Снимаем эти поправки, автор снимает их.

Кто прокомментирует поправку 3?

Включите микрофон Гришину Виктору Ивановичу.

**Гришин В. И.** Уважаемые коллеги, здесь достаточно большая статья, касающаяся вопросов труда и занятости. В эту статью мы включаем одну небольшую поправку, она звучит так: "Объем средств, предусмотренный в Федеральном фонде компенсаций в виде субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию переданных... полномочий, определяется исходя из численности населения и утвержденной Правительством Российской Федерации методики расчета норматива затрат". У нас в предыдущей редакции было указано, что исчисляется исходя из численности безработных, не было ссылки на методику расчета, утвержденную Правительством Российской Федерации. На самом деле мы все трансферты и все субвенции из фонда компенсаций передаем по методикам расчета правительства, поэтому предлагается эта добавка.

**Председательствующий.** Есть ли возражающие против этой поправки? Правительство не возражает. Коллеги, кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 294 чел.  
Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %  
Результат: принято

Принято.

Поправку 4 кто будет комментировать — Сигуткин Алексей Алексеевич или Владимир Семёнович Мокрый? Виктор Иванович Гришин готов прокомментировать. Пожалуйста.

**Гришин В. И.** Уважаемые коллеги, поправка, по сути дела, аналогичная. Мы предлагаем объем средств, которые будут передаваться органам местного самоуправления на выполнение функций по воинскому учету и призыву, определять исходя из количества граждан, состоящих на воинском учете на 31 декабря предшествующего года, и методики, утвержденной правительством. То есть предлагается такая добавка.

**Председательствующий.** Есть ли возражающие против данной поправки? Кто за то, чтобы принять поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Результат: принято



Принято.  
Виктор Иванович, прокомментируйте следующую поправку.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Гришин В. И.** Уважаемые коллеги, по просьбе субъектов Федерации добавляется дополнительное полномочие по экспертизе архитектурной и строительной документации. Данное полномочие делегируемое, и оно будет осуществляться с 2007 года. Когда мы принимали Градостроительный кодекс, у нас не было времени, чтобы подготовить необходимую нормативную документацию. Мы считаем, что эту статью нужно включить сегодня, чтобы правительство смогло подготовить все необходимые нормативные документы.

**Председательствующий.** Правительство не возражает? Нет. Кто за принятие данной поправки? Прошу проголосовать. Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Результат: принято

Принято.

И поправка 6. Гришин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Гришин В. И.** Уважаемые коллеги, здесь, собственно, поправка по вступлению в силу. В связи с тем что сейчас мы приняли норму о новом полномочии и она вступит в силу с 2007 года, мы ввели это в качестве поправки в статью 35.

**Председательствующий.** Есть ли возражения? Кто за то, чтобы принять поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 11 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
Результат: принято

Принято.

Виктор Иванович, я обращаю внимание на розданное сегодня в зале заключение Правового управления по проекту, подготовленному ко второму чтению, на четырех страницах. Здесь очень серьезные есть замечания. Я прошу тогда при подготовке законопроекта к третьему чтению учесть замечания Правового управления и соответствующим образом подготовить редакцию закона.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 12 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Локоть.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Поскольку очень многие депутаты выступали против этого законопроекта и несколько раз предлагалось прекратить его рассмотрение во втором чтении, я предлагаю перед третьим чтением направить данный законопроект в Комиссию по противодействию коррупции для анализа.

**Председательствующий.** Это завтра надо будет на Совете Думы предложить, Анатолий Евгеньевич.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 13. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Доклад Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству представляем вам для принятия во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Ко второму чтению в комитет поступило пятнадцать поправок. Все поправки были в установленном порядке рассмотрены, из них четыре были поддержаны и отнесены в таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, одиннадцать поправок рекомендованы к отклонению, соответственно находятся в таблице 2.

Остановлюсь на тех поправках, которые были рекомендованы комитетом к принятию. В таблице поправок 1, рекомендованных к принятию, поправки 1 и 2 имеют технико-юридический характер. Поправки 3 и 4 содержат важные, по мнению комитета, содержательные уточнения рассматриваемого законопроекта, а именно: дополнительное уточнение о наличии в прошлом у лиц, которых представленным законопроектом предполагается принимать в российское гражданство в упро-

щенном порядке, гражданства Российской Федерации. И новая статья 2, предусматривающая вступление в силу федерального закона, соответствующего рассматриваемому законопроекту, непосредственно с даты его официального опубликования, что очень важно, чтобы он начал действовать не позднее 1 января.

Соответственно, я не буду подробно останавливаться на поправках, содержащихся в таблице 2. Данные поправки могут быть учтены в дальнейшем при работе с законодательством о гражданстве и с законодательством о соотечественниках.

Прошу принять таблицы 1 и 2 и затем законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1, состоящей из четырех поправок, какие-то замечания и пожелания вынести на отдельное голосование? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2, состоящей из одиннадцати поправок, которые комитет рекомендует отклонить? Нет? Есть.

Никитину Владимиру Петровичу включите микрофон.

**Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Поправки 2, 4, 9 и 10 я прошу вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование таблица поправок, за исключением поправок, которые обозначил депутат Никитин. Кто за принятие таблицы отклоненных поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 300 чел.  
Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %  
Результат: принято

Принято.

Поправка 2. Пожалуйста, Владимир Петрович Никитин, обоснуйте.

**Никитин В. П.** Прежде всего я хочу сказать, что комитет поступил правильно, восстановив термин "имевшие гражданство СССР" для тех людей, на которых распространяется этот пункт 4 статьи 14, потому что действительно в первом чтении мы приняли законопроект с этой, по сути дела, юридической дырой. Но я предлагаю другую формулу: "имевшие сами, либо их родители гражданство СССР". То есть речь идет о чем? О том, что мы правильно восстановили: не просто проживающие на территории стран, которые ранее входили в состав Советского Союза, но имевшие гражданство. Я предлагаю, чтобы и молодежь, которая сейчас подрастает, с учетом того, что сами они не могли быть гражданами СССР... Ну те же школьники, которые в Латвии митингуют и говорят о том, что они хотят обучаться на русском языке, многие из них хотят и российское гражданство принять — вот чтобы для них открыть дорогу, я предлагаю формулу сделать более емкой, дописав, что речь идет и о тех, чьи родители были гражданами СССР. Вот суть той поправки, которую я предлагаю.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Петрович! Мы полагаем, что данная поправка направлена на установление упрощенного порядка приема в российское гражданство. Может быть, действительно, в отношении некоторых категорий лиц нужно думать об этом, но не в рамках данного законопроекта. Она излишне расширяет этот круг лиц.

Что касается возможностей приема несовершеннолетних иностранных граждан, не достигших восемнадцати лет (термин "ребенок"), то по общему правилу, установленному в статье 24 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", они следуют гражданству родителей или единственного родителя. Поэтому мы считаем, что эта формула решает данную проблему, хотя понимаем вашу обеспокоенность этим вопросом.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 2? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 40 чел.  
Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 4. Владимир Петрович Никитин.

**Никитин В. П.** Поправку 4 я предлагаю рассмотреть вместе с поправкой 10 и проголосовать их одновременно, чтобы не устраивать другое голосование.

Я считаю, что в статье 14, где речь идет об упрощенном порядке получения гражданства, перечислен ряд категорий, а вот этим пунктом 4 мы даем какую-то неопределенную категорию. На мой взгляд, здесь было бы уместно вставить понятие "соотечественники". Причем это понятие "соотечественники" нам не придется формулировать в этом законе, поскольку есть другой закон, действующий в Российской Федерации, в котором говорится о государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом.

Я просто хочу напомнить вам, что включает в себя этот термин — "соотечественники". Соотечественниками являются лица, родившиеся в одном государстве, проживающие либо проживавшие в нем и обладающие признаками общности языка, религии, культурного наследия, традиций и обычаев, а также потомки указанных лиц по прямой нисходящей линии. Вот тогда бы мы действительно решили проблему для многих миллионов людей, для которых был бы такой упрощенный порядок, и мы были бы уверены, что эти люди действительно будут гражданами России — и по языку, и по культуре, и по традициям.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста, ваш комментарий по этим двум поправкам.

**Плигин В. Н.** Владимир Петрович уже подчеркнул, что здесь идет речь в том числе о взаимосвязи данного закона, который распространяется только на бывших граждан СССР, и Федерального закона № 99-ФЗ "О государственной политике в отношении соотечественников за рубежом". Мы полагаем, что это выходит за пределы концепции данного законопроекта, хотя об этой категории граждан речь может идти, но применительно, видимо, к дальнейшей разработке законопроектов, касающихся соотечественников. Это касается и поправки 4, и поправки 10. По поправке 10 мы отмечаем, что содержание данной поправки не совпадает с предметом регулирования предлагаемого законопроекта. В то же время мы думаем, что Владимир Петрович имеет возможность реализовать данное законодательное предложение в рамках другой законодательной инициативы — специальным законопроектом, это наше предложение в отношении этой поправки.

**Председательствующий.** Депутат Чуров по ведению.

Отключите микрофон.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 4? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 28 чел.  
Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Результат: не принято

Поправка не принимается.

На голосование ставится поправка 10. Кто за ее принятие?

Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А вы дали уже обоснование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 12 чел.  
Не голосовало . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

И 9-ю поправку, Владимир Петрович Никитин, пожалуйста, прокомментируйте.

**Никитин В. П.** Спасибо.

Мы в статье 14 закона "О гражданстве..." фиксируем категории граждан, которые имеют право на упрощенный порядок получения гражданства. Между тем жизнь показала, что этот упрощенный порядок, по сути дела, не работает, процесс растягивается на долгие годы для многих категорий людей, которые хотят стать гражданами России. Мы формально что-то провозгласили, а механизма реализации не дали, поэтому я предлагаю, чтобы в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, которые подходят под эти категории, устанавливался жесткий срок — через шесть месяцев после подачи ими заявления должен быть решен вопрос об их приеме в гражданство Российской Федерации. На мой взгляд, это позволит изменить отношение чиновников и соответствующих служб к таким заявлениям. Они в этой своей боксерской стойке, так сказать, все-таки будут гораздо более доброжелательными к людям, которые имеют основание и хотят стать гражданами России. Во многих странах, наоборот, чиновники сами помогают оформить многочисленные документы, а у нас они как будто в амбразуре находятся, и люди годами ходят по чиновничьим кабинетам, не имея возможности реализовать свои права и права своих детей. Я считаю, что введение пункта о сроке для льготных категорий и стало бы самой главной льготой для этих измучившихся людей.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста, ваш комментарий.

**Плигин В. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Владимир Петрович! Мы в принципе разделяем вашу обеспокоенность действительно бюрократическими процедурами, связанными с реализацией законодательства о регистрации на территории Российской Федерации и со сроками рассмотрения вопроса о гражданстве. В то же время мы отмечаем, что в рамках концепции данного законопроекта речь идет об уточнении упрощенного порядка, поэтому мы считаем, что само по себе регулирование вопроса о сроках приема в российское гражданство уполномоченными органами является предметом отдельной законодательной инициативы, проекта закона, который, если позволите, я вновь предлагаю вам внести. Мы рассмотрим это в качестве самостоятельного законопроекта, а данную поправку предлагаю отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 9? Комитет предлагает отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 26 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 31 чел.  
Не голосовало . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Принято.

И у нас имеется проект постановления о принятии данного законопроекта в третьем чтении. Нет ли возражений у представителей правительства и президента? Нет. Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 14. Проект федерального закона "Об особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова Валерия Гавриловича.

**Драганов В. Г.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Виталий Геннадьевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", который был принят в первом чтении 9 июня 2005 года с названием "Об Особой экономической зоне в Калининградской области". Изменение названия законопроекта, принятого в первом чтении, связано с внесением в текст дополнительных статей, включаемых в Налоговый кодекс Российской Федерации, которые устанавливают особый порядок уплаты резидентами Особой экономической зоны в Калининградской области налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций, а также в Таможенный кодекс Российской Федерации, в части освобождения от таможенных сборов за таможенное оформление товаров, ввезенных на территорию Калининградской области в соответствии с таможенным режимом свободной таможенной зоны, и продуктов их переработки, помещаемых под таможенный режим выпуска для внутреннего потребления.

Рассматриваемый законопроект представляет собой принципиально новый подход к созданию благоприятных условий для ликвидации экономического отставания Калининградской области от остальных территорий России, повышению инвестиционной привлекательности региона.

Основная идея законопроекта заключается в создании эффективно работающего механизма экономических отношений в Калининградской области, позволяющего обеспечить ускоренное развитие области и достижение в данном регионе уровня жизни населения, соответствующего показателям, сложившимся в странах Европейского союза.



В ходе работы над законопроектом от субъектов права законодательной инициативы поступило сто семьдесят три поправки, семьдесят семь из которых были комитетом поддержаны.

При доработке законопроекта ко второму чтению комитет руководствовался следующими основными, я бы сказал, концептуальными установками.

Первое. Анклавное положение Калининградской области в Европейском сообществе должно рассматриваться не как недостаток, а как преимущество геополитического положения области.

Второе. Калининградская область, используя свои территориальные преимущества, должна ориентироваться на производство экспортной продукции.

Третье. Развитие Калининградской области должно предполагать в качестве фундаментального направления отказ от нынешнего положения Особой экономической зоны как механизма поставок импорта в Калининградскую область и далее в глубь России и превращения региона в зону экспортного производства.

Четвертое. В отношении юридических лиц, которые на момент принятия новой редакции федерального закона осуществляют свою деятельность на основании закона № 13-ФЗ (он называется "Об Особой экономической зоне в Калининградской области", то есть это тот закон, который сегодня действует, работает, он был принят в 96-м году), необходимо сохранить в течение десяти лет после принятия новой редакции закона режим, при котором при выпуске для свободного обращения товаров, ввезенных в соответствии с таможенным режимом свободной таможенной зоны, таможенные пошлины и налоги не уплачиваются, если товары соответствуют установленным критериям переработки.

При доработке законопроекта ко второму чтению комитетом были учтены замечания и предложения Президента Российской Федерации, в том числе посредством дополнения Налогового кодекса Российской Федерации новыми статьями, которые устанавливают особый порядок уплаты резидентами Особой экономической зоны в Калининградской области налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций.

К новеллам второго чтения можно отнести следующие. В текст законопроекта включено положение, в соответствии с которым порядок обязательной продажи части валютной выручки на внутреннем валютном рынке Российской Федерации не распространяется на поступления юридических лиц, зарегистрированных на территории Калининградской области и получающих выручку в иностранной валюте от экспорта товаров, работ и результатов интеллектуальной деятельности, созданных в особой экономической зоне.

Предусмотренная законопроектом процедура предоставления земельных участков, необходимых для осуществления инвестиционного проекта, стала более прозрачной и предсказуемой, точнее, станет. Так, размер арендной платы, определенный в день заключения договора аренды на срок реализации инвестиционного проекта, не может изменяться в течение всего срока действия договора аренды.

Ко второму чтению в текст законопроекта были внесены изменения, касающиеся порядка уплаты резидентами налога на имущество организаций с целью корреляции данных норм с нормами статьи, определяющей порядок уплаты налога на прибыль. Так, установлено, как и в случае, кстати, налога на прибыль, что резиденты зоны в период с 2007 по 2012 год со дня приобретения статуса резидента уплачивают налог на имущество организаций по пониженной на 50 процентов ставке. Кроме того, закрепляется, как и в случае налога на прибыль, что суммы, не подлежащие уплате и оставшиеся в распоряжении резидентов, не включаются в налоговую базу для расчета налога на прибыль.

В целях недопущения возможности получения налоговых льгот, предусмотренных для резидентов Особой экономической зоны, хозяйствующими субъектами без осуществления ими реальных капитальных вложений, а лишь посредством передачи основных фондов от лица, не являющегося резидентом Особой экономической зоны в Калининградской области, лицу — резиденту Особой экономической зоны, то есть путем осуществления только соответствующих бухгалтерских проводок, в текст законопроекта внесены положения, согласно которым при определении объема капитальных вложений не учитывается безвозмездная и возмездная передача (включая передачу через третьих лиц) машин, оборудования и транспортных средств лицами, местом государственной регистрации которых на момент вступления в силу данного федерального закона являлась именно Калининградская область.

Поскольку законопроектом предусматривается принятие целого ряда постановлений Правительства Российской Федерации, в отсутствие которых функционирование Особой экономической зоны в Калининградской области невозможно, при доработке ко второму чтению было предложено изменить срок вступления законопроекта в силу, с тем чтобы обеспечить своевременную подготовку, принятие и вступление в силу необходимых нормативных правовых актов. Согласно редакции, предложенной ко второму чтению, законопроект вступает в силу с 1 апреля 2006 года.

В тексте законопроекта также учтены замечания и предложения Правового управления Аппарата Государственной Думы.

По большинству поправок, поступивших к законопроекту, нам удалось достичь консенсуса. Вместе с тем следует сказать о том, что ряд интересных предложений субъектов права законодательной инициативы комитету пришлось отклонить в силу их вступления в противоречие с концепцией проекта федерального закона, принятого в первом чтении. В частности, это касается поправок об особом порядке уплаты налога на добавленную стоимость, налогообложения субъектов малого предпринимательства, уплаты земельного налога, энергообеспечения Калининградской области. Это, однако, не означает, что эти проблемы закрыты. Комитет продолжает над ними работать и будет рассматривать при поступлении законодательных инициатив поправки в другие смежные законы, за этим дело не станет.

В розданных к законопроекту материалах содержатся таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию и к отклонению. Предлагаю перейти к рассмотрению данных таблиц.

**Председательствующий.** Первая таблица состоит из семидесяти семи поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли по ней вопросы? У депутата Габдрахманова есть вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Габдрахманов И. Н.** У меня не вопрос. Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 13.

**Председательствующий.** Больше ни у кого нет замечаний?

Кто за то, чтобы принять таблицу 1, за исключением поправки 13? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 37 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	326 чел. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	326 чел.
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . . 27,6 %
Результат: принято	

Принято.

Депутату Габдрахманову включите микрофон для обоснования поправки 13.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Эта поправка касается одной технической ошибки в подпункте 8. Дело в том, что в законопроекте первого чтения была запись, что администрация Калининградской области обязана представлять ежегодный отчет не позднее 1 июля года, следующего за отчетным (имеется в виду отчет в уполномоченный федеральный орган). И это правильно — год закончился, и по истечении года до 1 июля следующего года такой отчет надо представить.

К сожалению, в редакции, которую принял комитет, появилась запись, что такой отчет надо представить в тот год, за который нужно отчитаться, то есть получается: год еще не завершился, а отчет уже надо сдать. Я так понимаю, что это техническая поправка, точнее, технический сбой, и поэтому мы в своей поправке, которая внесена за подписью Резника, Хора и моей, предложили подпункт 8 сохранить в редакции, принятой Государственной Думой в первом чтении. А соответственно все остальные пункты мы предлагаем сохранить так, как предложил комитет. То есть это техническая правка. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

**Драганов В. Г.** Я оставляю без комментария. Комитет уже высказался... Мы обсудили это на рабочем совещании после того, как комитет все решения принял, и оговорили, что если в зале будет внесена поправка, то мы возражать не будем.

Может быть, правительство имеет другую точку зрения?

**Председательствующий.** У правительства есть какие-то возражения и комментарии по данной поправке? Пожалуйста.

**Савельев В. Г., заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Мы предлагаем оставить так, как мы сформулировали, потому что правительство определяет и порядок, и срок.

**Председательствующий.** Вот у нас никто ничего не понял. Как голосовать за предложение Габдрахманова?

Гайнуллина Фарида Исмагиловна по ведению.

**Гайнуллина Ф. И.** Я обращаюсь к правительству: сформулируйте, пожалуйста, точнее, потому что, действительно, как можно отчитаться за период, который не истек? По логике моего коллеги Габдрахманова, надо отчитываться вслед за прошедшим периодом. Вы так ничего и не дали нам понять.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Геннадьевич.

**Савельев В. Г.** Если речь идет о том, чтобы поменять предлог, то есть "в соответствующий отчетный год" заменить на "за соответствующий отчетный год"...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Савельев В. Г.** Извините, извините. Хорошо, мы не...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Я прошу включить микрофон на трибуне.

Валерий Гаврилович, пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Нет-нет, это я так, для Фарида Исмагиловны...

**Председательствующий.** Но мы принимаем эту техническую поправку, которую внес депутат Габдрахманов?

**Драганов В. Г.** Да, да.

**Председательствующий.** Коллеги, тогда я сформулирую так: мы не отклоняем эту поправку, а принимаем ее с учетом уточнения депутата Габдрахманова. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас есть таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, она состоит из девятиста шести поправок. Есть ли замечания или желание вынести какие-либо поправки на отдельное голосование?

Владимир Петрович Никитин, пожалуйста.

**Никитин В. П.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Поправки 1 и 4.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, за исключением поправок 1 и 4? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Поправка 1. Владимир Петрович Никитин, пожалуйста.

**Никитин В. П.** Спасибо.

Поправка 1 на первый взгляд может показаться чисто формальной: я предлагаю и в названии закона, и по всему его тексту ту конструкцию, которая создается в Калининградской области, называть не особой экономической зоной, а специальной экономической зоной. Почему я это предлагаю? Дело в том, что мы приняли базовый закон "Об особых экономических зонах". Там сейчас уже есть два вида особых экономических зон, есть уже поправки по третьему типу — по туристско-рекреационным, будут портовые зоны и так далее, то есть под общим названием "особые экономические зоны" окажутся совершенно разные экономические механизмы. Ведь Особая экономическая зона в Калининградской области распространяется на всю территорию области, поэтому я и предложил термин "специальная",

чтобы не столько в законах это разграничить, сколько в подзаконных актах, когда будут их издавать таможенники, налоговики и так далее: вот там может возникнуть путаница. А то, что сейчас предложено с большой буквы писать "Особую экономическую зону в Калининградской области", по-моему, этого недостаточно.

И хотелось бы знать мнение правительства. Почему они категорически против этого? Ведь может возникнуть проблема с управлением этой особой экономической зоной, в том числе и по линии уполномоченного органа. Это совершенно другая структура.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Гаврилович Драганов В. Г. Сначала правительство.

**Председательствующий.** Пожалуйста, правительство.

**Савельев В. Г.** Уважаемые коллеги, мы рассматривали этот вопрос. Мы же пишем в законе: "Об Особой экономической зоне в Калининградской области". Мы считаем, что это название исчерпывающее и вносить сюда какой-то дополнительный вариант вроде "специальная" нецелесообразно.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 1? Правительство возражает. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 44 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	36 чел. . . . .	8,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	37 чел.	
Не голосовало . . . . .	413 чел. . . . .	91,8 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Поправка 4. Пожалуйста, Владимир Петрович Никитин.

**Никитин В. П.** Спасибо.

Поправка 4 имеет более содержательный характер. Я хотел бы напомнить, как в 96-м году (может быть, многие депутаты не знают) принимался закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области". Он принимался одновременно с другим документом, договором о разграничении полномочий между органами федеральной власти и органами власти Калининградской области. Что касается договоров о разграничении, вы знаете, что они теперь фактически не действуют, но в этом договоре были сформулированы принципы федеральной политики в отношении Калининградской области. Поэтому я предлагаю в статье 1, которая называется "Сфера действия настоящего Федерального закона", не только ограничиться тавтологией о том, что это закон об Особой экономической зо-

не, но и четко записать, что настоящий федеральный закон реализуется как часть федеральной политики в отношении Калининградской области, основными принципами которой являются: а) создание объектов производственной, погранично-таможенной, транспортной и социальной инфраструктуры, необходимой для функционирования Особой экономической зоны и социально-экономического развития области; б) компенсация хозяйствующим субъектам и населению Калининградской области дополнительных затрат, вытекающих из экспортного положения региона, а конкретные объемы определяются при принятии федерального бюджета на соответствующий год и отражаются в соответствующих статьях бюджетной классификации. То есть речь идет о том, чтобы то, что мы уже сделали, — вы же помните, по паспортам мы принимали решение в прошлом году, в этом году закон о пошлине, связанной с загранпаспортом, отменен для Калининграда — получило законодательную основу. Пока что у нас ни в одном федеральном законе федеральная политика в отношении Калининградской области не фиксируется. Если мы в статье 1 хотя бы ее обозначим, мы уже подведем базу под многие меры, которые принимаются, и в том числе под реализацию федеральной целевой программы по развитию Калининградской области.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

**Драганов В. Г.** Уважаемые коллеги, мы достаточно времени потратили на дискуссию с Владимиром Петровичем (и он согласится с этим) из уважения к его опыту, его знаниям и его отношению к Калининградской области, как депутата от этой области, но мы не пришли к согласию по поводу редакции, которую предлагает Владимир Петрович, по следующим основаниям. Нам представляется, то, что изложено депутатом Никитиным, может породить смешение правовых отношений с социально-политическими призывами и декларациями, ведущими к неким целям.

И хочу еще раз подтвердить, Владимир Петрович, что даже ваши многочисленные точечные перечисления этих целей не исчерпывают всех возможных целей, к которым может привести этот закон, потому что они бесконечные. Но я хочу сообщить депутатам, что мы нашли воплощение ваших мыслей в словосочетании "специфическое положение Калининградской области". И закладывая в статью "Сфера действия настоящего Федерального закона" положения о создании, функционировании, изменении и прекращении действия особой зоны, то есть сугубо правовые отношения, мы дальше говорим: с учетом специфического положения Калининградской области, суть которого вы и раскрываете в своих предложениях.

Комитет признал, что наша первоначальная редакция статьи была правильной, поэтому мы ее оставили без изменений. Поправку предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Кто за принятие данной поправки? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 81 чел.  
Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

И, Валерий Гаврилович, сегодня в зале тоже розданы поправки, их две. Ваше мнение по этим поправкам.

**Драганов В. Г.** В комитете неоднократно этот вопрос тоже дискутировался, мы отклоняли подобные предложения, но сегодня я предлагаю розданную в зале поправку поддержать, так как считаю незазорным, если депутаты Государственной Думы поддержат предложения правительства Калининградской области, которое считает все-таки, что продление сроков на ввоз автомобилей (суть поправки) будет сохранять некую социальную стабильность. В связи с тем, что ряд мер правительство Калининградской области планирует по социально-экономическому развитию и плюс закон начнет работать, постепенно эта проблема сойдет на нет.

Почему я позволил себе такое разъяснение? Мы же всегда считали, что экспортная ориентированность (смысл этого закона) и создание условий для производства, в том числе и автомашин, будет большим стимулом для потребителей, чем ввоз не всегда качественных и новых машин. Но в то же время считаю, что на данном этапе на указанные сроки можно поддержать предложение правительства области.

Предлагаю согласиться.

И хочу оговориться, уважаемая Любовь Константиновна, что, кажется, здесь депутаты ошиблись в цифрах.

**Председательствующий.** Да, 2006-й, а не 1006-й.

**Драганов В. Г.** Тогда нужно иметь в виду, что указанный 1006 год надо считать 2006 годом.

**Председательствующий.** Да.

Здесь две только поправки. Вы по двум поправкам высказали свое мнение, да? По двум. Нет оснований тогда высказываться по второй?

**Из зала.** (Не слышно.)



**Председательствующий.** Так, тогда вторая поправка автором снимается, да? Мы голосуем за поправку 1. Кто за? Прошу проголосовать. Она звучит так (пока идет голосование): признать утратившим силу Федеральный закон от 1996 года "Об Особой экономической зоне..." за исключением подпункта 2 части 1 статьи 7, который продолжает действовать до 1 июля 2006 года в отношении ввоза на территорию Особой экономической зоны Калининградской области легковых автомобилей.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 291 чел.  
Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, в связи с большим совещанием в Министерстве экономического развития и торговли мы бы просили сейчас очень коротко рассмотреть пункт 30, доклад официального представителя правительства Виталия Геннадьевича Савельева и содоклад Надежды Борисовны Азаровой (она в зале).

**Председательствующий.** За семь минут мы успеем рассмотреть?

**Логинов А. В.** Да.

**Председательствующий.** Нет возражений?

Проект федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров". Доклад Виталия Геннадьевича Савельева.

Пожалуйста.

**Савельев В. Г.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект фе-

дерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров". Законопроект разработан в целях согласования положений Таможенного кодекса Российской Федерации и Федерального закона "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров" в части, касающейся порядка уплаты и возврата предварительных специальной, антидемпинговой и компенсационной пошлин. Предметом правового регулирования являются общественные отношения, возникающие в связи с взиманием и возвратом предварительных специальной, антидемпинговой и компенсационной пошлин. В соответствии с Федеральным законом "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров" предварительные защитная, антидемпинговая и компенсационная пошлины (это статьи 8, 14 и 21) вносятся в соответствии с положениями таможенного законодательства Российской Федерации, относящимися к таможенным платежам, на депозит федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области таможенного дела.

Данный федеральный закон принимался в период действия старого Таможенного кодекса. При этом в новом Таможенном кодексе отсутствует само понятие "депозит". Таким образом, на законодательном уровне терминологически не определена процедура взимания вышеназванных предварительных пошлин. Цель законопроекта заключается в приведении положений Таможенного кодекса Российской Федерации в соответствие с действующим законодательством, регулирующим взимание предварительных специальной, антидемпинговой и компенсационной пошлин. Новые права и обязанности лиц, на которых распространяется действие законопроекта, аналогичны правам и обязанностям, которые возникают в связи с взиманием ввозной таможенной пошлины. При этом, однако, следует иметь в виду, что суммы предварительных специальной, антидемпинговой и компенсационной пошлин не подлежат перечислению в федеральный бюджет до принятия окончательного решения о введении специальной защитной меры, антидемпинговой меры или компенсационной меры в соответствии с законодательством Российской Федерации о специальных защитных антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров.

Содержание законопроекта. Проект условно может быть разделен на две части: в первой части вносятся изменения в Таможенный кодекс Российской Федерации, во второй части вносятся соответствующие изменения в Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров".

Реализация будущего закона не повлечет за собой изменений финансовых обязательств государства и не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счет средств федерального бюджета. Принятие закона не повлечет за собой признания утраченными силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия новых актов федерального законодательства. В рамках данного законопроекта не требуется анализа соответствующей российской и зарубежной правоприменительной практики, а также проведения статистических, социологических и политологических исследований, так как вносимые изменения имеют юридико-технический характер. Юридические последствия состоят в достижении согласованности норм Таможенного кодекса Российской Федерации и законодательства Российской Федерации о специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров и, как следствие, возможности их реализации.

Федеральная таможенная служба с позицией Минэкономразвития о необходимости принятия данного федерального закона согласна. Проект федерального закона в установленном порядке согласован с Минфином и Минюстом России, Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Просим вас поддержать и принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Содоклад Надежды Борисовны Азаровой. Пожалуйста.

**Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Учитывая, что у меня достаточно мало времени, я хотела бы доложить, довести до вашего сведения, что Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел вышеназванный законопроект и считает, что законопроект можно принять в первом чтении. По обсуждаемому законопроекту есть ряд замечаний юридико-технического характера, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта к принятию во втором чтении. Комитет по бюджету и налогам поддерживает внесенный Правительством Российской Федерации законопроект и предлагает принять в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить?

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принято.

У нас осталось еще две минуты, можем успеть принять два постановления. Коллеги, ну как? Давайте, большая повестка. Вы сами сегодня очень многое хотели предложить.

Пункт 25, постановление. Есть ли вопросы в отношении обращения к председателю правительства Фрадкову о разработке законопроекта, устанавливающего минимальный уровень финансового обеспечения расходных обязательств субъекта Российской Федерации? Есть вопросы по тексту? Нет. Прошу проголосовать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сегодня среда, мы с вами можем вообще до нуля часов работать. Что вы так переживаете-то? Поработаем сегодня и после четырех. У кого какие-то мероприятия, тот пусть сам решает, где ему лучше быть.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять пункт 26? Это предложение Екатерины Филипповны Лаховой и комитета, возглавляемого ею, об обеспечении государственных гарантий общедоступности дошкольного образования. Есть вопросы по тексту? Нет. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Прошу вас зарегистрироваться для начала нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 05 сек.)  
Присутствует . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

На 16 часов мы с вами зафиксировали рассмотрение пункта 29, проекта федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации". Законопроект первого чтения. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова Михаила Юрьевича.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

**Зурабов М. Ю.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Сегодня вашему вниманию представляется проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации", разработанный на основании статьи 3 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации", который — я напомним присутствующим депутатам — был принят в 97-м году.

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что Федеральным законом "О прожиточном минимуме в Российской Федерации", о котором я только что вам сказал, установлено, что потребительская корзина в Российской Федерации представляет собой минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых человеку для сохранения его здоровья. Данным же законом предусматривается, что потребительская корзина должна разрабатываться для основных социально-демографических групп населения и утверждаться не реже одного раза в пять лет.

Этим законом также предусматривается, что потребительская корзина разрабатывается на основе методических рекомендаций по определению потребительской корзины, которые в свою очередь утверждаются Правительством Российской Федерации. Данные методические рекомендации, прежде чем они утверждаются Правительством Российской Федерации, должны пройти согласование с основными профсоюзами, общероссийскими, действующими на территории страны.

Таким образом, еще раз хочу привлечь ваше внимание к тому, что сегодня мы обсуждаем законопроект, который определяет тот самый минимальный набор продуктов питания, а также минимальный набор непродовольственных товаров и минимальный набор услуг, которые необходимы для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности.

В методических рекомендациях, утвержденных Правительством Российской Федерации, о которых я уже вам сказал, помимо того, что определены физиологические нормы необходимых питательных веществ и энергии, также определено девять зон, в которые сгруппированы субъекты Российской Федерации в зависимости от особенности потребления продуктов питания в этих экономических зонах.

Таким образом, мы имеем возможность на основе этих рекомендаций, которые утверждены Правительством Российской Федерации, также рассчитать стоимость потребительского набора для субъектов Российской Федерации.

Теперь перехожу к законопроекту, о котором я сегодня был намерен вам доложить, поскольку то, что я вам только что сказал, я сказал для того, чтобы освежить в вашей памяти всё, что предшествовало внесению данного законопроекта в Государственную Думу. Еще раз повторю, необходимость рассмотрения данного законопроекта сегодня обусловлена тем, что у принятого ранее закона закончился срок действия — пять лет. Этой работе, внесению законопроекта на рассмотрение, предшествовала работа с общероссийскими объединениями профсоюзов и утверждение методических рекомендаций по определению потребительской корзины дифференцированно по девяти экономическим зонам. Данные методические рекомендации были разработаны на основе физиологических норм питательных веществ и энергии, определение которых в свою очередь явилось результатом труда специалистов-диетологов, специалистов академии медицинских наук и профильных медицинских учреждений, входящих в структуру Министерства здравоохранения и социального развития.

Какие есть отличия и в чем сходство между законопроектом, который мы сегодня рассматриваем, и тем законом, который действовал до недавнего времени? Прежде всего хочу обратить ваше внимание на то, что в данном законопроекте потребительская корзина, так же как и в действующем, сгруппирована в трех разделах — продовольственные товары, непродовольственные товары и услуги, — которые привязаны к социально-демографическим группам. Эти социально-демографические группы определены как трудоспособное население, пенсионеры и дети. В методических рекомендациях, разработка которых предшествовала внесению данного законопроекта, эта диффе-

ренциация более детальная, она предусматривает в том числе и дифференциацию потребления продуктов питания детьми в возрасте до шести лет и в возрасте от семи до пятнадцати лет. Есть дифференциация по половозрастным признакам.

Хотел бы обратить ваше внимание на то, что в новой потребительской корзине предусмотрены при той же энергетической и пищевой ценности продуктов питания... Энергетическая ценность не изменена (в частности, энергетическая ценность набора продуктов питания в потребительской корзине, установленная дифференцированно для мужчин, женщин, пенсионеров и детей, предусмотрена в среднем в размере 2268 калорий), но тем не менее в структуре потребительской корзины отмечены наиболее полезные продукты, в частности продукты, содержащие белок животного происхождения, удельный вес которых заметно увеличен по сравнению с теми нормами, которые были предусмотрены до недавнего времени в действующем законодательстве. В частности, по мясу и мясопродуктам — на 22 процента, в том числе для пенсионеров — на 39 процентов, по рыбе и рыбопродуктам — на 15 процентов, в том числе для детей — на 25 процентов, по свежим фруктам — на 31 процент. В потребительской корзине отмечен и еще ряд других показателей, которые также дают нам возможность говорить о том, что энергетическая ценность сохранена. Если говорить о качестве продуктов питания, то надо сказать, что качество продуктов питания заметно улучшено, и объем продуктов, содержащих углеводы, сокращен, а объем продуктов, которые содержат белок животного происхождения, увеличен.

Если говорить о потреблении непродовольственных товаров, то следует отметить, что потребность в непродовольственных товарах сохранена в том же самом объеме, как и в действующей на сегодняшний день потребительской корзине.

В том же самом объеме предусмотрены и нормы по услугам, которые включают в себя в том числе услуги жилищно-коммунального хозяйства, транспортные и ряд других услуг. Надо иметь в виду, что тема услуг, по всей видимости, сегодня будет в этом зале обсуждаться. Я хочу дать некоторый краткий комментарий, почему нормы потребления услуг не изменены в данном случае. Дело в том, еще раз повторю, что потребительская корзина представляет собой натуральные нормы. А при расчете прожиточного минимума учитывается уже цена конкретных продуктов питания или конкретной стоимости услуг. И в последнее время, если говорить о том, что хорошо известно, в частности о росте стоимости услуг жилищно-коммунального хозяйства, надо сказать, что при том же самом уровне потребления этих услуг у нас растет их удельный вес в стоимостном выражении в прожиточном минимуме. Такие тенденции, естественно,

правительством имеются в виду. И когда правительство будет утверждать стоимость потребительской корзины или, иными словами, прожиточный минимум для различных категорий граждан, то более высокие цены на услуги жилищно-коммунального хозяйства, рост которых имел место в последнее время, при этом будут учтены. Нормы же потребления этих услуг эксперты, которые работали над методическими рекомендациями и данным проектом федерального закона, посчитали возможным сохранить на том же самом уровне.

Из позитивного могу отметить, что предусмотрен ряд расходов, которые до этого в структуре потребительской корзины не предусматривались, в частности, впервые предусмотрены расходы (в объеме 5 процентов от стоимости услуг), которые будут направляться на финансирование услуг, оказываемых учреждениями культуры.

В целом, если подводить итог работы, которая была проделана, должен сказать, что ориентировочная стоимость потребительской корзины по сравнению с тем уровнем, на котором на сегодняшний день она находится, безусловно, возрастает. Динамика роста, может быть, не столь значительная, но если ее подсчитать без учета увеличения расходов по транспортному обслуживанию пенсионеров, то для пенсионеров дополнительный рост приблизительно составит 5 процентов, для других категорий граждан он менее значителен.

Еще раз хочу обратить ваше внимание на следующее. Данным законопроектом предусматривается некий модельный подход. Это модель, которая дает возможность составить представление о том, каким образом, имея в виду пищевую энергетическую ценность продуктов питания, потребность в непродовольственных товарах, имея в виду определенную потребность в услугах, составить набор тех конкретных товаров, тех конкретных услуг, которые позволяют человеку существовать, которые позволяют человеку удовлетворять свои базовые потребности.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Содоклад по данному законопроекту сделает член Комитета по труду и социальной политике Оськина Вера Егоровна.

**Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рассмотрел проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" и отмечает следующее. Данный проект федерального закона устанавливает потребительскую корзину для основных социально-демографических групп населения — об



этом Михаил Юрьевич сказал, это трудоспособное население, пенсионеры и дети — в целом по Российской Федерации. Законопроект разработан на основе методических рекомендаций, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2005 года.

Необходимо отметить, что данный законопроект должен был быть представлен в Государственную Думу еще год назад, так как предыдущий федеральный закон — от 20 октября 1999 года — прекратил свое действие 31 декабря 2004 года, и, если вам не изменяет память, на 2004 год мы также продлили действие этого закона. В течение 2005 года образовался правовой вакуум, отсутствовала законодательная основа для расчета величины прожиточного минимума на душу населения по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации. Последний раз величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации рассчитывалась правительством за четвертый квартал 2004 года. Комитет также отмечает, что и действие этого федерального закона Государственная Дума несколько раз продлевала, и Правительство Российской Федерации рекомендовали ускорить разработку новой потребительской корзины, в которой был бы увеличен объем потребления продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг. При этом в законе всегда устанавливался срок, до которого Правительство Российской Федерации должно было внести предложения по новой потребительской корзине. Каждый раз правительство данное положение не исполняло.

Согласно Федеральному закону "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" прожиточный минимум в целом по Российской Федерации предназначается для оценки уровня жизни населения страны при разработке и реализации социальной политики и федеральных социальных программ, для обоснования устанавливаемых государственных социальных гарантий и при осуществлении других мер социальной поддержки населения.

В подготовленном Правительством Российской Федерации проекте федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" в целях повышения качества питания предлагается повысить пищевую и биологическую ценность потребительской корзины за счет увеличения по сравнению с ранее действовавшими нормами объемов потребления мяса, рыбы, молока, фруктов и ягод, а также за счет снижения потребления по хлебопродуктам (хлеб, макаронные изделия, крупа) и картофелю. Вместе с тем перечень потребляемых населением непродовольственных товаров (одежды, обуви, постельного белья), товаров первой необходимости и санитарного назначения, а также сроки их износа никак не изменились.

В разделе "Услуги" дополнительной строкой включены услуги культуры — 5 процентов от общей величины расходов на услуги в месяц, — но при этом строка "Другие услуги" уменьшилась на эти 5 процентов и составляет не 15, как было в прошлой корзине, а 10 процентов. В связи с этим общий объем потребления услуг не изменился. То, что никак не пересмотрены нормы потребления жилищно-коммунальных, бытовых и транспортных услуг, — это говорит об оторванности предполагаемой корзины от жизненных нужд россиян, и это при существенном увеличении за последние годы стоимости услуг жилищно-коммунального хозяйства и тарифов на транспорт.

Не обоснованы, не предусмотрены транспортные услуги для пенсионеров, а они, естественно, осуществляют поездки не только в больницу и к родственникам, но и другие.

В материалах к законопроекту дана сравнительная стоимостная оценка предполагаемой потребительской корзины и ранее действовавшей в потребительских ценах первого квартала 2005 года (Михаил Юрьевич называл эти цифры, но я их еще раз повторю для вновь прибывших в зал депутатов), которая увеличилась на 84 рубля, или на 3,3 процента, в расчете на душу населения в целом по стране: на 2,7 процента — для трудоспособного населения, для пенсионеров — на 4,8 (это самое большое увеличение, и это радует), для детей — на 4,4 процента. Таким образом, мы видим, что существенных корректировок по сравнению с ранее действовавшей потребительской корзиной не произошло. В связи с этим комитет считает необходимым создание рабочей группы по доработке законопроекта ко второму чтению с приглашением представителей Правительства Российской Федерации, общероссийских объединений профсоюзов, общероссийских объединений работодателей.

Также необходимо отметить, что в законе "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации", действовавшем до 31 декабря 2004 года, было установлено, что потребительская корзина пересматривается один раз в пять лет. В предлагаемом законопроекте не установлен срок действия потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации. Правительство при этом делает ссылку на закон о величине прожиточного минимума. На наш взгляд, по мнению комитета, это не совсем верно. Мы рекомендуем закрепить эту норму в специальном законе о потребительской корзине. Пример уже был приведен. Даже несмотря на то, что был определен срок пересмотра корзины (один раз в пять лет), срок этот переносился либо действие закона продлевалось. Вступление в силу законопроекта предусматривается со дня официального опубликования, и действие его будет распространяться на правоотноше-

ния, возникшие с 1 января 2005 года в связи с истечением срока действия закона 31 декабря 2004 года, о чем я уже говорила. Принятие рассматриваемого проекта федерального закона автоматически не изменяет потребительские корзины в регионах. В субъектах Российской Федерации потребительская корзина устанавливается законодательными органами субъектов Российской Федерации.

На законопроект на сегодняшний день поступили отзывы из тридцати двух законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации: двадцать один — поддерживают, семь — замечаний не имеют, два — с замечаниями. Из высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило пятьдесят отзывов: тридцать шесть — поддерживают, восемь — замечаний не имеют, шесть — с замечаниями. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера по законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает данный законопроект.

С учетом того, что в течение всего 2005 года отсутствовала законодательная основа для расчета прожиточного минимума в целом по Российской Федерации, а также с условием доработки предлагаемого законопроекта ко второму чтению Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендует вам, уважаемые коллеги, принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Покажите список.

Двадцать один депутат. От фракций сколько вопросов?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Так, я спрашиваю, какие предложения?

Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И.** Я вношу предложение: по два человека от фракции.

**Председательствующий.** По два человека от фракции. Принимается такое предложение? Плюс от независимых.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Она и не будет задавать, может быть, вопрос.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Виктор Егорович, вы приехали в плохом настроении из Новосибирска. Что случилось? Скоро Новый год, Виктор Егорович, успокойтесь, улыбайтесь побольше.

Коллеги, по два человека от фракции.

Фракция КПРФ. Первый вопрос задает Валентин Александрович Кушцов.

Включите микрофон на столе президиума.

**Кушцов В. А.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос, Михаил Юрьевич, к вам и к вам, Вера Егоровна.

Михаил Юрьевич, скажите, с какими профсоюзами и когда у вас была согласована потребительская корзина? Как проходило это обсуждение в профсоюзных организациях и на какой базе это всё делалось?

Вера Егоровна ушла, да?

**Председательствующий.** Нет, на место села.

**Кушцов В. А.** Хорошо.

Михаил Юрьевич, с какими профсоюзами было согласовано?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

**Зурабов М. Ю.** Спасибо.

Вопрос о методических рекомендациях по разработке, по определению потребительской корзины в целом по Российской Федерации и проект федерального закона о потребительской корзине в Российской Федерации рассматривались на заседании Российской трехсторонней комиссии, рассматривались в рабочей группе, которая специально была создана при Российской трехсторонней комиссии. Представители всех общероссийских профсоюзов, входившие в состав Российской трехсторонней комиссии, принимали в этом участие. Решение, которое было принято РТК, заключалось в следующем: необходимо принять за основу и в дальнейшем, при рассмотрении в Государственной Думе, дорабатывать данный законопроект.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый господин министр, Михаил Юрьевич, скажите, пожалуйста, вот изменения в корзине — побольше рыбы, овощей, поменьше картошки и хлеба... Не кажется ли вам, что от этого людям ни жарко ни холодно, от этой вот вашей корзины? Не лучше было бы просчитать прожиточный минимум, увеличить его? Люди сами знают, что купить. И не надо вот об этом на всю страну трещать. Меня очень радует, что даже "Единая Россия" и то позволила себе теперь уже критиковать, хоть и поддерживает.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

**Зурабов М. Ю.** Можно согласиться, вне всякого сомнения, что законодательство, в соответствии с которым сегодня выно-

сится на рассмотрение данный законопроект, которое разрабатывалось, было принято в 97-м году... в тот момент предполагалось, что социальное законодательство будет действовать в несколько иной логике, нежели та логика, в которой действует оно на сегодняшний день. Когда принимался закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации", то предполагалось, что уровень прожиточного минимума будет оказывать существенное влияние на такие показатели, как минимальный размер оплаты труда, минимальный размер пенсии, минимальный размер выплат — стипендий и других социальных пособий. Жизнь начала развиваться в несколько ином направлении, и действительно, мы принимаем ежегодно решение о потребительской корзине, точнее, о стоимости потребительской корзины, которая, по сути дела, и определяет прожиточный минимум. Но, надо признать, что как на уровне субъектов Федерации, так и в целом по Российской Федерации, этот показатель влияет на социальную политику лишь косвенно. По-видимому, в ближайшие годы предстоит в большей степени, чем сейчас, учитывать динамику потребительских цен в стоимости потребительской корзины при определении приоритетов социальной политики.

**Председательствующий.** Спасибо.

От ЛДПР не было записавшихся на вопросы. Фракция "Единая Россия", нет вопросов? Плохотнюк Борис Владимирович. Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Плохотнюку.

**Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".**

Идея корзины родилась у нас из программы "500 дней" Явлинского в начале 90-х годов. И вот она как к Думе прицепилась, так мы и везем, и везем, и везем эту корзину. Какова практика применения таких законов в мире? И вообще, нужен ли нам этот закон? А может, нам отказаться от него? Ну что ж вы... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

**Зурабов М. Ю.** Что касается экономически развитых стран, то так называемый минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг определяется в процентном отношении от среднедушевого дохода по стране. Таким образом, по сути дела, решается вопрос о численности тех граждан, уровень жизни которых оказывается ниже этого прожиточного минимума и которые нуждаются в мерах социальной поддержки со стороны государства. В тех странах, которые находятся в трансформационном периоде, то есть периоде перехода, в наиболее, скажем, бедных странах, например в африканских, которые также оценивают стоимость потребительской корзины, основной инструмент социальной политики — это потребительская корзина, определение ее стоимости с последующим приня-

тием решения о выделении тех социальных групп, у которых доходы оказываются ниже этого уровня и которые нуждаются в дополнительной поддержке со стороны государства.

**Председательствующий.** Еще один вопрос. Депутат Васильев Владимир Алексеевич.

**Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Михаил Юрьевич, я задам вопрос, но прежде скажу, что вот в Австралии (я не знаю, к каким странам она относится) в потребительскую корзину входит даже возможность принять гостей. Если такой возможности нет, то человек уже подпадает под социальную защиту. Но тем не менее вопрос вот какой, чтобы мы понимали, что мы принимаем: правильно ли я понимаю, что после того как мы посчитаем прожиточный минимум, в принципе все, кто получает количество денег, равное прожиточному минимуму или чуть выше его, уже не будут считаться находящимися за чертой бедности?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

**Зурабов М. Ю.** Я еще раз хочу обратить ваше внимание на то, что мы сегодня обсуждаем законопроект, который не дает ответа на вопрос о прожиточном минимуме, — сегодня рассматривается законопроект о потребительской корзине. Потребительская корзина, во-первых, дифференцируется по субъектам Федерации. Как я уже сказал в своем выступлении, существуют девять зон, которые отличаются друг от друга по особенностям продуктового набора. Во-вторых, надо учитывать также и то обстоятельство, что, собственно, цена конкретного набора продуктов питания либо непродовольственных товаров или услуг при расчете стоимости потребительской корзины в данном случае не учитывается, и, таким образом, субъектам Федерации с учетом того, какой уровень цен складывается в каждом конкретном субъекте Российской Федерации, предстоит принять свое собственное решение о прожиточном минимуме, как будет принято решение о прожиточном минимуме в целом по Российской Федерации.

Вы задаете следующий вопрос: до какой степени прожиточный минимум влияет на меры социальной поддержки, которые принимаются в целом по Российской Федерации? На федеральном уровне ни на что не влияет, потому что на федеральном уровне таких мер поддержки, которые зависели бы от прожиточного минимума или от стоимости потребительской корзины... такие решения не принимаются. Субъекты Российской Федерации в данном случае следуют несколько иной логике: у них есть возможность, используя методические рекомендации и учитывая распределение собственно субъектов по различным зонам, дифференцировать в еще большей степени, то есть учесть природные, климатические и иные особенности проживания

людей. У них в субъекте есть собственное законодательство, которое как раз и дает ответ на тот вопрос, который вы задали. В принципе, конечно же, прожиточный минимум должен влиять на социальную политику в том или ином субъекте Федерации, это безусловно так, но в какой степени — определяется законодательством субъекта Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "Родина" — Савостьянова Валентина Борисовна.

**Савостьянова В. Б., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемый Михаил Юрьевич, скажите, правильно ли я поняла, что у нас на услуги из этого пакета, если мы в процентном отношении возьмем, остается 24 процента. Если учесть, что на оплату жилья и коммунальных услуг (в том числе и радио, и телефона) мы должны потратить не более 22 процентов, что остается тогда вообще на остальные услуги людям?

**Зурабов М. Ю.** Валентина Борисовна, я предполагаю, что нам предстоит работать совместно между первым и вторым чтениями данного законопроекта, поэтому цифры можно будет уточнить. Те цифры, которыми мы сейчас оперируем, не совпадают с вашими, они выглядят чуть иначе — это 31 процент. Но даже если исходить из предположения, что вы назвали верную цифру, надо также учитывать особенности проведения реальной социальной политики в субъектах Российской Федерации. Вот я, отвечая сегодня на ваши вопросы, уже неоднократно говорил о том, что прямая связь между прожиточным минимумом и мерами социальной поддержки в субъектах Федерации если и есть, то не во всех одинаковая. Но есть более жесткая прямая связь между, скажем, стоимостью услуг жилищно-коммунального хозяйства и принятием решения о выделении жилищных субсидий. Я напомним, что речь идет о том, что любой гражданин имеет право на получение жилищных субсидий по законодательству Российской Федерации, если доля расходов на оплату ЖКХ превышает определенный процент от совокупных доходов либо семьи, либо данного конкретного гражданина, если он проживает один. В среднем это 22 процента. В Москве этот показатель составляет 10 процентов. Поэтому, когда мы рассматривали ситуацию с услугами, мы действительно имели в виду, что те граждане, у которых расходы на оплату ЖКХ будут превышать вот этот заданный предел, будут пользоваться в том числе и дополнительными субсидиями бюджетов субъектов Федерации или опосредованно федерального бюджета, и вот это обстоятельство надо учитывать. Мы готовы более подробно нашу аргументацию вам изложить при продолжении работы над данным законопроектом.

**Председательствующий.** Павлов Николай Александрович.

**Павлов Н. А.** Уважаемый Михаил Юрьевич, у меня вот какие вопросы. Первый: в связи с тем, что это будет задним числом приниматься, будут ли какие-то перерасчеты?

И еще. Михаил Юрьевич, вам не страшно выйти с этим документом? Вот представьте, в абсолютном выражении... Одно яблоко, 30 граммов рыбы — детям, которые у нас недокормлены, и поэтому примерно 20 процентов мальчиков не могут быть призваны в армию! Вывешиваем сравнительные таблицы кормежки в голландских тюрьмах, кормежки в наших тюрьмах, то, что ГУИН утверждает, и то, что вы утверждаете. Мы ничего не понимаем про субъекты Федерации по простой причине: потому что мы знаем, что большинство субъектов Федерации дотационные. Вы говорите, что на решения на федеральном уровне это никак не влияет. Тогда зачем это принимается?

**Зурабов М. Ю.** Что касается первого вопроса, до какой степени тот законопроект, который мы сегодня рассматриваем, в дальнейшем повлияет на решения, принимаемые на федеральном уровне, в отношении финансирования ряда социальных обязательств. На период до 2008 года правительство заявило как одну из целей, которую мы стремимся достигнуть, повышение социальной пенсии до уровня прожиточного минимума пенсионера (напомню вам, что социальная пенсия является минимальной пенсией в Российской Федерации). Конечно же, увеличение стоимости потребительской корзины для пенсионеров должно повлиять и на тот объем средств, который будет выделяться для того, чтобы данную целевую установку выполнить. В этом смысле взаимосвязь прямая.

Если речь идет о другом, о том, насколько ранее принятые решения будут пересмотрены в случае пересмотра стоимости потребительской корзины, в случае пересмотра набора тех продовольственных и непродовольственных товаров и услуг, которые входят в состав потребительской корзины, безусловно, пересмотр этой потребительской корзины ни на что не повлияет.

Вы задаете другой вопрос, вы задаете более широкий вопрос, вы говорите о том, каковы меры по борьбе с бедностью в Российской Федерации. Если такой показатель, как минимальный уровень жизни, или прожиточный минимум, в Российской Федерации, является основным, влияющим на социальную политику, он должен в определенной степени влиять на те финансовые средства, которые выделяются на цели борьбы с бедностью. Еще раз повторю, что в связи с разграничением полномочий, а сегодня, насколько я понимаю, вы к этой теме возвращались, меры социальной поддержки, связанные с такими категориями граждан, как детское население, малоимущие, меры поддержки отдельных групп населения в части, касающейся оплаты услуг жилищно-коммунального хозяйства, — это бюджетные полномочия



субъектов Российской Федерации. Российская Федерация может в данном случае лишь давать рекомендации и, как мы надеемся, со временем устанавливать минимальные социальные стандарты. В этом плане мы и собираемся действовать. Вот таким минимальным социальным стандартом, или одним из вариантов минимального социального стандарта, является рассматриваемый сегодня законопроект "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации".

**Председательствующий.** От независимых — Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос или к докладчику, или к содокладчику, кто ответит.

Вопрос такой: сколько стоила потребительская корзина действующая, сколько стоит сегодняшняя, то есть на сколько возросла стоимость корзины? И какова за это время инфляция? То есть возрастание цены корзины — оно больше, чем уровень инфляции, или, наоборот, меньше?

**Председательствующий.** Михаил Юрьевич, пожалуйста. Потом Вера Оськина.

**Зурабов М. Ю.** Я отвечу. Уважаемый Сергей Алексеевич, еще раз привлекаю ваше внимание к следующим обстоятельствам. Сегодня рассматривается не величина прожиточного минимума, рассматриваемый законопроект всего лишь отвечает на следующий вопрос: из чего состоит минимальный потребительский набор? Если мы сравниваем минимальный потребительский набор, бывший пять лет назад, с тем минимальным потребительским набором, который есть сегодня, с тем, который мы предлагаем, то ответ на этот вопрос прозвучал и в моем выступлении, и в выступлении Веры Егоровны: и пищевая, и биологическая ценность этого набора улучшилась, следовательно, и его стоимость возрастет. Но если вы будете сравнивать стоимостные характеристики этого набора пять лет назад и сейчас, то вы должны принять во внимание цены сегодняшние и цены пять лет назад, они, естественно, учитывают инфляцию. В этом смысле этот законопроект не может дискриминировать никого из тех, в отношении кого данная норма будет в дальнейшем использоваться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вера Егоровна Оськина, пожалуйста.

Вера Егоровна, я бы тоже хотела задать, если можно, дополнительный вопрос. Ведь цена на эти продукты в разных регионах разная. Вот как это будет учитываться?

Включите микрофон, пожалуйста, Оськиной Вере Егоровне.

**Оськина В. Е.** Спасибо.

Я дополню то, о чем только что сказал Михаил Юрьевич. Действительно, потребительская корзина не определяется в денежном выражении. На ее основании определяется величина прожиточного минимума.

Кроме того, вот был задан вопрос Сергеем Алексеевичем Поповым по поводу инфляции. Инфляция также учитывается, поэтому комитет и настаивает на том, чтобы принять этот законопроект в первом чтении. Я сейчас скажу, как учитывается. Постановлением правительства определяется величина прожиточного минимума по итогам прошедшего квартала. Я просто могу привести пример, насколько изменились показатели. Допустим, в четвертом квартале 2004 года величина прожиточного минимума на душу населения у нас была 2451 рубль, сегодня эта сумма увеличилась на 250 рублей, также изменилась величина по трудоспособному населению, по пенсионерам увеличилась почти на 300 рублей, по детям тоже увеличилась, по-моему, на 250 рублей, чуть меньше 250 рублей.

Теперь по поводу вопроса Любови Константиновны. Законы о потребительской корзине приняты почти во всех субъектах Федерации, за исключением, по-моему, одного. На основании потребительской корзины рассчитывается величина прожиточного минимума. У нас в Красноярском крае, например, четыре зоны, то есть на основании потребительской корзины с учетом стоимости заложенных продовольственных товаров, непродовольственных товаров и услуг увеличивается величина прожиточного минимума. Например, в Норильском районе, промышленном, величина прожиточного минимума значительно выше, чем в центральной и южной части Красноярского края.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы закончили задавать вопросы. Коллеги, кто хотел бы...

Михаил Юрьевич Зурабов, пожалуйста.

**Зурабов М. Ю.** Любовь Константиновна, я хотел бы чуть дополнить Веру Егоровну в ответе на тот вопрос, который вы задали. Я несколько раз ссылался на методические рекомендации по определению потребительской корзины, которые, собственно, и были основным документом, который разрабатывался и согласовывался в рамках РТК. В этих методических рекомендациях предусматривается, как я уже докладывал, распределение субъектов Федерации по зонам. Если данный документ открыть, то здесь по зонам, которые приведены, можно увидеть следующую информацию. Например, зона номер один — северная часть Республики Саха (Якутия), северная часть Красноярского края, Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ, Чукотский автономный округ и так далее. И здесь же, в этих методических рекомендациях, когда мы ищем ответ на вопрос в отношении химического состава

и энергетической ценности минимального набора, этот химический состав и энергетическая ценность (то есть количество белков, жиров, углеводов) как раз дифференцируются в зависимости от зон. Таким образом, в субъекте данные из этих методических рекомендаций принимаются в качестве основы, а затем в соответствии с действующим законом "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" величина прожиточного минимума определяется субъектом Федерации своим собственным решением. Принимая это решение, субъект Федерации исходит как из того, о чем я сказал, так и из реально складывающейся стоимости продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг в субъекте Российской Федерации. Именно по этой причине прожиточный минимум в Российской Федерации сильно дифференцирован, именно по этой причине наименование закона, который мы принимаем на федеральном уровне, звучит так: "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации". Детализация данной корзины, определение конкретного прожиточного минимума — это одна из задач, которые решает субъект Российской Федерации, так же как он определяет меры поддержки тех категорий, которые в этом нуждаются, соотнося это со стоимостью жизни и потребительской корзиной в субъекте.

**Председательствующий.** Есть желающие выступить, коллеги? Как мы поступим — запишемся либо от фракций дадим возможность выступить? От фракций. По сколько минут? Давайте тогда сразу договариваться. Есть два предложения: три минуты и пять минут. Четыре минуты — компромисс.

Валентин Александрович Купцов от фракции КПРФ.

**Купцов В. А.** Я хочу сразу сказать, Михаил Юрьевич, мы с вами находимся на противоположных позициях по всем пороговым показателям: потребительская корзина, минимальная заработная плата, минимальная пенсия, прожиточный уровень. Поэтому видите, какое непонимание в зале в целом по оценке того, что вы говорите, и того, как мы представляем реальную жизнь!

Если кратко определить суть обсуждаемого сегодня законопроекта, то его можно назвать законопроектом о стабилизации нищеты в России. Российское правительство лишь на словах борется с хронической бедностью наших граждан, фактически оно заморозило то ужасное положение, которое сложилось с начала 92-го года. Напомню, что именно тогда Правительство России в два раза понизило стоимость потребительской корзины, фактически введя модель потребления, характерную для чрезвычайных ситуаций — войн, эпидемий, стихийных бедствий. По мнению российских и зарубежных ученых, население может выдержать подобное состояние не более трех-четырех

лет. У нас правительство, резко снизив порог бедности, с тех пор так и держится этих пониженных показателей, продолжая голословно утверждать, что уровень бедности в стране — около 40 процентов, хотя каждый депутат по своему округу знает, что это не так — значительно выше. Мы в этом только видим сегодня причины увеличивающейся смертности населения, особенно детей, в этом видим причины недоразвитости подростков, в этом видим причины развала всего массового спорта, плохой подготовки призывников к службе в армии и так далее.

На этом фоне просто, на мой взгляд, издевательски выглядит подачка в 3,3 процента, хотя каждый знает, что запланированный уровень инфляции сегодня в два раза выше, добавьте к этому повышение тарифов на жилищно-коммунальные услуги, бесконечно растущую стоимость проезда в транспорте, практически неконтролируемый рост платы за лечение и образование — и вам будет всё понятно. Такой подход правительства к этому острому вопросу не случаен. Большинство из депутатов, сидящих в этом зале, помнят, как здесь премьер, господин Касьянов, стоя на этой трибуне, сказал: если мы увеличим потребительскую корзину, минимальную заработную плату, минимальную пенсию, то после этого у нас опустошат все прилавки. И вы это, Михаил Юрьевич, говорили на первом заседании пенсионной комиссии в Кремле. В этом кроется истинная причина манипуляции цифрами прожиточного минимума. Вот в связи с чем фракция коммунистов неоднократно ставила вопрос об импичменте президенту Ельцину, об отставке правительства Касьянова. Да и подобная постановка вопроса была совсем недавно сформулирована здесь, в зале. Меня удивляет позиция профильного комитета. Вы забыли, что вы были инициаторами вообще снятия порога минимальной заработной платы? Нет порогов, нет никаких больше минимумов, все богатые, все довольные, и проблем никаких нет.

Поэтому мы считаем просто насмешкой сегодня абсолютное нереагирование правительства на рост цен на услуги ЖКХ, и это отмечено комитетом. Мы видим, что правительство на протяжении последних полутора лет фактически ведет антисоциальную политику, выступая против всех принципиальных вопросов, связанных с уровнем жизни. Мы считаем, что предлагаемые в законопроекте меры наполнения потребительской корзины — это борьба не с бедностью, а с бедными. Вдобавок к этому правительство планирует закрепить данный уровень потребления еще на пять лет вперед. Я не говорю... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Кушцов В. А.** И хочу сказать, что заключение профильного комитета на этот законопроект камня на камне не оставило от законопроекта. Всё разложено, позиция выражена своя, а от-

вет, как правило, один: давайте создадим рабочую группу, после этого мы придем и снова проголосуем.

Михаил Юрьевич, если бы вы видели здесь, в этом зале, как три часа назад продавливался очередной закон — о распределении полномочий, я думаю, вы постеснялись бы и, во всяком случае, заняли бы совершенно другую позицию. Нельзя строить социальную политику таким образом, когда только за последние полтора-два года при вашем руководстве по этому направлению фактически все показатели ушли вниз. Поэтому фракция не будет голосовать за этот закон, и мы призываем все другие фракции последовать нашему примеру. Может, хоть это... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Валентин Александрович, время закончилось.

Фракция ЛДПР — Ближина Любовь Фёдоровна.

Включите микрофон.

**Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемые депутаты, я много говорить не буду, потому что, изучив этот проект федерального закона, я сегодня... Уже вышла моя статья в газете. Может быть, вы все ознакомились, поэтому я вкратце скажу, что закон надо принимать, и как можно скорее. Он год тому назад уже должен был быть внесен на рассмотрение Государственной Думы. И я думаю, что причина одна.

Приведу пример как женщина-мать. Сразу мне бросилось в глаза: потребность детей в одежде оценена явно неадекватно уважаемыми авторами цифр. Я хотела бы напомнить им, что дети, особенно маленькие, имеют свойство быстро вырастать из одежды, она еще вроде бы красивая и годная, но уже ее не наденешь. А с детской обувью проблем еще больше. Простое и тягостное обстоятельство.

Прожиточный минимум, уже не раз говорили, не удержи-мо растет. И число детей из малоимущих семей умножается по причине увеличения числа таких семей в России. Цены же на услуги ЖКХ в регионах буквально берут за горло малоимущие и социально незащищенные слои населения. Транспорт становится всё менее доступным для пенсионеров. А ведь нормы потребления жилищно-коммунальных, бытовых и транспортных услуг как раз и не пересмотрены в предлагаемом проекте. Я обращаюсь к авторам: давайте посмотрим правде в глаза — зачастую прибавки к пенсиям и зарплатам мы делаем исключительно ради коммунальщиков, а преподносим это как заботу о людях. С этим нам что-то нужно делать.

Уважаемые депутаты, давайте же мы впредь не будем так надолго откладывать принятие столь важных законопроектов. Люди на местах ждут от нас адекватного ответа на их потребо-

сти, нужды и чаяния, эффективного, законодательно обоснованного ответа. Особенно это касается бюджетных статей, за которыми стоят крайне уязвимые слои населения. Реальный, принятый своевременно закон о потребительской корзине с актуальными, а не устаревшими показателями — как раз из тех, что позволят нам глядеть в глаза этим людям с чувством выполненного перед ними долга.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "Единая Россия" — Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить вам историю данного вопроса. Государственная Дума была недовольна той потребительской корзиной, которая существовала с 90-х годов, фактически с периода голодных гайдаровских реформ. Несколько раз мы поднимали вопрос о том, чтобы не продлевать срок действия этой потребительской корзины. Продлевали на год. Наконец, наступил нынешний, 2005 год, когда мы вообще не продлили срок действия потребительской корзины. Сегодня потребительской корзины юридически не существует, а значит, невозможно рассчитывать прожиточный минимум в целом по Российской Федерации и на основании этого расчетного прожиточного минимума оказывать социальную помощь нуждающимся слоям населения, проводить последовательную социальную политику.

Подготовленный законопроект все-таки, при всех его недостатках — и о них от имени комитета говорила Вера Егоровна сегодня, — тем не менее улучшает потребительскую корзину по сравнению с той, которая существовала до нынешнего правового вакуума. И позиция, которую занимает фракция, вполне прагматична. Можно произносить здесь речи, а можно думать о людях, можно думать о тех, кто должен получать социальные пособия, кто должен получать субсидии исходя из прожиточного минимума. Сегодня они их получить не могут, потому что не установлен прожиточный минимум в целом по Российской Федерации. Для этого нужна потребительская корзина. Нам говорят: давайте это не принимать, потому что там нет золота, которое сыпется на трудящиеся массы, потому что там нет того, там нет сего... Мы предлагаем другой путь: давайте примем и начнем работать. Нам нужен результат, нам нужно, чтобы люди в конце концов получили необходимую социальную поддержку государства. Для этого нужна работа, кропотливая, но работа, а не произнесение здесь речей и не устраивание митингов.

Я хотел бы сказать еще несколько слов. Уважаемые коллеги, к сожалению, я вынужден обратить внимание на некоторый

непрофессионализм, который здесь был проявлен. Я с глубочайшим уважением отношусь к Валентину Александровичу Купцову, считаю, что это один из немногих людей в его фракции, который всегда последовательно разбирается во всех законах, но никогда Комитет по труду и социальной политике не выступал за отмену минимальной заработной платы. Мне странно было слышать сегодня это заявление.

Я также хотел бы сказать о том, что снижение социального уровня жизни в последние годы является некоторой выдумкой. А что касается отсутствия социальной политики, я хочу обратить ваше внимание на национальные проекты, которые были приняты и которые впервые за долгие годы начинают реализовываться в нашей стране. Можно мешать этим проектам, в том числе ставя подножку принятию необходимых технических социальных законов, таких, каким является обсуждаемый ныне закон, но я призвал бы не уподобляться глупости одной очень независимой оппозиционной газеты, которая в свое время написала, что благодаря нашим решениям в Российской Федерации не будет расти прожиточный минимум. Журналист, который это написал, является, на мой взгляд, клиническим идиотом, потому что прожиточный минимум — это стоимость набора услуг и товаров. Если этот набор не растет в цене, значит, мы достигли величайшего блага в нашей стране — инфляция равна нулю. Вот сегодня мы в рублях ничего не поднимаем (я просто хочу объяснить некоторым коллегам), мы определяем набор, а инфляция идет сама собой. Если растет цена этих товаров, то естественным образом происходит рост цены данного набора, набор улучшается, и этим решается всё. Надо улучшить его еще больше.

Мы приглашаем вас работать над подготовкой ко второму чтению, работать, а не произносить речи.

**Председательствующий.** Фракция "Родина" — Савостьянова Валентина Борисовна.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Руслан Георгиевич, давайте послушаем Валентину Борисовну.

**Савостьянова В. Б.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Здесь уже говорилось, что этот законопроект должен был быть рассмотрен, как говорится, еще вчера, но правительство всячески уходило от этого, а сегодня оно заинтересовано в том, чтобы обсуждение проекта ограничилось только обсуждением состава корзины. Более того, оно может пойти даже на дополнительные уступки, лишь бы отвлечь внимание от того, что Думе предлагается утвердить филькину грамоту, поскольку роль корзины в целом по Российской Федерации сегодня сведена к нулю.

Важнейший ключевой момент предлагаемой модели — та структура расходов, которая должна гарантировать согласно закону "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" сохранение здоровья человека и обеспечение его жизнедеятельности. Что мы видим на самом деле? Среди множества показателей структуры потребительских расходов согласно мировой практике наиболее важен показатель того, какова в предлагаемой корзине доля продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг. В развитых странах доля расходов на питание составляет 10–15 процентов (в США — 9, в Канаде — 11), треть средств на питание тратят только очень бедные семьи, а 50 процентов расходов на питание — это показатель крайней степени нищеты в отсталых странах. У нас продовольственную часть в предложенной корзине само правительство оценивает в 46 процентов общей стоимости прожиточного минимума, а непродовольственные товары будут составлять только 20 процентов, услуги — 24 процента, из них почти всё уйдет на оплату жилья и коммунальных услуг, ну и на всё остальное — 10 процентов.

Структура потребительских расходов с принятием предлагаемого законопроекта существенно не изменится, по-прежнему расчет будет проводиться по набору товаров и услуг, характерному для крайней степени нищеты, то есть никак нельзя говорить о действительном сохранении здоровья человека и обеспечении его жизнедеятельности.

Да, здесь говорили, что эта корзина в 90-х годах принималась. Но на сегодня мы утвердили профицитный бюджет на 2006 год, имеем огромный золотовалютный запас, Стабилизационный фонд, и поэтому с такими подходами, какие заложены здесь, согласиться нельзя.

Я не могу не привести, хоть время и ограничено, в качестве примера вывод из отчета по проекту содействия структурной перестройке соцзащиты населения, который выполнялся министерством еще в 2002 году. В нем говорится, что нищета и складывающийся бедный тип питания приводят к возрастанию белково-калорийной недостаточности, проявляющейся у детей и подростков снижением массы тела и низкими ростовыми показателями. У взрослых признаки недостаточного питания проявляются в снижении массы тела, понижении физической активности, снижении способности выдерживать большие физические нагрузки. Выявлено, что низкие величины потребления ряда витаминов, железа, кальция приводят к развитию болезней, таких, как анемия, остеопороз, перелом костей и многие другие, иначе говоря, к физической деградации человека, не говоря уже об исключенности его из нормальной жизни.

То есть, предлагая такую корзину, нас подталкивают к тому, чтобы мы стали соучастниками очередного очковтирательства,



обмана нашего народа, утвердили "корзину нищеты". К сожалению, такой подход стал системой в работе правительства.

Мы предлагаем, чтобы были приняты законы об основах социальной политики, о социальных стандартах, чтобы в комплексе был решен вопрос регулирования заработной платы... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте.

**Савостьянова В. Б.** Президент Путин в своем послании в 2004 году... ну в принципе он неоднократно подчеркивал, что его не устраивает уровень жизни людей. Для того чтобы страна стала сильной и богатой, необходимо сделать всё для нормальной жизни каждого человека. Мы должны снизить уровень смертности, увеличить продолжительность жизни людей. Уважаемые депутаты, скажите: сможет ли рассматриваемый сегодня законопроект исполнить сказанное президентом? Конечно же нет. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Борисовна. От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)" — Черпков Виктор Иванович.

**Черпков В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Спасибо.

Конечно, как единица измерения потребительская корзина должна существовать в сегодняшних наших условиях хотя бы для того, чтобы можно было рассчитать прожиточный минимум. И это должен каждый депутат понимать. Но голосовать вот за эту цифру — 2268 калорий — ну никак нельзя! Ведь почему здесь все баталии происходят у нас и недовольство депутатов? Именно потому, что мы не можем согласиться с этим самым набором, в котором, правда, еще не учли катафалк, белые тапочки и поминальный обед. Конечно, мы не можем согласиться.

Выступающие приводили цифры, что где-то 10 процентов всего идет на питание в развитых странах от получаемого заработка, от среднего денежного довольствия, которое там получают. 10 процентов от нашего общероссийского среднего прожиточного минимума — это всего лишь 250 рублей, 8 рублей в день! Как можно на это прожить?! Именно по этой причине у нас самая высокая смертность — один миллион человек в год мы теряем. Если вы придете на призывные пункты, посмотрите, кого там призывают в армию из молодежи. Это не воины, это вешалки для военной формы, и не более того! Да, на улице мы видим этих ожиревших, сытых, но их как раз и не призывают. Им эта корзина, я извиняюсь, до этой лампочки и до этого плафона! Они совершенно по другим законам живут — у них рестораны, коттеджи и всё остальное, и их прожиточная корзина не волнует. Мы-то как раз не должны акцентировать внимание на этих людях.

Да, можно согласиться с тем, что мы улучшили что-то там на 5 процентов, но только 122-й закон, который мы приняли, настолько ударил по каждому из них!.. Это же были еще дополнительные к этой потребительской корзине средства, и они давались как раз малоимущим и льготникам. Сегодня мы это у них забрали, дали им какие-то нищенские копейки и еще гордимся, что мы что-то повысили там, убрали хлеб и добавили рыбу. Действительно, когда сравниваешь паек в тюрьмах европейских и наш прожиточный минимум, стыдно! Именно по этой причине мы не можем голосовать, тем более Стабилизационный фонд и золотовалютные резервы нам позволяют что-то сделать. Термин этот, так называемый "прожиточный минимум", не многие знают, родился как раз в тот период, когда фашисты в своих концлагерях обсчитывали норму, сколько нужно выдавать, чтобы работающие работали, а те, которые заболели, сразу умирали.

И действительно, вот эта сегодняшняя наша корзина, если сущность ее посмотреть, не как на единицу измерения, утверждаемую для дальнейших расчетов, и наш сегодняшний законопроект — это действительно тот законопроект, который стабилизирует нищету в России. По сути дела, в потребительской корзине ничего, кроме фиги для народа, мы не видим. Это является простым издевательством. И мы должны рассматривать эту потребительскую корзину, прожиточный минимум, заработную плату и всё остальное в совокупности, чтобы мы не ползли медленно в сторону кладбища всей страной, а остановили это. И с таким прожиточным минимумом мы действительно узакониваем норму, которая нам позволяет... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От независимых депутатов — Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые депутаты, сегодня мы утверждаем минимальную потребительскую корзину, — ту корзину, которая должна обеспечить достойное проживание любого человека. Обязанность правительства была — внести законопроект, оно эту задачу выполнило. Ответственность правительства на этом деле закончилась, дальше наступает ответственность тех, кто за эту корзину проголосует, потому что проголосовавшие за эту корзину должны посмотреть в глаза людям и сказать: да, это я проголосовал за то, что ты в дальнейшем будешь получать такой потребительский минимум, я, член такой-то партии. Я полагаю, что единственный достойный вариант нашего сегодняшнего ответа — отвергнуть этот законопроект и вернуть его в правительство, чтобы правительство внесло действительно достойный законопроект.

Логика представителя от "Единой России" господина Исаева такая: сейчас у нас потребительской корзины нет, ноль, да-

вайте хоть что-нибудь введем, ну, по 20 копеек, но по 20 копеек вводить неудобно, давайте мы введем немножечко получше, чем было в 90-м году, а в 90-м году была совсем нищенская, но сейчас вот сделаем все-таки чуть-чуть получше... Можно этой логикой пользоваться? Я думаю, что нет. Я думаю, что абсолютно недостойно голосовать за такой законопроект. Это просто безнравственно. Поэтому я и те люди, которые мне предложили выступить, — депутаты, не входящие во фракции, — мы будем голосовать против данного законопроекта. Говорить о том, что мы можем доработать его во втором чтении, — это обязанность правительства при представлении этого законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли желание у Михаила Юрьевича Зурабова выступить с заключительным словом? Пожалуйста.

**Зурабов М. Ю.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я понимаю, что заставляло выступавших формировать и высказывать определенные точки зрения. Можно было бы, разумеется, перенести дискуссию в аудиторию, где нам придется дорабатывать данный законопроект ко второму чтению, но всё же я хотел бы высказать два соображения.

Как это ни покажется странным, в числе тех, чей уровень жизни ниже прожиточного минимума, пенсионеры составляют всего 13 процентов. 62 процента граждан, уровень жизни которых ниже прожиточного минимума, — это работающие граждане, и 24 процента — это дети, и в отношении этих категорий, как вы понимаете, политика государства может быть только лишь одна — повышение минимального уровня оплаты труда. Разбирая эту тему неоднократно, мы с вами убеждались в том, что простой подход, связанный с одномоментным увеличением минимального уровня оплаты труда, чреват целым рядом серьезных проблем. Дело в том, что в России — я берусь утверждать это — на сегодняшний день отсутствует развитый рынок труда, отсутствует рынок жилья, отсутствует нормальная внутрирегиональная миграция. Мы в последние годы в основном обеспечиваем экономический рост в том числе за счет внешней миграции. Это определенная модель экономического развития, и просто решить вопрос, повышая минимальный уровень оплаты труда, — значит в целом ряде случаев превратить скрытую безработицу в явную. При этом надо иметь в виду, что и достаточно эффективных механизмов управления рынком труда на сегодняшний день в стране нет. Поэтому, понимая эти проблемы, правительство, имея в виду в качестве основного показателя прожиточный минимум, действует совместно с вами по той логике, которая была обозначена среди приоритетов в том числе и бюджета в этом году.

Напомню вам, что в этом году средний размер пенсий вырос на 525 рублей. Если мы туда включим еще и социальные выплаты, которые производились пожилым людям, то средний рост доходов составил более 730 рублей. Заработная плата в реальном выражении в этом году вырастет более чем на 13 процентов, в номинале это порядка 20–22 процентов. Если говорить о совокупных денежных доходах, то тут мы тоже видим в целом позитивную динамику. Вопрос сейчас сводится к другому. Через какое-то время, по всей видимости, предстоит всерьез пересмотреть социальное законодательство таким образом, чтобы потребительская корзина и прожиточный минимум в Российской Федерации из показателей номинальных превратились в то, что влияет на меры социальной поддержки в отношении конкретных семей.

И тут я хочу напомнить также о проблеме, которая вам хорошо известна. В подавляющем большинстве случаев мы затрудняемся дать объективную оценку доходам домохозяйств, потому что часть доходов продолжает оставаться скрытой, часть заработной платы продолжает выплачиваться в скрытой форме, и объективизировать в этом смысле оценку материального положения семьи бывает чрезвычайно затруднительно. Я прекрасно понимаю, что, вынося сегодня на обсуждение в палате данный законопроект, можно было ожидать такой дискуссии, свидетелем которой, в частности, мы сегодня все явились, но простых решений в этом плане нет. Если бы они были, то, скорее всего, при тех возможностях, которые сегодня есть у государства и правительства, они были бы предложены. Поэтому я бы солидаризировался с коллегами, которые предлагают начать работать по деталям, потому что... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Юрьевич.

Есть ли желание высказаться у Оськиной Веры Егоровны? Вера Егоровна, тоже очень коротко.

Включите микрофон.

**Оськина В. Е.** Спасибо.

Я не хочу спорить со своими коллегами, которые высказывались против данного законопроекта, предлагаемого комитетом к принятию в первом чтении, я просто хочу обратить внимание на цифры. Вот если бы мы сегодня приняли... вернее, если бы этот закон уже существовал в 2005 году, то на сегодня величина прожиточного минимума за третий квартал этого года была бы практически на 300 рублей выше, чем за четвертый квартал прошедшего года. На 300 рублей в среднем по стране, а для детей — почти на 450 рублей (я немножко неправильно назвала цифру в своем выступлении) ниже определяется социальная помощь в стране по субъектам Федерации — вот на что надо обратить внимание. Это первое.

Второе. Сергей Алексеевич Попов предлагает вообще не работать над данным законопроектом. Это не выход! Выход — как раз работать над данным законопроектом, улучшать его содержание, и мы, Комитет по труду и социальной политике, в своем заключении это предлагаем. Если мы сегодня примем его точку зрения, то, простите, завтра у нас величина прожиточного минимума тоже не будет просчитана.

И еще любителям цифр. Я не знаю, Валентина Борисовна, откуда вы взяли цифры, что 10 процентов за рубежом, в развитых странах, тратится на питание, но я точно знаю, что более одной трети эти семьи тратят на оплату жилищно-коммунальных услуг, где-то это доходит до 50 процентов — это и в Америке, и в Канаде, и в других развитых странах. Остается 10 процентов на питание и, извините меня, на всё другое. Именно так. Эти цифры я точно знаю.

И еще два примера, вернее, один. Холодное и горячее водоснабжение и водоотведение — считается 285 литров. Когда обсуждался Жилищный кодекс, я слышала, что многие говорили: 285 литров — да никогда не тратим мы на себя такое количество воды! Простите, пожалуйста, но давайте все-таки, когда обсуждаем законопроекты, изучать их более внимательно. Еще раз повторяю, корзина — это натуральное выражение, это не цена, цена определяется по итогам прошедшего квартала с учетом инфляции.

Еще раз прошу коллег, которые внимательно слушали заключение нашего Комитета по труду и социальной политике, поддержать данный законопроект в первом чтении и приглашаю всех желающих войти в рабочую группу, для того чтобы доработать его ко второму чтению вместе с Правительством Российской Федерации и с представителями профсоюзов.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Егоровна. Но даже рабочая группа у нас создается по фракционному принципу, поэтому всех желающих вряд ли эта группа вместит.

Представитель президента хотел бы высказаться по этому законопроекту? Нет.

По мотивам от фракции — один человек, Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я думаю, что надо еще раз четко сказать, что разговор комитет должен был начать и закончить со слов: правительство осознанно в течение года не вносило данный законопроект (я уже не говорю о его качестве) и, следовательно, осознанно шло на преступление перед вымирающей нацией. Президент несколько раз в своих посланиях говорил, что нет более острой проблемы — и нам преподносят такие аргументы! Это первое.

Второе. Депутату Исаеву я вынужден сказать: апломб не заменяет профессионализма. Вы мимоходом сказали, что инфляция — это явление стихийное. По данным Всемирного банка инфляция в этом году в России — 12 процентов, а в Китае — 4 процента. О какой стихийности вы говорите? Это следствие макроэкономической политики, это следствие грубейших перекосов внутри государства Российского, коль такие процессы идут!

И последнее. Я полностью поддерживаю выступление депутата Купцова, мы принципиально считаем возмутительным курс, который проводится по поводу потребительской корзины, и не можем с этим согласиться. Здесь стоял министр финансов Кудрин, я задавал ему вопрос: правильно ли, что соотношение зарплаты квалифицированного наемного работника в России и зарплаты такого же западноевропейского работника 1:7? Он сказал: неправильно, вот если с учетом потребительской корзины, то будет меньше. Так если даже 4:1, то мы задаем вопрос: чем наш народ прогневил Бога — почему он имеет такое правительство, которое такие реформы проводит и такую потребительскую корзину предлагает?

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Исаев. Одна минута.

**Исаев А. К.** Я хотел бы обратиться к представителю Коммунистической партии. Вашей партии не привыкать призывать к поражению собственного правительства и собственной страны, это ваша история. Но давайте не будем говорить про вымирающую нацию — авторитета нам ни внутри страны, ни вне страны такие заявления не добавляют.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Принято. Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я не нарушила Регламент.

Так, коллеги, мы переходим к рассмотрению пункта 15. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад Николая Авксентьевича Сухого.

**Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам представляет подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Законопроект принят в первом чтении 23 ноября с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением водного налога".

Рассматриваемый законопроект носит технический характер. В связи с принятием главы 25<sup>2</sup> Налогового кодекса "Водный налог" вносятся поправки в статью 346<sup>35</sup> части второй Налогового кодекса, где прописан порядок налогообложения при реализации соглашения о разделе продукции. Здесь вместо платы за пользование водными объектами вводится водный налог. Также в связи с принятием 129-го закона о введении переходного периода для полного вступления в действие закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" вносится уточнение в налоговое законодательство.

Всего ко второму чтению в комитет поступило четыре поправки, которые были комитетом одобрены. Прошу рассмотреть таблицу принятых поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желаящие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. (*Шум в зале.*) А, таблица поправок. А я к первому чтению привыкла: запутали меня с законом о потребительской корзине.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Она состоит из четырех поправок. Нет вопросов. Кто за то, чтобы принять таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования (17 час. 18 мин. 34 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	317 чел. . . . . 70,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	317 чел.
Не голосовало . . . . .	133 чел. . . . . 29,6 %
Результат: принято	

Принято.

Таблицы отклоненных поправок к данному законопроекту нет. Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

**Попов С. Александрович.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается во втором чтении известный законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Хотел бы напомнить, что авторы, вынося данную законодательную инициативу, преследовали две принципиальные цели: создать нормальные правовые условия для деятельности общественных и некоммерческих организаций, ликвидировав пробелы в законодательном поле, и обеспечить прозрачность их финансовой деятельности.

Данный законопроект вызвал достаточно широкий резонанс как у нас, так и за рубежом. Наверное, беспрецедентен тот факт, что данный законопроект обсуждался рядом парламентов, Европарламентом. И в то же время этот закон действительно очень важен для нашей страны, для всего нашего гражданского общества. И для нас, разработчиков законопроекта, было принципиально важным обеспечить условия, при которых не были бы нарушены традиции становления и развития гражданского общества, чтобы мы не выплеснули с водой ребенка, как сказал об этом Владимир Владимирович Путин.

В ходе достаточно широкого обсуждения было высказано очень много интересных предложений. Государственная Дума, и в частности Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций, постаралась создать для этого необходимые условия. Мы провели "круглый стол", заседания рабочих групп, на которых присутствовали представители общественности, члены Общественной палаты, представители международных фондов, многочисленных иностранных организаций, состоялись встречи с послами ряда стран. Мы постарались дать возможность высказаться всем, постарались услышать их точку зрения. Вот эта большая работа в первую очередь позволила нам достаточно подробно поработать над замечаниями, предложениями ко второму чтению. И конечно, для нас, безусловно, принципиальным было заключение Прези-



дента Российской Федерации, который высказал целый ряд принципиальных замечаний по нашему законопроекту, согласившись с его концепцией.

Хотел бы отметить, что с учетом широкого обсуждения поправок и замечаний мы были вынуждены продлить срок рассмотрения поправок. И здесь я хотел бы принести извинения своему однофамильцу, который нас предупреждал, что нам всё равно придется на это пойти. И так случилось, что мы действительно продлили срок внесения поправок.

Хотелось бы отметить очень активную работу членов Общественной палаты, поскольку практически все их замечания были нами учтены. Точно так же мы постарались учесть целый ряд принципиальных замечаний Евросоюза, ряда международных организаций в той части, которая вписывается в действующее российское законодательство.

По результатам этой работы были сформированы две таблицы поправок. В таблице принятых — шестьдесят две поправки, в таблице отклоненных — восемьдесят шесть.

Несколько слов о таблице отклоненных. По большому счету, подавляющее большинство поправок, которые мы предлагаем отклонить, мы отклоняем по формальному признаку, поскольку большинство предложений и замечаний учтены нами в тексте, и при обсуждении в комитете коллеги соглашались с тем, что редакция, предложенная авторами, более удачная, более точная. Поэтому только по формальному признаку мы вынуждены были включить эти поправки в таблицу отклоненных.

Итак, несколько слов о сути поправок, которые мы предлагаем учесть, включив их в таблицу 1. Уважаемые коллеги, как вы помните, основная масса вопросов крутилась вокруг нескольких тем. Наиболее острая тема — это то, что данный закон потребует полной перерегистрации всех общественных некоммерческих организаций. Наверное, норма, которая была прописана в законопроекте в первом чтении, нами была не очень точно сформулирована, поэтому мы уточнили редакцию части четвертой переходных положений, где написали абсолютно четко: никакой перерегистрации для всех общественных некоммерческих организаций данный закон не потребует.

Второй принципиальный момент касался деятельности иностранных некоммерческих организаций, а именно их филиалов, представительств и отделений. С учетом многих пожеланий и предложений членов Общественной палаты и замечаний, которые высказал президент, мы согласились с тем, что их функционирование на территории Российской Федерации должно остаться в тех рамках, в которых они действовали до сегодняшнего дня, а именно: регистрация их филиалов и представительств должна иметь уведомительный характер.

Мы внесли только два принципиальных изменения: первое — что это уведомление должно подаваться в единый регистрирующий орган, в федеральную регистрирующую службу, и второй момент — что они одновременно должны уведомлять о программе своей деятельности, об объемах финансирования (то есть объемах финансовых средств, которые будут поступать на территорию Российской Федерации) и о контрагентах со стороны Российской Федерации, с которыми они готовы сотрудничать в ходе реализации данной программы.

Что касается отделений (как вы помните, разговор шел о том, что форма регистрации юридического лица в виде общественной организации вызвала максимальное количество возражений), мы согласились с тем, что, наверное, не имеет смысла на этом настаивать. И сегодня предложение ко второму чтению: отделение иностранной некоммерческой организации должно существовать как отделение некоммерческой организации, то есть это такая форма, которую мы предложили ввести в закон "О некоммерческих организациях".

Мало этого, с учетом общего обсуждения мы пришли к выводу, что сегодня в законе "Об общественных объединениях" оставлять текст о порядке уведомления для филиалов, представительств и отделений некоммерческих иностранных организаций смысла не имеет, поэтому было принято решение весь этот текст перенести в закон "О некоммерческих организациях". Это и логично — закон описывает деятельность всех некоммерческих организаций, в том числе он должен описывать и порядок уведомления для иностранных некоммерческих организаций, а точнее говоря, их филиалов, представительств и отделений.

Третий момент, который тоже вызывал значительные возражения, — это уведомительный порядок для общественных объединений без образования юридического лица. Как вы помните, авторы говорили о том, что эта процедура нужна в первую очередь для защиты членов общественных объединений, которые не хотят создавать юридическое лицо. Сегодня любители кактусов (я думаю, Сергей Алексеевич понимает, о чем я говорю) могут не волноваться и не беспокоиться: никто их уведомлять не заставляет.

Определенные возражения вызвала также норма, связанная с тем, что мы определили дополнительные функциональные задачи для регистрирующего органа в отношении финансового контроля. Мы посчитали, что эта норма тоже излишняя, соответственно, мы исключили из статей 32 и 38 положения о том, что они осуществляют прямой финансовый контроль и имеют право запрашивать финансово-хозяйственную документацию.

Вместе с тем по предложениям членов Общественной палаты мы ввели норму о том, что регистрирующий орган имеет

право запрашивать у тех государственных органов исполнительной власти, которые должны обеспечивать финансовый контроль, информацию о целевом использовании средств, которые поступают из-за рубежа.

Принципиально важным моментом является и то, что мы по предложению президента упростили нормы, связанные с деятельностью иностранцев и лиц без гражданства. Как вы помните, у нас была запись, что учредителями, членами и участниками этих организаций могут быть лица, постоянно проживающие на территории Российской Федерации на законных основаниях. Изучив действующее законодательство, мы пришли к выводу, что эта норма излишняя, и сегодня записано: находящиеся на законных основаниях на территории Российской Федерации.

Уточнен и облегчен порядок регистрации некоммерческих организаций, который был прописан в первом чтении, сокращены нормы, по которым может быть отказано в регистрации. Для некоммерческих организаций введена норма в виде предупреждения о форме деятельности, которая существовала для общественных организаций, и такая же норма прописана и для отделений иностранных некоммерческих организаций.

Хотелось бы также отметить, что с учетом правоприменительной практики, того, о чем нам постоянно говорят представители правозащитных организаций и общественности, мы посчитали очень важным прописать, усилить нормы об обжаловании решений регистрирующего органа. В действующем законе и предыдущей редакции, в первом чтении, форма обжалования была только через суд, и мы сочли, что надо добавить еще один вариант, чтобы можно было обжаловать решение, допустим, территориального органа в вышестоящий орган, соответственно, обжаловать и в целом решение федеральной регистрирующей службы, например, в Минюст или в правительство.

Мы предусмотрели порядок дополнительного контроля за использованием финансовых средств, которые поступают из-за рубежа по линии юридических и физических лиц, реализовали норму, которую предложил президент в части функциональной задачи для органа, который занимается финансовым контролем, и постарались точнее прописать переходные положения.

Хотел бы для коллег сказать, что мы вынуждены были ввести две дополнительные статьи: это статья 4 и статья 5, они носят чисто технический характер. Статья 4 вносит изменения в статью 61 Гражданского кодекса, для того чтобы привести в соответствие нормы о ликвидации некоммерческих организаций, статья 5 предусматривает сокращение ряда статей, которые в ходе доработки ко второму чтению фактически прекращают действовать.

И последний принципиальный момент связан с тем, что мы предлагаем введение данного закона через девяносто дней после публикации, то есть мы считаем, что в течение девяноста дней правительство должно подготовить необходимые документы, прописать все необходимые порядки, для того чтобы данный закон действовал в полной мере. В то же время мы, безусловно, понимаем, что, наверное, потребуется внесение изменений и в другие законодательные акты. В частности, в замечаниях Правового управления ко второму чтению как раз на это обращается внимание. Правовое управление обратило наше внимание на три непринципиальных момента, замечания носят редакционный характер, мы постараемся их учесть к третьему чтению.

Уважаемые коллеги, прошу вашей поддержки, для того чтобы принять таблицу 1 и отклонить таблицу 2.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, можно я вам задам один вопрос? Я не ослышалась — вы сказали, что вы приглашали послов иностранных государств для обсуждения данного законопроекта. Есть ли такая практика, чтобы наши послы участвовали в обсуждении законов других государств?

**Попов С. Александрович.** Мы не приглашали, мы встречались по их просьбе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице 1, которая состоит из шестидесяти двух поправок? Есть. Плетнёва Тамара Васильевна.

Включите микрофон.

**Плетнёва Т. В.** Сергей Александрович, вы меня простите, пожалуйста, у меня под рукой нет таблицы поправок, но я думаю, что вы знаете, какая это поправка, она очень важная и даже в Конгрессе США рассматривалась. Вот принятая поправка о том, что для функционирования общественных организаций обязательно иностранцам проживать на территории России, а можно, так сказать, находиться на законных основаниях...

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, мы не обсуждаем законопроект.

**Плетнёва Т. В.** Но это поправка, это поправка принятая.

**Председательствующий.** Я просила вынести конкретные поправки, назвать номера, а не комментировать их.

Отключите микрофон, пока Сергей Александрович ее ищет.

По карточке Резника — Макаров.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** 6-я.

Пожалуйста, Андрею Михайловичу Макарову по карточке Резника включите микрофон.

**Макаров А. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, я просил бы вынести на отдельное голосование поправку 20 из таблицы 1. Обоснование при обсуждении.

**Председательствующий.** Еще у кого есть вопросы? Рыжков Владимир Александрович.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Хочу попросить вынести на отдельное голосование из таблицы 1 поправки 6 (о ней уже шла речь), 13, 32, 35, 40, 45, 52 и 53.

**Председательствующий.** Да, я записала.

Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич.** У меня простой вопрос: а правительство обещает, что за девяносто дней оно издаст нормативный акт соответствующий, или нет?

**Председательствующий.** Я спрашиваю номер поправки, которую вы хотите вынести на отдельное голосование.

**Попов С. Алексеевич.** Ну, это о девяносто днях, Любовь Константиновна.

**Председательствующий.** 95-я.

Еще у кого есть предложения?

**Из зала.** 95-я — нет такой поправки.

**Председательствующий.** Здесь нет, у нас только шестьдесят две.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1, за исключением поправок, перечисленных депутатами? Прошу проголосовать. Поправки 6, 20, 13, 32, 35, 40, 45 и 52 остаются за пределами таблицы, 53-я тоже.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 35 мин. 21 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принято.

Плетнёва Тамара Васильевна — обоснование по 6-й поправке.

**Плетнёва Т. В.** Сергей Александрович, вот то, что у нас было записано в законе, было, на мой взгляд, гораздо правильнее даже с точки зрения международного права. Ну как можно — на законных основаниях находящийся у нас?! Он приехал и завтра на законных основаниях может уже всё что угодно делать! Ну вот как вы считаете, почему эта поправка была принята?

та? Я считаю, что это совершенно неправильно. Или это сделано действительно под давлением Конгресса Соединённых Штатов, где рассматривался, кстати, этот вопрос?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. Александрович.** Пусть Рыжков тоже выскажется по 6-й, и тогда я сразу отвечу.

**Председательствующий.** Рыжков Владимир Александрович, по 6-й дайте обоснование.

**Рыжков В. А.** Здесь, на мой взгляд, целый ряд недостатков, из-за которых в такой редакции данную поправку принимать нельзя.

Сергей Александрович, уважаемый, обратите внимание, здесь указано, что не могут учреждать и участвовать лица, включенные в перечень в соответствии с законом "О противодействии легализации (отмыванию) денежных средств...". Хочу вам сказать, что по данным Росфинмониторинга в число государств, где, по нашему мнению, отмываются деньги, входят, например, такие государства, как Гватемала, Индонезия, Нигерия, Филиппины, с которыми у нас хорошие отношения. Если строго следовать тексту вашего законопроекта, в России надо закрыть Общество российско-индонезийской дружбы, а мы им сейчас пытаемся "Су-27" продать. То есть это вроде бы мелочь, но будет скандал.

И вторая вещь в этой поправке, которая недопустима, — то, что лица, находящиеся в местах лишения свободы, не могут учреждать и участвовать. Конституция запрещает таким лицам только выдвигаться и участвовать в выборах, она не поражает их в остальных правах. Почему мы граждан, которые находятся в местах заключения, поражаем в базовых конституционных правах, в гражданских правах? На мой взгляд, это неконституционно.

Вот по этим и еще по ряду причин эту поправку принимать нельзя. Предлагаю ее из текста закона исключить.

**Председательствующий.** Макаров Андрей Михайлович по карточке Резника Владислава Матусовича ответит по данным поправкам.

**Макаров А. М.** Спасибо.

От имени авторов данной поправки мне бы хотелось в первую очередь успокоить Владимира Александровича. Если он внимательно прочитает пункт 2 статьи 6 проекта закона, на который он ссылается (это Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию)..."), то он увидит, что там речь идет — это прямо указано — о физических лицах и организациях, никакого отношения к государствам это не имеет. А вот если будут приняты международно-правовые документы, то есть наша страна подпишет договоры, которые запретят общаться с какой-то страной, значит, мы не будем общаться с этой стра-

ной. Поэтому я хотел вас успокоить: российско-индонезийскому обществу в соответствии с этим законом ничего в настоящий момент не угрожает.

Второй вопрос. Вы говорите о том, что действительно в законе мы пишем, что не могут в данном случае создавать, участвовать лица, находящиеся в местах лишения свободы. Ну, конечно, если обратиться к здравому смыслу, трудно представить себе, каким образом лица, находящиеся в местах лишения свободы, могут создавать некоммерческие или общественные организации. Я так понимаю, что для лиц, совершивших изнасилование, это будет, скажем, общество любителей малолетних. Бог с ними, с малолетними, но хотелось бы обратить внимание на следующее. Итак, если мы разрешим им создавать эти организации, например, общественные организации... Ведь из закона об общественных объединениях вытекают права, которыми они должны пользоваться, например право проводить митинги. Где они эти митинги должны проводить — в зоне? Поэтому, уважаемый коллега, я хотел бы обратить ваше внимание, что целесообразно рассматривать поправку не только с точки зрения того, что вы в ней видите, но и с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

И последний ответ — это ответ депутату Плетнёвой: чем мы руководствовались, внося эту поправку? На самом деле мы говорим о равном праве на объединения. Именно поэтому мы уточнили формулировку и ушли от формулировки, которая была в законопроекте в первом чтении, заменили на корректную формулировку: законно находящийся на территории Российской Федерации. Таким образом, любой гражданин любой страны мира или лицо без гражданства, которое въехало на территорию нашей страны законно, имеет право участвовать и создавать, имеет право на объединения, равное с нашими гражданами. Естественно, мы заинтересованы в том, чтобы наше государство увидело, кто это лицо, поэтому мы исключаем здесь какие-то доверенности. Потому что, простите, по доверенности на имя Джона Джонсона завтра эту организацию может создавать Бен Ладен. Поэтому, естественно, наше государство заинтересовано в том, чтобы знать, что это за лицо (это принцип ясности), но ни в коем случае не ущемлять права. Именно этим мы руководствовались, когда вносили данную поправку.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 6? Предложение депутатов Плетнёвой и Рыжкова — исключить. Кто за принятие поправки 6?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	311 чел. . . . .	69,1 %
Проголосовало против . . . . .	33 чел. . . . .	7,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	344 чел.	
Не голосовало . . . . .	106 чел. . . . .	23,6 %

Результат: принято

Принято.

Макаров Андрей Михайлович по карточке Резника Владислава Матусовича. Поправка 20.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, о чем идет речь? Поправка эта очень важная. Вот вы обратите внимание, эта поправка, по существу, говорит о том, что мы распространяем на структурные подразделения международных организаций данный закон в части, не противоречащей международным договорам. Это очень важная поправка. Но, как справедливо указывали многие и давали нам замечания при первом чтении закона, некорректно было бы создавать различный режим для организаций, где есть государственное участие. Это замечание мы сняли для некоммерческих организаций. Ну, естественно, осталась необходимость освободить от действия этого закона — просто он явно на них не распространяется — органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления. Сделав эту поправку, мы одновременно забыли — скажу откровенно, может быть, не обратили внимания, Правовое управление нам тут подсказало совершенно справедливо, — что ее необходимо распространить на государственные и муниципальные учреждения. О чем идет речь? Больницы, библиотеки, школы (совершенно очевидно, можно продолжить этот перечень) явно не подпадают под действие этого закона, поэтому для того, чтобы снять вот это возможное противоречие в законе, внесена новая поправка депутатов Пехтина, Рязанского, Морозова, Катренко, Володина и вашего покорного слуги. Мы предлагаем отклонить поправку 20 из таблицы принятых, а после завершения рассмотрения таблицы вернуться к той поправке, которая отдельно роздана в зале.

**Председательствующий.** Спасибо. Только я сразу хочу сделать вот такой акцент: здесь написано — рекомендованных, а для чего рекомендованных — для принятия или отклонения — в этом листочке не написано. Куда рекомендованных? Хорошо. Тогда сейчас предлагается эту поправку исключить, да?

Сергей Александрович, ваше мнение.

**Попов С. Александрович.** Комитет поддерживает предложение Макарова исключить данную поправку.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие поправки? И комитет, и Макаров против данной поправки. Прощу определиться голосованием.



Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 12 чел.  
Не голосовало . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

По поправке 13 — Рыжков Владимир Александрович.

**Рыжков В. А.** Здесь речь идет о том, что общественная организация обязана информировать Росрегистрацию об объемах, получаемых от международных иностранных организаций, граждан и лиц без гражданства, финансовых средств в целях использования... — и так далее. Прозрачность должна быть, с этим никто не спорит, но дальше, в конце этого абзаца, идет очень опасная формулировка о том, чтобы это делалось в форме и в сроки, устанавливаемые Правительством Российской Федерации.

Доводя дело до абсурда, как это только что делал Андрей Михайлович Макаров в примере с малолетними растлеваемыми детьми, доводя дело до абсурда и используя его же методику аргументации, я могу сказать, что правительство может как максимум установить ежедневную отчетность объемом двести страниц и на этом основании... Дальше идут два абзаца, где записано, что непредставление информации в установленной форме в установленные сроки влечет за собой закрытие этих организаций. Мы не можем, уважаемые коллеги, в зале парламента отдавать такие полномочия правительству. Тем более, цену нашему правительству мы с вами хорошо знаем хотя бы по нескольким предыдущим голосованиям.

Поэтому в таком размытом виде эту поправку принимать нельзя. Предлагаю ее исключить.

**Председательствующий.** Макарову Андрею Михайловичу включите микрофон.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Мне опять же хотелось бы успокоить депутата Рыжкова и, если можно, все-таки уйти от его предложения доведения поправки до абсурда. Мне кажется, я понимаю, что господину Рыжкову легче обсуждать с точки зрения абсурдистики, но мне бы хотелось вернуться к тексту поправки.

Итак, норма устанавливает принятые во всем мире правила прозрачности финансовых потоков, этого не отрицает и сам депутат Рыжков. Что так взволновало уважаемого Владимира Александровича? Его взволновало то, что мы указываем, что сроки и формы представления этой информации устанавлива-

ются правительством. Обратите внимание, из закона вытекает, что такая информация представляется один раз в год, а форма — это то, что во всех наших законах у нас с вами прописано. У нас все формы — это бланк. Каким образом в данном случае можно форму бланка прописать в законе? Мы, естественно, поднимаем это на очень высокий уровень, на уровень правительства, чтобы какой-то мелкий чиновник формой бланка не мог как-то манипулировать.

И наконец, последнее. Извините, пожалуйста, Владимир Александрович, я понимаю прекрасно, что в основе ваших рассуждений лежит презумпция того, что все некоммерческие организации являются белыми и пушистыми, но почему в таком случае вы презюмируете, что правительство у нас всё состоит из негодяев и единственная его цель ликвидировать общественные организации?

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто за то, чтобы принять поправку 13? Депутат Рыжков против.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Поправка 32. Комментарий Рыжкова Владимира Александровича.

**Рыжков В. А.** Спасибо.

Это принципиальная поправка. Чтобы не подвергаться упрекам Андрея Михайловича Макарова в том, что я стою на необъективной точке зрения, хочу подчеркнуть, что эта поправка значительно улучшила законопроект после первого чтения, я хочу это подчеркнуть. Тем не менее, Сергей Александрович, тем не менее, Андрей Михайлович, остается несколько пунктов этой редакции, которые могут открыть дорогу для произвола, для неправомерного отказа в деятельности некоммерческих организаций на территории Российской Федерации. Это пункт 7, где речь идет о причинах для возможного отказа, пункт 3, пункт 4 и пункт 5, где говорится о том, что чиновник будет определять, противоречит или не противоречит деятельность законодательству, чиновник будет определять, были грубые нарушения закона или их не было. И самое главное — подпункт 5, где говорится о том, что будет отказано, если цели создания создают

угрозу суверенитету, политической независимости, территориальной неприкосновенности, единству и так далее по тексту.

Во-первых, эта формулировка не совпадает с соответствующими формулировками российской Конституции, она взята из одной из многих тысяч ни к чему не обязывающих деклараций ООН, которые, в общем-то, не являются обязательными для членов ООН документами. И с этой точки зрения формулировка выглядит странно. И самое главное, что это действительно дает возможность чиновнику просто по произвольным причинам отказывать в регистрации деятельности некоммерческих неправительственных организаций. Поэтому предлагаю данную поправку в этой редакции не принимать.

**Председательствующий.** Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Вы знаете, мне больно и горько слышать о том, что резолюции ООН — это проходящие документы, на которые наша страна не должна реагировать. Я даже не знаю, как относиться к этим словам. Единственное, что, мне кажется, спасает ситуацию, — это то, что в поправке 32 говорится немножко о другом. В поправке 32 говорится о том, что у нас за государственную регистрацию некоммерческих организаций взимается государственная пошлина в порядках и размерах, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. И добавили мы сюда слова: о налогах и сборах. Дело в том, что когда принимался базовый закон, еще не было Налогового кодекса. Это просто уточнение.

Мне хотелось бы обратить внимание: вот цифра "32" — это когда впереди стоит "3", а потом идет "2", Владимир Александрович. Но это всё равно не повод оскорблять на заседании Государственной Думы ООН и говорить, что она принимает ничемные декларации.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 32? Депутат Рыжков против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Результат: принято

Принято, поправка остается.

Поправка 35. Комментарий депутата Рыжкова.

**Рыжков В. А.** Спасибо.

Я просто чувствую огромную вину за то, что наношу такие тяжелые раны психике Андрея Михайловича Макарова, до такой степени тяжелые, что он даже воспринимает мои дружеские и спокойные аргументы как оскорбление Организации Объединенных Наций. Тем не менее я вынужден продолжить эту работу и сказать, что в поправке 35...

**Председательствующий.** Вы решили сегодня оттянуться с помощью риторики друг на друга: и вы не уступаете, и Макаров, естественно, тоже не уступит. Я единственное хочу спросить: вы гражданство не сменили, Владимир Александрович?

**Рыжков В. А.** Нет, так же, как и вы, не собираюсь, Любовь Константиновна. А что касается риторики, то для этого и был создан восемьсот лет назад парламент, чтобы здесь люди выступали, и не только с официозными, скучными речами.

Так вот, по поправке 35. Я хочу сказать, что мотивы те же, что я излагал чуть раньше, когда речь шла о лицах, включенных в перечни в соответствии с законом о противодействии легализации отходов и в перечни в соответствии с законом о противодействии экстремистской деятельности. Андрей Михайлович разъяснил, что речь идет только о лицах, а не о государствах, поэтому, я думаю, здесь повторяться нет смысла, можно голосовать. Тем не менее у меня сомнения остаются, я предлагаю поправку эту исключить.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, пожалуйста.

**Попов С. Александрович.** Я хотел бы коллегам сказать, потому что они не знают об этом. Владимир Александрович настаивал на одной очень интересной процедуре, а именно на том, что в отношении лиц, к которым есть специальные требования — они замешаны или в экстремизме, или в отмывании финансовых средств, — должно быть обязательно определение суда. Владимир Александрович сегодня почему-то молчит, что рабочая группа полностью включила его предложения. И сегодня по всему тексту эта норма звучит так: в отношении этих лиц должно быть решение суда. Поэтому я не знаю, почему он педалирует второй момент и так активно защищает определенную категорию.

Мало этого, хочу ему сказать, я не успел ответить в первый раз. Как-то странно получается, Владимир Александрович: лицо, в отношении которого вступило в законную силу решение суда по обвинению в экстремизме, находится в заключении, не имеет права создавать общественное объединение, а тут же рядом находящийся обвиненный в убийстве — имеет право. Где ваша логика? С точки зрения комитета, такая норма не может быть в законе.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 35? Прошу определиться голосованием. Депутат Рыж-

ков против. Надо поручение Комитету по международным делам дать в отношении того, одно или два гражданства у господина Рыжкова. Непонятно, чьи интересы он сегодня здесь защищает!

**Рыжков В. А.** Жителей Алтая.

**Председательствующий.** Да, наверное, Алтайского края, вы правы.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принято.

Поправка 40. Владимир Александрович, пожалуйста.

**Рыжков В. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Во-первых, я просил бы вас принести сейчас публичные извинения мне, потому что ваши намеки носят оскорбительный характер. Во-вторых, я полностью поддерживаю ваше предложение о том, чтобы дать поручение Комитету по международным делам выяснить мое гражданство, и, когда прояснится то, что всем и так очевидно, надеюсь, вы принесете извинения второй раз.

**Председательствующий.** Не надейтесь.

**Рыжков В. А.** Что касается поправки 40, то в данном случае речь идет о том, что в регистрации иностранной некоммерческой организации в России опять-таки может быть отказано в соответствии с той же формулировкой, которую мы уже обсуждали по поводу общественных объединений, в частности, если цели создания создают угрозу и так далее по тексту.

И здесь впечатлительному Андрею Михайловичу Макарову я хочу сказать, что есть разные решения ООН. Есть решения обязывающие, которые мы ратифицируем и включаем в состав своего права, и есть политические декларации, которые не являются политически обязывающими документами. Так вот вы, уважаемый Андрей Михайлович, и другие авторы, включили в текст закона декларацию ООН, которая не является международным документом с точки зрения права, то есть обязывающим документом для государств — членов ООН. Именно это я имел в виду. И если бы уж так хотели включить документ, который носит обязывающий для Российской Федерации характер, тогда нужно было это делать, а та формулировка, которую вы включили, размыта и позволяет вершить произвол по отношению к некоммерческим организациям.

**Председательствующий.** Я прошу кого-то одного, потому что уже 17.55.

Пожалуйста, Сергей Александрович Попов.

**Попов С. Александрович.** Владимир Александрович помнит достаточно подробное обсуждение на заседании комитета этой поправки, и он признал, что декларация Организации Объединенных Наций, посвященная принципиальному вопросу — невмешательству в суверенные дела государства, является документом первостепенной важности. И просто отбрасывать эту формулировку, говорить о том, что она не важна и не нужна, по меньшей мере некорректно, и некорректно по отношению к любому суверенному государству, Владимир Александрович.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 40? Прошу проголосовать. Депутат Рыжков против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принято.

Поправка 45. Пожалуйста, депутат Рыжков.

**Рыжков В. А.** Чтобы сэкономить время, скажу коротко: речь идет опять-таки о праве правительства определять сроки и формы отчетности, то, что я уже аргументировал один раз. Я считаю, что слишком много воли мы даем в данном случае правительству и лучше было бы нам в самом законе определить сроки и перечень документов.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, пожалуйста.

**Попов С. Александрович.** На самом деле, может быть, сомнение Владимира Александровича оправданно, но, если он обратил внимание, мы по его предложению убрали в законе слово "порядок", оставив только "формы и сроки".

Владимир Александрович, мы же и так постарались максимально решить эту задачу, но определять это в законе — это значит, прошу прощения, повторить полностью избирательное законодательство. Никому это не нужно. Формы могут меняться с учетом правоприменительной практики, ситуации, я думаю, это всем очевидно. Правительство их утвердит.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 45? Прошу определиться голосованием. Депутат Рыжков против.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Принято, поправка остается.  
Поправку 52, пожалуйста, прокомментируйте.  
Депутату Рыжкову включите микрофон.

**Рыжков В. А.** Опять-таки, уважая палату и экономя время, я сразу скажу о двух поправках, 52-й и 53-й, очень коротко, они связаны с только что проголосованной. Вот как раз если некоммерческая организация в сроки и в форме, которые установило правительство, не подает сведения, то в соответствии с редакцией поправок 52 и 53 она подлежит ликвидации, исключению из реестра юридических лиц. Мне кажется, что слишком большие полномочия мы даем Федеральной регистрационной службе — на основании непредставления документов сразу возбуждать вопрос о ликвидации организации. То есть я предлагаю сейчас последовательно две эти поправки проголосовать и исключить из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию. И так как на этом поправки, которые я вынес, заканчиваются, я хочу сделать короткое заключение.

Я полностью согласен с Сергеем Александровичем и Андреем Михайловичем, что комитетом, рабочей группой была проделана огромная позитивная работа. Процентом пятьдесят тех замечаний, которые были высказаны в ходе первого чтения, учтены, но, к сожалению, пятьдесят процентов осталось, и концептуально этот закон остается неприемлемым для того, чтобы в нашей стране свободно действовали некоммерческие неправительственные организации. И если сегодня это будет принято в том виде, в котором внес комитет, всё равно это обернется страданиями и проблемами для сотен тысяч организаций. Замечу, Любовь Константиновна, специально для вас: главным образом для российских неправительственных организаций, львиной доли.

Поэтому, несмотря на то что комитет проделал большую работу и даже принят ряд моих поправок, в целом закон принимать нельзя, и я призываю голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо. Но мы пока не объявляли выступлений по мотивам, поэтому вы использовали свое время для поправок. А для меня специально говорить не надо, я понимаю, какие интересы отстаиваете вы, Владимир Александрович. Я понимаю. Мы живем в России, нам нужно здесь сохранить стабильность и целостность государства, а не следовать примеру тех государств, которые вот так распустили не-

коммерческие организации, и я не боюсь это говорить и комментировать сейчас.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. Александрович.** Уважаемые коллеги, я просто, как любят выражаться, для чистоты эксперимента хотел бы сказать, о каких же сведениях идет речь, а то Владимир Александрович так завуалированно их называет, и называет это потом страданиями. Так вот, речь идет о случаях, когда филиал, или представительство, или отделение иностранной некоммерческой организации не представляют в установленные сроки информацию о финансах, которые они собираются заводить на территории Российской Федерации, не представляют информацию о своей программе, ради чего они эти деньги заводят на территории Российской Федерации, не дают информацию о том, с кем они собираются сотрудничать на территории Российской Федерации. Он считает, что без этой информации эта организация может спокойно существовать. Наша позиция в этом плане принципиально расходится с вашей, Владимир Александрович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, по очереди ставлю поправки на голосование. Сначала поправка 52. Кто за то, чтобы ее принять? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 00 мин. 49 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится поправка 53. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Депутат Рыжков против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (18 час. 01 мин. 21 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Мы закончили обсуждение таблицы поправок, рекомендуемых к принятию. Переходим к таблице поправок, рекомендуемых к отклонению. Здесь восемьдесят шесть поправок. Есть ли замечания у депутатов и желание вынести на от-



дельное голосование какие-то поправки? Попов Сергей Алексеевич, пока только у него такое желание есть.

Включите микрофон.

**Попов С. Алексеевич.** Спасибо.

Поправки 71, 77 и 85.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, за исключением поправок 71, 77 и 85? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Сергей Алексеевич Попов, поправку 71 прокомментируйте, пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич.** В поправке 71 говорится о том, что организация может быть ликвидирована за неоднократное нарушение федеральных законов. Неоднократное — это для суда означает два раза. Я полагаю, что за двукратное нарушение закона (не указывается какого, но суд будет, безусловно, принимать решение по закону) это наказание не является соразмерным, точно так же, как нельзя, например, сказать, что гражданина за двукратное нарушение закона можно посадить в тюрьму, так как неясно, какой закон и насколько нарушен, какова вина. Поэтому я предлагаю эту поправку отклонить.

Кстати, я еще хотел бы сказать вот что. Тут вопрос о гражданстве обсуждался на основании выступления Рыжкова...

**Председательствующий.** Она уже отклонена, Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич.** Какая, 71-я отклонена?

**Председательствующий.** 71-я, да. Вы просите ее принять?

**Попов С. Алексеевич.** Я предлагаю ее принять, принять предлагаю, конечно, принять!

**Председательствующий.** А вы сказали: я предлагаю ее отклонить.

**Попов С. Алексеевич.** Нет, нет, извините, я оговорился.

Тут я другое хотел сказать-то — по поводу оговорки, что мой сосед Рыжков тоже тут слегка оговорился, а на это адвокат Макаров странно рассуждал о его гражданстве. А меня, например, гражданство Макарова интересует, потому что он говорит о цифре "32".

**Председательствующий.** Это уже не по поправке. Давайте потом...

**Попов С. Алексеевич.** А на Руси всего-то десять цифр — от 0 до 9. Нет больше цифр в России, всего десять. А в какой стране вы живете? *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Депутат Макаров, у нас нет должности "адвокат" в Государственной Думе. Макаров — депутат, такой же коллега, как и вы.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 71? Мнение комитета — отклонить. Без комментариев.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Проголосовало против . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	27 чел.	
Не голосовало . . . . .	423 чел. . . . .	94,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 77. Пожалуйста, Сергей Алексеевич Попов.

**Попов С. Алексеевич.** В поправке 77 говорится о том, что контроль за деятельностью некоммерческих организаций, за исключением ряда организаций, учреждений муниципальных или учреждений органов госвласти, осуществляется специальный орган, ну, госрегистрация осуществляется фактически. Этой поправкой мы фактически выводим из-под контроля учреждения. Но я вас уверяю, уважаемые коллеги, что можно создать не только больницу. Я хочу сказать, что, наоборот, под видом учреждения можно создать достаточно скверную организацию, которая будет заниматься всеми теми недозволенными действиями, которые мы хотим пресечь. Поэтому ограничивать контроль за учреждениями... Мне это несколько странно слышать. Это оставляет дырку в законе, которой будут пользоваться другие люди.

**Председательствующий.** Макаров Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Я хотел бы ответить коллеге и опять же попросить его обратиться если не к закону, то хотя бы к здравому смыслу. Уважаемый коллега, вы так долго выступали против введения хотя бы элементарного финансового контроля за прохождением средств иностранных НПО, а сейчас вы выступаете за то, чтобы установить контроль этим законом в отношении государственных учреждений: школ, больниц, библиотек и так далее. Не кажется ли вам, что по крайней мере по сравнению с иностранными НПО школы, больницы и библиотеки заслуживают хотя бы равного

регулирования? И если вы отказываете в контроле над первыми, то давайте хотя бы не будем контролировать вторых.

**Председательствующий.** Кто за принятие поправки 77? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Проголосовало против. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 16 чел.  
Не голосовало . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправку 85 прокомментируйте, пожалуйста, Сергей Алексеевич Попов.

**Попов С. Алексеевич.** Спасибо.

Вот к нам обратились члены Общественной палаты, которых сейчас восемьдесят четыре, и все они просили закон не принимать до того момента, пока Общественная палата не посмотрит. Для чего же, говорят, нас создали? Я думаю, что не следует спешить сейчас, а действительно надо подождать. И я думаю, что, в частности, они поддержали бы мою поправку, которая идет под номером 85. На самом деле мы предлагаем организациям приводить уставы в соответствие с законом не в течение одного года, а в течение двух лет, потому что и здесь произойдет то, о чем я тогда говорил: захлебнется у нас госрегистрация и нам всё равно придется продлевать.

А кстати, извинения вы мне, уважаемый Сергей Александрович, принесли не за то, что я говорил, что вы не поместитесь, а за то, что вы мне тогда заявили, что моя единственная цель — всё затянуть. И у Путина Владимира Владимировича, видно, такая же цель...

Я предлагаю поправку 85 принять и дать возможность в течение двух лет привести уставы в соответствие. У нас гораздо дольше всё это дело тянулось, и уставов очень много придется принимать. Я думаю, два года — это нормальная цена вопроса.

**Председательствующий.** Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. Александрович.** Да, интересный вопрос. Самое главное, что он достаточно принципиальный, уважаемые коллеги, поскольку здесь речь идет о приведении в соответствие уставов всех филиалов, представительств и отделений иностранных некоммерческих организаций.

Итак, я хотел бы вам напомнить, что три месяца мы даем для того, чтобы закон вступил в полную силу. По заключению

Президента Российской Федерации, шесть месяцев надо для того, чтобы иностранные организации привели свои документы в соответствие. Год дается всем другим организациям, если есть необходимость привести в соответствие уставы.

Что предлагает Сергей Алексеевич? Он предлагает выйти за рамки действия этого закона, создать неравные, не правовые условия, хотя сам всегда выступает за то, чтобы все субъекты права действовали в равных условиях. Я думаю, что надо согласиться с предложением президента.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 85? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, у нас еще есть вот эта, 17-я, которая вместо исключенной из текста.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 10 чел.  
Не голосовало . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Результат: не принято

Не принимается поправка.

Коллеги, в зале роздана поправка, которую Сергей Александрович и Андрей Михайлович озвучили. Мы исключили поправку из принятых комитетом поправок, вместо той редакции поправки предлагается розданный сегодня в зале текст поправки. Кто за принятие данной поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 306 чел.  
Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %  
Результат: принято

Принимается.

На голосование ставится законопроект. Кто за то, чтобы принять его во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** Уже идет голосование, надо было раньше.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А мы не голосуем за таблицу отклоненных, мы за нее проголосовали до того, как вынесли поправку на отдельное голосование.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание в связи с принятым сейчас во втором чтении законопроектом, что те же самые люди, которые сейчас говорят о конце демократии в связи с этим законом, буквально полгода тому назад говорили, что конец демократии наступит в связи с созданием Общественной палаты. Сегодня же они апеллируют к мнению Общественной палаты и пытаются... Таким образом, я думаю, подтверждается правильность нашего решения по Общественной палате, которая действительно представляет интересы общества в нашей стране. И мне кажется, что, к сожалению, аргументация сегодня сводилась к одному: любимы силами не принимать данный закон.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, мы это всё поняли, но те, кому вы говорите, уже практически ушли из зала.

Уважаемые коллеги, у меня есть предложение: давайте рассмотрим еще несколько постановлений и два законопроекта. У нас сегодня с утра здесь сидят представители правительства. Пункт 18 предлагается рассмотреть, Виктор Иванович Гришин просит очень.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, я вас не лишаю. Я хочу вам напомнить, что год подходит к концу и надо поработать по-ударному. Поэтому я прошу продлить время для рассмотрения пункта 18. А потом за 22-й проголосуем. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 271 чел. . . . . 60,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 272 чел.  
Не голосовало . . . . . 178 чел. . . . . 39,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Николай Александрович Павлов по ведению.

**Павлов Н. А.** Признателен искренне. Господа из "Единой России", впервые я увидел, как вы работаете на Родину. Так держать! Так держать, господин Макаров! Так держать, господин Попов! Спасибо вам!

**Председательствующий.** Это уже признание. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 18. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Виктор Иванович Гришин доложит нам этот законопроект.

**Гришин В. И.** Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение вносится на самом деле очень небольшой законопроект "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Суть его заключается в следующем. Законопроект предлагает внести изменения, согласно которым в случае смерти высшего должностного лица субъекта Российской Федерации его полномочия прекращаются досрочно самим фактом смерти. Исключается необходимость внесения представления Президентом Российской Федерации и принятия соответствующего решения законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Хочу напомнить, что мы его в первом чтении приняли. Во втором чтении к законопроекту поступило три поправки. Они носят юридико-технический характер и включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеет. С учетом изложенного прошу вас принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок, которая состоит из трех поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (18 час. 15 мин. 39 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Таблицу принимаем.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 16 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, комитет предлагает в пятницу рассмотреть данный законопроект в третьем чтении (это для стенограммы).

Сигуткин Алексей Алексеевич по ведению.

**Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".**

Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У нас вот тоже коллеги долго сидят, ждут рассмотрения пункта 22. Законопроект очень короткий: надо просто заполнить правовой вакуум. Прошу рассмотреть пункт 22.

**Председательствующий.** Коллеги, я думаю, мы уважаем нашу армию и нас не затруднит посвятить пять минут этому законопроекту. Продлим время для решения вопроса по этому законопроекту. Прошу вас проголосовать за то, чтобы продлить время для рассмотрения 22-го пункта и протокольных поручений. Кто за? Прошу...

Плескачевский по ведению. Пожалуйста.

**Плескачевский В. С.** Любовь Константиновна, я просил бы еще 19-й вопрос рассмотреть, потому что иначе мы можем не успеть рассмотреть его 23-го, а с 1 января...

**Председательствующий.** Давайте до конца рассмотрим повестку, там уже ничего не остается. Давайте работать до окончания рассмотрения повестки. Виктор Семёнович Плескачевский просит рассмотреть пункт 19 тоже. Итак, коллеги, я ставлю на голосование: продлить время для рассмотрения пунктов 18, 19, 22, 31 и протокольных поручений. Кто за? Прошу проголосовать. Я вам сразу предложила до конца рассмотреть повестку.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 18 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 269 чел. . . . . 59,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 269 чел.  
Не голосовало . . . . . 181 чел. . . . . 40,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 22 Алексей Алексеевич Сигуткин доложит. Это проект закона об альтернативной гражданской службе. "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 3 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе".

Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

**Сигуткин А. А.** Спасибо большое.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В настоящее время существует правовой вакуум в отношении призывных комиссий, и этот законопроект его восполняет.

К законопроекту поступило восемь поправок. Практически все предлагается принять, за исключением двух поправок. Одна отклоненная поправка касается сроков вступления закона в силу — со дня опубликования, но мы предлагаем — с 1 января следующего года, а вторая касается наименования законопроекта, но комитетом принята другая поправка, более удачная.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет. По таблицам поправок нет замечаний? Кто за то, чтобы принять таблицу рекомендованных к принятию поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 19 мин. 42 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	341 чел. . . . .	75,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	341 чел.	
Не голосовало . . . . .	109 чел. . . . .	24,2 %
Результат: принято		

Таблица принимается.

Вторая таблица состоит из двух поправок. Есть ли желание вынести на отдельное голосование какую-то поправочку? Кто за принятие данной таблицы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 20 мин. 19 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	339 чел. . . . .	75,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	339 чел.	
Не голосовало . . . . .	111 чел. . . . .	24,7 %
Результат: принято		

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (18 час. 20 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принято.  
Коллеги, есть проект постановления о принятии законопроекта и в третьем чтении. Нет ли возражений у представителей правительства и президента? В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Кто без карточки?  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 21 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принято.  
Виктор Семёнович, мы надеемся, что ваши доклады будут очень сдержанными, короткими.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и признании утратившим силу абзаца десятого пункта 57 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах".

Пожалуйста, Виктор Семёнович.

**Плескачевский В. С.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект носит сугубо технический характер. Необходимость его принятия связана с тем, что реорганизация РАО "ЕЭС..." у нас началась фактически в отсутствие норм корпоративного права, которые обеспечили бы возможность спокойной реорганизации, преобразования предприятий. Над этим законопроектом практически два года работал комитет. И вашему вниманию предлагается версия, согласованная на сегодняшний день и с правительством, и с администрацией президента, со всеми правовыми управлениями. Прошу поддержать указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть таблица поправок, она состоит из тридцати пяти поправок, которые рекомендуются к принятию. Кто хотел бы вынести на отдельное голосование какие-то поправки? Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 23 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 290 чел.  
Не голосовало . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, таблица отклоненных поправок состоит из трех поправок... простите, из пяти поправок. Есть ли желание вынести какую-то поправку на отдельное голосование? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 24 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 24 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 322 чел.  
Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Виктор Семёнович Плескачевский, пожалуйста.

**Плескачевский В. С.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Указанный законопроект очень короткий. Предлагается перенести срок вступления в силу нормы закона "О лицензировании...", которая отменяет лицензирование оценочной деятельности и аудиторской деятельности. Мы уже говорили, это наше предложение: в законопроекте первого чтения предлагалось перенести на двенадцать месяцев, по ныне согласованной редакции предлагается перенести на шесть месяцев. Собственно говоря, это была единственная поправка.

Прошу поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, здесь одна поправка к законопроекту, рекомендованная к принятию. Есть ли возражения? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 303 чел.  
Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 26 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, у нас есть проект постановления о принятии закона в третьем чтении. Нет возражений у представителей правительства, президента? В рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за данный закон в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 26 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 31. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 117-ФЗ "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 119-ФЗ "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах

и сборах". Доклад Сергея Дмитриевича Шаталова, официального представителя правительства, статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект с таким длинным названием на самом деле носит технический характер и является очень-очень простым по содержанию. В весеннюю сессию были приняты сразу два закона: один — "Об особых экономических зонах...", другой — "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса...", в главу "Налог на добавленную стоимость". Поскольку они принимались одновременно, получилось так, что в одну и ту же статью, в один и тот же пункт внесены две несовпадающие редакции. Чтобы закон начал работать с 1 января, нужно внести технические уточнения. Вот эти технические уточнения, согласованные с бюджетным комитетом, мы просим вас принять.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Бурькиной Натальи Викторовны. Поподробнее, Наталья Викторовна.

**Бурькина Н. В.**, *фракция "Единая Россия".*

Поподробнее, да? Медленно, может быть.

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект и действительно подтверждает, что проблема есть, только в связи с принятием не двух законов, а на самом деле трех законов, которые принимались в весеннюю сессию. В данном случае правительство своими поправками попытается устранить те технические неточности, которые возникнут с 1 января 2006 года при применении нулевой ставки по НДС для экспортеров. Для того чтобы такая коллизия не возникала, правительством был подготовлен и внесен данный законопроект.

Я хотела бы добавить, и мы это в заключении комитета отмечаем, что, к сожалению, временной лаг таков, что этот законопроект нуждается в существенной доработке ко второму чтению, в связи с чем он, скорее всего, не будет подписан до 31 января, то есть нужно будет технику менять. Предложение комитета — принять его в первом чтении, затем уже с помощью юридико-технической правки ко второму чтению менять. Есть предложение поддержать его пока в первом чтении. Единственное, что я хотела бы сказать: в проекте постановления выделяется на поправки один день. Мы считаем, что это ошибка, нужно десять дней давать, для того чтобы его доработать.

**Председательствующий.** Так, это в какой поправке, Наталья Викторовна?

**Бурькина Н. В.** Это в проекте постановления, где указано, что разослать, и срок на поправки — один день, то есть надо не один день, а десять.

**Председательствующий.** Тогда мы принимаем только за основу сейчас, а не в первом чтении. Хорошо.

**Бурькина Н. В.** Да, проект постановления за основу и можно под стенограмму...

**Председательствующий.** Я хотела бы спросить: есть ли вопросы? Депутат Чаплинский, пожалуйста.

**Чаплинский С. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемая Любовь Константиновна, я тоже как раз хотел по этому же вопросу высказаться, потому что один день — это крайне недостаточно, это неправильно — устанавливать по столь важному законопроекту такой срок приема поправок. Если мы сегодня поддержим все-таки предложение о том, чтобы хотя бы десять дней был этот срок, тогда можно будет хотя бы предложения какие-то направить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо.

Есть ли еще вопросы? Желающие выступить? Представители правительства, президента больше ничего не хотели бы сказать?

Коллеги, кто за то, чтобы принять за основу проект постановления о принятии данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 31 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %
Результат: принято		

Принимается за основу.

Пожалуйста, Наталья Викторовна Бурькина.

**Бурькина Н. В.** В пункте 2 постановления, в части второй, написано: "Установить, что поправки к указанному законопроекту направляются в Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам в однодневный срок..." Просьба под стенограмму записать: в десятидневный срок со дня принятия настоящего постановления.

**Председательствующий.** Коллеги, нет принципиальных возражений против данной поправки у докладчика, содоклад-

чика, представителей правительства, президента и у депутатов? Нет. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу проголосовать.

**Бурькина Н. В.** А пункт 33, по детям-спортсменам?

**Председательствующий.** Мы только четыре проекта выносили. Тогда дополнительно просите время продлить для рассмотрения еще одного вопроса. Я вам сразу предлагала: давайте всё рассмотрим, осталось пять вопросов! И у Плескачевского один законопроект остался.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 32 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в целом постановление о принятии законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать. Мы принимаем в целом постановление о принятии законопроекта в первом чтении.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 33 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принято.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна по ведению.

**Гайнуллина Ф. И.** Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу у вас прощения, хочу сделать заявление для стенограммы, что по законопроекту под пунктом 12, о разграничении полномочий, моя позиция — за.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, протокольные поручения. Есть ли замечания у депутатов по протокольному поручению депутата Локотя Комитету по безопасности? Нет. Принимается.

По протокольному поручению депутатов Глотова и Викторова Комитету по международным делам? Тоже нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Безбородова Комитету по труду и социальной политике. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Останина — Комитету по образованию и науке. Есть замечания? Нет. Принимается.

Комитету по охране здоровья депутат Заповлев дает протокольное поручение. Есть замечания? Нет замечаний.

Протокольные поручения принимаются. Больше никаких предложений нет? Есть. Бурькина Наталья Викторовна, по ведению.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, большая просьба все-таки рассмотреть 33-й вопрос. Я не думаю, что это займет очень много времени, он очень короткий, в общем-то, и правильный.

**Председательствующий.** Детский спорт. Коллеги, давайте продлим время на три минуты. Кто за данное предложение? Прошу проголосовать. Больше времени на голосования потрачено, давно бы всю повестку прошли уже.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 35 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 241 чел.  
Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %  
Результат: принято

Работаем.

По проекту закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 146, 251 и 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" доклад сделает Ильдар Ирекович Гильмутдинов. Пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я тогда постараюсь очень коротко, в двух словах. Я не буду аргументировать, говорить о том, в каком состоянии сегодня находится у нас детско-юношеский спорт. Очень тяжелая ситуация и с кадрами, и с финансами. Всего 7 процентов средств идет на соревновательную деятельность, это мизер, поэтому у нас дети не могут на соревнования выезжать. Без внебюджетных средств, без помощи предприятий и организаций наши детско-юношеские спортивные школы дальше выживать не смогут. Поэтому авторы законопроекта предлагают введение нормы, которая позволила бы расходы, осуществляемые налогоплательщиками в виде средств, направленных на цели создания и содержания детско-юношеских спортивных школ, исключить из налогооблагаемой базы. Это первое. И второе — это то, что компенсационные выплаты в случае перехода спортсменов из одной физкультурно-спортивной организации в другую не облагаются НДС. Вот две принципиальные позиции.

Прошу поддержать. Заключение правительства отрицательное, однако мы получили положительные отзывы от ре-

гионов, а также от наших комитетов, в том числе от бюджетного комитета. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Наталья Викторовна Бурыкина сделает содоклад от комитета. Пожалуйста.

Хорошо мы законы принимаем: представителя правительства уже нет, а они против принятия этого законопроекта.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

**Бурыкина Н. В.** Уважаемые коллеги, ну, автор уже осветил концепцию законопроекта. Мы его внимательно рассмотрели в комитете и пришли к выводу, что в той конструкции, в которой представлен законопроект, его можно поддержать, но с оговорками. Мы считаем, что при подготовке к рассмотрению во втором чтении необходимо будет детально рассмотреть вопросы об НДС и компенсационных выплатах, которые должны либо не должны облагаться НДС.

А что касается помощи со стороны предприятий и тех критериев, которые предложены, мы считаем, что можно поддержать, только размер, критерии нужно будет уточнить.

В целом мы поддерживаем в данном случае конструкцию с той оговоркой по НДС, о которой я сказала. Комитет предлагает данный законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы 30-й приняли. Нет, еще три закона осталось и четыре постановления.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 37 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 322 чел.  
Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Результат: принято

Принято.

До свидания, всего хорошего!



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
23 декабря 2005 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 34 сек.)  
Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Отсутствует. . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.  
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 23 декабря. Кто за? Прошу голосовать.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принято.  
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.  
Включите режим записи.  
Покажите список записавшихся.  
Уважаемые коллеги, записались двадцать пять человек.  
Обращаю ваше внимание на то, что сейчас мы обсуждаем исключительно порядок работы.  
Пожалуйста, депутат Лунцевич.

**Резник Б. Л.**, фракция "Единая Россия".

Резник по карточке Лунцевича.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу поручить Комитету по безопасности проверить заявления заместителя руководителя Росприроднадзора Митволя, связанные с экологическими проблемами в бассейне реки Амур. Он у нас в Хабаровске делал совершенно безответственные заявления, сеял панику, утверждая, будто бензольное пятно уже подошло к границам города, когда его еще в помине не было. И вот вчера уже в Москве сделал очередное провокационное заявление о якобы самоуправстве хабаровских властей, перекрывших протоку Казакевича с целью отдать земли Китаю. Решение о сооружении дамбы было принято президентом Путиным вместе с премьером Китая на недавнем саммите в Малайзии. Минприроды и МЧС... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятно, Борис Львович, спасибо. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я, во-первых, прошу сегодня включить в повестку дня законопроект № 213548-4 и дать слово для обоснования. Во-вторых, я прошу Государственную Думу поддержать протокольное поручение Комитету Госдумы по экологии запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых для предотвращения разлива нефти в грунт, и соответственно довести ее до сведения депутатов.

Дело в том, коллеги, что по сравнению с разливом нефти в грунт, а, по некоторым оценкам, до 10 миллионов тонн ежегодно разливается, бензольное пятно у Хабаровска — это, что называется, детские забавы. Я не говорю о прямых потерях от этого разлива, но потери, связанные с экологией и нанесением вреда здоровью граждан, на порядок больше, чем потери собственно нефтяных компаний. Прошу поддержать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Сегодня у нас нет в повестке дня, как обычно в пятницу, "часа заявлений", одно только ваше выступление, Борис Вячеславович.

**Председательствующий.** Но оно займет весь "час заявлений".

**Жириновский В. В.** Ну, может быть, минут сорок пять и нам бы еще отвели? По две-три минутки дали бедной оппозиции? В любом случае у нас ведь это последнее заседание. 31-го,

под Новый год, я хотел бы кого-то поздравить лично, прийти 31-го вечером, в 22 часа, к Зюганову, поздравить его, в 23 часа поздравить Рогозина, в ноль часов — Лебедева и в час ночи — Слиску Любовь Константиновну, чтобы как-то вот по-семейному встретить этот Новый год, который для меня особенно знаменателен, так сказать, ведь год Собаки — это мой год.

Ну а по политической части... Все-таки в субботу прошел какой-то митинг, связанный с якобы угрозой фашизма. Я не знаю, может быть, мы зря платим деньги партиям, которые не имеют представителей в парламенте, это они устраивают ненужные акции в городе Москве. Никакой угрозы нет, у нас тихо всё, хорошо, нормально. Я думаю, не надо обострять обстановку, и зря мы вот... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Савельева Ирина Валентиновна.

**Алкснис В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Алкснис по карточке Савельевой.

Уважаемые коллеги, как известно, прибалтийские государства категорически против строительства североевропейского газопровода. Эстонцы додумались до того, что сейчас в парламент Эстонии вносится поправка в законодательство — о том, что граница морских вод Эстонии расширяется до 12 миль. В случае если подобный закон примут в Финляндии, Россия потеряет выход в Балтийское море, и, по мнению эстонцев, это не позволит России строить газопровод и, соответственно, выходить в море балтийскому флоту из Кронштадта, то есть они запирают нас в Финском заливе.

Я хотел бы дать протокольное поручение Комитету по международным делам проинформировать о том, как Россия собирается реагировать на эти вещи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я обращаюсь в первую очередь к вам как руководителю партии "Единая Россия", которая в той или иной мере имеет влияние на Правительство Российской Федерации.

Не так давно Илларионов, советник президента по экономическим вопросам, раскритиковал выплату внешнего долга, так как снова идут займы, которые перекрывают те выплаты, которые мы уже, так сказать, произвели. Может быть, имеет смысл снова вернуться к предложению ЛДПР все выплаты внешних долгов России согласовывать с парламентом Российской Федерации? Это первый момент.

И второй момент. Вот сегодня нам предстоит петь гимн после завершения сессии. Многие депутаты не знают текста, к сожалению, и многие стесняются этого, опускают глаза. Может быть, действительно имеет смысл вывести на мониторы текст гимна, и тогда, стоя в полный рост, все депутаты, весь парламент будет петь не стесняясь? А камеры снимают тех депутатов, которые стоят и молчат.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Агеев Александр Александрович.

**Агеев А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи и Комитету по собственности: запросить информацию в Счетной палате, Мининформсвязи, Генеральной прокуратуре, МВД, Федеральной антимонопольной службе о мерах, принятых по фактам грубого нарушения федерального законодательства при проведении приватизации ОАО "Московская городская телефонная сеть", выявленным в результате комплексной проверки, проведенной в 2000 году по запросу депутатов Государственной Думы Счетной палатой, и довести полученную информацию до сведения депутатов.

В 2000 году по запросу депутатов Счетная палата провела комплексную проверку приватизации в отрасли связи. Аудиторы Счетной палаты зафиксировали грубое нарушение федерального законодательства при приватизации ОАО "МГТС". Сегодня компания, обеспечивающая фиксированной связью подавляющее большинство москвичей, включая социально незащищенные слои населения, а также организации и учреждения бюджетного финансирования, вновь становится жертвой очередного передела собственности. В настоящее время АПК "Система" планирует преобразовать ОАО "МГТС" в дочернее... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Митрофанов по карточке Лебедева.

Так получилось, что в нашей Думе, в каждой Думе, всегда есть предприниматель или банкир, который получает скандальную мировую известность. В первой Думе это был Мавроди, во второй — Хачилаев, в третьей — Березовский, а в четвертой — это, наверное, Александр Евгеньевич Лебедев. Дело в том, что сотни публикаций касаются заведенного прокуратурой в отношении Лебедева дела о мошенничестве. Речь идет о десятках миллионов долларов, не просто о краже бутылки водки. И в этой связи я предлагаю пригласить генерального прокурора с информацией об этом деле и о роли Лебедева.

И вообще я удивляюсь, почему наша ведущая фракция не реагирует на это, ну и, собственно, весь парламент, в то время как даже на сессиях в Тверской области деды-коммунисты мне задавали вопросы по поводу Лебедева и дела "Ильюшин Финанс...", поэтому... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Коган Юрий Владимирович, пожалуйста.

**Коган Ю. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня и у депутата Валентина Борисовича Иванова протокольное поручение. Мы просим поручить Комитету Государственной Думы по обороне выяснить причины, проанализировать последствия расформирования Ульяновского ордена Красной Звезды высшего военного инженерного училища связи и проинформировать депутатов Государственной Думы. Обоснование будет позже.

**Председательствующий.** Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

Мы вот сегодня 6-м вопросом рассматриваем законопроект об Особой экономической зоне в Калининградской области. Я вот только сегодня вернулся из Владимирской области, куда ездил по жалобам органов местного самоуправления, и поэтому обращаюсь к нашему правовому комитету. Нам, наверное, необходимо подготовить законопроект об особой правовой зоне во Владимирской области. Что там творится — это вообще чудеса. Губернатору наши законы до одного места, впечатление такое, будто он от руки пишет — и исполняйте. Поэтому такое строгое обращение к нашему правовому комитету: подготовить законопроект об особой правовой зоне во Владимирской области.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, в следующем году первый "правительственный час" у нас будет, в общем-то, праздничным, так как он будет проходить в Татьянин день, но он будет посвящен проблемам образования, создающим далеко не праздничное настроение. И у меня предложение: поддержать протокольное поручение Комитету по образованию и науке запросить в правительстве и Счетной палате информацию о фондах поддержки и развития образования, которые созданы, и о других фондах, которые функционируют в нашей стране, потому что очень часто это оказывается кормушкой для коррупционеров. Мы даем деньги из федерального бюджета, потом они попадают в различные федеральные структуры, в том числе и в вузы, а потом вузы обя-

заны перечислять деньги в эти фонды. И кто не перечисляет, как, например, ректор Московского государственного университета сервиса, того снимают. На два моих депутатских запроса руководитель федерального агентства, в общем-то, не отреагировал. Когда мы обсуждали потребительскую корзину, нужно, наверное, было обсудить и потребительскую корзину чиновника-коррупционера... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Филиппов Александр Николаевич.

**Филиппов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 19 повестки дня предлагается замена докладчика: вместо Геннадия Васильевича Кулика — Филиппов Александр Николаевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

**Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Протокольное поручение двум комитетам: Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Совершенно очевидно, что с 1 января начнется рост тарифов на услуги ЖКХ и проезд в общественном транспорте. В этой связи предлагается запросить в правительствах Москвы и Санкт-Петербурга соответствующую информацию о предстоящем росте цен и принимаемых мерах.

Спасибо.

**Председательствующий.** Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

**Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить внимание заинтересованных лиц, прежде всего управления исполнения наказаний и Генеральной прокуратуры, на творящееся беззаконие и произвол в следственном изоляторе № 1 города Иркутска. Люди, которые там находятся, подозреваемые в совершении преступлений, в том числе и тяжких, но вина которых еще не доказана судом, подвергаются жесточайшим пыткам, над ними издеваются, часто бывают случаи с летальным исходом — позавчера очередного подследственного убили в камере, — их вешают, пытаются электрошоком. Это просто чудовищно, выходит за всякие пределы разумного! Я неоднократно встречался с руководством СИЗО, с руководителями управления исполнения наказаний по Иркутской области, но они моим доводам не вняли. Поэтому прошу ответственных лиц, руководителей обратить внимание на беззаконие и произвол, творящиеся в следственном изоляторе № 1 города Иркутска.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лахова Екатерина Филипповна.

**Лахова Е. Ф.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия"*.

Протокольное поручение по итогам обсуждения 184-го закона. Просим поручить Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике проработать совместно с правительством вопрос о передаче полномочий по организации и осуществлению опеки и попечительства от органов местного самоуправления органам государственной власти субъектов и представить эту информацию Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитету Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей для работы над проектом федерального закона об опеке и попечительстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Безбородов Николай Максимович, пожалуйста.

**Безбородов Н. М.**, *фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Народная воля — СЕПР)"*.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об остатках финансовых средств на счетах федеральных органов исполнительной власти на 1 января 2006 года и планах по их использованию. Мотивация следующая. Средства массовой информации уже сообщают, что такие средства остаются. Так, "Независимое военное обозрение" за 23 декабря этого года со ссылкой на начальника Службы экономики и финансов Минобороны России Куделину Любовь Кондратьевну сообщает о том, что на конец года остаток средств на счетах Министерства обороны составит около 60 миллиардов рублей. Указанные средства не могут быть использованы ввиду их позднего поступления. Это как раз та сумма, которая сопоставима с долгами военным пенсионерам... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.**, *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во время встреч в регионах очень много поступает просьб дать информацию, будут ли в 2006 году наши ветераны обеспечиваться автомобилем "Ока". Я такой запрос уже делала как депутат, но ответы такие размытые, что совершенно непонятно, будут или не будут. Поэтому мне хотелось бы, если есть сейчас такая информация, чтобы нам комитет по социальной политике ее

дал, если ее нет, то надо дать протокольное поручение комитету выяснить, будут ли эти автомобили выдаваться ветеранам на той же бесплатной основе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Я хочу обратить внимание коллег из Комитета по информационной политике на следующий вопрос. Мы бьемся над созданием имиджа политиков, имиджа Президента Российской Федерации. Вот сейчас на "Русском радио" с шести до восьми вечера в прямом эфире идет непонятная передача: в прямом эфире Трахтенберг принимает звонки, и люди рассказывают анекдоты. Ну такой пошлости вообще никогда не было, когда про президента непонятные анекдоты рассказывают, про политиков. Неужели за этим никто не смотрит и никто на это дело не реагирует? Поэтому я прошу коллег из Комитета по информационной политике рассмотреть этот вопрос и дать оценку данной передаче.

**Председательствующий.** Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу обратить внимание на не совсем нормальную ситуацию, которая складывается с обеспечением в осеннюю сессию депутатов автотранспортом. Нет никаких претензий ни к работе диспетчеров, ни к работе водителей, но, по имеющейся у меня информации, машин, к сожалению, имеется мало, и машину уже приходится заказывать за два, за три часа до предполагаемой поездки.

И вообще, по-моему, пора уже прислушаться к многолетней идее ЛДПР, взять ее за основу и предоставить возможность каждому депутату самому распоряжаться той долей в бюджете, которая предусмотрена на обеспечение его деятельности.

Такая же ненормальная ситуация складывается и с арендой помещений в регионах, когда мы за 8 квадратных метров для помощника готовы платить по 15 тысяч, в то же время за 20 метров предусматривается значительно меньшая сумма, а мы исходим из квадратных метров при определении... Может, провести какой-то "круглый стол" с участием заинтересованных сторон и обсудить все эти проблемные вопросы?

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили.

Резник Борис Львович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Суть протокольного поручения вы изложили. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.



Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по экологии, связанное с разливом нефти в грунт. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

И по законопроекту, который был включен в примерную программу на декабрь, у вас был вопрос, почему он не включен в сегодняшнюю повестку. Олег Николаевич, поясните вашу позицию. Комитет просто еще не готов его вынести, но позицию мы сейчас выслушаем. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня был не вопрос, у меня было предложение включить его сегодня в повестку дня.

**Председательствующий.** Хорошо, я поставлю на голосование, раз это не вопрос.

**Смолин О. Н.** Секунду! Если можно, я расскажу, что это за законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Коллеги, речь идет о законопроекте, который предлагает продление действия льготы по налогу на имущество для организаций образования, медицины, науки, культуры и спорта. Этот законопроект подписан двумя членами Совета Федерации, включая его председателя Сергея Михайловича Миронова, и пятнадцатью депутатами Государственной Думы — депутатами из всех фракций, между прочим, кроме ЛДПР, и независимыми депутатами.

О чем идет речь? Речь идет о том, что если мы этот законопроект не принимаем, то, соответственно, в следующем году в результате налогообложения станут дороже платные услуги в медицине, в области физической культуры и спорта, станут дороже билеты в театры и кинотеатры, придется больше платить трем с половиной миллионам внебюджетных студентов за свое обучение и так далее, и так далее. Поэтому мы просим рассмотреть этот законопроект.

Он был внесен, по-моему, в августе, прошло четыре месяца, а на рассылку, как известно, нужен один. Если он не будет принят сейчас, то принятие его в следующем году станет крайне затруднительным, поскольку уже начнется очередной бюджетный год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я попрошу бюджетный комитет прокомментировать. Я вижу, Шуба Виталий Борисович на месте, первый заместитель.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, относительно вопроса, заданного Олегом Николаевичем, можно сказать следующее: налог на имущество является региональным налогом, вопросы льготного налогообложения должны решать соответствующие органы

власти субъектов Российской Федерации. Принимая главу Налогового кодекса о налоге на имущество, мы сделали закрытый перечень налоговых льгот и избрали совершенно другой путь: если это федеральное учреждение и оно не освобождается от налога на имущество, в федеральном бюджете предусматривается соответствующая денежная компенсация.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Смолина Олега Николаевича о включении сегодня в порядок работы рассмотрения законопроекта № 213548-4. Мнение комитета — нецелесообразно. Кто за предложение депутата Смолина? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 21 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 129 чел.  
Не голосовало . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Жириновский Владимир Вольфович в течение минуты выступил фактически с заявлением. Мы его выслушали.

Депутат Алкснис Виктор Имантович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Да, это своевременное протокольное поручение. Готовьте, раздавайте в зале.

Овсянников Владимир Анатольевич — ну фактически вы выразили свою позицию. Мы ее выслушали. Думаю, что имеет смысл прислушаться к вашему предложению.

Агеев Александр Александрович — протокольное поручение комитетам по энергетике и по собственности. Вы сформулировали его, оно касается Московской городской телефонной сети. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович фактически выступил с заявлением, по-другому я это назвать не могу. Те факты, которые вы привели в своем заявлении, мною не подтверждаются. Вы высказали свою позицию, я — свою.

Коган Юрий Владимирович позже хотел сформулировать свое предложение, не уложился в минуту.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Когану.

**Коган Ю. В.** Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Дело в том, что в будущем году Ульяновскому высшему военному инженерному училищу связи исполнится семьдесят лет. Это настоящая кузница патриотов нашего Отечества, среди выпускников этого училища семь Героев Советского Союза,

один Герой России, шестьдесят четыре генерала и так далее, я мог бы очень долго перечислять.

Знаете, мне немножко непонятен принцип, по которому где-то училища связи расформируются, а где-то остаются. Вот, например, в результате сокращения останутся ставропольское и новочеркасское училища. Они ведь находятся в одном регионе, в южном, а там некоторые сопредельные с нами государства неуклонно стремятся в НАТО. Что же это такое?! Иначе как серьезным просчетом подобное решение назвать, наверное, нельзя, и тяжелые последствия в будущем тоже можно предвидеть.

Я хочу сказать, что Ульяновское высшее военное инженерное училище связи единственное за длительный период получило лицензию и все необходимые разрешения для работы. Я думаю, надо бы остановиться, призадуматься и прекратить эту процедуру накануне семидесятилетия Ульяновского ордена Красной Звезды высшего военного инженерного училища связи. Я думаю, это было бы правильно со всех точек зрения. Видимо, не совсем справедливая информация в свое время поступила начальнику войск связи Вооруженных Сил Российской Федерации и, естественно, министру обороны.

У меня, собственно, всё. Я хотел бы от своего имени и от имени Валентина Борисовича Иванова еще раз заострить внимание на этом. Для Ульяновской области — а мы представляем ее в этом зале — это очень важный вопрос.

**Председательствующий.** Рассмотрим вопрос этот.

Заварзин Виктор Михайлович хочет прокомментировать выступление депутата Когана.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".**

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Действительно, эта проблема существует. Только вчера мы провели заседание комитета, касавшееся сокращения числа военных вузов, где заслушали статс-секретаря — заместителя министра обороны генерала армии Панкова. Я могу с большой уверенностью сказать, что мы пришли к единому пониманию в комитете, что оптимизация системы военных учебных заведений осуществляется в соответствии с постановлением верховного главнокомандующего и утверждена правительством в 2002 году. Подчеркиваю, что на протяжении последних лет шло программное изучение всех этих вопросов. Необходимость указанных действий очевидна, я со всей ответственностью это говорю. Сокращение числа военных вузов значительно отстает от сокращения численности Вооруженных Сил. Есть такие военные образовательные учреждения, уважаемые депутаты, где численность обучающихся — менее ста пятидеся-

ти человек, а коллективы кафедр — не более пяти человек, и в основном деньги все тратятся на сохранение инфраструктуры, ремонт и так далее, и тому подобное.

Пути оптимизации сети военных вузов — это слияние, пердислокация, сокращение количества вузов. В результате из сегодняшних семидесяти восьми вузов к 2010 году должен остаться шестьдесят один. Цель у нас очень простая: сохранить научный потенциал, улучшить качество обучения, создать четкую, нормальную инфраструктуру. В правительстве есть решение о выделении дополнительных средств (я хочу подчеркнуть: по согласованию с Министерством обороны) — порядка 4 миллиардов — для создания общежитий, выделения жилья офицерам, которые передислоцируются.

И, уважаемые коллеги, хочу сказать, что как раз начальник войск связи подписался под этой дислокацией и достигнуто понимание.

Более подробную информацию, Борис Вячеславович, мы готовы распространить, чтобы снять этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Получилось так, что мы обсудили данную тему.

Далее у нас выступал Малышкин Олег Александрович, фактически это было заявление, оно касалось Владимирской области. Мы выслушали его позицию.

Чернышов Алексей Геннадиевич. Практически это тоже заявление и выражение своей позиции.

Депутат Филиппов Александр Николаевич — по пункту 19 замена докладчика. Мы принимаем к сведению.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение комитетам по экономической политике и по промышленности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Курьянович Николай Владимирович высказал свою позицию в связи с ситуацией в следственном изоляторе, мы ее выслушали.

Безбородов — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам по поводу остатков финансовых средств на 1 января. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна... Не было предложения, чтобы это было протокольное поручение, но фактически...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по информационной политике по поводу программы радиостанции "Русское радио". Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Свиридов Валентин Валентинович озвучил проблемы, связанные с автотранспортом, и поднял вопрос о другом принципе оплаты деятельности наших помощников в регионах. Ну, это, безусловно, требует обсуждения. Я думаю, что будет возможность собрать руководителей фракций, чтобы мы это обсудили. Я для себя делаю такую пометку.

Было предложение, связанное с завершением сегодня нашей работы, с гимном. Техническое решение, возможно, будет найдено, и тогда мы воспользуемся этим предложением.

Ряд депутатов записались на выступления по ведению.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович, по ведению, будьте добры.

**Митрофанов А. В.** Да, по ведению. Я напоминаю, что я внес предложение пригласить генерального прокурора с информацией по поводу "Ильюшин Финанс..." и о роли Лебедева. Я думаю, что, как честному человеку, Александру Евгеньевичу это тоже выгодно — рассказать о сути происходящего либо застрелиться, так сказать, как офицеру. То есть два варианта: либо суть вопроса изложить полностью...

**Председательствующий.** Пожалуйста, не озвучивайте в зале предложения экстремистского толка, Алексей Валентинович.

Уважаемые коллеги, по этому вопросу, я считаю, уже достаточно высказался Алексей Валентинович, и я свою позицию тоже изложил. Если вопрос будет как-то подготовлен... Пожалуйста, на следующем заседании более предметно выступайте.

Депутат Иванов Валентин Борисович по ведению. Пожалуйста.

**Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".**

Борис Вячеславович, я не понял, принимается наше протокольное поручение или нет, потому что общий ответ по поводу Ульяновского высшего военного инженерного училища связи нас не удовлетворяет. В этом училище и курсантов больше, и преподавательский состав многочисленнее. Понятно, что было подписано всеми командующими это расформирование. Мы хотели бы получить сравнительную информацию: о Новочеркасском высшем военном командном училище связи и об этом, за ним — две тысячи человек. И я просил бы поддержать нас, чтобы это протокольное поручение все-таки было рассмотрено.

**Председательствующий.** Хорошо, готовьте протокольное поручение совместно с депутатом Коганом, распространяйте его в зале, и мы посмотрим.

Чернышов Алексей Геннадиевич по ведению. Пожалуйста.

**Чернышов А. Г.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Но у меня было не заявление, я для стенограммы просто хотел сказать, что я озвучивал протокольное поручение и оно подготовлено.

**Председательствующий.** Хорошо, тогда раздавайте в зале.

И Рыжков Владимир Александрович по ведению. Пожалуйста.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Борис Вячеславович, я просто хочу для стенограммы отметить следующее. Нам сегодня, видимо для сведения, раздали проект программы на весеннюю сессию. Я его успел внимательно посмотреть и прошу три профильных комитета — по конституционному законодательству, по кредитным и финансовым организациям и по экономической политике — не забыть включить в проект программы на весеннюю сессию три важнейших законопроекта: об образовательных кредитах для студентов, о регулировании тарифов естественных монополий и об информационной открытости власти, о необходимости которой еще в апреле сказал президент в своем послании. Просто они сейчас упущены в проекте программы. Я для стенограммы говорю, чтобы комитеты их не забыли посмотреть и включить в программу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все поднятые вопросы мы рассмотрели, нам необходимо принять порядок работы в целом. Перед этим, пожалуйста...

Электронная группа, подождите.

Слово Косопкину Александру Сергеевичу. Пожалуйста.

**Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, я обращаюсь к Комитету по аграрным вопросам. К сожалению, отсутствует Геннадий Васильевич. Я думаю, мы с ним еще до обсуждения повестки договорились бы. Дело в том, что я предлагаю перенести рассмотрение пункта 19 повестки дня в связи с тем, что в числе замечаний, которые оказались неучтенными, есть достаточно серьезное замечание. Речь идет о многократности оздоровления сельхозпроизводителей. Мы стояли на других принципах, когда давали добро на этот законопроект, поэтому для того, чтобы не выкидывать законопроект в корзину, не работать на нее, и не вынуждать Совет Федерации или президента налагать вето, предлагаю рассмотрение данного законопроекта перенести.

**Председательствующий.** У нас Филиппов Александр Николаевич должен был докладывать по этому вопросу.

Включите, пожалуйста, ему микрофон.

**Из зала.** Он отсутствует, готовится к выступлению!

**Председательствующий.** Вышел из зала, да?

Уважаемые коллеги, есть предложение не рассматривать сегодня пункт 19. Нет возражений? Нет возражений. Снимаем его сегодня с рассмотрения по просьбе полномочного представителя президента.

С учетом всех уточнений и дополнений ставлю на голосование порядок работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Станислав Сергеевич Говорухин, избранный в результате дополнительных выборов по Университетскому одномандатному избирательному округу № 201, город Москва. *(Аплодисменты.)*

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

**Плескачевский В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В 2002 году мы с вами приняли новую редакцию закона о банкротстве. Предложенный сегодня вашему вниманию законопроект приводит в соответствие с ранее принятым законом некоторые нормы Бюджетного и Гражданского кодексов. Законопроект согласован со всеми субъектами законодательного процесса и подготовлен к третьему чтению. Прошу поддержать предложение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Семёнович.

Есть замечания по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 147 и 388 Таможенного кодекса Российской Фе-

дерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Сергея Валентиновича Широкова.

Пожалуйста.

**Широков С. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на уточнение в Таможенном кодексе полномочий Федеральной таможенной службы по выдаче квалификационных аттестатов специалистов по таможенному оформлению, а также по обеспечению единства измерений при проведении таможенных операций.

В ходе подготовки законопроекта к третьему чтению были проведены необходимые правовая и лингвистическая экспертизы. Замечаний у Правового управления по законопроекту нет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Валентинович. Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Николая Авксентьевича Сухого.

Пожалуйста.

**Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам провел все необходимые процедуры по подготовке к третьему чтению проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах".

Принятие указанного закона позволит увеличить налоговые доходы при реализации соглашений о разделе продукции, а также создаст более четкий налоговый режим в переходный период при реализации закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Комитет по бюджету и налогам просит поддержать принятие указанного законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Авксентьевич. Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Льва Александровича Коршунова.

Пожалуйста.



**Коршунов Л. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Проведены правовая, юридико-техническая и лингвистическая экспертизы. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется. Предваряя возможные вопросы, акцентирую ваше внимание на том, что согласно требованиям юридической техники, кодификации по сравнению с текстом, принятым во втором чтении, изменилась нумерация статей, и законы упоминаются в тексте законопроекта в хронологическом порядке согласно срокам их принятия. Так, например, упомянутый ранее в статье 1 законопроекта закон № 184-ФЗ теперь упоминается в статье 23. Исходя из этого, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Лев Александрович.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова.

Пожалуйста.

**Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошел юридико-техническую, правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению Государственной Думой в третьем чтении. Имеется соответствующее заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, оно вам роздано.

Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет замечаний по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Ивановича Гришина.

Пожалуйста.

**Гришин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" прошел все необходимые процедуры. Замечаний юридического и лингвистического характера по нему нет. Прошу вас поддержать его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович.

Нет замечаний по докладу? Выносим на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста.

**Попов С. Александрович**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций представляет подготовленный к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, и согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту закона не имеется.

Проект постановления вам роздан. Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций считает законопроект подготовленным к принятию в третьем чтении и просит вас, уважаемые коллеги, поддержать это решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Есть вопрос.

Сергей Александрович, вернитесь, пожалуйста, на трибуну.

Напоминаю, что это третье чтение, поэтому можно выступать по мотивам. В принципе ответы на вопросы не предусмотрены, но если Сергей Александрович Попов сочтет необходимым, то ответ даст.

Смолину Олегу Николаевичу микрофон включите, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Я действительно прошу дать слово по мотивам голосования от фракции, когда до этого дойдет, но все-таки позволю себе вопрос, который я задавал еще при первом чтении.

Вот у меня в руках обращение федерации омских профсоюзов с просьбой не поддерживать этот законопроект. Я узнал из средств массовой информации, что правозащитники собрались подавать чуть ли не в Европейский Суд по правам человека. Есть ли официальные положительные заключения общественных организаций и некоммерческих организаций на этот законопроект? Если есть, то каких именно? Сергей Александрович, если сможете, ответьте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, пожалуйста.

**Попов С. Александрович.** Я думаю, что в данном случае здесь важно мнение депутатов в первую очередь. Во-вторых, во многих регионах поддерживают этот законопроект. Есть решение Московской городской Думы, выступающей от имени общественности Москвы в поддержку данного законопроекта. Есть возражающие, которые не видели текста второго чтения и ссылаются только на текст первого чтения. Поэтому наше предложение — поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и признании утратившим силу абзаца десятого пункта 57 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

**Плескачевский В. С.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект, подготовленный Комитетом по собственности к третьему чтению, прошел все необходимые экспертизы, получил поддержку всех субъектов законодательного процесса и подготовлен к третьему чтению. Прошу поддержать наше предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Перед "часом голосования" мы еще рассмотрим блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации", это пункты 10, 11 и 12.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о трудовой дея-

тельности и защите прав граждан Российской Федерации в Республике Таджикистан и граждан Республики Таджикистан в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра внутренних дел Александра Алексеевича Чекалина.

Пожалуйста.

**Чекалин А. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! 16 октября 2004 года в ходе визита Президента Российской Федерации было подписано межправительственное соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о трудовой деятельности и защите прав граждан Российской Федерации в Республике Таджикистан и граждан Республики Таджикистан в Российской Федерации. Его реализация позволит упростить процесс трудоустройства таджикских и российских работников на территории обоих государств, повысить эффективность использования их труда и социальную защиту, укрепить гарантии соблюдения их прав в процессе трудовой деятельности. С другой стороны, оно будет способствовать совместному разрешению на государственном уровне имеющихся миграционных проблем, созданию действенных механизмов для предотвращения незаконного привлечения и использования в Российской Федерации иностранных работников из Республики Таджикистан.

Анализ статистических данных показывает, что в последние годы наметилась устойчивая тенденция к увеличению объемов трудовой миграции на территорию России из Республики Таджикистан. Увеличивается и количество российских граждан, работающих на территории Республики Таджикистан. Двустороннее соглашение, регулирующее отношения в области внешней трудовой миграции между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан, заключается впервые.

Учитывая, что соглашение разрабатывалось и согласовывалось в течение длительного времени, в нем употребляется термин "трудовое увечье", содержащийся в действовавшем на момент разработки соглашения КЗоТе России.

Республика Таджикистан завершила внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления в силу данного международного договора. Вопрос о тарификации соглашения Российской Федерацией согласован с Министерством экономического развития и торговли, Министерством здравоохранения и социального развития, Пенсионным фондом, Министерством финансов и Министерством юстиции. Прошу поддержать предложение МИДа и МВД о ратификации соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич, присаживайтесь. Вопросы будут потом, сначала — доклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Сергея Владимировича Антуфьева.

Пожалуйста.

**Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками рассмотрел проект федерального закона о ратификации соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан по вопросу, который сейчас мы обсуждаем. Комитет считает, что временная трудовая деятельность граждан одной стороны на территории другой стороны отражает важную составляющую российско-таджикского сотрудничества. Учитывая направленность нашего настоящего соглашения на удовлетворение взаимной заинтересованности сторон в урегулировании процессов внешней трудовой миграции с учетом ситуации на рынках труда Российской Федерации и Республики Таджикистан, комитет рекомендует принять федеральный закон о ратификации соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан.

Комитет-соисполнитель — Комитет по труду и социальной политике — также поддерживает ратификацию данного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Три, четыре вопроса. Будем считать, что запись прошла.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к первому докладчику.

Уважаемый Александр Алексеевич, соглашение, о котором вы доложили, естественно, двустороннее. И в статье 1 соглашения регулируются вопросы трудовой деятельности и защиты прав трудящихся-мигрантов из Таджикистана в России и из России в Таджикистане. В материалах есть статистика о количестве таджиков в России, и их численность за последние четыре года увеличилась с тринадцати до тридцати пяти тысяч, но нет ни единого слова о том, есть ли россияне в Таджикистане. Поэтому мой вопрос: сколько работающих россиян находится в настоящее время в Таджикистане? И как Россия защищает их права?

Спасибо.

**Антуфьев С. В.** В настоящее время на территории Таджикистана на основе договорных отношений работают три с половиной тысячи россиян, которые находятся под юрисдикцией как России, так и таджикской стороны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

У меня вопрос к Александру Алексеевичу Чекалину.

Уважаемый Александр Алексеевич, конечно, я полностью поддерживаю данный законопроект, потому что действительно эти люди — они же не рабы. И то, что мы начинаем поворачиваться лицом к ним, — это всё правильно. Но, с другой стороны, я мыслю так: у нас ведь очень большая безработица. Не скажется ли это, вот легализация всего, защита прав, на том, что наши граждане будут оттесняться от трудовой деятельности? Потому что та рабочая сила всё равно ведь дешевле. Не просчитывались ли эти варианты?

**Чекалин А. А.** Эти варианты просчитывались. Есть региональные законодательства, которыми предусматриваются приоритеты для граждан Российской Федерации как по направлениям деятельности, так и по режиму. Тем не менее рыночные механизмы привлечения трудовых мигрантов в данном случае работают, и нередко в пользу, как вы и предполагаете, трудовых мигрантов. Но надо учитывать и следующее: сегодня весь мир находится в состоянии жесткой конкурентной борьбы за трудовую миграцию, и нам надо подумать над тем, что надо сделать, чтобы вот эта трудовая миграция не отвернулась от нас, потому что этим тут же воспользуются другие государства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексис Виктор Имантович, пожалуйста.

**Алексис В. И.** У меня вопрос к Александру Алексеевичу.

Александр Алексеевич, в настоящее время действует межправительственное соглашение о том, что граждане России и Таджикистана совершают поездки из страны в страну по внутренним паспортам. Сейчас в Душанбе на рынке можно купить таджикский паспорт за 50 долларов, и, по сообщениям средств массовой информации, "Аль-Каида", боевики "Аль-Каиды" проникают на территорию России через территорию Таджикистана по внутренним таджикским паспортам. Не приведет ли ратификация вот этого соглашения к тому, что еще больше к нам хлынет боевиков, международных террористов? И что в этой ситуации предполагает делать МВД?

**Чекалин А. А.** С таджикской стороны приняли меры, и сейчас таджикская сторона в пяти консульских точках выдает общегражданские национальные заграничные паспорта Тад-

жикистана. Сейчас эта работа находится в активной фазе. По сути дела, обычные национальные гражданские паспорта со временем уйдут в прошлое, и мы получим обновленную базу данных, и будет новый подход к этой теме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

**Савельев А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

У меня вопрос к Сергею Владимировичу Антуфьеву.

Дело в том, что в заключении комитета есть достаточно много критических замечаний в адрес соглашения, которое предлагается к ратификации. Мне кажется, что там говорится в том числе и о том, что, в общем-то, это соглашение бесполезное. Если исходить из того, что мы здесь не просто штампуем ратификационные законы, а еще и высказываем определенную точку зрения, почему бы нам те критические замечания, которые есть в заключении комитета, не включить в проект постановления? Почему у нас такое голое постановление, в общем-то, такое же бессмысленное, как и само соглашение?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Антуфьев С. В.** Уважаемые коллеги, я не совсем согласен с той трактовкой, которую дал сейчас Андрей Николаевич Савельев, задавая мне вопрос. Дело в том, что у членов комитета были претензии к тексту соглашения, ко многим положениям так называемого общего характера, но вместе с тем мы считаем, что тех норм, которые в этом соглашении присутствуют и касаются и ответственности работодателей за оплату труда временных работников — трудовых мигрантов, и порядка возврата трудовых мигрантов, то есть оплаты обратного проезда, и вопросов медицинского обслуживания временных работников из Республики Таджикистан на территории России и граждан России на территории Республики Таджикистан, и ряда других вопросов, достаточно для того, чтобы мы с вами поддержали ратификацию данного соглашения.

Безусловно, есть моменты, над которыми еще предстоит работать. И комитет в своем заключении указал разработчикам, представителям Правительства Российской Федерации, МИДа, на то, что, к сожалению, наши соглашения, межправительственные, очень часто грешат большим количеством общих положений.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, есть ли желание у кого-либо выступить? Вижу: Алкснис, Ройзман и Савельев. Начнем с Ройзмана Евгения Вадимовича.

Пожалуйста.

**Ройзман Е. В.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Надо совершенно четко понимать одну вещь: на сегодняшний день, по данным МОМ и ЮНЕСКО, в России находятся порядка девятист тысяч таджиков, их поток не прекращается, практически весь героин поступает к нам с территории Таджикистана, и завозят его именно граждане Таджикистана. В торговлю наркотиками всё больше втягиваются и властные структуры Таджикистана. Это не только моя точка зрения, это всем известно. Мало того, в свое время, в 90-м году, оттуда были вынуждены бежать триста пятьдесят — четыреста тысяч русских и русскоязычных. Об этом тоже ни одного слова не сказано в этом соглашении. Я считаю, его нельзя ратифицировать, потому что это просто предательство национальных интересов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович.

**Алкснис В. И.** Уважаемые коллеги, на заседании фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) было принято решение солидарно голосовать против ратификации данного соглашения.

Мы с большой симпатией относимся к Таджикистану, таджикским гражданам, к тем, кто честно трудится сегодня на территории России, но, к горькому сожалению, мы констатируем, что под прикрытием этих нормальных, порядочных людей, которые приезжают к нам в Россию зарабатывать деньги, одновременно к нам идет негативная сила. На территорию России, используя вот этот большой миграционный поток, хлынул огромный поток наркотиков — началась наркоагрессия против России. И вот эти люди, которые в подавляющем большинстве честно трудятся здесь, являются своеобразным прикрытием этого громадного наркотрафика. Дело дошло до того, что наши властные структуры, наши силовые органы уже не в состоянии контролировать этот процесс.

Ситуация осложнилась после ухода наших пограничников с реки Пяндж и вообще с афгано-таджикской границы, причем это было сделано по инициативе таджикской стороны. Именно Президент Таджикистана Рахмонов заставил Россию отсюда уйти. Как утверждают некоторые источники, в том числе в нашей внешней разведке, это связано с лоббированием, афганские и таджикские наркобароны пролоббировали это решение,



чтобы очистить границу от российских пограничников, которые стояли на пути этого огромного наркотрафика на территорию России. В результате сегодня мы получили практически неохраняемую границу с Казахстаном в 7,5 тысячи километров. И вот всё это — и наркотики, и мигранты незаконные, и боевики, которые сегодня воюют в том числе в Чечне и осуществляют теракты на территории России, — всё это идет оттуда под прикрытием вот этой огромной массы людей, которые в целом-то едут в Россию честно зарабатывать деньги.

У нас вызывают недоумение шаги наших властных структур, предпринятые в последнее время. Это, например, открытие вновь движения этих самых наркопоездов Душанбе — Саратов, Душанбе — Москва, в которых как раз и перевозится огромное количество наркотиков. Нам непонятно, почему именно в последнее время было принято решение осуществлять взаимные поездки по внутренним паспортам. Я уже упоминал, что сегодня таджикский паспорт стоит на рынке в Душанбе 50 долларов и его покупает кто хочет. И под прикрытием этого паспорта... Да, формально можно проехать по территории Киргизии, а также Казахстана и так далее и уже оттуда совершенно легально с этим внутренним таджикским паспортом пересечь нашу границу, предъявив его пограничникам. И они ничего не могут сделать, потому что есть межправительственное соглашение.

Учитывая все эти... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** А почему микрофон выключили? Выступление с места идет.

**Алкенис В. И.** Учитывая приведенные выше доводы... Еще раз повторяю, мы с большой симпатией относимся к Таджикистану и таджикским гражданам, но, учитывая, что властные структуры Таджикистана сегодня не в состоянии навести порядок в этих вопросах, связанных с наркоторговлей, связанных с проникновением на территорию России боевиков "Аль-Каиды" и других террористических организаций... Вот до тех пор, пока не будут предприняты конкретные шаги для того, чтобы эти угрозы устранить, я считаю, мы не имеем права ратифицировать это соглашение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Савельев Андрей Николаевич.

**Савельев А. Н.** Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на подчеркнутую асимметрию этого соглашения. Оно, безусловно, составлено в пользу таджикской стороны, а во все не в пользу российской стороны. Те, кто с российским паспортом приезжает в Таджикистан, — это преимущественно вчерашние таджики, получившие российское гражданство, поэтому это соглашение направлено лишь на то, чтобы создать позитивные условия для миграции таджиков в Российскую Федерацию и для

внедрения их на российском рынке труда. При этом предполагается создание определенных преимуществ для таджикских работников, которые действительно работают хорошо, подчас лучше, чем российские работники. Но те преимущества, которые предлагаются в этом соглашении, подрывают российский рынок труда, поскольку иностранца, который не может защитить свои права или не знает, как это делать, нанимать всегда проще, а российского гражданина просто так невозможно превратить в раба.

Несмотря на то что в этом соглашении вводится определенный механизм социальной защиты иностранных работников, реальная деятельность нашей Федеральной миграционной службы, наших работодателей подтверждает, что эти социальные нормы на самом деле не будут введены в действие, по крайней мере в ближайшее время.

Кроме того, в сегодняшнем выступлении представителя правительства первого заместителя министра внутренних дел проявилась та концепция миграционной политики, которая носит подспудно антигосударственный, антироссийский характер. Эта концепция отражает конкуренцию, борьбу за миграционные потоки, то есть фактически за то, чтобы коренное население Российской Федерации заменить другим населением — мигрантами из других стран, и тогда можно будет не платить российскому работнику достойную заработную плату, а платить более низкую заработную плату иностранному мигранту. Я считаю, что такое положение дел совершенно неприемлемо. И проявившаяся в выступлении концепция указывает на то, что бессмысленное по форме соглашение является вполне осмысленной частью антигосударственной политики, которая проводится сегодня властью. Я считаю, что поддержать это соглашение невозможно еще и потому — о чем хотелось бы отдельно сказать, — что для своих граждан мы вводим драконовские методы регистрации, драконовские методы биометрии — параметры, которые мы втискиваем в паспортные данные, в удостоверение личности, а для иностранных граждан у нас ничего подобного не планируется, поскольку, разумеется, таджикская сторона не сможет снабжать свои паспорта, удостоверения личности аналогичными биометрическими параметрами.

Я думаю, что по совокупности всех этих аргументов поддерживать данное соглашение нельзя, это не имеет никакого смысла. И есть существенная опасность, что дальнейшая практика принятия подобных соглашений приведет к крайне негативным последствиям, проблемам, связанным с защитой коренных российских народов, наших работников, а также к стратегическим проблемам, связанным с существованием Российского государства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пастухов Борис Николаевич, пожалуйста.

**Пастухов Б. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я решил взять слово после этих трех выступлений, где совершенно, на мой взгляд, бесосновательно произносились такие слова, как "предательство национальных интересов" и прочие.

Представляю здесь межпалатную российско-таджикскую парламентскую комиссию, в которую входят от Государственной Думы семь депутатов. Мы регулярно бываем в Таджикистане, мы регулярно встречаемся с нашими коллегами здесь, в Москве, и убежденно сегодня заявляем о том, что данный документ даст возможность нормально работать тремстам — четырёмстам тысячам таджиков, многие из которых трудятся сейчас на птичьих правах здесь, в центральных областях России.

А вот говоря о киргизской трудовой миграции, нужно сказать, что группы, бригады, коллективы киргизов, которые едут работать в сельскую местность, избрали местом своего труда территорию за Уральским хребтом. И депутаты, которые представляют эти районы нашей России, подтвердят, что это трудолюбивые, подготовленные люди, которые делают всё для того, чтобы компенсировать (так уж получается) отсутствие наших трудовых резервов.

Я должен отметить, что, несмотря ни на какие трудности, таджикская сторона очень серьезно относится к вопросу о том, как направить, организовать трудовой поток. Мы договорились о создании трудовых бирж на территории Таджикистана и России. Мы договорились о том, что лица, совершающие миграцию в Россию, будут проходить соответствующее медицинское освидетельствование.

Я просил бы коллег-депутатов не валить по политическим соображениям всё в одну кучу — асимметрию, предательство интересов, ущемление трудовых интересов наших граждан. В конце концов, речь идет еще и о том, чтобы Россия, как великая держава, народ которой воспитан на высоких принципах морали и гуманизма, не только нормально относилась к нашим таджикским братьям, из которых мы здесь делаем дворников, подметальщиков, но и помогла бы им получить профессию и вернуться для того, чтобы поднимать свою экономику.

И еще я хотел бы сказать господину Алкснису и другим (уж ему-то известно, откуда идут наркотики и кто организует этот наркотический контроль): давайте подумаем о том, как лучше здесь принять, обучить таджиков и киргизов, которые потом вернутся и будут решать экономические задачи в интересах России. Мы в ближайшие годы должны вложить в подь-

ем экономики Таджикистана 2,5 миллиарда долларов — это в интересах России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Докладчику с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, данный проект федерального закона выносится на "час голосования".

Пункт 11. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о трудовой деятельности и социальной защите трудящихся-мигрантов от 28 марта 1996 года". Докладчик — Александр Алексеевич Чекалин.

Пожалуйста.

**Чекалин А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! 22 сентября 2003 года в Москве был подписан Протокол о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о трудовой деятельности и социальной защите трудящихся-мигрантов. Ратификация протокола способствует совместному разрешению на государственном уровне имеющихся миграционных проблем, упрощению процедур, связанных с трудоустройством, совершенствованию механизмов предотвращения незаконного привлечения и использования в России киргизской рабочей силы, порядка осуществления трудовой деятельности граждан Российской Федерации в Киргизской Республике и граждан Киргизии в России.

Положения протокола стимулируют трудовых мигрантов оформлять трудовые отношения в соответствии с законодательством принимающего государства. Целью протокола является упрощение процедуры трудоустройства и регулирование порядка осуществления трудовой деятельности граждан Киргизской Республики в России и граждан России в Киргизской Республике.

Вопрос о ратификации протокола Российской Федерацией согласован с Минэкономразвития, Минздравсоцразвития, Министерством финансов, Пенсионным фондом и Министерством юстиции. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад делает Сергей Владимирович Антуфьев. Пожалуйста.

**Антуфьев С. В.** Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Прави-

тельством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о трудовой деятельности и социальной защите трудящихся-мигрантов..." и считает, что ратификация настоящего протокола отвечает возрастающим потребностям России в рабочей силе и будет способствовать легализации трудовой миграции из Киргизии. Протокол вводит две новации. Одна новация касается возрастного ценза: трудящиеся из Киргизии должны быть не моложе восемнадцати лет. Вторая новация: определяется порядок оплаты работодателями обратного проезда трудового мигранта после того, как он отработает год в России.

Комитет предлагает принять федеральный закон о ратификации. Комитет-соисполнитель — Комитет по труду и социальной политике — также поддерживает нашу позицию. Прошу поддержать позицию комитета по делам СНГ.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь.

Будут ли вопросы? Два депутата записались на вопросы. Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня к представителю комитета вопрос.

Забота о благе любого человека любой национальности — это, в общем, благородное дело, и можно было бы с учетом внутренних мотивов, как говорится, нажать на кнопку, проголосовать. Но, конечно, внутренняя боль у русских не утихает. Как вы там, в комитете, думаете: почему такое безразличие у нас к тому, что русских на миллион — полтора миллиона каждый год меньше, что они вымирают, что деградируют наши области, исконно русские территории, и в то же время на этом фоне такая вроде бы нормальная политика в отношении других народов? Безразличие к своему народу и в то же время, казалось бы, такое нормальное отношение к другим!

**Ангуфьев С. В.** Я думаю, Николай Игнатович, мы должны все-таки вчитаться в текст соглашения. Это текст соглашения о взаимных гарантиях для трудящихся — мигрантов из Киргизии на территории России и граждан России на территории Киргизии. Да, сегодня диспропорция, о которой говорил мой коллега, Андрей Николаевич, но мы же с вами принимаем соглашение не на один год. Предполагается, что экономические связи будут расширяться и что, Николай Игнатович, в том числе люди, которые сегодня в России не нашли применения своим инженерным мыслям, способностям, поедут поработать в Таджикистан на строительство Сангтудинской ГЭС, в Киргизию на предприятия, которые будут созданы в том числе в интересах экономики России. Мы должны комплексно подходить к этой

проблеме. А тем, что сегодня существует проблема и в России экономически активного населения уже меньше семидесяти одного миллиона, мы в комитете так же, как и вы, озабочены.

Спасибо.

**Председательствующий.** Алкснис Виктор Имантович, вопрос, пожалуйста.

**Алкснис В. И.** У меня вопрос к Александру Алексеевичу.

Александр Алексеевич, данный протокол был подписан 28 марта 1996 года, то есть девять лет назад. Девять лет он лежал, не требовалось ратификации — и вдруг почему-то именно сейчас его срочно вынесли на ратификацию. Ну неужели, если он девять лет лежал, он не мог бы полежать еще лет десять? И что он был, что его не было — этого мы не ощущали. Чем вызвано то, что именно сейчас его вносят?

**Чекалин А. А.** С вашего позволения, я адресую вопрос первому заместителю директора Федеральной миграционной службы, который непосредственно занимался этой темой.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Каланда Владимир Александрович.

**Каланда В. А., первый заместитель директора Федеральной миграционной службы.**

Уважаемые коллеги, дело в том, что девять лет назад было подписано само соглашение, а мы сейчас говорим о ратификации протокола, которым предполагается внести коррективы в данное соглашение, которыми предусматриваются определенные, так скажем, преференции при трудоустройстве граждан Киргизской Республики и граждан Российской Федерации в процессе разрешения миграционных проблем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Двое желающих, трое. Всё, закончилась запись.

Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста.

**Алкснис В. И.** Уважаемые коллеги, я начну с цитаты. Вчера посол Российской Федерации в Киргизии Евгений Шмагин заявил: четырнадцать лет российский бизнес работал в Киргизии с некоторыми сложностями, но всё же не испытывал большого прессинга со стороны тех или иных политических, экономических, финансовых или правоохранительных органов — и вдруг после мартовских событий у российских компаний начались серьезные проблемы. Если уж посол Российской Федерации, лицо официальное, заявляет о том, что на российские компании в Киргизии после "тюльпановой революции" в марте начались наезды, началось вытеснение российских компаний из Киргизии, то в этой ситуации выносить на ратификацию это соглашение — ну, я не знаю... у нас левая рука знает, что делает правая? Почему не учитывается, что этот протокол подписы-

вался в совершенно других условиях, когда действительно в Киргизии, скажем так, находился пророссийский Акаев, когда в Киргизии русский язык был объявлен вторым официальным языком, когда в целом курс Киргизии, ну, скажем так, был пророссийским? В той ситуации я обеими руками голосовал бы за то, чтобы протокол был ратифицирован.

Сегодня ситуация в корне изменилась. Я напоминаю: Шанхайская организация сотрудничества принимает обращение о необходимости вывода американских войск из Средней Азии — Узбекистан идет на это, Киргизия демонстративно оставляет американскую базу в аэропорту Манас. Сегодня в Киргизии местными националистами поднимается вопрос о том, что необходимо исключить из конституции Киргизии положение о том, что русский язык является вторым официальным языком в Киргизии. Сегодня наши российские компании в Киргизии давят, и Россия при этом молчит. А мы ратифицируем это соглашение! Я тоже с большим сомнением к этому отношусь. Стоит ли нам горячиться?

В целом вот то, что именно сегодня вносятся на ратификацию два соглашения по миграции, — это весьма симптоматично. На мой взгляд, все-таки сегодня допускается серьезная ошибка, когда принимается концепция ликвидации демографической катастрофы в России за счет увеличения миграционных потоков из бывших республик Советского Союза. Ну действительно, получается дешево и сердито. Ведь чтобы поднимать рождаемость в России, нужно принимать социально ориентированные программы, надо отказываться от монетизации льгот и, наоборот, вводить различные льготы для подъема этой рождаемости, необходимо думать о социальных проектах, строительстве дешевого жилья, создании детских садиков. То есть это дорогостоящее мероприятие. Намного дешевле завозить по миллиону в год мигрантов из Таджикистана, Киргизии — они не требуют никакой заботы. Взяли да ратифицировали соглашение — и они приезжают сюда, где хотят устраиваются, сами о себе думают, где хотят живут, поэтому у чиновника не болит голова, что они здесь делают и чем они занимаются, зато можно президенту доложить по результатам переписи через некоторое время, что вот, видите, за год население России выросло на один миллион человек, проблема демографическая решена. А в результате во что превратится Россия?!

Я не призываю сегодня закрывать ворота в Россию, не призываю ставить препоны полностью, но миграционная политика должна быть продуманной, с перспективой, должным образом надо оценивать ее последствия и те выгоды, которые она может дать России. И в этой ситуации наша фракция будет голосовать против этого соглашения, против этого протокола.

**Председательствующий.** Савельев Андрей Николаевич, пожалуйста.

**Савельев А. Н.** Уважаемые коллеги, данное соглашение принимать по меньшей мере преждевременно: поскольку киргизская государственность находится в стадии разрушения, киргизская нестабильность вместе с киргизскими работниками перейдет на нашу территорию. Да, возможно, отдельные бригады киргизских работников достаточно эффективны и необходимы где-то за Уралом, но мы прекрасно понимаем, в каком состоянии находится сегодня Киргизия. И ратификация каких-либо международных соглашений с этой республикой, в которых участвует Российская Федерация, преждевременна, поскольку судьба этого государства еще не ясна.

Мы находимся в опасной ситуации, когда огромные миграционные потоки из Киргизии могут выплеснуться именно в Россию. Неконтролируемый поток миграции тяжело скажется и на российском рынке трудовых ресурсов, и на криминогенной ситуации. Криминогенная ситуация сегодня у нас уже не стабильная в связи с потоками иностранных мигрантов, легальных или нелегальных, а здесь мы уже как бы показываем, что готовы к тому, чтобы миграционные потоки увеличивались, и, пока не умеем их контролировать, готовы к той нестабильности, которая будет распространяться из Киргизии на территорию Российской Федерации.

Я хотел бы еще возразить Борису Николаевичу Пастухову, который говорил о том, что нам надо компенсировать отсутствие трудовых ресурсов. А все-таки, может быть, нам надо заняться воспроизводством собственных трудовых ресурсов? Иначе мы так докомпенсируемся до того, что у нас только название государства будет Россия, а жить тут будут какие-нибудь другие народы с другими культурными установками и вся наша историческая судьба будет для них пустым звуком, те музеи, в которых русская культура до сих пор еще хранится, будут стоять как археологические ценности.

Я хотел бы возразить также, что киргизы и таджики нам не братья вовсе, это иностранцы, а никакие нам не братья, это граждане других государств, тех государств, которые образовались в результате восстаний сепаратистских режимов, которые отторгли эти территории от единого государства. И теперь проблема граждан этих государств, если они хотят жить в мире с Российской Федерацией и спокойно сюда ездить, состоит в том, чтобы принудить свои собственные власти к дружественному отношению к Российской Федерации, к тому, чтобы границы, которые образовались после 91-го года, становились всё более прозрачными и в конце концов были стерты. А сегодня эти границы стоят стеной между нами. Поэтому говорить о том, что все, кто живет в бывших союзных республиках, для



нас братья, — это по меньшей мере опрометчиво, поскольку это также направлено на то, чтобы заменить одно население другим, каким-нибудь другим, чтобы русский народ как хозяин российской земли перестал существовать, а на его место пришли бы и жили другие народы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оськина Вера Егоровна, пожалуйста.

**Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, меня по крайней мере удивляют выступления господина Савельева и господина Алксниса. Миграция сегодня — это реальность, и мы должны выстраивать нашу политику таким образом, чтобы миграционные потоки шли в Россию на законных основаниях. И чтобы, как вы говорите, уважаемые господа, они здесь не были рабами, нужно ратифицировать эти соглашения, это просто необходимо. Кроме того, меня удивляет... Да, сейчас проживающие в этих государствах люди — иностранцы, но вместе с тем это наши бывшие соотечественники. Нельзя забывать о том, что среди этих иностранцев проживают и русскоязычные люди. Я выделяю это специально, потому что это наши соотечественники. И чтобы выстраивать отношения между нашими государствами таким образом, чтобы, простите, в Киргизии сохранялся второй государственный язык — русский, чтобы по крайней мере парламентом не было принято решение об отмене русского языка, мы должны выстраивать отношения и вот в этой части — в части миграционных потоков.

Кроме того, когда обсуждалось упрощение процедуры принятия российского гражданства, вы также говорили о том, что самое главное — привлечение к труду в России именно наших бывших соотечественников, потому что именно они могут быстрее интегрироваться в наше общество, в нашу культуру, принять наши обычаи. Нас объединяла одна большая страна, они знают нашу культуру, они знают пока наш русский язык, и вот их интеграция будет более оптимальной. А для того, чтобы это происходило на законных основаниях, нужно ратифицировать, на мой взгляд, соглашение.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Махмудов Махмуд Гаджулаевич и Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста. До минуты.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Борис Вячеславович. Действительно по мотивам.

Я тоже иногда удивляюсь, когда некоторые депутаты спрашивают, что и кто мешает России развивать ситуацию в сторону воспроизводства рабочей силы внутри страны. Конечно, никто не мешает, но тем не менее в этом зале раздавались реплики, что не надо давать какие-то льготы при рождении детей, что

это касается какой-то периферии российской. Это вызывает удивление. Хотя бы эти уважаемые депутаты изучили международную практику. В цивилизованных странах везде с удовольствием берут мигрантов. А у нас в России ученые предсказывают, через пятьдесят лет будет демографическая катастрофа из-за уменьшения населения страны, и в этой связи я хотел бы обратить внимание всех наших служб миграционных и внутренних дел: нам нужны не только мигранты из стран СНГ, нам надо подумать о том, как привлекать свои внутренние ресурсы... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, всё, минута прошла.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мне кажется, что сиюминутные положительные или отрицательные моменты в той или иной стране не должны влиять на долгосрочную внешнюю политику. Высказывания о том, что вчера был Акаев и было лучше, а сегодня нет, мне кажется, нельзя учитывать. Это первое.

Второй момент. Я работаю еще в комиссии Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ по социальной политике. Такой модельный закон о защите мигрантов уже принят во всех странах, и нам было бы стыдно, если бы у нас его не было.

Кроме того, я хотела бы сказать, что следить за вот этим бесконтрольным миграционным потоком, который идет и будет идти, — это задача уже других совершенно органов. Но если мы сегодня откажемся защищать права мигрантов, это будет неправильно.

И последнее. Мы уже и своих братьев оттолкнули, Украину, например. Это же наши братские народы, а мы теперь уже начинаем выстраивать с ними отношения, как с иностранцами... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? Нет. У докладчика с заключительным словом? Нет. Данный законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 12, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об использовании миграционной карты единого образца". Доклад Александра Алексеевича Чекалина.

Пожалуйста.

**Чекалин А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! 5 октября 2004 года в Москве в ходе заседания Совета Министров Союзного государства было подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об использова-

нии миграционной карты единого образца. В соответствии с договором о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 года в отношении лиц, пересекающих государственную границу между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, пограничный, таможенный, миграционный и иные виды контроля не осуществляются. До подписания соглашения белорусская сторона добровольно взяла на себя обязательство выдавать миграционные карты гражданам третьих государств и лицам без гражданства, въезжающим на территорию Союзного государства через государственную границу Республики Беларусь.

Миграционные карты в Республике Беларусь вошли в обращение одновременно с началом их применения в Российской Федерации, в 2002 году. Подписание соглашения позволило перевести фактически сложившиеся отношения в правовую плоскость. В статье 7 соглашения установлено, что расходы, связанные с выполнением соглашения, стороны несут самостоятельно. Таким образом, финансирование изготовления бланков миграционных карт для Республики Беларусь не будет затрагивать бюджетные обязательства Российской Федерации. Форма миграционной карты, порядок ее выдачи, заполнения и применения, а также порядок обработки и использования информации, содержащейся в миграционной карте, будут установлены протоколом к соглашению.

Республика Беларусь завершила внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления в силу настоящего соглашения. Вопрос о ратификации данного международного договора согласован с Минюстом, Минтрансом, Минфином и ФСБ России. Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Алексеевич.

Для содоклада я предоставляю слово заместителю председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Сергею Владимировичу Антуфьеву.

Пожалуйста.

**Антуфьев С. В.** Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об использовании миграционной карты единого образца", внесенный Правительством Российской Федерации, и отмечает, что подписание межправительственного соглашения Россией и Белоруссией продиктовано необходимостью сближения правовых систем двух союзных государств

и формирования общего правового поля Союзного государства, оно призвано установить единый порядок учета и контроля въезда, выезда и временного пребывания иностранных граждан.

Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон о ратификации настоящего соглашения.

Комитеты-соисполнители — Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитет по безопасности — также поддерживают ратификацию настоящего соглашения.

Прошу поддержать проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Сергей Владимирович.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопрос, вижу руку. Депутат Алкснис — и подводим черту, других желающих не было.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Алкснису.

**Алкснис В. И.** Александр Алексеевич, у меня вопрос. Теперь белорусы к нам будут приезжать по миграционным картам. Какой у них теперь будет срок регистрации на территории России? Раньше к ним подходил милиционер, а они говорили, что у них нет миграционной карты и что они только что приехали. И они в принципе могли находиться на территории России как граждане Союзного государства сколько хотели. Сейчас же устанавливается другой механизм: вводится миграционная карта. Если они пересекли границу, то сколько они теперь могут находиться на территории России?

**Чекалин А. А.** Виктор Имантович, миграционная карта для граждан Республики Беларусь не предусмотрена, речь идет исключительно о гражданах третьих стран, иностранных гражданах, и лицах без гражданства.

Мы здесь консолидировали свои действия. Создан в Смоленске центр по приему миграционных карт, которые будут обрабатываться белорусской стороной, равно как и мы будем работать в интересах белорусской стороны. Это никак не касается граждан Белоруссии.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов*

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента? Нет. Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского

кодекса Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 147 и 388 Таможенного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 430 чел.  
Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: принято

Принимается.

По пункту 8 по мотивам хотел выступить Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Фракция Компартии Российской Федерации приняла решение не поддерживать этот законопроект, к чему призывает и всех вас. Причин тому по меньшей мере три.

Во-первых, когда законопроект принимался в первом чтении, нам доказывали, что он лучший в мире. Аргументов оппозиции никто не слушал. Потом, когда по этому поводу стали

высказываться иностранные политики, законопроект стали срочно менять. Как водится, пророков в своем отечестве не оказалось, а вот чужих мы слушаем более внимательно. Как и следовало ожидать, в канун года Собаки этого черного, скажем так, пуделя отмыть добела не удалось. Вместо того чтобы человека четвертовать, теперь ему отрежут одну руку или одну ногу — что у кого более развито.

Когда я слышу разговоры наших коллег о том, что лучше любой закон, чем пробел в законодательстве, мне вспоминается известная фраза Пушкина: "И человека растянуть он позволял — не как-нибудь, но в строгих правилах искусства". Вот так и мы собираемся теперь делать — творить зло с помощью закона. Это первое.

Второе. Мы уважаем позицию значительной части членов Общественной палаты (мы и хотим, чтобы этот орган был влиятельным), поэтому просим вас дождаться момента, когда Общественная палата будет сформирована в полном составе, — это должно произойти сегодня — и затем рассмотреть законопроект с учетом мнения этой самой Общественной палаты. Мы не понимаем, как можно железной рукой гнать человечество к счастью. Я не случайно задал уважаемому мною Сергею Александровичу вопрос, какие общественные организации дали положительные заключения на законопроект. Оказалось, Московская городская Дума. Впервые слышу, что городская Дума — это общественная организация.

И третье, уважаемые коллеги. Если не говорить о частностях типа того, что создается новая бюрократическая структура в виде федеральной регистрационной системы, что появляются новые чиновники, то общий смысл законопроекта предельно простой: вместо того чтобы усиливать контроль гражданского общества над бюрократией, закон будет усиливать контроль бюрократии над гражданским обществом. Мы в очередной раз намерены двигаться в так называемую цивилизацию спиной вперед.

И уже самое последнее, коллеги. Вообще, удивляет, что в России мы наблюдаем в последнее время, так сказать, синдром, или парадокс, казарменного псевдолиберализма. Люди, которые еще недавно клялись ценностями свободы, теперь успешно ее зажимают. Но, с другой стороны, радует, что левые политические силы в России всё больше и больше становятся главными защитниками не только социальных гарантий, но и политической свободы. В этом смысле всё возвращается на круги своя — к нормальной расстановке политических сил.

Я прошу вас не поддерживать этот законопроект.

**Председательствующий.** По мотивам — Митрофанов. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, мы удивлены выступлением депутата Смолина. Вообще, о чем он говорил, до конца неясно, но вывод ясен: коммунисты теперь окончательно стали прозападными демократами. Вот примерно такой смысл. Да они всегда ими и были! То есть тогда, когда нужно было захватывать власть, они рядились в любые тоги, а потом показывали свое лицо. Когда надо было, они кем угодно были. Ильич же так учил: поворачиваемся с любой стороны, только бы захватить власть. Ну, в определенном смысле, с точки зрения цели, тоже правильно.

Но прямо скажем, что это не тот закон, который был нужен. Нужно было жестче ввести контроль, но в результате давления Запада мы смягчили многие позиции, и сейчас, в общем-то, в законопроекте некоторые позиции размыты, особенно в части контроля иностранной помощи. Мы пошли на попятную, и это очень печально на самом деле. Мы бы больший контроль предложили здесь. И почему нас всё время укоряют этим — что мы боремся против того, чтобы была иностранная помощь и шла она определенным политическим силам? Ведь мы знаем, что "ЯБЛОКО" существовало много лет на иностранные деньги, и этот факт подтвержден. Фонды, из которых шли деньги, известны, через какие банки — известно, и известно, как финансировалась программа раздела продукции в связи с принятием соответствующего законодательства. И мы чуть было не угодили в эту яму, так как могли отдать все природные богатства западным транснациональным корпорациям. А мы всё боимся! Чего мы боимся?! В Америке отчетность по некоммерческим организациям прямо передается прокурору штата, и что? Никто же шума не поднимает!

Дальше посмотрите. Шрёдер чуть-чуть начал работать сейчас с "Газпромом", так его чуть ли не уничтожают, говорят, что он, так сказать, на русские деньги... что он продался, что он такой-сякой... Когда же мы начинаем дергать всякие фонды Эберта и всякие хельсинкские группы, нам говорят, что этого нельзя делать, это нарушение демократии: мол, как же так, они работают... А давайте мы будем финансировать сейчас Компартию США — тут такое начнется... один доллар дадим туда — и такое начнется, такой шум! Идет борьба, борьба ни на секунду не останавливается!

И мне очень жаль, что коммунисты бегают и пристраиваются то туда, то сюда, так сказать. То есть вы ведете абсолютно антинациональную линию. Антинациональную линию! Вы что, за то, чтобы финансирование шло из-за рубежа, за то, чтобы было меньше контроля за этим делом? Да давно пора уже прикрыть эту лавочку... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Приступаем к голосованию. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерально-



го закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и признании утратившим силу абзаца десятого пункта 57 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о трудовой деятельности и защите прав граждан Российской Федерации в Республике Таджикистан и граждан Республики Таджикистан в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о трудовой

деятельности и социальной защите трудящихся-мигрантов от 28 марта 1996 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об использовании миграционной карты единого образца". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гидрометеорологической службе". Доклад председателя Комитета по экологии Владимира Александровича Грачёва.

Пожалуйста.

**Грачёв В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гидрометеорологической службе". Указанный законопроект был внесен Правительством Российской Федерации, принят в первом чтении 16 ноября и подготовлен ко второму чтению.

Ко второму чтению законопроекта поступило шесть поправок, все они приняты комитетом и находятся в таблице 1. Прошу проголосовать таблицу 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какие-либо поправки из таблицы 1? Здесь шесть поправок. Нет необходимости. Ставится на голосование таблица 1 поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, отклоненных поправок нет. Ставится на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гидрометеорологической службе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой налога с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в главу 25<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой налога с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения" принят в пер-

вом чтении 14 декабря. Ко второму чтению подготовлена одна таблица поправок. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять все поправки, поданные ко второму чтению. Чего касаются поправки? Прежде всего, это пошлины на определенные услуги связи, паспорта (биометрические данные) с установлением льготы для жителей города Калининграда и Калининградской области, льготы малоимущим при вступлении в права собственности при наследовании или дарении (критерий оценки малоимущих тот, что содержится в Жилищном кодексе). Кроме того, мы учли предложения правительства и сохранили норму при оформлении нормативных документов по антимонопольному законодательству, уточнили названия федеральных органов исполнительной власти в соответствии с той реформой, которая прошла, и расшифровали все виды стоимости, которые упоминались у нас в тексте, представленном к первому чтению. Комитет по бюджету и налогам просит принять таблицу поправок.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. И, пожалуйста, прокомментируйте, потому что здесь есть уточненная редакция поправок 4 и 15. Пожалуйста, уточните.

**Гончар Н. Н.** Это технические замечания. Это тот текст поправок, который голосовался в комитете и был одобрен. В одном случае после слова "иной" на странице 2 законопроекта указано: "(номинальной) стоимости". И в другом случае (опять-таки это техническая ошибка) вместо слов "идентификации сетевых элементов" сделана запись, как это и предусмотрено законом "О связи": "идентификации узловых элементов".

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, содержится девятнадцать поправок. Прошу обратить внимание, что 4-я и 15-я заменены в связи с техническими уточнениями. Все поправки розданы. Есть ли необходимость какую-либо из этих поправок вынести на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, с учетом замены поправок 4 и 15. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (11 час. 53 мин. 14 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы теперь можем принимать законопроект во втором чтении. Ставится на голосование: принять во

втором чтении данный проект федерального закона. Кто за?  
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Николай Николаевич, уточните, что мы будем делать дальше, потому что, я думаю, не все еще страницы розданы в зале. Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Борис Вячеславович, в зале розданы все страницы. Вторая и шестая страницы на одном листе, сделаны с оборотом в целях экономии бумаги и защиты окружающей среды. В настоящий момент завершены правовая и лингвистическая экспертизы, и сейчас заключение Правового управления будет представлено, роздано в зале. У комитета просьба: после перерыва поставить данный законопроект на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

С учетом того, что все эти документы будут розданы, мы выносим данный законопроект на "час голосования", но уже после перерыва.

Уважаемые коллеги, у нас есть пять минут до перерыва. Горбачёв Владимир Лукич в зале? В зале. Давайте рассмотрим пункт 18, я думаю, что мы уложимся в оставшееся время. Готовы, Владимир Лукич?

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи". Доклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Владимира Лукича Горбачёва.

Пожалуйста.

**Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" подготовлен к принятию во втором чтении с учетом поступивших в комитет поправок. Поступило более двадцати отзывов в поддержку законопроекта. Комитетом утверждены таблица поправок 1, которые рекомендованы к принятию, и таблица поправок 2, которые рекомендованы к отклонению. В таблицу 1 включено четыре поправки, в таблицу 2 — одна.

По согласованию с Правовым управлением ко второму чтению в текст законопроекта были внесены следующие измене-

ния. Текст изменяемого пункта 1 статьи 54 изложен полностью в соответствии с требованиями кодификации. Также одобрена поправка об уточнении срока вступления закона в силу — с 1 июля 2006 года. Комитет одобрил поправку депутата Чернышова, которой распространяется действие нормы о бесплатности входящих соединений помимо граждан и на юридические лица. Также предложено детализировать случаи, когда входящий звонок подлежит оплате. К таким случаям отнесены следующие.

Первый случай — установление телефонного соединения с помощью телефониста и с оплатой за счет вызываемого пользователя. Этим пользуются, например, военнослужащие срочной службы, люди, находящиеся в служебных командировках, студенты.

Второй случай — установление телефонного соединения с использованием кодов доступа к услугам электросвязи. Это происходит, например, при телеголосовании, информационно-справочном обслуживании. Наиболее востребованными в России в настоящий момент являются услуги связи, которые оказываются при наборе кодов доступа группы "800" и применяются при проведении всевозможных "горячих линий". Расчеты с оператором в этом случае осуществляет заказчик "горячей линии", а для всех звонящих эта услуга бесплатная. Это касается, например, сервисной справочной службы аэропортов России, туристического агентства "Капитал-тур" и так далее.

Третий случай — установление телефонного соединения с абонентом, находящимся за пределами территории субъекта Российской Федерации, где абоненту был выделен его абонентский номер. Последнее требует отдельного комментария.

Действующие нормы статьи 54 Федерального закона "О связи" распространяются на все виды телефонных соединений: фиксированный с фиксированным, подвижный с подвижным, а также на телефонное соединение между абонентами фиксированной и подвижной связи. При этом норма о возможности соединения при нахождении абонента за пределами субъекта Российской Федерации фактически будет актуальна только для абонентов подвижной связи. Действительно, абонент сети фиксированной телефонной связи может находиться только в том субъекте России, в котором установлено его пользовательское оборудование и где ему был присвоен абонентский номер. Другими словами, абонентский номер не может быть перенесен в другой субъект Российской Федерации, и в данном случае никогда не возникнет ситуация, указанная в абзаце шестом поправки 1 в пункт 1 статьи 54. В свою очередь, для сетей подвижной радиотелефонной связи характерна ситуация...

**Председательствующий.** Владимир Лукич, 12 часов. Сколько времени вам еще нужно?

**Горбачёв В. Л.** Полторы минуты.

**Председательствующий.** Ну заканчивайте.

**Горбачёв В. Л.** ...когда абонент может воспользоваться услугой другого оператора (так называемым роумингом), с которым у абонента договор не заключен. При этом плата за входящее телефонное соединение является оправданной, поскольку оператор связи оплачивает установление телефонного соединения от узла связи своей сети до узла связи оператора, в зоне действия сети которого находится в данный момент абонент. Размер платы за предоставление данного соединения является величиной переменной. Тем не менее в соответствии с поправкой оператор может включить в договор положение о бесплатности входящего телефонного соединения, как это сделано, например, для абонентов подвижной связи, путешествующих из Москвы в Московскую область.

В таблице 2 отклоненных комитетом поправок содержится одна поправка — депутата Чернышова. Автор поправки предлагает распространить на абонентов — юридических лиц право выбора абонентской или повременной системы оплаты местных телефонных соединений. Эта поправка признана изменяющей концепцию законопроекта.

Законопроект доработан и согласован с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Правительством Российской Федерации, прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Замечания юридико-технического характера Правового управления Аппарата Государственной Думы, с точки зрения комитета, не препятствуют принятию законопроекта во втором чтении. Прошу утвердить таблицу 1 поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и таблицу 2 поправок, рекомендованных к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Лукич.

Мы продолжим обсуждение уже после перерыва. Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 59 сек.)  
Присутствует . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Отсутствует. . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Пожалуйста, Горбачёв Владимир Лукич, прошу вас на трибуну. Продолжаем обсуждение 18-го вопроса — это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи".

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, содержит четыре поправки. Есть ли необходимость обсуждения какой-либо из этих поправок отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 32 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, содержит одну поправку. Надо ли ее обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 327 чел.  
Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" во втором чтении.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Проголосовало против. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Владимир Лукич, присаживайтесь.

Возвращаемся к нашему порядку работы. Продолжается рассмотрение законопроектов во втором чтении.



Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

**Шаккум М. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 16 ноября Государственной Думой в первом чтении был принят проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям рассмотрел указанный законопроект и поступившие к нему поправки. Всего поступило семнадцать поправок, из них комитет рекомендует принять пятнадцать и две поправки рекомендует отклонить.

С учетом замечаний Президента Российской Федерации, поступивших поправок, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы комитет доработал данный законопроект, при этом концепция законопроекта не изменилась.

Законопроектом устанавливается порядок проведения государственной экспертизы результатов инженерных изысканий. Именно от качества и полноты инженерных изысканий зависит безопасность возведенного объекта.

Большинство изменений, предлагаемых для внесения в Градостроительный кодекс, направлено на установление обязанности, а не возможности или права органов госвласти и местного самоуправления размещать наиболее важные документы и проекты подобных документов на официальных сайтах Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Законопроект также предусматривает устранение отдельных неточностей в Градостроительном кодексе, которые вызывают неоднозначное толкование и затрудняют применение норм кодекса на практике.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в таблице 1 пятнадцать поправок. Есть ли необходимость рассмотреть какую-либо отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица 1...

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Мы просим поправку 35 вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Андрей Викторович, пункт 15 мы пока рассматриваем.

**Логин А. В. А.** извините.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 339 чел.  
Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, содержит две поправки. Есть ли по ним замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Мартин Люцианович. Далеко не уходите.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" и некоторые

другие законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования градостроительной деятельности".

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 16 ноября нынешнего года Государственной Думой в первом чтении был принят проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации". С учетом поступивших от президента замечаний, поправки текст законопроекта был доработан. В ходе работы была выявлена необходимость внесения изменений в ряд федеральных законов, и в связи с этим предложено изменить наименование законопроекта. В законопроекте предлагается перенести с 1 января 2006 года на 1 января 2008 года срок вступления в силу запрета на подготовку документации по планировке территории при отсутствии документов территориального планирования. Это обусловлено тем, что отсутствие документации по планировке территории приведет к хаотичной застройке городов, а документы территориального планирования не могут быть приняты, поскольку правительством до сих пор не утвержден порядок согласования проектов таких документов.

В законопроекте предусматривается устранение отдельных неточностей норм Земельного кодекса, Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Эти неточности препятствуют осуществлению градостроительной деятельности.

Уважаемые коллеги, в зале роздано несколько страниц текста законопроекта, с четвертой по восьмую, и уточненная редакция поправки 5. Это связано с уточнением редакции статьи 2 законопроекта. Предлагается не только устранить противоречия между законом "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Градостроительным кодексом, но и урегулировать такой важнейший вопрос, как регистрация права собственности на объекты, для строительства которых разрешение не требуется. Речь идет о дачах, садовых домиках и так далее. В настоящее время граждане не могут зарегистрировать свое право на такие объекты. Президент в своем послании особое внимание уделил этой проблеме. Для регистрации права собственности на такие объекты согласно законопроекту не требуется представление документов о вводе их в эксплуатацию, и регистрировать право собственности на них предлагается только на основании техпаспорта объекта и документа о праве собственности на участок.

В законопроекте предлагается также исключить государственный строительный надзор из сферы действия Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)", так как этим законом предусматривается проведение надзора не чаще одного раза в два года. Такой подход неприемлем в строительстве, где необходим постоянный надзор за качеством строительства, скрытыми работами и так далее, если мы хотим, уважаемые коллеги, получить безопасные объекты.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Здесь десять поправок. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Отклоненных поправок нет. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования градостроительной деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принято, спасибо.

Пункт 17, проект федерального закона...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Пункт 15 в третьем чтении принимаем? И пункт 16 вы предлагаете принять? Ну а почему вы не сказали об этом раньше?

Уважаемые коллеги, у Шаккума Мартина Люциановича имеются дополнительные предложения по пунктам 15 и 16.

Пожалуйста, по пункту 15.

**Шаккум М. Л.** Уважаемые коллеги, представленный законопроект в полном объеме прошел правовую и лингвистическую экспертизы. По нему нет замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы. Кроме того, есть необходимость принять этот законопроект до 31 декабря нынешнего года.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу по 15-му вопросу? Нет. Тогда в рамках "часа голосования" ставлю на голосование: принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 46 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . . 13,8 %
Результат: принято	

Принимается, спасибо.

По 16-му вопросу, пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемые коллеги, представленный вашему вниманию законопроект в полном объеме прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. С учетом того, что законопроект предусматривает перенос срока вступления в действие ряда норм Градостроительного кодекса, необходимо принять его до 31 декабря сего года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование: принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования градостроительной деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, по 14-му вопросу поступили документы для третьего чтения. Мы с вами отложили голосование по данному проекту федерального закона, решили проголосовать после перерыва. Сейчас все эти документы розданы, и в рамках "часа голосования" я ставлю на голосование: принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой налога с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Принято.

Приступаем к 17-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" доложит Мартин Люцианович Шаккум.

Пожалуйста.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 9 ноября 2004 года Государственной Думой был принят в первом чтении законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О размещении заказов на поставки то-

варов, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям рассмотрел указанный законопроект и поступившие к нему поправки. Всего поступило девяносто две поправки, из них комитет рекомендует принять сорок четыре поправки и отклонить сорок восемь.

С учетом замечаний Президента Российской Федерации и поступивших поправок комитет существенно доработал данный законопроект, при этом концепция законопроекта не изменилась. В связи с замечаниями Президента Российской Федерации были внесены изменения в целый ряд федеральных законов: "О государственной гражданской службе Российской Федерации", "Об общественных объединениях", "О лотереях" и многие другие. Нормы законопроекта доработаны в части внесения изменений в Бюджетный кодекс, Кодекс об административных правонарушениях, Федеральный закон "О связи". Сохранены нормы внесенных изменений в закон "О газоснабжении в Российской Федерации". Это обусловлено тем, что необходимость данных норм прямо вытекает из части седьмой статьи 9 Федерального закона "О размещении заказов...", в соответствии с которым и приводится законодательство. Согласно указанной статье при заключении государственного или муниципального контракта на поставку энергоресурсов проект такого контракта должен быть основан на объеме потребления энергоресурсов в предусмотренном законодательством Российской Федерации порядке. Отсутствие соответствующего порядка в законе "О газоснабжении в Российской Федерации" приведет к тому, что объемы поставляемого газа не будут согласованы между уровнями власти.

Законопроект направлен на устранение противоречий и дублирование норм федеральных законов, регулирующих вопросы, связанные с размещением заказов. Главная цель законопроекта — создать единое правовое поле в области размещения заказов для государственных и муниципальных нужд. Законопроектом предусматривается внесение изменений в тридцать восемь законов, в том числе в Гражданский и Бюджетный кодексы, а также в Кодекс об административных правонарушениях.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, к данному проекту федерального закона поступило девяносто две поправки. В таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, включено сорок четыре поправки. Есть ли необходимость отдельного рассмотрения какой-либо из этих поправок?

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, мы просили бы вынести на отдельное рассмотрение поправку 35.

**Председательствующий.** 35-ю?

**Логинов А. В.** Да.

**Председательствующий.** Есть ли еще предложения? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 35. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 53 мин. 21 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	377 чел. . . . .	83,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	377 чел.	
Не голосовало . . . . .	73 чел. . . . .	16,2 %
Результат: принято		

Принимается.

Пожалуйста, Андрей Викторович, по поправке 35 ваша позиция.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, поправка 35 предусматривает внесение изменений в закон "О связи". Мы видим, что в результате произойдет как минимум три нарушения: формальное нарушение, концептуальное и логическое.

Если говорить о формальном нарушении, то в случае принятия этой поправки потребуются отдельное финансово-экономическое обоснование, поскольку потребуются заключение правительства. Дело в том, что, если мы примем эту поправку, это приведет к тому, что услуги связи станут бесплатными для потребителей и все убытки операторов нужно будет покрывать соответствующим образом из бюджета. Таким образом, мы придем к достаточно серьезному увеличению расходов федерального бюджета в случае ее принятия, что, конечно же, не соответствует Регламенту, поскольку речь идет о втором чтении.

Второе. Эта поправка в принципе не может быть внесена в этот текст, потому как универсальные услуги не являются исключительно государственным заказом. То есть помимо того, что они отмечены в государственном заказе, эти универсальные услуги предоставляются и физическим, и юридическим лицам совсем по другим гражданско-правовым основаниям.

И наконец, логическое замечание в отношении этой поправки заключается в том, что если мы внесем предложенные изменения в статью 58 закона "О связи", то надо остальные статьи этого закона, 61-ю и другие той же главы, не просто корректировать в связи с этим, а исключать. Таким образом, мы придем к серьезной, концептуальной правке действующего закона "О связи".



Вот почему у нас просьба отклонить эту поправку и вернуться к редакции первого чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Мартин Люцианович, комментарии ваши.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет не согласен с тем, что изложил Андрей Викторович Логинов. У нас была одна редакция данной поправки. После замечаний президента и Правового управления мы представили новую редакцию данной поправки. Вчера мною лично эта редакция поправки была согласована с правовым управлением президента. Тех опасностей, о которых сказал Андрей Викторович Логинов, мы не видим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 35 из таблицы 1, вынесенная на отдельное голосование по предложению полномочного представителя правительства. Мнение...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Еще раз: ставится на голосование данная поправка. Предложение комитета — принять, предложение полномочного представителя правительства — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 56 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	58 чел. . . . . 12,9 %
Проголосовало против . . . . .	20 чел. . . . . 4,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	78 чел.
Не голосовало . . . . .	372 чел. . . . . 82,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

По таблице поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, — здесь сорок восемь поправок — есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 57 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . . 86,2 %
Проголосовало против . . . . .	6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	394 чел.
Не голосовало . . . . .	56 чел. . . . . 12,4 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в не-

которые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принимается, спасибо.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Включите микрофон на трибуне.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! За исключением отклоненной поправки 35... Законопроект прошел полностью правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шаккум М. Л.** Нет, мы сейчас доработаем. Я хочу обратить внимание ваше, коллеги: принять, естественно, за исключением, как я сказал, отклоненной поправки 35.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Есть необходимость принять данный законопроект именно в этом году, потому что он связан с принятием базового закона о государственных закупках. Мы сейчас оперативно доработаем, исключим 35-ю поправку и раздадим материал в зале. Правительство не возражает.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Мы сейчас провели консультацию с Министерством экономического развития и торговли. Я напомню, что заместитель министра Андрей Владимирович Шаронов являлся официальным представителем по этому законопроекту. Я прошу вас поддержать предложение комитета и в ускоренном порядке подготовить законопроект к третьему чтению.

**Председательствующий.** Спасибо. Ну, у нас есть еще время для работы. Пожалуйста, готовьте. Текст должен быть подготовлен уже с учетом того, что мы поправку 35 отклонили.

Приступаем к 20-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты

Российской Федерации". Доклад члена Комитета по собственности Лианы Витальевны Пепеляевой.

Пожалуйста.

**Пепеляева Л. В.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Законопроект направлен на урегулирование правоотношений, возникающих при приобретении крупных пакетов акций в открытых акционерных обществах, посредством установления комплекса легитимных и публичных процедур. Предусматриваются следующие публичные процедуры, связанные с получением акционерного контроля над компанией: при приобретении более 30 процентов голосующих акций открытого акционерного общества предусмотрены механизмы добровольного и обязательного предложений; при приобретении более 95 процентов голосующих акций открытого акционерного общества предусмотрен механизм выкупа остальных акций как по инициативе миноритарных акционеров, так и по инициативе лица, владеющего более чем 95 процентами голосующих акций.

Законопроектом предусмотрен ряд мер, направленных на предотвращение возможности злоупотребления правами в процессе осуществления предусмотренных проектом федерального закона процедур. Законопроект предусматривает меры, направленные на установление необходимого баланса интересов всех участников такого рода отношений: акционеров, акционерного общества, приобретателя ценных бумаг. В проекте федерального закона детализирован порядок установления справедливой цены при покупке акций и при выкупе акций.

Подготовка законопроекта ко второму чтению шла с учетом заключения Президента Российской Федерации, также были рассмотрены поправки депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. В поправках, включенных Комитетом по собственности в таблицу 1 поправок, рекомендуемых к принятию, содержатся изменения, направленные на детализацию отдельных положений в части приобретения крупных пакетов акций. В частности, в целях защиты прав миноритарных акционеров предусматривается обязанность владельца крупного пакета акций обеспечить свои обязательства по оплате банковской гарантией.

Предусмотрены переходные положения, которыми регламентируются отношения по выкупу ценных бумаг в действующих акционерных обществах. Конкретизирована роль федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг

в процессе осуществления контроля за ходом предусмотренных законопроектом процедур. Детализированы права и обязанности органов управления акционерного общества, номинального держателя акций, держателя реестра акционеров.

В таблице поправок 1, которые комитет рекомендует к принятию, содержится пятьдесят поправок. В таблице поправок 2, которые комитет рекомендует к отклонению, содержится сорок пять поправок. Они, по мнению комитета, либо ухудшают редакцию законопроекта по сравнению с иными поправками, либо противоречат концепции законопроекта.

Данный законопроект регламентирует сложнейшую сферу корпоративных отношений. Он неоднократно рассматривался на заседаниях различных экспертных советов с привлечением широкого круга специалистов. Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Комитетом по собственности был одобрен проект федерального закона, подготовленный ко второму чтению с учетом поправок, рекомендуемых к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию? Здесь пятьдесят поправок. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принято.

Есть ли замечания по таблице поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Лиана Витальевна, предложение по третьему чтению.

**Пепеляева Л. В.** Уважаемые коллеги, текст законопроекта подготовлен к третьему чтению, заключение Правового управления роздано. Комитет просит поставить законопроект на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений, уважаемые коллеги? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принято.

Вижу вбегающего Драганова, поэтому объявляю 21-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Доклад председателя Комитета по экономической

политике, предпринимательству и туризму Валерия Гавриловича Драганова.

Пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Андрей Владимирович, уважаемые коллеги! Извините за заминку.

Комитет рассмотрел поступившие поправки (всего их семнадцать) и рекомендует семь из них принять, а десять отклонить. Принятые комитетом поправки в большей степени, я бы сказал, технически устраняют недостатки как законопроекта, принятого в первом чтении, так и 102-го закона. В частности, особые требования к счетчикам, к оборудованию, используемому в производстве вина, распространены и на оборудование для производства виноматериалов (комитет посчитал, что это справедливо и логично, поскольку у вина и виноматериалов, конечно же, однородная материальная основа), а также на оборудование для производства спиртосодержащей непивной продукции. В последнем случае перечень такого оборудования будет определять правительство, так мы предлагаем.

Уточнены формулировки в перечне документов для получения марок, направленных на защиту интеллектуальной собственности, или, иначе говоря, на борьбу с контрафактной продукцией.

Изымается потенциально неэффективная норма о предварительной оплате продукции, поскольку в соответствии с Гражданским кодексом размер такой оплаты может составить и 1 рубль, и это предмет договора сторон. Речь идет о взаимоотношениях при обороте внутри страны, на территории Российской Федерации, это не имеет отношения к импорту.

Вместе с тем наиболее продолжительное обсуждение на заседании комитета состоялось по вопросу о реализации после 30 июня 2006 года алкогольной продукции со старыми марками. Правительство подтвердило готовность решить эту проблему до указанного срока, поскольку решение этого вопроса находится в его компетенции, надеюсь, Андрей Владимирович это подтвердит. Однако комитет посчитал необходимым включить в проект постановления Государственной Думы о принятии данного законопроекта в третьем чтении порученческий пункт, с тем чтобы не оставить этот вопрос без внимания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть таблица 1, есть таблица 2, есть дополнительно розданные поправки. Начинаем по порядку. Таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Здесь семь поправок. Есть ли по ним замечания? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1 поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 331 чел.  
Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Здесь десять поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо поправки? Шелищ Пётр Борисович, пожалуйста.

**Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 3.

**Председательствующий.** Нет других замечаний?

Коган Александр Борисович, пожалуйста.

**Коган А. Б., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Поправка 8.

**Председательствующий.** Поправка 8. Спасибо.

Нет других замечаний? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, за исключением поправок 3 и 8. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

Принято.

Поправка 3. Пожалуйста, Шелищ Пётр Борисович.

Включите микрофон.

**Шелищ П. Б.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается, что в маркировке спиртосодержащей пищевой продукции надпись о недопустимости использования в пищевых целях должна занимать 10 процентов площади. От обязательности этой надписи освобождена парфюмерно-косметическая продукция. Поправкой предлагается освободить от необходимости делать такую надпись и на товарах бытовой химии, выпускаемых в аэрозольных упаковках. К нам обратились руководители предприятий (их всего шесть), вы-

пускающих такую продукцию. Наверное, в каждом доме есть освежители воздуха с красивым дизайном, хорошо оформленные, с дополнительной надписью: о недопустимости использования в пищевых целях. Возникает сомнение: то ли мы такого представления об умственных способностях потребителей, что призываем их не употреблять в пищевых целях освежители воздуха, то ли это мы сами демонстрируем такие свои умственные способности. Так вот, руководители этих предприятий считают, и не без оснований, что это будет отпугивать потребителей, так как многие люди будут думать, что, наверное, там есть что-то ядовитое и опасно этим пользоваться. Думаю, что это излишнее ограничение, которое следовало бы снять.

И вторая часть этой поправки — это сохранение госрегистрации парфюмерно-косметической продукции, поскольку есть опасность, что без госрегистрации опять в ход пойдут всякие "красные шапочки", которые будут покупаться алкоголиками под видом парфюмерной продукции и товаров бытовой химии и использоваться для внутреннего потребления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Гаврилович, ваше мнение, пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы после первого чтения до сегодняшнего дня несколько раз возвращались к этой проблеме, и тем не менее комитет счел необходимым отклонить эту поправку по разным основаниям. Я не хочу занимать ваше время, но если правительство желает высказать свое мнение по этому поводу — пожалуйста. Комитет против.

Что касается второй части вашей поправки, уважаемый Пётр Борисович, то вы предлагаете очередную бланкетную норму, а мы стараемся, чтобы закон был максимально прямым действием.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Шаронов Андрей Владимирович.

**Шаронов А. В.,** *статс-секретарь — заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Правительство против этой поправки. Невзирая на разные умственные способности, мы договорились о том, что вся непищевая продукция, за исключением парфюмерной, будет содержать такую надпись. Поэтому исключение одного из видов, даже подвидов, такой продукции — это нарушение тех договоренностей, которые мы утвердили раньше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3 по предложению депутата Шелища. Он предлагает ее принять, мнение комитета — отклонить. Кто за эту поправку? Прошу голосовать.



Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 14 чел.  
Не голосовало . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Результат: не принято

Не принято.  
По поправке 8 — Коган Александр Борисович. Пожалуйста.

**Коган А. Б.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, данная поправка предусматривает перенос с 1 января на 1 апреля нормы закона о предоставлении в таможенный орган обязательства использования приобретаемых марок в соответствии с их назначением, а также документа, подтверждающего обеспечение исполнения этого обязательства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Дело в том, что постановление Правительства Российской Федерации еще не готово. И даже если очень сильно захотят Минфин и правительство, то данное постановление раньше февраля всё равно не выйдет, а это означает, что с 1 января будет приостановлена выдача всех федеральных марок и знаков, и никакими приказами Минфина это не отрегулировать, так как это норма закона. Поэтому мне непонятно, почему не приняли данную поправку, тем более что Минэкономразвития прекрасно понимает, что такого постановления нет и в ближайшие месяц-полтора оно не появится. И мне хотелось бы узнать, как они будут решать вопрос вот с этим законодательным вакуумом, который возникнет, когда в течение месяца мы не будем выдавать федеральные знаки, а если будем выдавать, то незаконно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович.

**Драганов В. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! И эта проблема едва ли не каждый день обсуждается. Мы следим, хотя это не входит в наши обязанности, за тем, как готовится подзаконная база. Вышел ряд постановлений, а то, что выйдут остальные, вызывает у нас сомнение.

Александр Борисович, пусть за это отвечает правительство, премьер Фрадков и министры его кабинета. Ну что же мы так сильно беспокоимся о том, что наступит вакуум, в то время как нам нужно потребовать, чтобы эта подзаконная база к нужному сроку была обеспечена?! В противном случае под угрозой ставится вообще весь 102-й закон. Всякие отступления могут

привести только к одному: к дезорганизации рынка или, по крайней мере, к усилению тревожного ожидания на рынке.

**Председательствующий.** Шаронов Андрей Владимирович, пожалуйста, прокомментируйте.

**Шаронов А. В.** Мы против этой поправки, и мы подтверждаем, что правительство выпустит подзаконный акт, который установит требования к производителям и распространителям алкогольной продукции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять по предложению депутата Когана поправку 8? Мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 18 мин. 48 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	6 чел.	
Не голосовало . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Результат: не принято		

Не принято.

Две розданные в зале поправки. Поправка депутата Аксакова.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Аксакову.

**Аксаков А. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня две поправки — техническая и редакционная. Я предлагаю включить в статью 1, пункт 1 (на мой взгляд, это технический момент, просто упустили), перечень организаций, которые могут осуществлять розничную продажу алкогольной продукции, а также организаций потребительской кооперации. К сожалению, мы в законе эту проблему соответствующим образом не решили, и в результате организации потребительской кооперации, которые проводят большую работу по реализации продукции в отдаленных населенных пунктах, оказались за пределами действия этого закона. Поэтому просьба поддержать вот эту техническую поправку. Кроме меня авторами являются Кулик и Семенов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, по данной поправке, Валерий Гаврилович Драганов.

**Драганов В. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я приношу свои извинения за то, что ограничусь лишь общими рассуждениями о проблеме. Проблема участия организаций потребительской кооперации в реализации своих программ в развитие 102-го закона неоднократно в комитете

поднималась, и комитет пришел к тому выводу, к какому пришел. Но мы договорились с потребкооператорами о том, что как только закон начнет действовать, так мы сразу очень скрупулезно изучим, не ошиблись ли мы (а я уверен, что мы не ошиблись) в объемах как производства, так и реализации сети потребкооперации алкогольной продукции, соответствуют ли они тем объемам, с какими имеет дело потребкооперация, а ее значение для удовлетворения социальных нужд в отдаленных районах и этого бизнеса в целом действительно актуально на определенном уровне. Пока комитет к такому выводу не пришел, Борис Вячеславович, но не потому, что мы не можем вникнуть в дела уважаемых организаций потребкооперации, а потому, что у нас весьма противоречивые на этот счет расчеты, и это зависело не от нас.

**Председательствующий.** То есть вы не поддерживаете данную поправку?

**Драганов В. Г.** Нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Владимирович Шаронов.

**Шаронов А. В.** Борис Вячеславович, мы присоединяемся к позиции комитета. Мы считаем, что закон не лишает организации потребительской кооперации права участвовать в продаже алкогольной продукции, но они должны делать это на общих основаниях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка, предложенная депутатом Аксаковым. Мнение комитета — отклонить. Кто за эту поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 22 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	11 чел. . . . . 2,4 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	11 чел.
Не голосовало . . . . .	439 чел. . . . . 97,6 %

Результат: не принято

Не принято.

И вторая есть поправка — депутатов Кулика, Аксакова, Семенькова.

Включите микрофон, пожалуйста, депутату Аксакову.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Когда мы принимали новую редакцию закона об обороте алкогольной продукции, то договорились о том, что будет создана единая автоматизированная система контроля за оборотом алкогольной продукции, для того чтобы велась соответствующая борьба за качество продукции, реализуемой на

территории России. В этих целях было прописано, что маркировка алкогольной продукции, завозимой из-за рубежа, будет проводиться на территории России, причем это решение является ключевым элементом создания этой автоматизированной системы, и вдруг сейчас предлагается вариант, при котором маркировка алкогольной продукции опять будет осуществляться за рубежом. Соответственно, будет продолжаться по старым схемам завоз этой алкогольной продукции, будет продолжаться завоз недоброкачественной алкогольной продукции. Совершенно непонятен этот подход. На мой взгляд, это просто лоббирование в интересах импортеров алкогольной продукции, чтобы им легче было работать, но это приведет к тому, что будет, еще раз повторюсь, завоз некачественной алкогольной продукции на нашу территорию.

И опять же, часто выражается возмущение по поводу того, что на наших прилавках продается в огромных количествах алкогольная продукция с Украины, в то время как российскую продукцию мы там продавать не можем, поскольку не созданы адекватные условия реализации российской алкогольной продукции на Украине. Так вот, с помощью маркировки на территории России мы могли бы хотя бы каким-то способом препятствовать поставкам этой продукции. Это во-первых. Во-вторых, там предъявляются претензии по поводу того, что это противоречит интересам вхождения в ВТО.

Я хочу сказать, что отечественная продукция будет маркироваться таким же образом, как и импортная продукция. Пример Чили в данном случае не является знаковым, поскольку в Чили не маркировалась отечественная продукция, а маркировалась только импортная, и поэтому страны — члены ВТО смогли надавить на Чили.

Прошу поддержать нашу поправку, чтобы у нас был здоровый рынок алкогольной продукции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста, ваш комментарий.

**Драганов В. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Эта проблема была предметом особой озабоченности комитета в последние недели и дни. Мы, рассматривая предложения ассоциации импортеров, исходили из того, что конкурентная среда должна быть одинаковая, но при этом мы понимали, что защита отечественного производителя не на словах, а на деле — это тоже проблема, и мы должны об этом заботиться.

С другой стороны, проанализировав правовые возможности и защитные механизмы недопущения злоупотреблений в случае, если часть продукции будет оклеиваться, маркироваться на другой территории, мы пришли к выводу, что такие механизмы могут быть выработаны, и выработали их вместе

с правительством. Сегодня в новом тексте законопроекта перечислен ряд положений, которые как раз об этом говорят. Назову некоторые из них: предоплата при получении марок, контроль за использованием юридическими лицами марок, применявшихся раньше, всякого рода защитные обеспечивающие меры — гарантии, депозиты, залоги, то есть всё, что предусмотрено Гражданским кодексом. Собственно, сегодняшние поправки как раз об этом и говорят.

**Председательствующий.** То есть вы не поддерживаете данную поправку.

Есть ли желание прокомментировать у представителя правительства? Пожалуйста, Шаронов Андрей Владимирович.

**Шаронов А. В.** Я хочу только подтвердить, что мы солидарны с позицией комитета. Могу сказать, что, по сводкам и ФСБ, и таможенного комитета, как раз все проблемы с завозом нелегальной продукции возникают в том случае, если она завозится в немаркированном виде. Вот это действительно беда. Поэтому мы здесь согласны с позицией комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка депутатов Кулика, Аксакова, Семенькова. Мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 27 мин. 27 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	7 чел.	
Не голосовало . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Есть еще дополнительно розданная поправка депутата Резника.

Включите микрофон Резнику Владиславу Матусовичу.

**Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".**

Глубокоуважаемые коллеги, необходимость принятия данной поправки обусловлена, на мой взгляд, следующим. Принятым законом установлено, что нанесение на марки сведений о маркируемой ими алкогольной продукции и сама маркировка осуществляются в порядке, установленном правительством. Только вчера, насколько я понимаю, или позавчера вышли два постановления — о маркировке алкогольной продукции специальными федеральными марками и об утверждении требований к образцам акцизных марок. Этими постанов-

лениями установлено, что на марках должны быть надписи, определяющие вид алкогольной продукции (например: алкогольная продукция крепостью свыше 25 процентов) и предельную вместимость потребительской тары. Только для крепких напитков, подчеркиваю. Сведения, которые наносятся на специальные марки с использованием технических средств единой информационной системы, поручено утвердить Министерству финансов. В отношении акцизных марок для импортной продукции определено, что на них должны быть указаны только вид и предельная вместимость тары. Порядок установления сведений, наносимых в рамках единой информационной системы, не разработан вообще, подчеркиваю.

Считаю, что одной из основных целей регулирования оборота алкогольной продукции является защита прав и законных интересов граждан. Предлагаемый механизм установления перечня сведений для информирования граждан даже не на уровне правительства, а на уровне федерального органа исполнительной власти — уважаемого Минфина, — вне всякого сомнения, не отвечает этим целям. В этой связи данной поправкой предлагается установить непосредственно в законе перечень сведений, подлежащих нанесению на марки, причем сделать этот перечень открытым, имея в виду, что правительство будет иметь право его дополнить. Более того, предлагается наиболее важную и доступную информацию изложить на русском языке, то есть без использования технических средств единой информационной системы, штрих-кода. Нельзя забывать, что данным законом установлено, что специальные акцизные марки являются документами, которые удостоверяют законность, легальность производства и оборота алкогольной продукции. А информация, указываемая на марках, позволит потребителю фактически самостоятельно определить, является ли покупаемая им алкогольная продукция легальной.

Предлагается, чтобы читаемая без использования технических средств информация на марке, в частности наименование продукции, объем в потребительской таре, наименование производителя, совпадала с информацией, указываемой на этикетке. Например, коньяк "Ахтамар" или... ну, не знаю... коньяк "Хенnessи" должен быть обозначен именно как коньяк "Ахтамар" или "Хенnessи", а не как бренди или алкогольный напиток крепостью более 25 процентов.

Таким образом, с принятием этой поправки будут созданы правовые основы не только для защиты потребительских прав граждан, но и для осуществления общественного контроля, на необходимость совершенствования которого неоднократно указывалось на всех уровнях власти, об этом многократно говорилось и в этом зале. Дополнительно отмечу... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Суть поправки понятна.

Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович.

**Драганов В. Г.** Уважаемые коллеги, я, комментируя поправки коллеги Аксакова, уже указывал на то, что внесенные поправки, которые мы сегодня рассматривали, вводят дополнительные правовые возможности для компенсации возможных издержек, потерь в случае недобросовестного ввоза на нашу территорию алкогольной продукции.

Поправка депутата Резника направлена на то, чтобы ввести в закон, как я понимаю, исчерпывающий перечень.

**Председательствующий.** Открытый перечень, было сказано.

**Драганов В. Г.** Открытый перечень. Комитет, конечно, это не рассматривал, я не могу по этому поводу дать положительное заключение.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, Шаронов Андрей Владимирович, представитель правительства.

**Шаронов А. В.** Спасибо.

Мы тоже только что получили эту поправку, тем не менее мы ее обсудили и предлагаем ее не поддерживать. Здесь проблема в том, что больше не значит лучше. Действительно, с одной стороны, логика понятна: для того, чтобы создать дополнительную степень защищенности и информированности потребителя о тех или иных качествах или фискальных особенностях алкогольного продукта. С другой стороны, почти вся или вся информация, касающаяся потребительских свойств продукции, наносится на этикетку. Цель, смысл фискальной марки как раз в ее уникальности — в том, чтобы подтвердить, что данный продукт прошел законным путем, с оплатой всех необходимых налогов и сборов.

Те предложения, о которых говорит депутат Резник, приведут к существенному удорожанию марки. Мы уже столкнулись с тем, что она стала существенно дороже, поскольку в эту марку вносится информация, объем которой гораздо больше объема информации, предусмотренного в штрихкоде. Если в нее будет вноситься еще и буквенная информация, это приведет к резкому увеличению площади этой марки, а она и так очень дорогая, с несколькими степенями защиты — голографической и так далее, и так далее. Это в конце концов приведет к удорожанию алкогольной продукции, что особенно скажется на дешевых сортах этой продукции. Поэтому мы не поддерживаем эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо. Ну, я могу себе только одну реплику позволить: здоровье дороже стоимости акцизной марки.

Уважаемые коллеги, прошу вникнуть в смысл этой поправки, прежде чем голосовать. Ставлю на голосование по-

правку депутата Резника. Мнение представителя правительства — отклонить. Комитет не обсуждал данную поправку. Прошу голосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Принимается.

По мотивам — депутат Резник. Пожалуйста. Это в связи с третьим чтением.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, прежде всего большое спасибо за поддержку этой поправки. Я был, в общем-то, уверен, что она будет принята. Она правильная, мы в этом убедимся.

Во-вторых, хочу сказать, что, понимая, что вероятность ее прохождения будет очень высокой, мы попросили Правовое управление рассмотреть возможность подготовки текста с интеграцией данной поправки и заключения к нему к третьему чтению, поскольку понимали, что закон принимать в любом случае необходимо. Поэтому большая просьба, если возможно (буквально через пятнадцать — двадцать минут текст с учетом принятой поправки будет роздан в зале с заключением Правового управления к третьему чтению), рассмотреть и в рамках "часа голосования" принять этот законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну, здесь уже Валерий Гаврилович Драганов должен высказаться как председатель комитета, чтобы этот законопроект нам в третьем чтении сегодня рассмотреть.

Пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Я правильно понимаю, что в связи с данными поправками мы не можем рассматривать законопроект в третьем чтении? Это не позволяет нам Регламент.

**Председательствующий.** Но технически всё можно подготовить примерно за двадцать минут. Вернемся к этому вопросу чуть позже.

У нас есть два законопроекта, которые были приняты в первом чтении ранее и предлагаются сейчас к отклонению.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16, 33 Федерального закона "О рекламе". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической по-



литике, предпринимательству и туризму Владимира Ростиславовича Мединского.

Пожалуйста.

**Мединский В. Р.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Речь идет о законопроекте, который был внесен в Государственную Думу в 2000 году и в котором предложен ряд мер по дальнейшему ограничению рекламы табака. Несмотря на отрицательное заключение правительства, законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении, после чего правительство повторило свой отрицательный отзыв. Аналогичное мнение было изложено и в заключении Президента Российской Федерации. Кроме того, поступил целый ряд замечаний и было предложено внести в законопроект поправки, концептуально, полностью меняющие его сущность.

В связи с тем, что в новой редакции Федерального закона "О рекламе" значительно ужесточаются требования к рекламе табака по сравнению как с действующим законодательством, так и с предлагаемым законопроектом (в частности, полностью запрещается наружная реклама табака, реклама табака на радио, телевидении, в кино, при видеообслуживании и в транспорте), комитет Государственной Думы по экономической политике считает целесообразным данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость обсуждения данного доклада? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы об отклонении проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 16, 33 Федерального закона "О рекламе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 37 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	332 чел. . . . . 73,8 %
Проголосовало против . . . . .	51 чел. . . . . 11,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . . 14,9 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые коллеги, прошу вернуться к 21-му вопросу, поскольку мы стали обсуждать возможность принятия в третьем чтении, не проголосовав за второе. Мы проголосовали только поправки. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о при-

знании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".  
Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах". Доклад члена Комитета по собственности Александра Александровича Агеева.

Пожалуйста.

**Агеев А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 7 июля 2004 года. Комитет Государственной Думы по собственности рассмотрел указанный законопроект после его доработки ко второму чтению и предлагает его отклонить при рассмотрении во втором чтении по следующим основаниям.

В законопроекте предлагается внести в Федеральный закон "Об акционерных обществах" изменения, в соответствии с которыми в случае приобретения лицом самостоятельно или совместно с аффилированным лицом (лицами) более 90 процентов размещенных обыкновенных акций общества указанное лицо вправе требовать от остальных акционеров продажи принадлежащих им обыкновенных акций общества по рыночной цене, подтвержденной независимым оценщиком.

В соответствии с положениями указанного законопроекта, если акционер не ответил на предложение о выкупе принадлежащих ему акций, приобретатель имеет право обратиться к держателю реестра акционеров общества с требованием о списании с лицевого счета акционера акций и зачислении их на лицевой счет приобретателя. При этом денежные средства в счет оплаты выкупаемых акций у миноритарного акционера депонируются на счет нотариуса.

При подготовке законопроекта к рассмотрению в первом чтении комитет отметил ряд существенных недостатков. В частности, положения законопроекта распространяются на случаи, когда владельцем миноритарного пакета акций является госу-

дарство или муниципальное образование. При этом может возникнуть правовая коллизия с Федеральным законом "О приватизации государственного и муниципального имущества".

В законопроекте не разделены случаи выкупа акций, когда приобретателем является акционерное общество и когда приобретателем является владелец 90-процентного пакета акций, хотя это разные случаи и их нельзя имплантировать в существующую статью 75 "Выкуп акций по требованию акционера" Федерального закона "Об акционерных обществах".

Остался нерешенным вопрос об обоснованности положений законопроекта, в соответствии с которыми приобретатель вправе кроме обыкновенных акций, принадлежащих миноритариям, выкупить также и эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в обыкновенные акции.

Комитет считает недостаточно обоснованным положение законопроекта о распространении особых прав и обязанностей приобретателя 90 процентов обыкновенных акций акционерного общества на случаи приобретения такого пакета акций лицом совместно с аффилированными лицами, так как на практике будет невозможно доказывать аффилированность или неаффилированность лиц по отношению друг к другу. Следует отметить, что акционерное общество ведет перечень только аффилированных по отношению к обществу лиц.

В законопроекте не предусмотрены положения, обеспечивающие государственный антимонопольный контроль при осуществлении процедуры выкупа лицом у остальных акционеров обыкновенных акций.

Также законопроект нуждается в приведении в соответствие с правовой нормой статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации о свободе и добровольности заключения договоров.

Редакция, в которой законопроект был принят в первом чтении, была поддержана Президентом Российской Федерации.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению комитет пришел к выводу, что невозможно устранить недостатки, выявленные при его подготовке к рассмотрению в первом чтении, без изменения концепции указанного законопроекта. Кроме того, Государственной Думой был принят в первом чтении проект федерального закона № 162770-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах", а также другие законопроекты, внесенные депутатами Пепеляевой и Плигиным. Указанный законопроект в настоящее время подготовлен к рассмотрению во втором чтении, он во многом решил те задачи, которые предполагалось решить в обсуждаемом сейчас проекте федерального закона, в связи с чем последний утратил свою актуальность.

Учитывая изложенное, Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при его рассмотрении во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть необходимость обсуждать данный вопрос? Нет необходимости. Ставится на голосование проект постановления об отклонении проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах", принятого в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Принято.

Дальше у нас блок проектов постановлений Государственной Думы. Здесь три вопроса. Сразу хочу сказать, что мне принесли документы о том, что пункт 25 порядка работы сегодня с рассмотрения снимается по просьбе автора. Значит, пункт 25 мы сегодня снимаем.

24-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ждакаева Ивана Андреевича". Здесь, наверное, вопросов нет, но нам необходимо проголосовать по данному проекту постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 26, проект постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "Об акционерах Сберегательного банка Российской Федерации и об оценке ры-

ночной стоимости активов указанного банка". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, уважаемый председатель! Мы уже не первый раз обращаемся к теме Сбербанка. Если вы помните, я предлагал направить обращение к правительству с идеей рассмотреть возможные варианты компенсации гражданам России потерянных вкладов. Как вы понимаете, миллионы людей и сотни наших избирателей на встречах поднимают вопрос о компенсации тех вкладов, до 91-го года, которые люди потеряли. Это принципиальный вопрос, и мы в свое время обещали, что будем им постоянно заниматься.

Дума, к сожалению, не отреагировала на наше желание рассмотреть хотя бы варианты компенсаций. Как вы помните, мы тогда предлагали два варианта: первый — бумаги по долгосрочным целевым обязательствам государства, которые государство могло бы выпустить, и второй — конверсия этих обязательств в акции Сбербанка, то есть, условно говоря, мы могли бы стать акционерами. Если первый путь, как нам говорят, инфляционный, хотя мы не понимаем почему, ведь это долгосрочные обязательства, на двадцать лет, до 25-го, допустим, года (в чем тут проблема при определенной схеме погашения?), то второй путь не инфляционный.

В то же время мы знаем, что в Сбербанке России есть частные вкладчики. Каким образом они там оказались? Кто они и в какой степени владеют той собственностью, которая должна принадлежать по праву людям, потерявшим вклады? А в Сбербанке потеряли вклады сорок миллионов наших граждан, я вам еще раз говорю: сорок миллионов наших граждан! И в данном случае мы хотим знать ситуацию.

В этом обращении мы касаемся следующих тем. Мы хотим получить информацию от правительства об акционерах Сберегательного банка и об оценке рыночной стоимости активов банка, которую тоже никто не знает, потому что Центробанк, как вы знаете, является акционером Сберегательного банка и номинальная стоимость акции там — копейки, но мы хотим знать, сколько стоит реально на рынке Сберегательный банк, и использовать эту информацию для расчетов с вкладчиками накопец. Может быть, действительно потом акциями рассчитаться, когда мы будем знать их реальную рыночную стоимость? В этой связи мы обращаемся к Михаилу Ефимовичу (подчеркиваю: обращаемся) с просьбой представить нам информацию об акционерах Сберегательного банка и об оценке рыночной стоимости активов. Можно даже привлечь иностранного аудитора — пожалуйста, как раз здесь участие иностранцев в отличие от некоммерческих организаций было бы логичным, потому что наши аудиторы находятся под определенным давлением. Мы хотя бы

получили информацию. Причем мы хотим получить информацию о реальных владельцах, не о каких-то компаниях, например АО "Ватрушка", а о тех, кто скрывается за этими компаниями. Мы хотим знать, кто скрывается. Мотив у нас очень простой: мы потеряли деньги в этой кредитной организации. Мы хотим знать о ней больше, и, кстати, гражданам надо о ней больше рассказывать.

Все отзывы, которые пришли, в том числе и от комитета по кредитным организациям, почему-то отрицательные. Нам говорят, что есть закон "Об акционерных обществах" и нельзя... Но это особого рода акционерное общество. Это акционерное общество — должник миллионов людей! И вы нам тут будете рассказывать, что вот такой-то закон не позволяет, сякой закон это не позволяет?! Почему даже депутаты не имеют права знать, кто те частные лица, которые являются дольщиками и реальными владельцами Сберегательного банка помимо государства? Мы должны знать, извините, реальную рыночную стоимость этого банка. Вдруг завтра понадобится продавать его пакет? Может быть, действительно часть пакета продать и рассчитаться с вкладчиками? Вот такой вариант, не инфляционный, заметим. Но для этого надо занимать такую позицию.

Удивительно, что комитет по кредитным организациям считает наш запрос неконструктивным, хотя мы только запрашиваем информацию у правительства. И одновременно комитет по кредитным организациям проталкивает сейчас проект закона, по которому коммунальные услуги могут оплачиваться в торговой сети, то есть в магазинах, вместо Сбербанка, что просто удивительно. Вот это удар по банковской системе! Нам даже не дают информацию о Сбербанке, но в то же время проталкивают абсолютно деструктивный проект закона, по которому бабушки будут оплачивать коммунальные услуги в магазинах вместо Сберегательного банка. Говорят, там очереди, в Сбербанке. Но проблем со Сбербанком по части приема коммунальных платежей не было никогда.

Зачем это делается? Для того, чтобы накачать торговую сеть остатками этих средств? Для того, чтобы перевести потоки и создать новые проблемы, потому что торговая сеть не монолитная среда и там будут исчезать эти коммунальные платежи? И опять вкладчики и те, кто платил, потеряют свои деньги и будут стучаться к нам в дверь, говорить: "Мы платили в таком-то магазине, а он эти деньги не перевел, в итоге нас кинули". Вот чем сейчас занимается комитет по кредитным организациям. Он пробивает совершенно непонятый проект закона и топит наш. Нам даже не дают возможности спросить у председателя правительства: "А кто, собственно, владеет Сберегательным банком?" Нам, депутатам, это нельзя знать! У нас есть закон "Об акционерных обществах" — и нам нельзя знать ре-

альную рыночную стоимость такого колоссального актива! В то время как мы судим некоторых коммерсантов за 100 миллионов долларов, трясем их по всяким сделкам десятилетней давности и на весь мир раздуваем этот шум, по Сбербанку знать ничего нельзя: Сбербанк у нас вне подозрений, вне решений, вне каких-то действий вообще.

Но тогда будет следующий этап, если вы не примете обращение: мы будем активизировать Счетную палату — пусть она тогда проверит и нам расскажет, какова картина. Пусть оценивает рыночную стоимость Счетная палата и даст нам какую-то информацию о владельцах: как эти люди стали владельцами Сберегательного банка, каким образом это происходило? Какие компании туда входят? Мы хотим знать кредитную историю этого банка, который нам должен. Он нам должен — миллионам людей! И на каждой встрече с избирателями ставится вопрос о компенсациях. Так мало того, что мы не даем схем компенсаций, — мы закрываем этот вопрос. Это странно! И мы, Либерально-демократическая партия России (я вам обещал в прошлый раз), будем постоянно ставить вопрос о Сбербанке с разных сторон, и в частности о тех событиях 91-го года, при которых, кстати говоря, страной управляли еще коммунисты. А то вы спите там, товарищи коммунисты! При вас обворовали Сберегательный банк, при вашем руководстве обворовали Сберегательный банк, при вашем руководстве закрыли Внешэкономбанк, куда-то валюту всю слили... И все активы Центробанка куда-то исчезли при товарище Геращенко — Горбачёве с Примаковым. Вспомните эту историю! Забыли уже? Я вам напомню: когда молодые реформаторы пришли, в казне было 12 миллионов и 2 тонны золота. И им товарищ Ельцин сказал: "Работайте, ребята, не задавайте дурацких вопросов, куда всё это делось". А делось это при вашей власти, между прочим. Такой был финал вашей власти — ни денег, ни государства, распад на пятнадцать республик, где бывшие первые секретари начали творить полный произвол, и до сих пор там сидят, в некоторых республиках. Вот был финал!

Кстати, по вашим фактически грехам работаем, как видите. В сердцах наших, так сказать, стучат ваши проблемы, которые вы создали, потому что до июля 91-го года КПСС правила страной, и этот факт вы не опровергнете никак, что бы вы ни говорили. И потеря в Сбербанке была именно до июля 91-го года, точнее, до конца 91-го года, когда у власти была партия коммунистов.

Я хочу еще раз сказать, что не вижу оснований для того, чтобы не поддерживать этот запрос — запрос к председателю правительства, в котором мы просто интересуемся составом акционеров и просим определить рыночную стоимость Сберегательного банка, этого чудесного акционерного общества. И думаю, что рыночная стоимость Сбербанка — где-то 100 миллиар-

дов долларов, не меньше, и сказки пусть нам не рассказывают. Поэтому можно было бы потихонечку акциями хоть что-то компенсировать людям.

Между прочим, хочу вам сказать, что вклады компенсируют по номинальной стоимости. Если вы придете и скажете: выдайте мне те 10 тысяч рублей, которые я положил в 89-м году, — вам и отдадут те 10 тысяч рублей, то есть таким образом Сбербанк потихоньку для самых нетерпеливых закрывает эту проблему. Но это же тоже обман! Ведь те 10 тысяч — это не эти 10 тысяч, понимаете? На те 10 тысяч можно было машину купить, а что купишь на эти 10 тысяч? Но люди нетерпеливы: хоть сколько-нибудь пусть сейчас отдадут, и черт с ними, так сказать. И идет потихоньку вот такое списание долгов.

Призываю вас проголосовать. Призываю комитет пересмотреть свое решение. Призываю депутата Резника тоже поддержать, особенно в преддверии рассмотрения его законопроекта, абсолютно лоббистского, — о переводе потоков коммунальных платежей по расчетам в торговую сеть, — чтобы выстроить с нами отношения, иначе мы будем дико рубиться по этому поводу, нервничать и рассказывать населению, как его пытаются обмануть в очередной раз. И вообще, призываю коммунистов поддержать меня немедленно, потому что это их проблема, они должны в первую очередь по своим вопросам рассчитываться. Всё, что было до отречения Горбачёва, до 8 декабря, даже позже, 25 декабря он отрекся, — всё ваше. Потом уже другая была власть, а до 25 декабря, ребята, всё на вас: и банкротство Внешэкономбанка, и сбербанковские проблемы, и всё, всё, всё, всё, всё!

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович, вы уже повторяетесь.

Содоклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

После содоклада я вам дам слово, Любовь Никитична, безусловно.

Содоклад, пожалуйста.

**Плескачевский В. С.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Комитет по собственности очень внимательно рассмотрел этот проект постановления и не может его поддержать прежде всего потому, что председатель правительства и правительство в целом к Сбербанку никакого отношения не имеют. Если государство является акционером этого банка, то и относиться к государству нужно как к акционеру, только как к акционеру Сберегательного банка.

Дело в том, что, если говорить по существу, проблема обесценивания вкладов, которая имела место в начале 90-х годов, касалась любого банка, не только Сберегательного, ну, может быть, просто в ту пору иных, частных банков было еще мало,



и поэтому максимальное количество сбережений было сосредоточено именно в Сберегательном банке. Это была общая экономическая ситуация. Если кто-нибудь когда-нибудь мог бы на кого-либо возложить ответственность за это, то только на ситуацию или на правительство, но ни в коем случае не на организации, в руках которых находились эти самые вклады.

Кроме того, если говорить о предложениях, изложенных на сегодняшний день в этом проекте парламентского запроса, то попытка компенсировать посредством выдачи акций вместо вкладов, на наш взгляд, кажется абсолютно невозможной, и прежде всего потому, что на сегодняшний день Сберегательный банк имеет 60 процентов акционеров Центрального банка и 40 процентов акционеров — юридических и физических лиц. Если сегодня проводить такую компенсацию, то единственное, за счет чего это возможно сделать, так это за счет доли государства. На сегодняшний день, напомню, Сбербанк сохраняет такую большую долю государства именно потому, что у нас еще не устоялась система гарантирования вкладов, и по факту на сегодняшний день в Сберегательном банке сосредоточено огромное количество вкладов частных лиц. В этом смысле через свое участие в капитале банка государство как бы гарантирует надежность этих вкладов. Подчеркиваю: не переоценку их в соответствии с теми или иными расчетами, которые могли бы появиться в текущей ситуации, а именно сохранность в том виде, в каком они туда вложены. По этой причине сегодня уменьшение доли государства, на наш взгляд, невозможно, хотя в перспективе все сходится на том, что доля участия государства после установления нормального функционирования системы гарантирования вкладов должна уменьшаться, но посредством продажи ее на рынке, а не посредством замещения. Кроме того, нужно — это следующий пункт предложений, изложенных в предлагаемом парламентском запросе, — провести переоценку по инициативе правительства. Как я уже сказал, это возможно сделать только посредством участия в голосовании общего собрания акционеров Сберегательного банка тем самым контрольным пакетом, 60 процентов, иных способов... То есть директивно указать Сберегательному банку правительство просто не имеет права на сегодняшний день, поскольку это входит в компетенцию собрания акционеров или совета директоров. Кроме того, по закону "Об аудиторской деятельности" аудиторы у нас не осуществляют оценку активов, и уж тем более таких крупных компаний, как Сберегательный банк. Наверное, возможно это сделать посредством привлечения оценщиков, может быть даже и иностранных, но опять же, подчеркиваю, инициатива такой оценки может исходить от акционеров банка или от совета директоров. Кроме того, необходимо сказать, что на сегодняшний день правительство фактически признало какую-то часть своей ответственно-

сти за происходящее в начале 90-х годов, и на сегодняшний день мы с вами каждый год в бюджете предусматриваем часть средств на компенсацию вот той самой потери, которая явилась важным фактором для большей части граждан нашей страны, хранящих свои сбережения в различных финансовых структурах, в том числе в Сберегательном банке. То есть это форма не полной компенсации, но форма какого-либо возможного для бюджета возмещения.

Комитет по собственности и комитеты-соисполнители сходятся в едином мнении, что с учетом всего вышеизложенного указанный проект парламентского запроса не может быть поддержан Государственной Думой.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Швец Любовь Никитична. Пожалуйста.

**Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Борис Вячеславович, я обратила внимание — да, наверное, не только я одна — на то, что вы очень любите слушать Митрофанова. Ему сегодня, наверное, приснился отец-коммунист, и он таким образом решил его целый день поминать на заседании Государственной Думы. Ну не заслуживают ни Митрофанов, ни его отец такой чести! И превращать заседание Думы в трибуну... Пусть идет к народу и народу что-то говорит. Народа он боится! Бегает по ночным клубам, о чем печатают все журналы! И рассказывает здесь о коммунистах!

**Председательствующий.** Понятна суть вашего обращения. Вот видите, и вы выступили, так что всё нормально.

Я думаю, что Драганов записался по поводу 21-го вопроса. Мы его позже обсудим.

Есть ли необходимость по пункту 26 кому-либо еще выступить? Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, конечно, эта идея нереальна, и вкладчики ее не поддерживают, это однозначно, но сейчас нужно говорить не об этой идее, а о сущности запроса, который предлагает Митрофанов, — запросить информацию в Сбербанке. Так вот, я напомним о том, что 9 декабря Дума поручила Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам подобную информацию, даже более широкую, в Сбербанке запросить, поэтому данный парламентский запрос будет уже излишним.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Душа при постановке таких вопросов всегда полна противоречий. Я был свидетелем всего грабежа народа,

и душа кричит: требуй восстановить справедливость! Когда грабили, когда сбережения людей, как говорится, пропали, когда АО "МММ" разрешили грабить власти предержащие и когда ограбили народ, когда дефолт вершили, — это все вызывает протест. Только как его реализовать, в какой форме, уважаемый Алексей Валентинович, — это вопрос очень принципиальный. С вашим подходом и я сегодня не согласен. Но мучает что? Вот сколько времени мы общаемся, притираемся друг к другу, а вот с политическим образованием в вашей партии совсем плохо. Никак вы не разберетесь, хотя я вас убеждаю, что в начале века в России был сионизм, который прорвался. Это он черные дела вершил, геноцид моего народа вершил. И вот то, о чем вы говорите, о гораже, — это опять сионизм, на новой волне.

Если есть вина моя, коммуниста послевоенного времени, то в том, что мы не крикнули народу, что эти подлецы снова идут к власти, не предупредили народ о сионистской опасности в России. Вот это моя вина — коммуниста послевоенного времени. А всё либеральничали, вроде не были готовы к предательству сверху, горбачёвскому. Разве думали мы, что гайдары, бурбулысы, поповы гавриилы, черномырдины, собчаки и так далее — это та же самая братия? Это внуки тех, кто в начале века вершил геноцид! Вот ведь вопрос: разберитесь в своей партии, такой непонятливой, и вы поймете, что для многих из вас то ваши люди, а мне... Вы отвечайте за своих дедов и за своих подлецов политических, а я, русский, буду отвечать за своих! И пожалуйста, дальше не путайте, иначе я взорвусь! *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, предлагаю поставить проект постановления на голосование. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать. Пожалуйста.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 08 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	67 чел. . . . . 14,9 %
Проголосовало против . . . . .	18 чел. . . . . 4,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	85 чел.
Не голосовало . . . . .	365 чел. . . . . 81,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

По ведению — Драганов. Это касается 21-го вопроса. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

**Драганов В. Г.** Благодарю вас, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вам роздан текст законопроекта, который мы чуть ранее обсуждали, с заключением Правового управления, где сообщается, что замечания правового, юриди-

ко-технического и лингвистического характера по этому законопроекту учтены. Я предлагаю рассмотреть законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принято.

И я так понимаю, что то же самое Шаккум Мартин Люцианович готов по пункту 17 сказать: документы розданы, просим принять в третьем чтении.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Так точно.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Текст законопроекта доработан с учетом принятых и отклоненных поправок. Вам розданы страницы 43—47, где учтено отклонение поправки 35, касающейся закона "О связи". Законопроект в полном объеме прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Текст заключения вам роздан. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний, уважаемые коллеги? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполне-

ние работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 12 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Принято, спасибо.

Теперь блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. У нас здесь два вопроса.

27-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад депутата Государственной Думы Игоря Юрьевича Динеса.

Пожалуйста, Игорь Юрьевич.

**Динес И. Ю., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Настоящим законопроектом предполагается отложить введение в действие норм о лицензировании производства и реализации специального игрового оборудования. Указанный порядок был предусмотрен Федеральным законом № 80-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности...", Федеральным законом "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Необходимость предполагаемой отсрочки вызвана тем, что на данный момент Правительством Российской Федерации не определен орган, уполномоченный выдавать лицензии на указанный вид деятельности. Созданная правовая проблема требует ее скорейшего решения.

С учетом положительного отзыва Правительства Российской Федерации прошу вас поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

**Плескачевский В. С.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, на сегодняшний день сложилась коллизия, на наш взгляд, очень странная, потому как закон

"О лицензировании..." ввел лицензирование этого вида деятельности с июля сего года, но до сегодняшнего дня правительство не нашло возможности избрать орган, ответственный за это лицензирование, и подготовить положение, несмотря даже на то, что Комитет по собственности предлагал свои услуги, был готов максимум за семь-восемь дней такое положение подготовить.

Тем не менее ситуация, которая сложилась в отрасли, конечно, заставляет нас обратить на это внимание. Поэтому мы вынуждены на сегодняшний день поддержать в первом чтении этот законопроект — о переносе до 1 июня следующего года введения лицензирования этого вида деятельности. Надеюсь, что правительство до этого срока найдет возможность и обозначить орган, который будет отвечать за допуск к этой сфере деятельности, и подготовить положение о лицензировании. А может быть, к тому времени будет принят закон об игорном деле, или о деятельности в сфере игорного бизнеса, который решит эти же самые проблемы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Я вижу двоих желающих задать вопрос... троих.

Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г.** У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Виктор Семёнович, вот я, так сказать, не вчерашний законодатель, но впервые сталкиваюсь с такой ситуацией, о которой вы сейчас доложили. Есть порядок: должны быть правовые нормы, должно быть положение, которое должно подготовить правительство. Но в связи с тем что оно свою функцию не выполняет, мы принимаем закон о продлении срока действия. Так не проще ли потребовать от правительства или предложить ему за две недели подготовить эти нормативные правовые акты? И тогда отпадет необходимость в этом законе.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Семёнович, на это конструктивное предложение какой у вас ответ?

**Плескачевский В. С.** Насколько мне известно, на сегодняшний день правительство решает, нужен ли вообще этот вид деятельности как лицензируемый. Учитывая, что они до сих пор не договорились между собой, а также и то, что в компетенцию Комитета по собственности не входит функция давать советы правительству, мы вынуждены просто, находясь в текущей ситуации, поскольку... Вдумайтесь: сегодня лица, которые осуществляли бы деятельность по производству или реализации этого оборудования, специального оборудования, фактически занимаются преступной деятельностью... Вот недавно в Москве прошла выставка, и просто удивительно, что правоохранительные органы не пришли на нее и не обвинили всех участников выставки в преступной деятельности. Чтобы как-то разрешить эту коллизию, мы и говорим (в том числе в своем выступлении я об

этом сказал), что возможность решения этой проблемы со стороны правительства есть. Возможно, нас услышат.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос задает Сапожников Николай Иванович. И Митрофанов потом.

По карточке Алфёрова, пожалуйста, включите микрофон.

**Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Виктор Семёнович, вот нас часто критикуют, говорят, что законодательная ветвь власти у нас уже является продолжением исполнительной, что мы всегда идем на поводу у правительства и так далее. Не кажется ли вам, что ваш законопроект, ваша инициатива, лишнее подтверждение этого, лишний аргумент для наших критиков?

**Плескачевский В. С.** Именно потому, что мы являемся только законодательной властью, а не исполнительной, мы и не можем никому вменить наказание за неисполнение наших законов, мы можем только об этом говорить. Обращаю на это внимание всех, в чью обязанность это входит.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Виктор Семёнович, а есть ли вообще у правительства и у комитета какая-то внятная концепция развития игорного бизнеса? Ведь это частный вопрос — мораторий на лицензирование. А как можно решать частный вопрос, не зная общей идеи? Что вообще хотят сделать в сфере игорного бизнеса — игровые города создать или разрешить на каждой остановке игровое оборудование установить? Что хотят вообще сделать? Иначе непонятно, что мы сейчас делаем, мне неясно. Если вы скажете: вот такая концепция, дайте нам паузу, и мы будем решать этот вопрос, — то это понятно. А что вообще хотите вы делать — вы, правительство и те, кто занимается этой проблемой?

**Плескачевский В. С.** Спасибо, Алексей Валентинович.

Комитет по собственности занимается вопросами регулирования предпринимательской деятельности, но у нас не хватило времени для того, чтобы определить еще концепцию развития игорного бизнеса. Для этого есть и отраслевой комитет, и соответствующие полномочия у правительства.

Сегодняшний законопроект просто восстанавливает формальную логику, Алексей Валентинович. Поскольку на сегодняшний день норма действует, а это значит, что любое лицо, которое занимается индивидуальной деятельностью, является преступником, то это должно нас беспокоить как законодателей. Рычагов для того, чтобы принудить правительство к решению этой проблемы другим способом, посредством установления органа, у нас нет. При этом, какой бы ни была концепция, всё равно нам с вами нужно будет обсуждать вопросы допуска

к этому виду деятельности, лишения этого статуса, всех полномочий и всех прав и обязанностей, которые в этом случае возникают. Но я думаю, что это произойдет в рамках подготовки закона об игорном бизнесе, там большая часть этих вопросов, насколько мне известно, поднимается.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Семёнович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Один желающий — Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, наша фракция будет голосовать против этого законопроекта, и мы не считаем его техническим. Правительство должно было как-то определиться с порядком лицензирования, а оно не определилось, и это не просто так. Не надо здесь, Виктор Семёнович, нам рассказывать, что правительство просто не успело что-то там сделать. Ничего просто так не бывает. Мы много лет в Государственной Думе и знаем, что ничего просто так не бывает.

Правительство в этом вопросе проявляет некую пассивность, оно говорит: поскольку, видите, тут конфликт интересов, давайте мы, чтобы людей не признавать преступниками... Но я считаю, что нам надо сохранять этот конфликт интересов для того, чтобы что-то зашевелилось в этой сфере, чтобы подтолкнуть к принятию решения. Да, надо оставить ситуацию, при которой милиция может прийти и взять предпринимателей, тогда, может быть, вся ситуация начнет приходить в динамику. Если мы будем постоянно создавать комфортную ситуацию, то никто ничего решать не будет, так Россия устроена. Виктор Семёнович, вот вы говорите, а не знаете, как устроена Россия, да? А Россия так устроена: комфортная ситуация — никто ничего не делает, ни один человек; дали по мозгам один раз — тогда забегали, пару раз кого-то взяли — тогда засуетились. Так Иван Грозный в свое время объединил Россию. Так Сталин собрал империю: бил по ногам, по мозгам и расстреливал. Мандат и пистолет! И тогда зашевелились. А будем комфорт создавать: давайте отодвинем, всё нормально, всё хорошо... Тогда ничего решаться не будет!

Я не зря вас спросил о внятной концепции. Вот у ЛДПР есть внятная концепция — это концепция игровых городов. Необходимо всю эту игру стянуть в несколько городов. По всей видимости, оставить в Москве, дальше — Дальний Восток (Владивосток, Благовещенск), чтобы китайцы там играли с утра до ночи, все штаны оставили там, и Сочи, Сочи — как главный игровой город. Вот четыре города, куда всё это должны перенести. По этому пути пошли американцы. Мы не выдумываем здесь ничего нового. Американцы выбрали три места в своей стране, разрешили там эту игру, подняли депрессивные регионы за счет игровой ситуации, но не позволяют на каждой



остановке и около каждой школы разворачивать игорное оборудование. Это неправильно. А здесь до чего мы сейчас дошли — это просто удивительно!

И хотя депутат Швец утверждает, что я только и хожу по ночным клубам, но иногда, даже часто, я по указанию партии участвую в выборах. Вот, в частности, приехал только из Твери, где состоялись выборы в Законодательное Собрание, где я возглавлял список ЛДПР. И кстати, по результатам голосования я занял второе место после губернатора Зеленина. И могу вам сказать, что все спрашивали на каждой встрече про игорную ситуацию, то есть это вообще всем бьет по глазам. В самом депрессивном районе, в самой маленькой деревне и то есть игровой автомат, и там бабушки проигрывают последнее, школьники... То есть мы дошли до крайности. То у нас этого не было, а теперь это есть на каждом шагу. Надо найти середину!

Поэтому нам кажется, что нужно разработать концепцию, поговорить с хозяевами игорного бизнеса... Мы не собираемся их лишать возможности нормально вести бизнес. С ними надо договориться, может быть, частично компенсировать какие-то потери, но игра должна быть стянута в несколько городов, и эти города, вот увидите, будут развиваться. Виктор Семёнович, вы не поняли: мы не то что не можем давать советы правительству — мы обязаны их давать по Конституции. Почитайте Конституцию! Мы не клерки в юридическом отделе администрации Питера, понимаете? Это разные вещи. Мы депутаты, мы совместно работаем с правительством, и если у правительства нет концепции, то у нас она есть, и мы сейчас внятно излагаем суть этой концепции: игровых городов должно быть три-четыре, и только так. Можно спорить где, но нужны обоснования, и не надо по всей стране, в каждом городе, в том числе и в рабочих городах, где люди в совершенно другой эстетике воспитаны, не надо развращать население, молодежь. Этого никто не делает, это глупость! Кроме того, можно внятно договориться с губернаторами о том, что они от доходов от игорного бизнеса будут получать какую-то долю как компенсацию за то, что у них свернут этот вид деятельности. Вполне можно договориться, и всё будет нормально. Почитайте историю, почитайте, как в свое время был создан Лас-Вегас. Надо, конечно, договориться, так сказать, и с теневыми, криминальными людьми, которые всегда ползают вокруг этого бизнеса, и их поставить в известность, чтобы всё было цивилизованно, чтобы всё можно было спокойно сделать.

Тогда мы готовы будем поддержать идею моратория на лицензирование по игорному оборудованию как часть этой концепции. Если бы вы сказали: вот мы хотим в течение года-двух это сделать, а для начала вот это сделаем, потом то, потом то... Но правительство и вы, комитет, ничего не говорите — всё за-

секречено. Какие-то отдельные, так сказать, лоскутные операции, какие-то манипуляции — ничего не понятно.

Президент Путин летом в Сочи проводил беседу по этой теме, насколько мне известно, и он как раз сказал: надо задуматься об этом. Он как раз думает относительно Сочи, перспектив Сочи. Но нужно, конечно, принимать политические решения.

Я разговаривал с одним из бывших премьеров (фамилию называть не буду, потому что сейчас это непопулярно). Он мне сказал: "Это кровавое дело". Вот его фраза, дословно: "Это кровавое дело — сворачивание этой деятельности". Ну конечно, кровавое, но кровавое, если неумно это делать, неожиданно и так далее, а если вести переговоры с хозяевами этого бизнеса с пониманием вопроса, то можно это всё сделать и нормально, без крови.

Поэтому я призываю комитет, который очень занят всеми видами предпринимательской деятельности, но совершенно не видит игрного бизнеса, — а Динес, кстати, знает этот бизнес не понаслышке — разработать эту концепцию и Артура Николаевича Чилингарова привлечь обязательно. Разработайте эту идею! И это нешуточная тема — это миллиарды долларов, которые крутятся, это бизнес, вокруг которого крутятся и криминальные, и полукриминальные элементы. Это серьезный вопрос на самом деле, но американцы его решили. Давайте и мы потихоньку движемся в этом направлении, но так просто, под дурака, предлагать мораторий, потому что, знаете ли, правительство не успело... Нет, так мы не будем голосовать, так неинтересно нам — зачем?! Дайте концепцию, дайте идею, и думаю, что в течение года-двух такая идея появится. Под выборы мы приедем в Сочи, и там будет развернуто колоссальное количество казино, и депутат Швец придет обязательно — для нее будет особое приглашение, потому что при коммунистах не было игры, приходилось...

**Председательствующий.** Ближе, пожалуйста, к теме законопроекта.

**Митрофанов А. В.** Но это по теме, а как же?

...приходилось в Монте-Карло тайно ездить, а сейчас — пожалуйста, в Москве можно играть.

Поэтому давайте в этом плане договоримся. И я предлагаю Комитету по собственности разработать вместе с правительством концепцию игровой деятельности в России. Это обязательно должно быть шестьдесят тысяч страниц, это может быть несколько внятных идей, под которые будет подведено законодательство и подготовлены территории. А так мы против каких-то лоскутных решений, которые создают комфорт игрокам: остановись, мгновение, ты прекрасно — и при которых практически ничего не происходит в этой сфере, так как всех это устраивает. Так не надо!

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, по ведению — Нарочницкая Наталья Алексеевна.

**Нарочницкая Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Борис Вячеславович, я убедительно прошу вас проявлять жесткость и все-таки призывать депутатов уважать наше время. Уверяю вас, что, если вы мне тоже дадите возможность вот так пространно излагать свои мысли, я могу вам доклад трехчасовой о состоянии России...

**Председательствующий.** Трехчасовой не получится, а в течение пятнадцати минут получится.

**Нарочницкая Н. А.** Я вас очень прошу...

**Председательствующий.** Если есть желание, в течение пятнадцати минут можно выступить.

Желающие выступили. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (14 час. 30 мин. 43 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 28. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Мартина Люциановича Шакума.

Пожалуйста.

**Шакум М. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" направлен на устранение отдельных юридико-технических неточностей данного федерального закона. Так, уточняется, что заявки на участие в конкурсе или аукционе должны содержать не нотариально заверенную выписку из единого государственного реестра юридических лиц или индивиду-

альных предпринимателей, а указанную выписку или нотариально заверенную копию такой выписки. Это связано с тем, что законом "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Основами о нотариате предусмотрено заверение не выписок, а только их копий.

Предлагается также уточнить, что заключать государственный или муниципальный контракт на выполнение работ или оказание услуг можно не с любой организацией, которая вправе оказывать такие услуги, а только с органами исполнительной власти, государственными учреждениями, государственными унитарными предприятиями, которые обладают исключительным правом на выполнение таких работ и оказание услуг.

С учетом официального отзыва правительства предлагается внести изменения в статью 64 закона. Изменения направлены на конкретизацию отношений, к которым применяется закон. Предлагается установить, что если извещение о проведении конкурса на размещение заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд опубликовано до 1 января 2006 года, то проведение конкурса и подведение его итогов осуществляется в порядке, действовавшем до вступления в силу настоящего федерального закона. Необходимость введения такой нормы обусловлена длительным характером отношений, возникающих в связи с проведением конкурса, и особенностями проведения конкурса в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими до принятия закона.

В связи с вышеизложенным комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику?

Мальшкин Олег Александрович, вопрос, пожалуйста.

**Мальшкин О. А.** Я коротко.

Мартин Люцианович, не кажется ли вам... Вот на участие в конкурсе подали заявки, контора запятые считает, а кто-то носит, носит, носит... и остается единственный поставщик...

**Шаккум М. Л.** И что? И что это значит? И что дальше?

**Председательствующий.** Это вопрос был: "не кажется ли вам..." Мартин Люцианович, суть вопроса — "не кажется ли вам", а дальше по тексту.

**Шаккум М. Л.** Мне не кажется. *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Желающих выступить нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента и полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Пожалуйста, Мартин Люцианович. Есть предложение принять в целом, да?

**Шаккум М. Л.** Уважаемые коллеги, представленный законопроект внесен по вопросу, который является предметом ведения Российской Федерации, данный законопроект в полном объеме прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Указанный законопроект, коллеги, необходимо принять до вступления в силу закона о размещении заказов, то есть до 31 декабря 2005 года. В связи с этим предлагается принять указанный законопроект в целом, исключая процедуру второго чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по данному предложению? Нет. Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование: принять в целом проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 36 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас есть десять протокольных поручений. По протокольному поручению депутатов Когана Юрия Владимировича и Иванова есть замечание комитета по Регламенту, я так понимаю. Есть замечание?

Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

Включите микрофон.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У комитета по Регламенту нет замечаний, но комитет по Регламенту считает, что, когда мы обсуждали порядок работы на сегодняшний день, мы эту проблему очень подробно обсудили и Виктор Михайлович Заварзин дал исчерпывающую информацию по данному запросу. Мы считаем, что протокольное поручение выполнено и принимать его нет необходимости.

**Председательствующий.** Сигуткин Алексей Алексеевич, пожалуйста, как первый заместитель председателя Комитета по обороне.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера заседал комитет, и в течение часа подробно обсуждался данный вопрос. Стенограмма имеется, комитет готов представить эту информацию. В протокольном поручении не вижу необходимости.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, фактически вопрос действительно уже отработан, нет необходимости давать протокольное поручение. При необходимости каждый может ознакомиться со стенограммой заседания комитета. Нет возражений, если так определиться? Нет.

Протокольное поручение депутата Лаховой Комитету Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике. Есть замечания? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Смолина Комитету Государственной Думы по экологии. Есть замечания? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Чернышова Комитету Государственной Думы по образованию и науке. Есть замечания? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Агеева Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи и Комитету Государственной Думы по собственности. Есть замечания? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Плетнёвой Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Есть замечания? Есть.

Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я готов дать все необходимые пояснения прямо сейчас.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Исаев А. К.** Дело в том, что в отношении денег, предусмотренных в федеральном бюджете на 2006 год на выделение инвалидам, в том числе инвалидам Великой Отечественной войны, автомобиля "Ока", была внесена поправка Государственной Думой: эта сумма увеличена на 300 миллионов рублей. И по сравнению с 2005 годом, по нашим расчетам, количество автомобилей, которые будут выдаваться этой категории граждан, возрастет примерно на три с половиной тысячи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ответ фактически дан, нет необходимости давать протокольное поручение.

Поручение депутата Резника Бориса Львовича Комитету Госдумы по безопасности. Нет замечаний? Нет. Поддерживаем.

Черёмушкину Василию Павловичу, пожалуйста, включите микрофон.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Борис Вячеславович.

У комитета по Регламенту также нет замечаний, просто для чистоты процедуры я хочу проинформировать уважаемых коллег, что из тех двух вариантов, которые розданы в зале, мы принимаем тот вариант протокольного поручения, который роздан после перерыва. Это просто для чистоты процедуры, Борис Вячеславович.

**Председательствующий.** Спасибо, услышали.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение комитетам Госдумы по экономической политике, предпринимательству и туризму и по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Есть замечания? Нет. Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Безбородова Комитету Госдумы по бюджету и налогам. Нет возражений? Замечаний? Есть. Заварзин Виктор Михайлович, пожалуйста.

**Заварзин В. М.** Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! После того как Николай Максимович внес это протокольное поручение, я уточнил в Министерстве обороны сразу, по свежим, как говорится, следам: на сегодняшний день не израсходовано 14 миллиардов, которые Министерство обороны обязуется, подчеркиваю (для стенограммы говорю), израсходовать в этом году, точнее, в течение этой недели.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Безбородов Николай Максимович.

**Безбородов Н. М.** Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Спасибо Виктору Михайловичу за информацию, но поручение касается не только Министерства обороны, там ничего не говорится о Министерстве обороны. Мы говорим о том, чтобы запросить информацию об остатках финансовых средств на счетах федеральных органов исполнительной власти, всех органов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть замечания? По одному ведомству информация есть, а по другим мы получим. Поддержим данное протокольное поручение.

Депутат Алкснис — протокольное поручение Комитету Госдумы по международным делам. Есть ли замечания? Нет замечаний. Поддерживаем.

Уважаемые коллеги, мы завершили рассмотрение повестки дня. Передаю слово Морозову Олегу Викторовичу.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я в свою очередь предоставляю слово для выступления по итогам осенней (2005 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Государственной Думы Борису Вячеславовичу Грызлову.

**Грызлов Б. В.** Уважаемые коллеги, завершается осенняя сессия 2005 года, ну и половина срока полномочий депутатов Госдумы четвертого созыва. В ходе осенней сессии Государственная Дума приняла два федеральных конституционных закона и сто четырнадцать федеральных законов. Их содержание позволяет говорить о выходе на качественно новый уровень законодательного регулирования.

Главным в осеннюю сессию стало рассмотрение законопроектов, определяющих социально-экономическое развитие страны. Для нас важно, что уже на стадии определения макроэкономических показателей бюджета была учтена позиция депутатов. В результате нашей настойчивости правительство уточнило макроэкономический прогноз на 2006 год, что позволило увеличить как доходную, так и расходную части федерального бюджета.

Мы существенно повысили инвестиционную составляющую и обеспечили финансирование выдвинутых президентом приоритетных национальных проектов. Отражение в бюджете приоритетных национальных проектов является тем шагом, который приближает бюджет к гражданам. Работа над Бюджетом развития дала всем нам хороший опыт и урок на следующие годы. Безусловно, в связи с этим повышается значение контроля за расходованием бюджетных средств. Общество через законодательный орган вправе не только влиять на определение приоритетных бюджетных задач, но и контролировать их выполнение.

Работая над законом "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации", мы расширили поле совместной деятельности палат нашего парламента.



Мы и в дальнейшем будем ориентироваться на повышение роли парламента в жизни страны. Это, безусловно, будет способствовать повышению ответственности всех органов власти перед гражданами.

Продолжается формирование правовых механизмов укрепления партийной системы. Принят закон, предоставляющий партиям право инициировать выдвижение кандидатуры на должность губернатора.

Хочу подчеркнуть, что активные и ответственные институты гражданского общества очень важны для дальнейшего развития России. Можно только приветствовать внимание общественности к ходу законодательного процесса. Среди тех законопроект, которые наиболее активно обсуждались, хотел бы отметить поправки в законодательство о некоммерческих организациях. Работа над ними фактически положила начало сотрудничеству депутатов Государственной Думы и членов Общественной палаты.

Развивая правовую базу федеративных отношений, депутаты активно работали над законопроектами, связанными с разграничением полномочий различных уровней публичной власти.

В ходе осенней сессии депутаты Государственной Думы подтвердили свою позицию о неизменности принципов муниципальной реформы, и эта позиция была поддержана в субъектах Федерации. Вместе с тем для более полного учета региональных особенностей переходный период был продлен на три года. Решение о вводе 131-го закона в действие в полном объеме будет приниматься субъектами Федерации в зависимости от реальной готовности.

Кроме того, было принято несколько законов, создающих дополнительные гарантии нормального течения бюджетного процесса на всех уровнях. В 2006 году мы будем внимательно отслеживать ситуацию в этой сфере и при необходимости вносить законодательные коррективы в механизмы управления.

В этой связи одним из важнейших направлений деятельности Государственной Думы, в том числе нашего аппарата, является обеспечение качественной экспертизы законопроектов. Такая экспертиза должна включать и глубокую оценку перспектив последующей правоприменительной практики. Ряд событий 2005 года свидетельствует, что мы не можем полагаться только на обещания представителей органов исполнительной власти. Например, до сих пор нет подзаконных актов, которые позволили бы в полной мере реализовать пакет жилищных законов, принятый нами еще год назад. Это создает трудности для реализации одного из приоритетных национальных проектов — проекта "Доступное и комфортное жилье — гражданам России", это создает трудности для дальнейшего совершенствования законодательства в жилищной и градостроительной сферах.

Считаю, что действия федеральных органов государственной власти должны осуществляться в рамках единой политики по развитию наших населенных пунктов, обеспечению граждан жильем. Хотя здесь и были расширены полномочия других уровней власти, федеральные органы не вправе отказаться от выработки и реализации такой политики.

Анализируя опыт взаимодействия с правительством в 2005 году, мы сделали для себя определенные выводы. Об этом говорит длительная работа по совершенствованию правительственных проектов Лесного и Водного кодексов. Убежден, что такое же внимание будет уделено депутатами и рассмотрению внесенного правительством проекта федерального закона "О недрах". Принятие этих законов является приоритетной задачей весенней сессии 2006 года.

Нам предстоит основательно проанализировать весь спектр задач и проблем, связанных с природными ресурсами и природопользованием. Сырьевая база, безусловно, является стратегическим ресурсом развития страны. Но мы должны правильно определить предназначение этих законопроектов. Оно не сводится просто к восполнению пробелов в действующем законодательстве. Мы совершенствуем законодательство о сырьевых ресурсах, но мы не заинтересованы в закреплении сырьевого характера российской экономики. Наша цель — инновационное, инвестиционное, высокотехнологическое развитие экономики. Необходимо стимулировать увеличение глубины переработки сырья.

Именно на этой основе должна строиться политика государства по развитию Сибири и Дальнего Востока. Азиатско-Тихоокеанский регион быстро развивается, и Россия должна быть готова к эффективной конкуренции с другими странами этого региона. Надо наращивать темпы развития Сибири и Дальнего Востока и их вклад в валовой внутренний продукт. Мощный импульс развитию востока нашей страны может дать в том числе развитие его ресурсной базы, возможности для этого есть, и мы это знаем.

Нужно создавать условия для инвестиций. Но нам не нужны инвестиции любой ценой. Инвестиции любой ценой — это пирамида ГКО, и мы знаем, чем она закончилась. Необходимо повысить качество роста.

Бюджет 2006 года обозначил основные направления работы по привлечению инвестиций. Это касается не только выбора объектов, но и происхождения привлекаемых средств. Увеличение государственных инвестиций должно привлечь значительно больший объем частных средств, в том числе из-за рубежа. Исключением из этого правила являются только определенные государством стратегические отрасли и объекты. Частно-государственное партнерство может стать важным

инструментом инвестиционной политики. Необходимо развивать концепцию инвестиционного фонда и увеличивать его объем, и не просто увеличивать, а увеличивать в разы.

Мы продолжили развивать законодательство об особых экономических зонах. Продлен срок действия закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области", принят закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области", создающий новые возможности для развития области и укрепления ее экономических связей с другими субъектами Федерации. Это решение связано с общей политикой государства по отношению к стратегически важному и географически обособленному региону.

Чтобы обеспечить калининградцам нормальные условия для поездок по стране, принято решение об освобождении их от уплаты пошлины за выдачу заграничного паспорта. Повышая привлекательность российской экономики для инвестиций, депутаты внесли поправки в закон "О газоснабжении в Российской Федерации", связанные с порядком обращения акций "Газпрома". Полагаю, это станет одним из факторов успеха новых международных проектов крупнейшей российской компании и положительно скажется на общем инвестиционном климате.

Одновременно с расширением государственных инвестиций, увеличением объема социальной поддержки граждан необходимы действенные антиинфляционные меры. Государственная Дума внесла свой вклад в сдерживание инфляции, в том числе приняв закон об ограничении роста тарифов естественных монополий. Мы будем внимательно следить за положением дел в этой важнейшей сфере исходя из того, что на сегодняшний момент главным ресурсом развития для естественных монополий является повышение качества управления, а не повышение тарифов для внутренних потребителей.

Наша работа в социальной сфере стала более предметной и целенаправленной. Инвестиции в человека мы рассматриваем не только как часть социальной политики, но и как важнейшую составляющую экономической политики государства. Это инвестиции, которые обязательно и многократно окупаются. Без новых условий развития человеческого потенциала мы не можем себе представить развитие страны.

Депутаты сыграли решающую роль в определении механизмов финансирования двух важнейших программ — диспансеризации работающего населения и программы родильных сертификатов. Мы увеличили единовременные и ежемесячные детские пособия. Всё это важные элементы демографической политики.

В бюджете 2006 года мы заложили средства на повышение заработной платы работникам бюджетной сферы и государственным служащим, повышение денежного содержания военнослужащим и приравненным к ним лицам. В этой связи считаю

очень важным принятое решение об увеличении надбавок научно-педагогическому составу военных вузов. При этом мы ставим перед собой задачу продолжить этот процесс и существенно увеличить выплаты за ученую степень преподавателям всех высших учебных заведений. Вслед за повышением размера стипендий студентам вузов депутаты увеличили размер стипендий тем, кто получает среднее профессиональное образование и начальное профессиональное образование.

Реализуя задачу создания благоприятных условий для наших соотечественников, депутаты приняли внесенные президентом поправки в закон "О гражданстве Российской Федерации". Одновременно упорядочивается миграционная политика государства. Сегодня мы ратифицировали три важнейших соглашения в этой сфере.

В целом мы продолжали наращивать правовую базу международного сотрудничества. Ратифицирован ряд межправительственных соглашений о поощрении и взаимной защите капиталовложений. Ратифицированы Договор о российско-казахстанской государственной границе и межправительственное соглашение о составе и организационно-штатной структуре российской военной базы на территории Республики Таджикистан.

Развитие отношений с законодательными органами власти других государств является важной составляющей внешней политики России. Укрепляя межпарламентские связи, мы помним о вкладе, который Россия внесла в развитие института народного представительства.

В будущем году мы будем отмечать 100-летие первой Государственной Думы, 100-летие российского парламентаризма. Важно вспомнить о наших демократических традициях, которые, к слову, намного старше. Национальные традиции являются важным фактором развития, напоминая обществу о его потенциале.

Не будем забывать, что осознание пройденного общего исторического пути является фактором прочности отношений с нашими ближайшими соседями.

Мы являемся продолжателями работы, начатой поколениями наших предшественников и направленной на обеспечение достойной жизни граждан России и достойного места нашей страны в мире.

В завершение осенней сессии позвольте поздравить вас с наступающим Новым годом и пожелать хорошего отдыха.

Осеннюю (2005 года) сессию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

## ИНФОРМАЦИЯ

### 7 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 48 мин. 08 сек.:	<b>Розуван А. М.</b>	— за *
10 час. 48 мин. 48 сек.:	<b>Бабурин С. Н.</b>	— за *
10 час. 51 мин. 46 сек.:	<b>Фадзаев А. С.</b>	— за *

### 9 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 39 мин. 42 сек.:	<b>Трофимов Е. Н.</b>	— за *
10 час. 49 мин. 18 сек.:	<b>Макашов А. М.</b>	— за *
10 час. 50 мин. 00 сек.:	<b>Макашов А. М.</b>	— за *
14 час. 08 мин. 40 сек.:	<b>Рубежанский П. Н.</b>	— за *

### 14 декабря

В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

10 час. 41 мин. 34 сек.:	<b>Филипов А. Н.</b>	— за *
--------------------------	----------------------	--------

### 16 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 34 мин. 52 сек.:	<b>Демчук Н. В.</b>	— за *
	<b>Кузин В. В.</b>	— за *
	<b>Спиридонов Ю. А.</b>	— за *
11 час. 40 мин. 21 сек.:	<b>Слипка Л. К.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 19 декабря

В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

14 час. 08 мин. 36 сек.: Семенченко А. Ф. — за \*

## 21 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 50 мин. 39 сек.: Попов  
С. Александрович — за \*  
14 час. 37 мин. 07 сек.: Богомолов В. Н. — за \*  
14 час. 41 мин. 56 сек.: Залепухин Н. П. — за \*

## 23 декабря

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 34 мин. 45 сек.: Габдрахманов И. Н. — за \*  
Заяшников Е. Н. — за \*  
Махачев Г. Н. — за \*  
Слиска Л. К. — за \*  
11 час. 35 мин. 25 сек.: Габдрахманов И. Н. — за \*  
Гуров А. И. — за \*  
Слиска Л. К. — за \*  
11 час. 36 мин. 10 сек.: Пожигайло П. А. — за \*  
Попов  
С. Александрович — за \*  
Слиска Л. К. — за \*  
11 час. 42 мин. 55 сек.: Васильев И. А. — за \*  
Деренковский В. Я. — за \*  
11 час. 48 мин. 52 сек.: Габдрахманов И. Н. — за \*  
Пожигайло П. А. — за \*  
Попов  
С. Александрович — за \*  
Слиска Л. К. — за \*  
12 час. 38 мин. 37 сек.: Габдрахманов И. Н. — за \*  
Пожигайло П. А. — за \*  
Попов  
С. Александрович — за \*  
Слиска Л. К. — за \*

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

7 декабря 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
О проекте федерального закона № 211446-4 "О федеральном бюджете на 2006 год"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	17
Голосование по вопросу о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения .....	19
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	20
О проекте федерального закона № 217901-4 "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	21
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год" (проект № 211446-4) .....	21
Принятие Федерального закона "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" (проект № 217901-4) .....	21
О проекте федерального закона № 223291-4 "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части обеспечения гражданского контроля за соблюдением свободы слова в средствах массовой информации; принят в первом чтении 9 ноября 2005 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации")"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	22
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по государственной поддержке развития физической культуры и спорта в Российской Федерации, формированию отечественного туристического рынка	
Информация руководителя Федерального агентства по физической культуре и спорту Фетисова В. А. ....	23
Информация руководителя Федерального агентства по туризму Стржалковского В. И. ....	31
Ответы Фетисова В. А. и Стржалковского В. И. на вопросы .....	36
Выступления представителей депутатских объединений и профильных комитетов Государственной Думы	
Третьяк В. А. ....	60
Драганов В. Г. ....	63
Гостев Р. Г. ....	64
Свиридов В. В. ....	67
Чаплинский С. И. ....	69
Шестаков В. Б. ....	69

О проекте федерального закона № 151989-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (в части, касающейся уровня достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций; принят в первом чтении 8 июня 2005 года с названием "О внесении изменений в федеральные законы "О банках и банковской деятельности", "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М. ....	73
Рассмотрение поправок .....	74
Принятие законопроекта во втором чтении .....	77
О проекте федерального закона № 233905-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 год" (в части уточнения параметров бюджета фонда с целью приведения в соответствие с действующим законодательством)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ....	78
Рассмотрение поправок .....	78
Принятие законопроекта во втором чтении .....	79
О проекте федерального закона № 211449-4 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2006 год"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В. ....	80
Рассмотрение поправок .....	81
Принятие законопроекта во втором чтении .....	85
О проекте федерального закона № 211450-4 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2006 год"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В. ....	86
Принятие законопроекта во втором чтении .....	86
Принятие закона (в "час голосования") .....	86
О проекте федерального закона № 211456-4 "Об отдельных вопросах исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и размерах страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в 2006 году" (принят в первом чтении 21 октября 2005 года с названием "Об отдельных вопросах выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и размерах страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В. ....	87
Рассмотрение поправок .....	87
Принятие законопроекта во втором чтении .....	89
О проекте федерального закона № 211447-4 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ....	90
Рассмотрение поправок .....	90
Принятие законопроекта во втором чтении .....	95



О проекте федерального закона № 211451-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" и Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части изменения кодов администраторов поступлений в бюджеты всех уровней)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. ....	96
Рассмотрение поправок .....	97
Принятие законопроекта во втором чтении .....	98
Принятие закона (в "час голосования") .....	99
О проекте федерального закона № 211454-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части совершенствования условий и порядка исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	99
Принятие законопроекта во втором чтении .....	99
Принятие закона (в "час голосования") .....	100
О проекте федерального закона № 187411-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления Российской Федерации" (в части расширения прав субъектов Российской Федерации в области межбюджетного регулирования; принят в первом чтении 21 сентября 2005 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон от 20 августа 2004 года № 120-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений" и Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	101
Принятие законопроекта во втором чтении .....	102
Принятие закона (в "час голосования") .....	103
О проекте федерального закона № 199828-4 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2004 год" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Линника В. В. ....	103
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В. ....	104
Ответы Линника В. В. на вопросы .....	105
Выступления в прениях	
Штогрин С. И. ....	107
Выступления Линника В. В. и Еремеева О. В. с заключительным словом .....	108
Принятие законопроекта в первом чтении .....	109
О проекте федерального закона № 220786-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих"	

(в части установления надбавок военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях научно-педагогического состава военных образовательных учреждений высшего профессионального образования; внесен депутатами Государственной Думы Головатюком А. М., Заварзиным В. М., Овсянниковым В. А. и Чилингаровым А. Н.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М. ....	109
Выступления в прениях	
Ближина Л. Ф. ....	110
Принятие законопроекта в первом чтении .....	110
О проекте федерального закона № 159031-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (в части расширения круга лиц, имеющих право на социальную поддержку, и уточнения источников ее финансирования; внесен депутатами Государственной Думы Бадаловым Р. М., Гартунгом В. К., Горячевой С. П., Денисовым О. И., Исаевым А. К., Кательниковым В. Д., Клюкиным А. Н., Неверовым С. И., Останиной Н. А., Савостьяновой В. Б., Швалёвым Ф. М., Исаковым И. А., Гудковым Г. В. и Хинштейном А. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Неверова С. И. ....	111
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Кательникова В. Д. ....	112
Выступления в прениях	
Останина Н. А. ....	113
Бадалов Р. М. ....	114
Принятие законопроекта в первом чтении .....	115
О проекте федерального закона № 373175-3 "О внесении дополнения в статью 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о неразглашении данных предварительного расследования; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	116
Отклонение законопроекта .....	117
О проекте федерального закона № 196950-4 "О внесении изменения в статью 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части изменения порядка решения вопросов введения и использования разовых платежей граждан; внесен Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С. ....	118
Отклонение законопроекта .....	118
О проекте федерального закона № 214806-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" (в части, касающейся порядка реализации права членом Совета Федерации и депутатов Государственной Думы выступать и размещать публикации по вопросам своей деятельности в государственных регио-	

нальных средствах массовой информации; внесен депутатами Государственной Думы Ивановым С. В. и Сироткиным С. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	119
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике Кармеева А. А. ....	121
Ответы Кармеева А. А. и Иванова С. В. на вопросы .....	122
Выступления в прениях	
Бабурин С. Н. ....	124
Ближина Л. Ф. ....	124
Заповлев М. М. ....	125
Кравец А. А. ....	125
Чуев А. В. ....	127
Коган А. Б. ....	128
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом .....	129
Отклонение законопроекта .....	129
О проекте федерального закона № 90050282-3 "О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права субъектов Российской Федерации устанавливать дополнительные налоговые льготы в пределах сумм федеральных налогов и сборов, зачисляемых в бюджеты соответствующих субъектов Российской Федерации; внесен членом Совета Федерации Сударенковым В. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В. ....	131
Выступления в прениях	
Бабурин С. Н. ....	132
Выступление Бурыкиной Н. В. с заключительным словом .....	132
Отклонение законопроекта .....	133
О проекте федерального закона № 58467-3 "О внесении изменения и дополнения в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (о взыскании налога по решению налогового органа за счет выпуска и продажи облигаций налогоплательщиком-организацией; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Арефьевым Н. В., Ищенко Е. П., Рязановым А. Н. и Новиковым А. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В. ....	133
Отклонение законопроекта .....	134
<b>9 декабря 2005 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	135
О проекте федерального закона № 223291-4 "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части обеспечения гражданского контроля за соблюдением свободы слова в средствах массовой информации)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	148
О проекте федерального закона № 211449-4 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2006 год"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	148
О проекте федерального закона № 211456-4 "Об отдельных вопросах исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности,	

по беременности и родам и размерах страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в 2006 году"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	148
О проекте федерального закона № 233905-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 год" (в части уточнения параметров бюджета фонда с целью приведения в соответствие с действующим законодательством)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	149
О проекте федерального закона № 211447-4 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	149
О проекте федерального закона № 151989-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (в части, касающейся уровня достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	150
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения	150
Принятие законопроекта во втором чтении	150
О проекте федерального закона № 164987-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" (в части создания правовых условий для осуществления первоначального публичного размещения акций и ценных бумаг, конвертируемых в акции)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	151
О проекте федерального закона № 192674-4 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (об увеличении единовременного пособия при рождении ребенка)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	151
О проекте федерального закона № 192668-4 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (об увеличении ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	152
О проекте федерального закона № 117143-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (о выпуске новых видов облигаций)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	152
О проекте федерального закона № 130518-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	

шениях" (в части усиления ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	153
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" (проект № 223291-4) .....	153
Принятие Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2006 год" (проект № 211449-4) .....	153
Принятие Федерального закона "Об отдельных вопросах исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и размерах страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в 2006 году" (проект № 211456-4) .....	154
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 год" (проект № 233905-4) .....	154
Принятие Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год" (проект № 211447-4) .....	154
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" (проект № 164987-4) .....	155
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (проект № 192674-4) .....	155
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (проект № 192668-4) .....	155
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (проект № 117143-4) .....	155
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 130518-4) .....	156
О проекте федерального закона № 97074985-2 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр о поощрении и взаимной защите капиталовложений"	
О проекте федерального закона № 97080351-2 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Лаосской Народно-Демократической Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 97080340-2 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Кореической Народно-Демократической Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 97065804-2 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Прави-	

<p>тельством Монголии о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесен Правительством Российской Федерации)</p> <p>Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Департамента торговых переговоров Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации Медведкова М. Ю. ....</p> <p>Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Кузнецова В. Ф. ....</p> <p>Принятие законов (в "час голосования") .....</p> <p>О проекте федерального закона № 211448-4 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год"</p> <p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....</p> <p>Принятие законопроекта во втором чтении .....</p> <p>О проекте федерального закона № 145260-4 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части приведения норм кодексов в соответствие с нормами Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"; принят в первом чтении 12 мая 2005 года с названием "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и в Бюджетный кодекс Российской Федерации")</p> <p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....</p> <p>Принятие законопроекта во втором чтении .....</p> <p>О проекте федерального закона № 165705-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)" (в части уточнения преамбулы закона; принят в первом чтении 16 ноября 2005 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)")</p> <p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. ....</p> <p>Принятие законопроекта во втором чтении .....</p> <p>Принятие закона (в "час голосования") .....</p> <p>О проекте федерального закона № 230195-4 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" (в части изменения порядка обращения акций открытого акционерного общества "Газпром"; принят в первом чтении 25 ноября 2005 года с названием "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации")</p> <p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А. ....</p> <p>Рассмотрение поправок .....</p> <p>Принятие законопроекта во втором чтении .....</p> <p>Обмен мнениями по мотивам голосования .....</p> <p>Принятие закона (в "час голосования") .....</p> <p>О проекте федерального закона № 120926-4 "О внесении изменения в статью 61 Основ законодательства Российской Федерации об</p>	<p>157</p> <p>158</p> <p>159</p> <p>161</p> <p>163</p> <p>164</p> <p>164</p> <p>166</p> <p>166</p> <p>167</p> <p>168</p> <p>168</p> <p>170</p> <p>171</p> <p>174</p>
---	--

охране здоровья граждан" (в части предоставления сведений, составляющих врачебную тайну, в целях проведения военно-врачебной экспертизы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. ....	175
Принятие законопроекта во втором чтении .....	175
Принятие закона (в "час голосования") .....	176
О проекте федерального закона № 150621-4 "О внесении изменений в статьи 4 и 6 Федерального закона "Об обороне" (в части, касающейся порядка установления штатной численности гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации; принят в первом чтении 14 октября 2005 года с названием "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об обороне")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М. ....	177
Принятие законопроекта во втором чтении .....	177
Принятие закона (в "час голосования") .....	178
О проекте федерального закона № 203709-4 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2004 год"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	178
Принятие законопроекта во втором чтении .....	179
Принятие закона в ("час голосования") .....	179
О проекте федерального закона № 148199-4 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях; принят в первом чтении 5 октября 2005 года с названием "О внесении изменений в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	180
Принятие законопроекта во втором чтении .....	180
О проекте федерального закона № 174933-3 "О внесении дополнения в статью 2 Федерального закона "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" (в части обеспечения государственной защиты работников органов Российской транспортной инспекции; принят в первом чтении 11 февраля 2004 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И. ....	181
Отклонение законопроекта .....	182
О проекте федерального закона № 227147-4 "О внесении изменения в статью 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда" (в части увеличения размера стипендий учащихся и студентов федеральных государственных образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования, обучающихся по очной форме за счет средств федерального бюджета)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Ивановой В. Н. ....	183
Рассмотрение поправок .....	183

Принятие законопроекта во втором чтении .....	185
Принятие закона (в "час голосования") .....	185
О проекте федерального закона № 178454-4 "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия решений представительным органом муниципального образования; внесен Законодательным Собранием Ульяновской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Иванову В. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова В. Б. ....	186
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сафаралиева Г. К. ....	187
Принятие законопроекта в первом чтении .....	188
О проекте федерального закона № 193640-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о наделении органов местного самоуправления правом рассматривать дела об административных правонарушениях; внесен Законодательным Собранием Пензенской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сафаралиева Г. К. ....	188
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	190
Отклонение законопроекта .....	190
О проекте федерального закона № 222623-4 "О внесении изменений в статью 18 части первой Налогового кодекса Российской Федерации, главу 261 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей; внесен депутатами Государственной Думы Куликом Г. В. и Хайруллиным А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В. ....	191
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А. ....	191
Принятие законопроекта в первом чтении .....	192
О проекте федерального закона № 230680-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части, касающейся порядка маркировки алкогольной продукции; внесен депутатами Государственной Думы Драгановым В. Г. и Медведевым Ю. Г.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г. ....	194
Принятие законопроекта в первом чтении .....	195
О проекте федерального закона № 198416-4 "О внесении изменений и дополнений в статьи 4 и 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и испол-	



нительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части установления ограничений при наименовании должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесен депутатом Государственной Думы Харченко И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Харченко И. Н. ....	196
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А. ....	197
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г. ....	198
Кондратенко Н. И. ....	199
Отклонение законопроекта .....	200
О проекте федерального закона № 198845-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части установления запрета на увольнение по инициативе работодателя депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесен Государственной Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Рыжкова В. А. ....	202
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	204
Отклонение законопроекта .....	205
О проекте федерального закона № 193632-4 "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части, касающейся обязанностей редакций средств массовой информации; внесен Законодательным Собранием Пензенской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике Кармеева А. А. и его ответы на вопросы .....	205
Отклонение законопроекта .....	207
О проекте федерального закона № 215143-4 "О внесении изменения в статью 8 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (об установлении возможности ограничения права граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации в случае возникновения ситуаций, требующих принятия особых мер для защиты жизни, прав и свобод человека, охраны правопорядка и обеспечения общественной безопасности; внесен Государственной Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	207
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	208
	833

Отклонение законопроекта .....	209
О проекте федерального закона № 127630-4 "О внесении дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение сроков постановки на диспансерный учет в лечебно-профилактическом специализированном противотуберкулезном учреждении; внесен Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесенного законопроекта)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	210
Отклонение законопроекта .....	210
О проекте федерального закона № 402549-3 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о продлении срока действия заграничного паспорта гражданина Российской Федерации; внесен Боосом Г. В. в период исполнения полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	210
Отклонение законопроекта .....	213
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Генеральному прокурору Российской Федерации В. В. Устинову "О многочисленных нарушениях прав и законных интересов граждан – участников долевого строительства"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В. ....	214
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	217
Тюлькин В. А. ....	218
Принятие парламентского запроса .....	219
О проекте федерального закона № 145992-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части определения размеров штрафов" (внесен депутатом Государственной Думы Гартунгом В. К.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесенного законопроекта)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	221
Отклонение законопроекта .....	222
О проекте заявления Государственной Думы "О деятельности Международного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. ....	223
Принятие заявления .....	224
О проекте федерального закона № 203310-4 "О внесении изменений в статью 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации и пункт 2 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка подключения к инженерно-техническим сетям; внесен Саратовской областной Думой; рассмотрение во-	

проса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Ельцова В. Н. ...	225
Отклонение законопроекта .....	226
О проекте федерального закона № 218923-3 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об ответственности за курение табака в неустановленных местах; внесен Московской городской Думой)	
О проекте федерального закона № 145245-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об ответственности за курение табака в неустановленных местах; внесен депутатом Государственной Думы Саввиди И. И.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
О проекте федерального закона № 196725-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об ответственности за курение табака в неустановленных местах; внесен Государственным Советом Чувашской Республики)	
Доклад представителя Московской городской Думы Балашова Е. Б. ....	227
Доклад представителя Государственного Совета Чувашской Республики Васильева Г. Г. ....	228
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	229
Ответы Балашова Е. Б., Васильева Г. Г. и Москальца А. П. на вопросы .....	230
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	237
Герасименко Н. Ф. ....	237
Шеин О. В. ....	238
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесенного Московской городской Думой, и отклонение альтернативных законопроектов .....	240
О проекте федерального закона № 7701-3 "О внесении дополнения в статью 75 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка начисления пеней; внесен Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В. ....	241
Отклонение законопроекта .....	241
О проекте федерального закона № 322259-3 "О внесении изменений и дополнений в Налоговый кодекс Российской Федерации, Бюджетный кодекс Российской Федерации и ряд других законодательных актов в части обеспечения финансовых основ местного самоуправления" (внесен депутатом Государственной Думы Лихачёвым А. Е. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Баранниковым А. Е., Бондарем В. Н., Воробьевым Э. А., Вульфом А. Ю., Котюсовым А. Н., Лекаревой В. А., Мизулиной Е. Б., Мяки А. Э., Надеждиным Б. Б., Немцовым Б. Е., Ремчуковым К. В., Семёновым В. О., Томчиным Г. А., Федоткиным И. Т., Фоминым А. А., Хакамадой И. М., Шубиным А. В., Щерчковым С. В., Южаковым В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лихачёва А. Е. ....	242

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б. ....	243
Выступления в прениях	
Мальшкин О. А. ....	244
Отклонение законопроекта .....	245
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Готов С. А. ....	248
Жириновский В. В. ....	250
Курьянович Н. В. ....	252
Родионов И. Н. ....	253
Тюлькин В. А. ....	255

#### 14 декабря 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	257
О проекте федерального закона № 211448-4 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	270
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	270
О проекте федерального закона № 404472-3 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	270
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	271
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2006 год" (проект № 211448-4) .....	271
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 404472-3) .....	271
О проекте федерального закона № 169928-4 "О внесении изменений в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу абзаца второго статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также их аналогов)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	272
Принятие законопроекта во втором чтении .....	273
О проекте федерального закона № 186956-4 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части усиления мер социальной поддержки военнослужащих —	

граждан, проходящих военную службу по призыву, при увольнении с военной службы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М. ....	273
Принятие законопроекта во втором чтении .....	274
Принятие закона (в "час голосования") .....	274
О проекте федерального закона № 220786-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части установления надбавок военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях научно-педагогического состава военных образовательных учреждений высшего профессионального образования)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М. ....	275
Принятие законопроекта во втором чтении .....	275
Принятие закона (в "час голосования") .....	275
О проекте федерального закона № 242160-4 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о продлении до 1 января 2008 года срока, в течение которого с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке могут обращаться бывшие граждане СССР, прибывшие в Российскую Федерацию из государств, входивших в состав СССР, зарегистрированные по месту жительства в Российской Федерации по состоянию на 1 июля 2002 года либо получившие разрешение на временное проживание в Российской Федерации, и о распространении действия указанной нормы на бывших граждан СССР, получивших вид на жительство в Российской Федерации после 1 июля 2002 года; внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С. ....	276
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	277
Ответы Косопкина А. С. и Плигина В. Н. на вопросы .....	277
"Правительственный час"	
О ходе реформирования электроэнергетики в Российской Федерации (во исполнение статьи 10 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике")	
Информация министра промышленности и энергетики Российской Федерации Христенко В. Б. ....	281
Ответы Христенко В. Б. и председателя правления Российского акционерного общества энергетики и электрификации "Единая энергетическая система России" Чубайса А. Б. на вопросы .....	289
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Романов В. С. ....	306
Иванов С. В. ....	308
Липатов Ю. А. ....	309
Никитин В. П. ....	311
	837

Черепков В. И. ....	313
Выступления Христенко В. Б. и Чубайса А. Б. с заключительным словом .....	314
О проекте федерального закона № 242160-4 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о продлении до 1 января 2008 года срока, в течение которого с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке могут обращаться бывшие граждане СССР, прибывшие в Российскую Федерацию из государств, входивших в состав СССР, зарегистрированные по месту жительства в Российской Федерации по состоянию на 1 июля 2002 года либо получившие разрешение на временное проживание в Российской Федерации, и о распространении действия указанной нормы на бывших граждан СССР, получивших вид на жительство в Российской Федерации после 1 июля 2002 года; внесен Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Черепков В. И. ....	316
Алкснис В. И. ....	317
Никитин В. П. ....	318
Курьянович Н. В. ....	320
Романов В. С. ....	320
Пирожникова Л. В. ....	321
Выступления Косопкина А. С. и Плигина В. Н. с заключительным словом .....	322
Принятие законопроекта в первом чтении .....	323
О проекте федерального закона № 279708-3 "Об установлении льготных тарифов на тепловую и электрическую энергию для граждан, проживающих в 30-километровой зоне вокруг действующих атомных станций" (принят в первом чтении 21 июня 2003 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Иванова В. Б. ....	324
Выступления в прениях	
Савостьянова В. Б. ....	326
Иванов С. В. ....	327
Отклонение законопроекта .....	328
О проекте федерального закона № 203713-4 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2004 год" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Куртина А. В. ....	329
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ....	330
Ответы Куртина А. В. на вопросы .....	331
Выступления в прениях	
Сапожников Н. И. ....	332
Принятие законопроекта в первом чтении .....	333
О проекте федерального закона № 200350-4 "О внесении изменений в главу 25 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федера-	

ции" (уточнение отдельных положений главы; внесен депутатом Государственной Думы Бурыкиной Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бурыкиной Н. В. ....	334
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	335
Принятие законопроекта в первом чтении .....	336
О проекте федерального закона № 160638-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу о военнослужащих женского пола" (внесен депутатом Государственной Думы Безбородовым Н. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М. ....	336
Принятие законопроекта в первом чтении .....	337
О проекте федерального закона № 217606-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (о снятии ограничения на приобретение гражданином Российской Федерации охотничьего оружия с нарезным стволом и огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия; внесен депутатом Государственной Думы Шадаевым Д. Р.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шадаева Д. Р. ....	338
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Райкова Г. И. ....	339
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	341
Отклонение законопроекта .....	341
О проекте федерального закона № 222076-4 "О внесении изменения в пункт 4 статьи 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения числа мировых судей и количества судебных участков; внесен Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации секретаря Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судьи Верховного Суда Российской Федерации Демидова В. В. ....	342
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н. и его ответы на вопросы .....	343
Принятие законопроекта в первом чтении .....	345
О проекте федерального закона № 90050920-3 "О внесении изменения в Федеральный закон от 29 декабря 1999 года "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Орловской области; внесен Орловским областным Советом народных депутатов; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)	
О проекте федерального закона № 378955-3 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Башкортостан; внесен Государственным Собранием — Курултаем — Республики Башкортостан; пред-	

ставление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Багишаеву З. А.)

- проекте федерального закона № 387986-3 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ставропольском крае; внесен Государственной Думой Ставропольского края; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)
- проекте федерального закона № 110387-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Смоленской области; внесен Смоленской областной Думой; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)
- проекте федерального закона № 117955-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Брянской области; внесен Брянской областной Думой; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)
- проекте федерального закона № 121474-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ростовской области; внесен Законодательным Собранием Ростовской области; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)
- проекте федерального закона № 124391-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ямало-Ненецком автономном округе; внесен Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)
- проекте федерального закона № 143059-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Карачаево-Черкесской Республике; внесен Народным Собранием (Парламентом) Карачаево-Черкесской Республики; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)
- проекте федерального закона № 161548-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Волгоградской области; внесен Волгоградской



областной Думой; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)	
О проекте федерального закона № 162053-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Сахалинской области; внесен Сахалинской областной Думой; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)	
О проекте федерального закона № 169574-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Камчатской области; внесен Советом народных депутатов Камчатской области; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)	
О проекте федерального закона № 186180-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Свердловской области; внесен Законодательным Собранием Свердловской области; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)	
О проекте федерального закона № 194168-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Коми; внесен Государственным Советом Республики Коми; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)	
О проекте федерального закона № 198931-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Липецкой области; внесен Липецким областным Советом депутатов; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)	
О проекте федерального закона № 201079-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Краснодарском крае; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н. ....	346
Принятие законопроектов в первом чтении .....	348

Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 230680-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части, касающейся срока направления поправок в ответственный комитет) .....	352
Принятие постановления "О проведении в городе Санкт-Петербурге дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и международной научно-практической конференции, посвященных 100-летию учреждения Государственной Думы в России" .....	353
О проекте заявления Государственной Думы "О заключении Российской Федерацией соглашений о реадмиссии с Европейским союзом и не входящими в Европейский союз государствами, являющимися источником значительных миграционных потоков в Российскую Федерацию"	
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса .....	354
Доклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Климова А. А. ....	356
Выступления в прениях	
Савельев А. Н. ....	356
Голосование по проекту заявления .....	358
О проекте заявления Государственной Думы "О мерах по недопущению в Российской Федерации массовых беспорядков на межэтнической почве, подобных беспорядкам, произошедшим во Франции в конце октября — начале ноября 2005 года"	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева А. Н. ....	359
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Дятленко В. В. ....	361
Выступления в прениях	
Воронин П. Ю. ....	361
Голосование по проекту заявления .....	362
О проекте обращения Государственной Думы "К Министру образования и науки Российской Федерации А. А. Фурсенко о сохранении числа студентов, принимаемых в высшие учебные заведения Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации для обучения за счет средств федерального бюджета"	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В. ....	363
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Ивановой В. Н. и ее ответы на вопросы .....	363
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	366
Воронин П. Ю. ....	367
Выступление Чуева А. В. с заключительным словом .....	369
Голосование по проекту обращения .....	369
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о защите прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства"	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В. ....	370

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	372
Ответы Чуева А. В. и Крашенинникова П. В. на вопросы .....	373
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	376
Коган А. Б. ....	377
Выступление Чуева А. В. с заключительным словом .....	377
Голосование по проекту обращения .....	378
<b>16 декабря 2005 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	381
О проекте федерального закона № 395087-3 "О внесении изменения в статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части расширения перечня сделок, в отношении которых не применяются положения главы XI "Заинтересованность в совершении обществом сделок")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В. ....	396
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения .....	397
Принятие законопроекта во втором чтении .....	397
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	398
О проекте федерального закона № 228403-4 "О ратификации Протокола о прекращении действия Соглашения о создании Межгосударственного Евроазиатского объединения угля и металла от 24 сентября 1993 года" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Савельева В. Г. ....	398
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Шайхутдинова Р. Г. ....	399
Ответы Савельева В. Г. на вопросы .....	400
Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю. ....	401
Выступление Савельева В. Г. с заключительным словом .....	402
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	402
О проекте федерального закона № 217757-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным союзом электросвязи об учреждении в Российской Федерации Зонального представительства Международного союза электросвязи" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Департамента правового обеспечения Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации Якушева М. В. ....	403
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачева В. Л. ....	404
Ответы Якушева М. В. на вопросы .....	404
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	406
	843

"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 81 Федерального закона "Об акционерных обществах" (проект № 395087-3) .....	406
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о прекращении действия Соглашения о создании Межгосударственного Евроазиатского объединения угля и металла от 24 сентября 1993 года" (проект № 228403-4) .....	406
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Международным союзом электросвязи об учреждении в Российской Федерации Зонального представительства Международного союза электросвязи" (проект № 217757-4) .....	406
О проекте федерального закона № 219419-4 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях" (о роли партий в формировании органов государственной власти субъектов Российской Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И. ....	407
Рассмотрение поправок .....	408
Принятие законопроекта во втором чтении .....	415
О проекте федерального закона № 189340-4 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И. ....	416
Принятие законопроекта во втором чтении .....	416
Принятие закона (в "час голосования") .....	417
О проекте федерального закона № 115666-4 "О внесении изменений в статью 190 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (о наделении командования воинской части полномочиями по контролю за условно осужденными)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И. ....	417
Принятие законопроекта во втором чтении .....	417
Принятие закона (в "час голосования") .....	418
О проекте федерального закона № 186425-4 "О внесении изменения в статью 31 <sup>2</sup> Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (о включении представителей подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел в круг лиц, имеющих право участвовать в рассмотрении материалов о помещении несовершеннолетних в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Фральной Т. А. ....	419
Принятие законопроекта во втором чтении .....	420
Принятие закона (в "час голосования") .....	420

О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О ситуации, связанной с аэропортом "Домодедово"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачёва В. Л. ....	421
Обмен мнениями по проекту парламентского запроса .....	422
Принятие парламентского запроса .....	423
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О ситуации на федеральном государственном унитарном предприятии "Производственное объединение "Маяк" и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по нормализации экологической обстановки в зоне радиологического наблюдения данного предприятия"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А. ....	423
Принятие парламентского запроса .....	425
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О состоянии российско-украинских экономических отношений и о внесении изменений в законодательство Российской Федерации о налогах и сборах в целях перехода к взиманию налога на добавленную стоимость при экспортных поставках природного газа по так называемому принципу страны происхождения"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А. и его ответы на вопросы ...	426
Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю. ....	428
Кондратенко Н. И. ....	429
Гончар Н. Н. ....	430
Принятие парламентского запроса .....	430
О проекте федерального закона № 73262-4 "О внесении изменений в статьи 44, 54 и 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о предоставлении гражданским истцам, гражданским ответчикам или их представителям права обжаловать вступившее в законную силу судебное решение в части, касающейся гражданского иска; принят в первом чтении 2 марта 2005 года с названием "О внесении дополнения в статью 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	431
Принятие законопроекта во втором чтении .....	432
О проекте федерального закона № 231515-4 "О внесении изменений в федеральные законы "О банках и банковской деятельности" и "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части установления минимального размера собственных средств (капитала) действующих банков; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	434
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Губкина А. А. ....	435

Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	436
Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю. ....	439
Выступление Губкина А. А. с заключительным словом .....	441
Принятие законопроекта в первом чтении .....	442
О проекте федерального закона № 226518-4 "О внесении изменения в главу VI Закона Российской Федерации "О зерне" (в части, касающейся организации государственного надзора и контроля за качеством и безопасностью зерна и продуктов его переработки; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Рудени И. М. ....	442
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Тяна Л. И. ....	443
Ответы Рудени И. М. на вопросы .....	444
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г. ....	447
Кондратенко Н. И. ....	448
Глазьев С. Ю. ....	449
Выступления Рудени И. М. и Тяна Л. И. с заключительным словом .....	451
Принятие законопроекта в первом чтении .....	451
О проекте федерального закона № 231802-4 "Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта" (внесен депутатами Государственной Думы Востротинным В. А., Ковалем А. П., Пановым В. В., Тарачёвым В. А. и Шевелёвым А. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Коваля А. П. ....	452
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И. ....	456
Ответы Коваля А. П. и Гришанкова М. И. на вопросы .....	458
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	463
Овсянников В. А. ....	465
Резник В. М. ....	465
Глазьев С. Ю. ....	466
Грешневиков А. Н. ....	467
Гришанков М. И. ....	469
Логинов А. В. ....	470
Выступление Коваля А. П. с заключительным словом .....	471
Принятие законопроекта в первом чтении .....	473
О проекте федерального закона № 216740-4 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Мексиканскими Соединёнными Штатами о передаче для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Ялунина В. У. ....	474
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Баринаова И. В. ....	475
Принятие закона (в "час голосования") .....	476

О проекте федерального закона № 228299-4 "О ратификации Соглашения о взаимном обеспечении сохранности межгосударственных секретов в области правовой охраны изобретений" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам Симонова Б. П. ....	477
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества независимых государств и связям с соотечественниками Шайхутдинова Р. Г. ....	478
Принятие закона (в "час голосования") .....	479
О проекте федерального закона № 111781-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с принятием Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного объекта" (внесен депутатами Государственной Думы Востротиним В. А., Ковалем А. П., Пановым В. В., Тарачёвым В. А. и Шевелёвым А. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Коваля А. П. ....	479
Принятие законопроекта в первом чтении .....	480
О проекте федерального закона № 194440-4 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся обеспечения личной безопасности осужденных, а также режима в исправительных учреждениях; внесен депутатами Государственной Думы Волковым А. Н., Дятленко В. В., Илюхиным В. И. и Розуваном А. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. ....	481
Принятие законопроекта в первом чтении .....	482
О проекте федерального закона № 239479-4 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части продления срока обязательного переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками; внесен депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Куликом Г. В., Саблиным Д. В. и Ашляповым Н. И.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. и его ответы на вопросы .....	483
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	485
Кузнецов В. Е. ....	486
Принятие законопроекта в первом чтении .....	486
Принятие закона (в "час голосования") .....	487
О проекте федерального закона № 239580-4 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части, касающейся отмены лицензирования оценочной деятельности и аудиторской деятельности; внесен депутатом Государственной Думы Плескачевским В. С.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	487
Принятие законопроекта в первом чтении .....	488
О проекте федерального закона № 151784-4 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 16 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (об увеличении раз-	

мера пенсии по инвалидности инвалидам Великой Отечественной войны; внесен депутатами Государственной Думы Плетнёвой Т. В. и Смолиным О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н. ....	488
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ....	490
Ответы Смолина О. Н. и Гайнуллиной Ф. И. на вопросы .....	491
Выступления в прениях	
Гончар Н. Н. ....	493
Глотов С. А. ....	494
Кибирев Б. Г. ....	494
Воронин П. Ю. ....	496
Выступления Смолина О. Н. и Гайнуллиной Ф. И. с заключительным словом .....	497
Отклонение законопроекта .....	499
О проекте федерального закона № 109250-4 "О внесении изменения в статью 59 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка списания безнадежных долгов по налогам и сборам, зачисляемым в бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты; внесен Законодательным Собранием Приморского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Приморского края Ашаевой Н. Н. ....	500
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. и ее ответы на вопросы .....	501
Отклонение законопроекта .....	503
О проекте федерального закона № 115057-4 "О внесении изменения в статью 59 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (о введении процедуры списания безнадежной задолженности по штрафам; внесен Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	504
Отклонение законопроекта .....	505
О проекте федерального закона № 190017-4 "О внесении изменения в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации, территории которых отнесены к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, права наделять городское поселение статусом городского округа; внесен членами Совета Федерации Трофимовым Е. Н. и Васильевым И. В.)	
Доклад члена Совета Федерации Васильева И. В. ....	506
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сафаралиева Г. К. ....	508
Выступления в прениях	
Малышкин О. А. ....	509
Отклонение законопроекта .....	510
О проекте федерального закона № 202538-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения от-	



дельных понятий закона; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сафаралиева Г. К. ....	511
Отклонение законопроекта .....	513
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Макашов А. М. ....	513
Романов В. С. ....	515
Родионов И. Н. ....	517

**19 декабря 2005 года**  
**(Дополнительное заседание)**

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	519
О проекте федерального закона № 219419-4 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях" (в части повышения роли партий в формировании органов государственной власти субъектов Российской Федерации)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	521
О проекте федерального закона № 73262-4 "О внесении изменений в статьи 44, 54 и 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о предоставлении гражданским истцам, гражданским ответчикам или их представителям права обжаловать вступившее в законную силу судебное решение в части, касающейся гражданского иска)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	522
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	522
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "О политических партиях" (проект № 219419-4) .....	522
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 44, 54 и 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 73262-4) .....	523
О проекте федерального закона № 227100-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся взаимодействия органов регулирования и контроля тарифов; принят в первом чтении 18 ноября 2005 года с названием "О внесении изменений в федеральные законы "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" и "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об	

основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шаккума М. Л. ....	523
Рассмотрение поправок .....	525
Принятие законопроекта во втором чтении .....	527
Принятие закона (в "час голосования") .....	528
О проекте федерального закона № 168908-4 "О передаче Венгерской Республике книг из библиотеки Шарошпатакского реформатского колледжа Притиссайской епархии Венгерской реформатской церкви, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и хранящихся в Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеке имени В. И. Ленина"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Тягунова А. А. ....	529
Принятие законопроекта во втором чтении .....	530
О проекте федерального закона № 220041-4 "О внесении изменений в статьи 147 и 388 Таможенного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся выдачи квалификационных аттестатов специалистов по таможенному оформлению, а также о метрологическом контроле)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Широкова С. В. ....	532
Рассмотрение поправок .....	532
Принятие законопроекта во втором чтении .....	535
О проекте федерального закона № 376335-3 "О внесении изменения в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка возмещения процессуальных издержек и размеров сумм, выплачиваемых лицам, участвующим в уголовном судопроизводстве; принят в первом чтении 28 мая 2004 года с названием "О внесении дополнения в статью 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	535
О проекте федерального закона № 219770-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (о начислении пеней за нарушение срока осуществления страховой выплаты; внесен Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалева А. П. и его ответы на вопросы .....	537
Выступления в прениях	
Похмелкин В. В. ....	541
Гончар Н. Н. ....	543
Бадалов Р. М. ....	543
Шелищ П. Б. ....	544
Кашин В. И. ....	545
Выступление Ковалева А. П. с заключительным словом .....	545
Принятие законопроекта в первом чтении .....	547
О проекте федерального закона № 226512-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О качестве и безопасности пище-	

вых продуктов" (в связи с упразднением государственной хлебной инспекции; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Рудени И. М. ....	547
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экологии Блохина Е. Е. ....	548
Ответы Рудени И. М. на вопросы .....	549
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	553
Глазьев С. Ю. ....	554
Выступление Рудени И. М. с заключительным словом .....	556
Принятие законопроекта в первом чтении .....	557
<b>21 декабря 2005 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	558
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности" (о депутате Шаврине С. И.) .....	571
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по культуре" (о депутате Говорухине С. С.) .....	571
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2006 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы .....	572
Принятие постановления .....	576
Принятие постановления "О создании рабочей группы по реформированию системы социального страхования" .....	578
О проекте федерального закона № 169928-4 "О внесении изменений в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу абзаца второго статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся определения крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также их аналогов)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	579
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	579
О проекте федерального закона № 69107-4 "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части уточнения порядка вручения копии постановления о возбуждении дела об административном правонарушении)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	580
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	580
О проекте федерального закона № 108017-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за преступления против половой непри-	

косновенности и половой свободы личности, в том числе несовершеннолетних)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	580
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	581
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу абзаца второго статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (проект № 169928-4) .....	581
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 69107-4) .....	582
Отклонение проекта федерального закона № 108017-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" .....	582
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по снижению степени отрицательного воздействия и ликвидации последствий аварии, произошедшей 13 ноября 2005 года на нефтехимическом заводе в городе Цинь-Линь (КНР), на территории Российской Федерации	
Информация министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Шойгу С. К. ....	583
Информация заместителя министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	587
Информация руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Онищенко Г. Г. ....	588
Ответы Шойгу С. К., Онищенко Г. Г. и Силуанова А. Г. на вопросы .....	589
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Штогрин С. И. ....	595
Жириновский В. В. ....	597
Резник Б. Л. ....	599
Фоменко А. В. ....	600
Грачёв В. А. ....	601
Выступление Шойгу С. К. с заключительным словом .....	603
О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока работы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов" (проект № 99044358-2) депутатии Государственной Думы"	
Доклад члена специальной комиссии Государственной Думы, созданной в связи с отклонением закона, Ашлапова Н. И. ....	605
О Федеральном законе "О внесении изменения и дополнений в Федеральный закон "О международных договорах Российской Федера-	

ции" (проект № 96700020-2; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Шайхутдинова Р. Г. ....	605
Снятие закона с дальнейшего рассмотрения Государственной Думы .....	606
О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока работы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов" (проект № 99044358-2) депутации Государственной Думы" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие постановления .....	606
О проекте федерального закона № 225383-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (в части, касающейся разграничения полномочий между органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Коршунова Л. А. ....	606
Рассмотрение поправок .....	608
Принятие законопроекта во втором чтении .....	642
О проекте федерального закона № 242160-4 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о продлении до 1 января 2008 года срока, в течение которого с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке могут обращаться бывшие граждане СССР, прибывшие в Российскую Федерацию из государств, входивших в состав СССР, зарегистрированные по месту жительства в Российской Федерации по состоянию на 1 июля 2002 года либо получившие разрешение на временное проживание в Российской Федерации, и о распространении действия указанной нормы на бывших граждан СССР, получивших вид на жительство в Российской Федерации после 1 июля 2002 года)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	642
Рассмотрение поправок .....	643
Принятие законопроекта во втором чтении .....	647
Принятие закона (в "час голосования") .....	647
О проекте федерального закона № 169329-4 "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (принят в первом чтении 9 июня 2005 года с названием "Об Особой экономической зоне в Калининградской области")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г. ....	648
Рассмотрение поправок .....	651
Принятие законопроекта во втором чтении .....	657
О проекте федерального закона № 236771-4 "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных ме-	

рах при импорте товаров" (в части, касающейся порядка взимания и возврата предварительных защитной, антидемпинговой и компенсационной пошлин; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Савельева В. Г. ....	657
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Азаровой Н. Б. ....	659
Принятие законопроекта в первом чтении .....	659
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о разработке законопроекта о внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, устанавливающего минимальный уровень финансового обеспечения расходных обязательств субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в социальной сфере" .....	660
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову об обеспечении государственных гарантий общедоступности дошкольного образования" .....	660
О проекте федерального закона № 227090-4 "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Зурабова М. Ю. ....	661
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Оськиной В. Е. ....	664
Ответы Зурабова М. Ю. и Оськиной В. Е. на вопросы .....	667
Выступления в прениях	
Купцов В. А. ....	675
Ближина Л. Ф. ....	677
Исаев А. К. ....	678
Савостьянова В. Б. ....	679
Черепков В. И. ....	681
Попов С. Алексеевич .....	682
Выступления Зурабова М. Ю. и Оськиной В. Е. с заключительным словом .....	683
Принятие законопроекта в первом чтении .....	686
О проекте федерального закона № 216295-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в части замены платы за пользование водными объектами водным налогом в перечне уплачиваемых инвестором налогов и сборов при выполнении соглашения о разделе продукции; принят в первом чтении 23 ноября 2005 года с названием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением водного налога")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А. ....	687
Принятие законопроекта во втором чтении .....	687
О проекте федерального закона № 233364-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка государственной регистрации некоммерческих организаций)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	688

Рассмотрение поправок .....	692
Принятие законопроекта во втором чтении .....	708
О проекте федерального закона № 211328-4 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия решения о досрочном прекращении полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации))	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И. ....	710
Принятие законопроекта во втором чтении .....	710
О проекте федерального закона № 142304-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 3 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" (о наделении глав местных администраций правом создания призывных комиссий; принят в первом чтении 5 октября 2005 года с названием "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. ....	712
Принятие законопроекта во втором чтении .....	712
Принятие закона (в "час голосования") .....	713
О проекте федерального закона № 112345-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и признании утратившим силу абзаца десятого пункта 57 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (в части уточнения правового положения акционерных обществ; принят в первом чтении 1 июля 2005 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	713
Принятие законопроекта во втором чтении .....	714
О проекте федерального закона № 239580-4 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части, касающейся лицензирования оценочной деятельности и аудиторской деятельности)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	714
Принятие законопроекта во втором чтении .....	715
Принятие закона (в "час голосования") .....	715
О проекте федерального закона № 240797-4 "О внесении изменений в Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 117-ФЗ "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и Федеральный закон от 22 июля 2005 года № 119-ФЗ "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (в части, касающейся порядка приме-	

ния нулевой ставки налога на добавленную стоимость; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	716
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В. ....	716
Принятие законопроекта в первом чтении .....	717
О проекте федерального закона № 56001-4 "О внесении изменений и дополнений в статьи 146, 251 и 265 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся налогообложения физкультурно-спортивных организаций и детско-юношеских спортивных школ; внесен депутатами Государственной Думы Бурыкиной Н. В., Гильмутдиновым И. И., Гостевым Р. Г., Керимовым С. А., Кондаковой Е. В., Крашенинниковым П. В., Кузиным В. В., Митрофановым А. В., Плескачевским В. С., Фадзаевым А. С., Шестаковым В. Б., Яковлевой Т. В., Гришанковым М. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И. ....	719
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В. ....	720
Принятие законопроекта в первом чтении .....	720

#### 23 декабря 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	721
О проекте федерального закона № 145260-4 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части приведения норм кодексов в соответствие с нормами Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)")	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	735
О проекте федерального закона № 220041-4 "О внесении изменений в статьи 147 и 388 Таможенного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся выдачи квалификационных аттестатов специалистов по таможенному оформлению, а также о метрологическом контроле)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Широкова С. В. ....	736
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	736
О проекте федерального закона № 216295-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в части замены платы за пользование водными объектами водным налогом в перечне уплачиваемых инвестором налогов и сборов при выполнении соглашения о разделе продукции)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А. ....	736
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	736
О проекте федерального закона № 225383-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (в части, касающейся разграничения полномочий между органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной влас-	



ти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Коршунова Л. А. ....	737
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	737
О проекте федерального закона № 169329-4 "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	737
О проекте федерального закона № 211328-4 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия решения о досрочном прекращении полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации))"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	738
О проекте федерального закона № 233364-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка государственной регистрации некоммерческих организаций)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича .....	738
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	739
О проекте федерального закона № 112345-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и признании утратившим силу абзаца десятого пункта 57 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (в части уточнения правового положения акционерных обществ)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	739
О проекте федерального закона № 225767-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о трудовой деятельности и защите прав граждан Российской Федерации в Республике Таджикистан и граждан Республики Таджикистан в Российской Федерации" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Чекалина А. А. ....	740
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Антуфьева С. В. ....	741
Ответы Чекалина А. А. и Антуфьева С. В. на вопросы .....	741
Выступления в прениях	
Ройзман Е. В. ....	744
Алкснис В. И. ....	744
Савельев А. Н. ....	745
	857

Пастухов Б. Н. ....	747
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	748
О проекте федерального закона № 230275-4 "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о трудовой деятельности и социальной защите трудящихся-мигрантов от 28 марта 1996 года" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Чекалина А. А. ....	748
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Антуфьева С. В. ....	748
Ответы Антуфьева С. В. и первого заместителя директора Федеральной миграционной службы Каланды В. А. на вопросы .....	749
Выступления в прениях	
Алкснис В. И. ....	750
Савельев А. Н. ....	752
Оськина В. Е. ....	753
Обмен мнениями по мотивам голосования .....	753
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	754
О проекте федерального закона № 235390-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об использовании миграционной карты единого образца" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Чекалина А. А. ....	754
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Антуфьева С. В. ....	755
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	756
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации" (№ 145260-4) .....	756
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 147 и 388 Таможенного кодекса Российской Федерации" (проект № 220041-4) .....	757
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (проект № 216295-4) .....	757
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (проект № 225383-4) .....	757
Принятие Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (проект № 169329-4) .....	758

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (№ 211328-4) .....	758
О проекте федерального закона № 233364-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"	
Обмен мнениями по мотивам голосования .....	758
Принятие закона .....	760
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и признании утратившим силу абзаца десятого пункта 57 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (проект № 112345-4) .....	761
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о трудовой деятельности и защите прав граждан Российской Федерации в Республике Таджикистан и граждан Республики Таджикистан в Российской Федерации" (проект № 225767-4) .....	761
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о трудовой деятельности и социальной защите трудящихся-мигрантов от 28 марта 1996 года" (проект № 230275-4) .....	761
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об использовании миграционной карты единого образца" (проект № 235390-4) .....	762
О проекте федерального закона № 214668-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гидрометеорологической службе" (в части, касающейся государственного регулирования деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экологии Грачёва В. А. ....	762
Принятие законопроекта во втором чтении .....	763
О проекте федерального закона № 200350-4 "О внесении изменений в главу 25 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой налога с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения" (принят в первом чтении 14 декабря 2005 года с названием "О внесении изменений в главу 25 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	763
Принятие законопроекта во втором чтении .....	764
О проекте федерального закона № 162135-4 "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (в части установления	

запрета на оплату телефонных соединений за счет вызываемого абонента)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачёва В. Л. ....	765
Принятие законопроекта во втором чтении .....	768
О проекте федерального закона № 150175-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части наделения органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления обязанностью размещать документы территориального планирования, правила землепользования и застройки на их официальных сайтах в сети Интернет, а также уточнения отдельных положений кодекса)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шаக்குма М. Л. ....	769
Принятие законопроекта во втором чтении .....	770
О проекте федерального закона № 150191-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования градостроительной деятельности" (принят в первом чтении 16 ноября 2005 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шаக்குма М. Л. ....	771
Принятие законопроекта во втором чтении .....	772
О проекте федерального закона № 150175-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части наделения органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления обязанностью размещать документы территориального планирования, правила землепользования и застройки на их официальных сайтах в сети Интернет, а также уточнения отдельных положений кодекса; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие закона (в "час голосования") .....	773
О проекте федерального закона № 150191-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования градостроительной деятельности" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие закона (в "час голосования") .....	773
О проекте федерального закона № 200350-4 "О внесении изменений в главу 25 <sup>1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой налога с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие закона (в "час голосования") .....	774

О проекте федерального закона № 213639-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шаக்குма М. Л. ....	774
Рассмотрение поправок .....	775
Принятие законопроекта во втором чтении .....	777
О проекте федерального закона № 162770-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка приобретения акций акционерного общества)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В. ....	779
Принятие законопроекта во втором чтении .....	780
Принятие закона (в "час голосования") .....	781
О проекте федерального закона № 230680-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части, касающейся порядка маркировки алкогольной продукции)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г. ....	782
Рассмотрение поправок .....	782
О проекте федерального закона № 7242-3 "О внесении изменений в статьи 16, 33 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы табака и табачных изделий; принят в первом чтении 8 февраля 2001 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123' Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р. ....	793
Отклонение законопроекта .....	793
О проекте федерального закона № 230680-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части, касающейся порядка маркировки алкогольной продукции; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	793
О проекте федерального закона № 67304-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (в части установления механизма вытеснения мелких акционеров из акционер-	

ного общества; принят в первом чтении 7 июля 2004 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А. ....	794
Отклонение законопроекта .....	796
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ждакаева Ивана Андреевича" (в связи с его смертью) ....	796
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "Об акционерах Сберегательного банка Российской Федерации и об оценке рыночной стоимости активов указанного банка"	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В. ....	797
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	800
Выступления в прениях	
Иванов А. С. ....	802
Кондратенко Н. И. ....	802
Голосование по проекту парламентского запроса .....	803
О проекте федерального закона № 230680-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части, касающейся порядка маркировки алкогольной продукции; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие закона (в "час голосования") .....	803
О проекте федерального закона № 213639-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие закона (в "час голосования") .....	804
О проекте федерального закона № 228270-4 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части, касающейся лицензирования деятельности по производству и реализации игрового оборудования; внесен депутатом Государственной Думы Динесом И. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Динеса И. Ю. ....	805
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. и его ответы на вопросы .....	805
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В. ....	808
Принятие законопроекта в первом чтении .....	811
О проекте федерального закона № 241953-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (о содержании заявки на участие в аукционе, конкурсе или предварительном отборе, а также о случаях размещения зака-	

за у единственного поставщика; внесен депутатом Государственной Думы Шаккумом М. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шаккума М. Л. ....	811
Принятие законопроекта в первом чтении .....	812
Принятие закона (в "час голосования") .....	813
Об итогах осенней сессии Государственной Думы	
Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. ....	816
Закрытие сессии .....	
<b>Информация</b> .....	821

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 21 (148)  
2005 год  
Осенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная верстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 03.10.2007. Формат 84x108/32  
Печ. л. 27. Тираж 500 экз. Зак.

---

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"  
115054, Москва, ул. Валовая, 30/73