

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 39 (166)

2007 год

Весенняя сессия

15 июня — 6 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2009

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 39 (166). 2007 г. Весенняя сессия. 15 июня — 6 июля. — М.: Издание Государственной Думы, 2009. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2009

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 июня 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Добрый день! Прошу вас, уважаемые коллеги, зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 13 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

Начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, сегодня приятная миссия у Александра Сергеевича Косопкина, который в соответствии с указами Президента Российской Федерации будет вручать награды нашим коллегам. Помогать ему будет Козловская Ирина Александровна.

Пожалуйста, Александр Сергеевич, вам слово.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемая Любовь Константиновна! Прошу сначала предоставить слово Козловской Ирине Александровне, заместителю начальника департамента Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам, для оглашения указов президента.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Александровна.

Козловская И. А., заместитель начальника Департамента организации вручения государственных наград, учёта награждённых и материальных ценностей Управления Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам.

Указами Президента Российской Федерации за заслуги в законотворческой деятельности, укреплении и развитии российской государственности награждены: орденом Почёта — Колесников Сергей Иванович, депутат Государственной Думы, заместитель председателя Комитета по образованию и науке (*аплодисменты*); Тарачёв Владимир Александрович, депутат Государственной Думы, член Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам (*аплодисменты*); орденом Дружбы — Колесников Виктор Михайлович, депутат Государственной Думы, член Комитета по безопасности (*аплодисменты*); Шевелёв Андрей Владимирович, депутат Государственной Думы, член Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам (*аплодисменты*); медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени — Буратаева Александра Манджиевна, депутат Государственной Думы, заместитель председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи (*аплодисменты*); Груздев Владимир Сергеевич, депутат Государственной Думы, заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (*аплодисменты*); Давлетова Камила Жаудатовна, депутат Государственной Думы, член Комитета по международным делам (*аплодисменты*).

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Александр Сергеевич. Вы хотите сказать несколько слов? Пожалуйста.

Косопкин А. С. Позвольте от имени Президента Российской Федерации, администрации президента, от себя лично ещё раз поздравить сегодняшних награждённых и выразить надежду, что это не последние награждённые в этом зале.

И позвольте выполнить ещё одно поручение президента — огласить указ Президента Российской Федерации о награждении орденом "За заслуги перед Отечеством" III степени Чилингарова Артура Николаевича: "За активное участие в законотворческой деятельности и успешное проведение Высокоширотной воздушной экспедиции на Южный полюс (*аплодисменты*) наградить орденом "За заслуги перед Отечеством" III степени Чилингарова Артура Николаевича — заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Президент Российской Федерации

Владимир Путин. Москва, Кремль. 12 июня". (*Продолжительные аплодисменты.*)

Председательствующий. Поздравляем Артура Николаевича! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, прошу вас принять за основу проект порядка работы на 15 июня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Если есть вопросы по порядку работы, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куликов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Тюлькин по карточке Куликова.

Записываюсь на "час заявлений" — это первое.

И второе — протокольное поручение Комитету по международным делам по вопросу о санкциях, введённых Президентом Российской Федерации относительно отношений с Северной Кореей. Мы недавно с удивлением смотрели на события в Эстонии, когда там бесчинствовали неонацисты, которые в том числе надругались над памятью советских воинов, однако никаких санкций не последовало, хотя высказывались мнения, что давно пора. А в данном случае вводятся санкции, якобы направленные против корейской ядерной программы, однако они охватывают и обычные вооружения, и парфюмерию, и шубы, и прочее. Есть предложение запросить информацию об обоснованности вводимого перечня санкций и степени их строгости.

Председательствующий. Коллеги, депутат Курьянович письменно просил записать его сегодня на "час заявлений".

Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

Фоменко А. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Я предлагаю коллегам выразить благодарность телевизионному журналисту Максиму Шевченко за то, что он вчера организовал в своей передаче "Судите сами" настоящее обсужде-

ние знаменитого ЕГЭ, которое нам здесь, в палате, организовать не удалось, а также хотел бы обратиться с поручением к комитету по образованию, ответственному за это издевательство над учебным процессом, запросить в соответствующем ведомстве информацию о том, насколько лицо по фамилии Болотов, занимающееся этим самым ЕГЭ, соответствует занимаемой должности, потому что внешне он не производит впечатления человека, который хоть что-либо понимает в гуманитарном образовании и в школьном образовании вообще.

Председательствующий. Спасибо.

Савельева Ирина Валентиновна.

Алкснис В. И., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Алкснис по карточке Савельевой.

Уважаемые коллеги, как известно, вчера Северо-Кавказский окружной военный суд вынес обвинительный приговор по делу Ульмана. Не секрет, что на Западе постоянно будируется вопрос о военных преступлениях федеральных войск в Чечне, звучат призывы о создании международного трибунала по военным преступлениям в Чечне. В условиях охлаждения наших отношений с рядом западных стран я не исключаю, что такой трибунал будет создан, и тогда на основании обвинительных приговоров, я подчёркиваю, российских судов в отношении российских военнослужащих может быть возбуждено уголовное преследование верховного главнокомандующего Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина по обвинению в так называемом геноциде чеченского народа, а вместе с ним ближайших его соратников, в том числе нашего коллеги Бориса Вячеславовича Грызлова, как бывшего министра внутренних дел, или, скажем, Анатолия Сергеевича Куликова, как министра внутренних дел в первую чеченскую войну.

Неужели печальный опыт руководителей бывшей Югославии, например Слободана Милошевича, ничему не научил наших чиновников со Старой площади? Зачем они своими руками дают нашим противникам на Западе аргументы для уголовного процесса над руководителями России? Я прошу вас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Если это протокольное поручение, распечатайте его.

Свиридов Валентин Валентинович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Свиридова.

Тоже прошу записать на "час заявлений".

События в Палестине показывают нам, что ни демократия, ни материальная помощь, ни участие всех стран мира в урегулировании конфликта на Ближнем Востоке никакого результата не дадут, и не дадут никогда. Уже шестьдесят лет весь этот континент, часть света, в крови, и мы видим сегодня, что даже мусульмане воюют друг с другом. Поэтому нет здесь мусульманского, вернее, религиозного фактора, национального фактора нет, есть один фактор — это война и революция. И вот до тех пор, пока мы будем обманывать молодёжь... Молодёжь Ирана бунтует, вчера они британское посольство чуть не захватили. Не надо делать ставку на молодёжь и её обманывать, давать ей в руки оружие, провозглашать идеалы, которые никогда не осуществляются, никогда не будут все одинаковые у нас. У нас появилась ещё одна структура... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Полуханов Андрей Анатольевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Чернышов по карточке Полуханова.

У меня просьба сегодня дойти до протокольных поручений, потому что вчера мы не успели их рассмотреть. И так как Артур Николаевич — он сегодня присутствует — поддержал моё протокольное поручение фактически вчера по поводу того, чтобы обратиться в правительство о наказании замминистра здравоохранения Хальфина, который не по сути ответил на протокольное поручение, поддержанное Государственной Думой... Я думаю, что вообще после вчерашнего выступления председателя правительства, который уже раздаёт пендель... Я специально сегодня залез в Интернет, посмотрел, что это английский термин, искажённая передача английского термина для обозначения штрафного удара в футболе. Наверное, министр Левитин вчера получил жёлтую карточку. Поэтому я думаю, что там ещё есть, волшебный правда, пендель. В Год русского языка вообще всё это здорово звучит с экранов, по центральному телевидению.

Я думаю, нам тоже нужно присоединиться, и вполне резонно было бы одного из заместителей министра наказать, например пятнадцать суток исправительных работ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Язев Валерий Афонасьевич.

Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, я прошу пункт 8 повестки дня сегодня снять с рассмотрения и перенести на 27-е число. Это проект федерального закона "О ратификации Со-

глашения о создании Международной организации ИТЭР.." Там на настоящий момент пока есть неточности перевода на русский язык, поэтому просьба на 27-е поставить.

Председательствующий. Хорошо.
Курдюмов Александр Борисович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.
Свиридов по карточке Курдюмова.

Уважаемые коллеги, вчера прошло заседание правительства, на котором возмущение премьер-министра Фрадкова вызвало состояние дел в нашем дорожном строительстве. Я его разделяю ещё по одной причине. Пару лет назад я побывал на выставке, где российские компании предлагали внедрение новых технологий при строительстве дорог, которые позволяют строить дешевле, быстрее и, самое главное, качественнее и которые применяются в большинстве развитых стран уже более тридцати лет. Однако все их попытки внедриться в дорожный рынок терпят неудачу. Понятно нежелание отдельных чиновников внедрять эти технологии: они не позволяют зарабатывать на одном и том же — по старой схеме закатали дороги, и каждый год есть деньги на ремонт: щебёнка, песок, асфальт. Проконтролировать все эти работы в принципе не представляется возможным.

И что мы имеем? Хороших дорог, по большому счёту, в нашей стране нет, а страдают наши граждане, наши избиратели: аварии, смерть и так далее. Может быть, пора уже серьёзно над этим задуматься?

Председательствующий. Спасибо.
Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.
Спасибо.

Награждение, конечно, дело приятное, уважаемая Любовь Константиновна, но есть предложение, чтобы подобные мероприятия проходили в конце пленарного заседания, тогда у нас и народу в зале побольше будет.

Очень хорошо, что пункт 8 убирают, потому что не то что неточный перевод, его вообще нет.

И, коллеги, я вас поздравляю. Вы знаете, в своё время Каллигула ввёл свою лошадь в сенат, теперь, пользуясь сленгом болельщиков, у нас в сенате есть Алень — сенатор от Омской области. Футбольная команда в сенате будет хорошая, это прекрасно. Это просто-напросто насмехательство и надругательство над словами президента, который отметил в послании, что Совет Федерации формируется не по профессиональному признаку, а неизвестно как. Поэтому мне очень жалко избира-

телей Омской области, и я прошу коллег-депутатов передать им моё соболезнование.

Председательствующий. Исаков Игорь Анатольевич.

Исаков И. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, по пункту 14 содокладчиком от комитета по промышленности и строительству вместо Шаккума будет Исаков.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Афанасьева Елена Владимировна.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Афанасьевой.

Уважаемый председательствующий, заключённые Данилов и Сутягин, приговорённые к длительным срокам тюремного заключения за государственную измену, просят на свободу. Правозащитные организации, почувствовав возможность получения очередных зарубежных грантов, подняли головы. Гражданин Пономарёв, настаивающий на помиловании изменников, упрямо апеллирует к Парламентской ассамблее Совета Европы, заявляя о психологической неготовности нашего президента освободить государственных изменников. С высокой парламентской трибуны обращаюсь ко всем правозащитным организациям с предложением повернуться к родной стране лицом и направить свою деятельность на защиту прав ветеранов, инвалидов, стариков и детей. А изменники и подонки пусть отбывают положенные сроки!

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Недавно принятая версия закона "О техническом регулировании" предусматривает разделение всех технических регламентов на две категории: первоочередные и все остальные. Мы сегодня рассматриваем уже третий по счёту технический регламент, при этом среди них не было ни одного из тех, которые отнесены к первоочередным. Понятно, что важные вещи — и молоко, и масложировая продукция, и табак, но, наверное, ещё важнее питьевая вода. Между прочим, такой законопроект в Государственную Думу внесён, но не рассматривается. Я хотел бы попросить комиссию Волкова, кого-то из её членов, проинформировать о том, когда будут рассматриваться первоочередные регламенты технического регулирования.

Спасибо большое.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, как известно, на заседании президиума Государственного совета 23 июля 2004 года в городе Геленджике Владимир Владимирович Путин выдвинул задачу повысить доступность и эффективность российских курортов. Президент особо поручил правительству разработать систему мер по государственной поддержке развития санаторно-курортного комплекса Кавказских Минеральных Вод. Чиновники правительства, по-видимому, не слышали о таком поручении и подготовили распоряжение правительства № 543-р, по которому приватизируется федеральная собственность ОАО "Кавминкурортресурсы". В руки частников передаётся сердце курорта — система снабжения его минеральной водой и лечебными грязями. Курорту мало не покажется. Прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по охране здоровья запросить в правительстве информацию о целесообразности и возможных последствиях для курортного региона Кавминводы приватизации имущества ОАО "Кавминкурортресурсы".

Председательствующий. Слуцкий Леонид Эдуардович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по курточке Слуцкого.

В ближайшее время мы будем рассматривать бюджет, принимать его. Я хочу ещё и ещё раз обратить внимание на бедственное положение Центральной России. Это та часть России, которая подверглась наибольшему уничтожению в течение всего прошлого века: она попала под войну 1941—1945 годов, все соки высасывались и при Сталине, и при Хрущёве, и при Брежневеве, попала и под коллективизацию, потом мы осваивали радостно окраины, при Ельцине вообще забыли этот регион, пожалуй, только Строев вспоминал об этом. Хочу сказать, что мы сейчас в долгу перед Центральной Россией. И опять: сейчас есть деньги, а мы даём их совершенно другим регионам. Да, Дальний Восток важен, да, Урал исключительно важен, но они проживут за счёт бизнеса, а Центральная Россия требует поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Степанович.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо. По карточке Никитина — Апарина Алевтина Викторовна.

Уважаемые коллеги, будем откровенны: свыше двадцати миллионов пенсионеров обречены на вымирание, поскольку получают пенсию ниже прожиточного минимума. Кроме того,

прожиточный минимум для пенсионеров искусственно, на наш взгляд, занижен.

Моё предложение: поручить Комитету по охране здоровья запросить в Российской академии медицинских наук информацию о мнении учёных, попросить их сделать экспертизу того, насколько прожиточный минимум, определённый властью для пенсионеров, соответствует физиологическим нормам и нет ли здесь умышленного такого подхода, выраженного в том, чтобы поскорее пенсионеры покинули этот мир. И поручить Комитету по труду и социальной политике запрос сделать в правительство по поводу того, намерены ли они изменить эти нормы и какие будут приниматься дополнительные меры по выживанию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по собственности запросить в Правительстве Российской Федерации и предоставить депутатам Государственной Думы информацию о планах реконструкции и развития Всероссийского выставочного центра — национального достояния России (в прошлом это ВДНХ) и возможной его приватизации. Существует устойчивое мнение, что это национальное достояние, как воробей из повести о Хадже Насреддине, должно принадлежать всем вместе и никому в отдельности. Прошу поддержать поручение.

Председательствующий. Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Депутаты Государственной Думы Безбородов, Глотов, Селезнёв — протокольное поручение Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить в Правительстве Российской Федерации и предоставить депутатам Государственной Думы информацию о мерах, принимаемых по возрождению и развитию отечественной малой авиации.

Спасибо.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, я сейчас столкнулся... в очередной раз столкнулся с тем, что закон о статусе депутата надо просто отменить. Мною был запрошен акт об оценке государственного имущества — в оценочной компании я получил отказ, обратился в прокуратуру — прокурор мне написал, что мер прокурорского реагирования не имеет. Так что у нас информация об оценке государственного имущества нынче является секретной и конфи-

денциальной информацией, и депутатам её предоставлять совершенно необязательно. Я прошу задуматься над этим вопросом, у нас теперь государственное имущество оценивается вообще непонятно кем, непонятно как и непонятно во что, и какие-то меры здесь надо, наверное, принимать. Я обращаюсь к "Единой России" с тем, чтобы хоть какие-то меры принимались.

Председательствующий. Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Во-первых, прошу записать меня для выступления в "час заявлений". Во-вторых, есть просьба поддержать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в Правительстве Российской Федерации, в руководящих структурах субъектов Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о принимаемых мерах по развитию местной промышленности — того, что когда-то бурно развивалось в районных центрах нашей страны и давало рабочие места. И в-третьих, фракция предлагает 29 июня послушать Президента Венесуэлы Уго Чавеса в Малом зале Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Шевелёв Андрей Владимирович.

Шевелёв А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Большая просьба у комитета: рассмотрение проекта федерального закона "О взаимном страховании" — это пункт 9 нашей повестки — перенести на 27 июня. Необходимы дополнительные консультации.

Спасибо.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я прошу записать меня на "час заявлений".

И предлагаю сообща обсудить недавние заявления руководителей партии парламентского большинства о том, что мы за эти три года вернули людям уверенность в завтрашнем дне. Я буду признателен, если мы найдём доказательства этого серьёзного утверждения. Это самая большая беда начиная с 91-го года — то, что мы разрушили у людей уверенность в завтрашнем дне. Под словом "мы" я имею в виду должностных лиц, политиков, публичных деятелей. И нам нужно возвращать уверенность в завтрашнем дне, чтобы люди спокойно труди-

лись и знали, что будут достойно за это государством вознаграждены и защищены.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич выступал.

Паутов Виктор Николаевич, пожалуйста.

Из зала. Нет его.

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Любовь Константиновна, прошу записать коллегу Иванова и меня на "час заявлений".

И касательно встречи с Президентом Венесуэлы Уго Чавесом. Есть информация, что встречу собираются провести в Гербовом зале. Ну а почему не в общественной приёмной на Воздвиженке? Почему не где-нибудь ещё, в каком-нибудь холле Государственной Думы? Весь парламент желал бы увидеть руководителя страны, который, в общем-то, серьёзно противостоит сегодня амбициям Соединённых Штатов Америки и достаточно много сделал для своего собственного народа, поэтому хотелось бы, чтобы встреча с Президентом Венесуэлы состоялась в этом зале, а не в каком-нибудь кулуарном помещении Государственной Думы. И мы готовы поприветствовать стоя уважаемого господина Президента Республики Венесуэла. Прошу принять это к сведению и как-то решить проблему, чтобы не было какого-то вот такого полутёмного... полунепонятной какой-то встречи.

Чего боимся-то? Страшного и ужасного господина Буша? Пора уж перестать! Маленькая Венесуэла... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Малашенко Виктор Александрович.

Малашенко В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вношу протокольное поручение. В настоящее время идёт процесс приватизации ФГУП "111-й военный завод Министерства обороны Российской Федерации", город Брянск. В этой связи на предприятии более трёх месяцев задерживают выплату зарплаты, что вынудило трудовой коллектив выйти на акцию протеста. Основное требование — сохранение профильности завода и недопущение его банкротства. Ранее по этому вопросу я направлял депутатский запрос руководителю Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Назарову, однако должных мер принято не было.

Прошу поручить Комитету по обороне и Комитету по собственности запросить в Минобороны и в Минэкономразвития России информацию о принимаемых мерах по сохранению

данного военного завода и погашению задолженности по зарплате, с ответом ознакомить всех депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, Логинов Андрей Викторович хотел бы тоже высказаться.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы просили бы перенести пункт 11. По данному законопроекту готовятся поправки правительства, мы хотим направить их в комитет, чтобы комитет ознакомился с ними, перед тем как выносить законопроект на второе чтение.

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — протокольное поручение.

Фоменко — протокольное поручение.

Виктор Имантович Алкснис — информацию мы выслушали.

Жириновского на "час заявлений" записываем и его информацию выслушали.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение от 13-го числа. Я полагаю, что мы сегодня его рассмотрим.

По пункту 8 — предложение Язева Валерия Афонасьевича перенести рассмотрение на 27-е. Есть возражения? Нет. Переносим.

Свиридов — информацию выслушали.

Иванов Сергей Владимирович — выслушали заявление.

Депутат Исаков сказал нам о замене содокладчика по пункту 14.

Депутат Абельцев, информацию вашу мы выслушали.

Олег Николаевич Смолин, готовьте протокольное поручение.

Кибирев Борис Григорьевич, также готовьте протокольное поручение.

Заявление Митрофанова Алексея Валентиновича мы выслушали.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение, готовьте его.

Савельев Юрий Петрович — также протокольное поручение.

Безбородов и ещё два депутата, Селезнёв и Глотов, готовьте протокольное поручение.

Информацию Рохмистрова мы выслушали.

На "час заявлений" записался Глотов Сергей Александрович. И протокольное поручение комитету также готовьте.

Пункт 9 просит перенести Шевелёв Андрей Владимирович. Есть ли возражения? Нет. Переносим.

Бабурин Сергей Николаевич записался на "час заявлений".

Овсянников и Иванов записались на "час заявлений", информацию мы также выслушали.

Депутат Малащенко, протокольное поручение готовьте.

Пункт 11 — есть возражения по поводу переноса его рассмотрения? Нет. Переносим.

Коллеги, прошу проголосовать по повестке в целом.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, по пункту 2 — это проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой на последние две недели весенней сессии — мы всем вам документы разослали в среду. Вы видели все предложения комитетов, сформированные в том числе и по предложениям депутатов, входящих в эти комитеты, проект календаря одобрен Советом Государственной Думы. Для экономии времени, если у кого-то будут вопросы, предлагаю их решить в рабочем порядке, обратиться ко мне или в мой секретариат либо в комитеты. Есть ли другие предложения по обсуждению календаря? Нет. Кто за то, чтобы принять календарь рассмотрения вопросов Государственной Думы с 27 июня по 6 июля 2007 года? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Доклад Сергея Ивановича Шаврина.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Шаврин С. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона № 424013-4 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О федеральной службе

безопасности". Данный законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 8 июня текущего года. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович. Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых военных судов". Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона в полном объеме подготовлен к очередному рассмотрению. По тексту законопроекта замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Заключение Правового управления получено и находится в вашей подборке материалов. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый проект федерального закона в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Также выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Сергей Александрович Попов сделает доклад по данному вопросу.

Попов С. Александрович, председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Как вы помните, мы вчера его приняли во втором чтении. Законопроект подготовлен Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций к третьему чтению в порядке, установленном нашим Регламентом. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Также выносим законопроект на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров...". Пункт 6. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Хартию Шанхайской организации сотрудничества, подписанную 7 июня 2002 года в городе Санкт-Петербурге (Российская Федерация)". Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Салтанова Александра Владимировича.

Пожалуйста, Александр Владимирович.

Салтанов А. В., *представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Протокол о внесении изменений в Хартию Шанхайской организации сотрудничества подписан 15 июня 2006 года в городе Шанхае в ходе заседания Совета глав государств – членов ШОС. В протоколе закреплены договорённости о совершенствовании роли основного постоянного действующего органа ШОС – Секретариата, а также о повышении статуса высшего административного должностного лица организации – исполнительного секретаря, который становится генеральным секретарём.

До подписания вышеупомянутого протокола Секретариат ШОС был только административным органом, занимавшимся организационно-техническим обеспечением мероприятий, проводимых в рамках ШОС, подготовкой предложений по ежегодному бюджету организации, а также обеспечением учёта и хранения документов, принимаемых ШОС. Соответственно исполнительный секретарь осуществлял в основном технические функции, в том числе организовывал обмен мнениями или консультации между представителями государств-членов с целью согласования позиций по вопросам, представляющим общий интерес, поддерживал контакты с представителями других международных организаций и государств, а также в пределах своей компетенции разъяснял позицию ШОС по вопросам её текущей деятельности. Пятилетний опыт работы ШОС показал необходимость расширения функций её Секретариата и полномочий её руководителя. При этом, обратите внимание, численный состав Секретариата не изменился.

С учётом этого согласно протоколу статья 11 Хартии ШОС излагается в следующей редакции: "Секретариат является основным постоянно действующим исполнительным органом ШОС и осуществляет координацию, информационно-аналитическое, юридическое и организационно-техническое обеспечение деятельности Организации, разрабатывает предложе-

ния по развитию сотрудничества в рамках ШОС и международных связей Организации, контролирует выполнение решений органов ШОС".

Кроме того, во втором, третьем, четвёртом, шестом и седьмом абзацах статьи 11 хартии слова "Исполнительный секретарь" заменены на слова "Генеральный секретарь" в соответствующем падеже. Расширение функций генерального секретаря закреплено в новой редакции положения о Секретариате ШОС, утверждённой главами государств на шанхайском саммите в июне 2006 года. Теперь руководитель Секретариата является главным исполнительным должностным лицом организации, имеет право выступать (ранее — только присутствовать) на встречах президентов и премьеров, делать от имени ШОС согласованные с государствами-членами заявления по актуальным международным проблемам и вопросам деятельности организации.

В соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" и статьёй 3 самого протокола данный документ подлежит ратификации. Его выполнение не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

На сегодняшний день протокол ратифицировала КНР (в декабре 2006 года). Как показывает опыт, наши партнёры по ШОС ориентируются на позицию России при решении вопроса о ратификации. Это ещё одна веская причина просить вас высказаться в поддержку протокола.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел вопрос о ратификации протокола к Хартии ШОС, и мы, безусловно, поддержали эту ратификацию, потому что считаем назревшими изменения в аппаратном обеспечении деятельности Шанхайской организации сотрудничества.

Организация очевидно превращается в одну из ведущих, наиболее авторитетных организаций, которая влияет на процессы, происходящие уже, собственно, не только в Азиатском регионе, но и в глобальном масштабе. И понятно, что Секретариат, который обеспечивает деятельность этой организации, не может исполнять только технические, организационные функции, и те дополнения в хартию, которые предполагают придание Секретариату функций планирования, координации и конт-

роля за исполнением принимаемых решений, нам представляются абсолютно своевременными и отвечающими интересам Российской Федерации.

Просим поддержать ратификацию данного протокола.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет вопросов у представителей депутатских объединений? Есть один вопрос — у Жириновского Владимира Вольфовича. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я рад, что только у меня возникает вопрос, а с другой стороны, сожалею, что мы не обращаем внимания...

У меня вопрос к представителю МИДа. Насколько соответствуют теперь полномочия нового генерального секретаря шанхайской организации и генсека НАТО? Мы взяли их модель? В шанхайской организации генеральный секретарь имеет больше полномочий или же больше завязан на мнении руководителей стран, входящих в организацию? Или мы перенимаем в чистом виде модель НАТО в плане создания органов управления?

Салганов А. В. Вы знаете, когда главы государств обсуждали этот вопрос, то они основывались на том, что Шанхайская организация сотрудничества — это самобытная организация и аналогии с НАТО здесь быть не может, поэтому эта идея, идея изменения положения в хартии, родилась непосредственно внутри организации. Кальки здесь никакой нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, высказаться никто не хочет? Владимир Вольфович Жириновский и Купцов Валентин Александрович. Три минуты.

Жириновский В. В. Я не получил ответа на вопрос. Я имел в виду сами полномочия — что может делать генсек НАТО и что будет делать генсек шанхайской организации. Самобытный характер больше имеет отношение, может быть, к народному творчеству: самобытное творчество. Мы должны прямо осознавать, что это должна быть военно-политическая организация, противостоящая НАТО. В НАТО сегодня двадцать шесть государств. Здесь, может быть, по количеству меньше, но по населению это более половины человечества. И смысл, наверное, должен быть в том, чтобы мы не потеряли своё влияние в этой организации. Если там будет использован количественный принцип, то мы по численности населения проигрываем здесь, если будет по принципу вооружения и вклада в оборону этой организации, то у нас есть шанс иметь там какое-то главенствующее положение.

Вот, кажется, формальный момент — сформировали новые органы. Так у большевиков было — пропустили Сталина в генсеки: пускай бумагами занимается — печати, бланки... А кончи-

лось тем, что он расстрелял всех большевиков, всю ленинскую гвардию вычистил, заняв этот пост, такой незначительный: всего-то генсек партии, сидит в кабинете и перебирает бумажки. Так и здесь. Это очень большой пост, и надо, чтобы не получился вариант, как с Польшей: всему Евросоюзу сегодня портит погоду, поскольку является членом Евросоюза.

Это не военно-политическая организация, но тем не менее включение новых членов может иметь какие-то неприятности для старых членов, и поэтому мы внимательно должны в этом разобраться. Всё это ратифицируется, всё хорошо, про самобытный характер говорят, что родилось в недрах. В каких недрах? Это наш ответ на наступление Запада на Восток. Восток тоже может наступать на Запад, но здесь имеет место такой фактор: внутри шанхайской организации у нас есть свои потенциальные противники — Китай и исламский мир. И не потому, что мы хотим, чтобы они были противниками, — это Запад всё делает для того, чтобы противопоставить исламский мир и Китай России, а они как раз входят в состав. В этом смысле непрочность шанхайской организации. Нам, может быть, было бы выгоднее создать среднеазиатскую организацию на базе бывших республик Средней Азии, и это была бы более верная нам организация, потому что на каком-то этапе мы окажемся в худшем положении, когда Китай захочет играть доминирующую роль не только в экономике, но и в военно-политическом, стратегическом планировании, а тем более мусульманские страны: мы видим на примере Палестины, к чему там всё идёт, кто там играет главенствующую роль.

Можно поддержать, можно ратифицировать, но помнить нужно, что всё-таки мы должны стремиться... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Купцов Валентин Александрович.

Купцов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, мне кажется, мы должны очень серьёзно подойти к этому вопросу и в данных условиях, безусловно, поддержать решение всеми фракциями. Речь идёт о значительном расширении полномочий, функций Шанхайской организации сотрудничества. Кроме решения первичных задач, связанных с укреплением доверия в военной области, взаимным сокращением вооружённых сил в Средней Азии, фактически ШОС прошла большой путь за пять лет и стала органом, который, что скрывать, является сегодня противовесом. И как бы мы ни стремились умалить её роль, может быть, действи-

тельно есть сегодня какие-либо противоречия внутри её, всё-таки перспектива у этой организации значительная, и особенно в связи с расширением всех функций.

Смотрите, даже кроме первичного... Мы же в прошлом году приняли специальное решение: была создана парламентская составляющая Шанхайской организации сотрудничества. Проведено уже два заседания, поставлены задачи координации законодательных актов, связанных с усилением её роли.

И последнее. Мне кажется, нам очень важно привлечь в качестве наблюдателей те государства, которые не являются среднеазиатскими, но являются важными в мире, — это Индия, Пакистан, Иран, Монголия. Создана также контактная группа ШОС и по Афганистану. Поэтому, при всех, может быть, сомнениях, это важнейший документ, и я ещё раз призываю поддержать сегодня решение правительства, которое поддержал международный комитет.

Председательствующий. Есть ли желание у Косачёва и Салганова прокомментировать выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 7. Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Сирийской Арабской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова Андрея Викторовича.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Сирийской Арабской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений подписано было 26 января 2005 года на основании постановления Правительства Российской Федерации от 25 января 2005 года. Оно подготовлено на основе российского типового соглашения, которое было одобрено постановлением правительства от 9 июня 2001 года. Основными положениями этого соглашения являются следующие.

Первое. Допуск инвесторов одного государства на территорию другого в соответствии с законодательством последнего.

Второе. Предоставление каждой из стран инвесторам другой страны режима, создающего равные условия с национальными инвесторами или инвесторами третьих стран. При этом каждая страна оставляет за собой право в соответствии со своим законодательством определять экономические области и сферы деятельности, в которых ограничивается или запрещается деятельность иностранных инвесторов.

Третье. Соглашение гарантирует, что капиталовложения инвесторов не будут экспроприированы или подвергнуты иным мерам, схожим по своим последствиям с экспроприацией, а также то, что в случае всё-таки имевшей место экспроприации иностранному инвестору будет выплачена соответствующая компенсация, которая отражает рыночную стоимость вложенных средств. Также соглашением предусмотрены меры судебной защиты прав инвесторов, процедуры разрешения инвестиционных споров, включая международный арбитраж.

Вступление соглашения в силу не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, а применение его обеспечит российским и сирийским инвесторам долговременную стабильность и предсказуемость правовой среды и будет способствовать активизации инвестиционного и торгово-экономического сотрудничества между Россией и Сирией.

Правительство Российской Федерации просит поддержать проект федерального закона о ратификации данного соглашения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Содоклад от Комитета по международным делам сделает Климов Андрей Аркадьевич.

Включите микрофон.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что данное соглашение действительно устанавливает рамочные условия двусторонних отношений между нашими странами в сфере инвестирования, соответствует положениям типовых документов, которые мы с вами уже ратифицировали не раз в этом зале, и, главное, отвечает интересам Российской Федерации.

Мы имеем положительные заключения, в том числе комитета Государственной Думы по экономической политике, Комитета Совета Федерации по международным делам. На основании этого Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует ратифицировать данное соглашение, которое было внесено правительством в Государственную Думу 16 апреля текущего года.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Аркадьевич.

Есть ли вопросы у депутатских объединений? Один вопрос — у Сергея Владимировича Иванова.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А потому что посмотрите Регламент!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Громче, громче, Игорь Владимирович, громче!

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Андрей Викторович, очень приятно, что именно вы докладываете об отношениях с Сирией. Вот хотелось бы уточнить, там есть положение, что в случае экспроприации сирийских предприятий на территории России Россия несёт ответственность и выплачивает ей компенсации. Та же самая процедура сохраняется и для Сирии, если с нашими предприятиями что-нибудь случится? Там очень беспокойная обстановка.

Логинов А. В. Да, это абсолютно взаимные обязательства. Именно они диктуют необходимость ратификации данного соглашения, потому что по действующему законодательству соглашение подлежит ратификации, если оно содержит положения, которые не предусмотрены российским законодательством.

Напомню, что в действующем Федеральном законе № 160-ФЗ "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" не оговорено предоставление инвесторам и в отношении их капиталовложений режима наибольшего благоприятствования, не предусмотрены условия, размер и порядок выплаты компенсации, возмещения ущерба в случае принудительного изъятия капиталовложений, поэтому мы с вами, коллеги, сейчас как раз и ратифицируем данное соглашение.

Что касается капиталовложений и инвестиций, которые делает российская сторона в Сирии, то они достаточно приличны, несоизмеримы с объёмом сирийских инвестиций в российскую экономику и представляют интерес, конечно, в первую очередь в добывающих отраслях. Так, например, минерально-химическая компания "ЕвроХим" в мае этого года направила сирийской стороне предложение о строительстве завода по производству минеральных удобрений. Примерный объём этого контракта — 1 миллиард долларов США. Коллеги, на самом деле это соглашение действительно выгодно в первую очередь российским инвесторам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста. Три минуты.

Жириновский В. В. Я считаю, что мы совершаем очередную ошибку. Уже много лет мы пытаемся наладить сотрудничество с арабскими странами и всегда проигрываем: много вкладывали в них — потом им прощали долги. Ну какая может быть взаимная защита капиталовложений с Сирией? Где капиталы Сирии на территории России? Страна неплатёжеспособная, даже за поставки нашей военной техники в Сирию с нами

расплачивается Саудовская Аравия. Она ни за что не может платить, поэтому ратификация соглашения с экономической точки зрения совершенно непонятна, не нужна.

Мы должны были бы это сделать скорее с Ливией. Ливия стремится к сотрудничеству, именно к экономическому, имеет огромные деньги, свободный капитал, просит построить железные дороги, атомные станции — мы её игнорируем. Богатую арабскую страну, желающую сотрудничать, МИД игнорирует, а бедную страну с авторитарным режимом, где правит режим одной семьи уже сорок лет, наверное, больше, чем в любом другом государстве, чисто авторитарный режим, поддерживают. Решают сами, что хотят! Там нет надёжности, под влиянием определённых экстремистских сил находится вся территория Сирии. Мы видим, что происходит сегодня в Палестине и в Ливане, — это всё не без участия Сирии. И здесь нужно хорошо подумать, прежде чем снова и снова идти по тому пути, который не привёл нас к хорошим, положительным результатам. Нас вынудили покинуть Афганистан, разгромили нашего партнёра — Ирак, и Сирия входит в число тех стран, которые США будут громить в ближайшие десятилетия. Вот в Иране нас уже оттеснили, мы уже развернули там свою политику на 180 градусов, несмотря на все заключённые и ратифицированные соглашения. Сейчас с Сирией будем тоже ратифицировать — и потом также будем разворачиваться в другую сторону.

Я понимаю, МИДу нужна работа, как и журналистам: им нужна острая статья — Министерству иностранных дел нужно количество ратифицированных соглашений. Это нормально, это их работа, они должны заключать соглашения, но у депутатов нет такой обязанности — ратифицировать любое соглашение. Здесь экономической пользы нет, политической пользы нет, военной пользы нет. За Сирией стоит Саудовская Аравия, которая обрушила Советский Союз по указанию США. Они специально обрушили цены на нефть, с тем чтобы нанести нам ущерб, хотя можно было сохранить цены на нефть, а мы всё ещё так же хорошо относимся к Саудовской Аравии и к Сирии. Мы страну потеряли свою из-за таких вот неправильных отношений на арабском Востоке! Поэтому я думаю, что, конечно, может быть, большинство Думы ратифицирует, но лет через десять вы убедитесь, что это соглашение действовать не будет и никто наш капитал на территории Сирии защищать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПрФ — Макашов Альберт Михайлович.
Три минуты.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Сирия платёжеспособна: 19 миллиардов долларов ежегодно. Сирия торгует хлебом, излишки продаёт на весь Ближний Восток. Сирийские вооружённые силы наиболее боеспособны. Сирия вновь предлагает нам свой порт на Средиземном море, чтобы мы могли иметь там свою базу. И сирийский народ... ну, достаточно вам сказать, что из пятнадцати министров все говорят по-русски: у них жёны все русские.

Сирия нужна России! Надо ратифицировать.

Председательствующий. Спасибо.

И Варенников Валентин Иванович, пожалуйста, три минуты.

Варенников В. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Я сожалею, что некоторые депутаты Государственной Думы совершенно не представляют, что такое Сирия. Сирия — это наш оплот на Ближнем Востоке, наш плацдарм, мы опираемся на Сирию. Народ Сирии тянется к России. Я неоднократно в последние годы там был. Мы проводим многие совместные мероприятия, в том числе в 2005 году на окраине Дамаска открыли памятник святому апостолу Павлу. Там были десятки тысяч жителей, которые приветствовали это событие. Мы проводим и другие мероприятия. Я совершенно согласен с тем, что сказал товарищ Макашов, я поддерживаю. Действительно, Сирия — состоятельная страна. То, что было до этого сказано некоторыми депутатами, совершенно несправедливо и даже, может быть, сказано умышленно, для того чтобы сорвать ратификацию. Я за то, чтобы поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться с комментариями у докладчика и содокладчика? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, переходим к "часу голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 4, проект федерального закона "Об упразднении некоторых военных судов". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Хартию Шанхайской организации сотрудничества, подписанную 7 июня 2002 года в городе Санкт-Петербурге (Российская Федерация)". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято.

И пункт 7, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Сирийской Арабской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

От фракции по мотивам — Жириновский. Одна минута. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я прошу представителя МИДа: или поддержите мою точку зрения, или опровергните, потому что два депутата меня сейчас обвинили в том, что я лгу здесь. Вы занимаетесь Ближним Востоком, подтвердите: состоятельны ли в платёжном отношении Сирия? Всегда за поставки советского оружия платила...

Председательствующий. Владимир Вольфович, это не по мотивам, вы задаёте вопрос.

Жириновский В. В. Нет, по мотивам! И вы мне не указываете, по каким мотивам! Это прямое отношение имеет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Это не по мотивам. По мотивам — за или против. Вопросы мы уже задавали.

Из зала. Я говорю от фракции по мотивам! Мы не будем голосовать!

Председательствующий. Ради бога! Пожалуйста, по мотивам выступайте, а вопрос... время для вопросов у нас уже было.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект о ратификации?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за	389 чел.	86,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к рассмотрению проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", второе чтение. Доклад делает заместитель председателя Комитета по безопасности Абельцев Сергей Николаевич.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н. Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Прежде всего хочу поприветствовать находящегося в зале директора Федеральной службы исполнения наказаний Юрия Ивановича Калинина.

Проектом предусматривается внесение изменений в части вторую и третью статьи 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, предусматривающих возможность размещения осуждённых в ближайших исправительных учреждениях, расположенных на территории другого субъекта Российской Федерации, исходя из реальных возможностей уголовно-исполнительной системы, а также возможность содержать иностранных граждан и лиц без гражданства, отбывающих наказание в виде лишения свободы, вместе с осуждёнными российскими гражданами.

К законопроекту поступила одна поправка депутата Керимова, который исключает слово "ближайшие" из абзаца второго пункта 1, что позволяет учесть замечание Государственно-правового управления Президента Российской Федерации по данному законопроекту. Комитет по безопасности предлагает эту поправку принять.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы считает необоснованным исключение из содержащегося в части третьей статьи 73 кодекса перечня категорий осуждённых, которые должны направляться для отбывания наказания по месту нахождения соответствующих исправительных учреждений, иностранных граждан и лиц без гражданства. По данным Федеральной службы исполнения наказаний, во исполнение требований действующей нормы части третьей статьи 73 кодекса, устанавливающей, что осуждённые — иностранные граждане и лица без гражданства должны направляться для отбывания наказания по месту нахождения соответствующих исправительных учреждений, практически в каждом территориальном органе уголовно-исполнительной системы определены колонии общего и строгого видов режима для содержания указанных лиц. В этих же колониях содержатся и осуждённые граждане России.

Необходимо отметить, что данное требование кодекса по традиции перешло из предыдущих редакций аналогичных кодексов республик, входивших в состав бывшего СССР, и было обусловлено закрытостью государственной системы советского периода, а также специфическим составом содержащегося тогда контингента — это шпионы, диверсанты и прочие. Между тем, как показывает международная практика, ни в одной стране мира не применяется деление осуждённых при их направлении в исправительные учреждения по гражданскому или национальному признаку. Содержание осуждённых-иностранцев на общих основаниях ни в коей мере не ущемит их правовое положение как иностранных граждан. В частности, никто не умаляет их права, предусмотренного частью пятой статьи 12 кодекса, в отношении ведения переписки, дачи объяснений, обращений

и так далее на родном языке. В необходимых случаях администрация колонии обязана и имеет возможность пригласить переводчика. Содержать же в штате колонии переводчиков совершенно не имеет смысла, поскольку в учреждениях уголовно-исполнительной системы в настоящее время отбывают наказание граждане пятидесяти восьми разноязычных стран.

Необходимо также отметить, что Президент Российской Федерации 5 февраля этого года подписал Федеральный закон № 9-ФЗ "О признании утратившим силу абзаца шестого пункта 2 части второй статьи 33 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", в соответствии с которым подозреваемые и обвиняемые — иностранные граждане и лица без гражданства будут содержаться вместе с подозреваемыми и обвиняемыми — российскими гражданами. Также необходимо отметить, что законопроект принят нами в первом чтении, а значит, концепция законопроекта получила одобрение.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, таблица поправок состоит из одной поправки, рекомендованной к принятию. Есть ли по ней замечания? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принимается.

Есть предложение — у вас на руках имеется проект постановления — принять этот законопроект и в третьем чтении. Есть ли у кого-то возражения?

По мотивам — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Спасибо.

В целом поддерживаю этот законопроект, тем более докладывает его представитель нашей фракции, который разбирается в этих вопросах, но хочу всё-таки понять несколько моментов, связанных с уголовно-исполнительной системой.

Иностранцы будут содержаться вместе с нашими гражданами — не приведёт ли это, так сказать, к обмену опытом и усилению процессов создания международной преступности? Нигерийские товарищи поделятся с нашими, как надо работать по наркоте, какие есть пути, китайские товарищи тоже расскажут много интересного — теперь они все вместе будут, времени будет полно, язык общения, как правильно сказал Сергей Николаевич, будет найден так или иначе, на ломаном русском или на ломаном английском объяснятся. Не просто так в Советском Союзе эту публику накапливали в отдельном месте, потому что велась определённая работа с ними (какая работа, я думаю, всем понятно в этом зале). Насколько эту работу можно будет вести, когда заключённые в смешанном составе будут находиться? Так что вопросы здесь есть. И понятно, что в мире нигде нет отдельной системы, поэтому так или иначе нам надо будет что-то делать, но тем не менее эти особенности нужно учитывать, чтобы не создавать международную, транснациональную преступность.

Второе. Конечно, мы считаем — и, я думаю, Сергей Николаевич Абельцев предложит это в ближайшее время, — что необходимы всё-таки некоторые изменения в уголовно-исполнительной системе по части демократизации в нормальном понимании этого слова, то есть, условно говоря, доступ женщин — или жён, или подруг — в учреждения уголовно-исполнительной системы должен быть либерализован, безусловно, чтобы несколько изменить там обстановку. То же самое касается и женских колоний — доступ туда людей другого пола, особенно супругов, должен быть упрощён. Как мы считаем, это надо записать в законе, ситуация здесь должна измениться. И есть ряд других мер и идей, которые необходимо осуществлять.

В целом, конечно, это очень сложная система. И надо отметить, что это одна из немногих систем в государстве, которая пережила все качки и турбулентность начала 90-х годов, середины 90-х годов. Конечно, с большими проблемами, но система выжила и нуждается, конечно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Косопкин Александр Сергеевич, пожалуйста.

Косопкин А. С. Любовь Константиновна, у меня просьба к комитету и к докладчику ограничиться сегодня только вторым чтением.

Председательствующий. Не возражают комитет и докладчик?

Митрофанов по третьему чтению выступал по мотивам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Воздержаться. Поддерживаем предложение Александра Сергеевича Косопкина.

Законопроекты первого чтения.

Пункт 12, проект федерального закона "Специальный технический регламент на табачную продукцию". Доклад Геннадия Васильевича Кулика.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Предлагаемый технический регламент направлен на решение двух задач — ужесточения требований к качеству выпускаемых табачных изделий и усиления реального контроля на рынке со стороны государственных органов за строгим соблюдением соответствия курительных изделий требованиям технического регламента и других документов.

Хочу сказать, что, готовясь к докладу, мы провели серьёзный анализ развития отрасли и положения дел с курением у нас в стране. По имеющимся данным, Россия сегодня, к сожалению, делит шестое и седьмое места в мире по проценту людей старше пятнадцати лет, которые употребляют этот вид продукции. Доля курящих определяется в размере 41,5 процента. Более высокий показатель у Турции — 52, в Словении — 49, в Китае — 43, ну и пожалуй, близко Венесуэла — порядка 40 процентов. Что касается стран Европейского союза, то в большинстве из них доля этого населения составляет от 18 до 25 процентов: Франция — 25, Англия — 24, Португалия — 22, Италия — 23 процента и так далее. То есть тема повышения качества этого продукта имеет для нашей страны исключительное значение, и мы сделаем всё, для того чтобы стандарты на эту продукцию отвечали самым высоким требованиям, которые сегодня предъявляют к этому продукту другие страны.

Что касается других проблем, которые часто обсуждаются у нас в Думе, в том числе и стоимости курительных изделий, следует сказать, что это всё в наших руках, мы ежегодно утверждаем размер акцизов на этот продукт и другие налоги устанавливаем. Хочу сказать, что за последние годы доля налогов в цене на этот продукт в нашей стране значительно повысилась. На 2008 год общая сумма налогов, их доля в цене будет состав-

лять по разным сигаретам от 37 до 26 процентов, а на следующий год розничные цены на курительные изделия в связи с повышением акцизов вырастут примерно на 5—6 процентов, и налоги и их доля в цене на эти годы, до 2010 года, закладываются с ростом. Однако при этом нам надо иметь в виду всё-таки и то обстоятельство, что значительная часть населения сегодня пока покупает дешёвые сигареты. Порядка 17 процентов табачного рынка составляют сигареты без фильтра, сигареты более дешёвые, и, конечно, они имеют более низкие параметры по качеству. Это объясняется, вполне понятно, нашим уровнем заработной платы и общим уровнем жизни. Поэтому, принимая любые решения, мы должны комплексно смотреть на ситуацию, которая сложилась у нас в стране.

Что касается требований к качеству. Сегодня у нас норматив для сигарет с фильтром по содержанию смол составляет 14 миллиграммов, в то время как в Англии, да и во всех странах Европы, этот показатель установлен в размере 10 миллиграммов. По никотину у нас норматив — 1,2, во всех странах — 1. Конечно, мы должны учитывать, что мы не сможем добиться таких показателей для сигарет без фильтра, эти показатели для сигарет без фильтра всегда будут выше. Мы понимаем, что с повышением уровня жизни — а такая тенденция наблюдается — рынок этих сигарет будет сокращаться, хотя, думаю, до 2010 года пока мы ещё будем вынуждены выпускать и этот продукт. Из проблемных вопросов, которые нам с вами предстоит решить во втором чтении, как раз и будут сигареты без фильтра, выпускаемые в России, и технические требования к ним.

Что касается других замечаний Комитета по охране здоровья, мы с ними целиком согласны и отмечали, обсуждая предложенный технический регламент и вынося его на ваше рассмотрение, что мы нормативные требования по смолам, по никотину установим на уровне европейских. Это сегодня под силу предприятиям, которые занимаются производством, хотя есть проблема. У нас больше двадцати предприятий, в основном российских, сегодня имеют такую техническую оснащённость, что потребуются дополнительные средства и, может быть, время какое-то небольшое, скажем год, для того чтобы привести в порядок технологию и выйти на эти параметры по качеству продукции.

Что касается замечаний в отношении нанесения соответствующей информации, которая будет предупреждать потребителя табачных изделий об их вреде, то целиком поддерживается это предложение: 30 процентов общей площади как минимум должно отводиться для этих целей. Более того, мы строго пропишем и размер шрифта, каким это должно набираться, —

не так, чтобы это нужно было читать через лупу, а чтобы это бросалось в глаза каждому, кто берёт это изделие в руки.

Что касается юридико-технических требований, то они выполнены. Мы получили отзывы от шестидесяти восьми субъектов, шестьдесят отзывов положительные, замечания остальных носят тот характер, о котором я говорил, и они будут учтены ко второму чтению.

В связи с необходимостью подготовки всех этих документов комитет просит принять законопроект в первом чтении, с тем чтобы у нас с вами было ещё два месяца на то, чтобы привести технический регламент в строгое соответствие с теми договорённостями и теми решениями, которые мы принимаем по этому продукту, подготовить его ко второму чтению и вынести на обсуждение Государственной Думы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Зубов, Жириновский, Свиридов, Иванов, Кузнецов и Кашин — шесть вопросов. Коллеги, как поступим? Уже семь. По одному от фракции Владимир Вольфович предлагает.

Кто задаёт вопрос от фракции ЛДПР? Жириновский Владимир Вольфович, ваш вопрос.

Жириновский В. В. Геннадий Васильевич, вот всё-таки в законопроекте нет этого, мы не обязываем производителей размещать вот эти предупредительные надписи на любых других изделиях, связанных с табаком, такая информация не даётся. У нас есть сигареты, где написано "light", "mild", "one", и надо всё-таки сообщать, что они не являются невредными, они всё равно вредные. Получается, производители этих изделий дезинформируют людей: мол, наши сигареты лёгкие, их курите, а всё остальное вредное. Ну и вообще, должна быть информация всё-таки, где и когда произведены данные табачные изделия. Вот закон этот, регламент наш, этого не предусматривает. На каждой пачке должно быть указано, где, кем и когда произведены данные табачные изделия. Вот эта сторона законопроекта хромает, так сказать. Согласны вы со мной?

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В. Независимо от того, сколько содержится никотина и других вредных веществ в пачке, которая будет продаваться, будет обязательно нанесена соответствующая информация, указание медиков. Эту формулировку дают сами медики. Каждый гражданин будет знать и понимать, что он, в общем-то, потребляет вредный для здоровья продукт. Это абсолютно точно, и это предусматривает технический регламент.

Что касается производства. Обязательно на пачке указываются сведения о производителе и стране, которая производит этот продукт, это требование жёсткое. А начиная с 2008 года будет введено ещё одно требование — цена, по которой продаётся продукт, в данном случае это сигареты. Поэтому информация такая будет дана, человек её получит, для того чтобы принять для себя решение.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня опять вопрос о тех людях... Вот вы говорите: 17 процентов рынка — это сигареты без фильтра. На самом деле это просто так не уйдёт, эта потребность, потому что люди тяжёлого физического труда, работающие на горячих производствах и вообще находящиеся в суровых условиях, не курят лёгкие сигареты, и даже специально для них завозились сигареты такого класса — "Прима", "Памир". Вот в те параметры, которые закладывает технический регламент, эти сигареты попадают или народ вынужден будет самосад опять садить, махорку рубить, собирать, с тем чтобы удовлетворять свои потребности?

Кулик Г. В. Обязательно. Мы вынуждены это сделать, иначе мы нанесём вред людям. Обязательно будут в техническом регламенте даны технические характеристики для сигарет без фильтра, другое дело, какой сегмент рынка останется за этими сигаретами. Да, они будут, но требования будут ужесточены. Могу прямо сказать, что нормы содержания вредных веществ будут значительно выше, чем для сигарет с фильтром. Вам понятно, что по-другому невозможно просто снизить, только технологическими приёмами и качеством табака невозможно снизить показатели по этому типу сигарет до таких уровней, как 1 или 1,2 миллиграмма и 10 миллиграммов.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Геннадий Васильевич, вчера мы утверждали технический регламент по маслам, сегодня — по табаку. Вообще, всего видов продукции десятки миллионов, групп продуктов — десятки тысяч. Скажите, сколько ещё регламентов мы будем рассматривать и утверждать в Государственной Думе?

Кулик Г. В. Я сожалею, что вы, такой опытный и хорошо информированный депутат, задаёте этот вопрос. Государственная Дума три года работала, добивалась того, чтобы был принят закон о технических регламентах. Его приняли. Мы внесли поправки, я ещё раз говорю. Смысл их состоял в том, чтобы до

момента утверждения технических регламентов действовали существующие ГОСТы, ТУ и другие нормы, которые регламентируют качество выпускаемой на рынок продукции, всех видов продуктов. Это сделали. Первоначально было определено, что регламенты утверждаются только законом, но поступление первых технических регламентов в Думу показало, что трудно и непосильно только одному органу пропустить законы по всем продуктам. Закон предусматривает, что и правительство будет утверждать нормы. Мы вносим сегодня вам на рассмотрение только те технические регламенты, которые были внесены в Думу год, шесть-семь месяцев тому назад. По крайней мере в нашем комитете остался ещё один — по соку, больше пока нет. И как дальше будет — будут ли технические регламенты поступать в Думу, будут ли они депутатами разрабатываться, или это право целиком перейдёт правительству, просто покажет сама жизнь, покажет, насколько мы способны будем участвовать в этом деле.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы закончились, присаживайтесь, Геннадий Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Я предлагаю по одному от фракции. Не более трёх минут, уважаемые коллеги.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Почему два? Не два, больше: четыре.

Кто за предложение председательствующего — от фракции по одному человеку по три минуты? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 50 сек.)		
Проголосовало за	298 чел.	97,4 %
Проголосовало против.	8 чел.	2,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принято.

Валерий Михайлович Зубов, вы первый руку подняли. Пожалуйста.

Зубов В. М. Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Я думаю, Геннадий Васильевич, что вы не менее опытный, значительно более опытный, чем я, депутат и специалист, и думаю, что вы на своей шкуре почувствовали, что мы как-то переиграли с принятием закона "О техническом регулировании". Практика показывает, что он не может быть реализован в разумные сроки в тех рамках, которые там заданы. Невозможно Государственной Думе, если в течение года представлялся тех-

нический регламент... Вот мы принимаем два от вашего комитета, и ещё несколько вы обещаете. Жизнь такова, что технология производства продуктов, качество продуктов меняются ежедневно, а мы устанавливаем регламенты, в год по два регламента будем устанавливать. Думаю, что вполне логично сделать вывод из нашего практического опыта, что технические регламенты не надо утверждать Государственной Думе, если не будет каких-то экстремальных поводов для этого. Это должно делать правительство, и ему это по силам. Нам разобраться в этом — это только делать видимость.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции ЛДПР кто будет выступать? Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Депутат Свиридов, который тоже хотел выступить, расстроился, что не может выступить, и пошёл курить.

Хочу сказать, что вопрос, который мы сейчас обсуждаем, исключительно важный. Это отражает многолетнюю тактику табачных компаний во всех странах мира. В 89-м году я делал работу о стратегии табачных компаний в мире. Всё, что применяется в России, применялось и в других странах. Например, в Латинской Америке точно по такой же схеме всё делают, как сейчас у нас. И к сожалению, мы все работаем в их интересах. Объяснить это невозможно было ни позапрошлой, ни прошлой, ни нынешней Думе.

Тактика их известна. Сначала они захватывали местное производство, потом пять лет вели интенсивную рекламную кампанию, потом через парламенты соответствующих стран инициировали запрет рекламы, потому что они уже потратили деньги, утвердились на рынке — зачем конкуренты? После этого стали изменять процент содержания смолы и никотина. Это делается для того, чтобы люди, во-первых, больше курили, а во-вторых, чтобы национальные кустарные производства рухнули. Так у нас и произошло, всё точно в соответствии с этой тактикой. Ну, конечно, предлоги одни, всё как положено: борьба за здоровье граждан, нравственность, мораль и технические стандарты — всё для потребителя. Вот, например, позиция "наименование и местонахождение изготовителя". Ни на одной пачке сигарет — курильщиков прошу достать пачки — нет наименования и адреса изготовителя. Написано: "Произведено под техническим руководством компании "Philip Morris", Switzerland (Швейцария)". Ни в какой не в Швейцарии, произведено всё в России — в Моршанске или в Питере. Они не пишут, потому что, если написать: Моршанск, улица Коммунистическая или какая-то там другая, — потребитель дядя Вася

поймёт это дело и не захочет курить, сейчас он думает, что это западная продукция. На самом деле по качеству табачная продукция западных компаний и то, что они здесь продают, дико отличаются. Для сведения: две-три мешки табака делают у нас и семь-восемь мешков табака делают в западной продукции.

В своё время, лет двадцать назад, я, будучи сотрудником МИДа, всегда своим знакомым возил сигареты. Все просили: привези сигарет модных западных. И через двадцать лет опять та же история! Выезжаешь за границу — люди курящие просят западные сигареты. Странно, казалось бы, "Marlboro" у нас, "Marlboro" у них должно быть одно и то же. Не одно и то же, качество резко отличается!

Вы знаете, должны знать, что в табачных компаниях, работающих в России, люди дают подписку о неразглашении, они не раскрывают... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Больше не было у нас желающих высказаться. А, Кашин Владимир Иванович. Три минуты. Но вы не поднимали руку.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мы поднимали — и он, и я.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, действительно, здоровье человека от алкоголя и табака, как говорится... Приходится сегодня констатировать, что трудно представить, какой вид продукции нанёс бы больший ущерб. Конечно, вопрос сегодня обсуждается, безусловно, значимый. В этом вопросе я бы выделил три направления. В первую очередь это, конечно, та составляющая, которая связана с тем, что в технических регламентах должна выстраиваться концепция, связанная, безусловно, со снижением объёмов курения и улучшением качества табачных изделий. Отсюда решение главной проблемы — снижение потерь для здоровья.

Второе — это, безусловно, финансовая составляющая. Не случайно начиная от царя до, по существу, либерального правления в России всегда этим изделиям государство уделяло особое пристальное внимание, и государство выпускало табачные изделия, поскольку вторая составляющая особо важная — это финансы.

Самое главное в технических регламентах, на мой взгляд, — безусловно, соединить максимум выгоды для здоровья человека и для защиты нашего отечественного товаропроизводителя, защиты его от тех иностранных компаний, которые сегодня в погоне за некачественной продукцией и её здесь распространением наносят ущерб нашему населению, всё дела-

ют для того, чтобы извлечь огромные барыши, прибыль в нашей стране, у нашего населения. И в данном случае, безусловно, мы должны серьёзно поработать над этим.

Думаю, не вызывает сомнения то, что правительству и Думе надо заниматься этими вопросами. Думаю, что и правительству тут есть над чем работать, и Думе, особенно когда речь идёт о здоровье нации, когда речь идёт о решении продовольственной проблемы, в том числе по таким видам продукции, как алкоголь или табачные изделия. Развернуть ситуацию в сторону, ещё раз подчёркиваю, здоровья человека, сокращения объёмов курения и с учётом защиты отечественного товаропроизводителя и наших национальных интересов. И тогда будет, в общем-то, по большому счёту, не зря потрачено время депутатами Государственной Думы.

В целом я ещё и ещё раз хочу сказать, что мы должны понять, что существующие ГОСТы никоим образом в этих разных ТУ технических регламентов не должны, по существу, терять свою сущность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет. Требуется ли заключительное слово? Не требуется.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении данный проект федерального закона? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области Бориса Владимировича Плохотнюка.

Пожалуйста, Борис Владимирович. С места.

Включите микрофон.

Плохотнюк Б. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект внесён с целью активизации граждан, привлечение наибольшего их количества к участию в общих собраниях садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений. Большинство собраний садоводческих, огород-

нических и дачных некоммерческих объединений проходят при очень низкой явке, которая зачастую составляет менее 50 процентов. Нарушается закон № 66-ФЗ от 15 апреля 1998 года, что приводит к недоразумениям, а зачастую и к уголовным разбирательствам внутри садоводческих организаций. Законодательное Собрание Оренбургской области внесло законопроект, которым они пытаются ликвидировать данное положение. Законопроект был рассмотрен в аграрном комитете. Получен отрицательный ответ.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад по данному законопроекту сделает Геннадий Васильевич Кулик. С места также.

Включите микрофон.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, мы в комитете, к сожалению, не могли поддержать это предложение, потому что сегодня в соответствии с законом сами товарищества по своим уставам определяют, как им принимать решения — или общим собранием, или избирать уполномоченных, — причём определяют и сами количественные показатели: от скольких членов товарищества избирается уполномоченный, который принимает участие в собрании и принятии соответствующих решений. Кроме того, если не согласен член садового товарищества, он может прийти на собрание уполномоченных, там его голос будет таким же, как и голос уполномоченного. Сегодня установить в законе какие-то нормативы, от скольких человек избирать уполномоченного, и распространить это на всю Россию-матушку, просто нецелесообразно, невозможно и не нужно, поэтому мы не поддерживаем принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Один вопрос — у Кузнецова Виктора Егоровича.

Кузнецов В. Е. Геннадий Васильевич, похоже, что комитет не услышал оренбуржцев. Они говорят о чём? Идёт расслоение общества: в этих садоводческих товариществах появляются люди состоятельные, которые решают по-своему возникающие проблемы, другие не в состоянии платить за эти вещи. Начинаются там разделы, переделы — и эти конфликты невозможно разрешить при сложившейся ситуации с законом, потому что всё отдано туда, вниз, им на откуп, а там правление, переправление, там начинаются альтернативные всякие вот эти... Действительно, большой поток и жалоб, и заявлений, и просьб, и как-то вот надо найти решение. Это с начала 90-х годов всё началось, и процесс этот не остановить, если мы не дадим возможность для какого-то более или менее демократического разрешения проблемы. И почему они предлагают вот это повы-

шенное представительство, задают вот эти цифры? Да... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вопрос вы так и не задали свой. Это было выступление.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Кашин Владимир Иванович. Три минуты, не более трёх минут.

Кашин В. И. Конечно, по большому счёту, есть гораздо более серьёзные вопросы и проблемы у садоводческих, огороднических и всевозможных наших дачных товариществ. Это, безусловно, и поддержка государственная, и поддержка со стороны региональных органов власти, муниципальных органов власти, поскольку на сегодняшний день эти организации, по существу, брошены и процессы, которые происходят сегодня в ряде регионов, особенно вокруг промышленных центров, носят взрывной и достаточно противоречивый характер.

Те законы, которые сегодня существуют, отдают решение сложных проблем внутри этих структур на откуп в основном правлению и руководителю кооператива. Мы знаем, как зачастую проходят эти собрания, когда о них не знает абсолютное большинство, основная масса участников этих структур, и как принимаются, как делаются всевозможные дела и делишки. Законы, по большому счёту, не работают, федеральная составляющая, поэтому можно было бы в части федеральной составляющей в принципе выработать направление, которое определяло бы законность решений, принимаемых местными садоводческими структурами, исходя из интересов тех, кто представляет большую часть этих садово-огороднических кооперативов и сообществ. Вот для этого и представлен этот законопроект. Мы будем его поддерживать.

И надо было бы, Геннадий Васильевич, поддержать оренбуржцев в этом направлении, здесь никаких противоречий, по большому счёту, нет. Можно было бы выстроить это положение таким образом, чтобы оно как раз закрепляло массовое участие в этих собраниях, знаковых собраниях, которые решают судьбу того или другого кооператива.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, вы хотите прокомментировать выступление Кашина? Пожалуйста, заключительное слово, одна минута.

Кулик Г. В. Мы провели слушания, "круглый стол", собрали садоводов, руководителей садовых товариществ из шести десяти регионов, пригласили службы, которые созданы во многих областях, и готовим сегодня поправки в закон о садоводстве. Туда внести такие поправки нужно. Но, честно могу сказать, не было ни одной постановки вопроса о том, чтобы изменить эту статью, которая даёт возможность так демократично орга-

низовать управление. Поэтому мы внимательно прислушаемся и к вашим замечаниям, а поправки в закон о садоводстве будем вносить обязательно.

Председательствующий. Владимир Иванович, у меня есть дача под Саратовом: ни разу не собралось то количество, которое необходимо, это когда добровольное участие, а уж если мы принуждать будем, точно не придут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы прочитайте лучше до конца, что там предлагается.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 53 чел.
Не голосовало 397 чел. 88,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О признании утратившим силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О мерах по улучшению порядка расчётов за продукцию и услуги коммунальных энергетических и водопроводно-канализационных предприятий". Докладчик Анатолий Алексеевич Губкин просит рассмотреть законопроект без своего участия, доклад сделает Исаков Игорь Анатольевич, о чём он сегодня заявил нам при обсуждении повестки.

Пожалуйста, Игорь Анатольевич.

Исаков И. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается признать утратившим силу постановление Верховного Совета Российской Федерации "О мерах по улучшению порядка расчётов за продукцию и услуги коммунальных энергетических и водопроводно-канализационных предприятий".

Законопроектом отменяется существующая сегодня норма безакцептного списания денежных средств со счёта за отпускаемую электрическую и тепловую энергию, услуги водоснабжения и водоотведения. Эта норма была введена в период массовых платежей организаций — потребителей коммунальных услуг. В соответствии с Гражданским кодексом списание денежных средств со счёта осуществляется банком на ос-

новании распоряжения клиента либо допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом. Законопроект направлен на развитие рыночных отношений в коммунальной сфере. Сегодня, когда собираемость платежей за коммунальные услуги достигла 93 процентов, безакцептное списание платежей просто утратило свою актуальность.

На законопроект получены положительный отзыв Правительства Российской Федерации и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Поступили положительные отзывы от тридцати законодательных и тридцати девяти исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Сергей Алексеевич Попов, ваш вопрос, пожалуйста.

Игорь Анатольевич, пожалуйста, оставайтесь пока на трибуне.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вот какой вопрос. У нас к естественным монополистам имеются и определённые требования: они не могут прерывать, скажем, подачу электричества, подачу воды куда-то под страхом уголовного наказания. Это в какой-то степени компенсировалось вот тем законом о безакцептном снятии. Мы теперь убираем ту гарантию, какая у них была, а оставляем ли мы те нормы, по которым неподача, скажем, электроэнергии, воды всё равно является уголовным преступлением, или это мы тоже собираемся убирать?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте на вопрос, Игорь Анатольевич.

Исаков И. А. Сегодня уже есть примеры. Так, с 1 января 2005 года была отменена возможность безакцептно производить расчёты за оказанные услуги для операторов связи, а 8 июля 2004 года в Указ Президента Российской Федерации от 18 сентября 1992 года № 1091 "О мерах по улучшению расчётов за продукцию топливно-энергетического комплекса" было внесено изменение, исключившее возможность в том числе для энерго- и газоснабжающих предприятий производить расчёты с потребителями за отпускаемую ими электрическую, теп-

ловую энергию и газ в безакцентном порядке. В принципе проблем у нас не возникало никаких, а того, что сегодня у нас регулирует Гражданский кодекс, я думаю, достаточно.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Анатольевич. Желаящих выступить не было, поэтому..

Из зала. Попов!

Председательствующий. Сергей Алексеевич, тогда надо дать записочку, что вы выступаете от независимых. У нас нет такой фракции.

От фракции Шеин Олег Васильевич. Не более трёх минут.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз)".

Что, у нас Регламент изменился, да? Вроде десять минут было всегда по Регламенту.

Председательствующий. Олег Васильевич, просто у нас фиксированное время будет в 12.30, мы не успеем.

Шеин О. В. Это я знаю, я согласен с этим, кстати, хорошее время и очень важный вопрос.

Я хотел бы, во-первых, поблагодарить комитет за то, что он обратил внимание на ситуацию, связанную с расчётами по ЖКХ. Если у нас на самом деле данное постановление регулирует только вопросы о безакцентном снятии средств, наша фракция его поддерживает. Вместе с тем существуют очень серьёзные, пластовые проблемы, которые без их решения могут взорвать ситуацию с расчётами по коммуналке буквально в ближайшее время. Я имею в виду историю с управляющими компаниями, которые становятся посредниками в расчётах за коммунальные услуги между потребителями и коммунальными монополистами.

На самом деле сейчас прозвучала очень важная фраза о том, что 93 процента населения платит за услуги ЖКХ, и вся эта свистопляска в связи с тем, что у нас большое число неплательщиков, из-за которых гробится коммуналка, является несоответствующей действительности. Но возникает проблема: когда с осени этого года у нас пойдут конкурсы по передаче домов под контроль управляющим компаниям, именно эти управляющие компании, а не коммунальщики получают деньги за воду, за электроэнергию, за отопление от потребителя. Но отнюдь не факт, что со своим уставным капиталом в размере десяти тысяч рублей на брата в среднем они потом донесут деньги до коммунальных компаний. В этой связи большая просьба к комитету на данную ситуацию тоже обратить внимание и, может быть, в рамках консультаций с правительством внести предложения по изменению 37-го постановления правительства, потому что, к сожалению, наша попытка изменить

Жилищный кодекс, внести в него поправки захлебнулась в комитете Крашенинникова, и, скорее всего, вопреки решению Государственной Думы летом этого года поправки в Жилищный кодекс приняты не будут, что может обернуться самыми неблагоприятными последствиями уже через достаточно незначительное время.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет. Заключительное слово требуется? Не требуется.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценочной деятельности". Доклад Виктора Семёновича Плескачевского.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ровно год назад мы с вами приняли закон "Об оценочной деятельности...", в котором заменили государственное регулирование в форме лицензирования саморегулируемыми организациями. К великому сожалению, до сегодняшнего дня правительство не удосужилось исполнить норму закона, обязывающую назначить орган власти, который будет отвечать за контроль и надзор в сфере оценочной деятельности. Собственно говоря, двенадцать месяцев прошло, а саморегулирования в этой сфере нет. У нас появилась проблема, которую мы вот этим законом пытаемся решить. Если этот закон не будет принят, с 1 июля сего года в Российской Федерации вообще не будет ни одного оценщика, обладающего правом совершать эту обязательную оценку, а значит, у нас прекратятся или станут спорными все или практически все публичные торги, оценка имущества, стоимости чистых активов паевых фондов, огромное количество операций по распоряжению управлением муниципальной и государственной собственностью.

Предлагая этот законопроект, мы вынуждены просить вас отсрочить вступление в силу ряда норм закона, для того чтобы зародившаяся десять лет назад оценочная деятельность так неожиданно по чьей-то ошибке не прекратила своё существование.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Есть ли вопросы? Нет. Присаживайтесь. Желающих выступить тоже, думаю, нет. Представители правительства и президента не желают выступить.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Виктор Семёнович Плещачевский доложит данный законопроект.

Плещачевский В. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, этот законопроект практически такого же содержания, что и предыдущий, и внесён примерно по тем же основаниям — перенос срока отмены лицензирования аудиторской деятельности. Причина в том, что у нас с Минфином идёт достаточно тяжёлый, но весьма позитивный процесс по согласованию норм, касающихся особенностей и признаков саморегулируемых организаций. Поскольку мы не можем оставить эту сферу без регулирования вообще, не оформив саморегулирование, мы должны оставить лицензирование.

Прошу поддержать в первом чтении законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Евгений Исаакович Богомольный сделает доклад по данному проекту закона.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" с 1 июля 2007 года прекращается лицензирование деятельности в области проектирования, строительства и инженерных изысканий для строительства зданий и сооружений. Однако отмена лицензирования указанных видов деятельности должна быть увязана с переходом к методам саморегулирования посредством создания в соответствующей сфере деятельности саморегулируемых организаций и наделения их соответствующими полномочиями по контролю за надлежащим качеством строительства и проектирования. Для этого необходимо внести комплексные изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации и ряд иных федеральных законов. В настоящее время работа по внесению изменений в указанные федеральные законы не завершена. Соответствующий законопроект планируется к рассмотрению в первом чтении 27 июня, однако даже после его принятия потребуются определённый переходный период к новым формам регулирования строительной деятельности. Кроме того, необходимо также принять соответствующие технические регламенты. В течение данного переходного периода целесообразно сохранить действующие методы государственного регулирования в сфере строительства и проектирования зданий и сооружений. С учётом изложенного Комитет по собственности предлагает продлить лицензирование строительных видов деятельности до 1 июля 2008 года.

Доклад окончен.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19 мы можем рассмотреть. Есть письмо от Лихачёва с просьбой рассмотреть законопроект без него. Это законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Евгений Исаакович Богомольный сделает доклад от комитета.

Пожалуйста, Евгений Исаакович.

Богомольный Е. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает внесение в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" целого ряда изменений, устраняющих имеющиеся в нём, по мнению автора законопроекта, двусмысленности и противоречия. Изменения касаются порядка выплаты вознаграждения арбитражным управляющим, конкретизации имущества, продаваемого на открытых торгах, процедуры проведения собраний кредиторов, порядка публикации сообщений о банкротстве в средствах массовой информации.

Комитет по собственности, безусловно, поддерживает необходимость совершенствования законодательства о банкротстве в аспекте складывающейся правоприменительной практики, однако в отношении представленного законопроекта у комитета имеются серьёзные замечания, не позволяющие поддержать его концепцию. Дело в том, что одна часть новелл законопроекта вступает в противоречие с законодательством о банкротстве, а другая не вносит существенных изменений в действующие процедуры банкротства и не устраняет имеющиеся недостатки.

Так, предусмотренное пунктом 5 статьи 1 законопроекта исключение обязательного опубликования в официальных изданиях сведений по вопросам, связанным с банкротством, может привести к нарушению прав третьих лиц вследствие отсутствия информации. Новеллы пункта 8 статьи 1 законопроекта не учитывают положения статьи 73 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", согласно которой запрос в СРО арбитражных управляющих может направить не только арбитражный суд, но и собрание кредиторов.

Изменения, предлагаемые в пунктах 14 и 16 статьи 1 законопроекта, создадут дополнительные сложности в правоприменительной практике, поскольку из редакции законопроекта

неясно, что следует понимать под единицей имущества и каким образом следует продавать имущество должника.

Положения пункта 4 статьи 1 о вознаграждении арбитражного управляющего являются некорректными, так как величина средней ежемесячной заработной платы в субъекте Российской Федерации не является фиксированной величиной и не регламентируется нормативными правовыми актами. Кроме того, имеется ещё ряд замечаний.

Предлагаемые законопроектом изменения, предусматривающие передачу социально значимых объектов в муниципальную собственность, не соответствуют позиции Конституционного Суда Российской Федерации о недопустимости подобной передачи без выплаты их прежним собственникам разумной и справедливой компенсации, размер и порядок выплаты которой надлежит предусмотреть законодательно. Однако законопроект таких норм не содержит.

Изменения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", предусматриваемые пунктами 7, 12, 13, 18 и 19 статьи 1 законопроекта, по сути, не улучшают действующую редакцию и сохраняют все недостатки указанных правовых норм, в связи с чем их принятие представляется излишним.

В заключение Комитет по собственности считает необходимым обратить внимание на то, что по этому же вопросу Государственной Думой уже принят в первом чтении проект федерального закона № 145263-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", который в настоящее время готовится Комитетом по собственности к рассмотрению во втором чтении и который вносит изменения в большинство норм, предлагаемых рассматриваемым законопроектом к изменению. Вместе с тем следует признать, что положения законопроекта о порядке принятия решения о привлечении арбитражным управляющим на договорной основе третьих лиц и об оплате труда этих лиц, а также о порядке проведения собрания кредиторов в случае неявки арбитражного управляющего представляются достаточно актуальными и будут учтены Комитетом по собственности при подготовке законопроекта № 145263-4 ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по собственности не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Доклад окончен.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желющие выступить? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не успеем, осталось полторы минуты.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 6 чел.

Не голосовало 444 чел. 98,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, я хочу назвать несколько протокольных поручений.

По протокольному поручению депутата Лебедева Комитету по безопасности от 13-го числа есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Грешневилов — Комитету по аграрным вопросам. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Митрофанов Алексей Валентинович — комитету по промышленности. Есть замечания? Нет. Принимается.

И второе поручение депутата Митрофанова Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Есть замечания? Нет.

По остальным поручениям есть замечания у комитета по Регламенту. Мы рассмотрим их в свободное время, которое у нас с вами появится, возможно, во второй половине заседания.

Объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 21 сек.)

Присутствует 394 чел. 87,6 %

Отсутствует. 56 чел. 12,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 56 чел. 12,4 %

Результат: кворум есть

Кворум у нас есть, но я не вижу содокладчика по пункту 15. Наверное, можно рассмотреть пункт 20, а как подойдёт Фёдоров, мы объявим пункт 15. Нет возражений? Нет.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 131 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Законодательное Собрание Челябинской области

доверило представить законопроект депутату Государственной Думы Лазареву Георгию Геннадьевичу. Здесь он, в зале? А, он просит рассмотреть... Да, правильно, я не дочитала.

Евгений Исаакович Богомольный, пожалуйста. Видите, какой у вас сегодня шанс появился хороший.

Богомольный Е. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается включить в перечень имущества, исключаемого из конкурсной массы и не подлежащего продаже в ходе конкурсного производства, дополнительный вид имущества — государственное и муниципальное имущество, находящееся в хозяйственном ведении и предназначенное для предоставления услуг населению по водоснабжению, водоотведению, электроснабжению и теплоснабжению. Законодательное Собрание Челябинской области обосновывает своё предложение тем, что передача в частную собственность инфраструктурных объектов может привести к негативным социально-экономическим последствиям. Комитет по собственности, признавая наличие реальной проблемы банкротства организаций жилищно-коммунального комплекса, не поддерживает концепцию законопроекта по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 статьи 132 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" объекты коммунальной инфраструктуры, относящиеся к системам жизнеобеспечения, не включаются в конкурсную массу и продаются путём проведения торгов в форме конкурса, обязательным условием которого является обязанность покупателя обеспечить их эксплуатацию и использование в соответствии с целевым назначением указанных объектов. После проведения такого конкурса органы местного самоуправления заключают соглашение с покупателем об исполнении условий конкурса, в случае нарушений которых договор купли-продажи указанных объектов может быть расторгнут судом с последующей передачей таких объектов в муниципальную собственность. Таким образом, объекты, упомянутые в законопроекте, согласно действующим правовым нормам законодательства о банкротстве уже подлежат исключению из конкурсной массы, в силу чего принятие законопроекта не вносит правовой новизны.

Кроме того, по мнению Комитета по собственности, в законопроекте необоснованно ограничивается круг объектов коммунальной инфраструктуры, не включаемых в конкурсную массу, исключительно имуществом государственных или муниципальных унитарных предприятий. При этом не учитывается, что целый ряд организаций, обеспечивающих водоснабжение и водоотведение, существуют в форме государственных или муниципаль-

ных учреждений и наделены имуществом на праве оперативного управления, а большинство организаций, обеспечивающих тепло- и энергоснабжение, — в форме акционерных обществ либо обществ с ограниченной ответственностью.

Комитет полагает, что включение их имущества в конкурсную массу и применение к нему общих норм конкурсного производства действительно может негативно сказаться на жизнедеятельности населённых пунктов.

Комитет также считает необходимым напомнить, что на рассмотрении Государственной Думы находится внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О финансовом оздоровлении организаций жилищно-коммунального комплекса...", предусматривающий комплексные меры по урегулированию кредиторской задолженности.

На законопроект поступило три отрицательных отзыва от комитетов Совета Федерации, имеется отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного Комитет по собственности не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание. Доклад окончен.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Вопрос у Шеина Олега Васильевича.

Шеин О. В. У меня вопрос следующего характера.

В заключении комитета сказано следующее: объекты коммунальной инфраструктуры продаются путём проведения торгов в форме конкурса, обязательным условием которого является обязанность покупателя, то есть частной фирмы, обеспечить эксплуатацию и использование указанных объектов в соответствии с целевым назначением, а если они рассыпают там водопровод, условно говоря, или тепловую линию, то у них это имущество отбирается по суду. Вопрос только один: как жить людям, если этот частник разрушил теплотрассу, распилил на куски, я грубо говорю, водопровод, а власть только через полгода может через арбитражный суд непонятно что выиграть? Как жить людям в этом поселении?

Богомольный Е. И. Я думаю, что это, как говорится, частный вопрос, потому что, в общем-то, существуют, заложены правовые основы для недопущения этого. А чтобы власть нормально контролировала и выполняла свои обязательства по обеспечению людей необходимыми коммунальными услугами, она должна просто выполнять законы, потому что правовые основы все есть.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, ваш вопрос.

Кашин В. И. Сегодня очень часто проводятся аукционы всевозможные и другие сделки осуществляются с учётом того, что в особо хорошем состоянии находятся как раз коммуникационные составляющие, в этом плане делаются многие приобретения. И вот в связи с этим прямая норма, которая прописывается в этом законе, даёт как раз гарантию гражданам, что меньше будет приватизироваться, скупаться подобная, так сказать, коммуникационная составляющая, и гарантию на перспективу, что они не будут разорены новыми хозяевами. Нет же противоречий, на наш взгляд, с теми уже существующими законодательными актами, о которых говорил докладчик. Вы так считаете или нет?

Богомольный Е. И. Нет, я так не считаю и объясню почему. Потому что если это нормальное предприятие, на балансе которого находится привлекательное имущество, выполняющее работы в целях обеспечения населения жилищно-коммунальными услугами, то, естественно, оно не может быть обанкрочено и не банкротится, так как новое имущество всегда даёт прибыль. Закон — и действующий, и тот законопроект, который вносится, — касается тех предприятий, которые находятся на грани банкротства, подпадают под действие закона о банкротстве (и в него предлагается внести изменения), а это, естественно, не самые лучшие предприятия. Поэтому та мера, которая в действующем законодательстве уже существует... Тем более, что в первую очередь выделяется, как я уже говорил, имущество, которое обеспечивает нужды населения, и доходят руки в первую очередь у тех структур, которые занимаются коммунальным хозяйством.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Олег Васильевич Шеин. Три минуты.

Присаживайтесь, пожалуйста, Евгений Исаакович.

Шеин О. В. Спасибо большое.

Наша фракция поддержит данный законопроект, потому что он является принципиально важным. Речь идёт о том, чтобы власть на местах по-прежнему контролировала системы жизнеобеспечения населения. Речь идёт не о ЖЭКах, где возможна конкуренция, и в принципе на самом деле, наверное, не суть важно, в частной собственности находятся они или в государственной. Речь идёт об электролиниях, речь идёт о теплотрассах, речь идёт о водоканалах — о том, что в случае банкротства предприятий данные виды услуг должны по-прежнему предоставляться организациями, находящимися в муниципальной либо государственной собственности.

К сожалению, у докладчика не прозвучал ответ на вопрос — да он и не может прозвучать при современном законодательстве, — как жить людям, если трасса, поставляющая им воду либо тепло (кстати, мы северная страна), новым частным собственником не эксплуатируется и разрушена? Ссылки на то, что местная власть по суду может отобрать у частника приватизированный и плохо эксплуатируемый им объект, несостоятельны. Мы знаем нашу судебную процедуру, она занимает минимум полгода, а для того, чтобы что-нибудь угробить и растащить, как правило, хватает гораздо меньше времени.

Поэтому мы считаем принципиально необходимым данный проект поддержать, он касается именно, ещё раз это подчеркну, систем жизнеобеспечения в нашей стране. И наша фракция абсолютно уверена, что системы жизнеобеспечения должны быть в государственной и муниципальной собственности, под государственным и муниципальным контролем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Был один Олег Васильевич желающий. Свидетельские показания собирайте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 56 сек.)		
Проголосовало за	76 чел.	16,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	76 чел.	
Не голосовало	374 чел.	83,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Коллеги, у нас с вами зафиксировано время для рассмотрения пункта 15, переходим к рассмотрению данного вопроса. О проекте федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект "О Фонде содействия реформированию жилищ-

но-коммунального хозяйства" направлен на реализацию Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации в 2007 году. В нём была поставлена задача создания специального фонда по реформированию жилищно-коммунального хозяйства. На эти цели в ближайшие пять лет из федерального бюджета предполагается выделить 240 миллиардов рублей, в том числе 95 миллиардов рублей — на переселение граждан из аварийного жилья и 145 миллиардов рублей — на капитальный ремонт. Кроме того, в 2007 году на переселение граждан из аварийного жилищного фонда и проведение капитального ремонта будет выделено 10 миллиардов рублей.

Сегодня Жилищный кодекс возложил полную ответственность за содержание жилых домов на граждан — собственников жилых помещений, однако в условиях хронического недофинансирования жилищного фонда в прежние десятилетия эта нагрузка для подавляющего большинства граждан оказалась неподъёмной. Мы неоднократно обращали внимание на существующую недооценку проблемы обеспечения сохранности жилищного фонда и на необходимость кардинального решения вопроса проведения капитального ремонта и переселения граждан из аварийного жилья. Следствием нерешённости данной проблемы является удвоение объёмов ветхого и аварийного жилья за последние пять лет.

Главная цель законопроекта — создание безопасных и комфортных условий проживания граждан, повышение эффективности реформирования жилищно-коммунального хозяйства и внедрение современных ресурсосберегающих технологий. Фонд будет действовать в организационно-правовой форме государственной корпорации. Имущество фонда формируется за счёт взноса Российской Федерации в размере 240 миллиардов рублей, а также за счёт доходов фонда от размещения денежных средств. Вводится ограниченный срок деятельности фонда — до 1 января 2012 года.

Органами управления фонда являются наблюдательный совет фонда, правление фонда и генеральный директор фонда. Наблюдательный совет фонда осуществляет контроль за деятельностью фонда. Предусмотрено включение в состав наблюдательного совета представителей Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Государственной Думы, Совета Федерации, Общественной палаты, а также федеральных округов.

Необходимо подчеркнуть, что основная задача создания фонда состоит не в том, чтобы механически распределять средства фонда из федерального бюджета. Для того чтобы получить

средства фонда, регионы и муниципалитеты должны провести ряд мероприятий, направленных на реформирование жилищно-коммунального комплекса. К числу таких условий относятся: увеличение количества частных, коммерческих организаций коммунального комплекса, увеличение количества товариществ собственников жилья, наличие правовых актов субъектов Российской Федерации, которыми предусматривается формирование земельных участков под многоквартирными домами, предоставление льгот и субсидий в денежной форме, и другие условия.

Важное место в законопроекте занимает вопрос распределения средств фонда. Чтобы избежать злоупотреблений, при разработке законопроекта стояла задача установить максимально чёткие и прозрачные механизмы распределения и направления средств фонда. Законопроектом предлагается распределять средства фонда путём установления лимитов по каждому субъекту Российской Федерации на пять лет. Такие лимиты рассчитываются исходя из уровня бюджетной обеспеченности и общей площади жилищного фонда. Законопроектом предусматривается беспрецедентное за последние годы выделение средств из федерального бюджета на модернизацию жилищно-коммунального хозяйства. Тем не менее с учётом существующих объёмов аварийного фонда средств только федерального бюджета на это не хватит, будет недостаточно, поэтому законопроектом предусматривается софинансирование из бюджетов субъектов Российской Федерации, муниципалитетов, а также определяется доля софинансирования гражданами. Кроме того, законопроект устанавливает механизм контроля за расходованием средств фонда. Фонд может принять решение о приостановлении финансирования в случае нецелевого расходования средств фонда регионами и муниципалитетами.

Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям поддерживает законопроект. При этом при подготовке ко второму чтению, по мнению комитета, законопроект должен быть доработан в части включения непосредственно в текст закона формул расчёта лимитов и расчёта долей софинансирования, уточнения перечня условий предоставления средств фонда, направлений и порядка инвестирования временно свободных средств фонда.

На законопроект получены положительные заключения Правительства Российской Федерации, Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму, получено также заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, содоклад от Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму сделает Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Реализация приоритетного национального проекта по жилью привела к значительной активизации строительства жилья всех категорий. Однако, как отметил президент в своём Послании Федеральному Собранию, мы пока ещё не решили задачи поддержания в надлежащем состоянии колоссальных объёмов существующего жилищного фонда. Развязать узел накопившихся в ЖКХ проблем, повысить эффективность его реформирования, сформировать действенный механизм управления жилищным фондом невозможно без создания эффективных собственников жилья, без внедрения рыночных, конкурентных отношений в сфере оказания услуг по содержанию жилья и эксплуатации коммунальных объектов. Для таких преобразований необходима государственная организационная и финансовая помощь.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму поддерживает концепцию законопроекта, направленную на государственное финансовое стимулирование процессов реформирования жилищно-коммунального хозяйства. Выделяемые из фонда средства должны иметь не только кумулятивный эффект, связанный с привлечением средств регионов, муниципальных образований, собственников жилья, частного бизнеса на ремонт жилищного фонда, но и в первую очередь должны стать значительным стимулом реформирования ЖКХ. По законопроекту, в частности, фонд призван стимулировать процессы создания товариществ собственников жилья, а также частных структур, осуществляющих эксплуатацию коммунальных объектов, управление многоквартирными жилыми домами, оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества жилищного фонда. Условия предоставления государственной финансовой помощи также обеспечат стимулирование принятия субъектами Российской Федерации нормативных правовых актов в целях развития рыночных отношений в сфере жилищно-коммунального хозяйства, в том числе и соответствующих мер соци-

альной поддержки граждан при проведении реформы жилищно-коммунального хозяйства.

В то же время комитет считает, что ряд положений законопроекта при подготовке его к рассмотрению во втором чтении нуждается в уточнении и дополнительном обсуждении. Прежде всего это касается размера уставного капитала фонда. Также подлежат обоснованию размеры средств, источники финансирования и обеспечения деятельности фонда.

Во-вторых, необходимо конкретизировать перечень условий, выполнение которых обязательно для получения финансовой поддержки за счёт средств фонда. Целесообразно рассмотреть вопрос о разделении условий оказания финансовой помощи на проведение капитального ремонта многоквартирных домов и оказания финансовой помощи на переселение граждан из аварийного жилищного фонда, это разные программы. Финансовая помощь на переселение граждан из аварийного жилья должна оказываться при наличии минимальных условий и в приоритетном порядке. Нельзя допустить, чтобы российские граждане, проживающие в аварийном жилье, стали заложниками процесса реформ.

В-третьих, в представленной редакции законопроекта недостаточно чётко определены критерии и принципы распределения средств фонда между субъектами Российской Федерации. Аналогичные замечания справедливы в отношении порядка определения объёма софинансирования за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. По мнению комитета, основные принципы распределения средств фонда, а также порядок расчёта доли соинвестирования должны быть закреплены непосредственно в законопроекте, что исключит возможность их различного толкования. Представляется также целесообразным непосредственно в законопроекте установить чёткий порядок выплаты средств фонда товариществам собственников жилья и управляющим организациям. Эти требования являются важными и с точки зрения устранения возможной коррупционной составляющей при распределении финансовой помощи из фонда.

Полагаю, что отмеченные недостатки могут быть устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич, пока оставайтесь на трибуне.

У нас будут вопросы, я прошу на них записаться.
Покажите список.
Двадцать восемь человек. Как поступим? По два вопроса от фракции. Будем голосовать? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. От независимых уже записалась Хованская Галина Петровна.

От фракции КПРФ — Решульский Сергей Николаевич и Сапожников. Пожалуйста. Сразу по два вопроса будем задавать? Сразу по два.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Не надо сразу, надо сначала по одному вопросу, потом по второму вопросу.

Председательствующий. А какая разница?

Решульский С. Н. А может, мы дублировать друг друга будем?

Но время, в течение которого я задавал этот вопрос, не зачитывается.

Председательствующий. Десять секунд.

Решульский С. Н. У меня вопрос к Мартину Люциановичу как к автору. Не как к председателю комитета, а как к автору законопроекта.

Я думаю, Мартин Люцианович, вы сделали все расчёты, по всем статьям. В связи с этим у меня вопрос по статье 13 "Условия оказания финансовой поддержки субъектам Российской Федерации за счёт средств Фонда". Сколько, по вашим расчётам, подсчётам и обчётам, получается на сегодняшний день субъектов Российской Федерации из восьмидесяти с лишним субъектов, которые могут претендовать на финансовую помощь из этого фонда? Это первое. По всем моим расчётам, которые я успел сделать за сутки, после того как вы выдали этот законопроект, на сегодняшний день ни один субъект Российской Федерации не может претендовать на помощь фонда. Сколько будет к началу будущего года таких субъектов Российской Федерации?

Спасибо.

Шаккум М. Л. Уважаемый Сергей Николаевич, дело в том, что те условия, о которых вы прочитали в статье 13, необходимо выполнить, как правило, к 2009-му, к 2010-му, к 2011 году. Здесь нет ни одного условия к 1 января 2008 года...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шаккум М. Л. Где? Ну вот почитайте внимательно! Пункт 1: 1 января 2009 года; пункт 2: 1 января 2010 года.

В пункте 3 и так далее нет 2008 года. То есть на выполнение условий регионам даётся как минимум полтора года.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шаккум М. Л. Эти условия — я тогда ещё раз говорю, коллеги, — точнее, первое условие необходимо выполнить до 2009 года. Значит, регионы получают деньги в 2008 году. Требовать от них выполнения этих условий будут только начиная с дат, обозначенных непосредственно в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Второй вопрос. Пожалуйста, Сапожников Николай Иванович.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня к Евгению Алексеевичу вопрос.

Евгений Алексеевич, вы в отличие от автора законопроекта заговорили вскользь о коррупционной составляющей этого законопроекта. Мне кажется, что прежде, чем принимать этот законопроект, его надо очень внимательно посмотреть именно на предмет этой составляющей. Посмотрите, что мы имеем. Фонд обязательного медицинского страхования — воруют десятки регионов. Выемки и из Пенсионного фонда были. Если вернуться в недалёкую историю, был у нас Национальный фонд спорта... То есть как фонд — так какая-то воровская шайка. Не создаём ли мы такой общак в 240 миллиардов рублей бюджетных средств, вкладывая вот в этот фонд?

Председательствующий. Евгений Алексеевич, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Фёдорову.

Пожалуйста, ответьте на вопрос Николая Ивановича Сапожникова.

Фёдоров Е. А. Мы считаем, что в целом законопроект написан таким образом, что с учётом обсуждения во втором чтении мы решим эту проблему. Учитывая, что деньги идут через регионы, мы предусмотрели двойную систему контроля, и, как я уже сказал в своём докладе, во втором чтении мы сможем эти моменты конкретизировать.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович. И потом — Овсянников.

Иванов С. В. Спасибо.

Мартин Люцианович, ну вызывает, вообще-то, удивление, почему только до 2012 года этот фонд будет действовать. Что, за это время мы проблему решим?

И второе. Очень много условий для того, чтобы регионы получили данные средства, и ни одного условия не прописано о том, как будут эти свободные средства инвестироваться. То

есть у меня такое впечатление, что этот фонд будет удачно, успешно инвестировать свободные средства для того, чтобы зарабатывать и использовать эти 240 миллиардов, а регионы будут неудачно просить выделить им эти деньги, потому что то документ не подготовили, там не собрали, тут не рассчитали.

Шаккум М. Л. Работа фонда носит временный характер и обусловлена суммой тех средств, которые выделены в данный фонд. Средств фонда недостаточно для решения этой проблемы, и для того, чтобы решить эту проблему, необходимо еще и софинансирование субъектов Федерации, муниципалитетов и граждан. Доля софинансирования граждан определена — это 5 процентов. Доли софинансирования регионов будут определены при доработке законопроекта. Также при доработке законопроекта будут определены, и я сказал об этом в своём докладе, правила инвестирования временно свободных средств фонда, о которых вы задавали вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

И второй вопрос — Овсянникова Владимира Анатольевича.

Овсянников В. А. Мартин Люцианович, ну вот в последней вашей фразе подразумевается ли прокручивание денег на момент увеличения процентного соотношения самими субъектами Российской Федерации? Это первый момент.

И второй момент. Я уже задавал вопрос Яковлеву по поводу того, как проводится мониторинг количества ветхого и аварийного жилья. Он сказал так, ну, мы верим статистике субъектов. Вы знаете, что на сегодняшний день субъекты вполнину занизили статистику по ветхому и аварийному жилью — и на территориях субъектов остаются улицы, которые уже ни в одном плане не прописаны, нигде не учтены. Существуют дома-призраки, в которых проживают люди, но на бумаге их уже нет, потому что должна быть очень красивая отчётность перед господином президентом, и поэтому вполнину занизили всю статистику. Вот вы это как-то уточнили или как-то держите в уме, форматируя вот этот законопроект? Что, снова "хлопковая приписка"? Мы не видим реальной ситуации в стране по ветхому и аварийному жилью.

Шаккум М. Л. Я не могу согласиться с вами в части утверждения о том, что вполнину сокращено по статистике количество аварийного жилья. Статистика показывает, что за последние пять лет количество аварийного жилья увеличилось ровно вдвое, это, по данным статистической отчётности, совершенно точно. Поэтому данные представляются мне вполне корректными, и на основании этих данных, а у нас нет других данных, кроме данных статистики, мы иными пользоваться не можем... Я считаю, что мы должны опираться на эти данные.

В законопроекте есть глава о мониторинге, в которой предусмотрено, что фонд будет непосредственно помимо органов статистики проводить мониторинг ситуации и определять, уточнять объёмы аварийного жилья и действительно делать правильные выводы. Кроме того, в законопроекте прописаны критерии признания жилья аварийным — не только на основании данных статистики, но и на основании, скажем так, экспертных заключений.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Иванов Анатолий Семёнович. Пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Мартин Люцианович, ну конечно, 145 миллиардов рублей — деньги большие, но министр Яковлев нам неоднократно здесь говорил, что требуется несколько триллионов рублей. Это во-первых.

А во-вторых, Дмитрий Анатольевич Медведев, комментируя реализацию данной программы, говорил, что в 2012 году проблема с капитальным ремонтом будет решена. Я так понял, что в полном объёме все дома будут отремонтированы. Однако у меня всё же есть сомнения в том, что это будет сделано. В связи с этим я хотел бы услышать от вас, какая доля капитального ремонта жилья будет произведена, если это в долях, а если это будет всё же ремонт всего жилья, найдутся ли источники для того, чтобы это сделать?

Спасибо.

Шаккум М. Л. Утверждать точно, что будет произведён капитальный ремонт всех домов, я, естественно, не могу, потому что сегодня не существует такой статистики. И вообще, выделение средств будет вестись на основании региональных программ ремонта, которые будут подготовлены субъектами Российской Федерации. Именно на основании этих региональных программ, подготовленных субъектами, — это так называемые программы-заявки — и будет определён объём жилого фонда, ремонт которого может подлежать финансированию из фонда реформирования ЖКХ в рамках этого закона. Только таким образом. Сегодня ни я, ни уважаемый Дмитрий Анатольевич не можем ничего точно сказать, пока не начнёт работать фонд, пока не будет этих программ, пока не произойдут уточнения. Но хотел бы заметить, что реально средств на эти цели будет израсходовано, по моим оценкам, не менее половины триллиона рублей, поскольку мы ожидаем софинансирования — и будем более конкретно это прописывать ко второму чтению — субъектов, муниципалитетов и граждан.

Председательствующий. Есть ли ещё вопросы у фракции "Единая Россия"? Нет.

Фракция "Патриоты России", нет желающих? Глов Сергей Александрович.

Глов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, вопрос к Мартину Люциановичу в продолжение вопроса, который только что задал Иванов Анатолий Семёнович. Действительно ли средства фонда окажут решающую роль в капитальном ремонте жилья, прежде чем оно перейдёт в руки так называемых управляющих компаний? И соответственно как средства фонда будут корреспондироваться с массой программ, которые сегодня есть в нашей стране? Вот есть ФЦП "Жилище" на 2002–2010 годы, где указаны 64 миллиарда рублей на 2010 год — субвенции военнослужащим; подпрограмма "Обеспечение жильём молодых семей" — 4,9 миллиарда на 2010 год; мероприятия по обеспечению жильём отдельных категорий граждан — 5,5 миллиарда на 2010 год; подпрограмма "Обеспечение земельных участков коммунальной..."... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шакум М. Л. Уважаемый Сергей Александрович, вы задали очень хороший вопрос. На самом деле сам фонд является не столько источником решения тех проблем, которые заявлены в качестве его основных целей, сколько катализатором решения этих проблем, поскольку выделение средств обусловлено выполнением ряда условий. Каких именно? Это серьёзная коммерциализация всего жилищно-коммунального сектора, это внедрение рыночных условий хозяйствования в коммунальном секторе. Как вы знаете, сегодня в соответствии с законодательством, в частности с Жилищным кодексом, вообще говоря, ремонт домов должен осуществляться управляющими компаниями за счёт платежей граждан, но, поскольку сегодня эти рыночные механизмы неэффективны, не налажены из-за того, что у нас практически нет частных управляющих компаний, практически не созданы товарищества собственников жилья, законодательство плохо работает в части решения тех проблем, которые обозначены как задачи фонда. Фонд выступит катализатором. Эти средства сами по себе уже достаточно значительны, чтобы дать серьёзный старт и значительную долю домов отремонтировать, значительное количество граждан из аварийного жилья переселить. Кроме того, внедрив рыночные механизмы, мы переведём решение проблем ремонта домов, собственно говоря, на граждан за счёт платежей, значительного повышения эффективности деятельности коммунального сектора как такового.

Председательствующий. Ещё есть вопросы у вашей фракции? Нет.

Фракция "Справедливая Россия"? Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П. Мартин Люцианович, скажите, пожалуйста, каков будет характер взаимодействия между Министерством регионального развития, Яковлевым, и этим фондом?

Шаккум М. Л. Ну, вы знаете, характер взаимодействия... ни в коей мере фонд не подчиняется правительству. Единственное, как было уже отмечено, назначение председателя наблюдательного совета и назначение генерального директора фонда производится правительством, но фонд правительству никак не подчиняется и действует в соответствии с законодательством.

Другое дело — вы совершенно правы, и вопрос Сергея Александровича совершенно справедливый, — есть иные программы, есть федеральная целевая программа "Жилище". И конечно же, фонд в своей деятельности должен координировать ряд вопросов с Министерством регионального развития и вообще координировать свои действия с правительством, поскольку он является катализатором реформы ЖКХ. Он не занимается по Конституции какой-то законопроектной деятельностью, он, например, через правительство, через Государственную Думу может выступать инициатором каких-то законотворческих новаций.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, потом Зубов Валерий Михайлович.

Шеин О. В. Мартин Люцианович, мы с вами вместе работали ещё во фракции "Регионы России...", и вы зарекомендовали себя как высококвалифицированный специалист. Я понимаю, что данный документ писался в достаточно сжатые сроки, вместе с тем есть вопрос по статье 13. Мы целиком разделяем позицию, что для более эффективной работы с этими деньгами целесообразно разворачивать рыночные механизмы. Но в чём? В ремонте и обслуживании жилого фонда, потому что речь идёт именно о капитальном ремонте жилья. Между тем в 13-й статье одним из условий получения денег территориями приводится необходимость приватизировать системы жизнеобеспечения, то есть всё остальное — водопроводы, теплосети и так далее. Это ошибка или это принципиальная позиция разработчиков документа? Это возможно, с вашей точки зрения, рассматривать как позицию, которая будет исправлена во втором чтении?

Шаккум М. Л. Речь идёт не о приватизации непосредственно, скажем так, водопроводов, а о приватизации компаний коммунального сектора. Эта позиция принципиальная, эта позиция политическая. Это и позиция фракции "Единая Россия": мы за внедрение рыночных отношений в коммунальный сек-

тор. Мы считаем, что единственное условие эффективного функционирования жилищно-коммунального сектора как важнейшей составляющей нашей экономики — это только внедрение рыночных условий хозяйствования, поэтапная приватизация, внедрение концессионных отношений и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

И второй вопрос — Зубова Валерия Михайловича.

Зубов В. М. Спасибо большое.

Вопрос у меня простой. Вы сейчас предлагаете создать целевой жилищно-коммунальный фонд для целей капитального ремонта, вы, конечно, обеспокоены тем, что на 20 процентов в год прирастает ветхость жилья. Вопрос: почему же тогда в прошлом году вы проголосовали против такой поправки в бюджет — создать целевой жилищно-коммунальный инвестиционный фонд в размере 110 миллиардов рублей? Вы сознательно шли на то, чтобы на 20 процентов увеличить проблемы жилищно-коммунального хозяйства?

Шаккум М. Л. Валерий Михайлович, вы тогда уж пояснили бы в своём вопросе, в связи с чем была подана эта поправка, какие источники тогда были бюджетные на это. Я так подразумеваю, что на тот момент никаких источников под ту поправку, которая была подана, не было, никакой проработки концептуальной, как использовать эти средства, не было. Дорого, говорят, яйцо ко Христову дню, а ложка дорога к обеду.

На сегодняшний день условия для создания и функционирования данного фонда созрели, отработаны механизмы, действовала долгое время федеральная целевая программа "Жилище", по которой из бюджета финансировалось переселение граждан из ветхого и аварийного жилья. И сегодня, проработав все эти механизмы, мы вышли с предложением, то есть, вернее, не мы, а президент вышел с предложением, с инициативой создания такого фонда. Появились финансовые ресурсы, появились источники, появилась нормативная база, в разработке которой и вы принимали участие, и сегодня вопрос создания этого фонда является исключительно своевременным.

Председательствующий. Спасибо.

И вопрос от независимых. Светлана Петровна Горячева, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть, есть, да, и ваша подпись тоже.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Спасибо большое.

У меня такой вопрос: какова организационно-правовая форма этого фонда? Почему я задаю этот вопрос? Потому что, смотрите, статья 4: "Имущество фонда принадлежит ему на

праве собственности". Это какое имущество — 240 миллиардов рублей? И дальше в этой же статье: "Российская Федерация не отвечает по обязательствам фонда". Если там проворуются все, то оказывается, что тут вроде бы... ну а что теперь делать? И ещё хочу вам сказать: почему вы не прописали обязанности правления фонда, генерального директора? Есть полномочия, но нет обязанностей — вот это, на мой взгляд, неверно. И готовы ли вы это сделать во втором чтении?

Шаккум М. Л. Уважаемая Светлана Петровна, во-первых, по статусу фонд — это государственная корпорация, и это чётко записано в законе. Я не соглашусь с вами, что нужно прописывать обязательно какие-то обязанности. Обязанности возникают в соответствии с законодательством.

Теперь по поводу контроля за средствами фонда. Контроль за средствами фонда возложен на наблюдательный совет фонда, который формируется, как следует из законопроекта, из представителей правительства, администрации президента, Государственной Думы, Совета Федерации. Они занимают эти должности не на постоянной основе, то есть это общественный контроль. И наблюдательный совет может создавать соответствующие органы для контроля, он осуществляет мониторинг и так далее.

Об имуществе фонда. Там есть отдельная статья, есть положение о том, что такое имущество фонда. Имеется в виду, что распоряжаться имуществом фонд может только в соответствии с данным законом, и никак иначе.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились, коллеги. Кто хотел бы выступить? Я вижу несколько рук: Кашин, Хованская, Овсянников и Шейн. И от "Единой России" — Семаго. По сколько минут?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Два предложения: первое — три минуты, второе — пять минут. Если бы все были против того, чтобы мы начали ремонтировать ветхое, аварийное жильё, я бы поняла, но, наверное, все за?

Ставлю на голосование в порядке поступления: первое предложение — по три минуты от каждой фракции. Кто за?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 280 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 285 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

От фракции "Единая Россия" кто выступает? Семаго Владимир Владимирович, пожалуйста.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, сегодня в результате обсуждения всей полнотой выявилась очевидная важность для всех обсуждаемой темы. Я бы хотел высказать небольшую реплику, и касается она в первую очередь судьбы достаточно больших городов регионального значения, в частности такого, как Нижний Новгород. Там есть очень специфическая проблема, она связана с тем, что ветхое жильё — это уникальные произведения искусства, это деревянные дома, которые стоят в центре города. Если ремонтировать эти дома для людей, которые в них сегодня живут, то овчинка выделки не стоит. Малый и средний бизнес в Нижнем Новгороде, к сожалению, не в состоянии отремонтировать эти дома таким образом, чтобы потом занять их, а людей переселить из этого ветхого фонда в какие-то новые, благоустроенные дома. И вот эта специфика должна быть учтена. На мой взгляд, при втором чтении надо говорить о том, чтобы региональные структуры могли полнее и точнее контролировать деятельность этого фонда. Мы с вами слышали сегодня от докладчиков, что в нём будут представители Государственной Думы, Совета Федерации, правительства. Как бы нам с вами во втором чтении предусмотреть, чтобы и регионы помимо Совета Федерации, разумеется, могли в большей степени представлять свои собственные интересы и участвовать в разработке и осуществлении концепции. А так закон надо принимать, безусловно.

Спасибо.

Председательствующий. Фракция КПРФ, кто будет выступать? Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. У нас нет сомнения, что фракция "Единая Россия" и авторы этого законопроекта, в общем-то, не желают решать проблему, которая касается сорока пяти миллионов человек, проживающих сегодня в ветхом, аварийном и коммунальном жильё. Если бы фракция и правительство хотели её решить, то не было бы принято таких законов, как Жилищный кодекс, в котором всё направлено на то, чтобы эта проблема не решалась, не было бы таких бюджетов в эти годы и не было бы такого бюджета на ближайшие три года. Президент пошёл на встречу выступлениям трудящихся против этого Жилищного кодекса, против сложнейшей ситуации, которая сложилась сегодня в жилищно-коммунальном хозяйстве, услышал депутатов, которые десяток раз здесь с Яковлевым встречались, он говорил об этих проблемах и называл цифры, на которые необходимо ориентироваться министерству, чтобы эта проблема была решена. Мы сегодня видим, что ситуация снова загоняется в тупик.

Во-первых, президент не говорил о таком временном характере. Во-вторых, речь идёт об эффективном использовании этих средств — 250 миллиардов. Это наше предложение, КПРФ предлагала предусмотреть в бюджете на 2007 год как раз такую сумму. Но сегодня снова приходится говорить о коррупции, о воровстве, о вероятности разбазаривания этих денег. Смотрите, статья 20 о чём свидетельствует, о какой прозрачности? Ни слова не говорится ни об инвестировании этих свободных средств, ни о том, как они в дальнейшем будут использоваться, ни слова не говорится о гарантиях регионам в получении этих средств.

Я должен сказать, что обделены будут по этому закону все сельскохозяйственные территории. Не упомянуто ни в одной статье о том, чтобы оказать им содействие, а между тем жильё там также было построено ещё тридцать — сорок лет назад, во многих населённых пунктах коммуникациям тоже тридцать — сорок лет и они не годятся для многоквартирных домов. Но это снова не учитывается. Увеличивается число чиновничьей рати. Это всё уже смердит по всей России, это количество! В десять раз увеличилось число журналистов, в двенадцать раз — чиновников, уже по полтора миллиона их насчитывается. Когда это всё, по большому счёту, кончится?!

Если говорить о статье 13, ну запутали всё до основания! Там не разберёшься в том или другом многократном ограничении, и в общем-то, статья допускает неоднозначное толкование. Как только из комитета Мартина Люциановича выходят законы, так людям надо снова, как говорится, брать себя... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР, Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я да и фракция, скорее всего, также подпишемся под словами Кашина. Но есть ещё кое-какие моменты, я хотел бы сказать о них.

Вот я не случайно задал вопрос Мартину Люциановичу об улицах и домах-призраках. Многие коллеги-депутаты, активно работающие с избирателями, знают, что на бумаге уже не существует многих таких домов, не существует целых улиц с такими домами — ради красивой отчётности их попросту выкинули из истории, уничтожены даже документы в БТИ. Причём такое случается на территории практически всех субъектов. Вы понимаете, о чём я говорю. Поэтому уже изначально, заведомо эти люди не переедут в новые дома, они никогда не будут переселены и так далее, и тому подобное, эти люди, бедные люди,

люди-призраки, не заложены в эти цифры, в эти статистические данные. Это первый момент.

Второй момент. С точки зрения агитационно-пропагандистской этот законопроект, конечно же, хороший. Вы, Любовь Константиновна, сказали: "Ну что же вас так много выступать собралось, что, все против того, чтобы ликвидировать ветхое жильё либо отремонтировать существующий фонд?" Нет, мы, конечно же, за (так же, как мы были за снятие мигалок, чем это кончилось, вы знаете: всё вернулось на круги своя). Дело-то не в этом. Мы, конечно же, за законопроект и будем за него голосовать. Но полтора года даётся субъектам для приведения в соответствие внутренних позиций, чтобы они смогли рассчитывать на выделение вот этих средств. А если субъекты за полтора года не справятся? Значит, эти деньги, которые будут выделены, — 250 миллиардов, — как я понял, будут размещены на счетах различных инвестиционных проектов для наращивания денежной массы, то есть сам фонд сможет спекулятивно делать проценты. Но вот в случае провала в регионах этой программы какова будет процедура изъятия уже из фонда этих средств Правительством Российской Федерации, Центробанком? Куда денутся эти наваренные проценты? Уйдут вместе с правлением фонда? Причём правление фонда достаточно пёстрое: тут и правительство, и Дума и так далее, и тому подобное. То есть свои, нужные люди войдут в правление, заработают неплохие капиталы и потом разбегутся, потому что субъекты, понятно, не смогут и, может быть, даже сознательно не пойдут на какие-то мероприятия, чтобы получить эти деньги. Ведь получить эти деньги — значит, нужно найти дополнительные рабочие руки. А с нашим миграционным законодательством сегодня просто некому будет осуществлять ни ремонт, ни строительство новых домов. Вы прекрасно знаете, что регионы стонут из-за того, что не могут реализовать свои планы по причине нехватки рабочих рук.

Поэтому, конечно же, фракция ЛДПР законопроект поддерживает, но мы опасаемся, что это будет очередное беспрецедентное воровство средств, выделенных на решение сверхактуальной проблемы, так как жильё — это одна из трёх составляющих нашей жизни: работа, жильё и отдых. Так вот, о жильё, конечно, многие беспокоятся, и я думаю, что этот вопрос можно решить, только если... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Справедливая Россия" — Шеин Олег Васильевич.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да, тем более мы вас редко видим — вдруг забудем?

Шеин О. В. Вот точно так же, за пятнадцать минут, в этом зале три года назад был принят Жилищный кодекс. Фракция "Справедливая Россия" не будет поддерживать данный законопроект, по крайней мере в первом чтении, по следующим основаниям.

Первое. Мы абсолютно убеждены, что такая большая сумма, как 240 миллиардов рублей, достойна, чтобы её распределяли между субъектами Федерации не представители фонда, правления и директор, а Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации путём внесения правительством поправки в закон о федеральном бюджете на очередной год. Задача фонда, с нашей точки зрения, заключается только в одном — проверить, насколько документы, представленные субъектами Федерации, являются корректными.

Второе. Мы абсолютно убеждены, что в наблюдательном совете фонда требуется обеспечить некое равенство между законодательной властью и исполнительной. Мы считаем необходимым, чтобы в этот совет вошли представители всех действующих фракций Государственной Думы и равное с ними число сенаторов.

Далее. У нас вызывает большое удивление система отчётности и контроля за деньгами, которые предполагается проводить через фонд, а именно то, что эти деньги смотрит, контролирует только некий аудитор, которого назначает наблюдательный совет фонда. Мы считаем, что данный фонд, его деятельность и суммы достойны внимания Счётной палаты и ко второму чтению в законопроекте необходимо прописать, что Счётная палата также проводит проверку по данному фонду.

Далее. Мы выступаем категорически против приватизации систем жизнеобеспечения под предлогом необходимости выделения денег под капитальный ремонт жилых домов. Мы целиком приветствуем развитие рыночных отношений в части, связанной с ремонтом, с техническим обслуживанием непосредственно самих зданий. Да, действительно здесь необходимо осуществлять некие процедуры разгосударствления, но мы категорически против, чтобы под соусом создания данного фонда у нас приватизировались системы водопроводов, теплосетей, электросетей и иные системы жизнеобеспечения в стране. У нас вызывает большое удивление, почему из перечня работ, финансирование которых предполагается из данного фонда, выпали такие вещи, как укрепление балконов и, что ещё более удивительно, укрепление фундаментов и стен. То есть если в доме стены начали расходиться, это у нас по предлагаемому к первому чтению законопроекту в категорию работ по капитальному ремонту не входит.

Следующее. Мы считаем необходимым, чтобы из этого фонда ремонтировались все дома, независимо от формы управления ими, то есть не только дома ТСЖ, не только дома, которые находятся под управляющими компаниями, а также дома с непосредственным управлением и общежития.

И последнее. Мы считаем необходимым внести норму, по которой средства фонда не могут инвестироваться за рубеж. Деньги, которые выделяются из бюджета, должны работать внутри страны.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Родина — Патриоты России", Глотов Сергей Александрович.

Включите микрофон.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мы поддерживаем принятие законопроекта "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", поскольку речь идёт о весьма разумных и своевременных предложениях Президента Российской Федерации, который откровенно в Послании Федеральному Собранию сказал (цитирую): "Новый Жилищный кодекс возложил полную ответственность за содержание жилых домов на собственников. Однако в условиях хронического недофинансирования жилищного фонда в прежние десятилетия эта нагрузка для подавляющего большинства новых собственников, для граждан, ставших собственниками после приватизации квартир, оказалась абсолютно неподъёмной".

Мы разделяем эту оценку и точку зрения президента: прежде чем затевать все последующие ходы, связанные с дальнейшей приватизацией жилья и ответственностью собственника, это жильё надо отремонтировать. Сколько такого жилья? Президент говорит, что из 3 миллиардов квадратных метров жилого фонда России более половины нуждается в ремонте, некоторые дома от пятнадцати до пятидесяти лет не ремонтировались. И далее по тексту: для эффективной деятельности ЖКХ необходимо создать специальный фонд в объёме не менее 250 миллиардов рублей, о чём мы сегодня говорим, и первые выплаты, 100 миллиардов, должны пойти на аварийное жильё, на которое давно никто ничего не выделял. Поэтому политическая установка понятна, она понятна и для нас, ещё раз хотел бы её повторить: прежде чем дальше проводить любые манипуляции с жильём, передавая его гражданам, будьте любезны, господа, товарищи, все законодатели, исполнительная власть, давайте это жильё отремонтируем.

Что ожидается? Открываю книгу "Основные результаты и направления бюджетной политики на 2008 год и период до

2010 года" — Минфин наш уважаемый пишет о том, что же нас ожидает. 2010 год — объём просроченной кредиторской задолженности предприятий ЖКХ будет составлять 25 миллиардов рублей. Доля частных компаний сейчас 15 процентов — будет 30 процентов. Уровень износа объектов коммунальной инфраструктуры сейчас, в 2007 году, — 55 процентов, а в 2010 году он будет 50 процентов. То есть ничего не изменится, это говорит сам Минфин. Разница в 5 процентов, поэтому ожидать большого эффекта от этого не приходится.

Наша точка зрения опять-таки очень простая: если в условиях современной России, когда в экономике стали господствовать всевозможного рода преступные схемы, такие, как откаты, которые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

И от независимых депутатов — Хованская Галина Петровна. Включите микрофон.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, все мы присутствовали на выступлении президента с посланием, и все мы слышали, что речь шла о 250, а не о 240 миллиардах. Вопрос номер один, риторический. Куда пойдут ещё 10 миллиардов рублей на срок пять лет, не на содержание ли этого самого правления? Не дорого ли нам обойдутся услуги этого правления? Это первый вопрос.

Вопрос номер два. Реформа ЖКХ проводится с 94-го года. Мы что, хотим за полтора года сделать всё, что не было сделано за двенадцать, тринадцать, четырнадцать лет? Это абсолютно нереальные условия. Я полностью поддерживаю Олега Васильевича Шеина в том, что ни в коем случае нельзя допускать приватизацию локальных монополий по электро-, тепло- и водоснабжению. Опыт европейских стран говорит о том, что это приводит к повышению тарифов и к ухудшению качества предоставляемых услуг.

Загнать всех в товарищества до 2009 года, когда речь идёт о ветхом и аварийном жилье... В аварийном доме вообще собственников нет, господа. Там нельзя создать товарищество, этот дом нужно сносить. Это абсолютно нереальные условия. Сейчас только 5—7 процентов управляют. Люди хотят знать сначала, отремонтируют их дом или нет, а уже потом они будут принимать решение. Ведь власть на сегодняшний день не предприняла шагов, которые должна была предпринять, для того чтобы стимулировать создание товариществ собственников жилья. Только сейчас говорили о межевании земельных участков, и идёт откровенный саботаж во многих субъектах Федерации

при оформлении земли под многоквартирными домами. Мы с вами что, об этом не знаем? Знаем прекрасно! Как формировать общее имущество, которое нужно ремонтировать, если главный объект этого общего имущества не оформлен в надлежащем порядке?

Дальше. Нам предлагается сделать персонифицированные счета по субсидиям, монетизировать льготы до 2010 года, ликвидировать перекрёстное субсидирование, ликвидировать дотации. Да, это всё нужно делать, но сроки, которые определены этим проектом закона, абсолютно нереальные. И почему должна зависеть судьба человека, живущего в аварийном доме, от того, сколь быстро субъект Федерации введёт и откроет эти персонифицированные счета и ликвидирует дотации? Собственники тут ни при чём. И нужно вообще прекратить распространять легенду о том, что государство ни за что не отвечает. Есть изъятия: в Законе "О приватизации..." статья 16 гласит о том, что в домах, где началась приватизация, если эти дома требовали капитального ремонта, по-прежнему сохраняется обязанность бывшего наймодателя производить этот капитальный ремонт. Не нужно распространять легенду о том, что Жилищный кодекс возложил это бремя на собственника, Жилищный кодекс всего-навсего сделал следующее: он ввёл плату за капитальный ремонт, который нужно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Требуется ли заключительное слово?

Включите микрофон Мартину Люциановичу Шаккуму.

Шаккум М. Л. Я хотел бы отреагировать только на одно выступление — Галины Петровны Хованской и на вопрос о том, где 10 миллиардов. Уважаемая Галина Петровна, действительно, цифра "250 миллиардов" озвучена президентом. 240 миллиардов — это состав фонда, 10 миллиардов будет выделено в этом году. Сейчас группа депутатов готовит поправки к бюджету 2007 года, и 10 миллиардов будут распределены на эти цели уже в этом году.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.

Гузанов Алексей Анатольевич по ведению. Пожалуйста.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Просьба продлить работу палаты до трёх часов, сократить перерыв, если будет нужно.

Председательствующий. Вы предлагаете до 15.00 продлить работу? Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 279 чел. 62,0 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято.

Семенченко Анатолий Фёдорович по ведению.

Семенченко А. Ф., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, по вопросу 22 в связи с тем, что мы продлили работу до трёх часов, — мы должны успеть, безусловно, — есть просьба поменять докладчика: Лунцевича на Семенченко. А основной докладчик — Розуван. Есть письменное уведомление Законодательного Собрания Кировской области о том, чтобы рассмотреть без присутствия их представителя.

Председательствующий. Хорошо, Анатолий Фёдорович, записали.

Решульский Сергей Николаевич по ведению.

Решульский С. Н. Я просто хотел уточнить, Любовь Константиновна: мы продлили работу и в 15.00 закончим уже пленарное заседание?

Председательствующий. До 15.00 продлеваем работу, а там посмотрим. От вас будет всё зависеть.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 34 Федерального закона "Об акционерных обществах". Доложит Евгений Исаакович Богомольный, так как Николай Петрович Тулаев просил рассмотреть законопроект без своего участия.

Богомольный Е. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить, что в случае внесения государственного или муниципального имущества в качестве вклада в уставные капиталы открытых акционерных обществ величина денежной оценки имущества должна быть равной величине оценки, произведённой независимым оценщиком. По замыслу инициатора законопроекта, данная новелла предотвратит занижение стоимости имущества, вносимого государством в оплату акций акционерного общества.

Напомним, что статья 34 Федерального закона "Об акционерных обществах" устанавливает порядок оплаты акций и иных эмиссионных ценных бумаг акционерного общества при их размещении. При учреждении общества оценка осуществляется на основании соглашения между учредителями (то есть необходимо их единогласное решение), а впоследствии (то есть при решении вопроса об оплате дополнительных акций) оценка осуществляется советом директоров акционерного общества. И в том, и в другом случае при оплате акций денежными средствами для определения рыночной стоимости такого имущества в обязательном порядке должен привлекаться независимый оценщик. Это императивно определено в абзаце третьем пункта 3 данной статьи. При этом величина оценки, названная учредителями либо советом директоров, не обязательно должна совпадать с величиной, установленной независимым оценщиком, но значение последней рассматривается как предельное значение размера оценки. Такое ограничение введено законодателем с целью недопущения создания акционерных обществ с дутыми уставными капиталами.

При всей кажущейся очевидности указанного законодательного предложения комитет считает его избыточным и не поддерживает по следующим основаниям.

Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования, участвуя в гражданском обороте, приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своём интересе. При этом предполагается добросовестность и разумность участников гражданского оборота. Учитывая принцип свободы договора, участник гражданского оборота вправе настаивать на предельной величине оценки имущества или отказаться от заключения договора в том случае, если его условия не соответствуют интересам участника. Соответственно государство или муниципальное образование вправе отказаться от приобретения акций, если считает условия оплаты акций невыгодными для себя.

По мнению комитета, сама по себе норма об установлении величины денежной оценки имущества равной величине оцен-

ки, произведённой независимым оценщиком, в отсутствие надлежащего порядка верификации, согласования и утверждения такой оценки компетентными государственными органами или органами местного самоуправления, не будет способствовать защите интересов государственных или муниципальных образований. Более того, может возникнуть соблазн использовать оценку, произведённую оценщиком, как своего рода ширму для совершения невыгодных для государства сделок.

Необходимо отметить также и следующее. На практике возникают ситуации, когда оплата акций неденежными средствами может быть осуществлена по цене ниже рыночной. При этом и акционерное общество, и акционер, осуществляющие такую оплату акций, будут считать данную сделку взаимовыгодной. Например, акционерное общество может иметь потребность в определённом виде имущества. В то же время государство или муниципальное образование, осуществляющие оплату акций, могут не иметь возможности оплатить акции указанным имуществом, но в состоянии оплатить акции иным имуществом, в котором у акционерного общества нет потребности. Чтобы обратить полученное в счёт оплаты акций имущество в деньги или необходимое обществу имущество, акционерному обществу потребуется дополнительно затратить как финансовые ресурсы, так и время. Таким образом, инвестиционная (реальная) стоимость вносимых в счёт оплаты акций неденежных средств для акционерного общества может быть ниже рыночной стоимости такого имущества.

Учитывая изложенное, Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Спасибо за внимание. Доклад окончен.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет. Представители правительства, президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 12 чел. 2,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 14 чел.
Не голосовало 436 чел. 96,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации". У нас есть письмо от Законодательного Собрания Кировской области о том, что они просят рассмотреть законопроект без своего участия. И Алексей Михайлович Розуван также передал своё право на представление данного законопроекта Семенченко Анатолию Фёдоровичу.

Пожалуйста, Анатолий Фёдорович, вы одновременно и содокладчик от комитета.

Семенченко А. Ф. Я очень коротко. Законопроект направлен на то, чтобы оставить без изменения режимы санитарной охраны и границы зон, округов, установленные до введения в действие Водного кодекса Российской Федерации. В частности, предлагается дополнить базовый федеральный закон нормой, предусматривающей, что при реорганизации зон и округов санитарной охраны водозаборов, организованных до введения в действие Водного кодекса Российской Федерации, их режим санитарной охраны и границы остаются без изменений.

Комитет считает, что предлагаемая норма является избыточной, так как в федеральном законодательстве эти вопросы уже урегулированы, в частности, Федеральным законом № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", который определяет, что зоны и округа санитарной охраны водных объектов, используемых для питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения и в лечебных целях, утверждаются органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации. На этом основании комитет предлагает Думе отклонить законопроект. Комитет по охране природы такое заключение дал.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желание выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Присаживайтесь, Анатолий Фёдорович.

Коллеги, прошу проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и статью 18 Федерального закона "О защите конкуренции". Законодательное Собрание Красноярского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад и содоклад следует Леонид Адамович Хвоинский.

Пожалуйста, включите микрофон.

А... Владимир Иванович Смоленский, прошу прощения.

Включите микрофон, пожалуйста, на трибуне.

Смоленский В. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внесение изменений в федеральный закон о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд в части установления возможности размещения заказа при отборе финансовых организаций для предоставления кредита путём проведения запроса котировок независимо от цены контракта. Сегодня законодательство разрешает размещать заказ путём запроса котировок, но на сумму, не превышающую 500 тысяч рублей.

Также предлагается внести изменения в Федеральный закон "О защите конкуренции", закрепив возможность осуществления отбора финансовых организаций для оказания финансовых услуг не только путём проведения конкурса и аукциона, но и путём проведения запроса котировок. Необходимость внесения указанных изменений Законодательным Собранием Красноярского края объясняется длительностью проведения процедуры конкурса и аукциона.

По мнению комитета, предоставление возможности размещать заказ на все виды финансовых услуг путём запроса котировок нецелесообразно и может привести к неэффективному расходованию бюджетных средств. Таким образом, указанные изменения не будут способствовать обеспечению прозрачности размещения заказов.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям не поддерживает данный законопроект. Имеется также заключение ГПУ президента, оно отрицательное.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Владимиру Ивановичу? Есть вопрос у Зубова Валерия Михайловича.

Зубов В. М. Скажите, пожалуйста, а что, разве длительность конкурсов не является проблемой при размещении заказов через бюджет? Разве мы не были свидетелями, например

в предыдущем году, того, как на федеральном уровне срывались, отменялись, переносились конкурсы, включая конкурсы на поставку лекарств? Разве это не проблема?! Разве не право Законодательное Собрание Красноярского края, указывая на эту проблему и подсказывая путь, как можно было бы её снять?

Смоленский В. И. Валерий Михайлович, вы действительно правы. Но, как я сказал в своём докладе, существующее законодательство разрешает проведение запроса котировок, в случае если сумма сделки не превышает 500 тысяч рублей, и этим самым мы можем решить вопрос. Если дело является срочным, то сумма достаточно приличная для решения таких, так сказать, скоропалительных вопросов.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Вопрос был один. Присаживайтесь.

Есть ли желание у депутатов выступить? Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	16 чел.	3,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	16 чел.	
Не голосовало	434 чел.	96,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

Коллеги, мы сейчас должны рассматривать пункт 24, но я думаю, что за пять минут мы его не рассмотрим. Как вы смотрите на то, чтобы мы сейчас с вами рассмотрели постановление из пункта 25? Есть вопросы по тексту?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я всё понимаю, но я думаю, Валерий Михайлович, что на рассмотрение вашего законопроекта потребуется много времени.

По тексту постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации, складывающейся в сфере обеспечения безопасности граждан Российской Федерации на территории Украины" есть какие-то замечания? Нет. Прошу определиться голосованием по принятию данного текста постановления.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	341 чел.	75,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	342 чел.	
Не голосовало	108 чел.	24,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 24, проект федерального закона "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию монопольных видов деятельности". Доклад Валерия Михайловича Зубова.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, депутаты! Шесть лет назад была предложена концепция увязки тарифов на услуги естественных монополий с бюджетом. До конца эта концепция не была реализована, более того, начались отступления от этой концепции, хотя первый опыт принятия закона, касающегося энергетики, оказался положительным: прекратились веерные отключения, рост тарифов на энергоресурсы стал меньше темпов инфляции. Тем не менее последовательно правительство отказывалось от этой идеи. Хотя правительство ежегодно рассматривает тарифы на услуги естественных монополий до внесения бюджета в Государственную Думу, до принятия его, тем не менее, пересматривая их в течение года, оно фактически выхолащивает эту идею.

К сожалению, на сегодня мы имеем плоды этой непоследовательной политики. Ещё два года назад мы как страна могли заявлять, что мы — энергетическая держава, сегодня идут разговоры о дефиците энергоресурсов: Москва заявляет, причём устами, естественно, официальных руководителей, о том, что в ближайшее время вынуждена будет сократить строительство жилья, так как невозможно подключиться к энергоресурсам в силу их дефицита, мы наблюдаем аналогичные ситуации, связанные с дефицитом энергоресурсов, на Калининградской ТЭЦ, когда не вводится ещё один агрегат, в Ленинградской области. Министерство экономики устами своего министра заявляет о том, что следует поощрять малый бизнес, создавая ему льготы при подключении к энергоресурсам, и при этом, например, "Газпром" заявил о снижении расходов по уже утверждённой своей инвестиционной программе. А для энергетиков мы в этом году вдруг начали выделять деньги из бюджета, хотя, когда начиналась реформа, предполагалось, что в результате реформы будет снижена нагрузка на бюджет. То, что происходит в жилищно-коммунальном хозяйстве, в очередной раз убедительно продемонстрировало обсуждение законопроекта

"О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", который мы рассматривали буквально несколько минут назад. Думаю, что ситуацию можно описать очень простыми словами: за деньгами естественных монополий нет контроля и, соответственно, нет эффективности использования этих денег.

Целей, которые преследует автор, предлагая принять данный закон, четыре. Первая — повысить эффективность монопольных видов деятельности либо через демонополизацию, либо через прозрачность наблюдения за издержками в этих монополиях. Я хотел бы сразу сказать, что данный закон не против монополий, он как раз за то, чтобы они эффективно развивались. К сожалению, последние события показывают, что в долгосрочной перспективе, если ничего не менять, там произойдёт самый сильный кризис в нашей экономике. Давайте посмотрим: самые высокие разрывы между приростом заработной платы и производительностью труда мы, согласно данным Росстата, в прошедшем году имеем в "Газпроме", на предприятиях электроэнергетики и нефтяной отрасли, а это самый главный показатель конкурентоспособности хоть предприятия, хоть отрасли, хоть страны в целом. Поэтому первая цель — повышение эффективности монопольных видов деятельности.

Второе — это, естественно, стабилизация бюджетов, та цель, которая провозглашалась и шесть лет назад, почему мы тогда и были вынуждены принять это решение.

Третье — это уточнение ответственности уровней власти. Совершенно нелепа ситуация, с которой мы сейчас столкнулись: на федеральном уровне, в парламенте страны, мы даже не рассматриваем тарифы на услуги естественных монополий, которых несколько десятков, вместе с тем взяли и вытаскили с местного на федеральный уровень утверждение тарифов в коммунальном хозяйстве.

Четвёртое — это, конечно, сдерживание инфляции. Мне трудно даже подобрать слова, чтобы описать ситуацию, когда мы с такой бдительностью ежемесячно отслеживаем, как изменится инфляция на доли процента, говорим, что она будет 0,5 или 0,6 процента, но с совершенно лёгким сердцем, широкой душой правительство у нас исходит из того, что тарифы на электроэнергию следующие три года в рамках того трёхлетнего бюджета, который мы с вами сейчас рассматриваем, будут расти в среднем на 15,7 процента в год (это в два-три раза выше, чем темп инфляции, который заложен в этот бюджет), на услуги жилищно-коммунального хозяйства — на 18 процентов и на газ — на 27 процентов в среднем каждый год. То есть это уже в разы выше. Ну, нечему тогда удивляться, что самый аккуратный, во-

обще, хозяйственник среди естественных монополий — ОАО "РЖД", видя, что другим позволено (почему же и им не подключиться к этой игре?), в течение этого года уже поменял тарифы, на днях в полтора раза, но почему-то только на перевозки одного вида продукции — скоропортящейся продукции, той, которую мы потребляем в сезонное время в первую очередь.

В концепции бюджета всего три момента, которые автор считает принципиальными, всё остальное — предмет рассмотрения во втором чтении.

Первое — закрытый перечень монополий. Не можем мы регулировать виды деятельности, тарифы, цены, которые не касаются перечня продукции, товаров народного потребления и услуг, который включён в этот законопроект: шестнадцать — для федерального уровня, шестнадцать — для региона и три специальных региональных тарифа, которые касаются детского питания, школьного питания и надбавок при северном завозе. Включение или выведение из этого перечня — это предмет второго чтения. Важно, что он закрыт. В этот перечень входят, кроме одной отрасли, только те, которые официально правительством считаются монополиями. Но я вынужден был добавить нефтепродукты, на которые, естественно, сейчас существует региональная монополия, которую мы сломать пока не можем.

Второе. Тарифы должны утверждаться до бюджета. В законопроекте нет формулы, какими должны быть тарифы. Это функция правительства, и она прописана в законопроекте. В законопроекте сказано, что до принятия бюджета вы должны обнародовать тарифы в парламенте и, соответственно, сделать их доступными для всех. Это либо предельный тариф, либо конкретный тариф, либо формула изменения тарифов в течение года, либо минимальный тариф, к примеру, для алкогольной продукции это подошло бы. Тарифы должны быть приняты до утверждения бюджета.

И третье. Конкретное решение принимает соответствующий орган исполнительной власти — решение о том, какой тариф, а вот контроль — двух видов. За производителем услуг, товаров монополий, конечно, наблюдает правительство и контролирует, а вот за тем, как исполняются данный закон и общие принципы, — за этим следит определённый орган, например, у нас в парламенте это Счётная палата, а на региональном уровне — аналог Счётной палаты.

И четвёртое — это концептуальное положение. Рост тарифов на услуги естественных монополий не может быть выше, чем темп инфляции, который правительство определяет при рассмотрении бюджета в Государственной Думе.

Вот ситуация, в которой мы находимся: мы опоздали на шесть лет, откладывая принятие данного закона, и вот концепция бюджета, состоящая из четырёх пунктов, которую я и предлагаю вам рассмотреть, всё-таки набраться политического здравого смысла и личного мужества и принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму сделает Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рассмотрел проект федерального закона "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию монопольных видов деятельности". Автор основ предлагает одним нормативным актом, одним махом решить все проблемы, связанные с тарифами на услуги естественных монополий, установив единый механизм государственного регулирования тарифов для всех видов продукции и услуг монопольных отраслей: от продукции ядерного цикла до водки, от портовых услуг до печного топлива. Основы не учитывают разницы в формах и методах государственного регулирования в разных областях, не предусматривают возможности замены одних форм госрегулирования другими. Например, в перечень регулируемых товаров включены этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, реализуемые далеко не на монопольных рынках. В отличие от регулирования, направленного на ограничение роста тарифов естественных монополий, регулирование цен на алкоголь имеет прямо противоположную цель — установление максимальных цен для сдерживания спроса.

Что нового предусмотрено в рассматриваемом законопроекте? Уважаемые коллеги, вам роздана сравнительная таблица — она есть у всех, — из которой следует, что государственное регулирование цен на все двадцать девять видов продукции монопольных видов деятельности, перечисленных автором в основах, уже давно реализовано в нормах действующего законодательства. (Три немонопольных вида, которые перечисляет автор, Валерий Михайлович, мы там по-другому указали.) Это, в частности, законы "О естественных монополиях", "О газоснабжении в Российской Федерации", "Об электроэнергетике", "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", "О связи" и другие. Посмотрите также законы "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации" и "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Там содержатся абсолютно идентичные нормы. Кроме того,

в этой сфере действует порядка ста актов федеральных органов исполнительной власти и порядка тысячи нормативных актов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Вопрос государственного регулирования тарифов на продукцию и услуги естественных монополий настолько многоплановый и многоуровневый, что, так сказать, уложить его в прокрустово ложе одного федерального закона невозможно, даже если он и имеет такое громкое название.

Если на секунду представить, что основы никак не коррелируются с действующим законодательством (подчёркиваю: если они будут приняты в том виде, как они есть), то это сразу же приведёт к развалу всей системы госрегулирования, к хаосу в сфере естественных монополий и, соответственно, к взлёту цен. Принятие законопроекта сразу отбросит нас на несколько лет назад, так как систему госрегулирования необходимо будет выстраивать заново, что может занять несколько лет. Законопроект практически не содержит норм прямого действия. А в результате мы, понеся огромный социальный и экономический ущерб, вернёмся к той же ситуации, которую мы имеем сегодня. Что касается метода расчёта тарифов, то основы предусматривают сохранение затратного метода, от которого мы сейчас пытаемся уйти в тех отраслях, где это возможно, и в принципе они ничего нового не содержат, кроме того, что у нас и сейчас есть.

Комитет неоднократно предлагал автору перенести рассмотрение своего законопроекта, принять участие в работе соответствующей рабочей группы, однако он отказался от совместной работы. Говорю это и сейчас, Валерий Михайлович: мы приглашаем вас к совместной работе, потому что много там и положительного, но это не основы, а единая политика.

Особо необходимо отметить, что текст законопроекта практически полностью идентичен тексту законопроекта "Основы государственного регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и т. п.)", который уже был рассмотрен в первом чтении и отклонён Государственной Думой 14 июня 2006 года.

На законопроект поступили отзыв Правительства Российской Федерации, заключение Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, отзывы трёх комитетов и Комиссии по естественным монополиям Совета Федерации — все они отрицательные. Из регионов в комитет поступило тридцать три отзыва от законодательных и сорок два отзыва от исполнительных органов власти. Почти все они высказались против принятия предлагаемых основ. Я хотел бы сказать, что в прошлом году, когда мы рассматривали упомянутый законопроект, было больше отзывов из регионов (навер-

ное, регионы уже устали рассматривать этот текст), но они также в основном были отрицательными.

Комитет работает над проблемами государственного регулирования ценообразования в отраслях естественных монополий. Это, мы считаем, важнейший вопрос экономической политики. Безусловно, необходимо продолжить реформы естественных монополий, усилить государственный контроль за соблюдением законодательства в этой сфере — я согласен здесь с автором, — ужесточить ответственность, проработать механизмы частичных компенсаций, решить ряд других задач, в том числе специфических для отдельных отраслей. Есть очень важный момент законопроекта, Валерий Михайлович, который мы обязательно используем, — это ограничение роста тарифов в размерах планового индекса инфляции. Безусловно, законодательное определение единых принципов государственного регулирования в отраслях естественных монополий, сформулированных с учётом их особенностей, совершенно необходимо, но не в таком виде, как это предусмотрено основами. Мы уже от основ ушли, коллеги, ушли уже много лет назад. Повторяю, решить одним законом все проблемы нельзя, нужен целый пакет законодательных инициатив, о чём мы и говорили многократно в комитете, в том числе и с автором. Мы готовим их и собираемся рассмотреть на специально запланированных на 4 октября парламентских слушаниях на тему "Основные направления совершенствования законодательного регулирования ценовой и тарифной политики в Российской Федерации", куда мы опять приглашаем уважаемого Валерия Михайловича, равно как и всех депутатов.

Уважаемые коллеги, Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию монопольных видов деятельности".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Я вижу трёх человек, желающих задать вопросы, — от КПРФ, от ЛДПР... Так, коллеги, я вижу пять рук, и все, кто сейчас поднял руку, зададут вопросы.

Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. У меня вопрос к содокладчику. Вы пытаетесь обвинить Валерия Михайловича в том, что этот законопроект... всё в одном законопроекте невозможно урегулировать. Но есть закон о конкуренции, общие принципы, и там есть статьи прямого действия, он именно так построен. А во-вторых, не кажется ли вам, что наше законодательство о естественных моно-

полях и конкуренции вообще отстаёт на два, на три шага, не успевает за развивающимся процессом? То есть уже ничего нельзя сделать: экономическое развитие продвинулось дальше, а мы всё ещё пытаемся регулировать то, что уже ушло.

Фёдоров Е. А. Большое вам спасибо, Виктор Егорович.

Если оценивать наше законодательство в сфере тарифного регулирования, я хотел бы сказать следующее. В принципе у нас решена проблема государственного контроля за ценами естественных монополий: до девяти тысяч цен у нас контролируется, и никто не поднимает цены в ЖКХ и не меняет их без согласия того или иного государственного или муниципального органа или органа субъекта Российской Федерации, никто не меняет. Другое дело, что сам по себе этот механизм, ограничивающий подъём цен естественных монополий, недостаточно эффективен. Мы в комитете считаем, что их надо абсолютно ограничивать, но тот механизм, который запущен, недостаточно эффективен с точки зрения принятия решений, но не с точки зрения самого контроля, здесь он достаточно продуман. Я вот знаю, допустим, статистику, которая есть в антимонопольной службе. Да, в этом году удвоилось число соответствующих дел, которые завела антимонопольная служба, но это всё равно несколько сотен дел, то есть нет такого массового нарушения установок государства по поводу тарифов. Понимаете, да?

Теперь по новым методам. Здесь мы не согласны с автором, что надо консервировать сложившуюся систему, сложившуюся не сегодня. Реально он предлагает вернуться на пять лет назад, туда, откуда мы уже давно ушли, по отдельным видам деятельности ушли, и заняться единым принципом, который для многих отраслей просто не подходит. Я вам могу сказать, что есть уже новые принципы. Мы прорабатываем, например, принципы, связанные со сравнением издержек наиболее эффективных, эталонных хозяйствующих субъектов области, это тоже соответствующее регулирование. Кроме метода экономически обоснованных затрат, о которых говорит автор и который по-прежнему является основным в сфере государственного регулирования, у нас уже есть экономически обоснованный метод, связанный с доходностью инвестиционного капитала, методы индексации тарифов и многое другое.

То есть мы считаем, что этот вопрос очень важен, и он уже достаточно глубоко проработан в государстве за пятнадцать лет, между прочим. Если вы посмотрите справку, в 95-м году на основании указа президента Ельцина, имевшего статус закона, было выпущено первое постановление правительства по этому вопросу, и теперь мы уже далеко ушли здесь.

Председательствующий. Вопрос Иванова Сергея Владимировича.

Иванов С. В. Евгений Алексеевич, вот вы говорите, что невозможно всё это уложить в прокрустово ложе одного законопроекта, а я вот держу в руках постановление Правительства Российской Федерации от 11 августа 1992 года № 576 "О государственном регулировании цен и тарифов на продукцию и услуги предприятий-монополистов...", которое, к сожалению, утратило силу, но тем не менее вот одним постановлением правительства для предприятий-монополистов большинства отраслей установило предельные уровни рентабельности по товарам, которые выпускаются этими предприятиями. Оказывается, можно было и работало.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Да, спасибо.

Уважаемый коллега, вы совершенно правильно подметили, что эта сфера регулируется у нас уже давно. Постановление 92-го года было заменено постановлением 95-го года, об этом есть ссылка в наших материалах, которые мы вам раздали, тут вы совершенно правы. Мы за то, чтобы самым активным образом Дума заняла конкретную позицию в сфере регулирования тарифов, вернее, продолжила линию, которую государство последовательно проводит уже в течение пятнадцати лет.

Председательствующий. Чуев Александр Викторович.

Чуев А. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Евгений Алексеевич, поправьте меня, если я не прав, но в приведённых вами законодательных актах не закреплено положение о том, чтобы тарифы принимались до принятия бюджета на следующий год и не менялись в течение этого года, так же как и отсутствует положение, устанавливающее, что уровень повышения тарифов не должен превышать индекс инфляции. Вы считаете это положение нормальным в существующей ситуации?

Фёдоров Е. А. Спасибо, Александр Викторович.

Ну, во-первых, по инициативе членов фракции "Единая Россия", насколько я знаю, в прошлом году у нас были приняты соответствующие поправки, и теперь у нас тарифы органами утверждаются раз в год, эта проблема решена. Кулик был, если помните, автором поправки.

И вторая проблема, которую вы поставили. Мы как раз здесь согласны с автором. Другое дело, что она в контексте теряется, автор же ставит вопрос об основах. Мы же автору предлагали доработать, предлагали не об основах говорить, а о единой политике, изменить содержательную часть перед первым

чтением, но, к сожалению, автор отказался, сказал, что только вот так и никак иначе.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович, ваш вопрос.

Готов С. А. Вопрос Евгению Алексеевичу. Утверждение его о том, что механизмы контроля отработаны, установлена господдержка, всё хорошо, — может быть, это так: и девять тысяч цен контролируется, и мы устанавливаем здесь тоже предельные тарифы. Вопрос такой, Евгений Алексеевич. Если мы этот закон не принимаем, — а комитет против него, — поддержите вы предложение, скажем, нашей фракции "Родина — Патриоты России" о том, чтобы снизить предельный тариф по электричеству, по другим показателям с 20 до 10 процентов? Как можно объяснить, почему мы устанавливаем в этом зале 20 процентов — да и Генеральная прокуратура это контролирует, как вы правильно сказали, — а, например, инфляция у нас 10 процентов? Почему же мы свою собственную экономику загоняем в этот тупик? Известно: газа нет, электричества нет для промышленного развития, — почему же мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Сергей Александрович.

Я, кстати, — вот ещё раз подчёркиваю — согласен, что рост должен быть не выше индекса инфляции, я об этом сказал и в докладе, и в ответах на вопросы. С этим я согласен, надо над этим работать.

Что касается конкретных тарифов, которые вы предлагаете, тут надо смотреть, потому что у нас действительно есть инвестиционная составляющая, автор совершенно правильно говорил с трибуны, и мы не можем загнать часть наших монополий в тупик, создать ситуацию, когда они не будут обновляться. Поэтому это конкретный, профессиональный, так сказать, вопрос, отдельный для каждой отрасли. Вот я хотел бы подчеркнуть, что тут существенная разница в нашем подходе и подходе автора. Мы считаем, что общие принципы должны быть, но нельзя все отрасли под одну гребёнку — от алкоголя до энергетики, как вы говорите.

Председательствующий. Малышкин Олег Александрович, ваш вопрос.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Вот у меня вопрос, Валерий Михайлович. Вы правильно всё говорите, но...

Председательствующий. Евгений Алексеевич, присаживайтесь. Вопрос к Валерию Михайловичу.

Малышкин О. А. Да, вопрос Валерию Михайловичу.

Регулирование тарифов, наверное, зависит от ценообразования на определённые виды товаров. Вот это хорошее дело — вы говорите, что мы зарезервируем тарифы на алкогольную продукцию, но ведь цена алкогольной продукции от чего зависит? Вы же сами знаете, что от цены на спирт. Цена на спирт от чего зависит? От цены на хлеб. Туда всё входит — и размеры оплаты, и ГСМ, и всё остальное. Ну давайте мы сейчас, допустим, зарезервируем цену на хлеб, тогда, естественно, мы скажем: ну-ка, дорогой колхозничек, вот столько ты должен получать, выше нельзя, потому что от этого зависит цена на алкоголь. Ну как вы думаете, нам хлебороб спасибо большое скажет?

Председательствующий. Валерий Михайлович, пожалуйста. Включите микрофон Зубову.

Зубов В. М. Уважаемый коллега, есть два способа регулирования цен, и оба они действуют во всех странах, только в разной пропорции. Те цены, которые работают в рыночной среде, касаются рыночных отраслей и продуктов — это и пиво, и даже водка, и хлеб, и сигареты, и масса других продуктов, и такси, — они регулируются рынком. А вот для тех отраслей, которые являются естественными монополиями (естественные — это в том смысле, что выгоднее для общества иметь монополию на этом участке, чем рынок), — для них не существует рынка как регулятора предельных уровней цен и тарифов. Вот для них, только для монополий, устанавливаются правила ценообразования, отличные от рыночных. В данном случае предлагается правительству это устанавливать в соответствии с тем, что утверждено Государственной Думой, и в соответствии с тем общим принципом, который тоже прописан в этом законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Мы закончили вопросы. Есть ли желающие выступить? Один желающий — Сергей Владимирович Иванов. Три минуты, Сергей Владимирович.

Включите микрофон.

И потом ещё Язев Валерий Афонасьевич.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, да, действительно, как докладывал представитель профильного комитета Евгений Алексеевич, ситуация у нас вроде бы как устаканилась, и можно сказать, как он справедливо замечает, что у нас регулируются цены на различные услуги тем или иным способом. Однако эффект какой, к чему мы пришли? А пришли мы к тому, что есть кучка людей, которые имеют сверхбольшие доходы, есть группа людей, которые живут более-менее, так, барахтаются с хлеба на квас, и есть огромное количество людей, уровень жизни которых, ну,

можно сказать, рядом с чертой или ниже черты прожиточного минимума.

То есть это говорит о чём? О том, что всё, что есть сейчас, просто-напросто не работает, это если поверхностно поглядеть, а если поглядеть глубже, оно как раз работает на то, чтобы такая ситуация в нашем обществе оставалась, чтобы было большое количество людей недостаточно обеспеченных, очень мало обеспеченных, чтобы у нас постоянно были проблемы с ЖКХ, с оснащением армии, с прочими вещами, чтобы мы постоянно испытывали недостаток. Это и говорит о том, что всю эту систему надо полностью менять.

Когда раньше вот это постановление было, все предприятия заботились об уровне рентабельности и было чётко определено, какой у них предельный уровень рентабельности. Сейчас, извините, на цемент у нас на 300 процентов себестоимость завышена, государство практически не контролирует эту цену. Мы как-то вот в Когалыме были (спасибо, Василий Михайлович Тарасюк нас возил) — "ЛУКОЙЛ", Западная Сибирь. По их официальным отчётам, себестоимость одной тонны нефти, добытой в тех суровых условиях, составляет 2,5 доллара — тонны нефти, не барреля, заметьте. Можете посчитать. И вот так потом по каждому продукту государство вводит различные методики налогообложения. К чему это приводит? К тому, что предприятие заинтересовано в том, чтобы обойти их со всех сторон. А во всём мире, как справедливо было замечено, есть группа товаров — и это очень небольшая группа товаров, — которые определяют развитие экономики в целом. Если, допустим, выросла цена на сигареты или на пиво, это ещё не повод повышать цену за проезд, но если выросла цена на топливо, на отопление для квартир, для промышленных предприятий, это моментально провоцирует скачок, виток инфляции. Поэтому ещё раз говорю: как бы мы ни обсуждали, что бы мы ни делали, та система, которая сейчас есть, направлена на то, чтобы наше общество просто-напросто вымирало. И мы не хотим воспользоваться опытом развитых стран.

Вот в этом постановлении на продукцию предприятий нефтеперерабатывающей промышленности уровень рентабельности установлен всего 10 процентов. Как мы можем говорить о том, что у нас эти законы работают и государство что-то регулирует, если, извините, у нас, в нефтедобывающей стране, бензин стоит дороже, чем в Канаде? Она не является супернефтедобывающей страной, но там 80 центов бензин стоит и 5 тысяч долларов зарплата средняя, а у нас бензин — 20 рублей и 5 тысяч рублей средняя зарплата. Вот это хорошее регулирование!

Спасибо.

Председательствующий. Язев Валерий Афонасьевич. Пожалуйста, с места.

Включите микрофон.

Язев В. А. Спасибо большое.

Ну, к слову о Канаде: Канада располагает вторыми в мире по величине запасами нефти, тогда как Россия располагает только восьмыми по величине запасами нефти.

Что я хотел бы сказать по сути законопроекта? В России сложилась система регулирования цен на товары и услуги естественных монополий очень сложная, многоплановая — это и целый набор отраслевых федеральных законов, общегражданское законодательство, это набор постановлений и положений Правительства Российской Федерации, там не только постановления 92-го или 95-го года, там инструкция, которая в развитие вышла и в замену.

Почему законы отраслевые? Наше ценовое, тарифное законодательство выполняет государственную установку: цены на товары и услуги естественных монополий должны быть такими, чтобы речь шла не о текущей максимизации прибыли, а о предоставлении товаров и услуг в необходимом количестве в необходимое время и в необходимом месте для развития экономики страны в целом. При этом цены и тарифы корреспондируются с таможенным, налоговым законодательством. Например, возьмём нефть. Раз в квартал меняется экспортная таможенная пошлина, в зависимости от цен на внутренних и мировых рынках меняется НДС — налог на добычу полезных ископаемых, поэтому нельзя в отрыве говорить о тарифах и ценах на товары и услуги. При определении цен правительство и государство учитывают инвестиционные программы, планы развития этих отраслей, хотя мы уже имеем негативные последствия бездумного ограничения цен. Например, удерживая существенно низкую цену на газ, мы ввергли в кризис угольную отрасль, перекосили топливно-энергетический баланс, что угрожает энергобезопасности. Сегодня можно говорить об относительном дефиците газа, потому что он ничего не стоит — 45 долларов, поэтому принята программа повышения его цены к 2011 году до 125 долларов.

Конечно, далека от совершенства сложившаяся система ценообразования, её нужно дорабатывать. Пример тому — принятая нами, помните, в прошлом году поправка Кулика и Хайруллина о внесении в определённые сроки предельных уровней тарифов. То, что предлагает депутат Зубов в своём законопроекте, — это переписка существующих законов, постановлений правительства, самостоятельного предмета правового регулирования в этом проекте закона нет. Принятие этого за-

кона вредно как для государства, для экономики, так и для каждой семьи, потому что по определённой группе товаров это создаст дефицит — мы это уже проходили — и может остановить развитие отраслей естественных монополий, которые являются нашим общенациональным достоянием, которые работают достаточно динамично сегодня, и мы не даём им очень сильно жировать. Поэтому фракция "Единая Россия" будет голосовать против этого закона, как вредного. И я хотел бы дополнить в противовес словам председателя профильного комитета, который призывал доработать этот законопроект: его нельзя... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли заключительное слово? Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович. Только я надеюсь, что вы покороче скажете, Валерий Михайлович, вы обещали, полчаса уже...

Зубов В. М. Вы знаете, это вопрос, вообще-то, развития экономики страны в целом — что мы закладываем, что мы заложили в трёхлетнем бюджете. Как бы не получилось так, что будут реализованы опасения министра экономики, который сказал на заседании правительства, что, прогнозируя развитие экономики, мы всё-таки не можем оценить риски, которые связаны с ростом тарифов на услуги естественных монополий. Министр экономики!

Сначала по существу. Можно ли одним законом всё отрегулировать, как это прозвучало в выступлении председателя комитета и уважаемого мной Валерия Язева? Нет, нельзя и не надо. Но вы же не ответили на вопрос, уважаемый Евгений Алексеевич, который прозвучал. Ну назовите те законы, на которые вы ссылаетесь! Вы говорите, их так много, отраслевых, — ну и где в этих законах прописано, что тарифы на услуги естественных монополий (неважно, будут ли они корреспондировать с мировыми ценами, с текущим состоянием, учитываться таможенной, — это вопрос правительства) должны утверждаться до того, как вносится проект бюджета в Государственную Думу? Естественные монополии, только три основные из них, дают 20 процентов валового национального продукта. Это факторы, которые влияют точно так же, как цена на нефть, однако цену на нефть мы рассматриваем, а тарифы на услуги естественных монополий — нет.

Второе. Вы знаете, сколько там денег, в естественных монополиях? Расчёты по 2006 году показали (я не могу привести данные по всем монополиям, только по той монополии, которую дважды в 2006 году рассматривало правительство, поэтому у меня они и есть), что одна треть занятых, к примеру, в "Газпроме" — одна треть! — не связаны с газовой деятельностью,

а зарплату получили только за 2006 год больше, чем весь рост тарифов за 2006 год. Вот они, резервы и повышения эффективности, и сокращения затрат, и выхода для потребителя!

И наконец, наверное, самое главное. Итак, вы считаете, что всё у нас нормально регулируется. Вот тогда и ответьте, пожалуйста, как же в результате этого регулирования у вас цены на газ ежегодно растут на 27 процентов? Как же в энергетике у вас вдруг скачок — в два раза прирост тарифов всего за один год, и на последующие три года вы это закладываете, где вы это так отрегулировали? Евгений Алексеевич, скажите, пожалуйста, где же записана норма, на которой я настаиваю в этом законопроекте, о том, что тарифы на услуги естественных монополий, как имеющих привилегированное положение в экономике, не должны расти быстрее темпа инфляции? Когда вы мне говорите: давайте поработаем, я готов поработать. В 2002 году был внесён такой же по смыслу законопроект, в 2003-м принят в первом чтении, но в 2004 году, после выборов, был возвращён в первое чтение и отклонён. Ну так работайте! Давайте проект — будем работать, а когда вы мне предлагаете под видом разговоров о работе уклоняться от решения принципиальной проблемы — извините, нам не по пути.

Теперь я хотел бы высказаться по тем решениям, которые даны в заключении комитета. Там девять пунктов, я не буду всё перечислять, остановлюсь только на одном моменте, который, как говорится, всё раскрывает. В одном пункте написано, что в законопроекте не учитываются особенности, а в последнем пункте: таким образом, законопроект не реализует поставленную задачу об установлении единых подходов. Вы знаете, либо все особенности учесть, либо общие принципы, а особенности — к правительству, одно из двух. Когда говорят, что не имеет самостоятельного регулирования... Я повторю те пять пунктов (четыре, а пятый добавился здесь в процессе обсуждения). Итак, первое: закрытый перечень монополий впервые приводится здесь (с добавлением нефтепродуктов). Второе: тарифы — до внесения бюджета в Государственную Думу. Третье: конкретно расписано, что на федеральном уровне, а за какие отрасли и тарифы отвечает региональный уровень. Четвёртое: рост цен на услуги естественных монополий ниже темпа инфляции. И наконец, пятый, очень важный, прозвучавший здесь: вы знаете, мы не только в антимонопольном законодательстве отстаём, мы сейчас стали отставать в принятии законов по всему фронту. Казахстан ввёл мегарегулятор, а мы полтора года не принимаем закон об образовательном кредите, и правительство, обещавшее нам представить концепцию эксперимента, так и не представило её за это время. Мы по темпам

роста на втором месте снизу из всех стран бывшего Союза. На втором месте снизу! Мы отстаём в преобразованиях.

И последнее, что я хотел бы сказать. Вы знаете, — я повторюсь, я уже фактически это сказал, — в прошлом году вы отклонили моё предложение о создании федерального фонда жилищно-коммунальных инвестиций. Как сегодня убедительно показал председатель комитета, который тоже голосовал за отклонение, в течение года на 20 процентов у нас ветхость увеличилась. Дело ведь заключается в том, что, отклоняя данный законопроект, вы на три года закладываете тот рост тарифов на услуги естественных монополий и те цены на бензин, которые, конечно, совершенно ни в какие ворота не лезут. Кстати, уважаемому коллеге Язеву я должен сказать: не по запасам нефти Канада находится на втором месте, а по запасам битуминозных песков, а это несколько другая штука. А добываем мы нефть и экспортируем сейчас уже на уровне Саудовской Аравии. Но стоимость бензина у нас действительно выше, чем в Канаде и в Соединённых Штатах, и когда-то эту проблему надо решать.

И наконец, самое последнее. Вы знаете, тогда принимается решение по повышению эффективности, снижению издержек и более качественному удовлетворению потребностей людей, предприятий, когда видно, как формируются издержки в данных отраслях. Это закон о прозрачности. Там решает рынок, он там — всё, а в данном случае ни рынок не решает, ни мы не знаем, какие всё-таки затраты в тех отраслях, которые являются нашим национальным богатством, действительно определяют нашу экономику. Я боюсь, что, если мы так спокойно будем относиться к подобным вопросам и так легко, без серьёзной дискуссии их откладывать, мы в экономике доиграемся.

И хочу защитить регионы и Совет Федерации от того, что здесь прозвучало. Да, тридцать территорий. Только вы возьмите, пожалуйста, эти отзывы и посмотрите, как они написаны, — я их смотрел, в прошлом году действительно шестьдесят было, — вы увидите, как хорошо и как однообразно они написаны. Более того, они присланы примерно в одни и те же сроки. Как пишутся такие отзывы, мы знаем. Один отзыв — не из региона, а из Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления — подписал уважаемый мною бывший коллега губернатор Рокетский: рассмотрев проект федерального закона, комитет решил (дословно) "не поддерживать концепцию законопроекта, как противоречащую нормам Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", в соответствии с которыми тарифы организаций коммунального хозяйства регулируются органами местного самоуправления". Да не

регулируются местным самоуправлением они, они регулируются федеральным законом, на федеральном уровне — федеральной тарифной службой, а если устанавливают предельные тарифы, то это регулируется на федеральном уровне. И вы вот такие отзывы себе в поддержку берёте. Зря! Лучше посмотреть в окно, что там происходит, лучше посмотреть статистику того, что происходит, лучше действительно понять, почему у нас такие проблемы с жилищно-коммунальным хозяйством, и после этого всё-таки принять в первом чтении законопроект о государственном регулировании тарифов и услуг на монопольные виды деятельности. Ко второму чтению, если вы действительно хотите работать, поработаем и всё сделаем как надо.

Спасибо.

Председательствующий. Евгений Алексеевич Фёдоров.

Включите микрофон.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Валерий Михайлович, вы говорите об одном, а в тексте вашего закона написано другое. Но мы же всё-таки обсуждаем текст! Вы говорите: нельзя менять ваш закон, ничего там нельзя переставлять. Но это же бомба, бомба вообще в сфере нашего регулирования! Если мы примем этот закон сейчас — вы же об этом не говорите, — произойдёт полная дезорганизация всей сферы регулирования, ну это же факт! Я же говорю о фактах. Об этом говорят вам регионы, Совет Федерации, специалисты. Ну что же вы так настойчиво? Не только же выборы у вас в этом году, надо же вообще подумать о стране!

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства и президента не желали бы высказаться?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	86 чел. 19,1 %
Проголосовало против	13 чел. 2,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	99 чел.
Не голосовало	351 чел. 78,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи". Самарская Губернская Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета делает Вера Егоровна Оськина.

Пожалуйста, Вера Егоровна.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. В настоящее время к полномочиям Российской Федерации в области оказания государственной социальной помощи относится установление видов государственной социальной помощи, оказание которых обязательно на территории Российской Федерации. Обязательность предоставления одновременно всех видов государственной социальной помощи, по мнению авторов законопроекта, создаёт трудности при реализации указанного закона. Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 4 и 12, согласно которым исключается положение об обязательности предоставления всех установленных видов государственной социальной помощи (денежных выплат, натуральной помощи) на территории Российской Федерации, а органам государственной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право выбора вида (видов) оказания государственной социальной помощи на территории конкретного субъекта Российской Федерации.

Я акцентирую ваше внимание на том, что к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации согласно части 1 статьи 5 Федерального закона "О государственной социальной помощи" относится принятие законов и иных нормативных правовых актов, определяющих размеры, условия и порядок назначения и выплаты государственной социальной помощи малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам, а также иным категориям граждан, о чём также говорят законодатели Самарской области. Следовательно, субъекты Российской Федерации вправе самостоятельно решать вопрос о способах оказания социальной помощи с учётом наиболее эффективного способа социальной поддержки в каждой конкретной ситуации. Однако исключение при этом какого-либо вида государственной социальной помощи нуждающимся гражданам, в частности натуральной социальной помощи, по мнению комитета, может привести к снижению ранее достигнутого уровня социальной защищённости таких граждан.

Правительство также не поддерживает законопроект и указывает на то же, по поводу чего делает замечание комитет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении также отмечает то, что принятие предлагаемого законопроекта может привести к снижению социальной защищённости нуждающихся граждан и при этом не будут достигнуты цели оказания государственной социальной помощи,

указанные в статье 3 федерального закона. Также нужно будет вносить изменение в статью 5 действующего закона.

С учётом всех этих замечаний комитет просит вас поддержать наше решение и отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Вере Егоровне? Один вопрос — у Овсянникова Владимира Анатольевича.

Овсянников В. А. Вера Егоровна, если я правильно понял, отрицательное мнение у комитета только потому, что ряд субъектов в случае принятия вот этого закона может сразу же прекратить какие-то социальные выплаты, уже заложенные федеральным законодательством в обязательной форме. Правильно или нет?

Оськина В. Е. Этот закон на самом деле ухудшит положение малоимущих граждан, которым сегодня оказываются одновременно разные виды социальной помощи. Если мы дадим возможность субъектам Федерации выбирать вид помощи, то, извините меня, некоторые виды помощи, особенно натуральная, не будут оказываться вообще.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 11 сек.)		
Проголосовало за	8 чел.	1,8 %
Проголосовало против	10 чел.	2,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	18 чел.	
Не голосовало	432 чел.	96,0 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Пункт 27.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан Татьяны Павловны Водопьяновой.

Пожалуйста, Татьяна Павловна.

Водопьянова Т. П., представитель Государственного Совета Республики Татарстан.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, 1 января 2005 года при вступлении в силу новой редакции статьи 22 Федерального закона "О ветеранах" ветераны труда утратили право на отпуск без сохранения заработной платы сроком до тридцати рабочих дней в году. Трудовой кодекс Российской Феде-

рации решение этого вопроса относит к компетенции федерального законодательства либо коллективного договора. Действующая редакция статьи 22 закона "О ветеранах" предусматривает, что меры социальной поддержки ветеранов труда, а также граждан, приравненных к ним, по состоянию на 31 декабря 2004 года определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. К настоящему времени указанная норма не реализована в большинстве субъектов Российской Федерации. Таким образом, ни Трудовым кодексом, ни законами субъектов Российской Федерации такая мера социальной поддержки ветеранов труда, как предоставление отпуска без сохранения заработной платы, не установлена.

При этом отпуск без сохранения заработной платы, на наш взгляд, нужно рассматривать не только как особую форму социальных гарантий для ветеранов труда и обязанность работодателя предоставлять данный отпуск работнику. Ведь сегодня реально и то, что государство испытывает растущий дефицит трудовых ресурсов, особенно высококвалифицированных кадров в промышленности, и здесь видится дополнительный стимул к труду для работников из числа ветеранов. Кроме того, данная категория работников заслужила право на разумное сочетание труда и отдыха, и здесь налицо объединение интересов государства и гражданина. В отличие от ежегодного отпуска отпуск без сохранения заработной платы предоставляется без учёта трудового стажа и не оплачивается работодателем, поэтому и дополнительных финансовых средств не потребуется.

Данная законодательная инициатива нашего Государственного Совета была поддержана законодательными органами государственной власти двадцати трёх субъектов Российской Федерации, при этом семь субъектов Российской Федерации поддержали его в лице комитетов по социальной политике. Эта поддержка, на наш взгляд, означает то, что есть понимание, что люди, которые честно и добросовестно отработали на благо своей страны, имеют право на восстановление той льготы, которой они пользовались долгие годы в рамках действовавшего ранее законодательства. И в этом отношении, на наш взгляд, было бы разумным поддержать законодательную инициативу Государственного Совета Республики Татарстан.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, пока присаживайтесь.

У нас два альтернативных законопроекта, есть ещё законопроект Самарской Губернской Думы, которая просит рассмотреть его без участия своего представителя. Содоклад по двум законопроектам сделает Анатолий Семёнович Иванов.

Пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике рассмотрел законопроекты, внесённые Государственным Советом Республики Татарстан и Самарской Губернской Думой, и отмечает следующее.

Во-первых, законопроектом, внесённым Государственным Советом Республики Татарстан, предлагается дополнить статью 128 Трудового кодекса положением о предоставлении ветеранам труда отпуска без сохранения заработной платы продолжительностью до тридцати календарных дней в году. Законопроектом, внесённым Самарской Губернской Думой, предлагается дать право ветеранам труда на указанный отпуск продолжительностью до тридцати пяти календарных дней в году, а также на ежегодный оплачиваемый отпуск в удобное для них время. В этом отличие двух законопроектов.

Во-вторых, в соответствии с Федеральным законом "О ветеранах" меры социальной поддержки ветеранов труда определяются законами или иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в связи с этим предлагаемые изменения в Трудовой кодекс будут противоречить Федеральному закону "О ветеранах".

В-третьих, как следует из пояснительной записки Государственного Совета Республики Татарстан, его предложение будет стимулировать ветеранов труда к продолжению трудовой деятельности в условиях дефицита трудовых ресурсов. Однако по прогнозу правительства в ближайшие годы ожидается рост уровня безработицы, в связи с чем реализация законопроектов приведёт к снижению конкурентоспособности указанной категории работников. В связи с этим предлагаемые меры социальной поддержки ветеранам труда следовало бы устанавливать законами субъектов Российской Федерации с учётом социально-экономической ситуации в регионе, для чего, правда, следует внести соответствующие изменения в Трудовой кодекс, но это должно быть осуществлено другим законом.

Учитывая изложенное, Комитет по труду и социальной политике не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть один вопрос — у Бориса Григорьевича Кибирева. Пожалуйста, Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г. У меня вопрос к Анатолию Семёновичу.

Уважаемый Анатолий Семёнович, вот я держу в руке второй законопроект, самарский: "Ветеранам труда из числа лиц, указанных в статье 7 Федерального закона..." и так далее. Я хо-

чу уточнить. У ветерана труда два статуса, у того, который получил удостоверение. Он получает звание "ветеран труда" тогда, когда у него появился стаж, достаточный для выхода на пенсию, плюс соответствующие заслуги, а пользоваться этими льготами он начнёт тогда, когда уйдёт на пенсию. Так вот, к какой части, так сказать, владения корочками "Ветеран труда" относится этот законопроект — когда он получил звание или когда ушёл на пенсию?

Иванов А. С. В данном случае мы ведь не говорим о реализации данного законопроекта, мы говорим о том, что этот законопроект будет противоречить законодательству, закону "О ветеранах", и это будет касаться всех вопросов, всех категорий ветеранов труда.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Анатолий Семёнович.

Есть ли желающие выступить?

Коллеги, я просто тогда объявлю, что до 16 часов у нас будет перерыв, и в 16 часов мы тогда придём дорабатывать два законопроекта.

Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич. Три минуты.

Кибирев Б. Г. Фракция Компартии Российской Федерации поддерживает оба эти законопроекта. Я прокомментирую нашу позицию на примере законопроекта Самарской Губернской Думы. Чего хочет Самарская Губернская Дума? Она хочет принятия федерального закона, который давал бы возможность ветеранам труда получать право на отпуск в удобное для них время или на отпуск без содержания. Нам кажется, что у Самарской Губернской Думы для постановки такого вопроса есть три основания. Первое — ветеранов труда, как и всех заслуженных людей, надо уважать и создавать им определённые льготы. Это право у ветеранов труда существовало в соответствии со старым законом "О ветеранах", то есть до принятия 122-го федерального закона, которым были внесены поправки и это право было отменено. У нас есть Конституция Российской Федерации, в которой записано: не допускается принятие законов, которые умаляют, или уменьшают, права граждан Российской Федерации.

И ещё одно основание — это то, что на законопроект откликнулись двадцать два субъекта, двадцать один из которых, практически все, этот законопроект поддерживают. Таким образом, это свидетельствует о том, что есть у них для этого основания.

А кто оппонент у этого закона, кто против? Ну, правительство против, не буду это комментировать, а вот позицию Комитета по труду и социальной политике хочу прокомментировать. Можно взять записку с заключением комитета и посмотре-

реть прямо по абзацам. Например, комитет пишет, что в 2007—2009 годах у нас ожидается рост безработицы, поэтому наличие ветеранов на производстве будет эту ситуацию усугублять. Но откуда вы взяли, дорогие мои, рост безработицы? Вы же послушайте президента, послушайте других больших руководителей России: у нас всё хорошо и с каждым днём становится всё лучше! А если будет расти безработица, то давайте создавать рабочие места, тем более что Владимир Владимирович Путин заявил о том, что нам крайне необходимо предоставлять право ветеранам, пенсионерам продолжать свою работу. А вы хотите их с работы отправить!

Следующее: нельзя принимать федеральный закон об отпуске без содержания, поскольку у ветеранов снизятся доходы. Уважаемые мои, да чего вы об этом заботитесь? Надо заботиться о повышении пенсий, других выплат ветеранам, которые им положены. А если ветеран нашёл возможность по каким-то причинам уважительным получить отпуск без содержания, надо ему в этом поспособствовать.

И третье: нельзя принимать федеральный закон, касающийся ветеранов труда, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Борис Григорьевич озвучил то, что я хотел сказать, поскольку большего цинизма и насмешки над авторами законопроекта и ветеранами, чем то, что написано Комитетом по труду и социальной политике, представить, наверное, сложно. Примерно так заботятся, как в одной из русских пословиц: "Пожалел волк кобылу — оставил хвост да гриву". Написали, что и безработица будет, значит, надо заботиться о ветеранах, поскольку останутся без работы, заработок у них упадёт и так далее. Лучше бы ничего не писали, а написали бы только, что комитет против, правительство против!

Мы предлагаем поддержать эти два законопроекта, хоть они и альтернативные.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не хотели бы высказаться?

Требуется ли заключительное слово докладчику и содокладчику? Пожалуйста, содокладчик, Анатолий Семёнович Иванов.

Включите микрофон.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, было двое выступавших. Конечно, с точки зрения политической с ними можно согласиться, я же представлял законопроект с точки зрения профессио-

нальной. В той редакции, в какой была представлена эта идея, — а она имеет право на существование — она не может быть реализована. Если бы был более профессиональный подход, наверное, авторы могли бы поступить по-другому, и выход из этой ситуации есть. Например, группой депутатов, в том числе и мною, был подготовлен и внесён законопроект, которым предусматривается увеличение периода продолжительности отпуска без сохранения заработной платы не только ветеранам труда, но и всем пенсионерам, и это как раз учитывает соответствующее положение послания президента. Поэтому вот это будет профессиональный подход. В данном же случае речь идёт только о том, что этот законопроект не соответствует тем требованиям, которые предусмотрены при принятии закона.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, законопроекты альтернативные, поэтому сейчас будет рейтинговое голосование. На голосование ставится законопроект из пункта 27.1, предложенный Государственным Советом Республики Татарстан. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать. *(Идёт голосование.)*

И на голосование ставится законопроект из пункта 27.2, это проект Самарской Губернской Думы. Кто за принятие этого законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать. *(Идёт голосование.)*

Прошу показать результаты голосования по пункту 27.1.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %

Шестьдесят девять.

Прошу показать результаты голосования по пункту 27.2.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Семьдесят три человека за.

Ещё раз ставится на голосование пункт 27.2. Прошу определиться голосованием по принятию законопроекта в первом чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Так, у нас с вами осталось двенадцать минут. Успеем мы рассмотреть пункт 28?

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 172 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Бориса Алексеевича Виноградова.

Включите микрофон.

Виноградов Б. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо, Любовь Константиновна.

Законопроект направлен на предоставление субъектам Российской Федерации возможности своими законами устанавливать дополнительные гарантии соблюдения трудовых прав граждан, избранных депутатами представительных органов субъектов Федерации и муниципальных образований.

Ранее такие нормы допускались Кодексом законов о труде, но после принятия Трудового кодекса Верховный Суд Российской Федерации признал подобную практику, существовавшую в ряде регионов страны, не соответствующей федеральному законодательству ввиду отсутствия разрешающей нормы в Трудовом кодексе. Дополнительная защита депутатов, на мой взгляд, необходима для недопущения влияния на них работодателей. Отсутствие гарантий может привести к появлению подконтрольных депутатов, к наказанию депутатов, неугодных работодателю.

Мой конкретный законопроект возник как реакция на увольнение главного редактора одной муниципальной газеты. Городские депутаты обратились ко мне с просьбой — такие факты существуют, в частности, на Дальнем Востоке, — они просили предпринять меры, ввести такую норму в федеральном законодательстве, чтобы избежать вот этой ситуации. Для всех очевидно, что на уровне субъекта Федерации и тем более на муниципальном уровне депутат обладает гораздо меньшими возможностями и гарантиями при осуществлении своей деятельности, чем мы с вами, поэтому, уважаемые коллеги, с учетом того, что у нас есть закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", и чтобы нам не было стыдно смотреть в глаза своим коллегам, мне кажется, такой закон нужно принять. Другое дело, что, если имеются не-

достатки, их можно исправить при последующей работе над законопроектом.

Спасибо.

Председательствующий. С докладом Анатолия Семёновича Иванова.

Включите микрофон, пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, я буду краток и скажу в нескольких словах. Действительно, проблема эта существует. Конечно, она не является такой острой, потому что очень мало работников представительных органов власти... то есть имеются в виду депутаты, которые являются работниками. И если даже они являются работниками, то чаще всего бывает, что это люди, занимающие высокие административные должности. Тем не менее всё равно, раз такая категория есть, эту проблему нужно решать, но вот тем путём, который предложен в законопроекте, её решить невозможно, потому что в данном случае речь идёт о гарантиях, которые связаны с заключением, изменением и прекращением трудового договора.

Даже если будет принят закон, который позволит органам власти субъектов Федерации принимать законы о гарантиях вот этим работникам, они всё равно не смогут принять нормы, которые касаются самых главных вопросов — заключения, изменения и прекращения трудового договора. Для того чтобы эту проблему решить, нужно внести в Трудовой кодекс специальную статью, которая предусматривала бы вот такие гарантии, ну, по аналогии, например, с гарантиями для профсоюзных работников. Поэтому в данной редакции, тем путём, который предлагается, невозможно достичь поставленной цели.

В связи с этим Комитет по труду и социальной политике законопроект не поддерживает и предлагает его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Вопрос у Сергея Владимировича Иванова.

Иванов С. В. Спасибо.

Анатолий Семёнович, во-первых, спасибо вам огромное, что наконец-то вы официально, с высокой трибуны подтвердили, что местные законодательные органы власти сплошь забиты коммерсантами.

Вопрос следующий. Я чего-то не очень понимаю: у нас даже журналист не может быть уволенным в течение года после участия в избирательной кампании, если он там кому-то насолил, почему же мы директора школы или, допустим, директора типографии не можем обезопасить от такой напасти?

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Я уже подтвердил, что проблема есть и, без сомнения, её нужно решать, то есть такие гарантии нужно обеспечивать. Но дело в том, что в статье 6 Трудового кодекса говорится, что нормы, касающиеся, как вы говорите, увольнения работников, могут быть установлены только федеральным законодательством. Законопроектом предусматривается наделение субъектов Федерации правом принимать нормы о гарантиях. В данном случае законопроект эту проблему не решает, то есть нужно вводить нормы федеральным законодательством, и я уже сказал, каким путём.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание у кого-то выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 70 чел. 15,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мне сообщили, что докладчик по пункту 29 отсутствует. Переносим рассмотрение пункта 29 на следующее заседание. И таким образом, мы с вами рассмотрели всю повестку, остались у нас протокольные поручения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Будем продлевать время, тогда поставим на голосование.

Коллеги, сейчас тогда давайте пройдем сначала по протокольным поручениям от 13-го числа.

Протокольное поручение Безбородова, Глотова, Селезнёва Комитету по труду и социальной политике, от 13-го. Черёмушкин Василий Павлович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Отзывают. Хорошо.

Чув — комитету по Регламенту.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, извините, пожалуйста. Безбородов, Готов, Селезнёв отзывают своё поручение, и Сергей Александрович Готов своё протокольное поручение тоже отзывает.

Председательствующий. Хорошо, снимается.

Протокольное поручение Чуева Александра Викторовича комитету по Регламенту. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Протокольное поручение коллеги Чуева составлено в нарушение всех регламентных норм. Во-первых, проведение проверок не вписывается в формат протокольных поручений, а во-вторых, комитет по Регламенту не занимается проверками, есть какой-то орган по организации проверок, поэтому оно не может быть поддержано комитетом по Регламенту.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Чуева? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	25 чел. 11,5 %
Проголосовало против	193 чел. 88,5 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	218 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение депутата Чернышова, от 14-го числа, от вчерашнего дня. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Протокольное поручение Чернышова также не может быть принято по следующим основаниям. Во-первых, в рамках протокольных поручений мы не можем привлекать к ответственности замминистра. Во-вторых, в протокольном поручении привлечь к ответственности замминистра Хальфина поручается Комитету по охране здоровья. И в-третьих, коллега Чернышов считает, что ответ, который ему дан, не соответствует сути поставленной в протокольном поручении проблемы, — это его позиция, позиция Комитета по охране здоровья несколько иная.

Я просил бы поддержать позицию Комитета по охране здоровья и не поддерживать протокольное поручение депутата Чернышова.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Чернышова? Прошу проголосовать. Комитет против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	23 чел.	9,6 %
Проголосовало против	216 чел.	90,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,4 %
Голосовало	240 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Ещё протокольное поручение Безбородова, Глотова, Селезнёва, от 15-го числа, Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Нет замечаний? Нет. Принимается.

Поручение депутата Малашенко двум комитетам — по обороне и по собственности. Нет замечаний? Нет. Принимается.

Поручение депутатов Савельева, Глотова Комитету по собственности. Нет замечаний? Нет. Принимается.

Депутата Глотова — комитету по экономической политике. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутата Кибирева — Комитету по охране здоровья. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет предлагает Борису Григорьевичу Кибиреву переделать протокольное поручение, поскольку здесь содержится негативная оценка решений правительства. Я считаю, что некорректно так поступать от имени Думы. Либо Борис Григорьевич направит депутатский запрос, либо переделает протокольное поручение.

Председательствующий. Борис Григорьевич, переделаете протокольное поручение? Переделает.

И поручение депутата Тюлькина Комитету по международным делам. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Любовь Константиновна, спасибо.

Уважаемые коллеги, аргументация — та же самая. Протокольное поручение касается экономических санкций, которые были введены против КНДР, но сама форма обращения достаточно категорична, и я считаю, что это некорректно — так обращаться от имени Думы.

Председательствующий. Переделаете протокольное поручение, Виктор Аркадьевич? Переделаете.

Коллеги, как поступим дальше? У нас записались семь человек на "час заявлений". Будем продлевать или в 16.00 соберёмся?

Гончар Николай Николаевич по ведению.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

У меня есть предложение сейчас продлить работу до завершения "часа заявлений".

Председательствующий. Нет, спасибо, коллеги, у меня есть мероприятие в 15.30. Тогда я объявляю перерыв.

Москалец по ведению.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, предлагаю завершить сегодняшнее заседание, работать, как мы и проголосовали, до 15 часов.

Председательствующий. Кто за предложение, которое внёс Москалец? Прошу проголосовать: без "часа заявлений".

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 198 чел. 44,0 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 203 чел.
Не голосовало 247 чел. 54,9 %
Результат: не принято

Не принято. Тогда, уважаемые коллеги, до 16.00 прощаемся. Объявляется перерыв на один час.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Предложение переголосовать? Но время уже — 15.00.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Предлагается переголосовать. Коллеги, снова ставится предложение, которое внёс Александр Петрович Москалец. Кто за то, чтобы прекратить работу Государственной Думы и "час заявлений" перенести на пленарное заседание в пятницу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 252 чел. 56,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 255 чел.
Не голосовало 195 чел. 43,3 %
Результат: принято

Принято.
До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
27 июня 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов. Я прошу приготовиться к регистрации. Готовы?

Включите режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, сделайте, пожалуйста, это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 34 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

Уважаемые депутаты, вы имеете на руках проект порядка работы на 27 июня. Среда сегодня, напоминаю. Предлагаю принять этот проект порядка работы за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Повестка дня принята за основу. Давайте запишемся для внесения предложений по повестке дня.

Включите режим записи.
Покажите, пожалуйста, кто записался.
Двадцать девять депутатов.
Пожалуйста, депутат Курдюмов.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Курдюмова.

Проблема летнего отдыха. Мы видим, как задыхаются жители южных стран — Греции, Болгарии, Италии, Румынии. Может быть, их к нам пригласить, в Россию? У нас пасмурно, дождь идёт, умеренный климат. И польза как бы будет: в Евросоюзе им быть или с нами, с Россией.

Ну и о нашем летнем отдыхе подумать надо и наших детей. Может быть, нам поехать в какой-то лагерь, посмотреть, как они отдыхают сегодня? Может быть, пионервожатыми поработать? Зюганов какой-то отряд возглавит, я, может быть, вы, Олег Викторович, и Миронов. Посмотреть, как дети отнесутся к нам, — на два-три дня такая вот смена вожатых — и рейтинг посмотрим наш: что дети скажут?

Председательствующий. Ну и вы тоже, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. И я, естественно.

Вот давайте такой вариант выберем, чтобы было нам всем приятно. Жара — она нас всех научит, как нужно жить и работать. И показывать, что это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Шайхутдинов.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Вчера был опубликован манифест ЛДПР. В нём констатируется дальнейшая деградация состояния дел в обществе, в том числе в моральной сфере, алкоголизация населения. И к сожалению, надо отметить, что депутаты этого созыва, и предыдущих тоже, внесли свою лепту в этот процесс. Сколько раз здесь мы говорили о необходимости запрета пивной рекламы — ничего не было сделано на самом деле. Сколько раз говорили о приведении в соответствие налогов на пивоваренные компании — тоже ничего не было сделано. И сейчас алкоголизация молодёжи, тех, кто потребляет пиво, огромная, с двенадцати лет начинают потреблять пиво! А мы только взяли и убрали из рекламы артистов, то есть только артистам уменьшили зарплатки, больше ничего не сделали!

Председательствующий. Депутат Малышкин.

Мальшкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые Олег Викторович, Артур Николаевич! Я строго по повестке. Вот какая-то публика у нас собралась нестандартная... Первые два вопроса повестки: один депутат пишет на другого заявление. Ну, если аллергия у одного на другого, то давайте мы поручим комитету по Регламенту выделить специальную переговорную комнату, и пусть они там бьются до пинения, чтобы друг на друга заявления не писали.

Председательствующий. Прокомментирует наша комиссия этот вопрос.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Илюхин по карточке депутата Локотя.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ну вы посмотрите — снова гремят взрывы на шахтах, снова горит дом престарелых в Иркутской области, снова у нас человеческие жертвы. Жизнь, кажется, в нашем обществе, в нашем государстве перестала что-либо стоить.

Олег Викторович, я вспоминаю, что вы заявили о том, что "Единая Россия" ответственная партия, она отвечает за всё, что происходит. Ну давайте призовите ваших министров, призовите правительство к порядку! Когда они будут работать?! Сегодня ведь мы наблюдаем совершенно другое: вы на политсоветы, на съезды, на пленумы и прочее, прочее приглашаете этих министров, проводите мероприятия в рабочее время, отвлекаете их от работы, губернаторы приезжают, сидят у вас на пленумах и прочее, прочее, и всё это — за государственный счёт. Давайте поставим вопрос об ответственности министров: не могут они больше находиться в должности, коли у нас гибнут люди! И эта черед... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. У нас сегодня "правительственный час", будет министр Христенко. Если речь пойдёт вот об этих ЧП, вы сможете задать ему вопросы.

Пожалуйста, депутат Шуба.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу снять с повестки дня пункт 17 — законопроект "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации...". Это просьба правительства. Нам необходимо ещё доработать текст с Правовым управлением.

Председательствующий. Похмелкин.

Похмелкин В. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Очень странно выглядят пункты 2 и 3 повестки дня, а речь идёт, между прочим, о важных делах — о чести наших коллег, которых пытаются лишить депутатской неприкосновенности. В нашем уголовном процессе существует принцип: каждое сомнение трактуется в пользу обвиняемого. Если каких-то материалов недостаточно, надо отклонять ходатайство Генеральной прокуратуры, которая, на мой взгляд, грешит откровенной политической конъюнктурой. Поэтому я предлагаю либо всё-таки по существу рассмотреть вопрос и выразить недоверие Генеральной прокуратуре в связи с её представлениями, либо хотя бы заслушать объяснения председателя комиссии, почему предлагается такое странное постановление о запрашивании неких дополнительных материалов. Нам же пока предлагают только проголосовать непонятно за что.

Председательствующий. Депутат Ковалёв по этому вопросу хочет дать комментарий. Пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В данном случае комиссия руководствуется статьёй 20, часть вторая, нашего закона "О статусе депутата..." и действует строго в законодательном поле, поэтому фантазировать сейчас нет смысла, надо рассматривать, принимать решение и запрашивать дополнительные материалы.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Комиссаров Валерий Яковлевич.

Комиссаров В. Я., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу обратиться с просьбой снять с рассмотрения пункты 13 и 14. Возникли небольшие разногласия, а так как мы хотим юридическую технику довести здесь до особой точности, мы отдельно обратимся в Совет Думы и вынесем эти законопроекты на рассмотрение в ближайшее время. Сейчас я прошу их исключить из повестки — пункты 13 и 14.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, я прошу предоставить мне слово для протокольного поручения. Но вначале вношу предложение почтить память восьми горняков, погибших на шахте "Комсомольская" объединения "Воркутауголь", минутой молчания.

Председательствующий. Объявляется минута молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Прошу во время минуты молчания не комментировать, у вас есть возможность сделать это позже.

Депутат Останина, продолжайте. Ваше протокольное поручение.

Останина Н. А. Владимиру Вольфовичу я бы...

Председательствующий. Я прошу вас, Нина Александровна, не полемизировать с Жириновским, а формулировать ваше протокольное поручение.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, в связи с участвовавшими случаями массовой гибели людей на угольных предприятиях я прошу дать поручение комитетам по безопасности, по энергетике и транспорту, по Регламенту подготовить обращение к председателю правительства и генеральному прокурору о ситуации, которая складывается в Ростехнадзоре, на предмет соответствия господина Пуликовского занимаемой должности. Приглашать его для объяснения в Государственную Думу смысла нет, ибо он с генеральской беспечностью обвинит всех, кроме себя. Я считаю, что он не соответствует занимаемой должности и этот вопрос надо ставить перед председателем правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Морозов Игорь Николаевич.

Морозов И. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Несколько дней назад группа депутатов посетила наш контингент Коллективных сил по поддержанию мира в зоне конфликта в Абхазии, и очень позитивное впечатление произвела боевая выучка, боевая подготовка солдат и офицеров, которые проходят там службу по контракту. Но вот на что они обращают внимание: из полутора тысяч командировочных, которые выплачиваются в сутки, они получают на руки 400 рублей. Как объясняет командующий, 1 тысячу 100 рублей у них высчитывает

Министерство обороны на питание, хотя, по расчётам, на питание должно уходить 550—600 рублей.

Поэтому у меня предложение дать протокольное поручение Комитету по обороне, с тем чтобы разобраться, почему Министерство обороны проводит вот такие нормы расчёта питания для военнослужащих, проходящих службу по контракту в зоне конфликта.

Председательствующий. Депутат Курьянович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Выражаю глубокое сожаление по поводу того, что на следующем пленарном заседании перед нами не сможет выступить Президент Боливарианской Республики Венесуэла Уго Чавес. Вчера Совет Думы принял решение, по которому ему предложен более узкий формат встречи: сначала в Ореховом зале, а потом в Гербовом, — специально, чтобы информационно его нейтрализовать и отграничить. Мы продолжаем оглядываться на дядю Сэма, а некоторые, наверное, охраняют свои личные сбережения в зарубежных банках, путая личные интересы с государственными, и боятся, что, если Уго Чавес выступит перед нами, их счета будут заморожены. Я предлагал законопроект, по которому можно было бы лишать гражданства тех, у кого деньги и недвижимость за рубежом. Напомню, что за него проголосовали только четыре депутата. Мы и так остались без союзников, теряем последних!

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Грешневиков.

Грешневиков А. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Олег Викторович, у меня к вам настоятельная личная просьба и предложение. Управление документационного и информационного обеспечения Аппарата Государственной Думы парализовало работу моей приёмной. Наш Аппарат Государственной Думы, конечно, не знает, чем отличается одномандатный депутат от партийного, который прошёл по спискам, но вам, Олег Викторович, это должно быть известно. Так вот, перерасход в сумме 900 рублей, который у меня имеется по почтово-телеграфным услугам, вынудил их перекрыть почту, отправление: ни телеграммы, ни письма — ничего я не могу отправить. Если партийному депутату в день может приходиться одно письмо, то мне приходят двести — триста писем: жалобы на лекарственное обеспечение, на проведение операций, огромное количество просьб. Государственная Дума не принимала закон, который запрещал бы нашему избирателю обращаться к депутатам. Если бы был такой закон либо они из своего кар-

мана платили за отправление ответа, тогда, может быть, меньше к депутатам обращались бы с такими просьбами.

Я прошу сегодня же дать указание Управлению документационного... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я прошу Управление документационного и информационного обеспечения в персональном режиме рассмотреть вопрос, который ставит депутат Грешневиков, тем более если там перерасход составляет такую некатастрофическую сумму. Я прошу решить этот вопрос.

Депутат Кашин.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сегодня чрезвычайная ситуация связана не только с гибелью людей, но и с гибелью природы. К нам обратились сегодня утром товарищи из Астраханской области, поэтому у меня протокольное поручение, касающееся того, что на грани исчезновения сегодня вся молодь, включая осетровых и другие породы рыбы, частика в том числе, в Волго-Ахтубинской пойме, в связи с тем что Чубайс — так и пишут в телеграмме депутаты Государственной Думы Астраханской области — занимается просто вредительством, поскольку за два дня до этого прекратился сброс с Волгоградской плотины и эта пойма обмелела. На грани исчезновения, ещё раз подчёркиваю, находится молодь рыбы, и надо срочно двум комитетам... Мы просим принять соответствующие незамедлительные меры и исправить ситуацию.

И ещё одно обращение...

Председательствующий. Владимир Иванович, вы протокольное поручение предлагаете? Назовите комитеты, которым вы собираетесь дать протокольное поручение.

Добавьте время.

Кашин В. И. Это протокольное поручение комитетам по природным ресурсам и природопользованию и по энергетике.

Олег Викторович, обратились к нам и депутаты из Южной Осетии. Просьба отреагировать на чрезвычайную ситуацию, о которой они говорят в письмах.

Председательствующий. Формализуйте, пожалуйста, это второе предложение, потому что пока оно не имеет регламентного продолжения.

Пожалуйста, Штогрин.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

Я прошу вас разобраться — настало время — с тем, как ходят документы внутри Государственной Думы. Я 14 июня направил письмо на имя руководителя аппарата Чернявского,

и только 18-го в конце дня удалось его обнаружить у исполнителя. За это время документы доходят из Москвы до Биробиджана. Но это полбеды. Мне вот Борис Вячеславович направил поздравление с Днём России, который, как известно, 12-го числа празднуется, получил я его 18 июня. Конечно, спасибо за внимание, но я думаю, что документы в Думе должны ходить сутки, не более. Прошу в этом разобраться.

Председательствующий. Я прошу руководство нашего аппарата, если оно здесь присутствует или слышит трансляцию по телевидению и радио, соответствующее разъяснение дать и объяснить причины, по которым так долго перемещаются документы внутри Государственной Думы.

Депутат Кибирев.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, 15 июня на заседании Государственной Думы я вносил протокольное поручение Комитету по охране здоровья запросить в правительстве информацию о целесообразности и возможных последствиях для курортного региона Кавказские Минеральные Воды приватизации ОАО "Кавминкурортресурсы", которое обеспечивает здравницы курорта минеральной водой и лечебными грязями. Комитет по Регламенту тогда не поддержал моё предложение и порекомендовал мне подкорректировать текст, что я и сделал. Вношу сегодня повторно откорректированный текст этого протокольного поручения и прошу рассмотреть.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Зюганов. Я его не вижу. Депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Олег Викторович, у меня есть конструктивное предложение. Мы сегодня в очередной раз почтили память погибших шахтёров, и впору уже в Регламент вносить норму: погибли — встали. У меня есть предложение: давайте пригласим шахтёров в этот зал, это будет очень полезно — послушаем, что мужики думают о Думе, о нас с вами, о нашей политике, о реформах. Я рассказывал зимой, вернувшись из Воркуты, что интересуются люди политикой. В том числе предложения были, помните, когда графу "Против всех..." снимали, говорили: вставьте вместо неё "Чтоб вы все сдохли" — мы все придём. Это утрирование, конечно, но будет полезно пригласить. И заодно Жириновский послушает. И партии, правящая и оппозиционные. Я вношу это в качестве протокольного поручения комитету по Регламенту: пригласить шахтёров в нашу Думу.

Председательствующий. Депутат Смолин.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Не далее как позавчера в Комитете Государственной Думы по образованию и науке в дополнение к предложенному по инициативе президента закону об обязательном полном среднем образовании группой депутатов был предложен фактически совершенно новый закон, касающийся учебного книгоиздания. В частности, по этому закону предлагается лишить педагогического работника права выбора учебников и учебных пособий. Это во-первых. И во-вторых, предлагается, чтобы государство определяло не только те учебники и учебные пособия, которыми могут пользоваться ученики и студенты, но также и те организации, которые смогут эти учебники и учебные пособия издавать. С нашей точки зрения, это закон откровенно лоббистский. Сейчас мы занимаем сто двадцать седьмое место по индексу восприятия коррупции согласно международным рейтингам, боюсь, что после принятия этого закона займём какое-нибудь сто пятьдесят седьмое.

Я прошу поддержать и передать в Комиссию по противодействию коррупции поправки к этому законопроекту. Я понимаю, что это второе чтение, но поскольку речь фактически о совершенно другом законе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, я думаю, что члены комиссии слышат вас, они могут в инициативном порядке запросить эти поправки, потому что палата вряд ли правомочна принимать такое решение.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Тарасюк по карточке Иванова.

Уважаемые депутаты, думаю, каждому из нас неоднократно приходилось наблюдать картину, как бабушки, дети, инвалиды просят милостыню, порой настырно приставая к прохожим. Законодательством это запрещено, это административное правонарушение. Но самое страшное то, что это организованный бизнес, в котором безжалостно используют детей и инвалидов за минимальный кров и хлеб, подвергают их неоднократным побоям. В бюджете у нас на социальную защиту граждан выделяются немалые деньги, но как они используются, никто не знает. Пора нашему правительству создать программу по обеспечению минимальных условий для этих несчастных бродяг и ликвидации такого позорного бизнеса.

Председательствующий. Депутат Варенников обратился с запиской в президиум, он не успел записаться. Пожалуйста, по порядку работы ваши предложения, Валентин Иванович.

Включите микрофон.

Варенников В. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Олег Викторович, Президент Венесуэлы Уго Чавес является лидером латиноамериканских стран. Здесь с нашей трибуны выступали Билл Клинтон и другие президенты. У меня есть предложение проголосовать сейчас, кто хочет встретиться с Уго Чавесом. Завтра он будет здесь. Сегодня прилетает, а завтра будет здесь.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, давайте рассмотрим поступившие предложения.

Депутат Жириновский — это было заявление.

Депутат Митрофанов — также заявление.

Депутат Малышкин затронул вопрос о пунктах 2 и 3, но тоже в виде заявления.

Депутат Илюхин высказался по поводу ответственности правительства за те аварии, которые происходят.

Депутат Шуба предложил исключить сегодня из порядка работы пункт 17. Представитель президента Косошкин хотел бы высказать свою точку зрения по этому вопросу.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косошкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Олег Викторович.

Я просто хотел дать пояснение, что по 17-му пункту повестки дня на данную минуту нет заключения Государственно-правового управления, ГПУ, я не получил подтверждения от наших юристов насчёт готовности данного законопроекта, поэтому не настаиваю на снятии сегодня данного пункта, просто прошу рассмотреть его по мере готовности.

Председательствующий. Я не совсем тогда понял, как мы будем обсуждать, если у нас нет тех документов, о которых вы сказали, той позиции.

Пожалуйста, Шуба.

Шуба В. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Александр Сергеевич дал сейчас разъяснение. Мы поддерживаем это предложение рассматривать его не 17-м в повестке дня, а как только получим заключение Государственно-правового управления, по готовности его рассмотрим, возможно, он будет 18-м, 20-м. А если мы не получим сегодня заключение, тогда перенесём его рассмотрение на другое заседание.

Председательствующий. То есть ваше предложение: дойти по порядку до 17-го пункта, если к этому времени мы не получим соответствующих документов, мы его не рассматриваем. Так я понимаю?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну как? Кивают и Косопкин, и Шуба в ответ на мой комментарий. Ещё раз, пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Олег Викторович, я имел в виду очень простые вещи: мы рассматриваем по мере готовности. Что имеется в виду? Если, допустим, в 17 часов у нас будет заключение правового управления и я получу подтверждение от наших юристов, то будем рассматривать в 17 часов, в 18 часов. Просто переместим данный пункт повестки...

Председательствующий. Я про это и говорю: если мы с вами в течение дня сегодня получим информацию, мы поставим этот вопрос на обсуждение.

Депутат Похмелкин высказал предложение, но оно достаточно странно было сформулировано, то есть он не поставил вопрос о снятии данных пунктов, 2-го и 3-го, порядка работы, а предложил обсуждать то, что, собственно, не вносят ни комитет, ни комиссия. У нас нет предложений по содержательному рассмотрению обращений Генеральной прокуратуры. Дал комментарий на этот счёт председатель регламентного комитета. На этом основании я предлагаю оставить данные вопросы, 2-й и 3-й, в порядке работы, потому что никакого другого предложения не поступило. Без обсуждения проголосуем.

Депутат Комиссаров предлагает исключить пункты 13 и 14 из повестки дня. Никто не возражает, поэтому по его предложению снимаем и переносим.

Депутат Останина — протокольное поручение трём комитетам: Комитету по безопасности, Комитету по энергетике, транспорту и связи и комитету по Регламенту. Готовьте.

Депутат Морозов — протокольное поручение Комитету по обороне. Рассмотрим сегодня вечером.

Депутат Курьянович — это, скорее, заявление, он не согласен с форматом, который предложен для встречи с Президентом Венесуэлы Чавесом. И высказался на этот счёт депутат Варенников. Я ещё раз информирую депутатов о том, что эта тема вчера обсуждалась на Совете: была инициатива фракции КПРФ, предложение о встрече в этом зале, были соответствующие разъяснения Председателя Государственной Думы, представителя регламентного комитета. Советом принято решение, что мы предлагаем Президенту Венесуэлы провести встречу в расширенном формате с приглашением руководства Государственной Думы, профильных комитетов, членов группы по связям с Венесуэлой. Мы пока не имеем на этот счёт соответствующей реакции, я обращаюсь к депутатам Варенникову и Курьяновичу. Ва-

ренников предложил проголосовать его встречное предложение: рассмотреть иной вариант формата встречи.

Ещё раз депутат Ковалёв, ваш комментарий.

Ковалёв О. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, встреча будет проходить в Гербовом зале с участием журналистов, и поэтому говорить о том, что это не публично, будет неправильно.

Председательствующий. Я не об этом, Олег Иванович. Должны ли мы по Регламенту ставить этот вопрос на голосование палаты?

Ковалёв О. И. Совет принял решение в пределах своей компетенции, дальше у нас этот вопрос уже не обсуждается.

Председательствующий. Тем не менее я вижу, что депутаты настаивают на голосовании. Депутат Решульский, депутат Харитонов, депутат Кузнецов, депутат Савельев и депутат Варенников настаивают на голосовании, поэтому я ставлю на голосование.

По ведению — депутат Харитонов.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Многие здесь не первый созыв работают, и достаточно много разных президентов — Назарбаев, Лукашенко — выступали прямо в зале. Что за животный страх перед Президентом Венесуэлы?!

Председательствующий. Николай Михайлович, это не по ведению. Я вашу точку зрения без вашего выступления сформулировал: вы настаиваете на том, чтобы был предложен другой формат встречи — приглашение в зал пленарных заседаний. Ставлю данное предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Геннадий Васильевич, вы кнопку нажмите, которую считаете нужной, это будет надёжнее.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 129 чел. 28,7 %
Проголосовало против 232 чел. 51,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: не принято

Не принимается, остаётся предложение Совета.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский, по ведению. Я прошу именно по ведению.

Включите микрофон депутату Решульскому Сергею Николаевичу.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вот спасибо, просто не знаю, хоть покупать, что ли, время уже... Платное сделайте тогда.

Вот получилась ситуация, Олег Викторович, — сто двадцать девять человек за, а в Гербовом зале сорок мест. Плюс пресса, то есть придёт шестьдесят — восемьдесят человек, если Уго Чавес даст согласие там выступать, — ну позориться же будем! Вы тогда продумайте в руководстве...

Председательствующий. Сергей Николаевич, вносите соответствующее предложение об изменениях в Регламент. Я действовал в полном соответствии с Регламентом: поставил ваше предложение на голосование. Палата на этот счёт высказалась. Я считаю, что мы действовали в полном соответствии с нашими думскими правилами.

Дальше обсуждаем.

У нас было предложение депутата Грешневинова. Я прокомментировал ваше предложение, Управление документационного и информационного обеспечения вас слышит и, видимо, даст вам ответ.

Депутат Кашин — протокольное поручение комитетам по природопользованию и по энергетике.

Депутат Штогрин... ну, я также прокомментировал ваше предложение. Я просил бы наш аппарат отреагировать.

Депутат Кибирев повторно настаивает на отклонённом протокольном поручении Комитету по охране здоровья. Готовьге, пожалуйста, обсудим.

Депутат Тюлькин — протокольное поручение комитету по Регламенту.

Депутат Смолин предложил... Депутат Булаев готов прокомментировать. Предложение депутата Смолина было адресовано Комиссии по противодействию коррупции, чтобы она посмотрела поправки, которые предлагаются к соответствующему закону. Пожалуйста, депутат Булаев Николай Иванович.

Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, каждый депутат волен обратиться туда, куда он считает возможным. При этом есть хорошая русская поговорка, что, прежде чем ударить в колокола, неплохо бы посмотреть в святцы, поэтому поправки надо посмотреть. Сегодня только ленивый не говорит о том качестве учебников и учебных пособий, которые есть в школе, но в поправках мы

не касаемся проблемы учебников (учебники — это отдельная тема для разговора), а говорим об учебных пособиях, которых сейчас до тридцати тысяч единиц издаётся в России неизвестно кем и неизвестно по какому принципу, и все эти учебные пособия идут в школу. В комитете есть нормальная, здоровая группа людей, которые эту проблему понимают, знают и хотели бы, чтобы учебные пособия в школу приходили качественные и не уродовали наших детей. Именно эту проблему мы и ставили перед собой. Если у кого-то есть желание затормозить этот процесс и сохранить вал учебников — вот это и есть коррупция, вот это и есть лоббизм в открытом виде.

Председательствующий. Депутат Тарасюк — было заявление.

Предложение депутата Варенникова я поставил на голосование.

Уважаемые депутаты, все предложения рассмотрены.

Депутат Смолин, пожалуйста. По ведению или вы уточняете своё протокольное поручение, вернее, свою позицию?

Депутату Смолину, пожалуйста, включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я ещё раз прошу Комиссию по противодействию коррупции внимательно посмотреть эти поправки, потому что у нас всегда под благовидными предложениями делается бог знает что. Я понимаю ещё желание ограничить поступление учебников в школы для того, чтобы навязывать только одну идеологию, но я не пойму, при чём тут предложение о том, чтобы издавали учебники только избранные, то есть те, кто имеет доступ к телу власти? Это, с моей точки зрения, прямой лоббизм и прямое провоцирование коррупции.

Председательствующий. Олег Николаевич, вы ломитесь в открытую дверь, извините. Я же сказал по поводу вашего предложения, что представители комиссии присутствуют в зале, они в инициативном порядке, так же как и вы, могут рассмотреть эти поправки и по ним высказаться. Но палата не имеет оснований сегодня ни поддерживать, ни соответственно отвергать вашу позицию. Действуйте в инициативном порядке, мы вам не мешаем в этом.

По своему протокольному поручению хочет уточнить позицию депутат Кашин. Пожалуйста.

Кашин В. И. Олег Викторович, второе протокольное поручение, комитету Кокошина, я прошу тоже рассмотреть.

Председательствующий. Владимир Иванович, я не сказал, потому что вы не говорили о том, что намерены подготовить протокольное поручение по Южной Осетии в адрес комитета по делам СНГ. Вы уточнили свою позицию. Готовьте протокольное поручение.

Уважаемые депутаты, все предложения рассмотрены. Ставится на голосование порядок работы на 27 июня с учётом принятых нами изменений и дополнений.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Утверждена повестка.

По ведению — депутат Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, мне кажется, мы совершили очередную глупость. Представьте себе: сто тридцать депутатов завтра придут к Гербовому залу, с тем чтобы встретиться с Уго Чавесом. Что будет делать наш председатель — ОМОН поставит против депутатов или что? Вот давайте в Малом зале...

Председательствующий. Виктор Егорович, это не по ведению.

Уважаемые депутаты, если вы хотите как-то поучаствовать в этом мероприятии, ваши товарищи, ваши коллеги, уверяю: формат может быть найден. Обратитесь, пожалуйста, например, к председателю комитета, который будет ответственным за проведение этой встречи, господин Косачёв в зале. Я думаю, что мы всегда найдём возможность, чтобы все желающие поучаствовали в этом мероприятии, если на то будет согласие венесуэльской стороны, но мы пока не имеем окончательного ответа.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 2. Вчера на Совете...

Пожалуйста, Ковалёв, дайте разъяснение по решению Совета, и я поставлю на голосование пункты 2 и 3.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, я предлагаю по пунктам 2 и 3 проекты постановлений проголосовать без обсуждения. Прошу поддержать меня, прошу поставить на голосование моё предложение.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, информирую вас: в соответствии с Регламентом Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики предлагает истребовать от Генеральной прокуратуры дополнительные материалы, поскольку имеющиеся в наличии материалы не позволяют комиссии принять решение. Это чисто процедурное решение,

мы просим дать дополнительные материалы. Содержательно мы данную тему не обсуждаем: таково решение Совета и таково предложение регламентного комитета.

Ставится на голосование пункт 2 порядка работы, проект постановления Государственной Думы "Об истребовании от Генерального прокурора Российской Федерации дополнительных материалов в связи с рассмотрением его представления "О лишении неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ройзмана Е. В. и даче согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3, аналогичное постановление в отношении депутата Анохина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принимается.

Шесть депутатов записались по ведению. Я ещё раз обращаюсь к этим депутатам: если это касается уже принятых решений, то я предлагаю их не обсуждать.

Депутат Романов.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, это касается принятого решения. Практическое предложение: рассмотрите вопрос, если не решается в зале пленарных заседаний, перенесите в Малый зал. А вообще, напоминая, президент Путин недавно был в Латинской Америке, и, казалось бы, руководство России обозначило высокую планку нашего взаимодействия. Почему "Единая Россия" это не хочет понять, нам неясно.

Председательствующий. Валентин Степанович, при чём здесь "Единая Россия"? Это решение Совета Государственной Думы, на котором присутствовали представители всех депутатских объединений.

Уважаемые коллеги, я предлагаю закрыть этот вопрос: палата приняла решение. Что касается желания отдельных депутатов принять участие в этой встрече, я надеюсь, что Комитет по международным делам при определении формата, числа участников найдёт решение этой проблемы. Предлагаю эту тему больше не обсуждать.

Владимир Вольфович, вы по этому вопросу? Депутат Жириновский, пожалуйста, по ведению.

Жириновский В. В. Я просил слова уже минут десять назад — вы даёте тем, кто руки поднимает. У нас будет порядок? Мы кнопки нажимаем или руки поднимаем?

Второе. У нас с вами нелогичный Регламент. Если для обращения в Конституционный Суд нужно всего девяносто подписей депутатов, то для решения вопроса о том, где кому с кем встречаться, должно быть ещё меньше голосов. Я не беру конкретный вопрос, но сто тридцать депутатов проголосовали за, и мы эти сто тридцать человек лишаем права даже решить, где они в собственном здании будут встречаться. Я, например, настаиваю на том, чтобы в этом зале встречаться, я вообще не инициатор здесь, но это не имеет значения, просто это вопрос о воле депутатов: даже в здании Государственной Думы они не могут решить, определить место, где они будут встречаться!

И последнее. Депутат Останина, вы понимаете, что у нас есть порядок: только Совет Думы решает, когда палата будет вставать, чтить память вставанием. Нигде не объявлен никакой траур. Это ведомственные интересы! У нас в день гибнут сотни людей, каждый день гибнут, и Дума будет стоять постоянно. Второй день эти вопросы мы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, я ещё раз обращаюсь к вам, к тем, кто записался по ведению. Я понимаю, что все хотят высказаться на тему, которую мы уже обсудили. Дали возможность всем выступить, все высказались, палата приняла решение — предлагаю эту тему больше не обсуждать.

Пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2007 года". Докладчик — депутат Ковалёв Олег Иванович.

Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Очень трудно было сформировать план "правительст-

венных часов" на осеннюю сессию, учитывая, что сессия у нас предвыборная и работаем мы по особому графику, учитывая, что очень мало дней, когда мы могли бы пригласить членов правительства, но мы постарались. В ходе работы мы получили много предложений от двадцати комитетов, две фракции, Комиссия по противодействию коррупции и пять депутатов внесли свои предложения.

Мы постарались эти предложения сгруппировать таким образом, темы сформулировать таким образом, чтобы практически все пожелания были учтены. Например, рассмотрение вопросов развития транспортной системы предложили несколько комитетов и депутат Ельцов, и эта тема тоже нашла своё отражение. Также нашли отражение вопросы социального благополучия детей, обеспечения их безопасности — тема, которую поднимали ряд профильных комитетов и депутат Останина. Приглашение министра обороны Сердюкова обусловлено предложениями Комитета по обороне, Комитета по международным делам, фракции "Родина — Патриоты России" и депутата Рыжкова, а также положениями Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Формально у нас в связи с принятием закона "Об электроэнергетике" присутствует тема о реформировании электроэнергетики. Включена также (тоже на основании закона) тема о структурных преобразованиях в атомном энергопромышленном комплексе. Естественно, осенью мы с вами рассмотрим вопрос о работе агропромышленного комплекса.

Практически все предложения сгруппированы и включены. Более того, по части неучтённых локальных тем, которые были затронуты, могут быть направлены депутатами вопросы министрам через Совет Думы, как у нас предусматривается, чтобы получить на них ответы. Таким образом, план проведения "правительственных часов" сформирован, представлен вам, просьба поддержать его.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу Олега Ивановича Ковалёва? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2007 года".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

Депутат Крутов, у вас высветилось "по ведению". Вы настаиваете на выступлении по ведению? Депутат Крутов, пожалуйста. По ведению.

Крутов А. Н., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз)".

Олег Викторович, я записывался на выступление во время нашей, так сказать, разминки, но вы почему-то мне не дали слова.

Председательствующий. Извините, пожалуйста, у меня есть...

Крутов А. Н. Посмотрите, пожалуйста.

Председательствующий. Тогда, значит, я ошибся. Прошу прощения.

Крутов А. Н. Спасибо. Я не настаиваю.

Председательствующий. Не настаиваете. Спасибо. Извините, это моя вина.

У вас кнопка нажата, депутат Тюлькин. Если вы будете говорить про принятое решение, микрофон будет отключён. Пожалуйста, депутат Тюлькин. По ведению.

Тюлькин В. А. Олег Викторович, я вам делаю замечание, как ведущему, по ведению. О чём я там буду говорить – это следующий вопрос, а вы пока заведомо лишаете меня презумпции добросовестности. Вот я вам делаю замечание первое: вы вопросы, касающиеся предложения Ковалёва без обсуждения голосовать, не поставили на голосование. Может, мы хотели обсудить все вместе и принять решение? И вы, как ведущий, не имеете права этого делать.

И второе замечание, как ведущему: вы должны не механически, так сказать, толковать Регламент, а, если возникла проблема, самостоятельно принимать решение и давать поручение какому-то комитету проработать – по Чавесу, по залу, по возможности реализовать право ста тридцати депутатов. Я думаю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо. Я отреагирую на ваши замечания. Никто не настаивал на голосовании, в том числе и вы. Это во-первых. Во-вторых, когда мы обсуждали пункты 2 и 3, не было никаких предложений на этот счёт.

Что касается второго вашего замечания, я вообще не имею права комментировать Регламент. Вносите изменения в Регла-

мент, палата их проголосует, после этого они станут для нас законом, и мы будем их исполнять.

Пункт 5 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона... "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева. Он просит включить ему микрофон на рабочем месте.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, 14 июня 2007 года Государственной Думой был принят законопроект "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". В постановлении Государственной Думы по данному законопроекту был установлен срок для подачи поправок — тридцать дней, который истекает 14 июля, однако такое положение дел приведёт к невозможности принятия Государственной Думой законопроекта в весеннюю сессию. В то же время скорейшее принятие изменений в статью 13 Федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" крайне необходимо. В связи с этим комитет вносит предложение об уменьшении срока представления поправок с тридцати до тринадцати дней, чтобы иметь возможность рассмотреть данный законопроект во втором и в третьем чтениях в текущую сессию.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания? Есть. Пожалуйста, депутат Решульский.

Решульский С. Н. У меня не замечание, у меня вопрос к Владимиру Сергеевичу.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Решульский С. Н. Как это предложение соотносится со статьёй 26⁴ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"? Там сказано совсем по-другому.

Председательствующий. То есть вы имеете в виду, что это закон по предметам совместного ведения и должна действовать норма о месячном сроке?

Решульский С. Н. Совершенно верно.

Председательствующий. Пожалуйста, комментарий. Депутат Груздев, ответьте, пожалуйста, на заданный вопрос.

Груздев В. С. Уважаемый Сергей Николаевич, в данном случае мы не нарушаем указанную вами норму закона о введении в действие, и комитет всесторонне рассмотрел возможности уменьшения срока. И на наш взгляд, мы никаких норм не нарушаем.

Спасибо.

Председательствующий. То есть этот закон не является законом по предметам совместного ведения?

Груздев В. С. Совершенно верно, не является.

Председательствующий. Пожалуйста, есть ли ещё вопросы? Нет вопросов больше. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 404765-4 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Сергея Николаевича Абельцева.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Прежде всего позвольте поприветствовать директора Федеральной службы исполнения наказаний Калинина Юрия Ивановича, находящегося здесь в зале.

Законопроект "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" принят во втором чтении 15 июня текущего года. При рассмотрении законопроекта во втором чтении я подробно объяснял причины, по которым необходимо внести данные изменения. Как по-

казывает международная практика, ни в одной стране мира не применяется деление осуждённых для их направления в исправительные учреждения по признаку гражданства или по национальному признаку. По данным Федеральной службы исполнения наказаний, практически в каждом территориальном органе уголовно-исполнительной системы определены колонии общего и строгого режимов для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, в этих же колониях содержатся и осуждённые граждане России. Тем самым настоящим законопроектом мы лишь узаконим сложившуюся практику.

Содержание осуждённых иностранцев на общих основаниях ни в коей мере не ущемит их правовое положение как иностранных граждан. В частности, никто не умаляет их право, предусмотренное частью пятой статьи 12 кодекса, в отношении ведения переписки, дачи объяснений, обращений и прочего на родном языке. В необходимых случаях администрация колонии обязана и имеет возможность пригласить переводчика. Содержать же переводчиков в штате колонии совершенно не имеет смысла, поскольку в учреждениях уголовно-исполнительной системы в настоящее время отбывают наказание граждане пятидесяти восьми разноязычных стран.

Необходимо также отметить, что Президентом Российской Федерации 5 февраля этого года подписан Федеральный закон "О признании утратившим силу абзаца шестого пункта 2 части второй статьи 33 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", в соответствии с которым подозреваемые и обвиняемые иностранные граждане и лица без гражданства будут содержаться с подозреваемыми и обвиняемыми российскими гражданами.

Уважаемые депутаты, Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Есть ли замечания по части данного предложения комитета? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Спасибо, присаживайтесь.

Пункт 7, проект федерального закона "О создании Магаского районного суда Республики Ингушетия". Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! После принятия во втором чтении законопроекта о создании Магасского районного суда его текст не изменился. К законопроекту имеется заключение Правового управления: замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера нет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять представленный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу комитета? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь... А, подождите. Пожалуйста, выступайте по пункту 8, это проект федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Ростовской области".

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект об организации судов Ростовской области подготовлен к рассмотрению в третьем чтении в полном объёме. Имеется заключение Правового управления: замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера нет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания и другие предложения? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 9, проект федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Саратовской области".

Пожалуйста, Александр Петрович, вам слово.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, после принятия законопроекта об организации судов Саратовской области во втором чтении дополнений не поступало. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором отмечается, что замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера нет. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять представленный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, есть ли замечания по данному предложению комитета? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Пункт 10 (до "часа голосования" мы должны его рассмотреть). О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о создании Международной организации ИТЭР по термоядерной энергии для совместной реализации проекта ИТЭР и Соглашения о привилегиях и иммунитетах Международной организации ИТЭР по термоядерной энергии для совместной реализации проекта ИТЭР". Сначала доклад представителя правительства заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Александра Викторовича Грушко.

Пожалуйста, Александр Викторович, на трибуну.

Грушко А. В., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Поскольку от исполнительной власти два доклада, я постараюсь максимально коротко доложить и остановлюсь сразу на принципиальных моментах, связанных с ратификацией соглашения о создании Международной организации ИТЭР и соглашения о привилегиях и иммунитетах Международной организации ИТЭР.

Соглашения создают необходимую международно-правовую базу для реализации проекта международного термоядерного экспериментального реактора. Цель проекта — демонстрация принципиальной возможности использования термоядерной энергии в мирных целях, что позволит овладеть практически неисчерпаемыми топливными ресурсами при высокой степени безопасности и экологической чистоты. Его участниками помимо России являются Евросоюз, США, Япония, Южная Корея, Китай, Индия, то есть в него входит большинство технологически развитых стран мира, на территории которых проживает более половины мирового населения. Инициаторами разработки проекта в 1985 году были СССР и Франция.

В основу проекта положен способ удержания плазмы, впервые предложенный отечественными учёными. Вклад России в проект ИТЭР составит до 10 процентов его стоимости как на стадии строительства, так и на стадии эксплуатации. Это около 560 миллионов долларов США за десять лет, причём большая часть этой суммы — прямые поставки высокотехнологичного оборудования российского производства. Принципиальный момент заключается в том, что благодаря участию в проекте Россия получит доступ ко всему объёму научно-технической информации в его рамках. Участие России в проекте ИТЭР отвечает национальным интересам, позволит сохранить и укрепить позиции отечественной науки в области термоядерного синтеза, а также обеспечить подготовку научных кадров,

которые впоследствии могут быть задействованы как в реализации будущих проектов энергетических термоядерных реакторов, так и в других областях науки и техники.

Соглашение о создании Международной организации ИТЭР подлежит ратификации в соответствии с положениями Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Соглашение о привилегиях и иммунитетах Международной организации ИТЭР по термоядерной энергии для совместной реализации проекта ИТЭР также подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 этого федерального закона.

Учитывая изложенное, МИД России просит одобрить проект федерального закона о ратификации представленных соглашений.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Я приглашаю на трибуну Владимира Валентиновича Травина, официального представителя правительства, заместителя руководителя Федерального агентства по атомной энергии.

Я обращаю внимание депутатов на то, что мы, поскольку начали этот вопрос, видимо, завершим его рассмотрение и потом перейдём к "правительственному часу". Мы выйдем за рамки отведённого времени. Никто не возражает против этого? Нет. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Валентинович.

Травин В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федерального агентства по атомной энергии.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые присутствующие! Соглашение о создании Международной организации ИТЭР по термоядерной энергии для совместной реализации проекта ИТЭР и Соглашение о привилегиях и иммунитетах Международной организации ИТЭР по термоядерной энергии для совместной реализации проекта ИТЭР были подписаны в Париже 21 ноября 2006 года на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2006 года № 1234-р по завершении переговоров с делегациями Европейского союза, Республики Индии, Китайской Народной Республики, Республики Корея, США и Японии.

Соглашения создают необходимую международно-правовую базу для реализации данного проекта. В основу проекта, что особенно нам приятно, положена система удержания высокотемпературной плазмы в магнитном поле типа токамак, впервые разработанная российскими учёными. Как уже гово-

рилось, проект будет реализовываться во Франции. И в этой связи европейцы вносят до 50 процентов общей стоимости проекта, наш вклад — это в основном высокотехнологичное оборудование.

Хотел бы подчеркнуть, что проект рассчитан на тридцать пять лет. Первые десять лет — это сооружение ИТЭР, следующие двадцать лет — эксплуатация, пять лет — подготовка к выводу из эксплуатации. Вывод из эксплуатации будет осуществлять уже не организация ИТЭР, это взято на себя страной-хозяйкой, Францией. Участие России в проекте ИТЭР, несомненно, позволит укрепить позицию отечественной науки в области термоядерного синтеза и даст возможность получить полный объём информации при десятипроцентном вкладе, что, в свою очередь, позволит развивать научно-технологическую базу в нашей стране для создания уже промышленных реакторов типа ИТЭР.

Тексты соглашений были согласованы со всеми заинтересованными органами исполнительной власти, одобрены и вносятся на ратификацию в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28 мая 2007 года № 330.

Председательствующий. Спасибо.

Предоставляю слово для содоклада председателю Комитета по энергетике, транспорту и связи Валерию Афонасьевичу Язеву.

Язев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, представленные к ратификации соглашения, как было сказано, создают правовую основу для участия России в реализации проекта международного термоядерного экспериментального реактора. Целью проекта является реализация научной и технологической возможности получения энергии управляемого термоядерного синтеза. Накопленный опыт позволяет России занять достойное место среди стран-участниц (их семь получается, если ЕС, интеграционную структуру, за одну считать) в достижении технологического прорыва в использовании термоядерной энергии.

Следует подчеркнуть, что наше участие в этом проекте отвечает и нашим внутренним задачам, и международным интересам России в плане развития атомной отрасли и энергетики в целом. Ратификация представленного соглашения даст возможность полноправного участия России в разработке перспективных технологий получения энергии, обеспечит доступ к огромному объёму научных данных, послужит делу подго-

товки научных и инженерных кадров для отечественной атомной отрасли, и не только атомной, а многих высокотехнологичных отраслей России.

Проект позволит создать новые производства на базе передовых технологий, а также увеличит долю инновационной и высокотехнологичной продукции в структуре российского экспорта. Всё это в полной мере соответствует духу и стратегическим ориентирам, изложенным в послании Президента Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по энергетике, транспорту и связи рекомендует Государственной Думе принять указанный федеральный закон по ратификации предложенных соглашений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчикам? Есть. Депутаты Жириновский, Митрофанов. Больше вопросов нет.

Пожалуйста, депутат Митрофанов, потом депутат Жириновский — в той последовательности, как были подняты руки.

Митрофанов А. В. Уважаемый Владимир Валентинович, к вам вопрос, к господину Травину. Тридцать лет назад в этом же здании работал мой отец, и академик Велихов рассказывал о том, какое счастье наступит в результате использования управляемого термоядерного синтеза. Государство и в советское время, и потом выделяло огромные деньги на все эти токами, на всё. Результат — ноль, ну ноль, нет результатов! Вы сейчас будете рассказывать про целый ряд патентов, но вот Велихов же рассказывал другое — он говорил, что нефти и газа не потребуется, что чудо наступит, так сказать, будут бездонные источники энергии. Это он рассказывал в этом здании высокопоставленным работникам Госплана. Через тридцать два года я, сидя в этом зале, слушаю те же песни, но уже более осторожные по крайней мере. И опять вкладываются деньги: французы вкладывают, опять мы вкладываем, опять реакторы экспериментальные... Не пора ли с Велихова спросить, вообще? Тридцать лет, тридцать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Травин В. В. Уважаемые депутаты, я хотел бы подчеркнуть, что... Действительно, когда тридцать лет назад я поступил в институт, Евгений Павлович Велихов как раз открыл факультет проблем физики и энергетики, задачей которого было заниматься термоядерным синтезом. Я считаю, что время и средства не потрачены впустую. То, что научные проблемы реально являются сложными и успех не всегда приходит сразу, — это достаточно очевидная вещь. Но считаю, то, что шесть стран Евросоюза, ко-

торые объединяют больше половины населения Земли, готовы дальше вкладывать средства в этот проект, как раз и говорит о том, что есть большой задел. И у меня лично есть уверенность в том, что результаты на этом пути будут получены.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вопрос из той же серии тоже представителю Росатома. Молчащий зал, только одну партию интересует научно-технический прогресс, все остальные, видимо, колхозники и больше занимаются земледелием, хотя вот это самое главное.

Вот у вас руководитель Кириенко, он крупнейший специалист по разработкам в атомной энергетике, построил много атомных станций, эксплуатировал их, это нам хорошо известно. Но каков здесь вклад России? Нам говорят, что там 10 процентов вложения России с точки зрения материальных ресурсов. А разработка чья это вообще? Ведь получается так, что сейчас все могут примкнуть, полчеловечества, но они-то этим не занимались никогда. Вы согласны с тем, что это всё у нас было разработано? Именно хрущёвская оттепель и брежневский режим позволили всем этим разработкам уйти за рубеж, за это Запад закрывал глаза на советский режим. Когда всё получил, уже не хватило ему, тогда они Горбачёва нам подставили... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Валентинович, отвечайте.

Травин В. В. Спасибо за вопрос.

Я хотел бы сказать следующее. Как представители Росатома, сегодня мы отвечаем за то, чтобы в данном соглашении права на результаты научно-технической деятельности, которые будут получены в этом проекте, — и соглашением это предусмотрено — были полностью прописаны, была возможность у нас использовать их. Это предусмотрено в соглашениях, и мы считаем, что это мы отследим и с этим у нас проблем не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Язев. По этому же вопросу, да? Пожалуйста, депутат Язев, дополнение к ответу.

Язев В. А. Да, я хотел бы дополнить. Во-первых, насчёт оттепели: с самого начала термояд был открытой темой по инициативе Игоря Васильевича Курчатова, и, в общем-то, все научные основы термоядерной энергии открыты и всем известны. Проблема в том, что колоссальные деньги нужны для реализации проектов. В частности, этот проект требует 5,6—6 миллиардов долларов, и, конечно же, одной стране, России в первую очередь, поднимать такой проект просто нет смысла. Мы несём там

нагрузку примерно в 560 миллионов долларов, при этом получая доступ к ноу-хау самых высокоразвитых стран мира. Участие в этом проекте отвечает коренным интересам Российской Федерации с точки зрения доступа к новым технологиям и вообще получения энергии, обеспечения в первую очередь российской энергетической безопасности и участия в обеспечении глобальной энергетической безопасности. Поэтому говорить, что колхозники или не колхозники в зале сидят... Ну, у нас члены ЛДПР специалистами считаются в ядерной физике, это они построили ядерные объекты, создали энергетический ядерный промышленный комплекс... Но я считаю, все, кто разбирается в энергетике, в новых технологиях, должны понимать, что ратификация этих соглашений на пользу России. Мы абсолютно ничего не теряем, мы только приобретаем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Митрофанов. И подводим черту, да?

Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Мы не против международного сотрудничества в научной сфере, тем более в такой сфере, как термоядерная энергия. Но вот у меня вопрос, Владимир Валентинович: где результаты тридцатилетних усилий, где чудесный бездонный источник энергии в виде термояда, о котором говорили тридцать лет назад, в этом же здании Велихов об этом рассказывал? Я могу даже бумаги эти где-то поискать. Где? Я вам скажу: нет этого источника! И прежде чем ратифицировать такие соглашения, хочется у Велихова спросить: куда делись деньги, потраченные на это? В чём эффективность? Почему мы опять слышим те же сказки, которые слышали тридцать лет назад? Может, потому, что сменилось поколение чиновников? Велихов думает, что новички не слышали ещё этих сказок, поэтому он их подновил и опять рассказывает, что, мол, всё будет сделано и прочее.

Но ведь вкладываются колоссальные деньги, а единственный мотив, который вы привели в обоснование, — мол, весь мир вкладывает, во всём мире такая же история. Что, вы не знаете историю международных научных мошенничеств типа проекта по СПИДу и так далее, когда создаётся тема, в которую вкладываются миллиарды долларов, а результат непонятен и непонятно, вообще, что в этой сфере происходит? Поэтому то, что в деле участвуют страны Евросоюза, — для меня, например, не сильный аргумент, хотя вы ссылаетесь на авторитеты: мол, смотрите, они же участвуют, значит, и мы должны участвовать. А за тридцать лет кто отчитается? Где станции, где хотя бы... ну не знаю... минимальное количество энергии, выработанное на термоядерных станциях? Где перспективы? Я вооб-

еще ничего не понимаю и не знаю про это, может быть, оно и есть где-то, но на самом деле ничего нет, кроме призывов: давайте вкладывайте, давайте вкладывайте! Получают премии, ведут разговоры про глобальную энергию, какую-то ещё энергию, Велихов ходит по всем этим общественным палатам, создаёт факультеты, на одном из которых и вы учились, — всё замечательно, только результата нет. Если Курчатов, и Королёв, и Челомей, и Янгель и так далее... Мы с них можем спросить — мы знаем достигнутые ими результаты: королёвская "семёрка" до сих пор летает, это наш основной космический носитель, а здесь непонятно что! Поэтому я думаю, что нашему комитету, который возглавляет господин Язев, надо устроить слушания по термоядерной энергетике и наконец спросить, сколько денег было вложено за эти тридцать лет, сколько вложила советская власть, сколько вложили потом, что является мифом в этой сфере, что не является мифом, на чём нам нужно сосредоточиться, где здесь реальные достижения. Ну сколько можно?!

И главное, все настолько любят этот научный гламур, просто обожают разговоры про термоядерную энергетiku!.. За любое другое дело, за неправильно сделанные трубы, к примеру, с вас спросят, а за это не спрашивают. За это тридцать лет никто не спрашивает! Это научный гламур. Зурабова за 5 копеек мы тут "урываем" каждый раз, тоже не люблю его, как и вы, но мы его, так сказать, мочим в этом зале, а за термояд мы никого не мочим, потому что это гламур, это красиво. Понимаете, вот эти сказки все про станции, которые будут, которые дадут нам счастье в ближайшем будущем, только давайте ещё 6 миллиардов международных денег выделим, вот, мол, французы 50 процентов дают, мы немножко дадим, и всё, дадим возможность безбедно встретить старость и так не бедному Велихову, да и группе товарищей вокруг него... нет, так не пойдёт! Товарищ Сталин по-другому вёл бы разговор с товарищем Берией, поэтому у них были результаты в атомной сфере, поэтому они тогда и добились результатов, а у вас — ничего, только все эти гламурные разговоры!

Вообще, если говорить о науке, пора инвентаризировать достижения и реальные неудачи, в том числе и в фундаментальной науке. Фундаментальная наука — это не та сфера, где надо тратить любые деньги и ни за что не спрашивать. Мы, конечно, не требуем немедленных результатов, мы, конечно, не можем говорить: "Почему нет?.." Бывают и провалы, бывают и неудачи, но нельзя тридцать лет рассказывать сказки, понимаете, нельзя! Нескольким поколениям рассказывали сказки: моему отцу, который работал здесь, в Госплане, рассказывали сказки, мне... Что, и моим детям будете рассказывать сказки

про термояд и получать деньги из бюджета? Так не получится! Это неправильная политика, и я думаю, что мы все на это должны обратить внимание, а Валерий Афонасьевич должен устроить специальные слушания по этому делу.

Вот у нефтяников и газовиков всё конкретно, хоть мы их ругаем часто, а здесь мы вообще даже не спрашиваем: молодцы, ребята, нате вам 5—6 миллиардов, экспериментируйте, молодцы! Что вы там делаете, мы вообще знать не знаем. Велихов водит туда начальство высокое — начальство кивает, нравится: да, хорошо, какие-то реакторы, ничего не понимаем, но хорошо, красиво всё выглядит, всё покрасили свежей краской. А в следующий раз начальство через пять лет приедет — может, уже другие люди будут. Нельзя так, надо разбираться!

Следующая история разбирательства будет, я думаю, по СПИДу, потому что на эти дела выделяются в мире огромные деньги, но тоже результат непонятен. Что это за болезнь — непонятно: по тесту по одному определяется, клинической картины не имеет, ну и так далее. То есть есть научные мошенничества, и мы должны их смело отделять от действительно научных достижений.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивают ли на выступлении представитель президента, представитель правительства? Нет. Докладчики и содокладчик? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам голосования — депутат Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемые друзья, мы, как в прошлый раз, поддерживаем эту поправку и понимаем при этом, что часть заключённых, считающихся иностранцами, являются выходцами из так называемого ближнего зарубежья. По сути дела, это наши бывшие граждане, они знают язык и только в силу политических обстоятельств оказались гражданами других стран, поэтому их это особенно касается. Им, я думаю, переводчики особенно не нужны, поэтому здесь правильнее, так сказать... Мы поддерживаем этот закон.

И к Юрию Ивановичу Калинин у просьба такая: поскольку на днях в Думе в связи с приездом Чавеса будет свалка, в полном составе фракция КПРФ придёт и вряд ли наши интеллигентные сотрудники ФСО её остановят, выделите конвойный спецназ, пожалуйста, для того чтобы, так сказать, здесь не было

никаких ЧП, когда депутаты будут прорываться в зал, чтобы слушать Чавеса.

Спасибо большое.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Кашин.

Кашин В. И. Спасибо.

Для стенограммы. При голосовании о возможности выступления Уго Чавеса перед депутатами Зюганов и Кашин голосовали за, но по техническим причинам произошёл сбой.

Председательствующий. Останется в стенограмме ваше выступление.

Ставится на голосование проект федерального закона "О создании Магасского районного суда Республики Ингушетия".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Олег Викторович, вот сидят министры, им нужно заниматься своими делами, понимаете? Мы вот говорим: шахты — плохо, электроэнергетика... В одиннадцать нужно было с ними начать, в одиннадцать, а мы продолжаем... Мы повестку дня можем всегда прервать. Почему мы так делаем?!

Председательствующий. Я обратился к палате, Владимир Вольфович, спросил.

Жириновский В. В. Палата не поняла, что вы спросили!

Председательствующий. Палата всё прекрасно поняла.

Жириновский В. В. Вы должны прервать рассмотрение повестки. Мы критикуем министров, а сами их растаскиваем: то в Совет Федерации, то сюда, то к президенту... Они должны работать с девяти до девяти на своих рабочих местах!

Председательствующий. Владимир Вольфович, понятна ваша позиция. Ещё раз повторяю, возьмите стенограмму: я обратился к палате — никто не настаивал на том, чтобы прервать обсуждение, палата молчанием высказалась на этот счёт.

Проект федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Ростовской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается.

Проект федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Саратовской области".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения о создании Международной организации ИТЭР по термоядерной энергии для совместной реализации проекта ИТЭР и Соглашения о привилегиях и иммунитетах Международной организации ИТЭР по термоядерной энергии для совместной реализации проекта ИТЭР".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 11. "Правительственный час".

По ведению — депутат Мельников (несколько раз высвечивалось). Пожалуйста.

Романов В. С. Депутат Романов по карточке Мельникова.

Учитывая, что двадцать минут ушло на другие проблемы, прошу "правительственный час" не комкать и сохранить хотя бы тот час, который был запланирован.

Председательствующий. С аналогичным предложением выступил депутат Чилингаров, он мне сказал об этом, собирався предложить палате. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы рассматривать пункт 11 в соответствии с нашим предварительным планом, в течение часа, и завершить "правительственный час" в 12 часов 20 минут?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Продлили работу до 12 часов 20 минут.

На трибуну приглашается министр промышленности и энергетики Российской Федерации Виктор Борисович Христенко. Тема "правительственного часа" — о ходе реформирования электроэнергетики в Российской Федерации (во исполнение статьи 10 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике").

Пожалуйста.

Христенко В. Б., министр промышленности и энергетики Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! В рамках доклада Минпромэнерго проинформирует о ходе и результатах реформирования электроэнергетики в первом полугодии 2007 года, о планах на ближайшую перспективу, а также о реализации инвестиционного этапа развития электроэнергетической отрасли.

Об итогах производственной деятельности отрасли *. С января по июль 2007 года выработка электроэнергии составит 496 миллиардов киловатт-часов, при этом тепловыми станциями будет выработано 296 миллиардов, гидростанциями — 96 миллиардов, атомными — 79 миллиардов и блок-станциями — 25 миллиардов киловатт-часов. Накануне последнего осенне-зимнего сезона по максимуму был усилен контроль за готовностью предприятий электроэнергетики к зиме, благополучно обстояло дело с запасами топлива, с поставками газа на электростанции, однако необходимо учитывать, что в немалой степени это последствия установившейся последней зимой тёплой погоды.

На сегодня введено 482 мегаватта новых мощностей, в том числе на Хабаровской, Челябинской, Гельбахской ТЭЦ. Объекты мощностью 323,5 мегаватта прошли техническое перевооружение и реконструкцию, в том числе Ярославская ТЭЦ, ТЭЦ-21 "Мосэнерго". За прошедшие полгода введено в эксплуатацию 379 километров высоковольтных линий электропередачи, построены следующие объекты: "Волгодонская АЭС — Сальск", "Гусиноозёрская ГРЭС — Петровск-Забайкальский — Чита". Введено около 3 тысяч мегавольт-ампер трансформаторной мощности, в том числе на подстанциях "Ленинградская", "Калининская", "Новгородская". Введены реакторы реактивной мощности, в том числе на подстанциях "Балашовская" и "Вятка".

До конца года ожидается ввод в эксплуатацию генерирующих объектов суммарной мощностью 2169 мегаватт, в том числе 1407 мегаватт — новое строительство. Будут доведены новые объекты на Бурейской ГЭС, ТЭЦ-27 "Мосэнерго". Будут реконструированы и технически перевооружены Жигулёвская и Волжская ГЭС, Белгородская ТЭЦ. Среди сетевых объектов — 684 километра высоковольтных линий электропередачи, в том числе на отрезках "Барабинск — Таврическая — Восход", "Ивановская ГРЭС — Неро". Будут введены 7648 мегавольт-ампер трансформаторных мощностей, в том числе на подстанциях "Лоухи", "Барабинская", "Ленинградская", "Радуга", "Машук", "Чагино", "Бескудниково", "Ржевская", "Сом-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

кинская", "Тарко-Сале", а также реакторы реактивной мощности, в том числе на подстанциях "Таврическая" и "Осиновка".

Продолжается формирование нормативно-правовой базы отрасли. Представленные вашему вниманию таблицы — свод нормативных правовых актов, работа над которыми велась в течение последнего полугодия. За это время было принято четыре постановления правительства, а именно: внесены изменения в правила оптового рынка в целях урегулирования вопросов, связанных с получением статуса субъекта оптового рынка на территориях, не объединённых в ценовые зоны, и в Основы ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации в части вопросов ценообразования на экспортируемую и импортируемую электрическую энергию; внесены изменения в Основы ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации в части определения источников возмещения инвестиционных затрат сетевых организаций; внесены изменения в некоторые акты правительства по вопросу определения объёмов продаж электрической энергии по нерегулируемым ценам, определены темпы либерализации оптового рынка электроэнергетики; внесены изменения в постановление правительства о порядке формирования источника средств на оплату услуг по формированию технологического резерва мощностей, которые позволят вводить в эксплуатацию объекты строящихся станций поблочно.

На рассмотрение в правительство внесены два проекта постановлений: об утверждении условий и порядка вывода объектов электроэнергетики в ремонт и из эксплуатации и о ликвидации межтерриториального перекрёстного субсидирования в электроэнергетике, которыми в том числе определяется порядок распределения средств, выделяемых в государственном бюджете.

На рассмотрении в министерствах и ведомствах находятся ещё три проекта постановлений правительства: об особенностях функционирования оптового рынка электрической энергии на территориях, которые не объединены в ценовые зоны; о внесении изменения в постановление "Об утверждении стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков...", направленных на повышение прозрачности деятельности субъектов оптового и розничных рынков электроэнергетики; о внесении изменений в постановление правительства "Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг...".

На стадии разработки находится четыре проекта постановлений, в том числе об организации конкурентной торговли генерирующей мощностью на оптовом рынке, об определении существенных условий договоров о порядке использования организаций по управлению ЕНЭС объектов электросетевого хозяйства, о правилах осуществления антимонопольного контроля на оптовом и розничных рынках электрической энергии, о правилах предоставления услуг по обеспечению системной надёжности.

Что касается итогов реструктуризации отрасли, то по состоянию на 1 июня 2007 года осуществлено следующее.

Разделено шестьдесят пять из шестидесяти шести АО-энерго, подлежащих разделению. Реализован проект разделения по видам деятельности АО-энерго Дальнего Востока. Завершено формирование целевой структуры всех шести тепловых оптово-генерирующих компаний, их акции выведены на фондовый рынок. Завершено формирование целевой структуры одиннадцати из четырнадцати созданных территориальных генерирующих компаний, акции двенадцати ТГК участвуют в торгах на российских биржевых площадках. Завершено обособление объектов единой национальной энергетической сети. Утверждена стратегия развития распределительного электросетевого комплекса, предполагающая формирование одиннадцати межрегиональных распределительных сетевых компаний с сопоставимой величиной активов. Проводятся мероприятия по увеличению доли государства в уставных капиталах "ФСК...", "Системного оператора..." и "ГидроОГК". В первом полугодии 2007 года государство вошло непосредственно в число акционеров "Федеральной сетевой компании..." с долей 12,44 процента в уставном капитале. Реализовано восемь проектов продажи акций электросбытовых компаний на открытом аукционе.

На четвёртый квартал запланировано вынесение на утверждение общих собраний акционеров "ГидроОГК" и двадцати двух дочерних обществ данной компании вопросов о присоединении гидроэлектростанций к "ГидроОГК". Запланировано завершение формирования целевой структуры трёх оставшихся территориальных генерирующих компаний. В третьем и четвёртом кварталах этого года состоится также вывод на организованный рынок акций "Волжской ТГК" и "ТГК-11". На третий квартал этого года запланировано проведение собрания акционеров МСК и ММСК по вопросу их присоединения к "Федеральной сетевой компании...".

Одним из важнейших этапов реформирования электроэнергетики является реорганизация самого РАО "ЕЭС Рос-

сии". Первый этап реорганизации РАО "ЕЭС России" проводится путём выделения "ОГК-5" и "ТГК-5", его завершение планируется в третьем квартале этого года. Советом директоров РАО "ЕЭС России" 2 марта утверждена схема второго, завершающего этапа реорганизации общества. На рассмотрение общего собрания акционеров РАО "ЕЭС..." вопрос о втором этапе предполагается вынести в сентябре — октябре 2007 года. Пакеты акций "Федеральной сетевой компании...", "ГидроОГК", пяти тепловых ОГК и тринадцати ТГК, всех, за исключением "ОГК-5" и "ТГК-5", приходящиеся при реорганизации на долю государства, при выделении перейдут в "Федеральную сетевую компанию..." и "ГидроОГК" соответственно. В результате осуществления завершающего этапа реорганизации РАО "ЕЭС России" акции целевых компаний будут распределены между всеми акционерами РАО "ЕЭС..." пропорционально их доле в капитале общества.

Реформирование отрасли создало предпосылки для трансформации системы регулирования. Предполагается, что функции по управлению электроэнергетикой будут сконцентрированы прежде всего в профильном министерстве, часть управляющих функций будет выполняться государством в партнёрстве с выделившимися из РАО "ЕЭС..." компаниями, в первую очередь "Федеральной сетевой компанией...", "Системным оператором...", часть функций перейдёт к саморегулируемым организациям.

На ближайшие двенадцать месяцев запланированы следующие мероприятия, связанные с реорганизацией РАО "ЕЭС России". В 2007 году: июнь — июль — принятие решений советом директоров о проведении собрания акционеров по вопросу второго этапа реорганизации, завершение первого этапа реорганизации, распределение акций "ОГК-5", "ТГК-5"; сентябрь — октябрь — собрание акционеров по вопросу реорганизации; ноябрь — декабрь — собрание акционеров региональных распределительных компаний, межрегиональных распределительных компаний по вопросу присоединения, то есть консолидации, распределительных сетей, собрание акционеров межрегиональных магистральных сетевых компаний по вопросу присоединения, консолидации магистральных сетей, собрание акционеров "ГидроОГК", консолидация гидрогенерации. В 2008 году: июль — завершение реорганизации, присоединение РАО "ЕЭС..." к "Федеральной сетевой компании...".

Остановлюсь на развитии рынка электроэнергии. С 1 сентября прошлого года рынок электроэнергии работает и развивается по новым правилам. Подводя итоги девяти месяцев работы нового оптового рынка, можно с уверенностью сказать,

что работает он именно так, как было запланировано: даёт правительственные ценовые сигналы, показывает преимущества энергосбережения, осуществляет эффективное распределение ресурсов по часам суток и по территориям. Свободные цены рынка на сутки вперёд в различные часы суток в разных регионах соотносятся с объёмами спроса на электрическую энергию. В 2007–2008 годах предусмотрено создание таких элементов целевой структуры рынка, как рынок мощности, рынок системных услуг, рынок производных финансовых инструментов.

Динамика цен рынка на сутки вперёд в течение суток — один из показателей эффективной работы рынка. Подобная динамика, без сомнения, формирует для потребителей сигналы к изменению профиля своей нагрузки, а также к энергосбережению. Во второй ценовой зоне, Сибири, стоимость электроэнергии существенно ниже, чем в первой ценовой зоне. Это связано в первую очередь с поставками дешёвой электроэнергии гидроэлектростанциями, доля которых в выработке в Сибири выше средней по стране.

Приближающаяся к завершению структурная реформа запуска рынков электроэнергии позволит перейти к новой фазе реформирования электроэнергетики — инвестиционной. Правительство Российской Федерации 14 апреля этого года одобрило в целом Генеральную схему размещения объектов электроэнергетики до 2020 года. Генеральная схема разработана для обеспечения заданных правительством уровней электропотребления: 1426 миллиардов киловатт-часов в базовом варианте к 2015 году, достижение к 2020 году 1710 миллиардов киловатт-часов. Основные задачи, которые будут решаться при реализации данной схемы: вывод электроэнергетики на новый технологический уровень, оптимизация топливной корзины электроэнергетики, создание сетевой инфраструктуры, обеспечивающей усиление межсистемных связей.

Для разработки генеральной схемы в качестве базового варианта принят прогноз, по которому средний прирост электропотребления составит 4,1 процента в год. Исходя из существующих возможностей по вводу генерирующих мощностей в 2007–2010 годах, а также для поддержания баланса активной мощности требуется ввод до 2010 года генерирующих мощностей в объёме 41 гигаватта. В процессе реформирования электроэнергетической отрасли были созданы предпосылки для решения задачи по наращиванию установленных мощностей электростанций. С учётом Генеральной схемы размещения объектов электроэнергетики до 2020 года разработаны инвестиционные программы развития электроэнергетики, включающие программы основных инфраструктурных компаний

отрасли: "Федеральной сетевой...", "Системного оператора..." и всех генерирующих компаний, в том числе "ГидроОГК" и концерна "Росэнергоатом".

В соответствии с генеральной схемой предполагается ввести в эксплуатацию около 183 гигавайт генерирующих мощностей, 241 тысячу мегавольт-ампер трансформаторной мощности и 67 тысяч километров линий электропередачи. Общий объём инвестиционных ресурсов, направляемых на реализацию инвестиционной программы концерна "Росэнергоатом", входящего в общую структуру компаний электроэнергетики, составляет 553 миллиарда рублей.

Инвестиционная программа компаний, входящих сейчас в РАО "ЕЭС России", потребует около 3 триллионов рублей, из них около 58 процентов — это инвестиционные ресурсы, которые приходятся на генерацию, и 42 процента — на системообразующие компании. Финансирование инвестиционной программы формируется из следующих источников: собственные средства компании; средства федерального бюджета; привлечённые средства; средства от размещения дополнительных акций; средства, полученные за счёт платы за технологическое присоединение к сетям; средства от продажи активов РАО "ЕЭС..."; средства инвесторов на проекты механизма гарантирования инвестиций.

Структура источников по компаниям различна. Помимо собственных средств основными источниками для привлечения инвестиций для тепловых генерирующих компаний будут средства от эмиссии дополнительных акций и привлечённые средства; для "ГидроОГК" и "Федеральной сетевой компании..." — средства от продажи активов; для "Росэнергоатома" — средства федерального бюджета; для межрегиональной сетевой компании и региональных сетевых компаний — средства, полученные за счёт платы за технологическое присоединение к сетям; для "Системного оператора..." — средства федерального бюджета и привлечённые средства.

Основа инвестиционной программы тепловой генерации — привлечение инвестиций за счёт размещения дополнительных акций. На сегодняшний день советом директоров РАО "ЕЭС..." утверждён перечень проектов на проведение размещения допэмиссий, в который включены все тепловые ОГК и ТГК, за исключением "ТГК-2", "ТГК-6", "ТГК-11", "ТГК-13", "ТГК-14". Компании, не вошедшие в указанный список, продолжают прорабатывать инвестиционные программы, включающие в том числе проведение размещений. Соответствующее решение совета директоров ожидается до конца года.

Завершено четыре проекта привлечения инвестиций посредством размещения дополнительных акций и один проект по продаже принадлежащего РАО "ЕЭС..." пакета акций генерирующей компании. В ноябре 2006 года дополнительные акции на сумму 12 миллиардов 275 миллионов рублей разместила компания "ОГК-5". В марте 2007 года "ОГК-3" привлекла 81,8 миллиарда рублей. В мае завершено размещение эмиссии дополнительных акций "Мосэнерго". Дополнительные акции компании на сумму 60,7 миллиарда рублей выкуплены стратегическим инвестором — "Газпромом". В мае была размещена допэмиссия "ТГК-5", объём привлечённых денежных средств составил около 12 миллиардов рублей. 6 июня этого года состоялся аукцион по продаже 25,03 процента пакета акций "ОГК-5", принадлежащего РАО "ЕЭС России". В ходе аукциона цена пакета выросла с 24 до 39 миллиардов рублей. Всего удалось привлечь в генерацию с ноября 2006 года по июнь нынешнего более 204 миллиардов рублей. На текущий момент советом директоров РАО "ЕЭС..." утверждены размещения эмиссий дополнительных акций одиннадцати генерирующих компаний. В результате реализации этих мероприятий прогнозируется привлечение средств в объёме около 470 миллиардов рублей.

Механизм гарантированных инвестиций, утверждённый постановлением правительства 7 декабря 2005 года, разработан с целью привлечения инвесторов к строительству новых генерирующих мощностей, ввод которых в эксплуатацию необходимо обеспечить в самые ближайшие годы. Планируется привлечь за счёт данного источника на развитие тепловой генерации около 141 миллиарда рублей. Ввод новой генерации запланирован в период с 2010 по 2013 годы. Минпромэнерго изданы соответствующие приказы, устанавливающие величину необходимой генерирующей мощности объекта на базе площади у подстанции "Тарко-Сале" в 1000—1200 мегаватт, по Уренгойской ГРЭС также 1000—1200 мегаватт и по Серовской ГРЭС — 600—660 мегаватт мощности.

В числе главных направлений реформирования электроэнергетики на 2007—2008 годы можно указать следующие: обеспечение целевой доли участия государства в капитале "Федеральной сетевой компании..." и "Системного оператора..." более 75 процентов уставного капитала, в "ГидроОГК" — контрольный пакет; завершение структурных преобразований в электроэнергетике, формирование целевой структуры оставшихся территориальных генерирующих компаний "ГидроОГК", межрегиональной сетевой компании в новой конфигурации, присоединение магистральных сетевых компаний к "Федеральной сетевой компании...", проведение мероприя-

тий по реорганизации РАО "ЕЭС..."; передача регулирующих функций в электроэнергетике, исполняемых сегодня РАО "ЕЭС России", органам госвласти, саморегулируемым организациям и компаниям отрасли; обеспечение притока инвестиций в "Федеральную сетевую компанию..." и "ГидроОГК" путём продажи принадлежащих на долю государства пакетов акций тепловых генерирующих компаний; запуск рынков мощности, системных услуг; развёртывание масштабных вводов новых мощностей.

Главное направление реформирования отрасли соответствует приоритету, чётко обозначенному в Послании Президента России Федеральному Собранию, — реализация второй масштабной электрификации страны. Строительство новых станций и модернизация уже существующих, расширение сетевой инфраструктуры — это задачи, реализация которых уже началась. Запланированы изменения в структуре электрогенерации за счёт увеличения доли атомной, угольной и гидрогенерации. Правительство России активно работает над поставленными в послании президента задачами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Виктор Борисович.

В соответствии с нашим графиком, чтобы выделить тридцать минут на выступления представителей депутатских объединений, в течение десяти минут мы можем задавать вопросы докладчику и приглашённым. Давайте запишемся на вопросы.

Включите режим записи.

Депутат Жириновский вносит предложение задать по одному вопросу от фракции. Я думаю, в десять минут мы уложимся, Владимир Вольфович.

Сейчас я посмотрю, сколько у нас записалось... Тридцать четыре вопроса. Давайте согласимся с предложением депутата Жириновского: по одному вопросу от фракции.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Депутат Кашин.

Кашин В. И. Докладчик, назовите, пожалуйста, реальную себестоимость киловатт-часа, среднюю реализационную цену для потребления и как сегодня осуществляется расходование вот этой дельты, прибыли. Что будет иметь потребитель и в целом страна вследствие проведённой реструктуризации? И население, безусловно.

Председательствующий. Кто отвечает? Виктор Борисович, пожалуйста.

Христенко В. Б. Вы знаете, отвечать на этот вопрос можно и тридцать минут, и триста минут, и даже больше. Могу попытаться коротко это сделать. Невозможно сказать ни о какой

средней себестоимости, поскольку для каждой генерирующей мощности себестоимость производства электроэнергии своя. Даже для каждой гидростанции она своя, не говоря уже о тепловых станциях, работающих на разных топливных источниках. В этой связи основное, что сегодня происходит, — установление для всех генерирующих мощностей регулируемого тарифа, в том числе и для продажи их электроэнергии на оптовый рынок. В этом плане нивелирование прибыли, или маржи, зарабатываемой каждым генератором, происходит на уровне регулятора. Вся свобода, которая существует на сегодняшний день, измеряется примерно 7 процентами, то есть это та ёмкость либерализованного рынка, где генерирующие компании — гидростанции, атомные, тепловые — могут продать свою электроэнергию и получить в данном случае прибыль исходя из средней цены на рынке электроэнергии. В любом варианте сегодня вся ценовая палитра связана с тем, что дешёвая гидроэнергетика покрывает затраты, расходы более дорогой тепловой энергетикой, тем самым выравнивая общий уровень цен.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции ЛДПР — депутат Тарасюк.

Тарасюк В. М. Виктор Борисович, вы в докладе очень много говорили и так и не определили, какой процент государственной собственности в РАО "ЕЭС...". И вы сказали, что нужно более 2 триллионов рублей для наращивания энергетикой, а в цифрах этих денег мы так и не нашли. Где наберутся эти 2 триллиона рублей?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Первое — что касается структуры собственности. В РАО "ЕЭС России" государству принадлежит на сегодняшний день около 52 процентов.

Второе. При реформировании в структуре капитала ключевых инфраструктурных компаний — это "Федеральная сетевая компания..." и "Системный оператор...", — которые, собственно говоря, всю основу электроэнергетики берут на себя, государство должно получить не менее 75 процентов, сегодняшний план реформирования предусматривает выход на эти параметры. В "ГидроОГК", которая образуется при реформировании, государство обязано иметь не менее контрольного пакета, что также обеспечивается всеми мероприятиями по реформированию. В атомной энергетической компании, в "Росэнергоатоме", государство будет иметь 100 процентов всех активов. Продаже или предоставлению частному инвестору подлежат лишь тепловые станции, работающие соответственно на органическом топливе.

Что касается инвестиций, то цифры несколько больше да- же. Вы сказали про 2 триллиона, я называл цифры чуть боль- ше: на период до 2010 года они составляют более 3 триллионов рублей. Основные источники финансирования этих затрат связаны, как я уже говорил, с собственными средствами компа- нии, с одной стороны, со средствами от размещения дополни- тельных акций от продажи активов, с другой стороны, — для сетевых, региональных и магистральных компаний — с платой за технологическое присоединение к компании. Определённую роль для "Федеральной сетевой компании...", "Системного опе- ратора...", "Росэнергоатома" играют средства федерального бюджета. То есть там примерно десять крупных источников, из которых складывается на сегодняшний день наполнение соот- ветствующими ресурсами инвестиционных задач, стоящих пе- ред отраслью. Ну, все данные в принципе были. Я могу вам дать более подробные данные, наверное, быстро это было... (*Микро- фон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Опекунов, фрак- ция "Единая Россия".

Опекунов В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Виктор Борисович, на заседании правительства, когда рас- сматривалась инвестиционная программа электроэнергетики, Фрадковым Михаилом Ефимовичем было дано поручение пя- ти федеральным органам исполнительной власти до 15 июня внести предложения о финансировании достройки пятого энергоблока Курской атомной станции. Известно, что Росатом, ваше министерство, Федеральная служба по тарифам дали по- ложительные заключения по этому вопросу, подтвердив необ- ходимость ввода этого блока до 2010 года. Хотелось бы знать позицию правительства в целом: принято ли решение по дост- ройке блока, в какие сроки и каким образом будет осуществ- ляться финансирование этой достройки?

Христенко В. Б. Что касается пятого блока Курской стан- ции, наша позиция заключается в следующем. Для того чтобы пустить в срок (ну, там не 2009 год, там, конечно, побольше вре- мени потребуется, чтобы ввести в строй, это примерно 2011 год), необходимо направление средств на решение двух задач: первая — непосредственно достройка, это примерно 27 миллиардов рублей; вторая — выдача этой мощности, обес- печение всей системной организации, для того чтобы мощ- ность могла эффективно работать на энергетическом рынке, это ещё примерно 18—20 миллиардов рублей. То есть необхо- димо 45—47 миллиардов рублей финансовых ресурсов. С точ- ки зрения денег оценка дана понятная.

С точки зрения техники, по включению. По решению правительства в сентябре мы должны представить окончательно доработанную Генеральную схему размещения объектов электроэнергетики до 2020 года. Безусловно, любой объект, и особенно, может быть, такой объект, как пятый блок Курской станции, требует абсолютно тщательного технического, инженерного учёта в программе, поскольку ввод такой мощности, не отбалансированный сетевыми, диспетчерскими и другими функциями, может больше создать проблем, чем дать пользы. Окончательное решение будет принято тогда, когда будет приниматься доработанная схема, Генеральная схема размещения объектов электроэнергетики до 2020 года, то есть в сентябре. Я думаю, что при положительном решении всех этих вопросов у нас и у вас будет возможность содействовать решению проблемы в ходе исполнения трёхлетнего бюджета.

Спасибо.

Председательствующий. От "Справедливой России" — депутат Спиридонов. Пожалуйста.

Спиридонов Ю. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Виктор Борисович, ну, во-первых, я присоединяюсь к Жириновскому — первый раз в жизни — и приношу извинения за то, что мы так небрежно относимся к правительству на заседании Думы.

И второе. Почти год назад комитет Государственной Думы по природным ресурсам направил в правительство на имя председателя изложение разработанной и одобренной концепции повышения нефтеотдачи за счёт применения современных методов увеличения нефтеотдачи пластов с просьбой организовать рабочую группу по этому важному государственному решению. Отписано вам Фрадковым — до сих пор мы ничего не имеем, кроме того, что истоптали уж не знаю которую пару лаптей вокруг кабинетов ведомств, агентств, нашего правительства. Просьба, не вопрос: поручить своему аппарату — пусть найдут эту концепцию и с уважением отнесутся к решению комитета Государственной Думы, не так, как Дума сегодня отнеслась к вам, повнимательнее.

И дайте нам знать, мы в любое время... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Договорились.

Председательствующий. Договорились.

И моя рекомендация: в следующий раз, если вы настаиваете на другом решении, поднимите руку, я вам всегда дам слово и поставлю на голосование ваше предложение, я имею в виду то, что касается нашей работы.

Пожалуйста, Юрий Петрович Савельев, от фракции "Родина — Патриоты России".

Савельев Ю. П., фракция "Родина — Патриоты России".

Виктор Борисович, официальная статистика на сегодня отсутствует по 2006 году, но хотелось бы знать, какова суммарная мощность всех электростанций в России на конец 2006 года и какова суммарная выработка электроэнергии в киловатт-часах.

И второй, связанный с этим вопрос: как будет обеспечиваться отечественным энергомашиностроением выполнение программы, которую мы сегодня обсуждаем? Каков объем продукции отечественных предприятий энергомашиностроения в общем объеме энергомашиностроительного рынка в России сегодня и каким вы видите его в будущем?

Спасибо.

Христенко В. Б. Установленная на сегодняшний день мощность всех станций в России — и атомных, и тепловых, и гидростанций, и блок-станций — 208 гигаватт, а выработка в 2006 году составила 977 миллиардов киловатт-часов.

Что касается энергомашиностроения, доли его на рынке. Вы знаете, здесь можно говорить о ситуации 2006 года или о ретроспективе, и в этом смысле показатели доли российского энергомашиностроения по вводам будут достаточно высокими и в какой-то степени они будут тешить душу. Но, на мой взгляд, это будет несколько иллюзорная оценка, поскольку в прошлые годы просто не было достаточно больших возможностей для развития электроэнергетики. И совсем другая история началась с прошлого года, та, которая предполагается в рамках реализации генеральной схемы. Здесь принципиально, коренным образом, в разы, а кое-где на порядки изменяются возможности по вводу, а также задачи, и здесь роль энергомашиностроения более чем ключевая. Мы сегодня готовим стратегию развития энергомашиностроения, мы сегодня, я не знаю, в ежедневном режиме, в режиме онлайн работаем с нашими энергомашиностроителями, с "Силовыми машинами...", вы знаете, что делается по атомной энергетике, по консолидации активов атомного машиностроения, — с тем чтобы под те ресурсы и под те задачи, так сказать, которые стоят в области развития электроэнергетики, в максимальной степени подтянуть своих энергомашиностроителей в сотрудничестве, безусловно, в сотрудничестве с передовыми западными компаниями, как это и происходит сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, кто выступает от фракции КПРФ? На трибуну приглашается депутат Романов.

По ведению — депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, утром при обсуждении повестки дня вы говорили о возможности задать вопрос министру о безопасности труда на угольных предприятиях. Могу я задать вопрос? Министра не будет у нас до осенней сессии, другой возможности просто не представится.

Председательствующий. Но у вас же была возможность сделать это от фракции...

Пожалуйста, Виктор Борисович, прокомментируйте ситуацию.

Я не знаю, насколько это справедливо в отношении других фракций. Вот депутат Жириновский возмущается, и совершенно правильно, на мой взгляд.

Нина Александровна, пожалуйста.

Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Виктор Борисович, мы приглашали на "правительственный час" после двух крупных аварий в Кузбассе главу Ростехнадзора господина Пуликовского, но кроме как обвинений в адрес Тулеева никаких причин гибели людей он не назвал. В Воркуте губернатор не Тулеев, но тем не менее произошла страшная катастрофа, погибли восемь человек. Ростехнадзор — структура, которая зависит от правительства. Не считаете ли вы нужным вывести из подчинения правительства эту структуру, сделать её независимой?

И второе. С вашей точки зрения, непрофессионал вправе ли возглавлять эту структуру? И не считаете ли вы нужным отстранить господина Пуликовского от занимаемой должности?

Христенко В. Б. Давайте всё-таки будем корректными. Последние два вопроса я, безусловно, не буду комментировать.

Что касается вопроса о независимости этой структуры. Я напомним, что Ростехнадзор, когда изначально, четыре года назад, формировалась эта структура, был включён в структуру Минпромэнерго. По моей же просьбе, поскольку явный конфликт интересов в такой ситуации просматривался... я писал письмо именно о том, чтобы эта служба имела более высокий и независимый статус, и она ушла непосредственно под руководство правительства. В этом смысле, мне кажется, статус у службы достаточный. И вообще, я считаю, что надзорные органы не должны быть под министерствами, по большому счёту, надзорный орган должен быть вне министерств, поскольку в определённой степени он должен быть свободным от лоббизма отраслевого, он должен надзирать.

Теперь второе. Зачем надзирать? Ведь требования к проведению всех видов работ на шахтах, в том числе по безопасности, не просто жёсткие, они подчас очень жёсткие. Они все известны, они все прописаны, и соблюдение этих требований —

это святая задача работодателя, всего менеджмента шахты. Я напомним, что у нас угольная отрасль на сто процентов приватизирована, это частная отрасль полностью, и при этом она имеет достаточно хорошие финансовые показатели. Отраслевые показатели семь лет назад и сегодня — это просто небо и земля. Сейчас это высокорентабельная отрасль, где имеется высокая прибыль. И в этом смысле, с моей точки зрения, никаких оснований для поблажек или для отсрочки выполнения тех или иных требований, связанных в том числе с безопасностью, просто не существует. Это означает, что контроль и надзор за их соблюдением должен быть жёстким, и даже очень жёстким, а меры, принимаемые по отношению к нарушителям, должны быть абсолютно адекватными. В данном случае, несмотря на то что я министр, который заинтересован в производстве большого количества угля, я настаиваю именно на такой позиции.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Романов, фракция КПРФ.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, прошло более четырёх лет с момента принятия правительством и "Единой Россией" пакета законов, направленных на уничтожение единой энергетической системы. Обосновывалось это необходимостью создания конкурентной среды в сфере генерации. Авторы этой ломки заверяли нас, что переход на рыночные рельсы повлечёт за собой огромный приток инвестиций, повышение рентабельности и надёжности, множество других прелестей. Годы бегут быстро, реформа подходит к концу. В июле 2008 года РАО "ЕЭС России" прикажет долго жить, дочерние компании приобретут полную самостоятельность, двадцать территориальных и оптовых генерирующих компаний будут проданы частному капиталу, в том числе и западному.

С позиций коммерции всё выглядит более-менее прилично: выручка РАО за 2006 год составила 40 миллиардов рублей, чистая прибыль без учёта переоценки активов — 27 миллиардов, а капитализация поднялась до 57 миллиардов долларов, правительство принимает программу на длительный срок, утверждает, что будет освоено в целом в энергетике 12 триллионов. Но только наивные романтики могут восторженно аплодировать. Не только с позиций коммерции мы определяем результаты реформы в электроэнергетике в огромной стране с её суровым климатом. Год назад Президент России на совещании заявил, что сегодня нам становится очевидно, что естественным ограничителем при решении задачи удвоения ВВП является нехватка энергетических мощностей, дефицит, с которым мы уже столкнулись. Рост потребления за последние пять лет

увеличился на 2 процента, а за последние месяцы — на 4,8. Сегодня по стране энергетика удовлетворяет только 10 процентов от объёма заявок на подключение новых объектов. Если говорить прямо, то надо сказать, что сегодня энергетика уже является главным тормозом на пути возрождения экономики, и в том числе наукоёмких отраслей.

Зима 2005/06 года с сильными морозами заставила дёргаться руководителей регионов и отраслей, в Москве, Тюмени, Челябинске приходилось прибегать к отключениям промышленных потребителей. Накануне этой зимы руководство "Мосэнерго" заявляло, что при сильных морозах дефицит мощностей составит 600 мегаватт, но природа оказалась удивительно мягкой, и некоторые, видимо, снова расслабились.

Вынужден напомнить, что в сентябре прошлого года от имени фракции КПРФ мы ставили вопрос о масштабах ущерба и ответственности виновных должностных лиц по итогам двух крупнейших аварий в Москве — в мае 2005 и в июле 2006 года. К сожалению, большинство Думы дважды отказалось заслушивать даже доклад парламентской комиссии. Минпромэнерго в своих материалах сообщает, что у него отсутствуют даже сведения об обращении граждан и юридических лиц с претензиями к РАО "ЕЭС России" или в суды. Похоже, что сотни тысяч человек, пострадавших в ходе тех грозных аварий, не смеют даже помыслить о компенсации. Вот какова сегодня сила монополии: Дума молчит, правительство молчит, молчит Генеральная прокуратура.

Я вынужден процитировать часть обращения к Президенту России, подписанного академиком Львовым и крупнейшим профессионалом энергетиком Кудрявым, опубликованного в газете "Известия". Они утверждают: московская авария лета 2005 года, оставившая без электроэнергии шесть миллионов граждан в пяти регионах, и предельный режим работы электростанций зимой 2006 года свидетельствуют, что наша экономика вступила в полосу энергетического кризиса. Ранее в России вводилось 8—10 миллионов киловатт установленной мощности, теперь неизбежно столько же будет ежегодно выходить из строя. Виктор Борисович назвал цифру: за первое полугодие введено фактически 489 мегаватт, за год, предположим, 1500 мегаватт. Но это в пять-шесть раз меньше, чем требуется. Реформированное РАО "ЕЭС России", по оценке академика Львова и доктора наук Кудрявого, по всем параметрам уступает единой энергетической системе страны, успешно работавшей не один десяток лет.

Нам говорят, что есть программы, что будут инвестиции, но надо трезво смотреть. У нас масса вопросов, которые можно

было бы обозначить сегодня. Страна загнана в институциональную ловушку. Никакого ввода по 8 миллионов киловатт в год не будет, это совершенно ясно. Есть огромные проблемы в строительной индустрии, есть проблемы регионов стратегического значения, таких, как Москва, Ленинград, Тюмень, есть проблема ускорения возврата государству контрольного пакета акций в "Федеральной сетевой..." и в "Системном операторе..." и так далее. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время, Валентин Степанович.

Романов В. С. Я знаю.

Я ещё раз хочу подчеркнуть, уважаемые депутаты, господин Чубайс с 2003 года продолжает быть председателем правления РАО в нарушение закона, не было проверки...

Председательствующий. Валентин Степанович, время вышло ваше, присаживайтесь, пожалуйста.

Идёт к трибуне Владимир Вольфович, он всегда точно соблюдает Регламент.

По ведению — депутат Язев, пока депутат Жириновский идёт к трибуне.

Язев В. А. Я хотел бы сказать Валентину Степановичу, что не фракция "Единая Россия" принимала пакет законов по электроэнергетике, а Государственная Дума после очень глубокого и серьёзного обсуждения. И в это время, мне кажется, фракции "Единая Россия" ещё не было у нас в Думе, хотя это не умаляет значения той огромной работы, которую проделала Государственная Дума, приняв абсолютно правильные и необходимые для страны законы о реформе электроэнергетики.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Жириновский, от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В. Сами когда научимся правильно всё соблюдать? Вот чего здесь депутат Язев выступал? Сейчас выступают представители фракций. У вас будет время, и вы скажете. То же самое — депутат Останина: у вас было время выступить от КПРФ, но вы два раза время использовали.

Министра мы задержали здесь на двадцать минут. Вот мы сами не умеем работать — чего же вы хотите?! Это вопрос эффективности работы. Сколько стоит час работы министра? Он пробыл здесь больше времени, значит, полстанции где-то недостроят, какое-то количество миллионов киловатт-часов мы недополучим — мы же не знаем этого. А они спокойно сидят, как в клетке: сели — сидите. Чего, мы не можем потом этот вопрос обсудить? Сперва определимся с ними, и пускай идут работают. И здесь, ух, хитрые уловки: "А я ещё не успел задать вопрос...". Мы же установили регламент: по одному от фракции,

всё... или нет, два. Это есть анархия, это есть лоббизм, это есть путь к коррупции. Какая разница — вам дают деньгами или временем? Это время стоит денег. То есть вы получили, фракция КПРФ, больше денег сегодня, чем фракция ЛДПР, вам дали ваши товарищи, всё, вот путь к коррупции.

Вопрос эффективности, это уже конкретно по энергетике. Допустим, известно, что затраты у нас в два-три раза выше, чем на Западе. Сколько это будет длиться? И министр должен сказать честно, что всегда в России затраты электроэнергии на производство любой единицы продукции будут выше, тогда другой будет расчёт у нас. Иначе мы берём одни цифры, на Западе, а подставляем нашу технологию. Пока девяносто лет у нас выше всё. Есть предел? Когда, в 2020 году? Цифру назовите нам хоть приблизительно, когда мы в состоянии выйти на такие же энергозатраты на единицу выпускаемой продукции. Если нет, тогда нужно сказать честно "нет".

Кстати сказать, ГОЭЛРО — великолепный был план, да. Вот сейчас реформирование — это ГОЭЛРО-2 или это совсем другое всё? И почему мы стали ломать ту хорошую систему, когда у нас была единая энергосистема всей страны, был избыток электроэнергии? Сейчас её не хватает, реформирование привело к нехватке. Почему? Потому, что мы реформируем отрасль, или потому, что появилось больше потребителей электроэнергии? Так и надо сказать: что жара будет, потребление электричества возрастёт, потому что все включают летом вентиляторы и так далее, иначе люди погибнут. Надо об этом сказать, чтобы мы могли знать параметры. Вот сейчас в Греции, в Болгарии из-за этого нехватка. Дефицит — по-русски "нехватка" — уже наблюдается в Петербурге, в Москве, ожидается, что к 2010 году и во многих регионах будет нехватка.

Так какой у вас подход в решении этого вопроса? Нужно вводить дополнительные мощности. Но капиталоемкость ввода энерго мощностей высока, то есть денег на это потребуются больше, чем на снижение энергопотребления в отраслях. Что будем делать — дополнительные мощности вводить или снижать потребление? Подход нужен, нам нужно знать об этом. Вы, как министр, что считаете нужным? Ваше министерство таким, как сейчас, должно быть? Не должно быть таким. И вы должны сами требовать выделить отдельно энергетику. Оно не только нужно для России, отдельное министерство энергетики, для всего мира это нужно. Это главный вопрос XXI века — энергобезопасность, а у нас энергетика в одном министерстве со всей промышленностью. У нас два министерства-монстра: Министерство экономического развития и торговли — это немислимо вообще! — и ваше. Вся промышленность у вас, вся

энергетика у вас — значит, вы за всё отвечаете, а это недопустимо. Нигде в мире нет такого министерства. Должно быть отдельное министерство энергетики, особенно в новых условиях.

Далее — инвестиции, куда их вкладывать. Частные инвестиции у нас — для тепловых станций, а они вырабатывают 60 процентов электроэнергии. Получается, что вся электроэнергия страны оказывается в частных руках. А кто эти люди? Вот нам сообщил директор ФСБ, что сдался очередной агент МИ-6. Сколько таких агентов МИ-6 на территории России? Может быть, в их руках окажутся и эти частные станции? Шутить не надо: они в один прекрасный день вырубят рубильник, и вся страна замёрзнет. Достаточно на один час отключить электроэнергию — все больные погибнут, весь транспорт остановится, всё остановится! Это же тоже имеет значение.

Я не обратил бы внимания на ваши ухмылки, если бы это была не Россия, но здесь с 17-го года одни шпионы сидят везде. Вверх по вертикали шпионы у нас находятся и диверсанты везде, поворачивают так нашу промышленность, что деньги есть, ресурсы есть, а мы всё время бедные. Демократия есть, а порядка нет всё равно, сталинский режим, а порядка нет... Вот о чём надо подумать — кто нами руководит. Мы — страна-марионетка: всё время нам с Запада указывают. Даже Уго Чавес нам указывает. А принимать или не принимать его здесь, в этом зале, — плевать на позицию ста тридцати депутатов! Мне он совсем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Кто от "Справедливой России"? Нет.

От "Патриотов России" — депутат Савельев. Пожалуйста.

Савельев Ю. П. Уважаемые депутаты, уважаемый Виктор Борисович! Мощность электроэнергетики страны является одной из трёх составляющих её национальной безопасности, и в рамках рассматриваемого сегодня вопроса мы скажем, что это отчётливо понимало руководство Советского Союза, наращивая темпы развития энергетики в стране не только в соответствии с темпами развития мировой энергетики, но и более ускоренными темпами. С 70-го по 85-й год темпы прироста по мощностям составляли от 5 до 6,5 миллиона киловатт. Мы со 105 миллионов киловатт в 85-м году пришли к 200 миллионам киловатт в 95-м году, а выработку энергии увеличили в два раза — с 470 миллиардов киловатт-часов до 960. Мы снизили затраты на производство киловатт-часа с 355 граммов условного топлива до 310 — это лучший показатель в мире — и обеспечили уникальную структуру ТЭЖ в стране. И выработка киловатт-часов электроэнергии, приходящихся на киловатт мощности, в этот же промежуток — с 70-го по 85-й год — выросла

с 4500 до 5 тысяч киловатт-часов, а выработка на человека — с 3600 киловатт-часов до 7400 киловатт-часов в год. Мы входили в первую тройку производителей электроэнергии во всём мире и в пятёрку стран по потреблению.

А вот в период с 85-го года, когда начались так называемые реформы в России, и по настоящее время имел место сначала небольшой прирост, а потом — катастрофический спад. Мы достигли абсолютного максимума по выработке — 1082 миллиарда киловатт-часов — в 1990 году, это абсолютный максимум, а в последующие годы мы с этого максимума упали до 860 миллиардов киловатт-часов, сейчас вырабатываем столько же, сколько в 1995 году.

Вы сейчас сказали, что по вводимым мощностям в 2006 году — 208 гига watt, или 208 миллиардов киловатт, — мы, по сути дела, отстали от уровня 2003 года, когда мы имели 216 гига watt, то есть мы снизили темпы прироста мощностей на сколько... 216 минус 208... Не прирост по 10 гига watt ежегодно произошёл, как вы планами предусматривали, а на 8 гига watt мощностей меньше введено, если, конечно, верить статистическим справочникам, а то вы ведь сажали руководство органов статистики, если те давали цифры, которые вас не удовлетворяли. Прошу это учесть.

И по выработке электроэнергии мы не вышли ещё на уровень 1990 года — 977 миллиардов киловатт-часов. Совершенно непонятно, как мы будем выполнять основные положения Энергетической стратегии России на период до 2020 года с темпами прироста до 2010 года по 10–12 миллиардов, потом по 15 миллиардов, а потом и по 20 миллиардов киловатт-часов с 2015 года по 2020-й. Абсолютно непонятно, как это произойдёт. Развитие энергетики сегодня показывает, что ничего нет, что это просто прожекты. Возможно, это правительство сменится, и никто с него не спросит, но реалии сегодняшнего дня показывают, что мы ничего не имеем. Степень износа оборудования по основному производству сегодня составляет 57–60 процентов, износ машин и оборудования, как десять лет тому назад, — 75 процентов. Чтобы выйти на запланированные объёмы — 260 или 330 гига watt вместо 208 гига watt, которые мы сегодня имеем, потребуется 150–175 миллиардов долларов с ежегодным вводом по 15 гига watt. Но как это будет происходить, неясно.

И самое главное, создание в стране производственных мощностей для оснащения отрасли продукцией отечественных предприятий машиностроения никак не регламентировано. Вы дали очень витиеватый ответ на вопрос о том, как будет обстоять дело с отечественным энергомашиностроением.

Ну и наконец, очень прискорбно, что до сих пор мы не можем осуществить инвестиции в фундаментальную и прикладную науку, а приватизация привела к тому, что наши отечественные разработки ушли и подменяются разработками 80—90-х годов. Скажем, тот же "Сименс" что делает в Санкт-Петербурге? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время, Юрий Петрович.

Пожалуйста, фракция...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Я же обращался к фракции "Справедливая Россия".

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну, я знаю, что ваша фамилия Бадалов. Я спросил, кто от фракции "Справедливая Россия", — никто не отреагировал (вот сидят люди, они слышали мой вопрос), после чего я дал слово депутату Савельеву.

Пожалуйста, депутат Бадалов.

Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Уважаемые коллеги, опять мы вот так, скомканно... Не знаю... я из зала не выходил, может быть, что-то со слухом, бывает и такое.

Тема очень важная и непростая, и я хотел бы хотя бы один из аспектов осветить. Как шахтёр, не могу не говорить об одной из составляющих нашей энергетики — об угольной энергетике. У нас большие проблемы в этой области, мы это сегодня на себе чувствуем. К сожалению, не могу воспринимать, так сказать, политические пляски на этой проблеме, потому что за каждым шахтёром погибшим я вижу человека и знаю многих из тех, кто сегодня пострадал.

Виктор Борисович, у нас Министерство промышленности и энергетики — ведомство, которое занимается глобальными вопросами, угольная отрасль и уголь как таковой являются одной из основных сырьевых баз, а в перспективе, как президент сказал, будут самой главной сырьевой базой. Мы же с вами можем не иметь угля в ближайшем будущем, а шахтёров уже теряем, и скоро их совсем не будет. Я хотел бы обратить ваше внимание как министра на то, что сегодня ваше ведомство фактически никакого участия в решении вопросов охраны труда, безопасности на угольных предприятиях не принимает, в том числе и в связи с тем, что в законодательстве эти вопросы совершенно не урегулированы.

Вот я был членом комиссии по расследованию причин аварии на шахте "Ульяновская", ну и когда на других шахтах у нас аварии случались. На "Юбилейной" этого уже не было, там сам Ростехнадзор расследовал, сейчас он тоже расследует самостоятельно, это ключевое ведомство. Я был там, кстати, как представитель профсоюза, а не как депутат, а вот представителей министерства профильного там не было, министерство не участвует в этом. Где государственная политика в угольной отрасли?! Вы сейчас, наверное, скажете: мы на экономику пытаемся как-то влиять, а не на частности. Ну, наверное, да, но ещё раз говорю: мы завтра не будем иметь шахт, потому что мы с вами их все успешно взорвём, все вместе, там каждый сейчас... Тулеева обвиняют, что он взорвал шахты, ещё там кого-то. Ну, Ростехнадзор напрямую там задействован, это понятно. Завтра — профсоюз. Вот тут Владимир Вольфович — не знаю, ушёл или нет, — с этой трибуны говорил, что профсоюз должен касками стучать кому-то по голове и тогда что-то случится. Да не стучать по голове надо, нужно принимать решения, государственные решения!

Если вы, Виктор Борисович, не поспособствуете, не создадите орган, государственный орган, который будет заниматься стратегией и политикой, не только экономической, но и в том числе в области безопасности в угольной отрасли... Я не говорю о создании профильного министерства — министерства угольной промышленности, как было при советской власти (сейчас это почти невероятно, хотя я бы за это тремя руками проголосовал), но создайте специализированную структуру! Ну что у вас занимают все и вся! Там есть угольщики, вот мы сегодня говорили о Ростехнадзоре, — там угольщики только на низшей стадии — непосредственно перед пускателем и перед пломбиром. Во всех остальных случаях люди знают угольную отрасль только по сленгу, и, извините, такие слова: переломили угольный пласт, поэтому у них там что-то случилось и так далее... Ну, ребята, уважаемые коллеги, ну мы же действительно потеряем всё! Сегодня ситуация в угольной отрасли — это Чернобыль, Чернобыль! Если вы это не услышали и не увидели, я вас предупреждаю и себя тоже. Почему Чернобыль, сейчас объясню. Потому что угольщики первыми были на площадях, вы помните 88-й и 89-й годы, и я там был, если честно. И вы знаете, чем это кончилось. Это кончилось развалом страны. Не потому, что мы такие плохие или хорошие, а просто мы были тогда на передовой этих социальных проблем, и мы первые закричали, что в стране трагедия. Сегодня угольная отрасль кричит на всю страну: разваливается промышленность, взрывается промышленность! Прошу вас, требую, умоляю... не знаю, как

хотите: давайте немедленно подключимся, давайте создадим государственную комиссию, которая выработает... Депутаты, ведомства, Ростехнадзор, который мы не любим, — пусть они тоже участвуют, но давайте поймём и сделаем всё, чтобы прекратить эту вакханалию. Самое главное и страшное, что все эти процессы инерционные: если мы сегодня что-то сделаем, результат будет только через десять лет. Виктор Борисович, обращаюсь к вам, как к человеку грамотному, ответственному и опытному: надо немедленно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас осталась одна минута до истечения того времени, которое мы определили для "правительственного часа". Ещё два выступления — от фракции "Единая Россия" и от комитета и, наверное, заключительное слово министра Христенко. Какие будут предложения? Чилингаров, пожалуйста.

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Я предлагаю поддержать предложение дать выступить от комитета и от фракции депутату Липатову и предоставить заключительное слово Виктору Борисовичу Христенко.

Председательствующий. Сколько нужно времени? У вас время комитета и фракции. Вы уложите минут в восемь? Значит, восемь минут для выступления депутату Липатову, потому что он выступает и от комитета, и от фракции, и две минуты Христенко для заключительного слова. Десять минут. Продлеваем? Нет возражений или ставить на голосование? Продлеваем.

Пожалуйста.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Реформирование электроэнергетики сегодня находится на том этапе, ради которого оно начиналось, — это инвестиционный этап, реализация которого стала возможна благодаря практически завершённым структурным преобразованиям в отрасли и планомерной либерализации рынка электроэнергии. Размещение в течение первого полугодия 2007 года дополнительных эмиссий акций таких компаний, как "ОГК-3", "Мосэнерго", "ТГК-5", а также реализация блокирующего пакета акций компании "ОГК-5" стратегическому инвестору служат наглядным примером заинтересованности инвесторов в работе на российском энергетическом рынке. Правительство России 14 апреля 2007 года приняло за основу Генеральную схему размещения объектов электроэнергетики на период до 2020 года. Это означает, что масштабные инвестиции в отрасль будут планомерно вкладываться в соответствии с утверждённой правительством схемой.

В связи с этим я хотел бы ответить оппонентам, которые критикуют реформу. Если вы внимательно слушали доклад министра, то должны были услышать, в докладе было сказано, что в 2010 году должна быть введена в эксплуатацию 41 тысяча мегаватт генерирующих мощностей, при том что на сегодняшний день в Российской Федерации в целом производится 2–8 тысяч, то есть практически пятая часть. Что ещё нужно для конкретной оценки итогов реформы?

Очень жаль, что в Государственной Думе третьего созыва из-за жёсткой позиции фракций КПРФ и "ЯБЛОКО" мы очень долго принимали решение о принятии пакета законов об электроэнергетике. Таким образом, мы потеряли минимум полтора-два года, поэтому принимайте это на свой счёт с учётом того дефицита, который сложился за эти годы. На сегодняшний день дефицит резко сокращается.

Одной из ключевых задач правительства должен стать мониторинг реализации генеральной схемы, инвестиционных программ частных генерирующих компаний отрасли, а также компаний с преимущественным государственным участием — "Федеральной сетевой компании...", "Системного оператора..." "ГидроОГК" и концерна "Росэнергоатом". На данный момент этот вопрос недостаточно проработан правительством. Кроме того, требуется координировать инвестиционные программы по энергетическим отраслям с инвестиционными программами "Газпрома" и РАО "Российские железные дороги", а также программами развития регионов.

Правительством за полгода проделана значительная работа по разработке и усовершенствованию нормативно-правовой базы реформирования и функционирования электроэнергетики. По вопросу либерализации принято постановление, определяющее темпы либерализации оптового рынка электроэнергии. В соответствии с принятым постановлением с 1 января 2011 года электрическая энергия в полном объёме будет поставляться по свободным ценам.

Однако министерства и ведомства не согласовали такие важнейшие документы, как проект федерального закона о теплоснабжении, постановление об особенностях функционирования оптового рынка электрической энергии (мощности) переходного периода на территориях, которые не объединены в ценовые зоны, распоряжение правительства о порядке формирования и функционирования государственной системы долгосрочного прогнозирования спроса и предложения электрической энергии (мощности) в Российской Федерации. В работе находится и чрезвычайно важный для генерирующих

компаний-инвесторов проект постановления об организации конкурентной торговли мощностью.

Уважаемые коллеги, я часть вопросов — о проблемах, связанных с гарантированным поставщиком, перекрёстным субсидированием, — опушу, об этом мы много говорили. Учитывая то, что окончательно не проработана схема регулирования отрасли после окончания реорганизации РАО "ЕЭС России", — на решение этой проблемы у правительства остался один год, до 1 июля 2008 года, — мне хотелось бы поднять несколько проблем.

В настоящий момент и впоследствии будут играть существенную и во многом системообразующую роль компании, чей контрольный пакет акций находится в федеральной собственности. Аккумуляция данных активов в первую очередь призвано обеспечить устойчивое и качественное развитие электроэнергетики в России и сформировать базовый вектор дальнейшей государственной политики, направленный на реализацию стратегических задач отрасли. В этих условиях ключевыми становятся вопросы о механизме принятия и качестве принимаемых Российской Федерацией как акционером решений и обеспечение скоординированности и оперативности их принятия.

К сожалению, в настоящее время Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом, как орган исполнительной власти, ответственный за осуществление полномочий собственника, в том числе за реализацию прав акционера в сфере управления имуществом Российской Федерации, не всегда учитывает позиции отраслевых ведомств, что не может не вызывать серьёзной озабоченности. В такой ситуации зачастую появляется проблема оперативного и стратегического управления электроэнергетической отраслью, обеспечения централизованного и непротиворечивого принятия решений, соответствующих высоким требованиям, предъявляемым текущим комплексом задач, имеющих немалое значение для национальной безопасности и устойчивого энергообеспечения населения и экономики страны. Исходя из изложенного считал бы возможным предложить рассмотреть вопрос о передаче полномочий собственника — Российской Федерации в отношении крупных компаний электроэнергетики федеральному органу исполнительной власти, ответственному за выработку государственной политики и нормативно-правовое регулирование в указанной сфере.

Согласно Программе разработки технических регламентов, утверждённой распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 ноября 2004 года, предстоит принять целый ряд документов в области технического регулирования в электроэнергетике, в частности специальные технические регламенты о безопасности электроустановок, о безопасности гидротехниче-

ских сооружений, о безопасности теплоснабжения, о безопасности систем электроснабжения и целый ряд других. При этом нет достаточной ясности в вопросе о том, как будут соотноситься между собой указанные документы и формируемая нормативно-правовая база функционирования электроэнергетики, а также обеспечиваться соответствие темпов их разработки темпам проводимого реформирования электроэнергетики. В ситуации организационного разделения РАО "ЕЭС России" нет чёткого ответа на вопрос о центре ответственности за обеспечение безопасности функционирования многих компонентов энергосистемы России и приведение их в соответствие с требованиями актов технического регулирования. Поэтому считаю целесообразным обратить внимание представителей Правительства Российской Федерации на необходимость дополнительной, более глубокой проработки этого вопроса.

Кроме того, в связи с предстоящей реорганизацией необходимо решить вопрос о создании единого центра, отвечающего за координацию деятельности по управлению и развитию электроэнергетики России. В настоящее время соответствующие полномочия не всегда чётко и однозначно разделены между Минпромэнерго России, Минэкономразвития, Ростехнадзором и иными федеральными ведомствами. Поэтому полагаю целесообразным предложить представителям Правительства Российской Федерации проанализировать вопрос о необходимости закрепления указанных функций за единой структурой, наделённой достаточными полномочиями и соответствующей ресурсной базой. В качестве первого шага на пути решения данной проблемы можно рассматривать укрупнение недавно выделенных соответствующих структурных подразделений Минпромэнерго России.

Оценивая работу правительства по реформированию электротехнической отрасли, можно охарактеризовать её в целом как положительную, однако несмотря на то, что большая часть пути уже пройдена, до сих пор не решён ряд принципиальных проблем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Есть ли желание у министра выступить с заключительным словом? Есть. Пожалуйста, на трибуну, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Спасибо за эту возможность.

Во-первых, хотел бы сказать, что я с Юрием Александровичем Липатовым согласен в части критики, прозвучавшей в конце, поскольку в значительной степени это и есть самые актуальные вопросы повестки дня, над которыми мы на сегодняшний день работаем. Абсолютно согласен, что это те вопросы, ответы на которые должны быть найдены, может быть, даже не до 1 июля 2008 года, а до конца этого года в силу понят-

ных причин и оснований, чтобы бурные потоки дальнейшие политические не генерировали риски для нормального функционирования управленческой структуры.

Второе. Жалко, ушёл Владимир Вольфович, но я с ним абсолютно согласен относительно того...

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров***

Председательствующий. Он слышит.

Христенко В. Б. ...что самое главное — это подход. И этот подход есть, я с удовольствием готов и ЛДПР лично всё это раскрыть. И только на базе именно подхода, а он в стратегии изложен, которая сегодня транслируется (до 2030 года мы над ней работаем), сделана и генсхема, и все инвестиционные программы.

Конечно, вы правы, когда говорите, что мы сегодня мало вводим. Да, мы в этом году введём общей мощности примерно 2,5 гигаватта, но, кто понимает, знают: чтобы её сегодня ввести, надо было пять лет назад полностью обеспеченную финансовыми ресурсами стройку начать. Естественно, никаких финансовых ресурсов пять лет назад не было, значит, это стройки, начатые ещё раньше. Так оно и есть. И в этом смысле самая громадная задача, которая перед нами стоит по выполнению решений, о которых мы говорим, по генсхеме, — 41 гигаватт до 2010 года и до 2020 года заменить 180 гигаватт мощности. Гигантская задача! Её будет решить, конечно, непросто. Конечно, непросто мобилизовать и энергомашиностроителей, и строителей, и проектировщиков, и инженеров, и учёных, которые за эти годы, когда не было таких возможностей, так или иначе, в общем, утратили многие свои лучшие качества, которые были. Это всё придётся восстанавливать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович. Спасибо всем участникам "правительственного часа".

Объявляется перерыв до 13 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 13.00, я прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Слышу ваш голос, Николай Максимович, вы всё правильно говорите.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, сделайте это, пожалуйста, в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (13 час. 00 мин. 20 сек.)
Присутствует 384 чел. 85,3 %
Отсутствует. 66 чел. 14,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 66 чел. 14,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Законопроекты второго чтения.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад члена Комитета по безопасности Гудкова Геннадия Владимировича.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гудкову.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, который мы с вами уже рассматривали в первом чтении. Законопроект, как вы помните, не вызвал больших разногласий, он поддерживается правительством.

Сегодня вашему вниманию представляется таблица поправок, которые по сути своей являются техническими поправками. Поправки вносились разработчиками, в частности нашим коллегой депутатом Бобыревым, который готовил этот законопроект ко второму чтению, носят технический характер. Таблица перед вами. Я просто для экономии времени предлагаю прислушаться к рекомендации Комитета Государственной Думы по безопасности и поддержать таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках одна таблица, в ней девять поправок. Это поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 29 сек.)
 Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 339 чел.
 Не голосовало 111 чел. 24,7 %
 Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 11 сек.)
 Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
 Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 384 чел.
 Не голосовало 66 чел. 14,7 %
 Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Переходим к пункту 15, потому что 13-й и 14-й пункты мы перенесли. Проект федерального закона "О государственном кадастре недвижимости". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в Комитете Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О государственном кадастре недвижимости". Данный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 3 ноября 2006 года.

Кадастр — это важнейшая часть системы управления земельными ресурсами. Исторически сложилось так, что кадастровая деятельность связана с получением обновлённой текстовой и графической информации об объектах недвижимости. Её агрегирование в основном осуществляется государственными органами, поскольку процесс учёта и описания объектов недвижимости затрагивает права собственности, фиксируя изменение границ земельных участков, их площади и местоположения.

Комитет рассмотрел поправки к данному законопроекту 7 июня 2007 года. На ваше рассмотрение представлены две таб-

лицы поправок: таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, таблица 1, и таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Уважаемый Олег Викторович, я бы предложил проголосовать за таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Председательствующий. А по таблице 2 мы потом отдельно, да?

Груздев В. С. Да, я думаю, да.

Председательствующий. Комитет предлагает одобрить таблицу 1, в ней шестьдесят семь поправок, их комитет рекомендует принять. Есть ли замечания у депутатов по данной таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	324 чел. 72,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	324 чел.
Не голосовало	126 чел. 28,0 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

По таблице 2, пожалуйста, ваша позиция.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, в таблице 2 представлено сто пятьдесят пять поправок, и эти поправки рекомендуются комитетом к отклонению. Прошу поставить вопрос на голосование.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли у кого-то намерение отдельно обсудить какую-либо из этих ста пятидесяти пяти поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	326 чел. 72,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	327 чел.
Не голосовало	123 чел. 27,3 %
Результат: принято	

Одобрели вторую таблицу.

Пожалуйста, депутат Груздев.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, с учётом того, что мы одобрили обе таблицы поправок, я прошу поставить на голосование во втором чтении законопроект о кадастре.

Председательствующий. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О государственном кадастре недвижимости".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

По ведению — депутат Гудков.

Гудков Г. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я приношу извинения всем, я не знал, поскольку не готовил законопроект, что подготовлен этот законопроект и к третьему чтению. Если можно, прошу вернуться к процедуре голосования, поставить этот законопроект на голосование в третьем чтении: мы сегодня приняли бы закон, который нужен нашим правоохранительным органам.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по данному предложению комитета, от имени которого выступает депутат Гудков? Нет. Все необходимые документы для третьего чтения подготовлены.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Идём дальше по порядку работы. Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законо-

дательные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Елены Владимировны Кондаковой.

Кондакова Е. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности". Законопроект был принят в первом чтении 4 апреля, в тридцатидневный срок, установленный постановлением, к законопроекту поступило шестьдесят четыре поправки, одиннадцать из них комитетом рекомендованы к принятию. Вашему вниманию предлагаются две таблицы: таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, и таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1, одиннадцать поправок. Есть ли замечания у депутатов по данной таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1, состоящая из одиннадцати поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Есть ли замечания по таблице 2? В ней пятьдесят три поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Мы пункт 17 пока не рассматриваем? Александр Сергеевич Косопкин, я обращаюсь к вам и к комитету: по пункту 17 работа продолжается, да? Мы его откладываем?

Пожалуйста, включите микрофон депутату... извините, представителю президента Косопкину Александру Сергеевичу.

Косопкин А. С. Спасибо.

Олег Викторович, что касается нашей стороны, мы уже даём добро. Что касается Правового управления Аппарата Думы, я так понял, ещё не завершена работа.

Председательствующий. Понятно. Пока не рассматриваем, переносим рассмотрение на более поздний срок.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение правил организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение правил организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках". Я зачитал полностью название данного законопроекта в связи с тем, что в первом чтении он был принят с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило тридцать пять поправок, пятнадцать из которых помещены в таблицу 1, двадцать — в таблицу поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Текст прошёл тщательную редакционную правку. Вычленены новые составы административных правонарушений. При этом, как вы можете видеть в тексте, предложенном вашему вниманию, имеется достаточно подробное и конкретное описание данных составов правонарушений, они предметные. Хотел бы обратить внимание, в частности, на одну статью — мы говорим о статье 14.34, — где предлагается установить ответственность за предоставление товаропроизводителям на сельскохозяйственном рынке или членам сельскохозяйственного потребительского кооператива на сельскохозяйственном кооперативном рынке торговых мест в количестве менее установленного федеральным законом. То есть фактически весь смысл законопроекта — детализация ответственности как за нарушение правил, так и за предоставление мест непосредственно товаропроизводителям.

Предлагаю принять таблицы 1 и 2 и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1, пятнадцать поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Одобрели таблицу.

Таблица 2. Там двадцать поправок, рекомендованных к отклонению. Есть ли замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

И эту таблицу одобрили.

Ставится на голосование предложение комитета принять законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение правил организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценочной деятельности". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Необходимость внесения этого законопроекта была вызвана тем, что спустя год... В прошлом году мы приняли закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Предполагалось, что в связи с его принятием правительство в короткие сроки назначит орган, отвечающий за регулирование в оценочной сфере. К сожалению, этот орган был назначен только чуть более недели назад, поэтому возникла необходимость перенесения, откладывания вступления в силу ряда норм закона "Об оценочной деятельности...". Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступила только одна поправка, которую комитет просит проголосовать. Комитет рекомендует принять этот законопроект.

Председательствующий. Единственная таблица, одна поправка в этой таблице. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 24 чел. 5,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценочной деятельности" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, Плескачевский.

Плескачевский В. С. Олег Викторович, законопроект подготовлен и к третьему чтению, есть все необходимые заключения. Просим поддержать предложение комитета о принятии его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по данному предложению комитета? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценочной деятельности".

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Спасибо, присаживайтесь.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" по вопросам лицензирования строительной деятельности". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности представляет законопроект, подготовленный к принятию во втором чтении. Напоминаю, что он предусматривает продление лицензирования трёх видов строительной деятельности на один год. По сравнению с первым чтением по рекомендации Правового управления Аппарата Государственной Думы уточнено наименование законопроекта, что отражено в поправке, включённой в таблицу 1.

Комитет просит одобрить таблицу 1, в которой одна поправка, и принять законопроект во втором чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1, одна поправка. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	371 чел. 82,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	371 чел.
Не голосовало	79 чел. 17,6 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" по вопросам лицензирования строительной деятельности".

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	405 чел. 90,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	405 чел.
Не голосовало	45 чел. 10,0 %
Результат: принято	

Принимается законопроект во втором чтении.
Пожалуйста, депутат Богомольный.

Богомольный Е. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Юридическая и лингвистическая экспертизы проведены, замечаний у Правового управления нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли возражения по данному предложению комитета? Нет возражений.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" по вопросам лицензирования строительной деятельности" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. В рамках "часа голосования". Спасибо, правильно, подсказка справедливая.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Плескачевский В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 1 июля текущего года по действующему закону о лицензировании прекращается лицензирование аудиторской деятельности. К великому сожалению, мы только заканчиваем работу над законопроектом о поправках к закону по аудиторской деятельности, которым лицензирование должно быть заменено деятельностью саморегулируемых организаций, то есть материально ответственных саморегулируемых организаций. Поскольку есть необходимость доработать этот закон, мы просим, чтобы не оставить без регулирования эту достаточно важную сферу, отложить срок отмены лицензирования ещё на год. Прошу поддержать.

К законопроекту не поступило никаких поправок, поэтому в варианте первого чтения он предлагается ко второму.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нет таблиц с поправками, есть только одно предложение: принять законопроект во втором чтении в той редакции, в которой мы приняли в первом чтении. Нет замечаний?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	401 чел. 89,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	401 чел.
Не голосовало	49 чел. 10,9 %
Результат: принято	

Принято.

Депутат Плескачевский, пожалуйста.

Плескачевский В. С. Уважаемые коллеги, у нас законопроект подготовлен и к третьему чтению, имеются все необходимые заключения. Прошу проголосовать его в третьем чтении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По этому вопросу? По данному вопросу, я так понимаю, по мотивам голосования настаивает на выступлении депутат Тягунов. С места.

Пожалуйста, Александр Александрович. Микрофон сейчас включают, секундочку.

Тягунов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые Олег Викторович и Виктор Семёнович! Я хотел от имени большой армии строителей сказать вам, что 1-го числа заканчивается лицензирование, поэтому, если вы готовы представить в третьем чтении, я убедительно просил бы поддержать, особо тех, кто...

Председательствующий. Александр Александрович, я уже объявил, что комитет внёс такое предложение по третьему чтению.

Уважаемые депутаты, комитет внёс предложение проголосовать данный законопроект в третьем чтении. Все документы имеются. Есть ли замечания? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении из-

менений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 22, проект федерального закона "О ломбардах".
Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Константина Борисовича Шипунова.

Шипунов К. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О ломбардах", который был принят в первом чтении 27 апреля 2007 года. Позвольте напомнить, что концепцией данного законопроекта предлагается установление в специальном законодательном акте правил кредитования граждан ломбардами под залог принадлежащих гражданам вещей, а также оказание ломбардами услуг по хранению вещей. Законопроект в целом направлен на защиту прав и законных интересов граждан, являющихся клиентами ломбардов, а также на защиту прав самих ломбардов путём установления чётких правил и прозрачных механизмов государственного регулирования рынка финансовых услуг.

Данная редакция законопроекта была подготовлена с учётом рекомендаций, выработанных по итогам деятельности рабочей группы, созданной при комитете. К законопроекту поступили поправки от депутатов и членов Совета Федерации, которые были максимально учтены при доработке проекта ко второму чтению. Комитетом подготовлены две таблицы поправок — рекомендованных к принятию и рекомендованных к отклонению. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы не содержит каких-либо замечаний правового и юридико-технического характера.

Учитывая изложенное, прошу поддержать законопроект и принять его во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, перед вами таблица 1, в ней пятьдесят поправок. Есть ли намерение

у депутатов отдельно обсуждать какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2, в ней двадцать пять поправок, рекомендованных к отклонению. Настаивает ли кто-то из депутатов на отдельном рассмотрении какой-либо из этих поправок? Нет. Прошу прощения, есть. Медведев Павел Алексеевич, пожалуйста.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо. Поправка 6.

Председательствующий. Есть ли ещё предложения у депутатов? Нет. Ставится на голосование таблица 2 без поправки 6.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, включите микрофон Павлу Алексеевичу Медведеву.

Медведев П. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, к сожалению, в текст поправки вкралась опечатка. Поправка должна начинаться со слов "исключить статью 4", а дальше то, что здесь написано. Почему, по моему мнению, нужно исключить статью 4? Потому что в статье 4 написано нечто, что противоречит Уголовно-процессуальному кодексу. Здесь написано, что если осуществляется выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, то об этом нужно немедленно сообщить либо залогодателю, либо поклажедателю. Выемка в соответствии со статьёй 183 УПК является элементом предварительного следствия, а по статье 310 Уго-

ловного кодекса разглашение тайны следствия уголовно наказуемо. Значит, мы в законе "О ломбардах" не только разрешаем нарушать закон, но и обязываем его нарушать.

Обычно мне возражают, говорят, что выемка, во-первых, бывает достаточно редко, а во-вторых, не всегда следователь, который производит выемку, настаивает на том, чтобы этот факт был тайной следствия. Мне кажется, что этот аргумент неудовлетворителен. Если даже выемка, которая является элементом предварительного расследования и относительно которой следователь требует сохранять тайну следствия, производится один раз, всё равно мы не имеем права законом требовать нарушения закона.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Шипунов К. Б. Уважаемые депутаты, у нас по этому поводу действительно были разногласия с автором поправки Медведевым Павлом Алексеевичем. Мы в комитете рассматривали эту ситуацию, ГПУ рассматривало, мы консультировались с юристами и правительства, и МВД, и поправка была рекомендована к отклонению. Я думаю, что Владимир Николаевич Плигин, председатель комитета по конституционному законодательству, может дать пояснения по этой ситуации.

Председательствующий. Я не вижу Плигина. Где он? На рабочем месте. Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Павел Алексеевич действительно прав в том, что могут быть единичные случаи. Однако единичность такого рода случаев не устраняет действия предлагаемой нормы, и в целях защиты общего института взаимоотношений лица и ломбарда, я думаю, эту норму здесь можно будет установить. Если будут коллизии, что мало вероятно, подчёркиваю, судя по тем консультациям, которые мы провели, необходимые изменения можно будет внести. Этот институт и его защита более значимы, чем реагирование на единичные случаи.

Председательствующий. Вы слышали мнение комитета и комментарий коллеги Плигина. Ставится на голосование поправка 6. Депутат Медведев предлагает её принять, комитет настаивает на том, чтобы она осталась в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	24 чел. 5,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	24 чел.
Не голосовало	426 чел. 94,7 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.
Ставится на голосование проект федерального закона "О ломбардах" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Константин Борисович, пожалуйста.

Шипунов К. Б. Уважаемый Олег Викторович, законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и готов для рассмотрения в третьем чтении. Прошу включить вопрос о рассмотрении данного законопроекта в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 29 июня.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по этому предложению комитета? Есть.

Пожалуйста, депутат... представитель президента Косопкин Александр Сергеевич (я уже второй раз пытаюсь вас назвать депутатом, Александр Сергеевич).

Косопкин А. С. Пока не выйдет.

Олег Викторович, к третьему чтению у нас уже сейчас есть некоторые замечания, и точно такие же замечания есть у Правового управления, поэтому прошу сегодня в третьем чтении не голосовать.

Из зала. Просили на 29 июня.

Председательствующий. На 29 июня мы можем поставить в третьем чтении с учётом работы, которая будет проведена. Никто не возражает? Хорошо.

Переходим к следующему пункту. Константин Борисович на трибуне. Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ломбардах".

Шипунов К. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ломбардах". Данный законопроект также был принят в первом чтении 27 апреля 2007 года, является тех-

ническим и направлен на приведение норм действующего законодательства в соответствие с положениями проекта федерального закона "О ломбардах".

Поправки, поступившие к данному законопроекту, являются техническими, они также были рассмотрены рабочей группой, созданной при комитете, и подготовлены ко второму чтению. Комитетом подготовлены две таблицы поправок — рекомендованных к принятию и рекомендованных к отклонению.

Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы не содержит каких-либо замечаний правового или юридико-технического характера.

Учитывая изложенное, прошу поддержать законопроект и принять во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две таблицы. Есть ли замечания по таблице 1, где две поправки? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	331 чел. 73,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	331 чел.
Не голосовало	119 чел. 26,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Таблица 2, здесь также две поправки, рекомендованные к отклонению. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	331 чел. 73,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	331 чел.
Не голосовало	119 чел. 26,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ломбардах".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, Шипунов.

Шипунов К. Б. Я просил бы включить его в порядок работы Государственной Думы на 29 июня для рассмотрения в третьем чтении вместе с основным законом.

Председательствующий. Я думаю, что согласие на это мы дадим и на Совете завтра утвердим это решение.

Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

Пункт 24, проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина.

Косопкин А. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа".

Рассматриваемый сегодня законопроект об объединении субъектов пятый по счёту. Проект учитывает ранее наработанную практику правового регулирования объединительных процессов, поэтому он структурно и содержательно аналогичен ранее принятым законам об объединении субъектов Российской Федерации, но при этом учитывается специфика объединяющихся субъектов. Инициатива объединения была поддержана на референдумах в Читинской области и Агинском Бурятском автономном округе, проведённых 11 мая этого года.

Тем не менее коротко скажу об основных положениях законопроекта. Новый субъект будет иметь статус края и наименование "Забайкальский край". Дата образования нового субъекта Российской Федерации — 1 марта 2008 года, и с этой даты Читинская область и Агинский Бурятский автономный округ прекращают своё существование в качестве субъектов Федерации. Соответствующие изменения должны быть внесены в статью 65 Конституции Российской Федерации. В составе Забайкальского края в границах Агинского Бурятского автономного округа создаётся административно-территориальная единица с особым статусом — Агинский Бурятский округ. Данное наименование является временным и устанавливается до дня вступления в силу Устава Забайкальского края.

Следующее. Переходный период образования Забайкальского края устанавливается со дня вступления в силу настоящего федерального конституционного закона, то есть со дня его официального опубликования, и продолжается до 1 января 2010 года. В течение переходного периода должны быть сформированы органы государственной власти края, решены вопросы правопреемства Забайкальского края в отношении собственности объединяющихся субъектов, в отношениях с федеральными органами государственной власти, другими субъектами Федерации, иностранными государствами и международными организациями. Проектом регулируются вопросы правопреемства края, в частности касающиеся собственности Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа. Определён порядок функционирования на территории края территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, а также федеральных судов.

Следующее. В соответствии с проектом предложение по кандидатуре первого губернатора Забайкальского края вносится Президентом Российской Федерации в законодательные органы Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа не позднее чем за тридцать пять дней до образования края. Губернаторы Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа продолжают исполнять свои полномочия до вступления в должность первого губернатора Забайкальского края. Первый губернатор Забайкальского края вступает в должность со дня образования края, то есть с 1 марта 2008 года.

Выборы депутатов Законодательного Собрания Забайкальского края предлагается провести 12 октября 2008 года. Полномочия Агинской Бурятской окружной Думы сокращаются до дня завершения формирования Законодательного Собрания Забайкальского края первого созыва в правомочном составе. В случае досрочного прекращения полномочий депута-

тов в переходный период дополнительные выборы не назначаются и не проводятся, исключение составляют случаи, когда законодательный орган может остаться в неправомочном составе, то есть в нём будет менее двух третей от установленной численности депутатов.

Следующее. Законопроектом установлена схема формирования Законодательного Собрания Забайкальского края. Его общая численность — пятьдесят депутатов, двадцать пять избираются по пропорциональной системе, двадцать — по одномандатным округам, образованным на территории бывшей Читинской области, пять — по многомандатному округу, образуемому на территории административно-территориальной единицы с особым статусом.

Кроме того, проект содержит нормы об обеспечении прав и законных интересов коренных малочисленных народов, традиционно проживающих на территории Забайкальского края. Определены особенности организации местного самоуправления на территории края. В законопроекте отражены особенности бюджетного процесса в переходный период. В переходный период предлагается сохранить объём финансовой поддержки Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа в размере не ниже соответствующих показателей в 2007 году, но с учётом корректировки на инфляцию.

И последнее, что хотелось бы отметить. В проекте урегулированы вопросы функционирования федеральных судов на территории Забайкальского края. В частности, в переходный период предусмотрено упразднение Читинского областного суда и суда Агинского Бурятского автономного округа, Арбитражного суда Читинской области. Создаются соответственно Забайкальский краевой суд и Арбитражный суд Забайкальского края.

Кроме того, у вас в приложении к законопроекту есть перечень тех законодательных актов, которые подлежат изменению, вернее, корректировке в связи с принятием данного федерального конституционного закона.

В завершение просил бы рассмотреть данный законопроект по существу и поддержать данную инициативу Президента Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Содоклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Ивановича Гришина.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На заседании комитета мы внимательно рассмотрели проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа". Законопроект внесён Президентом Российской Федерации. Надо отметить, Александр Сергеевич об этом уже сказал, что это уже пятый законопроект подобного рода, который регулирует вопросы образования в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения граничащих субъектов Российской Федерации.

Законопроект подготовлен в соответствии со статьями 5, 10 и 13 Федерального конституционного закона "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации" и определяет основные условия и процедуру образования нового субъекта Российской Федерации, его статус, наименование — Забайкальский край, границы, а также статус территории Агинского Бурятского автономного округа в новом субъекте Российской Федерации.

В законопроекте предусмотрено обеспечение согласованности и системности законодательных норм в отношении статуса органов государственной власти нового субъекта Российской Федерации и взаимодействия с федеральными органами государственной власти, распределения полномочий между ними, а также определено соотношение законов и иных нормативных правовых актов Читинской области, Агинского Бурятского автономного округа и нового субъекта Российской Федерации.

В представленном законопроекте предложено считать образованным новый субъект Российской Федерации с 1 марта 2008 года. Установлен переходный период до 1 января 2010 года, в течение которого должны быть сформированы соответствующие органы власти нового субъекта Российской Федерации, а также проведены определённые процедуры в части формирования бюджета, в части передачи собственности и других правоотношений.

Рассматриваемый законопроект соответствует требованиям, предъявляемым к проекту федерального конституционного закона об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации, перечисленным в статье 12 базового федерального конституционного закона.

Концептуально поддерживая представленный законопроект, комитет отмечает следующее. У нас имеется ряд замечаний по законопроекту, они имеются и у Правового управления. В частности, в законопроекте устанавливается возможность депутатам Агинской Бурятской окружной Думы в переходный период замещать выборные муниципальные должности в муниципальных образованиях в границах Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа. Поскольку в течение переходного периода после дня образования Забайкальского края указанные субъекты Российской Федерации прекращают своё существование, представляется целесообразным распространить данное право и на замещение выборных муниципальных должностей в муниципальных образованиях в границах нового субъекта Российской Федерации — Забайкальского края. Имеются другие замечания, но они на самом деле могут быть учтены и внесены в законопроект на этапе второго чтения.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике рекомендует Государственной Думе одобрить представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, докладчик и содокладчик выступили. Процедура первого чтения. Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Я так понимаю, что, поскольку представитель президента уже выступил, он не настаивает на повторном выступлении. Представитель правительства? Также не настаивает.

Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание, что закон конституционный, для одобрения требуется более чем две трети голосов.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Проект федерального конституционного закона одобрен в первом чтении.

Уважаемые депутаты, пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год". Доклад депутата Государственной Думы Виталия Борисовича Шубы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это смотря как работать будем, Николай Максимович.

Шуба В. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации вносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год". Авторы законодательной инициативы решают ряд задач, которые обозначены в ежегодном Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, и учитывают те предложения депутатов Государственной Думы, которые направлены на развитие инфраструктуры в Российской Федерации и решение ряда неотложных вопросов, связанных с дополнительным выделением средств из федерального бюджета.

Уважаемые коллеги, авторы предлагают дополнительно направить в нынешнем году 20 миллиардов рублей в виде субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации для развития уличной дорожной сети. Предлагается также направить в рамках программы модернизации транспортной системы Российской Федерации по подпрограмме "Автомобильные дороги" 7,8 миллиарда рублей на строительство мостовых переходов в восьми субъектах Российской Федерации. Предлагается также направить 2,2 миллиарда рублей бюджетных ассигнований на строительство и реконструкцию федеральных автомобильных дорог.

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации мы предлагаем выделить 10 миллиардов рублей на поддержку и приведение в надлежащее состояние жилищного фонда. Это связано и с необходимостью капитального ремонта того жилья, которое граждане России имеют в собственности, и со строительством нового жилья взамен ветхого. Ещё раз говорю, что на эти цели мы предлагаем направить 10 миллиардов рублей.

Следующее. Предлагается направить 1,9 миллиарда рублей на создание президентской библиотеки имени Бориса Николаевича Ельцина. Мы вскоре будем рассматривать поправки в бюджет на период 2008, 2009 и 2010 годов, там ассигнования нами также предусмотрены.

Предлагается направить 2,9 миллиарда рублей на формирование научно-технического потенциала, на мероприятия по

ядерной и радиационной безопасности. Указанные расходы мы предлагаем осуществить за счёт доходов, которые дополнительно поступают в федеральный бюджет. Мы также предлагаем решить часть проблем, которые требуют дополнительного финансирования, вносим изменения в ряд текстовых статей и добавляем новые текстовые статьи.

Полученные в результате сложившейся бюджетной экономии — а она была получена за счёт удачного проведения торгов по закупке диагностического медицинского оборудования и медицинских препаратов — средства направить на реализацию мероприятий по оказанию медицинской помощи пострадавшим в дорожно-транспортных происшествиях и оказанию помощи больным сердечно-сосудистыми заболеваниями.

Предлагается дополнить Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год" новой статьёй 85¹, в которой говорится следующее: в случае благоприятного поступления доходов в бюджет Пенсионного фонда снижается финансирование дефицита Пенсионного фонда. И эти средства направить тогда на погашение задолженности, которая возникла по расчётам за отпущенные лекарства льготным категориям граждан в объёме до 10 миллиардов рублей, и также решить серьёзную проблему выполнения государством своих обязательств перед льготными категориями граждан в части снабжения их лекарствами.

Предлагается выделить так называемый дорогостой. Перечень заболеваний и препараты, которые необходимы для лечения этих заболеваний, должно определить Правительство Российской Федерации. В 2007, 2008 и 2009 годах на цели, связанные с закупкой этих препаратов, предлагается направить 47,9 миллиарда рублей.

Также предлагается направить часть средств на оплату стоимости проезда граждан, которые проживают в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним, и могут воспользоваться своим правом на бесплатный проезд.

Предлагается также внести изменения в проект федерального закона в части предоставления права Правительству Российской Федерации в случае нехватки финансовых ресурсов привлекать заимствования на внутреннем рынке.

Уважаемые коллеги, авторы законодательной инициативы обращаются к вам с просьбой поддержать законопроект. Имеется заключение Правительства Российской Федерации, в котором оно поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Но я хотел бы обратиться к палате за советом. У нас осталось полторы минуты, в любом случае не успеет уложиться Юрий Викторович.

Депутат Бурыкина, пожалуйста, предложение.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, есть предложение закончить рассмотрение этого вопроса и рассмотреть законопроект из пункта 17.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Бурыкиной: закончить рассмотрение вопроса по бюджету и вернуться к пункту 17, который мы отложили. Мне докладывают, что мы готовы его рассмотреть. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 278 чел. 61,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 278 чел.
Не голосовало 172 чел. 38,2 %
Результат: принято

Продлили работу до окончания рассмотрения законопроекта, который мы уже рассматриваем, и законопроекта из пункта 17, который мы отложили.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации, и отмечает следующее. Данный законопроект даёт старт для реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию и направлен на решение прежде всего таких задач, которые в условиях российского климата требуют ускоренного выделения средств из федерального бюджета и доведения их до регионов. Это развитие уличной дорожной сети в столицах наших субъектов, строительство мостовых переходов в ряде крупных объектов в Российской Федерации, проведение капитального ремонта ветхого жилья и многоквартирных домов и переселение граждан из аварийного жилищного фонда, строительство и реконструкция федеральных автомобильных дорог.

Внесение такого законопроекта является актуальным, своевременным, отмечает комитет, ещё и по той причине, что указанные дополнительные средства должны попасть в бюджет-

ты субъектов, а это требует разработки дополнительных нормативных документов. Кроме этого, предлагается начать в ближайшие сроки финансирование таких социально значимых мероприятий, как создание президентской библиотеки — в сумме 1,9 миллиарда рублей, как проведение мероприятий по ядерной и радиационной безопасности и укреплению научно-исследовательского потенциала — 2,9 миллиарда рублей.

Особенностью этого законопроекта является то, что финансирование обозначенных направлений предлагается осуществить без изменения основных параметров разделов и подразделов бюджета. Финансирование этих расходов будет осуществляться путём внесения изменений в сводную бюджетную роспись.

Законопроект внесён в рамках действующей в 2007 году редакции Бюджетного кодекса. На него имеется положительное заключение правительства. Для обеспечения реализации положений рассматриваемого законопроекта комитет считает необходимым рекомендовать Правительству Российской Федерации в максимально короткие сроки подготовить порядки по использованию и доведению до бюджетополучателей требуемых дополнительных средств. Также комитет считает целесообразным поручить Счётной палате осуществить парламентский контроль за своевременностью доведения до бюджетов субъектов дополнительных средств и целевым их использованием.

Комитет в целом поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Нами подготовлен проект постановления, он у вас на руках, комитет просит рассмотреть и принять проект постановления.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Уважаемые депутаты, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросы у депутата Горячевой и депутата Драпеко.

Пожалуйста, депутат Горячева, ваш вопрос.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос состоит как бы из двух частей. Первая часть вопроса — к Татьяне Алексеевне, как представителю правительства. Почему этот законопроект, касающийся расходования бюджетных средств, правительство не удосужилось внести от своего имени? Почему нужно это всё делать от имени депутатов?

И вторая часть вопроса — к вам, Юрий Викторович. Если уж вы вносите такой законопроект от имени депутатов, почему членов вашего комитета по бюджету, но представителей других политических сил нет в списке авторов? Это же всё шито белыми нитками. Никто не против выделения этих средств, но да-

вайте всё же хоть чуть-чуть уважать других депутатов, которые сидят в этом зале, но не относятся к "Единой России".

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна. **Голикова Т. А., заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемая Светлана Петровна, я не знаю, почему данный законопроект внесён депутатами, очевидно, авторы законодательной инициативы так решили. Что касается правительства, то полномасштабный законопроект по реализации послания президента будет подготовлен правительством осенью этого года, и в нём будут учтены в том числе те поправки, которые сейчас вносятся в рамках текстовых записей в закон о бюджете.

Председательствующий. Юрий Викторович, вы хотели бы ответить на поставленный вопрос?

Васильев Ю. В. Я хотел бы добавить, что законопроект готовился в рамках Регламента и законодательных норм. Авторы изъявили желание подготовить законопроект, никому не возбранялось участвовать в этой работе. Комитет рассмотрел законопроект, подготовленный этими авторами, и выносит его на пленарное заседание для рассмотрения в первом чтении. Ещё раз повторю, что действительно депутаты обеспокоены тем, что деньги поздно приходят в регионы, особенно северные регионы, регионы Дальнего Востока, Сибири — туда, где зима начинается рано, поэтому мы и вносим данный законопроект, не дожидаясь итогов полугодия. И как я говорил, законопроект не потребует дополнительного выделения финансовых ресурсов.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Драпеко. **Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).**

Мы не можем не поддерживать создание нового учреждения культуры, такого как библиотека имени Ельцина, нас просто удивило, что на фоне широкообещательных обещаний, данных муниципальным образованияам по поддержке комплектования их библиотечных фондов, мы, как бы нарушая всю политику, выделяем деньги на создание ещё одной центральной, федеральной библиотеки, президентской библиотеки, хотя все остальные статьи этого законопроекта направлены на поддержку именно муниципальных образований, это касается и закупок лекарств, и дорожного фонда и прочих нововведений. Как вы можете объяснить такое внезапное решение о выделении большой суммы на ещё одну федеральную библиотеку?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович. **Васильев Ю. В.** Уважаемая Елена Григорьевна, выделение сумм на президентскую библиотеку запланировано не только в 2007 году. Мы в пятницу будем рассматривать бюджет

2008–2010 годов, там тоже и на 2008-й, и на 2009-й, и на 2010 годы намечены средства, которые в сумме составляют 5 миллиардов рублей.

Что касается муниципальных проблем, то есть поправка, подготовленная Комитетом по культуре, о выделении муниципальным библиотекам для пополнения книжного фонда на 2008 год 300 миллионов рублей, на 2009 год — 450 миллионов рублей и на 2010 год — 1 миллиарда 150 миллионов рублей. Только это будет в законопроекте о бюджете на 2008–2010 годы, который мы будем рассматривать в пятницу.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Юрий Викторович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Нина Александровна Останина, у вас по процедуре вопрос? Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотела задать вопрос о том, как будет организована работа с поправками. Могу ли я уже сегодня внести текстовую поправку в этот законопроект, потому что я боюсь, что таким правом опять будут обладать только авторы данного законопроекта?

Председательствующий. Юрий Викторович Васильев, объясните, какой будет процедура внесения поправок.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, поправки уже поступают к этому законопроекту.

Председательствующий. Вот у меня есть поправка...

Васильев Ю. В. Я видел вашу поправку, она будет включена в таблицу. Срок внесения поправок определен в проекте постановления.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, желающих выступить нет. Представители президента и правительства не желают выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Переходим, как мы и договаривались, к пункту 17, который мы отложили. Проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен ко второму чтению. К нему поступило сто шестьдесят девять поправок. Комитет рекомендует семьдесят поправок к принятию и восемьдесят девять — к отклонению. Поступило письмо депутата Резника с просьбой снять из таблицы 1, в которой поправки, рекомендуемые к принятию, поправки 69 и 70. Материалы в зале розданы, поэтому просьба посмотреть их внимательно и проголосовать таблицу 1 без поправок 69 и 70 в связи с их отзывом автором.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас есть таблица 1, в ней семьдесят поправок. Депутат Бурькина предлагает голосовать эту таблицу, за исключением поправок 69 и 70.

Бурькина Н. В. Они сняты.

Председательствующий. Они сняты, две поправки, которые она обозначила, — поправки 69 и 70.

Из зала. Поправки Резника.

Председательствующий. Поправки Резника, я вижу, вот они розданы на отдельном листочке.

А по таблице есть замечания у депутата Комаровой.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, поправку 66 я прошу тоже вынести из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, в связи с тем что уточнена редакция, это техническая редакция. Сейчас раздаётся в зале новый текст этой поправки.

Председательствующий. Поправка 66.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что ещё, Наталья Викторовна? По таблице давайте сначала проголосуем.

Я ставлю на голосование таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, за исключением поправок 69 и 70, которые депутат Резник снял, и поправки 66, которую мы будем обсуждать отдельно.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.
Мы, к сожалению, сейчас не можем обсуждать поправку 66, я понимаю так, что её текста ещё нет. Есть?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так это за подписью Бурькиной.

Из зала. И Комаровой.

Председательствующий. И Комаровой, теперь вижу. Прошу прощения, я искал Комарову, а там, оказывается, и Бурькина.

Так вот, уважаемые депутаты, поправка отдельно на двух листочках вам роздана, это новая редакция поправки 66. Есть необходимость её комментировать? Есть ли вопросы по этой поправке? Нет. Комитет предлагает принять её в данной редакции. Ставится на голосование поправка в редакции депутатов Бурькиной и Комаровой.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 157 чел. 34,9 %
Результат: принято

Принимается поправка в данной редакции.

Таблица 2 — восемьдесят девять поправок, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли у депутатов желание какую-либо из этих поправок обсудить отдельно? Есть. Депутат Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Я прошу обсудить отдельно поправку 89.

Председательствующий. Поправка 89.

Есть ли ещё замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, которые комитет рекомендует к отклонению, за исключением поправки 89.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 297 чел.
Не голосовало 153 чел. 34,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Включите микрофон депутату Кулику для обоснования поправки 89.

Кулик Г. В. В рамках приоритетного национального проекта "Развитие агропромышленного комплекса" принята подпрограмма по улучшению породного состава скота в России, что совершенно оправданно и экономически эффективно, как показали итоги реализации президентской программы в 2006 году и та оценка, которую дал президент в своём обращении к Государственной Думе. Одновременно, понимая то, что нужно как можно шире использовать этот фактор для развития животноводства, президент дал поручение освободить от налога на добавленную стоимость операции по закупке племенного скота сельскохозяйственными товаропроизводителями. Учитывая, что закупка племенного скота требует очень серьёзной ветеринарной, транспортной подготовки и многого другого, сельскохозяйственные организации, а тем более граждане вести её просто не могут и поручают это соответствующим организациям, в том числе лизинговым компаниям. По нашему закону как только лизинговая компания подключается к этому делу, так это рассматривается как совершенно другая операция, деятельность лизинговой компании уже облагается налогом, и тогда сельхозтоваропроизводитель получает скот с учётом налога на добавленную стоимость.

Для того чтобы реализовать прямое поручение президента, и совершенно правильное, мы внесли поправку о том, чтобы операции по поставке племенного скота сельхозтоваропроизводителям, которые проводят эти компании, — только такие операции — освобождались от НДС. Комитет дважды поддерживал эту поправку по сути, но пока по неизвестным мне причинам... В основном это связано с построением, так сказать, паровозного состава, объясняли тем, что поправка не в тот закон, что в этом законе нет раздела, в котором регулируется налог на добавленную стоимость, — и я эту поправку снимал. Теперь в третий раз: вы принимаете закон, которым вносятся поправки в пять глав. Действительно, нет раздела по внесению поправок в главу, которая регулирует НДС, поэтому не была поддержана комитетом эта поправка. Но есть такой раздел, как земельное законодательство, туда вносятся поправки. Я обраща-

юсь к депутатам, и в том числе к своей любимой, уважаемой фракции: речь идёт о том... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время, Геннадий Васильевич. Понятна ваша позиция: вы просите принять поправку, обоснование ваше понятно.

Я обращаюсь к комитету: мотивируйте, почему вы отклонили поправку Кулика. Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Геннадий Васильевич! Вы на самом деле знаете, почему мы отклонили вашу поправку. Я не хочу сейчас содержательную часть этого вопроса дискутировать. Действительно, как вы совершенно правильно заметили, поправки вносятся только в пять глав Налогового кодекса, и, к сожалению, поправок к главе "Налог на добавленную стоимость" или в закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса..." не было в самом начале в концепции данного законопроекта. Что касается вашей ремарки по поводу поправок в земельное законодательство, то, поверьте, таких поправок здесь нет, вот в этом законопроекте, это всё только к названным главам имеет отношение. Мы рекомендовали вам тогда свои поправки отозвать и вносить их отдельным законопроектом. От имени комитета я скажу, что концептуально мы вас поддерживаем, но рекомендуем вам и другим депутатам вносить отдельными законопроектами предложения по решению тех проблем, которые вас интересуют и волнуют. Я вам приведу пример. Вот депутат Кондакова с товарищами, когда её поправки были исключены из другого законопроекта, оформила их как законопроект, внесла его на рассмотрение, и сегодня в Думе он будет рассматриваться. Поэтому у меня к вам просьба идти тем путём, который у нас в парламентской практике принят: внесите отдельно законопроект, и мы будем его рассматривать.

Председательствующий. Позиция понятна.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Геннадий Васильевич, у нас нет такой процедуры. Я вас уважаю, но, простите, я же не могу именно вам давать возможность сегодня выступать несколько раз. Вы три минуты обосновывали поправку, ровно три минуты, даже не уложились в три минуты.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет такой процедуры, Геннадий Васильевич, я вам даю слово, просто нарушая Регламент. Я нарушаю Регламент.

Включите микрофон Кулику.

Кулик Г. В. Я хочу услышать реакцию представителя правительства и готов снять эту поправку, мы внесём это отдельно.

Но надо, чтобы мы понимали друг друга, когда речь идёт о сельхозтоваропроизводителе и прямом поручении президента. Я ещё раз повторяю: я сейчас снимаю эту поправку и внесу отдельно законопроект, но чтобы не получилось так, что мы опять будем два года ходить вокруг этой проблемы.

Председательствующий. Пожалуйста, представитель правительства.

Шаталов С. Д., статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Правительство против этой поправки и по форме, и по существу.

Председательствующий. Понятно.

Геннадий Васильевич, вы не снимаете свою поправку? Снимаете, всё понятно, не обсуждаем её дальше.

Ещё две поправки у нас имеется депутата Резника Владислава Матусовича...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Значит, эту поправку мы должны, поскольку она вынесена, предложена к отдельному голосованию, всё-таки проголосовать, отклонить тогда, но с учётом того, что депутат...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А вот действительно, кто нам разъяснит, нужно ли голосовать, если снята поправка из таблицы отклонённых? Мы же её на отдельное обсуждение вынесли.

Депутат Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Если автор поправки её отзывает, то голосовать в этом случае не нужно. Если он её оставляет, то мы просто ставим на голосование, не голосуем за, и она, таким образом, принята не будет.

Председательствующий. Ну, он снимает данную поправку с обсуждения, я так понимаю, и мы поэтому её не голосуем.

Пожалуйста, депутат Резник Владислав Матусович, ваши поправки.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, данная поправка связана с необходимостью реализовать положение соглашения между нашим правительством и Правительством Республики Белоруссия о мерах по развитию торгово-экономического сотрудничества. Это соглашение от 23 марта 2007 года, в соответствии с которым

Российская Федерация до 15 мая должна отменить взимание платы за регистрацию в таможенных органах белорусских машин при въезде на территорию России. Собственно говоря, всё.

Председательствующий. Понятно. Поправка 1, да? Это связанные поправки. Итак, две поправки, которые имеются у вас на руках, уважаемые депутаты. Есть ли замечания? Я так понимаю, что комитет поддерживает эти поправки, да, Наталья Викторовна?

Бурькина Н. В. Комитет обсуждал эти проблемы ещё год назад, и в принципе это можно было решить ещё раньше.

Председательствующий. Понятно. И правительство поддерживает данные две поправки.

Уважаемые депутаты, поскольку нет замечаний, ставится на голосование поправка 1 из предложенных депутатом Резником. Комитет и правительство поддерживают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 2 — они взаимосвязаны — также ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации..." во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.
Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, согласно вашей воле мы начинаем работу. 16 часов. Я прошу приступить к регистрации.

Включите режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 21 сек.)
Присутствует 399 чел. 88,7 %
Отсутствует. 51 чел. 11,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 51 чел. 11,3 %
Результат: кворум есть

В зале триста девяносто девять депутатов, можем продолжить нашу работу.

Уважаемые коллеги, пункты 28 и 29 поставлены на фиксированное время, поэтому я объявляю пункт 28 порядка работы.

О назначении Лунтовского Георгия Ивановича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации. Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева.

Пожалуйста.

Игнатьев С. М., председатель Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы мною внесена кандидатура Георгия Ивановича Лунтовского для назначения на должность члена Совета директоров Банка России. Кандидатура согласована с Президентом Российской Федерации.

Георгий Иванович работает в Банке России уже восемь лет. Сначала он работал заместителем председателя Банка России, в последние годы — первым заместителем председателя Банка России. Основное направление работы — наличное денежное обращение. В этом плане он курирует Департамент наличного

денежного обращения и работу центрального хранилища. Кроме того, он курирует работу Департамента персонала, Департамента внешних и общественных связей, Департамента по работе с территориальными учреждениями Центрального банка Российской Федерации и Департамента полевых учреждений.

У меня нет никаких претензий к работе Георгия Ивановича, он является высокопрофессиональным специалистом. Прошу поддержать эту кандидатуру.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, действительно, подтверждаю, в этом зале мы неоднократно в разных вариантах обсуждали кандидатуру Георгия Ивановича Лунтовского, и подавляющее большинство моих коллег его, конечно же, знают. Тем не менее по процедуре я предоставляю слово для содоклада члену Комитета по бюджету и налогам Александру Васильевичу Бездольному.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам на своём заседании рассмотрел представление председателя Центрального банка Российской Федерации о назначении Лунтовского Георгия Ивановича членом Совета директоров. В соответствии со статьями 5 и 15 закона "О Центральном банке Российской Федерации..." представление согласовано с Президентом Российской Федерации. Поскольку Сергей Михайлович уже дал президенту на замещение должности члена Совета директоров в своём выступлении подробную характеристику, мне хотелось бы только отметить, что это специалист высокого класса и больших организаторских способностей. И, как отметил Олег Викторович, это наш с вами коллега по работе в Государственной Думе, депутат Государственной Думы второго созыва.

Комитет на своём заседании обсудил эту кандидатуру и вносит предложение утвердить членом Совета директоров Лунтовского Георгия Ивановича, первого заместителя председателя Центрального банка Российской Федерации.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От имени Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам — Павел Алексеевич Медведев. Пожалуйста.

Медведев П. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам рекомендует назначить Георгия Ивановича Лунтовского на должность члена Совета директоров. Многие из нас знают Георгия Ивановича намного больше, чем восемь лет, — двенадцать, и всегда он проявлял себя как чело-

век исключительно работоспособный, ответственный, добросовестный, квалифицированный. Нет никакого сомнения, что он успешно продолжит работу в Центральном банке. Ещё раз прошу вас проголосовать за эту кандидатуру.

Председательствующий. Спасибо.

По процедуре мы имеем возможность в соответствии со статьёй 170 Регламента, частью третьей этой статьи, предоставить слово соискателю.

Георгий Иванович, у вас есть желание выступить перед депутатами? Буквально несколько слов.

Лунтовский Г. И., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я могу сказать только то, что в банковской системе я работаю с 71-го года с небольшими перерывами, в том числе и на период работы в Государственной Думе. Восемь лет я работал в Курской областной конторе Стройбанка, потом участвовал в строительстве Байкало-Амурской магистрали, затем десять лет — в Воронеже, где я вырос до начальника областного управления Промстройбанка. Затем был избран в Государственную Думу, где с 95-го по 99-й год вместе со многими здесь сидящими депутатами работал. Ну, и период моей работы в Центральном банке охарактеризовал Сергей Михайлович, он достаточно подробно изложил мои полномочия и обязанности.

Я, в общем-то, знаю, что в Центральном банке сейчас действительно непростая ситуация. Мы активно занимаемся вопросами, связанными с развитием наших технологий, оптимизацией работы Центрального банка. И я хотел сказать, что на этой должности одна из моих задач — это оптимизация расходов Центрального банка, и этой задачей мы активно занимаемся в последние годы. Вот, в общем, всё, что я хотел сказать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Георгий Иванович.

Уважаемые депутаты, по процедуре мы имеем возможность задать вопросы соискателю. Есть ли у депутатов вопросы к Георгию Ивановичу? Есть. Депутат Савельев. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Савельев Ю. П. Георгий Иванович, мне пришлось столкнуться с ситуацией, связанной с отзывом лицензии у одного из банков, не буду его называть. Не считаю себя особенно большим специалистом, но тем не менее, с 91-го года работая в мэрии Санкт-Петербурга (комитет по управлению зоной свободного предпринимательства после Чубайса возглавлял), я просматривал мотивации, по которым были отозваны лицензии, и мне казалось, что у многих банков — я потом расширил эту сферу кон-

тактов — они были отозваны под совершенно непонятными, по сути дела, надуманными предложениями. У меня вопрос: были ли ситуации, когда по результатам работы банка, по изменению ситуации по предписанию, которое было, вы отзывали своё представление, то есть не отзывали лицензию у банка?

Лунтовский Г. И. Уважаемый Юрий Петрович, к счастью, я не занимаюсь вопросами банковского надзора. Могу лишь сказать, что большинство, абсолютное большинство судебных исков, связанных с претензиями коммерческих банков по поводу решений Центрального банка, мы выигрываем. В общем-то, другой инстанции, где можно было бы опровергнуть или подтвердить позицию Банка России, я не знаю, но, как правило, эти решения в судах подтверждаются.

Председательствующий. Спасибо за ответ, хотя это действительно не относится к сфере вашей ответственности.

Уважаемые коллеги, по процедуре мы имеем возможность предоставить слово представителям депутатских объединений, если они на этом будут настаивать. Есть ли желающие выступить от депутатских объединений? Нет.

Мы выполнили все необходимые, предусмотренные Регламентом процедуры, я могу поставить вопрос на голосование. Ставится на голосование проект постановления "О назначении Лунтовского Георгия Ивановича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за	338 чел. 75,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	338 чел.
Не голосовало	112 чел. 24,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Поздравляем вас, Георгий Иванович, с назначением! (*Аплодисменты.*)

Вы хотите что-то сказать? Пожалуйста.

Лунтовский Г. И. Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы поблагодарить вас за принятое решение. Особо хотел бы поблагодарить членов двух комитетов, которые очень оперативно решили все вопросы. Я считаю, это большое доверие — избрание на третий срок, и постараюсь его оправдать. Спасибо.

Председательствующий. В добрый путь!

Уважаемые депутаты, переходим к пункту 29, также поставленному на фиксированное время. О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2006 год. Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева.

Игнатьев С. М. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается годовой отчёт Банка России за 2006 год. В годовой отчёт включена годовая финансовая отчётность Банка России на 1 января 2007 года, достоверность которой подтверждена аудитором — закрытым акционерным обществом "ПрайсвотерхаусКуперсАудит".

В 2006 году в России продолжался динамичный экономический рост. Валовой внутренний продукт увеличился на 6,7 процента. Реальные денежные доходы населения возросли на 10,2 процента. Инвестиции в основной капитал увеличились на 13,7 процента. Хорошо исполнялся федеральный бюджет. Профицит федерального бюджета составил 7,4 процента ВВП.

Россия досрочно погасила свою задолженность перед странами — членами Парижского клуба. Платёжный баланс оставался сильным благодаря высоким мировым ценам на энергоносители и другие экспортируемые Россией товары. Положительное сальдо счёта текущих операций увеличилось с 83,8 миллиарда долларов в 2005 году до 94,5 миллиарда долларов в 2006 году.

Быстро рос импорт товаров, он увеличился на 31,3 процента. При этом его рост был обусловлен в основном увеличением почти на 25 процентов физических объёмов импорта. Интенсивный рост импорта товаров связан с увеличением ВВП, ростом реальных доходов населения, а также с повышением реального эффективного курса рубля.

В 2006 году ускорился рост золотовалютных резервов России, они увеличились со 182,2 миллиарда долларов до 303,7 миллиарда долларов. Столь быстрый рост золотовалютных резервов объясняется не только значительным положительным сальдо счёта текущих операций, но и мощным притоком частного капитала.

Чистый приток частного капитала в 2006 году составил 41,7 миллиарда долларов. Следует отметить, что впервые чистый приток частного капитала в размере 0,7 миллиарда долларов был зафиксирован в предшествующем, 2005 году. До этого на протяжении многих лет наблюдался чистый отток частного капитала. Приток капитала объясняется возросшей инвестиционной привлекательностью российской экономики, практически полной отменой с середины 2006 года ограничений и обременений на проведение валютных операций, а также сло-

жившимися в 2006 году устойчивыми ожиданиями дальнейшего укрепления рубля относительно иностранных валют. С целью снижения инфляции в 2006 году Банк России допустил некоторое укрепление рубля относительно иностранных валют. С декабря 2005 года по декабрь 2006 года номинальный эффективный курс рубля повысился на 2,2 процента. Во многом благодаря этому инфляцию удалось снизить с 10,9 процента в 2005 году до 9 процентов ровно в 2006 году.

Снижению инфляции способствовали также и другие факторы. Это, во-первых, замедление роста тарифов на жилищно-коммунальные услуги: в 2006 году эти тарифы были повышены на 17,9 процента, в то время как в предшествующем, 2005 году — на 32,7 процента. Кроме того, в результате смягчения ограничений на импорт мяса потребительские цены на мясо и птицу в 2006 году возросли только на 5,9 процента, в то время как в предшествующем году — на 18,6 процента.

Несмотря на снижение инфляции в 2006 году с 10,9 процента до 9 процентов, нам не удалось уложиться в целевой интервал по инфляции, который был установлен на 2006 год в размере 7—8,5 процента. Основная причина — это резкое ускорение роста денежной массы, связанное с быстрым ростом золотовалютных резервов, который в свою очередь был вызван ростом мировых цен на энергоносители и другие экспортируемые Россией товары, а также масштабным чистым притоком частного капитала. В целом за 2006 год прирост денежной массы, я имею в виду агрегат М2, составил 48,8 процента, что значительно больше прироста денежной массы в предыдущем, 2005 году, когда он составил 38,6 процента.

В 2006 году продолжал эффективно функционировать механизм Стабилизационного фонда, благодаря которому удалось стерилизовать значительную часть избыточной ликвидности, возникающую в связи с большими поступлениями валюты от экспорта энергоносителей.

С целью ограничения роста денежной массы Банк России в 2006 году несколько раз принимал решение о повышении процентных ставок по депозитам, привлекаемым им от кредитных организаций. Например, ставка по депозитам со сроком привлечения одна неделя была повышена с 1 процента до 2,75 процента. С той же целью Банк России значительно увеличил масштабы размещения собственных облигаций. С 1 октября 2006 года с целью ограничения притока краткосрочного капитала норматив обязательных резервов по обязательствам перед банками-нерезидентами был повышен с 2 до 3,5 процента. Одновременно Банк России повысил коэффициент усреднения обязательных резервов с 0,2 до 0,3, что позволило кре-

дитным организациям лучше адаптироваться к новым резервным требованиям. Вместе с тем в 2006 году по мере снижения инфляции Банк России дважды принимал решение о снижении ставки рефинансирования. В результате она была снижена с 12 до 11 процентов годовых.

Реальный эффективный курс рубля в 2006 году повысился на 7,4 процента, что ниже предельного значения, предусмотренного Основными направлениями единой государственной денежно-кредитной политики на 2006 год, 9 процентов, и меньше фактического прироста реального эффективного курса рубля в предыдущем, 2005 году, когда он составил 10,5 процента.

Банковский сектор в 2006 году развивался ещё более динамично, чем в предыдущие годы. Совокупные активы банковского сектора возросли на 44,1 процента, капитал кредитных организаций увеличился на 36,3 процента, вклады физических лиц увеличились на 37,7 процента, прибыль банков увеличилась на 41,8 процента и составила 371,5 миллиарда рублей. Рентабельность капитала повысилась с 24,2 процента в 2005 году до 26,3 процента в 2006 году.

Продолжало быстро расти потребительское кредитование. Остаток задолженности по кредитам физическим лицам за 2006 год вырос на 75,1 процента, это немного ниже, чем в 2005 году, тогда он вырос на 90,6 процента.

Доходы Банка России в 2006 году составили 273 миллиарда 178 миллионов рублей, расходы Банка России составили 233 миллиарда 981 миллион рублей, прибыль Банка России составила 39 миллиардов 197 миллионов рублей. Половина прибыли, оставшейся после уплаты налогов, перечислена в федеральный бюджет, эта сумма составила 19 миллиардов 564 миллиона рублей.

Хотел бы обратить внимание на два новых момента в нашей финансовой отчётности. В состав процентных расходов включены проценты, начисленные на остатки средств Стабилизационного фонда в иностранной валюте. Эта сумма составила 22 миллиарда 988 миллионов рублей и перечислена Минфину России в доходы федерального бюджета. Раньше у нас такой статьи расходов не было. Кроме того, в состав расходов Банка России включены расходы по отрицательной переоценке иностранной валюты, которые составили 88 миллиардов 624 миллиона рублей. В результате повышения курса рубля к доллару по итогам 2006 года сложились накопленные отрицательные нереализованные курсовые разницы в сумме 214 миллиардов 414 миллионов рублей, которые в соответствии с установленным порядком и решением Совета директоров Банка России были возмещены за счёт ранее накопленных

положительных курсовых разниц в сумме 125 миллиардов 790 миллионов рублей, а в оставшейся сумме, 88 миллиардов 124 миллиона рублей, как я уже сказал, они были отнесены на расходы Банка России.

Спасибо за внимание.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Н. Чилингаров*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Александру Васильевичу Бездолному. Пожалуйста.

Бездолный А. В. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Предусмотренный Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации..." годовой отчёт за 2006 год Банк России представил в Государственную Думу в установленный срок, 15 мая 2007 года. Для анализа работы Банка России за отчётный год была создана совместная рабочая группа из числа членов Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам. В течение полутора месяцев рабочая группа на своих заседаниях подробно рассмотрела итоги работы Банка России, уделив особое внимание денежно-кредитной политике и управлению резервными активами, банковскому регулированию и надзору, платёжной системе России и совершенствованию бухгалтерского учёта и отчётности, деятельности банка в области противодействия легализации доходов, полученных преступным путём, и ряду других вопросов.

Отдельные вопросы работы Банка России были проверены Счётной палатой Российской Федерации, годовая финансовая отчётность — аудиторской компанией "Прайсвотерхаус-КуперсАудит". Кроме того, Комитетом по бюджету и налогам годовой отчёт был направлен ряду экспертных организаций. Полученные замечания также легли в основу работы по подготовке заключения на годовой отчёт.

В своём выступлении я остановлюсь только на главном, не повторяя доклад Председателя Центрального банка России, объёмный и подробный. В вопросах денежно-кредитной политики в отчётном году, как и в предыдущие годы, основные усилия были направлены на создание благоприятных условий для долгосрочного устойчивого роста экономики страны, последовательное снижение инфляции, поддержание стабильности на-

циональной валюты. Рост номинального эффективного курса рубля в условиях сложившейся экономической конъюнктуры обусловил укрепление рубля в реальном выражении на 7,4 процента, как уже отмечалось в докладе. Золотовалютные резервы за отчётный год увеличились на 119 миллиардов 700 миллионов в долларовом исчислении и на последнюю дату в июне превысили 406 миллиардов долларов. В результате на сегодняшний день по объёму золотовалютных резервов наша страна вышла на третье место в мире после Японии и Китая.

Вместе с тем не в полной мере удалось обеспечить целевые ориентиры по инфляции, в результате инфляция на потребительском рынке составила 9 процентов при запланированном предельном уровне 8,5 процента. Банк России отмечал уже, что превышение запланированного уровня произошло в основном из-за роста цен и тарифов на платные услуги населению.

В основных направлениях регулирования и надзора Банк России в отчётном году продолжал рассмотрение ходатайств коммерческих банков о расширении их деятельности путём получения ими лицензий на привлечение во вклады денежных средств физических лиц.

В отчётном году была проведена работа по усовершенствованию нормативной базы, касающейся функционирования системы страхования вкладов с увеличением размера страхового возмещения и одновременным увеличением выплат Банком России вкладчикам банков-банкротов, не являющихся участниками системы страхования. В настоящее время, как мы знаем, размер страхового возмещения со 190 тысяч рублей доведён до 400 тысяч рублей. Усилена работа по выявлению признаков формирования источников собственных средств коммерческих банков с использованием ненадлежащих активов, совершенствованию анализа деятельности кредитных организаций. В частности, определены подходы к анализу консолидированной и неконсолидированной отчётности кредитных организаций, составленной в соответствии с международными стандартами финансовой отчётности. Принято деятельное участие и в работе по совершенствованию банковского законодательства.

Вместе с тем вызывает серьёзную тревогу и озабоченность, и это хотелось бы тоже отметить, то обстоятельство, что годовой прирост внешней задолженности российских банков и нефинансовых организаций в отчётном году увеличился практически в полтора раза и составил 260 миллиардов 700 миллионов в долларовом исчислении, или почти 6 триллионов 700 миллиардов рублей. На 1 января 2007 года их объём в 5,3 раза превысил совокупные долговые обязательства орга-

нов государственного управления и органов денежно-кредитного регулирования.

Что касается годовой финансовой отчётности, то следует прежде всего обратить внимание на сокращение задолженности Министерства финансов Российской Федерации перед Банком России на 22 миллиарда 400 миллионов рублей, сокращение задолженности бывшего СССР в три с половиной раза, до 9,8 миллиарда долларов. С 1 триллиона 900 миллиардов до 3 триллионов 300 миллиардов рублей возросли остатки средств на счетах Правительства Российской Федерации. И как уже указывалось, прибыль банка составила 39,2 миллиарда рублей, в государственный бюджет перечислено 19,6 миллиарда рублей.

Я акцентировал внимание только на незначительной части выводов и предложений, имея в виду, что коллеги из Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам и Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму существенно расширят и дополнят обсуждаемую тему. Считаю только необходимым отметить, что отчёт по своему содержанию соответствует требованиям статьи 25 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...", отражает реальную взвешенность оценок итогов работы, имеет чёткую структуру, содержит доступную информацию.

25 июня этого года Комитет по бюджету и налогам материалы годового отчёта рассмотрел на своём заседании, вашему вниманию представлены заключение комитета и проект постановления Государственной Думы. Комитет рекомендует принять к сведению годовой отчёт Центрального банка Российской Федерации за 2006 год.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владиславу Матусовичу Резнику. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам рассмотрел годовой отчёт Банка России за 2006 год и отмечает следующее. В отчёте дан обширный статистический материал, характеризующий экономическое и финансовое положение Российской Федерации, состояние финансовой сферы, последовательно и подробно, с высокой степенью детализации изложены итоги работы Банка России за 2006 год. В целом отчёт составлен с учётом требований Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Вместе с тем отдельные разделы отчёта и некоторые аспекты деятельности Центрального банка требуют привлечения

к ним дополнительного внимания. Что касается реализации в 2006 году денежно-кредитной политики, то в целом реализация Банком России денежно-кредитной политики в 2006 году осуществлялась в условиях стабильной макроэкономической ситуации и устойчивого экономического роста. Банком России была продолжена реализация курсовой политики в условиях режима управляемого плавающего валютного курса, что позволило удержать укрепление реального эффективного рубля в заданных пределах.

В то же время были допущены отклонения от некоторых целевых ориентиров, заявленных в Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2006 год, в частности по инфляции. Однако такие отклонения были значительно ниже, чем в 2005 году. Я не буду подробно останавливаться на показателях, они в полной мере отражены в отчёте, в нашем заключении, оно у вас есть, коллеги.

Перейду к рассмотрению одной из основных функций Банка России — банковскому регулированию и надзору. Складывающаяся практика надзорной деятельности Банка России и её правовые основания вызывают обоснованные опасения. Отдельные положения отчёта позволяют сделать вывод о том, что Банк России при совершенствовании банковского регулирования и надзора делает выбор в пользу использования, простите за тавтологию, содержательных подходов, перехода от формальных процедур к содержательной оценке ситуации в кредитной организации. По мнению комитета, использование содержательного подхода в рамках существующего нормативно-правового регулирования и его применение в надзорной практике может означать только уход от формализации структур и принятие решений в пользу повышения степени субъективизма и создания предпосылок для коррупции. Кроме того, решая вопросы о возможности применения в надзорной практике содержательного подхода, необходимо принимать во внимание на будущее те рекомендации, которые были подготовлены по результатам проведённых 20 февраля 2007 года парламентских слушаний по теме "Соответствие нормативного регулирования и практики осуществления Банком России банковского надзора основным положениям федерального законодательства".

Анализ отдельных положений отчёта свидетельствует о попытках укрепления в надзорной деятельности Банка России практики подмены норм закона при определении состава нарушения и принятии решений, затрагивающих права кредитных организаций, субъективным мнением надзирающего должностного лица. Формированию данной практики во многом способствует закрепление в актах Банка России понятий и институтов,

не определённых и не урегулированных действующими законодательными актами Российской Федерации, например таких, как правовой риск, риск потери деловой репутации, ненадлежащий актив, сомнительная операция, которые впоследствии порождают неоднозначность их толкования и являются базисом для развития субъективизма в их трактовке и принятии решений на их основе. По мнению комитета, использование таких терминов в нормативных и иных актах Банка России до их введения и определения в законах крайне нежелательно.

Упомянув о проблемах банковского регулирования и надзора, хочу отметить, что по итогам проведения упомянутых парламентских слушаний наш комитет выступил с инициативой создания рабочей группы по совершенствованию законодательства в сфере банковского надзора. В состав рабочей группы, получившей статус межведомственного совета, наряду с представителями Банка России вошли представители банковского сообщества, заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, Минфина и Минэкономразвития, других ведомств, а также Генеральной прокуратуры Российской Федерации. На прошлой неделе состоялось первое заседание данной рабочей группы, и хотя оно было посвящено организационно-техническим вопросам её деятельности, хочу выразить надежду, что конструктивное участие в этой работе всех заинтересованных сторон позволит найти решение указанных проблем как в части надзорной деятельности Банка России, так и в сфере банковского регулирования в целом.

В заключение отмечу, что в целом представленный отчёт Банка России соответствует требованиям Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Вместе с тем Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам обращает внимание Банка России на выявленные недостатки. Полагаю, что изложенные в заключении комитета замечания будут учтены при совершенствовании Банком России своей деятельности.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, многоуважаемый Владислав Матусович.

Слово для содоклада предоставляется заместителю председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Алексею Евгеньевичу Лихачёву. Пожалуйста.

Лихачёв А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемые Артур Николаевич, Сергей Михайлович, уважаемые коллеги! Предыдущие выступавшие, Александр Васильевич и особенно Владислав Матусович, очень упростили мою задачу. Комитет по экономической политике и предпри-

нимательству присоединяется ко всем замечаниям и пожеланиям, высказанным в ходе двух предыдущих выступлений, тем не менее я позволю себе несколько слов сказать по сути заключения, принятого единогласно на заседании комитета. Заключение роздано вам, в нём содержится рекомендация принять документ к сведению. Остановлюсь на некоторых содержательных моментах.

Во-первых, комитет по экономической политике считает отчёт банка соответствующим, естественно, закону "О Центральном банке Российской Федерации..." и выделяет две главные макроэкономические задачи, которые банк и решал и которые предстоит решать в ближайшее время, — это защита и обеспечение устойчивости рубля, а также развитие и укрепление банковской системы Российской Федерации. В этой связи хотелось бы высказать три основных пожелания Центральному банку по сути, как бы по экономической составляющей его деятельности.

Первое — вопрос укрепления рубля. Без сомнения, есть положительные, серьёзные положительные моменты в этом процессе: укрепление рубля снижает инфляцию, укрепление рубля решает одну из основных проблем — дедолларизацию российской экономики. Однако у этого процесса есть обратная сторона, как у любой медали. Мы прекрасно понимаем, что серьёзное укрепление рубля, снижение курса доллара относительно рубля наносит реальный вред российским экспортёрам, снижает их конкурентоспособность, ухудшает условия их выхода на мировые рынки.

Второй момент. Усиление влияния иностранного капитала на российскую банковскую систему мы, без сомнения, рассматриваем как позитивный фактор в настоящее время, считаем, что банковская система в этом смысле будет приближаться к общемировым стандартам, интегрироваться в международную финансовую систему. Более того, российский банковский продукт в силу этой конкуренции будет улучшаться, и нашим потребителям, как физическим, так и юридическим лицам, будут сделаны более качественные предложения. Однако мы понимаем, что у обострения этой конкуренции, так сказать, есть и вторая сторона медали, особенно в связи с грядущим вступлением России во Всемирную торговую организацию. На наш взгляд, позиции иностранных банков в России будут укрепляться, соответственно, конкуренция — обостряться. И неконтролируемый рост доли нерезидентов может привести к излишнему влиянию крупных иностранных транснациональных компаний на российскую экономику. Поэтому в своей дальнейшей деятельности вопросы интеграции, вопросы международ-

ной конкуренции, активизации иностранного банковского капитала на территории России нужно ставить Центральному банку во главу угла, планируя свои основные действия.

Третий момент. Комитет считает, что повышение уровня жизни россиян и конкурентоспособности отечественных предприятий, перевод экономики на интенсивный, преимущественно инновационный путь развития зависят главным образом от возможности проведения в стране реальной структурной реформы, снижения зависимости развития страны от внешних, в том числе конъюнктурных и спекулятивных, факторов. Поэтому денежно-кредитная политика Банка России должна быть направлена на максимально возможное обеспечение структурной реформы экономики, создание более приемлемых условий для приоритетного и долгосрочного кредитования российской промышленности, поддержку российским банковским сектором отечественных наукоёмких и высокотехнологичных отраслей, обрабатывающей промышленности, малого и среднего бизнеса, то есть реального сектора экономики в целом.

С учётом изложенного комитет Государственной Думы по экономической политике предлагает Государственной Думе принять к сведению годовой отчёт Центрального банка за 2006 год.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Просьба включить режим записи. Хотя не надо записи, я и так вижу и записал всех. Только три вопроса... четыре: Савельев, Жириновский, Макашов, я вижу, и вы.

Пожалуйста, Владимир Вольфович, я вам предоставляю слово. Кому вопрос?

Приготовиться Савельеву.

Жириновский В. В. У меня вопрос к представителю нашего профильного комитета.

Вот триста страниц текста годовой отчёт банка, решение принято только вчера. Смогли мы, депутаты, со всем этим ознакомиться? Посмотрите — пустой зал, и если из оставшихся депутатов десять человек разбираются в этих вопросах, то это хорошо. Ведь триста страниц, вы понимаете? Это целая диссертация! Почему не дать за неделю, за месяц? Это же годовой отчёт за целый год, это деньги нашей страны, главный наш банк! Вот кто так делает?! Специально так делаете, чтобы никто ничего не понял и утвердили отчёт, приняли к сведению. К сведению, к сведению, к сведению — а потом получим ситуацию, когда у нас будут большие финансовые проблемы! А депутаты никакой ответственности не несут, они спокойненько нажимают

на кнопки. Вот почему такая позиция у профильного комитета? Это невозможно!

Председательствующий. Кому вопрос?

Жириновский В. В. Кто у нас был содокладчиком от профильного комитета — Резник или кто?

Председательствующий. Не Резник, а Бездольный, комитет по бюджету.

Александр Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста.

Бездольный А. В. Если говорить о сущности, то в своём выступлении я сказал, что годовой отчёт Центральным банком был представлен 15 мая этого года, сегодня — 27 июня. Это во-первых. И во-вторых, я уже отметил, что для анализа итогов работы Банка России была создана специальная группа. Годовой отчёт в Государственной Думе уже находился, мы его тоже заранее раздали. Это практика не только сегодняшнего дня, есть Регламент, утверждённый Государственной Думой. Поэтому все, кто хотел принять участие в обсуждении этого годового отчёта и в работе комиссии, имели возможность это сделать.

Председательствующий. Пожалуйста, Савельев Юрий Петрович. Ваш вопрос к кому?

Подготовиться Макашову.

Савельев Ю. П. Сергей Михайлович, у меня такой вопрос. Скажите, пожалуйста, сколько тонн золота сейчас у нас в золотовалютном резерве?

А второй вопрос к вам как специалисту: существует ли какой-то предел для роста золотовалютного запаса, ну, исходя из валового внутреннего продукта, или из доходной части, или из роста цен на углеводородное топливо? Существует ли какой-то предел? Если он есть, то какой?

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Михайлович, это не закрытая информация?

Игнатьев С. М. По-моему, нет. Порядка 400 тонн. Приблизительно, точную цифру не помню.

Председательствующий. Только не говорите, где храните.

Игнатьев С. М. Хорошо.

Что касается динамики роста золотовалютных резервов, в общем-то, это следует из документа, который будет рассматривать Госдума буквально через неделю, — это основные направления. Для нас в Центральном банке ясно, очевидно, что рост золотовалютных резервов в ближайшие месяцы даже замедлится. Это связано и с ослаблением текущего счёта платёжного баланса, то есть растёт импорт, экспорт растёт, но медлен-

нее. Поэтому наши прогнозы по росту золотовалютных резервов в ближайшие два-три года довольно-таки умеренные.

А теоретически... Ну, есть страны, где отношение золотовалютных резервов к ВВП значительно выше, чем в России. Их немного, но такие страны есть.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Макашов, пожалуйста.

Потом Романов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, я вижу, я записал четыре человека всего, я вижу и знаю.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я на бухгалтера не учился, у меня другое ремесло, посему по наивности задаю вопрос, в первую очередь себе, а также другим депутатам, чтобы задумались. Ну, и кто из докладчиков может, пусть тот и отвечает.

Во второй Думе Геращенко продавил, чтобы проверяла вот эта самая иностранная аудиторская компания, а не Счётная палата, вот эта "ПрайсвогтерхаусКуперс...", которая так сейчас загремила под фанфары. И сегодня опять мелькает название этой аудиторской компании. Кому мы доверяем? Почему Счётная палата не в полной мере имеет право проверять ЦБ, а только по некоторым статьям? Почему сегодня долг... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, заканчивайте ваш вопрос. Вы можете потом ещё и выступить. Вопрос ваш к кому?

Макашов А. М. Ну, кто хочет, отвечайте.

Председательствующий. Ну, как "кто хочет"? Хорошо, к Сергею Михайловичу.

Игнатьев С. М. Владислав Матусович готов ответить.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, в соответствии с действующим законодательством на сегодняшний день у нас закрытую часть статей отчёта проверяет Счётная палата, открытую часть проверяет внешний аудитор. Для того чтобы что-либо изменить, надо внести изменения в закон. Внешний аудитор выбирается в соответствии с законом Национальным банковским советом. Национальный банковский совет создаёт комиссию в соответствии с утверждённым заранее регламентом, и выбирается тот, кто даёт лучшие предложения. В данном случае выиграла компания "ПрайсвогтерхаусКуперсАудит", и эта компания, обладающая всеми соответствующими лицензиями, была, естественно, допущена в соответствии с результатами конкурса к проведению аудита.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Михайлович, вы сказали о том, что совокупная кредитная задолженность банковской системы России — 260 миллиардов долларов. Это очень приличная величина, это гораздо больше расходной части нашего бюджета. Россия, затянув пояс на шею своего народа, выдала долги внешние как государство — и одновременно вот эта тенденция быстрого роста кредитных заявок наших банков. Вы не видите в этом опасности? Это первое.

И второе. В случае каких-то неурядиц не ляжет это ещё раз на шею нашего народа?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. 260 миллиардов — это не только банки, это и весь корпоративный сектор в целом, то есть и предприятия, в том числе те предприятия, которые находятся под контролем государства, в основном известные вам "Роснефть", "Газпром" и другие предприятия. Нас этот рост тоже немножко беспокоит, пока немножко, а потом, может быть, будет беспокоить более серьёзно. Есть такая проблема, но пока совокупный долг, если сложить и государственный долг, и долг корпоративного сектора, включая банки, растёт медленнее, чем валовой внутренний продукт (у нас здесь есть специальная диаграмма). То есть в целом задолженность России перед внешним миром уменьшается относительно нашего быстро растущего ВВП. Это как бы успокаивает.

Вот тут нужно не забывать, что и наши корпорации, и наши банки имеют иностранные активы, то есть не только мы должны им, иностранным государствам, иностранным субъектам, но и они должны нам. Это тоже не надо забывать. Вот с учётом этого фактора, я думаю, ситуация пока, вот сейчас и через год, особого беспокойства не вызывает, хотя нужно об этом думать и процесс нужно контролировать, мониторить, изучать и так далее, чем мы и занимаемся.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть, я вижу: Владимир Вольфович, потом Попов, потом Макашов. Всё, подвели черту.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновскому включите микрофон.

Жириновский В. В. Я не зря задал вопрос: когда поступил данный документ? Он мог поступить и в мае. Я имею в виду другое: когда роздан депутатам? Мы же не можем знать, что куда-то в комитет поступил трёхсотстраничный документ, мы же исходим из повестки дня. В повестку дня включили только

вчера. Значит, весь день вчера четыреста пятьдесят депутатов должны были штудировать эти триста страниц. Поэтому я такой ответ не принимаю. Хотя бы заместителям Председателя Госдумы направили этот годовой отчёт. Получается, что вы в комитете лучше всех нас все эти вопросы знаете.

Теперь что касается самого отчёта. Председатель Центрального банка нам ничего не сказал... Вот погиб ваш заместитель, который отвечал за отзыв лицензий у коммерческих банков, если они недобросовестно выполняют свои обязанности, нарушают закон и так далее. После его смерти ни одного отзыва лицензии нет. Получается, что бандиты достигли своей цели? Они убрали чиновника, который честно исполнял свои обязанности, а тот, кто заступил на его место, видимо, не отвечает, и они продолжают отмывать деньги, совершать противозаконные финансовые операции. Это вот не прозвучало.

Нам непонятно всё-таки вот с укреплением рубля. Одни экономисты нам говорят, что это хорошо, и всем понятно, даже ребёнку понятно, что, раз укрепляется страна, экономика, укрепляется рубль, это хорошо. А с другой стороны: нет, это плохо, давайте всё-таки как-то это остановим. Это что, искусственно можем остановить? Это же закон экономики! Если делать всё в пользу экспортёров, тогда и доходы экспортёров уходят тоже за границу. На кого мы работаем? Это наша экономическая составляющая, нам председатель Центрального банка даже не может сказать, будем ли мы дальше укреплять рубль. То есть за доллар мы будем давать 20 рублей, потом пятнадцать, десять? Или наоборот? Некоторые экономисты говорят, что в ближайшие годы будем снова 30 рублей давать. Какова политика банка? Она здесь, в отчёте, не обозначена, и в выступлении самого председателя это тоже никак не прозвучало.

Вы говорите, что не знаете даже величину золотовалютных запасов. Я понимаю, страна богатеет каждый день, каждый час прибывает по 10 килограммов золота, но где находится всё это? Как это всё обеспечивается? Потом нам не скажут, что это всё тоже хранится за границей? По некоторым данным, это всё находится тоже за границей — все наши валютные накопления и весь золотой запас. Из вашего ответа и из отчёта нам неясно, какова сумма, масса и где всё это находится.

Вы говорите про долги, что наш государственный долг уменьшается, но растёт долг частных компаний. А какова процедура, если они не смогут отдавать долги? Не наложат ли, например США, арест на золотовалютные запасы нашей страны в счёт погашения долгов частных компаний? Наверное, они смогут это сделать. Какая им разница, какая форма капитала — государственный или частный, частные банкиры или наши

крупнейшие нефтяные и газовые компании? Это российские граждане, и это ведь тоже возможно. Какова безопасность наших запасов, которые находятся, к сожалению, за рубежом, и какова политика Центрального банка? Если они слишком много берут в долг, то, наверное, нужно определённую линию занять в этом вопросе, чтобы не получилось так, что мы рассчитаемся с государственным долгом, а потом будем рассчитываться двадцать лет с долгами наших частных компаний да ещё подавать такие радужные цифры, какие мы молодцы. И будем всегда только рассчитываться с долгами и хранить все наши деньги за рубежом. Всё, вот этот Стабилизационный фонд и так далее — это всё там же находится! Тогда какой смысл работать, если все дополнительные доходы всё равно остаются за границей? Почему не вложить вот те деньги, четверть бюджета, которые мы замораживаем уже третий год подряд, — и вперёд на три года ещё закладываем эти же цифры — для усиления капитализации наших банков? И заставить их выдавать более дешёвые кредиты с процентной ставкой 2, как это во всём мире делается, ну хотя бы 5–7 процентов, но не 12, 15, 30 процентов, что непосильно никому — ни физическому, ни юридическому лицу, и на более длительный срок — на тридцать, сорок, пятьдесят лет. И вот как раз увеличение капиталов наших банков, хотя бы государственных, это им позволило бы делать. Это же лучше было бы, это всем понятно, потому что просто в какую-то отрасль вложить — мы её разовьём. А если мы кредитную политику изменим, это будет выгодно всем участникам экономической жизни. Ничего такого в вашем отчёте не значится.

И вот задан был вопрос: почему иностранцы проверяют открытую часть бюджета? Это тоже вызывает сомнение: все доходы — за рубежом, проверяют — за рубежом, нефть, газ уходят за рубеж, люди уезжают за рубеж. Что у нас, вообще... Мы говорим о суверенной демократии — давайте мы сперва сделаем так, чтобы у нас была суверенная экономика. Всё наше урановое топливо — за рубежом. Продали 500 тонн уранового топлива за 12 миллиардов. Как это могли сделать без Центрального банка, без Государственной Думы, без Верховного Совета РСФСР? Стоимость — 8 триллионов долларов, а продали за 2 процента продажной цены, за 12 миллиардов! Мы получили 12 миллиардов? Ничего не получили мы! Это же всё деньги, денежные потоки.

А вы нам сообщаете, что годовой отчёт поступил куда-то. Куда он поступил? Вот в комитет какой-то он поступил месяц назад. Я держу в руках всего пять минут вот эти триста страниц, и здесь нет той информации, которую я хочу получить. Из-за этого погиб генерал Рохлин — его убили за то, что он хо-

тел правды, генерал Родионов нам рассказывает про эти вещи — тоже удивляется, депутат Никитчук занимался этой проблемой... А всё это — мимо Центрального банка. Нам рассказывают про рост экономики, про рост ВВП, а главное богатство нашей страны где находится, мы до сих пор сами не знаем, и никто этого не расследует. И нас при этом ещё иностранная аудиторская компания проверяет. "А почему она проверяет?" — депутат задал вопрос. А чтобы обеспечить неверную линию Центрального банка по финансированию нашей экономики и вообще по денежно-кредитной политике внутри страны. Потому что нефть и газ они нас заставили вывозить, золото забрали, деньги забрали, а теперь, чтобы ухудшить экономическое положение, нужно нарушить денежные потоки внутри страны. Это всё ведь налицо! Вот и доверяют это проверять иностранцам, потому что из своих десяти хоть один да окажется честным и сделает вывод о том, что внутри страны проводится неправильная денежно-кредитная политика, а иностранцы всё это покроют: это будет в их интересах. Они с удовольствием на базе письма Шеварднадзе захватили огромное пространство в Тихом океане, хотя нужна была ратификация Госдумой, но им и письма Шеварднадзе достаточно было. А здесь нам достаточно их заключения. То есть под свой контроль они берут все эти вопросы.

И политики Центрального банка мы не чувствуем. У нас же ещё были фальшивые авизо много раз. Сколько уже было сменено руководителей Центрального банка, а где проверка того, что произошло до 2006 года? 2006 год неплохой был, но ведь банк должен контролировать всё, что было до 2006 года, и то, что предстоит там в 2007 году. Иначе что нам радоваться росту валютных запасов, если это не влияет на экономику, на инвестиции? Мы говорим про инвестиции, но сами отправляем деньги за рубеж. Не инвестиции осуществляем, а просто на хранение в чужие банки отправляем. Мне непонятно, как можно под 2 процента положить 1,5 триллиона рублей, когда инфляция в этой стране 4—6 процентов! Значит, на 3 процента каждый год наши деньги теряют свою ценность. Это что, политика Центрального банка? Вы грабите страну, Центральный банк! То, что мы будем менять каждые два года руководителя Центрального банка, радости нам не доставит. Вы, наверное, уже пятый руководитель Центрального банка за десять лет, а политика-то остаётся. Сколько бы ни меняли руководителей, линия-то та же остаётся: мы под чужую инфляцию вкладываем наши деньги, а у себя вложить боимся, и нам объясняют финансовые чиновники в лице министра финансов, что у нас инфляция съест эти деньги. А за рубежом лучше мыши, да? У них

другие зубы? Там они съедают под свою инфляцию — это можно, под американскую инфляцию, а вот под русскую инфляцию положить русские деньги вы боитесь. Инфляция всегда была и будет везде, но главное — правильная денежная политика. Вот начиная с 91-го года у нас здесь большие провалы, большие проколы. Ельцин ушёл из этого мира, но Черномырдин-то ещё жив, он же тоже... Сделка Черномырдин — Гор нанесла огромный ущерб. Вы вдумайтесь: 8 триллионов долларов стоимость 500 тонн оружейного урана, а нам американцы предложили 12 миллиардов — 2 процента стоимости! Ни одна самая дикая африканская колония никогда так не торговала с метрополией, но мы же не колония! 98 процентов потеряли! В шестьсот раз дешевле продаём свои главные богатства, а это ведь не только деньги, это же топливо для наших атомных станций и возможность производства ядерного оружия. Значит, оставили нас без топлива, без оружия и без... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Макашову Альберту Михайловичу. Пожалуйста.

Макашов А. М. Ещё раз повторяю: у меня другое ремесло, другое образование, но эти вопросы настолько очевидны! Эти вопросы задаёт каждый, кто сегодня сидит на голодном бюджете, по всей стране идут такие разговоры, и от депутатов ждут каких-то действий. Действительно, почему председатель Центробанка России выпрашивает и выпросил себе проверку иностранной счётной компанией? Почему наша Счётная палата хуже будет это делать? И какой тендер — здесь говорил сейчас об этом председатель — выиграла эта аудиторская фирма "ПрайсвотерхаусКуперс..."? Неужели наши аудиторы, в какой-то степени подчинённые Государственной Думе, запросили больше денег за эту проверку? Да их просто туда не пускают! Им несколько статей дают проверить, они там покопаются, а в остальных-то вопросах... Мы же просто ничего не знаем, но сейчас проголосуем за доверие, за утверждение, за то, чего не прочитали, да это и невозможно действительно прочитать. Неужели мы... ну что, мы трусливые, или мы такие неграмотные, или мы действительно хотим вреда своему государству? Вот я вспоминаю, что какой-то чиновник из Юго-Восточной Азии за одну ночь проиграл половину своего государственного банка, было такое. И всё было шито-крыто до тех пор, пока случайно это не вскрылось — любовница рассказала.

Когда случилось вот это несчастье — убили заместителя председателя Центробанка, мы ведь здесь настаивали, что есть повод проверить Центробанк, посчитать, что там осталось, есть ли там что и не загремит ли вся страна под фанфары. И не 260 миллиардов задолжали, как здесь обтекаемо сказали, кор-

поративные организации. Да не корпоративные! Это взяли частные компании, в которых большой частный капитал, частные банки. 300 миллиардов долларов, получается, должна сегодня Россия, и сколько с нас потребуют?

Вот эти наивные вопросы требуют ответа, может быть, продолжения сегодняшнего разговора. Давайте соберёмся в следующий раз, ещё послушаем и разберёмся. Пусть нам ответят, почему зарплата председателя Центробанка — это государственная тайна и почему зарплату они сами себе устанавливают. Ведь это же деньги тех, кто трудится в шахтах, на нефтяных выработках, это же деньги нашего народа. Они устанавливают зарплату сами себе. Я считаю, не надо спешить, давайте разберёмся, пусть нам ответят на все эти вопросы. Может быть, здесь придётся вмешаться ещё, чтобы нам потом не было стыдно за то, что мы здесь просидели, проголосовали, а на самом деле не знали или умышленно скрыли действительное состояние дел в финансовой системе нашей страны.

Председательствующий. Слово предоставляется Попову Сергею Алексеевичу. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Артур Николаевич, у меня не выступление, а вопрос. Вы почему-то меня лишили права на вопрос, который я хочу задать Владиславу Матусовичу Резнику.

Вот, Владислав Матусович, в вашем выступлении, в подписанном вами заключении говорится, что Центральный банк оперирует рядом понятий, не отражённых в законодательстве: "правовой риск", "ненадлежащий актив", "сомнительная операция". Хорошо, они не отражены в законодательных актах, но достаточно ли они расшифрованы в документах Центрального банка для того, чтобы их можно было применять однозначно, чтобы правоприменители, другие банки, просто понимали, что означает понятие "сомнительная операция", чтобы это не зависело от того, как понимает этот термин проверяющий, чтобы это можно было отстаивать в суде, например?

Спасибо.

Председательствующий. Владислав Матусович, пожалуйста, вы готовы ответить?

Включите микрофон Резнику.

Резник В. М. В бытовом понимании, что такое "сомнительная операция", мы все знаем, но юридически этот термин не закреплён, и его использование, соответственно, затруднительно. Мотивированное суждение, которое использует Центральный банк, основываясь на материалах Базеля... да, наверное, Базель предписывает его использовать, но только в тех случаях, когда

оно закреплено, это мотивированное суждение, если в законодательстве закреплены критерии его применения и есть развитая судебная система, которая позволяет защищать банки.

Единственное понятие — "ненадлежащий актив" — есть в так называемой 215-й, по-моему, — Сергей Михайлович меня поправит, если я ошибаюсь, — инструкции Центрального банка, эта инструкция прошла через Минюст, согласована с Минюстом, остальные понятия нигде не закреплены, поэтому их использование весьма затруднительно и несёт в себе много рисков, то есть слишком много отдаётся на откуп должностному лицу, которое их применяет. В мире так называемое professional judgement, или профессиональное суждение, используют все, кроме регуляторов, то есть аудиторы имеют право его использовать, участники рынка его используют, но употребление его регулятором, когда оно не закреплено в законе, слишком опасно. Вот, собственно, о чём я говорил.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, все выступления заслушаны. У докладчика и содокладчиков нет желания выступить? Голосуем.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2006 год".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	342 чел. 76,0 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	349 чел.
Не голосовало	101 чел. 22,4 %
Результат: принято	

Принят к сведению отчёт.

Спасибо уважаемым представителям банка, спасибо за то, что участвовали в обсуждении.

Уважаемые коллеги, пункт 26. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда" и статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад сделает председатель Комитета по образованию и науке Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Сегодня вам представляется на рассмотрение проект федерального закона № 442445-4 "О внесении изменений

в статью 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда" и статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части увеличения размера стипендий).

Прежде чем переходить к изложению концепции законопроекта и позиции нашего комитета, хочу напомнить следующее. Когда мы приступили к исполнению своих депутатских обязанностей в Государственной Думе четвёртого созыва, размер стипендий в вузах составлял 400 рублей и в средних специальных учебных заведениях — 140 рублей. Кроме того, для студентов очной формы обучения выделялись дополнительные средства на оказание помощи нуждающимся студентам в размере 5 процентов от стипендиального фонда и дополнительные средства в размере двух месячных стипендиальных фондов для организации культурно-массовой, физкультурно-оздоровительной работы со студентами. За год своей деятельности в Государственной Думе мы повысили размер средств, направляемых на оказание помощи нуждающимся студентам, в пять раз — с 5 процентов до 25 процентов стипендиального фонда. В 2005 году принято два закона, по которым стипендия студентов повышалась дважды: с 1 апреля 2005 года — до 500 рублей и с 1 сентября того же года — до 600 рублей. Размер стипендии обучающихся, получающих начальное и среднее профессиональное образование, поднялся со 140 до 210 рублей.

Сегодня мы рассматриваем проект федерального закона, по которому с 1 сентября 2007 года устанавливается базовый размер стипендии для студентов вузов 900 рублей и для студентов ссузов и учащихся образовательных учреждений начального профессионального образования — 315 рублей. Хочу обратить ваше внимание на следующее. В действующем законе содержится отсылочная норма о том, что обеспечение студентов стипендиями осуществляется в порядке и на условиях, которые определяются Правительством Российской Федерации.

Для того чтобы у депутатов была ясная картина, что же значат указанные в законе суммы, разрешите дать краткую справку по утверждённым правительством документам, регулиющим данный вопрос, по Типовому положению о стипендиальном обеспечении. Во-первых, в соответствующем правительственным документом, размер академической стипендии, которую получает обучающийся, как правило, учащийся на "хорошо" и "отлично", устанавливается образовательным учреждением самостоятельно, но не может быть меньше размера стипендии, установленной законом, то есть не менее 900 рублей для студентов вузов и не менее 315 рублей для начального и среднего профобразования.

Кроме того, если студент нуждается в социальной помощи, то дополнительно к этой стипендии он получает социальную стипендию, размер которой не может быть меньше полуторакратного размера стипендии, установленной законом, то есть для системы высших учебных заведений эта социальная стипендия с 1 сентября 2007 года будет составлять не менее 1 тысячи 350 рублей. За особые успехи в учебной и научной деятельности студенту могут устанавливаться повышенные стипендии. Кроме того, существуют именные стипендии, стипендии правительства и президента. Студентам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выплачивается ежегодное пособие в размере трёхмесячной стипендии на приобретение учебной литературы и письменных принадлежностей.

Таким образом, студенты, реально нуждающиеся в материальной поддержке — а именно таким студентам в первую очередь и должна оказываться поддержка в социальном государстве, — получают денег как минимум в два с половиной раза больше, чем указано в принимаемом законе. Эти студенты также могут воспользоваться тем двадцатипятипроцентным стипендиальным фондом, о котором я говорил раньше, а это значительные суммы в каждом высшем учебном заведении.

Хочу отметить, что распределение стипендиального фонда и процедура назначения стипендий студентам регулируются в порядке, утверждённом учёным советом образовательного учреждения и согласованном со студенческой профсоюзной организацией и с представителями студентов.

Хочу обратить ваше внимание также на то, что в проекте федерального бюджета на следующий год, который мы будем рассматривать в пятницу, предлагается заложить средства для повышения стипендий и, следовательно, всех остальных выплат студентам с 1 сентября 2008 года ещё на 20 процентов и довести её размер до 1 тысячи 100 рублей в системе высшего профессионального образования и до 400 рублей в системе начального и среднего профессионального образования.

Заключение правительства на данный законопроект положительное.

Вводимые нормы затрагивают финансирование только федеральных образовательных учреждений и, вообще говоря, относятся в большей степени к вопросам формирования федерального бюджета, чем к общим вопросам образования. Тем не менее законопроект был направлен в субъекты Российской Федерации для представления отзывов и предложений. Есть необходимость принять данный закон в эту сессию, чтобы уже

с 1 сентября 2007 года студенты могли получать стипендию в увеличенном размере.

На основании изложенного Комитет по образованию и науке предлагает депутатам принять данный законопроект в первом чтении и с учётом его значимости, наличия необходимой для его реализации суммы в бюджете и отсутствия замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы по тексту законопроекта принять в целом, исключая процедуру второго и третьего чтений.

Спасибо.

Председательствующий. В целом, понятно.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Кузнецов, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. У меня такой вопрос.

Мы сегодня знаем, что начальное профессиональное образование фактически отдано в субъекты Российской Федерации, а мы продолжаем говорить о федеральных учебных заведениях. Означает ли это, что какая-то часть учреждений начального профессионального образования, вот эти ПТУ, которые имеют федеральный статус, будут получать эти средства и там стипендия будет повышена, а те, которые в субъектах Российской Федерации, ни в бюджете, нигде не предусмотрены и всё останется как есть? Или я тут в чём-то заблуждаюсь?

Председательствующий. Николай Иванович, пожалуйста.

Булаев Н. И. Не заблуждаетесь, к сожалению. Сегодня мы рассматриваем законопроект, который на самом деле касается федеральных образовательных учреждений системы высшего профессионального, начального и среднего профессионального образования. Что касается учреждений, находящихся на бюджетах региональных или муниципальных, то в Законе "Об образовании" есть статья, норма, которая рекомендует субъектам Российской Федерации принимать синхронизированные решения по увеличению стипендий студентам и учащимся образовательных учреждений, находящихся в их компетенции. Бюджет это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна, ваш вопрос.

Останина Н. А. Уважаемый Николай Иванович, я думаю, что большую часть студентов федеральных учебных заведений, конечно, этот закон разочарует. Я не знаю, где вы нашли студенческие профсоюзы, которые вас поддержали, где вы нашли другие студенческие коллективы, которые поддерживают стипендии в 315 и 900 рублей...

Председательствующий. Вопрос, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос: скажите (я сожалею, что у меня нет финансово-экономического обоснования), сколько средств необходимо по законопроекту, предложенному авторами, о котором вы сейчас докладываете, и сколько потребуется на финансирование, если студенческая стипендия будет составлять прожиточный минимум?

Булаев Н. И. Что касается данного законопроекта, то есть финансово-экономическое обоснование на 2007 год. На 2007 год, если мне не изменяет память, — 4,2 миллиарда рублей. Что касается суммы на 2008 год, то она будет иной, мы её увеличиваем в проекте бюджета на 2008 год ещё на 20 процентов. Что касается расчётов, сколько необходимо средств, чтобы довести её до минимального размера оплаты труда, я хотел бы сказать...

Из зала. (Не слышно.)

Булаев Н. И. Хорошо, до прожиточного минимума.

Я ещё раз хотел бы повторить, что тот стипендиальный фонд, который выделяется сегодня образовательным учреждениям, в принципе позволяет тем категориям студентов, которые имеют малые доходы в своих семьях, такую стипендию выплачивать, и я говорил, как она формируется. Мы с вами прекрасно знаем, что на сегодняшний день в любом образовательном учреждении есть студенты из разных семей, есть достаточно резкое их разделение, как и в обществе в целом, по материальным возможностям. И на наш взгляд, сегодня та политика, которую мы проводим... Мы изменили с вами стипендиальный фонд, свободный для оказания материальной помощи, увеличили до 25 процентов. Это очень серьёзная сумма. Мы увеличиваем средства, которые тоже могут направляться на физкультурно-оздоровительную работу и на иные цели.

И в данном случае я считаю, что сегодня есть реальные возможности для того, чтобы с учётом вот этих увеличений тем студентам, которые реально нуждаются в поддержке со стороны государства, выплачивать стипендию в размере прожиточного минимума по тем территориям, в которых они проживают. Вряд ли мы сможем это сделать в столичных вузах, вряд ли. Что касается регионов, то там иной прожиточный минимум и возможности вузов там не меньше, чем в столице, но они совпадают с той реальной экономической ситуацией, которая складывается в регионах.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. К сожалению, с большим опозданием мы пытаемся повысить стипендию и забываем здесь о тех, кто учится в средних учебных заведениях. Почему? Сразу объяс-

нию: потому что они не голосуют, это в основном те, кто окончил 8-й класс, им пятнадцать-шестнадцать лет, может быть, максимум семнадцать лет. То есть закон целенаправленный, в основном коснётся только студентов, которые сегодня уже достигли восемнадцатилетнего возраста, и можно сказать, что он привязан к выборам. Вот с 1 сентября 2007 года увеличим, а в 2006, 2005, 2004 годах мы им ничего не дали. Это, конечно, неприятно, тем более что стипендия в средних специальных учебных заведениях всего 200 рублей. Представляете, мы 7 рублей в день даём учащемуся! Ну что он на эти деньги сможет сделать? А они как раз наш рабочий класс, ведь у нас та самая нехватка рабочей силы среднего уровня образования. Нам и студенты нужны, люди с высшим образованием, но нехватка как раз внизу, касается низшего звена обучения, а им мы ничего не повышаем вообще.

И правильная была высказана позиция относительно регионов: это коснётся только федеральных вузов, которых не так много, а все, кто учится на местах, за счёт местного бюджета, они вообще ничего не получают. А для пропаганды будет звучать хорошо, что студентам России стипендии повышены. И упор делается не на ежемесячное повышение стипендии, а на добавку им в размере двух-трёхмесячной стипендии на приобретение учебников и так далее, что, в общем-то, будет сделано уже, наверное, в 2008 году, ибо учебный год с 1 сентября уже начнётся и маловероятно, что они успеют воспользоваться этими деньгами в 2007 году. Нам надо больше внимания им уделять и повышать ежегодно стипендию, пусть в небольших размерах, допустим на 10 процентов, но за десять лет у них была бы уже двойная стипендия, а мы рывками это делаем, и практически этим повышением не успевают воспользоваться студенты, которые учатся всего четыре года. Кто поступил в 2003 году, допустим, на учёбу, они закончили сейчас, в июне, их это никак не коснётся, а радостные студенты, которые придут в сентябре 2007 года, в 2008 году ничего уже не получают, в 2009-м, в 2010 году, может быть, в 2011 году.

То есть в этом плане мы должны подходить с точки зрения того, что всё-таки это наши дети, это молодое поколение, а мы им даём такие копейки, вот как скряги. Я понимаю, трудно повысить зарплату всей стране, это огромные деньги, но студентов всего пять миллионов человек, мы могли бы им обеспечить... Если нельзя в виде денежной компенсации, то бесплатные учебники нужно сделать для них тогда, особенно для малоимущих, бесплатные обеды можно сделать, с общежитиями хотя бы помочь. Ведь мы им повышаем стипендию и выгоняем из общежитий, которые сдаются по рыночным ценам тем, кто

готов платить приличные деньги, а иногородние студенты не могут проживать в этих общежитиях. Здесь-то кто мешает власть проявить? Я понимаю, зарабатывают хозяйственники из руководства вузов, зампроректора по хозяйственной работе, но это же издевательство! Мы и так теряем талантливую молодёжь! Здесь тоже можно было бы помочь им — освободить все студенческие общежития: там должны проживать только иногородние студенты, никаких других лиц там не должно быть. И это большое подспорье им. Эти общежития могли бы быть бесплатными, но, даже когда там живут студенты, с них тоже берут большие деньги. Доходит до тысячи рублей, если судить по московским вузам. Тысячу рублей должен заплатить студент! Он иногородний, мы ему стипендию даём 500—600 рублей, а только за общежитие — тысяча рублей. Ну как он будет жить, когда он даже за общежитие не может заплатить?! А к тому же все учебники дорогие сегодня. Поэтому можно восстановить то, что было при советской власти, — бесплатные учебники, пособия, бесплатное общежитие, дешёвые обеды, возможно, даже и бесплатные. Ведь Москва обеспечивает бесплатными обедами малоимущих — почему студентов не приравнять к малоимущим и не обеспечить дешёвое или бесплатное питание для них по всей стране?

То есть можно найти способ, но у нас нет в этом плане ответственного министерства — мы вот соединили и науку, и образование... Ведь при советской власти было Министерство просвещения — только школами занимались, был госкомитет по профессионально-техническому обучению — занимались только ПТУ, и вот такое разделение помогало лучше контролировать все уровни образования. Теперь всё в одном министерстве-монстре, которое должно заниматься, видимо, всем — от детского сада до аспирантуры и дальнейших форм обучения. Это тоже всё неправильно. Управление ими нарушено, заботы о них нету.

Конечно, в регионах должны заботиться, но у регионов не хватает денег. Молодёжь-то наша общая, она же не региональная. Слабо подготовленные, они потом придут в армию или приедут в большие города, и мы что, здесь будем докармливать, доучивать? Как сегодня в армии — там для набора веса их откармливают. То есть здесь, наверное, тоже можно было бы всё перевести на федеральный уровень, потому что это учащиеся, молодёжь, и нам выгодно, всей стране выгодно, чтобы они были, во-первых, вообще образованы, во-вторых, владели бы специальностями, чтобы у нас не было мигрантов. Мы же привлекаем рабочую силу, вернее, оставляем, она сама к нам приезжает, потому что не хватает нам обычных рабочих, техников, специалистов самого низшего уровня. Наша молодёжь готова

стать специалистами, а мы такой возможности ей не даём, когда мы берём иностранную рабочую силу. Тогда появляются вот такие скинхеды, и они избивают друг друга, вплоть до убийств, ночью, вечером в подворотне. А в этом виновато государство — мы могли бы полностью обойтись за счёт собственной рабочей силы, тогда не было бы никаких межэтнических столкновений и трений: нашему подростку обидно, что приезжает человек из-за рубежа и имеет рабочее место, а он учиться не может или потом не может работать.

Надо больше внимания молодёжи уделять и каждый год повышать стипендии, переходить вот на такие расчёты, чтобы помощь была реальная: бесплатное проживание, питание, учебники — это будет большое подспорье. И конечно, им нужны деньги, потому что люди молодые, а сегодня столько развлечений, соблазнов, им опять не хватает. Мы их заставляем работать, ухудшается их здоровье, потому что учебный план выполнить невозможно полностью, а если он ещё будет полдня где-то подрабатывать, значит, ущерб здоровью. Потом будем его лечить и снова тратить деньги. Это вечный порочный круг: мы подрываем здоровье молодёжи с раннего детства, а потом в среднем возрасте пытаемся как-то восстановить, и это всё нам мешает. Отсюда и травматизм, отсюда и рост преступности — всё, вместе взятое. Поэтому стипендия эта имеет большое значение.

Неоднократно в этом зале звучали голоса: почему сейчас, в 2007 году? Год выборов — созрели: давайте повысим. А на будущий год всё закончится, и уже в 2008, 2009, 2010 годах будет тишина в этом вопросе. Поэтому надо всё-таки не увязывать с пропагандой нашу законодательную деятельность, о молодом поколении думать регулярно. Надо понимать, что это касается всех, даже тех, у кого нет детей или они уже выучились, всё равно это имеет для всех нас большое значение. Особенно низовое звено. Всё-таки в вузах студенты — дети богатых родителей — ни в чём не нуждаются, а вот там, где учатся из бедных семей, из малых городов, из деревень, мы даём 7 рублей в день и ещё не пускаем в общежития. С этим нужно бороться, наводить порядок здесь и больше внимания уделять этой проблеме, чтобы у нас подрастало более здоровое и радостное поколение.

Председательствующий. Депутат Смолин. Пожалуйста, Олег Николаевич. Вы хотите с трибуны, да? Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, конечно, фракция Компартии Российской Федерации поддержит этот законопроект, как любой законопроект, направленный на повышение социальных гарантий. Нам неважно, какие депутаты его вносят, неважно, какого цвета кот или медведь, — важно, чтобы он ловил

кого положено, и в данном случае для студентов. Но я не стал бы идеализировать этот законопроект по следующим мотивам.

Первое. Коллеги, мы должны понимать, что мы повышаем стипендии абсолютному меньшинству студентов. Уже сейчас в России число внебюджетных студентов превысило 55 процентов, а стипендии получают далеко не все бюджетные студенты. Это значит, что законопроект будет касаться менее трети всех студентов, которые есть в Российской Федерации. Для сравнения я хочу вам напомнить, что в социальных государствах типа Германии бюджетные студенты составляют далеко за 90 процентов от тех, кто учится.

Второе. По данным независимых учёных, цены на товары первой необходимости растут со скоростью примерно 25–30 процентов в год. Вот за прошлый год Институт экономики Российской академии наук даёт такие данные: рост цен на товары первой необходимости — не менее 25 процентов. Стипендии обычно увеличиваются в полтора раза каждые два года, как и в этот раз, что называется, шило на мыло, другими словами, они остаются почти на прежнем уровне.

Третье. По мнению многих экономистов, рост цен на товары первой необходимости с учётом деноминации в постсоветское время составил не менее шестидесяти раз, поэтому после всех повышений в сентябре текущего года стипендия по отношению к этим ценам окажется ниже, чем было двадцать лет тому назад, в вузах — в 2,7 раза, в ссузах — почти в пять раз, в ПТУ — почти в восемь раз. Мы должны это чётко понимать.

Четвёртое. В советский период минимальная стипендия в 40 рублей в вузе составляла примерно 80 процентов от прожиточного минимума, в техническом вузе была больше прожиточного минимума, в ссузе — 56 процентов от прожиточного минимума, в ПТУ — не менее 80 процентов. В сентябре после всех повышений минимальная стипендия составит: в вузе — 22 с небольшим процента от прожиточного минимума, в ссузе — 7 процентов, в ПТУ — 7 процентов. Абсолютно правы коллеги, которые говорили о том, что мы стипендию студентам с низкими доходами делаем намного меньше, чем студентам с относительно более высокими доходами. Правда, я думаю, что дело здесь не только в выборах, дело здесь и в том, что вообще последовательно правительство и большинство Думы проводят политику увеличения социального расслоения, и ещё в том, что студенты вузов ходили на акции протеста, а студенты ПТУ и средних специальных учебных заведений на акции протеста не ходили.

Пятое. Правительство продолжает политику увеличения социального неравенства в студенческой среде и другим способом. В частности, если мы сравниваем в рублях разницу в уров-

не стипендий тогда, когда мы начинали работать, четвёртая Государственная Дума, это было 260 рублей, то есть 400 рублей против 140 рублей, а осенью 2007 года разница в стипендиях студентов вузов и учащихся ПТУ достигнет почти 600 рублей, то есть 900 рублей против 315 рублей. И кстати сказать, даже студенческая стипендия социальная, 900 рублей, помноженная на 1,5, 1350, — она составит не более трети прожиточного минимума, уважаемые коллеги.

Поэтому, повторяю, мы поддерживаем законопроект, но мною параллельно предложена поправка к этому законопроекту. Я прошу её поставить на голосование и поддержать. Это ровно та же поправка, которую мы предлагали к бюджету 2007 года, — поднять студенческую стипендию в вузе хотя бы до 1 тысячи 200 рублей, а в техникуме и в ПТУ — хотя бы до 500 рублей и таким образом начать впервые сокращать разницу в уровне стипендий. Стипендии в сузах и ПТУ должны подниматься быстрее, чем в вузах, тогда мы будем вносить вклад в сокращение социального неравенства в нашей стране.

Спасибо, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас все выступили. Юрий Петрович, вы хотите выступить?

Пожалуйста, Савельев.

Савельев Ю. П. Спасибо.

Я хочу в этом зале напомнить ситуацию с изменением статей закона, которые касались размера студенческой стипендии. Мы здесь в августе 2004 года изъяли из Закона "Об образовании" и закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" тот пункт, который касался студенческой стипендии. Я хочу напомнить: он гласил, что студенческая стипендия должна составлять два минимальных размера оплаты труда. Если бы эта норма существовала с 2004 года до сегодняшнего числа, то мы не изъяли бы из карманов студентов десятки тысяч рублей. О чём я говорю? В мае прошлого года, например, минимальный размер оплаты труда составил 1 тысячу 100 рублей, два МРОТ — это значит, что стипендия должна была быть 2 тысячи 200 рублей, а студент получал 600 рублей. Значит, 1 тысячу 600 рублей мы недоплачивали студенту, столько он получал бы ещё, если бы существовала та норма закона. За год изъятия равняются 20 тысячам рублей.

Возвращаюсь к ситуации этого года. Если бы существовала эта норма и 2 тысячи 300 рублей МРОТ с сентября этого года составлял, то студенческая стипендия должна была бы иметь размер 4 тысячи 600 рублей вместо 900. То есть изъятие составляет 3 тысячи 700 рублей в месяц и у студента изымается

в год сумма в 45 тысяч рублей. Я хочу сказать, что вот эта сумма, 4 тысячи 600 рублей, — это аккуратно подсчитанная в соответствии с покупательной способностью студенческая стипендия в 40 рублей, которая существовала в 87-м году и соответствовала нормам Минтруда, учитывающим размер минимальной потребительской корзины: питание, одежда, обувь и так далее.

Поэтому мне сегодня хочется... Вот ушёл Жириновский, ему надо на выборах студентам говорить не о том, что они будут получать, а о том, чего их лишили, вот этих студентов, наших студентов, из-за чего они вынуждены не учиться, а бежать зарабатывать где угодно деньги, хотя в стране деньги есть. Чего стоит изъятие 430 миллиардов долларов, законсервированных в золотовалютном запасе, хотя при нашем бюджете федеральном — 260 миллиардов долларов — он должен составлять одну треть от этой суммы, то есть 80—90 миллиардов?! Эта сумма, свыше 350 миллиардов долларов, изъята из экономики и запрятана в этот золотовалютный запас! А Стабилизационный фонд, 130 миллиардов долларов, поделённый сейчас, — это тоже деньги, выведенные из экономики. Здесь задавали вопрос, что будет, если поднять до минимального прожиточного уровня студенческую стипендию. Можно посчитать: это сумма порядка 1 миллиарда долларов в год, то есть это ничтожная часть от тех денег, которые выведены из экономики страны, а студенты вынуждены сегодня работать, не учиться. При том ещё обкорнали фундаментальное образование в вузах, студентов учат только обслуживать зарубежную технику.

Поэтому, конечно, мы поддержим, но я хотел в этом зале сегодня озвучить позицию, которая привела к изъятию у студенчества денег, ему нужных.

Председательствующий. По ведению — Денисов. Пожалуйста.

Денисов О. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо. Я для выступления руку поднимал.

Уважаемые коллеги, фракция "Справедливая Россия" поддерживает данный законопроект, однако мы хотели отметить следующее. Повышение размера стипендий — это хорошо, но крайне недостаточно. Наша позиция и позиция студенческих профсоюзов, а я имею честь представлять Российскую ассоциацию профсоюзных организаций студентов, заключается в том, что размер стипендии должен быть никак не менее прожиточного минимума, а ещё лучше вернуться к той практике, которая существовала, и приравнять размер стипендии к двум размерам минимального размера оплаты труда. Ну и, конечно, стипендия для студентов среднего и начального профессио-

нального образования не выдерживает никакой критики, несмотря на то что с экранов телевизоров и в выступлениях руководящих лиц мы слышим о нехватке профессионально подготовленных кадров.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы голосуем в первом чтении, давайте определимся голосованием. И дальше предложение председателя комитета. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принимается.

Николай Иванович, ваше предложение. И есть одна поправка.

Пожалуйста, включите микрофон Булаеву Николаю Ивановичу.

Булаев Н. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет предлагает принять законопроект в целом. Есть заключение Правового управления, в котором замечаний нет.

Что касается тех суждений, которые были высказаны здесь, то, естественно, по ним можно устроить дискуссию. Я не думаю, что в вечернее время это необходимо делать.

Что касается поправки...

Председательствующий. Поправка Смолина, она у вас есть.

Булаев Н. И. На мой взгляд, это предмет другого законопроекта, с другим финансово-экономическим обоснованием и с другими расходами из бюджета.

Председательствующий. Включите микрофон Смолину.

Олег Николаевич, ваша поправка, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Артур Николаевич, я прошу поставить на голосование поправку. Насколько я понимаю, если она подана, она должна ставиться на голосование. И прошу дать время для короткого обоснования.

Председательствующий. Она есть у депутатов?

Смолин О. Н. Она роздана, естественно.

Председательствующий. Ну, пожалуйста, давайте обоснование, коротко очень.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, ещё раз хочу согласиться с теми, кто здесь выступал, в частности с Юрием Петровичем Савельевым, с одной только поправкой про два минимальных размера оплаты труда: это положение отменили не в 2004 году, а, к сожалению, ещё раньше, в 2000 году, когда приняли закон, отрывающий минимальную заработную плату от социальных выплат в Российской Федерации, и поэтому если считать с 2000 года, то получится ещё большая сумма, которую недополучили студенты.

А теперь поправка, суть её предельно проста, повторяю, мы предлагали её к бюджету 2007 года: мы просим увеличить студенческие стипендии в вузах до 1 тысячи 200 рублей, а в ПТУ и ссузах — хотя бы до 500 рублей, то есть в процентном отношении поднять студенческие стипендии в ссузах и ПТУ больше, чем в высших учебных заведениях. Мы понимаем, что это мало, на самом деле надо было бы намного больше. Цену вопроса мы подсчитали, когда обсуждался бюджет 2007 года, а именно: что касается стипендий в высших учебных заведениях — это примерно 3 миллиарда 950 миллионов рублей, что касается ссузов и ПТУ — это примерно 850 миллионов рублей. Нетрудно посчитать, что это менее 5 миллиардов рублей. Я напомним вам, уважаемые коллеги, что дополнительные доходы бюджета 2007 года запланированы в сумме 1 триллиона 501 миллиарда рублей. Другими словами, мы просим трёхсотую часть, менее трёхсотой части от дополнительных доходов бюджета 2007 года.

Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Николай Иванович, вы хотели что-то сказать по этому поводу. Пожалуйста.

Пожалуйста, Булаеву Николаю Ивановичу включите микрофон.

Булаев Н. И. Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет предложил рассмотреть законопроект, минуя процедуру второго и третьего чтений. Рассмотрение поправок, на мой взгляд, — это процедура второго чтения. И в данном случае рассмотрение поправок, на мой взгляд, — это нарушение Регламента, поскольку мы рассматриваем законопроект в целом.

Председательствующий. Решульский по ведению.

Мы проголосуем и дальше пойдём: сразу в целом примем. Решульскому включите микрофон.

Решульский С. Н. Было бы всё так, как сказали сейчас коллеги, если бы не было согласно нашему Регламенту поправок. Как только появляются какие-то замечания и поправки,

их обязательно надо ставить на голосование — второе чтение, третье, в целом или как бы там ни было.

Председательствующий. Но мы можем рассмотреть поправку и проголосовать в целом.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данную поправку?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 109 чел. 24,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 113 чел.
Не голосовало 337 чел. 74,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, было предложение проголосовать за законопроект в целом в рамках "часа голосования". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в целом?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Законопроект принят в целом.

Пункт 27. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" от 22.08.1996 № 125-ФЗ". Доклад депутата Государственной Думы Олега Ивановича Денисова.

Денисов О. И. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Цель законопроекта заключается в устранении противоречий в правоприменительной практике Федерального закона "О бюджетной классификации Российской Федерации" и Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в редакции закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, а также в расширении социальных показателей для использования средств, предусмотренных данным законом, на оказание социальной поддержки студентам.

Предметом правового регулирования законопроекта является конкретизация направлений для использования бюджетных средств для организации культурно-массовой, физкультурной и оздоровительной работы со студентами. С 96-го года в соответствии с законом студенты, страдающие различными заболеваниями и нуждающиеся в санаторно-курортном лечении и реабилитации, направлялись в соответствующие организации, а вузы оплачивали их санаторно-курортное лечение и отдых за счёт указанных средств. В проекте закона о федеральном бюджете на 2008—2010 годы также заложены указанные средства, то есть дополнительных средств на реализацию данного закона не потребуется.

Начиная с 2005 года студенты лишились возможности получать государственную поддержку при прохождении курса лечения в санаториях и иных подобных учреждениях. Отмечу, что это единственная социально-профессиональная категория граждан России, которая в соответствии с законом не имеет на это права, потому что студенты не являются участниками Фонда социального страхования и, соответственно, не могут получать путёвки оттуда, и к Пенсионному фонду студенты также не имеют никакого отношения.

Давайте посмотрим по существу, кто выступает за принятие данного законопроекта, а кто против. Из тех законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которые рассмотрели данный законопроект, 88 процентов поддержали его. 70 процентов высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации также поддержали данный законопроект. Таким образом, регионы, субъекты Российской Федерации выступают за принятие данного законопроекта. Руководитель Федерального агентства по образованию Григорий Артёмович Балыхин — есть протокольная запись его встречи с Российской ассоциацией профсоюзных организаций студентов — за, поддерживает данный законопроект. Министр образования и науки, выступая здесь на "правительственном часе" — это есть в стенограмме, — поддержал идею данного законопроекта. Отраслевой профсоюз — профсоюз работников народного образования и науки — поддерживает данный законопроект. Председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке Николай Иванович Булаев потратил массу усилий и времени для того, чтобы убедить правительство и чиновников в необходимости такого закона. Студенты, естественно, тоже поддерживают его принятие, и наверняка многие из вас получали телеграммы и устные обращения, встречаясь со студентами в студенческой аудитории.

Кто против? А против мелкий чиновник, бухгалтер из Минфина, который формирует и формулирует позицию правительства. Она заключается в том, что организация санаторно-курортного лечения не относится к образовательной деятельности вуза. Оздоровлять студентов можно, а лечить студентов нельзя. Полный абсурд! Что, студенты у нас самая здоровая категория граждан Российской Федерации? Они не нуждаются в лечении? Сухая статистика: по данным информационно-аналитического центра Росздравнадзора, лишь 10 процентов выпускников школ России могут считаться здоровыми, а 40–45 процентов имеют хронические патологии. И эти вчерашние школьники 1 сентября поступают в вузы. Вывод: не знаю, как насчёт врагов народа, но враги российского студенчества засели в Минфине.

Господа депутаты, уважаемые коллеги! Сегодня, 27 июня, в Российской Федерации отмечается День молодёжи. Учащаяся молодёжь — это редкий, особо ценный экономический ресурс нашего государства, основа для формирования человеческого капитала, это будущее нашей страны. Не поддерживая данный законопроект, можно плюнуть в будущее, но не ждите тогда от этого будущего роз и оваций. Я призываю своих коллег поддержать данный законопроект, поддержать ту часть студентов, которая наиболее уязвима, сирых и убогих, у кого нет денег, чтобы самим оплатить дорогостоящее лечение. Вы знаете, сколько стоит путёвка в санаторий.

Спасибо вам, надеюсь на вашу поддержку.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Слово для содоклада от комитета предоставляется депутату Семаго Владимиру Владимировичу.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Коллеги, это тот самый случай, когда Регламент бессилён, и моё предложение, наверное, сводится к тому, что при рассмотрении нужно выделить два компонента. По сути того, что говорил докладчик о студентах, которые должны быть вылечены нашим государством, все за. Я думаю, что и слева, и справа никаких соображений другого характера не может быть. Мы с вами все — по крайней мере мне хотелось бы в это верить — стоим на позиции гуманизма.

Есть у итальянцев такая поговорка: идея хорошая, но смысла нет. Вот законопроект, по мнению комитета, на сегодня

няшний день представляет как бы позитивную, но несовершенную конструкцию изложения. Не случайно была реплика в адрес комитета и председателя комитета по образованию. Действительно, в наших умах... Здесь многие члены комитета присутствуют...

Из зала. *(Не слышно.)*

Семаго В. В. Если можно, я сейчас скажу, а вы потом мне всё на ухо прошепчете. Спасибо, вы настоящий друг.

Председательствующий. Почему на ухо?

Семаго В. В. Ну потому что такие вещи вслух обычно редко говорят.

Председательствующий. Я прошу, коллеги... Потом будет возможность высказаться.

Семаго В. В. Так вот, возвращаясь опять к моральной составляющей, которая всегда беспокоила моих бывших коллег по фракции, скажу, что моральная составляющая тут, безусловно, присутствует, но хотелось бы знать самое главное — механизм исполнения. Так вот, к сожалению, законопроект, который нам представлен, хорош по сути, хорош по внутренней составляющей, но проработанность законопроекта, к сожалению, не выдерживает никакой критики.

Тем не менее большинство убеждены, что к этой теме необходимо вернуться. Более того, и председатель комитета, и многие члены нашего комитета пытаются найти определённые позиции, которые позволили бы эту идею, заложенный в ней гуманизм реализовать. Но на сегодняшний день, к сожалению, конструкция законопроекта вынуждает нас проголосовать против не для того, чтобы похоронить идею, а для того, чтобы отложить и сделать более совершенным само предложение.

Вот суть того, что я хотел сказать. Я не буду подробно зачитывать мой доклад, который приготвил, думаю, достаточно того, что я сказал. Это позиция комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы, я вижу. Вопрос у депутата Ближиной.

Пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Олегу Ивановичу.

Олег Иванович, в соответствии с законом финансирования образовательной деятельности федеральных государственных высших учебных заведений за счёт средств федерального

бюджета осуществляется только федеральным государственным органом управления образованием или федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находятся эти учреждения. Скажите, пожалуйста, каким образом будет финансироваться организация санаторно-курортного лечения и отдыха, если учесть тот факт, что оно не относится к образовательной деятельности?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Денисов.

Денисов О. И. Точно так же, как осуществлялся механизм реализации этого закона с 93-го года, когда впервые в указе президента Ельцина от 12 апреля 1993 года такая норма была введена. Это средства, которые выделяются из федерального бюджета дополнительно к финансированию высших учебных заведений в размере двухмесячного стипендиального фонда. И до принятия 122-го закона весь механизм был отлажен и работал эффективно, ни у кого не возникало вопросов, не противоречит ли это образовательной деятельности. Вуз по назначению поликлиники или лечащего врача приобретал за бюджетные деньги путёвку, эту путёвку он бесплатно предоставлял студенту, и соответственно шёл полный взаиморасчёт по факту пребывания и лечения студента в санатории.

Председательствующий. Больше вопросов нет. Желание выступить есть. Одна рука — депутат Кибирев. Подводим черту.

Пожалуйста, Борис Григорьевич, вам слово.

Кибирев Б. Г. Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации, безусловно, поддерживает этот законопроект, и поддерживает не только по моральным, так сказать, критериям, но и по юридическим основаниям. Вспомним, о чём закон. Закон о том, чтобы имелась возможность использовать бюджетные средства для санаторно-курортного лечения нуждающихся студентов, для этого надо признать, что в понятие оздоровления входит и санаторно-курортное лечение.

Есть целый ряд причин, чтобы этот закон принять. Ну, во-первых, ранее порядок санаторно-курортного оздоровления студентов существовал, но знаменитый, пресловутый 122-й закон этот порядок отменил, а наша российская Конституция запрещает принимать законы, которые умаляют права и ухудшают материальное положение граждан. Вот это первая причина, которая побуждает нас голосовать за этот закон.

Все вы прекрасно знаете о демографии и состоянии здоровья. За десять лет Россия лишилась девяти миллионов своих граждан. У нас среди детей только один из трёх относительно здоров. Понятно, что студенты — ещё недавно дети, а потом ра-

ботники — тоже, так сказать, в эту категорию попадают, и, безусловно, надо об их здоровье заботиться.

Дальше. Законопроект поддерживает абсолютное большинство откликнувшихся субъектов Российской Федерации: двадцать пять представительных органов власти субъектов прислали свои заключения, из них двадцать два поддерживают, из сорока исполнительных органов власти в поддержку законопроекта высказалось двадцать восемь, то есть наша власть на местах уже осознала необходимость решения этой проблемы и авторов законопроекта поддерживает.

Двинутся ли студенты, бросив учёбу, после принятия этого закона в санатории? Не сильно двинутся. В пояснительной записке названа цифра: всего предполагается выделять на эти цели 800 рублей на одного студента в год. Это цена одной очень плохенькой путёвки в санаторий или на оздоровительную базу. Поэтому это значит, что путёвку может получить только один студент, округляю, из двадцати студентов в вузе.

Я хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на социально-экономический фон вокруг вопросов санаторно-курортного оздоровления граждан Российской Федерации. Напомню, что 23 июля 2004 года в городе-курорте Геленджике Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин провёл заседание президиума Государственного совета, на котором были рассмотрены проблемы санаторно-курортного лечения и развития туризма в Российской Федерации. Президент выдвинул политическую задачу — повышать доступность санаторно-курортного лечения и эффективность этого лечения, и по этому вопросу он дал восемь поручений нашему правительству. Вы прекрасно знаете, что курорты в России хорошеют, но в связи с тем, что очень слабо растут доходы граждан Российской Федерации, курорты становятся всё более недоступными. С одной стороны, это нарушение установок президента, а с другой стороны, рассматриваемый нами законопроект как раз и помог бы решить эту проблему.

Я хочу вам напомнить слова Олега Ивановича, основного докладчика, о том, что у нас студенты — одна-единственная социальная группа, которая не имеет законного права на получение санаторно-курортной путёвки. К большому сожалению, Олег Иванович, вы ошиблись, ошиблись по той причине, что у нас есть и вторая большая категория — работники в Российской Федерации, которые потеряли право на санаторно-курортную путёвку с 1 января 2003 года, когда финансирование санаторно-курортного лечения за счёт Фонда социального страхования было отменено.

Даёт государство в целях социальной поддержки лиц, неспособных, так сказать, оплатить своё курортное лечение, некоторые суммы, но вот у нас в этом году на четыреста тысяч детских путёвок стало меньше: один из шести получает путёвку. Работники не получают вообще, ветеранам, федеральным льготникам сократили финансирование на 25 процентов: одна путёвка приходится на четырнадцать человек. Кто у нас получает путёвки в санатории? Члены Совета Федерации — сенаторы, как они любят себя называть, — министры, депутаты и силовики. Так давайте мы расширим эту категорию за счёт самой социально незащищённой группы — за счёт наших студентов. Это крайне необходимо сделать.

Кто против этого законопроекта? Правительство, к большому сожалению, и профильный комитет. А Компартия Российской Федерации, её фракция — за. Мы считаем совершенно обоснованным юридически и финансово, так сказать, принятие этого законопроекта и дружно за него проголосуем, призываем и других поступить точно так же.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? У представителя правительства? Нет. Настаивают ли на заключительном слове докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" от 22.08.1996 № 125-ФЗ". Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за	122 чел.	27,1 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	130 чел.	
Не голосовало	320 чел.	71,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, у нас с вами осталось ровно пять минут.

Депутат Борзова, пожалуйста, ваше предложение.

Борзова О. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю продлить наше сегодняшнее пленарное заседание и рассмотреть пункты 32 и 33, которыми предполагается внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации.

Председательствующий. Есть другое предложение у депутата Плигина. Я вижу, что он докладчик по пункту 31, и догадываюсь, что он попросит.

Пожалуйста, депутат Плигин. По карточке Житинкина.

Плигин В. Н. Действительно, вы правы, предлагаю рассмотреть также пункт 31.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я понимаю — тянет руку Кулик, потому что он хочет предложить рассмотреть пункт 30, — поэтому я вношу компромиссное предложение: давайте продлим заседание минут на сорок, я думаю, до завершения рассмотрения повестки дня. У нас пять законопроектов и протокольные поручения, рассмотрим их все. Это займёт сорок пять минут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почему пять? Пункты 30, 31, 32, 33 и 34 — пять законопроектов. А, секундочку, виноват: я посмотрел до пункта 34, оказывается, у нас до пункта 38.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Компромиссное предложение вносит депутат Неверов — он предлагает продлить работу на один час, то есть до 19 часов. Ставится на голосование предложение депутата Неверова продлить работу до 19 часов, сколько успеем рассмотреть.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 266 чел. 59,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 269 чел.
Не голосовало 181 чел. 40,2 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Останина.

Останина Н. А. Олег Викторович, ну это просто издевательство, потому что у меня было предложение альтернативное: ограничиться принятием протокольных поручений и не торопиться с принятием законопроектов. Куда спешим?!

Председательствующий. Но мотивация была, депутат Борзова мотивировала это тем, что есть два законопроекта налоговых, которые нужно принимать в весеннюю сессию, а у нас с вами осталось всего три заседания. Я исходил из этого. И тем не менее палата уже определилась, что мы работаем до 19 часов.

Я предлагаю перейти к пункту 30. Законопроект "О специальном техническом регламенте о соках и соковой продукции". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Яновича Пекарева.

Пекарев В. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона "О специальном техническом регламенте о соках и соковой продукции" стоит в плане законодательной работы правительства. Разработка проекта федерального закона ведётся с 2002 года. В работе участвовали экспертный совет из представителей различных отраслей пищевой промышленности при Администрации Президента Российской Федерации, рабочие группы из числа специалистов федеральных органов исполнительной власти, саморегулируемых, научных, экспертных организаций, объединений предпринимателей и потребителей. Проект разработан согласно требованию Федерального закона "О техническом регулировании".

Проект учитывает состояние и тенденции развития национальной и международной нормативно-правовой базы для рассматриваемой группы пищевых продуктов. В основу проекта легли федеральные законы, в том числе "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", "О качестве и безопасности пищевых продуктов", "О защите прав потребителей", "Об обеспечении единства измерений", национальные стандарты ГОСТ Р на фруктовые и овощные соки, нектары и сокосодержащие напитки, национальные стандарты на методы выполнения измерений показателей качества и безопасности соковой продукции, а также ряд документов, устанавливающих требования гигиенической безопасности пищевых продуктов и продовольственного сырья, в том числе санитарные правила и нормы.

Предлагаемый законопроект содержит перечень объектов технического регулирования, в отношении которых устанавливаются исчерпывающие и специальные требования к терминологии, безопасности, производству, идентификации, упаковке, маркировке, хранению, реализации и утилизации.

На законопроект поступило восемьдесят пять отзывов, в том числе от субъектов Российской Федерации (восемьдесят один отзыв), Совета Федерации, Комиссии Государственной Думы по техническому регулированию, а также Комитета Государственной Думы по охране здоровья и Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму как комитетов-соисполнителей. Поддержали законопроект практически без замечаний шестьдесят девять органов исполнительной и законодательной власти субъектов Российской Федерации и Комиссия Государственной Думы по техни-

ческому регулированию, всего семьдесят отзывов. Поддерживают с учётом принятия представленных замечаний десять законодательных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, а также Комитет Совета Федерации по промышленной политике, комитеты Государственной Думы по охране здоровья и по экономической политике, всего тринадцать отзывов. Не поддерживается законопроект в двух отзывах: исполнительная власть Республики Татарстан не поддерживает принятия без мотивации, исполнительная власть Калужской области считает, что данный технический регламент не может являться федеральным законом, а является лишь документом, утверждаемым федеральным законом. Большинство представленных замечаний и предложений не меняют принципиальной структуры и содержания документа и могут быть учтены при подготовке проекта ко второму чтению.

Экспертная комиссия Правительства Российской Федерации подтвердила соответствие документа требованиям Федерального закона № 184-ФЗ "О техническом регулировании", интересам национальной экономики, уровню развития материально-технической базы, уровню научно-технического развития, общим и специальным международным нормам и правилам и также рекомендовала законопроект к принятию.

Основываясь на изложенном, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика, который согласен выступить с места.

Кулик Г. В. Для нашей страны это относительно новая отрасль: в 90-м году в среднем по стране на душу населения мы потребляли 3,7 литра соков, а в 95-м году — 16 литров, Европа выпивает 25. Новая отрасль развивается сегодня на принципах и в соответствии с требованиями к качеству продукции, которая выпускается многими зарубежными странами. К сожалению, очень большой импорт соков в Россию, поэтому надо развивать отечественную промышленность. Совершенно очевидно, что в этих условиях обязательно нужен технический регламент, который соответствовал бы требованиям, принятым в Европейском союзе и вообще в мире. Кстати говоря, так это и делается, и так и предусмотрено проектом технического регламента.

Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении, хотя понимает, что для подготовки его ко второму чтению придётся провести большую техническую, юридическую работу, с тем чтобы закон, который мы будем принимать, соот-

ветствовал требованиям закона "О техническом регулировании" и принятым недавно поправкам в него. Мы просим под- держать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и со- докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Пред- ставители президента, правительства? Также нет. Поскольку обсуждения не было, ни докладчик, ни содокладчик, я думаю, не будут настаивать на дополнительном выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О специальном техническом регламенте о соках и соковой продукции". Первое чтение. Комитет поддерживает. Поправки Татарстана учтём во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 31. О проекте федерального закона "О внесении из- менения в статью 25.5 Кодекса Российской Федерации об ад- министративных правонарушениях". Доклад председателя Ко- митета по конституционному законодательству и государст- венному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагается законопроект, касающийся момента вступления защитника и представителя в производство по де- лу об административном правонарушении. Законопроектом предлагается внести изменение в часть 4 указанной статьи 25.5, определяющую момент вступления защитника и представите- ля в производство по делу об административном правонаруше- нии, предусмотрев их участие не с момента составления прото- кола об административном правонарушении, как это преду- смотрено в настоящее время, а с момента возбуждения дела об административном правонарушении. Достаточно очевидная, понятная ситуация.

Законопроект прошёл необходимые экспертизы, поддер- жан законодательными и представительными органами власти большинства субъектов Российской Федерации. Предлагается принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Понимаю так, что это относится к представителям и президента, и правительства тоже.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение. Комитет за.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 32. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 25¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Мокрого Владимира Семёновича.

Пожалуйста, включите микрофон.

Мокрый В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос об оптимизации ставок сбора за пользование водными биологическими ресурсами неоднократно поднимался депутатами Государственной Думы. В рекомендациях парламентских слушаний на тему "О совершенствовании законодательства в целях повышения эффективности использования биоресурсов", проведённых ещё в 2005 году, отмечалась необходимость подготовки проекта федерального закона о внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации. На конференциях, "круглых столах", проведённых в приморских субъектах Российской Федерации, также ставился вопрос об изменении ставок сбора за пользование водными биологическими ресурсами с целью обеспечения рентабельности их добычи.

Предлагаемый вам законопроект, на взгляд разработчиков, должен обеспечить более полное освоение водных биоресурсов и увеличить поступления в федеральный бюджет и в региональные бюджеты. Эффективное освоение промышленных

квот добычи водных биологических ресурсов тесно связано с уровнем ставок сбора, предусмотренных статьёй 333³ Налогового кодекса Российской Федерации. Предлагаемые законопроектом изменения ставок сбора за объекты водных биологических ресурсов вызваны необходимостью установления их уровня, обеспечивающего эффективную работу судов на промысле водных биоресурсов, при условии обеспечения поступления максимально возможных средств в бюджеты различных уровней за счёт полного освоения выделяемых квот на вылов.

При корректировке ставок сбора были использованы данные об уровне рентабельности по отдельным видам водных биологических ресурсов и промысловым бассейнам. Оптимизация ставок сбора означает как их повышение, так и понижение в отношении конкретных видов биоресурсов в целях достижения наибольшей экономической эффективности. Так, предлагается повысить ставки сбора на пользующиеся спросом, высоколиквидные объекты промысла, на которые первоначально были установлены минимальные ставки сбора — от 20 до 200 рублей за тонну, такие, как морской окунь, угловая рыба, тунец, осьминог и тому подобные. Повышение ставок сбора за указанные виды водных биоресурсов позволит обеспечить не только дополнительные сборы в федеральный бюджет, но и рентабельность промысла на уровне от 10 до 25 процентов. С другой стороны, чрезвычайно низкая экономическая результативность промысла, а также низкий уровень освоения квот на вылов такой рыбы, как белый амур, жерех, толстолобик, сом в реке Волге, требуют снижения ставки сбора по данным объектам с 1 тысячи 200 рублей до 150 рублей за тонну. Действующая ставка сбора на добычу морских млекопитающих (кольчатая нерпа, котик морской, крылатка, морской заяц и тому подобные) в размере 150 рублей за одну голову приводит к нерентабельности промысла. Для обеспечения безубыточного промысла, имеющего существенное значение для жизни местного населения приморских территорий, целесообразно снижение ставки сбора до 10 рублей за одну голову указанных видов морских млекопитающих.

Уважаемые коллеги, авторы законопроекта осознают не только его очевидную актуальность, но и необходимость доработки его ко второму чтению в соответствии с замечаниями, изложенными в заключении Правительства Российской Федерации, профильного комитета и комитетов-соисполнителей, Правового управления Аппарата Государственной Думы. Чтобы не занимать больше ваше внимание, не буду всё перечислять, но в заключение хочу просить вас поддержать данный законопроект, принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Иванович Штогрин, содоклад от Комитета по бюджету и налогам.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, действительно, уже несколько лет действует специальная глава Налогового кодекса, которой регламентируется изъятие у налогоплательщиков в пользу государства платежей за пользование биоресурсами. И действительно, правоприменительная практика выявила, что, когда мы разрабатывали ставки, по некоторым видам биоресурсов они получились завышенными, по некоторым — заниженными, кроме того, меняется всё-таки структура потребления, поэтому действительно надо это урегулировать и с учётом правоприменительной практики эти ставки откорректировать. Кроме того, конечно, необходимо уточнить и более жёстко регламентировать применение нулевой ставки на добычу, связанной и с разведением рыбы, связанной и с научно-исследовательскими работами, с тем чтобы здесь не было злоупотреблений и никто не занимался промыслом под видом научной деятельности.

С другой стороны, когда мы обсуждали законопроект в комитете, высказали ряд замечаний, которые, на наш взгляд, необходимо учесть при принятии во втором чтении. Первое, о чём хочу сказать, — это, конечно, о предложении инициаторов законопроекта изменить статус, или определение, плательщика сборов за пользование биоресурсами. На наш взгляд, нет необходимости исключать из действующего определения плательщика сбора такие критерии, как получение лицензии или разрешения, а также наличие договора о пользовании рыбопромысловым участком, поскольку это серьёзно расширяет число пользователей биоресурсами, в том числе в эту категорию попадают и браконьеры.

Второе. Нет необходимости, на наш взгляд, расширять круг организаций, которые являются градообразующими в части вылова биоресурсов, поскольку такое определение дано у нас уже в системе налогообложения для сельхозтоваропроизводителей в специальной главе Налогового кодекса и нет необходимости его менять.

И ещё два замечания. Мы считаем, что всё-таки не надо вносить изменения в такие фундаментальные вещи, как налоговый период, как порядок возмещения излишне уплаченного налога или сбора, поскольку это определено в части первой Налогового кодекса, мы её правили в прошлом году и там все точки поставлены над "i". Кроме того, мы считаем, что всё-таки сбор должен уплачиваться не от фактического вылова, а от полученной квоты.

Мы предлагаем принять законопроект в первом чтении и доработать его с учётом этих и ряда других замечаний, высказанных в заключениях.

Председательствующий. Спасибо.

Какие есть вопросы? Сергей Иванович на трибуне. Пожалуйста, депутат Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Коллеги, мне непонятна, например, такая вещь. Законопроектом не предполагается, что, вообще говоря, ставки, как и квоты, должны зависеть от оценки запасов тех или иных видов биологических ресурсов, тех или иных пород, скажем так, рыб. И если мы законом устанавливаем это на долгие годы, то это означает, что мы, вообще, не контролируем эту ситуацию или действуем, может быть, в ущерб каким-то видам. Мы же должны всякий раз оценку вот эту иметь где-то.

Штогрин С. И. Дело в чём? У нас есть так называемое понятие "ОДУ". И на каждый рыбопромысловый сезон по каждому виду определяются допустимые квоты вылова, с тем чтобы не наносился урон биоресурсам и они восстанавливались. Особенно это касается таких рыб, которые нельзя воспроизвести искусственно. Допустим, есть рыбопроизводные заводы в Еврейской автономной области, в Хабаровском крае, на Сахалине, в Магадане, где воспроизводят лососевых, но невозможно восстановить окуня, невозможно восстановить краба, поэтому соответствующие органы должны строго пресекать, если вдруг наблюдается перелов. Это карается очень серьёзно. Ставки мы установили для того, чтобы изымать сверхприбыль, которую даёт природа, и они привязаны именно к этому. Сложные, большие затраты связаны, допустим, с глубоководным крабом, синим, стригуном, сейчас не буду говорить по-латыни, не выговорю слово "ангулятус", большие затраты, но это тоже надо делать, потому что должен быть определённый баланс в природе. С другой стороны, действительно завышены были ставки по рыбе, которая в Волге водится, по тому же белому амуру, другим. Это надо исправлять. И причём там-то ловят не тысячами тонн, там маленькие артели, которые у нас всегда существовали на Волге и ловили. Чего там у них изымать, да? Не надо этого делать. Вот поэтому с этой точки зрения, я считаю, и комитет поддержал инициаторов законопроекта, надо более разумно подойти к определению ставок, при этом, естественно, не нанеся урон воспроизводству биоресурсов.

Председательствующий. Коллеги, я так понимаю, что больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Присаживайтесь, Сергей Иванович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 154, 164, 165 и 172 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Елены Владимировны Кондаковой.

Кондакова Е. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 154, 164, 165 и 172 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Предлагаемые изменения носят технический характер и направлены на уточнение, а также на устранение противоречий, возникающих при применении норм главы 21. Так, законопроектом предусматривается внести изменения в статью 154 Налогового кодекса, согласно которым в налоговую базу не включаются денежные средства, полученные в счёт предстоящих поставок товаров (выполнения работ или оказания услуг), для тех налогоплательщиков, у которых длительность производственного цикла превышает шесть месяцев, или которые осуществляют операции, облагаемые по налоговой ставке в размере ноль процентов, или освобождаемые от налогообложения.

Изменения в подпункт 5 пункта 1 статьи 164 связаны с уточнением оснований для применения налоговой ставки в размере ноль процентов теми налогоплательщиками, которые осуществляют деятельность, связанную с производством космической техники, выполнением работ с использованием и обслуживанием такой техники, с исследованием космического пространства. Предлагаемая редакция подпункта содержит определение космической техники, а также содержит детальный перечень работ, услуг, которые связаны с космической деятельностью.

Изменение пункта 7 статьи 165 связано с уточнением порядка подтверждения обоснованности применения налоговой

ставки в размере ноль процентов и налоговых вычетов налогоплательщиками, осуществляющими деятельность, связанную с космической техникой.

Принятие положений проекта этого закона в части космической деятельности не повлечёт дополнительных расходов бюджетов в бюджетной системе Российской Федерации при исполнении принятого федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Иванович Штогрин, содоклад от Комитета по бюджету и налогам.

Штогрин С. И. Спасибо.

Действительно, комитет рассмотрел данную инициативу и считает, что надо её поддержать. Мы долгое время работали над проблемой, как всё-таки освободить от налога на добавленную стоимость и по-настоящему упростить всё, что связано с космической деятельностью и с применением ставки ноль процентов, особенно что касается авансов. Парадокс получается, когда, допустим, НПЦ имени Хруничева получает авансы на запуски спутников в космос и объект улетает за пределы земной атмосферы, но это не признаётся своеобразным экспортом, по которому нулевая ставка, и ещё с авансов, которые получают там ежемесячно, нужно платить 18 процентов (раньше было 20 процентов) в бюджет, а потом ходить обивать пороги, чтобы вернуть эти деньги.

Поправки, которые предложены авторами законодательной инициативы, действительно решают многие проблемы. Кроме того, это не отражается на доходах бюджета, не уменьшает их и не увеличивает. Поэтому в пакете, который вам предложен, нет заключения правительства, и наше Правовое управление дало заключение о том, что оно просто не нужно.

Мы предлагаем принять проект закона в первом чтении и ко второму чтению просто ещё раз уточнить перечень документов, которые необходимо представлять для того, чтобы подтвердить право на нулевую ставку. Я это ещё раз хочу подчеркнуть. Почему? Потому что если не будет точного перечня документов, то тогда налоговая служба начнёт беспредельничать и требовать то, что не надо. Мы предлагаем доработать законопроект, с тем чтобы это был закон прямого действия и всё, что связано с космической деятельностью, было освобождено от налога на добавленную стоимость, который, на мой взгляд, нашей экономике наносит только вред.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 154, 164, 165 и 172 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение. Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Лукича Горбачёва.

Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на устранение законодательных пробелов Федерального закона № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Законопроектом предлагается упразднить требования об экологической экспертизе основного технологического оборудования в связи со вступлением в действие изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и установить, что такое оборудование для производства газифицируемых спиртных напитков с содержанием этилового спирта не более 9 процентов объёма готовой продукции оснащается автоматическими средствами измерения и учёта только объёма готовой продукции. Необходимость принятия такого закона вызвана отсутствием разработанных автоматических средств измерения и учёта, позволяющих достоверно определять концентрацию этилового спирта в продукции, которая содержит углекислый газ.

Законопроектом также вносятся изменения в части измерения и учёта концентрации и объёма безводного этилового спирта в газифицируемых спиртных напитках с содержанием этилового спирта не более 9 процентов объёма готовой продукции, устанавливающие для указанных напитков такие же требования к автоматическим средствам измерения, как и к винам.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечается, что по законопроекту замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Исходя из сказанного предлагаю поддержать проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Алексея Евгеньевича Лихачёва. С места, да? Нет, на трибуну. Пожалуйста, Алексей Евгеньевич.

Лихачёв А. Е. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел на своём заседании данную законодательную инициативу и вынес по ней положительное решение. В законопроекте вводятся две новации. Первая. Действительно, мы упраздняем ту норму закона, которая содержит обязательное требование на выдачу заключений государственной экологической экспертизы на оборудование, производящее спиртосодержащую продукцию. Но это не единственное требование, которое есть, и требование обязательной сертификации в законе остаётся. Поэтому мы, с одной стороны, убираем дополнительное обременение для предпринимателей, с другой стороны, действительно, как сказал докладчик, ликвидируем правовую коллизию, связанную с тем, что закон "Об экологической экспертизе" не наделяет этими полномочиями соответствующий федеральный орган.

Вторая новация носит, скорее, технологический характер. Это упразднение законодательной нормы, в соответствии с которой производители должны мерить не только физический объём произведённой газированной спиртосодержащей и слабоалкогольной продукции, но определять в ней процентное содержание спирта. К сожалению, действительно технологически эту задачу в массовом масштабе на сегодняшний день решить невозможно, но я хотел бы подчеркнуть, что контроль за наличием спирта в этом производстве, контроль за объёмом произведённой продукции, естественно, остаётся. Более того, аналогичная норма, только по контролю объёма, применяется в производстве, например, вина. В данном случае, с одной стороны (я уже к сути выводов комитета подхожу), мы не ослабляем контроль с точки зрения технологии, производства спиртных напитков, с другой стороны, мы ликвидируем существующие законодательные коллизии и облегчаем судьбу производителей спиртных напитков в Российской Федерации.

Имеется заключение Правового управления. Более того, Правовое управление даёт своё добро на принятие законопро-

екта — он очень короткий — в целом. То есть без процедуры второго и третьего чтения мы предлагаем принять законопроект в целом. Это решение согласовано с правительством, поддерживается правительством (Андрей Викторович Логинов, к сожалению, отсутствует, он мог бы сказать об этом), есть согласие Государственно-правового управления президента на принятие законопроекта в целом.

Содоклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Комитет поддерживает этот законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 27 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принято.

Так, мы проголосовали в первом чтении, теперь мы должны поставить на голосование в целом, как предлагал комитет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" в целом.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в федеральные законы "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", "О науке и государственной научно-технической политике". Доклад заместителя председателя Комитета по образованию и науке Сергея Ивановича Колесникова.

Колесников С. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги и заинтересованные лица! Я должен сказать, что закон прост как правда, и можно было бы его принять по умолчанию сразу в трёх чтениях, но Регламент, к сожалению, этого не позволяет, мы не подготовились к этому, как комитет наш родственник по только что рассмотренному законопроекту.

Как учёный, я могу сказать, что принятия такого закона давно ожидает и образовательная, и научная общественность. Он направлен в основном на устранение административных барьеров, на создание правовых условий для интеграции науки и образования, это его основная идея. И чтобы не занимать ваше внимание и ваше драгоценное время изложением формальных сторон проекта, остановлюсь только на нескольких концептуальных положениях.

Вы знаете, что у нас исторически сложилось разделение образования и науки. Это не позволяет адекватно использовать, готовить квалифицированные кадры и передавать разработки в том числе в промышленность. Реализация данного закона позволит как раз дать стимул взаиморазвитию науки и образования, дать стимул росту инновационной активности и производительности труда.

Первое новшество, которое предлагается, — это распространение на научные учреждения положений Закона "Об образовании", поскольку до сих пор они фактически нелегально готовили и дополнительно обучали кадры. То есть это проблема и дополнительного образования, Закон "Об образовании" распространяется полностью на научную сферу, на те учреждения, которые готовят кадры, если, конечно, они имеют лицензию на это.

Второе. Появляется новое понятие в связи с введением двухуровневой системы образования — "студент научной организации". Это звучит пока немножко непривычно для нас, но это подготовка кадров, подготовка магистров, то есть подготовка тех студентов, которые имеют уже степень бакалавра. Бакалавров в научных учреждениях не предполагается готовить.

Третье — это создание межотраслевых структур, как кафедр, так и комплексов в научных или образовательных учреждениях, будем говорить коротко, на безвозмездной основе. Потому что сегодня пристальное внимание к этим комплексам

у налоговых органов, начинается тут же разговор: почему вы работаете на чужой базе, платите арендные платежи, а с арендных платежей платите налоги. Но это разрушает такого рода комплекс, и в результате становится неинтересно работать по совместным научно-образовательным комплексам.

Всего на законопроект на сегодняшнее утро поступило более восьмидесяти отзывов от субъектов Федерации, все отзывы положительные, с небольшими замечаниями, которые вполне могут быть учтены во втором чтении. Правительство и президентская администрация не возражают против принятия законопроекта. Комитет просит вас принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Пожалуйста, какие есть вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в федеральные законы "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", "О науке и государственной научно-технической политике". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 32 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	395 чел. 87,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	395 чел.
Не голосовало	55 чел. 12,2 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 6 статьи 2 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Аркадьевича Тюлькина.

Тюлькин В. А. Спасибо.

Если меня большинство "Единой России" поддержит сегодня по протокольному поручению, я готов уложиться в двадцать секунд.

Василий Павлович, как, поддержишь сегодня?

Председательствующий. Мы не поддаёмся на...

Тюлькин В. А. Ну тогда будем действовать, как говорит наш уважаемый Ковалёв, в соответствии с Регламентом.

Предыдущий оратор отметил, что его закон прост как правда. Берусь утверждать, что мой закон ещё проще. Речь идёт о та-

кой простой вещи, как разрешить в пикетах использовать мегафоны, которые для научности названы звукоусиливающей техникой, мощностью не более 10 ватт на выходе. Пикеты по закону, который мы принимали в 2004 году, являются формой публичного выражения мнений, осуществляемого без передвижения и использования звукоусиливающих технических средств путём размещения у пикетируемого объекта одного или более граждан с плакатами, транспарантами и иными средствами наглядной агитации. Вот весь вопрос сводится к следующему: что это за форма публичного выражения мнений, когда приходится молчать человеку? И это в наш век просвещения, демократии, развития свободы слова и так далее, и тому подобное!

При этом я хотел бы обратить ваше внимание на то, что законопроект вносился правительством и представлял его известный в определённых кругах Евгений Николаевич Сидоренко, заместитель министра юстиции, который, наверное, пришёл в этот зал, не прочитав окончательную версию. Тогда на мой вопрос: "Слушай, до чего же мы дошли, почему мы запрещаем даже мегафон использовать?", он отвечал (цитирую): "Я прошу прощения, а где в законе запрещение, где для участников пикетов такие ограничения вводятся? Что вы!" То есть, скорее всего, законопроект, который представлял Сидоренко, далеко не являющийся демократом, первоначально содержал возможность использования звукоусиливающей техники, но, я так догадываюсь, на этапе прохождения нулевого чтения специалисты по внедрению демократии в широкие массы трудящихся, особенно протестующих, в нашей Думе секвестрировали, так сказать, соответствующую возможность, и таким образом наши пикеты оказались обесголосенными, что ли, если можно так выразиться. Попытки провести это во втором чтении, доказать что-то и так далее встречали понимающие взгляды, ну, и дружное голосование по этому поводу в известном направлении.

Сегодня мы поднимаем вопрос, во-первых, потому, что приближается выборная кампания и надо показать нашим гражданам, кто есть кто, а во-вторых, чтобы на этом простом, чрезвычайно простом, даже проще, чем правда, вопросе выявить те тенденции, которые, вообще-то, имеют отношение к конституционным возможностям граждан. Почему? Речь, конечно, не о мегафоне в пикетах (находят всякие ухищрения: подаётся заявка на пикет-митинг, на два сразу мероприятия — вот здесь митинг, а здесь пикет, другие есть приёмы), речь о том, что это общий подход к решению вопроса. Не хватает аргументов — значит, надо заткнуть рот, высказывают крамольные мысли, которые могут иметь влияние на массы и распространение, — лишить этой возможности, не пустить, не дать! Это прослеживается и в нашем зале, и в целом, и на сложных, и на простых

вопросах. Ну возьмите то же сегодняшнее телевидение: одни и те же морды, уже надоели, ну на всех каналах, хоть ты, так сказать, утюг включай, до боли знакомые! Сегодня уже не проврётся туда с каким-то альтернативным мнением, а если дают возможность альтернативное мнение высказать, то заранее согласованное, потому что так оно лучше и выгоднее. Высказался кто-то, так сказать, в этом зале, вот тот же Заполев, — значит, лишит слова на срок, который никаким Регламентом не предусматривается, невозможный — до конца, пожизненно, так сказать. Может высказаться при голосовании народ? Может, вот даже Фарида Исмагиловна подтверждает. Так мы лишим их этой возможности! Для того чтобы не высказывались, давайте для начала явку снимем. А, всё равно высказываются — снимем возможность выступать против всех. Нельзя! Всё равно ходят? Так надо запретить те партии, которые могут организовать тех людей, которые не согласны. И в этом направлении вы действительно самые большие мастера, почти совершенства достигли. Только надо всё-таки всегда помнить, что в этом самом совершенстве существуют пороги, которые обозначают переходы количества в новое качество. И в конце концов вы сами на этом спотыкаетесь, заметьте. Разрешили "Справедливой России" говорить (вот вам нельзя, а им разрешили) — и что получилось? Паника в рядах: караул! Они же, говорят, такие же, как мы, только ещё хуже. Мы-то собрали тех, кто вовремя успел и кто чего-то может, а те-то — тех, кто не успел, а им разрешили. Да что же это делается?!

И поэтому сегодня той же КПРФ даже где-то легче, потому что вся борьба сосредоточилась между двумя партиями, которые вроде как при власти в данном случае. Одна на президента ориентируется, другая на президента ориентируется, а у КПРФ пока свои показатели улучшаются в спокойной обстановке. Вот объяснение каких больших явлений вытекает из маленькой картинки.

И в этом плане я хотел бы обратиться к вам с довольно интересным и интересующим общественность вопросом. По большому счёту, говорить надо действительно прямо, громко, чётко и понятно. Поэтому вопрос к "Единой России" как к партии власти, как вы себя называете: слушайте, уважаемые коллеги, вы назовите своего кандидата в президенты, в конце концов, если вы партия! Ну назовите, что вы темните?! Уже все определились. Жириновский прямо сказал: у нас в партии другого нет, я основал и до смерти буду первым лицом. Понятно. У коммунистов программа, программа понятная, понятно, что кандидат будет проводить, и назвали уже сегодняшнего лидера. Ясно. Абсолютно понятно со "Справедливой Россией", те сказали: раз мы при президенте, так мы его и на следующий

срок, и Конституцию надо менять, и прочее, мы за него держимся. А вы-то чего? Вроде как за то, чтобы Конституция соблюдалась, но поддерживаете президента и при этом... Слушайте, тогда введите пункт: будет другой президент — будем поддерживать другого президента. Тоже понятно как-то. А вы чего? А это всё издержки вот того же самого подхода: другим говорить не даём и сами голоса не имеем, и наоборот.

Из зала. *(Не слышно.)*

Тюлькин В. А. Я по сути и говорю. Регламент есть — слушайте, чего ещё...

Из зала. *(Не слышно.)*

Тюлькин В. А. Так я покруче, мне кажется. Жириновский уже десять лет чушь мелет, а мы вам научно излагаем проблему.

Председательствующий. Коллеги, не прерывайте докладчика, вы его только возбуждаете.

Тюлькин В. А. При этом то, что вам не нравится, объясняется просто: потому что попадаем в цель, в точку попадаем. В этом и есть вся ваша суть: дело у вас партийное не в программе, не в идее, а в выполнении функции обслуживания, в данном случае уважаемого нами президента, или, говоря народным языком, поддержки штанов у власти, ничего другого в этой позиции нет.

Поэтому, понимая ваше нетерпение и желая сегодня провести протокольное поручение, вношу простое предложение: проголосовать за поддержку принципа свободы слова и ввести в закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях..." разрешение, совсем маленькое, использовать в пикетах звукоусиливающую технику с выходной мощностью, не превышающей 10 ватт. Всем понятно?

Если есть вопросы, я отвечу.

Председательствующий. Присаживайтесь пока, Виктор Аркадьевич.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Зайнуллы Абдулгалимовича Багишаева.

Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Хороша парламентская демократия: если вышел к трибуне, можешь говорить всё что угодно.

Я позволю напомнить, о чём идёт речь. В проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 6 статьи 2 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", внесённом депутатом Государственной Думы Виктором Аркадьевичем Тюлькиным, предлагается изменить содержание понятия "пикетирование", включив в него новое положение о том, что пикетирование осуществля-

ется с использованием технических средств звукоусиления мощностью не более 10 ватт всего-навсего. Из смысла законопроекта следует, что без использования технических средств проводить пикетирование нельзя. То есть, по существу, законопроект исключает предоставляемую действующим законом возможность проводить пикетирование без использования звукоусиливающих технических средств. Это есть прямое нарушение закона, которое ограничивает права граждан, право участников пикетирования, не имеющих возможности использования подобных средств. Кроме того, неизбежно встает вопрос: а кто именно и в каком порядке вправе будет проверять мощность используемого оборудования и какие правовые последствия могут возникнуть, если, как указано в законопроекте, мощность превышена?

Автор законопроекта утверждает в пояснительной записке, что вносимые в закон изменения позволят избежать необходимости заявлять о проводимом общественном мероприятии как о митинге, в случае когда предполагается присутствие небольшого числа непосредственных участников и использование маломощного средства звукоусиления. Такой необходимости не существует на практике. По закону нельзя заявлять о пикете как о митинге, даже если там присутствует небольшое количество людей и используются маломощные средства звукоусиления, поскольку это нарушает установленные действующим законом основные принципы разграничения возможных форм проведения публичных мероприятий. Митинг и пикетирование, осуществляемые группой лиц, — это две разные формы проведения публичного мероприятия, уведомление органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления обязательно и в том и в другом случае.

На основании сказанного комитет не поддерживает концепцию представленного законопроекта и считает необходимым сохранить действующую редакцию пункта 6 статьи 2 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". На данный законопроект получен отрицательный отзыв правительства.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы. Пожалуйста, депутат Кузнецов.

Виктор Аркадьевич, а вы себе, содокладчику? Вы будете иметь возможность с заключительным словом выступить.

Пожалуйста, Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. У меня сложилось такое впечатление, что в своём выступлении докладчик ссылался на то, что представитель правительства говорил, что там нет запрета на применение

звукоусиливающей техники. Вы сейчас тоже выступаете и говорите, что если мы введём это положение, то тогда без техники вроде как нельзя и проводить и так далее. Что-то непонятно. Всё-таки, по вашему мнению, сегодня закон действующий разрешает, скажем, использовать звукоусиливающую технику или не разрешает? Есть прямой запрет или нет?

Багишаев З. А. Я думаю, что как раз Виктор Аркадьевич упускает самые важные моменты. Вот я вам читаю. В подпункте 5 пункта 3 статьи 5 федерального закона установлено, что организаторам публичного мероприятия разрешается "использовать при проведении собраний, митингов, демонстраций и шествий звукоусиливающие технические средства... с уровнем звука, соответствующим стандартам и нормам, установленным в Российской Федерации".

Я закончил, спасибо.

Председательствующий. Ответ дан.

Депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Уважаемый коллега Багишаев, я всё понимаю, вроде у меня много недостатков, но определённой сообразительностью обладаю. Я понимаю насчёт отзывов правительства, ссылок на закон, ещё чего-то, а вот по сути: почему в пикетах не разрешается использование простого мегафона, в то время как на Красной площади человек пять сидят кричат около часовен и церковей — работают, заывают куда-то — в автобусы, на экскурсии? В чём дело? Не со ссылками на закон, а по сути — в чём сложности?

Багишаев З. А. Это вы мне вопрос задали? По-вашему получается, что проводить пикетирование без звукотехнических, без усиливающих средств нельзя, вот что у вас получается. Ну, вы извините, вы можете себе такое представить, что если один человек вышел, у него нет звукоусиливающих средств, стало быть, он не имеет права? Это я читаю то, что у вас записано, то, что вы предложили. Напишите по-другому — будем обсуждать то, что вы написали.

Председательствующий. Спасибо. Закончились вопросы, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Коллеги, к сожалению, правоприменительная практика, вообще, удивительная в этой части. У нас в области проводился пикет. В рамках того места, которое было отведено для пикетирования, были перемещения людей, были какие-то там выступления, была какая-то демонстрация плакатов, знамен и так далее. Так вы что думаете? Суд признал, что это была демонстрация! Потому что мы никак законом не определили, можно ли ходить в рамках вот этого отведённого рас-

стояния людям или надо стоять там как стена, понимаете, каменная, можно ли там разговаривать, можно ли действительно использовать этот самый мегафон или нельзя, а нужно только улыбаться и так далее.

Понимаете, чем глубже мы пытаемся регулировать вот эти процессы, тем удивительней становится ситуация в правоприменительной практике. Просто удивительно! Обычный человек, который приходит на это мероприятие, на пикет, поражается: "Почему нельзя сказать? Я хочу сказать. Почему нельзя выступать? Почему нельзя мне продемонстрировать то, что я принёс?" И так далее. По-моему, здесь должны быть более простые формы, надо, может быть, даже не регулировать эти вещи, но и не исключать их использование.

Я понимаю, что законопроект несовершенен, и то, что пытается сделать Виктор Аркадьевич, то, что он написал, может быть, не очень чётко или неправильно воспринимается, но надо поддержать и дать эту возможность населению: пожалуйста, приходи и, если с чем-то ты не согласен, ну выскажись. Ведь это пикетирование не всегда против власти, иной раз ведь и против руководства предприятия, коммунальщиков, энергетиков, ещё там кого-то. Люди действительно приходят с наболевшими проблемами, и, извините, мы их загоняем в какие-то рамки, а если не соответствует, то начинаем гнать, административный штраф там и так далее, и так далее, или через суд решать. Ну и что? Ну, отдал организатор эту тысячу рублей в конце концов. Люди сознательно идут на нарушение вот этого закона, потому что думают: да, действительно, штраф там тысяча, две тысячи, заплатил, да и слава богу, но зато мы уже, что называется, всё, что хотели, сделали. Эти искусственные препятствия, которые мы придумываем, или, может быть, то, что не отрегулировано многое законом, — всё это просто ставит нашу страну, и наше законодательство, и наших правоприменителей, и тех, кто вокруг этого всего работает, так сказать, в нелепое положение, если смотреть на это глазами простого человека.

Председательствующий. Спасибо.

Больше желающих выступить нет. Как я понимаю, не настаивают ни представитель президента, ни представитель правительства. Вы, Виктор Аркадьевич, настаиваете на заключительном слове? А у вас не было оппонентов. У вас Кузнецов был оппонент? Понятно. То есть это такая игра во фракции, понятно.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Регламент у нас — святое дело.

Я хочу обратить внимание и коллеги Багишаева, и всех самых терпеливых депутатов в этом зале на методы, которыми ведётся наша борьба, в том числе по законопроекту. Вот выступает уважаемый коллега, представитель уважаемого

Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций, и говорит: "Слушайте, чего он там написал? Ведь теперь вроде как без мегафона и пикет не разрешат!" Я зачитываю фразу, весь законопроект из одного предложения: "Пикетирование — это форма публичного выражения мнения, осуществляемая без шествия, путём размещения у пикетируемого объекта одного или более граждан, использующих плакаты, транспаранты и иные средства наглядной агитации с использованием технических средств звукоусиления мощностью не более 10 ватт".

Во-первых, средства могут молчать вообще, или без батареек быть, или не использоваться. Во-вторых, если коллега Багишаев хочет, давайте напишем: с возможным использованием средств. Но нет, комитет бумагу изводит, каждому из нас рассылает её, заседание назначает, приглашает туда специалистов, и всё это только для того, чтобы сказать: "Слушай, это невозможно, потому что мы не понимаем, так мы устроили. В следующий раз напишешь со словом "возможно", тогда другое дело". Ответьте на вопрос, товарищ Багишаев: что, во втором чтении или в третьем нельзя поправить, вставить слово "возможно"? Дело в чём? А дело всё в том же — в методе, потому что вся деятельность нацелена на то, чтобы притормозить, не дать возможности раскрыть рот, не пустить вперёд.

И я не зря перед выступлением по этому законопроекту, который, конечно, не стоил такого внимания, просил: поддержите протокольное поручение, я в десять секунд уложусь. А протокольное поручение касается опять этого же самого вопроса, этого же самого метода. В очередной раз шахтёры погибли, взорвались, вношу предложение — давайте пригласим шахтёров в Думу, давайте наберёмся терпения и послушаем, чего нам эти мужики скажут в течение часа-двух, давайте! Нет, не хотим, сейчас Василий Павлович какую-нибудь причину выдвинет: не соответствует Регламенту, тыры-мыры, пятое-десятое. Вот в чём вопрос, дорогие товарищи, подумайте об этом!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 6 статьи 2 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 54 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — депутат Кибирев.

Кибирев Б. Г. Олег Викторович, я убедительно прошу, да-
вайте рассмотрим протокольные поручения, там буквально
минуты.

Председательствующий. У нас осталось с вами...

Из зала. Пять минут.

Председательствующий. Даже меньше, четыре минуты.
У нас два законопроекта осталось.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изме-
нений в статью 352 Трудового кодекса Российской Федера-
ции". Докладчик отсутствует. Уже один раз это было, поэтому
слово для доклада предоставляется Анатолию Семёновичу
Иванову. С места. Тридцать секунд.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагает-
ся внести изменение в статью 352 Трудового кодекса, преду-
сматривающее замену понятия "способы защиты трудовых
прав и свобод" понятием "формы защиты трудовых прав и сво-
бод", а также дополнить данную статью новым перечнем основ-
ных способов защиты трудовых прав.

Учитывая, что у нас времени нет и нет докладчика, кото-
рый внёс законопроект, а сам не соизволил сюда прийти, я не
буду долго рассказывать о том, почему мы его не поддержива-
ем. Скажу коротко, что все способы защиты трудовых прав
и формы трудовой защиты, которые предлагаются авторами,
в Трудовом кодексе есть. Данный законопроект не поддержи-
вается ни Комитетом Совета Федерации по социальной поли-
тике, ни членами трёхсторонней комиссии по регулированию
социально-трудовых отношений, включая и профсоюзы, не
поддерживается он и правительством.

В связи с изложенным Комитет по труду и социальной по-
литике предлагает законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить?

Ставится на голосование проект федерального закона
"О внесении изменений в статью 352 Трудового кодекса Рос-
сийской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 57 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 16 чел. 3,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 16 чел.
Не голосовало 434 чел. 96,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По пункту 38 отсутствует докладчик. Поскольку докладчик отсутствует в первый раз, фиксируем его отсутствие и в следующий раз будем иметь право рассматривать без его участия.

Две минуты у нас осталось. Протокольные поручения.

Депутат Кибирев — поручение Комитету по охране здоровья. Есть ли возражения? Есть. Депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Борис Григорьевич! В данном протокольном поручении запрашивается информация о целесообразности и возможных последствиях для курорта приватизации ОАО "Кавминкурортресурсы". Я, откровенно говоря, не понимаю, о чём идёт речь, поскольку, раз это акционерное общество, значит, приватизация уже прошла. Я полагаю, что вам надо сделать депутатский запрос сначала.

Председательствующий. Настаивает депутат Кибирев? Не настаивает, тогда не ставим на голосование.

Уважаемые коллеги, у нас осталась минута — и семь протокольных поручений. Рассмотрим? Ставить на голосование или нет, чтобы потом меня не обвинили? Не ставить.

Гудков — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, по содержательной части замечаний нет, но дело в том, что Геннадий Владимирович не озвучил протокольное поручение, а Регламент требует этого, поэтому я отдаю на откуп палате — как палата решит.

Председательствующий. Протокольное поручение было роздано сегодня в зале, я сам его визировал. Нет возражений у депутатов? Нет. Принимается.

Депутат Тюлькин — протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Он только что его представил. Депутат Черёмушкин возражает. Пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович и уважаемый Виктор Аркадьевич! Возражает не Черёмушкин, а Регламент, который мы с вами приняли.

Председательствующий. Да, я это и имел в виду.

Черёмушкин В. П. Здесь предлагается пригласить для выступления шахтёров. То, что это не соответствует Регламенту, — это очевидно. Я просто подскажу Виктору Аркадьевичу, как этот вопрос можно решить. Надо обратиться в Совет Государственной Думы и от имени Совета направить персональное приглашение. А вот чтобы регламентный комитет приглашал в Думу шахтёров — это не предусмотрено никакими документами, поэтому поручение принято быть не может.

Председательствующий. Виктор Аркадьевич, вы будете настаивать на голосовании протокольного поручения или прислушаетесь к предложению депутата Черёмушкина? Пожалуйста, депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Я хочу заметить депутату Черёмушкину, что я-то ведь предлагаю решить этот вопрос с участием палаты. Палата выше, чем Совет Думы, и шахтёрам будет приятно, что палата приглашает. Никаких противоречий.

Председательствующий. Нет, вы же всё-таки не к палате обращаетесь, вы регламентному комитету даёте протокольное поручение.

Тюлькин В. А. Я прошу палату дать поручение регламентному комитету. Это разные вещи. Регламентный комитет — инструмент.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование предложение депутата Тюлькина по поводу протокольного поручения регламентному комитету. Комитет против.

Включите режим голосования.

Я думаю, что, если не будет принято это протокольное поручение, Виктор Аркадьевич подготовит соответствующее предложение на Совет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 00 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 16,9 %
Проголосовало против 216 чел. 82,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 261 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не прошло протокольное поручение.

Депутаты Морозов, Варенников, Гудков, Султанов — протокольное поручение Комитету по обороне. Нет возражений.

Депутат Кашин — Комитету по энергетике, транспорту и связи и Комитету по природным ресурсам и природопользованию. Нет возражений.

Депутат Кашин — Комитету по международным делам. Есть возражение. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Протокольное поручение Кашина не соответствует Регламенту, поскольку он требует принять действенные меры по сохранению стабильности в регионе. Это не вписывается в формат протокольного поручения, поэтому оно принято быть не может.

Председательствующий. Ну, по вашей формулировке это очевидно. Тем не менее, поскольку нет в зале депутата Кашина и он не отзывает своё протокольное поручение, ставлю протокольное поручение депутата Кашина на голосование. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 02 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	31 чел.	12,4 %
Проголосовало против	218 чел.	86,9 %
Воздержалось	2 чел.	0,8 %
Голосовало	251 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И наконец, депутат Останина предлагает дать поручение двум комитетам — по энергетике, транспорту и связи и по безопасности. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

Черёмушкин В. П. Здесь предлагается подготовить обращение Государственной Думы к генеральному прокурору. Это тоже не вписывается в формат протокольного поручения, и комитет по Регламенту предлагает также через Совет Думы направить это обращение, а не в виде протокольного поручения.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 03 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	24 чел.	9,9 %
Проголосовало против	219 чел.	90,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	243 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, информирую вас, что на запрос депутата Герасименко, вернее, на парламентский запрос получен ответ 20 июня, подписанный заместителем председателя правительства Александром Дмитриевичем Жуковым. Ответ размещён в Фонде электронных информационных ресурсов, так что вы можете с ним ознакомиться.

Всем спасибо за работу. До пятницы. Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
29 июня 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги!
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 34 сек.)
Присутствует 430 чел. 95,6 %
Отсутствует. 20 чел. 4,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.
Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу
проект порядка работы Государственной Думы на 29 июня. Кто
за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.
Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, я прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я считаю неправильным то, что у нас обсуждение бюджета во втором чтении запланировано на 12.30, — тысячи поправок, мы же не успеем ничего сделать! Поэтому предлагаю начать с обсуждения проекта бюджета, перенести его на место пункта 2, закончить рассмотрение, и, если останется время, в восемь-девять вечера, тогда можно будет уже приступить к другим вопросам повестки дня. Это самое главное — бюджет, документ на три года, и явно с 12.30 мы не успеем ничего сделать.

Далее. Объективность информации. Вчера коммунисты у "Останкино" провели, правильно, акцию протеста, но где тогда ЛДПР проводить акцию протеста, если КПРФ в два раза больше показывают и то они недовольны, а нас — в два раза меньше, и 70 процентов в отрицательном формате? Вот пускай наш Комитет по информационной политике займётся наконец информационной политикой в нашей стране. Депутат Иванов Сергей Владимирович туда входит, Островский, они, наверное, могут... Надо навести порядок, чтобы была информация. Проходит мимо прессы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Катренко Владимир Семёнович.

Катренко В. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы попросить принять моё предложение дать поручение Комитету Госдумы по безопасности. От лица ставропольских депутатов, от лица южан, которые бывали на территории края в течение последнего полугодия, мы хотели бы просить в связи с проведённой Счётной палатой Российской Федерации проверкой деятельности администрации города Ставрополя поручить Комитету Госдумы по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре информацию о мерах, принимаемых по выявленным фактам нарушений российского законодательства в городе Ставрополе, о привлечении к ответственности виновных, и полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я возвращаюсь к тому, что говорил депутат Жириновский, но под другим углом зрения. Вчера действительно у "Останкино" масса людей очень профессионально, убедительно высказывали страшные претензии к телевидению, которое искажает реальную жизнь страны, которое не даёт никакого понятия... не показывает, что у нас в стране люди, миллионы людей трудятся. Они говорили о том, что это искажение, деформирование нравственности и морали, о том, какие тяжёлые последствия для молодого поколения мы уже сегодня наблюдаем. Ни один представитель центрального телевидения к людям не вышел. Серьёзный анализ, проведённый фракцией КПРФ за длительный промежуток времени, подтверждает, что оппозиция продолжает оставаться в зажатом состоянии. И в этой связи я прошу Комитет по информационной политике на основе результатов этого исследования, текст которого мы готовы в комитет передать, глубоко проанализировать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Паутов Виктор Николаевич.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Паутова — Апарина Алевтина Викторовна.

Борис Вячеславович, я хочу поддержать предложение Владимира Вольфовича Жириновского: конечно, надо прежде всего рассмотреть бюджет, а всё остальное уже потом. Это первое.

Второе. Борис Вячеславович, это позор, что мы не представляем слово Уго Чавесу! С ним президент вчера вёл переговоры, причём в доброжелательном таком плане, он относится к нам хорошо. Есть предложение сегодня поставить вновь на голосование вопрос о том, чтобы он выступил здесь у нас, на заседании Государственной Думы, за счёт нашего обеденного перерыва, скажем, с 15 до 16 часов. Позор будет, если там, перед Малым залом, выстроится огромная очередь.

Таковы мои предложения.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П., фракция "Родина — Патриоты России".

Борис Вячеславович, прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу записать меня и Владимира Вольфовича Жириновско-

го на "час заявлений". И хочу поддержать предложение о переносе обсуждения бюджета на второе место в повестке дня.

А также присоединяюсь к коллегам, которые высказались по поводу визита президента Уго Чавеса. Вы знаете, может так случиться, что после его выступления нам придётся ещё раз поправки в бюджет вносить, потому что он предлагает большие контракты и у нас могут появиться дополнительные доходы. И действительно, если президент с ним встречается у себя в резиденции, то почему мы не можем принять его здесь? В Малом зале явно не хватит места для всех желающих. Я тоже хотел бы, чтобы этот вопрос поставили на голосование.

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Островский по карточке Овсянникова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение комитету по образованию. Вызвано оно желанием понять, существует ли в Правительстве Российской Федерации какая-либо концепция подготовки кадров, которые работали бы на внешнеполитическом поле, на внешнеэкономическом. Мы встречаемся очень часто с представителями зарубежных дипмиссий в Москве, с иностранными делегациями, в первую очередь арабо-мусульманского региона, и они констатируют, что уровень подготовки российских кадров, которые занимаются дипломатией, с каждым годом снижается, отсутствует понимание того, как строить взаимоотношения с мусульманскими странами, историю, традиции совершенно не знают сотрудники различных ведомств внешнеэкономических и внешнеполитических. Мне кажется, что пора прекратить уже эту линию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Рохмистрова.

Хочу сказать, что есть некоторые плюсы в том, что мы встречаемся с Чавесом в Гербовом зале: по крайней мере, там возможен диалог. Я надеюсь, мы зададим ему пару вопросов. Я, например, хочу спросить, почему, так сказать, такая огромная и дерзкая уличная преступность в Каракасе, что всем иностранцам рекомендуют не более чем на 50 метров отходить от гостиницы, а представителя "Газпрома" там просто обокрали и чуть не убили. Это будет диалог, а не только хвалебные речи. Подавить уличную преступность он не смог на самом деле, и там с пистолетами бегают люди только так.

И второй момент, который я хочу отметить. Обострились требования со стороны европейских структур к российским самолётам и авиакомпаниям, в том числе к авиакомпании "Россия", хотят запретить ей полёты. Я удивляюсь нашим переговорщикам: неужели они не напомнят, что мы можем отменить полёты по транссибирским маршрутам?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы, депутаты, уже безропотно... привыкли к тому, что каждый день ограничивают нас в правах и свободах. Закон о статусе депутата уже ничего не значит, значат какие-то инструкции. Я три года не могу добиться того, чтобы на региональных каналах выступить, что мне положено по закону о статусе депутата. Аппарат Госдумы уже проверяет мою почту, меня ограничили в возможности посылать телеграммы и письма. Я выступал в среду, просил Морозова, как первого заместителя, он дал команду. Полдня принимают — к вечеру опять... ещё даже интересуются, какого характера почта.

Вчера я узнал, что ввели квоты на встречу с Уго Чавесом. Я так понимаю, меня тоже, хотя я депутат с семнадцатилетним стажем, туда не включили. Наверное, нужно будет вызвать ОМОН и на меня надеть наручники, потому что, хотя я не собираюсь идти на эту встречу, но теперь, когда мне сказали, что я не имею права идти — то ли цветом не вышел, то ли партийной принадлежностью, — я уж точно собрался туда идти, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я хотел бы сказать по поводу пункта 16 повестки дня. Дело в том, что розданный текст подготовленного законопроекта не согласуется с таблицами поправок. То есть, скажем, там статья 282¹ Уголовного кодекса. Если посмотреть действующую статью Уголовного кодекса, поправки, которые в таблице 1, и поправки, которые в дополнительной таблице, то из них не получается тот текст, который есть. Это только так, наиболее яркий пример, есть и масса других. Поэтому, учитывая, что этот вопрос стоит во второй половине дня, после 16 часов, хотелось бы, чтобы комитет подработал таблицы поправок и раздал те поправки, таблицы поправок, которые на самом деле есть, потому что иначе мы не сможем обсуждать поправки, а вынуждены будем обсуждать неизвестно какой текст.

Спасибо.

Председательствующий. Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Хотел бы всех поздравить с успешным испытанием ракеты "Булава", которое вчера состоялось.

И как сокоординатор группы по связям с парламентом Венесуэлы, хочу сказать, что мы должны быть аккуратнее при голосованиях. В среду, когда мы голосовали вопрос... Вопрос стоял именно о том, сделать ли исключение для президента Уго Чавеса и разрешить ли ему выступать в зале, так как такого прецедента не было. И вообще, оппозиционным фракциям нужно быть внимательными при постановке вопроса, потому что вы сами провоцируете и вбиваете клин. Так, как принимают Уго Чавеса, ни одного президента не принимают: два зала, всё руководство Думы, возможность диалога — к нему очень хорошо относятся. А то, что вы проголосовали, некоторые средства массовой информации трактовали так, что Дума не хочет видеть Чавеса. А на самом деле вопрос был поставлен не так, вопрос был поставлен: изменить ли практику, разрешить ли ему выступать в Большом зале или всё-таки соблюдать тот регламент, который согласован с посольством и с Министерством иностранных дел России?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу обратиться в первую очередь лично к вам, уважаемый Борис Вячеславович. Вот вчера ваша фракция провела, я думаю, очень полезную и нужную встречу с президентом. Хорошая встреча, хороший деловой разговор, никаких возражений, как говорится, не было. Это всё транслировалось по телевидению, первая часть трансляции по телевидению. А дальше что? А дальше уже пошла речь о программе: показывают митинги "Единой России" — с какими тезисами, с какими программными установками партия идёт на выборы. Но, Борис Вячеславович, мы уже нарушаем избирательное законодательство: ещё выборы-то не объявили, мы ещё не стартуем, а программу "Единой России" рекламируют по центральным телевизионным каналам. Давайте соблюдать равенство всех перед законом. Может быть, одёрнуть иногда надо ретивых, так скажем, телевизионщиков, услужливые иногда бывают хуже дураков.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Смолин по карточке Кибирева.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня два сюжета.

Во-первых, в розданных сегодня блоках поправок к бюджету 2008—2010 годов потеряна моя поправка о повышении минимальной заработной платы, соответствующая требованиям профсоюзов и поданная одновременно со всеми остальными поправками. Прошу бюджетный комитет, когда мы её раздадим в зале, поставить её на голосование отдельно.

Во-вторых, мною задавался вопрос о том, почему Государственная Дума рассматривает в первую очередь не первоочередные технические регламенты, но какие угодно. Тогда мне было предложено — вместо информации комиссии Волкова — подготовить протокольное поручение. Теперь такое протокольное поручение подготовлено, и я прошу Государственную Думу его поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Слуцкий Леонид Эдуардович.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Депутат Головатюк по карточке Слуцкого.

Уважаемые коллеги, вчера вновь мы все стали свидетелями обострения ситуации на Северном Кавказе. Вновь наши военнослужащие оказались, как говорится, лицом к лицу со взбесившейся толпой, которая требовала непонятно чего, и только благодаря мужеству наших военнослужащих не произошло кровопролитие. Я считаю, что это не местное какое-то мероприятие, а целенаправленная позиция Грузии, которая специально нагнетает обстановку на Северном Кавказе с целью сорвать 4-го числа выборы города, в котором будет проводиться Олимпиада. Поэтому, я считаю, мы должны предупредить грузинское руководство, что если ещё какие-нибудь провокации с их стороны будут, то мы будем ставить вопрос о приостановлении вывода войск и введении более жёстких экономических санкций в отношении Грузии.

Председательствующий. Ерёмин Дмитрий Владимирович.

Ерёмин Д. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает перенести на следующее заседание пункт 16 — законопроект о противодействии экстремизму — в связи с тем, что данный вопрос требует доработки.

Председательствующий. Курдюмов Александр Борисович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Курдюмова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Хочу поприветствовать вчерашнее решение Конституционного Суда, подтвердившее правильность решения судебных инстанций, отказавших в выдаче родственникам трупов уничтоженных террористов. Человек, идущий против общества, теряет любые связи с этим обществом навсегда, а родственники, нагло требующие выдачи их останков, по сути дела, сами являются пособниками террористов. В данном случае, полагаю, родственные связи с террористами являются отягчающим обстоятельством. Володя Ульянов мстил за своего старшего брата Александра, и мы все знаем, чем это закончилось. У террористов не может быть родственников, у них могут быть либо соучастники, либо пособники. И задача следственных органов в первую очередь рассматривать в качестве пособников именно родственников и всех тех, кто соболезнает изгоем общества, эти граждане подлежат привлечению к строжайшей уголовной ответственности.

Председательствующий. Харченко Иван Николаевич.

Харченко И. Н., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые депутаты, фракция "Справедливая Россия" предлагает сегодня не рассматривать вопрос "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" по следующим причинам. Во-первых, грубо нарушен Регламент Государственной Думы: документы депутатам стали поступать только вчера во второй половине дня. Во-вторых, в варианте, который предлагается сегодня к принятию во втором чтении, не учтены идеи, изложенные Президентом Российской Федерации в последнем Послании Федеральному Собранию. Мы считаем, что здесь не надо торопиться. Нет никакой необходимости спешить, надо вопрос 12 сегодня не рассматривать.

Председательствующий. Малашенко Виктор Александрович. Пожалуйста.

Малашенко В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вношу протокольное поручение. В связи с поступающими многочисленными обращениями почётных доноров по вопросу восстановления льготы и обострением ситуации с запасами крови на случаи чрезвычайных ситуаций прошу поручить Комитету по охране здоровья и Комитету по труду и социальной политике запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития информацию о планируемых мерах по усилению социальной поддержки почётных доноров России, почётных доно-

ров СССР и обеспечению необходимых государственных запасов крови. С ответом прошу ознакомить всех депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Семеньков Василий Иванович.

Семеньков В. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В Брянской области сложилась неблагоприятная ситуация с оздоровлением и санаторно-курортным лечением детей школьного возраста и подростков от пятнадцати до восемнадцати лет, постоянно проживающих на территории, загрязнённой вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. С каждым годом количество путёвок на их оздоровление уменьшается, при этом показатели общей заболеваемости детей растут. Это связано с тем, что сократилось финансирование Фонда социального страхования на оплату стоимости путёвок для оздоровления и санаторно-курортного лечения детей.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья и Комитету по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых по данному вопросу мерах.

Спасибо.

Председательствующий. Иванов Валентин Борисович.

Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, в вестибюле нового здания — огромная карта Российской Федерации, где помечены все субъекты Российской Федерации и только Ульяновск отсутствует. Это грубая ошибка, я прошу дать команду срочно её исправить, потому что трудно объяснить землякам, почему вдруг область исчезла.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, поступают очередные тревожные сигналы с Юга России. При общей динамике снижения количества преступлений, связанных с похищением людей, всё-таки сохраняется большая активность по этому виду преступлений, особо отличается, к большому сожалению, мой родной Дагестан, где за 2006 год зарегистрировано шестьдесят восемь таких случаев, за три месяца 2007 года — тринадцать случаев, только за апрель 2007 года — около двадцати похищений. Эти факты в отдельных случаях пытаются использовать для компрометации работников правоохранительных органов, что явно недопустимо. Поэтому я вместе с депутатом Кондауровым прошу дать протокольное поручение Комитету по безо-

пасности запросить в Генеральной прокуратуре и МВД России информацию о борьбе с похищением людей, о работе, которая проводится, чтобы исключить такие факты, недопустимые для цивилизованного государства.

Спасибо.

Председательствующий. Насташевский Святослав Анатольевич.

Насташевский С. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Дело в том, что Росздравнадзор в конце прошлого года одобрил применение на территории Российской Федерации препарата страттера, который применяется для того, чтобы лечить синдром дефицита внимания. Вместе с тем государственные органы и Америки, и Европы неоднократно указывали на побочные эффекты при применении этого препарата и обязывают производителей помещать на упаковке, на лицевой части упаковки, предупреждение о серьезных побочных эффектах, таких, как возможные попытки самоубийства, а также вред для печени и сердечная недостаточность. Вместе с тем на территории России уже можно этот препарат купить абсолютно спокойно в аптеке безо всяких предупреждений. И более того, предполагается широкое распространение его среди школьников, и в первую очередь в детских домах и среди тех, кто содержится в учреждениях ГУИНа. Вот в связи с этим протокольное поручение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Прошу записать меня на выступление в "час заявлений", первое.

И второе. Буквально через полтора-два часа мы окажемся свидетелями очередного политико-дипломатического конфуза, инициатором которого станет наша Государственная Дума, когда большое количество наших коллег, желающих встретиться с Уго Чавесом, не смогут это сделать. А цена вопроса, вы же сами понимаете, миллиарды долларов: Уго Чавес, как человек амбициозный, может обидеться и вместо нескольких подводных лодок закупить одну. Мы жертвуем пятнадцатиминутным выступлением Уго Чавеса, а на весы ставим миллиарды долларов. Тем более практика заслушивания первых лиц других государств у нас есть: выступали Клинтон, Лукашенко, Назарбаев — почему не может это сделать Уго Чавес? Мы и так

лишились всех своих союзников, и последние страны, которые нам симпатизируют, мы от себя отстраняем. Считаю, что этот вопрос нужно поставить на голосование — о том, чтобы пригласить его сегодня выступить на нашем пленарном заседании.

Председательствующий. Глов Сергей Александрович.

Глов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагаются проекты двух протокольных поручений.

Первое поручение — в адрес Комитета по безопасности. Всё большую озабоченность вызывает ночное движение в Москве. Москва превращается в место автогонок, гибнут практически каждую ночь люди на дорогах столицы, поэтому предлагаю запросить и представить депутатам информацию о принимаемых мерах по соблюдению правил безопасности дорожного движения в ночное время в городе Москве.

И второе протокольное поручение — Комитету по физической культуре, спорту и делам молодёжи: запросить в Правительстве Российской Федерации и представить информацию о мерах по реализации государственной политики в области молодёжи.

Спасибо.

Председательствующий. Сафаралиев Гаджимет Керимович, пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, в настоящее время Европейский союз выделил грант для осуществления проекта создания межрегиональной электоральной сети поддержки в России. Планируется сформировать систему независимого мониторинга выборов и альтернативного подсчёта голосов избирателей в стране. Получателем гранта является институт дополнительного профессионального образования, негосударственное образовательное учреждение, — Европейский университет в Санкт-Петербурге, который реализует грант совместно с Уральской академией государственной службы. Прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по образованию и науке запросить в Правительстве Российской Федерации и Генеральной прокуратуре Российской Федерации информацию о соответствии подобной деятельности уставу Европейского университета в Санкт-Петербурге и уставу Уральской академии госслужбы, выданным им лицензиям и принятым мерам по выявленным фактам нарушения российского законодательства. Полученную информацию прошу довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Первое. Прошу записать на "час заявлений".

Второе. Вношу предложение: на "правительственный час" 12 сентября в дополнение к приглашению министра транспорта Левитина пригласить руководство Росавтодора, потому как в послании президента особое внимание уделяется строительству дорог, инновационным технологиям, а это ведомство оперирует в основном объемами и чрезвычайно консервативно к внедрению передовых технологий. Я на опыте убедился, два года занимаюсь технологиями базальта и фибробетонных покрытий.

И третье — совет Владимиру Вольфовичу. Больше него показывают только президента. А в том, что он всё чаще и чаще бывает битым, вместе с Митрофановым, в том числе в передачах "К барьеру!", никто не виноват. Пусть пока сделают выводы, потренируются на заднем дворе где-нибудь, будут успехи.

Председательствующий. Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Депутаты Государственной Думы Безбородов и Глотов — протокольное поручение. После 1 июля сего года с прилавков магазинов могут исчезнуть стиральные порошки и другие предметы бытовой химии, так как крупным предприятиям приобретать оборудование, лицензии невыгодно, а малым и средним не под силу. Просьба поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в Правительстве Российской Федерации и в правительствах субъектов Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о принимаемых мерах по недопущению дефицита предметов бытовой химии.

Спасибо.

Председательствующий. Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, я хотел бы развить мысль, которую коллега Головатюк высказал, — о том, что мы рискуем: завтра мы проснёмся, а в Южной Осетии будет идти серьёзная военная кампания, и Цхинвал может быть захвачен за одну ночь, потому что туда стягивают войска. И самое главное, наше телевидение показывает, как унижают наших солдат: обливают краской, бензином и так далее. Вот оппозицию не хотят показывать на телевидении, а это показывают.

Мне кажется, что здесь даже не надо принимать никаких протокольных поручений, просто в рабочем порядке, в закры-

том формате, Борис Вячеславович, скажите председателям трёх комитетов, а может быть четырёх, — пусть они сформируют рабочую группу и туда поедут, так сказать, без шума и каких-то дополнительных публичных выступлений. Потому что слишком острая ситуация. Мы уже много раз убеждались, что наша пассивность, невнимание ведут к тому, что конфликт разгорается, а мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович.
Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кондратенко по карточке Сапожникова.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я ещё раз убедительно прошу вас дать согласие на приход Уго Чавеса в нашу аудиторию. На мой взгляд, есть особенность момента. Она состоит в том, что Венесуэла решительно освобождается от чужеземного ига. Нам — русским, татарам, адыгам, черкесам, другим коренным народам России — очень важно учиться тому, как нам окончательно не угодить в это самое иго. Это очень важно.

И ответ хочу элдэпээровцам дать. Вот сегодня Россия тонет в криминале. Вы думаете, мы так быстро от него освободимся, даже если наша политика образумится? Нет, господа, на это уйдёт теперь немало времени, так что можете вопрос ему и не задавать.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги.

В порядке поступления вопросов.

Бабурин Сергей Николаевич записался на "час заявлений".

Жириновский Владимир Вольфович предлагает рассмотреть проект бюджета на 2008—2010 годы сразу после обсуждения повестки, то есть вторым пунктом. Ставлю на голосование данное предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Не принято, рассмотрение бюджета остаётся в порядке работы в соответствии с планом.

Катренко Владимир Семёнович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Романов Валентин Степанович, было ваше заявление. Оно выслушано, спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна и ряд депутатов обсуждали вопрос об изменении формата встречи с Президентом Боливарианской Республики Венесуэла Уго Чавесом. Уважаемые коллеги, вчера на Совете Государственной Думы мы рассмотрели этот вопрос. Мы с большим уважением относимся к президенту Уго Чавесу, поэтому формат встречи с ним выбран наиболее удобный. Сначала будет двусторонняя встреча в Ореховом зале делегации Республики Венесуэла и делегации Государственной Думы, и позднее будет встреча в Гербовом зале, который вмещает примерно сто человек. Гербовый зал оборудован системой синхронного перевода, и у нас кроме собственно выступления президента Уго Чавеса будет возможность ещё и обменяться мнениями, так что это наиболее удобный формат, который предложен в соответствии с техническими возможностями Государственной Думы.

Но тем не менее я ставлю на голосование предложение. Кто за то, чтобы изменить формат встречи с президентом Уго Чавесом? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 123 чел. 27,3 %
Проголосовало против 210 чел. 46,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: не принято

Не принято, то есть остаётся выбранный формат.

Савельев Юрий Петрович записался на "час заявлений".

Иванов Сергей Владимирович записался на "час заявлений". Остальные вопросы, поднятые депутатом Ивановым, мы уже обсудили.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Митрофанов Алексей Валентинович. Ваша информация выслушана.

Грешневиков Анатолий Николаевич ещё раз заострил внимание на ситуации, связанной с отправкой корреспонденции депутатами. Я попрошу, чтобы руководитель аппарата Чернявский Валентин Семёнович с вами встретился, и вы обсудите этот вопрос.

Попов Сергей Алексеевич — о 16-м пункте. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрение этого законопроекта просит перенести на 4 июля. Есть необходимость обсудить этот вопрос? Нет. Значит, рассмотрение 16-го пункта мы переносим на 4 июля.

Воронин Павел Юрьевич, ваша позиция выслушана, спасибо.

Илюхин Виктор Иванович — также заявление, позиция. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич — по поводу поправки. Ну, бюджетный комитет услышал вашу позицию по поводу вашей поправки.

Головатюк Андрей Михайлович. Это информация, мы её выслушали.

Ерёмин Дмитрий Владимирович. Мы этот вопрос обсудили. Абельцев Сергей Николаевич, вашу позицию мы выслушали.

Харченко Иван Николаевич. По поводу рассмотрения проекта бюджета мы уже голосовали.

Малашенко Виктор Александрович — протокольное поручение двум комитетам: по труду и социальной политике и по охране здоровья. Вы их озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Семеньков Василий Иванович — протокольное поручение комитетам по охране здоровья и по труду и социальной политике по поводу ситуации в Брянске. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Валентин Борисович — по поводу карты, которая вывешена у нас в Государственной Думе. Я попрошу комитет по Регламенту посмотреть, уточнить ситуацию и исправить, если допущена ошибка.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич, у вас было заявление и плюс протокольное поручение. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Насташевский Святослав Анатольевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Курьянович Николай Владимирович записался на "час заявлений".

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Озвучено, готовьте, раздавайте в зале. И протокольное поручение Комитету по физической культуре, спорту и делам молодёжи также озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Сафаралиев Гаджимет Керимович — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Готовьте и раздавайте в зале.

Тюлькин Виктор Аркадьевич записался на "час заявлений", и плюс предложение по изменению формата "правительственного часа" в сентябре. Виктор Аркадьевич, просьба подать соответствующее предложение в Совет Государственной Думы. Мы поддержим ваше предложение, но формально нужно его подать в Совет Государственной Думы.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение озвучено. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Павлов Николай Александрович — было заявление. Безусловно, мы к нему прислушались, спасибо.

Кондратенко Николай Игнатович... вопрос уже обсуждён.

Уважаемые коллеги, в соответствии с обсуждённой повесткой, с обсуждённым проектом порядка работы прошу проголосовать за него в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против	25 чел.	5,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %
Результат: принято		

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Елены Владимировны Кондаковой.

Пожалуйста.

Кондакова Е. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы. Замечания, которые были предъявлены, учтены. Просьба принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечания Правового управления учтены. Просьба вынести на "час голосования".

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с осуществлением индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке данный законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний не имеется. В случае принятия этого закона будут повышены социальные гарантии в вопросах пенсионного обеспечения для работников предприятий и организаций, оказавшихся в ситуации банкротства. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О ломбардах". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Константина Борисовича Шипунова.

Пожалуйста.

Шипунов К. Б., фракция "Единая Россия".

Проект федерального закона "О ломбардах" прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера не имеется. Замечания ГПУ президента, переданные в комитет, учтены полностью. Прошу вынести законопроект на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ломбардах".

Пожалуйста, Константин Борисович Шипунов.

Шипунов К. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ломбардах" прошёл все необходимые экспертизы, правовую и лингвистическую. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера не имеется, замечания ГПУ президента учтены полностью. Прошу вынести на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение правил организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В процессе подготовки к третьему чтению в законопроект была внесена некоторая правка кодификационного и лингвистического характера. На странице 1 законопроекта в число источников опубликования федеральных законов о внесении изменений в КоАП помимо указания на сборник "Собрание Законодательства Российской Федерации" добавлено указание на "Российскую газету" от 27 июня 2007 года. Это необходимо в связи с опубликованием в этой газете ранее принятого федерального закона, которым величины штрафов в МРОТ были заменены на указание их в рублях. На странице 2 произошла замена союза "либо" на союз "и", и в санкции этого же административного состава слово "влечёт" заменено словом "влекут".

Необходимые экспертизы проведены, законопроект готов к принятию в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим его на "час голосования".

Из блока отклонённых федеральных законов пункт 8. О Федеральном законе "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Ивановича Гришина.

Пожалуйста.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Кратко напомню хронологию событий, связанных с рассмотрением данного вопроса. Проект федерального закона "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан" был внесён Президентом Российской Федерации 6 ноября 2006 года. Государственная Дума 9 февраля 2007 года приняла закон, но при рассмотрении в Совете Федерации 21 февраля 2007 года он был отклонён и возвращён в Государственную Думу. После этого Президентом Российской Федерации и Президентом Республики Татарстан был подписан договор в новой, уточнённой редакции, и 26 июня текущего года Президент Российской Федерации внёс проект федерального закона о его утверждении в Государственную Думу.

Учитывая это, Комитет по делам Федерации и региональной политике в соответствии с пунктом "а" статьи 127 Регламента Государственной Думы предлагает снять с дальнейшего рассмотрения Федеральный закон "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан" в связи с его отклонением Советом Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 9. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о создании единой системы технического прикрытия железных дорог государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности". Доклад

официального представителя Президента Российской Федерации заместителя командующего Железнодорожными войсками генерал-лейтенанта Котлова.

Пожалуйста, Юрий Леонидович.

Котлов Ю. Л., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель командующего Железнодорожными войсками Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Решением Совета Безопасности Российской Федерации от ноября 2000 года "О корректировке государственной политики Российской Федерации в области военного строительства и определении основных направлений развития военной организации государства в период до 2010 года" Федеральной службе железнодорожных войск России было поручено организовать и обеспечить выполнение мероприятий по интеграции в единую систему технического прикрытия железных дорог государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности. Такая же задача была определена в Основах государственной политики Российской Федерации по военному строительству на период до 2010 года.

В рамках реализации данного решения Федеральной службой железнодорожных войск России был разработан проект Соглашения о создании единой системы технического прикрытия железных дорог государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности, который согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти Российской Федерации и со всеми государствами — членами ОДКБ. К тому же проект соглашения был рассмотрен и одобрен на заседаниях Совета министров иностранных дел, Совета министров обороны государств — членов ОДКБ и на заседании Комитета секретарей советов безопасности государств — членов ОДКБ. При этом выдержаны все процессуальные нормы российского и международного права. 28 апреля 2003 года на сессии Совета коллективной безопасности государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности указанное соглашение подписано главами государств.

В соответствии со статьями 3 и 4 соглашения координация планирования и осуществления мероприятий технического прикрытия и восстановления железных дорог государств — членов ОДКБ, а также выполнения соглашения были возложены на Федеральную службу железнодорожных войск Российской Федерации. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" Федеральная служба железнодорожных войск России была упразднена,

вследствие чего ратификация соглашения в Государственной Думе была приостановлена, поскольку Федеральная служба железнодорожных войск России являлась его главным исполнителем.

В соответствии со статьёй 25 соглашения был разработан проект протокола о внесении изменения в Соглашение о создании единой системы технического прикрытия железных дорог государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности, подписанное 28 апреля 2003 года, который после прохождения всех процедур был подписан в Минске 23 июня 2006 года главами государств — членов ОДКБ.

Протоколом в статьи 3 и 4 соглашения внесены изменения, касающиеся замены федерального органа исполнительной власти, ответственного за исполнение соглашения, а именно Федеральной службы Железнодорожных войск Российской Федерации, Министерством обороны Российской Федерации, а именно командованием Железнодорожных войск. Данные обстоятельства нашли своё отражение в названном протоколе к соглашению, он уточняет главного исполнителя соглашения в лице командования Железнодорожных войск Министерства обороны Российской Федерации. Протокол является неотъемлемой частью соглашения. Так как соглашение и протокол затрагивают вопросы обороноспособности Российской Федерации, то в соответствии с подпунктом "г" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" подлежат ратификации.

В ходе подготовки к внесению на ратификацию указанных соглашения и протокола были выполнены обязательные процедуры по согласованию со всеми заинтересованными министерствами и ведомствами Российской Федерации. Проекты федеральных законов "О ратификации Соглашения о создании единой системы технического прикрытия железных дорог государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности" и "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о создании единой системы технического прикрытия железных дорог государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности от 28 апреля 2003 года", внесённые Президентом Российской Федерации, поддержаны Правительством Российской Федерации и комитетами Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, по обороне, по международным делам и по безопасности.

Указанным соглашением закладывается международно-правовая основа по созданию и функционированию единой системы технического прикрытия основных железнодорожных направлений на сети железных дорог государств — членов

ОДКБ. Ратификация соглашения и протокола, а в дальнейшем создаваемая единая система технического прикрытия железных дорог государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности позволят обеспечить бесперебойную работу железнодорожного транспорта в интересах обеспечения национальной безопасности государств — членов ОДКБ, выполнения задач боевой мобилизационной деятельности группировок войск, экономического развития и придания государствам — членам ОДКБ статуса надёжного партнёра при решении вопросов транспортного обеспечения на международном уровне. В целом соглашение отвечает долгосрочным военно-политическим, экономическим интересам Российской Федерации. Ратификация соглашения будет способствовать повышению авторитета Российской Федерации в границах ОДКБ, а также укреплению внешнеполитических позиций России.

Прошу, уважаемые депутаты Государственной Думы, ратифицировать Соглашение о создании единой системы технического прикрытия железных дорог государств — членов ОДКБ и протокол о внесении изменений в данное соглашение.

Уважаемый Борис Вячеславович, так как один вопрос вытекает из другого, я доложил по двум, я объединил их.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Леонидович.

Уважаемые коллеги, мы выслушали доклад одновременно по 9-му и 10-му вопросам. Теперь содоклад одновременно по 9-му и 10-му вопросам члена Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрея Дмитриевича Жукова.

Пожалуйста.

Жуков А. Д., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками предлагает к ратификации Соглашение о создании единой системы технического прикрытия железных дорог государств — членов ОДКБ. Данное соглашение и протокол к нему рассматривались комитетом Госдумы по делам СНГ, комитетами по международным делам, по безопасности, по обороне, по энергетике, транспорту и связи, и всеми это соглашение и этот протокол были поддержаны. Они поддержаны Правительством Российской Федерации. Документы прошли все необходимые экспертизы, предусмотренные Регламентом Думы, и готовы к ратификации. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Две руки вижу... три.

Так, пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста. Скажите сначала, кому вопрос.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к основному докладчику.

Председательствующий. Присаживайтесь, Андрей Дмитриевич.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Юрий Леонидович, фракция Компартии Российской Федерации считает соглашение, предложенное вами, чрезвычайно важным с точки зрения и политической, и экономической и, безусловно, с точки зрения безопасности России и, конечно, поддержит этот законопроект. Непонятно только, почему подписанное в 2003 году соглашение ратифицируется только сегодня, даже после вашего доклада непонятно. Отсюда вопрос: выполнялись ли требования, изложенные в статье 3, которыми предусматривалось создание законченной системы ещё в 2005 году, или всё это тоже было отложено?

Котлов Ю. Л. Спасибо, отвечаю.

С 2003 года соответствующие мероприятия выполнялись. Помимо рассматриваемых сегодня проектов законов, существует ещё план коалиционного военного строительства государств — членов ОДКБ на десять лет и дальнейшую перспективу, и Федеральной службе железнодорожных войск, а теперь и её преемнику — командованию Железнодорожных войск уже в рамках Вооружённых Сил Российской Федерации — были поставлены определённые задачи. Докладываю вам, что летом 2005 года главами государств — членов ОДКБ были подписаны два основополагающих документа во исполнение пунктов данного соглашения — это единый план технического прикрытия железных дорог государств — членов ОДКБ и положение о техническом прикрытии, плюс был проведён ряд других мероприятий, связанных с решением вопросов по созданию нормативно-правовой базы.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня тоже вопрос к основному докладчику.

Вы учитывали при заключении данного соглашения и ратификации договоров о границах, допустим с Казахстаном, то, что отдельные участки железной дороги, Транссиба, проходят по Северному Казахстану и со стороны Поволжья — по Сара-

товской области? Вот как здесь будет действовать соглашение? В своё время, наверное, вы рекомендовали МИДу как-то немножко изменить границы, чтобы Транссиб шёл полностью по Российской Федерации, там всего небольшой отрезок в Поволжье, ведь иначе получается разрыв, как здесь можно руководить? Часть дороги уже не наша, а там скажут, что в основном она наша, так сказать, там же отдельные участки. Железнодорожные войска прилагали усилия, чтобы граница прошла по-другому, с тем чтобы эта дорога чётко проходила по территории России, а уже за границей соответственно железная дорога другого государства? Вот это, я считаю, мешает же вам, наверное, как Железнодорожным... *(Микрофон отключён.)*

Котлов Ю. Л. Спасибо.

На сегодняшний день мы руководствуемся основными направлениями прикрытия железных дорог государств — членов ОДКБ, которые были рассмотрены на заседании Комитета начальников штабов в апреле 2004 года и утверждены соответствующим образом на сессии ОДКБ. Они предусматривают определённые мероприятия в каждом государстве по решению указанных вопросов.

Что касается прямой постановки вашего вопроса о том, что у нас прерывается дорога, идёт по Российской Федерации через территорию Республики Казахстан. Сегодня есть соответствующие разработки, которые ведутся под эгидой Министерства транспорта Российской Федерации, которое отвечает за вопросы технического прикрытия в целом, то есть данный вопрос находится в проработке, рассматривается.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемый Юрий Леонидович, у меня вопрос к вам.

Депутаты Государственной Думы — члены партии "Народный Союз" поддерживают деятельность Организации Договора о коллективной безопасности и надеются на расширение этой организации. В связи с этим вопрос: Соглашение о создании единой системы технического прикрытия железных дорог государств — членов ОДКБ при расширении организации будет автоматически охватывать территорию нового члена или нужно, чтобы они ратифицировали отдельно этот документ, помимо присоединения к базовому договору?

Котлов Ю. Л. Насколько я сегодня владею обстановкой, речь идёт, наверное, о седьмом государстве — члене ОДКБ, о котором вы хотите сказать. В настоящий момент весь огромный пакет документов, которые были наработаны за это количество лет, находится на согласовании и рассмотрении. В об-

щем-то, там приняты такие нормы, когда все государства должны руководствоваться этим документом, его ратифицировать.

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Юрию Леонидовичу.

Прежде всего я хотел сказать, что фракция "Справедливая Россия" тоже поддержит ратификацию этого соглашения.

А вопрос следующий. Насколько я помню, вопрос технического прикрытия железных дорог решался в рамках Союзного государства с Республикой Беларусь. Меня интересует, вот как сейчас, после ратификации этого соглашения, вопросы финансирования будут осуществляться и означает ли это, что это уйдёт сейчас из союзного бюджета и будет идти по другой линии?

Котлов Ю. Л. Вопрос понятен, спасибо.

Докладываю. В 2006 году была принята союзная программа "Создание единой системы технического прикрытия железных дорог региона". В понятие "регион" входят вся территория Республики Беларусь и три области Российской Федерации, примыкающие к ней. В настоящий момент эта программа действующая, она финансируется в течение пяти лет. Один год, 2006-й, вернее, его половину мы уже отработали, и, в общем-то, она... ну нельзя так сказать, что является составной частью того соглашения, о котором мы сегодня с вами говорим, но опыт такой есть. Мы работаем и в течение пяти лет все мероприятия планируем выполнить в этом регионе. Но все эти направления и объекты являются составной частью вот этой единой системы государств — членов ОДКБ.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г. Уважаемый Юрий Леонидович, если можно, очень коротко, ответьте на вопрос: каким образом определялся формат шести государств, которые вступили в этот договор? Видимо, это на договорных началах... Открыт ли договор для вступления других государств? Это первая часть вопроса.

И вторая часть вопроса. Если страна, скажем, Армения, не имеет общих границ с Российской Федерацией — железные дороги Армении проходят через территории Грузии и Азербайджана, — то как будет осуществляться техническое регулирование через территории этих стран, которые разделяют Россию и Армению?

Котлов Ю. Л. Спасибо.

Ну я, к сожалению, должен сказать, что я не уполномочен на эти вопросы сегодня отвечать, потому что я не представляю уставные органы Организации Договора о коллективной

безопасности, я представляю командование международных войск, которому поручены определённые вопросы. Но я в своё время возглавлял межгосударственную рабочую группу по разработке двух мной названных документов — Положения о техническом прикрытии и Единого плана технического прикрытия. Определённые мероприятия там предусмотрены (в этом году планируется возрождение работы после соответствующего утверждения данной группы), эти вопросы рассматриваются, и соответствующие предложения будут представлены руководству Организации Договора о коллективной безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Процедуру вопросов и ответов мы завершили. Есть ли желающие выступить, уважаемые коллеги? Нет. Таким образом, пункты 9 и 10 мы выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности", пункт 2 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации", пункт 3 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с осуществлением индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования", пункт 4 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О ломбардах", пункт 5 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ломбардах", пункт 6 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение правил организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках", пункт 7 повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы снять с дальнейшего рассмотрения Федеральный закон "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан" в связи с отклонением закона Советом Федерации (пункт 8 повестки дня)? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 425 чел. 94,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

С дальнейшего рассмотрения снимается.

Вопрос 9 повестки дня. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О ратификации Соглашения о создании единой системы технического прикрытия железных дорог государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 10. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о создании единой системы технического покрытия железных дорог государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности от 28 апреля 2003 года"?
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Вопрос 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел поправки, внесённые при подготовке к рассмотрению проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год" во втором чтении, и представляет вам таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению, а также проект постановления Государственной Думы о принятии законопроекта во втором чтении.

Всего поступило девятнадцать поправок, из них принято пятнадцать, четыре отклонено. Принятые поправки в основном носят редакционный и уточняющий характер. Часть из принятых поправок была рассмотрена и подготовлена в соответствии с замечаниями, которые сделало Правовое управление.

Предлагаю приступить к обсуждению таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Комитетом предлагается принять пятнадцать поправок. Есть ли у депутатов желание вынести на отдельное голосование какую-то из этих поправок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок 1?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, состоит из четырёх поправок. Есть ли желание вынести на отдельное голосование какую-то из этих поправок? Есть одно предложение — у Решульского Сергея Николаевича. И у Кармазиной Раисы Васильевны.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Поправка 2.

Председательствующий. Поправка 2 по просьбе Сергея Николаевича Решульского выносится на отдельное голосование. Прошу вас проголосовать за данную таблицу за исключением этой поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Принято.

Басыгысов по ведению.

Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

По какой таблице мы сейчас голосуем?

Председательствующий. Ни по какой. Это по 2008 году у вас в руках документы, а мы 2007-й рассматриваем.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста. А, Останина Нина Александровна по поправке 2.

Включите микрофон Останиной.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, моя поправка касается необходимости выделения государственных средств на обеспечение безопасности труда шахтёров. Мы очень много говорили в этом зале о печальных случаях, которые имели место в Кузбассе, последний раз — в Воркуте. До тех пор пока государство не будет вмешиваться в обеспечение безопасности шахтёрского труда, ситуация вряд ли изменится. И своё слово в этом должны сказать мы, законодатели, ибо на сегодняшний день не выделяется ни одного рубля на обеспечение безопасности труда.

Можно сказать, что у нас нет государственных предприятий, только одна шахта из всех имеющихся в России сейчас государственная, а все остальные частные. Но тем не менее я считаю, здесь не только, так сказать, техническая причина для выделения этих средств. Я заручилась цифрами по угольной промышленности, которые дали мне федеральное агентство и ВГСЧ, которые обеспечивают непосредственно уже ликвидацию аварий. При этом выяснились такие печальные факты, что реанимобили, которые должны оказывать помощь пострадавшим, даже не оснащены кислородными масками, не хватает простейшего оборудования. Сумма средств, которая необходима для закупки этого оборудования, составляет 1,6 миллиарда рублей. При этом 1,9 миллиарда рублей предполагается выделить на создание библиотеки имени Бориса Николаевича Ельцина.

Я считаю, что эта поправка имеет право быть принятой ещё и по политической причине. Буквально на прошлом заседании Рубен Бадалов говорил о том, что шахтёры сыграли главную роль... роль главной политической силы, которая привела к власти Бориса Николаевича Ельцина. По сути, благодаря им появился первый указ, который касался реструктуризации как раз этой отрасли промышленности, угольной отрасли. По этому указу все угольные предприятия стали частными, перестали быть государственными, и последний раз государство выделяло деньги на обеспечение безопасности труда только в 96-м году.

Я считаю, что это будет политическим долгом бывшего президента перед шахтёрами, ибо за годы его реформ ушли из жизни из-за крупных аварий примерно полмиллиона шахтёров. Каждая миллионная тонна угля стоит жизни одного шахтёра. Я думаю, что это будет данью памяти тем людям, которые ушли из

жизни. А с другой стороны, это долг перед теми шахтёрами, которые ещё трудятся на предприятиях, и их семьями, и в какой-то степени будет способствовать, наверное, тому, что социальная обстановка в угледобывающих регионах будет стабилизироваться, потому что люди увидели бы внимание со стороны государства к тому труду, которым они занимаются пожизненно. Поэтому я просила бы поддержать эту поправку по трём основаниям: техническому основанию, социальному основанию и политическому. Я прошу проголосовать за эту поправку и просто обещаю вам, что результаты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, комитет внимательно рассмотрел данную поправку. Члены комитета тоже разделяют тревогу, которая имеет место в шахтёрской отрасли, мы тоже озабочены этой ситуацией. Вместе с тем выделение средств на библиотеку, на президентскую библиотеку, носит целевой характер и определено в послании президента Владимира Владимировича Путина. Это первое, то есть деньги, источник целевого характера.

И второе. Для того чтобы мы могли принять решение о выделении не из этого источника, а из любого другого средств на безопасность шахтёров, мы должны иметь на руках финансово-экономическое обоснование и заключение правительства. По этим мотивам мы отклонили поправку и комитет не рекомендует её принимать.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку 2? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 117 чел. 26,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 117 чел.

Не голосовало 333 чел. 74,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Юрий Викторович, здесь вот две поправочки ещё. Нет их у вас? Они розданы в зале сегодня. Я вам могу свои отдать. Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Так, одна поправка — депутата Медведева: дополнить статью 62. Уважаемые коллеги, что я хотел бы сказать по этому поводу? В принципе поправка имеет право на жизнь, но только не сегодня, автор немножко забегает вперёд.

Есть действительно идея, которая имеет право на существование, и эту поправку можно рассматривать при распределении дополнительных доходов 2007 года по итогам полугодия. На сегодняшний день, конечно, эту поправку принимать нельзя, мы в комитете её не рассматривали. Если мы её сейчас примем, то мы тогда не сможем рассмотреть наш законопроект в третьем чтении (а я скажу о том, что проект постановления к третьему чтению у вас находится на руках), и те финансовые ресурсы, которые предполагаются данным законопроектом на строительство дорог, на аварийный и ветхий фонд, на лекарства социально нуждающимся в этом, естественно, придут с большим опозданием, и северные территории вообще их могут не освоить, поэтому просьба данную поправку не принимать.

Председательствующий. Мы и не будем рассматривать тогда, да? Потому что комитет её не рассматривал.

Коллеги, мы рассмотрели таблицы поправок. Кто за то, чтобы во втором чтении принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! У вас на руках находится проект постановления о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год", подготовленный с учётом принятых и отклонённых поправок к рассмотрению в третьем чтении. Предлагаю принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений у депутатских объединений?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вопросов у нас не бывает в третьем чтении. По мотивам?

Пожалуйста, включите микрофон Никитину Владимиру Петровичу для выступления по мотивам.

Никитин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Мы поддерживаем эти поправки в бюджет 2007 года, но нас смущает заключение Правового управления, где указывается, что данными изменениями в бюджет 2007 года мы нарушаем Бюджетный кодекс, причём уже в его новой редакции. В связи с этим у меня вопрос больше, конечно, к Министерству финансов, как оно относится к этому заключению Правового управления, поскольку мы меняем расходную часть, не внося изменений в доходную. Значит, мы раньше, несколько месяцев назад, изменили доходную часть, теперь меняем расходную. По сути дела, у нас доходы и источники не сбалансированы с расходами с этой точки зрения. Мы сейчас будем принимать бюджет 2008 года. Нам будут говорить: найдите источник финансирования. В то же время мы сейчас утверждаем одни расходы, не указывая доходные источники, и этим самым нарушаем Бюджетный кодекс. Вот такой у меня вопрос.

Председательствующий. Вопросы мы, вообще, не задаём. Это по мотивам голосования в третьем чтении.

Никитин В. П. Но можно нарушать Бюджетный кодекс или нет?

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, я прошу, коротко поясните, пожалуйста.

Голикова Т. А., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, никакого нарушения Бюджетного кодекса нет, тем более его новой редакции, поскольку новая редакция распространяется только на проект бюджета на 2008—2010-й. Всё, что касается 2007 года, регулируется старой редакцией Бюджетного кодекса. Если говорить об источнике тех средств, расходование которых предлагается данным законопроектом, то надо сказать, что это тоже урегулировано: на это пойдут те доходы, которые были приняты в рамках поправки в бюджет 2007 года, от мобилизации налоговой задолженности по компании "ЮКОС".

Председательствующий. Спасибо.

Апарина по мотивам от фракции КПРФ.

Апарина А. В. Спасибо.

У меня действительно по мотивам вопрос. Скажите, чем руководствовались, какими мотивами руководствовались, когда сняли несколько миллиардов рублей с библиотек сельских и направили их на библиотеку Ельцина?

Председательствующий. Алевтина Викторовна, это вопрос.

Апарина А. В. Какова мотивировка этого?

Председательствующий. По мотивам только за или против, а это опять вопросы, поэтому я не принимаю ваш вопрос, достаточно.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в рамках "часа голосования" данный закон? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принято.

Рассматриваем пункт 12, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел поправки, внесённые при подготовке к рассмотрению федерального бюджета на 2008—2010 годы во втором чтении, и представляет вам таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению, а также проект постановления о принятии во втором чтении проекта закона о федеральном бюджете на 2008—2010 годы. Согласно Регламенту работы Государственной Думы комитет по бюджету рассмотрел решения профильных комитетов по поправкам к соответствующим разделам и подразделам и выносит на рассмотрение Государственной Думы согласованное решение по блоку цифровых поправок.

Всего в ходе работы над законопроектом во втором чтении в комитет поступило семьсот шестьдесят четыре поправки. Двести сорок четыре поправки относятся к текстовым статьям законопроекта, из них поддержано сто пять поправок и отклонено сто тридцать девять, и пятьсот двадцать поправок — к цифровым блокам, из них поддержано сто шестьдесят пять поправок, отклонено триста пятьдесят пять.

Изменения расходов по разделам и подразделам, по целевым статьям и видам расходов связаны только с перераспределением средств внутри разделов и между разделами расходов бюджета. Всего во втором чтении было перераспределено: в 2008 году — 9,3 миллиарда рублей, в 2009 году — 33,9 миллиарда рублей, в 2010 году — 45,9 миллиарда рублей. В результате этого перераспределения были уменьшены ассигнования по таким разделам, как: "Общегосударственные расходы" (соответственно по годам) — на 5,7 миллиарда рублей, 11,7 миллиарда рублей и 10 миллиардов рублей; "Социальная политика" — на 2,1 миллиарда рублей, 19,7 миллиарда рублей

и 30,9 миллиарда рублей. Кроме этого, предлагается перенести из открытой части бюджета в закрытую часть соответственно по годам 898 миллиардов рублей, 989 миллиардов рублей и 957 миллиардов рублей.

Основные увеличения расходов произошли по разделу "Образование" (соответственно по годам) — 2,8 миллиарда рублей, 7 миллиардов рублей и 8 миллиардов рублей; по разделу "Культура..." — 1,5 миллиарда рублей, 3,4 миллиарда рублей и 1,4 миллиарда рублей; по разделу "Здравоохранение..." — 1,2 миллиарда рублей, 20,7 миллиарда рублей и 31,2 миллиарда рублей; по разделу "Межбюджетные трансферты" — 2,9 миллиарда рублей, 1,7 миллиарда рублей и 4,2 миллиарда рублей. В основном эти изменения носят социальный характер. Так, по разделу "Образование" предлагается выделить на увеличение стипендий с 1 сентября 2008 года в 2008 году — 2,7 миллиарда рублей, в 2009 и 2010 годах — по 8,2 миллиарда, что, соответственно, приведёт к увеличению стипендий в 1,2 раза. В вузах размер стипендии составит 1 тысячу 100 рублей, в средних специальных учреждениях — 400 рублей.

По разделу "Культура..." на создание Президентской библиотеки предлагается выделить по совокупности на три года 3,1 миллиарда рублей. Кроме этого, на комплектование книжных фондов муниципальных библиотек — об этом спрашивали депутаты — по совокупности на три года предусмотрено 1,9 миллиарда рублей.

По разделу "Социальная политика" выделены дополнительные средства на обеспечение инвалидов транспортными средствами — по 20 миллионов рублей ежегодно, по совокупности за три года на эти цели будет выделено почти 3 миллиарда рублей. На увеличение объёма и повышение качества предоставляемых услуг по реабилитации инвалидов выделено 50 миллионов рублей ежегодно. Это позволит довести финансирование субсидий стационарам сложного протезирования на оплату дней пребывания инвалидов в стационарах до 144 миллионов рублей ежегодно.

Выделены дополнительные средства на оказание государственной поддержки общегосударственным общественным организациям соответственно по годам — 156 миллионов, 195 миллионов и 248 миллионов рублей. Какие это общественные организации? Это Центр восстановительной терапии для воинов-интернационалистов имени Лиходея, Центр реабилитации слепых Общероссийской общественной организации инвалидов "Всероссийское ордена Трудового Красного знамени общество слепых", Республиканская школа восстановления трудоспособности слепых и подготовки собак-проводников об-

щероссийского общества, Российская ассоциация жертв незаконных политических репрессий и другие.

По разделу "Здравоохранение...". Во исполнение поручения, данного Государственной Думой при рассмотрении проекта бюджета фонда обязательного медицинского страхования на 2008—2010 годы в первом чтении, предлагается из социального пакета выделить обеспечение всех больных дорогостоящими препаратами по семи заболеваниям. В рамках такого подхода речь будет идти об обеспечении больных, страдающих указанными заболеваниями, а не о льготниках. В проекте бюджета на эти цели предлагается выделить в 2009 и 2010 годах 18,7 миллиарда рублей и 30 миллиардов рублей. Финансирование централизованной закупки лекарственных средств, предназначенных для лечения семи заболеваний, в 2008 и 2009 годах предлагается осуществлять за счёт экономии средств, предназначенных на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, в сумме 47,9 миллиарда рублей. Этот источник был обеспечен и поддержан депутатами, когда мы с вами недавно принимали бюджет 2007 года.

По разделу "Межбюджетные трансферты". Ассигнования по разделу 11 увеличены по годам: на 2 миллиарда 862 миллиона рублей, на 1 миллиард 713 миллионов рублей и в 2010 году — на 4,2 миллиарда рублей. За счёт этого увеличения выделены средства на оплату стоимости проезда пенсионерам к месту отдыха и обратно один раз в два года, в 2008 году это 796 миллионов рублей, в 2009 году — 773 миллиона рублей, в 2010 году — 759 миллионов рублей и на материальное обеспечение сотрудников ядерного оружейного комплекса в 2008 году — 219 миллионов рублей.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение комитетом представлены таблицы поправок, сгруппированные в два блока. Блок I включает в себя таблицу цифровых поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению, блок II также включает в себя таблицы поправок по тексту закона, рекомендуемых к принятию и отклонению. У вас на руках подготовленный с учётом рекомендуемых к принятию поправок текст проекта закона и приложения к нему, проект постановления о принятии законопроекта о бюджете во втором чтении также находится у вас на руках. Давайте приступим к рассмотрению таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, блока I.

Спасибо.

Председательствующий. Юрий Викторович, я хотела только задать вопрос. У нас обычно была такая практика: было несколько таблиц, и мы рассматривали с 1-й, например, по

80-ю, далее с 81-й... У вас две таблицы, где поправки с 1-й по 105-ю и с 1-й по 165-ю. Как здесь мы поступим?

Васильев Ю. В. Так же. Так же по таблицам и пойдём.

Председательствующий. Две таблицы. Какую рассматриваем? Первую, поправки по 165-ю, да?

Васильев Ю. В. Предложенную к принятию.

Председательствующий. Так, коллеги, поправки с 1-й по 165-ю. Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Есть один вопрос. Штогрин Сергей Иванович.

Включите микрофон Сергею Ивановичу Штогрину.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я прошу на отдельное голосование вынести поправки 100, 127 и 154.

Председательствующий. Больше замечаний по таблице не было. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, за исключением поправок 100, 127 и 154?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 157 чел. 34,9 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, обоснуйте 100-ю поправку, Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Я просто хотел бы разобраться в этом вопросе. 100-ю и 154-ю надо вместе рассматривать, потому что в 154-й снимаются ассигнования на финансирование библиотек муниципальных образований, а в 100-й эта же сумма добавляется по всем трём годам на финансирование библиотеки имени Ельцина. Почему такая трансформация произошла? На мой взгляд, этого делать не надо, а надо оставить деньги на муниципальные библиотеки, потому что в первый год, в 2008 году, на эти цели предполагается выделить всего 300 миллионов рублей. Копеечные абсолютно ассигнования, если посмотреть на сеть библиотек в целом по стране! Ну а на 2009 год — 450 миллионов и 1 миллиард 151 миллион на 2010 год. Поясните, пожалуйста, вашу позицию, Юрий Викторович.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Значит, по 100-й поправке предполагается выделение финансирования на библиотеку имени Ленина, ой,

Бориса Николаевича Ельцина. *(Шум в зале.)* Ну, я долго занимался в этой библиотеке, поэтому оговорился.

Комитет её поддержал, мы её приняли.

Что касается муниципальных библиотек в регионах, то да, действительно первоначально планировалось выделить бóльшую сумму, но в ходе консультаций, которые мы провели с правительством, мы остановились, как вы сказали правильно, на следующих суммах: в 2008 году — 300 миллионов, 2009 году — 450 миллионов и в 2010 году — 1 миллиард 150 миллионов. Почему не равные доли? Потому что в 2010 году предполагается, есть такая идея, что все муниципальные библиотеки смогут подключаться через Интернет к базе данных библиотеки имени Бориса Николаевича Ельцина. Вот 300 миллионов идут на закупку фондов. С 2009 года уже будут закупаться не только фонды, но и техника, которая позволит осуществить вот это присоединение, и на 2010 год предполагается уже работа всех муниципальных библиотек не только с библиотекой имени Бориса Николаевича, но и с основными библиотеками Российской Федерации. То есть уже меняется формат работы самих библиотек. Поэтому такие поправки были приняты.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 100? Штогрин Сергей Иванович против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	280 чел. 62,2 %
Проголосовало против	51 чел. 11,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	331 чел.
Не голосовало	119 чел. 26,4 %
Результат: принято	

Принято.

127-я поправка. Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

Я просил бы Юрия Викторовича тоже пояснить, почему снимаются деньги с такой важной позиции, как социальное обеспечение членов семей погибших военнослужащих? Там что, лишние заложены? Или в 2006 году не были выбраны те деньги, которые были направлены на эти цели? Есть закон, принят, я думаю, что расчёты соответствующие были. А суммы весьма солидные, то есть мы уменьшаем почти на 10 процентов ассигнования против первоначальных.

Васильев Ю. В. Уважаемый Сергей Иванович, эти деньги не снимаются, а переносятся в другой раздел. Это во-первых. И всё это происходит в рамках решения согласительной комиссии.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 127? Сергей Иванович Штогрин против. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 283 чел. 62,9 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принято, поправка остаётся.

154-я поправка. Сергей Иванович, пожалуйста. Уже озвучил, голосуем. Кто за то, чтобы принять поправку 154? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против 48 чел. 10,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Блок II, поправки с 1-й по 105-ю. Есть ли замечания по данной таблице? Кармазина Раиса Васильевна и Басыгысов. Первая – Кармазина Раиса Васильевна.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А мы так не работаем, сначала мы только принятые рассматриваем.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Первый блок, отклонённые, 260...

Председательствующий. Раиса Васильевна, слушайте внимательно: с 1-й по 105-ю, это таблица принятых поправок блока II. Есть? С 1-й по 105-ю.

Басыгысов, пожалуйста.

Басыгысов В. Н. 105-я, новая таблица.

Председательствующий. 105-я выносится на отдельное голосование из таблицы принятых поправок блока II, да?

Басыгысов В. Н. Да.

Председательствующий. Прошу проголосовать за таблицу поправок II блока с 1-й по 105-ю, за исключением поправки 105. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принято.

Юрий Викторович, вот сегодня раздал комитет поправки 18 и 35 в уточнённой редакции. Мы как их будем сейчас рассматривать? Соглашаемся? Голосовать будем отдельно? Просто это для сведения депутатов. Документы розданы в зале дополнительно. Голосуем?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, коллеги, здесь надо для стенограммы проголосовать. За уточнённую редакцию поправки 18 прошу проголосовать. Кто за?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

И за уточнённую редакцию поправки 35 также прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 287 чел. 63,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 288 чел.
Не голосовало 162 чел. 36,0 %
Результат: принято

Принято.

105-я поправка. Басыгысов Виталий Николаевич.

Басыгысов В. Н. Я прошу разъяснений правительства по приложению 37, новая таблица "Распределение субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на строительство и модернизацию автомобильных дорог...". Из 47 миллиардов рублей, даже чуть больше, на Дальневосточный регион практически не выделено ни одного рубля, на Республику Саха (Якутия), которая составляет пятую часть территории всей Российской Федерации, также не выделено ни одного рубля. И нам совершенно непонятно, что это за методика, что это за

распределение? Нам кажется, эта чья-то, вообще, служебная халатность — вот такое отношение к распределению финансовых ресурсов, когда забывают, бросают, непонятно как обосновывают, когда практически большая часть Российской Федерации не будет охвачена три года. Мы принимаем бюджет на три года, и на три года целому субъекту и всему Дальнему Востоку практически не предоставляется ни одного рубля. Я думаю, что это какая-то ошибка, что ли, вкралась. И я прошу ответить представителя правительства, ну и бюджетный комитет соответственно.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович А, Татьяна Алексеевна? Пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Виталий Николаевич, уменьшение средств регионам Дальнего Востока в данной таблице связано с тем, что субсидии регионам Дальнего Востока на дорожное строительство будут отражаться теперь в новой дальневосточной программе, которая сейчас готовится к утверждению.

Что касается цифр на 2009 и 2010 годы, то эти цифры будут уточнены при формировании бюджета на 2009 и 2010 годы. А по поводу того 37-го приложения, на которое вы сейчас сослались, хочу сказать, что оно было одобрено в рамках трёхсторонней рабочей группы по совершенствованию межбюджетных отношений, Думой, Советом Федерации, правительством, и является в полном объёме согласованным.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 105? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 296 чел.
Не голосовало 154 чел. 34,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к таблицам отклонённых поправок.

Блок I, отклонённые поправки с 1-й по 355-ю. Есть ли вопросы по данной таблице? Прошу записаться.

Покажите список.

Овсянников Владимир Анатольевич.

Жириновский В. В. Жириновский по карточке Овсянникова.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 85 и 94 из этой таблицы.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 226, 227, 247, 258, 309 и 310.

Председательствующий. Савостьянова Валентина Борисовна.

Савостьянова В. Б., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз)".

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 94, 95 и 96.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.
Решульский С. Н. Я прошу 260-ю вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Рубежанский Пётр Николаевич.
Рубежанский П. Н., фракция "Единая Россия".
Поправку 150 на отдельное голосование.

Председательствующий. Кармазина Раиса Васильевна.
Кармазина Р. В. 266-ю на отдельное голосование.

Председательствующий. Гильмутдинов.
Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".
174-ю на отдельное голосование.

Председательствующий. Так, Владимир Вольфович Жириновский уже назвал свои поправки. Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М. На отдельное голосование прошу вынести поправки 282, 298 и 312.

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич.
Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".
На отдельное голосование прошу вынести поправку 353, страница 152.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.
Смолин О. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я, во-первых, напоминаю Юрию Викторовичу о том, что не попала в таблицы поправок вовремя направленная мною, одновременно с другими поправками, поправка по минимальной заработной плате, и прошу её потом проголосовать.

Председательствующий. Её раздали в зале.
Смолин О. Н. Спасибо.
А теперь прошу вынести на отдельное голосование поправки 18, 75, 139, 144, 152, 186, 190, 225, 248, 249, 250, 252, 257, 259 и 308.

Председательствующий. Басыгысов Виталий Николаевич.
Басыгысов В. Н. Поправки 348 и 349.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 219.

Председательствующий. Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Поправки 76, 167, 118 и 119.

Председательствующий. Зюганов Геннадий Андреевич.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кашин по карточке Зюганова.

Поправки 5, 69, 126, 162, 176 и 188.

Председательствующий. Ельцов.

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Поправки 6 и 116.

Председательствующий. Глазьев Сергей Юрьевич. Уже есть.

Трофимов Евгений Николаевич.

Трофимов Е. Н., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "Единая Россия".

Поправки 61 и 203.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, за исключением перечисленных поправок?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это не мои вопросы, надо было записываться.

Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Была запись. Не знаю, извините, сейчас появятся ещё сто пятьдесят предложений. Надо в зале быть и записываться, а вы не записывались.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Всех перечислили, кто записался — всех. Разберитесь тогда, как вы кнопку нажимали.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	288 чел. 64,0 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	291 чел.
Не голосовало	159 чел. 35,3 %
Результат: принято	

Принято.

Поправка 85. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Это раздел сельского хозяйства, и мы предлагаем увеличить расходы на сельское хозяйство — на все

три года утверждаемого нами бюджета — почти на 15 миллиардов рублей. Это связано с тем, что мы десятилетиями очень много выкачивали из этого сектора нашей экономики, а во всех странах мира, наоборот, постоянно дотируют, то есть помогают. Денег, которые заложены в бюджете, недостаточно для того, чтобы навести здесь порядок, сделать рывок, поскольку население у нас питается в основном импортным продовольствием, а оно не просто импортное (и мы финансируем чужое сельское хозяйство), оно вредное, опасное для здоровья. Поэтому самое главное для того, чтобы быть в числе самых развитых стран мира, — это позиция, связанная с развитием сельского хозяйства. Мы не уделяем ему внимания уже девяносто лет. Только при царе был порядок, хотя и там тоже за счёт бедных крестьян осуществлялся экспорт, но всё-таки страна была аграрная. Теперь мы стали индустриальной страной, и у нас осталось 30—40 процентов населения в деревне, а работоспособных, наверное, ещё меньше.

Нельзя закладывать такие средства, нужно их обязательно увеличить. Не будет никакой инфляции. Деньги лежат в иностранных банках, и там они как раз подвергаются инфляции до 3 процентов в год. Поэтому нам непонятна позиция, почему мы не хотим их дать собственному сельскому хозяйству. У нас есть национальный проект "Здоровье". Так мы сперва плохим импортным продовольствием губим здоровье людей, а потом отдельной строкой пытаемся его улучшить, хотя вместо всего этого можно было просто дать больше денег нашему сельскому хозяйству. Вот неграмотный подход к распределению финансов страны! Ну так нельзя делать! Большая часть денег у нас уходит за рубеж, и мы поддерживаем чужую экономику, а потом из остатков средств поддерживаем безопасность и здоровье наших граждан. Это неправильный подход! Министерство финансов — это орган, которым нужно заниматься, выяснять, что они там думают и в каком направлении.

Сельское хозяйство у нас совершенно не является приоритетным, а оно должно быть номер один, как во всех странах мира. Везде сельское хозяйство сверхразвитое: у них собственное перепроизводство, и они отправляют за рубеж излишки, гниющие излишки. Вот эту гниль и получает Россия. Поэтому я прошу поддержать и увеличить расходы. Источник указан, ибо деньги будут подвергаться инфляции в американских ценных бумагах, а если мы вложим их в сельское хозяйство — зацветут наши поля, мы получим нормальное мясо, молоко, овощи, фрукты и так далее. Это всё для каждого, это не для какой-то избранной группы, в том числе и для тех шахтёров, о которых депутат Останина беспокоится... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Леонидович Кудрин, пожалуйста.

Кудрин А. Л., *министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, в федеральном бюджете на 2008—2010 годы сельскому хозяйству будет уделено такое внимание, которое не уделялось никогда с начала 90-х годов. Уже в следующем году объём финансирования — поддержка сельского хозяйства из федерального бюджета — будет доведён до 76 миллиардов рублей, а в июле будет принята программа развития сельского хозяйства в соответствии с законом "О развитии сельского хозяйства", в которой будет предусмотрено увеличение финансирования в 2009—2010 годах ещё на десятки миллиардов рублей, больше, чем в 2008 году. Кроме того, прямая федеральная поддержка не единственная. Сейчас осуществляется комплекс мер по поддержке товаропроизводителей и реструктуризации всех задолженностей сельского хозяйства, а это десятки миллиардов рублей.

Сельское хозяйство осуществляет уплату единого сельхозналога, который в 2—2,5 раза ниже, чем налоги в других отраслях. Поэтому с учётом снижения инфляции и тем самым снижения ставок кредитования сельского хозяйства — а из бюджета, как вы знаете, дотируются две трети ставки кредитования по всем основным кредитам сельскому хозяйству, и, кстати, со следующего года список кредитов и целей, согласно которым мы будем поддерживать ставку рефинансирования, расширяется, поскольку добавляются инвестиционные кредиты, долгосрочные пятилетние кредиты не только на животноводство, но и на другие отрасли сельского хозяйства, — в следующем году мы будем иметь беспрецедентное расширение поддержки сельского хозяйства.

В части того, что Резервный фонд может быть источником и не будет инфляции — это заблуждение Владимира Вольфовича, поэтому прошу отклонить поправку.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Владимир Вольфович, комитет очень внимательно рассматривал все ваши поправки, и мы в принципе сердцем с вами, но вот по форме... Для того чтобы принять вашу поправку, нужно вернуть проект бюджета на 2008—2010 годы в первое чтение, то есть эта поправка к первому чтению, сегодня мы её поддержать не можем, поэтому...

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 85? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Не принято.

94-я поправка. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. И 94-я поправка практически тоже связана с экономикой — это о модернизации транспортной системы России. Источник тот же, и здесь около 600 миллионов рублей. Вот только что депутат Басыгысов как раз тоже поднимал этот вопрос.

У нас катастрофически не хватает дорог — это главное направление. Давайте обеспечим нормальные дороги, они всем нужны, всем абсолютно — от младенца, которого везут из родильного дома, до ушедшего из жизни гражданина России. И для экономики это необходимо, ведь без дорог... Германия и Америка вышли в разряд высокоразвитых стран только через дороги. Все американцы строили дороги, все немцы, потом были войны, но дороги-то остались, и сегодня это великолепные дороги и великолепные экономики. Неужели мы не можем понять, что пока не будет хороших дорог, мы не двинемся вперёд? И то же самое сельское хозяйство. Но если даже мы вложим огромные деньги в сельское хозяйство, но не будет подъездных путей и на тракторе нужно будет добираться до отдельных посёлков, населённых пунктов, всё бесполезно: мы не доведём продукцию, молоко скиснет, нельзя будет оказать помощь ни гражданам, ни животным, пожарные не смогут доехать до них, вообще связь очень плохая, тем более в условиях, когда ухудшается погода везде и постоянные дожди размывают даже обычные просёлочные дороги.

Мы имеем огромные деньги, но не хотим... У нас огромное количество безработных — мы же вводим закон там какой-то о трудовой армии: не будем платить пособия, будем привлекать к общественным работам. Так как же будем привлекать, к каким общественным работам? Вот самое лучшее — это развитие дорожной сети, это важнейший вопрос для нашей страны, именно для нашей. У нас бездорожье или плохие дороги, даже в городе мы с вами стоим, застреваем, это трата времени для всей страны.

Вот в Минфине задумали посчитать, сколько теряет страна ежедневно, когда миллионы, сто миллионов не могут вовремя добраться на работу, сколько гибнет больных из-за того, что врачи не могут вовремя приехать, сколько стораёт домов-интернатов, пожарные не успевают добраться, сколько других

случаев, связанных с опасностью для жизни наших граждан, из-за того что не хватает нормальных, хороших дорог. Даже уже правительство об этом говорит. Ведь премьер-министр разозлился на одном из заседаний правительства, обращаясь именно к министру транспорта, понимая, что это важнейший вопрос. И депутаты предлагают добавить всего 600 миллионов, но всё равно комитет по бюджету возражает. Я не знаю, что это за комитет — постоянно отвергают все поправки оппозиции! Сегодня то, что принято, это не от оппозиции. Всё, что оппозиция предлагала, вы отвергли. А потом будем удивляться, что у нас есть какие-то моменты...

Я вас хочу предупредить: 3 марта будем разборку проводить. Сейчас вы ещё выигрываете и голосуете, и вот сидят эти министры. 3 марта другие будут министры и другие депутаты, и за всё ответите. 3 марта в 8.00 мы начнём, вы это имейте в виду!

Председательствующий. Алексей Леонидович, пожалуйста, прокомментируйте.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, как раз по предложению ряда фракций на следующий год беспрецедентно увеличиваются расходы на дороги. Больше того, трёхлетняя программа модернизации транспортной системы, которая должна была завершиться в 2010 году, будет завершена в 2009 году, досрочно на один год. За счёт этого досрочного увеличения ежегодно в 2008 и 2009 годах по сравнению с 2006 годом финансирование строительства дорог будет на 70 миллиардов рублей больше и достигнет 250 миллиардов рублей только из федерального бюджета. В послании президента было сказано, что нужно добавить ещё, сверх того, что правительство запланировало в трёхлетнем бюджете, 100 миллиардов рублей, на улучшение дорожно-уличной сети уже в этом году 20 миллиардов рублей, на строительство дороги "Дон" и на завершение строительства основных мостов, начатого ранее, в ближайшие два-три года, в частности из этих денег также уже в 2007 году 10 миллиардов будет выплачено, а остальное будет добавлено к бюджетам 2008-го и 2009 годов в ходе их исполнения, когда мы будем иметь соответствующие ресурсы. Тем самым уже и Дума, и президент, как раз исходя из необходимости строить дороги в большем объёме, приняли это решение, средства заложены в федеральном бюджете, поэтому когда здесь говорится, что оппозиция иногда опаздывает... это именно тот самый конкретный случай.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович, ваше мнение.

Васильев Ю. В. Коллеги, я хотел бы напомнить, что мы даже вот сегодня, принимая изменения в бюджет 2007 года, добавили 20 миллиардов рублей на дорожное строительство.

Поправку вашу, Владимир Вольфович, комитет не рекомендует принимать опять же по причине того, что Резервный фонд не может служить источником — тогда необходимо законопроект возвращать в первое чтение. Мы рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

На голосование ставится поправка 94 из таблицы отклонённых. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Мнение комитета и правительства — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Бадалов по ведению.

Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, ну не может такого быть, что кнопка становится важнее депутата. Я поднимал руку, я присутствовал в зале, я настаивал на том, чтобы мне дали слово и поставили поправку на голосование. К сожалению, депутата не увидели, увидели кнопку, или, точнее, отсутствие записи, и из-за какой-то системы непонятной мне было запрещено выступать по поправке. Я считаю, что это неправильно, незаконно, это ущемление моих прав и вообще нет никакой справедливости, к сожалению, в нашем зале.

Председательствующий. Коллеги, у нас осталось две минуты. Я объявляю перерыв. В 12.30 мы продолжим работу над данным законопроектом.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 05 сек.)
Присутствует 379 чел. 84,2 %
Отсутствует. 71 чел. 15,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 71 чел. 15,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

По ведению — депутат Багишаев.

Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, детальная проработка бюджета позволяет, мне кажется, перейти на ускоренный режим голосования.

Председательствующий. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 268 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 270 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается, переходим на ускоренный режим голосования.

Останина Нина Александровна. Поправка 226.

Останина Н. А. Спасибо.

По-моему, ускоренно можно только не голосовать, не поддерживать поправки, голосовать ускоренно просто невозможно.

Я прошу поправки 226 и 227 рассмотреть как связанные поправки. Речь идёт о выделении средств на финансирование реконструкции очистных и водозаборных сооружений в Кемеровской области. При этом я, конечно, понимаю, что можно сослаться на 10 миллиардов рублей, которые выделены на финансирование жилищно-коммунального хозяйства, но, учитывая специфику Кузбасса, который представляет собой экологически опасный регион, и учитывая то, что деньги, выделенные на ЖКХ, в основном пойдут на снос ветхого жилья, я прошу поддержать эту поправку, взяв средства из раздела "Руководство и управление...". Речь идёт о небольших суммах — 65 и 108 миллионов рублей, но, поверьте, это значимый вклад в экологическую безопасность, если учесть, что Татарстан, к примеру, претендует сейчас на заключение отдельного договора об особых взаимоотношениях с Федерацией, при этом главный мотив — это экология, которая ухудшается вследствие добычи полезных ископаемых. Я уверяю, что Кузбасс не менее богат полезными ископаемыми, и это, в свою очередь, конечно, имеет эффект бумеранга, отрицательно сказывается на экологии региона.

Прошу поддержать мою поправку.

Председательствующий. Алексей Леонидович, пожалуйста, прокомментируйте.

Включите микрофон в ложе правительства.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, в бюджете следующего года существенно расширились возможности для направления субъектами Российской Федерации средств на инвестиционные цели. Прежде всего увеличился раздел на софинансирование полномочий субъектов, где мы увеличили фонд поддержки инфраструктурных объектов субъектов Российской Федерации до 10 миллиардов рублей.

Кроме того, расширился целый ряд региональных программ, в том числе "Юг России", программа по Дальнему Востоку и ещё три региональные программы, по Калининградской области и другие. Кроме того, президент принял решение о создании фонда реформирования жилищно-коммунального хозяйства, из которого также пойдут средства на инфраструктуру. Также выданы гарантии субъектам Российской Федерации для получения кредитов под инфраструктурное обустройство территорий с последующей продажей инвесторам под застройку. Таким образом, мы действительно серьёзно расширили возможности по реконструкции инфраструктуры. А Кузбасс в связи с высокой долей ветхого жилья получит значительную поддержку из фонда реформирования жилищно-коммунального хозяйства. Данная поправка источником имеет раздел "Руководство и управление...". По сути, данной поправкой предлагается всё финансирование Госдумы и правительства, вместе взятых, прекратить. Мы не поддерживаем эту поправку.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйте.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, в соответствии с Бюджетным кодексом, статьёй 205, без официального заключения правительства поправки, носящие инвестиционный характер, не рассматриваются, поэтому мы рекомендуем 226-ю и 227-ю поправки отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 226? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Не принято.

227-ю поправку Нина Александровна тоже прокомментировала. Прошу также определиться голосованием по принятию поправки 227.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 29 чел. 6,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 29 чел.
Не голосовало 421 чел. 93,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Следующая поправка Нины Александровны Останиной — 247-я.

Останина Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Понимаю, что отнимаю у себя время, но тем не менее прошу учесть два обстоятельства.

Первое. Сейчас в Гербовом зале идёт встреча с Президентом Венесуэлы Уго Чавесом. Вы сделали всё для того, чтобы этой встречи не было в Большом зале. Как вы понимаете, вся наша фракция находится сейчас на этой встрече, и крайне неэтично было бы с этой встречи уходить.

И второе. Будьте добры, объясните мне, пожалуйста, вот профильный комитет, дающий заключение, мы что, вообще утратили право по нашему Регламенту поправки вносить в финансовый документ? Вы сейчас говорите, что каждая наша поправка должна иметь финансовое заключение правительства. Это просто невозможно, этого никогда не было. Откуда вы это взяли?

Моя поправка 247 касается детских пособий. Речь идёт о ежемесячном пособии на ребёнка, речь идёт о том, что вследствие принятия 131-го и 122-го законов точно медведь прошёл по социальной сфере (я не имею в виду название фракции, я имею в виду представителя народного эпоса, это замечательное животное). Как вы знаете, практически во всех регионах детское пособие осталось на прежнем уровне, у кого-то 75 рублей, у кого-то 90 рублей, только чуть больше двадцати регионов увеличили это пособие и сделали его больше 200 рублей. И если мы сейчас опять посмотрим, за счёт сокращения... всё на безопасность, теперь уже для того, чтобы предвосхищать события, а не пожинать последствия этих событий, увеличивать полицейскую машину, финансировать полицейский аппарат... Я предлагаю ежегодно увеличивать детские пособия начиная с 2008 года с 500 рублей до 600 рублей в 2010 году. Уверяю вас, это не такие большие суммы, всего 412 миллионов рублей. Я думаю, что средства эти у нас есть, и вы сами об этом не раз говорили, Алексей Леонидович. Пора всё-таки вернуться к той практике, которая у нас была, и государству взять заботу о семьях с детьми, ибо по Конституции Россия — социальное

государство, и уходить от этих полномочий федеральному центру просто не к лицу.

Я прошу поддержать поправку, которая касается увеличения ежемесячных детских пособий семьям, имеющим детей. Напоминаю вам, что мы и так снизили планку для получения этих пособий. Их согласно закону могут получать только те семьи, где доход ниже одного прожиточного минимума. Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Алексей Леонидович, пожалуйста, прокомментируйте 247-ю.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, речь идёт о повышении детских пособий. Хочу напомнить, что именно в 2007—2008 годах предусмотрено существенное расширение поддержки материнства и детства. И если вы говорите о детских пособиях, то это те деньги, которые получает сама семья. Но государство приняло решение увеличить дотации, субсидии на содержание детей в детских дошкольных учреждениях, которое всё равно семья оплачивала бы. Это и есть другой путь увеличения, но целевой путь увеличения поддержки семей — как раз на детей. С учётом других форм поддержки семей и детей, которые я готов перечислить, — а начиная с 2010 года это и выплата материнского капитала, — мы считаем, что мы существенно расширили направление этих средств.

Разные субъекты Российской Федерации принимают свои нормы в части детских пособий, поэтому я думаю, что нам не надо сейчас вмешиваться в детские пособия, а общая дотация субъектам Российской Федерации на их полномочия увеличивается на 26 процентов, и это право субъекта — направить средства на исполнение своих полномочий, в том числе и на детские пособия. Так что, я думаю, мы через разные формы достаточно неплохо предусмотрели увеличение.

Но в вашей поправке, кстати, не указана целевая статья расходов, которые вы предлагаете осуществить исходя из общих государственных расходов. Данная целевая статья не содержится в вашей поправке, и, таким образом, эта поправка просто не соответствует правилам внесения соответствующих поправок.

Председательствующий. Юрий Викторович, ваши комментарии.

Васильев Ю. В. Уважаемая Нина Александровна, я хочу ответить на первую часть вашего выступления. Я упомянул статью 205 Бюджетного кодекса потому, что она распространяется именно на те поправки, которые носят инвестиционный характер. И действительно, если поправка носит инвестиционный характер, она может рассматриваться лишь после получения заключения правительства. Остальные поправки вносите.

Я не говорил о том, что эта статья распространяется на все поправки. Это первое.

И второе. Мы приняли сто шестьдесят пять поправок из тех, которые были внесены. Если ваша поправка была отклонена, значит, надо внимательнее готовить поправки, более чётко указывать источник. И вот даже по этой поправке я, уважаемые коллеги, хотел бы напомнить, что бюджет 2008—2010 годов не остаётся в стороне от увеличения расходов на выплату ежемесячного пособия на ребёнка. Напоминаю: в 2008 году в рамках данного законопроекта предусмотрено 4,9 миллиарда, в 2009 году — 3,2 миллиарда, в 2010 году — 5,3 миллиарда. Следовательно, в конечном итоге идёт увеличение расходов на данное пособие из федерального бюджета. А не приняли мы её действительно потому, что у неё отсутствует источник, и в большей степени это всё-таки выплаты, которые должны быть ориентированы на субъекты Российской Федерации. Комитет не поддержал вашу поправку.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 247? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 9,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел. 90,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 258. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Юрий Викторович, я рискую опять навлечь на себя ваше неудовольствие, ибо какую бы поправку я ни вносила, я так понимаю, что определяется это не юридической чистотой, а моей политической принадлежностью. Ведь бюджет 2007 года вы через день приняли во втором и в третьем чтениях — всё это можно, хотя и в нарушение Регламента. Когда я вносила поправку по шахтёрам, вы сказали, что тоже требовалось финансовое заключение правительства. Скажите, какие поправки в бюджет не носят инвестиционный характер? Текстовые только, с вашей точки зрения? Но они ведь тоже носят этот характер.

Так вот, что касается поправки 258, тут уж никто меня не уличит... Сегодня у нас не обеспечены питанием учащиеся школ и ПТУ. Сто сорок один миллион — население в России, тридцать четыре миллиона — это дети, это учащиеся школ, профтехучилищ, высших учебных заведений. Я уже не говорю

о наших студентах, потому что вы считаете, что 600 рублей и 900 рублей — это непозволительная роскошь и на эти деньги можно питаться в высших учебных заведениях по ресторанным ценам, которые там установлены. Я говорю об учащих­ся ПТУ и школ.

Согласитесь, уважаемые коллеги, что учащиеся ПТУ — это дети далеко не из самых обеспеченных семей, и зачастую многие из них идут в профтехучилища только для того, чтобы получить форму, прикрыть себя, и чтобы, может быть, пообедать в этом профтехучилище. Так вот, на сегодня выделяется ноль рублей на питание учащихся школ и профтехучилищ. Вы можете сказать, что регионы должны сами распоряжаться деньгами, которые им идут из федерального бюджета, и не надо вмешиваться в их полномочия, но, уважаемые коллеги, ни один регион, ни один руководитель региона не будет возражать, если мы выделим средства на питание.

Я прошу поддержать вот эту поправку, ибо она касается наиболее социально незащищённых слоёв нашего населения. Здесь нет их представителей, и вряд ли они в ближайшие годы появятся при той выборной системе, которая есть у нас в России. Я прошу поддержать молодёжь, поддержать наше будущее. Давайте мы будем вспоминать о них не только на выборах, но и во время принятия бюджета. Прошу поддержать поправку: на питание учащихся школ и ПТУ выделить средства за счёт опять-таки сокращения расходов на управление.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, что касается данной поправки, то по Регламенту в рамках второго чтения она не может быть поддержана, поскольку не указывает на конкретный источник. Я имею в виду целевые статьи и виды расходов.

Что касается поднятой проблемы, я хотела бы отметить, что в составе цифровых и текстовых поправок, по которым мы сейчас голосуем, предусмотрено 500 миллионов рублей как раз на проведение в рамках эксперимента процедуры, связанной с улучшением питания в образовательных учреждениях субъектов Российской Федерации. После того как это будет проведено, мы подведём основные итоги, эта тема будет рассмотрена дополнительно, сейчас это осуществляется в рамках национального проекта по образованию.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, в блоке принятых комитетом поправок есть поправка, которая увеличивает расходы

по данной теме на 500 миллионов рублей, и выделено 500 миллионов рублей, поэтому вашу поправку мы не поддержали.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 258? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 9,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел. 90,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 309. Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Конечно, мощно защищены наши дети! Мы тут, не будучи математиками, с Олегом Николаевичем посчитали: аж 30 рублей в год выделяет сейчас бюджет на питание одного ребёнка в школе!

Поправка следующая, касается закона о материнском капитале. Алексей Леонидович, когда шла реклама этого законопроекта, когда вносили его сюда, в Государственную Думу, предлагали почти 132 миллиарда рублей на финансирование этого закона, было финансово-экономическое обоснование, всё было честь по чести, законопроект представили в соответствии с существующим Регламентом, но когда внесли бюджет на трёхлетку, на финансирование осталось всего 55 миллиардов рублей. Вы об этом сказали потихоньку здесь, в Госдуме, обосновали в одном из интервью, но такой широкой рекламы, которая показала бы, что не 132 миллиарда будет, а 55 миллиардов, — вот этого уже не было. Представьте, какой шок будет в тех семьях, которые не читают центральные газеты, не слышали вашего интервью и по-прежнему думают, что 250 тысяч рублей получит семья, если родится второй или третий ребёнок.

Во-первых, вы всколыхнули асоциальные семьи, это уже не вопрос, но даже в первом квартале текущего года в России в сорока восьми тысячах семей появились дети. Я не говорю, что это везде вторые или третьи дети, тем не менее это, получается, где-то третья часть семей. Так вот, если экстраполировать это на остальные кварталы текущего года, то получается, что в России в ста пятидесяти тысячах семей родятся дети. Если помножить это весьма грубо на 250 тысяч рублей, то только в 2007 году потребуются 37 миллиардов рублей, в 2008 году — 40 миллиардов, в 2009 году — 42 миллиарда, а в 2010 году — 45 миллиардов рублей. То есть даже при грубом подсчёте требуется даже не 132, а 165 миллиардов рублей (простите за вот

такую упрощённую математику) — здесь же, в бюджете, заложено 55 миллиардов рублей. Я уже задавала вам вопросы: на каком основании вы, ну, получается, обманув депутатов, предложив финансово-экономическое обоснование одно, в бюджет вносите другую цифру, как это корреспондируется вот с законом, который был внесён, который уже, что называется, вступил в силу, подписан президентом? А сейчас финансирование этого закона сокращается практически, ну, почти в пять раз. Как вы это объясните? Я прошу всё-таки оставить в федеральном бюджете на трёхлетку ту цифру, которую вносило правительство, предлагая нам проголосовать за закон о материнском капитале, хотя бы 131,8 миллиарда рублей.

Председательствующий. Алексей Леонидович, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, решение президента о выделении материнского капитала будет исполняться полностью в отношении каждой семьи, которая будет претендовать на получение этого капитала, в любой год, начиная с 2010 года, в соответствии с теми условиями, которые определены. И то, что сейчас депутат от фракции КПРФ здесь излагает, — это полное незнание действующего законодательства в отношении материнского капитала, а мне кажется, это сознательное введение в заблуждение.

Дело в том, что материнский капитал будет выделяться на три цели: покупка жилья, образование детей или накопительная пенсия матери, если иначе этот капитал по первым двум целям не будет использован. В 2010 году из всех семей, имеющих право обратиться за этим капиталом, по нашей оценке, обратится не более трети. Это расчёт, основанный на анализе и научных исследованиях, потому что даже 250 тысяч рублей недостаточно, чтобы купить квартиру, требуется прибавить свои собственные деньги гражданам. 250 тысяч рублей — это обеспечение жильём, связанное с расширением семьи, а не обеспечение полностью квартирой. Поэтому, по нашей оценке, потребуется около трети. Но если наш прогноз в ближайшие два года будет показывать, что потребуется больше, то соответствующие суммы при уточнении бюджетов на 2009—2011 годы, 2010—2012 годы будут поставлены. Наша задача, правительства, — на сто процентов обеспечить каждого гражданина, обратившегося за этой поддержкой. Поэтому то, что наши прогнозные оценки показались депутату неполными, просто говорит о некомпетентности в этом вопросе, к сожалению, это не попытка кого-то обмануть, обманывают как раз вот, к сожалению, такие депутаты, как вы.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, условно утверждённые расходы на 2010 год нами были проголосованы в первом чтении, поэтому служить источником они не могут. Комитет не поддержал.

Председательствующий. Кто за принятие поправки? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Коллеги, и пока идёт голосование, я вам хочу сказать, что у нас с вами пятьдесят семь поправок, если три минуты на обоснование, три минуты на ответ плюс голосование, — посчитайте, сколько будем сидеть.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 25 чел. 5,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 25 чел.
Не голосовало 425 чел. 94,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 310. Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Леонидович, я не принимаю обвинение в некомпетентности, ибо министру финансов через три месяца менять свою позицию, предлагая в законе одну сумму, а в закон о бюджете внося другую, — я считаю, что это непрофессионализм министра или его некомпетентность.

Что касается поправки 310, речь идёт о людях, которых мы в народе называем регрессниками. Их много в Кузбассе насчитывается, тридцать две тысячи, их много в Омске, восемь тысяч, в России их насчитывается около полутора миллионов. Так вот, речь идёт о тех людях, которые получили профессиональные заболевания на производстве и которые получают непозволительно малые суммы регрессных выплат. Это неблагополучные семьи, как правило, это семьи, которые лишились кормильца. Особенно если взять вот такой угледобывающий регион, как Кузбасс, повторяю, что это тридцать две тысячи бывших шахтёров, которые внешне, казалось бы, здоровы, но, к сожалению, у них либо вибрационная болезнь, либо силикоз, то есть они не могут продолжать свою трудовую деятельность. Просто не могу не сказать о том, что ежегодно эти люди подвергаются циничному издевательствам, поскольку вынуждены практически два раза в год проходить медицинское переосвидетельствование. То есть они стоят в очередях, чтобы подтвердить свою инвалидность, группу инвалидности. Я что прошу сейчас? Эти люди финансируются из Фонда социального стра-

хования, поэтому, конечно, было бы логично предложить в межбюджетных трансфертах трансферты Фонду социального страхования на индексацию выплат возмещения вреда, который они получили вследствие производственной травмы или вследствие профессионального заболевания. Речь тоже идёт о небольшой сумме, начиная с 15 миллионов рублей в 2008 году, 17 миллионов — 2010 год, всего 50 миллионов рублей. Сравните, 5 миллиардов на библиотеку имени Ельцина, чтобы увековечить его имя, и всего 50 миллионов рублей людям тех профессий, которые получили увечья на производстве от той реструктуризационной деятельности, перестроечной деятельности, которую проводил бывший президент.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать эту поправку, она действительно касается более полутора миллионов человек, наиболее социально незащищённых. Ещё раз буду благодарна, и регрессники будут вам очень благодарны.

Спасибо.

Председательствующий. Кто прокомментирует? Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемая Нина Александровна, эта поправка не является предметом регулирования закона о бюджете. Увеличение данного пособия — это не бюджетное законодательство, и обязательств у федерального бюджета по данной выплате нет на сегодняшний день, соответственно, средства на эти цели мы предусматривать не можем.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. У поправки нет источника, и поэтому она не может быть рекомендована к принятию.

Председательствующий. Кто за принятие 310-й поправки? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 36 чел.
Не голосовало 414 чел. 92,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Шевелёв по ведению.

Шевелёв А. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мне кажется, если выступать конкретно по каждой поправке, то одной

минуты для обоснования достаточно. Я предлагаю сократить время на обоснование каждой поправки до одной минуты.

Председательствующий. Кто за предложение депутата Шевелёва? Прошу проголосовать. На обоснование поправки и на ответ — до одной минуты.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, ещё двое. Останина Нина Александровна, ваше предложение. Мы поставим всё равно первое.

Останина Н. А. Ну конечно, Любовь Константиновна, я не сомневаюсь. Просто, уважаемые коллеги, я хочу призвать вас заниматься своей профессиональной деятельностью, а не профанацией этой деятельности. У нас есть Регламент, по Регламенту каждый депутат имеет право в течение трёх минут обосновывать свою поправку. Тогда давайте примем такое решение, что ни один депутат, который не входит в состав "Единой России", не имеет права на внесение поправки в бюджет уже на этапе предложений.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Иванов С. В. Иванов по карточке Лебедева.

Нет, уважаемые коллеги, там глупости не глупости, но если уж так дело идёт, палата вольна принять любое решение. Давайте свернём прения, бюджет, я так понимаю, всё равно уже принят.

Председательствующий. Первое...

Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Мы считаем, что ни в коем случае нельзя идти на нарушение Регламента. И дело не в результатах сегодняшнего голосования. Работа в этом зале в предыдущие годы показала, что те предложения, которые мы несколько лет назад вносили, сейчас звучат и в выступлениях президента, и по другим каналам, и сейчас за них голосует "Единая Россия". Поэтому слушайте эти поправки, записывайте, и, возможно, вы либо ваши преемники их потом реализуют. Поэтому только три минуты.

Председательствующий. Я ставлю на голосование предложение Андрея Владимировича Шевелёва. Кто за предложение Андрея Владимировича Шевелёва — до одной минуты сократить время на обоснование поправки и на ответ по данной поправке? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 190 чел. 78,2 %
Проголосовало против 53 чел. 21,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 243 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Савостьянова Валентина Борисовна. 94-я поправка.

Савостьянова В. Б. Любовь Константиновна, я снимаю свои поправки.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Синее табло: принято. У нас хорошо работает технический персонал. Если у кого есть вопросы, прошу обратиться в комитет по Регламенту. А голосование у нас... Посмотрите, Светлана Петровна, вы же сами писали Регламент, посмотрите, пожалуйста.

Коллеги, поправки 94, 95 и 96 Валентина Борисовна снимает, они остаются в таблице отклонённых.

Решульский Сергей Николаевич, поправка 260. Её прокомментирует Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо, в рамках одной минуты.

Как автор поправки, в отсутствие Сергея Николаевича я хотел бы сказать, что речь идёт о выделении средств на обеспечение программы "Безопасность образовательного учреждения". Вообще, честно говоря, после Беслана, казалось бы, здесь и аргументировать нечего. Прибавлю к этому только одно: очень многие школы во многих регионах России не могут получить лицензию, потому что не имеют средств пожарной безопасности. Директоров таскают в суды, осуждают, штрафуют, потому что мы здесь никак не хотим проголосовать уже четвёртый год подряд за программу "Безопасность образовательного учреждения". Прошу поддержать.

Председательствующий. Алексей Леонидович, 260-я поправка.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, в федеральном бюджете на следующий год существенно увеличены средства на мероприятия по противопожарной безопасности в учебных заведениях федерального подчинения. Больше 3 миллиардов рублей выделено на ремонт общежитий, учебных корпусов в целях противопожарной безопасности. В отношении всех других учреждений, подчинённых субъектам Российской Федерации и муниципалитетам, такие решения должны принять соответствующие уровни власти в рамках своих бюджетов. И я поддерживаю этот хороший и правильный приоритет, по которому каждый губернатор и каждое законодательное собрание области и республики

должны определиться. Мы по своим учреждениям определились — 3 миллиарда выделили федеральным учебным заведениям. А данная поправка должна быть отклонена.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Не буду повторять, комитет не поддержал данную поправку.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 260? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 29 чел. 6,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 29 чел.
Не голосовало 421 чел. 93,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Рубежанский Пётр Николаевич, ваша поправка, 150-я.

Рубежанский П. Н. Уважаемые коллеги, в связи с принятием 122-го федерального закона в августе 2004 года льгота в виде пятидесятипроцентной скидки на проезд студентов и школьников на железнодорожном транспорте была отменена. В начале 2005 года правительство обратилось к ОАО "Российские железные дороги" с просьбой за свой счёт обеспечить эту льготу. Уже третий год, коллеги, железнодорожники за счёт своей прибыли сохраняют льготы на проезд школьников и студентов на железнодорожном транспорте. Хочу сказать, что эти расходы порядка 2,5 миллиарда в год составляют.

Кроме того, на совещании 10 апреля 2007 года по вопросам перспективного развития железнодорожного транспорта России Президент Российской Федерации Путин Владимир Владимирович дал поручение правительству до 1 июня решить этот вопрос. Вопрос не решён. Поэтому эта поправка как раз и направлена на то, чтобы решить вопрос с компенсацией потерь в доходах ОАО "Российские железные дороги" за... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Леонидович, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, этот вопрос как раз решён абсолютно чётко уже в 2007 году. Дело в том, что мы с 2007 года на железные дороги выделяем средства на компенсацию убытков от всех пассажирских перевозок дальнего следования. Так вот речь идёт о том, что студенты, школьники, которые направляются в учебные заведения не по своему основному месту жительства, и должны в первую очередь получать

данную льготу. Мы сегодня, покрывая убытки железной дороги, оплачиваем и эту льготу.

Если говорить о пригородных перевозках, то в соответствии с действующим законодательством данный вопрос находится в ведении субъектов Российской Федерации и такие дотации и льготы должны оплачиваться из бюджетов субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемый Пётр Николаевич, коллеги! Действительно, эту поправку мы очень внимательно обсуждали в комитете. Мы вели согласование с правительством, были запросы и в Федеральное агентство по образованию, и в ОАО "РЖД", была подключена Счётная палата к этому. Действительно, на сегодняшний день пригород является прерогативой субъекта Российской Федерации. Семь субъектов заключили уже договоры с ОАО "РЖД" о компенсации студентам этих расходов.

Вместе с тем, понимая, что вопрос этот решать нужно, мы будем предлагать проголосовать поправку Петра Николаевича в проект постановления, где мы будем рекомендовать правительству ускорить решение этого вопроса, мы поставили срок: до 1 декабря. Поэтому данную поправку, мы считаем, нужно отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 150. Кто за принятие данной поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за	36 чел.	8,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	37 чел.	
Не голосовало	413 чел.	91,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

Кармазина Раиса Васильевна. Поправка 266.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, суть поправки сводится к тому, чтобы в текстовой части в разделе 11 "Межбюджетные трансферты", где выделяются деньги на национальный проект "Здоровье", добавить слова "в том числе оплату отпусков и компенсационные выплаты, предусмотренные законодательством Российской Федерации". По этой теме мы тоже вели работу. Комитет по охране здоровья принял эту поправку, а комитет по бюджету её отклонил, потому что правительство считает, что это твёрдые суммы. Однако по этому поводу есть решение судов и есть письмо Генеральной прокуратуры, где чётко

определено, что в соответствии со статьёй 129 все эти доплаты включаются в средний заработок и исходя из этого предусматриваются при оплате больничных и при расчёте отпускных.

Председательствующий. Алексей Леонидович, пожалуйста, прокомментируйте. Татьяна Алексеевна Голикова, пожалуйста.

Голикова Т. А. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы также не можем поддержать данную поправку, во-первых, ввиду того что она не имеет источника финансирования, во-вторых, действительно, потому, что изначально нормативно это определено было иначе. Раиса Васильевна, тема заслуживает внимания, в этом вопросе, конечно, нужно разобраться до конца, но таким образом мы с вами проблему не урегулируем.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Вы понимаете, что, в общем-то, это не тема законопроекта, рассматриваемого сегодня. Когда мы рассматривали этот вопрос на заседании комитета, решили, что да, надо проблему решать, но не в данном законопроекте, поэтому мы отклонили данную поправку.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 266? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за	27 чел.	6,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	28 чел.	
Не голосовало	422 чел.	93,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Депутат Гильмутдинов. Поправка 174.

Гильмутдинов И. И. Спасибо. Я постараюсь коротко.

Мы в прошлом году приняли поправки в Федеральный закон "О физической культуре и спорте..." и включили туда понятие спортивного паспорта. Изначально, когда принимали закон, считали, что мы сумеем в рамках тех средств, которые есть как в федеральном бюджете, так и в бюджетах субъектов, реализовать его. Но, к сожалению, расчёты показали, что необходимы дополнительные средства, поэтому мы просили бы в связи с принятием данного закона, поскольку надо его реализовывать, тем более правительство должно сделать ещё и положение о спортивном паспорте, принять поправку 174. Просим выделить дополнительные средства на реализацию данных мер, в том числе здесь ещё заложена часть средств на увеличе-

ние оплаты человеко-дней для спортивных сборных Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна Голикова.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, данный вопрос не поднимался Росспортом при согласовании проектировок бюджета на 2008—2010 годы именно потому — и вы об этом сказали, — что при принятии этого закона в финансово-экономическом обосновании к нему было написано, что он не потребует дополнительных финансовых ресурсов и этот документ будет готовиться в рамках тех средств, которые выделяются Росспорту, в связи с чем поддержать данную поправку правительство не может.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Ильдар Ирекович, мы два заседания посвятили обсуждению, в течение двух заседаний мы рассматривали вашу поправку. Поднимали экономическое обоснование закона "О физической культуре и спорте...", который вы вносили, и, действительно, там четко написано, что дополнительного финансирования принятие данного закона не потребует, поэтому поправку мы не рекомендовали к принятию.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 174? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за	27 чел.	6,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	27 чел.	
Не голосовало	423 чел..	94,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Горячева Светлана Петровна по ведению.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Спасибо большое.

Всё же я считаю, что был нарушен Регламент, Любовь Константиновна: мы не имели права простым голосованием менять время для обоснования поправки. Это время прямо определено статьёй 123 Регламента, к процедурным вопросам этот вопрос не относится. Поэтому, если уж принималось такое решение, нужно было, чтобы двести двадцать шесть депутатов за него проголосовали. Мне кажется, негоже нам сейчас нарушать нормы Регламента.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич по ведению.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, я должен принести извинения бюджетному комитету: мои помощники неправильно сработали. Поправка, которую мы раздали отдельно, действительно, имеется в таблице под номером 187. Когда дойдёт до меня очередь, я прошу её поставить именно как 187-ю из таблицы отклонённых.

Председательствующий. Ещё по ведению? Депутат Лебедев. Иванов по карточке Лебедева.

Иванов С. В. Любовь Константиновна, дело в том, что мы принимали решение об ускоренном режиме голосования по поправкам, а по процедурным вопросам мы решения об ускоренном режиме не принимали.

Председательствующий. Безбородов Николай Максимович, поправка 282. Пожалуйста.

Безбородов Н. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Все три поправки — 282, 298 и 312-ю — целесообразно рассмотреть одновременно, время прошу увеличить.

Председательствующий. Три минуты тогда Безбородову на обоснование трёх поправок, на каждую по минуте.

Безбородов Н. М. Необходимость поправок вызвана тем, что при наличии инфляции в федеральном бюджете отсутствуют расходы даже на индексацию социальных пособий в связи с материнством и детством. Поправки предусматривают увеличение расходов из федерального бюджета: 282-я — на индексацию единовременного пособия при передаче ребёнка на воспитание в семью; поправка 298 — на индексацию пособия по уходу за ребёнком неработающим; поправка 312 — на индексацию пособия по уходу за ребёнком работающим и единовременного пособия при рождении ребёнка. Эти пособия финансируются из Фонда социального страхования, но его бюджет дефицитен.

Предлагаемый источник финансирования поправок — раздел 01 "Общегосударственные вопросы". Да, согласно Федеральному закону "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" норма на индексацию пособий не предусмотрена, но нельзя допустить, чтобы к 2010 году реальные размеры социальных пособий снизились. Мы считаем, что Правительство Российской Федерации внесёт изменения по индексации пособий, но есть необходимость средства из бюджета зарезервировать уже сегодня. Комитет по делам женщин, семьи и детей просит поправки поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, ещё раз подчеркни-
ваю, что вопросы индексации любого рода выплат не регулиру-
ются законом о бюджете. Закон о бюджете согласно законода-
тельству вносится в Государственную Думу в соответствии
с действующим на момент внесения законодательством. Реше-
ний или поправок в законодательство по пособиям относи-
тельно индексации не принималось, но есть поручение прези-
дента относительно необходимости разработки такого отдель-
ного механизма, над которым сейчас правительство работает.
Указанные поправки мы поддержать не можем.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, действительно дан-
ные поправки имеют отношение к отраслевым законам и нуж-
но их вносить туда, а к закону о бюджете они не относятся, по-
этому комитет не поддержал.

Председательствующий. Коллеги, на голосование ставит-
ся 282-я поправка. Кто за её принятие? Прошу проголосовать.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 298. Кто за её принятие? Прошу проголосовать.

Включите режим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 312. Кто за принятие поправки 312? Прошу про-
голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Гончар Николай Николаевич, 353-я поправка.

Гончар Н. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы вместе с коллегой Ельцовым вносили три поправки, и я, с вашего согласия, если это возможно, по всем трём поправкам хотел бы доложить: это 6, 116 и 353-я.

Председательствующий. Хорошо.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, эти поправки предусматривают возможность предоставления государственных гарантий объединению имени Горбунова (город Казань) для начала серийного производства ближнемагистрального самолёта "Ту-334". Я хочу напомнить, что в 2005 году было принято постановление Правительства Российской Федерации об организации серийного производства этого самолёта. Я неоднократно слышал точку зрения представителя правительства, что в него внесены изменения. Но не далее как вчера я официально запросил Аппарат Правительства Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо. По первой поправке ясно. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По трём? Тогда две минуты добавьте Николаю Николаевичу Гончару ещё по двум поправкам.

Гончар Н. Н. Это всё одни поправки.

Председательствующий. Пожалуйста.

Гончар Н. Н. И мне сообщили официально, что постановление от 15 апреля 2005 года № 217 действует и никаких изменений в него официально не вносилось.

Теперь дальше. В 2007 году Президент Российской Федерации 15 февраля 2007 года даёт поручение правительству, во исполнение которого утверждён план производства в 2008—2012 годах самолётов ближнемагистрального типа, а именно "SSG-100" и "ТУ-334", в количестве двухсот тридцати шести единиц.

Мы с коллегой Ельцовым выносим этот вопрос на обсуждение с единственной целью: я хотел бы, чтобы представитель правительства официально заявил, действует ли на сегодняшний день постановление правительства номер 217.

И второе. Правительство Российской Федерации практически получило все полномочия по бюджетному процессу. Как и сколь активно участвуют в этом депутаты — вы видите сегодня на заседании. Но права — это и обязанности. Готово ли правительство официально заявить, что в 2008—2010 годах ближнемагистральных самолётов будет выпущено, как это поручил

Президент Российской Федерации, в количестве двухсот тридцати шести единиц?

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.
Голикова Т. А. Спасибо.

Уважаемый Николай Николаевич, никогда на заседаниях комитета не заявлялось, что в данное постановление вносились изменения или оно отменялось. Постановление является действующим. Но данное постановление не содержит обязательств федерального бюджета по поводу подготовки производства за счёт средств федерального бюджета.

Что касается поднятой вами темы, то мы запросили позицию соответствующего профильного министерства по данному вопросу. И вы хорошо знаете, что в рамках тех средств, которые предусмотрены для Объединённой авиастроительной корпорации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, получаемым в российских кредитных организациях в 2008—2010 годах на техперевооружение на срок до пяти лет, соответствующее профильное министерство взяло на себя обязательство урегулировать этот вопрос.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемый Николай Николаевич, вы прекрасно знаете, что программа госгарантий не может являться источником финансирования вашей поправки. Поэтому комитет не поддержал её.

Председательствующий. Итак, голосуем в порядке обсуждения. Кто за принятие 353-й поправки?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Кто за принятие поправки 6? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 7,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 33 чел.
Не голосовало 417 чел. 92,7 %
Результат: не принято

Не принято.

И кто за принятие поправки 116? Прошу проголосовать.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Смолин Олег Николаевич. Поправка 18.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправкой 18, которая предложена профсоюзами Российской академии наук и других научных организаций, мы просим дополнительно 15 миллиардов рублей в 2008 году, 27 — в 2009-м и 39 — в 2010 году. Объясняю. В 90-е годы финансирование науки обвалилось в двадцать раз, в настоящее время оно вертится вокруг 0,3 процента от валового внутреннего продукта, тогда как Евросоюз ставит задачу поднимать финансирование всех источников до 3 процентов от ВВП, то есть примерно в десять раз больше.

Хотел бы сказать ещё, что недавно нобелевский лауреат, причём не левый, а правый, Гинзбург заявил, что наука сейчас поддерживается хуже, чем в сталинские времена. Давайте опровергнем это мнение и поддержим науку по-настоящему.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, параметры бюджета на 2008—2010 годы по науке строго соответствуют решениям, принятым Советом Безопасности по финансированию до 2010 года, поэтому оснований для такого существенного увеличения у нас не имеется. В бюджете уже предусмотрено достаточно существенное увеличение ассигнований на науку.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, в соответствии со статьёй 205 Бюджетного кодекса предложения об увеличении средств, носящих инвестиционный характер, без официального положительного заключения правительства не могут рассматриваться.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 18? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 10,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 46 чел.
Не голосовало 404 чел. 89,8 %
Результат: не принято

Не принято.
75-ю поправку, Олег Николаевич Смолин, пожалуйста, обоснуйте.

Смолин О. Н. Спасибо.

75-я поправка касается многострадального сельского хозяйства и рассчитана по очень простой формуле. Здесь недавно рассматривались разные варианты законопроектов, в том числе и депутатский, комитетский, согласно которому расходы на сельское хозяйство должны составить не менее 5 процентов от расходной части бюджета. Напомню, что в 90-м году они составляли 19 процентов. Напомню, что даже те некоторые прибавления, о которых сегодня говорил уважаемый Алексей Леонидович, никак не компенсируют проблем, связанных с вступлением России в ВТО, если такое вступление произойдёт. Поэтому прошу поддержать. Мы сейчас в сорок раз отстаём по финансированию сельского хозяйства в расчёте на гектар пашни от стран Евросоюза. Есть основания поддержать.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Олег Николаевич, поправка не относится к предмету второго чтения, это надо было предлагать в первом чтении. Размер Резервного фонда нами уже утверждён в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович. Микрофон включите на трибуне.

Васильев Ю. В. Поправку не поддерживаем.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 75? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 139. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Поправка 139 предусматривает увеличение студенческих стипендий в ссузах и ПТУ, то есть там, где учатся

наименее обеспеченные дети, сначала до 700 рублей, затем до 1 тысячи рублей и, наконец, до 1 тысячи 600 рублей. Я напомню, что сейчас с учётом тех повышений, которые ожидаются с 1 сентября, стипендия в ссузах и ПТУ составит примерно 7,5 процента от прожиточного минимума и она окажется ниже в пять раз в ссузах и в восемь раз в ПТУ, чем была двадцать лет тому назад. Напомню ещё раз, что речь идёт о детях из наименее обеспеченных семей.

Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. В рамках блока принятых поправок Государственной Думой проголосовано решение об увеличении стипендии на 20 процентов с 1 сентября 2008 года по всем типам учебных заведений.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Поправка не поддерживается, потому что была принята поправка, которая увеличивает стипендию в 1,2 раза. Данная поправка отклоняется.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 139? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	48 чел. 10,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	48 чел.
Не голосовало	402 чел. 89,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

144-я поправка. Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо.

Эта поправка предусматривает увеличение студенческих стипендий уже в вузах сначала до 1 тысячи 350 рублей, затем до 2 тысяч рублей и, наконец, в 2010 году до 3 тысяч рублей. Это примерно четыре пятых от прожиточного минимума, несколько меньше, правда, ровно столько составляла студенческая стипендия по минимуму двадцать лет тому назад. Давайте выдвинем лозунг "Вперед назад" и поддержим не очень богатого студента, для того чтобы он мог хоть как-то жить в период обучения.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Аналогичная аргументация: решение по высшим учебным заведениям в блоке принятых поправок проголосовано с увеличением на 20 процентов с 1 сентября 2008 года.

Председательствующий. Юрий Викторович, то же самое, да?

Васильев Ю. В. Аргументация та же, поправка не поддерживается.

Председательствующий. Кто за принятие 144-й поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 152. Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо.

Поправка 152 предполагает увеличение расходов на культуру. Уважаемые коллеги, не хотел бы быть эмоциональным, но я не понимаю, почему расходы на культуру сокращаются, когда в стране бешеные доходы от нефти. Когда-то генерал Де Голль сказал, что культура — это нефть Франции. У нас пока ещё есть и культура, и нефть, но, если будем проводить такую политику, нефть обязательно кончится, а культуры просто-напросто не будет. Прошу поддержать эту поправку. Считаю, что экономия на культуре — это худший вид экономии. Мы падаем по уровню развития человеческого потенциала, мы сейчас ниже Ливийской Арабской Джамахирии и на пятнадцать показателей ниже Кубы, скоро будем ниже Венесуэлы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, депутат Смолин полностью дезинформировал Государственную Думу. У нас в следующем году расходы на культуру не снижаются, как было сказано, а растут, причём растут существенно. В рамках трёх лет у нас на 2009-й и 2010-й есть снижение не по сравнению с нынешним уровнем, а по сравнению с уровнем в 2008-м, в будущем году, в связи с тем что завершается строительство и реконструкция двух крупных объектов — Мариинского театра и Большого театра. И поэтому Министерству культуры предложено за счёт условно распределённых расходов, то есть нераспределённых расходов на 2009—2010 годы, внести реально в следующий бюджет значительный список театров и других объектов культуры, которые мы могли бы в 2009—2010 годах учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, в своём выступлении я тоже говорил об увеличении финансирования раздела "Культура...", поэтому нельзя согласиться с депутатом Смолиным, что уменьшаются ассигнования. А аргументация, которую высказало Министерство финансов, поддерживается комитетом, и данную поправку мы рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Кто за принятие 152-й поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 186. Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый министр финансов поразил меня своей логикой. Оказывается, если расходы сокращаются не в 2008 году, а в 2009-м или в 2010 году, культуре от этого становится легче. Судите сами, кто кого дезинформировал.

Теперь вернёмся к поправке 186. Эта поправка предусматривает дополнительные средства на поддержку общероссийских общественных организаций инвалидов. Мы, кстати, благодарны комитету по социальной политике и бюджетному комитету, которые успешно решили вопрос, касающийся центров социальной реабилитации инвалидов. Но, к сожалению, расходы на воссоздание рабочих мест, потерянных из-за ликвидации налоговых льгот, на все три года предусмотрены в одной и той же сумме — 800 миллионов рублей, то есть никак не индексируются по сравнению с 2007 годом. Мы просим увеличить эти расходы, поскольку сейчас сокращение рабочих мест на предприятиях инвалидов продолжается.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Пока ассигнования в проекте бюджета стоят в равной сумме на 2008, 2009 и 2010 годы исходя из тех документов, которые мы имеем в Министерстве финансов. Если при подготовке бюджета на 2009—2011 годы сумма изменится, то она будет увеличена и в бюджете 2009 и 2010 годов.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. На заседании согласительной комиссии, которая была создана Комитетом по труду и социальной поли-

тике и Комитетом по бюджету и налогам, рассматривался этот вопрос, и сумма была увеличена на 156,4 миллиона рублей на финансирование общественных организаций, как я говорил в своём выступлении, на центр имени Лиходея, на собак-поводырей и так далее, то есть даже не на инфляцию, а на 10 процентов была увеличена, поэтому данную поправку рекомендуем к отклонению.

Председательствующий. Кто за принятие 186-й поправки? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 190. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправка 190 особая. Мы уже девять раз поднимали в этом зале вопрос о том, что Омская область в результате перерегистрации компании "Сибнефть" в "Газпромнефть" в Питере потеряла до 10 миллиардов рублей. Компенсации, которые были предложены Минфином, конечно, этих денег не покрывают. Конечно, в последние годы рост бюджета Омской области происходит на порядок медленнее, чем рост федерального бюджета. Конечно, происходит сокращение планируемых социальных программ, и, конечно, это сказывается на политической ситуации в Омской области.

Кстати сказать, не случаен успех, определённый успех оппозиции в марте на выборах в Омской области. Но мы согласны, пусть у нас будет меньше голосов, но у людей будет больше денег. Мы просим поддержать поправку в интересах Омской области, чтобы ей были полностью компенсированы выпадающие доходы.

Спасибо.

Председательствующий. Кто прокомментирует? Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, мы приняли меры, чтобы в течение последних двух лет и в следующем году Омскую область в связи с перерегистрацией крупных налогоплательщиков поддержать, и поэтому мы спланировали совместно с областным правительством суммы, обеспечивающие полное исполнение всех обязательств, которые имеет этот субъект. Тем не менее такая поддержка может быть только временной.

И хочу заметить, что в своё время Омская область перерегистривала к себе этих налогоплательщиков, которые тоже пришли в Омскую область из других регионов. Это доходы, не заработанные Омской областью, Омская область только пользовалась ими. Сейчас от неё эти доходы ушли, но федеральный бюджет в переходный период приспособления к новой ситуации этот субъект поддерживает. В любом случае Омская область целый ряд лет была в привилегированном положении.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович, мнение комитета.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, объём фонда финансовой поддержки утверждался и рассматривался на трёхсторонней комиссии, поэтому комитет по бюджету поддерживает то решение, которое было принято трёхсторонней комиссией, и данную поправку отклоняет.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 190? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	32 чел.	7,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	33 чел.	
Не голосовало	417 чел.	92,7 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 248.

Смолин О. Н. 225-я.

Председательствующий. 225-я, прошу прощения.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Не могу не заметить, что Омский нефтезавод как был, так и остался на территории нашего города, и там люди глотают дым, болеют, а деньги получают в Питере. Это довольно странная ситуация.

Теперь по поводу поправки 225. Уважаемые коллеги, она предусматривает выделение дополнительно 50 миллиардов рублей на подпрограмму "Обеспечение жильём молодых семей". Мы ценим то, что президент озвучил предложение об увеличении этих расходов, но считаем, что если молодые семьи будут стимулировать к рождению детей прежде всего льготными или беспроцентными кредитами, погашаемыми по мере появления новых членов семьи, то демографическая программа будет работать намного эффективнее. Я уже не говорю об элементарных потребностях молодой семьи.

Спасибо.

Председательствующий. Кто прокомментирует? Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. В поправке 225 предлагается направить средства на программу "Жилище". Дело в том, что мы с вами принимаем соответствующий закон о государственной корпорации по жилищно-коммунальному хозяйству, в рамках которой в 2007 году будут перечислены средства, обозначенные в послании президента. Ввиду этого в 2008 году мы эту поправку поддержать не можем.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Я хотел бы напомнить, уважаемые депутаты, что мы только что приняли законопроект по 2007 году, где выделяем 10 миллиардов рублей на данные цели, поэтому данную поправку мы тоже не рекомендуем к принятию.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 225? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 45 чел. 10,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 45 чел.
Не голосовало 405 чел. 90,0 %
Результат: не принято

Не принято.

248-я поправка. Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, вообще, хотелось бы, чтобы, принимая бюджет, депутаты вспоминали о том, что обещали они или их партии на выборах. В Омске во время весенних выборов много раз звучала мысль о том, что необходимо дать звание "Ветеран труда" людям со стажем: мужчины — сорок лет, женщины — тридцать пять лет. И такие обещания были даны губернатором области, в частности, лидером правящей партии, который говорил, что он не делает этого только потому, что ему мешает федеральное законодательство: там не предусмотрены средства. Вот я предлагаю выделить 100 миллиардов рублей на межбюджетные трансферты для того, чтобы мы могли исполнить обещания, которые звучали, в том числе в моём регионе и, уверен, во многих других регионах на выборах. Я думаю, что ветераны труда, люди с большим трудовым стажем заслужили нашей поддержки.

Спасибо.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы с вами тоже неоднократно рассматривали эти вопросы. Это расходные полномочия субъектов Российской Федерации. Они обеспечиваются сейчас в соответствии с законодательством субъектов в полном объеме. По отчетам субъектов Российской Федерации, задолженности по этим выплатам нет. Федеральный бюджет осуществляет в рамках фонда софинансирования софинансирование этих полномочий.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Коллеги, бюджетные ассигнования на осуществление мер социальной поддержки ветеранов труда и тружеников тыла заложены в бюджете 2008—2010 годов. Хочу напомнить: на 2008 год сумма составляет 12,9 миллиарда рублей, в 2009-м — 13,8 миллиарда, в 2010-м — 14,7 миллиарда. Темп роста от 2007-го к 2010-му — 21,5 процента. Ну а на вашу сумму надо, конечно, чтобы вы представили какое-нибудь обоснование экономическое, чтобы это звучало не просто как желание. Поэтому данную поправку комитет отклоняет.

Председательствующий. Кто за принятие 248-й поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	37 чел. 8,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	37 чел.
Не голосовало	413 чел. 91,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 249. Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я думаю, нет депутата, который не рассказывал бы перед 9 Мая, как он любит участников Великой Отечественной войны и тружеников тыла. Я помню, что в марте прошлого года мы рассматривали специальный закон о приравнивании тружеников тыла к участникам Великой Отечественной войны и тогда его отклонили, ссылаясь на то, что соответствующие деньги не предусмотрены в бюджете. Я предлагаю предусмотреть эти деньги в бюджете, объем их значительный — 197 миллиардов рублей, но расходы, кстати, должны сокращаться, к сожалению, по мере старения наших тружеников тыла. Думаю, что это будет лишь ничтожная часть наших долгов поколению Великой Отечественной войны.

Спасибо.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, поправка не может быть поддержана, потому что она относится к режиму первого чтения и внесена с нарушением Регламента.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, Резервный фонд не может быть источником, потому что мы его проголосовали в первом чтении. Поправка рекомендована к отклонению.

Председательствующий. Кто за принятие 249-й поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за	36 чел.	8,0 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	39 чел.	
Не голосовало	411 чел.	91,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 250. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я всё-таки хотел бы высказаться по поводу режима первого чтения. Вот когда правительство хочет поменять основные параметры бюджета, оно делает это, меняет, что называется, в разы. Мы такие прецеденты имели в прошлые годы неоднократно.

Теперь по поводу поправки 259. Одна из категорий людей, пострадавших в период Великой Отечественной войны, — это так называемые дети войны. Это люди, родители которых погибли в период Великой Отечественной войны. Вы наверняка получали многочисленные обращения. И такие законопроекты были в Государственной Думе, тогда мы их отклоняли, мотивируя это тем, что в бюджете нет средств. Просим поддержать детей Великой Отечественной войны. Я тоже считаю, что они этого более чем заслуживают.

Спасибо.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, предложенная поправка не является предметом регулирования закона о бюджете. Что касается предложенного источника, то таких объёмов, не распределённых целевым образом, в разделе "Общегосударственные вопросы" не имеется.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемый Олег Николаевич, я хотел бы сказать в ответ на вашу реплику, что в этом году мы принимаем бюджет на основании Бюджетного кодекса, который мы приняли в новой редакции, в трёх чтениях, а не в четырёх. Поэтому

вот эта новизна, наверное, многих депутатов как-то ввела в заблуждение, и они подавали поправки, касающиеся первого чтения, где... раньше мы рассматривали во втором чтении.

А аргументация такая же, как у правительства, поэтому данную поправку мы рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Кто за принятие 250-й поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 252. Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправка 252 направлена на поддержку лиц, которые были в своё время репрессированы, а затем реабилитированы нашей властью. Я хотел бы заметить, что такой законопроект мною внесён в Государственную Думу, пока он получил отрицательное заключение правительства на том основании, что деньги на это в бюджете не предусмотрены. Если мы поддержим эту поправку и этих людей, то, я убеждён, этот закон мы сможем принять.

Большое спасибо.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, полномочия по данному закону разграничены между Российской Федерацией и субъектами: Российская Федерация осуществляет возмещение имущественного ущерба, субъекты Российской Федерации осуществляют меры социальной поддержки. На сегодняшний день в рамках законодательства, принятого субъектами Российской Федерации по мерам социальной поддержки, меры социальной поддержки обеспечиваются в полном объёме, задолженностей нет.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Проблема субъектов Российской Федерации, поэтому комитет не поддержал.

Председательствующий. Кто за принятие 252-й поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 44 сек.)
 Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 48 чел.
 Не голосовало 402 чел. 89,3 %
 Результат: не принято

Не принято.

Поправка 257. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все вы знаете, что законодательные собрания регионов многократно обращались к нам с требованиями принять закон о приравнивании по условиям оплаты труда и социальным гарантиям педагогических работников к государственным служащим. Я уверен, что педагогический труд не менее важен, а может быть, даже более важен, чем наш с вами труд или труд любого государственного чиновника. Такой законопроект был в Государственной Думе, но его в своё время отклонили, поскольку в бюджете не были предусмотрены деньги. Да, деньги довольно большие, первый год — 444 миллиарда рублей, по расчётам авторов соответствующего законопроекта.

Прошу поддержать. Я думаю, что тот, кто заботится о педагогах для собственных детей, заботится о собственном будущем.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Олег Николаевич, ещё раз: это правильно, что вы аргументируете непринятие отдельных законов отсутствием финансовых средств, но ещё есть и содержательная позиция этих законов, а также то, что бюджет на определённый период вносится в соответствии с действующим законодательством, в связи с чем поддержать вашу поправку мы не можем.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Резервный фонд не может служить источником, это возврат в первое чтение. Поэтому комитет рекомендует к отклонению.

Председательствующий. Кто за принятие 257-й поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 15 сек.)
 Проголосовало за 46 чел. 10,2 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 46 чел.
 Не голосовало 404 чел. 89,8 %
 Результат: не принято

Не принято.

Поправка 259. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправка 259 касается выделения средств на обеспечение школ учебниками. 13,5 миллиарда рублей мы просим на первый год.

Суть проблемы очень простая. По данным соответствующих издательств, до половины учебников в России морально устарело. Президент и правительство регулярно критикуют содержание учебников, но действует очень простой принцип: заказывает музыку тот, кто платит. В данном случае платить мы не хотим, а музыку пытаемся заказывать. Думаю, будет правильно, если мы прежде всего обеспечим детей учебниками, а параллельно, но во вторую очередь будем думать о компьютеризации.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Спасибо.

Уважаемый Олег Николаевич, данная поправка не может быть поддержана в силу того, что её источником предложен раздел 03 "Национальная безопасность и правоохранительная деятельность", средства по которому в полном объёме распределены.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Поддерживаем аргументацию и поправку рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Кто за принятие 259-й поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 40 мин 35 сек.)	
Проголосовало за	47 чел. 10,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	47 чел.
Не голосовало	403 чел. 89,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 308. Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу не забыть про 187-ю.

Хочу заметить между прочим, что расходы на безопасность в России растут на 44 процента за три года, а на образование — на 23 процента. То есть мы собираемся по-прежнему преодолевать препятствия, которые будем перед собой воздвигать.

А поправка 308, может быть, самая главная, дорогие друзья, она касается ветеранов: мы просим поднять базовую часть пенсии до 2 тысяч 700 рублей. Именно такой законопроект был подготовлен Законодательным Собранием Омской области и торжественно обещан омичам, мы выполняем обещание Ом-

ского Законодательного Собрания. Вы все прекрасно понимаете, что если этого не сделать, как нам говорят представители Минфина, справедливо видимо, в ближайшие три года заработная плата вырастет на 94 процента, базовая часть пенсии — на 65, а страховая часть — на 49 процентов, то есть будет продолжаться относительное обнищание пенсионеров, пенсионеры будут всё меньше и меньше получать относительно заработной платы.

Поддержите поправку, и мы переломим эту тенденцию.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Спасибо.

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Николаевич! Мы двигаемся строго в соответствии с теми решениями, которые принимали по индексации пенсии ещё в прошлом году, и в рамках тех поручений, которые даны в послании президента Федеральному Собранию. Что касается конкретно данной поправки, она не может быть поддержана, поскольку источником предложен Резервный фонд.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Аргументация та же: Резервный фонд не является источником, поэтому мы рекомендуем отклонить поправку.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 308? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	46 чел. 10,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	46 чел.
Не голосовало	404 чел. 89,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Басыгысов Виталий Николаевич. Поправка 348.

Из зала. Любовь Константиновна, тут пропущена поправка.

Председательствующий. Ой, прошу прощения у депутата Басыгысова.

Ещё поправка 187. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Поправка 187 касается проблем повышения минимальной заработной платы. Мы предлагаем поднять её до 4,5 тысячи с 1 июля и до 5 тысяч с 1 января 2009 года соответственно. Все помните, наверное, торжественное заявление правящей партии о том, что это должно быть сделано в 2007 году. Ну не получает-

ся — давайте сделаем хотя бы к 2009 году. Собственно говоря, всем известно также, что в Белоруссии, на Украине и в странах Балтии подобные законы уже приняты, а мы не можем ответить человеку, как он должен жить на заработную плату, которая ниже прожиточного минимума.

Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Николаевич! Мы не можем поддержать данную поправку. Я действительно обращаю внимание на договорённость Председателя Государственной Думы с представителями профсоюзов относительно того, что после сентябрьского повышения заработной платы в рамках принятого закона "О минимальном размере оплаты труда" мы должны провести мониторинг соответствующей ситуации и готовности отраслей к более существенному повышению заработной платы в последующие периоды. После этого анализа, а также с учётом зарезервированных средств в бюджете 2008—2010 годов правительством будут внесены соответствующие предложения, согласованные с парламентом.

Председательствующий. Юрий Викторович, ваш комментарий.

Васильев Ю. В. Резервный фонд не может являться источником для решения данного вопроса, поэтому поправка отклоняется.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 187? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за	49 чел. 10,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	49 чел.
Не голосовало	401 чел. 89,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Басыгысов Виталий Николаевич. Поправка 348.

Басыгысов В. Н. 348-я и 349-я поправки связаны, одна — 2008 год, а вторая — 2009 год.

Алексей Леонидович, вот я ещё раз, повторно, обращаюсь по поводу распределения субсидий на ремонт и на обустройство автомобильных дорог. Татьяна Алексеевна объясняла, что средства по Республике Саха (Якутия) якобы находятся в составе... что это средства дальневосточной программы, но нас в дальневосточной программе по автомобильным дорогам до 2011 года нет, таким образом, одна пятая часть Российской Фе-

дерации на три года полностью выпадает из процесса ремонта и обустройства... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте ещё одну минуту: депутат Басыгысов две поправки обосновывает.

Басыгысов В. Н. Алексей Леонидович, я понимаю, видимо, произошла какая-то техническая ошибка или что-то такое, но не может такого быть, чтобы на три года полностью у нас прекратилось строительство автомобильных дорог. О том, в каком состоянии у нас автомобильные дороги, весь мир знает — у нас самые плохие, самые опасные автомобильные дороги. Я прошу принять меры: или в каком-то постановлении это как-то по-другому отразить, или при распределении что-то внести, но такого быть не должно.

Председательствующий. Алексей Леонидович, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, в программе развития Дальнего Востока и Забайкалья существенно увеличивается финансирование строительства дорог в Якутии, причём в основном по федеральным трассам и на сумму больше 2 миллиардов рублей.

Уважаемый депутат здесь немножко неточно высказался. Беспокойство у него связано с тем, что на те дороги, на которые раньше Якутия получала из Федерального дорожного фонда, средства не предусмотрены, просто они предусмотрены в большем размере на другие дороги. Это тоже нас беспокоит, и мы с президентом республики договорились, что проведём в ближайшее время совещание вместе с министром транспорта и урегулируем этот вопрос.

Председательствующий. Юрий Викторович, ваши комментарии.

Васильев Ю. В. Подпрограмма рассматривалась на трёхсторонней комиссии, была утверждена, и мы поддержали решение трёхсторонней комиссии. Данные поправки мы рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 348? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 31 сек.)		
Проголосовало за	17 чел.	3,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	17 чел.	
Не голосовало	433 чел.	96,2 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 349. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 24 чел. 5,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 24 чел.
Не голосовало 426 чел. 94,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Зубов Валерий Михайлович. Поправка 219.

Зубов В. М. Эта поправка касается увеличения финансирования метро. Как известно, пятнадцать лет назад в четырёх городах — Челябинске, Омске, Красноярске и Казани — начали строить метро. Все эти годы идёт спор, как финансировать метро, которое формально является муниципальной собственностью, но по факту, объёму требуемых инвестиционных ресурсов, конечно, это федеральные проекты. Правительство предлагает софинансирование, причём спор идёт о соотношении: двадцать на восемьдесят — это отклоняется, пятьдесят на пятьдесят... Жизнь показала, что эта схема не действует. Там, где целиком было финансирование из федерального бюджета — в Казани, — в прошлом году мы наблюдали ввод в действие метро, а там, где не было федерального финансирования, — фактически развороченные улицы, заборы и так далее, строительство метро стоит на месте. Эта сумма обоснована технологическими возможностями построить метро в трёх городах в течение трёх-четырёх лет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста. Или Алексей Леонидович?

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, данная поправка по форме уже не соответствует правилам представления поправки: здесь просто указано в качестве источника, что за счёт перераспределения, а требуется указать, за счёт чего конкретно.

Во-вторых, мы увеличиваем расходы на метро, и они составят в следующем году 8,8 миллиарда рублей. Но метро, я хочу напомнить, такой же транспорт, как и наземный, поэтому в других регионах, в том числе миллионниках, программу обеспечения транспортными услугами решают без федеральной поддержки. Эти субъекты со временем должны встать в общий круг, подчиниться общим правилам. Сейчас мы будем поддерживать на 8,8 миллиарда, а поправку предлагается отклонить.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. В соответствии со статьёй 205 Бюджетного кодекса поправка не поддерживается.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 219?
Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 36 чел.
Не голосовало 414 чел. 92,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Никитин Владимир Петрович. 76-я поправка.

Никитин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Поправка 76 касается раздела "Сельское хозяйство и рыболовство". Мы сегодня уже неоднократно обсуждали проблему нашего аграрного сектора, но суть моего предложения в следующем. Если по сельскому хозяйству действительно и профильный комитет, и поддерживающие эту позицию депутаты ждут той программы, которую разработает правительство, то я хотел бы напомнить, что в этом разделе есть ещё рыболовство. Мы в этом зале принимали постановление, связанное с плохим состоянием рыболовного флота, с тем, что там нужны средства на компенсацию части процентной ставки по полученным кредитам, дотации на топливо, поскольку прибрежный лов дешёвых сортов рыбы имеет ещё и социальное значение, поэтому эти 20 миллиардов рублей предлагается направить тогда на рыболовство по этому разделу. А что касается источника, то я, в общем-то, хочу сказать, что не надо смешить людей...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Татьяна Алексеевна или Алексей Леонидович?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, данную поправку предлагается профинансировать за счёт раздела "Общегосударственные расходы", что в размере больше 20 миллиардов рублей означает опять же полное сокращение финансирования Думы, правительства и аппарата президента. По источнику это не может быть принято, но в отношении цели я хочу напомнить, что мы увеличиваем расходы на сельское хозяйство, и в рамках такого увеличения и нужно рассматривать приоритеты: на какие цели будет направлено. Данное предложение не поддерживается правительством.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Комитет придерживается аналогичной позиции: не рекомендует.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 76?
Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 167. Владимир Петрович Никитин.

Никитин В. П. Поправка 167 — это поправка члена Совета Федерации, Председателя Совета Федерации Миронова Сергея Михайловича. Предлагается 40,5 миллиона рублей выделить на закупку оборудования для Главного государственного центра медицинских и криминалистических экспертиз Министерства обороны Российской Федерации. По заключениям специалистов и экспертов, средств действительно недостаточно, а их ждуть и они, в общем-то, необходимы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Хочу обратить внимание, что ассигнования Министерству обороны существенно возрастают в 2008 году по сравнению с 2007 годом и в рамках полномочий, которые определены законодательством, Министерство обороны в пределах сметы, если эта задача является приоритетной, вполне может изыскать 40 миллионов рублей.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Комитет не рекомендует принимать данную поправку.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 167?
Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 29 чел. 6,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 30 чел.
Не голосовало 420 чел. 93,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 118. Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П. Поскольку проблема источников финансирования по предлагаемым поправкам стояла очень остро, сейчас предлагаются две поправки, 118 и 119, которые у меня...

Председательствующий. Две минуты тогда на обоснование, да.

Никитин В. П. Здесь предлагается как раз сократить финансирование, а деньги перераспределить и на сельское хозяйство, и на образование, и на медицину, передать субъектам Федерации.

В поправке 118 предлагается снять те суммы, 21 миллиард рублей и 48 миллиардов соответственно по годам, которые предполагались на приобретение дополнительных акций, выпускаемых при увеличении уставного капитала "Федеральной сетевой компании Единой энергетической системы". У нас интересно получается: идёт реформа электроэнергетики, нам говорили об эффективности этого мероприятия, а теперь государство вынуждено постоянно вкладывать бюджетные средства. При обсуждении этой проблемы, в общем-то, я так и не выяснил, почему так оценили государственную долю — около 10 процентов, почему сейчас, выполняя федеральный закон, мы должны доводить до 75 процентов, вкачивая, по сути дела, бюджетные ресурсы. Думается, что такие реформы нам не нужны. Эти деньги мы могли использовать по другому направлению.

Что касается поправки 119, то речь идёт о средствах, которые идут на ОАО "Особые экономические зоны", там тоже взнос в уставный капитал. Я не получил ответа от минэкономики ни по первому, ни по второму вопросу, я от них хотел бы ответ получить, сколько использовано в 2007 году из этих денег — а там по 15 миллиардов мы закладывали в год — и что будет, если эти деньги тоже мёртвым грузом осядут здесь на счетах, никто их вкладывать не сможет, механизмы эти не разработаны. Поэтому предлагается свыше 35 миллиардов рублей по этим двум направлениям... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, обе эти поправки, или обе эти суммы, предусмотрены в законе о бюджете исходя из действующего законодательства — законодательства об электроэнергетике, в соответствии с которым мы должны обеспечить долю государства — 75 плюс одна — в "Федеральной сетевой компании...".

Что касается второй поправки, по особым экономическим зонам, то мы также двигаемся в логике закона "Об особых экономических зонах..." и обеспечиваем те мероприятия в рамках развития особых экономических зон, которые возложены на Российскую Федерацию. Что касается использования средств, то средства используются в соответствии с теми соглашениями по созданию и функционированию особых экономических зон,

которые Российская Федерация заключает с определёнными субъектами, на территории которых создаются эти экономические зоны.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые депутаты, мы в этом зале принимаем законы, о которых говорила Татьяна Алексеевна, и, конечно, сами с собой входить в противоречие не должны, поэтому данная поправка отклоняется.

Председательствующий. Ставлю поправку 118 на голосование. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 36 чел.
Не голосовало 414 чел. 92,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, проголосуем поправку 119.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 25 чел. 5,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 25 чел.
Не голосовало 425 чел. 94,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас с вами сегодня очень большой объём работы, и я понимаю, что нам надо продлить время для голосования, но у нас сегодня важное мероприятие: мы проводим совещание по формированию примерной программы, которое намечено на 14 часов 30 минут. В течение сорока минут оно, вероятно, закончится. Я прошу вас сделать перерыв — мы будем сейчас голосовать — только на полтора часа и начать нашу работу в 15 часов 30 минут. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А почему? Мы не успеваем, у нас ещё сто тридцать девять поправок в таблице отклонённых, блок II.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 221 чел. 49,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 222 чел.
Не голосовало 228 чел. 50,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я прошу голосование по данному вопросу, если нет возражений у зала, провести в обычном режиме. Предложение — объявить перерыв до 15.30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, я объявляю перерыв до 15 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 30 мин. 04 сек.)
Присутствует 367 чел. 81,6 %
Отсутствует. 83 чел. 18,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 83 чел. 18,4 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Поправка 5. Кашин Владимир Иванович. Нет Кашина Владимира Ивановича.

Трофимов Евгений Николаевич, 61-ю поправку прокомментируйте, пожалуйста.

Трофимов Е. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, мой вопрос к Юрию Викторовичу.

В течение трёх лет депутаты Комитета по делам национальностей ставили вопрос о введении целевой статьи расходов на реализацию государственной национальной политики. В связи с этим мною была внесена поправка в проект бюджета

та — отдельная строка на реализацию государственной национальной политики в сумме 248 миллионов рублей ежегодно, однако поправка оказалась в таблице отклонённых, это поправка 61, и слов "реализация государственной национальной политики" в ней нет.

Мне приятно в то же время, что в таблице поправок, рекомендуемых к принятию, есть поправка 37 Правительства Российской Федерации с отдельной статьёй "Мероприятия по реализации..." (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста. **Голикова Т. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Да, поправка принята в редакции правительства, а ваша редакция комитетом была отклонена ввиду того, что, по сути, не был указан источник.

Председательствующий. Юрий Викторович, деньги, самое главное, дали?

Васильев Ю. В. Евгений Николаевич, действительно, по Бюджетному кодексу, который мы приняли в новой редакции, нужно указывать источник более точно, поэтому мы вашу поправку отклонили, но по сути она является учтённой поправкой, а в данном случае необходимо отклонить.

Председательствующий. Кто за принятие 61-й поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 10 чел. 2,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 10 чел.
Не голосовало 440 чел. 97,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 203. Евгений Николаевич, пожалуйста.

Трофимов Е. Н. У меня вопрос к Татьяне Алексеевне.

Татьяна Алексеевна, есть программа "Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2011 года". На 2008 год выделяется 207 миллионов, а на 2009—2010 годы стоит прочерк. Если будет увеличение и будут выделяться средства, то я снимаю свою поправку.

Голикова Т. А. Как только будет принята программа, будут и средства.

Председательствующий. Значит, поправка остаётся в таблице отклонённых — не голосуем.

Кашин Владимир Иванович. Поправка 5.

Кашин В. И. Любовь Константиновна, я попросил бы поправки 5, 69 и 188 рассмотреть объединённо, а дальше по ходу, ладно?

Председательствующий. Пожалуйста.

Кашин В. И. Что касается поправки 5, мы предлагаем 300 миллиардов рублей с общегосударственных расходов снять и направить их в соответствии с другими поправками на национальную экономику и так далее, на чём остановлюсь ниже.

Чем мы мотивируем эту нашу позицию? Ещё при Николае II пятьсот тысяч чиновников управляли шестидесяти-миллионной Российской Империей. Сегодня совершенно другая техническая составляющая, возможности совершенно другие, да и в Советском Союзе чиновничьей рати было гораздо меньше, а сегодня, ещё раз подчёркиваю, и территория другая, и население меньше, поэтому раздувать общегосударственные расходы, мы считаем, нецелесообразно. И мы предлагаем 100 миллиардов направить на национальную экономику, в частности на сельское хозяйство.

Здесь министр говорил о том, какие большие деньги будут выделяться для села, но мы это слышим уже пятнадцать лет, а в итоге в два раза сократилось сегодня валовое производство на селе, с молотка идут деревни, хозяйства. Только за прошлый год семь тысяч крупных хозяйств было подвергнуто процедуре банкротства. И если взять в сравнении, это много: сегодня в единице производимой продукции в странах ЕС 33 процента составляет господдержка, в Норвегии — 68 процентов, в Америке — 28 процентов, а наша вся поддержка необыкновенная, о которой вы говорите, составляет всего 6 процентов. О какой можно говорить конкуренции, о каких можно говорить принципах вступления в ВТО? То есть деревня гибнет сегодня, а мы всё говорим: мы вот в 2009-м, в 2010-м... Завалили федеральную программу... не федеральную программу, а в целом программу социального развития села, плодородия — появились первые пустыни, 24 миллиона гектаров пашни сегодня, по существу, заброшено, почти 35 миллионов гектаров выведено из севооборота. 46 процентов сегодня завозим из-за рубежа некачественной продукции, люди гибнут. И ничего не хотим в этом плане делать! Поэтому мы просим вот эти 100 миллиардов направить.

И вторая составляющая. Мы много говорим о диспаритете цен, за последние годы, посмотрите, как цены на ГСМ выросли, а цены на зерно, на всю сельхозпродукцию остаются прежними. Посмотрите, сегодня за тонну солянки надо отдать 6,5 тонны зерна, 400 килограммов мяса или 2,2 тонны молока... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, предложение относительно снижения расходов на содержание государственного аппарата на 300 миллиардов по данному разделу не совсем корректно, поскольку расходы на государственный аппарат у нас проходят по всем разделам функциональной классификации. В данном разделе помимо госаппарата, осуществляющего общее руководство службами, предусмотрены расходы на судебную систему, на фундаментальные исследования и на прикладные исследования, поэтому, снимая 300 миллиардов рублей, вы затронете и эти позиции. Это первое.

Второе. Что касается сельского хозяйства, то мы будем финансировать расходы по сельскому хозяйству строго в соответствии с той программой, которая будет принята Правительством Российской Федерации во исполнение принятого вами закона.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Владимир Иванович! Все эти три поправки, конечно, разные и в основном не касаются сельского хозяйства. По поправке 5: мы её не могли поддержать, поскольку действительно в соответствии с новым Бюджетным кодексом необходимо более чётко определять целевую статью, указывать вид расходов, поэтому можно сказать, что нет источника. По поправке 69: Стабилизационный фонд тоже не является источником финансирования. И по поправке 178: Резервный фонд тоже не может служить источником. Поэтому в данном случае мы не поддерживаем эти поправки, касающиеся в основном ЖКХ.

Председательствующий. И ещё одна поправка. Какая?

Васильев Ю. В. Поправка 178. Три поправки — номер 5, 69 и 178, о которых Владимир Иванович говорил.

Председательствующий. Поправка 178 или 188?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Подождите, пожалуйста. Мы голосуем по этим поправкам.

По поправке 5. Кто за принятие данной поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 69. Кто за её принятие? Прошу проголосовать.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 9,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел. 90,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Юрий Викторович, я уточнить хочу: поправка 188 или 178?

Васильев Ю. В. Поправка 178. То есть поправки 5, 69, 178.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Поправка 188?

Васильев Ю. В. Да-да.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 188?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 47 чел.
Не голосовало 403 чел. 89,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Кашин Владимир Иванович. Поправка 126.

Кашин В. И. В данном случае я тоже хочу объединить три поправки.

Председательствующий. Пожалуйста. Три минуты.

Кашин В. И. И хотел бы, чтобы повнимательней тоже был товарищ наш, председатель комитета. В данном случае я мотивировал поправку 69 — чисто села касается, поправку 188 — чисто села касается. И источники были, и никакой не Стабилизационный фонд, а источники были конкретно определены в наших поправках — через общегосударственные расходы.

Следующая поправка — поправка 126 — касается жилищно-коммунального хозяйства. Мы много на эту тему говорим, много на эту тему говорим, и мы предлагаем добавить 100 миллиардов рублей, потому что сегодня катастрофическая ситуация: аварийное жильё, люди сегодня проживают в ветхом и аварийном жильё. Мы знаем, что это касается десятков миллионов человек. Реализация тех программ, которые приняты через послание президента, снова откладывается в дальний ящик, как говорится, откладывается решение проблемы. У нас есть возможность из этого бюджета направить, чтобы действо-

вать как положено, исходя из реального решения проблем. Прошу поддержать эту поправку.

Что касается... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Не выключайте микрофон. Три поправки обосновывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Что касается следующей поправки — поправки 162, в данном случае речь идёт о выделении дополнительных денег на заработную плату. По этому вопросу мы, наша делегация от штаба протестных действий, после проведения митингов, всероссийских акций по вопросам заработной платы, по вопросам пенсий встречались с председателем нашей палаты Грызловым, больше часа говорили по всем этим проблемам и также находили взаимопонимание по этим вопросам. Но снова эта ситуация потом прикрылась очередной акцией профсоюзов, снова продекларировали, что что-то будет решаться, а на самом деле в бюджете эти вопросы не решаются. Мы предлагаем добавить конкретно — вот поправка 162 — по зарплате врачей и среднего медицинского персонала.

Что касается поправки 176, здесь мы предлагаем 100 миллиардов рублей направить на повышение пенсий, в связи с тем что мы с вами знаем, какая ситуация сегодня сложилась с уровнем пенсионного обеспечения, знаем, как тяжело живут наши пенсионеры.

Мы хотели бы, чтобы вы поддержали, уважаемые коллеги, эти три наши поправки.

Спасибо.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Владимир Иванович, по порядку.

Что касается ЖКХ, то решение этой проблемы не будет отложено на долгий срок. В рамках голосования Государственной Думы по проекту закона о создании государственной корпорации "Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", сразу после принятия закона, в поправках осенних в бюджет 2007 года будут предусмотрены средства на эти цели в объёме 240 миллиардов рублей.

Что касается заработной платы врачей и медперсонала, вы знаете, что в рамках национального проекта реализуется так называемое государственное задание, согласно которому медсёстры муниципальных учреждений получают плюс 5 тысяч рублей, врачи — плюс 10 тысяч рублей. Кроме того, в бюджете по разделу "Социальная политика" зарезервированы средства на увеличение заработной платы, которые будут выделяться соответствующим учреждениям после разработки ими отраслевых систем оплаты труда.

Что касается пенсий, то сбалансированность и обязательства Пенсионного фонда полностью осуществлены в проекте бюджета на 2010 год в рамках того увеличения, которое было обозначено в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. С такой же мотивацией поправки отклоняем. Конечно, видно, что эти поправки ничего общего не имеют: одна ЖКХ касается, другая — пенсий, третья — здравоохранения. Объединяет их все, наверное, повышение финансирования.

Председательствующий. Так, сейчас голосуем, значит, поправку 126. Кто за принятие поправки 126? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 47 чел. 10,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 47 чел.
Не голосовало 403 чел. 89,6 %
Результат: не принято

Не принята поправка.

Поправка 162. Кто за её принятие? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 11,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 51 чел.
Не голосовало 399 чел. 88,7 %
Результат: не принято

Не принято.

И поправка 176. Кто за принятие? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Мы закончили рассматривать все поправки, вынесенные на отдельное голосование по первому блоку отклонённых. Есть ещё одна таблица — с 1-й по 139-ю поправку. Есть ли по данной таблице замечания у депутатов? Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи, но обычную скорость поставьте.
Покажите список.
Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста, ваше предложение.
Штогрин С. И. Спасибо, но у меня замечание по отдельно розданной в зале поправке.
Председательствующий. То есть не по этой таблице?
Штогрин С. И. Нет-нет.
Председательствующий. Никитин Владимир Петрович.
Никитин В. П. Прошу поставить на отдельное голосование поправки 3, 4, 42, 43, 44, 46, 88, 89, 90, 91, 93, 99.
Председательствующий. Савостьянова Валентина Борисовна.
Савостьянова В. Б. Поправки 94, 95, 96.
Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.
Зубов В. М. Поправки 39, 59, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 97, 98, 109, 110, 111, 112.
Председательствующий. Бадалов Рубен Михайлович, пожалуйста.
Бадалов Р. М. Поправка 70.
Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В. Поправки 1 и 2.
Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, за исключением перечисленных. Кто за? Прошу проголосовать.
Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. Режим обычный. Только сами поправки голосуем в ускоренном режиме.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	295 чел. 65,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	295 чел.
Не голосовало	155 чел. 34,4 %
Результат: принято	

Принято.
Никитин Владимир Петрович. Поправка 3.
Никитин В. П. Спасибо.
Понятно, что при действующем Бюджетном кодексе и нынешней позиции правительства провести какие-то цифровые поправки практически невозможно, мы видели это на примере первой таблицы, но у нас есть возможность, с учётом того что мы принимаем бюджет на три года, заложить какие-то механизмы, которые обяжут правительство работать в определённом направлении. В частности, у нас есть возможность устранить те

мины, которые подложены под трёхлетний бюджет в виде безудержного роста тарифов на услуги естественных монополий.

Если поднимаются практически на 30 процентов тарифы на газ, на электроэнергию, на услуги ЖКХ и так далее, то под угрозой оказывается выполнение экономических и социальных программ. Предлагается рост этих тарифов ограничить темпом инфляции, потому что иначе весь наш бюджет — это, в общем-то, филькина грамота.

Предлагается в статью 1 сделать запись, чтобы наряду с основными характеристиками бюджета фигурировала и позиция Государственной Думы, которая не может узаконить безудержный рост тарифов, иначе это будет вина уже не только естественных монополий, не только исполнительной власти, но и депутатов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я обращаю внимание наших технических служб: у нас на поправку — мы за это проголосовали — отводится одна минута.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Спасибо.

Уважаемые депутаты, поправка 3 не относится к предмету закона о бюджете. Согласно Бюджетному кодексу предметом первого чтения являются только прогнозируемый уровень валового внутреннего продукта и индекс потребительских цен. Всё остальное с точки зрения прогноза социально-экономического развития не относится к предмету закона о бюджете.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Поправка очень внимательно обсуждалась в комитете, Владимир Петрович там был, и ему было рекомендовано внести эти поправки — и 3-ю, и 4-ю — в Бюджетный кодекс, который регулирует эти вопросы. А предметом бюджета на 2008—2010 годы это не является, поэтому поправка отклоняется.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 3? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за	44 чел. 9,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	45 чел.
Не голосовало	405 чел. 90,0 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Я так поняла, что поправку 4 вы тоже обосновали, да, Владимир Петрович? Нет. Тогда обоснуйте, пожалуйста.

Никитин В. П. Поскольку в бюджете заложен рост тарифов на услуги естественных монополий и их продукцию, то тем самым темпы повышения заработной платы и пенсий, которые представлены в этом бюджете, 7—8 процентов, являются, в общем-то, условием обнищания населения. Причём это даже не индексация и не повышение доходов, а, по сути дела, ухудшение положения людей. Поэтому предлагается, не записывая в проект постановления, который роздан, записать в сам текст закона о бюджете положение о проведении правительством дополнительной десятипроцентной индексации денежных доходов населения. Обращаю ваше внимание, что это даже не повышение, это дополнительная индексация, призванная нивелировать рост цен на услуги ЖКХ, который предполагается в размере 18—20 процентов.

Прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, данная поправка также не затрагивает предмет закона о бюджете. Однако обращаю ваше внимание, Владимир Петрович, на то, что темпы роста заработной платы и трудовых пенсий в проекте бюджета существенно выше, чем те, которые вы назвали в своём выступлении.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Аргументация та же, комитет не поддерживает поправку.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 4? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 10,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 46 чел.
Не голосовало 404 чел. 89,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 42.

Включите микрофон.

Никитин В. П. С 95-го года государство признало государственный долг по вкладам в Сбербанк по состоянию на 20 июня 1991 года, и, по сути дела, скоро останется одна Российская Федерация, где до сих пор ничего не сделано с точки зрения погашения этой задолженности. Наша предварительная компенсация — это, конечно, совершенно другое, не имеющее отношения к погашению. Литва, Украина, некоторые среднеазиатские

государства — бывшие республики СССР уже приняли такие программы, их реализуют.

Поэтому предлагается правительству к 1 июня 2008 года представить в Государственную Думу такого рода программу, чтобы у нас, у Российского государства, не было долга перед своим собственным населением. В основном это касается старшего поколения. Это могут быть денежные, неденежные формы компенсации, но это то, что, в общем-то, необходимо. Никто этот долг не забудет, и никому не удастся, в общем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Данное предложение носит порученческий характер и не может быть включено в текст закона. Для справки скажу, что на погашение указанной задолженности перед гражданами в источниках финансирования дефицита бюджета по годам предусмотрено соответственно 56, 70 и 85 миллиардов рублей.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, данная поправка не относится к предмету регулирования закона о бюджете, поэтому не поддерживается.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 42? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	39 чел. 8,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	39 чел.
Не голосовало	411 чел. 91,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 43. Пожалуйста, Владимир Петрович Никитин.

Никитин В. П. По предыдущей поправке я хотел бы дать буквально небольшую реплику.

Татьяна Алексеевна, наши предварительные компенсации не погашение долга, это совершенно другой механизм. И людей запутать не удастся, они прекрасно знают, что те цифры остаются признанным государственным долгом.

В поправке 43 предлагается убрать из пункта 2 статьи 21 абзац о том, что правительство может досрочно погашать государственный долг Российской Федерации. Государственный долг у нас сейчас небольшой, обслуживание его больших затрат не вызывает. Не надо торопиться выбрасывать эти деньги, есть другие направления их использования, в частности, в об-

щем-то, погасить долг перед собственными гражданами, что и фигурировало в предыдущей поправке.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемый Владимир Петрович, дело в том, что данная норма соответствует Бюджетному кодексу, поэтому ваша поправка поддержана быть не может.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. То же самое: не поддерживается.

Председательствующий. Поправка 43. Кто за её принятие? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 44. Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П. По предыдущей поправке: если эта норма фигурирует в Бюджетном кодексе, незачем её дублировать в документе на трёхлетний период.

Поправкой 44 предлагается в 2008 году ввести мораторий на заимствования в различных формах для акционерных обществ с государственным участием. Речь идёт о внешних заимствованиях, потому что государственный долг мы сократили, а 350 миллиардов долларов — это задолженность наших корпораций, в том числе с государственным участием, и, по сути дела, может наступить ответственность государства по этим обязательствам. Отсюда во многом и рост тарифов наших естественных монополий. Структуру тарифов мы детально не знаем: какую долю там занимают платежи по тем кредитам, которые они нахватили? И с этой точки зрения, если мы введём такой мораторий, они будут искать средства внутри страны. Тогда мы их не будем отправлять на Запад под 2 процента, с тем чтобы наши занимали под 8 процентов на мировых финансовых рынках.

Предлагается принять эту поправку.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Владимир Петрович, данная тема не является предметом регулирования закона о бюджете.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, поправка не поддерживается.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 44?
Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 46. Пожалуйста, Владимир Петрович.

Никитин В. П. Поправкой 46 я предлагаю исключить из статьи 24 запись о том, что правительство в 2008 году вправе принимать решение о списании ста процентов задолженности стран — дебиторов Российской Федерации (то есть тех, кто нам должен), завершивших своё участие в расширенной инициативе по облегчению долгового бремени беднейших стран.

Мы за последние годы уже 70—80 миллиардов долларов списали, причём впереди планеты всей бежим, даже богатейшие страны не торопятся так списывать. А здесь, вы смотрите, что записано: они уже даже вышли из этой программы, возможно, у них уже залежи там алмазов и нефти открыты, а мы всё равно списываем их долг нам, как будто наше правительство просто деньги из страны хочет выпихнуть и не получить дополнительно то, что вполне возможно. Могут не только деньги под эту задолженность от них поступать, это могут быть квоты на рыбу, участие в добыче полезных ископаемых и так далее, поэтому думается... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Алексей Леонидович, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, Россия — последняя из ведущих стран (их около пятнадцати), которая присоединяется к этой инициативе. Идёт речь о тех странах, в которых на проживание в расчёте на каждого жителя тратится менее одного доллара в день, или менее 365 долларов в год. Это, по сути, нищие люди. И в отношении этих стран международное сообщество приняло решение списать всю их задолженность перед другими странами. Россия присоединяется последней к этой инициативе. Это международное соглашение, к которому в прошлом году, когда Россия была председателем восьмёрки, мы присоединились.

Просим поддержать.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Аргументация та же, поправка не поддерживается, на заседании комитета мы внимательно рассмотрели её.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 46?
Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел. 90,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 88.

Никитин В. П. По сравнению со многими этими странами в отдельных регионах России наше население ещё более нищее, а мы списываем кому-то эту задолженность.

Поправка 88 во многом основана на заключении Счётной палаты. Речь идёт о том, что все наши межбюджетные отношения спланированы без необходимого баланса доходных поступлений и сумм трансфертов субъектам Федерации в соответствии с теми полномочиями, которые у них есть по закону, делегированы из федерального центра. Причём речь идёт в этой поправке и о субъектах Федерации, и о муниципальном уровне. Поэтому правительству предлагается вот такой баланс к 1 мая 2008 года сделать. То есть не так как мы в постановлении пишем о внесении изменений, с тем чтобы предусмотреть субсидии на переданные какие-то полномочия и так далее. Это то, на чём должен был уже основываться бюджет, но раз это не сделано, предлагается такой баланс подготовить и внести в Государственную Думу, иначе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Владимир Петрович, такого рода порученческие пункты не являются предметом регулирования любого закона в соответствии с конституционным законом "О Правительстве...". Такие поручения могут записываться только в текст постановления как рекомендательные нормы.

Что касается содержательной части вашей поправки, то мы с вами такие расчёты представляли, когда принимали решение по законодательству о разграничении полномочий. Для справки скажу, что существенно, более чем на 800 миллиардов рублей, превышены плановые показатели по доходам субъектов за 2006 год. Такими же темпами идёт превышение поступлений доходов в бюджеты субъектов Российской Федерации в 2007 году, поэтому оснований говорить о том, что бюджеты субъектов не сбалансированы и их полномочия не обеспечены, на данный момент не имеется.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. В соответствии со статьёй 165 Бюджетного кодекса такая запись противоречит закону о бюджете. Не поддерживаем.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 88? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 89. Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П. По предыдущей поправке. Значит, получается, в постановлении Государственной Думы, которое является внутренним документом законодательного органа, вы предлагаете записать подобную норму по межбюджетным отношениям, а вот что касается закона, который является, в общем-то, обязательной нормой для исполнительной власти, вы против. Интересно...

В поправке 89 говорится о том, что по расчётам та индексация денежного довольствия военнослужащих, которая заложена в бюджете, не соответствует указанию президента о повышении за три года их материального благосостояния в полтора раза. Расчёты, которые провело правительство, эксперты, в том числе и профильного комитета, говорят о том, что нужна дополнительная десятипроцентная индексация. Просьба поддержать эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Параметры индексации денежного довольствия внесены строго в соответствии с теми решениями, которые принимались. Более того, в рамках индексации денежного довольствия в 2008 году ранее заявлявшийся срок — 1 декабря 2008 года — сдвинут на 30 сентября 2008 года.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, поправка не рекомендуется к принятию, аргументация аналогичная.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 89? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 90. Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П. Поправка 90 посвящена вопросу, который неоднократно обсуждался в этом зале. Речь идёт о выполнении решения Конституционного Суда по задолженности военным пенсионерам с учётом того, что в 2001—2005 годах им неправильно определяли размер индексации пенсий, поскольку была искусственно занижена стоимость продовольственного пайка.

С учётом материалов Счётной палаты, которая пару лет назад проводила эти исследования, — речь идёт о сумме в 16,5 миллиарда рублей — правительству предлагается к 1 марта 2008 года представить такие изменения в бюджет, которые закроют эту задолженность перед военными пенсионерами. Идут суды, по-прежнему люди обращаются в Европейский суд по правам человека, и правительству всё равно придётся решать эту проблему, как и по вкладам в Сбербанк 91-го года.

Просьба к депутатам поддержать поправку.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Владимир Петрович, такой задолженности нет, поскольку размер денежной компенсации взамен продовольственного пайка ежегодно фиксировался либо в законе о бюджете, либо принятием поправок в 2004 году, либо начиная с 2005 года в соответствующем постановлении правительства.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. На взгляд комитета, такая запись некорректна, потому что по определению Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 2005 года № 220-О не устанавливается задолженность федерального бюджета перед военными пенсионерами. Поправка не поддерживается.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 90? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 91. Пожалуйста, Владимир Петрович.

Никитин В. П. По предыдущей. Так это и сказал Конституционный Суд: законом о бюджете нельзя было это регулировать, поэтому долг остался за государством.

Поправка 91 посвящена схожей теме. У нас образовалась большая задолженность перед МВД, МЧС по оплате исполнительных листов судебных органов по выплатам так называемых боевых. Суды тоже идут. Кстати, увольняются очень квалифицированные кадры из ОМОНа. У меня в Калининграде проводятся разные массовые мероприятия с очень нехорошей оценкой действия властей.

Предлагается правительству к 1 февраля 2008 года всё-таки изыскать 11 миллиардов рублей из тех дополнительных доходов, которые будут, поскольку 1,5 миллиарда, которые заложены, проблему не решают и опять идёт обман людей. Скоро некому будет проливать кровь за наше государство, за безопасность и защиту устоев.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Владимир Петрович, у нас задолженностей перед МВД и МЧС нет по исполнительным листам. Это у МВД и у МЧС есть задолженность по исполнению исполнительных листов.

В соответствии с главой 24¹ Бюджетного кодекса главные распорядители средств федерального бюджета в случае предъявления к ним исков обязаны погасить их в установленные законом сроки. При наличии такого погашения в счёт тех средств, которые предусмотрены МВД и МЧС, правительством будет рассмотрен вопрос относительно восстановления их сметы. В данный момент у нас нет информации по поводу того, что в таком объёме исполнительные документы исполнены соответствующими главными распорядителями.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Не поддерживается, аргументация аналогичная.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 91? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	37 чел. 8,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	37 чел.
Не голосовало	413 чел. 91,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 93. Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П. Поправка 93 несколько из другой оперы. Речь идёт о том, чтобы в нашем бюджете правительство всё-таки выделило те средства, которые идут на ликвидацию перекрёстного субсидирования. Вот у нас в прошлом году было заложено, по-моему, около 15 миллиардов рублей. Но самое главное даже не это, речь идёт о том, что у нас перекрёстное субсидирование почему-то стало межтерриториальным, межрегиональным. А в моей поправке речь идёт ещё дополнительно и о том, что это должно быть между разными потребителями, то есть между промышленностью, населением и так далее. То есть, возможно, мы найдём какой-то механизм, который вот этот безудержный рост тарифов остановит, и, таким образом, мы сэкономим средства федерального бюджета.

Просьба поддержать. Спасибо.

Голикова Т. А. Уважаемый Владимир Петрович, конкретная сумма у нас не выделена, хотя заложена в бюджете исходя из того, что мы рассчитываем на получение отчёта за 2007 год и после получения отчёта за 2007 год соответствующие средства будут перенесены на отдельную строку. Вы знаете, что в 2007 году мы это будем делать впервые, и поэтому, как это произойдёт, мы на сегодняшний момент ещё не знаем. Но подчёркиваю, что в 2007 году. Это о межтерриториальном перекрёстном субсидировании. Относительно перекрёстного субсидирования между населением и другими группами потребителей, мы пока этот вопрос не ставим ввиду невозможности создания на федеральном уровне какого-либо механизма для решения данного вопроса.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. По мнению комитета, такая запись в бюджете не требуется. Поправка не поддерживается.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 93? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 7,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 99.

Никитин В. П. Спасибо.

В этом зале я уже озвучивал проблему, которая возникла у населения Калининградской области. Когда вступило в действие новое соглашение с Евросоюзом, утратили силу все двусторонние соглашения, которые были у Российской Федерации с Польшей и Литовской Республикой. В результате у отдельных категорий граждан России ситуация улучшилась, а все жители Калининградской области оказались вынуждены платить 35 евро за любое пересечение границы с Литвой, Польшей, хотя раньше они делали это бесплатно. Поэтому есть предложение: до подписания новых соглашений, которые готовятся, всё-таки в порядке, определённом правительством для отдельных категорий населения, так, как мы это делали по пошлине по загранпаспортам, всё-таки правительству разработать какой-то порядок и механизм, поскольку, в общем-то, здесь произошло ущемление прав граждан Российской Федерации, проживающих на территории Калининградской области... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемый Владимир Петрович, как вы помните, когда раньше принималась такая поправка, она принималась с соответствующим финансовым обеспечением. В данном случае вы просто предлагаете сделать текстовую запись без соответствующих финансовых ресурсов, поэтому мы не можем это поддержать.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, по мнению комитета, такая запись в бюджете нецелесообразна.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 99? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 45 сек.)		
Проголосовало за	37 чел.	8,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	37 чел.	
Не голосовало	413 чел.	91,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

Савостьянова Валентина Борисовна. Поправка 94.

Савостьянова В. Б. Уважаемые депутаты, уважаемая Любобовь Константиновна! Я считаю, что необходимо базовую часть пенсии по старости поднять до 3300 рублей. Учитывая то, что все средства идут фактически из федерального бюджета на

базовую часть, то средства, деньги взять, так сказать, оттуда. Это раз.

Второе. Вчера у нас в "Справедливой России" проводился "круглый стол", были военнослужащие, и они подтвердили, что — вот сегодня уже была такая поправка — по решению Конституционного Суда необходимо доплатить лицам, которым пенсия назначалась до 2004 года. Также было несколько законопроектов, в которых предлагалось поднять базовую часть пенсии труженикам тыла, но они, к сожалению, в Думе не прошли. Поэтому мы считаем, что необходимо поднять... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, данная поправка не может быть поддержана, поскольку она не является текстовой, она не обеспечена соответствующими источниками финансирования.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Комитет поправку не поддержал.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто за принятие поправки 94? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 38 чел.

Не голосовало 412 чел. 91,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 95. Валентина Борисовна Савостьянова.

Савостьянова В. Б. Здесь денег не требуется, здесь поручение правительству разработать страховой механизм формирования доходов Пенсионного фонда, который должен быть основан на принципах актуарного обоснования ставки единого социального налога. Сам единый социальный налог убрать, это должен быть страховой тариф. Размер взноса определять исходя из достаточности ресурсов пенсионного страхования.

Мы видим, что денег не хватает в Пенсионном фонде, деньги идут из федерального бюджета и никакого страхования нет, а на Пенсионный фонд возлагаются функции, которые ему несвойственны. Я по этому поводу вопрос Алексею Кудрину задавала, когда он был у нас во фракции.

Председательствующий. Пожалуйста, кто прокомментирует? Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. В любом случае, Валентина Борисовна, данная тема не является предметом регулирования закона о бюджете, эта поправка не относится к сфере действия данного закона.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 95? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 96. Пожалуйста, Валентина Борисовна.

Савостьянова В. Б. Здесь тоже правительству предлагается принять трёхлетний план увеличения заработной платы в рамках единой тарифной сетки, ставку по первому разряду поднять до средней величины прожиточного минимума.

Председательствующий. Пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемая Валентина Борисовна, средства в бюджете по разделу "Социальная политика" зарезервированы на увеличение фондов оплаты труда. Причём увеличение фондов оплаты труда должно осуществляться не в рамках единой тарифной сетки, а в рамках разработки соответствующих отраслевых систем. В условиях изменения идеологии минимального размера оплаты труда, которая вступает в силу с 1 сентября 2007 года, дальнейшее сохранение единой тарифной сетки в том виде, в котором она существует сегодня, становится невозможным, в связи с чем правительством разрабатываются предложения по переводу отдельных отраслей на соответствующие системы оплаты труда.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Это не норма закона о федеральном бюджете.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 96? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 7,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Зубов Валерий Михайлович. Поправка 39.

Зубов В. М. Для исполнения государственных обязательств из федерального бюджета передаются средства на выполнение этих обязательств. Я предлагаю добавить фразу о том, что доставка этих денег до получателя осуществляется также за счёт федеральных средств.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Валерий Михайлович, ровно так у нас и написано, только написано "могут осуществляться". Норма "могут осуществляться" связана с тем, что в субъектах Российской Федерации есть свои денежные выплаты, которые доставляются в установленном ими порядке. Это означает, что и их выплаты, и наши выплаты могут доставляться по единому порядку. Поэтому и применён термин "могут осуществляться", а не "осуществляются". Что же касается финансовых ресурсов на доставку этих средств, то они в бюджете предусмотрены.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. По мнению комитета, утвердительная норма здесь неуместна, потому что в каждом субъекте Российской Федерации действуют разные порядки и субъекты, в общем-то, сами регулируют данный вопрос. Поэтому не поддерживается поправка.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 39? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за	34 чел. 7,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	34 чел.
Не голосовало	416 чел. 92,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 59. Пожалуйста.

Зубов В. М. В конце каждого года у нас накапливаются средства, которые не были использованы, в разных бюджетах, в том числе и в федеральном. В статье 29 перечислено, на какие цели могут пойти эти остатки. Я предлагаю использовать их и на почту с учётом достаточно сложных условий, в которых она сегодня находится, вот и всё.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Валерий Михайлович, статья 29 содержит остатки, носящие только целевой характер, которые имеют строго целевое предназначение в бюджете 2007 года,

и на те же цели они могут быть использованы в 2008 году. Законодательство запрещает использовать остатки на иные цели, чем те, которые были установлены в предыдущий период.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Аргументация та же, не поддерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие поправки 59? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 6,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 31 чел.
Не голосовало 419 чел. 93,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Василий Михайлович Тарасюк по ведению.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Любовь Константиновна, давайте закончим и проголосуем за бюджет. Всё ясно, даже пресса ушла отсюда, потому что ясно, что мы принимаем бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Разумное предложение, но за него надо проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Перестать рассматривать поправки? Так как поступим? Ставим на голосование предложение депутата Тарасюка?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, давайте продолжим всё-таки работу над поправками. Василий Михайлович, всё-таки бюджет принимается на три года.

Поправка 73. Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Поправка 73 направлена на то, чтобы стабилизировать состояние бюджетов регионов. Стали возникать такие ситуации — 2005 год — Астраханская область, 2006 год — Омская область, сегодня здесь, в этом зале, уже приводились примеры, — когда после принятия бюджета крупные предприятия переводят уплату налогов в другой регион и просто разваливаются бюджеты. Омск лишился доходной базы примерно на 30 процентов, Астрахань — примерно на 20. Насколько я помню, выступая в средствах массовой информации, даже министр финансов сказал, что это проблема. Эта поправка запрещает перенос уплаты налогов в другой регион после принятия бюджета.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Валерий Михайлович, вы предлагаете внести поправку в Налоговый кодекс. Бюджетное законодательство не регулирует вопросы налогового законодательства. Вы должны рассматривать её в рамках поправок в налоговое законодательство, а не в бюджетное.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 73? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 31 чел. 6,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 31 чел.
Не голосовало 419 чел. 93,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 74.

Зубов В. М. Я приведу аргументацию сразу по двум поправкам — 74-й и 75-й, — у них одна цель. Стоимость бензина и солярки как основного, кстати, затратного ресурса для сельского хозяйства, у нас сегодня уравнилась со стоимостью этих продуктов в Северной Америке, несмотря на то что производительность труда в разы меньше. Без этого мы не вытаскиваем сельское хозяйство и без этого мы вообще сдерживаем развитие всей промышленности. Эти две поправки направлены на сокращение налогов, акцизов, НДС, которые взимаются с нефтепродуктов, то есть в конечном счёте с бензина и солярки. Какой смысл нам собирать налоги, увеличивать стоимость бензина, если мы всё равно эти налоги потом не используем, сдерживая развитие перерабатывающих отраслей?

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Валерий Михайлович, аргументация та же: это предмет налогового законодательства, а не бюджетного.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, кроме того, данная поправка противоречит статье 104 Конституции.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 74? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 31 чел. 6,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 31 чел.
Не голосовало 419 чел. 93,1 %
Результат: не принято

Не принято.
Голосуем поправку 75. Кто за её принятие? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 76. Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М. Поправка 76 предлагает на 2007 и 2008 годы установить налоговую паузу для сельского хозяйства. Помимо всех аргументов, которые часто звучат в защиту сельского хозяйства, я бы предложил обратить внимание на очень важное обстоятельство, которое возникло. Весь мир, обеспокоенный ростом цен на углеводороды, ищет альтернативные источники, и в качестве одного из них видится сельское хозяйство, сельскохозяйственная продукция. Как только развитые страны доведут потребление горючего из сельскохозяйственных источников, растений, до 50 процентов, цены на нефтепродукты упадут на десятки процентов. Это известно. Поэтому я предлагаю к этому заранее подготовиться, вложиться в развитие сельского хозяйства — через стимулирование его, через налоговую паузу на 2008 год.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Валерий Михайлович, аргументация та же: это поправки в налоговое законодательство, но не в закон о бюджете на соответствующий период.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Поправка не поддерживается.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто за принятие поправки 76? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 29 чел. 6,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 29 чел.
Не голосовало 421 чел. 93,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 77. Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М. Я аргументирую три поправки — 77, 78 и 79-ю. По смыслу они следующие. Есть ряд видов налогов, которые относятся к региональным, либо это та часть, в которой по Налоговому кодексу достаются регионам налоги. Я считаю, что если уж мы дали регионам эти налоги, то льготы устанавливать должны либо сами регионы, либо после утверждения местных бюджетов местная власть. Это не должно являться предметом ведения федеральной власти — определять льготы на региональную часть налогов. То есть предлагается фактически закрепить право регионов и местного самоуправления на использование налогов, в том числе и на предоставление льгот, после того как мы примем решение относительно того, сколько им достанется.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемый Валерий Михайлович, снова то же самое: это поправки в налоговое законодательство, не в бюджетное.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Аргументация та же. Не поддерживается.

Председательствующий. Поправка 77. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 33 чел. 7,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 33 чел.
Не голосовало 417 чел. 92,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Кто за принятие поправки 78? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 36 чел.
Не голосовало 414 чел. 92,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 79. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 97.

Зубову включите микрофон.

Зубов В. М. Эта поправка вносилась и в прошлом году. В прошлом году без обсуждения она была отвергнута, но в этом году те, кто голосовал против поправки в прошлом году, внесли аналогичное предложение в виде отдельного закона. Это вопрос о Фонде реформирования жилищно-коммунального хозяйства, о капитальном ремонте. Я предлагаю это включить в бюджет.

Не дело Федерации, вообще, через корпорацию, через фонд заниматься жилищно-коммунальным хозяйством. Дело Федерации — заниматься федеральными делами, а коммунальное хозяйство — это местное. Поэтому те суммы, которые обозначены президентом в послании, те, которые мы здесь обсуждали, надо включить в бюджет, передать через регионы на местный уровень, чтобы они этим занимались. Мы можем обозначить условия, при которых они должны использовать эти деньги, но заниматься этим должно местное самоуправление. К тому же эта корпорация будет очень долго выяснять вопрос, куда ей инвестировать средства фонда, а надо ремонтировать жилищно-коммунальное хозяйство.

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Валерий Михайлович, Государственной Думой уже принята иная концепция — это будет государственная корпорация. И средства федерального бюджета после принятия закона о поправках в бюджет 2007 года будут направлены этой корпорации, а дальше с бюджетами субъектов и с муниципальными бюджетами будет работать корпорация.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 97? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 38 чел.
Не голосовало 412 чел. 91,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 98.

Зубов В. М. Поправка 98 очень простая: установить тарифную паузу на 2008 год на услуги естественных монополий. Ну это же очевидно! Правительство неоднократно рассматривало инвестиционные программы естественных монополистов, и оно видит, какие заначки у этих естественных монополий есть. Какой же смысл поднимать тарифы на услуги естественных монополий, если они всё равно не инвестируют туда, куда, с точки зрения государства, надо, не увеличивают производство своей продукции, а всего лишь занимаются скупкой других активов? Какой же смысл создавать жилищно-коммунальный инвестиционный фонд, если его размер меньше, чем сумма повышения тарифов естественных монополий? И естественно, деньги, предусмотренные в жилищно-коммунальном инвестиционном фонде, не могут пойти на капитальный ремонт, они всего лишь будут транзитом проведены естественным монополистам. Если вы с этим не согласны, опровергните мои расчёты на 2006 год по одной из естественных монополий, которые на моём сайте опубликованы. Там такой запас, что можно минимум... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Валерий Михайлович, данная поправка не является предметом регулирования закона о бюджете. А тарифы на услуги естественных монополий рассматривались в первом чтении в составе прогноза, и решение об одобрении прогноза Государственной Думой уже было принято.

Председательствующий. Валерий Михайлович, вот мне хочется спеть песню "А нам всё равно...": выходит, всё равно, к какому закону это относится.

Так, поправка 98 ставится на голосование.

Кто за её принятие? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 16 сек.)		
Проголосовало за	40 чел.	8,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	40 чел.	
Не голосовало	410 чел..	91,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 109. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу четыре поправки рассмотреть одновременно — 109, 110, 111 и 112-ю.

Председательствующий. Добавьте время тогда для полного комментария.

Зубов В. М. Это поправки, касающиеся метро. Вот что я хочу сказать, раз немножко больше времени у меня на четыре поправки.

Первое. Вы знаете, не надо вводить в заблуждение депутатов — касается этого закона или нет. Любовь Константиновна, вы правы: а нам всё равно, где это будет отражено, важно, чтобы это было сделано. Просто структура бюджета таким образом сейчас представляется Государственной Думе, что требуется особый изыск, чтобы внести поправку и при этом соблюсти закон. Если вы обратили внимание, по всем предыдущим поправкам содержательной аргументации не было, кроме одного аргумента: а это в ведении Налогового кодекса. Так вот, если вы посмотрите все предыдущие бюджеты, то увидите, что там всегда существовала статья о внесении поправок о приостановлении действия статей Налогового кодекса или других законов. Поэтому, пожалуйста, можно и в Налоговый кодекс внести, давайте внесём, тем более что мы несколько дней назад рассматривали поправки в этот закон. Важно, чтобы это дело было сделано, сделано!

Вот вы сказали о Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, о том, что в первом чтении принято. Только в первом чтении принято! А полгода назад это вообще назвали вздорной поправкой, и мы потеряли год, а могли бы заниматься капитальным ремонтом в жилищно-коммунальном хозяйстве. Вы говорите о госкорпорации, через которую это будет инвестироваться, но нет пока этого закона, а капитальный ремонт уже делать надо.

И теперь последнее, насчёт метро. Вы знаете, у нас столько сложная ситуация в стране, а мы как-то всё откладываем... Нам нужно серьёзно рассмотреть вопрос о том, как у нас перемещается население в стране, какие территории депрессивные и где есть точки роста. Так вот, метро всегда являлось точкой роста для мегаполисов. И когда, как не сейчас, нам рассматривать возможности развития этих мегаполисов, чтобы там перспективы были для студентов, будущих специалистов? Почему нет? Все четыре статьи направлены на то, чтобы сейчас, когда есть средства, в течение трёх-четырёх лет закончить строительство метро в тех городах, в которых оно начато, чтобы не откладывать это на десятилетия. Пятнадцать лет в трёх регионах страны строительство метро не продолжается. Ну примите решение закрыть, остановить, не надо рубить хвост кошке по частям, давайте один раз решим: либо достроим, на что направлены эти четыре поправки в разных модификациях, либо скажем, что не будет в этих городах метро. Но только об-

ратите внимание на то, что это в тех городах Урала и Сибири, где у нас демографическая ситуация и привлекательность жизни несколько ниже, чем в европейской части России, поэтому проявите благоразумие, профинансируйте из федерального бюджета, когда есть средства, такой вид транспорта, как метро.

Алексей Леонидович, не могу согласиться с вами в том, что это такой же вид транспорта, как наземный. Он отличается суммой первоначального инвестирования и последующей текущей себестоимостью. На первом этапе действительно в метро нужно вкладывать колоссальные средства, ни один местный бюджет не может себе этого позволить, даже города-миллионники. Не могли позволить себе этого Москва и Санкт-Петербург, не смогла позволить себе этого Казань, не смогут себе позволить этого ни Челябинск, ни Омск, ни Красноярск. Поэтому моё предложение всё-таки не откладывать на год, всё равно это решение будем принимать, как по Фонду содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, давайте примем сейчас!

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Валерий Михайлович, вы справедливо сказали, что аргументация по этой поправке была уже приведена. Обращаю ваше внимание на то, что в тексте предложенных вами поправок даётся ссылка на перераспределение инвестиций внутри бюджета в связи с отсутствием проектно-сметной документации. В соответствии с Бюджетным кодексом такой порядок будет разработан правительством до 1 декабря 2007 года. Мы не поддерживаем эти четыре поправки.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. В соответствии со статьёй 205 Бюджетного кодекса мы тоже не могли принять данную поправку.

А по предыдущим мотивам, которые приводил Валерий Михайлович... Валерий Михайлович, но вы действительно нарушаете статью 104 Конституции Российской Федерации. Вам никто не запрещает, вносите поправки в Налоговый кодекс, но при этом получите заключение, как требуется в соответствии со статьёй 104, и на этом всё. Поэтому мы не поддерживаем.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 109? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 110. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Кто за принятие поправки 111? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Кто за принятие поправки 112? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 39 чел.
Не голосовало 411 чел. 91,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Рубен Михайлович Бадалов. Поправка 70.

Бадалов Р. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Председатель Совета Федерации Сергей Михайлович Миронов поручил мне просить палату поддержать поправку его и депутата Гудкова в статью 29, дополнение этой статьи пунктом 4, предусматривающим ежегодное выделение в бюджетном периоде 8,5 миллиарда рублей государственных средств на решение проблем угольной отрасли России. Эти средства должны направляться, по мнению депутатов, на субсидирование процентных ставок по кредитам угольных компаний, связанным с перевооружением технического характера, перевооружением и решением проблем безопасности и охраны труда, решением проблем снижения уровня травматизма в угольной отрасли, компенсации по выпадающим доходам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, закон, в связи с которым предлагается компенсировать выпадающие доходы, не принят Государственной Думой, соответственно, нет предмета компенсации.

Что касается данной поправки, она не текстовая, она цифровая, но с учётом регламента прохождения бюджета она не может быть поддержана.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Поправка не поддерживается.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 70? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Иванов Сергей Владимирович. Поправка 1.

Иванов С. В. Любовь Константиновна, у меня сразу по двум поправкам, поэтому две минуты можно?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, очень рад, что последние две поправки у меня. Они должны были, вообще, рассматриваться первыми, потому что это поправки 1 и 2. Вы знаете, недавно к нам в Москву приезжал первый заместитель министра финансов США Роберт Киммит и Алексей Леонидович Кудрин с ним встречался. А чего, спрашивается, он к нам приезжал? Оказывается, они тоже ознакомились с бюджетом и вот с этими статьями по Резервному фонду. Величина Резервного фонда в 2008 году — 3,5 триллиона, в 2009 году — почти 4 триллиона и в 2010 году — 4,5 триллиона. Вот американцы очень хотят, чтобы эти деньги и дальше работали на американскую экономику, очень хотят. Мы предлагаем нашими поправками, во-первых, уменьшить эту сумму в 2008 году до полутора триллионов, а высвободившиеся 2 миллиона направить на все нужды, на всё, что нам необходимо, и второе, самое главное, — держать эти деньги внутри страны.

Вы прекрасно, не хуже меня понимаете, что мы уже много лет снабжаем чужие экономики: мы прощаем долги, мы умиляемся и утираем слёзы от того, что кто-то там живёт на доллар и меньше. Однако многим, наверное, известно, что они потом

откапывали у себя несметные богатства и нам говорили: спасибо за помощь. А вместе с тем у нас и строительство барахлит, и зарплаты довольно низкие, и уровень жизни тоже примерно такой же, как и там.

Поэтому я очень прошу вас, уважаемые коллеги, вдуматься, что вот эти средства Резервного фонда мы закладываем по двум вариантам: либо ценные бумаги покупаем, либо валюту покупаем, Центральный банк наш за это проценты выплачивает. Вот американцы уже приезжают и просят: давайте вкладывайте именно в нашу экономику, в американскую. Почему мы не можем в свою экономику вкладывать те же деньги? Те же кредиты, которые нам выдаются по ипотеке, — это бешеные кредиты. Многие банки берут деньги за рубежом, а потом здесь перекалдывают эти... То есть это абсолютно негосударственный подход.

Эти поправки, и 1-ю, и 2-ю, обязательно надо поддержать. И в каком смысле мы могли в первом чтении... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Две минуты прошло, Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, в данной информации прозвучала неточность. Недавно приезжал в Россию заместитель министра финансов США Киммит, который проинформировал российских предпринимателей о том, что в США вводится новый закон об иностранных инвестициях, о прямых иностранных инвестициях в США, который устанавливает новые ограничения для инвестиций в США, касающиеся интересов национальной безопасности. И теперь все прямые инвестиции в США, которые осуществляются предпринимателями любых стран, включая российских предпринимателей, должны проходить специальную проверку на их соответствие интересам национальной безопасности. Поскольку Резервный фонд и Фонд национального благосостояния не относятся к прямым инвестициям в другие страны, то этот вопрос не обсуждался, у вас неверная информация. Эта информация, которую я сейчас излагаю, размещена на сайте Министерства финансов.

Что касается вообще использования Резервного фонда и Фонда национального благосостояния внутри России, то законодательство, Бюджетный кодекс, который принят в июне, это запрещает делать в соответствии с обоснованиями, которые были даны. Поэтому вы, к сожалению, не правы. Поправки надо отклонить.

Председательствующий. Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Поправки 1 и 2 по источнику касаются предмета первого чтения, поэтому мы их принять не можем.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Кто за принятие поправки 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 39 чел.
Не голосовало 411 чел. 91,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Юрий Викторович, у нас здесь есть поправки к проекту постановления и поправка депутата Басыгысова, розданная в зале сегодня. Прошу вас дать комментарий.

Васильев Ю. В. Уважаемая Любовь Константиновна, коллеги! Поправка, которая роздана в зале, комитетом не обсуждалась, поэтому мы её рассматривать не рекомендуем.

Председательствующий. Не рассматриваем. А поправки к проекту постановления?

Васильев Ю. В. Любовь Константиновна, давайте мы примем проект постановления за основу и рассмотрим поправки.

Председательствующий. Да, эти поправки мы рассматриваем, их комитет рассмотрел и предлагает обсудить. Юрий Викторович, а ещё есть к закону "О федеральном бюджете..." поправки Ивановой.

Васильев Ю. В. Я о них сказал, это по Сахалину. Мы их не рассматривали.

Председательствующий. Не рассматриваем тоже, да? Всё, не рассматриваем. У нас остаётся только проект постановления.

Штогрин Сергей Иванович по ведению.

Штогрин С. И. Дело в том, что я выполняю поручение Светланы Ивановой, нашего депутата. Поправки эти не попали в таблицу по техническим причинам, поэтому она прошла по

всему кругу и просила их рассмотреть, а меня озвучить. Я предлагаю всё-таки их рассмотреть.

Председательствующий. Но комитет уже высказал своё мнение, Сергей Иванович. Я могу поставить на голосование: будем ли мы рассматривать поправки, розданные в зале? Кто за это предложение? Прошу проголосовать. Комитет против рассмотрения данных поправок.

Обычный режим голосования включите.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 49 чел. 10,9 %
Проголосовало против 165 чел. 36,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 214 чел.
Не голосовало 236 чел. 52,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, я прошу проголосовать за основу проект постановления по данному законопроекту. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 320 чел. 71,1 %
Проголосовало против 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Коллеги, я попрошу взять поправки, которые розданы на отдельных листах.

Поправка Гайнуллиной Фариды Исмагиловны: "Рекомендовать Правительству Российской Федерации в связи с фактическим увеличением стоимости затрат на погребение внести предложения о внесении изменений... а также размера возмещения стоимости услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению". Поправка к проекту постановления рассматривалась в комитете, комитет рекомендовал её принять.

Председательствующий. Есть ли возражения? Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принято.
Следующая поправка.

Васильев Ю. В. Следующая поправка — Петра Николаевича Рубежанского: "Рекомендовать Правительству Российской Федерации урегулировать вопросы, связанные с льготным проездом на железнодорожном транспорте учащихся образовательных учреждений общего и профессионального образования, до 1 декабря 2007 года". Поправка рассматривалась в комитете, поддержана, просим её утвердить.

Председательствующий. Есть ли возражения? Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принимается.
Пожалуйста, следующая поправка, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Поправка коллеги Басыгысова. Мы её обсуждали сегодня, она касается автомобильных дорог. Был дан ответ, что эти вопросы будут учтены в ФЦП по развитию Дальнего Востока и финансовые ресурсы на автомобильные дороги в Республике Саха (Якутия) будут компенсированы, поэтому мы считаем, что поправку принимать нельзя.

Председательствующий. Я не поняла. Мы же уже проголосовали за то, чтобы не рассматривать поправку, розданную в зале...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. К постановлению. Тогда ставлю на голосование поправку депутата Басыгысова. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 57 сек.)
 Проголосовало за 25 чел. 5,6 %
 Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 39 чел.
 Не голосовало 411 чел. 91,3 %
 Результат: не принято

Не принимается.
 Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Есть поправка коллеги Гильмутдинова, она касается дополнительного финансирования в связи с принятием закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Депутат просит включить пункт в проект постановления. Комитет не рассматривал предлагаемый пункт проекта постановления и не рекомендует его принимать.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 50 сек.)
 Проголосовало за 19 чел. 4,2 %
 Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 19 чел.
 Не голосовало 431 чел. 95,8 %
 Результат: не принято

Не принимается.
 Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Есть ещё поправка Морозова, Ельцова, Белоусова, Гильмутдинова и Гончара. Они просят рекомендовать правительству решить вопрос о поддержке серийного производства ближнемагистрального самолёта "Ту-334" в том числе за счёт средств федерального бюджета, предусмотренных на субсидии дочерним и зависимым обществам Объединённой авиационной корпорации для возмещения затрат на уплату процентов по кредитам, получаемым в российских кредитных организациях в 2008—2010 годах. Уважаемые коллеги, мы принимали точно такую же запись при принятии бюджета на 2008—2010 годы в первом чтении. Нужно ли дублировать? Нет? Тогда, значит, отклоняется, всё.

Председательствующий. Подождите, подождите, мы будем её голосовать, Юрий Викторович.

Кто за принятие данной поправки? Прошу проголосовать. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 9,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 45 чел.
Не голосовало 405 чел. 90,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Все поправки, Юрий Викторович, да?

На голосование ставится проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 82 чел. 18,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

Алексей Леонидович Кудрин хотел бы несколько слов сказать. Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, во время перерыва в Государственную Думу мне позвонил Президент Российской Федерации, поинтересовался ходом рассмотрения бюджета на три года и в случае принятия бюджета попросил поздравить всех с принятием первого трёхлетнего бюджета Российской Федерации, пожелать нынешним депутатам успехов на выборах, а также плодотворного сотрудничества Правительства Российской Федерации и всех фракций Государственной Думы в следующем созыве парламента при подготовке бюджета. Причём президент подчеркнул, что участие правительства в работе должно осуществляться со всеми фракциями парламента, это будет важным принципом работы и в следующем созыве.

От себя лично я также хочу поздравить и поблагодарить за конструктивную работу. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Рассматриваем пункт 13, проект федерального закона "Об исполнительном производстве". Законопроект второго чтения. Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина Владимира Николаевича.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Президентом Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении 12 января 2007 года. В настоящее время он подготовлен ко второму чтению. В комитет поступило сто семьдесят шесть поправок к законопроекту, сто двадцать шесть из них включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, пятьдесят — в таблицу рекомендуемых к отклонению. В результате принятия поправок законопроект приобретёт несколько иную структуру, хотя концепция его при этом не изменится. Как видно из таблиц, в первом чтении законопроект содержал сто шесть статей, объединённых в тринадцать глав, ко второму чтению законопроект увеличился до ста тридцати статей, которые объединены в девятнадцать глав.

Дополнения коснулись следующего. Существенно уточнены три вопроса, которые в первом чтении были только обозначены, — это порядок исчисления сроков в исполнительном производстве, порядок извещений и вызовов и документирование их доставки, обжалование в порядке подчинённости актов судебных приставов. Очень подробно в законопроекте прописан порядок обращения взысканий на ценные бумаги, права, которые ими подтверждаются, — это статьи 73 и 82, а также нормы, содержащиеся в ряде соседних с ними статей.

Дополнения по вопросам, которые в первом чтении не были обозначены. Первое. В процессе исполнения исполнительных документов иногда возникает необходимость государственной регистрации имущества. В действующем законе, так же как и в законопроекте, принятом в первом чтении, об этом не было ничего сказано. В настоящее время в законе есть статья 66, которая специально посвящена этому вопросу. Второе дополнение. Действующим уголовно-процессуальным законодательством предусмотрено, что штраф, назначаемый в качестве уголовного наказания, взыскивается судебным приставом-исполнителем. При этом в законе "Об исполнительном производстве" эта тема не была обозначена. В настоящее время эта проблема регулируется.

Я не буду говорить о многих других уточнениях в законопроекте. Должен сказать, что они часто носят достаточно технический, конкретизирующий характер. Иногда, как это звучало в зале по ряду других законопроектов, некоторые из них напоминают в некоторой степени инструкцию. Однако это сделано специально для того, чтобы законопроект был понятен максимальному количеству участников процесса.

В этой связи, уважаемые коллеги, мы считаем, что принятие данного законопроекта сегодня во втором, а затем в третьем

чтении увеличит число случаев надлежащего исполнения судебных решений.

В зале присутствуют главный судебный пристав Российской Федерации Николай Александрович Винниченко, его первый заместитель Сазанов Сергей Владимирович, которые являются представителями Президента Российской Федерации при рассмотрении законопроектов и которые принимали участие в работе рабочей группы.

Я должен выразить признательность многим депутатам Государственной Думы, которые, может быть, и не предлагали поправок, однако участвовали в обсуждении и подготовке законопроекта ко второму чтению. В результате такой концентрированной и скоординированной работы вам предлагается данный текст.

Прошу проголосовать за таблицу 1 и таблицу 2. Предлагаем принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Таблица 1 — это поправки, рекомендованные к принятию, — состоит из ста двадцати шести поправок. Есть ли желание вынести какие-то поправки на отдельное голосование? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и одобрить таблицу поправок, рекомендованных к принятию?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	305 чел. 67,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	308 чел.
Не голосовало	142 чел. 31,6 %
Результат: принято	

Принято.

Таблица поправок, рекомендованных к отклонению, состоит из пятидесяти поправок. Есть ли желание вынести на отдельное голосование поправки? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	304 чел. 67,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	307 чел.
Не голосовало	143 чел. 31,8 %
Результат: принято	

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 14. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Только что вы поддержали во втором чтении новую редакцию Федерального закона "Об исполнительном производстве". Для того чтобы этот закон работал, необходимо внесение изменений в ряд федеральных законов, на что и направлен предлагаемый ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

В первом чтении предусматривалось изменение в девять федеральных законов. При работе над первым законом, основным законом, выявилась необходимость внесения изменений ещё в пять федеральных законов. Результат работы рабочей группы вам предлагается. Мы предлагаем данный законопроект принять во втором чтении.

Имеется две таблицы. В таблице поправок, рекомендуемых к принятию, сорок шесть поправок. В таблице поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, четыре поправки.

Уважаемые коллеги, позвольте обратить внимание на очень предметное, подробное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на проект данного федерального закона. Целый ряд предложений, которые содержатся в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, несомненно, заслуживает дальнейшего обсуждения. Они либо учтены в настоящее время, либо концептуально могут быть реализованы в рамках дальнейшего совершенствования законодательства об исполнительном производстве, Арбитражного процессуального кодекса и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать за таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть две таблицы поправок. Первая, рекомендованных к принятию, состоит из сорока шести поправок. Есть ли по ней вопросы? Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, рекомендованных к отклонению, состоит из четырёх поправок. Есть ли по ней вопросы? Нет. Кто за то, чтобы принять эту таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Мы с вами фиксировали на 17.00 пункт 25. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Особенностью рассматриваемого сегодня проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального

Собрания Российской Федерации" является то, что концепцию его мы рассмотрели в первом чтении 8 июня текущего года и при этом предварительно одобрили её на совместном заседании палаты ещё 26 апреля, что само по себе нечасто происходит. Напомню, что и сам тезис доклада о принятии правовой нормы, согласно которой субъекты Российской Федерации должны представлять граждане, прожившие в них не менее десяти лет, был встречен членами парламента позитивно.

И вот, видимо, благодаря такой оценке самой идеи законопроекта на него в ходе подготовки ко второму чтению поступило только шестнадцать поправок, одиннадцать из которых мы предлагаем принять и пять отклонить. Основной принцип, из которого мы исходили при подготовке материалов ко второму чтению, заключался в том, чтобы создать незаорганизованную правом систему подбора кандидатов в члены Совета Федерации и не ограничивать максимум оценочных показателей, так как мы с вами знаем, что излишнее регулирование подавляет инициативу и тормозит в конце концов развитие, а недостаточное может привести к анархии.

Мы полагаем, что представляемый сегодня к рассмотрению проект федерального закона более аккуратно, юридически выдержанно и политически корректно отражает главную возлагаемую на него задачу и максимально учитывает те идеи, которые мы видим в поступивших поправках, в том числе и в тех, которые формально находятся в таблице 2. И сейчас мы выступаем с согласованной позицией по тексту законопроекта. Мы искренне полагаем, что законопроект уместно продвигает в жизнь позиции повышения требований к власти, её ответственности и, безусловно, авторитетности, эффективности.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Таблица поправок, рекомендованных к принятию, состоит из одиннадцати поправок. Есть ли замечания? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принято.

Таблица отклонённых поправок состоит из пяти поправок. Есть ли по ней замечания? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу отклонённых поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Рассматриваем пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности". Виктор Семёнович Плескачевский в зале? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

Пункт 17, проект федерального закона "О признании утратившим силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О мерах по улучшению расчётов за продукцию и услуги коммунальных энергетических и водопроводно-канализационных предприятий". Доклад Владимира Ивановича Смоленского.

Владимир Иванович, пожалуйста.

Смоленский В. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям подготовил ко второму чтению проект федерального закона "О признании утратившим силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О мерах по улучшению расчётов за продукцию и услуги коммунальных энергетических и водопроводно-канализационных предприятий". Законопроектом отменяется суще-

ствующая сегодня норма безакцептного списания денежных средств со счёта за отпускаемую электрическую и тепловую энергию, услуги водоснабжения и водоотведения.

Ко второму чтению в комитет поступили две поправки, рекомендованные комитетом к принятию. При доработке законопроекта также были учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы по уточнению названия и текста законопроекта.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть одна таблица, которая состоит из двух поправок. Есть ли по ней вопросы? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Смоленский В. И. Уважаемые коллеги, представленный законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется, поэтому комитет предла-

гает принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли возражения у представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О поставках продукции для федеральных государственных нужд" и статью 12 Федерального закона "Об оружии". Доклад члена Комитета по безопасности Гурова Александра Ивановича.

Пожалуйста, Александр Иванович.

Гуров А. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О поставках продукции для федеральных государственных нужд" и статью 12 Федерального закона "Об оружии". Предлагаемые изменения предусматривают право стратегических предприятий, стратегических акционерных обществ, осуществляющих эксплуатацию магистральных нефтепроводов и являющихся их собственниками, дочерних обществ стратегических организаций и организаций собственника единой системы снабжения после получения соответствующей лицензии в органах внутренних дел приобретать гражданское и служебное оружие в целях обеспечения охраны продукции, поставляемой по государственному контракту, объектов, предназначенных для добычи, переработки, транспортирования, хранения такой продукции, и иного необходимого для выполнения государственных контрактов имущества в соответствии с Федеральным законом "Об оружии".

В ходе подготовки ко второму чтению данного законопроекта внесли в преамбулу Федерального закона "О поставках продукции для федеральных государственных нужд" положение о том, что нормы данного закона также устанавливают ос-

новы обеспечения охраны продукции, поставляемой по государственному контракту, объектов, предназначенных для добычи, переработки, транспортирования, хранения такой продукции, иного необходимого для выполнения государственных контрактов имущества.

Второе. Учли замечания правительства и дополнили Федеральный закон "О поставках продукции для федеральных государственных нужд" новой статьёй 4¹ "Обеспечение охраны продукции, поставляемой по государственному контракту, объектов, предназначенных для добычи, переработки, транспортирования, хранения такой продукции, иного необходимого для выполнения государственных контрактов имущества".

Третье. Определили, что перечни объектов, которые предназначены для добычи, переработки, транспортирования, хранения продукции, поставляемой по государственному контракту, и при охране которых используется гражданское и служебное оружие и специальные средства, утверждаются стратегической организацией по согласованию с МВД России, ФСБ России в порядке, установленном правительством.

Четвёртое. Уточнили перечень должностей работников стратегических организаций, которые при выполнении возложенных на них обязанностей, связанных с обеспечением охраны продукции, поставляемой по государственному контракту, объектов, предназначенных для добычи, переработки, транспортирования, хранения такой продукции, иного необходимого для выполнения государственных контрактов имущества, имеют право на хранение, ношение и применение гражданского и служебного оружия и специальных средств, а также перечень дочерних обществ стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, работники которых наделяются таким правом. Виды, типы, модели и количество данного оружия и специальных средств устанавливаются правительством.

Пятое. Ограничили права работников стратегических организаций по применению гражданского и служебного оружия и специальных средств порядком, установленным Федеральным законом "О ведомственной охране".

Шестое. Обязали стратегические организации приобретать гражданское и служебное оружие и специальные средства, осуществлять их учёт, хранение, выдачу в порядке, установленном для юридических лиц с особыми уставными задачами Федеральным законом "Об оружии".

Ну и привели в соответствие ещё некоторые нормы.

К законопроекту предлагается таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, и таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению. Комитет по безопасности одобрил дора-

ботанную редакцию законопроекта и рекомендует её к принятию во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 состоит из двух поправок. Есть ли замечания? Кто за то, чтобы принять данную таблицу, рекомендованную комитетом к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 состоит из пяти поправок. Есть ли вопросы по ней? Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Александр Иванович, вы готовы ещё по третьему чтению доложить? Нет? Присаживайтесь тогда.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности". Доложит Виктор Семёнович Плескачевский.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Начавшаяся в начале 90-х годов приватизация предусмотрела приватизацию по отдельности зданий и сооружений и отложила на возможное будущее приватизацию земельных участков. Должен сказать, что это создало огромное количество проблем у предприятий, потому что фактически к сегодняшнему дню у нас две правовые системы: в одной обращаются и регистрируются объекты недвижимости, в другой обращается земля. Земельный кодекс в 2001 году провозгласил единство объекта, возврат на такой эволюционный путь развития этих отношений, и установил возможность выкупа этих земельных участков под предприятиями.

Как вам известно, в прошлом году президент поддержал инициативу предпринимателей, напомнивших о том, что забыли приватизировать одновременно с предприятиями землю, и предложил установить пониженную цену выкупа земельных участков для тех предприятий, которые прошли приватизацию. Вашему вниманию представлен законопроект, подготовленный ко второму чтению, который описывает эту ситуацию, уточняет, создаёт возможность такого выкупа, возможность для повышения кредитоспособности и конкурентоспособности предприятий. Вам ваши избиратели скажут всё об этом законопроекте.

Конечно, мы понимаем, что далеко не все детали (при том сопротивлении со стороны чиновников, которое происходит в процессе выкупа) мы сегодня учли, но нам может помочь только практика, поэтому надеемся, что только работающий закон даст нам возможность уточнить, подправить и сделать эту процедуру оптимальной для применения. Прошу принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица поправок, рекомендованных к принятию, состоит из сорока девяти поправок. Есть ли вопросы? Нет. Прошу проголосовать данную таблицу поправок.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принято.

Таблица отклонённых поправок состоит из пятидесяти восьми поправок. Есть ли желающие вынести на отдельное голосование какие-то поправки? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу 2?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О Российской корпорации нанотехнологий". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Германовича Медведева.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму выносит данный законопроект на ваше рассмотрение во втором чтении. После принятия проекта закона в первом чтении к нам поступили от субъектов права законодательной инициативы сорок две поправки, из них двадцать девять мы рекомендуем принять, а тринадцать — отклонить. Поэтому на ваше рассмотрение вместе с предложенным текстом законопроекта предлагаются таблица поправок 1, которые комитет предлагает принять, и таблица поправок 2, которые предлагаются к отклонению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Германович.

Две таблицы поправок. В таблицу 1 включены двадцать девять поправок. Есть ли по ним замечания? Есть. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Из таблицы 1 я прошу вынести на отдельное голосование поправку 24.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, за исключением поправки 24?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принято.

Поправку 24, Сергей Николаевич, пожалуйста, обоснуйте.

Решульский С. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что поправка 24 касается статьи 19 данного законопроекта, в которой говорится об обеспечении деятельности корпорации. По этому поводу при принятии законопроекта в первом чтении было высказано очень много критических замечаний, и, видно, исходя из этого, наши коллеги решили пойти по такому пути: убрать полностью все моменты, которые были прописаны в первом варианте и касались обеспечения, я подчёркиваю, административно-организаторской деятельности корпорации, и записать просто одной строчкой: "Обеспечение деятельности Корпорации осуществляется за счёт имущества Корпорации".

Но, уважаемые мои коллеги, когда вы делаете такие записи, вы смотрите хотя бы текст законопроекта. Если вы посмотрите статью 5 этого законопроекта, "Имущество Корпорации", то увидите, что в пункте 3 данной статьи чётко и ясно написано: "Корпорация использует своё имущество исключительно для достижения целей, ради которых она создана". Но нигде не прописано, что цель создания корпорации заключается в административно-организаторских или каких-то других направлениях деятельности корпорации и так далее. Поэтому статья 19 в новой редакции противоречит статье 5 в старой редакции — вот что вы предложили.

В связи с этим я просто хочу обратить ваше внимание на следующее. Отклоните эту поправку, оставьте первую редакцию, где вы расписали, какие средства и какое имущество или, вернее, какие финансы используются на организационную, или административную, деятельность, иначе вы просто тех, кто, наверное, будет работать в этой корпорации, поставите

в неловкое положение. Придёт представитель Счётной палаты, посмотрит и скажет: друзья, вам пунктом 3 статьи 5 запрещается использовать имущество для установления себе зарплаты, штатного расписания и других каких-то действий, — и всё это может привести при том или другом руководителе просто к рассмотрению в прокуратуре.

Вот я обосновал свои претензии к поправке 24 и прошу её отклонить.

Председательствующий. Юрий Германович, пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Спасибо, Сергей Николаевич.

Я бы так ответил на поставленный вами вопрос: мы реагируем на те замечания, которые действительно были в ходе рассмотрения в первом чтении. В частности, высказывалось недовольство тем, что мы прописывали в первоначальном варианте возможность расходования в пределах 10 процентов бюджетного финансирования на административные расходы корпорации...

Из зала. *(Не слышно.)*

Медведев Ю. Г. Нет-нет, Сергей Николаевич, мы ничего не скрывали. Мы просто сознательно пошли на то, чтобы не устанавливать какие-то определённые рубежи финансирования, понимая, что, если мы напишем, что до 10 процентов, то будущее руководство корпорации, может быть, действительно поставит перед собой цель выйти на эти показатели. Поэтому мы написали очень корректно и очень правильно.

Что касается ваших опасений, что такая формулировка вдруг приведёт к тому, что будут предъявлены претензии к руководству корпорации, что будет злоупотребление, то есть нецелевое использование того имущества, которое будет принадлежать корпорации. Ведь когда говорится о том, что корпорация, как написано в статье 5, использует своё имущество исключительно для достижения целей, ради которых она создана, имеются в виду в том числе и административные расходы, здесь нельзя как-то по-другому это расценивать. Невозможно достигать целей, которые мы ставим перед корпорацией, не создавая административный персонал, не ведя расходы на организацию этой работы, — это же вне всякого сомнения. Поэтому здесь всё логично, всё правильно. Мне кажется, ваши опасения и обеспокоенность за будущее руководства корпорации не совсем обоснованны.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 24? Мнение депутата Решульского — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято, поправка остаётся в таблице 1.
Есть ли замечания по таблице 2, состоящей из тринадцати поправок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, я предлагаю постановления принять быстро, без обсуждения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. С обсуждением? Нет.

Пункт 26, проект постановления "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О необходимости принятия Правительством Российской Федерации дополнительных мер по безусловному соблюдению статьи 19 Устава Международной организации труда в части обязательного и своевременного представления в Государственную Думу конвенций и рекомендаций, принятых Международной конференцией труда, и информации о позиции Правительства Российской Федерации в отношении этих актов". Есть ли замечания по тексту, вопросы или какие-то другие пожелания? Нет.

Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 27, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о подготовке юбилейных мероприятий, посвящённых 50-летию со дня первого полёта человека в космос". Есть ли вопросы, замечания по проекту? Есть одно замечание.

Депутат Свиридов.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос следующий. 50 лет со дня первого полёта человека в космос. Если мне память не изменяет, первый полёт был в 61-м году. Поясните, мы за четыре года начинаем готовиться или, может быть, ошибка произошла? Насколько я знаю, в 57-м году просто полёты в космос начались.

Председательствующий. Депутат Сухой Николай Авксентьевич ответит вам.

Пожалуйста, включите микрофон.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Да, действительно, состоялось собрание организационного комитета, на котором говорили о том, что предстоят очень большие мероприятия в связи с подготовкой к этой юбилейной дате. Планируется построить два комплекса, связанных именно с первым полётом человека в космос, в Подмосковье и на территории первого приземления, в Саратовской области. Естественно, и инвестиционные процессы, и организационные мероприятия, связанные с этой датой, потребуют определённого времени. На организационном собрании, где присутствовали почти все космонавты, было принято обращение к депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации с просьбой поддержать все эти мероприятия. В связи с этим разработан этот проект постановления.

Председательствующий. Это первый шаг, Валентин Валентинович, зная нашу расторопность, вы понимаете...

Коллеги, кто за то, чтобы принять данное постановление?
Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20, законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. Это проект федерального закона "О внесении изменений в статью 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Марс Рахматулло-вич Кальметьев сделает доклад от комитета по данному вопросу. Пожалуйста, Марс Рахматулло-вич.

Кальметьев М. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается исключить из пункта 2 части второй статьи 221 "Решение прокурора по уголовному делу" УПК Российской Федерации слова "за исключением случая, предусмотренного частью четвёртой статьи 110 настоящего Кодекса". Это изменение вызвано тем, что часть четвёртая статьи 110 УПК Российской Федерации, которая гласит, что мера пресечения, избранная на основании судебного решения, может быть отменена или изменена судом, в соответствии с Федеральным законом от 4 июля 2003 года "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" утратила силу. Федеральным законом "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о создании Следственного комитета прокуратуры Российской Федерации и подведомственных ему структурных подразделений) положения статьи 221 УПК существенным образом изменились. При этом новая редакция части второй статьи 221 УПК Российской Федерации не содержит ни деления её на пункты, ни слов "за исключением случая, предусмотренного частью четвёртой статьи 110 настоящего Кодекса".

В связи с этим комитет полагает вынесение указанного законопроекта на рассмотрение Государственной Думы во втором чтении нецелесообразным и рекомендует его отклонить в порядке, установленном частью девятой статьи 121 и статьёй 123¹ Регламента Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желание у депутатских объединений высказаться по этому вопросу? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета и отклонить данный законопроект, снять его с дальнейшего рассмотрения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности". Доклад сделает полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинов Андрей Викторович.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности" разработан и внесён правительством с целью приведения нормативных правовых актов в соответствие с Федеральным законом от 8 августа 2001 года "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Законопроект предусматривает внести в законодательные акты Российской Федерации изменения по следующим двум направлениям. Первое — корректировка норм в целях приведения их в соответствие с принятыми поправками, которыми уточняется порядок лицензирования. И второе — признание утратившими силу положений, устанавливающих лицензирование видов деятельности, не предусмотренное Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности" или иными федеральными законами. Мы, таким образом, предлагаем внести изменения в двадцать два законодательных акта Российской Федерации и не предусматриваем особого порядка вступления в силу данного закона. В отношении структурных

частей законов применяется предписание о признании утраченными силу их частей, статей, пунктов и абзацев, а отдельные положения законов излагаются в новой редакции, которая позволяет сохранить смысловое значение, согласованность и взаимоувязанность норм законов в целом.

Законопроект направлен на упорядочение системы лицензирования на территории Российской Федерации и исключение возможности применения множества правовых норм, регламентирующих процедуру лицензирования. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Виктор Семёнович Плескачевский.

Плескачевский В. С. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Этот законопроект, по нашему мнению, является абсолютно техническим, как уже было сказано, он приводит в соответствие порядка двадцати нормативных актов, которые имеют то или иное отношение к лицензированию. Вызывает сожаление только то, что этот законопроект был разработан спустя шесть лет после принятия нами в 2001 году новой редакции закона о лицензировании.

Просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Виктор Семёнович Плескачевский.

Плескачевский В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, приношу извинения, я прошу вернуться на секунду к пункту 15, потому что есть необходимость принять решение Думы и поставить в повестку на 4-е число законопроект о земле в третьем чтении.

Председательствующий. В стенограмме это учитывается, а через Совет Думы 3-го числа вы это оформите соответствующим образом.

Курьянович по ведению.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, я предлагаю перейти к "часу заявлений" и поставить этот вопрос на голосование. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо за предложение. Мы пока не кончится повестка, к "часу заявлений" не переходим.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шакума Мартина Люциановича.

Пожалуйста.

Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект данного федерального закона предусматривает внесение изменений в ряд федеральных законов в части приведения их положений в соответствие с Градостроительным кодексом. Изменениями в Земельный кодекс уточняется процедура предоставления земельных участков для строительства с учётом положений Градостроительного кодекса. Необходимость внесения таких изменений связана с тем, что застройка территорий должна осуществляться в соответствии с документацией по планировке территории в целях недопущения хаотичной застройки и нарушения прав и законных интересов граждан при уплотнении существующей застройки.

Получены положительные отзывы на законопроект от органов госвласти тридцати одного субъекта Федерации и один отрицательный. Законопроект поддержан и комитетом-соисполнителем, Комитетом по собственности.

Учитывая изложенное, комитет поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 23, проект федерального закона "Об автомобильных дорогах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Мартина Люциановича Шакума.

Пожалуйста.

Шакум М. Л. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Об автомобильных дорогах в Российской Федерации..." предусматривает установление единых норм и правил использования автомобильных дорог в Российской Федерации. В настоящее время в законодательстве Российской Федерации существуют пробелы и противоречия, а главное, отсутствует базовый федеральный закон, который регулировал бы вопросы создания и использования автомобильных дорог. С признанием утратившим силу закона "О дорожных фондах в Российской Федерации" вопросы дорожного хозяйства на законодательном уровне практически не урегулированы.

Законопроект закладывает основы классификации автомобильных дорог в Российской Федерации, определяет компетенцию органов власти в дорожном хозяйстве, упорядочивает систему прав и обязанностей организаций и граждан, использующих автомобильные дороги. Отдельное место в законопроекте занимают вопросы использования автомобильных дорог на платной основе.

По мнению комитета, ко второму чтению законопроект должен быть доработан в части уточнения порядка классификации автомобильных дорог, основных понятий, используемых в законопроекте, порядка использования автомобильных дорог на платной основе.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть два вопроса: Похмелкин и Иванов.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Вопрос к докладчику.

Согласно этому законопроекту земельные участки в границах полосы отвода автомобильных дорог могут передаваться в аренду как юридическим лицам, так и гражданам для размещения объектов дорожного сервиса. Вот значит ли это, что я в некоторых местах автомобильной дороги не смогу остановиться и перекурить, так скажем?

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Это не означает, что вы не можете остановиться, вы не сможете остановиться только там, где установлен знак "Остановка запрещена". Места для остановки предусмотрены, это специально отведённые места, они не могут быть сданы в аренду для придорожного сервиса и так далее. То есть это разные как бы понятия.

Председательствующий. Похмелкин Виктор Валерьевич.
Похмелкин В. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Мартин Люцианович, будьте добры, ответьте, пожалуйста, на такой вопрос. Как известно, дорожная отрасль во всём мире — и наша страна, к сожалению, не исключение, — так скажем, подвержена коррупции и хищениям, ну, тут технология специфическая. Вот, на мой взгляд, ваш законопроект практически не содержит антикоррупционных норм: здесь ни слова не сказано ни об общественном контроле, ни о доступе граждан к информации в отношении дорожного ремонта, строительства, содержания дорог и так далее, ни о механизме ответственности должностных лиц, которые занимаются выделением дорожных подрядов и осуществлением таких работ. Это сознательно сделано, значит, это предполагается в других законах либо это какая-то принципиальная позиция автора? Будьте добры, пожалуйста, ответьте.

Шаккум М. Л. Уважаемый Виктор Валерьевич, на мой взгляд, эти вопросы являются предметом правового регулирования иных законов. Хотя при доработке ко второму чтению мы готовы рассмотреть ваши конкретные предложения, если они, скажем так, являются предметом регулирования данного законодательства, мы инкорпорируем эти вопросы в те законы.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Виктор Валерьевич Похмелкин. Три минуты.

Похмелкин В. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я и фракция "Справедливая Россия" считаем, что данный законопроект нельзя принимать в первом чтении по следующим соображениям.

Первое и самое главное. К сожалению, представляется, что наша страна пока не готова к введению платных дорог. Дело в том, что уже сегодня автомобилисты всей страны платят в казну большие суммы, исчисляемые триллионами рублей, но на дороги из всех этих сумм идёт около 9 процентов. Согласитесь, что в этих условиях, когда явно недостаточно бюджетное финансирование дорог, ставить вопрос ещё и о платных доро-

гах — это, в общем, как мне кажется, несправедливо, это путь к тому, что наши автовладельцы, и без того задавленные поборами, будут поставлены в очень тяжёлые условия.

К тому же механизм введения платных дорог в законе прописан очень невнятно, фактически всё отдаётся на откуп исполнительной власти. Итогом этого может стать одно: в стране появится большое количество очень плохих платных дорог, а остальные, бесплатные, дороги останутся в отвратительном состоянии. Мне кажется, что пока не создана единая дорожная сеть страны, пока тридцать четыре с лишним тысячи населённых пунктов не имеют доступа к дорогам общего пользования, просто нет никаких, ни правовых, ни нравственных, оснований для постановки вопроса о платных дорогах. Я считаю, что наши налогоплательщики уже на много лет вперёд оплатили те дороги, которые ещё только предстоит построить и содержать. Это первое обстоятельство, по которому, я считаю, закон не должен быть поддержан.

Второй момент. К сожалению, ни слова не сказано о механизме ответственности за состояние дорог тех должностных лиц, от которых это зависит. Это сегодня острейшая проблема. Вы знаете, что совсем недавно практически по всей стране прогремели акции автомобилистов, направленные против плохих дорог, "Похороны российских дорог" — так эти акции назывались. И к сожалению, это имело под собой совершенно реальные основания. Так вот, увы, этот закон, вместо того чтобы чётко называть конкретных должностных лиц, органы, которые отвечают за состояние дорог, и обеспечить механизм привлечения к ответственности — к уголовной, гражданской, административной, — этот вопрос обходит стороной, отделяясь одной-единственной фразой, что соответствующие лица — непонятно, кстати, какие, — которые должны отвечать за содержание дорог, эту ответственность несут в установленном порядке. Увы, нет пока такой ответственности, нет такого механизма. Мне представляется, что если уж мы вводим специально законодательное регулирование автомобильных дорог и дорожной деятельности, то такой механизм должен обязательно появиться.

И наконец, третье. Представляется, в общем, что вот в этом законе нет никакого смысла, потому что главный его пафос состоит в следующем: исполнительная власть на уровне Федерации, субъектов и местного самоуправления может делать с дорогами всё что угодно, законодатели это легко позволяют. Посмотрите внимательно: практически любой вопрос, какого ни коснись, начиная с норм и стандартов, которые устанавливают требования к дорожному полотну, заканчивая вопросом о введении той или иной платной дороги, решается исполнительной

властью. Я не говорю уже о доступе граждан, общественности к решению этих вопросов, но законодатели, законодатели всех уровней и то... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет. Требуется ли заключительное слово, Мартин Люцианович? Не требуется.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Необходимость принятия проекта федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" обусловлена сложившейся правоприменительной практикой по вопросам труда спортсменов и тренеров, которая в соответствии с нормами Трудового кодекса Российской Федерации не может быть признана удовлетворительной.

Кроме того, законопроект устраняет коллизии в действующем отраслевом законодательстве о физической культуре и спорте в соответствии с ожидаемыми изменениями в правовом регулировании отрасли в свете работы над проектом новой редакции федерального закона о физкультуре и спорте. Прежде всего законопроектом чётко очерчен круг лиц, на которых будет направлено его действие, — это спортсмены и тренеры. В законопроекте не используется существующее в нынешней редакции Трудового кодекса понятие "профессиональный спортсмен", как неопределённое и неоправданно оставляющее вне особенностей правового регулирования трудовые отношения с участием тех спортсменов, которые в соответствии с действующим законодательством формально не попадают под категорию профессиональных спортсменов. Кроме того, устанавливаемые законопроектом особенности предполагается рас-

пространить на трудовую деятельность тренеров, у которых большинство аспектов деятельности схоже с трудовой деятельностью спортсменов.

Законопроектом предусматривается целый ряд новшеств. Предлагается закрепление особенностей порядка заключения и расторжения трудовых договоров в сфере спорта. Предлагается установление встречных гарантий работникам, спортсменам и тренерам. Предусматриваются дополнительные основания для отстранения от работы, в том числе связанные со спортивной дисквалификацией спортсменов, с участием спортсменов и тренеров в составе спортивных сборных команд России. Предлагается определение специфики труда несовершеннолетних спортсменов. Хотел бы сказать, что законодательство закрепит сложившуюся и обусловленную спецификой в сфере спорта практику оформления трудовых отношений с такими спортсменами. Также законопроектом предусматривается установление особенностей рассмотрения индивидуальных трудовых споров с участием спортсменов и тренеров, закрепляющих фактически сложившиеся в сфере спорта институты по разрешению такого рода споров. Важное место в законопроекте занимают повышенные социальные гарантии, предусмотренные для спортсменов и тренеров, связанные со спецификой их деятельности, в частности с травматизмом в спорте, значительными физическими нагрузками, материальными затратами на приобретение спортивного инвентаря, экипировки и некоторыми другими.

16 мая Комитет по физической культуре, спорту и делам молодежи рассмотрел данный законопроект на своём заседании. Члены комитета единогласно одобрили его и предложили Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы Регламент посмотрите, господин Малышкин. Мы ещё не закончили заслушивать доклады по законопроекту.

Анатолий Семёнович Иванов сделает содоклад от комитета.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, как было отражено в докладе, данным законопроектом предусматривается дополнить Трудовой кодекс отдельной главой об особенностях регулирования трудовой деятельности спортсменов, тренеров и их взаимоотношениях с работодателями, то есть с физкультурно-спортивными организациями.

Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Во-первых, несмотря на то, что правового регулирования по данной проблеме в России ещё не было, а также на то, что складывающиеся между спортсменами, тренерами и физкультурно-спортивными организациями правоотношения характеризуются сложным сочетанием норм трудового и гражданского законодательства, а также правилами международных спортивных организаций, законопроект подготовлен вполне профессионально.

Во-вторых, при подготовке ко второму чтению законопроект подлежит доработке. В частности, по законопроекту поступили замечания от Правового управления Аппарата Государственной Думы, от Комитета Совета Федерации по социальной политике, от Правительства Российской Федерации, от сторон Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Я не буду перечислять эти замечания, они в заключении комитета есть, можно при желании с ними ознакомиться.

С учётом изложенного Комитет по труду и социальной политике рекомендует принять законопроект в первом чтении и приглашает депутатов к работе по его доработке. Как представляется, почти каждый из нас имел или продолжает иметь отношение к спорту, поэтому будем рады, уважаемые коллеги, рассмотреть ваши предложения.

Доклад закончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович. Есть ли вопросы? Один вопрос — у Малышкина.

Включите микрофон.

Малышкин О. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к Ильдару Ирековичу.

Вот тут рассматриваются особенности регулирования труда спортсменов. Может, чуть-чуть поясните более подробно? Когда я был спортсменом, мы вот тренировались, кушали, спали, к девчатам не ходили. Это был наш труд. Сейчас как это будет регламентироваться?

Председательствующий. Кто вам поверит, Олег Александрович?! *(Оживление в зале.)*

Включите микрофон депутату Гильмутдинову по карточке Гайнуллиной Фариды Исмагиловны.

Гильмутдинов И. И. Спасибо.

Будет то же самое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Протокольные поручения. Протокольное поручение депутата Смолина Комитету Госдумы по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Малашенко — Комитету по охране здоровья и Комитету по труду и социальной политике. Есть замечания? Нет. Принимается.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Поручение Малашенко и Смолина. Нет замечаний? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я знаю, что я делаю. Не кричите с места, Василий Павлович.

Депутаты Глотов и Савельев — Комитету по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутаты Безбородов и Глотов — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Сафаралиев — Комитету по образованию и науке. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Катренко — Комитету по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутаты Махмудов и Кондауров — Комитету по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Романов — Комитету по информационной политике. Есть замечания? Нет.

Протокольное поручение депутата Насташевского Комитету по охране здоровья. Есть замечания у комитета по Регламенту. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Протокольное поручение Насташевского комитета по Регламенту предлагает не принимать, поскольку здесь очень много

информации с оценочными нормами. У нас есть правило: если мы не обсуждаем, то мы не принимаем такие протокольные поручения, поэтому просьба к депутату Насташевскому оформить депутатский запрос.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Насташевского? Прошу проголосовать. Мнение комитета по Регламенту — против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 1,2 %
Проголосовало против 245 чел. 98,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 249 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Глотова Комитету по физической культуре, спорту и делам молодёжи. Есть замечания у комитета по Регламенту. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Замечаний нет, но, поскольку протокольное поручение реализовано, автор снимает его, поэтому голосовать нет необходимости.

Председательствующий. Снимает.

Протокольное поручение депутата Семенькова Комитету по охране здоровья и Комитету по труду и социальной политике. Есть замечание. Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Протокольное поручение депутата Семенькова также реализовано. Я докладываю вам: по информации комитета по труду, Фонд социального страхования Российской Федерации на оздоровление детей за пять месяцев выдал 230 миллионов рублей, в том числе в Брянской области — 15 миллионов рублей. Мы полагаем, что нет необходимости в принятии протокольного поручения.

Председательствующий. Я тем не менее ставлю на голосование протокольное поручение. Кто за? Прошу проголосовать. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	5 чел.	2,0 %
Проголосовало против	240 чел.	97,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,8 %
Голосовало	247 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

У нас один человек может выступить с заявлением. Савельев Юрий Петрович.

Включите микрофон.

Юрий Петрович, говорите с рабочего места. Больше времени потеряете на хождение.

Включите микрофон Юрию Петровичу Савельеву.

Савельев Ю. П. Министерством финансов Российской Федерации опубликованы основные направления и ориентиры бюджетной политики на 2008—2010 годы. Примечательной особенностью данного документа является публикация на странице 39 выдержек из Государственной программы вооружений на 2007—2015 годы. Здесь приводятся данные о том, сколько баллистических ракет должно быть закуплено и поставлено на вооружение, сколько тяжёлых бомбардировщиков и подводных лодок. С учётом того что к 2015 году должна быть полностью снята с боевого дежурства тысяча четыреста одна единица баллистических ракет с шестью тысячами шестьюстами сорока двумя ядерными зарядами в головных частях, мы должны констатировать, что в период с 91-го по 2015 год включительно военное и внешнеполитическое руководство страны уменьшает общее число межконтинентальных сухопутных боевых ракет в десять раз — с тысячи четырёхсот одной до тридцати семи единиц, общее число ядерных зарядов в девятнадцать раз — с шести тысяч шестисот сорока двух до трёхсот пятидесяти одной единицы, а общую мощность ядерных зарядов приблизительно в семьдесят раз.

К сожалению, не менее печально будут обстоять дела с морской составляющей ядерной триады — подводными лодками. Мы должны будем снять с вооружения в этот же самый период девятьсот сорок ядерных зарядов, которые стоят на наших пятидесяти атомных подводных лодках, и мы будем иметь к концу 2015 года всего четыре атомные подводные лодки с шестьюдесятью ракетами "Булава" и со ста восьмьюдесятью ядерными зарядами. По сравнению с 91-м годом мощь морской составляющей России уменьшится почти в четырнадцать раз по числу подводных лодок — четыре вместо пятидесяти пяти, в четырнадцать раз по числу ядерных зарядов — сто восемьдесят против двух

тысяч четыреста шестидесяти восьми и более чем в двадцать три раза по суммарной мощности ядерных зарядов.

В итоге (я не касаюсь авиационной составляющей ядерной триады) к 2015 году Россия будет уступать Соединённым Штатам Америки в следующих пропорциях: по числу боевых ракет-носителей — в 2,3 раза, а с учётом возобновляемого потенциала ещё в большее число раз — двести тридцать семь баллистических ракет у нас против пятисот сорока у США; по числу ядерных зарядов — мы будем иметь всего семьсот одиннадцать боевых блоков против тысячи восьмисот шестидесяти блоков у США; по примерной мощности ядерных зарядов — мы будем иметь 179 мегатонн против 756 мегатонн у США, то есть у нас будет в 4,2 раза меньше. А с учётом возобновляемого потенциала (мы уничтожаем свои ядерные головные части, а Америка складирует), возвратного потенциала мощность ядерных зарядов США в семь раз будет превышать мощность ядерных зарядов России.

Нужно сказать, что есть возможность поправить ситуацию. Как должна выглядеть конфигурация ядерной триады нашей страны для того, чтобы мы имели паритет с Соединёнными Штатами Америки? Нам необходимо иметь две тысячи двести ядерных боевых головок к 2015 году. Для этого надо построить дополнительно четыре подводных атомных ракетноносца, обеспечить ежегодное строительство пяти-шести межконтинентальных баллистических ракет, которые, к сожалению, снимаются с вооружения, это ракеты УР-100Н УТТХ Герберта Ефремова, и ежегодное увеличение на десять-одиннадцать единиц количества межконтинентальных баллистических ракет "Тополь М-2". Это потребует на девять лет дополнительно не более 10 миллиардов долларов. С учётом того что золотовалютный запас в данный момент составляет 403 миллиарда долларов и 130 миллиардов долларов — так называемый Стабилизационный фонд, необходимые средства — это менее 1 процента, но зато это может обеспечить боевую мощь нашего государства на тридцать лет вперёд и полный паритет не только с США, но и с любой другой стороной.

Хотелось бы обратить внимание нашего правительства на то, что это не государственная программа вооружения России, а государственная программа разоружения России.

Я предлагаю, чтобы текст моего заявления был направлен министру обороны, который отказался со мной встретиться по моей просьбе, и верховному главнокомандующему — президенту Владимиру Путину.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Мы закончили сегодня рассмотрение всех вопросов. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
4 июля 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 21 сек.)
Присутствует 412 чел. 91,6 %
Отсутствует 38 чел. 8,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Уважаемые коллеги, прошу принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 4 июля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 07 сек.)
Присутствует 374 чел. 83,1 %
Отсутствует 1 чел. 0,2 %
Всего депутатов 376 чел.
Не зарегистрировано 74 чел. 16,4 %
Результат: кворум есть

Принято за основу.
Уважаемые коллеги, у нас сегодня очень большая повестка дня. Прошу при обсуждении предлагать только уточнения в порядок работы, который мы сейчас приняли за основу.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Ну, во-первых, я предлагаю поддержать усилия главы государства, направленные на продвижение города Сочи и связанные с Олимпиадой 2014 года.

И у меня всё-таки есть предложение — мы сегодня этот вопрос будем обсуждать, по обязательному среднему образованию, — провести "правительственный час" осенью этого года. Несмотря на серьёзный, так сказать, политический год, посвятить его проблемам государственной молодёжной политики и проблемам образования. Необходимо, наверное, всё-таки посмотреть, какие позитивные шаги делало правительство в стране и какие законы, которые приняты Государственной Думой и ещё будут приняты, могут играть позитивную роль. Мы очень много напринали всего, и в том числе связанного с единым госэкзаменом, что уже школьники пишут главе государства открытые письма. Сегодня мы будем принимать законопроект по обязательному среднему образованию, и у нас на повестке дня стоят вопросы и по бакалавриату, и по магистратуре, и получается так, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Рашкин по карточке Останиной.

В Саратовской области в ЗАТО Шиханы работники предприятия "ГИТОС" с сентября 2003 года не получают... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рашкин В. Ф. А что значит "спасибо"?

Председательствующий. Спасибо — потому что не по повестке дня.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Рохмистрова.

Борис Вячеславович, я по повестке дня, потому что главное на повестке дня для страны сегодня — это решение Международного олимпийского комитета. Нам нужно было бы направить туда делегацию. Мы очень много катаемся по разным странам, хотя серьёзных поводов нет, а этот вопрос имеет государственное значение, потому что если сегодня будет решение отрицательное, то это будет большой удар по России и по главе государства, который там находится, защищает честь страны. А депутаты наши сидят и молчат! То есть это очень важный момент.

Вот от имени фракции я хочу пожелать, чтобы было объективное решение, потому что в Австрии уже были зимние Олимпийские игры, Южная Корея никогда не имела успеха в зимних видах спорта, и только Россия... Если сегодня будет принято отрицательное решение, это будет и политическое решение, в котором мы будем виноваты, потому что вовремя не приняли те законы, которые укрепили бы престиж страны, тем более в спорте: комитет нам отказывал в принятии поправок, которые увеличили бы финансирование нашего спорта. Приняли бы — тогда было бы больше успехов, больше... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Овсянникова.

В связи с пунктом 15 — проектом постановления "Об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2008 год". Поскольку мы очень тесно связаны с американцами в этом вопросе, то хочу, во-первых, поздравить американцев, и в том числе тех, которые живут в России, с Днём независимости. Сегодня 4 июля — важнейший для них государственный праздник... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. Бабурин Сергей Николаевич.

Прошу по порядку работы, уважаемые коллеги.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по международным делам: запросить в Министерстве иностранных дел информацию об итогах визита Президента Российской Федерации Путина и его встреч с Президентом США и о договорённостях, которые там намечены или достигнуты.

И у меня просьба: может быть, определиться с рабочей формой депутатов, чтобы мы не стали ходить в шортах сюда, в зал заседаний. В футболках уже ходим, Борис Вячеславович!

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в связи с рассмотрением сегодня законопроекта об обязательном среднем образовании приглашаю депутатов Государственной Думы от всех фракций принять участие в общественных слушаниях по сельской школе как произ-

водственному и социокультурному центру. Очень интересный опыт и новый взгляд на проблему. Комната 830, 14 часов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Депутат Головатюк по карточке Афанасьевой.

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба пункт 28 поставить на 16.30, если можно, на фиксированное время, ввиду того что докладчик убывает в командировку.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня в пункте 11 законопроект о бюджете Пенсионного фонда, второе чтение. Перед мной лежит обращение Новосибирского областного Совета депутатов, оно в том числе и к Государственной Думе, Борис Вячеславович, то есть и к вам. В нём говорится о том, что за годы реформ отношение среднего размера пенсии к среднему размеру заработной платы последовательно падает — с 38,6 процента в 2002 году до 30,7 процента в 2006 году. В связи с этим интересно понять всё-таки, как учитываются в нашей работе подобные обращения, как мы их учитываем, и, конечно же, невозможно голосовать за бюджет Пенсионного фонда, потому что имеется не одно такое обращение.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Депутат Гудков по карточке Аксакова.

У меня два поручения нашему Комитету по охране здоровья. Первое — запросить Правительство Российской Федерации в отношении ситуации с иммуноглобулином. Энцефалитный клещ, эпидемия, которая по стране идёт, — оказалось, что мы к ней совершенно не готовы, хотя предупреждали об этом медики заранее.

И второе. У нас продолжает складываться трагическая ситуация с поставкой лекарств в регионах. Поставки сегодня — максимум 30—50 процентов, задолженность только по прошлому году — 23 миллиарда — ничем не погашается, в этом году нарастает задолженность, несмотря на все заверения и правительства, и Зурабова здесь. Просьба запросить, что предпринимается, как мы будем гасить эту задолженность — она у нас уже под 2,5 миллиарда долларов — и кто, вообще, будет за это дело отве-

чать, потому что у нас сегодня уже и летальных исходов достаточно много из-за несвоевременной поставки лекарств.

Спасибо.

Председательствующий. Селезнёв Геннадий Николаевич.

Селезнёв Г. Н., фракция "Родина — Патриоты России".

Прошу оформить протокольное поручение Комитету Государственной Думы по образованию и науке: сделать запрос в Министерство образования и науки России по предварительной оценке результатов ЕГЭ и по дальнейшему внедрению или отмене этого экзамена, потому что общественная дискуссия продолжается.

Спасибо.

Председательствующий. Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Просьба проголосовать два коротких протокольных поручения. Первое — в адрес Комитета по обороне: о ходе реализации целевой комплексной программы перехода к комплектованию Вооружённых Сил на контрактной основе. Сегодня много об этом говорится, о том, что эта программа не реализуется в полном объёме.

И второе — Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму: в связи с резким ростом цен на хлеб в Южном федеральном округе.

Спасибо.

Председательствующий. Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Макашов, Романов по бюджету во втором чтении голосовали против — это для протокола, для истории, — ну, из-за зверского отношения к пенсионерам.

Председательствующий. Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В адрес депутатов Госдумы поступают многочисленные обращения избирателей с просьбой защитить их конституционное право на благоприятную окружающую среду. Особенно это касается тех регионов, на территории которых находятся крупные промышленные предприятия. В частности, с вопросами по экологической безопасности в Госдуму обратились жители города Норильска, которые обеспокоены экологической обстановкой, сложившейся в городе...

Председательствующий. У вас, Раиса Васильевна, будет протокольное поручение? Озвучьте его, пожалуйста, и скажите, кому оно.

Кармазина Р. В. Протокольное поручение Комитету Госдумы по экологии: запросить в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору информацию об экологической обстановке в Российской Федерации, её динамике за последние десять лет, о мерах, принимаемых в настоящее время для решения проблемы загрязнения окружающей среды в результате хозяйственной деятельности промышленных предприятий, о программах Правительства Российской Федерации в сфере защиты окружающей среды от негативного техногенного воздействия, а также о порядке направления и использования... * (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы внести протокольное поручение Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам: запросить в Центральном банке и МВД информацию о борьбе с оборотом фальшивых денег. Есть информация, что даже в банкоматах коммерческих банков можно получить фальшивые рубли. За последние два года в восемь раз вырос оборот фальшивых денег. Нужно с этим, наверное, что-то делать, проводить борьбу. Я такое протокольное поручение хотел внести.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я предлагаю проголосовать за то, чтобы снять вообще с рассмотрения пункт 21 повестки дня — о борьбе с пресловутым так называемым экстремизмом, о котором уже, я не знаю, все уши просвистели, поскольку под этим подразумевается 95 процентов всех недовольных. И предлагаю никогда не рассматривать 24-й вопрос (тоже поставить на голосование) — о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральным центром и Татарией, поскольку так мы уничтожаем Россию и её ждёт та же участь, что и Советский Союз. Прошу поставить на голосова-

* Полный текст выступления публикуется на с. 793.

ние исключение из повестки дня пунктов 21 и 24 и предлагаю впредь их вообще никогда не рассматривать.

Спасибо.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По поручению Совета Думы вношу предложение провести завтра дополнительное пленарное заседание. Прошу поддержать голосованием.

Спасибо.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович. Нет. Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Прошу включить 10-м пунктом постановление, которое продлит срок работы согласительной комиссии по федеральному закону о внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии". Мы нашли приемлемые, согласованные решения с Советом Федерации, который отклонил этот законопроект. Это постановление о том, чтобы до 10 июля продлить работу этой комиссии.

Председательствующий. Мухина Елена Юрьевна, пожалуйста.

Мухина Е. Ю., фракция "Родина — Патриоты России".

Прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о принимаемых мерах по повышению уровня здоровья допризывной молодёжи, так как из одного миллиона восьмисот тысяч юношей, которые сегодня должны призываться в армию военкоматами, по медицинским показаниям шестьсот тысяч человек освобождаются. Вот в связи с этим прошу оформить протокольное поручение.

Председательствующий. Романов Пётр Васильевич.

Рашкин В. Ф. Рашкин по карточке Романова.

Я прошу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и Комитету по охране здоровья запросить информацию о ситуации, связанной с невыплатой заработной платы работникам ФГУП "ГИТОС", и о состоянии здоровья граждан, объявивших голодовку. На сегодняшний день тридцать один работник предприятия проводит сухую голодовку, двенадцать из них уже отправлены в больницу. Там задолжен-

ность 50 миллионов рублей с 2003 года. Обращались к президенту, в Госдуму, в Совет Федерации, в правительство, в Генеральную прокуратуру, но мер до сих пор не принято, ситуация не изменилась. Прошу дать такое протокольное поручение.

Председательствующий. Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Протокольное поручение: поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья и Комитету Государственной Думы по культуре запросить в правительстве Московской области информацию о статусе усадьбы "Измалково", сроках её реставрации и начале работы детского пульмонологического санатория № 39, который не функционирует уже семь лет.

Спасибо.

Председательствующий. Свиридов. Пожалуйста, Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, ЛДПР предлагает включить в повестку дня проект постановления об обращении от имени Государственной Думы в Международный олимпийский комитет о том, что вся палата, нижняя палата парламента, поддерживает проведение Олимпиады в Сочи.

И ещё один момент — направить телеграмму от имени Государственной Думы в Гватемалу в адрес заявочного комитета России за подписью лидеров всех фракций со словами поддержки и направить туда нашу делегацию, чтобы она могла морально поддержать наших представителей, чтобы наша вера в победу обрела реальные очертания и завтра во всей стране наступил праздник.

Спасибо.

Председательствующий. В порядке поступления предложений, уважаемые коллеги.

По предложению Чернышова Алексея Геннадиевича у нас 5 сентября в рамках "правительственного часа" рассматривается вопрос, который вы поднимали. Если вы считаете необходимым уточнить тематику вопросов, которую мы обычно утверждаем на Совете Государственной Думы, вы можете предложить это на очередном заседании Совета, которое будет завтра, либо 4 сентября.

Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение Комитету по международным делам. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич. Ваше заявление по поводу проведения общественных слушаний мы выслушали.

Головатюк Андрей Михайлович пункт 28 повестки дня просит рассмотреть пораньше, не позже 16.30. Уважаемые кол-

леги, есть возражения? Нет. Тогда мы пункт 28 рассмотрим примерно в 16.30, как получится.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает исключить пункт 11 из повестки дня. Уважаемые коллеги, есть ли возражения? Нет? Тогда ставлю на голосование данное предложение: кто за то, чтобы исключить пункт 11 из повестки дня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Гудков Геннадий Владимирович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале. И второе поручение, которое вы озвучили, также готовьте и раздавайте в зале.

Селезнёв Геннадий Николаевич — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Глотов Сергей Александрович — два протокольных поручения: Комитету по обороне и Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Вы их озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Макашов Альберт Михайлович, мы выслушали вашу информацию.

Кармазина Раиса Васильевна — протокольное поручение Комитету по экологии. Пожалуйста, подготовьте и раздайте в зале.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — протокольное поручение Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Курьянович Николай Владимирович предлагает снять пункты 21 и 24. Нам необходимо проголосовать, уважаемые коллеги. Кто за то, чтобы снять пункт 21? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Не принято.
Кто за то, чтобы исключить пункт 24 из повестки дня?
Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Не принято.
Ковалёв Олег Иванович озвучил решение Совета Государственной Думы провести завтра дополнительное заседание. Я ставлю данное предложение на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.
Кулик Геннадий Васильевич предлагает включить в порядок работы после пункта 9 вопрос о проекте постановления о продлении срока работы согласительной комиссии по Закону "О ветеринарии". Уважаемые коллеги, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято.
Мухина Елена Юрьевна — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рашкин Валерий Фёдорович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья и Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Свиридов Валентин Валентинович. В связи с вашим предложением я должен сказать следующее. Уважаемые коллеги, сегодня в Гватемале начала работать очередная сессия Международного олимпийского комитета, решается очень важный вопрос — определяется город, в котором будет проходить зимняя Олимпиада 2014 года. В соответствии с регламентом Международного олимпийского комитета необходимые гарантии поддержки кандидатуры города Сочи давали различные органы власти Российской Федерации, в том числе от имени депутатов Государственной Думы я подписал документ — наши гарантии и нашу позицию — относительно проведения Олимпиады в городе Сочи. Безусловно, она отвечает интересам и депутатов, и всех наших избирателей. Мы поддержали кандидатуру города Сочи.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать по порядку работы в целом с учётом тех уточнений, которые мы внесли.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.

Двигаемся по порядку работы.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "Об утверждении Положения об удостоверении и нагрудном знаке депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2008—2011 годов (пятый созыв), их образцов и описаний". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва.

Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я доложу очень коротко. Вашему вниманию предлагается проект постановления об утверждении образцов удостоверения и нагрудного знака депутата следующего созыва. Удостоверение практически ничем не отличается по форме и по цвету от действующего удостоверения, единственное, там будут немного изменены водяные знаки и место размещения

фотографии. Это сделано с той целью, чтобы исключить возможность использования поддельных либо старых удостоверений, чтобы удобнее было отличать новое удостоверение от прежнего.

Было рассмотрено более десяти вариантов нагрудного знака. В комитете мы долго занимались этой проблемой и решили предложить вам сохранить действующий знак депутата Государственной Думы. Чтобы было отличие от знака депутата четвертого созыва, на обратной стороне кроме номера удостоверения будет выгравировано "V созыв".

Прошу поддержать решение комитета и принять постановление об утверждении формы удостоверения и нагрудного знака депутата Государственной Думы пятого созыва.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по проекту постановления?

Прошу включить режим записи на вопросы по проекту постановления.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мне непонятно, почему возникла необходимость модернизации, изменения знака. Надо бы сперва добиться того, чтобы подобного рода знаков вообще не имели другие структуры. Возьмите Академию проблем безопасности, обороны и правопорядка, у них точно такой же знак, как у депутатов. Это всё смущает и милицию, и соответствующие службы, а мы хотим лишь добавить "V созыв". Это правильно, что пятый созыв, но почему это сейчас возникло, Олег Иванович? Когда мы будем Регламент соблюдать?! По ведению записались депутаты — нам слова не дают, а значками сейчас будем заниматься. Какое нам дело до значков? Я его никогда в жизни не носил, этот значок, но я хочу иметь право выступать в парламенте! Мы выступать не даём права, а значками будем заниматься?! Духовная страна: девяносто лет мы значки всё меняем, пять раз флаг меняли, пять раз гимн, Конституцию, денежную реформу проводим — и хуже всех живём в нашей стране. Вот на это у нас хватает сил, времени и денег — всё время менять орнаменты!

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Иванович, почему необходимо менять значок?

Ковалёв О. И. Уважаемый Владимир Вольфович, мы как раз не меняем значок, а просто с оборотной стороны значка кроме номера нагрудного знака будет гравировка "V созыв", вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М. Уважаемый Олег Иванович, в отличие от значка мы в корне меняем расположение надписей на нашем удостоверении. Вся страна уже, по-моему, испокон веков знает, все прекрасно знают, что слева расположена фотография, справа расположены надписи — название должности, которую ты занимаешь. Это делается во всех структурах. Почему именно возникла необходимость вот так поменять местами? Насколько я понимаю, мы, возможно, станем объектом насмешек со стороны и средств массовой информации, и всех других: у Госдумы снова всё не так, как у всех.

Председательствующий. Олег Иванович, пожалуйста, ответьте на вопрос.

Ковалёв О. И. Я считаю, мы излишне обращаем на это внимание. Дело в чём? Я думал, что Головатюк-то уж понимает, почему мы меняем: на входе в Думу обеспечить для службы охраны нормальные условия, чтобы они могли отличать удостоверения депутатов четвёртого созыва от удостоверений депутатов пятого созыва. Во-первых, исключаем возможность пользоваться удостоверениями депутатов четвёртого созыва, во-вторых, исключаем подделки. То, что вы говорите, что во всех структурах именно такого вида удостоверениями пользуются, — это не так, удостоверения самые различные, места размещения фотографий тоже разные бывают.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Олег Иванович, хотелось бы действительно получить ответ на вопрос: предпринимаются ли какие-то меры для того, чтобы подобные значки, подобного типа, не носили люди из других организаций в стране? Это первое.

И второе. Не думаете ли вы сделать значок специальный, так сказать, для дарения, чтобы Председатель Госдумы имел возможность подарить, скажем, главам государств, председателям парламентов на память какой-то особый значок, может быть, с драгоценными какими-то элементами, в виде депутатского значка, утвердить такое положение? И мы тогда не думали бы, что дарить, там не матрёшек или поварёшки, а дарили бы то, что на всю жизнь останется у людей, чтобы они вспоминали, что были в русском парламенте, имеют вот такой знак.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Я считаю, что над этими вопросами надо подумать. Мы подумаем и над тем, как защитить наш значок, и над тем, чтобы сделать сувенирный значок, который можно было бы дарить.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Уважаемый Олег Иванович, вместо того чтобы вносить совершенно ненужные, избыточные, с моей точки зрения, дополнения в положение о значке наших коллег — депутатов следующего созыва, я предлагаю поддержать мой законопроект, пылящийся в профильном комитете, об имперском флаге, чтобы у нас значок был чёрно-золотисто-белый. Тогда у нас не будет ни 21-го пункта в повестке дня, ни 24-го.

А вообще, Борис Вячеславович, обращаю ваше внимание на недопустимость двойных подходов: одним коллегам вы даёте возможность договорить не по повестке дня, а другим выключаете микрофон. И у нас это уже стало дурной традицией... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович. Вопросы заданы, ответы получены. Я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "Об утверждении Положения об удостоверении и нагрудном знаке депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2008—2011 годов (пятый созыв), их образцов и описаний". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О государственном кадастре недвижимости". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект готовился несколько лет, мы с вами его приняли в первом чтении в ноябре 2006 года и во втором чтении 27 июня этого года. Хочу просто два слова сказать о том,

что это будет один из самых главных законов в сфере недвижимости. Конечно, у нас есть законодательные акты, которые регулируют оборот, у нас есть закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество...", но нет чёткого, принятого на федеральном уровне нормативного акта, который бы регулировал учёт и обмер объектов недвижимости.

Я напомним, что в данном законопроекте устанавливаются единый кадастр недвижимости и единые процедуры обмера данных объектов. На сегодняшний день мы знаем, что это разные процедуры: обмер жилых и нежилых помещений, обмер земельных участков производятся совершенно разными органами по разным процедурам, зачастую установленным местными нормативными актами. Соответственно, данный акт, я считаю, является достаточно кодифицирующим. И конечно, очень важно, что здесь все эти вопросы отрегулированы.

Также очень важно то, что объединяются информационные системы, это, безусловно, важно как для юридических лиц, так и для граждан, объединяются информационные системы регистрации с системой кадастра. Мы знаем, что сейчас граждане бегают каждый раз за справками и в БТИ, и в кадастровые службы, причём эти справки имеют определённый срок действия. Здесь, в законопроекте, предлагается, чтобы этим занимались сами государственные органы в режиме онлайн, чтобы снять с граждан вот это хождение по мукам, так сказать.

Уважаемые коллеги, данный закон будет вступать в силу поэтапно. На начало вступления в силу, на 1 марта 2008 года, здесь есть достаточно много поручений правительству по подготовке нормативных актов. И также я хочу поблагодарить тех депутатов, сотрудников комитета, которые работали, ну и, конечно же, Аппарат Государственной Думы в лице Правового управления.

Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Мы предлагаем принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В 2001 году мы с вами приняли Земельный кодекс, в котором установили принцип платности землепользования и принцип единства объектов.

Дело в том, что, решившись на приватизацию недвижимости в 92-м году, мы не решились на приватизацию земли. И в результате у нас на сегодняшний день существуют практически две правовые системы, одна из которых обращена на здания и сооружения, а другая — на земельные участки. Собственно говоря, это в значительной степени и приводит к тому, что процесс формирования земельных участков, процесс залоговых процедур резко удорожается хотя бы потому, что два органа власти занимаются этими вопросами.

Итак, предложенный вашему вниманию законопроект устанавливает пониженную плату за земельные участки в случае, если предприятие прошло приватизацию или иную форму отчуждения от государственной муниципальной собственности. Указанный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, работа над ним велась несколько лет, на сегодняшний день он подготовлен к третьему чтению. Прошу поддержать предложение комитета о принятии этого законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Владимира Семёновича Мокрого.

Пожалуйста.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." в части прежде всего порядка ведения реестров расходных обязательств муниципальных образований. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний нет. Комитет по вопросам местного самоуправления предлагает коллегам принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Семёнович, присаживайтесь.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается изменить требования к кандидатам, выдвигаемым для избрания или назначения членами Совета Федерации, с учётом времени постоянного проживания на территории соответствующего субъекта Российской Федерации. Материалы подготовлены к третьему чтению, проведена экспертиза, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 7, о проекте федерального закона "О Российской корпорации нанотехнологий". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В процессе подготовки законопроекта к третьему чтению в комитет поступили поправки от коллеги-депутата Лихачёва Алексея Евгеньевича. Суть поправок заключается в том, чтобы изъять из данного проекта положение о регламенте корпорации.

Комитет рассмотрел данные поправки и предлагает Государственной Думе с ними согласиться. В случае принятия поправок мы увеличим полномочия наблюдательного совета и соответственно повысим возможности учёта интересов всех участвующих в управлении данной корпорацией, имеются в виду представители администрации президента, Государственной Думы, Совета Федерации и правительства.

Для того чтобы принять данные поправки, уважаемый Борис Вячеславович, мы предлагаем вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения, проголосовать таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Германович.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование предложение комитета о переводе законопроекта во второе чтение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 54. сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, которую предложил комитет, содержит восемь поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принято.

Теперь нам необходимо принять данный проект федерального закона во втором чтении. Ставлю на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принято.

Юрий Германович, готов у нас законопроект к третьему чтению?

Медведев Ю. Г. Да, Борис Вячеславович, законопроект готов к третьему чтению, проведены юридико-техническая

и лингвистическая экспертизы, замечаний у Правового управления по данному документу нет.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О поставках продукции для федеральных государственных нужд" и статью 12 Федерального закона "Об оружии". Доклад члена Комитета по безопасности Александра Ивановича Гурова.

Пожалуйста.

Гуров А. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается подготовленный к третьему чтению проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О поставках продукции для федеральных государственных нужд" и статью 12 Федерального закона "Об оружии". Предлагаемые изменения предусматривают право стратегических предприятий, стратегических акционерных обществ, осуществляющих эксплуатацию магистральных нефтепроводов и являющихся их собственниками, дочерних обществ стратегических организаций и организаций — собственников единой системы газоснабжения после получения соответствующей лицензии в органах внутренних дел приобретать гражданское и служебное оружие в целях обеспечения охраны продукции, поставляемой по государственному контракту, объектов, предназначенных для добычи, переработки, транспортирования, хранения такой продукции, и иного необходимого для выполнения государственных контрактов имущества в соответствии с Федеральным законом "Об оружии".

При доработке законопроекта к третьему чтению были учтены замечания правового, технического и лингвистического характера. Комитет по безопасности одобрил доработанную редакцию законопроекта и рекомендует её к принятию в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович.

Выносим законопроект на "час голосования".

Блок отклонённых федеральных законов. Пункт 9, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, 8 июня текущего года мы рассмотрели и приняли Федеральный закон "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". В случае реализации этого закона мы значительно усилили бы защиту прав потребителей.

Совет Федерации 22 июня текущего года также рассмотрел данный закон и отклонил его. Нам предложено создать согласительную комиссию по данному закону. Комитет рассмотрел материалы Совета Федерации и вносит на ваше рассмотрение предложение о создании согласительной комиссии. Проект постановления по данному вопросу у вас, уважаемые коллеги, имеется, в нём указаны состав и сроки работы данной комиссии.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий.

Вопрос, да? Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Юрий Германович, не могли бы вы нам вкратце пояснить, с чем не согласен Совет Федерации? Не связано ли это с генно-инженерной модификацией?

Спасибо.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Сергей Николаевич, официального документа о мотивах отклонения данного закона у нас нет, у нас в комитете есть только заключение комитета Совета Федерации по экономической политике. В нём в целом положительно оценивается закон, но в заключительной части высказываются опасения как раз в связи с той нормой, о которой вы говорите. Коллеги считают, что эта норма требует дальнейшего обсуждения и возможны поиски другого варианта правового регулирования вопросов, касающихся генно-инженерной модификации. Если исходить из той дискуссии, которая была, основной причиной отклонения закона и предложения о создании согласительной комиссии как раз является этот фактор.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас есть письменная поправка к проекту постановления, поэтому я сначала ставлю на голосование предложение принять данный проект постановления за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается.
Пожалуйста, Юрий Германович, по поправке депутата Харченко.

Медведев Ю. Г. Уважаемые коллеги, предлагается дополнить состав комиссии нашим коллегой Чуевым Александром Викторовичем. Замечаний или возражений у комитета по данной кандидатуре, по данному предложению нет.

Председательствующий. Вы поддерживаете?

Медведев Ю. Г. Да, мы не возражаем.

Председательствующий. Не возражаете.

Ставится на голосование поправка депутата Харченко. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Вносим данный проект постановления на "час голосования".

Мы с вами дополнительно включили в повестку дня вопрос о проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 325824-4) депутации Государственной Думы". Внёс депутат Кулик Геннадий Васильевич.

Пожалуйста, включите микрофон Кулику Геннадию Васильевичу.

Кулик Г. В. Прошу продлить срок до 10-го числа. Мы сегодня проведём заседание согласительной комиссии (предварительно мы уже достигли согласия), с тем чтобы вам предложить этот закон в редакции согласительной комиссии. Он не был принят Советом Федерации. Прошу поддержать это постановление.

Председательствующий. Спасибо. Значит, срок — 10 июля. Уважаемые коллеги, проект постановления роздан в зале. Нет замечаний по проекту постановления? Нет. Выносим его на "час голосования".

Я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О государственном кадастре недвижимости". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", третье чтение.

По мотивам, пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, вот с данным законопроектом тот случай, когда в народе говорят: замах страшнее удара. Сегодня не секрет, что принцип формирования Совета Федерации, палаты Федерального Собрания, легитимность его формирования, вообще, вызывают очень много вопросов. Отсюда неуважение и к принятым законодательным актам, и к самому органу.

Это очень серьёзный вопрос, который требует серьёзного обсуждения, дискуссии в обществе. Принятие же данного закона можно сравнить только с ситуацией, когда требуется хирургическая операция, а предлагается водочный компресс.

Наша фракция за данный законопроект голосовать не будет.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

По мотивам — Овсянников Владимир Анатольевич. По карточке Малышкина? По своей?

Пожалуйста, включите микрофон.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

ЛДПР не поддержит законопроект, который предложен господином Мироновым. Более того, ещё нужно разобраться, вообще, в необходимости верхней палаты парламента. Так, как она формируется сегодня, — это курам на смех и позор перед всем миром: формируется футбольная команда, сенаторами избираются спортсмены, которые абсолютно ничего не понимают ни в экономике, ни в политике, не знают, как работать в регионе. Более того, по сегодняшним всем данным, в Совете Федерации находятся люди, которые до сих пор продолжают в нарушение закона о статусе заниматься коммерческой, предпринимательской деятельностью. И Миронов своих не сдаёт, хотя я лично неоднократно запрашивал и получал по ряду сенаторов документы, подтверждающие, что они сегодня не отказались от полномочий, так сказать, не снялись с руководящих должностей в тех или иных коммерческих структурах.

Поэтому мы не будем поддерживать законопроект, внесённый человеком, который сегодня смешит всю планету.

Председательствующий. Выступили по мотивам представители депутатских объединений. Ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О порядке формиро-

вания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против 77 чел. 17,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О Российской корпорации нанотехнологий". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О поставках продукции для федеральных государственных нужд" и статью 12 Федерального закона "Об оружии", третье чтение. По мотивам — Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста. Громче, пожалуйста, говорите и нажимайте кнопку.

Гудков Г. В. Борис Вячеславович и уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что вот этот законопроект, который сейчас рассматривается в третьем чтении (к сожалению, мне не удалось при первых двух чтениях принять участие в обсуждении), опровергает всю политику в области оборота оружия в Российской Федерации. Правовая вздорность этого проекта закона столь очевидна, что этот законопроект ни разу, подчёркиваю, не был открыто и публично обсуждён в Комитете по безопасности и вносился на рассмотрение Государственной Думы неожиданно, за день до пленарных заседаний.

Я хочу просто поздравить депутатов Государственной Думы, если мы, законодатели, проголосуем в третьем чтении сейчас за этот законопроект. Мы станем не только придатком правительства и его канцелярии, но и обслуживающим персоналом "Транснефти" и "Газпрома", которые, видимо, исповедуют

принцип, подобный отвергнутому Америкой ещё сто лет назад: то, что хорошо для "Транснефти" и "Газпрома", хорошо для России. Я не думаю, что мы с этим принципом далеко уйдём.

Смысл этого закона заключается в том, что, несмотря на огромное количество форм охраны, в том числе вооружённой автоматическим оружием, государственной охраны, с которой можно заключать коммерческие договоры, "Газпром" и "Транснефть" предлагают не только создать свои собственные корпоративные армии, но и говорят о своей эксклюзивности, что вот они единственные у нас эксклюзивные две конторы, две коммерческие структуры, зарабатывающие прибыль, а остальные нет. И они предлагают даже не только в центральных офисах создать вооружённые подразделения, но и в своих дочерних предприятиях, что, ещё раз подчёркиваю, полностью разрушает всю концепцию и всю политику, сложившуюся за пятнадцать лет в Российской Федерации по этому направлению.

Более того, этот закон как ящик Пандоры: мы его открываем и дальше, уважаемые коллеги, мы с вами получаем группу компаний, которые не менее заслуженные и не менее уважаемые, они также будут стремиться к тому, чтобы создать свои собственные корпоративные армии. И я предполагаю, что не менее значимые в стратегическом отношении у нас и РАО "ЕЭС...", и "РЖД", и "Атомпром", и Сбербанк, конечно, и многие другие уважаемые организации.

Дело в том, что чиновники или там должностные лица в "Газпроме" и "Транснефти" просто не потрудились: им неудобно переписывать, им жалко своего времени, труда и некоего интеллектуального напряжения, для того чтобы просто переписать и привести в соответствие с действующим сегодня законодательством свои устаревшие уставы. И для того чтобы не делать такую работу, им проще, используя свой административный ресурс, своё давление, провести этот закон через Государственную Думу в трёх чтениях.

Хорошее дело вороватым способом не проводят, понимаете? У нас ни одного заседания Комитета по безопасности не было по этому вопросу. Ещё раз повторяю, что это вбрасывалось в повестку заседания Думы за день, когда Совет Думы уже рассмотрел вопрос, а потом этот вопрос появлялся вдруг, неожиданно в повестке дня — таким способом хорошее дело не проводят. Поэтому, уважаемые коллеги, если вы понимаете, что мы с вами сейчас делаем, то не голосуйте. А если нам всё равно уже, чем и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О поставках продукции для федеральных государственных нужд" и статью 12 Федерального закона "Об оружии". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 59 чел. 13,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы о согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 31 мин.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"... депутаты Государственной Думы". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

10-й вопрос. О проекте федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Ивановича Гришина.

Пожалуйста.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение во втором чтении представлен проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа". Законопроект внесён Президентом Российской Федерации.

К законопроекту поступило пятнадцать поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. При доработке законопроекта были учтены замечания, высказанные при рассмотрении в первом чтении, которые сформулированы следующим образом: в законопроекте теперь устанавливается для депутатов Агинской Бурятской окружной Думы возможность в переходный период замещать выборные муниципальные должности не только в муниципальных образованиях в границах Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа, но и в муниципальных образованиях в границах нового субъекта — Забайкальского края.

Также ко второму чтению в законопроект внесено уточнение, что днём завершения формирования Законодательного Собрания Забайкальского края первого созыва в правомочном составе является день его первого правомочного заседания. Остальные поправки носят лингвистический характер. Прошу рассмотреть таблицу рекомендованных к принятию поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица содержит пятнадцать поправок. Есть ли необходимость отдельного обсуждения какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа" во втором чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Гайнуллина. Пожалуйста, Фариды Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вношу предложение перенести рассмотрение пункта 11, о проекте федерального закона о бюджете Пенсионного фонда, и рассмотреть его вслед за проектом бюджета Фонда социального страхования и законопроектом о страховых тарифах. Это связано с некоторыми техническими моментами. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если сначала 12-й и 13-й пункты рассмотрим, а потом 11-й? Не будет.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Я вам напомню, что законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят нами в первом чтении.

Законопроектом предлагается утвердить бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год по доходам в сумме 305,7 миллиарда рублей (это рост на 16,5 процента против 2007 года) и по расходам — 323,9 миллиарда рублей. На 2009 год доходы утверждаются в сумме 346,5 миллиарда рублей, расходы — 356,1 миллиарда рублей; в 2010 году соответственно 390 миллиардов рублей и 389,5 миллиарда рублей. Бюджет фонда сбалансирован по всем годам. В 2008 году дефицит будет покрываться за счёт переходящих остатков с 2007 года, а в 2009 и в 2010 годах — за счёт средств федерального бюджета.

Уважаемые коллеги, внесённые депутатами ко второму чтению поправки рассмотрены Комитетом по бюджету и налогам совместно с Комитетом по труду и социальной политике, и вашему вниманию предлагаются два блока согласованных поправок. Поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, носят в основном уточняющий характер и радикально концепции закона не меняют. Существенным дополнением является статья, по которой не использованные в 2007 году остатки межбюджетных трансфертов, поступавшие в Фонд социального страхования из фонда обязательного медицинского страхования, — это средства на дополнительную оплату услуг женщинам в период беременности и послеродовой период, на диспансерное наблюдение ребёнка в первый год жизни и на дополнительную оплату первичной медико-санитарной помощи — Фонду социального страхования предлагается использовать в первом квартале 2008 года на завершение оплаты амбулаторно-поликлинической помощи учреждениям, которые оказывали эти услуги по договорам, заключённым в 2007 году.

Мы также предлагаем в розданном вам проекте постановления Государственной Думы отдельным пунктом 2 рекомендовать Правительству Российской Федерации при разработке проекта федерального бюджета о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 и на плановый период 2010 и 2011 годов рассмотреть вопрос об индексации максимального размера пособия по беременности и родам и максимального размера пособия по временной нетрудоспособности

(за исключением пособия в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием).

Комитет по бюджету и налогам предлагает вам одобрить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении. Спасибо.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Таблица 1 состоит из четырнадцати поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли желание вынести какую-либо из них на отдельное голосование? Нет. Кто за принятие таблицы 1? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица рекомендованных к отклонению поправок состоит из пяти поправок. Есть ли желание вынести на отдельное голосование какую-то из поправок? Нет. Кто за принятие этой таблицы поправок? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается.

И есть ещё дополнительная поправка, депутата Бадалова, она роздана в зале. Мы будем её вообще рассматривать?

Включите микрофон депутату Бадалову Рубену Михайловичу.

Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что поправка касается статьи 14 закона. Она не вносит никаких конкретных изменений в финансовую часть, она касается единовременных пособий, связанных с выплатами по обязатель-

ному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Мы с вами устанавливаем на три года суммы: 50 тысяч, 53 тысячи и 56 тысяч с небольшими добавками соответственно по каждому году за сто процентов утраты трудоспособности или гибель работника на производстве. Обращаю ваше внимание, что эти выплаты были когда-то связаны с минимальным размером оплаты труда, и если бы мы были социально последовательными, социально ответственными и не деградировали социально, то эти суммы были бы в следующем году — 180 тысяч рублей, в 2009 году — 210 тысяч и в 2010 году — 314 тысяч в соответствии с той идеологией, которая у нас заложена по оплате труда в бюджете, уже принятом нами в Государственной Думе, и шестьдесят минимальных размеров оплаты труда, уже установленных этим законом.

Обращаю внимание, что те актуарные расчёты, о которых могут сказать, что они повлияют на общее увеличение сумм, некорректны, потому что... Давайте не убьём ни одного человека и не покалечим, тогда все деньги останутся в бюджете. Поэтому такая поправка потребует принятия только экстренных, контрординарных мер по обеспечению безопасности и охраны труда в промышленности, и больше ничего. Это сбережёт человеческие жизни, а тем, кто, не дай бог, пострадает, позволит получить хоть небольшие выплаты, но по крайней мере не будет деградации социальной, а будет какая-то социальная стабилизация.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Максимова Н. С. В принципе эта поправка на заседании комитета не рассматривалась, но я могу сказать, Рубен Михайлович, что мы же с вами уже приняли закон "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование...", это непосредственно связано с тем законом. Если мы туда поправки не внесли, то здесь мы менять суммы не можем. И вы знаете, какая позиция у работодателей. Поскольку комитет не рассматривал поправку, она по этой причине не может быть принята, но она не может быть принята и по другой причине: в закон, который регулирует эти тарифы, поправка тоже не была внесена.

Председательствующий. Коллеги, так как мы рассмотрели поправку, я прошу определиться голосованием по данному предложению депутата Бадалова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Кто за то, чтобы принять во втором чтении данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад члена комитета по труду Иванова Анатолия Семёновича.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предусматривается продление действия страховых тарифов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов. При этом все условия — порядок установления и размеры тарифов, — действующие в текущем году, сохраняются.

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению в Комитет по труду и социальной политике поступили поправки, которые включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Других поправок в комитет не поступило. Прошу рассмотреть и принять данную таблицу поправок, а также принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, в таблице две поправки. Есть ли по ней вопросы? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.
Прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.
И комитет предлагает сегодня принять данный законопроект и в третьем чтении. Нет ли возражений у представителей правительства и президента? Нет. В рамках "часа голосования" прошу принять данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.
Готов у нас к рассмотрению пункт 11? Готов. Переходим к рассмотрению пункта 11. Проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам вносит на рассмотрение на пленарном заседании Государственной Думы проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов", подготовленный комитетом ко второму чтению.

К принятому в первом чтении законопроекту поступило около сотни поправок, но часть поправок во время рассмотрения их на заседании комитета была отозвана авторами законодательной инициативы. И по итогам рассмотрения поправок в комитете предлагается на пленарном заседании рассмотреть четыре блока поправок: два блока поправок мы рекомендуем к принятию, два блока поправок — к отклонению.

Если говорить об изменениях, которые произошли в ходе рассмотрения законопроекта, то приняты следующие изменения, и мы предлагаем эти изменения утвердить. Расходы бюджета Пенсионного фонда на 2008 год, на 2009 и 2010 годы увеличены соответственно на 13,8 миллиарда рублей, 16,6 миллиарда рублей и 25,6 миллиарда рублей.

Мы учли те замечания, которые были высказаны депутатами Государственной Думы, и нашли возможность профинансировать ряд направлений. По 2008 году мы просчитали размер базовой трудовой пенсии и вносим предложение увеличить финансирование базовой части трудовой пенсии на 585 миллионов рублей.

Также мы считаем, что правительство ошиблось в расчётах и не предусмотрело соответствующую сумму на единовременные выплаты ряду категорий льготников. И соответственно по годам мы предлагаем эту сумму увеличить на 11,4 миллиарда рублей, 14,7 миллиарда и 20,8 миллиарда рублей.

Также мы учли предложения депутатов Государственной Думы, прежде всего Комитета по труду и социальной политике и Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока, и нашли возможность увеличить расходы на оплату стоимости проезда неработающих пенсионеров, проживающих в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним, к месту отдыха и обратно. Соответственно по годам выделяются следующие суммы дополнительно: 796,7 миллиона рублей, 773,7 миллиона рублей и 759 миллионов рублей. То есть ежегодно, с 2008-го по 2010 год, на эти цели мы предусматриваем почти один миллиард рублей. Это в пять раз больше, чем в текущем, 2007 году.

Уважаемые коллеги, прошу вас приступить к рассмотрению блоков поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть две таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, и две таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению. Первая таблица поправок, рекомендуемых к принятию, состоит из восемнадцати поправок. Есть ли желание вынести на отдельное голосование какие-то поправки из этой таблицы? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом в части принятия поправок, включённых в первую таблицу, блок I, состоящую из восемнадцати поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принято.

Из второй таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, которая состоит из пятнадцати поправок, это блок II, нет желания вынести какие-нибудь поправки на отдельное голосование? Есть? У кого? Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Поправки 3, 5 и 7.

Председательствующий. Из таблицы принятых, Владимир Иванович?

Кашин В. И. Нет, отклонённых.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять блок II поправок, рекомендуемых комитетом по бюджету к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

И также две таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Первая таблица, блок I, — десять поправок. Владимир Иванович Кашин вынес поправки 3, 5 и 7 на отдельное голосование. Прошу проголосовать за первую таблицу отклонённых комитетом поправок, состоящую из десяти поправок, за исключением названных Кашиным.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принято.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста, по поправке 3.

Кашин В. И. Поправка 3 касается вопроса оформления заявлений граждан и, безусловно, обработки этих заявлений за дополнительную плату. А что касается поправки 5, то речь здесь идёт о доставке пенсий и опять о средствах, за счёт которых осуществляется эта доставка. Суть наших поправок сводится к тому, что и первая, и вторая составляющие должны быть выполнены за счёт средств федерального бюджета, а не за счёт, как предлагается, тех жалких пенсий, которые получают наши граждане. Что касается доставки пенсий за счёт организаций, здесь тоже проблема есть. Прошу коллег-депутатов подержать вот эти поправки, чтобы эти средства планировались из федерального бюджета, они не настолько велики.

Председательствующий. Виталий Борисович, пожалуйста, по двум поправкам, по 3-й и 5-й.

Шуба В. Б. Уважаемый Владимир Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу вам напомнить, что базовая часть трудовой пенсии на 55 процентов (а по годам этот размер увеличивается) финансируется за счёт средств федерального бюджета. Если говорить о страховой части пенсии, то страховая часть пенсии, та часть средств, которая идёт на её выплату, сформирована с дефицитом, и дефицит покрывается за счёт средств федерального бюджета. Поэтому комитет отклонил вашу поправку. Ввиду того что федеральный бюджет также участвует в финансировании трудовых пенсий, нет необходимости изменять порядок финансирования доставки как пенсий, так и других выплат.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку 3? Мнение комитета — против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Кто за то, чтобы принять поправку 5? Комитет против.
Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 13,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 7. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Эта поправка касается уровня пенсий. Я ещё раз обращаю внимание наших коллег на то, что повышение пенсий, предусмотренное в 2008 году и на период до 2010 года, не соответствует сегодня, по большому счёту, даже инфляционному процессу. Мы категорически возражаем против таких нищенских пенсий.

Сегодня всем достаточно хорошо известно, что пенсии от 2 до 3—4 тысяч рублей — это пенсии, которые не дают права нашим пенсионерам, кто создавал великую державу, восстанавливал её из руин, на нормальное существование, не говоря уже о нормальной жизни. При дороговизне лекарств, при дороговизне продуктов, в том числе первой необходимости, цены на которые растут, мы своих пенсионеров превратили в людей второго сорта. Стыдно и обидно видеть, когда на экранах телевизоров показывают какого-нибудь ветерана, служившего в своё время в фашистской армии, который получает 4 тысячи евро в месяц, в то время как наши ветераны получают вот эти гроши, особенно труженики тыла.

Поэтому мы не можем соглашаться с такой стагнацией, которая обрекает наших пенсионеров ещё на три года на такое нищенское существование. Как будто мы, депутаты, не видим, что это лишь показывает наше пренебрежение к нашим отцам и дедкам! Это, я ещё раз хочу сказать, по большому счёту, кощунство.

Поэтому суть поправки, конечно, предусматривает в целом изменение объёмов бюджета Пенсионного фонда, но, самое главное, она предусматривает увеличение пенсий наших пенсионеров: они должны быть на уровне не менее 12 тысяч рублей. Наши пенсионеры получали до 90-го года свою 1 тысячу 200 рублей... я извиняюсь, 120 рублей или 136 рублей, в сопоставимых ценах это 12—14 тысяч рублей, притом что тогда были грошовые платежи за коммунальные услуги. За пятнадцать лет мы ограбили наших пенсионеров, ветеранов, продолжаем это делать и как будто не чувствуем своей ответственности.

У нас сегодня есть деньги: есть золотовалютные резервы, есть деньги в Стабилизационном фонде. Миллиардеры, олигархи грабят страну и наживаются за счёт ветеранов, тех, кто создавал эти нефте- и газопроводы и соответствующие пред-

приятия, которые разрабатывают эти недра, — в конце концов, сколько же можно это терпеть?! Сколько можно таким образом относиться к нашим ветеранам?!

Мы договаривались о значительном увеличении пенсий, в том числе с лидером "Единой России" ... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Борисович Шуба, ваше мнение.

Шуба В. Б. Уважаемый Владимир Иванович, мы разделяем вашу обеспокоенность и считаем, что нам нужно постоянно улучшать пенсионное обеспечение наших граждан. Вместе с тем я хочу вам напомнить, что уже сегодня трудовая пенсия выше прожиточного минимума, к 2010 году она будет в полтора раза выше прожиточного минимума. Если говорить о социальной пенсии, в 2009 году она выйдет на прожиточный минимум.

Но нам нужно помнить, что мы принимаем бюджет на очередной финансовый год и на плановый период 2009 и 2010 годов. У нас будет возможность, точнее, у депутатов Государственной Думы пятого созыва будет возможность влиять на этот процесс. При принятии бюджета на очередной финансовый год, 2009 год, конечно, можно будет вносить конкретные поправки и добиваться их принятия.

Данная поправка не имеет источника финансирования и не может быть принята.

Председательствующий. Батанов Геннадий Николаевич от правительства.

Батанов Г. Н., *председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, я хотел бы коротко, в течение нескольких секунд, рассказать Владимиру Ивановичу Кашину о пенсионном обеспечении ветеранов Великой Отечественной войны, инвалидов Великой Отечественной войны, участников, вдов погибших в Великую Отечественную войну, ветеранов боевых действий.

Если говорить об обеспечении этих категорий, сегодня ветераны Великой Отечественной войны — вы говорили, сравнивали с другими — получают от 7 до 12 тысяч рублей из Пенсионного фонда. Может быть, и эта цифра маленькая, но все они получают от 7 до 12 тысяч рублей, значительно больше, чем иные пенсионеры. Я говорю о ветеранах.

Ваша поправка интересная, но вы ни источников, ни механизмов не указываете, её реализовать невозможно. Это надо указывать.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Николаевич.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 7?
Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	56 чел.	
Не голосовало	394 чел.	87,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Смолин Олег Николаевич по ведению.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Я просто хотел сказать, что скоро мы перейдём к рассмотрению пункта 14, касающегося обязательного общего образования. Здесь у нас присутствуют представители Общественной палаты, и в частности Любовь Николаевна Духанина. Она готова озвучить позицию Общественной палаты...

Председательствующий. Это не по ведению.

Смолин О. Н. Это как раз по ведению.

Председательствующий. Мы рассматриваем другой вопрос, Олег Николаевич.

Уважаемые коллеги, есть ещё блок II отклонённых поправок, который состоит из тридцати поправок, рекомендованных к отклонению. Есть ли желание вынести на отдельное голосование какие-то из них? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, блок II, состоящий из тридцати поправок?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	144 чел.	32,0 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, сегодня в зале роздана поправка депутатов Гузнова и Гайнуллиной. Я просила бы Виталия Борисовича подготовиться к комментарию, а Фариду Исмагиловну озвучить данную поправку.

Включите микрофон Гайнуллиной Фариде Исмагиловне.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Поправка предлагается для разрешения проблемы, которую мы обозначили при принятии бюджета

в первом чтении. Более того, мы не раз обращали внимание заинтересованных сторон и ведомств на то, что объём средств на доставку пенсий и других социальных выплат, установленный в пределах 1,5 процента от объёма доставляемых средств, — это незначительно, это негосударственно, если хотите, это даже коррупционно. Я имею основание так говорить, поскольку располагаю некоторыми выводами Счётной палаты. И нами была предпринята попытка разрешить эту проблему, сохранив уровень сложившихся тарифов в 2008 году и обозначив предельные суммы на доставку пенсий, поскольку в 2009 и 2010 годах предполагаются большие объёмы поступлений на увеличение пенсий, и развязать эту проблему, когда объём средств на доставку зависит от объёма средств на выплату пенсий, одновременных денежных выплат и других социальных выплат. Для сведения, коллеги, хочу вам сообщить, что за последние пять лет объём этих средств увеличился, с 3,3 миллиарда рублей к 2010 году он возрастёт до 33 миллиардов, в десять раз. Это как средства из федерального бюджета, так и страховые взносы, которые могли бы быть направлены на увеличение размеров пенсий.

Я просила бы поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Геннадий Николаевич Батанов, пожалуйста, прокомментируйте.

Батанов Г. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Фарида Исмагиловна совершенно правильно, с моей точки зрения, ставит вопрос, совершенно правильно. Я думаю, вот с той поправкой, которая роздана, можно было бы согласиться. Я прошу вас согласиться внести такую поправку в постановление Государственной Думы, и я думаю, Правительство Российской Федерации даст поручение поработать над соответствующим тарифом в течение этого года, я имею в виду 2008-й, с тем чтобы с 2009 года ввести твёрдую сумму, поставить твёрдую сумму в бюджете — не 1,5 процента — на доставку пенсий. А сейчас, чтобы не разбалансировать всё, — и у меня опасения есть, что мы не сможем договориться с "Почтой России", — оставить пока вот в таком виде норму, как она есть в проекте бюджета.

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Проблема, которую Фарида Исмагиловна подняла, имеет место быть, она была озвучена при обсуждении проекта и принятии закона о бюджете Пенсионного фонда на 2007 год. По итогам обсуждения было принято решение, что будет создана рабочая группа.

Действительно, эта рабочая группа с участием представителей Мининформсвязи, почты, вернее, соответствующего федерального агентства собиралась, она создана, но в рамках этой работы всё-таки не удалось до конца разобраться, получить все экономически обоснованные расчёты стоимости доставки почты по регионам. Действительно, это сделать в усреднённом порядке очень сложно, поскольку в отдельных регионах суммы не очень значительные, а когда речь идёт о районах Крайнего Севера или районах с очень большими расстояниями между населёнными пунктами, там, конечно же, эти суммы возрастают на порядок.

В результате, я думаю, принятие такого решения... Я говорю сейчас не о поправке, мы против этой поправки, просим поддержать правительство и не принимать поправку в проект закона "О бюджете Пенсионного фонда...", которую озвучила сейчас Фарида Исмагиловна, но в зале роздана поправка к проекту постановления, мы просим её поддержать, поскольку считаем, что в рамках работы по выполнению поручения, которое будет дано Думой Правительству Российской Федерации, мы к началу 2008 года проведём все необходимые расчёты и в случае необходимости внесём изменения уже в бюджеты последующих лет.

Председательствующий. Фарида Исмагиловна хочет что-то сказать.

Включите микрофон Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! С учётом обсуждения и тысяча первого обещания официального представителя правительства я снимаю эту поправку. Но тогда, уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать поправку к проекту постановления, где уже обозначить сроки решения этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо. Поправка снимается. Виталий Борисович, пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, в своём сводном заключении Комитет по бюджету и налогам обращает внимание и депутатов, и правительства на наличие данной проблемы. Проблема связана с финансированием доставки пенсий, единовременных выплат и иных выплат, которые делает государство нашим гражданам. Конечно, экономически неверно привязывать финансирование доставки, или оплату доставки, к размеру пенсий: чем больше мы наращиваем темпы увеличения пенсий, тем больше растут доходы тех, кто их доставляет.

Если говорить о тех службах, которые доставляют, то нужно сказать следующее. Примерно 23—24 процента наших ветеранов получают свои пенсии, единовременные выплаты через

отделения Сберегательного банка, а что касается оставшейся части, примерно 30 процентов приходится на альтернативные службы и примерно 70 процентов — доставка через почту. Если мы хотим решить вопросы финансового благополучия нашей почтовой связи, то нам необходимо это решать, не увязывая с законом о бюджете Пенсионного фонда.

Мы рассмотрели поправку, которую предлагает Фариды Исмагиловна. Подобное предложение уже содержится в проекте постановления Государственной Думы о проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Считаем, что здесь формулировка более сильная и нужно согласиться с Фаридой Исмагиловной.

А Андрею Викторовичу я хочу напомнить, что не в прошлом году просили, а уже три года подряд мы просим правительство отрегулировать эту проблему.

Председательствующий. Коллеги, в связи с изложенным предлагаю проголосовать за проект постановления по данной теме за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы согласиться с предложением комитета и правительства принять поправку в пункт 2 постановления о принятии данного законопроекта? Прошу проголосовать. Голосуем за эту поправку.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу в целом проголосовать за данное постановление, о принятии во втором чтении законопроекта "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 67 чел. 14,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательности общего образования". Валентина Николаевна Иванова сделает доклад по данному законопроекту от Комитета по образованию и науке.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке подготовил ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательности общего образования". Позвольте коротко напомнить суть законопроекта. Законопроект устанавливает обязательность для граждан Российской Федерации всех трёх ступеней общего образования. На наш взгляд, это позволит более полно реализовать положения Конституции Российской Федерации, провозглашающей Россию социальным государством.

Законопроект соответствует международным обязательствам Российской Федерации в части установления дополнительных обязанностей родителей, законных представителей несовершеннолетних создавать условия для получения детьми общего образования, а также в части установления дополнительных обязанностей государственных и муниципальных органов образовательных учреждений по обеспечению среднего (полного) общего образования.

Обращаем ваше внимание на поправку к статье 19 "Общее образование". Эта поправка носит комплексный характер, и особенность её в том, что требование обязательности получения образования сохраняется до достижения гражданами возраста восемнадцати лет. При этом повторное обучение на старшей ступени по очной форме невозможно, образование можно получить в другой форме, то есть в вечерней школе, экстернате и так далее.

Вводимая настоящим законом обязательность общего образования, на наш взгляд, должна сопровождаться дополни-

тельными гарантиями государства для его получения. Поэтому комитет счёл целесообразным рекомендовать Государственной Думе дополнить законопроект во втором чтении поправками, связанными с экспертизой и обеспечением образовательных учреждений школьными учебниками и учебными пособиями.

На законопроект получено заключение Общественной палаты. С этими материалами и предложениями комитет работал, рассмотрел эти предложения, считает, что предлагаемые положения содержатся в действующих нормативных актах и поправках комитета.

Комитет учёл замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, кроме одного, содержащегося в заключении: считаем невозможным создавать условия для получения образования подозреваемыми и обвиняемыми несовершеннолетними, содержащимися под стражей в следственных изоляторах. В законопроекте предлагается администрациям мест содержания под стражей и органам государственной власти субъектов Российской Федерации тем не менее создавать условия для получения общего образования такими несовершеннолетними в особой форме — путём самообразования.

Комитет Государственной Думы по образованию и науке предлагает рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Здесь двадцать поправок. Многие из них носят кодификационный, юридико-технический, редакционный, лингвистический характер. Этими поправками мы учли замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. В таблице поправок, рекомендованных к отклонению, одиннадцать поправок. Мы предлагаем рассмотреть таблицы и принять представленный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Таблица 1 состоит из двадцати поправок. Есть ли по ней вопросы? Смолин Олег Николаевич по таблице поправок.

Включите, пожалуйста, микрофон Смолину Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

И по таблице тоже у меня есть вопросы, но сначала я напоминаю своё предложение дать слово представителю Общественной палаты Любови Николаевне Духаниной, поскольку закон исключительно важен и мнение Общественной палаты, за которую, коллеги, вы здесь все голосовали, наверное, стоило бы выслушать. Кстати, я обращался и в комиссию по борьбе с коррупцией, но пока не услышал ответа на вопросы по поводу этого законопроекта.

А на отдельное голосование я попросил бы вынести из таблицы принятых поправки 4, 6, 7, 19, 9 и 12.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1, за исключением перечисленных депутатов Смолиным поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 219 чел. 48,7 %
Проголосовало против 22 чел. 4,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 241 чел.
Не голосовало 209 чел. 46,4 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я неправильно поняла формулировку, услышав: поправку Смолина, за исключением... Поэтому прошу поставить на повторное голосование.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, за исключением поправок, перечисленных депутатом Смолиным? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 4. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна. Я хотел бы заметить, что получилось довольно интересно: одна Фарида Исмагиловна неправильно услышала, а проголосовала вся фракция. Чудеса какие-то!

Но позвольте по поправке 4. Уважаемые коллеги, когда законопроект обсуждался в первом чтении, мы поддержали его концепцию. Мы считаем, что эта идея президента абсолютно правильна, но мы тогда пытались объяснить, что правительство очень легкомысленно отнеслось к этой идее президента. К сожалению, нам тогда дали три минуты на обоснование, аргументацию, и я предупредил, что, если так обосновывать наши законопроекты, с ними будет происходить то же самое, что с плодом, который вместо девяти месяцев вынашивали только

три месяца. К сожалению, именно так оно и получилось: законопроект не только не улучшен в процессе доработки в комитете, но значительно ухудшен, уважаемые коллеги. В частности, я говорю о поправке 4. Я напомним, что мы обсуждаем проблему обязательного среднего (полного) образования, не бумажки, а именно образования. Что же предлагает наш уважаемый комитет? Он нам предлагает, если переводить это с юридического на русский, очень простую вещь, а именно: каждый ребёнок, если он окажется неуспевающим в 10-м классе, сможет продолжить образование только в иных формах, как здесь написано. Иные формы получения образования согласно нашему закону — это либо очно-заочная (вечерняя), либо заочная, то есть эта поправка запрещает ребёнку продолжить образование даже по очной форме в ПТУ или в среднем специальном учебном заведении. Какое же это общее образование?!

Коллеги, я работал в своё время в вечерней школе и знаю, что уже тогда наряду с классами, объединявшими взрослых людей, стремящихся к получению образования, было немало классов, в которых — "три" пишем, а в уме даже не "два", а "ноль". Сейчас нам предлагают увеличить количество бумажек о среднем образовании, но при этом лишит детей в десятом классе права продолжить образование в нормальной форме. Мы предлагали альтернативную версию, мы предлагали по опыту некоторых европейских стран тем детям, которые не смогут получить образование по каким-то предметам, дать возможность получить аттестат с "неудами" и продолжать образование по тем предметам, в которых они сильны.

Экстремальный случай: Пушкина, у которого был "ноль из математики", по этому закону вы бы выгнали в вечернюю или заочную школу, уважаемые коллеги.

Прошу поддержать поправку. Формулировка правительства всё-таки была лучше.

Председательствующий. Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Иванова В. Н. Уважаемые коллеги, поправка 4, рекомендованная комитетом к принятию, касается статьи 17 "Реализация общеобразовательных программ". Здесь говорится о том, что, если обучающийся не освоил программу учебного года по очной форме, имеет академическую задолженность по двум и более предметам, условно переведён в следующий класс и не ликвидировал соответствующую академическую задолженность, отчисляется из образовательного учреждения, но продолжает получать образование в иных формах, имеются в виду не очная, а вечерняя, экстернат и так далее. То есть мы имеем в виду, что в 10-м и 11-м классах, конечно же, успеваемость

должна быть более-менее высокой. Наши одиннадцатиклассники и десятиклассники должны стремиться получить образование по очной форме, если уж не удаётся этого достичь, то они получают общее образование в других формах. Комитет предлагает принять данную поправку.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 4? Прошу определиться голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кто за, я спросила... Олег Николаевич вынес из таблицы принятых на отдельное голосование шесть поправок.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принимается.

6-я поправка. Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Когда я сказал, что комитет окончательно испортил идею правительства, я имел в виду в частности и то, что в закон внесены не имеющие к нему никакого отношения поправки, касающиеся учебного книгоиздания. Обращаю ваше внимание, что, если комитет озаботился условиями для получения обязательного среднего образования, он должен был подумать о финансировании, о государственных стандартах, о статусе педагога, о специальных пособиях на период обучения для детей из необеспеченных семей, но он почему-то озаботился только учебным книгоизданием, и не в плане его поддержки, а в плане ограничения.

Посмотрите, что предлагается поправкой 6. Предлагается разрешить Федерации устанавливать не только список учебников, но и список учебных пособий, чтобы, не дай бог, никакая крамольная мысль в школу ни в коем случае не проникла. Мало того, с моей точки зрения, откровенно лоббистским является пункт 18¹, который нам предложен, в нём Федерации предлагается утверждать не только список учебников и не только список учебных пособий, но и список организаций, которые, что называется, допущены к телу власти, разрешающей им издавать эти учебники и учебные пособия.

Считаю, что здесь большое поле деятельности для антимонопольного комитета, большое поле деятельности для нашей

комиссии по коррупции. Поскольку это было доведено с голоса во время заседания комитета, никто толком на эти поправки внимания не обратил. Кстати, Общественная палата совершенно правильно высказалась за изменение многих концептуальных позиций законопроекта, в частности за то, чтобы ни ребёнка, ни родителей не заставлять продолжать учиться, а государство и органы местного самоуправления заставить создавать условия для такого обучения. И поэтому по этой поправке — поправке об учебном книгоиздании — Общественная палата тоже поддержала нашу позицию.

Я прошу вас, уважаемые коллеги, отклонить эту поправку. Она направлена против свободы и имеет прямо выраженный лоббистский характер.

Председательствующий. Валентина Николаевна, пожалуйста.

Иванова В. Н. Уважаемые коллеги, комитет предлагает эту поправку принять, и вот по каким соображениям. Дело в том, что реальным условием получения общего образования является наличие учебников. Мы знаем, какова сейчас ситуация с экспертизой целого ряда учебников по определённым дисциплинам, поэтому вот это условие и указывается в данной поправке, а именно проведение экспертизы учебников, соответствующих учебных пособий и так далее, рекомендованных, или допущенных, к изучению. Считаем это действительно важнейшей поправкой, обеспечивающей реализацию данного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие поправки 6? Прошу проголосовать. Депутат Смолин просит отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	301 чел. 66,9 %
Проголосовало против	53 чел. 11,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	354 чел.
Не голосовало	96 чел. 21,3 %
Результат: принято	

Принимается.

Пожалуйста, Олег Николаевич. Поправка 7.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Что касается 7-й поправки, то она распространяет принцип закручивания гаек с Федерации на её субъекты. Субъектам Российской Федерации предлагается утверждать списки не только учебников, но и учебных пособий. Видимо, и списки ор-

ганизаций, допущенных, так сказать, к телу, они тоже потом будут утверждать.

Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что, с нашей точки зрения, это может способствовать разрушению единого образовательного пространства Российской Федерации, помимо того, что это, конечно, ограничивает свободу в образовании. Ну, например, в Татарстане будут рекомендованы одни учебники и учебные пособия, и они же будут запрещены к использованию в Башкортостане. У нас скоро школьное образование станет региональным — в каждом регионе будет своё школьное образование. Думаю, что это неправильно.

Прошу вас проголосовать против этой поправки.

Председательствующий. Валентина Николаевна, пожалуйста.

Иванова В. Н. Уважаемые коллеги, в этой статье указывается ответственность субъектов Федерации за организацию обеспечения учебниками образовательных учреждений в соответствии с федеральным перечнем учебников. Ранее были только расходы на учебники и учебные пособия, сейчас же включаем не только расходы, но и организацию обеспечения, то есть доведение учебников до каждого образовательного учреждения. Комитет просит поддержать эту поправку.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 7 из таблицы рекомендуемых к принятию? Мнение депутата Смолина — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.

Валентина Николаевна, я думаю, что мы не успеем рассмотреть все поправки, поэтому я прошу вас сейчас присесть, мы продолжим работу после перерыва.

Коллеги, может быть, мы сейчас успеем принять одно постановление, которое касается обращения к председателю правительства Фрадкову? Если у вас нет по тексту постановления вопросов, тогда прошу проголосовать за данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Подождите, я сейчас прочитаю название постановления, потому что некоторые у нас не ознакомились. Это проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову об ускорении внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона о ратификации Конвенции о минимальных нормах социального обеспечения (Конвенции № 102)". Нет вопросов по тексту? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, две минуты осталось. Я объявляю перерыв до 12.30, и затем мы продолжим рассмотрение пункта 14.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 06 сек.)
Присутствует 406 чел. 90,2 %
Отсутствует. 44 чел. 9,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Валентина Николаевна, пожалуйста, на трибуну.

Олег Николаевич Смолин, прошу обосновать поправку 19.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна. Я всё-таки прошу поставить на голосование моё предложение предоставить слово представителю Общественной палаты. Это нашему Регламенту никак не противоречит.

А поправка 19 вынесена мною на голосование ошибочно. Я прошу не голосовать, снимаю своё предложение по голосованию по этой поправке.

Председательствующий. Олег Николаевич, у нас есть формат: когда мы предоставляем слово приглашенным, это предложение от профильного комитета либо от фракции всегда проходит Совет Государственной Думы. Вы этого не сделали, тем не менее, чтобы вашу настойчивость удовлетворить, я ставлю ваше предложение на голосование, но такого решения Совет Думы вчера не принимал.

Кто за предложение Смолина? Прошу проголосовать. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 18,9 %
Проголосовало против 229 чел. 80,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,7 %
Голосовало 285 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

И за вычетом времени, потраченного на голосование, прошу дать обоснование по поправке 19.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включите режим... Покажите результаты.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Олег Николаевич, снимаете поправку 19?

Смолин О. Н. Я снимаю поправку 19.

Председательствующий. Пожалуйста, поправка 9.

Смолин О. Н. Что касается поправок 9 и 12, то для экономии времени прошу дать возможность обосновывать их вместе и пакетом проголосовать, они про одно.

Председательствующий. Поправки 9 и 12 сразу, пожалуйста.

Смолин О. Н. Поправки 9 и 12. Уважаемые коллеги, речь идёт о том, имеют ли право получать полное среднее образование несовершеннолетние, которые находятся в органах предварительного следствия. Правительство предлагало создавать для них такие условия, комитет Государственной Думы ограничился тем, что разрешил им заниматься самообразованием, а также там написано, что среди них должна проводиться культурно-воспитательная работа. Я не знаю, что имелось в виду, может быть, та самая культурно-воспитательная работа, которая впоследствии приводит к инвалидности и за которую Российская Федерация расплачивается потом своими средствами по решению Страсбургского и всяких других судов.

Мне представляется, что как раз здесь, а не в случае, когда ребёнок неуспевающий, нужно было бы вспомнить о том, что

у нас есть разные формы получения образования и разные формы обучения, в том числе, например, такая форма обучения, как обучение на дому. Думаю, что, учитывая длительные сроки предварительного заключения для многих несовершеннолетних в Российской Федерации, мы должны были бы оставить формулировку правительства, поэтому прошу отклонить предложенные комитетом поправки 9 и 12. Поправки ограничивают право на получение полного среднего образования. Какое же это обязательное среднее образование, если в случае предварительного следствия оно оказывается вовсе не обязательным?

Председательствующий. Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Иванова В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Этой поправкой мы как раз и предлагаем реально оценить ситуацию, связанную с тем, что в следственных изоляторах действительно практически невозможно организовать разноуровневое обучение по всем предметам, приглашать огромное количество учителей и осуществлять эту работу. Исходя из этого мы предлагаем оставить ту форму получения образования, которая закреплена в действующем Законе "Об образовании", а именно самообразование. То есть нельзя здесь понимать в бытовом смысле. Это присутствует как важнейшая и уже признанная форма в действующих законодательных актах об образовании. И конечно, нужно сказать, что получение образования по форме самообразования заканчивается аттестацией, заканчивается экстернатом, то есть здесь все соответствующие гарантии обеспечения этой формы получения образования присутствуют.

Просим поддержать комитет и принять данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 9? Мнение депутата Смолина — против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Кто за принятие поправки 12? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.
Таблица отклонённых поправок у нас с вами состоит из одиннадцати поправок. Есть ли по ней вопросы? Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна. Уважаемые коллеги, прошу вынести на отдельное голосование поправку 11 из таблицы отклонённых.

Председательствующий. Поправка 11.
Коллеги, прошу проголосовать за таблицу отклонённых поправок, за исключением поправки 11. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.
Прошу Олега Николаевича Смолина прокомментировать поправку 11.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна. Уважаемые коллеги, поправкой 11 предлагается вам согласиться с тем, чтобы отсрочить введение закона в действие на два года. Почему мы это предлагаем?

Первое. Напомню ещё раз: идея обязательного полного среднего образования — правильная идея. Эта идея была высказана президентом, эту идею высказывали многие представители социального направления в образовательной политике, и идею эту мы поддерживали и продолжаем поддерживать. Однако правительство, повторяю, профанировало во многом эту идею, сведя весь законопроект только к одному, а именно заставить детей и родителей продолжать обучение после девятого класса. Причём, по данным правительства, детей, которые не учатся, у нас двадцать четыре с небольшим тысячи человек, по данным Общественной палаты, — один миллион двести тысяч. Генеральная прокуратура несколько лет назад выступала перед нами и называла другие данные: один миллион девятьсот ты-

сяч. И наконец, если вы сопоставите две графы официальных данных в ответах на вопросы Комитета по правам ребёнка, то на одной странице вы там прочитаете одну цифру, а на другой окажется, что у нас количество детей в возрасте семи — пятнадцати лет отличается от количества детей, посещающих учебные заведения соответствующего уровня, на два миллиона триста тысяч человек. Сколько их на самом деле, никто не знает. Правительство утверждает, что закон не потребует дополнительных расходов, Общественная палата говорит, что цена закона — 30—40 миллиардов рублей, коллеги. Ну никто всерьёз, вообще, этим не занимается.

Короче говоря, вместо десятка очень серьёзных проблем выделена только одна, причём неправильно поставленная. Закон должен быть законом не об обязанности ребёнка продолжать образование, а об обязанности государства и органов местного самоуправления создать ему условия для того, чтобы он мог продолжить это образование.

Но это ещё не всё, уважаемые коллеги. Комитет Государственной Думы по образованию и науке, с моей точки зрения, совершенно извратил идею президента и ухудшил даже правительственный законопроект. Я имею в виду то, что вы сейчас принимаете, а именно: первое — вы лишаете возможности ребёнка, не успевающего по одному предмету, получить нормальное образование в 10-м и 11-м классах, второе — вы подвешиваете к закону вопрос об учебниках, лоббистские интересы крупных монополистов, а также резко ограничиваете свободу педагогов в использовании учебной литературы.

В такой ситуации, если эта поправка не будет поддержана, фракция Компартии Российской Федерации в Государственной Думе не сможет поддержать закон в целом. Мы считаем, что идея была хорошая, но реализована она с точностью до наоборот.

Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Валентина Николаевна, пожалуйста.

Иванова В. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствующих документах, представленных сегодня на ваше рассмотрение, и в дополнительных материалах, которые были представлены к первому чтению, мы с вами указали количество детей, не обучающихся в 10-м и 11-м классах, повторю: в 10-м и 11-м классах. Это количество равно пятидесяти тысячам человек. С учётом демографической ситуации и резкого уменьшения количества детей в Российской Федерации... Практически школы готовы к тому, чтобы принять вот такое число наших школьников, то

есть с 1 сентября образовательные учреждения Российской Федерации готовы работать в соответствии с этим федеральным законом.

Все остальные вопросы, связанные с подготовкой и изданием учебников, рассмотрены и предложены в данном законопроекте с позиции усиления государственного влияния на книгоиздание, на экспертизу, на контроль за учебниками и учебными пособиями. Здесь синхронизированы линии и федеральных органов власти, и субъектов Российской Федерации. И конечно же, очень неприятно слышать высказывания уважаемого коллеги о лоббировании и так далее. На мой взгляд, те, кто выступает против экспертизы федеральных учебников и учебных пособий, лоббируют ту литературу, от которой мы давно должны были отказаться. Я имею в виду те учебники по истории, которые изданы Фондом Сороса и так далее, учебные пособия, которые никем не рассматривались, никем не рекомендовались и не проходили никакой экспертизы. Поэтому эти обвинения я выдвигаю Олегу Николаевичу взаимно, так сказать, потому что совершенно не годится вот на таком уровне здесь проводить беседу.

То есть мы считаем, что закон готов к принятию и к реализации с 1 сентября 2007 года. Просим поддержать комитет и принять эту поправку.

Председательствующий. Принять?

Иванова В. Н. Отклонить поправку Смолина.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 1? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Валентина Николаевна.

Пункт 15. Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2008 год. Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатьева Сергея Михайловича.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается одобренный Советом директоров Банка России документ — Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2008 год.

Сначала о денежно-кредитной политике Банка России в текущем, 2007 году. Как вы знаете, Основными направлениями единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 год было предусмотрено снизить инфляцию в 2007 году до 6,5—8 процентов. Я только что получил из Росстата последние данные об инфляции. К сожалению, в июне инфляция увеличилась, потребительские цены в июне возросли на 1 процент, в июне прошлого года потребительские цены возросли на 0,3 процента. Основная причина — быстрый рост цен на плодоовощную продукцию. В июне плодоовощная продукция подорожала на 12,2 процента, в июне прошлого года она подешевела на 0,6 процента. В целом за шесть месяцев текущего года инфляция составила 5,7 процента, в то время как за соответствующий период прошлого года она составила 6,2 процента. За период с июня прошлого года по июнь текущего года инфляция составила 8,5 процента, что ниже уровня инфляции за прошлый, 2006 год, когда она составила 9 процентов.

Важную роль в снижении инфляции сыграло повышение Банком России номинального эффективного курса рубля в предыдущие годы. С декабря 2004 года по декабрь 2005 года номинальный эффективный курс рубля был повышен на 3,2 процента. За первые шесть месяцев 2006 года он повысился ещё на 2,7 процента, в последующие двенадцать месяцев номинальный эффективный курс рубля оставался практически неизменным. С июня 2006 года по июнь 2007 года он незначительно понизился, по предварительной оценке, на 0,7 процента.

Как известно, воздействие номинального эффективного курса рубля на инфляцию очень сильно распределено во времени. Повышение номинального эффективного курса рубля в 2005 году и в первой половине 2006 года оказало влияние на динамику импорта золотовалютных резервов, денежной массы и инфляции и в текущем году. Рост регулируемых цен и тари-

фов был относительно умеренным. В частности, тарифы на жилищно-коммунальные услуги за шесть месяцев повысились на 12,7 процента, в то время как за соответствующий период прошлого года они возросли на 16 процентов. Снижению инфляции способствует относительная стабилизация мировых цен на нефть, а также продолжающийся рост импорта товаров.

По нашим предварительным оценкам, которые мы сделали буквально вчера, импорт товаров возрос с 70 миллиардов долларов в первом полугодии 2006 года до 97 миллиардов долларов в первом полугодии 2007 года, или примерно на 39 процентов. Столь значительный рост импорта объясняется как продолжающимся экономическим ростом, ростом реальных доходов населения, так и реальным укреплением рубля относительно иностранных валют. Во многом благодаря быстрому росту импорта товаров положительное сальдо счёта текущих операций платёжного баланса снизилось с 55 миллиардов долларов в первом полугодии 2006 года до 38 миллиардов долларов в первом полугодии текущего года. Сокращение положительного сальдо счёта текущих операций способствует замедлению роста золотовалютных резервов, замедлению роста денежной массы, снижению инфляции.

Одновременно в первом полугодии текущего года получила развитие другая тенденция — тенденция, противоположная влиянию на динамику золотовалютных резервов и денежной массы, — это продолжение мощного притока частного капитала. Чистый приток частного капитала в первом полугодии 2007 года, по нашим предварительным, повторяю, оценкам, составил 67 миллиардов долларов. В первом полугодии прошлого года чистый приток частного капитала был значительно меньше — 14 миллиардов долларов. Приток капитала в последние месяцы во многом был связан с продажей активов "ЮКОСа", а также с публичным размещением акций двух банков: ВТБ и Сбербанка России. Кроме того, притоку частного капитала способствовали сильные и устойчивые ожидания дальнейшего номинального укрепления рубля относительно иностранных валют.

Именно приток частного капитала явился основным фактором быстрого роста золотовалютных резервов России, которые за шесть месяцев возросли на 102 миллиарда долларов. В прошлом году за соответствующий период они увеличились на 68 миллиардов долларов. В результате быстрого роста золотовалютных резервов несколько увеличились темпы роста денежной массы (агрегат М2). Если за первые шесть месяцев прошлого года денежная масса увеличилась на 17,3 процента, то в текущем году за соответствующий период она, по предварительным оценкам, увеличилась на 19 процентов.

С целью ограничения роста денежной массы Банк России в текущем году повысил процентные ставки по привлекаемым им депозитам. Например, по депозитам на одну неделю ставка была повышена с 2,75 процента до 3 процентов годовых. Значительно были увеличены объёмы размещения собственных облигаций Банка России. Кроме того, было принято решение о повышении с 1 июля 2007 года норматива обязательных резервов по обязательствам банков перед физическими лицами в рублях с 3,5 до 4 процентов, а по иным обязательствам — с 3,5 до 4,5 процента. Вместе с тем по мере снижения инфляции Банк России дважды принимал решение о снижении ставки рефинансирования, в результате она была снижена с 11 до 10 процентов годовых. Реальный эффективный курс рубля с декабря 2006 года по июнь 2007 года, по предварительной оценке, повысился на 3,2 процента. В прошлом году за такой же период он вырос на 7 процентов.

Теперь о прогнозе на текущий, 2007 год. Самое сложное — это прогноз чистого притока капитала. По нашему мнению, во втором полугодии чистый приток частного капитала резко сократится, и в целом за 2007 год он составит 70 миллиардов долларов. Денежная масса, то есть агрегат М2, в целом за 2007 год увеличится на 37–39 процентов. Инфляция в 2007 году составит примерно 8 процентов. Реальный эффективный курс рубля повысится на 4–5 процентов из расчёта декабрь к декабрю.

В представленном вам документе мы впервые привели показатели прогноза платёжного баланса и показатели денежной программы на трёхлетний период. При этом мы исходим из того, что инфляцию необходимо снизить в 2008 году до 6–7 процентов, в 2009 году — до 5,5–6,5 процента, в 2010 году — до 5–6 процентов.

В 2008 году Банк России продолжит применение режима управляемого плавающего валютного курса рубля. В среднесрочной перспективе Банк России предполагает постепенный переход к режиму свободного плавающего курса рубля и к режиму инфляционного таргетирования. По моим оценкам, на это потребуется от трёх до пяти лет.

Мы разработали три варианта прогноза платёжного баланса и три соответствующих им варианта денежной программы. Первый вариант разработан исходя из предположения, что цена на нефть сорта "Юралс" быстро снижается: до 44 долларов за баррель в 2008 году, до 41 доллара за баррель в 2009 году и до 39 долларов за баррель в 2010 году. Второй вариант предусматривает более умеренное снижение цены на нефть: 53 доллара в 2008 году, 52 доллара — в 2009-м и 50 долларов — в 2010 году. Этот вариант соответствует прогнозу, положенному в основу проекта феде-

рального бюджета. Третий вариант предусматривает постоянную цену нефти сорта "Юралс" — 62 доллара за баррель.

Во всех трёх вариантах предполагается, что чистый приток частного капитала увеличивается с 40 миллиардов долларов в 2008 году до 45 миллиардов долларов в 2009 году и 55 миллиардов долларов в 2010 году. Все три варианта прогноза платёжного баланса предполагают рост импорта товаров и услуг и связанное с этим сокращение положительного сальдо счёта текущих операций в 2008 году. В 2009-м или в 2010 году в зависимости от варианта счёт текущих операций будет сводиться уже с отрицательным сальдо.

Рост валютных резервов замедлится. В первом варианте, предусматривающем низкие цены на нефть, в 2010 году возможно некоторое снижение золотовалютных резервов.

Для поддержания необходимой динамики денежной массы и обеспечения достаточного уровня ликвидности банковского сектора Банк России в 2010 году резко увеличивает объёмы рефинансирования кредитных организаций. Темпы роста денежной массы постепенно снижаются, денежный агрегат М2 в 2008 году увеличивается на 24—30 процентов, в 2009 году — на 20—24 процента и в 2010 году — на 16—20 процентов. Повышение реального эффективного курса рубля в 2008 году будет зависеть от внешних и внутренних условий и может составить от 0 до 10 процентов. При условиях, близких ко второму варианту макроэкономического прогноза, реальный эффективный курс рубля повысится примерно на 3 процента, это будет меньше, чем мы ожидаем в текущем году, — 4—5 процентов. В случае резкого увеличения бюджетных расходов, дополнительного повышения регулируемых цен и тарифов, резкого роста цен на экспортируемые товары повышение реального эффективного курса рубля может приблизиться к верхней границе указанного интервала.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам делает Александр Васильевич Бездольный.

Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел представленные Центральным банком Российской Федерации Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2008 год. Документы и материалы, представленные вместе с основными направлениями, соответствуют положениям, содержащимся в статье 45 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федера-

ции..." и определяющим порядок разработки и представления их в Государственную Думу.

Рассмотрению Основных направлений предшествовала предварительная работа по анализу представленного Банком России 28 апреля текущего года проекта Основных направлений как в комитете по бюджету, так и в комитетах по кредитным организациям и финансовым рынкам, по экономической политике, предпринимательству и туризму. Кроме этого, проект Основных направлений был направлен ряду экспертных организаций, заключения которых были положены в основу подготовки представленного вашему вниманию заключения.

4 июня текущего года проект был рассмотрен на заседании Комитета по бюджету и налогам, и Банку России было рекомендовано доработать проект и представить уже Основные направления государственной денежно-кредитной политики на 2008 год. Доработанный вариант Банк России представил в Государственную Думу 21 июля 2007 года.

Комитет по бюджету и налогам на своём заседании рассмотрел Основные направления, заключения и проект постановления Государственной Думы, которые представлены на сегодняшнее обсуждение. В вопросах разработки стратегии и тактики государственной денежно-кредитной политики на предстоящий период основное усилие направлено на создание благоприятных условий для долгосрочного устойчивого роста экономики страны, последовательное снижение инфляции, поддержание стабильности национальной валюты и укрепление престижа рубля на международной арене. Концептуальные принципы, положенные в основу денежно-кредитной политики, определены с учётом Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2007 год.

Среди основных принципов прежде всего следует выделить приоритет цели по снижению инфляции над другими целями и среднесрочный характер её установления с постепенным снижением за три года до 5–6 процентов. Анализируя ситуацию с инфляционными процессами, я посмотрел итоги прошлых лет. Взять 1995 год — хотя это уже история, это был тяжёлый период в экономике страны, переходный период, — тогда инфляция зашкаливала, превышала все разумные пределы и составляла более 130 процентов, 1999 год — почти 37 процентов. Перспективы 2010 года — 5–6 процентов — на этом фоне выглядят впечатляюще, хотя в экономически развитых странах этот показатель действительно значительно ниже. Банк России в этой связи предлагает продолжить применение и развитие элементов режима инфляционного таргетирования, использование процентной ставки в качестве главного инстру-

мента денежной политики с переносом в течение трёх лет акцента с программирования денежного предложения на использование процентной ставки. Это в свою очередь потребует перехода от режима управляемого плавающего валютного курса к режиму свободного плавающего курса, что отметил председатель Центрального банка.

Отказ Банка России от интервенции на валютном рынке предполагает снижение зависимости денежного предложения от колебаний внешнеэкономической конъюнктуры и, как следствие, улучшение настройки денежного предложения на динамику спроса на деньги со стороны экономики.

Следует отметить, что макроэкономический прогноз, предусмотренный Основными направлениями, впервые по отдельным показателям даётся не на один год, а на три года — до 2010 года. На наш взгляд, это позволит более адекватно оценить перспективу денежно-кредитной политики, а также чётче выявить потребности в корректировке экономической политики нашей страны.

Что касается итогов работы нашей экономики за первое полугодие, от результата которой зависит и фактическое выполнение параметров кредитно-денежной политики на 2007 год, мы их подробно обсуждали на прошлой неделе при рассмотрении годового отчёта Банка России за 2006 год. Отмечу лишь, что в текущем году предполагаются укрепление рубля, устойчивая тенденция снижения ставки рефинансирования. Объём ВВП увеличился за первый квартал на 8,6 процента, рост объёма промышленного производства составил 7,4 процента, объём золотовалютных резервов приближается к отметке 410 миллиардов долларов.

Проведение Банком России денежно-кредитной политики в текущем году проходит в условиях формирования высокого уровня ликвидности. Есть все основания полагать, что показатели денежно-кредитной политики, которые мы утвердили в ноябре 2006 года на пленарном заседании, в текущем году будут выполнены.

Подводя итоги анализа Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2008 год, необходимо обратить внимание на то, что ставка рефинансирования остаётся всё ещё достаточно большой, в размере 10 процентов, по причине высокого уровня инфляции. Это в свою очередь ведёт к росту внешней задолженности коммерческих банков и нефинансовых организаций. В результате её объём в 2006 году превысил более чем в пять раз совокупные долговые обязательства государственного сектора экономики. В крупных размерах долги продолжают расти и в текущем году.

Только за первый квартал их рост составил 9,6 процента, и сумма превысила уже 339 миллиардов долларов США, или 8 триллионов 700 миллиардов рублей, что почти равно годовому бюджету страны и Стабилизационному фонду, вместе взятым. Это вызывает определённую озабоченность.

Высокая процентная ставка рефинансирования формирует процентную базу ипотечных кредитов на жильё и потребительских кредитов для населения и товаропроизводителей, что ложится серьёзным бременем на стоимость продукции отечественных товаропроизводителей и услуг. Это проблема не только Центрального банка Российской Федерации, это проблема экономической политики нашей страны, проблема и Правительства Российской Федерации, и депутатского корпуса парламента. Одному банку с ней не справиться, нужна законодательная база, регулирующая эти серьёзные экономические аспекты, и политическая составляющая, регламентирующая процессы цивилизованного рынка.

Уважаемые коллеги, в своём докладе я акцентировал внимание только на небольшой части выводов и предложений, имея в виду, что депутаты из Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам и из Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму выскажут свои предложения по основным направлениям.

Следует отметить, что Основные направления по своему содержанию отражают реальную взвешенность оценок итогов работы, имеют чёткую структуру и обеспечивают понятную, доступную информацию. У депутатов имеется проект постановления Государственной Думы и заключения комитетов. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять к сведению Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2008 год.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Александр Васильевич.

Я хочу напомнить, что по повестке у нас тридцать минут на рассмотрение данного вопроса. С докладом Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемые коллеги, одним из основных отличий рассматриваемого документа от предшествующих является то, что Основные направления единой государственной денеж-

но-кредитной политики на 2008 год содержательно отражают прогноз на среднесрочную перспективу — до 2010 года.

Анализ данного документа позволяет сделать вывод о том, что Банку России в текущем году удастся не допустить значительных отклонений от заявленных целевых ориентиров денежно-кредитной политики. Исключением является рост денежной массы. Согласно представленному документу при сохранении сложившихся экономических тенденций, в условиях замедления скорости обращения денег годовой прирост М2 окажется выше, чем было предусмотрено Основными направлениями на 2007 год, и достигнет 37–39 процентов при запланированных 19–29 процентах. При этом Банк России отмечает, что годовой прирост денежной массы, М2, может достигнуть и более высокого уровня. В этой связи вызывает обоснованные сомнения прогноз Банка России по данному показателю на 2008 год — 24–30 процентов.

Банк России ожидает, что в 2010 году прирост валютных резервов существенно сократится и увеличение чистых иностранных активов органов денежно-кредитного регулирования перестанет служить основным источником роста денежного предложения. В итоге, по мнению Центрального банка, то есть авторов представленного документа, уменьшится дисбаланс между спросом и предложением на внутреннем валютном рынке и возникнут предпосылки для ограничения присутствия Банка России на внутреннем валютном рынке.

В то же время снижение притока иностранной валюты в связи с сокращением сальдо торгового баланса может в значительной степени компенсироваться ростом притока капитала по иным каналам. Так, по сравнению с началом 2004 года объём трансграничной задолженности российского корпоративного сектора, о чём сейчас говорилось, возрос более чем в четыре раза и продолжает ещё больше увеличиваться. Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам в своём заключении на представленный документ — оно у вас есть — выразил озабоченность этим стремительно растущим внешним корпоративным долгом, особенно принимая во внимание то, что значительная часть заёмщиков, привлекающих средства нерезидентов, — это юридические лица (корпорации) с государственным участием. С нашей точки зрения, это заставляет о многом задуматься.

Банк России по просьбе комитета более подробно в представленном документе осветил данную проблему, уточнив при этом свой прогноз по чистому притоку иностранного капитала в частный сектор российской экономики. Прогнозный показатель 2008 года был увеличен с 30 до 40 миллиардов долларов

США, применительно к 2009-му и к 2010 годам — с 35 и 45 миллиардов до 45 и 55 миллиардов долларов США соответственно, думаю, что будет больше. Тем не менее комитет обращает внимание на неконтролируемое со стороны Правительства Российской Федерации и Банка России стремительное увеличение трансграничной задолженности российского корпоративного сектора. Возможно, надо внести соответствующие изменения и в законы, пытаться регулировать это законом. Очевидно, необходимы детальное изучение данного вопроса в рамках обеспечения экономической стабильности России и разработка этих инструментов для российских корпораций, в том числе с государственным участием, именно законодательная.

Анализируя представленный сценарный прогноз развития экономики на 2008 год, комитет отмечает, что Банк России в своих расчётах основывается лишь на предполагаемой цене на нефть, не принимая во внимание цены других экспортных товаров, игнорируя при этом соответствующие требования статьи 45 Федерального закона "О Центральном банке...". И в то же время Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу проект федерального бюджета, новацией которого стало дифференцированное определение и рассмотрение нефтегазовых доходов. То есть странно, есть разница. Более того, в условиях прогнозируемого Банком России вероятного снижения цен на нефть доля доходов федерального бюджета от её экспорта может существенно снизиться, однако, несмотря на соответствующие замечания комитета (мы делали их), в представленном документе не упомянуты причины, препятствующие указанию цен на другие товары российского экспорта при описании вариантов сценарного прогноза развития экономики. Либо описывайте, либо говорите, почему вы не можете описать.

Банк России констатирует, что общие объёмы остатков средств на корреспондентских счетах и депозитах кредитных организаций в Банке России излишне высоки. Соответственно, главную роль по-прежнему будут играть инструменты стерилизации избыточной ликвидности, включая повышение нормативов обязательных резервов, которые применяются Банком России согласно представленному документу в тех случаях, когда применение иных инструментов для абсорбирования банковской ликвидности не может дать должного эффекта. При этом указывается, что с 1 июля 2007 года были увеличены нормативы обязательного резервирования, об этом говорил председатель Банка России. Однако, несмотря на соответствующее замечание комитета, в представленном документе не рассматриваются возможные последствия для банковского сектора применения указанно-

го нерыночного инструмента абсорбирования ликвидности. Следует также принять во внимание, что применение данного инструмента не учитывает разный уровень ликвидности крупных банков, в том числе с государственным участием, и мелких банков, которые зачастую испытывают дефицит ликвидности.

В своём выступлении также хотел бы остановиться на вопросах совершенствования банковской системы и банковского надзора в 2008 году. Банк России в соответствующем разделе представленного документа заявляет, что продолжит работу в направлении (цитирую) повышения эффективности противодействия участию в управлении кредитными организациями лиц, имеющих сомнительную деловую репутацию. При этом Банк России планирует создать механизм, обеспечивающий (снова цитирую) отстранение от участия в управлении кредитной организацией лиц, деятельность которых может привести к нарушениям законодательства. Видимо, речь здесь идёт о том самом пресловутом правовом риске, упоминавшемся в годовом отчёте Банка России за 2006 год и не нашедшем определения в действующих законодательных актах. При рассмотрении годового отчёта Банка России за 2006 год комитет уже отмечал, что использование таких терминов, как "правовой риск", "риск потери деловой репутации", "ненадлежащий актив", "сомнительная операция", до их введения и определения в законе крайне нежелательно и опасно, так как увеличивает риск коррупции. Теперь, рассматривая представленный документ, мы видим, что перечень терминов и понятий, не определённых и не урегулированных действующими законодательными актами Российской Федерации, однако применяемых либо планируемых к применению при принятии решений, затрагивающих права кредитных организаций, продолжает увеличиваться. Возможно, это один из аспектов предусмотренной представленным документом работы по развитию так называемого содержательного компонента надзора. В этой связи вынужден ещё раз сказать, что практика надзорной деятельности Банка России во многом не соответствует действующему законодательству.

В заключение отмечу, что в целом представленный документ достаточно полно описывает показатели развития экономики России в текущем году, а также цели и экономические условия осуществления денежно-кредитной политики в 2008 году и среднесрочной перспективе.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам предлагает принять к сведению представленные Центральным банком Российской Федерации Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2008 год.

Спасибо.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

От Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму содоклад сделает Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проект документа, который мы с вами сегодня рассматриваем, свидетельствует о преемственности денежно-кредитной политики Банка России в последние годы — я подчёркиваю вот эту фразу, — обусловленной главным образом внешнеэкономическими факторами, поэтому денежно-кредитные инструменты Банка России нацелены преимущественно на поддержание текущего равновесия в противостоянии этим факторам и приспособлении к ним. В нём, как и в предыдущие годы, практически не показано стимулирующее влияние денежно-кредитной политики на развитие нашей экономики. На странице 16 об этом упоминается очень коротко и вскользь.

Сегодня перед экономической и социальной сферой стоят новые сложные, масштабные задачи, а денежно-кредитная политика в значительной степени сохраняет свой пассивный характер. К примеру, в недостаточном объёме представлены меры по снижению инфляции, хотя Центральный банк провозгласил снижение инфляции главной целью денежно-кредитной политики. То же самое касается мер по сдерживанию излишнего укрепления рубля. Оставлена без должного внимания система рефинансирования коммерческих банков. Не предполагается и увязка с конкретными народно-хозяйственными проектами и развитием банковской системы. Таким образом, основная проблема повышения роли банковской системы, усиления влияния на экономический рост в стране в основных направлениях в полной мере не решается.

Позвольте коротко прокомментировать отдельные замечания комитета, которые изложены в нашем заключении. Первое. Все видят и понимают риски для национальной экономики, связанные с укреплением рубля, об этом даже говорил неоднократно наш уважаемый Президент Российской Федерации. Рост реального эффективного обменного курса рубля — цифры здесь назывались председателем Банка России — ведёт к снижению ценовой конкурентоспособности и является препятствием на пути роста российской промышленности. Сравните: рост экспорта — 4 процента, а рост импорта (здесь тоже цифра называлась) — 39 процентов. Аналогичная ситуация была в предыдущем году, разрыв между этими показателями с каждым годом только увеличивается. И мы сегодня считаем это практически нормальным явлением, объясняем укреплением

реального курса рубля, увеличением доходов населения, понимая, что мы в этой ситуации создаём новые рабочие места всем, только не у нас в России. Поэтому сохранение Банком России широкого диапазона, от 0 до 10 процентов, возможного повышения реального курса рубля является неоправданным. Под влиянием данного фактора не только снизится конкурентоспособность российского производителя, но и столь широкий диапазон не позволит формировать ясную, надёжную производственную стратегию. Я вообще не понимаю, как на месте финансового директора или на месте руководителя можно формировать финансовый план исходя из такого диапазона. Полное подчинение курса рубля достижению инфляционных целей может привести к потере ценовой конкурентоспособности отечественных товаров и, конечно, к сокращению рабочих мест.

Второе. Выход из этой ситуации, то есть поддержание конкурентоспособности отечественного производителя, возможен не только за счёт курсовой политики, но и за счёт существенно удешевления кредитных ресурсов. Для этого необходимо повысить роль процентных инструментов и значительно увеличить капитализацию банковской системы. Последнее особенно важно при условии вступления России в ВТО, когда возникает масса серьёзных вопросов, связанных с дальнейшим развитием финансового сектора нашей страны. Но в Основных направлениях мы не видим активной политики Банка России по развитию банковской системы, укреплению ресурсной базы и созданию условий для долгосрочного кредитования реального сектора экономики. Существует известная обратная зависимость между объёмами долгосрочных инвестиций в реальный сектор экономики и уровнем цен в экономике. Эта зависимость не принимается во внимание, и в результате растут цены у производителей. Они сегодня значительно выше, чем уровень инфляции, судя по тем цифрам, которые здесь приводились. А это значит, что мы уже сегодня закладываем мину под будущий уровень инфляции, под те цифры, которые мы заложили в бюджете на 2008—2010 годы и в Основных направлениях.

При растущем инвестиционном спросе со стороны корпоративного сектора банковская система имеет ограниченную долгосрочную ресурсную базу и поэтому слабо включена в финансирование производственных инвестиций. Мы хорошо знаем, каково состояние основных фондов, каковы их износ и старение. Есть много статистики по этому поводу, я не хочу просто повторять. Но ситуация там очень и очень непростая и требует, конечно, больших инвестиций.

В кредитном портфеле банков преобладают краткосрочные кредиты. Надежды на приток валютных ресурсов, ино-

странных кредитов, экспортной выручки как основы поддержания ликвидности в экономике не совсем оправданны. По нашему мнению, риск масштабного притока иностранного капитала в основных направлениях оценивается недостаточно полно. Нужно сказать (а здесь уже примерные цифры приводились), что сегодня задолженность корпоративного сектора превысила 250 миллиардов долларов. Это в четыре раза больше, чем в 2004 году. Растущая зависимость от иностранного капитала, как краткосрочного, так и долгосрочного, затрудняет проведение эффективной экономической политики, в том числе решение сформулированных в документе задач по повышению роли процентных ставок.

Третье. Возможности ставки рефинансирования, рассматриваемые во всех развитых экономиках в качестве главного инструмента регулирования денежных предложений, Банк России использует недостаточно. Значение ставки рефинансирования (она сегодня была здесь названа) — 10 процентов — явно завышенное. Обращает на себя внимание, что процентные ставки по депозитным операциям Банка России находятся на уровне 2,5—3 процентов годовых (в зависимости от срока операций). Нетрудно посчитать разницу — это 7 процентных пунктов, что существенно выше аналогичных показателей во многих развитых экономиках. Например, в Соединённых Штатах Америки это 1 процент. Это делает данный инструмент неэффективным с экономической точки зрения.

Это лишь некоторые замечания и соображения. Полный текст, отражающий позицию комитета по данному вопросу, содержится в подготовленном заключении.

В целом, мы считаем, проект содержит достаточно обоснованные варианты проведения денежно-кредитной политики в 2008 году. Мы надеемся, что позиция комитета, наши предложения будут услышаны Национальным банковским советом, руководством Банка России и учтены в их практической работе. С учётом этого комитет предлагает принять к сведению основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2008 год.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Два вопроса, три. Прошу тогда записаться.

Покажите список записавшихся.

Десять человек. Как поступим? По одному от фракции. Голосовать будем? Нет.

От фракции КПРФ кто задаёт вопрос? Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Михайлович, у меня к вам вопрос: считаете ли вы нормальным, что нас постоянно держат в состоянии десятипроцентной годовой инфляции при том условии, что Россия имеет в избытке свои нефть, газ, электроэнергию, уголь? И ведь нас приучили к этой инфляции. Ни одна капиталистическая, как мы говорим, развитая страна подобного не выдержала бы, люди смели бы любого президента.

И второе. Считаете ли вы нормальным, что Резервный фонд правительство и вы боитесь вкладывать в развитие реальной экономики? Ведь чем больше товарной массы произведём, тем больше вероятность, что мы снизим инфляцию, ибо товарные деньги в обращении должны соответствовать произведённой товарной массе. Вы боитесь вкладывать в реальную экономику, потому что знаете, что при этой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович. **Игнатьев С. М.** Спасибо.

Я с вами согласен в том, что у нас инфляция остаётся слишком высокой, хотя она уже на протяжении многих лет снижается из года в год. Скажем, в 99-м году это было, по-моему, 37 процентов, и каждый год всё ниже и ниже, в прошлом году — 9 процентов, за последние двенадцать месяцев, как я уже сказал, она составила 8,5 процента. И мы рассчитываем на то, что инфляция в текущем году будет не выше 8 процентов.

Что касается Стабилизационного фонда. Понимаете, это как раз вопрос, связанный с инфляцией, потому что если не вовремя и сильно его потратить, то инфляция не будет ниже, она будет выше, и рубль укрепится сильнее, и условия конкуренции для наших производителей и на отечественном, и на мировом рынках будут усложнены. Я не хочу сказать, что никогда нельзя увеличивать расходы, никогда нельзя смещать бюджетную политику. Просто всё это нужно делать вовремя, и в этом году, насколько я понимаю, бюджетная политика смещается, предполагается её сместить и в будущем. Но нужно всё это делать вовремя и не торопиться.

Председательствующий. Фракция ЛДПР. Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. Сергей Михайлович, вопрос такой. Вот судя по отзывам профильных комитетов и по вашему раскладу, получается какое-то, так сказать, очень ныряющее ценовое обозначение по нефти. Сегодня мы уже видим, что пройден психологический барьер в 71 доллар за баррель. А у нас, как мы видим, совершенно другие цифры. Когда наконец мы всё-таки будем правильно прогнозировать доходную часть федерально-

го бюджета и не пора ли, действительно, Центробанку вместе с правительством подумать о создании внутри страны собственной сырьевой биржи, чтобы нам диктовать цены и соответственно прогнозировать на сто процентов правильно доходную часть по продаже нефти?

И как вы прокомментируете критическое мнение комитета, что не заложены в ваши параметры другие виды продукции, поставляемой Россией за рубеж?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Михайлович. **Игнатьев С. М.** Спасибо.

Цена на нефть очень трудно прогнозируется, не только нами, а вообще в мировой практике она очень трудно прогнозируется. Скажем, в этом году и в прошлом какая динамика? В прошлом году цена "Юралс" была 61 доллар за баррель в первом полугодии, она достигла максимума, примерно 68–69 долларов за баррель (это среднемесячный уровень), в июле и августе, после чего цена снижалась. В январе она достигла среднемесячного уровня где-то 50 долларов за баррель, а сейчас снова начала расти, и уже в последние дни "Юралс" превышает 70 долларов за баррель. В целом за первое полугодие она составляет примерно 60 долларов за баррель, и прогноз, правда, наверное, немножко уже устаревший, на текущий год — 55 долларов за баррель. Я думаю, что вряд ли стоит ожидать какого-то нового скачка цен на нефть в ближайшие месяцы, это трудно представить себе.

Теперь что касается того, что мы учли только цену на нефть. Мы на самом деле учли в прогнозах цены и на другие энергетические товары, мировые цены я имею в виду, то есть на газ и нефтепродукты. Почему? Потому что эти цены друг с другом очень тесно связаны: когда повышается цена на нефть, спустя примерно шесть месяцев повышается цена на газ, а цены на нефтепродукты, как правило, повышаются практически одновременно с ценами на нефть. Экспорт энергетических товаров у нас занимает в общем объёме экспорта более 60 процентов, поэтому, прогнозируя какой-то определённый уровень цен на нефть, мы тем самым ещё и прогнозируем определённые цены на газ и нефтепродукты.

Что касается остальных товаров, предположим цветных металлов, алюминия, чёрного металла и так далее, наши расчёты показывают, что влияние каждого отдельного товара на общий объём экспорта крайне незначительно, допустим алюминия там или меди. Корреляция между ними довольно-таки низкая, корреляция между ценами на эти товары. И, увеличивая количество условий для прогноза, то есть пытаюсь прогнозировать и другие цены, скажем на алюминий, медь, никель,

чёрный металл и так далее, мы резко снижаем как бы наглядность этого прогноза и усложняем все расчёты, усложняем объяснение без какого-либо значимого эффекта для лучшего понимания, для лучшего прогнозирования в целом по макроэкономической ситуации.

Председательствующий. Я прошу более сжато отвечать на вопросы: у нас очень большая повестка.

"Единая Россия". Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Сергей Михайлович, знаю вас как специалиста принципиального, но, к сожалению, хочу отметить, что в последнее время Центральный банк стал филиалом Минфина. И в представленных вами документах всё то же самое, ничего нового, всё как всегда. Вы используете идею Кудрина, что нужно применять метод сжатия денежной массы, а, как известно, деньги являются кровью, кровеносной системой экономического организма. И возникает ситуация: при том, что денег в стране навалом, взять кредит невозможно ни мелкому, ни среднему бизнесу, какие-то вещи развивать не получается, снять, обналечить, не с точки зрения ухода от налогов, а с точки зрения удовлетворения каких-то там нужд, например для закупок сельхозпродукции, тоже не получается — всё зашорено, закамуфлировано. Не кажется ли вам, что та процедура назначения Совета директоров, которая существует, всё-таки должна быть какая-то более явная? У вас есть полномочия для новой политики.

Игнатьев С. М. Я позволю себе с вами не согласиться: Центральный банк вполне самостоятельный, вполне независимый институт. Никаких указаний из Минфина я не получаю, и та политика, что мы проводим, — это и моя политика, моя и Совета директоров.

Теперь что касается того, что денежную массу зажали и так далее. Денежная масса у нас растёт пока слишком высокими темпами, темпы намного выше, чем в других странах. Возьмём развивающиеся страны, предположим Китай, Индию, Бразилию, там она растёт гораздо медленнее, чем у нас. Что касается развития банковского сектора, то он растёт у нас тоже очень высокими темпами. Рост активов, кредитов — 40 и более процентов в год. Поэтому мне трудно с вами согласиться.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия" кто задаёт вопрос? Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Сергей Михайлович, конечно, меня, как и вас, человека, любящего статистику, не могут не восхищать некоторые очень тонкие расчёты, которые приводятся в отчёте. Например, в вашем выступлении приводится расчёт, как темп инфляции меняется в зависимости от роста цен на плодоовощную продукцию: 0,1 процента, 0,3 процента, 1 процент. А не могли бы вы как бы более грубо высказаться по оценке вклада в инфляцию таких видов продукции, таких факторов, как 27 процентов роста цены на газ в этом году, 15 процентов — на тепло, на свет и примерно на столько же на железнодорожные перевозки? Каков будет их вклад в процентах от темпа инфляции?

Спасибо.

Игнатъев С. М. Точную цифру я вам не назову. Но что касается, предположим, вклада роста коммунальных тарифов, то я называл цифры. Слава богу, сейчас они растут медленнее, чем в прошлом году и особенно в позапрошлом году, когда они росли просто стремительно. Это оказывало мощнейшее влияние на инфляцию, влияние серьёзное, существенное, но меньше, чем, предположим, это было два года назад. Цифры я не назову, просто не готов, нет расчётов в данный момент у меня.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие, все, кто хотел вопросы задать, их задали. Есть ли желающие выступить по данному проекту постановления? Три. По три минуты, не возражаете? Кто? Владимир Вольфович Жириновский, Кондратенко Николай Игнатович и Глазьев Сергей Юрьевич.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Делаю ставку ещё ниже — две минуты пятьдесят девять секунд.

Я не согласен с мнением Центробанка о том, что трудно прогнозировать цены на нефть. Как раз легко, именно сейчас цены будут расти: энергоносителей не хватает, их запасы истощаются. Человечеству не говорят правду, чтобы не вызвать панику, иначе рухнет экономика многих стран. Поэтому впереди — только повышение цен. Но не это главное, потому что мы могли бы вообще планировать всю нашу финансово-кредитную политику без учёта цен на сырьё, главное — внутри страны. Кто мешает нам направить все свободные средства на увеличение капитализации наших банков? Ведь это же самое главное сегодня — кредитование экономики! И увязать всё с национальными проектами, например с проектом "Доступное и комфортное жильё...". Установить самый маленький банков-

ский процент по кредитам на жильё и самый длительный срок — допустим, на тридцать — сорок лет в селе. Мы поднимаем сельское хозяйство (это один из национальных проектов), там строится дешёвое жильё, там оно стоит копейки, — и получаем продовольствие, и сокращаем импорт, и улучшаем соотношение между импортом и экспортом. У вас этого нет абсолютно! До сих пор под вашим контролем банки выдают кредиты и обманывают всех получателей потребительского кредита, когда указывают одну ставку, допустим 10, 12, 15 процентов, а потом накручивают чуть ли не до 60 процентов, в договорах, оговаривая отдельно плату за пользование кредитом, за банковские операции. Это почему Центробанк не может проконтролировать? Это же элементарно, это же дисциплина! Это же мошенничество, ведь граждане наконец получили возможность... 2 триллиона рублей они получили. Мы им можем дать 3 триллиона, 5 триллионов рублей, и они будут делать что-то для себя, организовывать свой бизнес. Но у людей наступает разочарование, когда они узнают, что им придётся возвращать много больше. Они не могут вернуть кредиты — начинают описывать их имущество, начинается рост заболеваний.

Вот ЦБ как раз способствует тому, чтобы плохо шли наши национальные проекты по жилью, по сельскому хозяйству и по здравоохранению. И по образованию одновременно. Мы чему учим наших студентов? Кто их учит? Старые преподаватели, которые ничего не понимают в новой экономике. Кто мешает нам заменить их? Ректоры сидят до смерти, ни один ректор не ушёл, придумали себе новый пост — президент вуза, а ректором становится кто-то другой. Это же тоже имеет значение — куда вкладываем деньги, чему обучают. Обучают строению трактора, который снят с производства в 60-м году — сорок семь лет назад! Какие это механизаторы?!

Это всё связано с Центральным банком: всё зависит в стране именно от кредитной... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я считаю, что наша финансово-кредитная политика — это предательство национальных интересов, не больше и не меньше. Послушайте доклады, эти выкастрированные доклады, — как будто реальной экономики нет, как будто она никакого влияния не имеет ни на какие финансово-экономические показатели. Всё крутится вокруг цены на нефть.

Как не стыдно, это бессовестно! Уго Чавес три дня назад здесь с нами встречался, из "Единой России" никто не пошёл, как я понимаю, по команде. Оппозиция сидела, мы слушали доклад и переглядывались: Уго Чавес говорил как будто о том,

что происходит сегодня в России, хотя он говорил о судьбе Венесуэлы. Страна, самая богатая по запасам нефти в мире, самая богатая в Америке — в Южной и Северной — по запасам газа, оказалась без реального производства! Люмпенизация людей, проституция, рэкет, только торгашество, которое назвали бизнесом! И считалось, что государство развивается, имея богатейшие запасы такого сырья, которого на Западе, у "семёрки", в Америке нет или его не хватает, по крайней мере.

Мы переглянулись между собой и говорим: да ведь туда же ведёт и Россию. А мы лезем в это пекло и соглашаемся с такими выкастрированными докладами, не имея уже ничего — ни тракторостроения, ни автомобилестроения, авиастроения, судостроения, станкостроения — всё уничтожили напрочь!

А товары народного потребления? В Краснодаре крупнейший в Европе камвольно-суконный комбинат и хлопчатобумажный комбинат уничтожены напрочь. Новейшее оборудование было на хлопчатобумажном комбинате, но производство уничтожено через посредство нашей политики, политики цен на энергоносители, налоговой, кредитной политики. И молчим об этом!

Я, в ПАЧЭС заседаю, в Турции часто бываю. Турция как на дрожжах поднялась, расцвела, преобразился Стамбул — он стал светлым городом, а был чёрным, я несколько лет назад ездил — он был чёрным. И они прямо говорят: благодаря России. Потому что всё тряпье, всё шмотье не лучшего качества, синтетическое, везём оттуда: всё своё уничтожили! И в докладах — ни слова о том, как же будем развивать реальную экономику. Боимся завозить деньги, держим их в еврейских банках Америки, кормим их, всё отдали им на откуп! Посмотрите, кто владеет: и у нас те же евреи владеют нефтью, газом, никель, алюминий — всё взяли в свои руки!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Михайлович! Я хотел бы, так же, как и многие выступающие, прежде всего обратить внимание на то, что привязка всей нашей денежно-кредитной политики к ценам на нефть выглядит анахронизмом, особенно в свете бурного притока иностранного краткосрочного капитала, в свете нарастающего спроса на кредиты внутри нашей экономики и в свете бесконечных разговоров о том, что мы наконец должны перейти к торговле энергоносителями за рубли. Мне казалось, что нам рассматривать варианты денежно-кредитной политики нужно исходя не из того, какова цена на нефть, а исходя из того, каким может быть внут-

ренный спрос на рубли, исходя из разных сценариев экономической политики.

Хотя Центральный банк сделал шаг вперёд: в этих Основных направлениях констатируется, что мы через некоторое время перейдём к более гибкой денежной политике, которая будет определяться регулированием процентных ставок, и наконец откажемся от количественного планирования денежной массы. Наконец-то мы будем жить немножко своим умом, то есть печатать деньги не только под прирост валюты, валютных резервов, но и под спрос на деньги со стороны нашей экономики, но всё это согласно выступлению Сергея Михайловича — задача трёхлетнего, а может быть, даже пятилетнего будущего. Мне кажется, уважаемый Сергей Михайлович, нам не надо бояться пораньше переходить к политике, ориентированной на спрос на деньги со стороны внутреннего сектора, пораньше, потому что та политика, которая ведётся сегодня, она фактически завела нас в тупик.

Коллеги из кредитного комитета выражали озабоченность тем, что у нас слишком быстро растёт иностранный краткосрочный кредит, но это ведь прямой результат той политики, которая проводится. Хотя мы с вами каждый год примерно в полтора-два раза ошибаемся по темпам прироста денежной массы и в прокрустово ложе загоняем наш бюджет, обрезая колоссальную часть доходов Стабилизационного фонда, тем не менее на будущий год то же самое предполагается: денежная масса вырастет не более чем на 30 процентов, а если приток краткосрочного капитала и положительное сальдо платёжного баланса превысят эти величины, то Центральный банк будет обрезать уже нашу банковскую систему. Ведь в Основных направлениях прямо констатируется, что чем больше приток иностранного капитала, тем больше инструментов по стерилизации денег, включая повышение норм обязательного резервирования в коммерческих банках. То есть тем самым наши денежные власти как бы расчищают для иностранных кредитов нашу внутреннюю экономику. Эта политика ведёт к снижению темпов экономического роста, она блокирует развитие нашей собственной банковской системы, она перегружает нас валютными рисками. Пора, мне кажется, давно уже пора переходить к более гибкой политике, ориентированной на спрос на деньги со стороны внутреннего сектора, со стороны наших хозяйствующих субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Мы закончили заслушивать выступления. Есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Час десять минут.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принято.

Гудков по ведению.

Гудков Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Может быть, нам выделить сейчас несколько минут, пять — семь минут, чтобы утвердить протокольные поручения?

Председательствующий. Нет, извините, все торопятся.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Законопроект второго чтения. Доклад сделает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрий Владимирович Ерёмин.

Ерёмин Д. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 21 февраля 2007 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В настоящий момент этот законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. При подготовке были учтены замечания Правового управления, касающиеся наименования законопроекта, — наименование законопроекта изменено.

Также из законопроекта исключена статья 2. Связано это с тем, что данной статьёй предполагалось изменить нижний порог санкций, предусмотренный статьёй 5.27 КоАП, — с пяти МРОТ до десяти МРОТ, однако это положение уже было изменено федеральным законом от 20 апреля 2007 года.

Комитетом подготовлены две таблицы поправок, одна — поправки к принятию, а другая — к отклонению.

Председательствующий. Две таблицы. Первая таблица состоит из двух поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли по ней вопросы? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Таблица отклонённых поправок состоит из четырёх поправок. Есть ли вопросы по данной таблице? Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 328 чел.
Не голосовало 122 чел. 27,1 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Сделает доклад Котальников Владимир Дмитриевич.

Пожалуйста.

Котальников В. Д., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности".

Законопроект был принят в первом чтении в июне. К законопроекту поступило восемнадцать поправок. Комитет по энергетике, транспорту и связи рассмотрел поправки и предлагает две таблицы: таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Таблица 1, десять поправок. Есть ли по ней вопросы? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принято.

Таблица отклонённых поправок состоит из восьми поправок. Есть ли вопросы по ней? Нет. Прошу проголосовать за вторую таблицу.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

Владимир Дмитриевич, вы что-то хотели сказать? Пожалуйста.

Катальников В. Д. Любовь Константиновна, законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистиче-

скую экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. И комитет просит, чтобы данный вопрос был включён в повестку дня завтрашнего заседания.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, на Совет Думы. В девять утра Совет Думы, под стенограмму мы принимаем ваше предложение.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Доклад члена комитета по бюджету Николая Николаевича Гончара.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В первом чтении этот законопроект принят в январе 2006 года. Задержка с вынесением на второе чтение была связана с тем, что изменения касались также и Бюджетного кодекса. В апреле этого года в Бюджетный кодекс, в его статью 157 была внесена поправка, которая касалась процедуры контроля за деятельностью Счётной палаты по расходованию бюджетных средств.

Законопроект комитетом выносится на второе чтение. Две таблицы: в таблице принятых — две поправки, в таблице отклонённых — три поправки. Прошу поставить таблицы на голосование.

Председательствующий. Первая таблица — две поправки. Есть ли по ней вопросы? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	374 чел. 83,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	374 чел.
Не голосовало	76 чел. 16,9 %
Результат: принято	

Принято.

Таблица отклонённых состоит из трёх поправок. Есть ли по ней вопросы? Кто за то, чтобы принять таблицу 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	344 чел. 76,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	344 чел.
Не голосовало	106 чел. 23,6 %
Результат: принято	

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 27 мин.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О признании утратившей силу части второй статьи 13 Федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступили только юридико-технические поправки, которые содержатся в таблице 1 в количестве двух. А таблицы 2 нет, потому что других поправок не было.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, где две поправки? Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 35 мин.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится данный законопроект во втором чтении. Прошу проголосовать за данное предложение.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 06 мин.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Крашенинников.

Включите микрофон Павлу Владимировичу Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Поскольку поправок по существу не было, мы провели правовую и лингвистическую экспертизы, соответствующее постановление есть, мы предлагаем принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Администрация президента и правительство не возражают? Нет. В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный проект закона в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

20-й пункт. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Пепеляева Лиана Витальевна сделает доклад по данному вопросу.

Пожалуйста.

Пепеляева Л. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, с 1 июля 2006 года вступили в силу изменения в Федеральный закон "Об акционерных обществах", которыми установлен порядок приобретения крупных пакетов акций в открытых акционерных обществах. В ходе реализации новых положений акционерного законодательства возникла необходимость дополнительного регулирования отдельных вопросов. Законом было установлено, что лицо, которому по состоянию на 1 июля прошлого года принадлежало более 95 процентов акций, имело право в течение года совершить выкуп оставшихся акций, однако в связи с тем, что были внесены изменения в законодательство об оценочной деятельности, до настоящего времени на практике реализовать эту процедуру не представлялось возможным. Проект федерального закона предлагает продлить срок для такого рода компаний до 1 августа 2008 года.

Кроме того, Федеральный закон "Об оценочной деятельности..." предлагается дополнить положением, регулирующим деятельность экспертного совета, который, в частности, будет осуществлять экспертизу отчётов об оценке ценных бумаг при выкупе акций.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило одиннадцать поправок, шесть из них находятся в таблице поправок 1, рекомендуемых к принятию, пять — в таблице поправок 2, рекомендуемых к отклонению.

Комитет по собственности рассмотрел подготовленный ко второму чтению проект федерального закона, одобрил его и просит Государственную Думу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок 1, рекомендуемых к принятию, где шесть поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 142 чел. 31,6 %
Результат: принято

Принято.

Таблица отклонённых поправок состоит из пяти поправок. Есть ли по ней вопросы? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 309 чел. 68,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, теперь прошу проголосовать по данному законопроекту во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Лиана Витальевна.

Пепеляева Л. В. Уважаемые депутаты, к третьему чтению текст проекта федерального закона не изменялся, правовая и лингвистическая экспертизы проведены, замечаний нет. Просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы, замечания и возражения у представителей президента и правительства? Нет. Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу проголосовать по данному законопроекту в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Поскольку мы серьезно выбиваемся из графика, предлагаю продлить работу до 15 часов.

Председательствующий. Кто за это предложение — до 15 часов продлить работу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 278 чел. 61,8 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 287 чел.
Не голосовало 163 чел. 36,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму". Доклад Дмитрия Владимировича Ерёмкина.

Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

Ерёмкин Д. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 16 мая 2007 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Федерации". В Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поступило двадцать шесть поправок от субъектов права законодательной инициативы. Они сведены в таблицы поправок — рекомендуемых комитетом к принятию и рекомендуемых комитетом к отклонению.

Для обсуждения поступивших поправок Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству в соответствии с решением Совета Государственной Думы от 13 июня 2007 года провёл заседание "круглого стола" с участием представителей Совета Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Минюста России, МВД России, ФСБ России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. После заседания "круглого стола" в комитет поступили дополнительные поправки, которые включены в дополнительную таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, в частности лингвистические и юридико-технические.

Поправками в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" предлагается установить обязанность средств массовой информации в материалах, упоминающих общества, объединения или иные организации, указывать в соответствующих случаях, что данное объединение или иная организация включены в опубликованный перечень общественных и религиозных объединений или иных организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о запрете деятельности или о ликвидации.

Также есть поправки в Федеральный закон "О федеральной службе безопасности", которые предлагают установить право органов федеральной службы безопасности при проведении неотложных действий по разминированию и пресечению террористических актов и нарушении режима государственной границы Российской Федерации использовать транспортные средства, оборудованные устройствами для подачи специальных сигналов.

Изменение в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" предлагает установить для органов и должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, запрет провокации, то есть запрет подстрекать, склонять, побуждать к совершению противоправных действий.

Изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предлагают установить право контроля и за-

писи телефонных и иных переговоров подозреваемых, обвиняемых и других лиц на основании судебного решения не только при производстве по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, но и при производстве по делам о преступлениях средней тяжести.

Таблица поправок есть, комитет предлагает таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, одобрить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок 1, в которой семнадцать поправок, есть вопросы? Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Поправка 3, и ещё из дополнительной таблицы тоже будет одна поправка.

Председательствующий. Пока мы по одной поправке.

Попов С. Алексеевич. Да, поправка 3.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, за исключением поправки 3? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %
Результат: принято		

Принято.

Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста, обоснуйте поправку 3.

Включите микрофон.

Попов С. Алексеевич. Изучение данного законопроекта выявляет некоторые странности в работе комитета. Законопроект касается экстремистской деятельности, и вдруг тишком комитет убрал понятие кровной мести из квалифицирующей части статьи 105 "Убийство". То есть в данное время убийство по мотивам кровной мести — это более тяжкое преступление, чем просто убийство, а комитет взял и просто его тишком убрал, и поэтому вот именно из этой 3-й поправки, касающейся пункта "л" части второй статьи 105, слова "кровной мести" были убраны, правда, потом они были перенесены в другое место. Вот после того, как это произошло, было обращение журналистов в связи с тем, почему произошла такая странная вещь. Очевидно, комитет увидел, что тихо-мирно это не получается — исключить кровную месть как отягчающее обстоятельство, даже не как

отягчающее обстоятельство, а как квалифицирующий признак, — и поэтому потом её включили, но в другое место.

Вот в данной ситуации я просто попросил слова, чтобы показать это место, потому что иначе последующее моё выступление будет непонятным. Я обращаю ваше внимание ещё раз на то, что из пункта "л" части второй статьи 105, где раньше была упомянута кровная месть, это понятие уже убрали.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, прокомментируйте.

Ерёмин Д. В. Спасибо.

Вот здесь конкретно есть пункт "е¹": "...совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение". В статье предусмотрено: "...совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы". Здесь нет понятия кровной мести почему? Потому что это носит необязательно экстремистский характер, то есть мы не должны подводить это под экстремизм, потому что, если, например, из кровной мести один человек убил другого человека, он будет осуждён по всей строгости закона, и мы, наоборот, как бы это вставляем и... А если это будет носить массовый характер, значит, это сразу же подпадает под то, что у нас заложено в пункте "е", — это подпадает под вражду либо под мотивы ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. То есть если это будет принимать массовый характер, то, естественно, это сразу же подпадает под экстремизм.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Кто за то, чтобы принять поправку 3? Депутат Попов против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	308 чел. 68,4 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	310 чел.
Не голосовало	140 чел. 31,1 %
Результат: принято	

Принято.

Таблица поправок 2 состоит из семи поправок, рекомендованных к отклонению. Есть ли по ней предложения? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 12 сек.)
 Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
 Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 322 чел.
 Не голосовало 128 чел. 28,4 %
 Результат: принято

Принято.

Есть ещё дополнительная таблица поправок, рекомендованных к принятию, она состоит из двух поправок. Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Поправка 2.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять дополнительную таблицу поправок, за исключением поправки 2? Сергей Алексеевич Попов её вынес на отдельное голосование. Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, нет. Дополнительная таблица, комитетом предложенная. Поправок две. Голосуем за одну, другая вынесена на отдельное голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 00 сек.)
 Проголосовало за 283 чел. 62,9 %
 Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 284 чел.
 Не голосовало 166 чел. 36,9 %
 Результат: принято

Принято.

Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста, ваше обоснование.

Попов С. Алексеевич. Я обращаю ваше внимание на то, что вот эта поправка 2 в дополнительной таблице как раз возвратила кровную месть как квалифицирующий признак, и в этом плане эту поправку нужно, безусловно, поддержать. А вынес я её на отдельное голосование только потому, что иначе просто будет непонятно, почему есть ещё отдельно розданная моя поправка. Для чего комитет сначала вынес из таблицы, а потом взял и внёс снова поправку? Только для того, чтобы кровную месть не признавать экстремистским преступлением.

Я полагаю, что кровная месть — гораздо более экстремистское преступление, чем раздача листовок или другие вещи, которые делаются по политическим причинам. Кровная месть — это, безусловно, страшная вещь. Вот депутат Гуров может подтвердить — он ещё при коммунистическом режиме этим делом занимался, — что всегда это признавалось. Поэтому я думаю, что по-

правку 2 нужно проголосовать, но обязательно нужно проголосовать ещё и поправку, которую я раздал отдельно.

Председательствующий. Мнение комитета.

Ерёмин Д. В. У нас есть поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, то есть они указаны в дополнительной таблице поправок.

Председательствующий. Понятно.

Кто за принятие поправки 2? Сергей Алексеевич Попов против данной поправки. Прошу проголосовать. Он хочет внести свою поправку.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Поправка принята.

Будем ли рассматривать дополнительную поправку? Комитет рассматривал её?

Пожалуйста, прокомментируйте, Дмитрий Владимирович.

Ерёмин Д. В. Нет.

Председательствующий. Не рассматривал. Не будем рассматривать, да?

Итак, коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Сергей Алексеевич Попов делает доклад по данному законопроекту.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, законопроект, предлагаемый вам во втором чтении, касается установления ответственности за неисполнение законных требований уполномоченного по правам человека. Этот законопроект достаточно подробно рассматривался нами в первом чтении, и ко второму чтению от Правительства Российской Федерации по-

ступила одна поправка, которая заключается в том, что нужно писать не "Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации", а "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет с этим абсолютно согласен и благодарит правительство за очень хорошую поправку. Поэтому комитет просит эту поправку поддержать и поддержать законопроект в целом. А поскольку проведена лингвистическая экспертиза, имеется заключение Правового управления, то есть все экспертизы проведены, мы просим одновременно принять законопроект и в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Так, коллеги, таблица поправок, рекомендованных к принятию, состоит из шести поправок к тексту. Есть ли вопросы или желание вынести на отдельное голосование? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принято.

Прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, отклонённых нет, одна таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 24, проект федерального закона "Об утверждении..."

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что в третьем? Хорошо. Не возражает Косопкин Александр Сергеевич против принятия законопроекта в третьем чтении?

Косопкин А. С., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Любовь Константиновна, я, вообще-то, всегда возражаю. И я не нашёл... Проведены ли все экспертизы? Я думаю, ничего страшного, если мы завтра в третьем чтении рассмотрим данный законопроект.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 24. О проекте федерального закона "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина Александра Сергеевича.

Косопкин А. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии со статьёй 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального закона "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан". Данный договор уже рассматривался Государственной Думой, и, наверное, вы хорошо помните его непростое и достаточно длительное обсуждение и в этом зале, и в зале Совета Федерации.

После отклонения закона коллегами из верхней палаты состоялось согласование текста договора с участием представителей администрации президента, Государственной Думы, Совета Федерации и руководства Республики Татарстан. Итогом работы стал уточнённый текст договора, который и предлагается сегодня вашему вниманию. Отмечу, что основные, концептуальные положения договора сохранены, поэтому, я считаю, нет смысла ещё раз подробно на них останавливаться. В то же время в текст внесены поправки, учитывающие замечания, высказанные при его обсуждении.

Первое замечание, первая поправка. Нас упрекали, что из основ правового регулирования разграничения полномочий между Российской Федерацией и Республикой Татарстан выпал такой важный блок, как федеральное законодательство. На этом основании делался вывод, что после ратификации договора Республика Татарстан может игнорировать федеральные законы в этой сфере. Вопрос, конечно, был спорным, но для уст-

ранения возможности такого толкования положений договора в его преамбулу было внесено дополнение, которое уточняет, что разграничение полномочий между Российской Федерацией и Республикой Татарстан, предусмотренное данным договором, осуществляется не только в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Конституцией Республики Татарстан, но и в соответствии с федеральными законами и законами Республики Татарстан. Я должен уточнить, что в первом договоре было записано: в соответствии с Конституцией. Здесь мы добавляем: в соответствии с федеральными законами. Мы делаем это добавление с учётом обсуждений, это я ещё раз для стенограммы говорю.

Далее. Из статьи 2 договора исключена часть первая, которая фактически дублировала норму части 1 статьи 66 Конституции Российской Федерации, о том, что статус Республики Татарстан определяется Конституцией Российской Федерации и Конституцией Республики Татарстан. Наличие такого указания в договоре некоторыми воспринималось как своего рода намёк на возможность иного, нежели конституционными нормами, определения статуса республики в составе Российской Федерации. В связи с этим, а также учитывая, что данное положение договора не имеет самостоятельного нормативно-правового значения, было принято решение его исключить.

Ещё раз хочу подчеркнуть: как и при первом обсуждении договора, он полностью соответствует Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству. В части 3 статьи 11 Конституции Российской Федерации чётко указано, что разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется Конституцией, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий. А в статье 26⁷ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" прописаны принципы и порядок заключения договоров о разграничении полномочий. При подготовке договора требования закона были полностью соблюдены.

Хочу ещё раз обратить ваше внимание на то, что данный договор не предполагает каких-либо преференций для отдельно взятого субъекта Федерации, а всего лишь уточняет порядок разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и Республикой Татарстан в отдельных сферах. При этом согласно договору специфические для республики проблемы будут решаться совместно с федераль-

ным центром, в том числе путём принятия вами, уважаемые депутаты, соответствующих законов.

В заключение призываю вас к обсуждению, к конструктивному обсуждению по существу внесённого Президентом Российской Федерации законопроекта. Ну и хотелось бы, чтобы политическая дискуссия осталась за рамками обсуждения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Виктор Иванович Гришин сделает содоклад от комитета.

Гришин В. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан". Законопроект внесён Президентом Российской Федерации. Комитет по делам Федерации и региональной политике рассмотрел указанный законопроект и поддерживает его. Прежде всего мы исходим из того, что, как и Александр Сергеевич сказал, Конституция Российской Федерации предполагает осуществление разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти её субъектов, которые осуществляются как самой Конституцией, так и Федеративным или иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий.

Рассматриваемый сегодня договор по сравнению с предыдущим, который мы с вами рассмотрели в феврале этого года, претерпел определённые изменения. О них докладчик уже подробно вас проинформировал. Необходимо отметить, что представленный документ учитывает опыт применения Договора между Российской Федерацией и Республикой Татарстан от 15 февраля 1994 года о разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан, заключённого на основе референдума Республики Татарстан, проведённого 21 марта 1992 года. Сегодня можно долго спорить о положительных или негативных сторонах предыдущего договора, как и обо всём периоде переговорных отношений между федеральным центром и субъектами Российской Федерации в 90-х годах. При этом я бы всё-таки сказал, что, наверное, всё же было больше положительного, тем более если учитывать специфику того конкретного исторического отрезка времени. И надо учитывать то, что именно на этой практической основе мы с вами сформулировали те законы о разграничении предметов ведения и полно-

мочий (их было три основных), которые мы с вами приняли в последнее время.

Представленный договор носит рамочный характер и не содержит, как считают некоторые, каких-либо преференций участникам договора. В нём лишь устанавливается возможность для Правительства Российской Федерации и Кабинета Министров Республики Татарстан заключать соглашения, что, кстати, предусмотрено действующим законодательством, 184-м федеральным законом, о совместном решении вопросов, связанных с экономическими, экологическими, культурными и иными особенностями Республики Татарстан. При этом оговаривается, что Правительство России и Государственный Совет Республики Татарстан по затронутым проблемам вносят соответствующие законопроекты в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, и это, на наш взгляд, принципиально важно.

Рассматриваемый договор прошёл процедуру подготовки, согласования и подписания сторонами в соответствии с требованиями статьи 26⁷ 184-го Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Как следует из полученного заключения, законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет по делам Федерации и региональной политике рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан", внесённый Президентом Российской Федерации. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Покажите результаты записи.

Двенадцать депутатов. Как поступим? По одному от фракции. Голосовать будем? Нет.

От фракции КПРФ кто задаёт вопрос? Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Сергеевич, в первый раз, когда вы представляли этот законопроект, этот договор, в зале раздались возгласы, и некоторые депутаты от республик, я не уверен, по памяти говорю, по-моему, от Башкирии, сказали: мы следующие, мы тоже хотим подать. По нашей информации, подобный законопроект подготовлен со стороны Чечен-

ской Республики, Чечни. Вот в связи с этим вопросы: кто-то подал ещё заявку на составление подобных договоров и планирует ли администрация президента с кем-то ещё кроме Татарстана заключать подобный договор?

Спасибо.

Косопкин А. С. Анатолий Евгеньевич, насколько мне известно, может быть, я не всей информацией обладаю, но действительно Республика Башкортостан в отношении договора сделала какие-то первые шаги. В отношении Чеченской Республики мне ничего не известно, так же как и не известно в отношении других субъектов.

Я просто хочу вам сказать, я говорил это с трибуны, говорю и сейчас, что Конституция Российской Федерации предусматривает такую возможность и такие отношения с федеральным центром, здесь нет никакого противоречия.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР кто задаёт вопрос? Жириновский Владимир Вольфович.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Вопрос к содокладчику. Как вы считаете, не имел ли отрицательное значение отказ верхней палаты, Совета Федерации, от утверждения ранее нами одобренного закона, договора о разграничении полномочий? Ведь наверняка, если уже встал вопрос об утверждении такого договора, то поступок верхней палаты, я считаю, как бы оскорбительный выпад в адрес Татарии, татарского народа. И с этой же стороны вот насчёт практики советского периода: не было ли у нас заложено ошибок при создании СССР, когда тоже на основании Конституции советской, 18-го года, создавали Федерацию? Мы знаем, чем это всё закончилось... Вот такую оценку отрицательную вы готовы дать федеративному строительству в нашей стране в первые годы советской власти и нет ли здесь параллели с сегодняшними нашими конституциями и договорами?

Гришин В. И. Спасибо, Владимир Вольфович.

Что касается решения, которое принял Совет Федерации, ну, мне сложно судить, говорить за Республику Татарстан, наверное, какое-то политическое отрицательное значение это имело. И тем не менее надо сказать, что на основе этого решения, которое принял Совет Федерации, руководители двух стран, а именно Президент Республики Татарстан и Президент Российской Федерации, приняли решение ещё раз внимательно посмотреть договор. Александр Сергеевич сказал, какие поправки в данный договор были внесены. Прежде всего была внесена поправка, вы знаете, содержательного плана: исключе-

на часть первая из статьи 2, где говорилось о статусе Республики Татарстан.

Я считаю, что случилось, то и случилось, но тем не менее договор нужно утверждать. Думаю, что и Совет Федерации должен этот договор принять, потому что есть Конституция Российской Федерации, федеративного государства. И если мы, условно говоря, сегодня встанем на другую позицию и станем создавать унитарное государство, думаю, что нам очень много придётся переделать в плане законодательства и это принесёт Российской Федерации (на мой взгляд, это неоднозначно), скорее, больше отрицательного, потому что Российская Федерация, вы знаете, многонациональная страна. Мы не можем, как Соединённые Штаты, согнать всех в резервации и в этой части принять те решения, которые важны для унитарного государства.

Поэтому считаю, что то, что мы с вами наработали за эти годы и в части законодательства, и в части взаимоотношений... Мы поправляем законодательство 90-х годов, не без ошибок строится государство, но думаю, что мы в состоянии создать нормальное федеративное демократическое государство, как это написано в Конституции Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

От "Единой России" — Бугера Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

В общем-то, мой вопрос прозвучал в формулировке депутата Локотя Анатолия Евгеньевича, и ответ Александра Сергеевича Косопкина я слышал.

Председательствующий. Спасибо.

И от независимых — Сергей Алексеевич Попов.

Из зала. А доверенность у него есть?

Председательствующий. На выступление — да.

Попов С. Алексеевич. У меня к Александру Сергеевичу вопрос.

Когда был Советский Союз, в национальных республиках паспорт заполняли на двух языках — русском и национальном. Вот все эти республики в результате отвалились от Советского Союза, а потом там не стали писать на русском официальные документы. Вы не боитесь, что данный договор явится первым шагом к развалу Российской Федерации?

Косопкин А. С. Сергей Алексеевич, я так не считаю. Вы прекрасно знаете — вы опытный политик, — что те республики, а теперь уже самостоятельные государства, отвалились совершенно по другим причинам. И искать корень того, почему они отвалились, наверное, надо не во вкладышах, которые были в паспортах.

Кстати, напоминаю, вкладыши были не только в тех теперь уже самостоятельных государствах, которые отвалились, но и внутри России в республиках тоже были вкладыши.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились.

Присаживайтесь, Виктор Иванович.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить. Поднимите руки, кто хочет выступить. От фракции по одному по три минуты, да? Договорились? Голосовать будем или принимается? Принимается, по три минуты.

Пожалуйста, депутат Сапожников, от КПРФ.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На предыдущем заседании сняли с дальнейшего рассмотрения вариант договора, отклонённый Советом Федерации. Убрали из договора одиннадцать слов, включая союзы, шесть добавили и выдают сегодня за новый. В итоге по содержанию договор не изменился. Попросту говоря, мы сегодня догрызаем ту кость, которую начали грызть 9 февраля. Тогда Александр Сергеевич Косопкин отметил, что "в выступлениях против... аргументов, которые раскрывали бы какие-то там заговоры, раскрывали бы юридическую несостоятельность договора, так и не прозвучало, прозвучали политические обвинения", поэтому сосредоточимся на юридической несостоятельности документа, опираясь на аргументацию, в соответствии с которой Совет Федерации отклонил его.

Первое. Есть такая статья 26⁷ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", где отмечается, что "заключение договоров о разграничении полномочий допускается только в случае, если это обусловлено экономическими, географическими или иными особенностями субъекта Российской Федерации", и в той мере, в которой указанными особенностями определено иное, чем это установлено законами о разграничении полномочий. Однако как в федеральном законе, так и в договоре мы не видим, какими же особенностями и в какой мере обусловлено иное, чем установлено федеральными законами о разграничении полномочий, в Республике Татарстан. Может быть, есть экономические особенности? Но мы знаем, что по показателям уровня жизни Татарстан находится на уровне среднеевропейских стран. Географические особенности вроде бы есть, как и у любого другого субъекта Федерации,

но по крайней мере Татарстан — это не Камчатка и не Курилы. Иные особенности, видимо, существуют, но если возвращаться к словам господина Косопкина, то это значит раскрывать какие-то заговоры. Таким образом, основания для заключения указанного договора так и не определены, следовательно, наличие юридическая несостоятельность договора.

Второе. Согласно этому же закону в договоре о разграничении предметов ведения и полномочий должны устанавливаться перечень полномочий федерального органа, обязанности сторон и так далее. Этого тоже ничего нет — вот второй элемент несостоятельности.

Поскольку время заканчивается, я скажу, что профильному комитету, вместо того чтобы продавливать этот закон, надо позаботиться о законах, которые закрепляли бы принципы региональной политики в нашем многонациональном государстве.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Общее направление внутренней политики, конечно, должно заключаться в том, чтобы давать как можно больше прав, полномочий и денег на местах. Но очень непонятно, опасно, неприятно, когда это облекается в национальные формы. Давайте всем субъектам Российской Федерации больше возможностей самим решать все свои вопросы и соответствующее финансирование исходя не из национального характера района, а просто из количества ВВП, так сказать, и количества проживающих (в географическом смысле этого слова). Когда мы ссылаемся на Федерацию, что это очень хорошо, я согласен, но тогда мы должны прогнозировать плохое будущее для России, потому что только на создании дополнительных полномочий и прав это ведь не остановится. Вы должны прекрасно понимать, что каждый народ захочет иметь собственное государство, тем более примеры рядом. Почему Эстония должна быть независимой, а какая-то наша национальная республика входит в состав нашего федеративного государства и иметь меньше прав, чем те же Литва, Латвия, Казахстан и так далее? Вот об этом нужно подумать, геополитически, стратегически.

Вот на данном этапе договор безобидный — договор о разграничении полномочий, где-то кто-то когда-то на него сошлётся в каком-то соглашении, и какая-то будет норма, и всё. Нет, не всё. Самая большая ошибка была заложена, конечно, в советский период, ведь задача ставилась не просто Россию вывести из войны. Из войны вывели — легче всего побросать ружья, все готовы идти домой, воевать никто никогда не хочет

ни в одной армии мира, ни в одной стране, ни в один период. Задача была создать такую систему устройства новой советской России, чтобы она имела внутренний взрыв, чтобы она сама взорвалась, чтобы не надо было с ней воевать, а она сама расползлась бы по национальным швам.

Я рад, что у фракции КПрФ теперь другое мнение. И Николай Игнатович правильно указывает причины: где у кого какие деньги, банки, кто на что влияет. Но на это вам понадобится девять лет, а ЛДПР об этом говорит с первого дня основания — двадцать лет партии. Вот и подумайте, каков вклад КПрФ и бывшей КПСС в развитие нашего государства за девять лет и какой вклад ЛДПР за двадцать лет. То есть чтобы вам созреть, вам нужны были две войны и пять революций, миллионы потерянных жизней. Теперь вы поняли, что нельзя шутить с государством.

Даже в Конституции 77-го года — ей тридцать лет, годовщина в этом году — ЦК КПСС, юристы эти, очень такие умные, заложили норму о праве выхода из состава СССР. Где ещё в мире есть такая Конституция, когда государство само говорит: "Ребята, надоело — идите, гуляйте. Всё, можете теперь создавать собственное государство"? Мы же ничего этого не признали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. От "Единой России" — Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, принципиально позиция нашей фракции в отношении договора не изменилась. Мы поддерживаем его, мы считаем, что это нужный документ, и мы убеждены, что на сегодняшний день он в том числе демонстрирует силу и мудрость государственной власти в нашей стране.

Коллега Попов говорил о том, что причиной развала Советского Союза были записи во вкладышах в паспортах. Коллега, что у вас с памятью стало?! А я думал, что проблема была в сумасшедшей инфляции, в том, что рубль ничего не стоил, в том, что на полках ничего, кроме маргарина, не было, да и тот не всегда был. Я очень хорошо это знаю. Хорошо знаю: и в Сумгаите бывал, и в Карабахе. Главной причиной начала разговоров было то, что ничего в магазинах нет, а своим через чёрный ход колбасу таскают.

Слушайте, слава богу, закончилась эта ситуация, и наша власть, и мы с вами можем проявить мудрость. Это не столько Патрушев и Нургалиев страну держат, сколько Кудрин с Игнатьевым — стабильность рубля. В этом вы сможете убедиться, когда начнётся предвыборная кампания и кто-то из ваших активистов вам скажет: никаких валют и по безналу — только рублями. Это ещё одно доказательство — не самое удачное, со-

гласен — того, что в стране наступила стабильность, и мы можем позволить себе вот этот и мудрый, и сильный шаг.

Наша фракция голосовала и будет голосовать за этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

От "Справедливой России" кто-то будет выступать? Крутов Александр Николаевич.

Включите микрофон депутату Крутову.

Крутов А. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, я думаю, что такая оценка этого договора, как "мудрый и великий", не совсем соответствует действительности.

К сожалению, так получилось, что у нас... Сегодня мы уже рассматривали законопроект в части борьбы с экстремизмом, мы сегодня активно стараемся навести порядок и прийти к согласию в нашем общем доме, мы стараемся сделать так, чтобы все народы, населяющие Россию, были равны, чтобы к ним применялись одни нормы, чтобы каждый народ — а их по переписи более ста сорока — мог себя ощущать уверенно, достойно и не чувствовал, что кто-то пользуется другими, большими правами или привилегиями, чтобы у нас не получилось, что среди равных есть кто-то более равный.

По нашей Конституции национальное государственное устройство предусматривает национальные и автономные республики, и в то же время мы все старательно боремся с так называемым национализмом, подменяя понятия "национализм", "любовь к родине" шовинизмом, с которым, естественно, нужно бороться. Трудно бороться с национализмом, когда у нас существуют национальные республики, когда у нас существуют национальные автономии, когда у нас определённые республики стараются для себя получить определённые выгоды. В каком смысле? Да хотя бы даже чисто в символическом.

И то, что сегодня предлагается, я думаю, не пойдёт на пользу нашей общей жизни в России, а, наоборот, вызовет, как уже вызывает при обсуждении, больше вопросов, чем даст положительных ответов. Поэтому, если сегодня Татарстан хочет жить по особому закону, по особому договору с Россией, то завтра то же самое захочет сделать, как уже сегодня говорилось, и Башкортостан, и Чечня, и Красноярский край, и Ивановская область. Я думаю, что этот путь губителен для России, и если мы пойдём по этому пути, будем чётко и ясно давать привилегии какому-то народу или какой-то республике, то в результате мы получим не общий дом, а конгломерат различных домов, у которого нет будущего, ибо дом, построенный на песке, обя-

зательно развалится. А это самое главное, когда... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Патриоты России" нет желающих.

От независимых — Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, все государства, которые были скрое-ны по национально-территориальному принципу, разруши-лись, распались, развалились. Это Советский Союз, Югосла-вия, Чехословакия. И та же участь ждёт Российскую Федера-цию. Почему я неоднократно с наших трибун заявлял о том, что нам нужно из активного политического словоупотребле-ния убрать слова "федеративная", "Федерация" и "россиянин"? Потому что они не служат делу укрепления российской госу-дарственности.

Правовая конструкция национально-территориального вопроса, которая заложена в Конституции нашей страны, явля-ется порочной. И она, конечно же, нуждается в том, чтобы в ближайшее время быть изменённой, поскольку с учётом ог-ромной территориальной распротёртости страны у нас ника-кой иной формы государственного устройства, кроме унитар-ной, быть не может, а всё остальное — от лукавого.

И вот эта юридическая асимметрия, которая заложена в Конституции, проецируется и на сферу межбюджетных отно-шений. Если мы возьмём статистику за середину 90-х — начало 2000-х годов, то увидим, что национальным республикам, включая Татарию, Башкирию, Чечню, львиная доля дополни-тельных финансовых платежей, траншей была ассигнована из федерального бюджета. А чем провинились оставшиеся на то время восемьдесят шесть субъектов Федерации, включая и те регионы, от которых я избирался, и в частности Иркутская об-ласть? Чего стоят только те примеры, когда под сомнительную историческую дату — тысячелетие Казани — было выделено огромное количество финансовых средств и всего лишь 200 миллионов рублей — на празднование исторически под-тверждённого тысячелетия города Ярославля, который являет-ся одним из городов — колыбелей русской истории и культуры! Поэтому с таким подходом мы ведём к тому, что наше россий-ское королевство будет распадаться на части.

Этот законопроект — свидетельство проявления слабости федерального центра, который заигрывает с национальными региональными элитами. Это заигрывание можно понять как сиюминутную политическую игру накануне очень важных вы-боров парламента нашей страны и президента, но в ближнесроч-

ной исторической перспективе это может привести к печальным последствиям.

Поэтому предлагаю всем здравомыслящим патриотам нашей страны вне зависимости от их национальной принадлежности и вероисповедания проголосовать против этого законопроекта, который ведёт к развалу Российской Федерации, чего так не хотелось бы. Почему нам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Махмудов Махмуд Гаджулаевич.

Махмудов М. Г. Спасибо, Любовь Константиновна. Если можно, буквально реплику по данному вопросу.

Председательствующий. Нет, нельзя — это не по ведению. Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

У меня как раз по ведению.

Я просто вёл заседание Государственной Думы, когда мы обсуждали этот договор в первый раз, и тогда от депутатов, не входящих в депутатские объединения, на основании письменного их согласия выступал депутат Рыжков, он выступил в поддержку договора. Поэтому я прошу для стенограммы зафиксировать, что, видимо, депутат Курьянович выступал от себя лично, а никак не от всех депутатов, не входящих в те или иные депутатские объединения.

Председательствующий. Фоменко Александр Владимирович по ведению.

Фоменко А. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Прошу зафиксировать для стенограммы, что в тот раз депутат Рыжков выступал от своего собственного имени, а не от имени всех независимых депутатов, потому что я, например, его на это не уполномочивал. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я тогда предлагаю, чтобы теперь каждый депутат собирал двадцать одну подпись, а не три или четыре.

Александр Сергеевич Косопкин, есть ли желание выступить с заключительным словом?

Косопкин А. С. Буквально два слова.

Я хотел заметить депутату Сапожникову в отношении его претензий по поводу того, что текст практически не изменился, он, по-моему, подсчитал и сказал, что там изменения в шести словах, добавления или там убавления, наоборот. Я должен сказать, что смысл же не в том, сколько слов мы добавили или убавили, а в тех позициях, которые высказывал Совет Федерации, в тех позициях, которые высказывались на совещании че-

тырёхсторонней рабочей группы. И наверное, кто-то из оппонентов услышал аргументы и отказался от своих претензий увидеть что-то дополнительное в тексте договора.

Теперь что касается юридической несостоятельности. Я считаю, что юридическая состоятельность как раз здесь полная, потому как в тексте договора чётко сказано, что власти Татарстана и Правительство Российской Федерации выходят на соглашения по особенностям экономическим, экологическим каким-то особенностям, культурным особенностям и на основании этих соглашений в Государственную Думу вносятся проекты законов. Вот этим и будет насыщаться, так сказать, продолжение этих договоров. И говорить о юридической несостоятельности в связи с тем, что в договоре нет... Вот как раз от этой формы мы и ушли, а предыдущий договор был прямого действия, он был более в этом плане подвержен критике как со стороны Федерации в целом, так и со стороны каждого субъекта в отдельности.

Что же касается замечания Александра Николаевича, который говорил, что отдельные субъекты, в частности Татарстан, захотели жить по особому договору, а не по тем законам, которые прописаны для всех субъектов... Я тоже, Александр Николаевич, вас уважаю, но ваши аргументы несостоятельны по тем же самым причинам. Договор рамочный, и если, допустим, выступая в Совете Федерации, Председатель Госсовета Татарстана Мухаметшин обозначил фактически только одну проблему — экологическую проблему тех регионов, где более пятидесяти лет ведётся добыча нефти, где отвратительная экология, где не могут никак наладить быт людей, там даже большие проблемы с питьевой водой, то ничего зазорного нет, если мы не будем говорить о каких-то высоких материях, а будем думать о людях в субъектах, в каждом субъекте. И если в других субъектах не смогут решить вопрос на основании Федеративного договора, вернее, не смогут решить на основании тех законов, которые существуют, дорога к таким договорам, к решению этих локальных, специфичных, характерных только для данного субъекта проблем, она открыта. Александр Николаевич, здесь нет никакого выведения из-под действия общих для всей Российской Федерации законов, поэтому то, что вы говорили, абсолютно несостоятельно.

И в завершение хотел обратиться к залу, особенно к Владимиру Вольфовичу. Есть просто у нас политики, убеждённые в том, что государство должно быть унитарным, но это такое убеждение. У нас же в Конституции прописано, что у нас государство федеративное, и мы должны строить не просто какую-то федерацию, которая как бы строится на основе цемента

№ 300, № 100 и так далее, то есть супервысоких, так сказать, но мы должны думать о каждом субъекте, об особенностях каждого субъекта, должны думать о тех демпферах, тех амортизаторах, которые не разрушают как раз Федерацию, а скрепляют её, делают её более долгосрочной.

Почему обращаюсь к Владимиру Вольфовичу? Потому что нас, юристов, здесь в зале меньше, чем тех людей, которые получали инженерное образование. Так вот, инженеры ответили нам, юристам, что жёсткие конструкции разрушаются намного быстрее и последствия разрушения как бы более глобальные.

Поэтому ещё раз говорю спасибо за обсуждение. Предлагаю поддержать внесённый Президентом Российской Федерации текст закона о договоре.

Спасибо.

Председательствующий. Виктор Иванович Гришин, что-то скажете?

Включите микрофон депутату Гришину.

Гришин В. И. Спасибо, Любовь Константиновна.

От Николая Ивановича Сапожникова прозвучало обвинение, что комитет проталкивает данный законопроект. Хочу ответить: абсолютно не так. Я сказал в своём выступлении, что мы на самом деле, и комитет прежде всего, изучили этот законопроект и договор на соответствие его Конституции и иным законам российским. И если вы внимательно его посмотрели, посмотрели каждую статью, то заметили, что там нет такой статьи, которая не соответствовала бы или статье Конституции, или 184-му закону, который мы с вами вместе принимали. Поэтому я считаю, что на самом деле закон соответствует всем нормам правовым и у нас нет оснований — ни правовых, ни политических, ни иных — сегодня отвергать этот договор. Я прошу его принять.

Председательствующий. Коллеги, мы закончили обсуждение. В рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за проект федерального закона "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	284 чел. 63,1 %
Проголосовало против	119 чел. 26,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	403 чел.
Не голосовало	47 чел. 10,4 %
Результат: принято	

Принято.

Успеем рассмотреть пункт 25? Успеем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На 16.30 вы свой просили поставить.

Пункт 25, проект федерального закона "Об общих принципах организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярного сообщения в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "Об общих принципах организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярного сообщения в Российской Федерации". Предметом настоящего законопроекта являются отношения, связанные с организацией транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярного сообщения. Данный вид обслуживания сегодня охватывает более 85 процентов всех перевозок пассажиров автомобильным и городским наземным электрическим пассажирским транспортом. И на основании этого возникла необходимость его отдельного законодательного регулирования.

С учётом особой социальной значимости данных перевозок в большинстве стран мира эта деятельность подпадает под особый правовой режим, предусматривающий разумное сочетание механизмов свободного рынка с механизмами административного регулирования. Федеральное законодательство отнесло решение вопросов организации транспортного обслуживания населения к компетенции субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. В то же время на федеральном уровне общие подходы и общие требования к организации подобного процесса законодательно не определены. Сегодня субъекты Российской Федерации и муниципальные образования самостоятельно, по своему усмотрению и пониманию принимают правовые акты, которыми определяют порядок формирования сети маршрутов регулярного сообщения и допуска хозяйствующих субъектов к выполнению регулярных перевозок.

Поскольку общих подходов в федеральном законодательстве нет, нет единого понимания, как должна строиться эта сис-

тема, хозяйствующие субъекты и иные заинтересованные лица довольно часто обжалуют решения органов власти на местах в судах. И анализ судебной практики показывает, что практически один и тот же акт в одном регионе признаётся соответствующим законодательству, а в другом регионе — не соответствующим. Всё это свидетельствует о необходимости принятия рамочного закона, которым устанавливаются общие требования и правила.

Представленный законопроект устанавливает правовые основы единого рынка регулярных перевозок, определяет рамки полномочий органов власти различных уровней в области организации транспортного обслуживания населения. Законопроект направлен на развитие конкуренции перевозчиков как основного механизма повышения качества и эффективности пассажирских перевозок. С этой целью предусматривается особый порядок допуска хозяйствующих субъектов к осуществлению регулярных перевозок. Конкурсные процедуры отдадут предпочтение тем перевозчикам, которые в наибольшей степени отвечают общественным интересам, то есть обеспечивают приемлемое качество перевозок за приемлемую цену. Конкурсный допуск на рынок регулярных перевозок получил широкое распространение в странах с рыночной экономикой и, безусловно, способствовал повышению качества транспортного обслуживания и сдерживанию роста бюджетных расходов.

Предлагаемым законопроектom местные органы власти наделяются правом установления критериев конкурсного отбора перевозчиков с учётом местных условий. И вместе с тем в целях недопущения административного произвола законопроектom определён конечный перечень таких критериев.

Специальная статья законопроекта посвящена решению проблемы монополизации рынка регулярных перевозок. В неё включены требования по организации маршрутной сети и проведению конкурсов, направленные на формирование конкурсной среды.

Законопроектom вводится норма, согласно которой выполнение регулярных перевозок может осуществляться только при условии заключения перевозчиками соответствующих договоров с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или с органами местного самоуправления. В данных договорах должны устанавливаться условия транспортного обслуживания населения, ответственность за их выполнение и процедура контроля. Указанный договор позволит местным органам власти реально реализовывать те полномочия, которые у них сегодня есть. К сожалению, на сегодняшний день у органов власти на местах есть только обязанность перед

населением, а механизмы воздействия на перевозчиков, особенно в части так называемых коммерческих перевозок, практически отсутствуют.

Хотел бы отметить, что вопрос о необходимости принятия такого закона неоднократно поднимался органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, отраслевыми союзами, а также нормальными перевозчиками, нормальными хозяйствующими субъектами. Концепция законопроекта в течение 2005–2006 годов неоднократно обсуждалась на региональном уровне. И у нас сегодня есть позиция более чем семидесяти субъектов Российской Федерации, которые официально высказались в поддержку его скорейшего принятия. Принятие законопроекта не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета и бюджетов субъектов, кроме тех, которые сегодня уже установлены.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, пока присаживайтесь.

По ведению — Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, у меня есть предложение: осталось немного вопросов, давайте продлим время и на этом закончим сегодняшнее пленарное заседание.

Председательствующий. Кто за предложение депутата Гончара? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	260 чел. 57,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	260 чел.
Не голосовало	190 чел. 42,2 %
Результат: принято	

Принято.

Содоклад по пункту 25 сделает член Комитета по энергетике, транспорту и связи Фёдор Михайлович Швалёв. Пожалуйста.

Швалёв Ф. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Официальный представитель Правительства Российской Федерации достаточно подробно раскрыл необходимость и суть законопроекта, поэтому позволю себе остановиться на самых важных, по мнению комитета, моментах.

Проектом устанавливаются правовые основы единого рынка услуг пассажирского транспорта и создаётся система его управления, соответствующая условиям рыночной экономики.

Целью законопроекта является формирование механизма организации и регулирования перевозок пассажиров субъектами Российской Федерации и органами местного самоуправления. Проект также направлен на развитие конкуренции перевозчиков — основного механизма повышения качества и эффективности пассажирских перевозок.

В Государственную Думу многократно обращались органы государственной власти субъектов Российской Федерации, представители транспортных союзов и организаций с просьбами принять такой федеральный закон. Обществу жизненно нужен закон, позволяющий обеспечить доступность услуг пассажирского транспорта для населения, создающий правовые основы для организации маршрутной сети регулярных перевозок и контроля за соблюдением правил и их выполнением.

По указанной проблематике комитетом были проведены два выездных семинара — один в Пятигорске и другой в Екатеринбурге — с участием представителей субъектов Российской Федерации, транспортных союзов и организаций. 11 октября 2007 года комитет будет проводить "круглый стол" на тему "О законодательном обеспечении транспортного обслуживания граждан и организаций автомобильным и городским наземным электрическим транспортом", где мы надеемся подробно обсудить подготовку законопроекта к рассмотрению его во втором чтении.

Принятие данного закона будет содействовать социально-экономическому развитию Российской Федерации и позволит обеспечить формирование правовых основ единого рынка услуг пассажирского транспорта. Увеличится конкуренция среди транспортных организаций и индивидуальных предпринимателей, участников транспортного рынка. Будут уточнены полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по организации и контролю транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярного сообщения. Повысится качество транспортных услуг, предоставляемых гражданам.

В связи с изложенным комитет считает принятие законопроекта целесообразным и предлагает Государственной Думе проголосовать за указанный проект федерального закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Фёдор Михайлович.

Есть ли вопросы? Вопрос один, у Кибирева Бориса Григорьевича.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к представителю правительства. Уважаемый Сергей Алексеевич, закон, наверное, нужен, но интересно, как этот закон повлияет на улучшение доступности транспорта для населения, особенно в связи с тем что 122-й закон отменил все льготы ветеранам, недавно наша уважаемая Дума отказала в финансировании льгот на проезд учащихся на железнодорожном транспорте. В вашем законопроекте есть глава 2 о доступности услуг для пассажиров, но я там не здорово разобрался, не понимаю... Непонятно мне, что такое "преимущества по провозной плате" и "договор на предоставление субсидий".

Сергей Алексеевич, ну, прямой вопрос: какие социальные группы и в каких размерах в связи с этим законом получат льготы на проезд? Вот это доступность.

Аристов С. А. Спасибо за вопрос.

Я хотел бы сказать, что данный законопроект никак не может регулировать, какие слои населения, в каком объёме получают льготы и какова доступность будет, поскольку это предмет других законов. В данном случае речь идёт об организации взаимоотношений между органами власти и хозяйствующими субъектами, которые будут выходить на маршруты регулярно сообщения.

А вот в опосредованной форме, безусловно, это должно сказаться и на обслуживании населения, потому что вместо дикого, по сути, рынка, где каждый делает то, что хочет, появится всё-таки организованная форма пассажирского обслуживания. И конкурентная форма, естественно, предполагает и улучшение качества транспортных услуг, и снижение проездной платы, особенно там, где коммерческие перевозки. Это, естественно, должно оказывать положительное влияние на процесс перевозки.

Председательствующий. Спасибо.

Пирожникова Людмила Владимировна по ведению.

Пирожникова Л. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хотела сказать, что голосовала за договор по Татарстану, видимо, не сработала система.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить, коллеги, по данному законопроекту? Желающих нет? Представитель президента?

Депутат Чаплинский, три минуты, пожалуйста. Одну минуту даже.

Пожалуйста, включите микрофон Чаплинскому Сергею Игоревичу.

Чаплинский С. И., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемые коллеги, наша фракция поддержит принятие данного законопроекта, но при этом мы хотели бы отметить, что, во-первых, можно было не вносить отдельный законопроект, а путём внесения дополнений в принятый в первом чтении устав автомобильного и городского наземного транспорта можно было бы это вполне закрепить, не усложняя наше законодательство.

Ну и очень существенный недостаток, о котором мы говорили на заседании комитета, — это то, что в сферу регулирования данного закона опять не попадает самый массовый вид городского транспорта — метрополитен. Считаю, что в ближайшее время правительству надо принять меры к тому, чтобы метрополитены всё-таки законодательством регулировались. Сегодня, если вы спуститесь в метро, вы увидите, что отсутствуют даже схемы обозначения аварийных выходов, куда пассажирам эвакуироваться в случае каких-то чрезвычайных обстоятельств. Надо давно на этот транспорт обратить внимание.

Спасибо.

Председательствующий. Больше желающих выступить не было. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас по пункту 26 пока нет основного докладчика. Предлагаю рассмотреть пункт 28 — Андрей Михайлович Головатюк просил сегодня его пораньше рассмотреть.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Андрей Михайлович Головатюк от Комитета по обороне делает доклад.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" предусматривается включить в перечень памятных дат России день начала Великой Отечественной войны, дополнив статью 2 закона абзацем: "22 июня — День начала Великой Отечествен-

ной войны (1941) — День памяти и скорби". По существу, указанная дата уже является памятной датой России, поскольку длительное время в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 8 июня 1996 года этот день ежегодно отмечается как День памяти и скорби, законопроект всего лишь официально закрепляет за ним давно и всенародно признанный статус памятной даты России.

По мнению Комитета по обороне, предложение о включении даты 22 июня 1941 года в перечень памятных дат России является исторически обоснованным и соответствует концепции Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". В российском обществе уже сложилась традиция в этот день отдавать дань уважения и памяти всем жертвам Великой Отечественной войны. Установление 22 июня памятной датой России будет иметь положительное значение для военно-патриотического воспитания граждан.

Как следует из заключения Правительства Российской Федерации, принятие законопроекта не приведёт к увеличению расходов федерального бюджета. Правительство Российской Федерации принятие законопроекта поддерживает. Отрицательных отзывов на законопроект в Комитет по обороне не поступило. С учётом изложенного комитет рекомендует принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Курьянович руку поднял.

Ну нажмите кнопку, Курьянович!

Председательствующий. Нет, извините меня, мы уже сегодня имели прецедент с независимыми депутатами, поэтому будем по правилам работать.

Представители правительства и президента желают выступить? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, Владимир Анатольевич Петров из Совета Федерации в зале?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Был, но сейчас его нет.

Пункт 29. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад Владимира Лукича Горбачёва.

Пожалуйста, Владимир Лукич.

Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, внесённым законопроектом предлагается дополнить перечень полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемых данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), полномочием по содержанию и развитию аэропортов (аэродромов) гражданской авиации, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации. Необходимое дополнение предложено и в перечень имущества, которое может находиться в собственности субъекта Российской Федерации для осуществления его полномочий.

Устанавливаемая законопроектом для субъектов Российской Федерации возможность самостоятельно решать вопросы, связанные с содержанием имущества аэропортов (аэродромов) гражданской авиации, позволит обеспечить оказание услуг в области гражданской авиации на должном уровне и оперативнее решать вопросы, возникающие в процессе использования имущества гражданской авиации. По мнению авторов, принятие законопроекта будет способствовать эффективному исполнению государственных полномочий в области развития гражданской авиации и обеспечит направление бюджетных средств субъектов Российской Федерации на развитие и модернизацию аэропортов (аэродромов) гражданской авиации.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Исходя из сказанного предлагаю поддержать проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Садитесь, пожалуйста.

Виктор Иванович Гришин сделает содоклад от комитета по данному законопроекту.

Гришин В. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по делам Федерации и региональной политике рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Данный законопроект внесён депутатами Государственной Думы Лихачёвым, Паниной и Горбачёвым. Концепция законопроекта соответствует действующему федеральному законодательству. Законопроект предлагает дополнить перечень полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемых этими органами самостоятельно за счёт бюджета самого субъекта Федерации, полномочием по содержанию и развитию аэропортов гражданской авиации, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации.

В связи с тем что вопрос регулирования данного законопроекта относится к предметам совместного ведения, он в соответствии с базовым федеральным законом № 184-ФЗ за тридцать дней был разослан в субъекты Федерации. Хочу подчеркнуть, что на него не поступило ни одного отрицательного отзыва ни от законодательных, ни от исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Более того, в комитет поступили обращения руководителей ряда законодательных и исполнительных органов власти субъектов Федерации с настоятельной просьбой принять данный закон в период весенней сессии текущего года. Речь идёт, в частности, об обращениях губернаторов Санкт-Петербурга, Магаданской области, Ульяновской области, председателя Самарской Губернской Думы и руководителей ряда других субъектов Российской Федерации. Просьба мотивируется необходимостью включения в формируемые сейчас бюджеты субъектов Российской Федерации на 2008—2010 годы средств для реализации данного полномочия.

Имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике предлагает принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Есть ли вопросы к докладчикам, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 72,4 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Гришину Виктору Ивановичу включите микрофон.

Гришин В. И. Опираясь на предыдущую мотивацию, что субъекты Российской Федерации должны принимать бюджеты и летом и им необходим наш законопроект, я предложил бы принять данный законопроект в целом. Если вы посмотрите его содержание, то увидите, что законопроект состоит из двух статей, его общий объём — где-то восемь-девять строк, то есть законопроект с точки зрения лингвистической и содержательной не представляет собой что-то, что нельзя оценить сразу. У нас имеется заключение Правового управления. Я просил бы принять законопроект в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли возражения у депутатов, у представителей правительства и президента? Нет возражений.

В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Семаго Владимир Владимирович по ведению.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! При голосовании по закону о договоре Татарстана с Российской Федерацией была допущена техническая ошибка. Я передал в секретариат нашу поправку по результатам голосования, по участию в них.

Спасибо.

Председательствующий. Пункт 26. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Рос-

сиейской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации". Доклад Виталия Борисовича Шубы.

Шуба В. Б. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Группа депутатов Государственной Думы – Володин, Пехтин, Морозов, Рязанский, Васильев, Шуба и Хор – вносит проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации".

Этот законопроект разработан в целях реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, а также в целях устранения противоречий, которые обнаружались после принятия Федерального закона № 63-ФЗ, это о внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации. Структурно законопроект очень прост, в нём две статьи. Статьёй 1 вносятся изменения в действующую редакцию Бюджетного кодекса, а статьёй 2 вносятся изменения в статью 5 федерального закона № 63-ФЗ.

В соответствии с перечнем поручений Президента Российской Федерации в части реализации послания мы приводим Бюджетный кодекс в соответствие с нормой, которая уже зафиксирована в федеральном законе о федеральном бюджете на 2008 год и на период до 2010 года, то есть называем Фонд будущих поколений уже Фондом национального благосостояния. Изменения, предусматривающие уточнение направлений использования средств Фонда национального благосостояния, будут предложены группой депутатов при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

Также вносятся ряд изменений в перечни материалов, которые поступают при внесении проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период, и материалов, которые поступают при внесении законопроекта об итогах исполнения бюджета за предшествующий финансовый год.

Статья 2 носит редакционный характер, в ней регулируются проблемы, которые возникают при исполнении судебных решений.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович, присаживайтесь.

По ведению по карточке Залиханова — Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Любовь Константиновна, законопроекты из пунктов 26 и 27 являются альтернативными, поэтому я предложил бы сделать один содоклад.

Председательствующий. Два доклада, а потом вы от комитета сделаете содоклад по двум законопроектам.

Макаров А. М. Да, потом от комитета сделать один содоклад.

Председательствующий. Хорошо.

Тогда пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации". Доклад сделает член Совета Федерации Владимир Анатольевич Петров.

Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

Петров В. А., представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.

Уважаемые коллеги, данная законодательная инициатива аналогична той, которую вот только что вы рассмотрели, она реализует положения, содержащиеся в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, касающиеся переименования Фонда будущих поколений в Фонд национального благосостояния.

И ещё одна норма (она также содержится в предыдущей законодательной инициативе), которой устраняются противоречия между нормой, изложенной в абзаце первом пункта 5 статьи 213 Бюджетного кодекса, и частью 4 статьи 105 и статьёй 106 Конституции Российской Федерации. Речь идёт о внесении изменений в федеральный закон о федеральном бюджете на текущий год, об изменении сроков рассмотрения Советом Федерации этих изменений: вместо пяти дней предлагается четырнадцать, как это и записано в Конституции Российской Федерации.

Наша законодательная инициатива, что немаловажно, внесена в Государственную Думу 28 мая, а вот предыдущий законопроект внесён 19 июня текущего года.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад по двум законопроектам, пункты 26 и 27, от комитета по бюджету сделает Андрей Михайлович Макаров. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! После столь подробных докладов о содержании законопроектов постараюсь быть предельно кратким.

Оба законопроекта посвящены важнейшей проблеме, связанной с использованием средств, и переименование Фонда будущих поколений в Фонд национального благосостояния лишь первый шаг на этом пути. Ясно, что речь идёт не только о смене наименования, но и о том, что необходимо очень серьёзно доработать вопросы, связанные с тем, как будут использоваться эти средства, и разработать соответствующий механизм.

Почему комитет, внимательно рассмотрев оба законопроекта, предлагает всё-таки остановиться на законопроекте, обозначенном в пункте 26 повестки дня, который подготовлен депутатами фракции "Единая Россия"? Во-первых, этот законопроект является более широким по предмету правового регулирования, он охватывает неизмеримо более широкий круг вопросов. Во-вторых, законопроект, подготовленный депутатами "Единой России", полностью охватывает и поглощает законопроект, который был подготовлен и внесён Советом Федерации. Поэтому вот эту тяжёлую и серьёзную работу, которая нам предстоит при подготовке ко второму чтению, целесообразно делать по законопроекту, который является более широким по предмету правового регулирования.

Мне не хотелось бы сейчас говорить о тех замечаниях, которые есть у Правового управления и так далее, я думаю, что нам предстоит очень серьёзная совместная с Советом Федерации работа по подготовке данного законопроекта ко второму чтению. Поэтому в этой ситуации мы предлагаем поддержать законопроект, который в повестке дня обозначен под номером 26, и, соответственно, отклонить законопроект, обозначенный в пункте 27, с тем чтобы уже совместно доработать этот законопроект ко второму чтению.

Срок подачи поправок — месяц (мы считаем, что здесь должен быть очень серьёзный срок), и мы предлагаем в течение месяца представлять поправки к данному законопроекту.

Спасибо.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Один вопрос — у Кузнецова Виктора Егоровича.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я хотел бы понять, поскольку меняется название этого фонда, какова будет направленность этого фонда или, скажем, финансовая обеспеченность, куда это всё пойдёт. Это было для будущих поколений (непонятно, кого уже будущим считать, а кого настоящим) — сейчас национальный фонд, тогда, наверное, его предназначение шире? Что за этим должно следовать по нашему Бюджетному кодексу?

Макаров А. М. Спасибо, Виктор Егорович.

Я думаю, что это очень важный вопрос, и я думаю, что он связан с тем, что вы, так же как и все мы, очень внимательно слушали выступление президента, послание Федеральному Собранию. Эта идея принадлежит, собственно, президенту, он сказал, что эти средства должны работать не только на будущие поколения, они должны начать работать сегодня, и вот наша с вами задача во втором чтении — прописать все необходимые механизмы.

Почему мы выносим сегодня этот вопрос, почему его надо сейчас рассмотреть? У нас с вами речь пока идёт об изменении названия в Бюджетном кодексе, который мы приняли и который вступает в силу в полном объёме с 1 января следующего года. Поэтому в заключении комитета самым прямым образом указывается на необходимость доработки ко второму чтению как раз тех самых вопросов, о которых вы совершенно справедливо сейчас говорите.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не желают.

Согласно порядку обсуждения на голосование ставится пункт 26. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за	353 чел. 78,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	353 чел.
Не голосовало	97 чел. 21,6 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 27. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	18 чел.	4,0 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	24 чел.	
Не голосовало	426 чел..	94,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Лыскова Анатолия Григорьевича.

Пожалуйста, Анатолий Григорьевич.

Лысков А. Г., *член Совета Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Субъектами права законодательной инициативы по проекту объявленного федерального закона являются члены Совета Федерации Агапов, Ахмедов, Айбазов, Бирюков, Искужин, Лысков, Ткач, Умаров, Фетисов и депутат Государственной Думы Плигин. В основу его концепции положены следующие мотивы.

Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" кодифицирован за № 87-ФЗ от 5 июня 2007 года, официально опубликован 8 июня и вступает в силу с 7 сентября 2007 года. Его рассмотрение в Государственной Думе и Совете Федерации выявило необходимость внесения изменений в действующие федеральные законы "О статусе судей Российской Федерации", "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" и так далее, всего в двадцать четыре закона, указанные в статьях 1—24 законопроекта.

Вместе с тем в принятом нами законе предусмотрены отдельные положения, требующие соответствующих уточнений. Например, руководитель следственного органа наделён правом рассматривать жалобы, принимать по ним решения и осуществлять иные полномочия в ходе производства предварительного следствия, однако вопрос об обжаловании заявителем действий и решений данного руководителя следственного органа, в том числе в суд, остался неурегулированным (статья 125 УПК).

Прокурор уполномочен участвовать в судебных заседаниях в ходе досудебного производства при рассмотрении постановления о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении подозреваемого и обвиняемого. В то же время требует уточнения процедура участия прокурора в этом процессуальном действии, когда в соответствии с принятым законом ходатайство в суд будет вносить следователь с согласия руководителя следственного органа, а не прокурора. По нашему мнению, прокурор, осуществляя надзор за законностью в ходе предварительного следствия, должен не обосновывать ходатайство следователя, а излагать суду своё мнение. Обосновывать же ходатайство обязан будет руководитель следственного органа или уполномоченное им лицо следственного органа (статья 108 УПК).

Положение, согласно которому прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причинённый ему вред (часть первая статьи 136 УПК) представляется не вполне логичным, поскольку прокурор принятым законом исключён из процедуры принятия решения о признании права на реабилитацию за оправданным лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование. Данное обстоятельство потребовало внесения соответствующего изменения.

Предлагается изменить порядок обжалования в случаях, когда прокурор вносит руководителю следственного органа мотивированное постановление о выявленных им нарушениях законодательства в ходе предварительного следствия (часть шестая статьи 37 принятого закона). В то же время устанавливается трёхдневный срок рассмотрения такого постановления руководителем следственного органа (пункт 4¹ части первой статьи 39 УПК).

Согласно федеральному закону работники Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации назначаются и освобождаются от должности в порядке, установленном председателем Следственного комитета. Все кадровые вопросы будут решаться с его участием. Поэтому предлагается внести необходимые изменения в статьи 41¹, 41² и 41⁷ Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

В проекте федерального закона изложены положения о том, что председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации обязан ежегодно представлять доклад об итогах следственной работы и принимаемых мерах по повышению её результативности Президенту Российской Федерации, Совету Федерации и Генеральному прокурору Российской Федерации.

Предлагается внести и другие изменения в УПК.
Концепция законопроекта поддержана Верховным Судом и правительством.

Уважаемые коллеги, по поручению авторов законодательной инициативы выношу на ваше рассмотрение предложение о принятии нашего законопроекта в первом чтении. Все необходимые материалы у вас имеются. Что касается недостатков, которые были отмечены Комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, то они могут быть устранены в порядке подготовки законопроекта ко второму чтению. Просим поддержать наше предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович Москалец сделает содоклад по данному законопроекту.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! 5 июня текущего года был принят федеральный закон, которым создаётся Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации. И, как известно, этим законом внесены дополнения и изменения в два нормативных акта — в Уголовно-процессуальный кодекс и в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Рассматриваемый же сегодня проект федерального закона развивает тезис об организации работы Следственного комитета и более точно определяет его полномочия и взаимодействие в системе органов власти и поэтому вносит изменения ещё в двадцать два нормативных акта в целях обеспечения заблаговременных решений, направленных на более энергичный выход структур Следственного комитета на уровень поставленных задач.

Поддерживая рассматриваемый законопроект с учётом достаточно обоснованных доводов представленного авторами доклада, тезисно остановлюсь только на вопросах, требующих дополнительной оценки и, может быть, доработки ко второму чтению.

Итак, первое. Нам представляется не совсем верным предложенный подход к изменению статей 19 и 20 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", так как производство по делу об административном правонарушении и расследование уголовного дела не только по сути, но и по последствиям — вещи разные и разведение их, передачу в подведомственность генеральному прокурору или председателю Следственного комитета нужно осуществлять не столько механически, сколько по содержанию. То же самое замечание можно отнести и к статье 18 законопроекта, так как предлагаемые изменения касаются членов

избирательных комиссий, в том числе и членов ЦИК, а в нашей жизненной реальности это весьма немаловажно. Следует учитывать здесь и то, что данные нормативные направления регулируются не только законами, но и Конституцией Российской Федерации.

Теперь второе. Требуется тщательной проработки тезис о ежегодном докладе Следственного комитета, как предлагается в законопроекте, только одной из палат Федерального Собрания — Совету Федерации. Почему нужна эта доработка? Мы считаем, потому, что тут может образоваться не только перекоп полномочий, но и конституционный перекоп. Об этом я говорю в связи с тем, что статьями 102 и 103 Конституции Российской Федерации установлены вопросы ведения палат Федерального Собрания. И если говорить о Генеральной прокуратуре, то статьёй 102 Конституции установлено только одно полномочие Совета Федерации: назначение на должность и освобождение от должности Генерального прокурора Российской Федерации. Но затем законом "О прокуратуре..." мы вышли за эти пределы, а теперь предлагается уйти ещё дальше. Полагаем, тут есть определённая опасность, формирующая растущее стремление к особым контрольным полномочиям, может быть, всего парламента, может быть, какой-то его части, и при этом мы видим, что тут недолго подойти и к ситуации фактического контроля над расследованием конкретных уголовных дел, чего действующее законодательство сегодня вообще не допускает. К этому предложению мы относимся настороженно и потому, что заслушивание руководителя следственного органа в промежутках между отчётами создаст дополнительную схему воздействия на конкретную уголовно-правовую ситуацию.

И третье. Создавая структуру и систему Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, не нужно забывать о следственных органах других федеральных органов исполнительной власти, ибо способ их деятельности в чём-то будет адекватен способу работы Следственного комитета при прокуратуре, а сам прокурор будет фактически равноудалён от всей системы следствия в стране.

В целом свои замечания комитет изложил в розданном вам заключении, замечаний, к сожалению, немало, как немало замечаний и в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, это десять страниц машинописного текста. Но мы понимаем всю ответственность за дальнейшую судьбу рассматриваемого законопроекта, видим его недостатки, уверены в их устранении ко второму чтению и рекомендуем от имени Комитета по конституционному законодательству и го-

сударственному строительству принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Один вопрос — у Кузнецова Виктора Егоровича.

Микрофон включите Кузнецову Виктору Егоровичу.

Кузнецов В. Е. У меня вопрос такой. В финансово-экономическом обосновании написано, что дополнительных средств из федерального бюджета не потребуется. Но само перераспределение полномочий между вновь создаваемой структурой и действующей ведь не означает, что если отдаются какие-то полномочия, то тут же отдаются и средства на исполнение этих полномочий. Этого не произойдёт никогда. Поэтому я полагаю, что, наверное, здесь надо понимать, что на это следственное управление, которое будет создано, должны быть выделены средства.

Москалец А. П. Уважаемый Виктор Егорович, уважаемые депутаты! Этот же самый вопрос мы с вами рассматривали и отвечали на него при рассмотрении первого, я бы сказал, базового законопроекта в этой части. И мы тогда уже говорили о том, что в этом году в этой ситуации всё строительство будет происходить за счёт тех средств, которые выделены на содержание правоохранительной системы, и Генеральной прокуратуры в частности. Тем более, что способ финансирования пока ещё не меняется, мы на другой перейдём потом, только в следующем году.

А что касается существующего, сегодня предлагаемого к рассмотрению законопроекта, то, вы знаете, если даже каждый из тех двадцати двух законопроектов взять и по отдельности рассмотреть, то не очевидно, что требуется, явно требуется какое-то резкое, сильное изменение в решении финансовых вопросов. Поэтому мы полагаем, что отсутствие заключения правительства в этой части вполне обоснованное.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Депутат Кондратенко. Одну минуту, Николай Игнатович: у нас будет очень ценное предложение после рассмотрения этого закона.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Александр Петрович, вы опытный юрист. Мне, когда речь идёт о правах человека, о правосудии, не жалко денег даже, я хочу забыть о деньгах, я думаю о человеке. С вашим участием прокурора отстраняли от возбуждения уголовных дел, он был альтернативой следователю, и следователь боялся прокурора, надо было доказывать, правильно возбуждаешь или нет, а сегодня мы стали на путь произвола. Тем более

всегда мы вели работу по профилактике жестокости в милиции. Это было целое направление в работе в советское время (я имел отношение к органам), потому что, работая, сталкиваясь с преступностью, милиционеры ожесточаются, и ребята нередко становятся на путь мести, жестокости. Нужно было это направление — профилактика жестокости, а теперь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента не желают высказаться? Не желают. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

И пока идёт голосование, я хочу вам сказать, что сегодня постановление роздано взамен розданного ранее, первый листочек. Это касается поправок.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.

Плигину Владимиру Николаевичу по карточке Залиханова включите микрофон.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаю вернуться к обсуждению порядка работы Государственной Думы, повестки дня Государственной Думы: есть предложение.

Председательствующий. Пожалуйста, кто за предложение Плигина Владимира Николаевича? Прошу проголосовать. Возвращение к порядку работы на 4 июля.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 156 чел. 34,7 %
Результат: принято

Вернулись к порядку работы.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин. По карточке Залиханова.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я предлагаю включить в повестку дня на 4 июля все вопросы, которые касаются законопроектов второго чтения по мировым судьям. Такого рода законопроектов будет сегодня тридцать шесть из тридцати семи законопроектов, которые предлагалось рассмотреть завтра, за исключением законопроекта по Владимирской области, предлагаю все рассмотреть сегодня.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, я прочитаю сейчас просто наименование субъектов, где мы с вами будем увеличивать количество судебных участков и число мировых судей, для того чтобы включить в порядок работы. Это город Москва, Воронежская область, Тамбовская область, Самара, Тверская область, Калужская область, Ивановская область, Костромская область, Астраханская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Приморский край, Алтайский край, Республика Дагестан, Вологодская область, Оренбургская область, Псковская область, Новгородская область, Тульская область, Омская область, Республика Бурятия, Пермский край, Удмуртская Республика, Кемеровская область, Ярославская область, Республика Якутия, Томская область, Кабардино-Балкарская Республика, Амурская область, Иркутская область, Курская область, Ульяновская область, Читинская область, Нижегородская область, Кировская область, Республика Чувашия и Калининградская область. Кто за предложение Владимира Николаевича Плигина включить в повестку дня законопроекты, касающиеся количества судебных участков и числа мировых судей в перечисленных субъектах?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято.

Чилингаров Артур Николаевич по ведению.

Чилингаров А. Н. Уважаемые коллеги, у нас есть опыт — ускоренный режим. Пожалуйста, давайте попробуем.

Председательствующий. Я пока предлагаю сделать доклад Владимиру Николаевичу Плигину.. Александр Петрович

Москалец? Сарычев, да? Стрельников Александр Николаевич? Трое все поднялись возбуждённые. Кто докладывает?

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Стрельников А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Вы не беспокойтесь, доклад будет очень кратким.

Представленные к рассмотрению законопроекты приняты Государственной Думой в первом чтении 14 июня 2007 года. К каждому из проектов предлагается одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Все поправки условно можно разделить на три группы.

Первая — те поправки, которые являются исключительно юридико-техническими и учитывают замечания Правового управления. В этой группе те поправки, которые касаются порядка вступления в силу будущих законов. Из текстов проектов исключается положение о вступлении в силу законов либо с 1 января 2007 года, поскольку такая формулировка утратила актуальность, либо с момента их официального опубликования, так как нет необходимости устанавливать особый порядок вступления в силу данных изменений. В данном случае оптимальным является общий порядок вступления в силу федеральных законов, установленный Федеральным законом "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания", то есть по истечении десяти дней после дня их официального опубликования.

Вторая группа — поправки, касающиеся порядка финансирования дополнительного числа мировых судей.

Третья группа поправок предусматривает корректировку цифр, которые непосредственно указывают то число мировых судей, которое добавится к уже установленному числу мировых судей в каждом регионе.

У вас все эти документы имеются. Если будут вопросы, я по каждому региону могу ответить. Ещё раз напоминаю, что одним из основных поводов, а главное, правовых доводов для увеличения числа мировых судей является вступившее в силу с 1 января 2007 года изменение в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", которым уменьшена максимально возможная численность населения на одном судебном участке с тридцати тысяч до двадцати трёх тысяч человек, то есть изменён порядок формирования судебных участков. Этим и обусловлена необходимость пересмотра установленного числа мировых судей в субъектах Российской Федерации.

Вместе с тем внимательно изучались представленные авторами законопроектов сведения по численности населения на

каждом из судебных участков и районов, определялись те участки, численность населения на которых превышает максимально допустимый критерий численности (двадцать три тысячи человек), установленный законодательством. В таких районах, безусловно, необходимо введение дополнительного числа мировых судей, что учитывалось комитетом при подготовке законопроектов к рассмотрению.

С учётом поправок, рекомендованных к принятию, комитет доработал тексты законопроектов, получил заключения Правового управления на все тексты законопроектов, подготовленные к принятию во втором чтении и в целом. Материалы по указанным законопроектам были всем вам направлены 28 июня 2007 года. Итак, представленные законопроекты готовы к рассмотрению во втором и третьем чтениях и рекомендуются комитетом к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Я только хотела уточнить: мы можем сначала голосовать второе чтение, а потом уже третье? Они готовы у вас, значит, у нас будет два голосования.

У нас поправки в какие законопроекты есть, Александр Николаевич?

Стрельников А. Н. Все поправки к законопроектам розданы депутатам.

Председательствующий. Так, есть ли вопросы по законопроекту, который касается общего числа мировых судей и количества судебных участков в городе Москве? Нет. Кто за то, чтобы принять предложенные комитетом поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

И в рамках "часа голосования" прошу проголосовать по данному законопроекту в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок по пункту 32, что касается Воронежской области? Нет. Кто за принятие поправок, рекомендованных комитетом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас мы проголосуем по этому законопроекту, а потом примем решение.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

И прошу проголосовать в рамках "часа голосования" за данный законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть предложение работать по ускоренному режиму голосования. Нет возражений? Будем голосовать за это? Нет.

Прошу технические службы перейти на ускоренный режим голосования.

Пункт 33, об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в Тамбовской области. Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.

В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 34, это Самарская область, также об общем числе мировых судей и количестве судебных участков. По таблице принятых поправок есть ли вопросы? Кто за данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за принятие данного законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

В рамках "часа голосования" ставим законопроект на голосование в третьем чтении. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принимается.

Аналогичный законопроект по Тверской области. Кто за принятие таблицы поправок, рекомендованных к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принято.

И в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принято.

Рассматриваем пункт 36, Калужская область. Есть ли вопросы по таблице принятых поправок? Кто за то, чтобы принять таблицу? Прошу проголосовать. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принято.

Кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 37, Ивановская область. Есть ли вопросы по таблице поправок? Кто за принятие таблицы поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 74,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принято.
Кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принято.
И в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.
Аналогичный законопроект, пункт 38, по Костромской области. Есть ли вопросы по таблице поправок? Прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принимается.
И в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.
И сейчас третье чтение, да? Да. В рамках "часа голосования" прошу принять законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается.
Пункт 39, Астраханская область. Есть ли вопросы по таблице принятых поправок? Прошу проголосовать за данную таблицу.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.
Прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.
И в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается.
Так, это у нас была Астраханская область. Сейчас Ханты-Мансийский автономный округ. Есть ли вопросы по таблице принятых поправок? Прошу проголосовать за таблицу принятых поправок.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принимается.
Прошу проголосовать за законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы? Прошу проголосовать за законопроект в рамках "часа голосования" в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.
Аналогичный законопроект под номером 41, об увеличении числа мировых судей и количества судебных участков в Приморском крае. Есть ли вопросы по таблице поправок? Прошу проголосовать за таблицу принятых поправок.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.
Кто за принятие данного проекта закона во втором чтении? Прошу проголосовать.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.
В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Аналогичный законопроект под номером 42, Алтайский край. Есть ли вопросы по таблице принятых поправок? Прошу проголосовать за данную таблицу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

В рамках "часа голосования" прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 43, Республика Дагестан. Есть ли вопросы по таблице принятых поправок? Нет. Кто за таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.
Кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.
Кто за принятие проекта закона в третьем чтении? В рамках "часа голосования" прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.
Аналогичный законопроект, Вологодская область. Есть ли вопросы по таблице принятых поправок? Прошу проголосовать за таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.
Прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.
И в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 45, Оренбургская область. Есть ли вопросы по таблице принятых поправок? Прошу проголосовать за таблицу.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.
Прошу проголосовать за законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.
И в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 46, о количестве судебных участков и числе мировых судей в Псковской области. Есть ли вопросы по таблице принятых поправок? Прошу проголосовать за таблицу. Кто за? Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.
Прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.
И в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.
Аналогичный законопроект по Новгородской области. Есть ли вопросы по таблице поправок? Прошу проголосовать за таблицу принятых поправок.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

И в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, аналогичный законопроект, Тульская область. Если нет вопросов по таблице поправок, рекомендованных к принятию, прошу за неё проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

На голосование ставится законопроект для принятия во втором чтении. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.
В рамках "часа голосования" прошу проголосовать по данному законопроекту в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.
Аналогичный законопроект по Омской области. Если нет вопросов по таблице принятых поправок, прошу за неё проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.
Кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.
И в рамках "часа голосования" прошу проголосовать в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.
Аналогичный законопроект по Республике Бурятия. Если нет вопросов по таблице принятых поправок, прошу за неё проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.
Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прощу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.
И в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принято.
Законопроект по Пермскому краю. Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Если нет, прошу за неё проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

И в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Аналогичный законопроект по Удмуртской Республике.

Если нет вопросов по таблице принятых поправок, прошу за неё проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Кто за законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.
И в рамках "часа голосования" прошу принять законопроект в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.
Аналогичный законопроект по Кемеровской области. Если нет вопросов по таблице принятых поправок, прошу за неё проголосовать.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.
Прошу проголосовать за законопроект во втором чтении.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.
И в рамках "часа голосования" прошу принять законопроект в третьем чтении.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.
Законопроект о количестве судебных участков и числе мировых судей в Ярославской области. Если нет вопросов по таблице принятых поправок, прошу за неё проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.
Прошу проголосовать законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.
И прошу в рамках "часа голосования" принять законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.
Следующий законопроект, Республика Саха (Якутия). Если нет вопросов по таблице поправок, рекомендованных к принятию, прошу по ней проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.
Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении?
Прошу проголосовать.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.
В рамках "часа голосования" прошу проголосовать по законопроекту в третьем чтении.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 56, Томская область. Есть ли вопросы по таблице принятых поправок? Если нет, прошу по ней проголосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Принято.
Прошу проголосовать по законопроекту во втором чтении.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.
В рамках "часа голосования" прошу проголосовать по законопроекту в третьем чтении.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 57, Кабардино-Балкарская Республика. Есть ли вопросы по таблице принятых поправок? Если нет, прошу проголосовать.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.
Прошу проголосовать по законопроекту во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.
В рамках "часа голосования" прошу проголосовать по законопроекту в третьем чтении.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято.
Аналогичный законопроект по Амурской области. Если нет вопросов по таблице поправок, рекомендованных к принятию, прошу по ней проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.
Кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прощу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.
В рамках "часа голосования" прошу проголосовать по законопроекту в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.
Законопроект по Иркутской области. Есть ли вопросы по таблице принятых поправок? Если нет, прошу по ней проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.
Прошу проголосовать по законопроекту во втором чтении.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принято.
Прошу проголосовать в рамках "часа голосования" по законопроекту в третьем чтении.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.
Курская область. Если нет вопросов по таблице принятых поправок, прошу её проголосовать.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принято.
Прошу проголосовать по законопроекту во втором чтении.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.
В рамках "часа голосования" прошу проголосовать по законопроекту в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.
Законопроект о количестве судебных участков и общем числе мировых судей по Ульяновской области. Если нет вопросов по таблице принятых поправок, прошу её проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.
Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принято.
Прошу проголосовать по законопроекту в третьем чтении в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Читинская область. Если нет вопросов по таблице принятых поправок, прошу её проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

Прошу проголосовать по законопроекту во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

И в рамках "часа голосования" прошу принять законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Законопроект по Нижегородской области. Если нет вопросов по таблице поправок, рекомендуемых к принятию, прошу проголосовать за таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении?
Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается.

И в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект по Кировской области. Если нет вопросов по таблице принятых поправок, прошу за неё проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Прошу проголосовать за законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принято.

И в рамках "часа голосования" прошу принять законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принимается.
Чувашская Республика. Если нет вопросов по таблице принятых поправок, прошу за неё проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принимается.
Кто за законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.
И в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принимается.
И последний законопроект — по Калининградской области. Если нет вопросов по таблице поправок, рекомендованных к принятию, прошу проголосовать за данную таблицу.

Включите режим голосования.
Владимирская область у нас на завтра остаётся.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается.

Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принимается.

И в рамках "часа голосования" прошу принять законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается.

Депутат Кондратенко просил слова по ведению. Пожалуйста, Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Дорогая Любовь Константиновна, при такой интенсификации мы, депутаты четвёртого созыва, раньше времени пойдём по рыночным рядам, приговаривая: "Подайте бывшему депутату Государственной Думы!" (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть несколько протокольных поручений. Я быстро тоже прочитаю их.

Гудков — Комитету по бюджету и налогам. Черёмушкин Василий Павлович.

Пока включают микрофон Василию Павловичу, мы с Артуром Николаевичем передаём вам благодарность от Председателя Государственной Думы за нашу активную работу.

Пожалуйста, Василий Павлович Черёмушкин.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Протокольное поручение Гудкова мы не можем даже поставить на голосование, поскольку оно не озвучено. Во-вторых, текст протокольного поручения никакого отношения к формату протокольного поручения не имеет.

Председательствующий. Я хочу вам сказать, что Геннадий Владимирович Гудков сегодня подходил перед началом обсуждения, он просто не успел обозначить своё протокольное поручение. Мы здесь, в президиуме, как бы дали ему добро на то, что он его распечатает и раздаст в зале. Прошу это уточнить и завтра рассмотреть данное протокольное поручение.

Протокольное поручение депутатов Глотова, Безбородова, Селезнёва. Нет вопросов? Нет. Принимается.

Протокольное поручение Безбородова и Глотова ещё двум комитетам: по охране здоровья и по культуре. Нет вопросов? Нет. Принимается.

Селезнёв, Безбородов, Глов — Комитету по образованию и науке. Есть замечания? Нет. Принимается.

Мухина, Глов — Комитету по обороне. Есть замечания? Нет. Принимается.

Глов — комитету по экономической политике. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Комитет предлагает оформить депутатский запрос, автор с этим согласен.

Председательствующий. Оформите? Согласен, тогда не голосуем.

Депутат Бабурин — Комитету по международным делам. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Сергей Николаевич Бабурин просит представить информацию по итогам визита президента в Соединённые Штаты Америки. Комитет по международным делам считает, что та информация, которая содержится в средствах массовой информации, достаточна, и другую информацию мы просто не имеем права... других источников у нас просто нет. Поэтому комитет предлагает не принимать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 32 чел. 10,9 %
Проголосовало против 259 чел. 88,1 %
Воздержалось 3 чел. 1,0 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Кармазина — Комитету по экологии. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Махмудов — Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам. Есть замечания? Нет. Принимается.

Депутат Рашкин — комитетам по труду и охране здоровья. Есть замечания? Нет. Принимается.

И депутат Гудков — Комитету по охране здоровья. Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Геннадий Владимирович! В вашем протокольном поручении очень много оценочных норм. Поскольку мы не обсуждали, принимать в данной редакции это протокольное поручение мы не можем.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Гудкова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 10,3 %
Проголосовало против 243 чел. 89,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 271 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, я благодарю вас за действительно плодотворную работу сегодня. Всего доброго! Заседание закрыто.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 июля 2007 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, доброе утро! Четверг, 5 июля, 10.00. Давайте регистрируемся.

Уважаемые депутаты, кто без карточки или не успел зарегистрироваться, сделайте, пожалуйста, это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)
Присутствует 418 чел. 92,9 %
Отсутствует. 32 чел. 7,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы с вами можем работать.

Уважаемые коллеги, как вы, конечно, знаете, сегодня на 119-й сессии Международного олимпийского комитета в Гватемале в результате голосования членов МОК право провести зимние Олимпийские игры 2014 года получил город Сочи. Поздравляю вас и всех граждан России с этим знаменательным событием, ставшим ещё одним свидетельством высокого международного авторитета нашей страны, и выражаю от вашего имени уверенность, что Государственная Дума сделает всё от неё зависящее, чтобы Олимпиада в Сочи стала ярким событием международной спортивной жизни. Поздравляю вас всех! *(Продолжительные аплодисменты.)*

Из зала. Сочи! Сочи! Сочи!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у вас имеется порядок работы на 5 июля, предлагаю проголосовать его за основу.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, как вы знаете, мы сегодня проводим дополнительное заседание, и поэтому Совет Государственной Думы обсудил вопросы повестки дня сегодняшнего и завтрашнего заседаний сегодня в девять утра, и на Совете принят ряд решений, которые корректируют тот документ, который мы только что приняли за основу. Я, с вашего согласия, оглашу ряд принятых Советом решений.

Предлагается пункт 4 рассмотреть в фиксированное время, в 12.30. Рассмотрение пункта 13 перенесено на 6 июля. Пункт 15 предлагается не рассматривать сегодня на заседании. Рассмотрение пункта 18 перенесено на осеннюю сессию 2007 года. И дополнительно включено три вопроса: первый — о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации", второй — о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о реализации права инвалидов, имеющих ограничение способности к трудовой деятельности III степени, и детей-инвалидов, получающих государственную социальную помощь в виде набора социальных услуг, на бесплатный проезд на междугородном транспорте к месту лечения и обратно" и третий — о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О нарушении в отдельных субъектах Российской Федерации, расположенных на территории Дальнего Востока, прав детей-инвалидов на бесплатный проезд к месту лечения и обратно".

Уважаемые депутаты, я предлагаю проголосовать сейчас за внесение этих изменений в порядок работы, а потом мы слушаем ваши предложения. Кто за то, чтобы данные изменения были внесены в порядок работы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Внесли изменения.

И ещё, уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что Совет, с нашего общего согласия, решил не дополнять повестку дня сегодняшнего и завтрашнего заседаний какими-то вопросами, учитывая, что это последние два дня нашей работы, поэтому я, конечно, сейчас объявлю запись, но предлагаю не насыщать повестку и вносить только те изменения, которые касаются непосредственно пунктов, внесённых в порядок работы.

Включите запись.

Напоминаю: у нас всего пять минут на обсуждение порядка работы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Посмотрите порядок работы, за который вы проголосовали. Вы голосовали за этот порядок, господин Лебедев!

Покажите список записавшихся.

Тем не менее двадцать два человека записались. Как поступим, уважаемые коллеги? Давайте десять минут отведём на обсуждение, но ещё раз прошу обсуждать тот порядок работы, который мы с вами приняли.

Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Хочу ещё раз поздравить всех нас с выбором Сочи и сказать, что депутаты участвовали в этом деле, в том числе депутаты от ЛДПР работали и на дипломатическом уровне, и на пропагандистском уровне и уговаривали членов МОК (потом вам скажем фамилии, с кем работали). Это действительно большая победа, победа всего государства. И хотелось бы, чтобы так же, как было с Сочи, мы навалились на другие проблемы, скажем авиастроения. Вот все — от президента до всех фракций — навалились бы, и через пять — семь лет мы получили бы российские самолёты. Навалились бы на проблему достройки метро в крупных городах — нам надо достраивать метро, мы задыхаемся в крупных городах. И так же сделали бы, то есть мы показали бы, как мы можем решать все вместе — от президента до...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я обратился к вам с просьбой и сослался на решение Совета. Ну замечательное событие, все мы радуемся этому. Я думаю, что человек сорок, если не больше, сегодня в зале готовы были бы отметить по этому поводу. Я прошу вас выступать непосредственно по порядку работы, который мы приняли за основу. Таково было решение Совета.

Депутат Курдюмов, пожалуйста.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Курдюмова.

Уважаемые депутаты, в стане российской оппозиции произошло знаменательное событие — развалилась так называемая "Другая Россия". При первом же дележе виртуального президентского портфеля бесславно закончилась очередная антироссийская провокация. На свалке оказалась разношёрстная политическая икебана, надёрганная из бывших премьеров, шахматистов, банкиров и эмигрантов. Теперь ясно, что у заговорщиков на первом месте стояло не желание помочь людям, а личные амбиции, власть, деньги. Как заместитель председателя Комитета по безопасности, приветствую поражение проходимцев и жуликов. Другой России не может быть, Россия у нас одна, и нужно не разрушать её, а болеть за её интересы так, как сегодня ночью болели жители славного города Сочи.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я уже не знаю, на каком языке — может быть, на татарском попробовать? — обратиться к вам (*оживление в зале*), чтобы вы выступали по тем вопросам, которые включены в порядок работы. Ну мне не хочется применять административный ресурс, на чём настаивает мой коллега, и выключать микрофон выступающим. Кушцов прав, он стоит на страже регламентных требований.

Пожалуйста, депутат Плетнёва.

Куликов О. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Куликов Олег Анатольевич по карточке Плетнёвой.

Уважаемый Олег Викторович, у меня небольшое протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам.

В 2006 году из федерального бюджета было выделено 5,5 миллиарда рублей на проведение сельскохозяйственной переписи. Прошу запросить в правительстве результаты этой переписи и довести до депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. А протокольное поручение какому комитету? Аграрному?

Куликов О. А. По аграрным вопросам.

Председательствующий. По аграрным вопросам. Спасибо. Это по повестке.

Депутат Горячева.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Олег Викторович. Я тоже по повестке.

Вот сегодня дополнительно включены в порядок работы два обращения к председателю правительства. Скажите, пожалуйста, под какими номерами они поставлены в повестку. Я являюсь одним из авторов, и мне хотелось бы знать, в конце они стоят или где-то в середине.

Председательствующий. Давайте сейчас определимся, это наше право. Мы обычно проекты постановлений рассматриваем перед первым перерывом. Если вы не возражаете и если коллеги согласны, мы могли бы пункты 2 и 3 из тех, что я зачитал, поставить на 11.45, допустим. Принимается, коллеги? Согласны. Соответственно пункт 1 — это третье чтение — поставим в раздел законопроектов третьего чтения. Спасибо, решение приняли.

Депутат Чернышов.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по образованию и науке. Речь идёт в очередной раз о нашем образовательном "МММ" — о пресловутом едином госэкзамене. В общем-то, всё в этом протокольном поручении описано, но я хочу обратиться лично к вам, как к ведущему сегодняшнее пленарное заседание, как к одному из руководителей Думы, и к Николаю Ивановичу Булаеву, который присутствует в этом зале, по конкретному человеку.

В этом году физико-технический лицей № 1 города Саратова окончила Яшкова Ольга Валерьевна (она ещё... в общем, можно и без отчества). Она сдала единый госэкзамен по русскому языку на 100 баллов. В Интернете на официальном сайте министерства образования до сих пор эти 100 баллов значатся, эти 100 баллов предварительно подтверждены бумагой. Когда пришёл окончательный сертификат и когда уже закрылись апелляционные комиссии, оказалось на 28 баллов меньше. Но это поспраивание всех конституционных прав и норм, которое вообще возможно!

Председательствующий. Алексей Геннадиевич, если это так, то это действительно и поспраивание прав данного человека, и нарушение закона. Я прошу вас отразить это в своём протокольном поручении, и комитет наверняка разберётся. Вот collega Булаев говорит о своём согласии.

Депутат Мухина.

Глотов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Глотов по карточке Мухиной.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Фракция предлагает протокольное поручение в адрес Комитета по делам женщин, семьи и детей и Комитета по безопасности. Совершенно нетерпимая ситуация складывается с похищением детей на улицах наших городов, посёлков и районных центров. Ситуация в Свердловске, он же Екатеринбург: опять три девочки похищены. Как правило, дети уже не возвращаются к родителям.

Мы предлагаем запросить в правительстве и представить информацию о принимаемых мерах по поиску детей, наказанию виновных и о профилактических мероприятиях, которые должны всё-таки в этой связи осуществляться.

Спасибо.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение. Депутат Полуханов. Нет его. Депутат Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, в период проведения выборов в осеннюю сессию мы будем работать в специальном режиме, то есть заседания будут проходить по вторникам, средам и пятницам. В связи с этим по поручению Совета предлагаю проводить заседания Совета Думы в понедельник в 12 часов, с тем чтобы аппарат успел подготовить соответствующие документы. Прошу поддержать голосованием.

Спасибо.

Председательствующий. Вы раздаёте какой-то материал или мы устно голосуем это? Я поставлю это предложение на голосование после того, как мы обсудим все пункты, все предложения.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Олег Викторович, просто хочу несколько вас поправить (я по Регламенту): комитет или Совет Думы не могут ограничивать сессию. И Совет не принимал сегодня решения не вносить никаких вопросов. Более того, завтра с голоса будет вноситься вопрос, как вы помните, по согласованию с ГПУ президента. То есть ограничивать Регламент и отменять его вот просто так, мимоходом, нельзя. Если Валентин Алек-

сандрович контролирует, он вам это тоже скажет. Мы сейчас вправе вносить предложения по повестке дня — любые. Мы взяли за основу предложение Совета, но это не отменяет прав депутатов Государственной Думы.

У меня выступление по порядку ведения.

Председательствующий. Сергей Николаевич, спасибо, но напоминаю вам, что тем не менее вчера на Совете была достигнута договорённость, никто не возражал. И я обращаю ваше внимание, что... если вы возьмёте порядок работы на сегодня, который мы проголосовали за основу, здесь написано: 10.00—10.05 — о проекте порядка работы. Тем не менее, зная, что вы будете стоять на страже прав депутатов, я предоставил возможность для внесения предложений в повестку дня.

Морозов, пожалуйста.

Морозов И. Н., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Олег Викторович, вчера жители высотного дома на Котельнической набережной провели сход, на котором высказали свою обеспокоенность по поводу подготовительных работ, которые начала компания "Дон-Строй", в связи со строительством нового здания. Приглашённые эксперты все как один заявили, что это строительство объективно приведёт к конструктивным изменениям этого огромного сооружения и может вызвать там необратимые процессы, в результате которых этот дом перейдёт в категорию аварийного жилья. А местные руководители, которые присутствовали на сходе, сказали, что технической документации на строительство этого здания у "Дон-Строя" нет. Поэтому предлагается дать протокольное поручение комитету по промышленности запросить через Ростехнадзор сведения о технической документации компании "Дон-Строй" на строительство дома около Котельнической набережной.

Председательствующий. Готовьте протокольное поручение.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня предложение исключить сегодня из повестки дня пункт 6. Мотивация следующая. Мы в очередной раз принимаем в летнюю сессию, как уже было в 2003 году с автогражданской, в 2004 году с Жилищным кодексом и с законом о монетизации, закон, который будет иметь весьма большое значение для страны. Я абсолютно убеждён и готов это обосновать, если мы дойдём до поправок, что закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", если он

останется в его сегодняшнем виде, будет тормозить развитие рыночных отношений в коммунальной сфере, препятствовать реализации людьми форм жилищного самоуправления. И системы целевого расходования денег на капитальный ремонт законопроект в нынешней редакции не предполагает. Поэтому полагаю вполне возможным и разумным перенести рассмотрение данного вопроса на осень, чтобы спокойно принять нормальное решение, а не объяснять потом, через полгода, как уже было с монетизацией, что во всём виноваты мэры и губернаторы, которые неправильно толкуют замечательное федеральное законодательство.

Спасибо.

Председательствующий. От комитета — депутат Шакум. А потом, когда обсудим, проголосуем. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Включите микрофон.

Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению, проведено несколько заседаний рабочей группы. На итоговом заседании комитета принят ряд поправок, скажем так, оппозиционных на первый взгляд. Мы учли всё, что могли. Законопроект в дальнейшей доработке, на наш взгляд, сегодня не нуждается.

Председательствующий. Точки зрения высказаны, проголосуем.

Депутат Гостев, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

На фоне прекрасной и громкой победы Сочи ещё более мерзкой выглядит жизнь более трёх тысяч человек, проживающих в восьми общежитиях Воронежа, которые каким-то образом приватизировало ОАО "Центр кадровой и социальной работы". Условия проживания в общежитиях невыносимы, плата за наём составляет от 34 до 63 рублей за квадратный метр без учёта оплаты коммунальных услуг. Проживающих в общежитиях угрозами выселения принуждают заключать договоры о коммерческом найме. Это кабальное требование, которое может привести в конечном итоге к выселению из общежития, если не будет пролонгирован указанный договор. Считаю, что с этим мириться нельзя. В Жилищный кодекс необходимо внести положение, защищающее права проживающих в общежи-

тиях от алчных хищников — хозяев. Да и в Уголовный кодекс следовало бы внести соответствующие статьи.

И последнее. Кибирев Борис Григорьевич, который докладывает... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Гостев Р. Г. Кибирев, который докладывает пункт 16, просил перенести его вопрос в конец повестки, так как он находится в Московской городской Думе по поручению одного из руководителей Думы.

Председательствующий. Депутат Курьянович.

Курьянович Н. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Заканчиваются наша сессия и три с половиной года работы Государственной Думы. Но я, и как гражданин России, и как депутат, не могу припомнить ни одного законопроекта, который бы действительно защищал интересы, свободы и законные права наших граждан, а принимали мы те законопроекты, которые вели к разрушению России: передали китайцам острова, лишили пенсионеров и других льготников причитающихся им дивидендов.

Председательствующий. Николай Владимирович, это что у нас, "час заявлений", что ли, политических?

Курьянович Н. В. Олег Викторович, вы постоянно нарушаете Регламент! Я об этом тоже хотел сказать — о том, что у нас беспрецедентным образом попираются все регламентные нормы, когда с вечера у нас одна повестка дня, утром — другая, что "час заявлений" систематически не проводится, кнопка "поведению" может часами гореть. Это всё лишь штрихи к работе нашей уважаемой Думы, которая штампует вот такие законы, которые приведут к исторической катастрофе!

Председательствующий. Депутат Гудков.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, у меня немножко странное поручение бюджетному комитету, вернее, его руководству: наконец-таки выполнить положенную процедуру, в том числе решение Совета Государственной Думы вынести на рассмотрение законопроект (я от имени его авторов выступаю), всеми поддержанный — и правительством, и администрацией президента, и подкомитетом, и всеми, всеми, всеми, — который с середины июня находится в комитете и не рассматривается. И это делается, по-моему, умышленно. Во всяком случае, я не могу получить ответа от Юрия Викторовича Васильева. Уже три недели он не находит возможности меня принять, видимо, в силу большой зна-

чимости бюджетного комитета и, наверное, должности председателя. Ну просто какая-то внутренняя "Санта-Барбара"! Надо вопрос этот решать. А если каким-то депутатам не нравится этот законопроект, наверное, это не основание для того, чтобы не выполнять процедурное решение, которое закреплено в решении Совета Государственной Думы, обязательно рассмотреть этот проект закона, которого ждут шахтёры, которого ждёт огромное количество угольных предприятий в весеннюю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кто-то из бюджетного комитета может дать разъяснение по этому вопросу? По крайней мере, слышат и Юрий Викторович, и депутат Шуба. Я прошу тогда подойти, связаться с Геннадием Владимировичем и дать разъяснение по поводу позиции бюджетного комитета.

Не сработала кнопка у депутата Останиной. Последнее предложение, и будем голосовать.

Пожалуйста, депутат Останина, ваше предложение.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, ровно год назад, перед уходом на парламентские каникулы, мы принимали обращение к Председателю Правительства Российской Федерации о необходимости принятия неотложных мер по усилению государственного контроля за усыновлением (удочерением) детей. Речь идёт о российском и об иностранном усыновлении. Конечно, нельзя не заметить перемен, которые произошли, особенно во внутреннем усыновлении: это и бесплатная социальная реклама на центральных телеканалах, это и объявление 2008 года Годом семьи, это и разовые выплаты при усыновлении детей. Но, к сожалению, сколь-либо заметных перемен при иностранном усыновлении не произошло, и, самое главное, было проигнорировано наше предложение заключать двусторонние договоры с государствами, где имеют место факты жестокого обращения с нашими детьми. Поэтому я просила бы поддержать моё протокольное поручение Комитету по международным делам запросить в Министерстве иностранных дел информацию о ходе работы по подготовке и заключению двусторонних договоров и представить проекты этих договоров.

И, Олег Николаевич, я могу проинформировать по поводу протокольного поручения, которое... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, готовьте ваше протокольное поручение, мы его рассмотрим.

Уважаемые депутаты, давайте обсудим поступившие предложения.

Депутат Митрофанов — было выступление по поводу Сочи.

Депутат Абельцев — тоже.

Депутат Куликов — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам.

С депутатом Горячевой мы обсудили и договорились, что два проекта обращений мы обсудим в 11 часов 45 минут.

Депутат Чернышов — протокольное поручение Комитету по образованию и науке. И то, что касается этой девочки... ну, разберутся, депутат Булаев это слышал.

Депутат Глотов — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по делам женщин, семьи и детей и Комитету по безопасности.

Депутат Ковалёв внёс предложение в связи с изменением порядка работы на осеннюю сессию перенести время проведения Совета Государственной Думы на понедельник, на 12 часов, для того чтобы мы могли работать в оптимальном режиме. Ставлю на голосование предложение депутата Ковалёва.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 281 чел. 62,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 284 чел.
Не голосовало 166 чел. 36,9 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Бабурин сделал замечание ведущему.

Депутат Морозов — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Готовьте.

Депутат Шеин предложил исключить из повестки дня пункт 6. Депутат Шаккум высказал позицию комитета, который настаивает на том, чтобы рассматривать сегодня этот пункт повестки дня. Ставлю на голосование предложение депутата Шеина снять сегодня с рассмотрения пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против. 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Вопрос остаётся в повестке дня.

Депутат Гостев — заявление плюс предложение переместить в повестке дня пункт 16. Руслан Георгиевич, у меня вот какое предложение: чтобы не нарушать Регламент, мы можем поставить пункт 16 последним среди законопроектов второго чтения. Если к этому времени депутат Кибирев не придёт, тогда попросим палату согласиться с каким-то дальнейшим перемещением, но пока не будем нарушать Регламент, ставим пункт 16 последним среди законопроектов второго чтения. Принимается.

Депутат Курьянович — это было заявление.

Депутат Гудков обратился к бюджетному комитету. Прошу дать ему соответствующие разъяснения.

Депутат Останина — протокольное поручение Комитету по международным делам. Она настаивает на уточнении.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Останиной.

Останина Н. А. Олег Викторович, спасибо.

Не по поводу моего протокольного поручения. Просто коллега Готов внёс предложение дать протокольное поручение по поводу обеспечения безопасности детей нашему Комитету по делам женщин, семьи и детей. Я хочу сказать, что по инициативе нашей фракции Совет Думы принял решение о проведении 5 сентября "правительственного часа" с приглашением генерального прокурора, Нургалиева, а также Фурсенко по вопросу обеспечения безопасности детей. Поэтому в принципе я за это протокольное поручение, но хотела бы проинформировать, что подобный "правительственный час" уже запланирован.

Председательствующий. Это тем не менее не лишает права депутата Глотова подготовить соответствующее протокольное поручение, мы его обсудим в конце нашей работы.

Уважаемые депутаты, все предложения обсуждены. Мне подсказывали, что, оказывается, пункт 16 — это первое чтение, а не второе, поэтому мы можем сдвинуть законопроект в самый конец нашей повестки. Это я Руслану Георгиевичу говорю. Так что вопрос считаем решённым.

Уважаемые депутаты, все предложения обсуждены. Ставлю на голосование порядок работы на 5 июля, четверг, с теми изменениями, которые мы с вами внесли.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	334 чел. 74,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	334 чел.
Не голосовало	116 чел. 25,8 %
Результат: принято	

Приступаем к работе.

Пункт 2, проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Ивановича Гришина.

Гришин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу одобрить в третьем чтении проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа". Законопроект прошёл все регламентные процедуры, замечаний по нему нет. Прошу одобрить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу и по предложению комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Виктор Иванович.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Владимира Дмитриевича Кательникова.

Кательников В. Д., *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по энергетике, транспорту и связи подготовил к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников угольной промышленности". Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Владимиру Дмитриевичу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 4 мы с вами договорились поставить на фиксированное время, на 12.30, поэтому мы к нему ещё вернемся, пока не рассматриваем.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сергея Алексеевича Попова.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект вчера был доложен вам во втором чтении. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу депутата Попова? Нет. Выносим на "час голосования".

Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, мы с вами внесли дополнительно для рассмотрения в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Доклад депутата Гончара Николая Николаевича, члена комитета по бюджету.

Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович и уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам просит Государственную Думу принять в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Правовое управление рассмотрело указанный законопроект и не имеет замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера.

Спасибо. Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу депутата Гончара? Нет. Выносим на "час голосования".

Уважаемые депутаты, учитывая, что пункт 4 мы рассмотрим отдельно и тогда я вторично, видимо, объявлю "час голосования", если мы будем рассматривать этот законопроект в третьем чтении, сейчас я объявляю "час голосования" для пунктов 2, 3, 5 и пункта 1 дополнительной повестки. Сначала голосуем по пункту 2.

По мотивам от фракции ЛДПР — депутат Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, речь идёт об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта в результате объединения Читинской области и Агинского Бу-

рятского автономного округа. Мы поддерживаем этот законопроект и все законопроекты, которые ведут к укрупнению, созданию крупных субъектов Федерации и ликвидации национальных образований. Это принципиальная позиция ЛДПР, выраженная много лет назад, и потихоньку эта программа стала осуществляться. Мы приветствуем это в целом, однако считаем, что всё делается достаточно медленно. Если мы путём референдумов будем объединять регионы, то нам потребуется пятьдесят лет для того, чтобы действительно осуществить всё это в масштабах страны. И тем более, обратите внимание, мы пока не касаемся серьёзнейших нефтяных матрёшек, так сказать, это там, где крутятся огромные деньги. Здесь есть некие политические опасения насчёт объединения.

Конечно, наш подход принципиальный: это надо делать путём конституционных изменений, иначе мы будем, повторяю, тратить годы на то, чтобы получить новую структуру. Идеально, если мы получим сорок — пятьдесят крупных губерний, без всяких национальных конструкций. В названиях этих губерний должна отсутствовать национальность, должен быть только географический подход, и программа эта была изложена ЛДПР ещё в 91-м году.

Мы хотим ещё коснуться и необходимости некоторых изменений в составе нынешней Федерации. Ну, например, я считаю, что город Сочи — победитель в конкурсе на проведение Олимпийских игр — вряд ли должен быть в составе Кубани, Краснодарского края. Он никогда там не был, он всегда был в подчинении у федералов. Товарищ Сталин в своё время вложил огромные средства в развитие этого курорта и непосредственно контролировал всё это дело, и это было сделано чисто в административно-бюрократических целях. И потом всё время Сочи напрямую, так сказать, работал с Москвой, и снабжение Сочи строилось по особым категориям ещё в советское время, и так далее. Поэтому считаю необходимым непосредственно выделить Сочи как субъект Федерации, так же как выделены у нас Петербург и Москва, — это упростит работу. А коммуникация с Кубанью останется, здесь проблем никаких нет.

Председательствующий. Закончилось время вашего выступления по мотивам.

Уважаемые депутаты, поскольку...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Курьянович, читайте Регламент, вы только что мне делали замечание: у нас по мотивам выступают только представители фракций, есть соответствующая норма Регламента.

Я ставлю на голосование пункт 2, проект федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа", третье чтение. Напоминаю: закон конституционный, для его одобрения требуется две трети голосов.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Законопроект одобрен в третьем чтении.

Ставится на голосование пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Ставится на голосование пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования...

По мотивам от фракции ЛДПР — депутат Митрофанов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Митрофанов А. В. Уважаемые депутаты, речь идёт об ответственности за воспрепятствование законной деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Действительно, такую меру надо вводить, надо усиливать ответственность, надо всячески повышать статус уполномо-

ченного по правам человека, и в условиях развитой демократии это постоянно происходит.

Но хочу обратить ваше внимание на следующее. Я помню, как боролись за закон "Об Уполномоченном по правам человека...", как в своё время боролись за первого назначенца на эту должность, столько было политических интриг, стычек здесь, в Думе, и политической борьбы! Мы избрали уполномоченного, и что, заметна его работа? Сейчас мы избрали второго уполномоченного, посла Лукина, я очень хорошо его знаю и очень хорошо к нему отношусь, он выдающийся дипломат и учёный-эксперт, но это не его работа — быть уполномоченным. Уполномоченным должен быть человек, который постоянно мучает всё общество, постоянно мучает бюрократические организации, привлекает внимание, он постоянно должен проникать в места исполнения наказаний, он постоянно должен быть на виду, к нему должны идти потоки людей, миллионы людей!

В своё время, которое мы критикуем, товарищ Калинин принял до десяти миллионов людей за всю свою деятельность. Посчитали, что за десять лет работы он лично принял миллионы людей. В Политбюро была договорённость, что по звонку Калинина любой чиновник на месте всегда всё делает, и народ знал: вот есть такой человек — Калинин, попадёшь к нему в Москве (он без записи принимал три раза в неделю, к нему очереди стояли), и он решит вопросы. По его звонку чиновнику говорили: "Выдайте ему паспорт, и всё, хватит проверять его, он потерял паспорт, он был на фронте. Выдайте удостоверение, не трогайте, пропишите" и так далее. Вот это был уполномоченный по правам человека в условиях критикуемого советского времени. А сейчас куда идти человеку, куда идти потерянными людям? Вот такой уполномоченный нам нужен — наделённый силой. По его команде все губернаторы должны всё делать — на это президент должен им указать, — но это должен быть человек, который в неделю будет принимать десятки, сотни людей в своей приёмной. Он с ума должен сходить! Он должен ставить острые вопросы, его должны все знать, каждая собака в стране его должна знать. У нас нет такого уполномоченного, к сожалению. Нет такого уполномоченного, ещё и потому, что это вопрос темперамента, это вопрос жизненной активности и так далее. Вот мы сейчас примем хорошее решение, но у нас нет уполномоченного. Да, у нас будет ответственность, по бумагам — полный ажур, но давайте пройдемся по... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну всё-таки хотелось бы, чтобы уполномоченный был в здравом уме.

Уважаемые депутаты, других желающих выступить по мотивам нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Уважаемые депутаты, мы дополнительно включили в порядок работы в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Докладывал Николай Николаевич Гончар. Ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Закон принят.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению проектов законов второго чтения. Пункт 6, проект федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" принят в первом чтении 15 июня. Законопроект предусматривает создание государственной корпорации для оказания финансовой поддержки субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям на проведение капитального ремонта и переселение граждан из аварийного жилищного фонда.

Законопроект подготовлен ко второму чтению по результатам заседания рабочей группы и комитета. На законопроект поступила сто девяносто одна поправка, из них восемьдесят шесть комитет рекомендует к принятию и сто пять — к отклонению.

Ко второму чтению текст законопроекта был доработан в следующей части. Уточнён состав наблюдательного совета фонда. Уточнены условия предоставления финансовой поддержки и сроки, в которые эти условия должны быть выполнены, причём условия для предоставления финансовой поддержки, хочу подчеркнуть сразу, смягчены, выполнить их проще. Уточнён перечень получателей средств фонда, в их число включены жилищные, жилищно-строительные кооперативы и управляющие организации, выбранные собственниками самостоятельно. Непосредственно в законе определены формулы по расчёту лимитов предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда и доли софинансирования за счёт бюджетов субъектов и местных бюджетов. Лимит рассчитывается в зависимости от общей площади жилищного фонда с учётом ограничений: от 0,5 миллиарда рублей (нижний предел) до 8 миллиардов рублей (верхний предел). Доля софинансирования определяется в зависимости от уровня фактической бюджетной обеспеченности за 2005—2006 годы с учётом ограничения такой доли в пределах от 20 до 50 процентов.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, получено заключение Правового управления. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у вас имеется две таблицы. В таблице 1 восемьдесят шесть поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по данной таблице? Есть. Депутат Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Два замечания. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 49 и 72.

Председательствующий. Две поправки выносит на отдельное обсуждение депутат Шеин. Есть ли ещё замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, за исключением поправок 49 и 72.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шеину. Поправка 49.

Шейн О. В. Я думаю, что к данной тематике мы ещё будем возвращаться при обсуждении таблицы отклонённых поправок. Речь идёт о блоке в законе, который касается условий, при которых регионы получают деньги на капитальный ремонт ветхого жилого фонда и снос аварийного жилья. В частности, поправкой 49 предусматриваются, как и было, собственно, в первом чтении, два базовых условия, с которыми мы не можем согласиться. Первое условие — обязательный переход в частные руки в той или иной форме: приватизация, акционирование, аренда сетей локальных монополий. И момент второй: регионы обязаны обеспечить, чтобы определённая доля жилищного фонда перешла в такую форму, как товарищество собственников жилья, между тем в соответствии с Жилищным кодексом у нас есть три равные формы — это и ТСЖ, и непосредственное управление, и управляющие компании. Получается, что мы подталкиваем региональные власти оказывать давление на население, с тем чтобы граждане выбирали только одну из трёх форм, предусмотренных законодательством. При этом никаких гарантий у людей, что именно их ТСЖ получит деньги на капитальный ремонт, не существует, потому что данные гарантии настоящим законопроектом не предусмотрены.

У нас иное видение решения данного блока вопросов, и мы предлагаем поправку 49 в нынешней редакции не принимать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поправка 49 касается условий, на которых предоставляются средства фонда, и эти условия смягчены по сравнению с редакцией первого чтения. Я не могу согласиться с трактовкой Олега Васильевича, что эта поправка требует ликвидации локальных монополий. Речь идёт об общей численности подобных организаций, с госучастием, их общая численность ограничивается 25 процентами на первые полтора года деятельности фонда — я ещё раз говорю: 25 процентами — в семи различных сферах. Речь идёт об общей численности подобных предприятий. Условия в подавляющем большинстве регионов выполнены уже сегодня, и уже сегодня такие организации действуют.

Теперь по поводу условия, кому предоставляется поддержка на ремонт многоквартирных домов. Здесь речь идёт о том, что форма непосредственного управления домами не включена нами как форма управления, при которой можно претендовать на право осуществления капитального ремонта данного дома. И это связано с тем, что при данной форме управления отсутствует расчётный счёт, а согласно концепции законопроекта мы не перечисляем средства непосредственно гражданам, которые сами, самостоятельно осуществляют ремонт своего дома. Поэтому мы расширили этот пункт: сюда включены ЖСК, включены кооперативы, включены те, кто выбрал управляющую компанию. У тех, кто выбрал непосредственное управление домами, есть право либо преобразоваться в товарищество собственников жилья, либо выбрать управляющую компанию, тогда будет возможность хотя бы перечислить этим организациям средства. Мы поддерживаем данную поправку.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, точки зрения за и против высказаны. Ставится на голосование поправка 49 из таблицы принятых поправок. Комитет настаивает на её принятии. Депутат Шеин предлагает её из таблицы изъять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против 71 чел. 15,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Поправка 72. Пожалуйста, Олег Васильевич Шеин.

Шеин О. В. Поправка 72 касается порядка предоставления денег непосредственно на капитальный ремонт жилых домов. В частности, в той редакции, которая предлагается ко второму чтению, предусмотрено, что даже товарищества собственников жилья, жилищные кооперативы и управляющие компании вправе будут привлечь к исполнению ремонтных работ только те подрядные организации, которые будут соответствовать порядку, утверждаемому региональными органами власти. Это свежая новелла по отношению к первому чтению. Фактически закон приобретает сервильный характер, при котором: а) отсекается форма непосредственного управления жилыми домами; б) даже если люди выбирают частную управляющую компанию, а не идут через конкурс под контроль тех, кто им более симпатичен и интересен, вернее, наоборот, кто у них вызы-

вает антипатию, то всё равно они смогут привлечь только тех подрядчиков на исполнение работ, которые будут вписываться в прокрустово ложе, установленное региональными органами власти.

Мы считаем, что данная норма права фактически ликвидирует жилищную реформу в стране, направляет людей в то самое старое жэковское стойло, которое существовало все предшествующие годы, с той разницей, что ЖЭКи были хотя бы муниципальными предприятиями, а в данном случае речь идёт о частных подрядчиках, которые, скорее всего, в той или иной форме через эти региональные правила будут аффилированы к местным органам власти. Поэтому мы абсолютно убеждены, что в соответствии с новой версией законопроекта речь идёт о полном отсечении частного бизнеса, независимого от региональных и местных органов власти, и о том, что даже товарищества собственников жилья будут обязаны иметь дело не с теми фирмами, которым они больше доверяют, а с теми, кому больше доверяют местные органы власти. Мы считаем, это неправильно.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Шаккум.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Речь идёт о том, что при обсуждении вопроса, каким образом граждане будут выбирать компанию для капитального ремонта — а это, вообще говоря, бюджетные средства, — по логике нашего законодательства они должны проводить конкурс на выбор подрядной организации. Но проведение конкурса — это, скажем так, процедура непростая, и в соответствии с 94-м законом наши граждане тоже не относятся, скажем так, не попадают в сферу действия этого закона. Тогда мы избрали такую концепцию: мы разрешили органам, разрешили субъекту принять тот порядок, в соответствии с которым граждане будут выбирать соответствующую подрядную организацию. Субъект может не принимать никаких правовых актов по данному вопросу, и тогда граждане будут самостоятельно выбирать организацию, но субъект может прописать такой порядок. Мы подерживаем данную поправку.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вы слышали точки зрения. Комитет предлагает данную поправку оставить в таблице принятых. Ставится на голосование предложение комитета. Депутат Шеин возражает против того, чтобы эта поправка была в таблице принятых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Остаётся в таблице принятых.
Уважаемые депутаты, мы обсудили все поправки из таблицы 1. Таблица 2, в ней сто пять поправок, это поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли замечания по таблице? Есть.

Депутат Хованская, пожалуйста.
Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.
Уважаемые депутаты, я прошу вынести на отдельное голосование поправки 32, 57, 89, 91 и 94.

Председательствующий. Депутат Шеин, пожалуйста.
Шеин О. В. На отдельное голосование прошу вынести поправки 10, 14, 15, 25, 32, 41, 60, 76, 85, 94 и 102.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поскольку других предложений не поступило, ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, за исключением поправок 32, 57, 89, 91, 94, 10, 14, 15, 25, 41, 60, 76, 85 и 102.

Из зала. (Не слышно.)
Председательствующий. Депутат Хованская поправку 94 уже назвала.

Включите режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Таблица одобрена.
Пожалуйста, депутат Хованская, обоснование по поправке 32.
Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, для того чтобы получить деньги на капитальный ремонт и на снос аварийного жилья, нужно выполнить двенадцать условий, некоторые из них нереальны, и особенно они нереальны для больших городов — субъектов Федерации Москвы и Санкт-Петербурга. Условия практически перехода в частную собственность и приватизации локальных естествен-

ных монополий не могут быть выполнены в установленные сроки, поэтому предлагается из числа этих условий исключить услуги электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения. Действительно, возможно оставить услуги по утилизации и захоронению отходов. Прошу поддержать эту поправку. Она исключительно важна, потому что иначе большие города вообще не смогут воспользоваться помощью из федерального бюджета.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу подчеркнуть: в законопроекте нет требования ликвидации отдельных локальных монополий. Мы вообще по этому поводу ничего не пишем. Речь идёт об общем количестве предприятий коммунального сектора, которые являются коммерческими. Я думаю, что пять локальных монополий, которые есть у нас в Москве, никак не могут принципиально повлиять на общее количество коммерческих предприятий коммунального комплекса, поэтому мы не можем выделять локальных монополистов, не делаем мы этого в законопроекте, не настаиваем ни на том, чтобы их оставить, ни на том, чтобы их ликвидировать. Отдельно таких требований нет, мы говорим об общем количестве предприятий. Я думаю, Москва совершенно спокойно эти условия выполнит.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, точки зрения за и против прозвучали. Депутат Хованская настаивает на принятии поправки 32, комитет против. Голосуем предложение депутата Хованской.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 101 чел.
Не голосовало 349 чел. 77,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 57. Пожалуйста, депутат Хованская. Галина Петровна, обосновывайте.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, у нас более двадцати четырёх тысяч муниципальных образований. Вот сейчас я обращаюсь уже ко всему залу, а не только к москвичам и жителям Санкт-Петербурга. Обязательным условием выделения средств на капитальный ремонт и на снос аварийного жилья

является участие нищих местных бюджетов. 96 процентов этих муниципалитетов дотационные. Дотационные!

Комитет по вопросам местного самоуправления, я прошу внимания!

И нам предлагается в качестве обязательного условия софинансирования участие этих нищих бюджетов в капитальном ремонте, в софинансировании капитального ремонта и сноса аварийного жилья. Я считаю, что как обязательное условие это условие не имеет права на существование.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович, ваша точка зрения.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, помимо законопроекта, который мы с вами принимаем, у нас есть ещё законодательство о разграничении полномочий, есть бюджетное законодательство, в соответствии с которым субъект Российской Федерации может оказать соответствующую помощь, выделить соответствующие субсидии муниципалитетам. Мы не обязаны прописывать в этом законе конкретные случаи. На все случаи, которые здесь перечислены, в том числе и на этот, могут выделяться субсидии органами госвласти субъекта Российской Федерации. Так что никакие возможности законом не исключаются, поэтому мы против данной поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Хованской одобрить поправку 57. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, обоснование по поправке 89.

Включите микрофон депутату Хованской.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Жилищным кодексом предусмотрено три возможных способа управления домами. К сожалению, этот проект закона дискриминирует очень большую часть населения, проживающую в маленьких домах и выбравшую форму непосредственного управления, поэтому, с моей точки зрения, единственным возможным условием для предоставления

средств является выбор и реализация способа управления, предусмотренного Жилищным кодексом. Других оснований для дискриминации, которая предусмотрена данным проектом, просто нет.

Эта норма будет обжалована в Верховном Суде, ежели данная форма управления будет исключена из текста закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я уже подчёркивал в своих предыдущих выступлениях, что мы выступаем за то — и концепция данного законопроекта такова, — что деньги перечисляются на расчётный счёт объединения граждан, образовавших ЖСК, ТСЖ или выбравших управляющую компанию. В данном случае в тексте законопроекта предлагается перечислять деньги на отдельные, персонализированные счета граждан. Мы возражаем против этого. Это размывание средств, направленных на конкретные цели. В то же время граждане, которые выбрали форму непосредственного управления домами, никак не исключаются из числа тех, кто получит поддержку в рамках данного закона. Они имеют возможность выбрать управляющую компанию и через неё решить вопрос ремонта своего дома либо объединиться в ТСЖ. Перечислять средства на отдельный, персонализированный счёт каждого гражданина, мы считаем, неправильно, и проконтролировать дальнейшее использование этих средств не представляется возможным. Мы возражаем против данной поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 89. Депутат Хованская предлагает её принять. Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	94 чел. 20,9 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	96 чел.
Не голосовало	354 чел. 78,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 91. Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Спасибо.

В предыдущей поправке не было ни слова о персонализированных счетах. Я отмечаю это для Мартина Люциановича.

Дальше тоже поправка, связанная с непосредственным управлением. Речь идёт о том, что может быть уполномочен в том числе и муниципалитет представлять интересы собственников, которые проживают в домах и которые выбрали способ непосредственного управления. Так что я вас прошу эту поправку поддержать. Персонифицированные счета — это не единственный способ решения проблемы. Если мы не можем её решить, это не повод дискриминировать очень большую часть населения, проживающую в аварийных и ветхих домах.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович, ваша точка зрения.

Шаккум М. Л. Я, вообще говоря, не понял обоснование. Может быть, вы не ту таблицу в руках держите? В предыдущей, 89-й, прочитайте внимательно окончание фразы: "зачисляются на целевые персонифицированные счета собственников помещений". У вас, наверное, не та таблица. Или вы смотрите не те пункты.

Председательствующий. Вы слышали комментарий. Ставится на голосование поправка 91. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Из зала. Что, разные таблицы, что ли? Что мы голосуем?

Председательствующий. Секундочку, не показывайте пока результаты.

Ещё раз, пожалуйста, разъясните, Мартин Люцианович, в чём тут дело.

Из зала. Хованской дайте слово!

Председательствующий. А она, я так понимаю, обосновала 94-ю поправку, а не 91-ю. Так я понимаю, да?

Из зала. Там есть новая таблица.

Председательствующий. Мартин Люцианович, объясните, пожалуйста, чтобы мы адекватно понимали, за что мы голосуем или против чего мы голосуем.

Шаккум М. Л. Никаких новых таблиц нет. Я так понимаю, Галина Петровна возразила по поводу того, что в тексте якобы нет ни слова о персонифицированных счетах, но это есть в тексте. Поправки, которые...

Председательствующий. По ведению — депутат Шеин. Пожалуйста, Олег Васильевич.

Тут мне электронная группа подсказывает... Отмените тогда голосование и после этого включите микрофон депутату Шеину.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, у нас в зале на самом деле есть две группы таблиц поправок. Первая датирована, если я правильно понял, 2 июля 2007 года, там есть сам текст зако-

нопроекта и к нему таблицы принятых и отклонённых поправок. А вот 3 июля 2007 года было дополнительное письмо на имя Слиска за подписью Мартина Люциановича следующего содержания: в связи с допущенной технической ошибкой прошу дать указание размножить и раздать депутатам по ящикам взамен ранее розданных две таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию и к отклонению. Скорее всего, Галина Петровна шла по первой таблице, я так подозреваю. И та, и другая находятся в зале.

Председательствующий. Мы обсуждаем, как всегда это мы и делаем, таблицу, на которой имеется приписка: взамен розданного. Ещё раз, Галина Петровна, посмотрите, пожалуйста, какая... Вот поправка 91 у меня — это поправка депутата Панова к статье 19, часть 5. Поправка 94 — это поправка депутата Шеина. Пожалуйста, депутат Хованская.

Хованская Г. П. Действительно, произошёл сдвиг. 89-я поправка — это поправка о том, что финансирование предоставляется всем, кто выбрал способ управления в соответствии с Жилищным кодексом. И я теперь не знаю, какой у неё там номер, в новой таблице. Вот эта суета и поспешность, понимаете, в работе, когда идёт чехарда...

Председательствующий. Галина Петровна, я понимаю так, что вы комментировали поправку 89?

Хованская Г. П. Я комментировала поправку 89, депутата Хованской, где говорится о том, что финансирование предоставляется всем, кто выбрал в соответствии с Жилищным кодексом и реализовал способ управления. Я не знаю, какой сейчас у неё номер, я не фокусник. Подождите, я не могу так искать: мелкий шрифт, я сейчас не вижу даже...

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам сейчас нужно разобраться, потому что в противном случае мы будем голосовать разные тексты и, соответственно, первое голосование, когда мы проголосовали таблицу 2, изъяв из неё соответствующие поправки, не будет считаться действительным. Я прошу, чтобы Галина Петровна взяла тот текст, который мы обсуждаем, нашла свою поправку, и мы тогда ещё раз к ней... Ещё раз обращаюсь к депутату Хованской: возьмите этот текст.

Пожалуйста, помогите депутату, подойдите, дайте тот текст, который мы обсуждаем.

А сейчас я прошу депутата Шеина высказаться по своим поправкам. К поправкам Хованской мы вернёмся.

Поправка 10.

Шейн О. В. Да, спасибо большое. Сейчас, Олег Викторович, открою только, момент, новую таблицу.

Поправка 10 касается нормы закона, в соответствии с которой фонд самостоятельно принимает решение о выделении денег регионам. Настоящая редакция, которая сегодня идёт во втором чтении, лучше, чем то, что было в первом чтении. Появилась определённого рода формула, как фонд делит деньги между территориями, и я считаю это большим прогрессом по сравнению с тем, что было у нас две недели назад.

Вместе с тем наша позиция заключается в том, что 240 миллиардов рублей государственная власть — депутаты и Правительство Российской Федерации через закон о федеральном бюджете могут поделить и сами, и ничуть не хуже, чем фонд. Мы полагаем разумным, чтобы фонд просто принимал заявки, смотрел их, смотрел соответствие заявок от территорий нормам права, нормам данного федерального закона, а вот непосредственно деньги между регионами распределяли Государственная Дума вместе с Советом Федерации и президентом, принимая закон о федеральном бюджете на соответствующий год. В поправке говорится о чём? Получив заявки от регионов, фонд направляет документацию в Правительство Российской Федерации для включения этих региональных заявок в проект закона о бюджете Российской Федерации на соответствующий год.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данная поправка противоречит концепции законопроекта. Концепция законопроекта: деньги, средства, 240 миллиардов, одновременно перечисляются фонду, в течение четырёх лет выделяются из фонда при соблюдении обязательных условий по критериям и так далее. Олег Васильевич предлагает эти средства из бюджета не перечислять, саму идею фонда, по сути дела, не поддерживать, а средства распределять ежегодно в составе бюджета. Это противоречит концепции законопроекта и не может быть поддержано.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10. Депутат Шеин предлагает её принять, комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 14.

Шейн О. В. Поправка 14 касается состава наблюдательного совета. В соответствии с существующей редакцией законопроекта в состав наблюдательного совета входят только два сенатора и два депутата Государственной Думы. Таким образом, согласно концепции закона часть фракций Госдумы, а может быть, даже и все, кроме одной, будут отсечены от возможности работы в наблюдательном совете. Мы считаем это неправильным: за каждой фракцией Госдумы стоят миллионы избирателей. И мы полагаем абсолютно разумным, чтобы средства данного фонда могли контролировать все серьезные участники политического процесса в Российской Федерации, не говоря уже о том, что фонд фактически выведен за пределы бюджета России. Поэтому поправка гласит следующее: число членов наблюдательного совета от Госдумы Федерального Собрания Российской Федерации должно соответствовать числу фракций в Госдуме, при этом каждая фракция имеет своего представителя, если, конечно, она того пожелает, в составе наблюдательного совета фонда.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Эта поправка противоречит принятым нами поправкам, в соответствии с которыми в наблюдательный совет входят шесть представителей президента, пять представителей правительства и по два представителя от Общественной палаты, Государственной Думы и Совета Федерации. Такая поправка уже нами принята. Предложение Олега Васильевича не подерживается.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 14. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	90 чел. 20,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	90 чел.
Не голосовало	360 чел. 80,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Поправка 15. Шейн, пожалуйста.

Шейн О. В. Данная поправка не противоречит ранее принятой, но она её расширяет. Речь касается квоты Общественной палаты Российской Федерации. Сам факт появления в наблюдательном совете представителей Общественной палаты очень

позитивен, вместе с тем Общественная палата сконструирована из представителей самых разных общественных объединений, грубо говоря, от филателистов до представителей профессиональных союзов. С нашей точки зрения, правильно было бы, чтобы Общественная палата Российской Федерации делегировала в состав наблюдательного совета тех общественников, которые представляют жилищные ассоциации Российской Федерации, допустим ассоциацию собственников жилья, ассоциацию товариществ собственников жилья и так далее.

Очевидно, что в данном случае делом должны заниматься профессионалы, и никто не сможет более профессионально представлять интересы общественности в наблюдательном совете фонда, чем представители самих ТСЖ, жилищных кооперативов и иных аналогичных объединений собственников жилья.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данная поправка не может быть поддержана, так как мы считаем, что Общественная палата самостоятельно должна определяться по своим представителям.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 15. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 25.

Шейн О. В. Поправка 25 гласит следующее: "Проверка деятельности фонда также осуществляется Счётной палатой Российской Федерации". Насколько я понимаю, по законодательству Счётная палата может работать только в рамках тех правил, которые определил федеральный законодатель. Соответственно, данная поправка направлена на то, чтобы деньги, достаточно солидные, которые не от спонсоров, а из бюджета Российской Федерации перечисляются в фонд — 240 миллиардов рублей, — чтобы порядок и правильность расходования этих денег могла отслеживать Счётная палата. На сегодняшний день предполагается, что средства фонда и законность их распределения отслеживает только некий аудитор, который выбран наблюдательным советом фонда, а, как мы только что

убедились, из наблюдательного совета практически исключили представителей парламентской оппозиции. Поэтому мы считаем разумным, чтобы Сергей Вадимович Степашин или те люди, которые будут работать после него, могли работу данного фонда проверять.

Председательствующий. Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данная поправка не может быть поддержана, так как в концепции законопроекта вопросы аудита, проверки относятся к компетенции наблюдательного совета, который привлекает в соответствии с законом необходимые организации. Не может быть поддержана поправка.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 25. Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Я обращаюсь к депутату Шеину и депутату Хованской: правильно ли я понимаю, что поправка 32 совпала по тексту и мы её рассмотрели? Да, Олег Васильевич? Да, рассмотрели.

Тогда поправка 41. Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Поправка 41. Одним из условий, при которых регион получает деньги на капитальный ремонт жилищного фонда, является определённая доля жилых домов, перешедших в ведение товариществ собственников жилья, то есть для того, чтобы территория получила средства, необходимо, чтобы жильцы 10, а потом 30 процентов домов выбрали форму управления в виде ТСЖ. При этом выбор людьми другой формы непосредственного управления либо выбор самими гражданами управляющей компании в зачёт не идёт. Результатом могут стать только действия властей, направленные на формирование искусственных ТСЖ исходя в первую очередь из того, что во всех городах и домах есть неприватизированные квартиры, от имени жильцов которых органы местного самоуправления могут голосовать на собраниях собственников жилья.

Последствия этого известны на примере города Саратова, где несколько лет назад прежний мэр четыреста домов загнал

в одно суперТСЖ и сегодня ни один дом из этого суперТСЖ выйти не может, поскольку для этого гражданам необходимо согласие жителей остальных трёхсот девяноста девяти домов. И даже Высший Арбитражный Суд Российской Федерации пришёл к аналогичным выводам. То есть вместо нормального товарищества собственников, проживающих в данном доме, появилась некая частная конторка, которая инспирирована властью. Даже новая администрация Саратова уже ничего в данной ситуации, к сожалению, сделать не может.

Мы считаем, что данная формулировка в том виде, как она выглядит сегодня в проекте закона, влечёт за собой не развитие жилищной реформы, а, по сути дела, её фабрикации, формирование искусственных ТСЖ, никакого отношения не имеющих к волеизъявлению людей. И поэтому мы считаем разумным определять долю не по числу товариществ собственников жилья либо жилищных кооперативов, а по числу домов, которые сами, без конкурса выбрали ту или иную форму управления. Выбрали люди непосредственное управление — хорошо, выбрали частную управляющую компанию сами, без конкурса — хорошо, выбрали ТСЖ — хорошо. В том виде, как это сегодня прописано в законе, это фактически может привести к свёртыванию жилищной реформы и формированию системы манипуляции собственниками жилья.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы опять обращаемся к вопросу, по сути дела, непосредственного управления домами. На наш взгляд, эта форма никоим образом технически не позволяет получить средства и израсходовать их на ремонт собственного дома, поэтому оставлены только ТСЖ, ЖСК и выбор управляющей компании. Доля ТСЖ, которую необходимо иметь в субъекте в соответствии с законом, снижена в два раза в новом тексте.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 41. Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 60. Олег Васильевич Шеин.

Шеин О. В. Поправка 60 касается видов работ по капитальному ремонту жилого фонда. На сегодняшний день в категорию капитального ремонта, например, включена замена стояков, которая вообще никакого отношения к капитальному ремонту отродясь не имела, но при этом исключено укрепление несущих конструкций. Нам, правда, пытаются возразить, что укрепление несущих конструкций относится не к капитальному ремонту, а к реконструкции жилья. На самом деле это не так. Если в доме появилась трещина на фасаде, если посыпалось одно из перекрытий, то вовсе не обязательно осуществлять полное выселение жителей, достаточно провести соответствующие ремонтные работы части дома. Вместе с тем если таких ремонтных работ не провести, то дом будет по ходу событий осыпаться всё больше и через несколько лет нужно будет гораздо большие средства государству вложить, чтобы предоставить людям, проживающим уже в аварийном доме, — а он таким станет через несколько лет — новое жильё, либо надо будет отправить их на улицу.

Мы считаем абсолютно разумным — кстати, об этом пишет и Общественная палата в своём заключении, об этом говорили и представители территорий на заседании комитета, — чтобы к категории ремонтных работ, на которые могут быть израсходованы средства данного фонда, также было отнесено укрепление несущих конструкций.

Председательствующий. Мартин Люцианович, пожалуйста, точка зрения комитета.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Такая постановка вопроса и такая поправка не могут быть поддержаны, поскольку противоречат концепции законопроекта. Мы ведём речь о решении проблемы капитального ремонта и ремонта домов. Укрепление несущих конструкций является реконструкцией, а реконструкция, вы знаете, и новое строительство — это, по сути дела, тождественные понятия. Средств фонда, если мы начнём проводить реконструкцию, нам просто не хватит на те цели, которые заявлены фондом, поэтому вопросы реконструкции, укрепления несущих конструкций мы не включали в состав ремонтных работ.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 60. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	88 чел.	19,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	88 чел.	
Не голосовало	362 чел.	80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 76.

Шейн О. В. Поправка 76. В апрельском послании президента было сказано, что необходимо выделить 150 миллиардов рублей на капитальный ремонт старого фонда и 100 миллиардов рублей на снос аварийного жилого фонда. Президент не сказал, что они выделяют 250 миллиардов на капремонт и снос аварийного жилья, президент разделил эти две цифры. Действительно, 100 миллиардов рублей хватит для того, чтобы снести 12 миллионов квадратных метров официально существующего сегодня в стране аварийного жилья. Вместе с тем законопроект предполагает возможность переброски денег, намеченных на снос аварийного жилья, на проведение иных работ, например капитального ремонта, ремонта стояков, но отнюдь не на укрепление фундаментов. При таком подходе и через пять лет по завершении работы данного фонда аварийный фонд в стране как был, так и останется, причём будет измеряться миллионами квадратных метров, потому что деньги перестанут быть целевыми и будут размыты по каким-то другим направлениям.

Мы считаем необходимым чётко указать, что те 100 миллиардов рублей, которые в соответствии с апрельским посланием президента должны быть выделены на снос аварийного жилья, должны быть распределены между регионами в соответствии с официальной, существующей десятилетия статистикой объёмов этого аварийного жилья в территориях. Деньги должны быть целевыми — только при этом условии есть шанс, что через четыре года у нас в стране люди перестанут жить в зданиях, которые небезопасны для их жизни и здоровья.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович и уважаемые коллеги! Я хочу, во-первых, обратить ваше внимание на то, что в этой поправке дата, с которой производится отсчёт, — 1 июля 2007 года. Мы возражаем против этого. У нас в законе — 1 января 2007 года, аварийный фонд на 1 января 2007 года. Ситуация в субъектах Российской Федерации разная: в одних аварийное жильё в значительных размерах, эти регионы показывают корректные, достоверные цифры, другие регионы этих цифр просто не показывают, поскольку, как только они их покажут, необ-

ходимо будет граждан немедленно, в течение нескольких дней, переселять из аварийного жилья. Поэтому мы пропорционально общему составу жилого фонда распределяем эти деньги и даём возможность в случае незначительного объёма аварийного жилья эти деньги в рамках региона перераспределять. Иначе мы просто получим очень серьёзную диспропорцию в выделении средств по различным регионам. Поэтому поправку Олега Васильевича мы не поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 86. Комитет против.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 85. Пожалуйста, депутат Шеин.

Шеин О. В. Поправка 85 касается как раз равенства всех форм управления домами, а именно возможности за счёт средств данного фонда осуществлять капитальный ремонт домов с непосредственным управлением. На самом деле выбор формы управления сдерживается не тем, что люди просто не хотят идти в ТСЖ, дело в том, что сама работа товариществ собственников жилья сегодня законодательно отрегулирована крайне отвратительно, и, к большому сожалению, поправки в Жилищный кодекс до сих пор не вынесены на заседание палаты и, скорее всего, не будут рассмотрены и осенью текущего года. В частности, члены ТСЖ, должны отвечать солидарно, коллективно за долги друг друга по оплате коммунальных услуг. То есть если в доме завёлся человек, который, извините, пропивает свои доходы и не платит ни за воду, ни за электроэнергию, такой человек подводит добросовестных плательщиков, которые расплачиваются по его долгам. Естественно, народу это не нравится. Поэтому за последние два года форма непосредственного управления приобрела большую популярность и, по статистике, касающейся выбора формы управления, региональных органов власти, она либо идёт наравне с ТСЖ, либо даже превосходит его.

Проблемы с тем, чтобы перечислить деньги на расчётный счёт в случае выбора непосредственного управления, не существует, потому что подавляющее большинство домов, находящихся в непосредственном управлении, имеет договора на тех-

ническое обслуживание с обслуживающими компаниями, которые ремонтируют стояки, ремонтируют нижнюю разводку в подвале, подметают, убирают, крышу приводят в порядок, подъезды ремонтируют. Люди не хотят платить за неплательщиков, и я думаю, что здесь присутствующие, наверное, тоже не хотят отвечать своими доходами за кого-то, кто про штрафы перед государством либо перед смежниками. Ни одному предприятию в голову не приходит входить в солидарную ответственность за долги смежника перед поставщиками продукции, а здесь мы, наоборот, вводим коллективную ответственность за оплату коммунальных услуг.

Данная поправка предполагает возможность направлять средства фонда на ремонт домов независимо от формы управления ими. Ещё раз подчеркну: проблем с перечислением денег на расчётный счёт в случае непосредственного управления не существует.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Олег Васильевич, уважаемые коллеги! Мы опять возвращаемся к этому вопросу. Проблема здесь вот в чём. Действительно, не можем мы перечислить средства, как предлагает Олег Васильевич, на счёт некой обслуживающей, или подрядной, организации, в противном случае, ещё не выполнив никаких работ, данная организация получит, по сути дела, бюджетные средства в своё распоряжение. Мы говорим о другом: те, кто выбрал непосредственное управление домами, пожалуйста, заключите договор, но только с управляющей компанией, не с подрядной, а с управляющей компанией, и деньги вам будут перечислены, вот и всё. Мы не видим здесь никакой проблемы и совершенно не собираемся исключать объединения граждан, выбравших непосредственное управление домами, из сферы действия данного закона. Поэтому поправка Олега Васильевича не принимается комитетом, не поддерживается комитетом.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 85. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Я обращаюсь к депутату Хованской. Могу ли я доверить обоснование поправки 94 депутату Шеину? Он тоже просил вынести её на отдельное обсуждение, это его поправка. Вы не возражаете, Галина Петровна?

Пожалуйста, депутат Шеин. Поправка 94.

Шеин О. В. Поправка 94.

Инвестирование средств фонда не может осуществляться в организации и учреждения, зарегистрированные за пределами Российской Федерации. Я напомним, что на протяжении тех нескольких лет, пока будет работать фонд, он вправе инвестировать вот эти самые 240 миллиардов рублей в ценные бумаги организаций, так сказать, расположенных за рубежом. По сравнению с первым чтением ситуация немножко улучшилась, то есть отсекали оффшоры, оставили только страны — члены Организации экономического сотрудничества и развития, но, мне кажется, нерационально. Почему средства фонда должны работать где-нибудь в Австралии, а не содействовать развитию национальной экономики и промышленности, причём в условиях, когда в стране нет особой экономической депрессии и данные средства были бы востребованы в качестве кредитных организациями и учреждениями? Поэтому мы предлагаем чёткую поправку: инвестирование средств данного фонда осуществляется только по эту сторону государственной границы.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы в тексте законопроекта предложили: временно свободные средства фонда и порядок их размещения будет определять Правительство Российской Федерации. Это новация по сравнению с текстом, принятым в первом чтении, поэтому норму, которую предлагает Олег Васильевич, считаем избыточной и не поддерживаем её.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 94. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И последняя поправка из тех, что вынес на отдельное обсуждение депутат Шеин, — поправка 102.

Шеин О. В. Поправка 102.

Я напомним, что мы уже сделали сегодня, так сказать, в течение последних сорока минут работы. Мы отказались давать деньги на капитальный ремонт жителям тех домов, которые решили перейти на непосредственное управление, то есть мы, как государство, отказались поощрять тех, кто готов брать ответственность за свои жилые дома, мы решили поощрять тех, кто никакой ответственности за эти два года не взял.

Далее. Мы приняли поправку, в соответствии с которой даже товарищество собственников жилья, получив деньги на капитальный ремонт собственного дома, или жители, наняв частную управляющую компанию, вправе привлечь только ту подрядную организацию, которая будет вписываться в рамки, определённые региональными органами власти. То есть опять деньги пойдут только через близкие, свои фирмы. И даже переход дома в ТСЖ здесь ни на что толком не влияет.

Осталась одна поправка, 102-я. В ней речь идёт о том, что представители собственников жилого дома, председатель ТСЖ, ну, вот пока была надежда, уполномоченный домов с непосредственным управлением... Полагаю вполне возможным к третьему чтению, например, указать, что даже дома, которые находятся под управляющими компаниями, вправе определить их ответственное уполномоченное лицо. Предлагается, чтобы эти люди визировали акты приёмки выполненных работ, чтобы жители домов сами определяли, сделана работа или нет, чтобы люди могли сказать: да, мы считаем, что работа по ремонту кровли сделана. Или: мы считаем, что ваша подрядная организация, которую вы нам здесь насильственно насадили, деньги эти расхитила, работа сделана некачественно, через два года крыша будет протекать и трубы, извините, которые поставили в подвале, никуда не годятся вообще. И соответственно, чтобы люди могли контролировать и отслеживать расходование данных средств, визировать акты приёмки выполненных работ.

Я считаю, это принципиальная поправка. В случае её принятия данный закон не только не предполагает капитальный ремонт жилых домов, он загоняет людей обратно в стойло уже приватизированных теперь ЖЭКов, РЭУ и ДЭЗов и означает фактически ломку той жилищной реформы, которая предполагает, что граждане должны быть самостоятельными заказчиками на рынке жилищных услуг.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович, ваша точка зрения.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данная поправка не может быть поддержана по следующей причине: она является избыточной. У нас правоотношения товариществ собственников жилья, или ЖСК, или товариществ, выбравших управляющую компанию, с подрядной организацией определяются подрядным договором, и, естественно, средства перечисляются на основании акта приёмки выполненных работ. Естественно, уполномоченные руководители этого ТСЖ и проверяют, контролируют работы, и подписывают акты приёмки выполненных работ, и самостоятельно перечисляют средства непосредственно подрядным организациям. Это обязательные условия для перечисления средств, поэтому данная норма представляется избыточной, она и так как бы будет действовать, поэтому поправка не поддерживается.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 102. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за	92 чел. 20,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	92 чел.
Не голосовало	358 чел. 79,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Включите микрофон Галине Петровне Хованской.

Я хочу уточнить, правильно ли я понимаю, что поправки 32, 57 и 89, которые мы проголосовали, совпадают в обеих таблицах и мы правильно их голосовали?

Хованская Г. П. Нет.

Председательствующий. Нет. Тогда ещё раз назовите.

Хованская Г. П. Поплыла нумерация начиная... 32-я поправка — это на самом деле 31-я по новой нумерации, 57-я — это 54-я. 89-я оказалась в таблице одобренных, в таблице 1, под номером 74, но никоим образом она не учтена. 91-я по старой нумерации — это 86-я в новой таблице и 94-я — это 89-я в новой таблице. Вот привязку я сделала.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нам тогда сейчас придётся голосовать следующим образом: мы должны будем отменить наше решение по...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, мы не так сделаем. По таблице 1 мы не будем отменять решение, наверное, потому что у нас нет для этого оснований, а вот по таблице 2 мы должны

будем дополнить... включить в таблицу отклонённых поправки 32, 57, 89 и 91, потому что мы их изъяли из таблицы, но никто не настаивает на их обсуждении. Мы должны проголосовать, чтобы они были включены в таблицу отклонённых. То есть я ставлю на голосование: добавить эти поправки, включить их в таблицу отклонённых, а вы должны проголосовать за, если вы... или как-то иначе. Если вы, Фарида Исмагиловна, настаиваете на другом голосовании — пожалуйста, то есть вы тогда должны выступить против позиции комитета.

Ставится на голосование предложение депутатов Шакума и Морозова дополнить таблицу 2 поправками 32, 57, 89 и 91, которые комитет предлагает отклонить. Никто не настаивает на ином решении.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, мы сейчас их изыдем.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за	331 чел.	73,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	117 чел.	26,0 %
Результат: принято		

Поправки 32, 57, 89 и 91 считаются отклонёнными, они включены в таблицу.

Кто за то, чтобы изъять из таблицы 2 для отдельного рассмотрения и голосования поправки 31, 54, 86 и 89 по предложению депутата Хованской? Прошу поддержать, потому что мы должны их изъять из этой таблицы и обсудить.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Настаивает депутат, мы должны это сделать, мы должны дать депутату эту возможность, это его право.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 39 сек.)		
Проголосовало за	375 чел.	83,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	375 чел.	
Не голосовало	75 чел.	16,7 %
Результат: принято		

Приняли решение об отдельном обсуждении данных поправок.

Правильно ли я понимаю, что поправки 31, 54 и 86 вы уже обосновали, Галина Петровна? Да, обосновали.

Ещё раз точка зрения Шаккума, и мы проголосуем. Пожалуйста, Мартин Люцианович. По поправкам 31, 54 и 86 вы высказали позицию комитета — против, да?

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, эта поправка совершенно аналогичная, я по ней действительно совершенно корректно изложил обоснование отклонения, не вижу смысла второй раз повторять.

Председательствующий. Нет, мы должны по ним голосовать, потому что сменилась нумерация.

Ставится на голосование поправка 31. Депутат Хованская предлагает её принять, комитет против.

Включите режим голосования.

Мы всё делаем корректно, уважаемые коллеги, мы сейчас три голосования должны будем провести.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 54. То же самое: депутат Хованская настаивает на её принятии, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправку 86 депутат Хованская предлагает принять, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 84 чел.
Не голосовало 366 чел. 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Включите микрофон депутату Хованской для обоснования поправки 89.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, помимо того что здесь предлагается один из возможных вариантов, как профинансировать дома, находящиеся в непосредственном управлении, этой же поправкой исключается обязанность нищих собственников жилья финансировать 5 процентов на капитальный ремонт дома, это очень серьёзная сумма. Чем хуже дом, тем больше цена вопроса. Так что я вам предлагаю всё-таки поправку эту поддержать. И если она не пройдёт, то нам нужно вносить изменение хотя бы в части малоимущих собственников, чтобы освободить их не только от текущего платежа за капитальный ремонт, но и от серьёзнейшего взноса по софинансированию капитального ремонта.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Дело в том, что этот законопроект действительно предусматривает как минимум пятипроцентное софинансирование со стороны граждан, чтобы граждане и контролировали использование средств, и вносили свой вклад. В то же время есть действительно нуждающиеся лица — лица, находящиеся за чертой бедности, и так далее. В соответствии со 131-м законом муниципалитет может использовать все необходимые формы поддержки и субсидирование. Мы этим законом никак не ограничиваем возможности муниципалитетов, и мы не видим необходимости в расширении их полномочий, поскольку эти полномочия у них есть, поэтому данная поправка не поддерживается.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 89. Депутат Хованская предлагает её принять, комитет — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование проект федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против 53 чел. 11,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Мартин Люцианович, вы хотите внести предложение?

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен нами к третьему чтению. Я прошу вас принять решение о включении законопроекта в порядок работы Государственной Думы на завтра, на 6 июля. Совета не будет.

Председательствующий. Совета не будет. Есть возражения, уважаемые депутаты, надо ставить на голосование? Никто не возражает, спасибо. Ставим на завтра на рассмотрение в третьем чтении и голосование в рамках "часа голосования".

Уважаемые коллеги, переходим к постановлениям, которые мы договорились рассмотреть до перерыва. Приглашаю на трибуну Веру Егоровну Оськину, члена Комитета по труду и социальной политике, для доклада по проекту постановления об обращении Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о реализации права инвалидов, имеющих ограничение способности к трудовой деятельности III степени, и детей-инвалидов, получающих государственную социальную помощь в виде набора социальных услуг, на бесплатный проезд на междугородном транспорте к месту лечения и обратно".

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в Государственную Думу конкретно к каждому из вас поступают обращения инвалидов, родителей детей-инвалидов с просьбой восстановить порядок предоставления гражданам, имеющим право на получение государственной социальной помощи, права на бесплатный проезд к месту лечения и обратно, действовавший до 1 января 2005 года. Но в соответствии (я сокращаю своё выступление) с пунктом 11 Правил финансирования расходов по предоставлению гражданам государственной социальной помощи в виде набора соци-

альных услуг, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 864 (Олег Викторович назвал уже постановление, я его не буду называть), были ущемлены права инвалидов и детей-инвалидов. Указанным пунктом этих правил установлено, что авиационным транспортом для проезда к месту лечения и обратно можно воспользоваться лишь в случае отсутствия железнодорожного сообщения. Таким образом, пострадало очень большое количество детей-инвалидов и инвалидов III степени утраты трудоспособности. Поездки на железнодорожном транспорте длительные, и, конечно, инвалиды не в силах их вынести, поэтому многие из них отказываются от путёвок для лечения. Финансирование проезда инвалидов к месту лечения осуществлялось некоторыми региональными отделениями Фонда социального страхования, но контрольные органы Российской Федерации квалифицировали это расходование средств как нецелевое, ссылаясь на упомянутое постановление Правительства Российской Федерации.

Поэтому комитет подготовил обращение к руководителю правительства с просьбой рассмотреть возможность внесения изменений в утверждённые указанным постановлением Правительства Российской Федерации Правила финансирования расходов по предоставлению гражданам государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг в целях предоставления возможности гражданам, имеющим ограничение способности к трудовой деятельности III степени, а также детям-инвалидам в случае необходимости пользоваться правом бесплатного проезда к месту лечения и обратно на авиационном транспорте. Урегулирование этого вопроса позволит большему количеству граждан, нуждающихся в санаторно-курортном лечении, реализовать своё право на получение государственной социальной помощи.

Кроме того, буквально сразу же по альтернативному проекту постановления будет выступать Горячева Светлана Петровна, которая в принципе укажет на те же самые проблемы, только в отношении детей-инвалидов.

Спасибо большое за внимание. Если будут вопросы, я отвечу.

Председательствующий. Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Присаживайтесь, Вера Егоровна.

Я предлагаю сейчас выслушать Светлану Петровну.

Пожалуйста, включите депутату Горячевой микрофон.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Я тоже очень коротко скажу о своём проекте обращения. Просто ко мне, как к депутату, обратилась моя избирательница

из Приморского края Корякина Оксана. Несколько лет назад её трёхлетнему ребёнку при лечении в кровь занесли гепатит С. Это было установлено правоохранительными органами, и виновные уже наказаны. Эта женщина жестоко пострадала от рук государства, так скажем. Я сама помогла ей определить больного ребёнка в один из медицинских центров Москвы, и по два раза в год она уже в течение нескольких лет привозит сюда ребёнка, и, слава богу, ребёнку становится лучше. Но проблема возникла с 1 января 2005 года, когда Фонд социального страхования сначала Приморского края, потом Российской Федерации (туда я обращалась) фактически отказал ей в бесплатном приобретении билетов на авиационный транспорт, ссылаясь на то постановление, о котором говорила Вера Егоровна.

Я посмотрела ситуацию по Дальнему Востоку, где после принятия постановления правительства получилась такая интересная картина: из Якутии можно ребёнка везти авиационным транспортом в Москву, из Магадана можно, с Сахалина можно, с Камчатки можно, а вот из Приморского края, Хабаровского края, Амурской области и Еврейской автономной области, где есть железнодорожное сообщение, везти уже нельзя. Но проезд железнодорожным транспортом, например, из Приморского края до Москвы — это от шести до девяти суток только в один конец. Кто же повезёт ребёнка-инвалида шесть — девять суток для того, чтобы лечь в Москве? Он, так скажем, заболит в поезде ещё больше. Вот с чем было связано моё обращение, проект моего обращения, который я подготовила.

И так же как комитет по социальной политике, я считаю, что это обращение должно уйти в правительство и нужно менять это постановление правительства, потому что в федеральном законе 1999 года не сделано никаких изъятий, там детям-инвалидам предоставлено право добираться к месту лечения и обратно любым междугородным транспортом, в том числе и авиационным. Таким образом, подзаконным правовым актом фактически сужено действие федерального закона.

Теперь я хочу сказать несколько слов об обращении Комитета по труду и социальной политике. Они действительно взяли ту проблему, которую я поднимала, совершенно обоснованно расширили её — подняли вопрос не только в отношении детей-инвалидов, но и в отношении инвалидов третьей группы, как теперь называется, с ограничением способности к трудовой деятельности III степени, которых тоже наделили таким же правом, и сделали обращение комитета более широким. Поэтому, чтобы не вступать в коллизию — по сути я совершенно согласна с обращением Комитета по труду и социальной политике, — я снимаю своё обращение и прошу только для стенограммы счи-

тать меня соавтором того обращения, которое подготовлено комитетом по социальной политике. Я считаю, что нужно за него голосовать обязательно и быстрее направлять непосредственно в наше правительство, чтобы они там вносили изменения.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Я правильно понимаю, что вы не настаиваете на голосовании? Не настаиваете. Тогда нет, наверное, нужды и в содокладе.

Вера Егоровна, вы хотите что-то сказать? Нет.

Уважаемые депутаты, будем ли обсуждать? Никто не настаивает на обсуждении.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о реализации права инвалидов, имеющих ограничение способности к трудовой деятельности III степени, и детей-инвалидов, получающих государственную социальную помощь в виде набора социальных услуг, на бесплатный проезд на междугородном транспорте к месту лечения и обратно".

Все участники обсуждения, как я понимаю, поддерживают.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Уважаемые депутаты, мы можем поступить сейчас следующим образом: я могу объявить пункт 7, мы можем выслушать доклад. Я не вижу Мартина Люциановича. Он в зале? Только что был. А, его нет. Тогда объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 12.30. Готовы к регистрации? Готовы.

Я прошу включить режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 14 сек.)
Присутствует 400 чел. 88,9 %
Отсутствует. 50 чел. 11,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %
Результат: кворум есть

По ведению — депутат Житинкин.

Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".

Депутат Мединский по карточке Житинкина.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы просим вопрос о наружной рекламе перенести на более поздний срок, на 13 часов например, в связи с тем что сейчас он несогласовывается с Правовым управлением. Или по мере готовности...

Председательствующий. Ну тогда я вношу такое предложение. Мы должны отменить своё решение о рассмотрении в фиксированное время, это первое. И я предлагаю всё-таки сейчас время не обозначать, потому что, если он не будет готов в час, мы опять будем вынуждены возвращаться к этой теме. Предлагаю по мере готовности обсудить этот вопрос. Есть ли возражения? Надо ли ставить на голосование это предложение? Нет. Принимаем решение.

Начинаем рассматривать пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 20 октября 2006 года. С учётом замечаний Государственно-правового управления президента, Правового управления Аппарата Государственной Думы, поступивших поправок данный законопроект доработан ко второму чтению. Всего поступило двадцать шесть поправок, из них семь комитет предлагает к отклонению и девятнадцать — к принятию.

Законопроект направлен на совершенствование процедуры размещения заказов. Прежде всего он устанавливает особенности размещения заказов на создание произведений литературы, искусства и кинематографии. Это обусловлено тем, что действующий закон № 94-ФЗ не учитывает специфику творческой деятельности.

Кроме того, в целях решения вопроса обеспечения соотношения цены и качества работ по государственному контракту вводится возможность использовать такой критерий при рассмотрении заявок на участие в конкурсе, как квалификация участников конкурса. Хочу подчеркнуть, что ранее в законе № 94-ФЗ квалификация предусмотрена не была.

Учитывая, что с 1 января 2008 года размещение заказов на строительные работы должно осуществляться только путём проведения аукциона, вводится дополнительное квалификационное требование к участникам такого аукциона — наличие за последние пять лет опыта выполнения аналогичных строительных работ. Вводится норма о том, что заказы на строительство особо опасных и технически сложных объектов можно размещать путём проведения как аукциона, так и конкурса. Уточняются случаи, когда возможно изменение цены контракта. Вносятся изменения в Кодекс об административных правонарушениях в части уточнения состава административных правонарушений в области размещения заказов.

Принятие законопроекта позволит создать условия для более эффективного размещения заказов, обеспечить экономию бюджетных средств и расширить для большего числа лиц возможность участвовать в формировании заказов.

Учитывая изложенное, предлагаю поддержать законопроект и рекомендую Государственной Думе принять его во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас имеются две таблицы поправок: таблица 1 — это поправки, рекомендованные комитетом к принятию, девятнадцать поправок, и таблица 2 — семь поправок. Есть ли замечания по таблице 1? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1, в ней девятнадцать поправок, которые комитет рекомендует принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за	321 чел. 71,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	321 чел.
Не голосовало	129 чел. 28,7 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Таблица 2, семь поправок, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли замечания по этой таблице? Тоже нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 325 чел. 72,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Одобрели таблицу.
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.
Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.
Включите микрофон на центральной трибуне.

Шаккум М. Л. Уважаемые коллеги, я прошу включить указанный законопроект в порядок работы Государственной Думы на 6 июля для рассмотрения его в третьем чтении. Он прошёл все необходимые экспертизы, и есть заключения.

Председательствующий. Есть замечания, уважаемые коллеги? Нужно ставить на голосование это предложение? Нет. Возражений нет, включаем в порядок работы на завтра.

Уважаемые депутаты, депутат Шаккум просит поменять местами пункт 8 и пункт 9. А, всё, уже появился материал. Тогда рассматриваем пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает также Мартин Люцианович Шаккум, председатель Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 16 марта сего года Государственной Думой в первом чтении был принят проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Законопроект доработан ко второму чтению с учётом замечаний правительства, Государственно-правового управления президента, Правового управления Аппарата Государственной Думы и поступивших поправок. Всего поступило тридцать девять поправок, из них двадцать пять рекомендованы к принятию и четырнадцать — к отклонению.

Чтобы не препятствовать процессу реализации федеральных адресных инвестиционных программ, норма об обязательности оценки эффективности инвестиционных проектов вводится только в отношении тех проектов, которые будут финансироваться после 1 января 2008 года. Принятие закона, коллеги, позволит более эффективно проводить государственную экспертизу проектной документации, снять излишние административные барьеры для застройщиков.

Учитывая изложенное, предлагаю поддержать законопроект и принять его во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, две таблицы. Таблица 1, в ней двадцать пять поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2, в этой таблице четырнадцать поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли намерение обсудить какую-либо из них отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Шаккум М. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Текст законопроекта для третьего чтения роздан в зале. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Учитывая изложенное, мы рекомендуем принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли возражения по поводу этого предложения комитета? Нет. Ставится на голосование в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Принимается.

Присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предусматривается установление страховых тарифов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний сроком на три года — очередной финансовый год и плановый период, что связано с изменением бюджетного процесса. Кроме того, законопроект предусматривает введение в закон, регулирующий данный вид обязательного социального страхования, правовой нормы о закреплении за страховщиком права предоставлять отсрочки страхователям по уплате страховых взносов на обязательное социальное страхование.

В процессе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении в Комитет по труду и социальной политике поступило три поправки, которые комитетом рассмотрены и внесены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Других поправок в комитет не поступало. Прошу рассмотреть данную таблицу поправок и принять её, а также принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Вот мне подают сигнал из ложи правительства. Пожалуйста.

Дуденков Б. А., первый заместитель председателя Фонда социального страхования Российской Федерации.

Извините, пожалуйста, название закона, в который вносятся изменения, прозвучало неправильно. Поправки те же, но название закона... Изменения вносятся в 125-й закон, закон о несчастных случаях на производстве и профессиональных заболеваниях, а законопроект о страховых тарифах прошёл уже вчера в трёх чтениях.

Спасибо.

Председательствующий. Ещё раз прошу прощения. Я руководствуюсь тем документом, который лежит передо мной. В этом документе и, кстати, в материалах, которые были розданы, указано, что под пунктом 9 стоит проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Иванов А. С. Совершенно правильно.

Председательствующий. И я так понимаю, что вы, Анатолий Семёнович, докладывали именно этот законопроект.

Иванов А. С. Да, именно так.

Председательствующий. Тогда, следовательно, мы его и обсуждаем.

Таблица 1, три поправки. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1 — поправки, рекомендованные комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Иванов А. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект Комитетом по труду и социальной политике подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Судя по заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы, по законопроекту замечаний не имеется. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть возражения, коллеги? Нет. Объявляется "час голосования". В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	363 чел.	80,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	363 чел.	
Не голосовало	87 чел.	19,3 %

Результат: принято

Принят закон.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Владимира Николаевича Плигина, председателя комитета по конституционному законодательству.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", принятый в первом чтении, целью которого при его разработке являлась систематизация ответственности за правонарушения в области дорожного движения, предусмотренной главой 12 кодекса.

В результате доработки законопроекта ко второму чтению с учётом поступивших поправок, многие из которых рекомендованы комитетом к принятию и на основании которых подготовлен текст ко второму чтению, содержание законопроекта существенно изменилось. Положено начало системным изменениям во взаимоотношениях работников ГИБДД и водителей. Такие нарушения правил дорожного движения, как превышение установленной скорости движения, нарушение правил проезда перекрёстков, выезд на встречную полосу движения, будут фиксироваться работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото-, видео-, киносъёмки, что позволит привлекать к ответственности собственников (владельцев) транспортных средств. При этом собственник (владелец) освобождается от административной ответственности, если в ходе проверки будут подтверждены содержащиеся в его сообщении или заявлении данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В результате доработки законопроекта в гораздо меньшей степени обозначена тенденция усиления ответственности. Санкции значительно повышены только за самые злостные на-

рушения правил дорожного движения. Так, административный арест на срок до пятнадцати суток установлен за такие правонарушения, как управление транспортным средством водителем, лишённым права управления транспортным средством; управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортным средством либо лишённым права управления транспортным средством; невыполнение водителем, не имеющим права управления транспортным средством либо лишённым права управления транспортным средством, законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Оставлена без изменения действующая санкция в виде альтернативного наказания — административный штраф, или лишение права управления транспортным средством, или административный арест за оставление водителем места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся. При этом для лиц, в отношении которых не может применяться административный арест, — а это беременные женщины, женщины, имеющие детей в возрасте до четырнадцати лет, лица, не достигшие возраста восемнадцати лет, инвалиды первой и второй группы — за указанные правонарушения установлен административный штраф.

Лишение права управления транспортными средствами предусматривается за управление транспортным средством, эксплуатация которого запрещена, за превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 60 километров в час, за выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства, повлёкшие причинение вреда средней тяжести или лёгкого вреда здоровью потерпевшего (кстати, обращаю внимание на то, что ранее причинение вреда средней тяжести означало деяние, ответственность за которое была установлена Уголовным кодексом Российской Федерации), а также за оставление водителем места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, и ещё за ряд менее тяжких составов, всего двенадцать случаев. Последствия таких правонарушений — это гибель людей, причинение вреда их здоровью и материального ущерба.

За правонарушения, отличающиеся незначительной степенью общественной вредности, санкции оставлены в действующей редакции.

Законопроектом достаточно подробно урегулировано понятие "задержание транспортного средства" как мера обеспече-

ния производства по делу об административном правонарушении. Учтено, в каких случаях транспортное средство задерживается и когда запрещается его эксплуатация. Установлено, что задержание транспортного средства путём прекращения движения при помощи блокирующих устройств при невозможности по его техническим характеристикам перемещения и помещения на специализированную стоянку применяется только за нарушение правил перевозки крупногабаритных, тяжеловесных и опасных грузов, то есть для большегрузных транспортных средств.

Поддержаны поправки, направленные на улучшение положения водителя транспортного средства. Так, не взимается плата за перемещение транспортного средства и за первые сутки его хранения на специализированной стоянке. Включена норма, упрощающая порядок наложения и взимания административного штрафа при отсутствии спора по всем видам правонарушений. Так, в случае совершения физическим лицом административного правонарушения, за которое назначается предупреждение или административный штраф, протокол об административном правонарушении не составляется, а уполномоченным должностным лицом на месте совершения правонарушения оформляется постановление-квитанция установленного образца, которая оплачивается в срок не позднее тридцати дней. При этом, обращаю ваше внимание, отменена обязанность сообщать об уплате штрафа. В настоящее время копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет судье, в соответствующий орган должностному лицу, вынесшему постановление.

Признана утратившей силу норма о возможности уплаты штрафа на месте совершения административного правонарушения, что направлено на исключение коррупционных составляющих во взаимоотношениях должностных лиц и граждан.

На расширение прав граждан направлена норма о порядке освидетельствования на состояние опьянения. Лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, может быть освидетельствовано на состояние алкогольного опьянения на месте, и только при несогласии на такое освидетельствование либо несогласии с его результатами лицо направляется на медицинское освидетельствование. Все перечисленные действия осуществляются в присутствии понятых.

Надеемся, что предлагаемые изменения позволят создать серьёзные гарантии обеспечения безопасности дорожного дви-

жения, а также оптимизировать уровень регулирования в данной области.

Вашему вниманию предлагаются две таблицы поправок: таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, содержит сто пятьдесят одну поправку, таблица поправок, рекомендованных к отклонению, — двести пятьдесят четыре поправки. Также обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что вам направлено заключение Общественной палаты Российской Федерации на данный законопроект, в котором в основном поддерживаются положения данного проекта. Предлагаю рассмотреть таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у вас имеется таблица 1, в ней сто пятьдесят одна поправка, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по таблице принятых поправок? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принята таблица.

Таблица 2, она у нас в двух томах. Первый том таблицы 2 включает поправки с 1-й по 134-ю. Есть ли замечания по этой части таблицы? Есть.

Депутат Похмелкин.

Включите микрофон.

Похмелкин В. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Олег Викторович, только по второй тетрадке пока или сразу по всей таблице?

Председательствующий. Нет, пока по первой части.

Похмелкин В. В. Тогда прошу вынести на отдельное голосование поправки 29 и 101. Ещё потом будут из третьей тетрадки отдельные поправки.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые депутаты, ставятся на голосование поправки из таблицы 2, том первый, скажем так, с 1-й по 134-ю, за исключением поправок 29 и 101.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Поправка 29.

Включите для обоснования микрофон депутату Похмелкину.

Похмелкин В. В. Уважаемые депутаты, с 98-го года в нашей стране действует постановление правительства, согласно которому все автобусы, которые выполняют международные и междугородные перевозки, должны снабжаться так называемыми тахографами, то есть приборами, которые фиксируют поведение и машины, и водителя. Это важное средство контроля за осуществлением таких перевозок, но до сих пор административная ответственность была установлена только для водителей, которые осуществляют международные перевозки без тахографов. То есть внутренние перевозки как бы гораздо в меньшей степени защищены. Многие транспортники, эксперты в этой сфере обращают внимание на то, что у нас, к сожалению, участились случаи аварий на общественном транспорте, а эти аварии чреватые большим количеством пострадавших, человеческих жертв.

И в качестве гарантии для исключения подобного рода ситуаций, по крайней мере сведения их к минимуму, мы с коллегой, депутатом Ройзманом, предлагаем установить административную ответственность за отсутствие тахографов на автобусах, которые осуществляют не только международные, но и междугородные перевозки. Давайте подумаем о наших собственных гражданах в том числе! Данная норма направлена как раз на усиление ответственности. Я считаю, что норма в полной мере лежит в русле и концепции законопроекта, и тех норм бланкетных, которые действуют в этой части, то есть постановлений правительства. И мне, честно говоря, совершенно непонятно, почему и комитет, и представитель ГИБДД против этой нормы. Повторяю ещё раз: она направлена на усиление ответственности, на то, чтобы сократить количество аварий на общественном транспорте внутри нашей страны.

Прошу эту поправку поддержать.

Председательствующий. Депутат Плигин от комитета. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, мы полностью разделяем обеспокоенность Виктора Валерьевича сложившейся ситуацией, неиспользованием этих приборов на междугородных перевозках. Вместе с тем мы посчитали необходимым изучить реальную практику, понять, насколько реально в настоящее время для предприятий Российской Федерации выполнить эту норму в течение ближайшего времени, и в сентябре по этому поводу состоится заседание комитета, на которое мы пригласим специалистов. В случае если мы сочтём, что технически можно это решить в ближайшее время, ответственность должна быть введена, по крайней мере это будет стимулировать соответствующие органы и организации к тому, чтобы максимально быстро попытаться насытить наши транспортные средства такого рода приборами контроля. Возвращаемся к этому вопросу в сентябре.

Председательствующий. Точки зрения высказаны. Ставится на голосование поправка 29 из таблицы отклонённых. Комитет против этой поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 101. Пожалуйста, Виктор Валерьевич.

Похмелкин В. В. Уважаемые депутаты, эта поправка возвращает нас к вопросу очень острому, по крайней мере для столичных центров нашей страны, — проблеме мигалок, причём тех спецсигналов, которыми снабжены машины, не относящиеся к так называемым оперативным службам, то есть к скорой помощи, милиции, пожарной охране, МЧС и так далее. Несмотря на принятые меры, водители таких машин и их сановные пассажиры продолжают наглеть, вести себя по-хамски на дороге, включать эти спецсигналы когда надо и когда не надо. И в общем, за это, за непредоставление преимущества таким машинам, установлена достаточно строгая административная ответственность. Вот мне и моему коллеге, депутату Ройзману, представляется, что эта ответственность сегодня себя изжила. Вне всякого сомнения, самым строгим образом надо карать тех

водителей, которые не уступили дорогу машинам скорой помощи, или пожарной охраны, или МЧС, но когда за вами следом едет какой-то чиновник не самого высокого пошиба, заставляет вас уступать ему дорогу и требует наказания, если вы этого не сделали, игнорируя правила, всяческие правила дорожного движения... Нам кажется, что всё-таки эта норма себя изжила.

Мы предлагаем, если уж не удалось мигалки отменить как явление, сделать так, чтобы водители, которые, в общем соблюдая правила дорожного движения, не уступают дорогу таким машинам, не несли административной ответственности. Сохранение её — это, в общем, потакание тем чиновникам, тем представителям номенклатуры, которые позволяют себе вести себя на дороге как им вздумается. Отмена такой ответственности — это, мне кажется, шаг к восстановлению равенства граждан перед законом и к тому, чтобы в целом этот закон был воспринят нашими гражданами как явление скорее положительное, чем отрицательное. Прошу эту поправку поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, благодаря усилиям Государственной Думы, благодаря усилиям в том числе Виктора Валерьевича Похмелкина действительно существенно сокращено число машин, которые пользуются специальными сигналами. При анализе данной нормы мы также исходили из того, что должны полностью соблюдаться преимущества, которые предоставляются специальным машинам — "скорой помощи", МВД, пожарной охраны.

Вместе с тем при анализе нормы также выяснилось, что в ряде случаев на машины сотрудников оперативных служб, которые не оснащаются специальными сигналами, световой сигнал может быть помещён при выполнении конкретного оперативного мероприятия. Такого рода практика распространена в деятельности оперативных служб в мире. В целом ряде стран существует автоматическая фиксация специального сигнала при помещении его на машину, не приспособленную или не разграфлённую соответствующим образом. До настоящего времени мы осуществить этого не можем, тем не менее работа в этой области ведётся.

В этой связи, чтобы, в частности, не создавать дополнительных проблем для специальных оперативных машин, в то же время учитывая необходимость максимального сокращения машин, которые пользуются специальными сигналами, мы предлагаем возможным оставить эту поправку в таблице отклонённых.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 101. Депутат Похмелкин настаивает на её принятии, комитет против.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.
По ведению — депутат Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия" — "Родина"
(*народно-патриотический союз*).

Уважаемые коллеги, в связи с тем что у нас было внеплановое заседание Комитета по культуре сейчас, я опоздала к моменту голосования по отклонённым поправкам. В числе отклонённых поправок есть и моя поправка. Можно ли вернуться к голосованию по поправкам, вынуть поправку и обсудить её ещё раз?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, это может решить только палата. То есть мы тогда должны отменить своё решение по таблице 1, том первый (мы с вами уже проголосовали), только в этом случае мы можем...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Таблица 2, том первый, да.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, том второй? Тогда мы до него дойдём ещё, мы ещё не дошли. Я думал, что у вас поправка из тома первого. Поэтому вы будете иметь возможность её вынести, тогда всё в порядке.

Переходим к таблице 2, том второй. Поправки начиная со 135-й и кончая 254-й. Есть замечания? Есть.

Депутат Похмелкин.

Похмелкин В. В. Олег Викторович, из этого тома я предлагаю вынести на отдельное голосование поправки 177, 189, 195 и 224.

Председательствующий. 177, 189, 195 и 224-ю. Других предложений нет, не вижу.

Ставится на голосование таблица 2 поправок со 135-й по 254-ю, за исключением поправок 177, 189, 195 и 224.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Поправка 177. Пожалуйста, депутат Похмелкин.

Похмелкин В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! К сожалению, в практике взаимоотношений водителя с сотрудником ГИБДД нередки случаи коррупции, произвола, даже насилия в отношении участников дорожного движения. У меня таких жалоб очень много, думаю, что и у вас немало. Причём когда граждане пытаются, скажем, записать все эти отношения на аудиоплётку либо на видеокамеру, сфотографировать как-то, они нередко подвергаются насилию, то есть сотрудники ГИБДД отказывают им в таком праве, а нередко даже вырывают видеокамеру, сотовый телефон, чтобы пресечь подобного рода запись. Вот для того чтобы права граждан на фиксацию этих действий были чётко закреплены, мы с Евгением Вадимовичем Ройзманом предлагаем поправку в статью 25.1 Кодекса об административных правонарушениях: лицам, в отношении которых ведётся производство по делу об административном правонарушении, предоставляется право "лично или через защитника делать письменные заметки, вести стенограмму, звукозапись, кино- и фотосъёмку, а также видеозапись всех действий, совершаемых в порядке возбуждения дела об административном правонарушении и производства по нему".

Учитывая, что мы данным законом даём серьёзные дополнительные полномочия сотрудникам ГИБДД, такими же серьёзными должны быть гарантии, что эти полномочия не будут использоваться незаконно, в корыстных целях, в целях осуществления произвола в отношении граждан.

Я думаю, что эта поправка не должна вызывать никакого отторжения, тем более что, в общем, и сейчас все эти действия не запрещены. Но для того чтобы они имели под собой твёрдый законодательный фундамент, я предлагаю эту поправку принять и сделать так, чтобы коррупции и произвола в отношениях между водителями и сотрудниками ГИБДД стало меньше.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Плигин.

Плигин В. Н. Всё, что не запрещено, разрешено, то есть никто не запрещает делать записи. Я думаю, что, если мы будем расширять права за счёт описания всех тех действий, которые разрешены, это, наверное, будет неправильно. В случае с видеозаписью, если я не ошибаюсь, единственный момент, кото-

рый урегулирован, — это с разрешения председательствующего суда вести запись во время судебного заседания, если председательствующий не разрешает, запись не ведётся. Поэтому я, понимая проблему, в то же время предлагаю не идти по пути описания тех действий, которые разрешены, а руководствоваться принципом: то, что не запрещено, разрешено. Разрешено правом, а дальше действуют нормы морали.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, точки зрения высказаны. Комитет возражает против принятия поправки 177, депутат Похмелкин просит её принять. Ставится на голосование поправка 177.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 189. Пожалуйста, Виктор Валерьевич.

Похмелкин В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Эта поправка касается так называемого немедицинского освидетельствования на состояние опьянения. Вот мы несколько лет жили в условиях, когда решающим, единственным, по существу, доказательством того, находился ли водитель в состоянии опьянения, являлось медицинское заключение, то есть акт квалифицированных медиков, который выносится по определённой методике, утверждённой Минздравом, а в идеале и федеральным законом.

Нас возвращают на несколько лет назад и предлагают сотруднику ГИБДД предоставить право делать это с помощью специальных приборов — алкотестеров, как в народе это называется, заставлять "дуть в трубочку", причём хотя по закону от этой гадости можно отказаться, но на практике, вы прекрасно понимаете, в общем, возможностей для манипулирования сколько угодно. Например, они будут применять прибор, не прошедший должной сертификации (далеко не все водители об этом осведомлены), за отказ от такого освидетельствования они могут оформлять лишение водительских прав, несмотря на положения закона, или по крайней мере угрожать этим.

И наконец, есть третья сторона. Ведь у нас вождение не только в состоянии алкогольного опьянения запрещено зако-

ном, но и в состоянии наркотического опьянения, а никакой алкотестер этого не покажет. И что будет, если действительно водитель находится в состоянии наркотического опьянения? Он в эту трубочку дунул — трубочка показала нулевой результат. Что дальше? Закон в редакции, которая сейчас предложена вашему вниманию, допускает возможность и в этом случае направлять на медицинское освидетельствование, это на усмотрение сотрудника ГИБДД, то есть здесь возможны две крайние ситуации. Первая: человек, реально находящийся в состоянии наркотического опьянения, не будет подвергнут освидетельствованию и будет отпущен на волю, и, в общем, это чревато самыми тяжкими последствиями. Либо другой вариант: что-то там показалось сотруднику ГИБДД, и, несмотря на то что трубочка дала отрицательный результат, всё-таки человек, который находится во вполне трезвом состоянии, будет направлен на медицинское освидетельствование. Масса проблем порождается этим вновь вводимым институтом.

Предлагаю ничего этого не делать, ограничиться всё-таки тем положением, которое есть сегодня: подозрение, что водитель в состоянии опьянения — будьте добры, пройдите медицинское освидетельствование. И только оно одно может дать реальную картину того, находился ли человек в состоянии опьянения или нет. Тем более что мы ужесточили, и обоснованно ужесточили, ответственность за пьянку за рулём, но в этих условиях гарантии того, что невиновные не пострадают, должны быть, как мне кажется, гораздо более весомыми, чем тот вариант, который предложен комитетом.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, я повторю положение, которое нами предлагается: лицо, которое управляет транспортным средством и в отношении которого есть достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения, может быть освидетельствовано на состояние опьянения на месте и при несогласии либо при несогласии с результатами оно направляется на медицинское освидетельствование. Объективно говоря, из реальностей страны исходили, когда предлагали эту норму, а реальность страны такова, что, наверное, только в крупных городах можно решить быстро вопрос медицинского освидетельствования, а далее возникают, мягко говоря, сложности.

Поэтому я думаю, что с учётом этой альтернативы, указанной в законе, допустимо сохранение данной поправки в таблице отклонённых. Что касается возможных нарушений в отношениях между государственными органами, сотрудниками

ГИБДД, и лицом, то проблема существует, но она решается действующим законодательством, поэтому предлагаю поправку оставить в таблице отклонённых.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 189 из таблицы отклонённых. Депутат Похмелкин предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за	44 чел.	9,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	46 чел.	
Не голосовало	404 чел.	89,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется поправка.

Поправка 195. Пожалуйста, Виктор Валерьевич.

Похмелкин В. В. Уважаемые коллеги, на сегодняшний день самое серьёзное для водителя наказание — лишение права управления транспортным средством — может применяться только на основании решения суда. Порядок здесь такой: если водитель подозревается, обвиняется в правонарушении, за которое может последовать это наказание, у него изымается водительское удостоверение и вместо него даётся так называемое временное разрешение. Вот в действующей редакции Кодекса об административных правонарушениях это временное разрешение действует до вступления в силу соответствующего постановления суда, которым водитель лишается права управления транспортным средством. И это совершенно правильно, поскольку пока это постановление не вынесено и не вступило в силу, никто человека права управлять машиной не лишит. К сожалению, законопроектом предлагается другой порядок установить: временное разрешение действует два месяца, а далее, если постановление ещё и не вынесено, каждый раз этот человек должен обращаться в суд за продлением подобного рода временного разрешения и доказывать, что он не верблюд, хотя, повторяю, лишение прав в отношении его ещё не состоялось. Вот мне кажется, что этот новый порядок ущемляет права гражданина, нарушает, в общем-то, правильную судебную процедуру рассмотрения в отношении его столь серьёзного вопроса. Учитывая, что всё-таки по ряду составов правонарушений, и с этим можно согласиться, лишение прав будет теперь применяться безальтернативно, мне кажется, что гарантии того, что

это наказание будет назначаться законно и обоснованно, должны быть намного выше, а в данном случае предлагается их снижение. Поэтому наша с депутатом Ройзманом поправка состоит в том, чтобы оставить прежний порядок: временное разрешение на управление транспортным средством действует до тех пор, пока не вступило в силу постановление суда о лишении данного водителя права на управление транспортным средством.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, статья действительно подвергалась неоднократной редакции, и мы посчитали возможным... Ранее было указание о том, что продление возможно только на один месяц, срок прерывался после этого. В настоящее время предоставляется возможность обращения несколько раз. Таким образом, мы считаем, права достаточно гарантированы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 195. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И последняя поправка, 224-я. Пожалуйста, депутат Похмелкин.

Похмелкин В. В. Уважаемые коллеги, один из самых острых и спорных вопросов на всех стадиях прохождения данного законопроекта через Государственную Думу — это вопрос об отказе от так называемого принципа презумпции невиновности в отношении водителя, управляющего транспортным средством.

Надо сказать, что комитет здесь сделал определённый шаг вперёд, учтя в том числе и нашу поправку, согласно которой собственник, сделавший заявление (и подтвердивший это заявление), что за рулём машины (даже если эта машина попала под видеокамеру) находился другой человек, от ответственности всё-таки освобождается. Но тем не менее нам представляется, что это всё-таки шаг неполный, поскольку такого рода процедура ни в коей мере не нарушает, собственно говоря, принципа презумпции невиновности. Да, есть доказательство того, что

водитель конкретной машины нарушил правила дорожного движения, но дальнейшая проверка, если собственник делает соответствующее заявление, должна быть всё-таки возложена на представителей правоохранительных органов, если исходить из всех канонов публичного права.

Данной поправкой мы как раз предлагаем абзац шестой пункта 55, где речь идёт об основаниях для возбуждения дела об административном правонарушении, сформулировать следующим образом: собственник не должен представлять достоверные данные о том, что другой человек находился за рулём его автомобиля, и не должен их оценивать, это дело правоохранительных органов. Собственник должен сделать только заявление о том, что это был не он, проверку этого заявления должны осуществлять представители ГИБДД. Тогда всё встаёт на свои места и, в общем, не надо отменять принцип презумпции невиновности. В подавляющем большинстве случаев действительно будет привлекаться к ответственности владелец, и это правильно. Но там, где сделано заявление, с учётом того, что у нас, в общем-то, примерно треть машин, если не больше, сегодня управляется по доверенности, мне кажется, для того чтобы гарантировать права таких владельцев, надо всё-таки чётко установить, что эти заявления проверяются независимо от того, содержатся ли там достоверные или недостоверные, с точки зрения сотрудников ГИБДД, сведения.

Прошу данную поправку поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, с учётом всех канонов публичного права при анализе данной поправки мы исходили из того, что её положения учтены в рамках предложенной Виктором Валерьевичем редакции статьи 2.6¹, если я не ошибаюсь. И особенно подробно это описано в части 2. Я бы хотел, чтобы мы не доводили ситуацию до абсурда. Собственник (владелец) транспортного средства, являющегося источником повышенной опасности, должен понимать, в чьи руки передаёт то или иное транспортное средство, и в обычных жизненных ситуациях это всегда и происходит. Мы говорим об очень сложной области, последствия нарушения правовых норм в которой ведут к тягчайшим проблемам, к нанесению тягчайшего ущерба здоровью людей, а также материального ущерба.

Поэтому я думаю, что та норма или те меры, которые предложены законом, адекватные, они объективизируют ситуацию.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 224. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Владимир Николаевич, я так понимаю, что дополнительно розданные материалы уже учтены в вашем докладе? Да, поэтому мы их не рассматриваем.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Второе чтение у нас не предполагает выступлений по мотивам. Владимир Александрович, вы прекрасно знаете Регламент, вы будете иметь возможность взять слово по мотивам голосования в третьем чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против. 88 чел. 19,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11... Нет, прошу прощения. Пожалуйста, депутат Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу включить данный законопроект для рассмотрения Государственной Думой в третьем чтении в повестку на 6 июля.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли возражения у депутатов? Нет. Тогда включаем в порядок работы на завтра не голосуя.

Вот мне сообщают, что комитет по экономической политике готов к докладу по пункту 4 порядка работы, рассмотрение которого мы перенесли. Согласны обсудить его? Согласны. Тогда возвращаемся к пункту 4.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 33 Федерального закона "О рекламе". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Владимира Ростиславовича Мединского.

Мединский В. Р. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Вашему вниманию предлагаются поправки в действующий Федеральный закон "О рекламе", точнее говоря, в статью 19 данного закона, касающуюся порядка распространения наружной рекламы.

Цель данных поправок — это, во-первых, обеспечить прозрачную конкурсно-аукционную систему распределения муниципальной и государственной собственности для размещения объектов наружной рекламы — сейчас, как вы знаете, такого порядка не существует — и, во-вторых, обеспечить свободную конкуренцию на данном рынке, пресечь образование потенциальных компаний-монополистов, контролирующих более 35 процентов данного сектора.

Предлагается вернуть данный законопроект — он был принят нами во втором чтении — обратно во второе чтение и внести небольшие поправки. Таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, вам роздана, и роздан ещё целый ряд дополнительных поправок. После этого предлагаем проголосовать данный законопроект во втором чтении.

Спасибо. Если есть вопросы...

Председательствующий. Есть ли замечания по предложению комитета вернуть законопроект во второе чтение? Нет. Ставится на голосование предложение комитета вернуть законопроект во второе чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	327 чел. 72,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	327 чел.
Не голосовало	123 чел. 27,3 %
Результат: принято	

Принято, вернули законопроект во второе чтение.

Пожалуйста, депутат Мединский. Мы вернули законопроект во второе чтение, ждём ваших предложений.

Мединский В. Р. Уважаемые коллеги, вам роздана таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Просьба поддержать данную таблицу, поддержать данные поправки.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, перед вами таблица из одиннадцати поправок, которые комитетом обсуждались и которые рекомендованы к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Есть ли желание какую-либо из этих поправок обсудить отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица 1, состоящая из одиннадцати поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.

Мы рассмотрели таблицу 1, таблицы 2 поправок, предлагаемых к отклонению, нет, но вот только что нам раздали три поправки. Пожалуйста, депутат Мединский.

Мединский В. Р. Уважаемые коллеги, вам роздана дополнительная таблица поправок, которая рассматривалась в рабочей группе по разработке данного законопроекта. Мы просим данные поправки поддержать. Если будут вопросы, я готов прокомментировать их по существу.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, давайте обсудим эту ситуацию. У нас есть три поправки, которые...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Во-первых, мы должны принять принципиальное решение, рассматриваем ли мы эти поправки, розданные в зале. Нет возражений? Значит, рассматриваем.

Депутат Гайнуллина по ведению.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Над этим законопроектом долго работали, на мой взгляд, тщательно, предметно и профессионально, вернули во второе чтение, согласовали позиции, их предварительно рассмотрел комитет — всё это отражает логику подготовки этого непростого, вызывающего споры в обществе законопроекта. Но сейчас, когда двое наших коллег внесли поправки, которые не рассматривались ни на заседании комитета, ни на заседании фракции, я, например, не могу разделить ответственность за эти поправки.

Председательствующий. Депутат Маркелов, пожалуйста, ваше мнение.

Маркелов М. Ю., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

В данном случае я бы поддержал депутата Гайнуллину. Я бы хотел получить комментарий, потому что действительно сложно велась работа над этим законопроектом, и во многих случаях она велась подпольно, я вам серьёзно говорю. До последнего момента трудно было получить текст законопроекта: то одни причины непонятные возникали, из-за которых невозможно было получить текст, то ещё новые находились, постоянно какие-то поправки появлялись, и вот сейчас, в последний момент, опять раздают три поправки. Их ещё вчера не было — сегодня они появились. Хотелось бы всё-таки услышать мнение, комментарий профильного комитета по поводу вот этих новых трёх поправок.

Председательствующий. Ну, господин Мединский в данном случае выступает в двух лицах: он и представляет комитет, и является соавтором, по-моему, всех трёх поправок.

Пожалуйста, Владимир Ростиславович, вам слово, прокомментируйте и как автор, и как представитель комитета, докладчик.

Мединский В. Р. Уважаемые коллеги, в данном случае я действительно выступаю в двух лицах, даже в трёх — ещё как руководитель рабочей группы по законопроекту, и могу ответственно сказать, что данные поправки являются необходимой и важнейшей частью законопроекта. Рассматривать их в отрыве от тех одиннадцати поправок, которые мы проголосовали, неправильно. Законопроект, если ограничиться теми поправками, которые мы только что проголосовали, будет неполным. Этот вопрос очень серьёзно рассматривался, очень внимательно, очень тщательно, поверьте мне, ещё более тщательно, чем он мог бы рассматриваться просто на заседании комитета, и я готов прокомментировать каждую из этих поправок.

Из зала. Удивительное заявление: ещё более тщательно, но за углом!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, тем не менее никто не настаивал на том, чтобы мы не рассматривали поправки, поэтому я предлагаю... А, нет, депутат Кулик хочет внести предложение. Действительно, с точки зрения Регламента ситуация достаточно сложная.

Пожалуйста, депутат Кулик.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Я предлагаю вместо общих слов "тщательно" и "лучше всех" объяснить первую поправку — каков её смысл, что она решает, потом вторую поправку и третью.

Председательствующий. Да, мы сейчас так и сделаем, мы уже начали обсуждать. Мы же не голосовали за то, чтобы не рассматривать поправки, розданные в зале, значит, должны их рассмотреть и по ним проголосовать.

Итак, поправка 1. Докладывает депутат Мединский в качестве автора поправки.

Мединский В. Р. Уважаемые коллеги, речь идёт о том, что данный законопроект ограничивает предельный срок заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции пятью годами. Делается это в достаточно либеральном режиме, то есть, например, если существующие нынче договора уже заключены, то с момента принятия данного закона отсчитывается пятилетний срок.

Вместе с тем мы с вами знаем, что разные рекламные конструкции имеют разные сроки эксплуатации, разные сроки окупаемости. К нам поступали многократно по этому поводу замечания, в первую очередь из российских регионов, где ситуация с наружной рекламой гораздо более сложная, чем в Москве. И поэтому предлагается поправка, которая предоставляет возможность пролонгации данных договоров для добросовестных операторов, эксплуатирующих рекламные конструкции в строгом соответствии с действующим законодательством, что и написано: срок может быть продлён в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Всё.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, я так понимаю, что есть желающие высказаться по этой поправке. Вопросы есть, да? Ой, сколько рук, коллеги!

Пожалуйста, депутат Глазьев. Вы хотите высказаться или задать вопрос? Депутат Глазьев.

Глазьев С. Ю., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Я хотел бы задать уточняющий вопрос. Здесь жёстко фиксируется норма о том, что договор можно заключить строго на пять лет. Раньше можно было до пяти лет, а теперь в тексте появляется: пять лет. Это что означает — что на три года, на два, на один нельзя заключать? Только на пять, и всё? Мне кажется, это какое-то недоразумение.

Мединский В. Р. Уважаемый Сергей Юрьевич, в действующем законодательстве ни минимальный, ни максимальный срок заключения договора не оговорён вообще. Именно этим пользовались при различного рода непростых схемах, когда заключали договора и на сорок девять лет на эксплуатацию муниципального имущества, и на сто девять лет и так далее. Зако-

нопроект как раз впервые вводит ограничение: максимальный срок, на который заключается договор, — до пяти лет с возможностью последующей пролонгации, которая в соответствии с законодательством будет рассматриваться. До пяти лет. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что в тексте законопроекта, который мы с вами проголосовали, написано "на срок, не превышающий пяти лет", а в тексте поправок — "заключается на срок пять лет".

Пожалуйста, депутат Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, первая поправка будет нарушать закон о конкуренции, поскольку, вы меня извините, вы вот этим "если" добросовестно и прочно исключаете для других субъектов экономической деятельности возможность конкурировать на рынке рекламной продукции. Они через пять лет имеют полное право участвовать, а вы говорите — нет, не имеете права, потому что вот так поделили, ещё пять лет... А если "если" — и ещё на пять лет. Вы идёте на прямое нарушение закона о конкуренции.

Председательствующий. Я тоже хочу просто уточнить финальную часть этой поправки, если можно, Владимир Ростиславович: "...то данный договор может быть продлён на срок не более...". То есть ещё на пять лет, да? Имеется в виду, что если добросовестно выполняются обязательства, то договор автоматически пролонгируется ещё на пять лет?

Мединский В. Р. Рассматривается в соответствии с законодательством. Если все требования устраивают и достигается консенсус между органами местного самоуправления и арендатором, то договор может быть продлён на срок не более пяти лет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Мединский В. Р. Без конкурса.

Председательствующий. Ну, я просто даже не знаю, как поступить: идут сплошняком вопросы.

Пожалуйста, депутат Драпеко, ещё ваш вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну у меня по ведению четыре записи, пять...

Драпеко Е. Г. Спасибо, просто у меня не срабатывает записать на вопрос.

Уважаемые коллеги, в первоначальном тексте законопроекта написано, что договор на установку заключается на срок, не превышающий пяти лет, но не более чем на срок действия разрешения. В вашем варианте оговаривается срок пять лет,

и уже ни о каком разрешении здесь не упоминается. Как вы это прокомментируете?

Мединский В. Р. Речь идёт о синхронизации норм о выдаче разрешения и заключении договора. На основании действующего закона "О рекламе" разрешение выдаётся на срок пять лет. Мы синхронизируем данные нормы. Если вы посмотрите действующий закон, статью 19, то там установлен срок действия разрешения пять лет. Это юридические поправки, которые как раз и ведут к синхронизации данных норм по времени.

Председательствующий. Есть ли точка зрения у представителей правительства и президента на этот счёт? Пожалуйста, Александр Сергеевич, вы можете по этой поправке высказать вашу точку зрения?

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Олег Викторович, у меня такое предложение: давайте наши юристы в Государственно-правовом управлении президента посмотрят, они последнюю редакцию ещё не успели посмотреть. Фактически тем, что вот сейчас записано, мы пролонгируем права рекламодателей, и они могут ещё пять лет без конкурса работать на рекламном рынке. Поэтому здесь, я думаю, надо взвесить всё, и я прошу перенести рассмотрение данного законопроекта как минимум часа на полтора.

Председательствующий. По-моему, мы первый раз сталкиваемся с такой ситуацией. Давайте тогда действительно приостановим рассмотрение, продолжим консультации и вернёмся в конце дня к рассмотрению розданных в зале поправок. *(Шум в зале.)*

Ну какой смысл сейчас задавать вопросы, Валентин Александрович, если...

У вас не вопрос? У вас другое предложение? Пожалуйста, по ведению — депутат Маркелов.

Маркелов М. Ю. У меня не вопрос, здесь достаточно устраним один лишь юридический казус, который затесался в текст. Что касается этой поправки, достаточно просто написать: до пяти лет. Потому что у нас в первой части написано "пять лет", а дальше: "продлён на срок не более пяти лет". Как только появляется всего лишь предлог "до" — до пяти лет, — мы устраняем вот это несоответствие.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте примем предложение представителя президента, пообсуждаем этот текст, какие-то позиции будут синхронизированы. Я прошу и меня тоже проинформировать о том, как будут идти консультации. После этого вернёмся к рассмотрению. А сейчас приостановим рассмотрение.

У вас другое предложение, депутат Глазьев? Ну тогда я буду вынужден поставить на голосование.

Глазьев С. Ю. Да, Олег Викторович, я прошу поставить на голосование предложение вообще снять этот законопроект с рассмотрения сегодня, потому что он не готов. Мы сами себя не уважаем! Мы заставляем юристов в администрации президента в течение двух часов... наше Правовое управление должно подключиться. Это целая процедура, ну зачем её комкать? Это не такой горящий вопрос, из-за которого умирают люди на улицах, на сентябрь отложим и примем нормальный закон. Пусть проработают как надо, а то докладчик сам текста не читал, по-видимому.

Надо снимать законопроект с рассмотрения, и всё. Я прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Но первым было другое предложение: представитель президента внёс предложение о том, чтобы сейчас приостановить рассмотрение законопроекта, провести консультации по тем поправкам, которые розданы в зале, выработать какую-то совместную позицию и после этого, если такая позиция появится, вернуться к рассмотрению, если её не будет, тогда автоматически будет принято предложение депутата Глазьева. Если этой позиции до обсуждения по повестке дня не появится, Сергей Юрьевич, мы в любом случае рассматривать вопрос не будем. Не настаивает Глазьев? Тогда идём по этому пути.

Присаживайтесь, Владимир Ростиславович.

Пункт 11. Заместитель председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Панина будет докладывать о проекте федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Пожалуйста, Елена Владимировна, на трибуну.

Панина Е. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму подготовлен ко второму чтению проект федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Всего субъектами права законодательной инициативы в установленные сроки было внесено сто двадцать пять поправок, из них комитет рекомендует принять тридцать девять, отклонить — восемьдесят шесть. Необходимо отметить, что многие из поправок, рекомендуемых к отклонению, были учтены частично, в иной редакции. Комитетом, в частности, учтены замечания Президента Российской Федерации, содержащиеся в его заключении на текст, принятый в первом чтении.

Комитет готовил законопроект к рассмотрению во втором чтении во взаимодействии с Правительством Российской Федерации, с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, общественными объединениями малого и среднего предпринимательства.

Среди тех изменений, которые были одобрены комитетом при подготовке законопроекта ко второму чтению, можно выделить следующие.

Предельные значения выручки от реализации товаров и балансовой стоимости будут устанавливаться Правительством Российской Федерации один раз в пять лет с учётом данных сплошных статистических наблюдений за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства. В полной мере эта норма заработает с января 2010 года, но есть исследования Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, исходя из которых она уже сегодня предлагает эти критерии для принятия правительством.

Решена проблема отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства вновь создаваемых организаций, которые не имеют двухлетнего стажа деятельности.

Существенно доработан глоссарий законопроекта, и прежде всего это относится к определению федеральных, региональных и муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства.

Уточнена — это очень важно — норма об особенностях приватизации субъектами малого и среднего предпринимательства государственного и муниципального имущества. Теперь в законопроекте содержится норма о льготном порядке расчётов за приватизированное субъектами малого и среднего предпринимательства государственное и муниципальное имущество.

Дополнена новой нормой статья о реестрах субъектов — об открытости информации о получателях государственной и муниципальной поддержки.

Введена очень важная статья, которая регулирует поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в сфере инноваций и промышленного производства, а также в сфере ремесленничества.

Очень большое значение имеет то, что конкретизированы нормы статьи об имущественной поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства, и прежде всего это касается формирования на всех уровнях перечней государственного и муниципального имущества, которое целевым образом будет предоставляться во владение или пользование субъектам малого и среднего предпринимательства. Эта норма требует, конечно, дополнений в 184-й и 131-й законы. И должна вам ска-

зять, что депутатами Государственной Думы внесены ещё два законопроекта о внесении изменений в соответствующие нормативные акты, которые позволят рассматриваемый сегодня базовый законопроект реализовать в полной мере. Но поскольку это относится по Конституции к вопросам совместного ведения федерального центра и субъектов Федерации, сейчас произведена тридцатидневная рассылка, и я думаю, что к середине августа будут получены ответы из всех субъектов Федерации и в начале сентября тексты двух новых законопроектов о внесении изменений в действующие законодательные акты, для того чтобы закон базовый заработал, полностью будут готовы к рассмотрению.

Есть ещё целый ряд важных статей, которые позволят обеспечить субъектам малого и среднего предпринимательства общедоступную информационную поддержку.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму предлагает одобрить таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, а также согласиться с предложением комитета по отклонению поправок, включённых в таблицу 2, кроме поправки 19, там имеется техническая ошибка: поправка оказалась одновременно и в числе принятых, и в числе отклонённых, на самом деле она в числе принятых.

Комитет предлагает принять проект федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у вас на руках таблица 1, в ней тридцать девять поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1, в ней поправка 19 в правильной редакции.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2, за исключением поправки 19, да? Это первое предложение депутата Паниной. А какие есть ещё замечания по таблице? Есть замечание у депутата Кузнецова. И потом Шеин.

Депутат Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Я прошу отдельно рассмотреть поправку 69.

Председательствующий. Поправка 69.

Депутат Шеин.

Шеин О. В. 74-я.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 2, за исключением поправок 19, 69 и 74.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, депутат Кузнецов, обоснование по поправке 69.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, дело в том, что это касается статьи 18 об имущественной поддержке субъектов малого и среднего бизнеса. Связано это с тем, что так или иначе на сегодняшний день эти структуры занимают или арендуют значительную часть помещений, которые они отреставрировали, привели, как говорится, в божеский, в работоспособный вид, а с 1 января 2009 года аренда будет прекращена. В связи с тем что статья 50 131-го закона требует от муниципалитетов продажи всего непрофильного имущества, все эти отношения будут прекращены, и помещения попадут на конкурс для приватизации. Эти предприятия, эти структуры, которые фактически из ничего сделали что-то, подняли стоимость имущества до рыночной (конечно, оно теперь совершенно иную, более высокую цену будет иметь), вынуждены будут на равных конкурировать с другими. Более того, здесь речь идёт не о любых других, речь идёт о том, что будет конкурировать обычный малый предприниматель с сетевым бизнесом, с крупным бизнесом, который будет забирать эти помещения в центре города, как говорится, на самых работоспособных, выгодных территориях.

Поправка, которую вносил депутат Локоть, отклонена, но она предполагает дать субъектам, муниципалитетам право предусматривать особенности приватизации такого имущества, с тем чтобы учесть интересы предпринимателей, которые действительно реставрировали и подняли, может быть, из небы-

тия вот эту увядающую в своё время собственность. Я бы попросил вот эту поправку поддержать, потому что даже Комитет по собственности внёс в своё время законопроект об особенностях участия субъектов малого предпринимательства в приватизации арендованного государственного и муниципального имущества. Этот законопроект находится в Думе, но нет пока ещё никакого движения, где-то в Совете Думы он потерялся. Но факт, что этот вопрос поднимается всеми, все субъекты, и "Опора России", и "Деловая Россия", и сами муниципалитеты, и органы государственной власти ставят эти проблемы перед Государственной Думой. Они просят дать возможность им самим определиться с порядком решения этого вопроса.

Понятие, которое мы внесли, о льготных основаниях, ничего не раскрывает и не освобождает, не даёт конкретно права этим субъектам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, комментарий комитета.

Панина Е. В. Как я уже сказала, особенности приватизации имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, в базовом законе сформулированы. Для того чтобы у наших субъектов Федерации и муниципалитетов было право иметь это имущество, для поддержки малого и среднего предпринимательства, нужно внести поправки в 184-й и 131-й федеральные законы, что и сделано сегодня депутатами Государственной Думы в виде отдельного законопроекта. Но поскольку эта норма совместного ведения, он сегодня направлен в тридцатидневную рассылку в субъекты Федерации, для того чтобы получить от них ответы. И в начале сентября мы с вами могли бы рассмотреть поправки в эти два закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 69. Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Остаётся в таблице отклонённых.

Депутат Шеин. Поправка 74.

Шеин О. В. Поправка тоже касается прав арендаторов, немножко в ином аспекте, чем говорили коллеги только что, до меня. Действительно, насколько я понимаю, в сентябре предполагается принятие поправок в 131-й и 95-й федеральные законы о том, что вот эта норма права, ранее существовавшая у нас, определяющая возможность не продавать помещение, оставить в государственной или муниципальной собственности и дальше сдавать в аренду, видимо, будет рассматриваться. Но ведь дело не в этом, а в том, что даже при наличии права у муниципалитетов не продавать имущество у них будет право его продавать. Соответственно, по-любому малый бизнес отсекается от пользования теми помещениями, в которые люди вложили огромные деньги за прошедшие пятнадцать — двадцать лет. И по сути, мы подрываем тот средний класс, о котором очень много говорилось все эти пятнадцать — двадцать лет.

В этой связи предлагается следующая поправка. Полтора года назад коллега Плескачевский, ряд коллег из "Единой России", представители нашей фракции, включая меня, предложили законопроект о преимущественном праве арендаторов на выкуп нежилых помещений, которые они используют. Именно формулировки данного законопроекта предлагаются в поправке 74, то есть те формулировки, которые внесены членами фракции "Единая Россия", а также фракцией "Справедливая Россия" — "Родина". Предлагается сейчас нам здесь, в зале, решить наконец многострадальный вопрос о преимущественном праве арендаторов на выкуп помещений, которыми они располагают, ввиду чего прошу поддержать поправку 74.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Панина Е. В. Мы очень подробно рассматривали эту поправку. И я должна сказать, что конкретные нормы преимущественной приватизации и вообще условия приватизации не являются предметом настоящего федерального закона. Эти нормы должны устанавливаться Федеральным законом "О приватизации государственного и муниципального имущества". Здесь мы установили возможность, а конкретика должна быть в другом законе.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 74.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению? Я ничего не нарушал. Депутат Кузнецов по ведению.

Кузнецов В. Е. Я предлагаю вот по этой поправке провести поимённое голосование.

Председательствующий. Да у нас все голосования поимённые.

Пожалуйста, объявляется поимённое голосование. Ставится на голосование поправка 74. Депутат Шеин настаивает на её принятии, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 15 сек.) *
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование проект федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается законопроект.

Пожалуйста, Елена Владимировна.

Панина Е. В. Уважаемый Олег Викторович, Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму готов представить законопроект для рассмотрения в третьем чтении завтра. В связи с этим мы просим включить данный вопрос в порядок работы Государственной Думы на 6 июля.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, нет возражений, голосовать не надо? Нет. Ставим на завтра.

Объявляется перерыв до... Нет, говорят, что мы ещё успеем 12-й пункт рассмотреть, у нас есть пять минут.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Коми-

* Списки с результатами поимённого голосования публикуются на с. 781—789.

тета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Стрельникова.

Стрельников А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По представленному законопроекту вчера, 4 июля, в зале пленарных заседаний Госдумы были распространены таблица поправок к данному законопроекту взамен ранее розданной и первые листы текста поправок. К проекту прилагается одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Поправка 1, внесённая депутатом Плигиным, предусматривает корректировку цифры, которая непосредственно указывает то количество мировых судей, которое добавится к уже установленному числу мировых судей во Владимирской области. Исходя из представленных авторами проекта сведений о численности населения на территориях административно-территориальных образований Владимирской области и количестве сформированных на данных территориях судебных участков представляется допустимым увеличение числа мировых судей на три единицы.

Поправка 2 касается порядка вступления в силу будущего закона. Из текста проекта исключается положение о вступлении закона в силу с 1 января 2007 года, поскольку такая формулировка утратила актуальность.

Поправка 3 касается порядка финансирования дополнительного числа мировых судей.

С учётом поправок, рекомендованных к принятию, комитет доработал текст законопроекта для принятия во втором чтении и закона в целом. Получено заключение Правового управления на текст законопроекта.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли замечания по таблице поправок? Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об

общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

В третьем чтении, как предлагает комитет, сейчас будем голосовать? Да. В рамках "часа голосования" в третьем чтении ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Гайнуллина по ведению. Я уже чувствую, что она сейчас лишит меня обеденного перерыва.

Гайнуллина Ф. И. Совершенно верно. Вы сказали то, что я хотела предложить. Уважаемые коллеги, вношу предложение продлить нашу работу до 15 часов.

Председательствующий. До 15 часов, то есть на час. Потом перерыв на один час сделаем, да? Ставится на голосование предложение депутата Гайнуллиной продлить работу до 15 часов.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 271 чел. 60,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 273 чел.
Не голосовало 177 чел. 39,3 %
Результат: принято

Продлеваем.

По ведению — депутат Свиридов.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сколько можно вот таким образом относиться к нашему распорядку работы?! Вчера говорили, что много вопросов в повестке дня, — в итоге отменили перерыв, продлили работу, потом ещё раз продлили, в итоге в 17 часов все разошлись.

Председательствующий. Уважаемый Валентин Валентинович, я вынужден только одно ответить вам: так решила палата. Это решение мне лично тоже не очень нравится, тем не менее я ему подчиняюсь.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной службы по техническому и экспортному контролю Сергея Фотьевича Якимова.

Якимов С. Ф., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы по техническому и экспортному контролю.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле". Данный законопроект направлен на совершенствование законодательных основ государственного регулирования внешней торговли в области высоких технологий.

Внесение изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле" вызвано необходимостью его адаптации к новым вызовам и угрозам для обеспечения безопасности государства во внешнеэкономической сфере, в том числе для решения задач противодействия международному терроризму. Как вы все знаете, современная ситуация в мире остаётся достаточно сложной и характеризуется сохраняющимся стремлением некоторых государств как к обладанию оружием массового уничтожения и средствами доставки, так и к созданию собственного научно-технического и технологического потенциала, необходимого для их разработки, а также для наращивания собственных наступательных возможностей.

Одновременно фиксируется активизация усилий со стороны международного терроризма по приобретению связанных с таким оружием материалов и технологий в целях осуществления террористических актов, способных привести к массовым жертвам среди местного мирного населения. Терроризм с применением оружия массового уничтожения или сопоста-

вимых по поражающим последствиям других средств из сюжета приключенческого фильма превращается в актуальную проблему реальной политики, требующую выработки адекватных контрмер.

В отличие от правоприменительной практики промышленно развитых держав в настоящее время в Российской Федерации не регулируются внешнеэкономические операции с некоторыми видами материалов, оборудования, научно-технической информации, которые могут быть использованы иностранными государствами или негосударственными субъектами в ущерб нашим национальным интересам, что обуславливает необходимость усиления контроля за их оборотом.

В этой связи предлагается распространить действие Федерального закона "Об экспортном контроле" на внешнеэкономическую деятельность в отношении наукоёмкой продукции, которая поставляется за рубеж как продукция военно-ориентированного назначения и представляет особую опасность с точки зрения её возможного применения в террористических целях.

При этом предусматривается, что номенклатура опасных в террористическом отношении предметов будет определяться Президентом Российской Федерации. В свою очередь Правительство Российской Федерации наделяется полномочиями определять на основании утверждаемых Президентом Российской Федерации списков номенклатуру товаров и технологий, ввоз которых на территорию Российской Федерации подлежит обязательному лицензированию по соображениям национальной безопасности. Хочу подчеркнуть, что речь идёт не о введении запретов, а об установлении разрешительного порядка совершения сделок по экспорту и импорту указанной категории продукции с целью недопущения её несанкционированного использования.

Для обеспечения согласования предлагаемых поправок с уже действующими нормами законопроектом уточняются определения ряда основных понятий, цели и механизмы осуществления экспортного контроля, а также права и обязанности субъектов регулируемых законом правоотношений, что призвано повысить эффективность экспортного контроля в интересах обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Законопроект также позволяет устранить существующую сегодня неопределённость относительно государственного органа, на который возлагаются полномочия по лицензированию внешнеэкономических операций с продукцией двойного назначения.

Предлагаемые изменения подготовлены с учётом международных обязательств Российской Федерации в области экс-

портного контроля и корреспондируются с законодательством иностранных государств с развитой рыночной экономикой.

Реализация закона дополнительных расходов из федерального бюджета не потребует. Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Сергей Фотьевич.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Германовича Медведева.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму поддерживает данный законопроект. По нашему мнению, необходимость дополнительного государственного регулирования внешнеэкономического оборота научно-технических достижений абсолютно обоснованна. Дело в том, что есть реальная опасность, как об этом говорил докладчик, возможного их использования иностранными государствами и негосударственными организациями в ущерб российским национальным интересам, а также они могут быть использованы для проведения террористических актов или в военных целях.

В проекте федерального закона уточняются понятийный аппарат и порядок лицензирования, устраняется ряд неопределённостей. При рассмотрении данного законопроекта комитет сделал ряд замечаний в своём заключении, и я бы хотел коротко на них остановиться.

Мы предлагаем в случае принятия законопроекта в первом чтении уточнить ко второму чтению некоторые дефиниции, в частности понятие "товары, информация, работы, услуги, результаты интеллектуальной деятельности, которые могут быть использованы для подготовки и совершения террористических актов". Нужно чётко сформулировать критерии, признаки, по которым они будут ограничены к вывозу и продаже.

Некоторые нормы, предлагаемые в проекте, должны быть согласованы с действующим законодательством, в частности с частью четвёртой Гражданского кодекса, законом "Об информации, информационных технологиях и защите информации" и другими федеральными законами.

Замечания нашего комитета, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы не нарушают концепцию законопроекта и вполне могут быть учтены при его доработке. Есть положительные заключения комитетов Государственной Думы, которые являются соисполнителями.

Исходя из сказанного наш комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу, уважаемые коллеги, нас поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Германович.

Уважаемые депутаты, обсуждаем законопроект первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и к содокладчику? Есть. Глазьев, пожалуйста. Кому вопрос?

Глазьев С. Ю. Я бы хотел получить разъяснение, какие санкции предполагаются в случае, если согласно этому закону участник внешнеэкономической деятельности не поставил в известность орган экспортного контроля и не обратился за разрешением, а товар, который он продал на экспорт, реально попал к террористам? Вот человек не знал, что товар попадёт к террористам, продал какой-то фирме за границу, а статья предполагает, что он обязан был получить... обязан был обратиться. Что будет происходить в ситуации, когда реально товар попал к террористам, а человек или фирма, которая осуществляла экспортную деятельность, не обращались за соответствующим разрешением, так как товара не было в перечне?

Председательствующий. Пожалуйста, кто будет отвечать? Сергей Фотьевич?

Якимов С. Ф. Я могу.

Председательствующий. Пожалуйста.

Якимов С. Ф. Уважаемый Сергей Юрьевич, я понял ваш вопрос. Мы всегда исходили и исходим из того, что если товар попал, допустим, к террористам, то будет проводиться какое-то оперативное следствие и будет выясняться, имелись ли достаточные основания полагать, что... знал ли он о том, что товар попадёт в руки террористических организаций или отдельных террористов, и если не будут выявлены признаки умышленных деяний, то, естественно, никакой ответственности он не понесёт.

Председательствующий. Понятно.

Есть ли желающие выступить? Есть. Глазьев, пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Уважаемые коллеги, я специально вышел на трибуну, чтобы обратить ваше внимание на то, что принимается проект закона, действие которого будет носить как минимум двусмысленный характер, а в реальности он будет вредить внешнеэкономической деятельности в сфере торговли наукоемкими товарами.

Вообще говоря, в террористическом акте, как вы понимаете, может быть использован даже часовой механизм, мобильный телефон, кабель, минеральное удобрение, сахар и так далее. То есть под действие этой нормы подпадает практически весь экспорт, и мы заставляем участников внешнеэкономиче-

ской деятельности каждый раз думать, к кому в конечном счёте попадёт товар, который они экспортируют.

Из ответа на мой вопрос представителя правительства становится ясным, что субъект инициативы имеет в виду, что участник внешнеэкономической деятельности заранее знал, что товар попадёт к террористу, всё равно его продаёт. Но тогда, уважаемые коллеги, он соучастник, тогда его нужно привлекать совсем по другой статье, при чём тут внешняя торговля? Если человек поставляет товар и заранее знает, что его используют для изготовления оружия массового уничтожения или для террористического акта, значит, он соучастник и злоумышленник. Не надо на внешнюю торговлю грузить такого рода подозрения, заставлять участников хозяйственной деятельности каждый раз думать, куда в конечном счёте попадёт автомобиль, попадёт кабель, попадёт телефон и огромное количество других товаров. Мы и так перестраховываемся очень сильно с этим самым экспортным контролем.

Я вас уверяю, что никто, ни одна развитая страна — ни Соединённые Штаты, ни страны Европы, ни Япония или Китай — не ставит сегодня столько препон на пути экспорта высокотехнологических товаров, сколько ставится у нас. Сегодня для того, чтобы получить разрешение на экспорт "КамАЗа", грузовика обычного, нужно пройти массу инстанций.

Товары, которые у нас в перечне уже есть, — это в значительной части товары двойного назначения. У нас и так с экспортом наукоемкой продукции дела обстоят очень плохо: доля России на рынке наукоемких товаров ничтожно мала, меньше 2 процентов от этого рынка, и мы у наших предприятий, отягощая и без того забюрократизированный механизм экспортного контроля необходимостью каждый раз страховаться — как бы чего не вышло, — вообще отбиваем желание осуществлять экспорт.

Я могу привести массу примеров, когда люди пострадали, в сущности, из-за того, что нечётко знали бюрократические механизмы контроля. Например, возбуждены уголовные дела и взяты под стражу ведущие учёные ряда российских институтов за то, что они продали математическое обеспечение по программам, используемым для расчёта траектории при выводе спутников на орбиту, возраст которых двадцать лет!

Мы должны стимулировать экспорт наукоемких товаров. Конечно, если речь идёт о нанесении ущерба интересам безопасности, должны действовать соответствующие нормы, но эти нормы не должны мешать вести торговлю. То, что сейчас происходит, — это иногда просто бюрократический перебор. Перебор настолько сильный, что сегодня директор любого предприятия, которое производит грузовики, вертолёты, какие-то

транспортные средства, сто раз подумает, стоит ли ему их экспортировать: вдруг эти товары попадут куда-то не туда. А я вам скажу, что нормальный экспортёр не может нести ответственность за то, кто будет конечным пользователем его продукции, если это не военная техника. Если вы продаёте грузовик, согласитесь, странно с вас спрашивать гарантии, что этот грузовик не попадёт к каким-то злым силам, которые ведут незаконную военную операцию.

Есть чёткий перечень товаров, которые используются в военных целях: военная техника, оружие, боеприпасы. Этот перечень является основой экспортного контроля, и его вполне достаточно. Сейчас уже экспортный контроль перегружен товарами двойного назначения. И ни одна страна мира, ещё раз подчеркну, не вводит такие сложные бюрократические процедуры, препятствующие экспорту. Так что, я считаю, в данном случае мы имеем дело с явным ведомственным перебором. Этот вопрос не имеет никакого отношения к регулированию внешней торговли. Этой деятельностью должны заниматься спецслужбы. Если у них есть агентурная информация, что какой-то участник хозяйственной деятельности продаёт на экспорт товары, заведомо зная, что эти товары будут использованы в противоправных целях, значит, его нужно привлекать совсем по другим статьям — за соучастие в преступной деятельности, за соучастие в терроризме, но ни в коей мере не ставить под подозрение всех участников внешнеэкономической деятельности. Так мы с вами просто закроем нашу внешнюю торговлю, в особенности наукоёмкими товарами, будем торговать только нефтью и газом, а торговать всем остальным будет просто опасно.

Мы считаем, что голосовать за такой законопроект нельзя, потому что его содержание не соответствует тому смыслу, который в него закладывается.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Представитель президента хотел бы высказаться? Нет. Представитель правительства? Это как заключительное слово тогда. Пожалуйста.

Якимов С. Ф. Во-первых, хотел бы подчеркнуть, что правительство исходит из установок на наращивание нашего экспортного потенциала, но, с другой стороны, правительство придерживается подхода, что здесь должен быть разумный баланс между открытостью российской экономики и требованиями национальной безопасности. Во-вторых, когда мы говорим о введении ограничений, мы имеем в виду, что сегодняшние механизмы экспортного контроля базируются на международных обязательствах Российской Федерации и, как я подчеркни-

вал в своём выступлении, на нормах зарубежного законодательства в области экспортного контроля.

Уважаемый Сергей Юрьевич говорил о том, что в Америке более либерализованные процедуры, чем в Российской Федерации. Это совершенно не так. Как известно, в Америке самая бюрократизированная процедура принятия решений по поставкам наукоёмкой продукции за рубеж. Достаточно вспомнить, например, тот же действующий в США закон "Акт о нераспространении в отношении Ирана и Сирии".

Я хотел бы обратить внимание уважаемых депутатов на следующее. В законопроекте речь идёт о чём? Вносятся поправки в том числе в статью 20 "Всеобъемлющий контроль", и в первой части этой статьи с учётом поправок будет говориться о том, что если экспортёр знает, что этот товар будет использован для нехороших целей, то такую сделку он осуществлять не имеет права. А вторая часть предусматривает, что, если у экспортёра есть основания полагать, что товар будет использован террористами, или он был проинформирован уполномоченными органами о том, что товар может быть использован для целей создания ОМУ или для террористических целей, он обязан обратиться за получением разрешения. Я хочу сказать, что опыт применения этой части статьи показывает, что в девяноста процентах случаев информация поступает не от экспортёра, а от российских специальных служб, и уже с учётом этого обстоятельства принимаются решения. Причём хочу подчеркнуть, что решения принимаются в межведомственном формате, это не решение одного органа, это коллективное решение, в принятии которого участвуют эксперты и Министерства обороны, и Министерства иностранных дел, и наших российских специальных служб.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Германович Медведев. Заключительное слово, пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я не совсем согласен с замечаниями, которые были высказаны коллегой Глазьевым. Ну, во-первых, мы же не принимаем вновь закон об экспортном контроле, мы вносим поправки в действующий закон. И наверное, эти поправки позволят уйти от тех бюрократических препон, о которых говорил Сергей Юрьевич, потому что среди тех норм, которые есть в законе, реально работающем в условиях российской действительности, очень много отсылочных норм, очень много норм, которые дают правительству право принимать те или иные подзаконные акты по данной теме. Действительно, появляется продукция двойного назначения, действительно, по-разному

этот подход трактуется, и, может быть, отсюда возникают препятствия при экспорте той или иной продукции. Это первое.

Второе. Мы ведь только начинаем сегодня формировать законодательство, которое регулирует данную тему. Возьмите мировую практику, там уже более шестидесяти лет в той или иной степени эта тема регулируется. И действительно, там есть наработки, которые дают возможность более правильно решать вопрос или закрывать эту тему.

И третье. Здесь уже об этом говорилось, я хочу ещё раз подтвердить, что данные поправки — это реакция на те международные договоры, которые Российская Федерация подписала и которые мы с вами здесь ратифицировали. Мы же не можем принимать международные соглашения, их ратифицировать и при этом не вносить поправки в действующее российское законодательство. Мы знаем, какие требования в этой связи есть в нашей Конституции.

Я считаю, то, что мы законопроект принимаем в первом чтении, не значит, что у нас нет возможности учесть замечания, которые высказывались уважаемым Сергеем Юрьевичем Глазьевым. И действительно, от того, насколько точно мы пропишем признаки или критерии отнесения тех или иных товаров, которые подпадают под экспортный контроль с точки зрения этого закона, будет зависеть очень многое. Я очень надеюсь, что мы с вами вместе его доработаем ко второму чтению так, чтобы никто нам и мы с вами друг другу такие замечания просто не имели права высказывать.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы прошли всю процедуру. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	336 чел. 74,7 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	338 чел.
Не голосовало	112 чел. 24,9 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении законопроект.

Я вижу, что депутат Кибирев появился, поэтому мы можем рассмотреть пункт 16 повестки дня в регламентном режиме. Пожалуйста, депутат Кибирев.

Рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека". Борис Григорьевич представляет Комитет по охране здоровья.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович и уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья поручил мне доложить вам проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека". Надо сказать, что проблема трансплантации органов и тканей человека сегодня у всех на слуху, на слуху по той причине, что пресса ещё недавно активно раздувала действительные или мнимые скандалы, связанные с этой отраслью медицины. Буквально неделю назад опубликован приказ Минздравсоцразвития, в котором установлен перечень человеческих органов, разрешённых для пересадки, и названы медицинские учреждения, которые имеют право это осуществлять. Докладываемый мной законопроект не о пересадке органов, но в помощь этой важнейшей сфере медицинской деятельности.

Действительно, в действующем законе "О трансплантации органов и (или) тканей человека" обозначен орган исполнительной власти Российской Федерации, ответственный в том числе и за трансплантацию органов, — Министерство здравоохранения Российской Федерации. Но такого органа, как вы знаете, сегодня в России нет, есть Министерство здравоохранения и социального развития, которое, может случиться, через какое-то время тоже поменяет название. Поэтому в действующий закон вносится поправка, универсальное обозначение этого органа или министерства — федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения и социального развития. На эту универсальную, пригодную для любого времени формулировку предлагается заменить слова "Министерство здравоохранения Российской Федерации" в трёх статьях действующего закона — статьях 2, 5 и 9.

Комитет просит поддержать этот законопроект и проголосовать за него. Возражений против такой постановки вопроса нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Борису Григорьевичу? Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О взаимном страховании". Доклад члена Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Александра Павловича Ковалья.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с законом "Об организации страхового дела..." общества взаимного страхования должны получить лицензии не позднее 1 января 2008 года. С этого момента общества могут осуществлять свою деятельность только при наличии лицензии, которая выдаётся органом страхового надзора. В действующем законе дан исчерпывающий перечень документов, которые соискатель лицензии должен представить в органы страхового надзора для получения лицензии на осуществление страхования и взаимного страхования. Для обществ взаимного страхования, осуществляющих страхование на некоммерческой основе, в законе нет никаких исключений при получении лицензии.

В представленном проекте устанавливается особый порядок лицензирования деятельности обществ взаимного страхования, осуществляющих страхование исключительно своих членов. Это связано с тем, что в соответствии с Гражданским кодексом общества взаимного страхования, страхующие имущество и интересы исключительно своих членов, являются некоммерческими организациями, и, таким образом, их деятельность имеет ряд принципиальных отличий от деятельности страховых организаций, что не учитывается в Законе "Об организации страхового дела в Российской Федерации" при установлении порядка лицензирования. Так, в частности, общества взаимного страхования, являющиеся некоммерческими орга-

низациями, не должны формировать уставный капитал, а следовательно, не должны представлять в орган страхового надзора информацию о его размерах при подаче документов для получения лицензии.

Считаем, что изменения, вносимые в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела...", позволяют ликвидировать возникший правовой пробел в части лицензирования некоммерческих обществ взаимного страхования. В то же время мы считаем необходимым доработать законопроект в процессе подготовки ко второму чтению в части дополнения перечня документов, представляемых в органы страхового надзора. По нашему мнению, указанный перечень должен включать правила страхования по видам страхования, которыми предполагает заниматься указанное общество и которые внесены в устав общества взаимного страхования. Необходимо уточнить соотношение понятий "страховщик", "страховая организация", "общества взаимного страхования, осуществляющие страхование имущественных интересов исключительно своих членов" и "общества взаимного страхования, осуществляющие наряду со взаимным страхованием своих членов страхование имущественных интересов лиц, не являющихся их членами".

Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам предлагает принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента настаивает на выступлении? Нет. Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О взаимном страховании".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 10 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Екатерины Филипповны Лаховой.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые депутаты, сегодня комитет предлагает рассмотреть проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 10 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Вы помните, когда в прошлом году обсуждался вопрос об отмене отсрочек от призыва на военную службу, представители правительства уверяли нас, что уже разработан и вскоре будет внесён в Думу законопроект о материальной поддержке беременных жён призывников при сроке беременности свыше двадцати шести недель, а также их детей в возрасте до трёх лет. К сожалению, законопроекта от правительства мы так и не дождалась, и поэтому по поручению Председателя Государственной Думы такой законопроект был подготовлен нами.

Суть законопроекта заключается в следующем. С 1 января 2008 года на весь период службы военнослужащего по призыву на его ребёнка в возрасте до трёх лет будет выплачиваться ежемесячное пособие в размере 6 тысяч рублей, а если у военнослужащего, призванного на службу, осталась беременная жена со сроком беременности свыше двадцати шести недель, то ей будут выплачиваться 4 тысячи рублей. В федеральном бюджете на 2008 год и на период до 2010 года средства на эти выплаты предусмотрены. В 2008 году это 1,6 миллиарда рублей, в 2009-м — 1,7 миллиарда рублей, в 2010-м — 1,8 миллиарда рублей.

Для того чтобы у органов социальной защиты была достоверная информация о том, кто имеет право на такое пособие, правительству предлагается определить порядок представления военными комиссариатами такой информации. Для этого соответствующие изменения вносятся в статью 10 закона "О статусе военнослужащих". Законопроект поддерживают Комитет по обороне (он является соисполнителем), Комитет Совета Федерации по социальной политике, правительство и органы государственной власти субъектов Федерации.

Замечания, которые содержатся в заключениях, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Прошу депутатов поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
В. А. Куцов**

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть два вопроса.

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Екатерина Филипповна, а если беременность меньше чем двадцать шесть недель, то что жена должна делать-то?

Лахова Е. Ф. Определили срок беременности — двадцать шесть недель. Я думаю, что здесь не будем уже этот вопрос обсуждать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Потом, в выступлении.

Пожалуйста, депутат Махмудов, ваш вопрос.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Екатерина Филипповна, а не легче ли для подсчёта (и для самих военнослужащих, и для тех организаций, которые ведут учёт) не устанавливать какой-то срок беременности и возраст ребёнка, когда что-то полагается, а просто определить: на время службы. На два года призвался — вот на эти два года чтобы все льготы полагались.

Лахова Е. Ф. Так и предполагается, что на период срочной службы в армии молодая семья будет иметь поддержку. Я считаю, что, наоборот, мы помогаем таким образом молодой семье, ведь сегодня этой поддержки нет, и выплаты будут осуществляться через органы социальной защиты, а не через комиссариаты, потому что сегодня структура комиссариатов во всех субъектах совершенно разная и до каждого муниципалитета они не дойдут.

Председательствующий. Есть ли ещё вопросы? Нет вопросов. Кто желает выступить?

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемые депутаты, уважаемый Валентин Александрович! Конечно, наша фракция будет голосовать двумя руками за, безусловно, но я не хочу, чтобы тот вопрос, который я задавала, остался без внимания.

На наш взгляд, в этот законопроект нужно внести поправку. Ведь уже тогда, когда врач даёт справку, что женщина беременна, — а он её даёт гораздо раньше, — она должна получать это пособие. Ну а если у неё, например, действительно маленький срок беременности и мужа забрали в армию, она что, оста-

нется без пособия? Это неправильно! Поэтому я считаю, что обязательно нужно внести ко второму чтению поправку.

Председательствующий. Хорошо.

Есть ещё желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и отдельные законодательные акты...?"

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что? А, я прошу прощения. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 10 Федерального закона "О статусе военнослужащих"? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Переходим к пункту 20. Екатерина Филипповна, вы докладчик, да?

Рассматривается пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РСФСР и признании не действующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР". Докладчик — Екатерина Филипповна Лахова.

Пожалуйста.

Лахова Е. Ф. Уважаемые депутаты, законопроект направлен на совершенствование федерального законодательства, устанавливающего основы деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Сегодня комиссии в своей деятельности руководствуются Положением о комиссиях по делам несовершеннолетних от 1967 года, утверждённым Президиумом Верховного Совета, и статьёй 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершенно-

летних". Эта нормативная база не соответствует ни современной системе органов власти, ни разграничению полномочий, ни задачам, которые стоят перед комиссиями.

Что предлагается законопроектом? Во-первых, в статье 11 уточнить и усилить правозащитные, контрольные и координирующие функции комиссий. Сегодня при отсутствии в России ювенальных судов основное количество жалоб, заявлений, представлений о нарушении прав и интересов детей поступает именно в комиссии, и у них должно быть достаточно полномочий для того, чтобы выполнить свои основные задачи: защитить права и интересы детей, восстановить нарушенные права, оказать своевременную социальную помощь детям и семьям, находящимся в социально опасном положении, во взаимодействии с другими органами и учреждениями системы профилактики.

Во-вторых, предлагается дополнить Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" новой главой — о рассмотрении комиссиями материалов в отношении детей и их родителей. В ней устанавливаются основные правила, которые должны быть едиными для всех: кто вправе обратиться, какие материалы рассматриваются, кто допускается к участию в рассмотрении, в какие сроки рассматриваются постановления комиссий, в каком порядке обжалуются, какие меры воздействия комиссия может применять к несовершеннолетним, совершившим противоправные действия, и их родителям, — это предмет федерального законодательства. Кроме того, считаем весьма важным включение в данную главу нормы о праве комиссии вносить в органы и учреждения представления об устранении нарушений прав детей, а также причин и условий, способствующих беспризорности детей, совершению ими правонарушений. О принятых мерах комиссия должна быть уведомлена в течение месяца. Сегодня даже профсоюзы наделены правом вносить представления в защиту прав граждан, а у комиссии, чья основная функция — защита и восстановление прав детей, этого права нет.

В-третьих, в соответствии с вносимыми в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" изменениями предлагается внести изменения в Семейный, Гражданский, Гражданский процессуальный и Трудовой кодексы.

В-четвёртых, предлагается признать утратившим силу ряд устаревших актов, в частности Положение о комиссиях по делам несовершеннолетних, утверждённое Президиумом Верховного Совета в 1967 году.

Вступление закона в силу предполагается с 1 января 2008 года.

Концепция законопроекта поддержана Верховным Судом, профильным комитетом Совета Федерации. Положительный отзыв подготовлен правительством. Законопроект поддерживают пятьдесят регионов. Законопроект также был поддержан Правительственной комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав в марте этого года, рекомендовавшей его принятие в приоритетном порядке.

Уважаемые депутаты, прошу принять данный законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РСФСР и признании не действующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Натальи Владимировны Комаровой.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представляя проект федерального закона "О внесении изменений

в Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации", прежде всего должна сказать о том, что в ходе работы над этим законопроектом к числу его авторов присоединились депутат Государственной Думы Спиридонов, член Совета Федерации Орлов и Законодательное Собрание Тверской области.

Суть данной законодательной инициативы состоит в том, чтобы в период начиная с принятия и до 1 января 2009 года, а в некоторых случаях до 1 января 2010 года у лесопользователей — субъектов Российской Федерации, которым в соответствии с Лесным кодексом переданы практически все полномочия по управлению в области лесных отношений, была возможность, во-первых, действующий договор аренды и безвозмездного пользования участками лесного фонда привести в соответствие с Лесным кодексом по более простой процедуре, без кадастрового учёта, в срок до 1 января 2009 года; а во-вторых, по выбору заинтересованных лиц в срок до 1 января 2010 года предоставление новых лесных участков осуществлять без кадастрового учёта либо с кадастровым учётом. В отношении лесных участков в составе земель лесного фонда, по которым не был проведён государственный кадастровый учёт, признаётся, что они являются ранее учтёнными объектами недвижимости. Планы таких лесных участков признаются юридически действительными, и государственная регистрация договоров аренды и договоров безвозмездного срочного пользования такими лесными участками осуществляется без предоставления кадастровых планов или кадастровых паспортов лесных участков, то есть на основании планов лесных участков.

Идентификация таких лесных участков в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним осуществляется по условному номеру. При этом изложенное выше реализуется в условиях, когда до 1 января 2011 года кадастровую деятельность в соответствии с законодательством о кадастре недвижимости наряду с кадастровыми инженерами вправе осуществлять и лица, которые обладают правом осуществлять работы по лесоустройству. Кроме того, в течение 2008 года, но не позднее 1 января 2009 года, вплоть до утверждения лесных планов и лесохозяйственных регламентов субъектами Российской Федерации использование, охрана, защита и воспроизводство лесов осуществляются на основании лесоустроительной документации. В течение этого же срока, то есть до 1 января 2009 года, для тех, кто не привёл в соответствие с Лесным кодексом договоры аренды на лесные участки, выделяются, или выдаются, лесорубочные билеты и лесные билеты.

Таким образом, принятие представленного мною документа синхронизирует на переходный период, определённый принятым вчера Федеральным законом "О государственном кадастре недвижимости", лесное законодательство, ни в коем случае не является тормозом в осуществлении лесных отношений и исключает неоправданные административные барьеры в процедуре предоставления лесных участков, что совпадает с поручением Президента Российской Федерации об ускорении предоставления лесных участков, изложенным в его Послании Федеральному Собранию.

На данный законопроект из субъектов Российской Федерации поступило двадцать три отзыва. Не могу сказать о том, что они выполнены в соответствии с действующим законодательством, но тем не менее в них высказывается поддержка данной законодательной инициативы. Профильный комитет и Совет Федерации также поддерживают нашу законодательную инициативу.

В связи с изложенным комитет и я от имени авторов просим вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть — депутаты Хованская и Никитин. Два вопроса.

Пожалуйста.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемая Наталья Владимировна, в принципе я, конечно, буду поддерживать этот проект, здесь вносятся изменения, в основном положительные, в Жилищный кодекс... Я так понимаю, что в перспективе это усилит роль и жилищной инспекции по осуществлению контроля за содержанием и состоянием жилищного фонда, но вот здесь...

Председательствующий. Вот Наталья Владимировна говорит, что это не та тема.

Хованская Г. П. 21-й вопрос?

Председательствующий. Да, 21-й, по Лесному кодексу. У вас, видимо, другая повестка.

Хованская Г. П. Я прошу прощения.

Председательствующий. Никитин, пожалуйста.

Никитин В. П., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо, Олег Викторович.

Наталья Владимировна, всё-таки скажите подробнее: вот без кадастрового учёта, то есть по упрощённой процедуре, будут происходить некие изменения условий использования лесного участка, а целевое назначение его по этой упрощённой процедуре тоже может быть изменено?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Наталья Владимировна.

Комарова Н. В. Нет, ни в коей мере. Всё остальное осуществляется в соответствии с Лесным кодексом Российской Федерации. И субъекты Российской Федерации готовят лесные планы, в которых будет определено в том числе и зонирование лесов, находящихся в субъектах Федерации. На этом основании будут приводиться в соответствие действующие договоры на пользование лесными участками и будет осуществляться предоставление новых лесных участков.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Ни представитель президента, ни представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Комарова Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, у Правового управления замечаний нет. Учитывая актуальность этого документа, Комитет по природным ресурсам и природопользованию предлагает принять законопроект в целом. Прошу поддержать.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу к представителю комитета? Нет.

Объявляется "час голосования". В рамках "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" ставится на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принят закон в целом.

Присаживайтесь.

Пункт 22 (обращаю ваше внимание на то, что это последний пункт), а затем ещё протокольные поручения.

Из зала. А "О рекламе"?

Председательствующий. Я на это как раз и намекаю, но я всё-таки попрошу тогда палату, если мы примем решение, что мы будем сегодня рассматривать законопроект о внесении изменений в закон "О рекламе", объявить перерыв для консультаций.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Доклад депутата Государственной Думы Коршунова Льва Александровича.

Коршунов Л. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вам на рассмотрение законопроект подготовлен депутатами Государственной Думы, представляющими различные комитеты. При этом необходимо отметить, что мы работали в тесном контакте с Министерством регионального развития Российской Федерации и законопроект продолжает процесс перераспределения полномочий по предметам совместного ведения между уровнями публичной власти.

Расширение практики передачи отдельных федеральных полномочий органам государственной власти субъектов Федерации во многом предопределено изменениями, произошедшими в сфере федеративных отношений в ходе федеративной реформы 2003–2006 годов. Анализ правоприменительной практики, а также поступающих от федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации предложений по совершенствованию федерального законодательства в части разграничения полномочий позволил выявить положения законодательных актов Российской Федерации, нуждающиеся в уточнении и доработке.

Законопроектом вносятся изменения в двадцать один действующий законодательный акт Российской Федерации в таких приоритетных сферах общественных отношений, как образование, здравоохранение, жилищные отношения, вопросы собственности, а также социальная защита граждан, подвергшихся воздействию радиации. При этом особо хочу подчерк-

нуть, что для осуществления последних из указанных полномочий для субъектов Российской Федерации будет предусматриваться предоставление субвенций из федерального бюджета.

Передача органам государственной власти субъектов Российской Федерации осуществления отдельных полномочий по выплате денежных компенсаций гражданам, пострадавшим от воздействия радиации, связана, в частности, с проведённым в 2007 году преобразованием территориальных органов Федеральной службы по труду и занятости, ранее осуществлявших выплату указанных компенсаций, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

Статья 13 законопроекта вносит изменения в Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". В частности, к полномочиям органов государственной власти субъектов Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств собственного бюджета, предлагается отнести осуществление государственного контроля за использованием и сохранностью жилищного фонда независимо от форм собственности.

Статья 19 законопроекта вносит изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации, корреспондирующие с изменениями, вносимыми в федеральный закон № 184-ФЗ. Необходимость внесения данных изменений обусловлена тем, что полномочие по осуществлению указанного государственного контроля, закреплённое в статье 20 Жилищного кодекса Российской Федерации, должным образом не было разграничено между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Федерации. Вместе с тем с 94-го года по настоящее время полномочия по осуществлению государственного контроля за состоянием жилищного фонда фактически осуществляются государственными жилищными инспекциями субъектов Российской Федерации, которые существуют в восьмидесяти пяти субъектах, а роль Главной государственной жилищной инспекции в Российской Федерации сводится к нормативно-методическому обеспечению их деятельности.

Статьями 4 и 12 законопроекта закрепляются федеральные полномочия по обеспечению медицинской помощью населения закрытых административно-территориальных образований и наукоградов. При этом необходимо отметить, что фактически указанные полномочия уже реально осуществляются медицинскими учреждениями Федерального медико-биологического агентства.

Статья 5 законопроекта вносит изменения в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Указанные изменения направлены на предоставление органам местного самоуправления поселений права на осуществление регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учёта по месту жительства и по месту пребывания в случае отсутствия на территории поселения территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции. Данное полномочие носит факультативный характер и вправе исполняться органами местного самоуправления при необходимости и наличии собственных бюджетных средств.

Статьями 7, 9 и 15 вносятся изменения в федеральные законы "О пожарной безопасности", "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)", "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации". Данными изменениями уточняются уже осуществлявшиеся ранее органами местного самоуправления полномочия в перечисленных областях общественных отношений.

В Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" статьёй 17 данного законопроекта вносятся изменения, корреспондирующие с изменениями в части уточнения полномочий органов местного самоуправления, вносимыми законопроектом в Жилищный кодекс, отраслевые федеральные законы о здравоохранении, образовании, библиотечном деле, пожарной безопасности, регистрации граждан и так далее.

По аналогии со 184-м федеральным законом вводится норма о перечне оценок эффективности деятельности органов местного самоуправления, который утверждается в порядке, определяемом Президентом Российской Федерации.

Вступление в силу данного законопроекта предполагается с 1 января 2008 года. Нормы, затрагивающие обеспечение социальной защиты граждан, подвергшихся воздействию радиации, предлагается ввести в действие с 1 января 2010 года. Просим принять данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Виктор Иванович Гришин, председатель Комитета по делам Федерации и региональной политике, делает содоклад.

Гришин В. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по делам Федера-

ции и региональной политике рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Законопроект внесён в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации и Регламента Государственной Думы.

Как уже отметил докладчик, законопроектом предусматривается дальнейшее совершенствование федерального законодательства в части разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления. При этом идёт совершенствование механизма и расширение практики передачи федеральными законами отдельных полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения органам государственной власти субъектов Российской Федерации, уточнение отдельных положений федеральных законодательных актов в части разграничения полномочий между органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Законопроект вносит изменения в федеральные законы в части разграничения полномочий и совершенствования государственного управления, как уже сказал один из авторов, в таких приоритетных сферах общественных отношений, как здравоохранение, образование, жилищные отношения, вопросы собственности, а также социальная защита граждан, подвергшихся воздействию радиации при различных авариях и катастрофах. Сразу же хочу подчеркнуть, что это один из главных моментов, всегда волнующих наши регионы и депутатов Государственной Думы.

Реализация передаваемых этим законопроектом полномочий не ляжет дополнительным бременем на бюджеты субъектов Российской Федерации. Они будут осуществляться за счёт средств федерального бюджета, передаваемых им в виде субвенций. В частности, положения статей 1, 2, 11, 14 и 16 законопроекта предусматривают передачу для осуществления с 1 января 2010 года органам государственной власти субъектов Российской Федерации ряда федеральных полномочий по социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации.

Статьёй 13 законопроекта вносятся изменения в Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Основная часть статей законопроекта вносит изменения в Федеральный закон № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Они корреспондируются с изменениями в части уточнения полномочий органов местного самоуправления, вносимыми законопроектом в Жилищный кодекс, отраслевые федеральные законы о здравоохранении, об образовании, о библиотечном деле, о пожарной безопасности, о регистрации граждан по месту жительства.

На законопроект поступило тридцать два отзыва от законодательных и высших исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации. Три заключения отрицательные, остальные положительные.

При подготовке законопроекта к первому чтению мы работали в тесном контакте с профильными комитетами-соисполнителями, которые в целом поддерживают концепцию законопроекта. Вместе с тем в заключениях комитетов по вопросам местного самоуправления, по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, по собственности, по образованию и науке, по охране здоровья, по экономической политике, предпринимательству и туризму высказаны конкретные предложения и замечания, над которыми предстоит работать, чтобы учесть их ко второму чтению через внесение соответствующих поправок.

Ряд предложений и замечаний содержится в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, а также в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В случае принятия сегодня законопроекта в целях его подготовки ко второму чтению решением комитета будет создана рабочая группа, в которую наряду с авторами законодательной инициативы войдут представители профильных комитетов, Правового управления, Министерства регионального развития Российской Федерации.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике рекомендует принять проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" в первом чтении.

Благодарю за внимание. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть, депутат Хованская и депутат Никитин.

Уважаемые депутаты, у нас осталось три минуты до перерыва.

Пожалуйста, депутат Хованская.

Хованская Г. П. Спасибо.

У меня в принципе очень хорошая реакция на этот законопроект, но есть вопрос. В принципе, наверное, можно проблему решить...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Дайте дослушать вопрос, коллеги, потом определимся. У нас есть ещё полторы минуты для принятия решения.

Хованская Г. П. У меня о внесении изменений в Жилищный кодекс вопрос в связи с тем, что к полномочиям органов местного самоуправления предлагается отнести определение норм предоставления площади жилого помещения. Сейчас эта запись действительно есть в другой статье Жилищного кодекса. Ну, во-первых, с точки зрения дублирования это не нужно здесь было бы упоминать. К тому же сейчас обсуждается и, наверное, будет реализовано положение о том, что всё-таки норму предоставления нужно устанавливать на уровне субъекта Федерации, потому что дотационные местные бюджеты... чем беднее регион, тем ниже опускается планка этой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

У вас минута на ответ, Виктор Иванович.

Гришин В. И. Галина Петровна, спасибо за вопрос. На самом деле здесь ничего нового нет. Вы говорите, что нормы дублируются, но для передачи полномочий внесение этой записи в 131-й закон обязательно, если есть что-то в отраслевом законе. Передача полномочий считается осуществлённой, если об этом записано или в 131-м законе — для местного самоуправления, или в 184-м — для субъектов Российской Федерации. В противном случае и органы местного самоуправления, и субъекты Федерации вправе опротестовать эту норму.

Далее. Если говорить о передаче вот этой нормы на уровень субъектов Федерации, то это происходит, как, скажем, в отношении субъекта Федерации с федеральным центром, так и в отношении субъекта Федерации и местного самоуправления: если субъект Федерации устанавливает норму, то он эту норму за счёт собственных средств и выдерживает. В данном случае мы на самом деле путаем карманы — государственный и местного самоуправления. Если мы выстраиваем местное самоуправление как самостоятельную ветвь власти и если каждый уровень местного самоуправления должен считать свои финансы и исходя из финансов устанавливать, скажем, нормативный уровень обеспечения жилплощадью, а может, кто-то имеет возможность, как город Москва, и увеличить этот норматив, я считаю, вот такую дифференциацию мы должны сделать. То есть мы предлагаем местному самоуправлению социальное муниципальное жильё содержать самому. Если оно этого не бу-

дет делать, не будет обеспечивать нуждающихся граждан по норме социальным жильём за счёт местного самоуправления, то, на мой взгляд, это нарушение того законодательства, которое мы с вами принимаем.

Председательствующий. Коллеги, нужно ли ставить на голосование предложение о продлении заседания для завершения рассмотрения данного вопроса? Я предлагаю так: завершить данный вопрос сейчас, рассмотреть протокольные поручения, а потом определимся... У нас остался один вопрос, который мы отложили. Так, пока продлеваем до окончания рассмотрения этого вопроса.

Депутат Никитин, пожалуйста, ваш вопрос.

Никитин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Виктор Иванович, я уважаю вас лично, ваш комитет в целом и каждого депутата вашего комитета, но я не понимаю, почему такой важный законопроект о перераспределении полномочий вносится депутатами.

Мы недавно принимали трёхлетний бюджет, и приняли его без учёта 258-го закона от декабря 2006 года. Сейчас депутаты идут на перераспределение полномочий, ориентируясь на обещание правительства, что всё будет профинансировано. Мне кажется, сама схема неправильная. Правительство должно входить с такими предложениями и гарантировать, что эти деньги поступят в субъекты Федерации. А так мы же сами и будем виноваты потом, если полномочия будут сброшены, а деньги застрянут, как это часто бывает. Тем более, что закон с 2008 года... только "чернобыльцев" вы... *(Микрофон отключён.)*

Гришин В. И. Владимир Петрович, спасибо за ваше уважение к комитету и к каждому члену нашего комитета. Но если говорить о субъектах права законодательной инициативы, которым является в том числе и Правительство Российской Федерации, как и каждый из депутатов Государственной Думы, то, наверное, и каждый депутат, и правительство имеют право на внесение любого законопроекта, в том числе и такого, о котором вы говорите.

Если говорить о методике разработки и о процедуре внесения законопроектов подобного рода, об их увязке с бюджетом, у нас постоянно бывает много споров с правительством по этому вопросу. Я считаю, что правительство какие-то шаги нам навстречу делает. То есть если раньше мы принимали законопроекты подобного рода, которыми вносилось, скажем, до семидесяти изменений в различные законы Российской Федерации, то сейчас их количество сократилось до двадцати одного, и если вы посмотрите этот законопроект, то увидите, что в основном здесь нормы, касающиеся, скажем, льгот для людей, кото-

рые попали в аварии различного рода. Это вопрос, касающийся, я ещё раз повторяю, в основном местного самоуправления.

Что касается бюджета, то основные нормы этого закона вводятся в действие с 2010 года. И в основном здесь делегируемые полномочия Российской Федерации — собственных полномочий у местного самоуправления и субъектов Федерации мало — передаются очень чётко, они передаются из фонда компенсаций вместе с деньгами. Другое дело, что правительство на каждую норму, касающуюся делегирования полномочий, разрабатывает методику расчёта финансовых средств, и мы с вами действительно должны отслеживать, каким образом формируются методики. Но по тем полномочиям, которые мы передали, я считаю, фонд компенсаций у нас ежегодно увеличивается: если по этому году мы имеем порядка 100 миллиардов рублей на исполнение делегированных полномочий, в будущем году — 163 миллиарда рублей, то по 2010 году мы выходим где-то на 220—230 миллиардов рублей с учётом этих полномочий. То есть я считаю, что эти вещи учитываются в определённой мере, но работать с правительством надо, я согласен с вами.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутат Кузнецов и депутат Никитин.

Присаживайтесь, пожалуйста, Виктор Иванович.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, некорректность постановки вопроса о местном самоуправлении — в заглавии этого законопроекта. Прочитайте — там нет слов о местном самоуправлении. Вы все рассуждаете, что передаём. Меня это не удивляет, потому что ни один депутат, ни представитель комитета, который сегодня докладывает этот законопроект, ни представитель правительства не явились на заседание комитета, когда мы рассматривали этот законопроект. Я уже не говорю о том, что нормы этого законопроекта, вообще говоря, попирают права местного самоуправления как такового, начиная с понятия "миграция". Я пришёл специально на заседание комитета и всё это рассказал. Ну это никуда не годится, когда органы местного самоуправления обязаны в полной мере реализовывать положения закона и действовать вместо миграционной службы, не получив на это, как говорится, ни гроша!

Вторая сторона. Мы говорим о воинском учёте, говорим, что территориальные программы могут предусматривать финансирование мероприятий по здравоохранению из местного бюджета, а сами территориальные программы даже не предполагают участия муниципалов в их разработке! Это кто должен диктовать, что ты должен отдать деньги кому-то и за что-то — территориальные программы, федеральные и субъектов?! Это

что за отношение, вообще говоря, даже не к комитету, а к самому местному самоуправлению?!

Третья сторона. Мы говорим о пожарной службе. Я понимаю, что выгорают целые сёла, целые улицы. Принимать меры по тушению пожара, по его локализации и спасению людей и имущества до прибытия сил государственной противопожарной службы в принципе обязаны глава муниципального образования и все его чиновники, включая депутатов, потому что не поедет никакая служба, нет такой обязанности у противопожарной службы, поэтому хоть какие-то имущественные средства надо закрепить за поселением. Вы думаете, если мы вот эту норму написали... Да мы под прокурора подведём главу муниципального образования, а того пожарного из МЧС, Шойгу вместе с его конторами... Пожарных машин, даже бочек с водой сегодня на местах нет, и никто за это, как говорится, не отвечает, кроме главы муниципального образования, как предполагается, вообще говоря, вот в этом законопроекте. И когда идёшь по тексту этого законопроекта, сплошные вот такие нестыковки.

Я беру, например, другую проблему. Совершенно экзотическая норма: органы местного самоуправления не могут принимать решения и осуществлять действия, которые влекут ухудшение материально-технического обеспечения действующих библиотек. Ну, здорово! А почему не детских садов, а почему не школ, а почему не других учреждений, которым действительно нужно это? Ну почему библиотек? Объяснение представителя правительства: да это у нас в законе так написано, мы перенесли. Что мы переносим автоматически из одного в другой?! Если мы хотим сказать, что органы не должны принимать вот таких решений, давайте защитим школы, давайте защитим детские сады, весь соцкультбыт, который есть в сельских муниципальных образованиях, давайте защитим таким образом. Что мы перепишем глупость из одного закона в другой?!

Следующая ситуация касается присоединения. Вот мы здесь определили: если присоединяют к городу два-три посёлка с численностью населения больше 10 процентов избирателей — всё, немедленно прекращаются полномочия органов местного самоуправления, назначаются выборы и понеслось. Здорово придумали! Но, может быть, в тех посёлках, которые... Надо посмотреть переходные положения, потому что сам город, само крупное поселение — оно что теперь... они же будут отказываться от этих присоединений — зачем они им нужны? Ведь прекращаются полномочия законно избранных органов местного самоуправления, прекращается нормальная их работа. Я думаю, что в этой части тоже нужно посмотреть.

И последнее, хотя тут много ещё. Статью 28 пытаемся регулировать. Замотали муниципалов изменениями в закон! Вот до этих изменений внесено двести шестьдесят четыре поправки в закон. Закон в восемьдесят пять статей имеет уже столько всяких почеркушек, как говорится, что уже пора новый закон писать в связи вот с этими изменениями.

Решили так: давайте будем вносить изменения, а народ пусть об этом и знать не знает, потому что мы уже тут втянулись в такой процесс, как говорится, и он от народа уже не должен зависеть, в законе написали — в устав быстренько внесли изменения. Мы бьём по самому институту самоуправления как таковому. Внесение изменений в устав большого города, может быть, не вызовет каких-то нареканий, потому что там можно почти всё сделать, но внесение изменений в уставы малых муниципальных образований, сельских поселений ставит огромные проблемы перед людьми, как те или иные полномочия исполнять, потому что исполнять некому, как правило, потому что нужно искать, кому дать эти полномочия, думать, как их перепоручить. И я полагаю, что, наверное, уже хватит, надо заканчивать с внесением вот этих изменений и массовой передачей этих полномочий, не надо этого. Нам надо, наоборот, учиться с людьми работать, и объяснять, и спрашивать, и доказывать, и искать правильные решения.

Мы комитетом, конечно, проголосовали в поддержку этого законопроекта, но я полагаю, что такой законопроект, в таком виде, с таким вот содержанием, с таким подходом к его реализации, принимать не следует.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Я в своём вопросе постарался передать ту озабоченность, которая возникает при ознакомлении с этим законопроектом. Руками депутатов вносится законопроект, который в это уже и так разрушенное местное самоуправление, в бедлам с делегированием полномочий на уровень субъектов Федерации добавляет ещё одно условие нестабильности: когда действительно не сложился один механизм, тут же вносятся новации, которые вообще делают ситуацию во многом непредсказуемой, а с учётом времени включения этих механизмов — в основном это 1 января 2008 года — под угрозу ставится во многом и их исполнение. Поэтому, мне кажется, неправильно то, что руками депутатов это делается, а правительство потом будет говорить, как было со 131-м, с другими законами: ну вы же приняли этот закон, вы там принимали поправок, а теперь вот мы не мо-

жем что-то там из делегированных полномочий профинансировать и так далее.

Второе. Да, у нашего правительства есть порядок выделения этих субсидий, выделения средств на осуществление делегированных полномочий, но беда-то в том, что подсчёт нашего правительства и затраты, которые реально несут субъекты Федерации, — они разные, суммы эти не совпадают в конце концов. Так было по многим направлениям, так, я уверен, будет и здесь.

Отдельная тема — здесь на ней Виктор Егорович достаточно подробно остановился, поэтому не буду много говорить — это проблема местного самоуправления. Когда мы принимали бюджет 2008—2010 годов, мы приняли его таким, что на делегированные полномочия, на конституционные полномочия не заложены деньги местному самоуправлению. Это нам отмечала Счётная палата в своих материалах, об этом говорил нам Совет Федерации. И речь идёт о сотнях миллиардов рублей, а не о какой-то там третьей цифре после запятой. То есть речь идёт о том, что в условиях, когда так и не складывается какой-то разумный механизм самоуправления, когда уже людей не могут найти в представительные органы и в исполнительные органы на местах, вбрасывается ещё один элемент стихийности, неопределённости, когда не могут подготовить вообще специалистов ни по одному направлению. Я считаю, что путь избран неверный, надо действительно на какой-то стадии остановиться, подсчитать то, что уже реально передано, профинансировать как положено, а потом, нормально отработав, возможно, в порядке экспериментов в некоторых регионах, двигаться дальше. Нет, чохом сбрасывается всё вниз, деньги идут потом, и идут не в полном объёме. И это называется совершенствованием делегирования полномочий.

Мы считаем, что этот законопроект неправильный и нужно идти другим путём.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	332 чел. 73,8 %
Проголосовало против	50 чел. 11,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	382 чел.
Не голосовало	68 чел. 15,1 %
Результат: принято	

Принимается.

Протокольные поручения. Депутат Чернышов — Комитету по образованию и науке. Нет возражений.

Депутаты Куликов и Харитонов — Комитету по аграрным вопросам. Нет возражений.

Депутат Глотов — Комитету по делам женщин, семьи и детей и Комитету по безопасности. Нет возражений.

Морозов, Игорь Морозов, — Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Есть возражение. Пожалуйста, депутат Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по Регламенту считает, что та информация, которую нам представил Игорь Николаевич Морозов, построена всё-таки на предположениях. Поэтому просьба к Игорю Николаевичу, чтобы он оформил депутатский запрос.

Председательствующий. Нет депутата Морозова, он не может согласиться с вашим предложением.

Ставится на голосование предложение депутата Морозова дать протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	15 чел. 5,7 %
Проголосовало против	245 чел. 93,2 %
Воздержалось	3 чел. 1,1 %
Голосовало	263 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не проходит.

Депутат Останина — Комитету по международным делам. Пожалуйста, Василий Павлович.

Возражение есть, Нина Александровна.

Черёмушкин В. П. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Нина Александровна, просьба к вам также оформить депутатский запрос, поскольку в том виде, в котором вы предлагаете протокольное поручение, комитет по Регламенту не поддержит. Поручение так звучит: запросить информацию о состоянии процесса подготовки и заключения межгосударственных двусторонних договоров. Для этого мы должны обращаться в Министерство иностранных дел. В таком виде комитет не поддерживает протокольное поручение.

Председательствующий. Нина Александровна, вы согласны? Согласна. Спасибо за понимание.

Уважаемые депутаты, мы исчерпали повестку, за исключением отложенного 4-го вопроса. Я обращаюсь к комитету: может комитет нам прокомментировать, как развиваются события, или ради этого вопроса мы должны вернуться в 16 часов? Ну кто может прокомментировать, в каком состоянии работа находится? Говорят, идут консультации. Регламентный комитет вносит предложение перенести...

Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Я предлагаю, чтобы не ждать целый час — непонятно, может быть, его не будут выносить, — перенести его и поставить в повестку дня на завтра.

Председательствующий. Коллеги, предложение регламентного комитета надо голосовать? Все поддерживают эту точку зрения? Не будет ко мне потом претензий? Будут? Будут, говорит Фарида Исмагиловна. Ставлю на голосование предложение депутата Асеева перенести этот вопрос на завтра.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 218 чел. 48,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 220 чел.
Не голосовало 230 чел. 51,1 %
Результат: не принято

Будем рассматривать в 16 часов.

Из зала. Вернуться к голосованию!

Председательствующий. Ну, я не знаю, друзья мои... Вернуться к голосованию? Ещё раз ставлю на голосование. Кто за то, чтобы рассмотреть данный вопрос завтра?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 290 чел.
Не голосовало 160 чел. 35,6 %
Результат: принято

Завершили работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 июля 2007 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 18 сек.)
Присутствует 418 чел. 92,9 %
Отсутствует. 32 чел. 7,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 6 июля. Кто за? Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принято.
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.
Включите режим записи.
Покажите список записавшихся.
Пожалуйста, депутат Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.
Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.
Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Завершаются наша сессия и четырёхлетний цикл, четвёртый созыв. Каждый созыв Государственной Думы имел свою специфику, но спецификой последнего созыва является беспрецедентная политическая монополия, которая была выстроена. Я не хочу комментировать это, но ясно, что вся политическая ответственность тоже ложится на те политические силы, которые руководили Государственной Думой всё это время, и избиратели оценят это. Здесь мы сделали всё возможное, но оппозиция и её решения имели чисто архивное значение, всё, что мы делали, мы делали для историков.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович.

Готов С. А., фракция "Родина — Патриоты России".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы предлагаем снять с рассмотрения пункт 20 — законопроект о внесении изменений в закон "О рекламе" — и не омрачать сегодняшнее итоговое заседание рассмотрением закона, который имеет большую коррупционную ёмкость. Губернатор Санкт-Петербурга пишет в своём письме: к сожалению, по принятии законопроекта в первом и втором чтениях отсутствовала конструктивная и широкая дискуссия, законопроект неприемлем. И это же пишут и Лужков, и другие. Я думаю, что такая точка зрения сегодня во многом доминирует и в этом зале. Давайте действительно не будем омрачать заседание и снимем этот документ с рассмотрения.

Председательствующий. Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По двум вопросам повестки дня — пунктам 16 и 17 — замена содокладчика от Комитета по международным делам: вместо Барина — Косачёв Константин Иосифович.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Багишвили Евгений Нодариевич.

Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я, как коренной сочинец, хочу поблагодарить всех, кто принимал участие в поддержке идеи проведения Олимпийских игр в городе Сочи. Хочу поблагодарить Президента Российской Федерации, хочу поблагодарить всех вас, хочу поблагодарить губернатора Краснодарского края и аппарат, который работал. Также хочу поблагодарить всех сочинцев, которые принимали очень активное участие во всех мероприятиях, чтобы Олимпийские игры состоялись в Сочи. Спасибо!

Председательствующий. Полуханов Андрей Анатольевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Чернышов по карточке Полуханова.

В рамках протокольного поручения Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету по труду и социальной политике предлагаю запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об итогах его собственной славной деятельности за четыре года, чтобы они представили к осени свой отчёт. Всё-таки мы идём к подведению итогов работы Государственной Думы четвёртого созыва, и пока все депутаты будут находиться в отпусках, правительство сделает работу над ошибками и представит депутатам своё видение того, как они занимались все эти четыре года. А так как депутаты фракции ЛДПР в отпуск не идут, они могли бы взять на себя контроль за прохождением данных документов. Ведь, по сути дела, получается, что мы не видели председателя правительства с отчётом вообще все четыре года. Во всех парламентах мира председатели правительств отчитываются ежегодно, а у нас он только пендели раздаёт с экранов телевизоров, и всё на этом заканчивается. Всё это приводит к тому, что, например, в Саратове в ТСЖ отданы целые районы города, там этим занимаются сейчас авантюристы. Вот так у нас работают... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Справедливая Россия" – "Родина"
(народно-патриотический союз)".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Вольфович! Я хотел бы поднять вопрос о протокольном поручении комитету по нашим средствам массовой информации, и вот о чём: опорочено светлое имя Председателя нашей Государственной Думы Бориса Вячеславовича Грызлова. На первом канале по результатам общественного мнения показали графу, где было написано: "партия Жириновского" – конечно, мы не сомневаемся, что уважаемый Владимир Вольфович действительно является лидером этой партии; "партия Зюганова" – конечно, тоже мы не сомневаемся; "партия Миронова". Но партия "Единая Россия" была названа партией Путина! Путин у нас беспартийный. Путин избран всем народом, и он принадлежит в равной мере и Владимиру Вольфовичу, и Геннадию Андреевичу, и нам. Он всем принадлежит, он наш президент, мы его любим, уважаем и ему поклоняемся – ну почему написано "партия Путина", а не "партия Грызлова"? Борис Вячеславович, я... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, деяния Зурабова на посту министра ещё долго будут преследовать в негативном плане всё население России, каждого из нас, депутатов, но надеюсь, что в первую очередь депутатов из "Единой России". Я сегодня очень прошу, Борис Вячеславович, уважаемый, решить один вопрос. На сегодняшний день сельские акушерские пункты, сельские аптеки не могут выполнять в полном объёме те задачи, которые они выполняли по обеспечению сельского населения лекарственными средствами. Вынуждены сегодня сельские ездить за двадцать, за тридцать километров. Давайте прекратим эту пародию, это издевательство над сельским населением!

Спасибо.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

В числе острых социальных проблем сегодняшней России остаётся проблема обеспечения лекарствами федеральных льготников. Вроде бы и делается немало — добавили бюджетные деньги для погашения прошлогодних долгов, объявили о снижении предельных надбавок на цены, — а поток обращений во фракцию Компартии Российской Федерации не сокращается. Вот один пример: Совет ветеранов Ленинского района города Ставрополя, председатель Куралесов Пётр Иванович, пишет, что в районе семьсот шестнадцать инвалидов и участников Великой Отечественной войны, многие из которых не могут своевременно получить лекарства. "Мириться и молчать у нас дальше нет сил, — пишут ветераны, — Дума, прими срочные меры!"

Уважаемые коллеги, как член Комитета по охране здоровья, хочу обратиться к вам с призывом не ослаблять внимания в период летних отпусков к лекарственному обеспечению на местах и принять все меры к тому, чтобы защитить законные права наших уважаемых ветеранов.

Председательствующий. Бадалов Рубен Михайлович.

Бадалов Р. М., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Спасибо.

Уважаемые коллеги, вчера депутат Гудков поднимал вопрос о рассмотрении законопроекта "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса..." в части дифференциации налоговых ставок на добычу полезных ископаемых, касаемо угольной промышленности. Мы периодически в зале поднимаемся и соболезнуем родственникам погибших шахтё-

ров, потом периодически возникают в нашем зале политические пляски на костях погибших или ещё не успевших погибнуть шахтёров, но реально помочь мы не хотим: опять в повестке дня этого закона нет! Этот закон и одобрен правительством, и нашёл поддержку у администрации президента, и рассмотрен в комитете. В принципе закон реально может принести средства и на защиту, и на охрану труда, может помочь шахтёрам не погибать на производстве. Давайте мы всё-таки этот закон рассмотрим сегодня, потому что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Зубалев Владимир Степанович.

Зубалев В. С., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В связи с ротацией депутатов Государственной Думы в федеральном списке кандидатов избирательного блока "Родина" (народно-патриотический союз) 31 мая 2007 года я приступил к обязанностям депутата Государственной Думы четвёртого созыва. Являясь членом партии "Народный Союз" (ранее — "Народная Воля"), сформировавшей избирательный блок "Родина", я, приступив к обязанностям депутата Государственной Думы, с удивлением обнаружил, что фракция парламентской партии "Народный Союз" в Государственной Думе отсутствует, а все депутаты, представляющие партию, отнесены к депутатам, не состоящим во фракциях. Прошу включить в повестку дня заседания Государственной Думы вопрос о регистрации депутатского объединения в Государственной Думе — фракции "Народный Союз" — "Родина" и проголосовать проект постановления, который подготовлен. Заключение Правового управления имеется.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу включить в повестку дня заседания рассмотрение проекта федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Авторами законопроекта являются (в алфавитном порядке): Бабаков, Лебедев, Морозов, Москалец, Плигин, Решульский.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Махмудов по карточке Гостева.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы с вами, многие из нас прошли тяжелейшие избирательные кампании в регионах. Нам предстоит федеральная избирательная кампания, выборы депутатов Госдумы и президента. Очень много негатива в прошедших кампаниях мы с вами обнаружили. Мы не хотим, чтобы это впредь повторялось. Мы не хотим, чтобы в наши внутренние дела лезли, давали оценки Госдеп, европейские и иные организации. Я думаю, все мы с вами в этом заинтересованы, можем наладить эти процессы внутри страны. Я призываю все политические партии, всех депутатов и тех, кто с этим связан, в декабре очень честно и чисто отнестись к этой выборной кампании. Каждому оценку дадут избиратели, а не те, кто за избирателей ставит галочки.

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Во-первых, присоединяюсь к пожеланиям моего коллеги Бадалова. И во-вторых, не хочу загружать Госдуму перед уходом на каникулы протокольными поручениями, но тем не менее не могу не обозначить одну из проблем, которая зреет. В своё время благополучно почивший в бозе конгресс горских народов, который, в общем-то, вёл полужестремистскую, полутеррористическую деятельность, сегодня возрождается в другой форме — в форме конгресса кавказских народов. То есть и сегодняшние события, вернее, события, которые произошли на Манежной площади, — это производная вот этого создания, этого объединения. Кто дал право на это объединение? Зачем попустительствуют боевикам? То есть уже в неприкрытой форме боевики, тренированные боевики... Поэтому хотелось бы, чтобы этот вопрос перед уходом на летние каникулы был... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я хотел бы призвать нас к юридической чистоте. Вот у нас тут пункт 2 — о федеральном бюджете всей страны, но мы не всегда хорошо знаем бюджет собственный, нашей Государственной Думы. Здесь прозвучали вопросы, связанные с фракциями, группами, а я думаю как раз наоборот: вот депутат Бабурин занимает пост заместителя Председателя Государственной Думы — он депутат-одиночка, но ни в одном парламенте мира нет такого, чтобы депутат-одиночка становился заместителем руководителя палаты.

И вообще, не годится менять знамёна в течение четырёх лет. Это какой-то непонятный каламбур с этой фракцией блока "Родина": они рассыпались на пять-шесть групп. Вы не имеете права вообще выбрасывать ни одного знамени: избиратели проголосовали только за блок "Родина", всё! Если он умер, значит, так и будем объявлять, что это представители фракции окончившего преждевременно существование блока "Родина", и никаких других знамён. "Народная Воля", "Народный Союз", "Патриоты" — десять названий! Вам стыдно должно быть перед избирателями страны!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рыжков Владимир Александрович.
Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Борис Вячеславович, многие депутаты предлагают дополнить повестку дня, я хочу предложить её разгрузить. Предлагаю поставить на голосование и убрать сегодня из повестки дня, исключить пункт 9, законопроект по экстремизму, перенести его рассмотрение на более поздний срок, потому что внимательный анализ законопроекта показывает, что он по многим вопросам абсолютно недоработанный, сырой. В частности, расширяющиеся права правоохранительных органов по прослушке нарушают конституционные права граждан — требуется дополнительное изучение. Во-вторых, само понятие экстремизма трактуется чрезвычайно широко, что позволит под понятие экстремизма подвести любую критику власти или отдельных чиновников, и любой депутат, находящийся в этом зале, может попасть в число экстремистов в случае недобросовестной трактовки понятия правоохранительными органами. Специалисты, юристы выражают большую обеспокоенность в связи с этим законопроектом, в таком сыром виде принимать его нельзя. Предлагаю поставить на голосование и исключить из повестки дня.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.
Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, четвёртый созыв Государственной Думы неизбежно движется к финишу. В связи с этим, видимо, многих депутатов тянет на какие-то обобщения и исторический анализ, но важно только не забывать факты: мы один раз, один-единственный раз заслушали здесь отчёт премьер-министра Фрадкова о деятельности Правительства Российской Федерации именно по инициативе фракции КПРФ, это было весной 2005 года.

В осеннюю сессию политическая борьба, Борис Вячеславович, будет обостряться, это объективно, и важно, чтобы эта борьба

ба не превращалась в политический мордобой. Есть предложение всё-таки принять какие-то решения в отношении наших парламентских СМИ о пропорциональном присутствии там наших фракций. Это можно принять решением палаты, решением Совета, даже вашим личным решением это можно принять. Это сузит поле для упреков в адрес парламентского большинства в Государственной Думе и придаст... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! С 1 января 2006 года стартовал проект "Здоровье", который принёс неплохой результат. Одним из основных направлений реализации этого проекта является усиление профилактической направленности здравоохранения. Но несмотря на это, в стране крайне остро стоит вопрос о прохождении медосмотра. Большие очереди в поликлиниках, многие работники в последний раз проходили осмотр только при поступлении на работу. В данный период они не могут этого сделать, так как их не отпускают с работы. Нет за этим контроля.

Председательствующий. Похмелкин Виктор Валерьевич.

Похмелкин В. В., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу в соответствии с Регламентом перед принятием решения по 12-му пункту предоставить мне слово по мотивам голосования.

Спасибо.

Председательствующий. Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Родина — Патриоты России".

Депутаты Государственной Думы Безбородов, Готов — протокольное поручение: Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить в Министерстве экономического развития и торговли Российской Федерации информацию о положении дел в автомобильной промышленности, в том числе в связи с выходом постановления Правительства Российской Федерации от 24 мая 2007 года № 317.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Юрий Петрович.

Савельев Ю. П., фракция "Родина — Патриоты России".

Борис Вячеславович, прошу извинить, я нажал кнопку, но почему-то не сработало: то ли не ту нажал... У меня маленькое протокольное поручение. Если можно, разрешите я его оглашу.

Председательствующий. Пожалуйста.

Савельев Ю. П. Спасибо.

Протокольное поручение депутатов Глотова и Савельева: Комитету Государственной Думы по обороне запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о положении дел с обеспечением жильём военнослужащих и членов их семей, в том числе о результатах реализации программы Президента России "15 + 15" в 2006 и 2007 годах.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Митрофанов Алексей Валентинович — заявление выслушано.

Глов Сергей Александрович предлагает снять 20-й пункт сегодняшнего порядка работы. Есть необходимость обосновывать?

Пожалуйста, Фёдоров Евгений Алексеевич, председатель комитета.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Законопроект полностью готов к принятию. Предложения из Санкт-Петербурга и Москвы о дополнительном анализе законопроекта были учтены, мы с вами специально для этого возвращали законопроект во второе чтение, именно из-за этих предложений. Вот эти письма мэров, можете их прочитать, у меня они на руках. И наконец, закон напрямую направлен на борьбу с коррупцией, это его суть. Попытки отложить принятие этих антикоррупционных норм неприемлемы. Прошу оставить законопроект в порядке работы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Глотова исключить 20-й пункт из порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 71 чел.
Не голосовало 379 чел. 84,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Косачёв Константин Иосифович будет содокладчиком по 16-му и 17-му пунктам.

Багишвили Евгений Нодариевич — заявление выслушано.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение комитетам по труду и социальной политике и по экономической политике, предпринимательству и туризму. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Павлов Николай Александрович — заявление выслушано.

Кашин Владимир Иванович — фактически это было заявление, также нет процедурных предложений.

Кибирев Борис Григорьевич — заявление выслушано.

Бадалов Рубен Михайлович — по поводу законопроекта. Я хотел бы, чтобы комитет по бюджету прокомментировал. У нас данный законопроект решением Совета Госдумы был включён в примерную программу на июнь. Пожалуйста, от комитета по бюджету — Васильев Юрий Викторович.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Действительно, законопроект находится в комитете. В ходе подготовки его к рассмотрению были выявлены проблемы, которые связаны с тем, что при принятии его в ряде угледобывающих регионов могут быть выпадающие доходы, поэтому комитет направил в правительство запрос по данному поводу, и при получении ответа на него мы будем рассматривать этот законопроект. Удивляет, что авторы говорят о необходимости его скорейшего рассмотрения, но сами в этом законопроекте они предлагают начало его введения с 1 января 2009 года, то есть ни о какой скорости и речи быть не может. Законопроект мы рассмотрим после поступления из правительства ответа на наш запрос.

Председательствующий. Спасибо.

Зубалев Владимир Степанович предложил включить в повестку дня вопрос о регистрации новой фракции. Другое мнение есть. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. О какой регистрации другой фракции может идти речь? Все фракции зарегистрировали избиратели в декабре 2003 года! Это немыслимо вообще! До каких пор это будет продолжаться?! Какая регистрация?! У нас есть норма: депутатская группа — пятьдесят человек. Есть пятьдесят человек — это депутатская группа, а не фракция. Фракцию избирают граждане, избиратели, Госдума не может формировать фракции. Они избраны, и срок их полномочий заканчивается через четыре месяца — о какой регистрации может идти речь?! Это же в чистом виде, так сказать, какие-то напёрсточники! Один блок, а у них уже пять-шесть знамён, даже мы здесь, в за-

ле, перепутали, кто они и куда входят, по залу бегают везде, так сказать, мы уже не знаем, где они сидят, кто они. Поэтому депутата Бабурина освободить от должности заместителя Председателя Государственной Думы и всем, кто был в блоке "Родина", пройти какой-то медосмотр, чтобы на будущее таких блоков не было в нашей стране и не было партий фальшивых, так сказать. Мы боремся с коррупцией в стране, а это коррупция здесь, в зале, первый признак — когда меняют названия и лидеров... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович, вы руку поднимали. Нет? Ковалёв Олег Иванович подошёл. Пожалуйста, председатель комитета.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту дважды уже рассматривал обращение группы депутатов о создании фракции. Совместно с Правовым управлением на открытых заседаниях комитета при участии представителей этих депутатов мы рассматривали этот вопрос. Никаких формальных оснований нет для того, чтобы регистрировать ещё одну фракцию.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение включить в повестку дня вопрос о регистрации фракции. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за	12 чел.	2,7 %
Проголосовало против	40 чел.	8,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	53 чел.	
Не голосовало	397 чел.	88,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Плигин Владимир Николаевич. Роздан в зале законопроект, который подписан представителями всех фракций. Была просьба включить этот законопроект в порядок работы для рассмотрения его в первом чтении и, возможно, принятия в целом. Ставлю на голосование данное предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принято.

Махмудов Махмуд Гаджулаевич — было заявление, оно выслушано.

Овсянников Владимир Анатольевич, вы всё-таки предлагаете протокольное поручение? Нет. Значит, заявление. Спасибо, выслушали.

Жириновский Владимир Вольфович — также заявление. Спасибо, выслушано.

Рыжков Владимир Александрович предлагает законопроект из пункта 9 сегодня снять с рассмотрения. Есть необходимость комментировать? Другое мнение есть. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мне непонятна позиция депутатов, которые предлагают что-то снимать с повестки дня. Работают комитеты, Совет Думы выносит, а депутат просто предлагает: давайте снимем. Мы для чего сюда пришли? Если закон будет плохой, мы увидим минусы, и его обязательно можно будет поправить. Но это новый закон, это закон о том, чтобы у нас больше никогда не было революций, уважаемый господин Рыжков! Посмотрите фильм про Нестора Махно: изуродовали страну вот те, кто стремился к революции. Вовремя царь не принял такой закон, — вот мы и страдаем девяносто лет. Девяносто лет страдаем! И такие же, как вы, кадеты, левые и правые эсеры и тогда мешали царю навести порядок в стране!

Закон жестокий, но ещё хуже — гражданская война и революция. Вот давайте выбирать: или временное правительство Керенского, или большевистский переворот. Лучше сохранить правительство Керенского или царский режим, потому что то, что пошло потом, — намного хуже. Так и сегодня: закон тяжёлый, но лучше безопасность, тяжело, но зато все спокойно живут. И это всем партиям выгодно!

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик ещё просит слова. Пожалуйста, Ерёмин Дмитрий Владимирович. Кратко.

Ерёмин Д. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект полностью подготовлен, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к третьему чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Рыжкова Владимира Александровича о снятии с повестки дня законопроекта из пункта 9. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 66 чел.
Не голосовало 384 чел. 85,3 %
Результат: не принято

Не принято.
Локоть Анатолий Евгеньевич — заявление, оно заслушано.
Тарасюк Василий Михайлович — заявление.

Похмелькин Виктор Валерьевич будет выступать по мотивам голосования по пункту 12.

Безбородов Николай Максимович — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Савельев Юрий Петрович — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Швец Любовь Никитична, пожалуйста, по ведению.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я хочу сказать Владимиру Вольфовичу, а он достаточно грамотный человек и должен помнить: глупые законы ускоряют приближение революции, а не замедляют этот процесс...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Уважаемые коллеги, с учётом дополнений прошу проголосовать по проекту порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, коллеги! При подготовке проекта федерального бюджета на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов к третьему чтению комитетом в соответствии с Бюджетным кодексом была рассмотрена ведомственная структура расходов федерального бюджета. Кроме этого, в соответствии с постановлением Государственной Думы о принятии бюджета во втором чтении уточнено распределение бюджетных ассигнований по разделам, подразделам, целевым статьям и видам расходов классификации расходов федерального бюджета.

С учётом замечаний Правового управления проект закона подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу поставить законопроект на голосование.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Уважаемые коллеги, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам подготовил к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О федеральном бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Законопроект прошёл всю необходимую правовую экспертизу и готов к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович, присаживайтесь.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел в третьем чтении проект федерального закона № 425369-4 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Законопроект прошёл процедуру первого и второго чтений, юридико-техническая и лингвистическая экспертизы проведены, замечаний нет. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "Об исполнительном производстве". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Предлагаем принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, это сопутствующий законопроект по отношению к закону "Об исполнительном производстве", он также рассмотрен, замечаний нет. Предлагаем принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательности общего образования". Доклад заместителя председателя Комитета по образованию и науке Валентины Николаевны Ивановой.

Пожалуйста.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке подготовил проект федерального закона "О внесении изменений в от-

дельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательности общего образования" к третьему чтению. Проект федерального закона устанавливает требование обязательности среднего (полного) общего образования для граждан Российской Федерации до достижения восемнадцати лет, расширяет функции государственных органов по контролю за изданием учебников и обеспечению федеральным комплектом учебников каждой школы, каждого образовательного учреждения Российской Федерации.

Проект федерального закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Прошу принять проект федерального закона в третьем чтении, в целом.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрия Владимировича Ерёмкина.

Пожалуйста.

Ерёмин Д. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Данным проектом предлагается ужесточить уголовную ответственность за невыплату заработной платы, а также за невыплату стипендий, пенсий и иных установленных законом выплат. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Учитывая изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 145¹...".

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

Ерёмин Д. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен комитетом к принятию в третьем чтении. По данному законопроекту был проведён

"круглый стол" в Государственной Думе с приглашением представителей прокуратуры, МВД, Министерства юстиции, "круглый стол" прошёл также в Совете Федерации. Никаких замечаний по законопроекту нет, поэтому наш комитет рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 10. О проекте федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" принят во втором чтении 5 июля. Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" принят во втором чтении 5 июля. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", предусматривающий внесение изменений в главу 12 кодекса. В первом чтении законопроект принят 16 марта 2007 года, во втором чтении рассмотрен вчера. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, материалы розданы. Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Просим проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 13. О проекте федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Елены Владимировны Паниной.

Пожалуйста.

Панина Е. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму подготовил к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок отклонённых федеральных законов. Пункт 14. О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в редакции согласительной комиссии). Доклад сопредседателя согласительной комиссии Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, напомню суть проблемы. Указанным законом утверждалось и устанавливалось право граждан и юридических лиц на получение возмещения, если в связи с опасными заболеваниями появлялась необходимость забоя скота и птицы, в размерах, которые определяются субъектами Федерации, учитывая, что сегодня это право и обязанность переданы в их ведение — ветеринарное обслуживание и обеспечение ветеринарной безопасности.

Совет Федерации высказал замечание о том, что надо посмотреть возможность подключения и федерального бюджета к решению этой проблемы. После долгих обсуждений была предложена редакция согласительной комиссии, которая сегодня поддерживается, я её зачитаю: "В случаях, если очаги особо опасных болезней животных имеют федеральное или межрегиональное значение и мероприятия по ликвидации таких очагов, в том числе изъятие животных и (или) продуктов животноводства, проводятся на основании решения Главного государственного ветеринарного инспектора Российской Федерации, субсидии на проведение указанных мероприятий выделяются из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, на территориях которых проводятся указанные мероприятия, в размерах пятидесяти процентов стоимости изъятых животных и (или) продуктов животноводства".

Уважаемые коллеги, прошу поддержать, думаю, что это оптимальное решение. Надеюсь на то, что Государственная Дума поддержит принятие закона в новой редакции.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Нет необходимости выступить по мотивам? Нет. Выносим федеральный закон на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 15. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о регулировании вопросов собственности Союзного государства". Доклад официального представителя президента руководителя Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Валерия Львовича Назарова.

Пожалуйста.

Назаров В. Л., *официальный представитель Президента Российской Федерации, руководитель Федерального агентства по управлению федеральным имуществом.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о регулировании вопросов собственности Союзного

государства, подписанное в городе Санкт-Петербурге 24 января, направлено на реализацию Договора о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 года. Соглашение призвано урегулировать вопросы создания и управления собственностью Союзного государства, включая отношения, связанные с владением, пользованием и распоряжением его имуществом, а также имущественные отношения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, связанные с формированием собственности Союзного государства. Целесообразность заключения соглашения обусловлена необходимостью урегулирования отношений собственности Союзного государства на переходный период до принятия основ гражданского законодательства Союзного государства и закона о собственности Союзного государства.

В соответствии с бюджетом Союзного государства на 2005, 2006 и 2007 годы, формируемым путём согласования отчислений государств — участников Союзного государства и принимаемым Высшим Государственным Советом Союзного государства, осуществляется реализация программ подготовки военнослужащих, борьбы с преступностью и терроризмом, профессиональной подготовки кадров, развития таможенной инфраструктуры пограничных пунктов пропуска и развития железнодорожного транспорта, производства оборудования для выпуска химических волокон, а также создания компьютерных технологий и лекарственных препаратов, развития космических технологий. Реализация других мероприятий также направлена на укрепление совместного экономического пространства и усиление конкурентоспособности стран — участниц Союзного государства.

В ходе реализации указанных мероприятий создаётся имущество, в том числе и интеллектуальная собственность Союзного государства. В порядке, определённом международными договорами, стороны могут передавать в собственность Союзного государства принадлежащее им имущество. Соглашением определяются основания возникновения и прекращения права собственности Союзного государства, объекты, которые могут находиться в его собственности, основные положения, касающиеся формирования и управления собственностью Союзного государства, а также регулируются имущественные отношения между Союзным государством и государствами-участниками.

В соответствии со статьёй 5 соглашения Совет Министров Союзного государства и органы управления Союзного государства приобретают и осуществляют от его имени имущественные и личные неимущественные права и обязанности. При этом по решению Совета Министров Союзного государства

указанные полномочия могут осуществляться и органами государственного управления Российской Федерации и Республики Беларусь. Соглашением предусматривается расширение полномочий Совета Министров Союзного государства, решения которого являются обязательными для государств-участников, их органов, юридических и физических лиц.

Соглашение не содержит правил иных, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации. Реализация соглашения позволит упорядочить имущественные отношения и оптимизировать финансовые ресурсы Союзного государства без дополнительных расходов за счёт средств федерального бюджета.

Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Львович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Василия Николаевича Тетерина.

Пожалуйста.

Тетерин В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет на заседании рассмотрел законопроект "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о регулировании вопросов собственности Союзного государства". Его подписание представляет для Союзного государства исключительно важное значение. Настоящее соглашение является переходным и направлено на создание законодательной базы Союзного государства в сфере прав собственности, защиты и управления собственностью и связанных с этим имущественных отношений.

Ратификация соглашения будет способствовать становлению Союзного государства, созданию общего экономического пространства, а также стимулированию интеграционных процессов на пространстве СНГ и отвечает национальным интересам России. Комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать рассматриваемое соглашение. Наш соисполнитель — Комитет по собственности — также поддерживает эту ратификацию.

Председательствующий. Спасибо, Василий Николаевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Две руки я вижу — Готов и Никитин. Запись завершаем.

Пожалуйста, Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вопрос к основному докладчику, представлявшему

соглашение о регулировании вопросов собственности Союзного государства России и Беларуси.

Скажите, пожалуйста, закладывая основы союзной собственности, не могли бы вы перечислить наиболее важные объекты, которые находятся сегодня в собственности Союзного государства? И какова динамика — мы наращиваем эту собственность, укрепляем её или остановились в этом процессе?

Борис Вячеславович, как никогда, очень скудные материалы в приложении к сегодняшнему важному вопросу о Союзном государстве и его собственности.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Львович. **Назаров В. Л.** Спасибо за вопрос.

Как я уже сказал в докладе, в соответствии с бюджетом Союзного государства вот уже три года оно финансируется в размере от 4 миллиардов и выше. В процессе деятельности создаются и материальные, и нематериальные активы, которые подлежат учёту, принимаются решения по распоряжению. В основном сейчас это нематериальные активы — компьютерные разработки и многое другое, что связано с усилением границы.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз)).

Спасибо, Борис Вячеславович.

Наша фракция, конечно же, поддерживает это соглашение, и депутаты Государственной Думы, и члены Парламентского Собрания активно ускоряли процесс подписания этого соглашения, потому что оно поставит на нормальную основу бюджетный процесс и действительно сделает его прозрачным.

Вопрос у меня к представителю президента следующий. К этому соглашению понадобится достаточно много нормативных документов по линии исполнительной власти. Вот как этот процесс организован? Не возникнут ли потом проблемы с практическим использованием этого соглашения с учётом того, что там много межведомственных документов и работа должна быть организована и Правительством России, и правительством Беларуси? Как идёт этот процесс?

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Львович.

Назаров В. Л. Спасибо за вопрос.

В первую очередь мы должны были подготовить и вынести на рассмотрение основы гражданского законодательства Союзного государства, и если этот документ выйдёт, то все вопросы будут разрешены. Вы, наверное, обратили внимание, что в этом соглашении идёт ссылка на законодательство того или иного государства, на территории которого находится то или иное

имущество. Практически, в общем, надо будет действовать в рамках этого законодательства.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить, уважаемые коллеги? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 16. О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции о передаче осуждённых лиц и Дополнительного протокола к ней". Доклад официального представителя президента статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Анатолия Владимировича Бондара.

Пожалуйста.

Бондар А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты! Министерство юстиции Российской Федерации прилагает определённые усилия для создания и укрепления международно-правовой базы сотрудничества с иностранными государствами, и в первую очередь по вопросам правовой помощи и правовых отношений по гражданским и уголовным делам, а также выдачи и передачи для отбывания наказания осуждённых лиц. В рамках данной работы 7 апреля 2005 года подписаны от имени Российской Федерации разработанные в рамках Совета Европы Конвенция 1983 года о передаче осуждённых лиц и Дополнительный протокол к ней 1997 года. Конвенция и дополнительный протокол призваны способствовать возвращению отбывающих наказание лиц к нормальной жизни в обществе путём предоставления гражданам одного государства — участника конвенции, лишённым свободы за совершение преступления в другом государстве — участнике конвенции, возможности отбывать наказание в государстве своего гражданства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 конвенции предложение о передаче осуждённых для отбывания наказания может исходить как от государства, в котором вынесен приговор, так и от государства гражданства осуждённого. Обязательными условиями передачи осуждённого являются согласие на передачу самого осуждённого или его законного представителя, а также согласие обеих заинтересованных сторон.

В конвенции и дополнительном протоколе содержатся положения, предметом которых являются основные права и свободы человека, а также устанавливаются правила иные, чем предусмотрены российским законодательством. В этой связи согласно подпунктам "а" и "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федера-

ции" конвенция и дополнительный протокол к ней требуют ратификации.

Реализация конвенции не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета. Пакет документов о ратификации конвенции согласован с заинтересованными федеральными органами государственной власти. Полагаю, что у Государственной Думы есть все основания для принятия федерального закона "О ратификации Конвенции о передаче осуждённых лиц и Дополнительного протокола к ней".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по международным делам Косачёва Константина Иосифовича. Пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Конвенции о передаче осуждённых лиц и Дополнительного протокола к ней" и поддержал позицию Президента Российской Федерации в пользу ратификации соответствующих документов.

Содержание конвенции и дополнительного протокола уже изложено совершенно корректно. Я хотел бы добавить к этому, что конвенция, разработанная в рамках Совета Европы, но уже включающая в качестве участников значительно более широкий круг государств, имеет для Российской Федерации совершенно конкретное прикладное значение. Я хотел бы упомянуть о двух конкретных примерах. В Соединённых Штатах Америки сейчас осуждён и отбывает срок гражданин Российской Федерации Кузнецов, который работал в системе органов Организации Объединённых Наций. Соединённые Штаты Америки являются участником данной конвенции, и мы можем ставить вопрос о передаче гражданина Кузнецова для отбывания дальнейшего наказания в Российской Федерации. И второй случай, который привлёк значительно большее внимание общественности, — это судьба гражданина Российской Федерации Калоева, который осуждён швейцарским судом за убийство швейцарского гражданина по следам известной ужасной трагедии, авиакатастрофы над Боденским озером. Швейцария также является участником этой конвенции, и мы будем иметь правовую основу для того, чтобы ставить вопрос о передаче гражданина России Калоева для отбывания наказания в России.

В целом, по данным Министерства юстиции, реализация данной конвенции приведёт к тому, что ежегодно примерно тридцать граждан России будут возвращаться в Россию и примерно семьдесят граждан зарубежных государств будут в соот-

ветствии с этой конвенцией выдворяться, точнее, передаваться за пределы Российской Федерации в государства их происхождения. Просьба поддержать ратификацию данного документа.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос, один вопрос.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович. Кому вопрос?

Жириновский В. В. У меня вопрос к основному докладчику: чем вызвана задержка ратификации данной конвенции на двадцать пять лет? Тогда, при советской власти, мы решили, что наших людей мало за границей, их сажать не будут, а нам выгодно некоторых иностранцев посадить. Прошло двадцать пять лет — и сколько наших мучается в иностранных тюрьмах?! Это же конъюнктурные соображения, политические соображения! Десятки наших граждан находятся в тяжёлых условиях, мало того что они лишены свободы, так ещё в каких нечеловеческих условиях они находятся, особенно в Африке. Почему двадцать пять лет думали? Когда жареный петух нас клюнул, когда нам нужно к себе вернуть наших заключённых, мы решили ратифицировать, а исходить из гуманных соображений, из того, что нужно всегда помогать любым осуждённым, любым гражданам... Четверть века мы проспали, только сейчас ратифицируем — почему такая позиция у МИДа? Кто на вас давил двадцать пять лет назад?

Сейчас депутат Швец снова будет ремарки делать...

Двадцать пять лет назад кто мешал нашему МИДу ратифицировать и наших людей вовремя направлять сюда, в Россию?! *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, ответ.

Бондар А. В. Я хотел бы на этот вопрос ответить следующим образом. На протяжении этого времени шло бурное изменение российского законодательства, в частности, изменились Уголовно-процессуальный кодекс и другие законы, регламентирующие данный вопрос. Также мы изучали опыт международного в этом вопросе. На сегодняшний день данную конвенцию ратифицировало шестьдесят одно государство Европы, дополнительный протокол — только тридцать два государства.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступать? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 17. О проекте федерального закона "О ратификации Конвенции о маркировке пластических взрывчатых ве-

ществ в целях их обнаружения". Доклад официального представителя правительства руководителя Федерального агентства по промышленности Бориса Сергеевича Алёшина.

Пожалуйста.

Алёшин Б. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федерального агентства по промышленности.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект закона "О ратификации Конвенции о маркировке пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения". 21 июня 1998 года вступила в силу разработанная по инициативе и при активном участии СССР Конвенция о маркировке пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения, которая была принята и открыта для подписания Международной организацией гражданской авиации (ИКАО) в 1991 году. Конвенция подписана от имени Советского Союза в Монреале 1 марта 1991 года. В настоящее время её ратифицировало сто пятнадцать государств, включая всех партнёров России по "группе восьми".

Цель конвенции — предотвращение актов терроризма с использованием пластических взрывчатых веществ, направленных на уничтожение воздушных судов, других транспортных средств и прочих объектов. Конвенция создаёт международный режим маркировки пластических взрывчатых веществ. В основу конвенции положено обязательство государств-участников производить на своей территории только маркированные пластические взрывчатые вещества, запрещать и предотвращать ввоз на территорию государства и вывоз с его территории немаркированных веществ, осуществлять строгий и эффективный контроль над владением и передачей во владение немаркированных пластических взрывчатых веществ. Конвенцией также предусматривается, что в государстве, принявшем на себя обязательства по её выполнению, немаркированные пластические вещества будут уничтожаться. Исключение составляют лишь взрывчатые вещества, находящиеся во владении его полномочных органов, осуществляющих военные и полицейские функции, которые подпадают под действие конвенции, в отношении которых обязательная маркировка или уничтожение не требуются.

Проект закона не предусматривает расходования бюджетных средств. Вся разработка велась за счёт средств федеральной целевой программы "Национальная технологическая база", и все средства распознавания были созданы в рамках государственной программы вооружения.

Конвенцией также предусматривается техническое приложение. Было внесено две поправки. Первой из них предусматривалось изъятие из этого технического приложения определённой группы веществ, что существенным образом не повлияло на наше решение, поскольку мы используем другую технологию. И вторая техническая поправка — это увеличение концентрации маркирующего вещества с 0,1 до 1 процента в массе, что отвечает интересам Российской Федерации.

Закон потребует внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и ряд постановлений правительства.

Конвенция о маркировке пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения направлена на обеспечение международного мира и безопасности, затрагивает вопросы международного права. Конвенция о маркировке пластических взрывчатых веществ с целью их обнаружения подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по международным делам Косачёва Константина Иосифовича. Пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел внесённую Правительством Российской Федерации на ратификацию Конвенцию о маркировке пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения. Данная конвенция, и это принципиально важно, на мой взгляд, — последний из двенадцати универсальных международных договоров, разработанных под эгидой и по линии Организации Объединённых Наций, которые составляют современную систему международного многостороннего сотрудничества государств в борьбе с терроризмом. И таким образом, ратифицируя эту конвенцию сегодня, точнее, когда эта конвенция вступит в силу, Российская Федерация полностью выполнит свою миссию, свой долг перед международным сообществом в контексте обеспечения необходимой правовой базы противодействия международному терроризму. Это событие огромного международного значения.

Для России применение этой конвенции также имеет очевидную практическую значимость. Я хотел бы напомнить, что террористические акты на российских авиалайнерах в августе 2004 года были совершены с использованием именно пластических взрывчатых веществ немаркированных, и понятно, что

расследование соответствующих террористических актов было тем самым существенным образом затруднено.

В ходе рассмотрения данного вопроса в комитете мы, естественно, интересовались у специалистов, какие практические последствия будет иметь применение этой конвенции, поскольку мы теперь не будем иметь возможности использовать немаркированные взрывчатые вещества, огромные запасы которых находятся в российских Вооружённых Силах. Выяснилось — это важная деталь, — что Россия будет иметь пятнадцатилетний переходный период для того, чтобы полностью ввести у себя положения данной конвенции. В соответствии с техническими нормативами взрывчатые вещества, которые находятся в Российской армии, в других структурах, так или иначе подлежат замене в среднем по истечении десятилетнего срока. И таким образом, Российская Федерация будет иметь возможность, оставаясь в правовом поле, в рамках данной конвенции естественным образом без дополнительных финансовых затрат выполнить все свои обязательства по данной конвенции.

Комитет по международным делам просит Государственную Думу поддержать ратификацию Конвенции о маркировке пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Визу две руки. Депутат Жириновский, потом депутат Ковалёв Николай Дмитриевич.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня вопрос, видимо, к основному докладчику. В законе не установлено, какие органы будут обладать полицейскими функциями, то есть должны будут отслеживать решение проблемы маркировки, они не обозначены. Нам что, трудно перечислить эти органы? Что, их очень много? Иначе с кого будем спрашивать мы за реализацию данного закона, кто снова не обеспечил маркировку и почему взрывчатые вещества ушли со склада какого-то какой-то воинской части или оборонного завода? Русский рабочий, русский прапорщик дал экстремистам взрывчатку, чтобы этой взрывчаткой убили его сына, его родственников, — вот до чего мы дошли: с помощью нашей взрывчатки наших же граждан убивали, потому что отсутствовала маркировка. Всё, анархия, Нестор Иванович

Махно, так сказать: всё, что есть, бери, как на рынке, уноси и используй, и не найди следов! И сейчас опять не указываем, а что это за органы, кто будет этим заниматься. Значит, нужно дополнительно вносить нам поправки в закон и определять, какие органы являются... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Борис Сергеевич, пожалуйста, отвечайте.

Алёшин Б. С. Я постараюсь вам ответить на этот вопрос. Проект закона предусматривает внесение изменений в целый ряд постановлений правительства, и там предусматриваются как раз все меры, связанные с контролем за оборотом, назначением специальных уполномоченных органов, осуществляющих этот контроль. На производстве будет обязательно надзор за оборотом взрывчатки, его Ростехнадзор осуществляет, и естественно, будут соответствующие функции обозначены и для силовиков. Я думаю, что как раз один из основных принципов маркирования заключается в том, что будет осуществляться строжайший учёт, вестись регистр, реестр всей маркированной продукции, будет осуществляться доступ соответствующих силовых структур к этой базе данных.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николай Дмитриевич Ковалёв.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Борис Сергеевич, первое — реплика: наконец-то! Но вопрос мой будет состоять в следующем. На протяжении восьми лет, в последнее время особенно, я персонально обращался и к президенту страны, и в Министерство иностранных дел, и в правительство с просьбой ускорить принятие этой конвенции. Почему? Да потому, что мы выступили разработчиками и предложили способы маркировки пластических веществ, и сложилась парадоксальная ситуация: мы — Россия — инициаторы, а конвенцию не ратифицируем в течение шестнадцати лет. Но, честно говоря, вопрос-то мой состоит в одном: кто за эту волокиту наказан? Разобрались? Потому что те ответы, которые приходили мне, они содержали очень простую формулу: нет денег, потребуется огромное количество дополнительных расходов из федерального... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Борис Сергеевич.

Алёшин Б. С. Николай Дмитриевич, я могу ответить очень кратко на этот вопрос. Два года назад эти деньги были найдены в программе "Национальная технологическая база" — я бы так сказал, это не совсем профильная позиция для решения такой задачи, — и дополнительно в государственной про-

грамме вооружения в рамках гособоронзаказа были рассмотрены две работы. За это время была выполнена вся техническая часть, деньги требовались, в общем-то, не очень большие на эту работу — в год примерно по 34 миллиона. И сейчас уже может быть осуществлена поставка серийных приборов для контроля за маркировкой. Я не могу назвать все моменты, которые касались вот этой технической части, но вы правы абсолютно: мы, как и по уничтожению химического оружия, являемся лидерами по поставке технологий. Я думаю, слава богу, что мы этот процесс завершаем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, закончились вопросы и ответы. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители президента, правительства? Также нет. Докладчик и содокладчик настаивают на заключительном слове? Нет.

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования".

Пункт 2 порядка работы. О проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". По мотивам от фракции ЛДПР — депутат Жириновский, затем от фракции Компартии Российской Федерации — депутат Кашин.

Жириновский первый. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы, конечно, рады, что принимается бюджет, и на три года, это нужно нам всем, но всё-таки перед голосованием в третьем чтении хочу высказать неудовлетворение фракции ЛДПР и сказать, что я не буду голосовать за данный бюджет. Бюджет имеет один минус, очень значительный, и мы никогда не согласимся с тем, что в России есть лишние деньги и что нужно их направлять в какой-то Стабилизационный фонд или в фонд народного благоденствия. Все эти деньги могли быть вложены в капитализацию наших банков, в строительство огромных транспортных магистралей, в жилищное строительство, и никакой инфляции не было бы. Надо честно сказать, что это деньги, направленные на финансирование чужой экономики. Если это вопрос войны и мира — можно согласиться: чтобы не было войны, мы будем финансировать ту страну, которая может с нами резко обострить отношения. Правда, это нам обойдётся дороже, но с этим ещё можно было бы согласиться. Если же это делается в угоду некоторым чиновникам, которые рады помочь другой, чужой стране, то отправлять деньги за рубеж — это просто невыносимо! При наличии такого количества денег ждать чужих инвестиций, а самим вкладывать деньги в зарубежные ценные бумаги, бумаги стран, где инфляция 3—4 процента... Деньги пропадают! Вклады находятся в долларах, курс которых всё время падает. Если бы

хоть в евро или в фунтах держали... А в рублях почему нельзя держать? Почему нельзя здесь установить биржи по продаже наших товаров, заставить всех русский рубль покупать за рубежом, чтобы они накапливали рублёвую массу? А мы за свои рубли скупаем чужие доллары, храним их здесь и ещё эти же доллары отправляем стране, которая их печатает.

В этом смысле министр финансов не смог нам дать вразумительные ответы. Считаю, что это большой минус, самый главный минус — когда четверть бюджета третий год подряд замораживается. И никогда министру финансов Кудрину не удастся оправдаться! Любой экономист, любой ребёнок поймёт, что даже если бы у нас всё было хорошо, вкладывать нужно было бы в свою экономику. Почему Норвегия не направляет деньги за рубеж? Ну, арабов заставили, оккупировав их, и они под силовым давлением свой триллион долларов держат в европейских банках. Мы же ещё не оккупированы, что же мы боимся держать свои деньги здесь?! И нам здесь будут детские сказки рассказывать, что, мол, не знаем, у нас нет инструмента... Не знаете — освободите места для тех, кто знает!

Мы никогда не согласимся с тем, чтобы деньги шли на развитие чужой страны и чужой экономики. Это чудовищно! И те депутаты, которые соглашаются с этим, конечно, проявляют свою экономическую малограмотность. Пусть будет нам раскрыт политический резон: мол, вынуждены сейчас, мол, договорились, чтобы, как говорится, была более спокойная политическая обстановка. Но доказывать нам, что в экономическом плане это выгоднее, — это чудовищно! Ну какая семья согласится кормить рядом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции КПРФ — депутат Кашин по мотивам.

Кашин В. И. Мы в отличие от Владимира Вольфовича будем консолидированно голосовать против этого бюджета. Свои позиции мы высказывали, и я ещё раз хочу их подчеркнуть.

Мы не удовлетворены в первую очередь тем, что бюджет не выполняет ту нагрузку, которую он обязан выполнять для обеспечения развития экономики и социальных программ. Бюджет снова скукожен, скукожен он прежде всего из-за того, что налоговая политика никуда не годится. Предложения оппозиции по реформированию налоговой системы до сих пор не поддерживаются, потому что правительство устраивает этот, извините меня, скукоженный бюджет, который, повторяю, ничего не даёт нашей стране — ни развитию экономики, ни развитию социальной сферы.

Мы категорически против того, что расходы на общегосударственные нужды превышают в два с половиной раза эконо-

мические расходы и в пятнадцать раз — расходы на сельское хозяйство. Мы категорически против того, что в этом бюджете не заложено средств для возрождения униженного и оскорблённого сельского хозяйства, нашей деревни, науки. Мы говорим ещё раз: тот одноразовый, как говорится, вклад для решения наболевших проблем ЖКХ ничего не может дать, пока бюджет не будет ориентирован на решение этой проблемы.

Пенсии — это особый разговор, потому что сегодня нищенскую пенсию получают труженики тыла, а в особенно тяжёлом положении находятся те, кто в последнее время уходит на пенсию. Они не имеют никаких льгот, а уровень заработной платы, который они сегодня имеют, низкий, он не позволяет ничего накопить. А то, что люди имели раньше, по существу, обесценено денежно-кредитной политикой, даже вклады обесценены, и ничего не делается для компенсации, восстановления этих средств, которые могли бы как-то скомпенсировать ситуацию, облегчить жизнь наших ветеранов-пенсионеров.

Не поддерживается, по большому счёту, демографическая составляющая, пока одни только разговоры.

У нас всё есть для того, чтобы бюджет был совершенно другим, чтобы совершенно другие средства направлялись в экономику, чтобы совершенно другие средства направлялись в социальную сферу. Мы дали свои конкретные предложения. И мы не успокоимся, пока не решим эти главные проблемы: чтобы в наукоемкие отрасли, наукограды, как говорится, вдохнули новую жизнь, в ту школу, которую сегодня представляют ветераны... Ветераны сегодня требуют: "Дайте молодёжь!" — но молодёжь не идёт на эту низкую заработную плату... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Глазьев, фракция "Справедливая Россия".

Глазьев С. Ю., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые коллеги, хотя нам удалось наконец-то, спустя три года, убедить вас начать расходовать нефтяные деньги в интересах развития страны, но тем не менее многие проблемы, о которых мы вам говорили и во втором чтении, и в первом чтении, остались нерешёнными. Жаль, конечно, что три года вы с нами не соглашались в том, что нефтяные деньги нужно тратить, а не направлять на кредитование американских военных расходов, но лучше поздно, чем никогда. Слава богу, удалось нам вас убедить в том, что нефтяные деньги не лишние, но вот вопрос "как тратить?" остаётся по-прежнему до конца не решённым.

Хочу обратить ваше внимание на то, что, принимая этот бюджет, вы имеете все возможности объективно решить набо-

левший вопрос приведения минимальной заработной платы к величине прожиточного минимума, но вы от этого отказываетесь, отодвигаете решение этого вопроса ещё на три года. Это позор, позор для нашей страны, закрома которой ломятся от нефтедолларов! Уже и Украина, и Белоруссия, и Прибалтика, и Казахстан — все эту задачу решили, только Россия, очень богатая страна, не может дать своим учителям, врачам нормальную зарплату. В этом бюджете вы, имея сверхприбыли, закладываете сокращение реальной заработной платы работников бюджетной сферы. Если сейчас врач и учитель в среднем получают в два раза меньше, чем в среднем по стране, через три года он будет получать уже в три раза меньше.

Вы отказываетесь принять наше предложение обуздать аппетиты "Газпрома", РАО "ЕЭС..." и других естественных монополий. В этом бюджете предполагается либерализация тарифов на услуги естественных монополий, и никто в правительстве нам не ответил внятно на вопрос: где гарантия того, что тарифы на газ и тепло не выйдут за установленный предельный уровень? Такой гарантии, к сожалению, нет. Более того, наши расчёты показывают, что обязательно выйдут, потому что те планы, которые есть, по модернизации электроэнергетики, по строительству новых трубопроводов предполагают повышение тарифов. Весь инфляционный риск ложится на бюджетников, индексация зарплаты которых соответствует минимальным нормам, которые скалькулированы по заниженному прогнозу инфляции. Поэтому вы, принимая этот бюджет, накладываете колоссальный риск на всех работников бюджетной сферы, обрекая их на то, что их уровень жизни скорее всего снизится. Не решаете проблему восстановления сбережений.

Фактически это бюджет упущенных возможностей на целых три года, которые можно было бы использовать для реального, многократного подъёма уровня жизни, поэтому мы, к сожалению, не сможем его поддержать, будем голосовать против и уверены, что правда на нашей стороне... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутат Глотов от фракции "Родина — Патриоты России".

Глотов С. А. Фракция "Родина — Патриоты России" также будет голосовать против проекта бюджета. Все характеристики его названы, и предельно кратко можно сказать: это бюджет стагнации, как многие уже отмечали, и неоднократно в этом зале всё это звучало и доказывалось на конкретных цифрах и фактах. Это бюджет упущенных возможностей, о чём также много уже говорилось. Это бюджет стагнации и потери шанса на опережающий рост, на развитие реального сектора экономики в первую очередь. Это бюджет нищеты, если судить по

расчётам самого Министерства финансов, розданным в этом зале в виде брошюры. Всё ясно и понятно: пропасть между бедными и богатыми через три года будет по-прежнему по крайней мере в пятнадцать раз. Эта цифра обозначена.

Фракция будет голосовать против.

Председательствующий. Фракция "Единая Россия".
Депутат Рязанский.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Фракция единодушно поддержит этот проект бюджета.

Я хочу сказать господину Кашину: я не знаю, у кого чего там скукожилось, а вот бюджет, который мы сейчас предлагаем утвердить, в десять раз больше того бюджета, который мы принимали семь лет назад.

Из каких соображений мы поддерживаем этот бюджет прежде всего? Он даёт нам представление о стабильности и уверенности прежде всего в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Те средства, которые мы направим в эту очень чувствительную и болезненную сферу, касаются миллионов людей. В бюджете есть всё, что связано с национальными проектами, поэтому нет никаких сомнений, что бюджет надо поддерживать. Это действительная перспектива для страны.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за	313 чел. 69,6 %
Проголосовало против	120 чел. 26,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	433 чел.
Не голосовало	17 чел. 3,8 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — депутат Кондратенко.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Владимир Вольфович, вы всё правильно сказали, но насчёт оккупации ваша фракция недоработала. Приглядитесь внимательно!

Председательствующий. Не по ведению.

Депутат Сухой.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, мы сейчас только приняли бюджет на 2008—2010 годы. Неделю назад мы приняли поправки в бюджет на 2007 год. По реализации бюджета текущего года есть очень серьёзные вопросы, и я хотел бы, пользуясь возможностью, обратиться к представителям правительства с просьбой внимательно посмотреть ситуацию, связанную с доведением финансирования программ по целому ряду отраслей до бюджетополучателей на местах. Ещё многие программы не доведены до конца, и финансирование не открыто. Мы уходим сейчас в летние отпуска, завершаем работу весенней сессии, а многие вопросы не доведены до конца. Надо было бы, конечно, принять специальное постановление, но... Тем не менее, Андрей Викторович, к вам просьба: будет заседание правительства — поставьте перед председателем вопрос, чтобы ускорить доведение финансирования всех необходимых программ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу выступать по ведению и не нарушать Регламент.

Пункт 3, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад был сделан. По мотивам голосования от фракции КПрФ — депутат Кашин. Также выступят от фракции ЛДПР и от фракции "Справедливая Россия".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это регламентная норма, я обязан дать представителям фракций возможность выступить по мотивам в течение трёх минут, так записано в Регламенте.

Депутат Кашин, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, мы ещё и ещё раз сегодня обращаем внимание всех депутатов на то, что те, кто хвалит, те, кто аплодирует бюджету, который мы только что приняли, и бюджету Пенсионного фонда, эти люди — Рязанский и другие — должны сравнивать бюджет и уровень выплат не с уровнем пяти- или семилетней давности, когда было разорение в ельцинский период и всей этой, как говорится, камарильи, которая находилась у власти, а вот с тем периодом, когда совершён был, по большому счёту, переворот, — с 90-м годом.

И мы сегодня требуем от имени всего обиженного, обездоленного народа, который сегодня получает нищенскую пенсию на уровне 2 тысяч и менее, на уровне 3 тысяч рублей и чуть более, чтобы вернули тот уровень пенсионного обеспечения, который был до 90-го года. Повторяю: это было 120 рублей в среднем — значит, сейчас это 12 тысяч рублей, 12 тысяч! При этом надо исходить из того, что, когда наши граждане, пенсионеры, получали эту пенсию, коммунальные услуги стоили 3—5 руб-

лей, в общей сложности за трёхкомнатную квартиру платили 12—14 рублей, медицинские услуги были бесплатные и многое другое, включая отпуска... Сегодня пенсия в соответствии с этим должна быть на уровне как минимум 17—18 тысяч рублей.

Мы требуем ещё раз в богатейшей стране соответствующего отношения к своему народу, в том числе "Единой России", Рязанского и других. Почему сегодня каждый день вынимаем из кармана пенсионера эти 10 тысяч рублей? Почему у себя из кармана ничего не вынимаем? Почему себе сделали зарплату? Почему себе сделали пенсию? И любой чиновник, любой депутат сегодня всё это получает, но наше основное население — рабочий человек, крестьянин, доктор наук — ничего не получает! Мы требуем ещё раз, и требуем самым серьёзным образом, мы снова в сентябре выйдем на улицу, чтобы свои требования подтвердить: давайте возвращаться к решению этого наболевшего вопроса и решать его по-другому, по-серьёзному. Нам с вами должно быть стыдно, депутатам четвёртого созыва, кто имел полное основание и право поднять уровень пенсий, как и уровень заработной платы, на достаточно серьёзный уровень.

Я высказал позицию фракции: мы будем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Жириновский, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В. Мне понравилось, Владимир Иванович, что вы сказали: в 90-м году был совершён переворот. Юридическая чистота, так сказать, нам нужно её добиваться. Но одновременно переворотом надо считать и 17-й год. Эти два переворота нанесли огромный ущерб нашей стране в плане государственного строительства, экономики.

Что же касается Пенсионного фонда, мы с вами бьёмся всё время как рыба об лёд: пока он будет в руках государства, оно никогда не повысит пенсии, нормальные пенсии не сделает нашим гражданам. Вы вспоминаете 120 рублей, но это получали единицы. Моя мать получала 57 рублей 20 копеек — вот на них проживите при советской власти: 20 рублей за квартиру, рубль в день она имела. Поэтому не надо хвалить тот советский период, там тоже жили хорошо номенклатура и, может быть, десять миллионов, а мы, двести миллионов, мучились, жили в коммуналках. Защищать надо пенсионеров, я согласен, но не надо сравнивать с советской моделью, не надо сравнивать с нею!

И мы должны добиться нормального размера пенсий, голосуя сегодня за бюджет, ведь на три года мы практически его принимаем. Почему наши чиновники убрали добавочную пенсию? Чтобы иметь рычаг, как при советской власти, душить пенсионера. Если бы мы разрешили иметь накопительную пен-

сию, она бы вырвалась из рук государства, а они специально это отложили и будут подачки давать по 100 рублей в год нашим пенсионерам.

Далее. Давайте считать нормально: 120 советских рублей — это сегодня 5 тысяч, а не 12. Давайте хотя бы в арифметике разберёмся, экономисты пускай скажут, что такое 100 рублей при советской власти. Вот в этом нужно нам разобраться. Я был бы рад, если бы это было 12 тысяч, но, по моим данным, если все цены сравнить и доходы, которые были при советской власти, получается соотношение в сорок раз, соотношение 1 к 40, а вы берёте 1 к 100.

И наконец, если мы недовольны, что сегодня у некоторых из нас, депутатов, высокие зарплаты и пенсии, — откажитесь! Депутаты-коммунисты, пенсионеры, не получайте депутатскую пенсию, возьмите трудовую пенсию в 3 тысячи рублей, а не 12 тысяч — я буду вами гордиться! Честные коммунисты получают трудовую пенсию, а не депутатскую. И зарплату здесь не получайте, зарплату в 30, 40, 50 тысяч, определите ваш партминимум, сколько нужно, получайте 10 тысяч, остальное отправляйте в детские дома. То есть надо быть честными с нами. Все предлагают налог на роскошь... Вот вносите, Бабаков, со своей роскоши, с ваших магазинов, яхт, сдайте их народу, а то опять популизм, так сказать, — сидят на деньги олигархов здесь "справедливые" все эти, "Патриоты...", а потом они же говорят: давайте бороться с олигархами! Ну это идиотизм, вы понимаете, — сидеть на их деньги и против них же выступать!

Пенсионеров можно будет спасти только тогда, когда будут частные пенсионные кассы, как во всём мире, чтобы гражданин сам формировал свою пенсию, — так можно навсегда освободить его от крепостной зависимости от государства. Всякое государство — и царское, и советское, и демократическое — это враг пенсионеров и молодёжи: всегда будут выходить из положения за счёт стариков и детей. А мы продолжаем говорить, как сделать, чтобы... Как я говорю, так и делайте!

Председательствующий. От фракции "Справедливая Россия" — депутат Савостьянова.

Савостьянова В. Б., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемые депутаты, наши поправки, которые были предложены в бюджет Пенсионного фонда и в федеральный бюджет, к сожалению, приняты не были. Не могу не сказать о том, что в послании президента говорилось, что дополнительные средства, Фонд национального благосостояния, должны пойти Пенсионному фонду, это не менее 2 триллионов рублей, но правительство закладывает всего 0,5 триллиона рублей, то есть

сбалансированности не будет, пенсии увеличить реально, так сказать, не получится, уровень пенсий как был низким, так таким и останется. Не решена проблема доведения минимальной пенсии до уровня 40 процентов от средней заработной платы. Мы предлагаем всё-таки не замораживать деньги в Стабилизационном фонде, а все 2 триллиона, как и было сказано в послании президента, направить на увеличение пенсий. Мы также предлагаем перейти полностью на страховые принципы, а накопительная система в любом виде должна быть только добровольной, не обязательно добровольной, а только добровольной, без слова "обязательно".

Фракция не поддерживает такой бюджет Пенсионного фонда и будет голосовать против него.

Председательствующий. Депутат Глотов от фракции "Родина — Патриоты России".

Глотов С. А. Фракция поддерживает принятие бюджета Пенсионного фонда, поскольку это не вина, а беда Пенсионного фонда. Мы вновь обращаемся к "Единой России": измените, пожалуйста, нормативную базу существования Пенсионного фонда, сделайте так, чтобы он не был дотационным. Мы обращаемся вновь к парламентскому большинству: ратифицируйте Европейскую социальную хартию. Мы обращаемся к правительству: вынесите на ратификацию европейский социальный кодекс. Это то, о чём говорилось много раз в зале пленарных заседаний и на заседаниях комитетов: сделать так, чтобы фонд не был дотационным, чтобы не было угрозы пенсиям наших пенсионеров, не говоря о том, что они должны быть радикально повышены.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Единая Россия" — депутат Кулик Геннадий Васильевич. Пожалуйста.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, я думаю, каждый из нас понимает, что тяжело живут пенсионеры, и тема эта в обществе звучит очень остро, но надо быть, на мой взгляд, последовательными, а самое главное — правдивыми. Мы сказали пенсионерам, что мы доведём уровень пенсий до прожиточного минимума, — решили эту задачу, и дальше будем её увеличивать, и такая программа есть. Я не думаю, что в зале присутствуют депутаты, которые не считают необходимым совершенствовать нашу пенсионную систему. И это наша очередная задача, которую мы все коллективно должны решить.

Но самое главное, я обращаюсь к Кашину: не надо так, я прошу вас! Моя мать сорок пять лет отработала в колхозе и до самой смерти получала пенсию 38 рублей в месяц. Ну попросите хоть у Бога прощения! Не надо так говорить, что там был рай, а мы живём в каком-то обществе, которому даже характе-

ристику дать нельзя, не надо, я прошу вас! Это нечестно, это может означать только одно — мы хотим взорвать ситуацию, не предлагая, как из неё выйти. Извините меня, пожалуйста...

Я поддерживаю принятие сегодня этого бюджета Пенсионного фонда.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов", третье чтение. Нет желающих выступить? Ставится на голосование объявленный мною законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я просто напоминаю, здесь дискуссия возникла: в первой Думе большинство было у ЛДПР — 25 процентов. И это вы, Владимир Вольфович, с фракцией принимали...

Председательствующий. Тамара Васильевна, вы видите реакцию зала, это не по ведению. У нас сегодня не запланирован "час заявлений". В противном случае я буду вынужден дать возможность выступить любому желающему из зала, в том числе вот триста четыре депутата "Единой России" возьмут слово.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это как раз по этому вопросу, да?

Уважаемые коллеги, ну, немножко вне Регламента, но тем менее просит буквально тридцать секунд официальный представитель президента главный судебный пристав Российской Федерации Винниченко Николай Александрович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Винниченко Н. А., директор Федеральной службы судебных приставов — главный судебный пристав Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я хочу поблагодарить вас за конструктивную работу, а особую благодарность высказать Правовому управлению Аппарата Государственной Думы, комитету по конституционному законодательству и всем депутатам. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо за оценку нашей работы. Иногда приятно слышать, что мы неплохо работали.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

рации в связи с установлением обязательности общего образования", третье чтение.

По мотивам голосования — депутат Чернышов, от фракции ЛДПР.

Чернышов А. Г. По сути дела, всеобщее среднее в нашей стране уже было в 58-м году, то есть фактически через пятьдесят лет мы возвращаемся к тому, что уже имели в этой стране. Но нужно лишь задуматься о том, что пятьдесят лет прошло и страна сегодня у нас уже другая. Очень часто, голосуя в этом зале за благие намерения, мы не учитываем именно то, что изменилось. А в стране, в общем, произошли кардинальные изменения. Сегодня, говоря о всеобщем среднем образовании, действительно поддерживая эту идею, потому что это очень важно, чтобы дети учились, чтобы у нас был инновационный прорыв, чтобы дети вышли из школы с как можно большими знаниями и знанием того, вообще, куда идти, как будет развиваться экономика, мы забываем, что кроме средней школы у нас мало что осталось. Мы в прошлые годы отдали ПТУ, профессионально-техническое образование, регионам, но, к сожалению, забыли дать им достаточный объём средств. Сегодня ПТУ нет, фактически нет вечерней школы, очень мало техникумов, поэтому получается так, что, принимая закон о всеобщем среднем образовании, мы всё взваливаем на среднюю школу. Потянет ли она это?

Очень часто представители Министерства образования и науки заявляют о том, что школа должна работать на рынок. Ну вроде бы правильно, правда, нужно разобраться, какой рынок мы построили за эти двадцать лет, но это другой вопрос. С другой стороны, поступаем с точностью до наоборот, действуем вопреки потребностям сегодняшнего дня: рынку, если так можно назвать нашу российскую экономику, требуются рабочие специальности, а мы делаем всё, чтобы задержать учащегося в школе, вместо того чтобы отпустить его в те образовательные учреждения, где он действительно получил бы профессионально-техническое образование. За последние годы мы много сделали, чтобы вообще уменьшить у детей желание учиться.

Мне представляется, что настала пора вернуться к тому, чтобы Министерство образования и науки опять расчленили и сделать два министерства — министерство образования, которое действительно будет заниматься образованием, средней школой, ПТУ и так далее, и министерство науки, которое будет серьёзно заниматься научной деятельностью. К сожалению, эксперимент по объединению, какими бы благими намерениями он ни был вызван, не принёс результата.

Ну и последнее. Хотелось бы сказать, что утопичные идеи о том, что образование — это услуга, тоже себя не оправдывают.

Не может одна школа конкурировать с другой, школа — это прежде всего то место, где учат и воспитывают. Поэтому, принимая сегодня законопроект и голосуя за идею в целом, нужно серьёзно задуматься, к каким последствиям он приведёт.

Спасибо.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Запись по мотивам была уже, как мне сказали. Настаивает фракция КПРФ? Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, этот законопроект, который был принят Государственной Думой в двух чтениях, не поддерживается ни учительством страны, ни родителями. Можно, конечно, красиво говорить об обязательном среднем образовании, в советское время оно действительно было введено, но с одной только разницей: тогда было записано про бесплатное обязательное среднее образование и необязательно в средней школе — прописывалась возможность получения образования в ПТУ, в техникумах и в средней школе. Сегодня в законопроекте, который мы приняли, вернее, за который "Единая Россия" проголосовала, прописывается обязательное среднее образование, которое должен получить ребёнок, но не прописывается бесплатность этого образования. Кроме того, в законе говорится, что вся ответственность за получение этого образования лежит не на государстве, а на родителях. Кроме того, прописано, что до двадцати лет может человек учиться в школе, если до семнадцати не получилось закончить.

То, что мы сделали, — это, я считаю, преступление перед нашими детьми. Мы с вами каждый день видим, что происходит у нас с молодёжью, я уже не говорю о нравственном аспекте, а говорю просто о материальном. Поэтому правильнее было бы выделять средства из федерального бюджета на финансирование ПТУ, чтобы ребята, которые не могут хорошо учиться, — а таких у нас, к сожалению, с каждым годом всё больше и больше рождается, на что тоже причин полно: и пьянство, и наркомания, и прочие другие болезни, и безответственность, — могли получить такое образование, которое позволило бы им стать рабочими людьми. Мы об этом не думаем. Мы разрушили всё образовательное пространство, которое было, и сколько бы мне сегодня ни говорили о том, что было плохо, что сейчас будет...

Может, это скажет и Владимир Вольфович, который при маленькой пенсии мамы получил самое хорошее образование, которое только можно было получить? И Кулик, и прочие другие... совести у них нет!

Поэтому наша фракция за этот законопроект голосовать не будет.

Председательствующий. Пожалуйста, Булаев Николай Иванович от "Единой России".

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Развернувшаяся здесь дискуссия по мотивам голосования по этому законопроекту убеждает меня в том, что некоторые депутаты законопроект, подготовленный к третьему чтению, всё-таки не сумели прочитать. В законопроекте, подготовленном к третьему чтению, конечно, нет никаких двадцати лет, это была поправка, которую мы рассмотрели при обсуждении законопроекта ко второму чтению. Что касается бесплатности образования, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что общедоступность и бесплатность основного общего и среднего профессионального образования гарантируются высшим законом страны — Конституцией Российской Федерации. Я думаю, в этом плане нужно быть очень корректными и внимательными и не пугать людей.

Что касается мнения родителей и общественности, мы провели при подготовке этого законопроекта и к первому чтению, и ко второму чтению немало "круглых столов" и дискуссий, и никто из выступавших... Тамара Васильевна, я вас не видел на этих дискуссиях. И говорить от имени родителей и учителей, наверное, было бы совершенно неправильно, потому что есть стенограммы этих "круглых столов", на которых и родители, и учителя высказывали разные позиции, но в целом они высказывались за принятие законопроекта, позволяющего детям нашей страны, детям России получать качественное среднее общее образование, обеспечивающее им на самом деле востребованность на рынке труда, востребованность в стране. Я считаю, что законопроект, который мы подготовили, позволяет сделать огромный шаг в развитии российского образования.

Что касается профтехучилищ и средних специальных учебных заведений, то я позволю себе привести статистику, согласно которой сегодня у нас единичны случаи закрытия в системе профессионального образования учебных заведений муниципального, или регионального, или федерального уровня. И тоже нужно быть очень корректными, когда мы пугаем, что у нас всё закрывается, всё разрушается. Система образования,

как никакая другая отрасль страны, сумела самосохраниться, а то внимание, которое в последние годы со стороны федерального центра, со стороны региональных властей уделяется системе образования, я думаю, не может остаться незамеченным. Консолидированный бюджет системы образования на этот год превышает 1 триллион рублей. Это был бюджет страны в 2000 году, а сегодня мы только на систему образования выделяем более 1 триллиона рублей. В пылу политических полемик мы должны быть корректными. Система образования — очень ранимая система, люди, работающие там, очень грамотные, они внимательно следят за дискуссией, которая идёт в Государственной Думе, и закон, который мы предлагаем, система образования ждёт, она хочет, чтобы этот закон был нами принят, и я уверен, что мы сумеем его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательности общего образования". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 415 чел. 92,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. По мотивам — пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Виктор Иванович, я вашу фамилию первую назвал, но дали слово мне, сижу рядом, так что... Мне-то выгоднее после вас выступать, чтобы критиковать.

Я считаю, что здесь, может быть, действительно внешне закон вызывает у многих из нас немножко отрицательные чувства, но в глубине его заложены нормы, которые предотвращают экстремизм в нашей стране. Он имел формы самые разные: религиозный экстремизм — это когда разрушали церковные учреждения, уничтожали священников; национальный экстремизм — когда взяли самую крайнюю форму образования государства. Даже Сталин выступал против (вот этой логики коммунистов я не понимаю!) — он, зная хорошо национальный вопрос, говорил: нельзя создавать СССР, должна быть Российская Федерация, в которую войдут любые национальные регионы. И ещё этот экстремизм к чему привёл? К распаду государства. И ещё социальный экстремизм. Нам доказывали сегодня уже в этом зале, как хорошо было при советской власти. Да при любом режиме одним было хорошо, а другим плохо! Вы правильно говорите мне, что я бесплатное образование получил, но перед этим вы у меня фабрику отобрали! Вот оставьте мне мою фабрику под Ровно, которую вы забрали в 39-м году, и я сам себе сделаю любое образование. Вы сегодня хвалитесь: фабрику забрали — вот иди и живи, так сказать. А вы знаете, что при этом бесплатном образовании я голодал и воровал питание, уважаемая товарищ Плетнёва? Многие годы своей жизни я был вор (вот ваш советский режим!) — приходил в столовую и воровал питание. Это социальный экстремизм. Это вы нам устроили голодное детство, голодное детство! И когда я окончил с отличием московский университет, вы ваших партноменклатурщиков оставили в Москве, а меня на Кавказ отправили. Это был ваш ещё один экстремизм — кадровый экстремизм: вы никому не давали возможности работать, кроме членов партии. Меня, беспартийного, не принимали даже в обычное министерство. Вот в чём проблема.

Этот закон и направлен на то, чтобы вы... не только вы, но и сегодняшние силы больше нам голову не морочили. Лучше вас остановить вот на таком этапе. Неприятно? Но и никакого социального экстремизма не должно быть, а то появились уже предлагающие по несколько миллионов раздать — ещё одни большевики! Одни обещали фабрики и не раздали, отобрали у нас, у тех, кто их создавал, — другие обещают наши деньги кому-то раздать, бомжам, которые пропили свои квартиры и ничего не хотят делать. Большевики остались, и этот закон направлен на борьбу с большевизмом, с экстремизмом политическим, с любыми его проявлениями.

Вот недовольны, что телефонная прослушка будет... Нормальных людей прослушивать не будут, а тех, кто готовится к насильственным действиям, к борьбе с государством, надо прослушивать каждые сутки, день и ночь, и никакой проблемы не будет. В Лондоне благодаря прослушке остановили теракты, так что лучше — не прослушивать телефоны и сто британцев лежали бы в морге сейчас или прослушать телефоны трёх террористов и остановить террор в Лондоне? И вот у нас сидят такие же демократы, как Рыжков, говорят: прослушивают телефон... У нормального человека никто ничего прослушивать не будет!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, мы как раз и не можем голосовать за данный законопроект по тем политическим и идеологическим моментам, которые пронизали весь этот закон. Я могу сказать, что в своей и законотворческой, и правовой практике впервые вижу такой политизированный закон. Мы не можем голосовать в силу того, что слепо, на наш взгляд, скопировали, перенесли в правовой документ понятия политической, идеологической, расовой ненависти и так далее — те понятия, которые в правовой науке абсолютно не проработаны и, я могу сказать, вызовут тотальные преследования, тотальные репрессии в нашей стране. Любого не согласного с работой нынешней власти представители нынешней власти могут обвинить в том, что он по политическим мотивам критикует эту власть.

Я вам могу сказать, уважаемый Владимир Вольфович, что речь идёт ведь не о революциях, а о возможности проявлений уже инквизиции средневековья. Вот о чём речь идёт — о том, чтобы заткнуть рот. И делают это те, которые имели фабрики, их сегодня вернули, нажили огромные миллиарды, которые сегодня получили власть и говорят: "Всё, мы закрепились, больше нас не трогайте". Хотя народ вымирает сегодня, два с половиной миллиона каждый год на кладбища уносят. Вы об этом подумали?! Как можно соглашаться с той политикой, которая сегодня проводится у нас?! Вы посмотрите закон "Об оперативно-розыскной деятельности": проводится тотальное прослушивание, и это при том, что прокурорский надзор фактически сегодня урезается. А это что будет?

Я могу сказать, что мы не можем голосовать за данный законопроект, ибо он, во-первых, противоречит российской Конституции, той главе, где закреплены политические права и свободы наших граждан. И я, без всякого сомнения, уже говорю,

как сегодня можно раскрыть этот термин — "суверенная демократия": суверенная демократия для власти, но не суверенная демократия для большинства народа. Вот, господин Сурков, вы сегодня к этому нас подвели, теперь карты, как говорится, раскрыты: критиковать может власть, критиковать может власть всех, только нельзя критиковать эту власть.

И ещё один момент, очень важный момент. Данный законопроект противоречит Всеобщей декларации прав человека, где сказано, что любой гражданин может критиковать власть, любой гражданин может вносить свои предложения и управлять властью. Вот сегодня эти основополагающие для человечества мировые ценности топчутся. Вы сегодня боитесь выборов, боитесь выборов в Государственную Думу, боитесь выборов Президента Российской Федерации и вносите такие драконовские законы.

Спасибо.

Председательствующий. Будут ещё выступать представители депутатских объединений? Нет.

Ставим на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	311 чел. 69,1 %
Проголосовало против	90 чел. 20,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	401 чел.
Не голосовало	49 чел. 10,9 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 10. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	347 чел. 77,1 %
Проголосовало против	51 чел. 11,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	398 чел.
Не голосовало	52 чел. 11,6 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые коллеги, нам необходимо проголосовать за продление нашей работы до завершения рассмотрения повестки дня. Я ставлю на голосование это предложение. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12. По мотивам записался Похмелкин Виктор Валерьевич.

Похмелкин В. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Надо признать, что между первым и вторым чтениями этот законопроект, который вызвал бурную общественную реакцию и широкое обсуждение, конечно, претерпел изменения, стал лучше. В законопроекте учтён целый ряд предложений и приняты положения, направленные против коррупции, произвола представителей ГИБДД, дающие дополнительные гарантии водителям в отношениях с этими должностными лицами. Тем не менее дёготь, если его даже обильно сбобрить мёдом, он от этого съедобным не становится. И к сожалению, этот законопроект всё равно содержит по крайней мере три принципиальных концептуальных порока, кото-

рые не позволяют фракции "Справедливая Россия" поддержать его в третьем чтении.

Первое. К сожалению, любое ужесточение наказания может работать только при условии, что соблюдается равенство граждан перед законом. Далекое не все наши водители, не все пассажиры равны на дорогах, и мы, увы, не сделали никаких решительных шагов в этом направлении. Да, сокращено количество спецсигналов, да, отменены пресловутые спецномера, тем не менее количество мигалок, количество привилегированных водителей и пассажиров остаётся ещё очень большим, особенно в столичных городах. И совершенно очевидно, что новое законодательство будет применяться избирательно, с учётом, что есть богатые и бедные, есть влиятельные и невлиятельные, есть люди со связями и без них, и в этом направлении, увы, Государственная Дума и правительство не сделали должных шагов, которые обеспечили бы подлинное равенство граждан перед законом.

Второе. Очень плохо, когда ради каких-то сиюминутных целей в жертву приносятся важнейшие конституционные принципы и ценности. В данном законе в жертву принесён принцип презумпции невиновности, закреплённый нашим основным законом. Понятно, что цели благие, но можно было бы совершенно спокойно без этого обойтись — можно было обойтись без других ограничений прав граждан, без расширения полномочий представителей ГИБДД, которые и без того злоупотребляют ими. И увы, это, вне всякого сомнения, скажется на практике и вызовет негативную реакцию в обществе.

И наконец, третье. Мы поставили телегу впереди лошади: вместо того чтобы прежде всего заняться коренными причинами дорожно-транспортных происшествий, вместо того чтобы реформировать архаичную и неэффективную систему управления и обеспечения безопасности дорожного движения, и в том числе службу ГИБДД, которая нам досталась ещё от советской власти и, увы, за последние годы только изменилась к худшему, мы начали с усиления ответственности. Применять эти законы будут люди, должностные лица, которые явно недостаточно подготовлены, которые, увы, к сожалению, изрядно коррумпированы, и такое применение может только дискредитировать те благие намерения, с которыми создавался данный закон.

Поэтому я убеждён, что всё-таки большинство положений этого закона будет принято в штыки, с неодобрением, и не меньшинством хамоватых водителей, которые грубо нарушают правила движения, а законопослушным большинством, теми, кто требует прежде всего наведения порядка в государстве, в государственном управлении и обеспечении безопасности дорожного дви-

жения и кто готов следовать разумным правилам при условии, что их охранять будут люди, которым они доверяют.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович записался по мотивам. Пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ не будет поддерживать этот законопроект, потому что мы считаем, что только повышением штрафных санкций никаких принципиальных изменений на дорогах страны с точки зрения безопасности не достичь. Единственное принципиальное изменение — был нарушен принцип презумпции невиновности, и это, как говорится, отрицательное принципиальное изменение, которое вносит этот закон.

На самом деле резко упала пропускная способность дорог, и здесь целый ряд причин, проблем, над решением которых надо работать, но никто по-настоящему не работает. Эти причины следующие. Это значительное отставание в развитии самой дорожной сети, удручающее состояние дорог. Это резкое возрастание количества автотранспорта. В других странах применяются меры, ограничивающие рост автотранспорта. Это массовое появление на дорогах водителей-новичков. И тут вина работников ГИБДД, выдающих права этим людям, которые не в состоянии адекватно реагировать на дорожные ситуации и, как правило, становятся причиной сдерживания дорожного движения, а права тем не менее раздаются направо и налево без должной подготовки этих водителей. Это бестолковость положений закона об ОСАГО, о котором уже устали все говорить, потому что именно из-за этого закона на дорогах появляются пробки, стоят столкнувшиеся чуть-чуть автомобили, никакого разрешения этой ситуации, а если нам запрещают пересечь в этой ситуации двойную линию, то водитель остаётся вообще, как говорится, не у дел — надо стоять всей дороге, всем, кто находится на этой трассе. Причина в том, что главным в работе ГИБДД всё-таки остаётся не организация движения, не разблокирование пробок на трассах, а всё тот же пресловутый принцип — ограничивать, или "не пущать".

Чем заняты сегодня работники ГИБДД? Да всем известно, что в подавляющем большинстве из-за кустов, из-за углов отслеживают нарушителей скоростного режима в погоне за штрафами. Между тем, чтобы действительно увеличить пропускную способность дорог, следовало бы дать возможность двигаться водителям. Ведь у нас порой на прекрасной трассе действует ограничение скорости — не больше 60 километров в час.

Кому это надо? Сегодня скоростные автомобили, сегодня мощные автомобили, а мы заставляем людей ползти, у нас ползанье по дорогам, и их пропускная способность, вообще говоря, становится никакой.

Мы не видим комплексного подхода к решению многих проблем, в том числе и в предложенном законопроектом изменении. Повышение штрафов не только не даст улучшения ситуации на дорогах, но, скорее, приведёт к росту пробок. Представьте себе, что водители действительно испугаются и будут ползти, — Москва остановится навеки тогда. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, запись прошла по мотивам. У нас ещё будут законопроекты, и я попрошу записываться по мотивам сразу. Я не возражаю, если выступят представители всех депутатских объединений. Пока выступили два представителя.

Иванов Сергей Владимирович от ЛДПР.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, у нас действительно нет кнопки "по мотивам", поэтому такая ситуация иногда бывает.

Фракция ЛДПР не может поддержать данный законопроект, потому что в который раз мы вынуждены Государственной Думе указать на то, что мы не боремся с проблемой, а создаём видимость борьбы с данной проблемой. Можно много примеров приводить: это касается и ограничения курения табака, и рекламы пива, и так далее. То есть декларация есть, а на самом деле шагов никаких. Вообще, вы вдумайтесь, кому это в голову пришло: человека остановили, и сотруднику ГАИ показалось, что он вроде бы как находится в состоянии опьянения. Говорит: "Поехали на освидетельствование". Человек не поехал: "Я не пьяный, почему я должен ездить?" — и получил пятнадцать суток. Это что такое?! Кто-нибудь из вас пусть попытается представить себя в такой ситуации! Это вообще нормально или нет?! Почему вы решили, что люди будут в состоянии платить драконовские штрафы? Вы съездите в провинцию, там самая расхожая купюра — это десятка. Это в Москве тысячные купюры расхожие, уже пятидесятые, а у нас в провинции — десятка, и почему этот человек должен платить такую огромную сумму, если он случайно действительно пересёк эту двойную сплошную линию, объезжая какую-то пробку?

Мы, фракция ЛДПР, предлагали два года назад вообще бороться с этой коррупцией на дорогах таким образом, чтобы каждый человек платил в зависимости от своего дохода, — не под-

держали. А таким образом мы и гаишников уберегли бы от соблазна брать взятку, если бы людей наказывали пропорционально тому доходу, который у них есть. Уголовное наказание у нас для всех одинаковое — и олигарх, и обычный человек сидят в кутузке, — а вот что касается административных штрафов, они, извините, у нас не одинаковые для всех. Наказание должно быть для всех одинаковым, потому что кому-то 200 рублей заплатить ничего не стоит: дал гаишнику, сказал "На тебе!" и помчался дальше, "газу до отказа, скоростью все сразу", — а для другого, для того же пенсионера, который выехал на дачу, эти 200 рублей — большая проблема, если учитывать размеры его пенсии.

Ещё раз говорю: мы не можем поддержать данный законопроект. Мы говорим о том, что нужно менять в корне эту систему, забирать вообще у гаишников такую функцию, чтобы они имели возможность брать взятку... вернее, чтобы они имели право выписывать штрафы, они должны только фиксировать нарушение. Дальше эта квитанция уходит в налоговый орган, там пересчитывают по доходу гражданина и выписывают штраф пропорционально его зарплате. У нас, может быть, всего-навсего 5 процентов лихачей, которым какой штраф ни выпиши, они всё равно будут нарушать эти правила, все остальные люди — вполне законопослушные водители. У меня семнадцать лет стажа водительского, я никогда сознательно правила не нарушаю, и многие наши люди такие же, ну, если не сказать, что в основном такие же, поэтому мы против данного законопроекта.

И предлагаю фракции "Единая Россия" не поддерживать его, потому что, когда вы будете на выборах вот сейчас с мигалкой или без мигалки торопиться на встречу с избирателями, будет очень курьёзно, если сотрудник госавтоинспекции вас остановит и скажет: "Заплатите-ка нам, пожалуйста, две с половиной тысячи рублей или пройдёте, мы вас освидетельствуем", а вы откажетесь. Пока есть депутатская неприкосновенность, может быть, с вами пятнадцать суток и не случится, а вот когда её не будет, что вы будете говорить?

Председательствующий. Пожалуйста, Семаго Владимир Владимирович.

Семаго В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, развернувшаяся полемика по мотивации голосования убедительно подтверждает нашу основную мысль, что конкретная работа, к сожалению, не присуща некоторым фракциям. И вот эти вот досужие измышления о том, что необходимо что-то улучшить, идут вразрез с идеей, с концептуальным подходом к данному проекту и к данной проблеме. Фракция "Единая Россия" в настоящий момент разрабатывает концепцию нового закона, в которой, наверное, будут уч-

тены и прозвучавшие сегодня предложения. Сегодняшний же закон — это последняя попытка улучшить то сталинское наследие, которое у нас сохранилось и которое, к сожалению, сегодня не поддаётся реформированию, поэтому и была идея — и она прозвучала несколько раз с трибуны — закончить реформирование старого закона, не поддающегося реформации, и приступить к решению этой проблемы, создав принципиально новый закон. Поэтому я не понимаю, из-за чего здесь копыя ломаются? Надо просто очень внимательно слушать то, что иногда говорят члены фракции "Единая Россия". И предлагаю всё-таки проголосовать и поддержать этот закон.

Спасибо.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Совершенно кратко: мы против этого законопроекта, мы не будем за него голосовать. Устало наше население, наши граждане, избиратели от роста штрафных санкций. Это не та политика, которую мы должны поддерживать. Тридцать тысяч погибало на дорогах ежегодно, теперь тридцать одна. Давайте заниматься дорогами, как говорил об этом президент страны, называя конкретную трассу "Дон" и другие направления, по которым сегодня идёт основной поток. На этом направлении мы добьёмся большего, чем усилением штрафных санкций и ухудшением материального положения наших избирателей.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за	304 чел. 67,6 %
Проголосовало против	109 чел. 24,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	413 чел.
Не голосовало	37 чел. 8,2 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 13. По мотивам — Локоть и Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, важная, серьёзная тема, и я задаю вопрос сегодня всем депутатам — и залу, и самому се-

бе: а что мы, четвёртый созыв, сделали, собственно говоря, для малого бизнеса? Как говорил Ходжа Насреддин, сколько ни говори "халва, халва"... Вот и мы при обсуждении экономических вопросов постоянно талдычили: "малый и средний бизнес", "малый и средний бизнес..." — и что же сделали? Да фактически мы ничего не сделали!

Предлагаемый сегодня закон во многом декларативный, как говорят, рамочный. Декларации, рамочные законы, как и лозунги, — это тоже всё нужно, и с этой точки зрения мы, безусловно, сегодня его поддержим. Мы, фракция КПРФ, за него проголосуем. Но вчера большинством в зале была заблокирована моя поправка к этому законопроекту, она была мной подписана, и я напому, чего она касалась. Она касалась преимущественного права малого бизнеса как арендатора муниципальных площадей и государственной собственности. В случае приватизации предлагалось отдать приоритет вот этому малому бизнесу, этим добросовестным арендаторам, — и не прошла эта поправка! Я знаю, что эту точку зрения разделяют многие депутаты в этом зале, независимо от фракций и политических пристрастий. Рамочный закон требует дополнительных законов, каких-то дополнительных нормативных актов. Сегодня в Комитете по собственности лежит законопроект на данную тему. Если эта поправка не прошла к этому законопроекту, то вот есть законопроект, который четвёртый год лежит уже, и есть положительное решение комитета по этому законопроекту. Так кто же против? Правительство Российской Федерации и министерство Грефа против, это они не дают поставление на голосование этот законопроект.

Я предлагаю сегодня проголосовать за данный законопроект, но всем депутатам, которые разделяют точку зрения, которую я сейчас озвучил, кто действительно хочет поддержать малый и средний бизнес, а не перекрыть ему кислород, прийти в Комитет по собственности и присоединиться к авторам этого законопроекта, поставьте свою подпись. Когда все депутаты его подпишут, тогда, может быть, действительно появится возможность реально поддержать малый и средний бизнес, а не произносить вот эти слова как заклятие.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Очень рад я, Анатолий Евгеньевич, что коммунисты окончательно отказались от того, чтобы бороться с экономикой. То есть вы стали буржуазной партией, если вы поддерживаете малый и средний бизнес. Это хороший, добрый знак!

Это самый главный закон. Вот мы прогнали сейчас несколько законопроектов — о федеральном бюджете, о бюджете Пенсионного фонда, Фонда соцстраха. А если не будет действовать вот такой закон и не будет хорошо развито малое и среднее предпринимательство, то у нас никогда не будет больших доходов и мы никогда не поборем экстремизм. Мы принимали обозначенный в пункте 9 законопроект об усилении борьбы с политическим экстремизмом, и если бы такой закон был принят при царе — не было бы Октябрьской революции, при советской власти — не было бы этой демократической революции. Но и сегодня, когда мы уже другой, третий режим переживаем, всё равно кому-то очень не хочется, чтобы была большая социальная группа — несколько миллионов человек независимых. Вот почему все законопроекты, которые мы сегодня принимаем в третьем чтении, к сожалению, продолжают привязывать всех граждан к государству: государство определит бюджет, где доходы и расходы, государство определит, какая нужна пенсия, государство определит, как и где учиться, государство определит, где и как штрафовать на дорогах, и оно также определит, как вы будете заниматься бизнесом. Вот наша болезнь, болезнь царско-советско-демократическая (из трёх составляющих): не хотим дать свободу! И поэтому всё это происходит.

Теперь нам Иванов, первый вице-премьер, обещает, что к 2020 году... по пути КПСС нам предлагают идти: те обещали коммунизм в течение двадцати лет построить, а теперь нам обещают создать этот класс. Спасибо, хорошее направление, но мы с вами запаздываем, не смогли поломать монополию чиновников, которые были воспитаны при советской власти, а те взяли и переняли от царских чиновников мздоимство, коррупцию и подавление любых свобод. Дайте свободу человеку! Не забирайте у него дом, фабрику, пусть он сам пенсию делает, пусть занимается чем хочет — вот тогда будет нормальное общество! А мы всё время сравниваем: как там на Западе, на Востоке и ещё где-то. Хуже всего у нас: у нас чиновник сидит и всё губит каждый день, а мы принимаем законы, хорошие и правильные, но до конца их эффективность не доводим.

Нам нужно принять закон о чиновниках в России, прекратить их саботаж, чтобы была полная прозрачность их действий, полная прозрачность денежных потоков, принятия всех решений, и всё это вывести в Интернет: мы с вами не сможем контролировать — пусть страна контролирует, все заинтересованные граждане. Нам нужно обязательно принять закон о чиновниках, которые сегодня, к сожалению, приносят нам очень много вреда.

Это закон самый важный, а мы его тихонько проходим, 13-м пунктом — чёртова дюжина. Это тоже какой-то знак, что

он не будет действовать нормально, поэтому он и идёт под номером 13. Это главное для России: сделаем малый и средний бизнес в течение десяти — пятнадцати лет, и всё закончится. И ещё отменим закон о противодействии экстремизму, и всё остальное будет решаться само собой. Надо, чтобы человек всё решал... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14. Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в редакции согласительной комиссии. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Есть желающие выступить по мотивам голосования по пункту 15. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Фактически первый раз в четвёртом созыве Государственной Думы мы выносим вопрос о взаимоотношениях России и Белоруссии на пленарное заседание. Это исключительно важный вопрос, это исключительно важная тема. Об этом сегодня правильно и много говорили, мы много говорим об этом в своих интервью, мы говорим об этом на встречах со

своими избирателями, но опять же что сделали мы, как депутаты, чтобы этот союз реально состоялся? Фактически, если хотите, мы обманули чаяния наших избирателей. У нас был исторический шанс сделать решительный шаг навстречу дружескому, братскому народу и принять политическое решение о проведении референдума в Российской Федерации в соответствии с договором, который здесь упомянут и который был подписан в 99-м году. Мы обещали провести референдум о создании единого государства в прошлом году. В этом году невозможно было уже это сделать, хотя мы говорили всё-таки, что при наличии политической воли сможем его провести. Всё, исторический шанс упущен, к сожалению, теперь уже другой состав депутатов будет заниматься этой перспективной, этой геополитически важной для обоих наших народов темой.

Надо голосовать, безусловно, за ратификацию этого договора, но если бы мы сделали этот исторический шаг, то все эти вопросы не договорами решались бы, они решались бы уже легитимными органами Союзного государства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о регулировании вопросов собственности Союзного государства". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	416 чел. 92,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	416 чел.
Не голосовало	34 чел. 7,6 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 16. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции о передаче осуждённых лиц и Дополнительного протокола к ней". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	420 чел. 93,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	420 чел.
Не голосовало	30 чел. 6,7 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 17. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции о маркировке пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 18. О проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел поправки, внесенные в проект бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008–2010 годы ко второму чтению, и представляет вам таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению, а также проект постановления о принятии во втором чтении проекта бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Согласно Регламенту Государственной Думы комитет по бюджету рассмотрел решение комитета по здравоохранению по поправкам и выносит на рассмотрение Государственной Думы согласованный с этим комитетом текст законопроекта.

В ходе работы над законопроектом ко второму чтению в комитет поступило всего тридцать шесть поправок, из них поддержано двадцать шесть и десять отклонено. Без изменения параметров проекта бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008–2010 годы были внесены изменения в структуру расходов бюджета и текст законопроекта.

Хочу напомнить, что, принимая изменения в федеральный бюджет на 2007 год, а также рассматривая проект федерального бюджета на 2008–2010 годы, Дума приняла решение о выделении из программы дополнительного лекарственного обеспе-

чения отдельных категорий граждан обеспечения больных дорогостоящими лекарствами по семи заболеваниями. Семь категорий больных теперь будут обеспечиваться лекарственными средствами через федеральные учреждения здравоохранения, что снижает финансовую нагрузку на территориальные фонды обязательного медицинского страхования. Это позволило нам принять решение об установлении проектируемого нормированного страхового запаса ФФОМС в размере 10,3 миллиарда рублей. Для сравнения: в предыдущие годы, в том числе и в прошлом году, размер нормативного страхового запаса составлял 6 миллиардов рублей. Оставшиеся 8 миллиардов рублей предлагается дополнительно направить на дотации территориальным фондам ОМС на выполнение программ обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования. На совместном заседании согласительной комиссии нашего комитета и Комитета по охране здоровья было принято решение об уточнении распределения дотаций по территориальным фондам обязательного медицинского страхования. В связи с уточнением бюджетной обеспеченности бюджетов субъектов Российской Федерации предлагалось использовать их в федеральном бюджете на 2008 год. Во внесённом проекте бюджета ФФОМС была использована бюджетная обеспеченность на 2007 год, поэтому мы были вынуждены поменять предложенную таблицу. Приложение 8, которое есть у вас на руках, дополнено новой графой, устанавливающей распределение этих 8 миллиардов.

В ходе подготовки ко второму чтению были уточнены не только цифры, но и направления использования дотаций территориальными фондами ОМС. В целом программа по лекарственному обеспечению дополняется такими направлениями, как обеспечение детей-инвалидов специализированными пунктами лечебного питания и обеспечение инвалидов изделиями медицинского назначения. Новацией является норма, согласно которой практически все направления расходования средств фонда ОМС осуществляются в соответствии с порядком, определяемым Правительством Российской Федерации, а не управлением фонда, как было ранее.

В проекте закона впервые введена норма, согласно которой субвенции, направляемые территориальным фондам ОМС на ДЛО, расходуются ими на основании заключения государственных контрактов на размещение заказов на поставки товаров. Реализация этой нормы потребует внесения соответствующих изменений в 178-й федеральный закон и в 184-й федеральный закон. Комитет считает целесообразным в проекте постановления Государственной Думы рекомендовать правительству под-

готовить до 1 сентября необходимые предложения по внесению изменений в названные законодательные акты.

В ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении были учтены замечания Правового управления.

Предлагаю приступить к обсуждению таблиц поправок, рекомендуемых к принятию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит двадцать шесть поправок. Она скомпонована из двух таблиц: в одной двадцать одна поправка, в другой пять поправок, просто прошу обратить внимание на это. Есть ли необходимость какие-либо поправки обсуждать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принято.

По таблице 2, она содержит десять поправок, есть ли необходимость отдельно обсудить какие-либо поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против 70 чел. 15,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Глеб Яковлевич, готовьте законопроект к третьему чтению.

Хор Г. Я. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Замечания Правового управления все учтены. Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против 74 чел. 16,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Ещё при подготовке данного законопроекта к первому чтению мы с вами отмечали ряд его недостатков, заключавшихся в том, что недостаточно было учтено конституционное и нормативное регулирование деятельности парламента, в самом содержании не обеспечивался режим согласования с такими законами, как закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", закон о гарантиях избиратель-

ных прав и рядом других, а также допускался перекося в вопросах ведения палат Федерального Собрания. Кроме этого, имелся значительный ряд юридико-технических замечаний.

Подготовив настоящий законопроект ко второму чтению, мы информируем депутатов о том, что все изложенные и другие замечания учтены и недостатки устранены. Мы работали только в позитивном режиме, и вам представляется только одна таблица — таблица поправок, рекомендуемых к принятию. На законопроект имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок, рекомендованных к принятию, содержит двадцать четыре поправки. Обращаю внимание, что у вас в розданных материалах имеется и такой документ, в котором написано: "Взамен ранее розданных страниц 7, 8, 17, 18 и 19". Просто прошу обратить на это внимание.

Есть ли необходимость отдельного обсуждения поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за	310 чел. 68,9 %
Проголосовало против	36 чел. 8,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	348 чел.
Не голосовало	102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принято.

Александр Петрович, есть ли материалы к третьему чтению?

Москалец А. П. А второе чтение проголосовать?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы проголосовали таблицу. Сейчас я ставлю на голосование во втором чтении данный проект федерального закона, пункт 19. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	342 чел. 76,0 %
Проголосовало против	48 чел. 10,7 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	393 чел.
Не голосовало	57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, законопроект в полном объёме подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, материалы вам розданы. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором отмечается, что по проекту федерального закона замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Нет. В рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 47 чел. 10,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 33 Федерального закона "О рекламе". Доклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Евгения Алексеевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Продолжаем рассматривать законопроект. В ходе его обсуждения ряд поправок нами не был проголосован. С учётом прозвучавших замечаний комитет счёл необходимым дополнительно обсудить поправки и свести их в одну таблицу. Для удобства целесообразно переголосовать всю таблицу поправок, поэтому предлагаю поставить на голосование предложение об отмене вчерашних результатов голосования по таблице поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Комитет поработал и свёл поступившие предложения в таблицу. Десять поправок предложено заново рассмотреть. Уважаемые коллеги, прежде чем мы

будем рассматривать новую таблицу поправок, необходимо отменить голосование по таблице поправок, которое было вчера. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принято.

Евгений Алексеевич, нужно высказаться по таблице 1?

Фёдоров Е. А. Да.

Уважаемые коллеги, в комитет поступило десять поправок, которые находятся в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, она у вас на руках. В целом предлагаемая редакция статей 19 и 33 закона "О рекламе" продолжает линию упорядочения отношений на рынке наружной рекламы. Вчера мы подробно обсуждали поправки, там больших изменений не произошло. Прошу поставить на голосование таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по данной таблице нужно ли обсудить какую-либо поправку отдельно? Пожалуйста, Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "Справедливая Россия" — "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поскольку, я так понимаю, законопроект будет сейчас вынесен ещё и на третье чтение, я сразу, чтобы не тратить времени, скажу, что хотел бы выступить по мотивам и задать вопрос по одной из поправок. Возражений нет?

Председательствующий. Нет. Если есть необходимость отдельно обсудить, назовите номер поправки, пожалуйста.

Маркелов М. Ю. Да, отдельно я хотел бы обсудить поправку 3.

Председательствующий. Поправка 3. Есть ли ещё замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без поправки 3. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	323 чел.	
Не голосовало	127 чел.	28,2 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Маркелов Михаил Юрьевич, у вас есть три минуты.

Маркелов М. Ю. Спасибо большое.

Я попытаюсь сформулировать кратко. Законопроект действительно нужный и носит антимонопольный характер в целом. Очень жаль, что из него выпала всё-таки важная, на мой взгляд, поправка, касающаяся иностранных компаний, которые присутствуют на рынке рекламных услуг, и мы это неоднократно обсуждали. Я приводил в пример соседнюю Украину, где именно иностранные компании играли определяющую роль в выборной кампании и в "оранжевой революции". Мы могли бы внести необходимую поправку, которая регламентировала бы деятельность иностранных компаний в России, но не сделали этого, к сожалению. Это было бы первым шагом в регламентации деятельности иностранных компаний и в других сферах тоже. Это был бы серьёзный прецедент, но что случилось, то случилось — Мёрдок сегодня может спать спокойно, можно поздравить его с этим.

Что касается поправки, я так и не могу понять, почему мы всё-таки подменяем понятия. Совершенно невинная на первый взгляд терминология приобретает совершенно другой смысл. О чём идёт речь? Вот у нас сегодня, оказывается, есть сфера распространения наружной рекламы, а рынка как такового нет, монополисты могут быть довольны. Рынка не существует, есть расплывчатое понятие "сфера распространения наружной рекламы". Давайте назовём "эллипс", "конус", есть ещё другая терминология, касающаяся отдельных частей человеческого тела, не буду сейчас здесь долго на эту тему распространяться. Мы сегодня даём колоссальный шанс тем же лоббистам от монополий использовать именно эту терминологию, чтобы потом их невозможно было привлечь к ответственности. Как сферу можно привлечь, вообще, к чему-либо? Если по рынку есть чёткие законы, которые продиктованы этим рынком, то в сфере этих законов просто не существует, это абстрактные понятия. На мой взгляд, это очень серьёзный момент. Я вас прошу прокомментировать.

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич, по поправке 3.

Фёдоров Е. А. Спасибо, Михаил Юрьевич.

По иностранным инвестициям мы с вами очень подробно говорили, в том числе и в этом зале, и в комитете. Это просто предмет ведения закона об иностранных инвестициях, который, кстати, как мы ожидаем, будет рассматриваться. Я думаю, что мы с вами над этим законом тщательно поработаем.

Что касается поправки 3, это действительно терминологическая поправка, которая появилась в законопроекте в результате подробных консультаций с правительством, с юристами и так далее. Учитывая, что предмет ведения этого закона — специальный вид договора в том числе, возникла вот такая выверенная терминология "сфера распространения наружной рекламы", которая всем понятна и которую юристы и правительство согласовали.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3 из таблицы принятых. Кто за? Прошу проголосовать. Предложение депутата Маркелова — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	305 чел. 67,8 %
Проголосовало против	24 чел. 5,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	329 чел.
Не голосовало	121 чел. 26,9 %
Результат: принято	

Принято.

Мы рассмотрели все поправки из таблицы принятых. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 33 Федерального закона "О рекламе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за	358 чел. 79,6 %
Проголосовало против	41 чел. 9,1 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	400 чел.
Не голосовало	50 чел. 11,1 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич, предложения ваши.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл юридико-техническую, правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Соответствующее заключение Правового управления Аппарата Го-

сударственной Думы вам роздано. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений?

По мотивам — Готов Сергей Александрович, пожалуйста. Евгений Алексеевич, присаживайтесь.

Готов С. А. А вот я и хотел бы сказать, Борис Вячеславович, Евгению Алексеевичу. Вот они, эти письма, на руках, например мэра Москвы Лужкова, по этому вопросу: не ранее марта 2008 года, он считает, надо рассматривать этот вопрос. Губернатор Матвиенко пишет: в связи с изложенным предложенные поправки до всестороннего анализа правоприменительной практики считаю нецелесообразным принимать. Особое беспокойство вызывает норма, исключающая заключение долгосрочных договоров на размещение рекламоносителей, на срок свыше пяти лет. Дальше — заключение Счётной палаты: по законопроекту не представлено финансово-экономическое обоснование, реализация функций, указанных в законопроекте, требуют выделения бюджетных средств и так далее.

Мы не будем голосовать за этот законопроект и ещё раз напишем обращение в Совет Государственной Думы. Всё, что связано с рекламой, к сожалению, носит у нас во многом коррупционноёмкий характер, поэтому давайте рассматривать в нашей комиссии по коррупции здесь, в Государственной Думе, эти законопроекты. Двадцать шесть раз менялся Налоговый кодекс, и без конца меняется закон "О рекламе". Меняется, как правило, перед выборами, и в очередной раз мы этим сейчас и занимаемся. Мы против такой политики.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 33 Федерального закона "О рекламе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Мы с вами добрались до законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, у нас таких два. Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Доклад депутата Государственной Думы Максима Леонидовича Коробова.

Пожалуйста.

Коробов М. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, настоящий законопроект связан с уточнением наименования федерального органа исполнительной власти, на который возложена обязанность аккредитации лиц, которые проводят экспертизу проектов сети связи. Наименование "федеральный орган исполнительной власти по надзору в сфере связи" приводится в соответствие с тринадцатью статьями действующего Федерального закона "О связи": федеральный орган исполнительной власти в области связи.

Пункт 2 данного законопроекта касается переноса срока вступления в силу закона на сто восемьдесят дней в связи с тем, что необходимо подготовить нормативные правовые акты во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 12 марта 2007 года № 320 "О Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия".

Правовое управление даёт добро. В связи с этим прошу поддержать и принять в первом чтении и в целом.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Владимира Лукича Горбачёва. Пожалуйста.

Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что уточнение наименования федерального органа исполнительной власти, на который возлагаются указанные полномочия — вместо органа по надзору в сфере связи орган в области связи, — соответствует Указу Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года № 314 "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти". Комитет считает оправданным продление срока вступления в силу федерального закона на сто восемьдесят дней из-за отсутствия в настоящее время нормативных правовых актов, необходимых для проведения экспертизы системных проектов сетей связи, а также органа, уполномоченного на проведение аккредитации лиц, проводящих эту экспертизу.

В заключении Правового управления отмечается, что замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Нет замечаний у ГПУ президента и у правительства. В связи с этим Комитет по энергетике, транспорту и связи предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, какие будут вопросы к докладчику и содокладчику и есть ли они? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владимир Лукич. Какие есть предложения?

Горбачёв В. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, замечаний не имеется, он полностью подготовлен для принятия в целом. Прошу принять.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. В рамках "часа голосования" ставлю на голосование в целом проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Мы включили дополнительный вопрос в порядок работы, я его сейчас ставлю на обсуждение, — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Суть проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" выражена в предложении о внесении изменений в статью 36 названного мною закона, которую предлагается дополнить частью 9¹ следующего содержания: "Политическая партия вправе определить региональную группу кандидатов, к которой будут отнесены поданные за федеральный список кандидатов голоса избирателей, проживающих за пределами территории Российской Федерации". Данное предложение, которое поддержано всеми фракциями Государственной Думы, направлено на реализацию положений части 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации, согласно которой государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от места жительства.

Мы полагаем, что такого рода предложение, которое сделано в данном законопроекте, позволит политическим партиям более полно и последовательно работать с теми нашими гражданами, которые в настоящее время проживают за пределами территории Российской Федерации. С моей точки зрения, это уважительно и принципиально.

Предлагаю принять законопроект в первом чтении и в дальнейшем в целом. Необходимые экспертизы проведены.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мне очень неприятно, что мы даже в закон о выборах нас самих очень долго всегда готовим каждый год поправки. Почему не сделать его универсальным? Подается общий партийный список, и, исходя из количества процентов, которое получает партия, руководство партии определяет конкретный состав депутатской группы, и всё. Ведь можно сто раз вносить поправки! Потом внесём поправку, что нельзя "паровозы" ставить, потом — что нельзя менять округа, и это будет вечная проблема. Ведь есть самое простое решение:

представьте для ознакомления всей страны головку списка, и всем будет понятно, за кого голосовать.

Сегодня депутат Павлов шумел, что партию "Единая Россия" называют партией Путина. Для того её так и называют, уважаемый депутат, чтобы голосовали за эту партию, как за Путина!

Зачем же нам играть в кошки-мышки?! Дайте возможность спокойно голосовать! Вот сколько партий есть — пусть будут три человека указаны. Названия партий приведены, а кто будет депутатом — пускай решает партия. Мы подошли к тому, что мы решаем уже, куда отнести голоса избирателей...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Задан вопрос.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! Избирательное законодательство, как и законодательство о политических партиях, выступает инструментом гарантий внутрипартийной демократии, поэтому мне представляется, что эти процедуры тем не менее должны описываться законодательно, для того чтобы, в частности, сократить возможность произвольных действий руководства политических партий.

Председательствующий. Пожалуйста, вопрос, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Владимир Николаевич, у меня вопрос такой, технический. Какое количество наших граждан обычно голосует за границей? Ведь если там, допустим, будет миллион граждан, то одной региональной группе отдавать все эти голоса, мне кажется, было бы неправильно. Может, тогда на несколько региональных групп можно будет раскидать?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Владимирович, по данным на сегодняшний день, этот закон будет касаться одного миллиона четырёхсот шестидесяти семи тысяч человек, из них голосуют обычно (я не смогу точно сказать сколько, это консульское управление МИДа назвало мне эту цифру) до двухсот тысяч человек. Исходя из этих цифр политические партии и должны будут в рамках своих съездов принимать соответствующие решения.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста, вопрос.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, когда партия должна будет принять это решение — до выборов или пос-

ле голосования? Вот это очень важный вопрос, и я хотел бы, чтобы ответ остался в стенограмме.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Алексеевич, политическая партия может и не принимать это решение, это выбор политических партий. В том случае, если политическая партия принимает это решение, я думаю, это должно быть сделано на очередном съезде, до выборов, чтобы можно было провести продуктивную избирательную кампанию.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Владимир Николаевич, ну частично вы уже ответили на мой вопрос, отвечая на другой вопрос. То есть я хотел бы просто уточнить ещё раз: на каком уровне принимается решение? Речь идёт о съезде, надо собирать для этого съезд и решением съезда оформлять либо в соответствии с уставами партий руководство партийное принимает решение, то есть своими высшими партийными органами? То есть на каком уровне принимается партией решение?

Плигин В. Н. Законодательством будет установлено, что это определяется политической партией на съезде политической партии.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Уважаемые коллеги, есть ли необходимость...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это вопрос? Вопрос. Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия" – "Родина" (народно-патриотический союз).

Уважаемый Владимир Николаевич, к сожалению, текст этого законопроекта не был роздан депутатам согласно регламентным нормам, поэтому мы не можем как бы голосовать сознательно, поскольку не видели глазами букв этого закона, так сказать. Как вы сами знаете, то, что говорится с трибуны авторами закона, и то, что потом написано в законе, не всегда совпадает, поэтому мне хотелось бы узнать, по какой причине вы заранее не раздали депутатам письменный вариант вашего законопроекта, текст законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Плигин В. Н. Уважаемая Елена Григорьевна, ваше замечание действительно существенно. Единственное, что хотел бы сказать: текст законопроекта роздан в зале. Однако, возвращаясь к вопросу, я должен сказать, что даже письменные тексты,

которыми оперируют юристы, достаточно часто получают различные трактовки, — в этом проблема права.

Председательствующий. Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста, вопрос.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Владимир Николаевич, в каких странах самое большое количество наших избирателей? Самые основные назовите.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Игнатович, у меня, к сожалению, с собой нет списков относительно данной ситуации, то есть вот конкретных данных, но в то же время консультации с нашими уважаемыми коллегами показывают, что наибольшее число избирателей в настоящее время проживает в странах — членах СНГ, то есть в республиках бывшего СССР соответственно. Ещё очень значительное число избирателей проживает в странах Европейского сообщества и в прибалтийских государствах. Мне сказали, что и в странах, которые как бы традиционно не оцениваются как страны с большим числом компактно проживающих наших граждан, например страны Центральной Африки, есть жёны подданных этих стран, которые участвуют в голосовании, это действительно так.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Есть ли необходимость выступить представителям депутатских объединений? Записался один депутат. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Записался я один, поскольку ЛДПР самая опытная партия и нам есть что сказать.

Мне непонятна позиция депутата Драпеко. Это правильный закон, это выгодно всем политическим партиям! Пускай партия решит, куда, к какой региональной группе кандидатов отнести голоса этих разбросанных за рубежом наших соотечественников. Ведь раньше был произвол: они приписывались, например, к Тульской области, к Калужской, к Петербургу, и совершенно нельзя было ориентироваться — такая путаница была. Если вы ведёте работу с этими избирателями, вы должны понять, кого ещё нужно направить к ним туда, чтобы он входил в группу, которая относится к той области России, куда они прикреплены.

Мы, конечно, поддержим законопроект, но я не согласен с Владимиром Николаевичем, когда он говорит, что в отношении избирателей, проживающих за рубежом, мы идём на то, чтобы партия решала, куда относить их голоса, а внутри России — нет. Мы боимся: оказывается, будет коррупция. Логика есть вообще у докладчика? Что же это за политическая партия, если мы боимся коррупции в её руководстве?! Какая может быть коррупция?! Где такой руководитель партии, который

возьмёт в свой список идиотов и поставит их первыми, чтобы они были депутатами?! Это же невозможно, это всем понятно! То есть мы не должны в этом плане вставать на такую позицию, что мы боимся руководству партии дать возможность решать. Иначе мы устраиваем порядок прохождения в парламент как очередь на рынке, в магазине и в бане: в порядке очереди — становись! Зафиксировали очередь — заходи в парламент. А если человек не умеет работать или не хочет работать? А если он заболел серьёзно? А если у него распалась семья? А если переселенцы или какое-нибудь там цунами? Нет, всё, он депутат. А если он будет болеть три года? Я знаю депутатов в нашей Думе, которые болеют по три-четыре года (не в нашей фракции, и неудобно называть фамилию: человек действительно заболел, тяжёлая болезнь). То есть депутата годами нет здесь — нет, он должен быть, потому что стоял в очереди!

Я очень прошу: пусть депутаты пятого созыва примут закон, который даст право руководству партии решать. А если депутат ничего не делает, что вы будете с ним делать? Вот не захочет он работать четыре месяца оставшихся, ничего не будет делать, а он стоит у вас в этой очереди... Неужели вы все не понимаете, что вам всем это выгодно — решать, кто конкретно будет у нас депутатом? Вот подвижка есть — в отношении зарубежья мы пришли к этому. Я очень прошу депутатов пятого созыва окончательно сделать нормальное законодательство: вообще список не надо давать, дайте головку списка — три человека, и всё, а потом соберётся съезд партии и решит, кто будет депутатом. Сколько процентов — десять? Сорок пять? Вот и решайте, кто у вас будет депутатом, пускай съезд решит, пускай все посмотрят. Мы делаем сложную систему, но мы к этому придём. Вы идёте с опозданием от ЛДПР на пятнадцать — двадцать лет, значит, в 2025 году вы всё примете, как вам рекомендует ЛДПР, потому что это старейшая партия, у которой богатый опыт. И нужно это делать, чтобы всё было хорошо, чтобы были спокойные выборы и не было суеты. И не надо говорить, что человека не знают в регионе. Неужели вы думаете, избиратель будет голосовать за Иванова, а партия, её руководство ему будут неизвестны?! Голосуют за идеологию партии, только лишь за это! И мы должны к этому прийти, но только медленно идём.

Наконец мы дали послабление по части избирателей, а когда весь массив избирателей отдадим, так сказать, чтобы это решила политическая партия, — до этого, я думаю, пройдёт много лет. Опаздываем! И это характерно для всех законов наших, все законы Российского государства опаздывают, отстают от мировых стандартов на двадцать — тридцать лет. И даже здесь, в простом законе, где нет экономики, мы сами себя обкрадываем, мы

сами говорим: руководство партии — это негодяи и подлецы, будем решать через закон, кто будет депутатами. Это нелогично! Тогда давайте выбирать политические партии. Мы же доверяем президенту страны, председателю правительства, министрам — их назначили, но почему же мы не можем доверить руководству партии решать, кто будет депутатом? А это чтобы опять зависимость была, чтобы было крепостное право, так сказать: вот ты пришёл, бездельник, колхозный вариант, и сиди здесь четыре года ничего не делай. Что, вы не знаете, что половина депутатов ничего не делали и четыре года, и четырнадцать лет, но получали зарплату и пользовались нашими с вами мандатами? Мы корочки меняем, значки меняем, чтобы оградить Госдуму от этих фальшивых депутатов, но политической партии право дать не хотим. Значит, Зюганов плохой, Жириновский плохой, Грызлов плохой, и Миронов плохой?! Что за страна такая, если четырём руководителям парламентских партий мы не доверяем, а доверяем простой очереди, как в бане и на рынке?!

Я считаю, что это неправильная позиция, и так выступать, прямо с трибуны говорить, что тогда это будет коррупционность, — это значит, товарищ Плигин, что вы в коррупционности обвиняете вашего руководителя. Вот об этом подумайте! Значит, остальных обвиняют в коррупции: Миронова, значит, Зюганов коррупционер и я — вот вы кого обвинили! Тогда зачем вообще здесь сидеть?! Нужно выйти из парламента, если мы все коррупционеры!

Скажите хотя бы, что пока, мол, не время, пока боимся это сделать. Вот Вешняков такое говорил и, правильно, потерял свой пост. И вы, товарищ Плигин, потеряете свой пост, в пятом созыве вы не будете председателем комитета по законодательству!

Закон поддержать и в пятом созыве принять ту редакцию, которую я предлагаю уже четырнадцать лет!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование...

Из зала. Дайте слово!

Председательствующий. Нет, уже запись прошла, уважаемые коллеги.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С учётом того, что экспертизы проведены, я предлагаю проголосовать за закон в целом.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли возражения? Нет возражений.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Выступление по мотивам? Пожалуйста, по мотивам — Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А. Уважаемые коллеги, прослушав пафосную речь Владимира Вольфовича, я скажу, что я его глубоко уважаю, — я его не люблю, но уважаю, — но я категорически не согласен с тем, что он сказал. У меня представление такое: те, кто уехал, — лучше бы они за нас не голосовали.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в целом проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, у нас есть три протокольных поручения.

Протокольное поручение депутатов Савельева, Глотова, Безбородова, Грешневикова — Комитету Государственной Думы по обороне. Нет возражений? Поддержим.

Протокольное поручение депутатов Безбородова, Глотова — Комитету Государственной Думы по промышленности,

строительству и наукоёмким технологиям. Нет возражений? Поддерживаем.

Протокольное поручение депутата Останиной — Комитету Государственной Думы по международным делам. Нет возражений? Поддерживаем.

Олег Викторович, пожалуйста.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые депутаты, слово для выступления об итогах весенней (2007 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации предоставляется Председателю Государственной Думы Борису Вячеславовичу Грызлову.

Грызлов Б. В. Уважаемые депутаты! Весенняя сессия 2007 года стала для нас периодом очень напряжённой работы. По количеству принятых законов мы превзошли показатели всех предыдущих сессий: принято двести двадцать семь законов, из них пять федеральных конституционных. При этом палатой было рассмотрено пятьсот тридцать семь законопроектов. Но, безусловно, для нас количество — это не самое главное.

Хочу обратить особое внимание на то, что именно в текущую сессию мы впервые рассматривали проект трёхлетнего бюджета и впервые действовали в формате не четырёх, а трёх чтений. Это была сложная задача, и она решена. В конструктивной дискуссии с правительством, проведя огромное количество консультаций, в том числе ещё до внесения законопроекта в Государственную Думу, депутаты обеспечили своевременное принятие финансового плана трёхлетки. Напомню, что ежегодные доходы федерального бюджета планируются на уровне 18—19 процентов валового внутреннего продукта: в 2008 году это 6,6 триллиона рублей, в 2009-м — 7,5 триллиона, в 2010-м — более 8 триллионов. Финансовые возможности России год от года увеличиваются, а значит, растёт и ответственность государства, в том числе и парламента, за то, как мы ими воспользуемся, какую пользу от экономического роста ощутит каждый гражданин России.

Следующие бюджеты будет рассматривать уже другой состав депутатского корпуса, но основные ориентиры, основные показатели ближайших трёх лет определили мы с вами. Мы сделали всё, чтобы это был период устойчивого роста страны по всем ключевым направлениям и в экономике, и в социальной сфере. Идеология развития теперь не только получает необходимое финансирование, но и опирается на собственные структурные институты — это инвестиционный и венчурный фонды,

это банк развития, закон о котором был принят в эту сессию, это создающиеся холдинги. Поправками в Налоговый кодекс мы заложили дополнительные стимулы для этого процесса.

Заслугой депутатов Государственной Думы является то, что и закон о бюджете, и другие принимаемые законы сегодня максимально сориентированы на решение стратегических задач, в том числе на построение инновационной экономики. Реализуя послание президента, депутаты разработали законопроект "О Российской корпорации нанотехнологий" и предусмотрели для неё необходимое бюджетное финансирование. Государственная Дума приняла поправки в ряд законов, которые призваны создать благоприятные налоговые условия для инновационной деятельности. Принят закон о повышении уголовной ответственности за преступления, связанные с нарушением авторских и смежных прав. Это дополнительные гарантии защиты интеллектуальной собственности, без которых невозможна была бы инновационная политика.

Поддержка национальной промышленности и развитие инфраструктуры — неотъемлемые условия повышения конкурентоспособности России. Здесь также требуется законодательная работа, примером её стали законопроекты о морских портах, о портовых особых экономических зонах, об автомобильных дорогах, закон "О транспортной безопасности".

В эту сессию мы работали над вопросами защиты конкуренции, создания общих благоприятных условий для деловой активности, предпринимательства. В этих целях депутатами был инициирован законопроект о развитии малого и среднего бизнеса в России, принят закон, повышающий административную ответственность за нарушение антимонопольного законодательства.

В конечном итоге развитие экономики должно создавать условия для решения социальных задач. Постоянное повышение качества жизни людей — в этом заключается истинно государственный подход к национальной стратегии преобразования. В вопросах повышения доходов и благосостояния граждан, преодоления бедности мы на протяжении всего созыва проявляем принципиальность и настойчивость. По нашей инициативе минимальный размер оплаты труда с 1 сентября 2007 года достигнет 2 тысяч 300 рублей, а в регионах на основе трёхсторонних консультаций смогут устанавливать ещё более высокие планки. Вы знаете, сколько копий было сломано в дискуссиях с правительством о механизмах и темпах повышения МРОТ. К сожалению, ещё не все проблемы решены, но и копия сломаны ещё не все, мы умеем последовательно добиваться и добьёмся своего.

Значительно повысятся размеры стипендий, в частности для студентов вузов — с 600 до 900 рублей, и это произойдёт уже в текущем году.

В соответствии с посланием президента предусмотрены средства на увеличение среднего размера пенсий не менее чем на 65 процентов в 2007—2009 годах. Напомню, что президент высказался за развитие накопительной системы, и в Государственной Думе уже состоялись содержательные парламентские слушания по этому вопросу.

Существенно повышен предел возмещения потерянных банковских вкладов граждан — до 400 тысяч рублей. Эта мера будет способствовать росту доверия людей ко всей банковской системе. Граждане должны знать, что в банковских учреждениях хранить сбережения более надёжно, чем по привычке под подушкой.

Сферы образования, жилья, здравоохранения оставались в центре внимания Государственной Думы. Здесь наша работа была сосредоточена на следующих направлениях: обеспечение интеграции образования и науки, установление обязательности общего образования, введение дополнительных мер контроля за качеством учебников; создание Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, а также обеспечение условий для развития массового малоэтажного жилищного строительства. Доведение темпов строительства до 1 квадратного метра на человека в год является амбициозным, но вполне достижимым целевым ориентиром. Следующее направление — решение проблем с лекарственным обеспечением граждан, которые, к сожалению, возникли из-за очередных недоработок и нерасторопности профильного министерства. Благодаря оперативно принятым нами поправкам было обеспечено выделение дополнительно 16 миллиардов рублей на преодоление кризиса в системе дополнительного лекарственного обеспечения.

Социальная политика предполагает сбалансированное развитие различных территорий страны. Гражданин должен чувствовать себя комфортно, должен видеть эффективную власть независимо от региона проживания. В этой связи создание правовых условий для дальнейшего становления системы органов местного самоуправления в России относится к нашим ключевым задачам. Мы приняли закон "О муниципальной службе в Российской Федерации", скорректировали перечень вопросов местного значения, тем самым продолжив процесс разграничения полномочий.

Для каждого региона, для всей нашей страны огромное значение имеет обеспечение безопасности. В эту сессию мы приняли знаковое решение о создании Следственного комитета при прокуратуре. Кроме того, была продолжена работа над усилением законодательной базы, направленной на борьбу с экстремизмом. Угроза экстремизма — в числе самых опасных для нашего государства, исторически связавшего воедино судьбы людей многих национальностей, конфессий и культур.

Расовый, национальный, политический экстремизм, ксенофобия и нетерпимость — все эти проявления недопустимы и подлежат самому жёсткому пресечению, тем более сейчас, на ключевом для будущего страны этапе — в преддверии парламентских и президентских выборов.

Повышение общего уровня безопасности — задача актуальная и для международной сферы. В числе ратифицированных документов соглашение о создании единой системы технического прикрытия железных дорог государств — членов ОДКБ. В эту сессию было принято немало других решений, важных для укрепления международных связей России, в том числе ратифицированы правительственные соглашения с Болгарией и Грецией о сотрудничестве в реализации проекта нефтепровода Бургас — Александруполис, соглашение с Европейским сообществом об упрощении выдачи виз, ряд соглашений с нашим партнёром по строительству Союзного государства Республикой Беларусь.

Уважаемые коллеги, следующая сессия будет связана с рассмотрением большого количества и новых законопроектов, и тех, которые нам уже знакомы. Примеры: о создании портовых особых экономических зон и об обеспечении софинансирования добровольных пенсионных накоплений граждан. Считаю, что именно в четвёртом созыве Государственной Думы должно быть в полном объёме реализовано Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2007 года в части, требующей законодательного сопровождения. Полагаю также необходимым завершить до декабря работу над законопроектами, принятыми в первом или во втором чтениях в этом созыве. Начатые дела нельзя бросать на полдороге, в этом тоже наша ответственность перед избирателями.

Уважаемые депутаты, завершая предпоследнюю сессию созыва, я хочу поблагодарить вас, ваших помощников, сотрудников Аппарата за хорошую работу, за то, что законодательный процесс в этот период сохранил и ритм, и качество.

До парламентских выборов осталось не так много времени — ещё одна сессия палаты. Известно, что чем ближе к выборам, тем больше соблазн скатиться к популизму. Могу сказать уверенно, как Председатель Государственной Думы: в четвёртом созыве у популистских законодательных инициатив нет даже малейшего шанса на принятие. И я убеждён, что независимо от близости избирательной кампании мы с вами, как всегда, будем отстаивать исключительно интересы граждан, интересы России.

Весеннюю (2007 года) сессию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

РЕЗУЛЬТАТЫ
ПОИМЁННОГО ГОЛОСОВАНИЯ

5 июля

1. 13 час. 54 мин. 15 сек.

Проблема: принять поправку 74 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению, к проекту федерального закона № 420191-4 "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации"

За	91 чел.	20,22 %
Против	0 чел.	0,00 %
Воздержалось	0 чел.	0,00 %
Голосовало	91 чел.	20,22 %

*Условные обозначения: з – "за", п – "против",
в – "воздержался", н – "не голосовал"*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Абельцев С. Н.	н
Агеев А. А.	н
Азарова Н. Б.	н
Аксаков А. Г.	з
Алкснис В. И.	з
Алфёров Ж. И.	з
Амиров К.-А.	н
Анохин П. В.	н
Антуфьев С. В.	н
Апарина А. В.	з
Аристов А. М.	н
Аршба О. И.	н
Асеев В. М.	н
Аушев М. И.	н
Афанасьев А. М.	н
Афанасьева Е. В.	н
Афендулов С. А.	н
Аюпов М. А.	н
Бабаков А. М.	з
Бабич М. В.	н
Бабошкин А. В.	н
Бабурин С. Н.	з
Багишаев З. А.	н
Багишвили Е. Н.	н
Бадалов Р. М.	з
Баков А. А.	н
Баржанова М. В.	н
Барзыкин Ю. А.	н
Баринов И. В.	н
Баскаев А. Г.	н
Басыгысов В. Н.	н
Безбородов Н. М.	з
Бездольный А. В.	н
Белоусов А. Н.	н
Бенедиктов Н. А.	з
Бенин А. А.	н
Билалов А. Г.	н
Ближина Л. Ф.	н
Блохин Е. Е.	н
Бобырев В. В.	н
Богомолов В. Н.	н
Богомольный Е. И.	н
Борзова О. Г.	н
Борцов Н. И.	н
Броницын А. Ю.	н
Бугера М. Е.	н
Булаев Н. И.	н
Буратаева А. М.	н
Буренин А. В.	н
Бурыкина Н. В.	н
Быков В. И.	н
Варенников В. И.	з
Варшавский В. Е.	н
Васильев В. Абдуалиевич	н
Васильев В. Алексеевич	н
Васильев И. А.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Васильев Ю. В.	н
Ветров К. В.	н
Видьманов В. М.	з
Викторов И. К.	з
Виноградов Б. А.	н
Войтенко В. П.	н
Волков А. Н.	н
Волков Ю. Н.	н
Волковский В. И.	н
Володин В. В.	н
Воробчуков С. А.	н
Воробьев А. Ю.	н
Воронин П. Ю.	н
Востротин В. А.	н
Габдрахманов И. Н.	н
Гаджиев М. Т.	н
Гайнуллина Ф. И.	н
Галичанин Е. Н.	н
Галушкин В. И.	н
Гальченко В. В.	н
Гартунг В. К.	з
Гасанов М. Н.	н
Герасименко Н. Ф.	н
Гильмутдинов И. И.	н
Гималов Р. И.	н
Глазьев С. Ю.	з
Глотов С. А.	з
Говоров Л. В.	н
Говорухин С. С.	н
Голиков Г. Г.	н
Головатюк А. М.	н
Гончар Н. Н.	н
Горбачев В. Л.	н
Горюнов В. Д.	н
Горячева С. П.	н
Гостев Р. Г.	з
Грачев В. А.	н
Гребенников В. В.	н
Гребенюк В. Д.	н
Грешневилов А. Н.	з
Григорьев С. М.	з
Гришанков М. И.	н
Гришин В. И.	н
Гришуков В. В.	н
Груздев В. С.	н
Грызлов Б. В.	н
Губайдуллин Р. Ш.	н
Губкин А. А.	н
Гудков Г. В.	з
Гузанов А. А.	н
Гуров А. И.	н
Гусаков Д. В.	н
Гуцериев С.-С.	н
Давлетова К. Ж.	н
Давыдов А. С.	з
Демчук Н. В.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Денисов В. П.	н
Денисов О. И.	з
Деренковский В. Я.	н
Динес И. Ю.	н
Дмитриева О. Г.	н
Дорошенко Г. С.	н
Драпеко Е. Г.	з
Друсинов В. Д.	н
Дубовик В. А.	н
Дубровин С. И.	н
Дубровский В. Н.	н
Дятленко В. В.	н
Егиазарян А. Г.	н
Езерский Н. Н.	з
Елизаров И. Е.	н
Елисейкин С. А.	н
Ельцов В. Н.	н
Емельянов М. В.	н
Еремеев О. В.	н
Ерёмин Д. В.	н
Ермолин А. А.	н
Жидких В. А.	н
Жириновский В. В.	н
Житинкин С. В.	н
Жуков А. Д.	н
Заварзин В. М.	н
Завгаев А. Г.	н
Залепухин Н. П.	н
Залиханов М. Ч.	н
Заповев М. М.	з
Затулин К. Ф.	н
Заяшников Е. Н.	н
Зубалев В. С.	з
Зубицкий Б. Д.	н
Зубов В. М.	з
Зюганов Г. А.	з
Зяблицев Е. Г.	н
Иванов А. С.	н
Иванов В. Б.	н
Иванов Е. В.	н
Иванов С. В.	н
Иванов Ю. П.	з
Иванова В. Н.	н
Иванова С. В.	з
Иванченко Л. А.	н
Игошин И. Н.	н
Илюхин В. И.	з
Исаев А. К.	н
Исаков И. А.	н
Ищенко А. Н.	н
Казаков Б. А.	н
Казаков В. А.	н
Кальметьев М. Р.	н
Камалетдинов В. Х.	н
Камшилов П. П.	н
Капков С. А.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Карелин А. А.	н
Каретников В. В.	н
Кармазина Р. В.	н
Кармеев А. А.	н
Катальников В. Д.	н
Катренко В. С.	н
Кашин В. И.	з
Квицинский Ю. А.	з
Керимов С. А.	н
Кибирев Б. Г.	з
Климов А. А.	н
Климов В. В.	н
Клинцевич Ф. А.	н
Клюкин А. Н.	н
Клюс В. А.	н
Кнорр А. Ф.	н
Кобзон И. Д.	н
Ковалёв Н. Д.	н
Ковалёв О. И.	н
Коваль А. П.	н
Коган А. Б.	н
Коган Ю. В.	н
Кодзоев Б. И.	н
Козерадский А. А.	н
Козловский А. А.	н
Кокошин А. А.	н
Колесников В. М.	н
Колесников С. И.	н
Комарова Н. В.	н
Комиссаров В. Я.	н
Кондакова Е. В.	н
Кондауров А. П.	з
Кондратенко Н. И.	з
Коржаков А. В.	н
Коробов М. Л.	н
Коршунов Л. А.	н
Косариков А. Н.	н
Косачёв К. И.	н
Кравец А. А.	з
Кравченко В. Н.	н
Крашенинников П. В.	н
Крупчак В. Я.	н
Крутов А. Н.	з
Куваев А. А.	з
Кузнецов В. Ф.	н
Кузнецов В. Е.	з
Кулик Г. В.	н
Куликов А. С.	н
Куликов О. А.	з
Купцов В. А.	з
Курдюмов А. Б.	н
Курьянович Н. В.	н
Лазарев Г. Г.	н
Лазуткин В. А.	н
Лахова Е. Ф.	н
Лебедев А. Е.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Лебедев И. В.	з
Лебедева М. Я.	н
Леонов Н. С.	з
Леонтьев Г. К.	н
Липатов Ю. А.	н
Литвинов Н. П.	н
Лихачёв А. Е.	н
Локоть А. Е.	з
Лунцевич В. В.	н
Магдеев М. Ф.	н
Макаров А. М.	н
Макашов А. М.	з
Максимова Н. С.	н
Малашенко В. А.	н
Малеев В. Г.	н
Малышкин О. А.	н
Мальцева Л. Д.	н
Мальчихин В. А.	н
Маммаев М. Н.	н
Маргелов В. В.	н
Маркелов М. Ю.	з
Мартынов Б. А.	н
Маслюков Ю. Д.	з
Махачев Г. Н.	н
Махмудов М. Г.	з
Машченко О. И.	з
Медведев Е. Н.	н
Медведев П. А.	н
Медведев Ю. Г.	н
Мединский В. Р.	н
Мельников И. И.	з
Митрофанов А. В.	н
Мокрый В. С.	н
Морозов А. В.	н
Морозов И. Н.	з
Морозов О. В.	н
Москалец А. П.	н
Муравленко С. В.	з
Мусатов И. М.	н
Мусатов М. И.	н
Мухаметзакиров А. М.	н
Мухина Е. Ю.	з
Муцоев З. А.	н
Нарочницкая Н. А.	з
Насташевский С. А.	з
Нахушев З. А.	н
Неверов С. И.	н
Невзоров А. Г.	н
Нефедов В. Л.	н
Никитин В. П.	з
Никитин В. С.	з
Нюдюрбегов А. Н.	н
Овсянников В. А.	н
Огоньков А. В.	н
Ольшанский Н. М.	н
Ондар Ч. Ч.-Д.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Опекунов В. С.	н
Орголайнен А. А.	н
Осадчий С. Ю.	н
Останина Н. А.	з
Островский А. В.	н
Оськина В. Е.	н
Павлов Н. А.	з
Панина Б. Л.	н
Панина Е. В.	н
Панов В. В.	н
Панченко И. А.	н
Пастухов Б. Н.	н
Паутов В. Н.	з
Пекарев В. Я.	н
Пеклеев С. Т.	н
Пепеляева Л. В.	н
Пехтин В. А.	н
Пивненко В. Н.	н
Пирожникова Л. В.	н
Плескачевский В. С.	н
Плетнёва Т. В.	з
Плигин В. Н.	н
Плотников В. Н.	н
Плохотнюк Б. В.	н
Полуханов А. А.	н
Попов С. Александрович	н
Попов С. Алексеевич	н
Похмелкин В. В.	н
Прозоровский В. В.	н
Процин С. А.	н
Рашкин В. Ф.	з
Резник Б. Л.	н
Резник В. М.	н
Решульский С. Н.	з
Рогозин Д. О.	з
Родионов И. Н.	з
Родионов Ю. Н.	н
Розенбаум А. Я.	н
Розуван А. М.	н
Ройзман Е. В.	з
Рокицкий М. Р.	н
Романов В. С.	з
Романов П. В.	з
Рохмистров М. С.	н
Рубежанский П. Н.	н
Руденский И. Н.	н
Рудикова Л. М.	н
Рыжков В. А.	н
Рязанский В. В.	н
Саблин Д. В.	н
Саввиди И. И.	н
Савельев А. Н.	н
Савельев Д. В.	н
Савельев Ю. П.	з
Савельева И. В.	з
Савицкая С. Е.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Савостьянова В. Б.	з
Савченко О. В.	н
Сайфуллин Ф. А.	н
Салихов А. И.	н
Самошин А. А.	н
Сапожников Н. И.	з
Сарычев А. В.	н
Сафаралиев Г. К.	н
Свечников П. Г.	з
Свиридов В. В.	н
Севастьянов В. И.	з
Селезнёв Г. Н.	з
Селивёрстова О. Ю.	н
Семаго В. В.	н
Семёнов В. А.	н
Семёнов П. В.	н
Семенченко А. Ф.	н
Семеньков В. И.	н
Семигин Г. Ю.	з
Сигуткин А. А.	н
Сизов А. А.	н
Симановский Л. Я.	н
Сироткин С. Н.	н
Ситнов В. В.	н
Скорлуков О. А.	н
Скоробогатько А. И.	н
Скоч А. В.	н
Слиска Л. К.	н
Слуцкий Л. Э.	н
Смирнова С. К.	н
Смоленский В. И.	н
Смолин О. Н.	з
Собко С. В.	з
Соломатин Е. Ю.	н
Спиридонов Ю. А.	з
Стальмахов В. А.	н
Старков А. М.	н
Степанова З. М.	н
Столяров О. А.	н
Стрельников А. Н.	н
Султанов Ш. З.	з
Сухой Н. А.	н
Сысоев А. М.	н
Тарасюк В. М.	н
Тарачёв В. А.	н
Тетерин В. Н.	н
Тимченко В. С.	н
Ткачёв А. Н.	н
Трепов Е. А.	н
Третьяк В. А.	н
Трофимов Е. Н.	н
Тюлькин В. А.	з
Тягунов А. А.	н
Тян Л. И.	н
Усольцев В. И.	н
Фадзаев А. С.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Фёдоров Е. А.	н
Филиппов А. Н.	н
Фокин А. И.	н
Фоменко А. В.	з
Фральцова Т. А.	н
Фурман А. Б.	н
Хайруллин А. Н.	н
Хамитов Э. Ш.	н
Харитонов А. Н.	н
Харитонов Н. М.	з
Харченко И. Н.	з
Хвоинский Л. А.	н
Хинштейн А. Е.	н
Хованская Г. П.	н
Хор Г. Я.	н
Храмов Р. А.	н
Чайка В. В.	н
Чаплинский С. И.	з
Черёмушкин В. П.	н
Черепков В. И.	з
Чернышенко И. К.	н
Чернышов А. Г.	н
Чижов С. В.	н
Чикин В. В.	з
Чилингаров А. Н.	н
Чиркин А. Б.	н
Чуев А. В.	з
Чухраёв А. М.	н
Шаврин С. И.	н
Шадаев Д. Р.	н
Шайхутдинов Р. Г.	н
Шаккум М. Л.	н
Швалёв Ф. М.	н
Швец Л. Н.	з
Шевелёв А. В.	н
Шевцов Г. Е.	н
Шеин О. В.	з
Шелищ П. Б.	н
Шестаков В. Б.	н
Шибалкин А. С.	н
Шиманов А. А.	н
Шипунов К. Б.	н
Широков С. В.	н
Шишкарёв С. Н.	н
Шоршоров С. М.	н
Шпорт В. И.	н
Штогрин С. И.	з
Шуба В. Б.	н
Эренбург В. А.	н
Южилин В. А.	н
Язев В. А.	н
Яковлева Т. В.	н
Ямадаев Р. Б.	н

ИНФОРМАЦИЯ

15 июня

В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

14 час. 29 мин. 53 сек.: **Хор Г. Я.** — против *

27 июня

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 34 мин. 40 сек.: **Горбачёв В. Л.** — за *
Катренко В. С. — за *
Маммаев М. Н. — за *
Тян Л. И. — за *
13 час. 37 мин. 29 сек.: **Горбачёв В. Л.** — за *
Катренко В. С. — за *
Маммаев М. Н. — за *
Тян Л. И. — за *
13 час. 38 мин. 05 сек.: **Горбачёв В. Л.** — за *
Катренко В. С. — за *
Маммаев М. Н. — за *
Тян Л. И. — за *
14 час. 10 мин. 27 сек.: **Аушев М. И.** — за *
Заяшников Е. Н. — за *
Максимова Н. С. — за *
Махачев Г. Н. — за *

4 июля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 49 мин. 22 сек.: **Баржанова М. В.** — за *
Кокошин А. А. — за *
Колесников В. М. — за *
10 час. 50 мин. 03 сек.: **Борзова О. Г.** — за *
10 час. 53 мин. 04 сек.: **Быков В. И.** — за *
Колесников С. И. — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 час. 53 мин. 41 сек.:	Горбачёв В. Л.	— за *
	Катренко В. С.	— за *
	Маммаев М. Н.	— за *
	Тян Л. И.	— за *
10 час. 58 мин. 31 сек.:	Клинецвич Ф. А.	— за *
11 час. 11 мин. 45 сек.:	Бобырев В. В.	— за *
	Чухраёв А. М.	— за *
13 час. 55 мин. 51 сек.:	Агеев А. А.	— за *
14 час. 51 мин. 02 сек.:	Буренин А. В.	— за *
	Васильев И. А.	— за *
	Затулин К. Ф.	— за *
	Иванов В. Б.	— за *
	Каретников В. В.	— за *
	Климов В. В.	— за *
	Лебедева М. Я.	— за *
	Макаров А. М.	— за *
	Мартынов Б. А.	— за *
	Медведев Ю. Г.	— за *
	Нюдюрбегов А. Н.	— за *
	Пирожникова Л. В.	— за *
	Саввиди И. И.	— за *
	Скоч А. В.	— за *
	Стальмахов В. А.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
	Чернышенко И. К.	— за *
	Шаккум М. Л.	— за *
	Шевцов Г. Е.	— за *

5 июля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 16 сек.:	Азарова Н. Б.	— присутствует
	Афендулов С. А.	— присутствует
	Клюкин А. Н.	— присутствует
	Медведев П. А.	— присутствует
	Шелищ П. Б.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 54 мин. 17 сек.:	Гасанов М. Н.	— за *
	Исаков И. А.	— за *
	Савченко О. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

13 час. 54 мин. 49 сек.:	Исаков И. А.	— за *
	Савченко О. В.	— за *
14 час. 19 мин. 00 сек.:	Исаков И. А.	— за *

6 июля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 36 мин. 54 сек.:	Аушев М. И.	— за *
	Заяшников Е. Н.	— за *
	Максимова Н. С.	— за *
	Махачев Г. Н.	— за *
11 час. 48 мин. 08 сек.:	Трофимов Е. Н.	— за *
12 час. 16 мин. 07 сек.:	Попов	
	С. Александрович	— за *
12 час. 19 мин. 39 сек.:	Володин В. В.	— за *
	Куликов А. С.	— за *
	Орголайнен А. А.	— за *
	Рязанский В. В.	— за *
12 час. 27 мин. 47 сек.:	Богомолов В. Н.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТ
непроизнесённого выступления

4 июля

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия" *.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В адрес депутатов Государственной Думы поступают многочисленные обращения избирателей с просьбой защитить их конституционное право на благоприятную окружающую среду. Особенно это касается тех регионов, на территории которых находятся крупные промышленные предприятия.

В частности, с вопросами по экологической безопасности в Государственную Думу обратились жители города Норильска, которые обеспокоены экологической обстановкой, сложившейся в городе. В письме содержится просьба "обязать градообразующие предприятия, в том числе и ГМК "Норильский никель", возвести дополнительные очистные комплексы и сформировать методику оперативного снижения металлургического производства при неблагоприятном стечении метеорологических факторов".

Жители отдельных городов России обращаются также с требованием о регулярном и достоверном информировании о состоянии окружающей среды.

В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по экологии запросить в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору информацию об экологической обстановке в крупных городах Российской Федерации с высокой концентрацией химического, металлургического, других вредных для окружающей среды производств и транспорта, её динамике за последние десять лет, о мерах, предлагаемых Ростехнадзором Правительству Российской Федерации, предприятиям для решения экологических проблем, возникающих в связи с хозяйственной деятельностью, о программах правительства в сфере защиты окружающей среды от негативного техногенного воздействия, а также о порядке направления и использования бюджетных средств на эти цели. Полученную информацию прошу довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Текст поручения в зале роздан. Прошу поддержать.

* Полный текст выступления при обсуждении проекта порядка работы.

Содержание

15 июня 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
Утверждение календаря рассмотрения вопросов Государственной Думы с 27 июня по 6 июля 2007 года	15
О проекте федерального закона № 424013-4 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" (в части, касающейся медицинского обслуживания гражданского персонала органов федеральной службы безопасности; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Шаврина С. И.	15
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	16
О проекте федерального закона № 314195-4 "Об упразднении некоторых военных судов" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	16
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	16
О проекте федерального закона № 430134-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича	16
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	16
О проекте федерального закона № 432085-4 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Хартию Шанхайской организации сотрудничества, подписанную 7 июня 2002 года в городе Санкт-Петербурге (Российская Федерация)" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Салтанова А. В.	17
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	18
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	19
Купцов В. А.	20
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	21
О проекте федерального закона № 419814-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Сирийской Арабской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	21

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Климова А. А.	22
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	23
Макашов А. М.	25
Варенников В. И.	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	25
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О федеральной службе безопасности" (проект № 424013-4)	25
Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых военных судов" (проект № 314195-4)	26
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" (проект № 430134-4)	26
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Хартию Шанхайской организации сотрудничества, подписанную 7 июня 2002 года в городе Санкт-Петербурге (Российская Федерация)" (проект № 432085-4)	26
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Сирийской Арабской Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 419814-4)	27
О проекте федерального закона № 314401-4 "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка размещения осуждённых при отбывании наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Абельцева С. Н.	27
Принятие законопроекта во втором чтении	29
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта	30
О проекте федерального закона № 350316-4 "Специальный технический регламент на табачную продукцию" (внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Хайруллиным А. Н., Сыроевым А. М., Филипповым А. Н. и Саввиди И. И.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В. и его ответы на вопросы	31
Выступления в прениях	
Зубов В. М.	35
Митрофанов А. В.	36
Кашин В. И.	37
Принятие законопроекта в первом чтении	38
О проекте федерального закона № 409654-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (в части, касающейся числа членов объединения, уполномоченных принимать участие в проведении общего собрания; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области депутата Государственной Думы Плохотнюка Б. В.	38
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	39

Выступления в прениях	
Кашин В. И.	40
Выступление Кулика Г. В. с заключительным словом	40
Отклонение законопроекта	41
О проекте федерального закона № 371403-4 "О признании утратившим силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О мерах по улучшению порядка расчётов за продукцию и услуги коммунальных энергетических и водопроводно-канализационных предприятий" (внесён депутатом Государственной Думы Губкиным А. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Исакова И. А. ...	41
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	43
Принятие законопроекта в первом чтении	44
О проекте федерального закона № 435199-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценочной деятельности" (внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Горбачёвым В. Л. и Пепеляевой Л. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	45
Принятие законопроекта в первом чтении	45
О проекте федерального закона № 435265-4 "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части продления срока лицензирования аудиторской деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Агеевым А. А., Богомольным Е. И. и Саблиным Д. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	45
Принятие законопроекта в первом чтении	45
О проекте федерального закона № 434364-4 "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части продления срока лицензирования строительных видов деятельности; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Богомольным Е. И., Саблиным Д. В., Барзыкиным Ю. А., Пановым В. В., а также членом Совета Федерации Орловой С. Ю.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	46
Принятие законопроекта в первом чтении	46
О проекте федерального закона № 372132-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части совершенствования процедуры банкротства; внесён депутатом Государственной Думы Лихачёвым А. Е.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	47
Отклонение законопроекта	48
О проекте федерального закона № 417288-4 "О внесении изменения в статью 131 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся состава имущества должника; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение	

вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. и его ответы на вопросы	50
Выступления в прениях	
Шейн О. В.	52
Отклонение законопроекта	53
О проекте федерального закона № 438743-4 "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (внесён депутатами Государственной Думы Медведевым Ю. Г., Паниной Е. В., Барзыкиным Ю. А., Лихачёвым А. Е., Шаக்குмом М. Л., а также членами Совета Федерации Орловой С. Ю., Петровым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы, председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаக்குма М. Л.	53
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Е. А.	56
Ответы Шаக்குма М. Л. и Фёдорова Е. А. на вопросы	58
Выступления в прениях	
Семаго В. В.	66
Кашин В. И.	66
Овсянников В. А.	67
Шейн О. В.	69
Готов С. А.	70
Хованская Г. П.	71
Выступление Шаக்குма М. Л. с заключительным словом	72
Принятие законопроекта в первом чтении	72
О проекте федерального закона № 423128-4 "О внесении дополнения в статью 34 Федерального закона "Об акционерных обществах" (о порядке определения денежной оценки имущества, вносимого в оплату акций; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	74
Отклонение законопроекта	75
О проекте федерального закона № 398298-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" (о соблюдении режимов зон и округов санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Семенченко А. Ф.	76
Отклонение законопроекта	76
О проекте федерального закона № 411105-4 "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и статью 18 Федерального закона "О защите конкуренции" (в части, касающейся уточнения порядка размещения заказов при отборе финансовых организаций; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без	

участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Смоленского В. И.	77
Отклонение законопроекта	78
Принятие заявления "О ситуации, складывающейся в сфере обеспечения безопасности граждан Российской Федерации на территории Украины"	78
О проекте федерального закона № 338675-4 "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию монопольных видов деятельности" (внесен депутатом Государственной Думы Зубовым В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зубова В. М.	79
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Е. А.	82
Ответы Зубова В. М. и Фёдорова Е. А. на вопросы	84
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	88
Язев В. А.	90
Выступления Зубова В. М. и Фёдорова Е. А. с заключительным словом	91
Отклонение законопроекта	94
О проекте федерального закона № 278597-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" (в части предоставления органам государственной власти субъектов Российской Федерации права выбора вида государственной социальной помощи; внесен Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Оськиной В. Е.	95
Отклонение законопроекта	96
О проекте федерального закона № 285080-4 "О внесении изменения в статью 128 Трудового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы ветеранам труда; внесен Государственным Советом Республики Татарстан)	
О проекте федерального закона № 369837-4 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о предоставлении отпусков ветеранам труда; внесен Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Татарстан Водопьяновой Т. П.	96
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	98
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	99
Решульский С. Н.	100
Выступление Иванова А. С. с заключительным словом	100
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	101
О проекте федерального закона № 346647-4 "О внесении изменения в статью 172 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления гарантий работникам, избранным депутатами законодательных (представительных) органов государственной власти	

субъектов Российской Федерации или депутатами представительных органов муниципальных образований; внесён депутатом Государственной Думы Виноградовым Б. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Виноградова Б. А.	102
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	103
Отклонение законопроекта	104

27 июня 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	108
Принятие постановления "Об истребовании от Генерального прокурора Российской Федерации дополнительных материалов в связи с рассмотрением его представления "О лишении неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ройзмана Е. В. и даче согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела"	122
Принятие постановления "Об истребовании от Генерального прокурора Российской Федерации дополнительных материалов в связи с рассмотрением его представления "О лишении неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Анохина П. В. и даче согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела"	123
Принятие постановления "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2007 года"	124
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 404765-4 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока представления поправок ко второму чтению законопроекта)	127
О проекте федерального закона № 314401-4 "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка размещения осуждённых при отбывании наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Абельцева С. Н.	128
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	129
О проекте федерального закона № 371692-4 "О создании Магасского районного суда Республики Ингушетия" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	130
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	130
О проекте федерального закона № 316174-4 "Об упразднении и создании некоторых районных судов Ростовской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	130
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	130
	799

О проекте федерального закона № 346902-4 "Об упразднении и создании некоторых районных судов Саратовской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	130
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	130
О проекте федерального закона № 436803-4 "О ратификации Соглашения о создании Международной организации ИТЭР по термоядерной энергии для совместной реализации проекта ИТЭР и Соглашения о привилегиях и иммунитетах Международной организации ИТЭР по термоядерной энергии для совместной реализации проекта ИТЭР" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Грушко А. В.	131
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федерального агентства по атомной энергии Травина В. В.	132
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Язева В. А.	133
Ответы Травина В. В. и Язева В. А. на вопросы	134
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	136
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	138
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 314401-4 "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	138
Принятие закона	139
Принятие Федерального закона "О создании Магасского районного суда Республики Ингушетия" (проект № 371692-4)	139
Принятие Федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Ростовской области" (проект № 316174-4)	140
Принятие Федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Саратовской области" (проект № 346902-4)	140
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о создании Международной организации ИТЭР по термоядерной энергии для совместной реализации проекта ИТЭР и Соглашения о привилегиях и иммунитетах Международной организации ИТЭР по термоядерной энергии для совместной реализации проекта ИТЭР" (проект № 436803-4)	140
"Правительственный час"	
О ходе реформирования электроэнергетики в Российской Федерации (во исполнение статьи 10 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 36-ФЗ "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых зако-	

нодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике")	
Информация министра промышленности и энергетики Российской Федерации Христенко В. Б. и его ответы на вопросы	142
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Романов В. С.	155
Жириновский В. В.	157
Савельев Ю. П.	159
Бадалов Р. М.	161
Липатов Ю. А.	163
Выступление Христенко В. Б. с заключительным словом	166
О проекте федерального закона № 424016-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части совершенствования оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также противодействия их незаконному обороту; второе чтение; принят в первом чтении 8 июня 2007 года с наименованием "О внесении изменений в федеральные законы "О наркотических средствах и психотропных веществах" и "О лицензировании отдельных видов деятельности" в части совершенствования оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также противодействия их незаконному обороту")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	168
Принятие законопроекта во втором чтении	168
О проекте федерального закона № 322152-4 "О государственном кадастре недвижимости" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	169
Принятие законопроекта во втором чтении	170
О проекте федерального закона № 424016-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и статью 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части совершенствования оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также противодействия их незаконному обороту; третье чтение)	
Принятие закона (в "час голосования")	171
О проекте федерального закона № 391230-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности" (второе чтение; принят в первом чтении 4 апреля 2007 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кондаковой Е. В.	172
Принятие законопроекта во втором чтении	172
О проекте федерального закона № 357579-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение правил организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках" (второе чтение; принят в первом чтении 22 декабря 2006 года с наименованием "О внесении	

изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	173
Принятие законопроекта во втором чтении	174
О проекте федерального закона № 435199-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценочной деятельности" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	175
Принятие законопроекта во втором чтении	175
Принятие закона (в "час голосования")	176
О проекте федерального закона № 434364-4 "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" по вопросам лицензирования строительной деятельности" (второе чтение; принят в первом чтении 15 июня 2007 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	177
Принятие законопроекта во втором чтении	177
Принятие закона (в "час голосования")	178
О проекте федерального закона № 435265-4 "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (второе чтение; в части продления срока лицензирования аудиторской деятельности)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	178
Принятие законопроекта во втором чтении	179
Принятие закона (в "час голосования")	179
О проекте федерального закона № 335754-4 "О ломбардах" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова К. Б.	180
Рассмотрение поправок	180
Принятие законопроекта во втором чтении	183
О проекте федерального закона № 335756-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ломбардах" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова К. Б.	183
Принятие законопроекта во втором чтении	184
О проекте федерального конституционного закона № 442852-4 "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	185
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	188
Одобрение законопроекта в первом чтении	189
О проекте федерального закона № 444556-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год" (в части	

выделения дополнительных средств на строительство и реконструкцию автомобильных дорог, на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, на создание библиотеки имени Б. Н. Ельцина, а также на мероприятия по ядерной и радиационной безопасности; внесён депутатами Государственной Думы Грызловым Б. В., Володиным В. В., Катренко В. С., Морозовым О. В., Пехтиным В. А., Рязанским В. В., Васильевым Ю. В., Хором Г. Я., Шубой В. Б., Максимовой Н. С., Шаккумом М. Л., а также членами Совета Федерации Орловой С. Ю., Бушминым Е. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шубы В. Б.	190
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	192
Ответы Васильева Ю. В. и заместителя министра финансов Российской Федерации Голиковой Т. А. на вопросы	193
Принятие законопроекта в первом чтении	195
О проекте федерального закона № 294450-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части применения налога на доходы физических лиц, единого социального налога, налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций и земельного налога; второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2006 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	196
Рассмотрение поправок	196
Принятие законопроекта во втором чтении	201
О назначении на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (о кандидатуре Лунтовского Г. И.)	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	202
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бездольного А. В.	203
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	203
Выступление кандидата на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации Лунтовского Г. И.	204
Назначение Лунтовского Г. И. на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	205
О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации за 2006 год	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	206
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бездольного А. В.	209
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	211
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Лихачёва А. Е.	213
Ответы Игнатъева С. М., Бездольного А. В. и Резника В. М. на вопросы	215
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	218
Макашов А. М.	222
	803

Принятие постановления "О годовом отчёте Центрального банка Российской Федерации"	224
О проекте федерального закона № 442445-4 "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда" и статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (в части увеличения размера стипендий; внесён депутатами Государственной Думы Грызовым Б. В., Володиным В. В., Морозовым О. В., Пехтиным В. А., Катренко В. С., Рязанским Б. В. и Булаевым Н. И.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И. и его ответы на вопросы	224
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	228
Смолин О. Н.	231
Савельев Ю. П.	233
Денисов О. И.	234
Принятие законопроекта в первом чтении	235
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта.....	235
Принятие закона (в "час голосования")	237
О проекте федерального закона № 228134-4 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" от 22.08.1996 № 125-ФЗ" (в части использования бюджетных средств на организацию санаторно-курортного лечения и отдыха студентов федеральных государственных высших учебных заведений; внесён депутатами Государственной Думы Денисовым О. И., Мельниковым И. И., Ивановой В. Н., Смолиным О. Н. и Горбачёвым В. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Денисова О. И.	237
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Семаго В. В.	239
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	241
Отклонение законопроекта	243
О проекте федерального закона № 284073-4 "О специальном техническом регламенте о соках и соковой продукции" (внесён депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Шелищем П. Б., Мединским В. Р., Сапожниковым Н. И., Агеевым А. А., Савченко О. В. и Пекаревым В. Я.)	
Доклад депутата Государственной Думы Пекарева В. Я.	245
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	246
Принятие законопроекта в первом чтении	247
О проекте федерального закона № 408595-4 "О внесении изменения в статью 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся момента вступления защитника и представителя в производство по делу об административном правонарушении; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н. и Поповым С. Алексеевичем)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	247
Принятие законопроекта в первом чтении	248
О проекте федерального закона № 439609-4 "О внесении изменений в главу 25' части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях создания стимулов для более эффективного использования водных биологических ресурсов; внесён депутатами Государственной	

Думы Елисейкиным С. А., Заварзиным В. М., Комаровой Н. В., Мокрым В. С., Пехтиным В. А., Сафаралиевым Г. К. и Усольцевым В. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мокрого В. С.	248
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	250
Принятие законопроекта в первом чтении	252
О проекте федерального закона № 424736-4 "О внесении изменений в статьи 154, 164, 165 и 172 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях устранения противоречий, возникающих при применении норм главы 21 "Налог на добавленную стоимость"; внесён депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В., Кондаковой Е. В., Комаровой Н. В., Пехтиным В. А., Резником В. М. и Хором Г. Я.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кондаковой Е. В.	252
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	253
Принятие законопроекта в первом чтении	254
О проекте федерального закона № 428829-4 "О внесении изменений в статьи 8 и 26 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части уточнения требований к основному технологическому оборудованию; внесён депутатами Государственной Думы Горбачёвым В. Л. и Пекаревым В. Я.)	
Доклад депутата Государственной Думы Горбачёва В. Л.	254
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Лихачёва А. Е.	255
Принятие законопроекта в первом чтении	256
Принятие закона (в "час голосования")	256
О проекте федерального закона № 387946-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в федеральные законы "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", "О науке и государственной научно-технической политике" (в целях интеграции образования и науки; внесён депутатами Государственной Думы Булаевым Н. И., Ветровым К. В., Колесниковым С. И., Хамитовым Э. Ш. и Горбачёвым В. Л.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Колесникова С. И.	257
Принятие законопроекта в первом чтении	258
О проекте федерального закона № 356004-4 "О внесении изменений в пункт 6 статьи 2 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части уточнения понятия "пикетирование"; внесён депутатом Государственной Думы Тюлькиным В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тюлькина В. А.	258
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Багишаева З. А. и его ответы на вопросы	261
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	263
Выступление Тюлькина В. А. с заключительным словом	264
Отклонение законопроекта	265
О проекте федерального закона № 367509-4 "О внесении изменений в статью 352 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части изменения перечня основных способов защиты трудовых прав и свобод; внесён депутатами Государственной Думы Залепухиным Н. П. и Митро-	

фановым А. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	266
Отклонение законопроекта	266
29 июня 2007 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	270
О проекте федерального закона № 391230-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кондаковой Е. В.	285
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	285
О проекте федерального закона № 294450-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части применения налога на доходы физических лиц, единого социального налога, налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций и земельного налога; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	286
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	286
О проекте федерального закона № 185394-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с осуществлением индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	286
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	286
О проекте федерального закона № 335754-4 "О ломбардах" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова К. Б.	286
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	286
О проекте федерального закона № 335756-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ломбардах" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Шипунова К. Б.	287
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	287
О проекте федерального закона № 357579-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение правил организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	287

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	288
О Федеральном законе "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан" (проект № 357306-4; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	288
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	288
О проекте федерального закона № 11079-4 "О ратификации Соглашения о создании единой системы технического прикрытия железных дорог государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 422212-4 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о создании единой системы технического прикрытия железных дорог государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности от 28 апреля 2003 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя командующего Железнодорожными войсками Российской Федерации Котлова Ю. Л.	289
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Жукова А. Д.	291
Ответы Котлова Ю. Л. на вопросы	292
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	295
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности" (проект № 391230-4)	295
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (проект № 294450-4)	295
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с осуществлением индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования" (проект № 185394-4)	296
Принятие Федерального закона "О ломбардах" (проект № 335754-4)	296
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ломбардах" (проект № 335756-4)	296
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение правил организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках" (проект № 357579-4)	297
	807

Снятие Федерального закона "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан" (проект № 357306-4), отклонённого Советом Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	297
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о создании единой системы технического прикрытия железных дорог государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности" (проект № 11079-4)	297
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о создании единой системы технического прикрытия железных дорог государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности от 28 апреля 2003 года" (проект № 422212-4)	298
О проекте федерального закона № 444556-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2007 год" (о выделении дополнительных средств на строительство и реконструкцию автомобильных дорог, на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, на создание библиотеки имени Б. Н. Ельцина, а также на мероприятия по ядерной и радиационной безопасности; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	298
Рассмотрение поправок	299
Принятие законопроекта во втором чтении	302
Выступления по мотивам голосования	302
Принятие закона (в "час голосования")	304
О проекте федерального закона № 425229-4 "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (второе чтение; принят в первом чтении 25 мая 2007 года с наименованием "О федеральном бюджете на 2008 год и на период до 2010 года")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	304
Рассмотрение поправок к законопроекту	306
Принятие за основу проекта постановления о принятии законопроекта во втором чтении. Рассмотрение поправок к проекту постановления	394
Принятие постановления. Принятие законопроекта во втором чтении	397
О проекте федерального закона № 358738-4 "Об исполнительном производстве" (новая редакция закона; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	398
Принятие законопроекта во втором чтении	399
О проекте федерального закона № 358757-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (изменение редакции федеральных законов "О банках и банковской деятельности", "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, других законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием новой редакции Федерального закона "Об исполнительном производстве"; второе чтение; принят в пер-	

вом чтении 12 января 2007 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	400
Принятие законопроекта во втором чтении	401
О проекте федерального закона № 427820-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу об изменении требований, предъявляемых к кандидату на избрание (назначение) членов Совета Федерации, касающихся времени его проживания на территории соответствующего субъекта Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 8 июня 2007 года с наименованием "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	401
Принятие законопроекта во втором чтении	402
О проекте федерального закона № 371403-4 "О признании утратившим силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О мерах по улучшению расчётов за продукцию и услуги коммунальных энергетических и водопроводно-канализационных предприятий" (второе чтение; принят в первом чтении 15 июня 2007 года с наименованием "О признании утратившим силу Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О мерах по улучшению порядка расчётов за продукцию и услуги коммунальных энергетических и водопроводно-канализационных предприятий")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Смоленского В. И.	403
Принятие законопроекта во втором чтении	404
Принятие закона (в "час голосования")	405
О проекте федерального закона № 400109-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О поставках продукции для федеральных государственных нужд" и статью 12 Федерального закона "Об оружии" (в части, касающейся права организаций, эксплуатирующих магистральные нефтепроводы и являющихся их собственниками, на приобретение и оборот оружия для обеспечения сохранности продукции, поставляемой для федеральных государственных нужд; второе чтение; принят в первом чтении 23 мая 2007 года с наименованием "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О поставках продукции для федеральных государственных нужд" и статью 12 Федерального закона "Об оружии")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гурова А. И.	405
Принятие законопроекта во втором чтении	407
О проекте федерального закона № 347961-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	408
Принятие законопроекта во втором чтении	408
	809

О проекте федерального закона № 438735-4 "О Российской корпорации нанотехнологий" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	409
Рассмотрение поправок	409
Принятие законопроекта во втором чтении	412
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О необходимости принятия Правительством Российской Федерации дополнительных мер по безусловному соблюдению статьи 19 Устава Международной организации труда в части обязательного и своевременного представления в Государственную Думу конвенций и рекомендаций, принятых Международной конференцией труда, и информации о позиции Правительства Российской Федерации в отношении этих актов"	412
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о подготовке юбилейных мероприятий, посвящённых 50-летию со дня первого полёта человека в космос" ...	413
О проекте федерального закона № 303061-4 "О внесении изменений в статью 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий прокурора; принят в первом чтении 7 марта 2007 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кальметьева М. Р.	414
Отклонение законопроекта	415
О проекте федерального закона № 433329-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	415
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	416
Принятие законопроекта в первом чтении	416
О проекте федерального закона № 432575-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Градостроительного кодекса Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Хинштейном А. Е., Шпортом В. И., Ветровым К. В. и Горбачёвым В. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шакума М. Л.	417
Принятие законопроекта в первом чтении	417
О проекте федерального закона № 435117-4 "Об автомобильных дорогах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Ельцовым В. Н., Хинштейном А. Е., Шпортом В. И., Лазуткиным В. А., Камшиловым П. П., Смоленским В. И., Ветровым К. В. и Хвоинским Л. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шакума М. Л. и его ответы на вопросы	418

Выступления в прениях	
Похмелкин В. В.	419
Принятие законопроекта в первом чтении	421
О проекте федерального закона № 421913-4 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (по вопросу об особенностях регулирования труда спортсменов и тренеров; внесён депутатами Государственной Думы Исаевым А. К., Третьяком В. А., Гильмутдиновым И. И., Неверовым С. И., а также членом Совета Федерации Мутко В. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гильмутдинова И. И. ..	421
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. И.	422
Принятие законопроекта в первом чтении	424
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Савельев Ю. П.	426

4 июля 2007 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	428
О проекте постановления Государственной Думы "Об утверждении Положения об удостоверении и нагрудном знаке депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2008—2011 годов (пятый созыв), их образцов и описаний"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы	438
Принятие постановления	441
О проекте федерального закона № 322152-4 "О государственном кадастре недвижимости" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	441
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	442
О проекте федерального закона № 347961-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	443
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	443
О проекте федерального закона № 223377-4 "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "Об общих принципах организации местного управления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка ведения реестров расходных обязательств муниципальных образований; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	443
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	444
О проекте федерального закона № 427820-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу об изменении требований, предъявляемых к кандидату на	

избрание (назначение) членом Совета Федерации, касающихся времени его проживания на территории соответствующего субъекта Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	444
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	444
О проекте федерального закона № 438735-4 "О Российской корпорации нанотехнологий" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	444
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	445
Принятие законопроекта во втором чтении	445
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	446
О проекте федерального закона № 400109-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О поставках продукции для федеральных государственных нужд" и статью 12 Федерального закона "Об оружии" (в части, касающейся права организаций, эксплуатирующих магистральные нефтепроводы и являющихся их собственниками, на приобретение и оборот оружия для обеспечения сохранности продукции, поставляемой для федеральных государственных нужд; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гурова А. И.	446
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	446
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 299779-4)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	447
Принятие проекта постановления за основу	447
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	448
О проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 325824-4) депутации Государственной Думы"	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Кулика Г. В. ..	448
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	449
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (проект № 322152-4)	449

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части уточнения условий и порядка приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности" (проект № 347961-4)	449
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Федерального закона "Об общих принципах организации местного управления в Российской Федерации" (проект № 223377-4)	449
О проекте федерального закона № 427820-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	450
Принятие закона	450
Принятие Федерального закона "О Российской корпорации нанотехнологий" (проект № 438735-4)	451
О проекте федерального закона № 400109-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О поставках продукции для федеральных государственных нужд" и статью 12 Федерального закона "Об оружии"	
Выступления по мотивам голосования	451
Принятие закона	452
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 299779-4)"	453
Принятие постановления "О продлении срока участия в работе согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26" Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 325824-4) депутации Государственной Думы"	453
О проекте федерального конституционного закона № 442852-4 "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	454
Одобрение законопроекта во втором чтении	454
О проекте федерального закона № 425369-4 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (второе чтение; принят в первом чтении 8 июня 2007 года с наименованием "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на период до 2010 года")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	456
Рассмотрение поправок	457
Принятие законопроекта во втором чтении	459
О проекте федерального закона № 425373-4 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (второе чтение; принят в первом чтении 8 июня 2007 года с наименованием "О страховых тарифах на	

обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2008 год и на период до 2010 года")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	459
Принятие законопроекта во втором чтении	459
Принятие закона (в "час голосования")	460
О проекте федерального закона № 425339-4 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (второе чтение; принят в первом чтении 8 июня 2007 года с наименованием "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на период до 2010 года")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	460
Рассмотрение поправок	461
Принятие законопроекта во втором чтении	469
О проекте федерального закона № 414169-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательности общего образования" (второе чтение; принят в первом чтении 16 мая 2007 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательности общего образования")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Ивановой В. Н.	470
Рассмотрение поправок	471
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову об ускорении внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона о ратификации Конвенции о минимальных нормах социального обеспечения (Конвенция № 102)"	476
О проекте федерального закона № 414169-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательности общего образования" (второе чтение; принят в первом чтении 16 мая 2007 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательности общего образования"; продолжение рассмотрения вопроса)	
Продолжение рассмотрения поправок	477
Принятие законопроекта во втором чтении	482
Об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2008 год	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.	483
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бездольного А. В.	486
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М.	489
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	493
Ответы Игнатъева С. М. на вопросы	495
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	499
Кондратенко Н. И.	500
Глазьев С. Ю.	501

Принятие постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2008 год"	503
О проекте федерального закона № 279342-4 "О внесении изменения в статью 145 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за невыплату заработной платы, стипендий, пенсий, пособий и иных выплат; второе чтение; принят в первом чтении 21 февраля 2007 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмкина Д. В.	503
Принятие законопроекта во втором чтении	503
О проекте федерального закона № 414738-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (в части уточнения перечня льготных категорий лиц, имеющих право на обеспечение бесплатным пайковым углем; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Катальников В. Д.	504
Принятие законопроекта во втором чтении	505
О проекте федерального закона № 225657-4 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (о контроле за использованием Счётной палатой Российской Федерации средств федерального бюджета; второе чтение; принят в первом чтении 25 января 2006 года с наименованием "О внесении дополнения в статью 30 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	506
Принятие законопроекта во втором чтении	506
О проекте федерального закона № 404765-4 "О признании утратившей силу части второй статьи 13 Федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2007 года с наименованием "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О введении в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	507
Принятие законопроекта во втором чтении	507
Принятие закона (в "час голосования")	508
О проекте федерального закона № 349281-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка приобретения более 30 процентов акций открытого общества; второе чтение; принят в первом чтении 6 декабря 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Пепеляевой Л. В.	508
Принятие законопроекта во втором чтении	509
Принятие закона (в "час голосования")	510
О проекте федерального закона № 400063-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи	

с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму" (второе чтение; принят в первом чтении 16 мая 2007 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмину Д. В.	510
Рассмотрение поправок	512
Принятие законопроекта во втором чтении	515
О проекте федерального закона № 315134-4 "О внесении изменения в статью 17.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за создание препятствий законной деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 13 декабря 2006 года с наименованием "О внесении изменений в статью 17.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	515
Принятие законопроекта во втором чтении	516
О проекте федерального закона № 447225-4 "Об утверждении Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	517
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	519
Ответы Косопкина А. С. и Гришина В. И. на вопросы	520
Выступления в прениях	
Сапожников Н. И.	523
Жириновский В. В.	524
Гончар Н. Н.	525
Крутов А. Н.	526
Курьянович Н. В.	527
Выступления Косопкина А. С. и Гришина В. И. с заключительным словом	528
Принятие закона (в "час голосования")	530
О проекте федерального закона № 423427-4 "Об общих принципах организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярного сообщения в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	531
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Швалёва Ф. М.	533
Выступления в прениях	
Чаплинский С. И.	536
Принятие законопроекта в первом чтении	536
О проекте федерального закона № 421409-4 "О внесении изменения в статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части установления памятной даты России: 22 июня — День начала Великой Отечественной войны (1941 год) —	

День памяти и скорби; внесён депутатами Государственной Думы Головатюком А. М. и Ковалёвым Н. Д.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Головатюка А. М.	536
Принятие законопроекта в первом чтении	537
О проекте федерального закона № 434926-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся перераспределения полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Лихачёвым А. Е., Паниной Е. В. и Горбачёвым В. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Горбачёва В. Л.	538
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	539
Принятие законопроекта в первом чтении	539
Принятие закона с новым наименованием "О внесении изменений в статьи 26 ³ и 26 ¹¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в "час голосования")	540
О проекте федерального закона № 444484-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" (в целях реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2007 года; внесён депутатами Государственной Думы Володиным В. В., Пехтиным В. А., Морозовым О. В., Рязанским В. В., Васильевым Ю. В., Хором Г. Я. и Шубой В. Б.)	
О проекте федерального закона № 435887-4 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" (в целях реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2007 года; внесён Советом Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Шубы В. Б.	541
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Петрова В. А.	542
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	543
Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Володиным В. В., Пехтиным В. А. и другими, и отклонение альтернативного законопроекта	544
О проекте федерального закона № 443216-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (внесён членами Совета Федерации Лысковым А. Г., Агаповым Б. Н., Ахмедовым Ф. Т., Айбазовым Р. У., Бирюковым Ю. С., Искужиным Р. К., Ткачом О. П.,	

Умаровым М. Н., Фетисовым Г. Г., а также депутатом Государственной Думы Плигиным В. Н.)	
Доклад члена Совета Федерации Лыскова А. Г.	545
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	547
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	549
Принятие законопроекта в первом чтении	550
Дополнение повестки дня	550
О проекте федерального закона № 418430-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Москве; второе чтение)	
О проекте федерального закона № 372769-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Воронежской области; второе чтение)	
О проекте федерального закона № 281126-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Тамбовской области; второе чтение)	
О проекте федерального закона № 362240-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Самарской области; второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2007 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации")	
О проекте федерального закона № 385996-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Тверской области; второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2007 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации")	
О проекте федерального закона № 370907-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Калужской области; второе чтение)	
О проекте федерального закона № 415491-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ивановской области; второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2007 года с наименованием "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации")	
О проекте федерального закона № 365337-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей	

увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Чувашской Республике; второе чтение)	
О проекте федерального закона № 241202-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Калининградской области; второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2007 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н.	552
Принятие законопроектов во втором чтении. Принятие законов (в "час голосования")	553

5 июля 2007 года
(Дополнительное заседание)

Обсуждение и утверждение порядка работы	583
О проекте федерального конституционного закона № 442852-4 "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И.	595
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	595
О проекте федерального закона № 414738-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (в части уточнения перечня льготных категорий лиц, имеющих право на обеспечение бесплатным пайковым углём; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Катальников В. Д.	595
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	595
О проекте федерального закона № 315134-4 "О внесении изменения в статью 17.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за создание препятствий законной деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	596
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	596
О проекте федерального закона № 225657-4 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (о контроле за использованием Счётной палатой Российской Федерации средств федерального бюджета; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	596
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	596

"Час голосования"	
О проекте федерального конституционного закона № 442852-4 "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа"	
Выступления по мотивам голосования	596
Одобрение закона	598
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (проект № 414738-4)	598
О проекте федерального закона № 315134-4 "О внесении изменения в статью 17.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования	598
Принятие закона	600
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (проект № 225657-4)	600
О проекте федерального закона № 438743-3 "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаக்குма М. Л.	600
Рассмотрение поправок	601
Принятие законопроекта во втором чтении	626
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о реализации права инвалидов, имеющих ограничение способности к трудовой деятельности III степени, и детей-инвалидов, получающих государственную социальную помощь в виде набора социальных услуг, на бесплатный проезд на международном транспорте к месту лечения и обратно" (внесён депутатами Государственной Думы — членами Комитета по труду и социальной политике)	
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О нарушении в отдельных субъектах Российской Федерации, расположенных на территории Дальнего Востока, прав детей-инвалидов на бесплатный проезд к месту лечения и обратно" (внесён депутатом Государственной Думы Горячевой С. П.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Оськиной В. Е.	626
Доклад депутата Государственной Думы Горячевой С. П. Снятие проекта обращения с рассмотрения в связи с отзывом внесшим его субъектом права законодательной инициативы	627
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о реализации права инвалидов, имеющих ограничение способности к трудовой деятельности III степени, и детей-инвалидов, получающих государственную социальную помощь в виде набора социальных услуг, на бесплатный проезд на международном транспорте к месту лечения и обратно"	629
О проекте федерального закона № 286774-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Феде-	

рации" (в части, касающейся размещения заказов на создание произведений литературы и искусства, исполнение произведений, поставок, на финансирование проката национального фильма; второе чтение; принят в первом чтении 20 октября 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаккума М. Л.	630
Принятие законопроекта во втором чтении	631
О проекте федерального закона № 396687-4 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения государственной экспертизы проектной документации объектов капитального строительства; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаккума М. Л.	632
Принятие законопроекта во втором чтении	633
Принятие закона (в "час голосования")	634
О проекте федерального закона № 425377-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (о праве страховщика на предоставление страхователю отсрочки по уплате страховых взносов; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	635
Принятие законопроекта во втором чтении	636
Принятие закона (в "час голосования")	636
О проекте федерального закона № 266232-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 12 кодекса; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	637
Рассмотрение поправок	640
Принятие законопроекта во втором чтении	651
О проекте федерального закона № 344284-4 "О внесении изменений в статьи 19 и 33 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся наружной рекламы; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Мединского В. Р.	652
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	652
Принятие решения о переносе рассмотрения вопроса	657
О проекте федерального закона № 420191-4 "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Паниной Е. В.	658
Рассмотрение поправок	660
Принятие законопроекта во втором чтении	664

О проекте федерального закона № 380309-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков во Владимирской области; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Стрельникова А. Н.	665
Принятие законопроекта во втором чтении	665
Принятие закона (в "час голосования")	666
О проекте федерального закона № 437800-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле" (в части совершенствования экспортного контроля в целях противодействия международному терроризму; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной службы по техническому и экспортному контролю Якимова С. Ф.	667
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г.	669
Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю.	670
Выступления Якимова С. Ф. и Медведева Ю. Г. с заключительным словом	672
Принятие законопроекта в первом чтении	674
О проекте федерального закона № 412588-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О трансплантации органов и (или) тканей человека" (в части уточнения наименования федерального органа исполнительной власти по здравоохранению; внесён депутатами Государственной Думы Яковлевой Т. В., Чухраёвым А. М., Герасименко Н. Ф., Борзовой О. Г., Афендуловым С. А., Рокицким М. Р. и Кибиревым Б. Г.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Кибирева Б. Г.	675
Принятие законопроекта в первом чтении	676
О проекте федерального закона № 413372-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О взаимном страховании" (внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Ковалем А. П. и Шипуновым К. Б.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Ковалёва А. П.	676
Принятие законопроекта в первом чтении	677
О проекте федерального закона № 411202-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" и статью 10 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (об установлении государственных пособий на ребёнка и беременную жену военнослужащего, проходящего военную службу по призыву; внесён депутатами Государственной Думы Лаховой Е. Ф., Заварзиным В. М. и Горбачёвым В. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Лаховой Е. Ф. и её ответы на вопросы ...	678
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	679
Принятие законопроекта в первом чтении	680
	825

О проекте федерального закона № 270008-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РСФСР и признании не действующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР" (в части уточнения и расширения полномочий комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав; внесён депутатами Государственной Думы Лаховой Е. Ф., Хайруллиним А. Н., Скочем А. В., Безбородовым Н. М. и Горбачёвым В. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Лаховой Е. Ф.	680
Принятие законопроекта в первом чтении	682
О проекте федерального закона № 438097-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" (в части упрощения порядка предоставления в пользование лесных участков, а также устранения административных барьеров при приведении в соответствие с Лесным кодексом Российской Федерации договоров аренды участков лесного фонда и договоров безвозмездного срочного пользования участками лесного фонда, заключённых до 1 января 2007 года; внесён депутатами Государственной Думы Комаровой Н. В., Спиридоновым Ю. А., членом Совета Федерации Орловым В. П., а также Законодательным Собранием Тверской области)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В.	682
Принятие законопроекта в первом чтении	685
Принятие закона (в "час голосования")	685
О проекте федерального закона № 438751-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (внесён депутатами Государственной Думы Коршуновым Л. А., Смирновой С. К., Яковлевой Т. В., Чухраёвым А. М. и Козерадским А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коршунова Л. А.	686
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Гришина В. И. и его ответы на вопросы	688
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	693
Никитин В. П.	695
Принятие законопроекта в первом чтении	696
6 июля 2007 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	699
О проекте федерального закона № 425229-4 "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	712
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	712
О проекте федерального закона № 425339-4 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	712

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	712
О проекте федерального закона № 425369-4 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	713
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	713
О проекте федерального закона № 358738-4 "Об исполнительном производстве" (новая редакция закона; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	713
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	713
О проекте федерального закона № 358757-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (изменение редакции федеральных законов "О банках и банковской деятельности", "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, других законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием новой редакции Федерального закона "Об исполнительном производстве"; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	713
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	713
О проекте федерального закона № 414169-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательности общего образования" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Ивановой В. Н.	713
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	714
О проекте федерального закона № 279342-4 "О внесении изменения в статью 145 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за невыплату заработной платы, стипендий, пенсий, пособий и иных выплат; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмкина Д. В.	714
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	714
О проекте федерального закона № 400063-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ерёмкина Д. В.	714
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	715
	827

О проекте федерального закона № 438743-4 "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаக்குма М. Л.	715
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	715
О проекте федерального закона № 286774-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся размещения заказов на создание произведений литературы и искусства, исполнение произведений, постановок, на финансирование проката национального фильма; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаக்குма М. Л.	715
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	715
О проекте федерального закона № 266232-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 12 кодекса; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	716
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	716
О проекте федерального закона № 420191-4 "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Паниной Е. В.	716
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	716
О Федеральном законе "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 325824-4; в части, касающейся полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по изъятию животных и продуктов животноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Кулика Г. В.	717
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	717
О проекте федерального закона № 424806-4 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о регулировании вопросов собственности Союзного государства" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации руководителя Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Назарова В. Л.	717
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Тетерина В. Н.	719

Ответы Назарова В. Л. на вопросы	719
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	721
О проекте федерального закона № 433439-4 "О ратификации Конвенции о передаче осуждённых лиц и Дополнительного протокола к ней" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара А. В.	721
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	722
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	723
О проекте федерального закона № 433337-4 "О ратификации Конвенции о маркировке пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федерального агентства по промышленности Алёшина Б. С.	724
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	725
Ответы Алёшина Б. С. на вопросы	726
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	728
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 425229-4 "О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов"	
Выступления по мотивам голосования	728
Принятие закона	732
О проекте федерального закона № 425339-4 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов"	
Выступления по мотивам голосования	733
Принятие закона	737
Принятие Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (проект № 425369-4)	737
Принятие Федерального закона "Об исполнительном производстве" (проект № 358738-4)	738
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 358757-4)	738
О проекте федерального закона № 414169-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с установлением обязательности общего образования"	
Выступления по мотивам голосования	738
Принятие закона	742
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 145 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (проект № 279342-4)	742
О проекте федерального закона № 400063-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму"	
Выступления по мотивам голосования	742

Принятие закона	745
Принятие Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (проект № 438743-4)	745
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 286774-4)	746
О проекте федерального закона № 266232-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования	746
Принятие закона	751
О проекте федерального закона № 420191-4 "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	751
Принятие закона	754
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" и статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 325824-4), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии	754
О проекте федерального закона № 424806-4 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о регулировании вопросов собственности Союзного государства"	
Выступления по мотивам голосования	754
Принятие закона	755
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции о передаче осуждённых лиц и Дополнительного протокола к ней" (проект № 433439-4)	755
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции о маркировке пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения" (проект № 433337-4)	756
О проекте федерального закона № 425357-4 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов" (второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2007 года с наименованием "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2008 год и на период до 2010 года")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	756
Принятие законопроекта во втором чтении	758
Принятие закона (в "час голосования")	759
О проекте федерального закона № 443216-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 4 июля 2007 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении из-	

менений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	759
Принятие законопроекта во втором чтении	760
Принятие закона (в "час голосования")	761
О проекте федерального закона № 344284-4 "О внесении изменений в статьи 19 и 33 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся наружной рекламы; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Фёдорова Е. А.	761
Рассмотрение поправок	761
Принятие законопроекта во втором чтении	764
Выступления по мотивам голосования	765
Принятие закона (в "час голосования")	765
О проекте федерального закона № 446008-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части уточнения наименования федерального органа исполнительной власти по проведению аккредитации лиц, проводящих экспертизу системных проектов сети связи; внесён депутатом Государственной Думы Коробовым М. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Коробова М. Л.	766
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачёва В. Л.	766
Принятие законопроекта в первом чтении	767
Принятие закона (в "час голосования")	767
О проекте федерального закона № 450688-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (об отнесении к региональной группе кандидатов голосов избирателей, проживающих за пределами территории Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Лебедевым И. В., Морозовым О. В., Москальцом А. П., Плигиным В. Н. и Решульским С. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	768
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	771
Принятие законопроекта в первом чтении	773
Принятие закона (в "час голосования")	774
Об итогах весенней сессии Государственной Думы	
Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В.	
Заккрытие сессии	775
Результаты поимённого голосования	
5 июля	781
Информация	790
Текст произнесённого выступления	
Кармазина Р. В.	793

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 39 (166)
2007 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 10.11.2009. Формат 84x108/32
Печ. л. 26. Тираж 500 экз. Зак. 883

Отпечатано с оригинал-макета в ОАО "Орехово-Зуевская типография"
142603, Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Дзержинского, д. 1