

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 4 (172)

2008 год

Весенняя сессия

18 апреля — 21 мая

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2009

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 4 (172). 2008 г. Весенняя сессия. 18 апреля – 21 мая. – М.: Издание Государственной Думы, 2009. – 720 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2009

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
18 апреля 2008 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, доброе утро! 18 апреля, пятница, 10.00. Я прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.  
Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 19 сек.)**  
Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Если кто-то из депутатов не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это письменно в секретариате.

Уважаемые коллеги, вам роздан проект порядка работы на сегодняшний день, давайте примем его за основу.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 11 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Приняли за основу. Давайте запишемся для предложений по повестке дня.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Депутат Островский.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Островского.

Я ещё раз хочу вернуться к тому, что не созданы условия для нормальной работы помощников в регионах. Зачем в своё время приняли закон, по которому помощники могут быть только у депутата, который прошёл по какому-то списку? Мы по всем спискам прошли, Олег Викторович, по всей стране, получили поддержку наших избирателей, и пятый месяц мы не можем оформить помощников! Неужели нельзя было закон по короткой рассылке направить или вообще обойтись без рассылки?

У нас есть закон "О политических партиях". При чём здесь согласование с губернаторами места, где мы, политическая партия, будем иметь свой аппарат?! Куда ещё дальше?! Такой бюрократизм! Что у вас всё время зуд, чтобы создать ненормальные условия для работы оппозиции? Так нельзя делать! Вы должны, наоборот, создавать нормальные условия, благоприятные, а вы каждым своим действием... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.**, фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

У меня два протокольных поручения. Первое связано с тем, что вчера на встрече избранного президента с губернатором Сахалина мы услышали, что проекты "Сахалин-1" и "Сахалин-2" вдруг стали инновационными проектами. Мы с вами буквально семь-восемь месяцев назад признали, что эти проекты с точки зрения нанесения экологического ущерба, материального ущерба страшные, что за последние двенадцать лет Россия ничего не получила. И Счётная палата давала соответствующие представления, и мы парламентские слушания и "круглые столы" проводили. Мне непонятно это.

В связи с этим я предлагаю дать протокольное поручение комитету по бюджету: запросить официальную информацию об этих проектах.

И второе протокольное поручение... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения предложения.

Пожалуйста, формулируйте второе.

**Кашин В. И.** И второе протокольное поручение. Вчера все средства массовой информации дали сюжет о том, что наша делегация во главе с действующим президентом списала долги Ливии. Это почти 5 миллиардов долларов, а контракты заклю-

чены, может быть, на такую же сумму. Нам непонятно было списание долгов Ираку. И вот сегодняшнее списание. Мы хотели бы получить подробную информацию.

В этой связи предлагаю дать протокольное поручение комитетам по бюджету и по международным делам запросить соответствующую информацию, чтобы депутатам доложили истинные причины подобных действий.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.  
**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я по поводу прессы. На прошлом пленарном заседании, вы помните, Олег Викторович, мы приняли протокольное поручение комитету по информационной политике сделать небольшой, так сказать, срез, где как и что. Ну, я только одну газету взял, "Парламентскую газету": шестьдесят четыре страницы — тридцать восемь упоминаний "ЕДИНОЙ РОССИИ", больше ни одной партии, вообще ни одной! Тогда надо переименовывать газету. Уже в статьях в этой газете пишется, что Государственная Дума равняется "ЕДИНАЯ РОССИЯ". У нас ещё три фракции есть, за них люди тоже голосовали, в общей сложности 40 процентов населения России. Это первое.

Второе. К нам обратились журналисты газеты "Государственная Дума", которые почему-то уже на протяжении двух месяцев не получают заработную плату. Я думаю, аппарат как-то должен разобраться, не доводить дело до того, чтобы они подавали на нас в суд и через суд взыскивали деньги.

И третье. Прошу меня записать на "час заявлений".

**Председательствующий.** Депутат Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! На прошлом заседании Государственная Дума, к сожалению, отклонила протокольное поручение в защиту прав инвалидов на жильё. Видимо, здоровый человек не понимает инвалида, так же как сытый не понимает голодного. Но, может быть, Государственную Думу больше заинтересует право на жильё для представителей среднего класса? Сообщаю, что, по официальным данным Росстроя, себестоимость жилья, например, в Москве составляет примерно 35 тысяч рублей, а цена — приблизительно 162 тысячи рублей. Аналогичная картина в других крупных городах. Понятно, что при такой цене не только инвалиды, пенсионеры, бюджетники не могут получить жильё (например, врачу, чтобы получить в Москве однокомнатную квартиру, нужно без еды и питья работать тридцать лет при заработной плате порядка 30 тысяч рублей в месяц), но и большинство

представителей малого бизнеса и даже часть представителей среднего бизнеса не могут получить жильё.

Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Комитету по строительству и земельным отношениям протокольное поручение. Я правильно понял, да? Хорошо.

Депутат Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На прошлом "правительственном часе" я этот вопрос задавала министру образования, но вразумительного ответа так и не получила. Почему у нас в стране, на каком основании идёт укрупнение школ? На самом деле это влечёт за собой просто сокращение рабочих мест для учителей, неудобство для детей, которых должны куда-то подвозить за несколько километров. Ко мне на встрече с избирателями обратилось огромное количество людей, собирающих подписи против этих безобразий. Что мы делаем?! Мы, наверное, хотим развалить школы, так же как детские сады, а потом у нас детей некуда будет устраивать.

У меня протокольное поручение Комитету по образованию: выяснить, кто принимал эти решения, что они вообще значат, что это за укрупнение школ? Из тридцати пяти школ в городе Тамбове будет восемь. Что это такое и зачем это?

**Председательствующий.** Депутат Климов Андрей Аркадьевич.

**Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Некоторое время назад мы с вами принимали решение, связанное с Абхазией и Южной Осетией. Позже, в минувшую среду, Президент Российской Федерации подписал очень сбалансированный указ на эту тему. Ну, реакция Грузии была вполне ожидаемая. Вот что непонятно, так это реакция НАТО: они буквально тут же назвали всё это подкопом под суверенитет. Очень странно, поскольку именно войска НАТО бомбили в своё время суверенные страны на Балканах, а затем буквально растоптали суверенитет Сербии, признав независимость Косова.

В этой связи хотел бы записаться на "час заявлений".

**Председательствующий.** Записаны вы.

Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вчера, как вы знаете, Минфин в очередной раз повысил верхнюю планку инфляции с 7 процентов до 10 процентов. В особеннос-

ти сильно подорожали продукты. За прошлый год на 22,3 процента минимальный набор продуктов подорожал, на 7 процентов — уже в этом квартале. Это крайне негативно сказывается на питании детей, школьников и студентов.

В этой связи у нашей фракции есть конкретное предложение: поручить Комитету по бюджету и налогам рассмотреть возможность внесения изменений в часть четвертую статьи 4 федерального закона № 207-ФЗ в части, касающейся ежеквартальных субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на выплату компенсации части родительской платы за содержание ребёнка в государственных и муниципальных дошкольных учреждениях, не по прогнозным показателям инфляции, а... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно ваше предложение.

Депутат Обухов.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Вчерашний кадровый переворот в корпорации "Олимпстрой" порождает множество вопросов и тревогу за будущее Олимпиады. Странное совпадение: в среду Степашин объявил нам, что Счётная палата ведёт проверку "Олимпстроя", а уже в четверг господин Вайншток скоростно уходит на пенсию.

На "правительственном часе" несколько недель назад от министра Козака и Вайнштока мы слышали заверения, что глава "Олимпстроя" будет работать и работать до победного, полный рабочий день, с восьми до восьми, с двумя выходными только — 1 мая и 1 января, а тут выясняется, что решение о его отставке было принято ещё чуть ли не в сентябре и перед нами выступал потенциальный отставник. Вообще, ситуация скандальная и унижительная для парламента. Что, со сменой президентской команды меняется направление финансовых потоков корпорации, готовящей самые дорогие Олимпийские игры, или отставка Вайнштока сигнализирует о неразрешимых проблемах в подготовке Игр?

Просьба, Олег Викторович: выскажите порицание от имени палаты министру за то, что он нас ввёл в заблуждение и не сообщил, что гарантии нам будет давать без пяти минут отставник.

**Председательствующий.** Депутат Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, несмотря на все заверения Министерства финансов и лично министра Кудрина, которые он делал здесь на "правительственном часе", цены и инфляция продолжают катастрофически расти, о чём свидетельствуют многочисленные обращения избирателей и обеспокоенность депутатов, которая звучит сегодня и в этом зале. Но, надо сказать, мы воздерживаемся от обращений, мы воздерживаемся от про-

токольных поручений — бережём, что ли, наше Министерство финансов? Хотя, по данным того же Минфина, которые мне любезно Комитет по бюджету и налогам вручил, только за два месяца этого года опережающим темпом росли цены на продовольствие. И Кудрин фактически признал, что инфляция выйдет за планируемые рамки.

В связи с этим прошу поддержать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам: запросить информацию о росте цен на продовольствие в первом квартале, о прогнозе в отношении роста цен на первое полугодие и о мерах, принимаемых... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Горькова.

**Журко В. В., фракция ЛДПР.**

Журко по карточке Горьковой.

Уважаемый Олег Викторович, прошу записать на "час заявлений" Жириновского Владимира Вольфовича.

**Председательствующий.** Депутат Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Я хотел бы тоже вернуться к той проблеме, которую сегодня поднял наш коллега Кашин.

Уважаемые коллеги, ну что же у нас происходит? Президенты, как купцы, разъезжают по всему миру и с барского плеча раздают... прощают наши долги, тогда как у нас в стране детское пособие всё ещё остаётся в размере 70 рублей. Я просил бы в связи с этим: пусть комитет ускорит выполнение нашего протокольного поручения, которое было дано примерно десять дней тому назад в связи со списанием долгов Ираку. И давайте разберёмся в этой проблеме. Говорят, эти страны, которым мы прощаем долги, не могут их вернуть — в то же время Ливия заключает с нами контракты на многомиллиардные суммы, значит, деньги у них есть. Ну почему мы прощаем? Неужели мы такие богатые? Чтобы быть такими бедными, какими мы сегодня являемся, половина... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно ваше предложение.

Два депутата настаивают, просят слова, видимо, не сработали кнопки записи. Депутат Рябов, я правильно понимаю, вы хотели тоже по повестке дня высказаться? Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Спасибо, Олег Викторович.

Я, как всегда, о дисциплине. Ей-богу, работать в зале настолько сложно и тяжело, даже не слышишь, несмотря на зву-



коусиливающую аппаратуру, кто о чём говорит. Ну если не желаете работать, не приходите в зал, хотите обижайтесь, хотите нет, но нельзя же так работать: приходят и начинают шуметь. Ну что это за безобразие!

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я разделяю точку зрения Николая Фёдоровича Рябова: в зале действительно очень шумно, я не всех депутатов слышу, когда они говорят в микрофон.

Пожалуйста, депутат Ненашев.

**Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

В Мурманской области в Печенгском районе есть известное крупное никелевое месторождение, там же расположена научно-исследовательская геологическая Кольская скважина. Это единственная в мире скважина глубиной более 12 километров. В конструкции скважины был реализован оригинальный в научном и инженерном отношении проект. Бурение на всём интервале осуществлялось, подчёркиваю, отечественным оборудованием, с помощью наших инструментов. Научное и практическое значение Кольской сверхглубокой скважины трудно переоценить. Уникальный материал о состоянии и характеристиках вещества земной коры на больших глубинах позволил существенно расширить возможности фундаментальных наук в отношении прогнозирования дальнейшего развития минерально-сырьевой базы России.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по собственности и Комитету Государственной Думы по промышленности... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд.

Заканчивайте, Михаил Петрович.

**Ненашев М. П.** Прошу поручить Комитету Государственной Думы по собственности и Комитету Государственной Думы по промышленности запросить информацию в Правительстве России о причинах предполагаемой ликвидации Кольской сверхглубокой скважины.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые депутаты, все записавшиеся высказались, давайте пройдемся по предложениям.

Депутат Жириновский обратил внимание на задержку рассмотрения законопроекта, о котором мы неоднократно говорили. Я действительно разделяю озабоченность депутата Жириновского и сам тоже считаю, что этот вопрос актуален, мы неоднократно об этом говорили. Насколько мне известно, соответствующие поправки сформулированы, внесены. По-

ему, комитет Павла Владимировича рассматривает... кто, комитет Плигина, да?

Владимир Николаевич, я не прошу вас комментировать, я просто обращаю ваше внимание на те поправки в закон о статусе депутата, касающиеся помощников, которые были сформулированы по нашему поручению Ковалёвым Олегом Ивановичем. Я прошу ускорить их прохождение и вынести на рассмотрение палаты. Есть комментарий, да? Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Это наша общая точка зрения.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект пройдет рассылку 5 мая, поэтому на первом заседании Государственной Думы, которое будет после перерыва, мы поставим его на рассмотрение.

**Председательствующий.** Спасибо. Я думаю, что вас слышит Владимир Вольфович.

Депутат Кашин — протокольное поручение комитету по бюджету. И второе протокольное поручение — комитетам по бюджету и по международным делам. Готовьте и раздавайте в зале.

Депутат Иванов обратил наше внимание на материалы "Парламентской газеты", а также на проблемы газеты "Государственная Дума", где сотрудники не получают зарплату. Вот руководитель аппарата вас слышит, он присутствует. И также депутат Иванов записался на "час заявлений".

Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Готовьте.

Депутат Плетнёва — протокольное поручение Комитету по образованию.

Депутат Климов записался на "час заявлений".

Депутат Шудегов — протокольное поручение комитету по бюджету. Пожалуйста, раздавайте в зале.

Депутат Обухов — это было заявление. Я думаю, что до министра доведут вашу озабоченность и критику.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам.

Депутат Журко записал депутата Жириновского на "час заявлений".

Депутат Илюхин присоединился, как я понимаю, к протокольному поручению депутата Кашина. Это будет, видимо, совместное протокольное поручение. Готовьте.

Депутат Рябов — мы уже обсудили его выступление.

И депутат Ненашев — протокольное поручение Комитету по собственности и Комитету по промышленности.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения. Ставится на голосование порядок работы на сегодняшний день в целом с учётом прозвучавших предложений.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 18 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 2 порядка работы. Проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Владимир Михайлович Асеев, первый заместитель председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Включите микрофон депутату Асееву.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"**.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносятся проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Данный проект подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Аршба Отари Ионовича и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о его переходе из Комитета Государственной Думы по безопасности в Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть замечания по докладу? Нет. Ставится на голосование проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", касающегося депутата Аршбы Отари Ионовича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 20 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект постановления "Об избрании председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы и председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Также Асеев Владимир Михайлович докладывает.

**Асеев В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления "Об избрании председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы..." подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы и на основании решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о выдвижении кандидатуры депутата Государственной Думы Аршба Отари Ионовича на должность председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы в связи с досрочным прекращением полномочий депутата Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. Прошу данное предложение поставить на открытое голосование и поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я хочу напомнить вам, что вчера Совет высказался за то, чтобы решение по данному вопросу мы принимали в режиме открытого голосования. Регламент предполагает различные формы, поэтому вначале я хочу поставить на голосование предложение комитета принимать решение по данному вопросу в режиме открытого голосования. Кто за это предложение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 21 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Мы приняли решение по процедуре. Я обращаюсь к депутатам: есть ли замечания по данному докладу, есть ли вопросы к докладчику? Сначала вопросы. Есть вопрос у депутата Жириновского. Больше я рук не вижу, подводим черту. Вопрос задаёт Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Вот почему мы всегда избегаем демократических форм голосования? Раз заложена форма тайного

голосования... Ну постоянно вы все боитесь тайного голосования! Мне было бы противно, если бы вы за меня голосовали в открытую. Значит, вы боитесь, что при тайном голосовании кандидатура не получит должного количества голосов. Вот тому, кого избирают, — ему должно быть это противно. Как и Председателя Госдумы выбирали — без альтернативных кандидатур и в открытую, быстренько, тяп-ляп, тяп-ляп.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, это выступление или вопрос?

**Жириновский В. В.** Это мой вопрос: почему вы этого избегаете?

Второй вопрос тут же: почему вы не хотите отдать, если у вас вакансия, комитет оппозиции? У вас же так много комитетов, сделайте жест доброй воли — отдайте оппозиционным партиям этот комитет.

И последнее. Ковалёв ушёл в губернаторы. Ну что же такое отношение к депутатскому корпусу — никого не пригласил из депутатов, прошедших от Рязани?! Значит, помощников мы не имеем права иметь в регионах, вы нам помешали, а когда наш депутат прошёл там — для него нет места в зале в момент инаугурации. Что за отношение к депутатскому... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Асеев, дайте ответ по первым двум вопросам. Именно по вопросам.

**Асеев В. М.** Я не понял, какой второй вопрос был.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Первый вопрос: почему не тайное голосование? И второй вопрос: почему не отдан комитет оппозиции? Пожалуйста.

**Асеев В. М.** По первому вопросу. В Регламенте заложена и та и другая процедура, палата имеет право принять любое решение, и палата приняла это решение. Это ответ на первый вопрос.

По второму. У нас традиционно было пакетное распределение комитетов. Мы распределили так, что комитет по Регламенту относится к "ЕДИНОЙ РОССИИ", поэтому представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" и выдвинут на должность председателя комитета.

**Председательствующий.** Понятен ответ.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет желающих. Ставится на голосование проект постановления "Об избрании председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Госу-

дарственной Думы и председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

Пункт 4, проект федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений". Доклад первого заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Ильдара Нурулловича Габдрахманова.

**Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к третьему чтению. Замечаний правового характера не имеется.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по докладу? Нет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Подождите, выступите по мотивам, когда будет объявлен "час голосования". Сейчас у нас не может быть никаких мотивов, мы принимаем решение о вынесении законопроекта на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений". Докладывает также депутат Габдрахманов. Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, этот законопроект также готов к третьему чтению. Замечаний правового характера не имеется.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования". Я вижу, есть желающие от фракций выступить по мотивам: от фракции КПРФ — депутат Кашин Борис Сергеевич, от фракции ЛДПР — депутат Жири-

новский и от фракции "Справедливая Россия" — депутат Дмитриева.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Бодрое название рассматриваемого законопроекта не должно ни у кого создавать иллюзий, иллюзий того, что начатые преобразования способны, пусть даже в перспективе, смягчить последствия провала пенсионной реформы 2002 года. Более того, может случиться, что неординарная идея закупать на бюджетные деньги государственные ценные бумаги или засылать бюджетные деньги на биржу для накачивания фондового рынка, которая фактически заложена в рассматриваемом законопроекте, будет долго связываться с именем президента Путина, так же как инициатива сеять кукурузу у полярного круга связывается с именем Никиты Сергеевича Хрущёва.

Говоря о провале пенсионной реформы, я имею в виду не только беспрецедентное падение размера средней пенсии в сравнении со средней зарплатой (нам называли цифру 18 процентов) и недостаточность собственных средств Пенсионного фонда для текущих выплат пенсий. В контексте сегодняшнего обсуждения особое значение имеет факт постоянного обесценивания накопительной части пенсии. А я напому вам, что формирование накопительной части пенсии было основным новшеством пенсионной реформы 2002 года. В прошлом году, например, государственная управляющая компания "Внешэкономбанк" обеспечила прирост пенсионных накоплений на 6 процентов при инфляции как минимум 12 процентов. Если всё пойдёт такими темпами, то через двадцать лет рубль, вложенный сегодня в накопительную часть пенсии, обесценится в три раза. При этом пенсионные накопления граждан служат источником дешёвых денег для государственных и коммерческих структур.

Вот позавчера в этом зале депутат Гончар, призывая на основе идеологии партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосовать против законопроекта о существенном повышении — до 2 тысяч 700 рублей — в этом году базовой части трудовой пенсии, внесённого членом фракции КПРФ Смолиным, сказал (я цитирую): в условиях высокой инфляции ни один идиот не будет давать дешёвых и длинных денег. Как же не заметил господин Гончар, так высоко идеологически подготовленный, что этим занимается Пенсионный фонд Российской Федерации, используя пенсионные накопления граждан? А после принятия рассматриваемого законопроекта он сможет это делать в ещё большем объёме.

Одна из главных причин многих наших проблем — аллергия власти на науку, которая рассматривается многими чинов-

никами просто как дополнительная кормушка. Центральной фигурой при разработке пенсионных реформ во всём мире является учёный-актуарий, а у нас с 2002 года, когда тогдашний руководитель Пенсионного фонда Зурабов даже не ответил на призыв КПРФ привлечь к работе над пенсионной реформой учёных, ничего не изменилось. В стороне от анализа рассматриваемого законопроекта оказались и Российская академия наук, и профильный Комитет Государственной Думы по финансовому рынку. Никаких рецептов в повышении доходности от инвестиций пенсионных денег ни от авторов законопроекта, ни от исполнительной власти не предложено.

Суммирую. Фракция КПРФ выступает за немедленное значительное повышение пенсий нынешним пенсионерам. Фракция КПРФ не поддерживает создание финансовых конструкций, напоминающих "МММ", тем более с участием государства. Мы будем голосовать против этого законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Один из плюсов работы фракции ЛДПР — мы научили вас выходить к трибуне, а то обычно по мотивам выступали только с места, а теперь не только доклады с трибуны, но даже выступления по мотивам. Молодцы! Выходить сюда, смотреть в полный зал: девятьсот умных глаз, девятьсот умных голов примут обязательно очень хорошее решение. Почему... *(Оживление в зале.)* Я имею в виду глаз девятьсот — голов чтыреста пятьдесят. Но есть и другие головки ещё, вы считать не умеете, коммунисты, с 17-го года. Я все головки считаю. *(Оживление в зале, смех.)*

Почему депутат Кашин... Вот я всегда вас всех ловлю на том, что вы причину-то не хотите назвать. Абсолютно прав депутат, а причину не хочет назвать, потому что причина, почему это происходит у нас с пенсиями, связана с большевиками, с нашим государством: мы всё хотим держать в руках. Вот возьмите Государственную Думу: всё в руках у группы чиновников. Мы ничего не можем делать — мы не знаем бюджета Государственной Думы, газета в их руках, телевидение в их руках, журналисты в их руках, столовая в их руках. Я говорю: "Гадко кормят!" — отвечают: "Мы не можем уволить". Слушайте, что вы за аппарат, если вы не можете уволить?

Так и с пенсиями — держат в своих руках. Вот пока мы, государство... Каким бы оно ни было — хорошим, плохим, сильным, слабым, не должно в руках государства это быть! Потому что у гражданина инстинкт самосохранения, он думает о своей жизни, о своей старости, если у него нет детей, он думает: кто



меня будет содержать? И он будет тридцать, сорок лет копить свою пенсию, сам будет копить. А мы ему не позволяем. Мы не позволяем, государство! И в этом наш порок. И естественно, никогда наш гражданин не сможет сам обеспечить своё благосостояние. Государство — монстр, всё забирает в свои руки! Заставляем унижаться граждан: тебе шестьдесят — иди и получи свои жалкие 3 тысячи, 4 тысячи, 5 тысяч. Но на них жить никто не сможет, конечно. А потом удивляемся — преждевременная смертность. А зачем ему жить-то на эти 3 тысячи рублей? На них жить нельзя, только на похороны накопить две-три пенсии, и всё, чтобы не как бомжа тебя куда-то сбросили. Это государство! Оно страшное, это государство!

Ведь в 17-м году не большевиков вышли поддержать граждане России — надоел царь, это была ненависть к царю, к его министрам. Вот то же самое в 91-м году: ненавидели КПСС, поэтому и армия, и КГБ бросили эту партию. Ненависть! Мы порождаем своими законами ненависть у людей к стране. Единственная страна, из которой бегут, во все страны едут — от нас только бегут. И деньги бегут! Вот подумайте: почему от нас уже девяносто лет бегут? Даже при царе, уже двести лет. Единственная в мире страна, откуда разбегается народ, разбегается вместе с территориями, вместе с портами, вместе с мандаринами... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Дмитриева.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, уже депутат Дмитриева идёт на трибуну. *(Шум в зале.)*

**Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".**

"Почему у нас так плохо с пенсиями?" — спрашивал Владимир Вольфович и ссылался на большевиков, очевидно, на 1917 год. Но ссылаться нужно не на 1917 год, а на 2001 год, когда приняли пенсионную реформу. Говорили всё то же самое с этой трибуны, причём говорили сторонники уже провалившейся пенсионной реформы, те же самые, что сейчас являются сторонниками тех законов, которые мы рассматриваем в третьем чтении. Говорилось то же самое: система прозрачная, каждый может накопить, всё будет зависеть от заработка и стажа. На самом деле пенсионная реформа полностью провалилась. Если на старте реформы пенсии составляли 32 процента от средней заработной платы, то сейчас уже, повторяю, по данным за декабрь, — 18 процентов. Это говорит о полном крахе пенсионной реформы и об ущемлении интересов ныне живущих пенсионеров.

Теперь что касается будущих пенсионеров, по накопительной части пенсии, к которой мы сейчас присоединяем еще один вагончик. 2005 год: доходность — 12 процентов, инфляция — 11;

2006 год: доходность — 5,67, инфляция — 9; 2007 год: доходность — 6 процентов, инфляция — 12. Это означает, что будущие пенсионеры окажутся в ещё худшем положении, чем нынешние. И теперь к этой провалившейся пенсионной реформе, к поезду, который идёт в тупик, присоединяют ещё один вагончик, чтобы эти дополнительные деньги людей и дополнительные деньги, которые отчислит государство, обесценивались точно так же, как и предыдущие деньги по обязательному накопительному элементу. Люди на самом деле не получают того, что вы им сейчас обещаете. В лучшем случае, если доходность будет в два раза больше, чем сейчас, и деньги, потери от инфляции будут компенсированы, человек получит тысячу рублей, ну вот в сегодняшних ценах, каждый месяц, и это при том, что по страховой части пенсии и по обязательной накопительной обесценение будет минимум полторы тысячи. Поэтому люди в целом всё равно, даже с этим накопительным элементом (потому что не принимаются важнейшие решения по пенсионной реформе), получают обесцененную пенсию.

А что касается работающих пенсионеров, то предлагается просто жульническая схема: у них отнимают нынешнюю пенсию и взамен предлагают накопительный элемент, который будет обесцениваться.

Фракция "Справедливая Россия" не участвует в тех реформах, которые неминуемо ведут к провалу. А то, что мы проработали... Мы посмотрим через два года.

Спасибо.

**Председательствующий.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Кто выступает по мотивам? Депутат Гайнуллина.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данные законопроекты, более того, всегда поддерживала реформу пенсионного обеспечения, которая была осуществлена в 2001 году, и делает это ответственно и честно.

Теперь к истории вопроса об ответственности и честности. Пенсию 12 рублей получали некоторые граждане в нашей стране и 650 рублей некоторые секретари ЦК КПСС. 132 рубля получали моя мама, которая с четырнадцати лет работала после окончания ФЗУ, и Гали, которого она всё время мне приводила в пример, который с утра стерёг открытие магазина. Вот что мы имели. Это к истории вопроса.

Что же касается существа сегодняшних законопроектов... Оксана Генриховна, прекратите манипулировать аудиторией и гражданами страны. Давайте честно скажем: возможно более интенсивное пенсионное обеспечение, более высокая степень

пенсионного обеспечения, но для этого мы должны или увеличить налоги на работодателей и таким образом сделать неконкурентоспособными наши предприятия и наших производителей, или увеличить пенсионный возраст, иное не дано. Иное дано только "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая проводит это между "плохо" и "очень плохо".

Да, есть проблемы в вопросах пенсионного обеспечения, но поэтапно, консультируясь с правительством, со здоровыми силами общества, мы шаг за шагом решаем вопросы пенсионного обеспечения в нашей стране, будь то базовая часть, будь то страховая часть или, наконец, накопительная часть. И что касается работающих пенсионеров, тоже не стройте иллюзий и не обманывайте аудиторию. Речь идёт о добровольности. О добровольности идёт речь! Да, есть проблемы по соотношению между страховой частью... есть проблемы по коэффициенту замещения, но это не обструкцией решается, а решается конструктивно, в диалоге. Поэтому я призываю проголосовать за данные законопроекты, ибо они решают ряд проблем, связанных с формированием накопительной части пенсии. Более того, мы в сотрудничестве с правительством сейчас решаем вопросы увеличения базовой части за счёт федерального бюджета, размещения накопительной части и обеспечения доходности за счёт привлечения других инструментов и других институтов. Вот так мы будем решать вопросы пенсионного обеспечения граждан нашей страны.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось, мы выполнили все регламентные нормы. Объявляется "час голосования".

Ставится на голосование пункт 4, проект федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования (10 час. 39 мин. 59 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	316 чел. . . . . 70,2 %
Проголосовало против . . . . .	56 чел. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	373 чел.
Не голосовало . . . . .	77 чел. . . . . 17,1 %
Результат: принято	

Принято.

Ставится на голосование пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального

закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Извините, Олег Викторович, я по мотивам думала...

**Председательствующий.** По мотивам выступал от вашей фракции Кашин Борис Сергеевич. У нас нет другой формы, кроме выступления от фракции. Такая возможность была предоставлена.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Закон о кадастре недвижимости вступил в силу с 1 марта текущего года. Представленным вам законопроектом вносятся изменения и дополнения в законодательные акты Российской Федерации, которые унифицируют закон, вступивший в силу с 1 марта, и другие законодательные акты, с тем чтобы на практике не было больших проблем.

В первом чтении данный законопроект был принят 2 октября 2007 года. Поступило девяносто девять поправок к данному законопроекту, из которых восемьдесят шесть представлены комитетом к принятию и тринадцать соответственно к отклонению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, имеются две таблицы. Первая таблица включает в себя восемьдесят шесть поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по данной таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, секундочку. Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Поправку 76 авторы отзываю, я в том числе автор.

**Председательствующий.** Поправка 76 изымается авторами из таблицы, и авторы предлагают её не рассматривать, она отзывается. Ставится на голосование таблица 1 без поправки 76.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2. Здесь тринадцать поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли у депутатов желание какую-либо из этих поправок рассматривать отдельно? Есть. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Я прошу прощения, Олег Викторович, но заметьте: любой депутат может взять любую поправку, чужую даже, и вынести её на отдельное голосование, а доложить законопроект коллег по фракции он почему-то не может.

**Председательствующий.** Я не понял, к чему это было сказано, но бог с ним.

Пожалуйста, есть ли замечания по таблице 2? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	346 чел. . . . .	76,9 %
Проголосовало против . . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	403 чел.	
Не голосовало . . . . .	47 чел. . . . .	10,4 %

Результат: принято

Принято.

Павел Владимирович, вы не желаете ничего сказать? Понятно. Просто у нас написано, что законопроект готов к третьему чтению, но, видимо, другое решение есть у комитета.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рамиля Кабировича Искужина.

**Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный к рассмотрению законопроект "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" принят Государственной Думой в первом чтении 12 марта 2008 года.

К законопроекту прилагается одна таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Поправка 1 носит юридико-технический характер, конкретизируется название данного законопроекта.

Поправка 2 касается существа законопроекта, а именно оптимизирует число мировых судей, которое определяется для Архангельской области. Фактически законопроектом предлагается увеличить число мировых судей на пять единиц, то есть до шестидесяти девяти. В этом случае численность населения на одном судебном участке будет составлять примерно восемнадцать тысяч человек с учётом требований законодательства.

Поправка 3 определяет порядок вступления федерального закона в силу. Поскольку нет необходимости устанавливать осо-

бый порядок вступления в силу предлагаемых изменений, оптимальным в данном случае является положение действующего Федерального закона "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания": по истечении десяти дней после дня их официального опубликования.

Поправка 4 связана с дополнением законопроекта статьёй 2, которая учитывает особенности финансирования расходов на содержание дополнительного числа мировых судей, то есть финансирование по обеспечению содержания мировых судей в данном субъекте Российской Федерации остаётся в пределах установленных бюджетом на 2008 год.

С учётом поправок, рекомендованных к принятию, комитет доработал текст законопроекта. Получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на текст законопроекта, подготовленного к принятию во втором чтении и в целом. Представленный законопроект готов к рассмотрению во втором чтении и к принятию в целом. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении и в целом.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли замечания по таблице, в которой четыре поправки? Нет. Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принято.

Так как у нас не было изменений в процессе обсуждения по таблице поправок и по тексту законопроекта и комитет внёс предложение принять законопроект в третьем чтении, в рамках "часа голосования" данный законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, законопроект с аналогичным названием, касающийся Ленинградской области. Я только обращаюсь с просьбой к докладчику: вам, видимо, не нужно обосновывать каждую поправку, тем более если они приняты. Если есть отклонённые поправки и какие-то принципиальные позиции, тогда доведите до сведения палаты.

Пожалуйста.

**Искусжин Р. К.** Уважаемые коллеги, аналогичный проект изменений в закон, касающихся Ленинградской области.

Единственное, поправкой 2 предлагается статью 2 исключить. В остальном комитет предлагает принять изменения. Комитет полагает, что представленный законопроект готов к принятию во втором чтении и в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице? Три поправки, которые комитет рекомендует принять. Ставится на голосование таблица.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принято.  
Объявляется "час голосования". В соответствии с рекомендацией комитета данный законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Пункт 9 повестки дня — законопроект с таким же наименованием, он касается числа мировых судей в Камчатском крае.

Пожалуйста.

**Искужин Р. К.** Уважаемые коллеги, в результате образования нового субъекта Российской Федерации — Камчатского края в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа необходимо привести в соответствие, определить оптимальное количество мировых судей и количество судебных участков в данном субъекте путём присоединения: к тридцати трём прибавляем четыре, в итоге — тридцать семь.

Комитет рассмотрел данный законопроект о внесении изменений в закон и предлагает его принять во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Принято.

Объявляется "час голосования". В соответствии с предложением комитета данный законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Извините.

Остановите голосование.

Это я по инерции. У меня нет материалов по третьему чтению. Пожалуйста, мнение комитета.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Во втором чтении? Только во втором чтении. Извините, это моя ошибка. Отменяем, тем более что мы не...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я отменил, остановил. Вы нажали, но результатов не было. Нажимайте хоть двадцать раз! Пока не загорится результат, от вашего нажимания никому ни холодно ни жарко.

Уважаемые депутаты, у нас есть пять минут до следующего вопроса, поэтому есть предложение рассмотреть пункт 12. Александр Петрович, это второе чтение, успеете доложить? Пожалуйста. Я предлагаю рассмотреть законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении...", но боюсь, что он вызовет дискуссию. Там много поправок?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** О, сорок поправок!

Давайте мы пункт 11 тогда рассмотрим. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей". Если будут вопросы, тогда после "правительственного часа" продолжим. Валентин Петрович Денисов, председатель Комитета по аграрным вопросам будет докладывать. Материалы есть, две таблицы.

Пожалуйста.

**Денисов В. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается во втором чтении законопроект о финансовом оздоровлении сельскохозяйственных предприятий. Представлены две таблицы поправок — к принятию и к отклонению. И кроме того, из таблицы 1 поправку 17 мы выносим и просим отдельно рассмотреть.

**Председательствующий.** Таблица 1 — двадцать семь поправок. Есть ли замечания? Поправку 17 мы выносим из этой таблицы. Нет других замечаний? Ставится на голосование таблица 1 за исключением поправки 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

По поправке 17, пожалуйста, Денисов Валентин Петрович, позицию комитета доложите.

**Денисов В. П.** Автором изменённой поправки являюсь я, и это результат последних переговоров с Минфином. Там просто меняется время, срок: не менее двух, не менее трёх. Это абсолютно ни на что не влияет, и мы считаем, что с этим можно согласиться.

**Председательствующий.** В новой редакции, да? То есть мы рекомендуем принять поправку 17 в новой редакции. Правильно? Поправка, розданная отдельно в зале. Тогда поправку из таблицы, получается, мы отклоняем. Ставим на голосование. Если мы примем редакцию поправки, розданной отдельно, это будет автоматически означать, что та поправка, которая находится в таблице (мы вынесли её), отклоняется. Ставится на голосование поправка, розданная в зале (её автор — депутат Денисов), которая является новой редакцией поправки 17, изъятной нами из таблицы 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Принята поправка.

Таблица 2 — одиннадцать поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 359 чел.  
Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Уважаемые коллеги, вопрос 10, это "правительственный час". Блок вопросов "Транспортный комплекс", тема "О ходе реализации федеральной целевой программы "Модернизация транспортной системы России (2002—2010 годы)" и подготовке федеральной целевой программы "Развитие транспортной системы России (2010—2015 годы)". Информация министра транспорта Российской Федерации Игоря Евгеньевича Левитина.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич, на трибуну.

Процедура известна, уважаемые коллеги.

**Левитин И. Е., министр транспорта Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, коллеги! В экономике России наступил этап, когда мы

переходим от модернизации транспортной инфраструктуры к её развитию, причём реализация этого должна проходить на новой, инновационной основе. В настоящее время главным инструментом транспортной политики является федеральная целевая программа "Модернизация транспортной системы России (2002–2010 годы)", которая позволила не допустить ухудшения состояния транспортной системы и её деградации и в целом обеспечить потребности экономики в этот период. В ходе реализации этой программы был остановлен спад пассажирооборота, обеспечен рост транспортной подвижности населения, совокупный грузооборот, осуществлённый всеми видами транспорта в этот же период, увеличился на 40 процентов. Грузооборот в российских портах превысил максимальный уровень, существовавший в Советском Союзе. Значительна роль автомобильного транспорта сегодня, его доля в общем транспортном обслуживании выросла с 18 до 40 процентов. Основные инфраструктурные проекты, которые были за этот период реализованы, представлены здесь на слайде \*, можно с ними ознакомиться.

В рассматриваемый период, в частности в прошлом году, были приняты основные наши законы, и я хотел бы поблагодарить вас, депутатов Государственной Думы, за то, что вы приняли сложнейшие и важные для нас законы, такие как "О транспортной безопасности", "О морских портах...", "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности...", Устав автомобильного транспорта и целый ряд других законов.

Тем не менее состояние транспортной системы не в полной мере отвечает инновационному сценарию социально-экономического развития страны. Не решён ряд системных задач: региональная неравномерность развития транспортной инфраструктуры, инфраструктурные ограничения роста и нарастающий износ основных фондов, низкая доля участия частного капитала в инвестиционных проектах по развитию инфраструктуры. Если подробно остановиться на каждой из них, то необходимо сказать, что неравномерность регионального развития ограничивает развитие единого экономического пространства страны и использование конкурентоспособных преимуществ регионов.

Вот на слайде показано, какая доля территории Российской Федерации не обеспечена постоянной, круглогодичной сетью федеральных автомобильных дорог. Пять субъектов Российской Федерации не имеют транспортного железнодорожного сообщения, из-за его отсутствия не осваивается двадцать три крупных месторождения, на разработку которых имеются лицензии. В четырнадцати регионах авиация является ос-

---

\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

новным видом транспорта и единственным круглогодичным. И к сожалению, в этих четырнадцати регионах уменьшается количество аэропортов, — так, с 92-го года оно сократилось с тысячи трёхсот до трёхсот тридцати.

Следующей проблемой являются существенные ограничения в связи с наличием лимитирующих участков, которые составляют 30 процентов протяжённости основных железнодорожных линий. При сохранении существующих темпов развития инфраструктуры к 2015 году таких участков может быть до 50 процентов на сети железных дорог России. Протяжённость лимитирующих участков внутренних водных путей единой глубоководной системы сегодня составляет 75 процентов.

Уровень развития дорог отстаёт от уровня автомобилизации. И на данном слайде чётко видно, как рост автомобилизации идёт вместе с ростом валового внутреннего продукта и насколько отстаёт развитие автомобильных дорог. К сожалению, эта тенденция увеличивается, что видно на улицах наших крупных городов и на федеральных дорогах. 29 процентов дорог федерального значения работают в режиме перегрузки. Это является одним из факторов, определяющих низкую конкурентоспособность транспортных коридоров. Скорость движения на наших путях сообщения в несколько раз ниже, чем в Европе и Соединённых Штатах Америки.

Особенно тяжёлая ситуация сложилась в Московском транспортном узле. Около 60 процентов транспортной сети здесь работает в режиме перегрузки. В настоящее время 80 процентов магистральных дорог и транспортных развязок города, особенно в центральной части, исчерпали свою пропускную способность. Нехватка сети улиц в Москве — примерно 350—400 километров, что приводит к снижению скорости движения транспортных потоков, росту числа дорожно-транспортных происшествий. К сожалению, и другие областные центры идут по этому же пути. Хочу отметить, что министерством совместно с Москвой и областью, вместе с полномочным представителем президента в Центральном федеральном округе подготовлена комплексная программа развития московского транспортного узла, где Москва и область представлены как единый транспортный комплекс. И мы обращаемся к Правительству Российской Федерации с просьбой рассмотреть этот вопрос отдельно и выделить как отдельную подпрограмму.

Следующей нерешённой задачей является износ основных фондов на транспорте, он достигает примерно 70 процентов. Низка доля участия частного капитала, и здесь много сделано правительством, но, к сожалению, частный бизнес не так активно участвует в развитии инфраструктуры, как этого хотелось бы.

Есть и другие существенные ограничения, и они как раз предопределили необходимость разработки новой редакции федеральной целевой программы до 2015 года. Рассматриваемая программа чётко и системно связана с основными документами стратегического планирования развития страны. Подготовка программы осуществляется в контакте с регионами, с полномочными представителями президента, с депутатами Государственной Думы и с членами Совета Федерации. В основу разрабатываемой программы положен переход от этапа модернизации отрасли к её развитию. И поэтому наша новая, вернее, изменённая программа носит уже название не "Модернизация...", а "Развитие транспортной системы...".

Приоритеты этой программы — это скоординированное развитие инфраструктуры всех видов транспорта на основе инновационных транспортно-логистических технологий, повышение доступности и качества услуг транспортного комплекса для населения, развитие транспортных коридоров, повышение комплексной безопасности и устойчивости работы транспорта, обновление подвижного состава, улучшение инвестиционного климата и развитие рыночных отношений на транспорте.

Важной отличительной особенностью новой программы является формирование мероприятий на основе использования проектного подхода, который позволяет проранжировать мероприятия программы и отобрать те, которые способны обеспечить максимальный энергетический и системный эффект.

При принятии решения об оптимизации финансирования отдельных подпрограмм в рамках согласования программы министерство исходило из необходимости максимального достижения запланированных показателей и обеспечения технической, технологической безопасности на транспорте.

В основном в полном объёме от потребности запланировано финансирование подпрограммы "Внутренний водный транспорт". Мы считаем, что этот вид транспорта в России недооценён. Это самый экологичный, самый дешёвый вид транспорта, но, к сожалению, существуют лимитирующие участки, которые не дают возможности использовать этот вид транспорта, поэтому в этой программе мы планируем полностью обеспечить его финансирование.

Примерно на таком же уровне будут обеспечены гражданская авиация, морской транспорт и развитие экспорта транспортных услуг. Это вызвано тем, что в последние пятнадцать лет именно эти инфраструктуры были значительно недофинансированы, например объёмы финансирования морского транспорта, связанные с необходимостью обеспечения потребности в портовых мощностях для обработки экспортно-им-

портных грузов, которые увеличиваются ежегодно. И необходимо создать резерв для развития транзитных перевозок, что создаёт предпосылки для повышения конкурентоспособности.

Наиболее существенные изменения в процессе согласования претерпели объёмы финансирования автомобильных дорог и железнодорожного транспорта. Сокращение объёмов финансирования привело к необходимости переноса осуществления ряда проектов на более поздний срок — после 2015 года, особенно по железнодорожному транспорту, что, конечно, существенно скажется на доступности тех пяти регионов России, в которых нет железнодорожного транспорта. Что касается приоритетов по дорожному хозяйству с 2010 по 2015 год, это, например, реконструкция мостов, находящихся в аварийном состоянии. Хочу сказать, что мы в 2009 году заканчиваем полностью строительство мостов, которое было начато ещё в 90-е годы, благодаря вашей поддержке, тому, что вы приняли соответствующие решения, осталось достроить всего два моста: в Волгограде, который мы планируем закончить в этом году, и в Ульяновске — в следующем году. И с 2010 года мы выходим на строительство или реконструкцию всех мостов по нормативным срокам, что значительно сократит объёмы финансирования.

Необходимо ликвидировать грунтовые разрывы в местах концентрации дорожно-транспортных происшествий. Необходимо строительство и реконструкция федеральных дорог, которые входят в состав международных транспортных коридоров, строительство платных автомагистралей, что позволит привлечь, на наш взгляд, примерно 700 миллиардов рублей в качестве внебюджетных источников.

Железнодорожный транспорт. В числе приоритетных задач — ликвидация лимитирующих участков, обновление подвижного состава, формирование и обеспечение движения тяжёловесных поездов и строительство грузообразующих участков железных дорог, в том числе в рамках реализации таких проектов, как "Урал Промышленный — Урал Полярный", строительство железнодорожной инфраструктуры в Якутии, а также создание высокоскоростного железнодорожного сообщения.

В 2015 году доля протяжённости автомобильных дорог, соответствующих нормативным требованиям, составит не менее 50 процентов, сегодня — около 30 процентов. Начнётся формирование нового коридора в обход города Москвы "Екатеринбург — Пермь — Киров — Вологда — Санкт-Петербург". Вместе с тем показатель протяжённости дорог общего пользования, которые работают в режиме перегрузки, не намного увеличится, он будет примерно на уровне 35 процентов. Это всё потому, что уровень автомобилизации в России растёт более высокими



темпами, чем развитие инфраструктуры. В рамках подпрограммы будет построено около 2 тысяч километров скоростных автомобильных дорог, которые позволят увеличить скорость движения примерно на 40 процентов. В результате реализации программы мы планируем ввести около 400 миллионов перегрузочных мощностей в наших портах, и примерно к 2015 году мы должны будем полностью обеспечить ещё и создание резерва для экспортно-импортных грузов в Российской Федерации. Особенно вырастут контейнерные терминалы на Дальнем Востоке — до 50 миллионов тонн, а также на Балтике — до 35 миллионов тонн.

Внутренний водный транспорт. Я уже сказал, что, так как мы планируем полностью обеспечить этот вид транспорта финансированием, ограничение пропускной способности должно понизиться с 75 процентов до 14 процентов. По сути, 100 тысяч километров внутренних водных путей у нас будет обеспечено хорошей пропускной способностью.

В результате реализации мероприятий мы планируем модернизировать сто шестнадцать взлётно-посадочных полос из трёхсот пятидесяти, которые сегодня есть в Российской Федерации.

Хочу сказать, что нам очень важно, чтобы увеличился объём транзитных перевозок в Российской Федерации. Мы планируем, что он вырастет в 1,4 раза и достигнет примерно 40 миллионов тонн грузов. Рост экспорта транспортных услуг мы планируем примерно в два раза — до 23 миллиардов долларов США. Результаты будут обеспечиваться за счёт комплексного развития транспортных коридоров "Запад — Восток" и "Север — Юг".

Особое внимание в программе уделено мероприятиям, обеспечивающим комплексную безопасность на транспорте. В связи с принятием закона "О транспортной безопасности" будут введены следующие меры: антитеррористическая защищённость транспортной инфраструктуры, повышение качества подготовки специалистов на основе развития материально-технической базы транспортных учебных заведений, создание интегрированной системы контроля безопасности на транспорте, системы обеспечения оперативного реагирования и расследования происшествий и чрезвычайных ситуаций на транспорте.

Основными рисками реализации нашей программы, на наш взгляд, являются: макроэкономические риски, которые в конечном итоге могут привести к серьёзному падению объёма инвестиций, геополитические риски на пути интеграции России в мировую экономику, не совсем благоприятная тенденция в развитии демографической ситуации, дефицит трудовых ресурсов, а также сбой в реформировании отрасли, которое нами

проводится, а вследствие этого — снижение инвестиционной привлекательности транспортной отрасли.

Перевод транспортной системы на новый качественный уровень потребует значительных инвестиций, причём бюджетные средства в данном случае не будут являться основными. На наш взгляд, они будут стимулом и генератором для притока частных инвестиций в отрасль. Если говорить о дефиците ресурсного обеспечения программы, то следует сказать, что он составляет примерно 1,4 триллиона рублей, и в основном это средства, которые направляются на развитие железнодорожного транспорта в стратегии развития до 2030 года. В этой связи министерство вышло с предложением Правительству Российской Федерации рассмотреть возможность увеличения объёмов финансирования программы по железнодорожному транспорту путём введения инвестиционной составляющей в железнодорожный тариф на грузовые железнодорожные перевозки при том, что на пассажирские перевозки тариф меняться не будет.

Принятие программы в заявленном варианте ресурсного обеспечения даёт существенный толчок развитию отечественной промышленности. Так, например, анализ проектов строительства и реконструкции объектов транспортной инфраструктуры показал, что в общей стоимости строительства расходы на сырьё и материалы составляют около 60 процентов. Проблема недостаточного количества строительных материалов и их качества является одной из тех проблем, которые в настоящее время решаются нами совместно с Министерством промышленности и энергетики.

Хочу сказать, что в нашей программе будет дана большая заявка промышленности. Вот на слайде показано, какое количество транспортных средств потребуется нам в период реализации этой программы. Это будет значительный приток инвестиций в транспортное машиностроение. Надо сказать, что есть место и работе малых предприятий транспортного комплекса, которые будут обеспечивать доставку грузов конечному потребителю.

В программе отражены и вопросы взаимодействия с РСПП, Торгово-промышленной палатой, потому что эта программа также проходит там согласование.

Необходимо сказать, что наше министерство совместно с Минфином сейчас рассматривает и другие виды господдержки — это предоставление госгарантий в рамках реализации проектов, участие институтов развития в уставных капиталах российских компаний, освобождение от уплаты налогов на землю, на имущество аэродромов, морских и речных портов.

Необходимо также готовить достойное кадровое обеспечение этой программы. В наших транспортных вузах сейчас обу-

чается то количество будущего персонала для транспортной отрасли, которое необходимо. Меняется программа, меняется материально-техническая база, которая также заложена в этой программе.

Уважаемые товарищи, конечно же, все эти планы возможно выполнить только тогда, когда будет взаимодействие с Правительством Российской Федерации, регионами Российской Федерации, когда транспортная инфраструктура федерального значения будет увязана с региональной транспортной инфраструктурой, что сейчас разрабатывается нами в транспортной стратегии России до 2030 года. Наша программа тесно увязана с программой социально-экономического развития до 2020 года.

И я хочу вас поблагодарить за ту работу, которую вы проводили в этот период в отношении такой сложной, на мой взгляд, но очень важной для России отрасли, как транспортная.

Вместе со мной здесь присутствуют руководители федеральных агентств и службы, представители компании "Российские железные дороги", и мы готовы ответить на ваши вопросы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, давайте запишемся на вопросы.

Включите, пожалуйста, запись.

Покажите, пожалуйста, список.

Пятьдесят шесть депутатов записались.

Волков Алексей Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, конечно, программа по всем видам транспорта Российской Федерации, о которой вы сейчас доложили, огромная, стоит огромных средств, но у меня небольшой частный вопросик, который касается как раз всей этой программы. Курская область: по сравнению с другими регионами ежегодно намного, намного меньше выделяется средств на строительство дорог. Вот, допустим, на 2008 год из федерального бюджета выделено 73 миллиона на сельские дороги. Конечно, Курская область будет участвовать в софинансировании, но и тогда мы построим всего 10 километров дорог. 10 километров! Были годы, когда нас вообще лишали денег... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

Заканчивайте вопрос, Алексей Николаевич.

**Волков А. Н.** Спасибо.

Как идёт распределение, почему одним больше, а другим меньше? Нельзя ли — тем более что область дотационная — как-то уравнивать, по-государственному подходить к этому вопросу?

**Левитин И. Е.** Существует методика распределения данных средств, она согласуется с Министерством регионального развития, Министерством экономического развития и торговли, она проходила согласование в трёхсторонней комиссии, в работе которой участвуют и депутаты Государственной Думы.

Это зависит от состояния автомобильных дорог: автомобильные дороги в Курской области отличаются в лучшую сторону от автомобильных дорог в других регионах. Конечно же, это неправильно, что выделяется такое незначительное количество денег, но если вы сравните 2008 год с 2007 годом — примерно в четыре раза увеличен объём финансирования. Если взять в относительных цифрах, это тоже немного, но тем не менее с 2010 по 2015 год в нашей программе мы переходим от сорокапроцентного к стопроцентному финансированию содержания автомобильных дорог.

**Председательствующий.** Депутат Зюганов.

**Локоть А. Е.** Депутат Локоть по карточке Зюганова.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, мы привыкли уважать... даже гордиться отечественной авиацией. Но что сегодня происходит? В СМИ очень много рассуждают о том, что при обслуживании и ремонте используются очень часто контрафактные комплектующие. Это с одной стороны.

С другой стороны, посмотрите: авиакомпания "Сибирь" (я из Новосибирска как раз) — с какой помпой преподносится покупка нового аэробуса! Нового — подчёркнуто, то есть мы все летаем на всём уже использованном!

И третий вопрос. Когда же мы всё-таки будем летать на отечественных самолётах? Где наши "Илы", "Ту"? Только про "Суперджет" не надо — уже изжога!

Спасибо.

**Левитин И. Е.** В нашей программе запланировано приобретение российскими компаниями с 2010 по 2015 год шестисот восьмидесяти восьми самолётов. Что нам может предложить сегодня промышленность? Ну, если вы про "Суперджет" не хотите слышать, тогда, значит, "Ту-204" и "Ту-214", "Ил-96", грузовой "Ил-96-400". И конечно же, мы рассчитываем на региональный самолёт, вмещающий до пятидесяти пассажиров. Производства такого самолёта в программе Российской Федерации нет. С этой целью в ОАК был внесён пакет акций ташкентского завода, который делает машину "Ил-114", она рассчитана примерно на пятьдесят пассажиров. И вот такой самолёт нам нужен.

Что касается того, что "Сибирь" покупает аэробус или "боинг", то я вам хочу сказать, что у нас огромный дефицит парка. Не разрешать покупать самолёты мы не можем. Сорок пять миллионов пассажиров мы перевезли, и при этом мы

спрос весь не смогли обеспечить. В этой программе мы планируем выйти на шестьдесят пять миллионов пассажиров и на тот парк, который нам российская промышленность подтвердила, шестьсот восемьдесят восемь самолётов. Это подтверждённый заказ ОАК, поэтому мы ориентируемся на промышленность. Я вам сегодня показал весь этот парк. Если его не будет, то понятно, куда мы дальше придём. Мы опять приобретаем самолёты за рубежом, но у нас другого пути нет. Или есть путь, который мы считаем не очень справедливым, — это запустить иностранные компании на внутрироссийские перевозки. Мы пока не идём по такому пути, хотя объём перевозок сегодня в России очень большой.

**Председательствующий.** Депутат Ткачёв Алексей Николаевич.

**Пивненко В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

По карточке депутата Ткачёва — депутат Пивненко.

Во-первых, я хочу поблагодарить Игоря Евгеньевича и руководителей федеральных агентств за то, что результат нашей встречи 25 декабря оказался, мне кажется, положительным: принято постановление по дороге Сортавала — Петрозаводск — Санкт-Петербург. Но у меня вопрос связан с тем, что в течение всего 2007 года руководство Республики Карелия и я как депутат обращались к вам с просьбой о выдаче сертификата эксплуатанта государственному предприятию в Республике Карелия "Северо-Западная база авиационной охраны лесов". Это предприятие имеет сто семьдесят высококвалифицированных специалистов, тринадцать единиц техники, это единственное предприятие, которое выполняет задачи, связанные с чрезвычайными ситуациями, с санитарными вылетами, которое обеспечивает работу по... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вам нужно время, чтобы вопрос задать?

Добавьте десять секунд.

Задавайте, пожалуйста, вопрос.

**Пивненко В. Н.** Мне очень важно всё же, чтобы вопрос был решён положительно, потому что без этого предприятия будут ограничены транспортные возможности, поскольку авиации, по сути дела, в республике... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

**Левитин И. Е.** Спасибо. Отвечать будет руководитель Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.

**Председательствующий.** Включите микрофон в ложе правительства.

Пожалуйста.

**Курзенков Г. К.**, *руководитель Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.*

Курзенков Геннадий Кузьмич, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.

Эта компания работает по сертификату компании "Авиалесоохрана", у которой около ста двадцати вертолётов. В принципе мы не против того, чтобы рассмотреть этот вопрос, но заявка до сих пор не была подана в установленном порядке. Ну, наше предложение — чтобы на рынке не было очень много авиационных компаний, которые материально не могут обеспечить уровень безопасности полётов. Ежегодно с вертолётными происшествиями очень много происшествий, и легче работать, когда компания имеет такой уровень безопасности, какой имеет сейчас данная компания, у которой сертификат эксплуатанта ста двадцати вертолётов. Мы можем вернуться к этому вопросу и посмотреть, так сказать, индивидуально.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Игорь Евгеньевич, состоялось подписание контракта в Ливии на большой объём строительства железных дорог. Скажите, пожалуйста, если можете, какая приблизительно сумма поступит в федеральный бюджет от этого контракта?

И второе: каковы перспективы развития отечественного пассажирского автотранспорта и речного грузового транспорта? Речь идёт об отечественном транспорте.

**Левитин И. Е.** Проект в Ливии к федеральному бюджету Российской Федерации отношения не имеет, это проект, который подписала компания с государством, которое заказало ей строительство.

Что касается вашего второго вопроса, то ответ такой. Мы готовы заказать примерно сто судов внутреннего водного транспорта, для того чтобы обеспечить перевозку пассажиров, которые нуждаются в речных перевозках, а это примерно двадцать пять миллионов человек. Если наши верфи будут готовы выполнить такой заказ, мы полностью разместим его на наших верфях. Пока наша заявка принята и рассматривается Объединённой судостроительной компанией.

Я вам уже говорил, что в эту пятилетку мы намерены полностью восстановить речное сообщение на территории России, но у нас будет дефицит судов.

**Председательствующий.** Депутат Корниенко Алексей Викторович.

**Харитонов Н. М., фракция КПРФ.**

Харитонов по карточке Корниенко.

Уважаемый Игорь Евгеньевич и присутствующие вместе с вами коллеги! Я вижу руководителя Росавтодора Белозёрова. Очень приятно, что вы пришли сегодня сюда, и мне бы хотелось задать вам вопрос.

Общеизвестно, что дороги — это кровеносная система страны, но хлеб всему голова, и я думаю, что этого отрицать никто не будет, тем более что сегодня сотрясает население бесконечное удорожание продовольствия.

Программа "Развитие транспортной системы..." рассчитана на период с 2010 по 2015 год, но почему там нет раздела, касающегося строительства сельских дорог? Пятнадцать тысяч сёл и деревень практически угагло! Положа руку на сердце скажите, Игорь Евгеньевич, почему вообще отсутствует раздел, касающийся сельских дорог?

**Председательствующий.** Белозёров отвечает. Пожалуйста.

**Белозёров О. В., руководитель Федерального дорожного агентства.**

Спасибо большое за вопрос.

У нас программа построена по целевому принципу, и сельские населённые пункты выделены в отдельную категорию. Мы знаем, что порядка сорока тысяч населённых пунктов с населением более двух миллионов человек не имеют дорог с твердым покрытием. В программе на 2010—2015 годы планируется соединить две тысячи триста конкретных объектов — и это не просто абстрактная цифра, — две тысячи триста населённых пунктов мы предполагаем пообъектно соединить с основными магистралями дорогами с твёрдым покрытием. Естественно, эти населённые пункты находятся в сельской местности.

Вместе с тем существует соглашение между Министерством транспорта и Министерством сельского хозяйства, по которому не менее 10 процентов объёма средств в виде субсидий направляется на сельские дороги уже начиная с прошлого года. Такие средства и в этом году, и в следующем, и по программе начиная с 2010 года (по какому принципу, я уже сказал) будут целевым образом направляться именно на сельские дороги.

**Председательствующий.** Депутат Комаров.

**Комаров Ф. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Евгеньевич, из 2 тысяч километров скоростных дорог, о чём вы сказали, конкретно сколько километров будет введено в 2008 и в 2009 году?

**Белозёров О. В.** Игорь Евгеньевич сейчас, представляя программу, сказал: более 2 тысяч километров скоростных дорог будет введено с 2010 года по 2015 год. Сегодня идёт реали-

зация программы на 2008–2009 годы, её окончание. Как мы планировали, в этом году будет введено порядка 500 километров дорог. Основные направления — это трасса Чита — Хабаровск, километраж по трассе "Дон" и по трассе М5 "Урал".

**Председательствующий.** Депутат Хахичев Владимир Дмитриевич.

**Хахичев В. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемый Игорь Евгеньевич, хотелось бы услышать о том, как обстоят дела с окончанием строительства и вводом в эксплуатацию, естественно в полном объёме, широтной северной автодороги, которая включена в президентскую программу "Дороги России" и федеральную программу "Модернизация транспортной системы...". Дорога, как известно, имеет статус общедолевой, она связывает пять регионов России, и ввод её в эксплуатацию позволит оживить экономику этих регионов, улучшить их транспортное сообщение с центром страны.

Спасибо.

**Левитин И. Е.** Это не федеральная дорога, хотя значение, наверное, она имеет федеральное — пять регионов. Это региональные дороги, мы их поддерживаем за счёт субсидий, а с 2010 по 2015 год, если будут у нас финансовые возможности, мы сможем брать их, скажем, частями на федеральный уровень. Но она включена на 2010–2015 годы в субсидии этим пяти регионам.

**Председательствующий.** Депутат Гуров Александр Иванович. Но я его не вижу.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По карточке Гурова — депутат Иванов.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, надеюсь, вы знаете, что в районе станицы Тамань на Чёрном море корпорацией "Тольяттиазот" в 98-м году было начато строительство морского порта для перевалки химической продукции и сыпучих грузов. Этот порт должен был быть введён в действие ещё несколько лет назад и в перспективе стать третьим по мощности морским портом в России. К сожалению, в 2005 году губернатором Ткачёвым это строительство было приостановлено. С губернатором Кондратенко у руководителя "Тольяттиазот" были деловые доверительные отношения, а вот с Ткачёвым такие отношения не сложились. В результате этого несёт серьёзные потери не только "Тольяттиазот", но и наше государство.

Хотелось бы знать, почему федеральные органы власти не участвуют в урегулировании отношений губернатора Краснодарского края и руководителя "Тольятти-Азот" и не оказывают помощи в строительстве стратегического для России объекта? А вы ведь в своём докладе с сожалением говорили о слабом



участии частного капитала в строительстве транспортной инфраструктуры.

Спасибо.

**Левитин И. Е.** Вот мы с вами приняли Федеральный закон "О морских портах...", который как раз и призван упорядочить земельные отношения между инвестором и владельцем земли. У нас система отношений с инвестором должна быть построена так, чтобы она не зависела от губернатора или от министра. Сейчас этот проект мы берём на федеральный уровень. Обратились с предложением к Краснодарскому краю передать на федеральный уровень эту землю, чтобы включить в земли транспорта, выделили деньги на проектирование и планируем там делать федеральный морской порт, а не морской порт, где бы Краснодарский край выделял земли различным компаниям. Этот порт обозначен у нас в числе приоритетных, и в программе до 2015 года он у нас есть.

**Председательствующий.** Депутат Юрчик Владислав Григорьевич.

**Юрчик В. Г., фракция КПРФ.**

Игорь Евгеньевич, а каковы перспективы метро в городе Красноярске, которое строится тоже второй десяток и строительству которого пока не видно окончания? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Сейчас много говорим везде, в том числе и в Государственной Думе, о коррупции, которая пронизывает все отрасли нашей экономики. По-моему, в дорожном строительстве, это всем хорошо известно, проблема такая тоже существует. Как вы к ней относитесь? Какие думаете принимать меры?

Спасибо.

**Левитин И. Е.** Отношусь, конечно же, отрицательно, поэтому мы и вышли с предложением реформировать дорожную отрасль — она должна быть прозрачна, она должна быть понятна для инвесторов и в ней должна выстраиваться единая система управления. Я говорю о государственной компании, с предложением о создании которой мы вышли. Это позволит заключать долгосрочные контракты с подрядчиком, чтобы в течение гарантийного срока, который этот подрядчик устанавливает, он обеспечивал необходимое качество дороги и чтобы мы не ждали финансирования на строительство дорог, как сегодня, примерно в апреле — мае, как у нас каждый год получается.

Что касается метро. Это важнейший вопрос, который сейчас, конечно же, приобретает большее значение в связи с переходом из ведения Министерства транспорта в ведение Министерства регионального развития. Вы знаете, что Дмитрий Николаевич Козак вышел с предложением в правительство об объединении субсидий для регионов, для того чтобы Минис-

терство регионального развития могло выступать интегратором этих субсидий, будет разработана методика. Мы его в принципе поддерживаем по этим вопросам. Метро сегодня по распоряжению правительства финансируется в соотношении: 80 процентов — регион, 20 процентов — федеральный бюджет. К сожалению, мы не везде выдерживаем даже 20 процентов. По нашему мнению, эту пропорцию надо сделать 50 на 50, но это уже вопрос бюджета и взаимодействия Минрегиона с Министерством финансов. В нашей программе есть предложение... заложена сумма из расчёта 50 на 50. Это расчёт, но пока финансируется в соотношении 80 на 20. Мы сегодня имеем две нормы: 50 на 50 и 80 на 20. Соотношение 80 на 20 мы обеспечим, а вот 50 на 50 — это уже вопрос Минфина, Минрегиона и, наверное, ваш, когда мы будем обсуждать бюджет с вами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Игорь Евгеньевич, Россия занимает уникальное географическое положение между развитой Европой и быстроразвивающимися Китаем, Индией, Японией, Южной Кореей. Сейчас товарные потоки между Европой и Азией идут морем, в том числе и через Суэцкий канал, который перегружен. Естественно, создание современной транспортной инфраструктуры — железнодорожной, автомобильной — между Европой и Азией могло бы эти товарные потоки перенаправить через Россию, конечно, мы от этого очень много выиграли бы.

В связи с этим вопросы: что собирается правительство делать, для того чтобы такой транспортный коридор создать? Что с коридором "Север — Юг"? Что собираются делать с Транссибирской магистралью, с Байкало-Амурской магистралью? И собираются ли строить скоростную автомобильную дорогу между Европой и Азией, для того чтобы решить эту проблему?

**Левитин И. Е.** В стратегии развития железнодорожного транспорта до 2030 года у нас заложены все эти мероприятия по увеличению пропускной способности Байкало-Амурской магистрали, Транссиба, есть даже дублёр Транссиба — это северный широтный ход. Однако это потребует огромного финансирования, и мы этого, конечно же, в одной программе сделать не сможем.

Я уже говорил, что мы запланировали увеличение объёма транзитных перевозок примерно на 40 процентов, это значительный объём перевозок. Как мы его планируем выполнить? Это, конечно же, увеличение скоростных возможностей Транссибирской магистрали, и сегодня компания "Российские железные дороги" работает в этом направлении.

Чтобы победить морской путь, которым сегодня идут огромные суда — восемь, десять и уже двенадцать тысяч контейнеров на одном судне, — конечно, нужны хорошие скорости. И нужны пункты перехода через границу, на которых по восемь суток не будут стоять наши поезда и ждать, пока таможня и пограничники закончат с необходимыми формальностями, поэтому создание российской границы — это ещё один шаг к тому, чтобы обеспечить быстрый пропуск транзитных грузов.

По коридору "Север — Юг" могу сказать, что у нас запланировано развитие портов на Балтике, я уже говорил, что мы планируем значительно развить инфраструктуру на Балтике. Могу вам сказать, мы сейчас рассматриваем генеральную схему по услугам: услуги по повышению грузооборота с 35 миллионов до 120 миллионов тонн, плюс Мурманский транспортный узел у нас есть в этой программе. Но, конечно же, всё будет зависеть от качества выполнения программы, которую я сейчас представил, причём это будет осуществляться не только с 2010 по 2015 год, это в нашей стратегии до 2030 года.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Семёнова Екатерина Юрьевна.

**Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, депутат Пугачёва по карточке Семёновой.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, у меня вопрос. Серьёзной проблемой является содержание автомобильных дорог в зоне, прилегающей к БАМу. Это, конечно, очень серьёзная проблема, здесь проживает большое количество населения, в Амурской области, может быть, в пределах ста восемнадцати тысяч человек. Мне бы хотелось спросить о том, что предстоит сделать. Необходимо, по нашим расчётам, более 2 миллиардов рублей в течение трёх лет на развитие дорожной сети.

И второй вопрос — вы уже немножечко его затронули — о том, что необходимо строительство шести путепроводов через Транссиб только по Амурской области. Что предполагается сделать в этом отношении?

**Левитин И. Е.** В отношении содержания дорог. В прошлом году, 23 августа, правительство приняло решение о нормативном содержании федеральных автомобильных дорог. Были разработаны стопроцентные нормативы, по которым должны содержаться наши дороги с 2011 года, к этому времени практически весь перечень регламентных работ будет выполняться. В этом постановлении были даны рекомендации регионам по разработке аналогичного документа для своих территорий в целях перехода с 2011 года на нормативное содержание дорог.

В отношении дорог, прилегающих к зоне БАМа. Отдельно рассматривалась программа развития Дальнего Востока. По

каждой территории, прилегающей к дороге Чита — Хабаровск, практически по каждому из регионов мы рассматривали варианты примыкания, обсуждали направление субсидий из федерального бюджета для ускоренного развития как раз этих дорог, соединяющих между собой отдалённые территории, вывод их на магистральные федеральные дороги. В каждом случае предусматривалось строительство путепроводов, для того чтобы снизить количество аварийных участков на пересечении с железнодорожными путями. Такая программа, маленькая подпрограммка в нашей программе, тоже существует.

**Председательствующий.** Депутат Кармазина.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Игорь Евгеньевич, мы к вам, как я помню, ещё в прошлом созыве два раза обращались по поводу стоимости авиабилетов. Цены зашкаливают, цены заоблачные. Я с Севера. Вот чтобы человеку выехать с Севера, если, не дай бог, у него случилось несчастье... Даже у нас в Думе когда приобретаешь билет, есть цена билета, а потом идут сборы, причём эти сборы пишутся в евро, внутри страны летим — сбор в евро, и курс этого евро ставится на день покупки. Что делает правительство для того, чтобы цены были доступны для граждан, живущих на Севере, где это основной, единственный вид транспорта?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

**Левитин И. Е.** Действительно, вопрос серьёзный. Что я хочу сказать? Несколько дней тому назад Федеральная служба по тарифам по нашему предложению перевела все сборы в российских аэропортах в рубли, мы перешли на рубли. Надо отметить, что основным фактором, который влияет на стоимость билета, является цена топлива, примерно 40 процентов стоимости билета составляет стоимость топлива. Это если пассажир летит на машине российского или советского производства. Для иностранной машины и самолёта, который сейчас планирует выпускать российская промышленность, цена топлива в стоимости билета сократится примерно до 20 процентов.

Что ещё влияет? Очень тяжело нам разделить аэропорт и авиакомпанию. Когда вместе существует отряд и такое акционерное общество, очень тяжело понизить ставки сборов в аэропорту. Но тем не менее что мы делаем? Сейчас губернаторы Дальневосточного региона и Сибири выходят с предложением о компенсации перелётов с территорий Дальнего Востока и Крайнего Севера. Этот вопрос уже рассмотрен. В нашей программе выделены средства на компенсацию таких полётов, и думаю, что в мае, когда мы получим предложения, мы этот вопрос решим.

Что ещё нами предпринято? Мы решили содержание ряда аэродромов, которые находятся в районах Крайнего Севера

и в приравненных к ним местностях, взять на федеральный уровень. Мы это уже сделали в Якутии: взяли на федеральный уровень, создав казённое предприятие, тридцать два аэродрома в Якутии и из федерального бюджета будем их финансировать, для того чтобы они не объявляли сборы для своих авиакомпаний, которые работают внутри, на перевозках по Якутии. Только за один год это дало возможность повысить в два раза количество перевозок внутри Якутии. Сейчас мы ждём такие предложения от Чукотки, Магадана, Петропавловска-Камчатского, Красноярского края и так далее, то есть мы работаем в этом направлении, но нам нужна и ваша помощь, чтобы с губернаторами работать.

**Председательствующий.** Депутат Гудков.

**Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Игорь Евгеньевич, вопросы к вам и членам вашей команды.

Первый. Что у нас с обещанным новым Уставом железнодорожного транспорта, потому что годами не рассматриваются наши законопроекты с поправками в устав? Это первый вопрос.

Второй. Что у нас с аэропортами? Во-первых, платный подъезд в Москве де-факто, а во-вторых, Шереметьево всё хуже и хуже становится, какая-то дурная визитная карточка России, которая нас компрометирует.

И третий вопрос. Вот вы говорите: 2 тысячи километров скоростных трасс за пять лет будет построено. Для России этого явно мало. Может быть, вернуться всё-таки к дорожному фонду? Тогда по крайней мере дороги строились.

И здесь же подвопрос (он уже задавался): знаете ли вы средний размер откатов по дорожному строительству? Если нет, то я вас уверяю: если навести порядок там, можно не 500 километров дорог в год сдавать, а восемьсот или, может быть, даже тысячу. Спасибо.

**Левитин И. Е.** Геннадий Владимирович, устав сейчас проходит согласование, процесс идёт очень сложно, потому что очень много заинтересованных министерств, ведомств, компания "Российские железные дороги", появились у нас частные компании — то, ради чего мы реформируем отрасль. Так что ведётся работа, которую мы планируем завершить до 1 августа этого года.

Что касается визитной карточки — аэропорта Шереметьево, — хочу сказать, что действительно аэропорт в течение пятнадцати лет не финансировался, не выделялось из бюджета ни рубля, потому что считалось, что раз государственный аэропорт — сам выживет. В последнее время, за два года, внебюджетное финансирование аэропорта Шереметьево, то есть част-

ными компаниями, составило 1 миллиард долларов США. И если вы были недавно в Шереметьево, вы видели, что заканчивается строительство третьего терминала. Построена железнодорожная станция, связали Савёловский вокзал с Шереметьево, и в июне мы планируем уже открыть рабочее движение с Савёловского вокзала до Шереметьево. Начали реконструкцию Шереметьево-1, построили новый терминал на пять миллионов. Закончили реконструкцию первой взлётно-посадочной полосы. По нашим расчётам, в 2010 году мы полностью закончим все строительные работы в Шереметьево. Это будет аэропорт, пропускающий уже двадцать пять миллионов пассажиров, которые не будут себя чувствовать так некомфортно, как сейчас. У нас такая программа есть.

Что касается развития аэропортов Шереметьево, Домодедово, Внуково. Нами принята программа, в рамках которой планируются ещё две дополнительные взлётно-посадочные полосы: в Шереметьево одна и в Домодедово одна. Мы рассчитываем, что московский транспортный узел в 2020 году будет принимать около шестидесяти миллионов пассажиров. Мы также планируем увеличить транзит. Сейчас через нас не летают — летают через Европу, мы планируем в этом конкурировать с аэропортами Европы. Думаю, что этот вопрос сейчас уже сдвинулся с места, потому что частный бизнес пошёл в аэропорты.

**Председательствующий.** Депутат Эркенов.

**Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Первое. Одним из эффективных способов решения транспортной задачи мегаполисов является строительство подземных сетей дорог. Такие проекты уже имеются и реализуются, например в городе Бостоне, и обходится это в 1 миллиард долларов. Это небольшая цена и для России, когда мы имеем столько миллиардеров, в том числе и долларовых.

Второй вопрос. Я не услышал, достаточно ли средств для содержания и строительства дорог? Вот недавно прозвучало, что правительство вкладывает около 300 миллиардов рублей в банки под 7,5 процента, когда инфляция составляет 10 процентов и более. Не лучше ли было бы использовать их для строительства дорог, в том числе и сельских?

И третий вопрос. Много говорится о строительстве дороги Черкесск — Анапа, которая имеет стратегическое значение не только для республик Северного Кавказа, но и всего Кавказа и юга России. На каком этапе решение этого вопроса сегодня?

Спасибо.

**Левитин И. Е.** По подземным автомобильным дорогам хочу сказать, что если речь идёт о тоннелях, то, конечно же, мы их строим, строим в тех местах, где это необходимо, потому что это

дорогое строительство. Вы знаете, оно активно ведётся в Москве, это будет в Сочи, дорога в обход города, и в других местах.

Что касается миллиардеров, то, скажем, один из них, губернатор Чукотки Роман Абрамович, заказал строительство одного из самых больших комплексов — двухуровневого тоннеля, где на нижнем уровне может идти электрический городской транспорт, а сверху — автомобильный транспорт. Аналога такого, скажем, строительного щита ещё нет.

Почему наша программа очень важна? Она даёт ориентиры бизнесу, показывает, что государство намерено вложить средства в развитие инфраструктуры и это рассчитано уже до 2015 года. То есть бизнес теперь может просчитывать такие вопросы.

По аэропорту хочу сказать, если вы имеете в виду аэропорт Анапа...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, дорога. По дороге такая ситуация. В связи с проведением Олимпиады в Сочи и подготовкой к ней мы рассматривали несколько вариантов выхода из Черкесска к морю. Одним из них был выход из Черкесска на Адлер. Но к сожалению, через Кавказский хребет... Наши эксперты прошли там. Там необходим пятнадцатикилометровый тоннель, и мы не рискнули этот вариант разрабатывать, до 2015 года, скажем, мы его не осуществили бы, и он очень дорогой. Тем не менее такой проект есть. Конечно же, приоритет должен быть отдан железнодорожному транспорту, на наш взгляд, он более экологичный, чем автомобильный. Эту парковую экологичную зону не стоит отдавать автомобильному транспорту. Тем не менее у нас есть пять вариантов. Тот вариант, который вы назвали, является одним из них, но он один из самых дорогих.

**Председательствующий.** Депутат Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Игорь Евгеньевич, конечно, транспорт для такой огромной страны, как Россия, имеет баснословное значение. Недаром ведь в народе на вопрос, кто же виноват, что мы плохо живём, всегда отвечают: дураки и дороги. Поэтому дороги очень важны, и ведомство ваше тоже очень важное. Скажите, пожалуйста, за пятнадцать лет почему ни одного километра железных дорог не было построено? Почему сократилась железнодорожная сеть на целых 2,5 тысячи километров? И это, вы знаете прекрасно, в основном за счёт так называемых веток, которые связывали малые города, которые были очень важны для сельского населения, были транспортом дешёвым, нужным, с помощью которых осуществляли не только пассажирские, но и грузовые перевозки. Что будет делаться в ближайшее время по наведению здесь порядка?



И скажите, пожалуйста, почему в национальных республиках дороги лучше, чем у нас в России в регионах? Что, у нас...  
(Микрофон отключён.)

**Левитин И. Е.** Тамара Васильевна, постараюсь немножко оптимизма вам придать. Последние два-три года: железнодорожная линия Известковая — Чегдомын, Томмот — Кердем, это мы ведём железнодорожную ветку на Якутск. То есть сказать, что мы ничего не построили, нельзя, но мы построили очень мало, вот это другой вопрос.

Хочу сказать, что стратегия развития железнодорожного транспорта до 2030 года предусматривает как раз строительство вот таких участков железных дорог, о которых вы сказали. Я вам назову, что мы предусматриваем в этом пятилетнем плане по железнодорожному транспорту. Мы планируем обходы железнодорожных узлов крупных городов, которые сегодня загружают города Ярославль, Саратов, Читу, Омск и ряд других.

Московский транспортный узел. Я говорил уже о проблеме транспортного узла Москвы, которая связана прежде всего с тем, что здесь очень слабо развит пригородный железнодорожный транспорт и он не увязан с метро. Программа компании "Российские железные дороги" сегодня уже согласована с городом.

"Урал Промышленный — Урал Полярный". Обход Украины, участков железной дороги, которые заходят на территорию Украины, то есть сегодня, когда вы едете из Москвы на юг, вы два раза пересекаете границу с Украиной.

Все эти вопросы в программе есть, но я вам говорил о дефиците ресурсов на программу по железнодорожному транспорту. Мы в правительстве, думаю, найдём понимание, чтобы увеличить финансирование железнодорожного строительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

И наверное, последний вопрос. Депутат Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, уважаемый Олег Валентинович! В прошлом, 2007 году за счёт средств федерального бюджета были выделены ресурсы регионам для улучшения, модернизации уличной сети в столицах, во всех наших областных и республиканских центрах. Действительно, это зримый эффект дало, есть положительный результат, и он, наверное, был бы лучше, если бы ресурсы были выделены в более ранние сроки.

У меня вопрос такой: готово ли правительство в 2008 году за счёт дополнительных доходов, которые получает федеральный бюджет, также профинансировать, осуществить софинансирование работ по улучшению состояния уличной сети в наших столичных городах, в регионах или поддержать инициати-



ву депутатов в этом плане? И какая перспектива такой поддержки на будущее?

**Левитин И. Е.** Финансирование есть на 2008 год — 31 миллиард рублей в виде субсидий, которые идут на поддержание территориальных дорог в Российской Федерации, но нет вот этих двадцати, о которых вы сказали, что были в 2007 году. Это должно быть дополнительное решение правительства, о дополнительном выделении средств. Думаю, что мы такое ваше пожелание, предложение рассмотрим и выйдем с ним в Правительство Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 12.30. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 18 сек.)  
Присутствует . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Отсутствует. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Я прошу депутатов, кто не успел зарегистрироваться, сделать это письменно в нашем секретариате.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К сожалению, запись так сложилась, что от фракции ЛДПР ещё не было задано ни одного вопроса, поэтому я прошу вас согласиться с тем, чтобы два вопроса от фракции ЛДПР всё-таки были заданы.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, я думаю, очень многие из записавшихся нажимали соседнюю кнопку. Я буду следить и, если увижу и пойму, что действительно ваша фракция не имеет возможности задать вопросы как бы в силу компьютерного выбора, я такую возможность вам дам. Никто не будет возражать, я думаю.

Депутат Коган Александр Борисович.

**Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, вопрос следующего характера.

Актуальность электрификации железной дороги Оренбург — Кинель абсолютно очевидна. И хочется задать вопрос: включён ли в установленном порядке в федеральную целевую программу этот участок дороги?

И была договорённость также о внесении в установленном порядке предложений в перечень международных автомобильных дорог СНГ — ЕврАзЭС, в том числе о дополнении маршрута в направлении Запад — Восток международным участком Казань — Оренбург — Актобе. Скажите, пожалуйста, ведутся ли работы в этом направлении и какие решения приняты?

**Левитин И. Е.** По автомобильной дороге: она у нас в программе с 2010 по 2015 год. И мы с Казахстаном подписали по этому вопросу соглашение. А что касается железной дороги — она есть в программе компании "Российские железные дороги".

**Председательствующий.** Депутат Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо большое.

У меня вот какой вопрос. Проблема наших северных дорог в том, что они не выдерживают большегрузных автомобилей. По данным нашего комитета, по дорогам Ленинградской области идут трейлеры, лесовозы, до 100 тонн гружённые, а дороги у нас рассчитаны на 40 тонн всего. Мне бы хотелось, чтобы ваше ведомство издало некое распоряжение о том, чтобы не ездили такие большегрузные автомобили по дорогам.

И второй вопрос — по поводу постановления № 151 от 6 марта, которое вы издали, по дороге из Санкт-Петербурга до Петрозаводска через Приозерск и Сортавалу. Хотелось бы узнать, когда оно начнёт действовать и когда будут выделены средства, ассигнования на ремонт, реконструкцию этой дороги. По нашим сведениям, и дорога по Ленинградской области до Усть-Луги, которую вы упоминали в связи со строительством наших... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Десять секунд я вам добавляю. Пожалуйста, завершайте ваш вопрос.

**Драпеко Е. Г.** ...она до сих пор не взята на баланс "Севзапдорстроем". Хотелось бы, чтобы "Росдорстрой" ускорил передачу этой дороги на баланс, потому что она сегодня ничья.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Белозёров отвечает.

**Белозёров О. В.** Действительно, основная масса нашей дорожной сети рассчитана на шеститонную нагрузку, тем более на Севере. Более того, ряд дорог у нас строился ещё под нагрузку 3 тонны. Теперь эта ситуация меняется. По нашей програм-

ме практически все федеральные дороги строятся с учётом нагрузки 11,5 тонны на ось, такой же, как в Европе, которую выдерживают современные грузовики. Вместе с тем, понимая, что всю сеть за один день, за один год, за несколько лет мы не перестроим, мы вводим режим временных, сезонных, ограничений. В этом году первый раз после трёхлетнего перерыва правительство выпустило постановление по временным ограничениям по нагрузке на ось.

У нас существует система дополнительного взимания платы при прохождении грузовиков со сверхнормативной загрузкой — свыше 38 тонн, расширяется сеть пунктов весового контроля, для того чтобы эту ситуацию можно было контролировать.

Второй вопрос, по поводу дороги на Приозерск. Действительно, вышло постановление о передаче в федеральную сеть дороги Санкт-Петербург — Сортавала. Вместе с тем строительство этой дороги не останавливалось. В последние два года на неё из федерального бюджета выделяются средства в виде субсидий. На этот год запланировано порядка 1,5 миллиарда рублей в целом на Ленинградскую область, из которых более миллиарда направляется на это направление. 1 октября должны быть подготовлены все документы, для того чтобы эта дорога была передана в федеральную собственность, и после 1 октября она уже будет содержаться по федеральным нормативам. В бюджетах 2009, 2010, 2011 годов средства на реконструкцию этой дороги у нас заложены.

Дорога на Усть-Лугу. Есть постановление, где определяется перечень документов, на основании которых мы имеем право принять в федеральную собственность ту или иную государственную собственность из различных уровней. На сегодня Ленинградская область не подготовила все обосновывающие документы для передачи дороги в федеральную собственность. Более того, там есть ряд участков (я знаю, о чём вы говорите, этот вопрос у нас на постоянном контроле), где имеется незавершённое строительство, и есть до сих пор не расторгнутые и не выполненные обязательства предыдущих подрядчиков. Всё это необходимо привести в соответствие. Мы уже несколько раз проводили контрольные обмеры данных участков и просим Ленинградскую область... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось время. Три минуты у нас даётся на ответ.

Добавьте время для завершения ответа.

**Белозёров О. В.** ...привести всю документацию в порядок. Более того, там работает в настоящее время прокуратура. К нам претензий в части приёма нет.

**Председательствующий.** Депутат Терентьев Михаил Борисович.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Евгеньевич, мой вопрос такой: как в программе учитывается доступность для людей с ограниченными возможностями? Я хочу отметить, что это не только приспособленный транспорт и возможность передвигаться по тротуарам в населённой местности, но и разработка логистики в процессе эксплуатации современных аэропортов и вокзалов. Хочу сказать, что при разработке логистики необходимо обратить особое внимание на основополагающий принцип международного права: уважение к человеку и способствование его максимальной самостоятельности. Хочу отметить, транспортная инфраструктура играет важную роль в реабилитации и интеграции в общество этих людей. Россия должна стать удобной для проживания всех без исключения, и, я думаю, вы с этим согласитесь.

**Левитин И. Е.** Спасибо, действительно важный вопрос, и я хочу поблагодарить вас, Михаил Борисович, за этот вопрос.

Все транспортные средства, которые заказаны нами по этой программе, я их здесь показывал, — они все заказаны с учётом того, чтобы был предусмотрен как раз проезд людей с ограниченными возможностями, о которых вы говорите. Требования к транспортным средствам уже заложены в ГОСТе.

Что касается инфраструктуры. На городских автомобильных дорогах сейчас предусматриваются стоянки и возможности для посадки в эти транспортные средства, которые будут выпускаться, специально для таких людей. Кроме всего прочего, во всех аэропортах сегодня действует требование, чтобы в помещениях, в которых пребывают пассажиры перед вылетом, также учитывались потребности пассажиров с ограниченными возможностями. Это касается аэропортов, морских терминалов и так далее. В программе эти вопросы есть, предлагаю вам отдельно... давайте устроим встречу, если что-то мы ещё не учли, мы готовы все ваши предложения отработать в этой программе.

**Председательствующий.** Депутат Клименко Владимир Витальевич.

**Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, в последние годы Министерство транспорта проводит огромную работу по развитию транспортной системы, по планированию, созданию программ. В частности, в прошлом году Министерство транспорта внесло в правительство программу Стратегии развития железнодорожного транспорта до 2030 года, она была одобрена в сентяб-

ре, было дано поручение в течение двух месяцев её доработать и представить на утверждение. Тем не менее прошло уже больше полугода, этот процесс затягивается. В чём причины и когда, вы полагаете, это всё-таки состоится?

Второй вопрос связан с ростом цен на продукцию металлургической промышленности, мы это обсуждали в комитете. Рост цен на продукцию металлургической промышленности на 40 процентов в год ставит под угрозу все планы развития железнодорожного транспорта. Что-то здесь вот планируется или, может быть, уже делается министерством, на уровне правительства, чтобы каким-то образом решить эту проблему?

**Левитин И. Е.** Всего железнодорожный транспорт в год потребляет примерно 1 миллион 600 тысяч тонн металла. К сожалению, рост цен на металлопродукцию для железнодорожного транспорта идёт примерно на уровне 20—40 процентов в зависимости от различных изделий, которые предназначаются для железнодорожного транспорта. В связи с этим компания "Российские железные дороги" вышла с предложением в Правительство Российской Федерации, чтобы мы доиндексировали железнодорожный тариф, который учитывал бы повышение цены на металлопродукцию и другую продукцию, используемую железнодорожным транспортом. Мы поддерживаем такое предложение компании "Российские железные дороги" и считаем, что уже в этом году такая доиндексация может произойти.

Следующий вопрос о том, почему стратегия не принимается. Она действительно была рассмотрена в Правительстве Российской Федерации, но её ресурсное обеспечение, то есть инвестиции за счёт средств федерального бюджета, было решено увязать с ФЦП, которую я сегодня вам докладывал, а также с федеральной целевой программой социально-экономического развития до 2020 года, которую готовит Министерство экономического развития и торговли.

Когда мы докладывали на заседании правительства, нам установили срок — май. Вот мы рассчитываем, что доложим ФЦП на заседании Правительства Российской Федерации и пакетом пойдёт эта стратегия.

**Председательствующий.** Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Игорь Евгеньевич, у меня к вам вопрос. Президент Путин поставил задачу: экономика России должна войти в число крупнейших экономик мира. Совершенно ясно, что без решения кадровой проблемы эту задачу не выполнить. Какие меры по формированию кадрового потенциала предпринимает ваше министерство и как вы взаимодействуете с "Российскими железными дорогами"? Ведь они приняли программу,

касающуюся молодёжи отрасли. Все министерства взяли бы с них пример, я такое пожелание хочу высказать. Готовят ли они для вас кадры?

А второй вопрос у меня по Самарской области, по строительству путепровода на переезде 945 автодороги "Урал" от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска. Предполагается в 2008 году выделить на него 350 миллионов рублей, а также на реконструкцию и модернизацию международного аэропорта Курумоч в городе Самаре 650 миллионов рублей? Я напоминаю, что Самара является крупнейшим транспортным узлом... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

**Левитин И. Е.** В ведении Министерства транспорта находится десять высших учебных заведений, а также техникумы и другие учебные заведения, которые готовят для железнодорожного транспорта, скажем, будущий персонал. Что в программе заложено? В программе заложено оснащение материально-технической базой этих учебных заведений с таким расчётом, чтобы та тренажёрная база, та техника, которая будет в этих учебных заведениях, соответствовала базе, имеющейся у компании "Российские железные дороги". Хочу сказать даже больше, эта компания единственная из всех транспортных компаний у нас имеет соглашения с вузами, она вкладывает деньги в подготовку молодёжи для пополнения рядов своих работников. Считаю, что это важнейший элемент, это позволяет компании уверенно смотреть в будущее.

По Курумочу. Мы действительно выделили деньги на эти работы, и сейчас мы получили предложение от губернатора о передаче пакета акций с федерального уровня на региональный. Мы эти вопросы рассматриваем.

По путепроводу, о котором вы сказали. Средства на это заложены в Росавтодоре в полном объёме.

**Председательствующий.** Депутат Васильев Юрий Викторович. Я понимаю так, что его нет. Депутат Обухов.

**Обухов С. П.** Спасибо.

Я представляю Краснодарский край. Для края важное значение имеет проект "Краснодарский транзит", который включает в себя вынос железнодорожной инфраструктуры из центра города на окраину. Вроде бы и договорённость подписывал об этом президент "РЖД" Якунин в конце января 2007 года. Каковы перспективы включения этого проекта в федеральное финансирование и в программу?

И второй вопрос. Вы хорошо говорили о программе повышения качества подготовки специалистов, и вот, если продол-

жить тему подготовки кадров, большая проблема — непосредственно кадры лётного состава и работники наземной инфраструктуры. Система подготовки кадрового резерва — это направление в Минтрансе до сих пор не создано. Желающих работать на имеющихся условиях практически нет, наблюдается устойчивая тенденция к потере поколения лётного состава, особенно в возрасте сорока — сорока пяти лет; воздушные суда старые. Какова перспектива развития? Как будут выводить лётные училища из кризиса? Почему вообще у нас недостаточно финансируется учебная база?

**Левитин И. Е.** Спасибо.

По Краснодару. В ту ресурсную базу, которая заложена в эту программу в разделе "Железнодорожный транспорт", включён обход Краснодара, для того чтобы вывести грузовое движение из города. И вторая задача этого мероприятия — увеличить скорость доставки грузов в порты Российской Федерации, которые находятся на юге.

Всё, что вы говорили об училищах... Действительно, проблема есть, мы в течение пятнадцати лет не оснащали эти училища новыми учебно-тренировочными самолётами. Впервые в прошлом году был сделан заказ промышленности на шестьдесят самолётов "Як-18Т". В этом году все лётные училища получают эту технику. Конечно, этого мало, потому что мы переходим на стопятидесятичасовое обучение пилотов — такое сейчас требование ИКАО. Программа уже сформирована, но чтобы перейти на эту программу не только в одном Ульяновском авиационном училище, где мы это спланировали, нужны тренажёры. Это полностью обеспечено, скажем, ресурсная база для лётных училищ есть, но единственная проблема — заработная плата. Они оплачиваются по сетке, и зарплата пилота-инструктора лётного училища и пилота авиакомпании различается в разы. Скажем, если инструктор получает 3—8 тысяч рублей в зависимости от училища, то пилот в авиакомпании получает минимум 40 тысяч рублей.

В чём у нас ещё есть проблема? Если бы вы, депутаты, могли нам помочь, я бы попросил вот что. Мы берём мальчишек, обучаем их в лётных училищах, и они уходят в армию, из армии они, как правило, уже к нам не возвращаются. Мы с Минобороны постоянно ведём по этому вопросу переговоры, чтобы по крайней мере они попадали в военно-воздушные части, но часть из них туда не попадает. Если бы он из лётного училища попал сразу в авиакомпанию и мог проходить там переподготовку, то это увеличило бы количество пилотов. Что ещё нами предусмотрено? Это соглашение между авиакомпанией и училищем.

**Председательствующий.** Депутат Таскаев.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Игорь Евгеньевич, мои коллеги уже частично коснулись обеспечения транспортной схемы Краснодарского края, но меня интересует вопрос: как вы планируете обеспечить доставку огромного объёма строительных материалов на олимпийские объекты в Сочи? Существующие сегодня транспортные схемы вряд ли справятся с теми грандиозными задачами, которые поставлены в связи со строительством олимпийских объектов. Это один вопрос.

И второй вопрос. Идёт процесс передачи атомного ледокольного флота Росатому. Что же это будет за морское подразделение в Росатоме? Что за структура?

**Левитин И. Е.** По обеспечению строительными материалами с Сочи у нас полностью согласован план размещения мест выгрузки на морском побережье и строительства грузовых районов в Имеретинской низменности. Это делают железнодорожники. То есть пункты нами согласованы, сейчас идёт их проектирование. Строительство мы начинаем в 2009 году, железнодорожные места выгрузки оборудуем в этом году. Мы для себя спланировали, и поэтому убеждены в том, что мы сможем выгрузить то количество материалов, которое необходимо.

Что касается Росатома, мы действительно приняли решение своё предприятие в Мурманске, которое занимается ремонтом атомных ледоколов, и ледоколы передать в Росатом. Всё-таки это скорее не судно, которое обеспечивает перевозки, это всё-таки технология. В Министерстве транспорта нет специалистов по тем реакторам, которые стоят на этих ледоколах. Это согласованное решение, считаю, что оно оправданно. Мы у себя в Росморречфлоте оставляем отдел, который будет управлять движением, выдавать заявки на заказ этих судов для перевозки грузов, а их сервисное обслуживание, ремонт остаются за Росатомом.

**Председательствующий.** Депутат Шубина.

**Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Евгеньевич, спасибо вам за помощь, которую вы, ваша служба, оказываете Сахалинской области, понимая, что это единственная в России островная область. У нас недавно на пленарном заседании был отчёт Счётной палаты России, и я обратила внимание на интересный материал о самолёте "Ту-334": на его проектирование было затрачено около 100 миллионов долларов, он сертифицирован в 2003 году, однако тринадцать лет Правительство Российской Федерации не может решить вопрос о серийном выпуске. Четыре раза правительство отменяло своё решение и по заводу-изготовителю. Я понимаю так, что это региональный самолёт, который очень



нужен для внутрирегиональных перевозок. Отсюда у меня первый вопрос: что же всё-таки происходит с этим самолётом?

Второй вопрос: когда и каким образом будет решён вопрос об удешевлении авиаперевозок для жителей Дальнего Востока?

И третий вопрос частного плана: каким образом в перспективе до... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Продлите, пожалуйста, время.

**Шубина Л. Ф.** Включена ли в программу до 2015 года дорога Южно-Сахалинск — Оха, в частности Поронайск — Оха? Спасибо.

**Левитин И. Е.** С третьего вопроса начну.

На встрече с губернатором Сахалина мы договорились, что в программу с 2010 по 2015 год мы включаем дорогу Оха — Южно-Сахалинск.

"Ту-334". Действительно, машина была сертифицирована, но промышленность считает, что эта машина устарела по технологии и смысла её дальше производить нет. В связи с этим и родился проект новой машины, которая конкурентоспособна по отношению к мировым аналогам.

По 334-й машине: из шестисот шестидесяти восьми, которые мы дали в заявке, авиакомпания могли бы приобрести сто таких самолётов, но ОАК не планирует выпускать их. Ориентир идёт на самолёты, примерно равные 334-й машине, — это "Ан-148", который планируется собирать в Воронеже, и вот "Суперджет".

**Председательствующий.** Куликов Олег Анатольевич.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Игорь Евгеньевич...

**Председательствующий.** Ещё какая-то часть вопроса осталась без ответа.

**Левитин И. Е.** Просто об этом я уже говорил. У нас есть поручение по этому вопросу Медведева Дмитрия Анатольевича, и мы его губернаторам Дальнего Востока передали. Мы хотим понимать — а это может определить только губернатор, — кого мы должны субсидировать, в каком объёме и как будет проходить субсидирование. Если на эти три вопроса нам губернатор любого региона ответит... деньги мы зарезервировали в этой программе, но кому давать деньги, как и сколько — это должен определить губернатор, это не наши полномочия. Субсидии же у нас зарезервированы.

**Председательствующий.** Куликов Олег Анатольевич.

**Куликов О. А.** Игорь Евгеньевич, значительная часть морских судов России ходит под флагами третьих стран. Что предполагает сделать министерство для возвращения их под юрисдикцию России?

И второй вопрос. В связи с наступающим мировым потеплением навигация на Севере будет существенно продолжена, Северный морской путь будет возрождаться. Что делает министерство или планирует делать для развития инфраструктуры северных портовых территорий?

Спасибо.

**Левитин И. Е.** Мы с вами приняли закон, и сегодня в России существует возможность регистрировать суда без налогов, как это делается во всём мире. Для того чтобы они перешли полностью под российский флаг, мы должны, во-первых, обеспечить само строительство корабля здесь, в Российской Федерации, а наши верфи сегодня не готовы перейти на обеспечение полностью всех наших заявок, и, во-вторых, должны быть хорошие кредитные условия под заказ такого корабля. Тем не менее у нас за последний год около семидесяти судов переведено под российский флаг. Мы понимаем, что этого мало, но работа такая продолжается.

По навигации хочу сказать, что действительно нами планируется задействовать Северный морской путь, мы считаем, что это будет самый короткий путь из Европы в Юго-Восточную Азию и в Канаду и США. Но для того чтобы пройти Северным морским путём, там нужно обеспечить навигационное обслуживание, чем сейчас и занимаются Министерство транспорта, Министерство обороны и другие ведомства, которые задействованы в развитии Северного морского пути.

**Председательствующий.** Матханов Владимир Эдуардович.

**Матханов В. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Евгеньевич, в своём выступлении вы отметили, что одной из приоритетных задач является снижение геополитических рисков и повышение объёма транзитных перевозок. Подскажите, пожалуйста, хоть вы частично и ответили уже на этот вопрос, жители Республики Бурятия могут надеяться на какие-то компенсации? И я считаю, что всё-таки выделение каких-то особых социальных групп — это будет несправедливо по отношению ко всем жителям, потому что все ездят через Москву: и в правительство ездят, и отдыхать в Сочи ездят через Москву. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Каковы перспективы строительства электрифицированной железнодорожной ветки Кяхта — Улан-Удэ или иных средств коммуникации, так как у нас в республике три перехода? И в этом отношении, конечно, Казахстан пытается перетянуть одеяло, дабы быть связующим звеном между Азией и Европой.

Спасибо большое.

**Левитин И. Е.** По Бурятии. Вы знаете, что мы закончили реконструкцию взлётно-посадочной полосы. Сейчас есть ещё предложения по удлинению и расширению этой взлётно-посадочной полосы. Это делается для того, чтобы там могли осуществлять посадку и вылет большие суда, которыми можно лететь прямо в Европу, без посадки в Москве. Нами эта программа разработана, и мы её осуществляем.

Мы выделили более 1,5 миллиарда рублей для автомобильной дороги, которая свяжет столицу Бурятии с будущим месторасположением особой экономической зоны. Мы тоже эту работу закончили.

Я считаю, что те задачи по Бурятии, которые перед нами ставили Президент и Правительство Российской Федерации, выполняются, мы следуем указанным курсом.

**Председательствующий.** Депутат Свечников.

**Эдель И. О., фракция КПРФ.**

Депутат Эдель по карточке Свечникова.

Игорь Евгеньевич, немножечко необычный вопрос. Мало кто, наверное, в этом зале знает, что вы являетесь президентом Федерации настольного тенниса России и ваш спортсмен завоевал путёвку на Олимпиаду. Хотелось бы узнать, как формируется делегация, не забудете ли тренеров взять.

**Левитин И. Е.** Спасибо, что вы об этом помните.

**Председательствующий.** Этот вопрос слышал только Игорь Евгеньевич, потому что депутат говорил не в микрофон.

**Левитин И. Е.** У нас три лицензии: двое ребят и одна девушка попали на Олимпиаду в Пекине. Считаю, что на этой Олимпиаде мы, конечно же, не сможем ещё бороться на равных с азиатскими спортсменами. Тренировки мы планируем провести в одном из регионов Российской Федерации, который находится ближе к месту проведения Олимпиады. Сейчас такие переговоры ведутся с представителями Амурской области. И если там будут предоставлены те условия, которые необходимы для спортсменов такого уровня, мы их и их спарринг-партнёров туда вывезем.

Спасибо за вопрос.

**Председательствующий.** Климов Андрей Аркадьевич.

**Климов А. А.** Уважаемый Игорь Евгеньевич, мы с вами помним, как в Хельсинки обсуждался вопрос в рамках Северного измерения, и там в том числе говорилось о дороге Баренц — Линк и о "Белкомуре" как о стратегическом проекте. Слава богу, Белкомур попал в перспективный план развития наших железных дорог. Но у нас сейчас идёт такая активная дискуссия о том, что это всё-таки — коммерческий проект или государственный? Ожидается ли там федеральное финансиро-

вание хотя бы в перспективе и приблизительно в каких объёмах, хотя бы в пропорциях?

И вторая часть вопроса. Здесь уже вспоминали о дорожном фонде, который в своё время был закрыт. Хотелось бы знать, как ваше ведомство относится к проекту возрождения дорожного фонда, потому что такое периодически звучит у нас и в печати, и в разговорах.

Спасибо.

**Левитин И. Е.** Мы заложили такую конструкцию в программе по "Белкомуру": только за счёт федерального бюджета строить — это будет неправильно, поэтому предложено компании "Российские железные дороги" и субъектам Российской Федерации объединиться с федеральным бюджетом. Если соотношение, которое мы запланировали, 50 на 50, сложится, тогда, я думаю, этот проект реален и мы готовы его финансировать с 2010 по 2015 год точно так же, как "Урал Промышленный — Урал Полярный".

Что касается дороги, о которой вы сказали. Эта дорога идёт до Норвегии. И я думаю, что пока преждевременно выводить наш транзитный поток на Норвегию. Я думаю, что мы сможем обеспечить перевалку грузов в Мурманске и в районе Балтийского моря.

По дорожному фонду позиция такая. На федеральном уровне это не следует делать, потому что в той бюджетной заявке, которую мы подали в Министерство финансов, мы полностью, на сто процентов с 2011 года будем получать финансирование на содержание и ремонт автомобильных дорог. Что касается регионов, мы поддерживаем, если в регионе будут дорожные фонды с конкретными источниками финансирования.

**Председательствующий.** Коллеги, по плану мы работаем до 14 часов. Имея в виду, что у нас будут ещё выступления и доклад от Комитета по строительству и земельным отношениям, я поставил задачу прекратить вопросы в 13.20. У нас ещё восемнадцать минут есть, поэтому если есть предложение прекратить, то смотрите...

Ненашев настаивает на вопросе? Настаивает. Депутат Ненашев, пожалуйста.

**Ненашев М. П.** Уважаемый Игорь Евгеньевич, понимаем, какое остропроблемное транспортное хозяйство вам досталось. Но поскольку мы взаимодействуем с министерством, видим вашу активную работу по началу развития качественного транспорта в России. И очень многое зависит не только от финансирования, но и от того, как работают подведомственные министерству структуры.

В частности, проблема рассогласованности хорошо видна на примере работы Федерального дорожного агентства. В Мурманской области в марте сего года тендер на проведение дорожных работ выиграла компания из другого региона, но эта компания передаёт все свои работы финской компании, будут использоваться их технологии, хотя есть ряд мурманских дорожных компаний, которые, опираясь на отечественные технологии, на отечественное машиностроение, готовы были и строить, и ремонтировать наши же дороги. Хотелось бы выяснить, почему руководство Федерального дорожного агентства способствует, по сути, развитию иностранных компаний (нам не удалось дозвониться до руководства), наверное, нужны другие подходы.

И второй вопрос. Авиакомпания "Скай Экспресс" постоянно задерживает начало полётов по маршруту... (*Микрофон отключён.*)

**Левитин И. Е.** Спасибо за вопрос.

Я бы сказал, что прежде всего этот вопрос касается 94-го федерального закона, поскольку распределение практически всех заказов в Федеральном дорожном агентстве производится на основании этого закона, принципов размещения заказов для государственных нужд, соответственно, те условия, которые прописаны в этом законе, мы обязаны выполнять. Я согласен с тем, что есть ряд нюансов, которые в данном законодательном акте необходимо было бы доработать, поэтому мы обращаемся прежде всего к вам с просьбой, чтобы эти нюансы были учтены. Мы готовы к работе и с удовольствием вместе с вами подготовим такие поправки, которые действительно дадут возможность в ряде случаев соблюдать какие-то дополнительные требования, а на сегодня мы ограничены в выборе критериев. Более того, мы были категорически против, но по закону № 94-ФЗ с 1 января все конкурсные торги заменены аукционами: кто предложил более выгодные условия, тот и победил, а будет ли это иностранная компания или ещё какая-то, не учитывается, ну и ещё ряд условий не учитывается. Поэтому благодарен за вопрос, предлагаю серьёзно подойти к изменению этой части законодательства.

**Председательствующий.** Коллеги, я хочу просто понять... Депутат Коломейцев в зале, он, видимо, хочет задать вопрос. Да, Виктор Андреевич, я вижу. Денисов будет выступать, видимо, да? Комоедов? Три вопроса. Хованской нет. Рябов Николай Фёдорович — четыре, Мищенко — пять. Кондаковой нет. Железняк здесь — шесть, Шишкарёв здесь — семь. Коробова нет. Так, больше никого нет. Семь плюс два от ЛДПР и Свердлов — у нас ещё десять вопросов, коллеги.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Давайте таким образом поступим: сейчас я дам возможность задать вопрос — не было ни одного вопроса от фракции ЛДПР, действительно, так получилось, — и дальше посоветуемся. Пожалуйста, кто задаёт? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, вы видите, что действительно очень много проблем, депутатов волнуют вопросы их регионов. Между тем я хотел бы вопрос задать немножко с другой стороны. Недавно по итогам визита нашего президента в Ливию сказано было, что Россия построит там 550 километров железных дорог. И хотелось бы узнать, поскольку, видимо, вы будете заниматься данным вопросом, сколько российская сторона получит, потому что основные деньги, как сказали, частными компаниями будут вложены и прочее, то есть они России-то вряд ли достанутся. А сколько Россия получит от этого контракта?

**Левитин И. Е.** Этот контракт находится в сфере ведения компании "Российские железные дороги". Она заключила этот контракт непосредственно с Ливией и будет заказчиком строительства этой железной дороги.

**Председательствующий.** Коллеги, у нас десять минут осталось на вопросы, может быть, по одному вопросу от фракции зададим ещё, да?

Пожалуйста, кто от фракции КПРФ? Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Игорь Евгеньевич, вы особо в своём выступлении сказали о ремонте аварийных мостов, значимых в Российской Федерации. Известно ли в Минтрансе, что в Ростове-на-Дону уже более полугодом находится в аварийном состоянии, закрыт уникальный мост через реку Дон, имеющий федеральное значение, обеспечивающий въезд не только в Ростов-на-Дону, но и в центр России с юга, с Северного Кавказа? Сроки окончания ремонта этого моста непрерывно переносятся, работы ведутся вяло, население крайне недовольно этой ситуацией. Ну, в общем, планируются массовые протестные акции.

В связи с этим вопрос: какая помощь оказывается Минтрансом местным властям по обследованию и ремонту этого моста в Ростове-на-Дону? По вашему мнению, в чём ведении должны находиться такие сложные инженерные сооружения? *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос?

Добавьте время.

**Коломейцев В. А.** В чьём ведении должны находиться такие сложные инженерные сооружения — местных властей или всё-таки федеральных? И что предпринимается Минтрансом по ускорению строительства нового моста через Дон в Ростове-на-Дону?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Левитин И. Е.** Спасибо большое, Виктор Андреевич.

Проблема известна. Хотел бы начать с того, что действительно сегодня в стране шестьдесят девять аварийных мостов. В рамках нашей программы будет реконструировано и построено порядка пятисот новых искусственных сооружений на федеральных автомобильных трассах. Тот мост, о котором вы говорите, находится в муниципальной собственности. На те вопросы, с которыми обращается к нам регион, мы в обязательном порядке отвечаем и оказываем техническую и финансовую помощь.

Вышел закон об автомобильных дорогах, который в прошлом году мы вместе с вами принимали. По 131-му закону существует разделение ответственности между уровнями власти за дороги — либо они находятся в ведении регионов, либо имеют межрегиональное значение, либо федеральное значение. Большие мосты в настоящее время находятся в собственности больших муниципалитетов. Мы считаем, что у больших муниципалитетов достаточно сил для обслуживания мостов, а вот что касается строительства новых мостов, то мы считаем, что на строительство обязательно должно выделяться дополнительно серьёзное финансирование из федерального бюджета. И, как уже говорил Игорь Евгеньевич, мы через два года заканчиваем серьёзную программу строительства двадцати двух мостов, которые возводятся за счёт средств именно федерального бюджета.

**Председательствующий.** Пожалуйста, фракция ЛДПР, вы хотели ещё один вопрос задать? Нет.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", кто хотел бы задать вопрос, кто настаивает? Депутат Свердлов, пожалуйста.

**Свердлов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Евгеньевич, как известно, большой объём грузов следует в Российскую Федерацию через порты прибалтийских стран и Финляндию. Планирует ли Минтранс, Правительство Российской Федерации принятие решения о строительстве портов на Балтике, в частности в грузовом районе Бронка — Ломоносов, на острове Котлин? Особенно остро этот вопрос сейчас стоит в связи с завершением строительства кольцевой автодороги и комплекса защитных сооружений Петербурга.

Второй вопрос. "Росморпортом" был объявлен конкурс на строительство подходного канала к грузовому району Бронка,

однако в дальнейшем этот конкурс был отменён. Какие были причины?

И третий вопрос. Для строительства объектов Олимпиады в Сочи необходимо было построить порты для перевалки соответствующих грузов. Какие планируются решения в этом вопросе?

**Левитин И. Е.** Так, по порядку.

Порты. Я уже говорил, что мы планируем увеличить объём перевалки в Усть-Луге с 35 до 120 миллионов тонн, плюс развитие получат Высоцк и Приморск.

По вашему вопросу о Бронке. Действительно, на нас вышел целый ряд компаний, чтобы организовать перевалку грузов в районе Бронка — Ломоносов. Мы туда ведём кольцевую дорогу и в 2010 году должны выйти на дамбу, строительство которой также заканчивается в 2010 году. "Росморпорт" планировал рассмотреть вопрос о строительстве подходного канала. Его стоимость — около 10 миллиардов рублей, а это наша годовая программа для всех портов Российской Федерации. Мы считаем, что этот проект можно осуществить с использованием государственно-частного партнёрства. Мы предложили бизнесу вложить деньги в инфраструктуру порта в районе Бронка — Ломоносов, мы обратимся к Инвестфонду, для того чтобы привлечь деньги из Инвестфонда.

По Сочи. У нас уже ведётся проектирование двух морских грузовых районов, а также грузовой станции для выгрузки сыпучих грузов, которую планирует построить компания "Российские железные дороги".

**Председательствующий.** От "Справедливой России" есть желающие?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вы уже задавали вопрос, Вера Александровна.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** При чём здесь "от фракции"? Тогда я даю возможность задать вопрос депутату Комоедову.

**Комоедов В. П., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, у меня вопрос такой: каково ваше отношение к программе "ЯКОНТО", которая предусматривает строительство порта двойного назначения в Туапсинском районе — под военно-морскую базу для кораблей Черноморского флота и гражданскую перевалку?

**Левитин И. Е.** Мы считаем, что это нереально сделать в условиях Туапсе, и Минобороны было против создания там такой базы, и поэтому место для военно-морской базы было выделе-



но в Новороссийске. Мы считаем, что то место, о котором вы говорите (этот проект мы рассматривали), для порта двойного назначения использовать просто нельзя.

**Председательствующий.** Последний вопрос. От фракции "Справедливая Россия" — депутат Зубов.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Но у нас такой порядок, что не задаёт вопросы один и тот же депутат, а иначе у нас сидел бы Локоть и все тридцать девять вопросов от фракции КПРФ задавал.

**Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".**

Олег Викторович, я не хочу из себя вытягивать вот ради формы, у меня нет вопросов, у меня готово выступление, поэтому...

**Председательствующий.** Хорошо.

Депутат Лекарева, задайте вопрос, который вы хотели задать.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Игорь Евгеньевич, фракция "Справедливая Россия" выражает серьёзную обеспокоенность проблемой безопасности транспортной системы. Вы уделяете этому очень много внимания, но дело в том, что проблема безопасности в большей степени зависит от человеческого фактора. Вот как вы противодействуете проникновению в вашу отрасль людей, имеющих опыт употребления наркотиков? И усматриваете ли вы в этом пагубном пристрастии опасность для своей системы? Выработаны ли у вас профилактические меры по работе с кадрами?

**Левитин И. Е.** Действительно, вопрос серьёзный, особенно для тех категорий работников, которые связаны с движением самолётов, поездов, судов и так далее. Поэтому в законе "О транспортной безопасности" есть специальный раздел, который даёт теперь возможность и нам, и руководителям транспортных компаний предотвращать появление таких людей там, где работа связана с особыми условиями перевозок. У нас есть перечень должностей, утверждённый постановлением правительства, в соответствии с которым установлены особые условия приёма людей на работу. Такое постановление правительства есть, этот перечень должностей всем известен.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, сорок два вопроса... а, нет, с учётом вопроса Веры Александровны сорок три вопроса было задано представителям министерства. Я предлагаю на этом подвести черту.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Эдель Игорь Олегович выступает по обсуждаемой теме. И приготовиться фракции ЛДПР.

**Эдель И. О.** Уважаемые коллеги, бесспорно, что в 2007 году произошло некоторое оживление в развитии транспортной

инфраструктуры, тем не менее полноценного развития отрасли пока не наблюдается. Объём её финансирования составляет около 2 процентов валового внутреннего продукта, а, по расчётам, эта цифра должна быть на уровне 4,8 процента. Вследствие слабого финансирования и, по моему убеждению, допущенных ошибок в процессе структурного реформирования прорыва не произошло, ни один задекларированный постулат программы не выполнен.

Продолжается старение основных фондов по всему транспортному комплексу. Ошибки в структурной реформе системы воздушного транспорта привели к тому, что аэродромная сеть, как уже говорил Игорь Евгеньевич, сократилась с тысячи трёхсот аэродромов до трёхсот тридцати. За период с 2007 года, когда якобы мы хорошо перевозили, перевезли больше, чем раньше, на столько-то процентов, мы потеряли ещё двадцать один аэродром, и процесс закрытия аэродромов продолжается. Практически умерли местные воздушные линии. Остановилось транспортное авиастроение — три самолёта в год! В результате практически бесконтрольного и безвозмездного использования аэродромов аэропортовой сети России нанесён ущерб, исчисляемый десятками миллиардов долларов. Продолжается повсеместное падение активов государства. Начисленный износ основных фондов оставшихся аэродромов достиг 90—100 процентов.

Продолжают сохраняться и системные проблемы железнодорожного транспорта. Износ основных средств за период реализации программы возрос с 35 процентов до 65, а по подвижному составу — до 80 процентов. Ежегодно ОАО "РЖД" недофинансирует в развитие производственных мощностей около 30 миллиардов рублей. Сегодня выработали свой ресурс и нуждаются в замене рельсы и шпалы на более чем 10 тысячах километров пути.

В докладе Игоря Евгеньевича прозвучали критические нотки. Депутаты хорошие вопросы задавали. Не буду критиковать весь транспортный комплекс. Особое внимание хочу уделить реформированию пассажирского комплекса "Российских железных дорог", так как эта сфера решает социальные проблемы граждан России, обеспечивает их транспортную подвижность, — об этом сегодня здесь не было упомянуто ни в вопросах, ни в докладе.

На железнодорожном транспорте предусматривается создание федеральной пассажирской компании. Предполагается создать предприятие, осуществляющее вечно убыточные социальные перевозки в плацкартных и общих вагонах, постоянно требующие дотаций, которые, как показывает опыт зарубежных стран, постоянно будут расти. Прибыльные сферы бизне-

са, такие как вокзалы, питание пассажиров, реклама, гостиничный бизнес и скоростные перевозки, отделяются от сферы пассажирских перевозок дальнего следования, от деятельности будущей пассажирской компании. На мой взгляд, государству нужно принять экономическую модель для федеральной пассажирской компании, заключающуюся в консолидации всех сфер бизнеса, связанного с пассажирским комплексом дальнего следования. Уверен, что за счёт механизма внутреннего перекрёстного субсидирования можно уйти от убыточности компании уже в течение трёх-четырёх лет. Расчёт на то, что за счёт прибыльности отделяемых секторов государство получит средства, равные будущим дотациям, которые перекроют убытки федеральной пассажирской компании, неверен. Под любым предлогом отдельные компании, как это у нас водится, не покажут свою прибыль в отчётности. Появится ещё несколько десятков людей, покоряющих своей щедростью сердца наивных европейцев где-нибудь в Куршевеле или Ницце, а мы в этом зале будем продолжать принимать программы с разными привлекательными названиями и искать деньги на поддержание транспортного комплекса нашей страны. Предпосылки уже имеются. Проработавший три месяца новый руководитель отделившейся дирекции железнодорожных вокзалов объявил, что вокзал — бизнес убыточный. Ещё не разработан прейскурант, отражающий расходы участников перевозочного процесса, он не знает статьи дохода от работы с пассажирами на вокзалах, не имеет отдельного финансирования, то есть своего бюджета, а уже объявляет бизнес убыточным.

Уважаемые депутаты, предлагаю активно вмешаться в этот процесс, поручить транспортному комитету заслушать все "за" и "против", мнения специалистов и руководителей в системе "РЖД". По большому счёту, нужно разобраться, как работают частные компании в системе "РЖД", почему они работают только в высокорентабельных секторах, как они участвуют в социальных программах системы "РЖД", планируется ли их участие в дотационных программах, почему на государственных предприятиях системы "Российских железных дорог" слабо работает процесс воспроизводства.

Уважаемые коллеги, я специально за отведённое мне на выступление короткое время постарался заострить ваше внимание на двух самых наукоёмких транспортных комплексах, сложно взаимодействующих. Нам надо помочь правительству создать самодостаточные, рентабельные транспортные системы, которые дадут толчок развитию всех отраслей экономики, наполнят заказами все предприятия промышленности нашей страны, решат проблемы занятости и социальной сферы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста.  
Депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Я с утра уже говорил, что ошибка всех выступающих в том, что не хотят вскрывать причины наших неудач. Что касается этого вопроса, транспортного, то там, где хороший транспорт, там или хороший хозяин был, или военная составляющая. Вот в Германии — это, конечно, отрицательная фигура, но всё было построено при Гитлере, во Франции построено потому, что вся Европа едет на юг, к Средиземному морю, в Турции — чтобы натовские самолёты могли садиться и взлетать в сторону Советского Союза. То есть были стимулы строить: или чтобы напасть на Советский Союз, или для туристов, потому что хороший климат, а у нас всё наоборот. И министру надо было сказать, что исторически это наша проблема, не надо говорить, что у нас дураки и плохие дороги, у нас очень много умных людей, а дороги... царь специально сделал широкую колею, чтобы враг с запада к нам не пришёл. Специально. Сегодня это проблема. У нас особая, широкая колея — как нам соединить железные дороги юга, севера, запада? Надо их заставить прокладывать широкую колею, и кстати, готовы немцы и австрийцы довести широкую колею до Вены, до Гамбурга, но наши министры и дипломаты слабо работают. Или Северная Корея — давно нужно заставить её открыть границы и соединить железные дороги Корейского полуострова с нашими. У нас не загружен собственный Турксиб... Транссиб (ну, когда строили, Турксиб был, теперь уже не Турксиб), Транссиб-то не загружен. Почему сегодня-то не идут грузы с Дальнего Востока по нашим дорогам? Значит, плохо работают коммерсанты.

Я утром говорил: всё в руках государства. Пока всё будет в руках государства, и торговля, и дороги, и вообще транспорт, успеха не добьёмся. Но я не имею в виду наш, сегодняшний частный сектор, они тоже не умеют, не хотят, потому что они только начали формально становиться частным сектором и стараются заработать и спрятать деньги.

Конечно, самое главное — это транспорт, именно транспорт. Он может нам давать самые большие доходы, и мы могли бы перекрыть доходы, забыть про газ и нефть. Мы немцам поставляем газ, зачем же деньги оставляем там? Так пускай вместо того, чтобы деньги получать, которые мы там оставляем, строят дороги. И они хотят, вы не хотите, вы, министры, не хотите это сделать.

Сейчас в Ливию поехали, а кто эту поездку в Ливию организовал? Что туда вы поехали — ОАО "РЖД", Якунин и все остальные министры? Это я вам организовал всё! Десять лет

я вас долбал: когда в Ливию поедете? Никогда не были в Ливии, никогда вообще не были! Наконец вспомнили географию, вспомнили, что есть такая страна, — и контракты великолепные, выгодные! А то, что прощают долг... это ваш, советский долг, вы тогда заключали договора и бесплатно поставляли всё. И Алжиру простили, и Ираку. Простили, потому что вы тогда деньги не взяли. Надо было тогда брать деньги! Это самые богатые страны — и Алжир, и Ливия, и Ирак, там и нефть, и газ, и вы им поставляли десятки лет бесплатно всё. А сейчас всё это устарело, сейчас уже всё по-другому, поэтому вот эта проблема. Вот почему я это делал? Потому что я частный сектор. А вы туда не поехали бы никогда вообще, потому что дипломатам это не надо — лишняя морока готовить поездку, министрам не надо — контракты нужно готовить, заключать. Вот частный сектор, ЛДПР наконец вас подтолкнули, и вы туда приехали.

То же самое и здесь. Государство построило Новоталлинский порт. Зачем? Частник построил бы там, в Эстонии? Никогда бы не построил: он знает ситуацию. Зачем построили Ильичёвский порт под Одессой? Частник бы не построил — он бы думал, куда вкладывать деньги. Не умеем мы оперировать деньгами! Да и когда царь стал строить Транссиб, министры — вот такие, как вы, министры — говорили: не надо, невыгодно. Вы и сейчас говорите: невыгодно. А царь сказал: "Построить!" — и построил дорогу. Наплевал на всех российских министров и почти сто пятьдесят лет назад построил дорогу.

Почему я так болею за это дело? Я ведь ещё и почётный железнодорожник. В моей семье многие работали там, строили и БАМ, и Турксиб, и Транссиб, и всё остальное. Мой первый профсоюз — профсоюз рабочих автомобильной промышленности и дорожного хозяйства. Так что в трёх качествах я выступаю здесь: и от оппозиционной партии, и потому что я связан и с железными дорогами, и с профсоюзами. Надо строить день и ночь: это туризм, это развитие всей экономики, это движение людей. Ведь в Америке все двигаются — наши не могут двигаться: нет дорог. У человека нет работы и не будет там, где он живёт, работа в другом месте, но его нужно доставить к рабочему месту. Поэтому должно быть главное ведомство. Нужно выделять отдельно министерство речного флота, отдельно — министерство морского транспорта, отдельно — министерство дорожного хозяйства. Вы же всё в одно министерство воткнули! Разве можно — такой монстр, одно министерство для огромной страны России?! Нужны отдельные ведомства по всем направлениям. И это нужно учесть при формировании нового правительства... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Комаров Фоат Фагимович.

**Комаров Ф. Ф.** Уважаемые Олег Викторович, Игорь Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне, конечно, тяжело выступать после Владимира Вольфовича так эмоционально, но несколько слов я постараюсь сказать тоже эмоционально.

Каждый из нас, сидящих в зале, ежедневно сталкивается с проблемой транспорта, и, конечно, все граждане постоянно с этим сталкиваются. Дополняя выступления предыдущих товарищей, исходя из опыта общения со специалистами — ветеранами транспортной отрасли, я хотел бы особо обозначить ряд необходимых стратегических мер.

Во-первых, для авиационного транспорта уже обозначили несколько моментов. Это производство уже имеющихся самолётов: "Ту-334", "Ил-96-300", "Ил-96-400Т/М", "Ил-114", "Ту-204" и "Ту-214", об этом уже говорилось. И есть желание иранского правительства войти в этот совместный проект, они готовы его финансировать. Поэтому всякие рассуждения о том, что это неэффективно, нерентабельно, — это нонсенс, это неправильно, иначе бы ни египтяне, ни иранцы не стали бы вкладывать свои деньги в производство этих самолётов. Для примера могу сказать: США в 95-м году закупили семьдесят семь двигателей НК-33, НК-37, НК-43, купили лицензию на тридцать лет и на этих двигателях делают космические запуски. А сегодня мы не хотим НК-93 производить, якобы он нерентабельный или какой-то проблемный. Так же не бывает — тридцатилетней давности техника закупается американцами, а мы свою не хотим производить! Это непонятно.

Государству необходимо стимулировать выпуск не менее тысячи самолётов до 2015 года, они дешевле западных в два-три раза. И мощности заводов для этого имеются, ещё остались люди, которые могут их производить. Нельзя отменять высокую пошлину на импортные самолёты, а на авиатопливо нужно установить нулевой акциз. Тогда наши национальные авиакомпании будут рентабельны и у них будет стимул работать с нашими российскими самолётами и вертолётами.

По железнодорожному транспорту. Без десятков тысяч километров высокоскоростных и скоростных железнодорожных магистралей у России просто нет будущего. То, что мы сегодня услышали, 650 километров дороги Москва — Санкт-Петербург, — что это такое для России? И до 2030 года полторы тысячи километров высокоскоростных магистралей. 2030 год, вы представляете, за двадцать два года построить аж полторы тысячи километров! Куда мы поедem, на чём будем ездить, как бу-

дем передвигаться, с какими скоростями? Конечно, это всё просто вызывает недоумение.

Решение проблемы Дальнего Востока, а также использование транзитного потока Азия — Европа просто требуют строительства из портов Дальнего Востока высокоскоростной железнодорожной магистрали в порты Балтики, Мурманск, Архангельск. И строительство высокоскоростных дорог даст мощный стимул для развития производства высокотехнологичной машиностроительной продукции.

О проблемах автомобильного транспорта уже неоднократно слышали. И можно сказать такими словами: какие только вездеходы не придумают русские, лишь бы дороги не строить! Ну а дороги дорогам рознь. Мы, конечно, слышали, что будет многомиллиардное вливание ресурсов, но это мы делаем заплатки. Мы сегодня ремонтируем отдельные участки, а нужны скоростные автомагистрали. То, что мы заплатки ставим на старые дороги, — это не решение проблем, мы никогда не выйдем из прорывной ситуации. Не бывает такого!

На заседании правительства премьер-министр с горечью констатировал, что за два года всего 3 миллиарда рублей использовано из Инвестиционного фонда. Проект есть, а деньги в Инвестиционном фонде остались. Могу сказать для примера: в Татарстане за два года частным инвестором вложен 1 миллиард рублей. Что это такое? Сегодня нет законов, которые бы гарантировали инвесторам возврат денег. Однако здесь просто нужна решимость, нужно определиться: строить или не строить. И здесь должна быть персональная ответственность. Мы не строим, потому что у нас нет персональной ответственности. Кто отвечать будет за то, что мы людям не даём дороги?

И в заключение должен выразить желание всех работников сферы транспорта, граждан России (это обозначено и в программных целях "ЕДИНОЙ РОССИИ", и в выступлениях Владимира Владимировича Путина и Дмитрия Анатольевича Медведева): развивать морской, речной транспорт, выпускать самолёты, строить высокоскоростные и скоростные автомобильные и железные дороги.

Вчера был разговор о метрополитенах: людям не можем дать метрополитены. Всё это — для оказания качественных транспортных услуг населению. Конечно, всё это стоит дорого, денег никогда не хватало и хватать не будет, как говорится, денег и детей много не бывает. И даже десятков триллионов — два десятка назвал Игорь Евгеньевич, — конечно, не хватит. Например, в Китае за восемь лет было построено 25 тысяч километров дорог, которые эксплуатируются на платной основе.

Запад использует всё, в том числе наше сырьё, и строит у себя, а мы не можем.

Такое решение должно быть принято не министерством — они не могут принять решение, они не способны, — мы должны принять решение, Государственная Дума, чтобы наши руководители могли претворить это в жизнь.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, фракция "Справедливая Россия".

**Зубов В. М.** Уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства, гости! Один теоретический вопрос, шесть предложений и одна реплика.

Теоретический. Три основных ресурса, которыми располагает Россия для конкуренции, известны — это природные ресурсы, техническое образование населения (здесь мы конкурентоспособны) и наши расстояния (это тоже наш конкурентный ресурс). Поэтому смотреть на развитие инфраструктуры, и в частности транспорта, под этим углом надо: не только решение социальных проблем, но и создание конкурентного преимущества для нации в целом.

Предложения. Первое: вернуть, создать заново дорожный фонд. Мы много и долго говорили о бюджетировании по целям, но за этими теоретическими разговорами вдруг отказались от такой формы конкретной привязки доходов и расходов, как дорожный фонд, а он эффективно работал. Нет сомнений, что коррупция и там была, сейчас везде она у нас, но конкретно отслеживать, сколько всё-таки километров построено, сколько километров содержится в каком качестве, с помощью дорожного фонда более прагматично, чем сейчас, когда эта статья расходов в бюджете размыта.

Второе — по тарифам. Моя коллега и землячка Раиса Васильевна Кармазина поставила вопрос о том, что действительно нашему населению стало дорого летать на самолётах, действительно большие цены. Но это вопрос не к министру транспорта, это вопрос к нам. Полтора года в бюджетном комитете лежит законопроект о снижении акцизов на бензин, солярку. Я согласен с коллегой, что надо, конечно, это решить. И это в наших руках. Кто нам мешает полтора года рассмотреть вопрос? Нам сейчас пытаются вернуть законопроект, потому что правительство, давая отзыв, ошиблось в его названии. Вы понимаете, машинистка ошиблась, и на основании этого мы не рассматриваем такой важный законопроект! Это претензии не к министру, это к нам претензии, в первую очередь к бюджетному комитету, который пытается замыливать эту проблему.



Третье — инвестиции, Инвестиционный фонд и так далее. Надо — это принципиально — отследить один важный момент, он сейчас начинает как-то корёжиться: инвестиции в инфраструктуру надо давать под расселение людей, и если давать под бизнес, то не под индивидуальный бизнес, а под бизнес в целом. Если вы собираетесь строить железную дорогу, ветку под конкретный бизнес, под конкретное месторождение, имейте в виду две вещи.

Первое. Это прямая субсидия бизнесу, причём на индивидуальной основе, то, против чего правительство борется последние восемь лет. Этого делать нельзя.

Второе. Сейчас в условиях высоких цен на сырьё нам надо аккуратно относиться к разработке новых месторождений. Это наш настоящий национальный резерв. Надо более эффективно использовать то, что уже есть, то, к чему дороги уже давно проведены.

Четвёртое — метро. Да, вчера обсуждался вопрос, надо что-то решать. Моё предложение: прекратить вот эти теоретические изыски на тему 50 на 50 или 80 на 20, давайте посмотрим практику. Из четырёх метро, которые в начале 90-х годов начали строить, одно закончено — в Казани. Мы поздравляем, мы рады, это хорошо. Но посмотрите, там удельный вес регионального финансирования самый низкий из всех территорий, всё метро построено за счёт федеральных средств, и кстати это правильно. Моё предложение: на стадии строительства рассматривать метро как федеральный объект, а на стадии эксплуатации передавать в муниципалитеты, тогда это совсем по-другому заиграет. Не надо забывать о следующем: мы сначала утверждаем федеральный бюджет, потом региональный и по остаточному принципу — муниципальный. Откуда там деньги на метро, в муниципальном бюджете? Не может их быть там, эти объекты не по силам муниципалитетам. И наконец, что важно? У нас строится одиннадцать метро и одна скоростная ветка в Волгограде. Вы понимаете, технологически надо отслеживать. Дело не в том, как следить за субсидиями, дело в том, что это не массовое производство, а штучное, но вместе с тем есть общие технологические принципы, есть общий уровень технологический, за одиннадцатью объектами можно уследить из одного места.

И два последних замечания. Частный бизнес готов идти... "Северный воздушный мост" — рассмотрите в правительстве в открытую — там коррупционная ситуация складывается. На частной основе организовано движение из Юго-Восточной Азии в Северную Европу. И когда сейчас может в разы увеличиться этот проект, посмотрите, какие коррупционные действия вокруг этого проекта пошли.

И самое последнее, насчёт Транссиба, здесь предложение к Минтранс. Мне пришлось в своё время, конечно, заниматься этим вопросом... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Заканчивайте, пожалуйста, Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Вы знаете, по моей просьбе союз промышленников Японии подготовил своё видение, почему они не возят товары по Транссибу. Там девяносто девять пунктов, главных два: первый — неопределённость с провозом, действительно несколько дней неизвестно, когда повезут, а у них контракты, они их должны выполнять в срок; и второе — в бухгалтерском учёте Японии нет статьи расходов на взятки, они не могут провести те взятки, которые надо давать. Но это не решает Минтранс, это наша общая проблема, так везде.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы по нашему Регламенту должны предоставить слово профильному комитету. Кроме того, на Совете мы приняли решение, что мы дадим слово также в рамках обсуждения Комитету по строительству и земельным отношениям, но ко мне обращается Комитет по аграрным вопросам, который также просил бы буквально минуту дать, чтобы с предложениями выступить. Не будет возражений? Нет. Тогда я предлагаю сейчас выступить представителю профильного комитета депутату Шишкарёву, председателю комитета.

**Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, мы с большим интересом и энтузиазмом восприняли ваш приход и выступление в Государственной Думе и выражаем вам благодарность за подготовленную новую редакцию программы, потому что, наверное, надо набраться смелости и мужества, чтобы такую очень ёмкую программу по инвестициям сегодня вносить на рассмотрение правительства. И видите, получилось так технически, что собирались сначала выступать в правительстве, а потом прийти в Государственную Думу, а вышло наоборот. И наверное, это здорово, потому что мы и прояснили ряд ситуаций, и дали вам возможность доработать какие-то вопросы, учесть их. Хочется пожелать от имени профильного комитета и от всей Государственной Думы, чтобы вы выдержали испытание при обсуждении программы в правительстве. Два ведомства, Министерство экономического развития и торговли и, как у нас вчера на заседании комитета, на "круглом столе", сказали, Минфин, назвали волнорезом. Надо, чтобы не только брызги разбивались об этот

волнорез, но чтобы всё-таки практическая помощь и поддержка была той программы, которую вы предлагаете.

Что касается предложенной сегодня новой редакции федеральной целевой программы. Ещё раз могу сказать, что программа очень амбициозная. Мы её поддерживаем по многим направлениям, но, к сожалению, вот чего мы сегодня не услышали — это оценки того, как сработала или как завершается хотя бы та программа, которая действовала на 2007 год. Наверное, есть этот анализ у вас, и я думаю, будет очень полезно нам всем ознакомиться в рабочем порядке, чтобы опять же сориентировать и вас в дальнейшем на то, чтобы обратить внимание на конечный результат. Вот мне подсказывают, да, на конечный результат, чтобы понимать, как были использованы средства, правильные ли были ориентиры заложены для развития, в общем-то, что достигнуто.

Не могу не сказать о нескольких вещах, которые нас не совсем устраивают. Исчезла, мы не видим подпрограммы реформирования пассажирского транспорта общего пользования. Напомню, что в действующей программе, которая сегодня ещё работает, этот раздел есть и там выделено ни много ни мало 129 миллиардов рублей. Это увязано и с проблемой развития метрополитенов. Уже коллега Зубов об этом говорил. Вчера у нас прошёл "круглый стол" на эту тему. Игорь Евгеньевич, я думаю, что результаты, наверное, вам уже доложили. Мы считаем, наверное, даже не считаем, а настаиваем на том, чтобы вы внесли эту подпрограмму развития и строительства метрополитенов в новую ФЦП, которую сейчас рассматриваем, потому что альтернативы метро нет. Ну, представим, если на один день метро остановится в Москве, что будет? Или в Санкт-Петербурге?

Вчера, кстати, интересная прозвучала информация, не знаю, насколько она соответствует действительности, она требует проверки, но нас заинтересовало то, что в крупных мегаполисах, таких как Москва, Санкт-Петербург, строительство метро иногда получается уже дешевле, чем строительство дорог, которые бы удовлетворяли сегодняшним требованиям в отношении перевозки пассажиров.

Не могу как законодатель не обратить внимания на отсутствие раздела о нормативно-правовом обеспечении программы. Мы с вами говорили, что необходимо принимать законы о том же метрополитене, о регистрации воздушных судов и сделок с ними, другие нормативные правовые акты. Я думаю, что это необходимо сделать в кратчайшие сроки, потому что... Даже то же строительство дорог — мы упрёмся всё равно в то, что подчас не решаются вопросы с землёй. Нужно Земельный кодекс реформировать и предусматривать процедуры изъятия зе-

мель под земли транспорта и многое, многое другое, поэтому давайте вместе над этим поработаем.

Вы знаете, на что в вашем выступлении я обратил внимание? Вы говорили о том, что бюджетные средства — я вот даже записал — это не основная статья расходов, а стимул, генератор для вложения частных инвестиций. Не могу до конца с этим согласиться, потому что частные инвестиции — это частные инвестиции, но если мы говорим о развитии транспортной системы в масштабах государства, это не проблема частного бизнеса.

Ну и в заключение хотел бы сказать, что мы готовы к дальнейшему сотрудничеству с министерством, оно у нас сложилось, сложилось очень конструктивным, плодотворным. И вы на нас в вопросах нормативно-правовой базы можете опираться в полном объеме.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич, присаживайтесь.

И я приглашаю на трибуну председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Игорь Евгеньевич, уважаемые коллеги! В своём выступлении хотел бы остановиться на развитии ключевой транспортной отрасли — автомобильных дорог. Автомагистрали имеют стратегическое значение для страны, именно они обеспечивают самое главное конституционное право граждан — свободу передвижения и транспортную доступность. Согласен с вами, Игорь Евгеньевич, что уровень развития автомобильных дорог отстаёт сегодня значительно от темпов роста автомобилизации страны. Те задачи, которые решала действующая федеральная целевая программа... Она, конечно, была направлена исключительно на поддержание дорог в лучшем случае в нормативном состоянии, но говорить, что она способствовала развитию дорожной сети, мы не можем, и поэтому, скажем так, с большим удовлетворением, с большим энтузиазмом встречаем новую редакцию этой программы, которая подготовлена в недрах вашего министерства, и надеемся, что она решит по крайней мере часть тех вопросов, которые ранее не решались. Однако, наверное, говорить, что программа, которую вы представили, будет панацеей от всех тех проблем, которые мы сегодня имеем... Наверное, это не так. Если мы будем продолжать осуществлять бюджетное финансирование автомобильных дорог так же, как оно проис-

ходит сегодня, когда деньги в лучшем случае начинают выделяться только в середине года, и, сколько мы об этом ни говорим министру финансов лично, в глаза, ситуация не меняется, как говорится, ни на йоту... Уже криком кричим на личных его совещаниях, на заседаниях фракций, все фракции фактически предъявляют эти претензии, а воз и ныне там.

Кроме того, конечно же, я не могу не согласиться со своим коллегой Сергеем Шишкарёвым в том, что это не задача бизнеса — обеспечение транспортной инфраструктуры, нельзя это ставить как задачу бизнесу. Но то, что он должен в этом участвовать, то, что мы должны решать на основе взаимовыгодного частно-государственного партнёрства эти вопросы, — это безусловно. Бизнес обязательно придёт туда, где выгодно, но мы должны создать для этого условия. Вот таким инструментом, на мой взгляд, может стать государственная компания в области дорожного строительства. Необходимо передать ей отдельные государственные функции в сфере развития федеральной дорожной сети и одновременно предусмотреть выделение ей соответствующих бюджетных средств. Компания должна обеспечивать проектирование, строительство, капитальный ремонт и реконструкцию автомобильных дорог, заключать концессионные соглашения, формировать земельные участки для размещения дорог. Концентрация всех полномочий в такой структуре позволит перейти к качественно иной системе управления дорожным хозяйством.

Мы готовы вместе с вами, Игорь Евгеньевич, работать над этим вопросом, готовы разработать соответствующий законопроект. Дайте нам главные ориентиры, которые мы должны положить в основу данного законопроекта, подлежащего согласованию в правительстве.

Я не могу обойти ещё одну тему. Конечно, было бы, вообще, идеально закрепить какие-то постоянные источники для формирования доходов этой структуры, не бюджетные, а именно постоянные источники, как это было ранее. Возможно, мы к пониманию этого придём, если не сегодня, то в дальнейшем. Все развитые страны, в том числе Соединённые Штаты Америки, ряд стран Западной Европы, уже давно пришли к пониманию этого и закрепили подобные источники.

И мы надеемся, что совместно мы с вами основные вопросы развития дорожной сети как основы транспортной инфраструктуры, безусловно, решим. Спасибо за сотрудничество.

**Председательствующий.** Валентин Петрович Денисов, председатель Комитета по аграрным вопросам.

**Денисов В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Предельно кратко по одному вопросу — по проблеме сельских дорог. Нас, конечно, не очень устраивает, мы не совсем понимаем, почему сельские дороги не оказались в этой полноценной программе развития транспортной системы России. Сорок миллионов граждан, а что касается протяжённости, мы все представляем, какая это проблема. Хорошо, сегодня прозвучала региональная программа, но мы все понимаем, и не надо строить иллюзии: регионы сегодня, абсолютное большинство, сто процентов, даже включая Татарию, не в состоянии решить эту проблему. И поэтому такой подход не соответствует стратегии и представлениям президента о развитии страны до 2020 года.

Я считаю, что начиная с 2009 года мы должны не к двум тысячам населённых пунктов подводить дороги, а как минимум к восьми. И соответственно, должна быть адекватная финансовая поддержка. Финансовая составляющая должна быть следующая: 70 процентов — федеральный бюджет и 30 процентов — региональный бюджет.

Назову в заключение несколько цифр (вдумайтесь, уважаемые коллеги-депутаты!): в 2006 году в России было построено и реконструировано 760 километров сельских дорог, в 2007-м — 862 километра, на 2008 год запланировано 1400 километров, а на 2009-й уже по расчёту стоит 883 километра. Кого мы обманываем?! Я предлагаю сегодня дать нашему комитету протокольное поручение: подготовить специальный документ о ситуации с сельскими дорогами, хотя он в принципе готов, я просто не хочу его вносить с голоса. И предлагаю на следующем заседании Государственной Думы принять специальное обращение к правительству. Мы, конечно, придём на ближайшее заседание правительства, где будет рассматриваться эта программа, и постараемся быть услышанными, но я думаю, что это позиция всех без исключения депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Петрович.

По ведению — депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Олег Викторович, вы всем продлевайте, кроме фракции ЛДПР. Мы тоже хотим больше сказать.

Никто не поднял вопроса о дисциплине. Вот железнодорожный транспорт: мы заказали им поезд в Волгоградской области, и они нам прицепили тепловоз для перевозки грузов. Ну как так можно?! Депутатам даже вы не можете дать нормальный тепловоз! Ну как летом в жару ехать? Задыхаться! 40 градусов жара! Это же дисциплина уже, это уже не дороги, и не дураки, и не уставы, и не законы, а элементарная дисциплина в отделениях ваших железных дорог. Когда наплевать им, кто там едет, они цепляют... Ни для кого нельзя цеплять грузовой тепловоз, но депутаты Госдумы едут, а вы цепляете грязный теп-

ловоз, который дымит хуже, чем паровоз. Это тоже учтите на будущее в своей работе.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, что касается вашего замечания, я добавил десять секунд только депутату Зубову. Больше я никому сегодня в ходе выступлений такой возможности не предоставлял.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич, есть необходимость в ключительном слове?

**Левитин И. Е.** Да, я хотел бы ответить коллегам.

Во-первых, хочу поблагодарить за те вопросы и предложения, которые прозвучали здесь. Мы откорректируем программу с учётом ваших замечаний и предложений и доложим о них на заседании Правительства Российской Федерации.

Я хочу кратко остановиться на тех вопросах, которые поднимались.

КПРФ — по консолидации пассажирской компании. Мы реформу и делаем для того, чтобы убрать перекрёстное субсидирование внутри отрасли, мы из-за этого и страдаем, из-за непрозрачности компании "Российские железные дороги". Поэтому мы, наоборот, делаем так, чтобы не было перекрёстного субсидирования, а государство взяло на себя компенсацию затрат на перевозки пассажиров. Вот в этом наша задача.

Хочу поблагодарить Владимира Вольфовича: именно вы обратили внимание на то, что мы работаем на инфраструктуре, построенной в Советском Союзе. А она для нас сегодня дорогая, потому что она построена в расчёте на нагрузку на ось не ту, которую сегодня имеют грузовики, и они сегодня выбивают дороги, которые были тогда построены. И если мы дорогами не будем заниматься, то мы, так сказать, и впереди не построим, и назад нам некуда отступать. Хочу назвать цифры: 13 миллиардов долларов сегодня стоит наша экспортная программа, а мы её доводим до 24 миллиардов. Вы знаете, какой объём финансирования каждой отрасли даёт экспорт транспортных услуг. У нас сегодня 13 миллиардов, а мы ставим задачу: 24 миллиарда.

Валерий Михайлович, отдельно потом хотел бы уточнить, что за коррупция на кроссполярных маршрутах. Нам это неизвестно. Мы знаем только, что на 40 процентов ежегодно идёт увеличение потоков на кроссполярке. Поэтому, если есть отдельные вопросы, мы готовы рассмотреть.

Хочу поблагодарить транспортный комитет за предложения и за работу по подготовке... И когда я говорил о том, что бюджетные средства должны выступить катализатором... Я понимаю, и вот мои коллеги тоже, что наши потребности сегодня бюджет обеспечить не может. Поэтому мы и выстроили новую программу, на которую из федерального бюджета выделено

40 процентов средств, а 60 процентов — это внебюджетные источники. Конечно, нам хотелось бы больше выделить бюджетных средств, но вы знаете: проблемы армии, проблемы здравоохранения и так далее, и так далее. Поэтому впервые на транспортную программу выделено всего 40 процентов из бюджетного источника, а остальное — из внебюджетных.

И Мартину Люциановичу спасибо за поддержку госкомпании. Мы хотим, чтобы дорожная отрасль была реформирована примерно так же, как компания "Российские железные дороги", только там другая система сбора платы.

И хочу сказать, что мы уже учитываем постоянные источники для новой компании, такие как сбор за проезд грузовиков, вес которых составляет больше 12 тонн на ось. В Европе платят за каждый автомобиль, который имеет вес больше 12 тонн на ось. Германия в год с таких грузовиков, в том числе с наших, имеет 3 миллиарда евро. Мы не адекватны ни одной стране по сборам на своей территории. Поэтому мы готовы в июне представить в правительство проект такого постановления.

Что касается сельских дорог и метро. Я вам уже говорил, что Минрегион выступил с предложением все субсидии перевести на свой уровень и ввести свою методику предоставления субсидий: на метро, на дороги, на больницы, на ЖКХ и так далее, поэтому мы в своей программе это и не указали. Если Правительство Российской Федерации примет решение дороги, сельские дороги, региональные, метро оставить в нашей программе, то у нас все цифры здесь есть, и они согласованы в Государственной Думе.

Спасибо большое. Уверен, что наша совместная деятельность позволит совсем в другом виде иметь транспортную инфраструктуру 2015 года. Мы, наша команда, в этом уверены. Спасибо вам.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Харитонов, и будем завершать. И ещё депутат Москалец. Пожалуйста, Харитонов.

**Харитонов Н. М.** Олег Викторович, очень жаль, что после Игоря Евгеньевича, но я вам должен сказать, что депутаты и первого, и второго, и третьего, и четвёртого созывов помнят то славное время, когда с Росавтодором (в то время его возглавляли Артюхов и другие товарищи) мы работали очень плотно и дорожный фонд существовал.

Председатель нашего комитета Денисов оговорился. Что касается сельских дорог, то надо не 1 тысячу километров в год, а 10 тысяч километров делать. И то, что сегодня практически разваливают все дороги эти тяжёлые машины...



**Председательствующий.** Николай Михайлович, вы шестикратно депутат, вы же вынуждаете меня... Вот вы слышите гул в зале. Почему? Потому что депутаты прекрасно знают Регламент: это выступление, а не реплика по ведению. У вашей фракции была возможность: за пять минут всё можно было сказать, что вы хотели. Ну я же никого не ограничивал! Мы об-суждаем с 11 часов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У меня тоталитарный стиль ру-ководства, и я буду его совершенствовать.

Москалец, пожалуйста, по ведению.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, предлагаю изменить порядок работы сегодняшнего заседания и установить перерыв с 14 до 15 часов.

**Председательствующий.** Коллеги, прозвучало предложе-ние, чтобы сегодня всю повестку дня выполнить, и в том числе провести "час заявлений", сократить перерыв до 15 часов. У нас впереди ещё восемь вопросов, и три из них — это альтернатив-ные законопроекты, когда нужно будет три доклада заслушать. Нет возражений?

Ставится на голосование предложение сократить перерыв на один час и начать работу в 15 часов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 296 чел.  
Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %  
Результат: принято

Предложение принято. Перерыв до 15.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 15.00. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 15 сек.)  
Присутствует . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Отсутствует. . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Прошу тех, кто не успел, зарегистрироваться в секретариате.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Напомню, что рассматриваемый законопроект направлен на реализацию вопросов, связанных с выполнением Российской Федерацией международных договоров о реадмиссии, тем более что таких заключено у нас несколько, в том числе и с Европейским сообществом, предусматривающих процедуры приёма и возврата лиц, незаконно находящихся либо на территории Российской Федерации, либо на территории второй стороны договора.

Если объяснять на пальцах, то схема выглядит следующим образом: имеются запрашивающее государство и запрашиваемое государство, запрашивающее государство передаёт, а запрашиваемое государство принимает или граждан запрашиваемого государства, или лиц без гражданства, или граждан третьих государств. То есть в соответствии с текстом соглашения реадмиссия означает передачу запрашивающим государством и принятие запрашиваемым государством лиц, чей въезд, пребывание или проживание в запрашивающем государстве признаны незаконными.

По сравнению с первым чтением уточнены название и структура законопроекта, дополнены и уточнены процедуры, связанные с применением в нашей стране этих договоров, определены правовые последствия принятия решения о нежелательности пребывания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации и введены нормы обязательной дактилоскопической регистрации лиц как подлежащих передаче, так и принимаемых нашей страной. Всего к законопроекту поступило сорок поправок, большинство из них, двадцать семь, мы рекомендуем принять и тринадцать — отклонить.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, две таблицы. Таблица 1. Здесь двадцать семь поправок. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 03 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Утверждается таблица.

Таблица 2. Здесь тринадцать поправок, которые комитет рекомендует отклонить. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 04 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 306 чел.  
Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %  
Результат: принято

Утверждается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 04 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 359 чел.  
Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Драматичные события новейшей истории привели к тому, что было утрачено гражданство Советского Союза. В свою очередь, часть людей, которые ощущают себя гражданами Россий-

ской Федерации, оказалась за пределами своей Родины. В этой связи Президентом Российской Федерации был подписан указ о Государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников. Процесс идёт. В настоящее время в Российскую Федерацию переехали тысяча восемьсот человек, три тысячи восемьсот тридцать пять получили свидетельства и оформляют своё участие в программе. Для участия в программе зарегистрировались двадцать одна тысяча восемьсот шестьдесят два человека.

Мы полагаем, что, естественно совершенно, все участники программы должны приобретать российское гражданство в упрощённом порядке, а это означает, что нет необходимости применять к этим людям пятилетний срок непрерывного проживания на территории нашей страны, ставить вопрос о получении вида на жительство в Российской Федерации, доказывать им наличие законного источника средств к существованию и владение русским языком. Вот, собственно говоря, что предлагается исключить для данных наших соотечественников, в этом смысл законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, комитет предлагает принять данный законопроект. Есть ли вопросы? Есть три вопроса. Депутаты Локоть, Иванов и Гончар. Всех назвал? Всех. Подводим черту.

Депутат Локоть, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Владимир Николаевич, полностью разделяю ваши слова по поводу драматизма событий, в результате которых мы вынуждены принимать подобные законопроекты, и ваши оценки, но цифры, согласитесь, которые вы приводите, статистика не в полной мере соответствуют и тональности, и нашим настроениям. Нет ли каких-то пояснений, я не знаю, со стороны правительства, МИДа или вашего какого-то анализа, почему люди всё-таки не готовы ехать, возвращаться сюда, в Россию? Хотя разделённых семей, разделённых судеб очень много, я это знаю на примере собственной семьи.

Спасибо.

**Плигин В. Н.** Анатолий Евгеньевич, прежде всего, программа начала в настоящее время работать. Это самое главное, самое основное.

Второе. Программа работает пока только в одиннадцати регионах Российской Федерации.

Следующий момент. Затраты на программу, которые несут регионы Российской Федерации, достаточно существенны: предполагается предоставление нормального жилья и есть многие другие условия.

Кроме того, что самое важное, огромное количество наших соотечественников приехало на территорию Российской Федерации, притом не только наших соотечественников, но и тех людей, которые ощущали себя гражданами Советского Союза. Вы знаете, что от десяти до пятнадцати миллионов человек проживает на территории Российской Федерации, так и не оформив это (я специально не говорю слово "незаконно"). Я, кстати, сегодня был крайне удивлён выступлением опытного политика Владимира Вольфовича Жириновского, который говорил о том, что якобы кто-то бежит из страны. Это является абсолютной неправдой. Российская Федерация крайне привлекательная страна для многих жителей бывшего СССР и наших соотечественников.

Программа будет развиваться, и я думаю, что на заседании палаты во время отчёта Федеральной миграционной службы, который осенью нам нужно запланировать, поставим и этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, Владимир Вольфович, конечно, в первую очередь имел в виду утечку мозгов, когда говорил об этой проблеме. А во-вторых, он говорил и о том факте, что к нам, к сожалению, не едут высококлассные специалисты, мы видим немножко другую квалификацию.

Вопрос следующий. Владимир Николаевич, если я правильно понял, человеку, который живёт в государстве — участнике СНГ, извините за такое сравнение, и является уже гражданином этого государства, достаточно написать заявку о своём участии в этой программе, и после этого он будет, так скажем, в упрощённом порядке принят. То есть я не имею в виду те страны, по которым у нас упрощённый порядок уже есть, — Казахстан, Белоруссию, Киргизию. Вот поподробнее, пожалуйста, расскажите.

**Плигин В. Н.** Сергей Владимирович, эта программа распространяется не только на государства — участники СНГ, это касается всех зарубежных государств так называемого условно дальнего и ближнего зарубежья. Человеку необходимо пройти определённую процедуру, заполнив документы, и стать участником программы, приехать на территорию Российской Федерации, в те регионы, которые в настоящее время являются участниками программы, и это в дальнейшем будет означать предоставление права на получение гражданства Российской Федерации. То есть эта программа касается не только стран СНГ.

**Председательствующий.** Депутат Гончар.

**Гончар Н. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Николаевич, данный законопроект имеет не только гражданско-правовой, но и очевидный политический характер. Скажите, пожалуйста, не считали бы вы возможным в ходе доработки законопроекта рассмотреть вопрос о гражданах, которые в своё время были лишены гражданства СССР принудительно? Такая категория граждан есть. Она на сегодняшний день немногочисленная, но тем не менее это тот аспект, с которым нам иногда приходится сталкиваться.

**Плигин В. Н.** Николай Николаевич, я понимаю граждан той страны, которой вы занимаетесь. Очень многие граждане Израиля действительно ощущают себя гражданами Российской Федерации, что, кстати, демонстрирует уникальный патриотизм во время празднования Дня Победы, и количество орденов в Тель-Авиве, в Иерусалиме, я думаю, не меньше, чем в Москве. Это первый момент.

Второй момент. В индивидуальном порядке вопрос решается в отношении каждого гражданина, в том числе вопрос утраты гражданином СССР гражданства. В частности, мы рассматривали вопросы, касающиеся очень известных спортсменов, фамилии называть по этическим причинам не буду. Действительно, проблема существует, но она индивидуально решается. Можно ли распространить на неё нормативное регулирование, я, к сожалению, сейчас сказать не смогу, требуется дополнительное изучение.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, разумеется, приветствует принятие данного законопроекта, однако всё-таки существуют некоторые моменты, на которые надо обратить внимание. Программа касается лиц, которые были в своё время гражданами Союза Советских Социалистических Республик и потом в силу известных всем обстоятельств либо утратили это гражданство и приобрели гражданство другого государства (я имею в виду гражданство государств — участников СНГ), либо остались вообще без гражданства, либо, как заметил Владимир Николаевич, проживают на территории дальнего зарубежья. С территорией дальнего зарубежья более-менее всё понятно: оттуда к нам если и едет, то очень незначительное количество людей, которых замучила ностальгия. Что касается стран СНГ, то здесь ситуация далеко не так однозначна. Да, действительно демографическая проблема в стране очень серьёзная, но если таким образом подходить ко всем желающим... Вот недавно по-

казывали небольшой репортаж про Таджикистан: у людей там просто-напросто праздник, когда свет включают. И если они, решив, что тоже были частью Советского Союза, приедут к нам, в эти одиннадцать регионов, в которых действует данная программа, и получают всё, что полагается людям, принимающим участие в этой программе, как бывшие наши соотечественники по Союзу Советских Социалистических Республик, то мы с вами можем получить не решение демографической проблемы, а, наоборот, большое осложнение демографической проблемы. Тем более к ним, как уже Владимир Николаевич сказал, не будут применяться все эти ограничения, связанные с регистрацией, получением вида на жительство, со знанием русского языка и так далее. Это не совсем правильный подход. И я надеюсь, что ко второму чтению мы эти моменты уточним, причём детально уточним. Потому что, ещё раз говорю, Российская Федерация в каких-то субъектах действительно вымирает, а в каких-то субъектах размножается очень даже прилично. И если мы хотим сохранить слово "Россия" в названии нашего государства, то нам надо в первую очередь подумать о том, чтобы вернуть наших соотечественников именно славянского происхождения, русского происхождения, потому что русский народ действительно вымирает больше всех остальных. И здесь никакого национализма нет, об этом надо говорить, и чем больше мы об этой проблеме будем говорить без раздувания и истерии вокруг неё, тем успешней мы её решим.

Огромное количество людей живёт в Казахстане до сих пор — я сам из Казахстана тоже, — огромное количество в Киргизии проживает, в Узбекистане, они хотят к нам приехать. Вот эту программу надо будет популяризировать и объяснять. Но есть и другие люди, которыми сейчас уже Москва, можно сказать, переполнена. И если мы ими будем переполнять регионы, то там мы вызовем такое же нездоровое настроение по отношению к этим товарищам, какое сейчас процветает в Москве.

Я считаю, что ко второму чтению надо будет доработать эти моменты, а в основном, конечно, закон очень правильный, его надо поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, выступление состоялось. Докладчик...

Николай Николаевич, я не видел вашу руку. Ну хорошо, пожалуйста. Депутат Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Законы на эту тему, о вопросах гражданства, уже имеют определённую историю в нашей стране. У нас было сначала вообще наиболее либеральное законодательство о гражданстве. В начале 90-х годов мы приняли закон, по которому действовал

практически заявительный порядок получения гражданства Российской Федерации, и действовал он десять лет. Потом этот закон прекратил своё действие. Но мы изменили пенсионное законодательство, и даже те небольшие пенсии, которые мы стали выплачивать гражданам Российской Федерации, гражданам иностранных государств и лицам без гражданства, работавшим на территории Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, стали снова стимулом. Повторяю ещё раз, в этом вопросе есть очень много политических моментов. На сегодняшний день этот закон в определённом смысле наша политическая декларация. Мы чувствуем себя достаточно уверенно, и мы понимаем, что мы притягательны. Это очень важно сформулировать, поэтому тот вопрос, который я задавал Владимиру Николаевичу... Конечно, на сегодняшний день граждан Советского Союза, которые были насильно лишены гражданства и проживали на территории Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, немало, но это исключительно важный момент.

И ещё одно, что нужно учесть, с моей точки зрения, при доработке законопроекта. У нас есть закон о соотечественниках. Специалисты могут сказать, как он работает. Но мне кажется, что необходимо чёткое определение термина "соотечественник". И очевидно, те опасения, которые высказал коллега Иванов, в ходе доработки этого определения могут быть учтены.

Спасибо.

**Председательствующий.** Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович...

**Председательствующий.** Секундочку, Владимир Николаевич, настаивает на выступлении депутат Затулин. Я не видел его руку, совершенно честно говорю.

Пожалуйста, депутат Затулин.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Совершенно честно хочу ответить, что я не подымал руку, но, поскольку есть необходимость дать справку по выступлению депутата, только что прозвучавшему, я имею в виду Николая Николаевича Гончара, я и хочу это сделать.

В настоящее время создана межведомственная группа по подготовке новой редакции закона "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом", принятого, как известно, в 99-м году. Я убеждён, что вопрос о понятии "соотечественник" нуждается в дискуссии, хотя опыт показывает, что на разных этапах развития нашего государства мы разный смысл и разное фактическое содержание вкладывали в понятие "соотечественник". Это тоже надо понимать. В настоящий момент мы эту работу ведём и на-



мерены к концу года представить новый вариант этого закона, в котором будут учтены или по крайней мере сняты многие проблемы и опасения. Безусловно, Российская Федерация — это государство для всех, кто здесь живёт, а не просто для людей славянских национальностей или русского народа. Вот это я хотел бы подчеркнуть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Константин Фёдорович отметил уже этот исключительно важный аспект: ни у одного народа, населяющего Российскую Федерацию, нет самостоятельной судьбы. Это многонациональный народ, и поэтому вычленять... тем более в Государственной Думе ставить вопросы приоритетности, с моей точки зрения, категорически запрещается. Нужно помнить преамбулу Конституции Российской Федерации: "Мы, многонациональный народ..." Это важнейший аспект. В этой связи я бы хотел привести, если позволите, один исключительно маленький пример.

Во время беседы с лидером одного из народов Российской Федерации один из моих коллег сказал этому лидеру: "Россия вам даёт..." Лидер встал и собрался уходить. Нам было очень важно, чтобы этот человек остался, и я спросил его: "В связи с чем ты уходишь?" Он говорит: "Я живу на этой территории, территории России, и мой народ живёт на территории России, может быть, со значительно более древних времён, чем кто-то другой, и поэтому ставить вопрос о том, что Россия нам даёт, неоправданно. Мы, может быть, одна из серьёзных составных частей России". Поэтому я просил бы (насколько это возможно, каждый имеет право говорить то, что он хочет) придерживаться серьёзнейших основополагающих принципов, закреплённых Конституцией Российской Федерации, в частности тех, которые говорят о характере и структуре российского народа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают на выступлении, как я понимаю.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 21 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", Федеральный закон "О рекламе" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Сергея Владимировича Иванова.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, по просьбе комитета я представляю законопроект, который внесён нашими коллегами по прошлому созыву Крутовым и Леоновым, депутатами из фракции "Родина".

В общих чертах он касается внесения изменений в три законодательных акта: первый — это Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", второй — это закон "О рекламе" и третий — это Кодекс об административных правонарушениях. Поскольку в зале нет авторов законопроекта, я вкратце попробую проинформировать вас о сути данного законопроекта.

Побудило их, видимо, то, что нас всех очень сильно беспокоит, — засилье продукции, так скажем, эротического характера в средствах массовой информации: на телевидении, радио и в печатных изданиях. Поэтому авторы в своих поправках уточняют Закон "О средствах массовой информации", более детально, по их мнению, раскрывая понятие "эротические средства массовой информации". Ещё они вводят в закон "О рекламе" дополнительную статью, которая говорит о том, что не допускается реклама услуг сексуального характера, ещё некоторые новые положения в этот закон и предлагают установить ответственность в Кодексе об административных правонарушениях за распространение этих изданий, за нарушение правил распространения.

Ну что можно сказать? В принципе благие, конечно, побуждения — то есть я выражаю точку зрения комитета, а не свою личную, — но тем не менее и комитет, и правительство дали отрицательные заключения по данному вопросу, поскольку закон нужно написать так, чтобы он однозначно трактовался, в противном случае это приведёт к тому, что его применение будет по пословице "закон что дышло: куда повернёшь, туда и вышло". Поэтому те неточности, которые есть... например, чего стоит такое изречение, как "средства массовой информации эротического характера, предназначенные для несовершеннолетних". То есть таковых у нас в природе нет по определению, так сказать, поэтому вводить такой термин, который нигде не прописан и неизвестно что означает, было бы, по мнению комитета, неправильно.

На этом основании и на основании некоторых юридических моментов комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, доклад состоялся. Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Давайте только действительно сразу договоримся, что мы подводим черту. Депутат Локоть — раз, депутат Иванов — два, и депутат Куликов, а, извините, Шлегель. Три вопроса.

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Честно говоря, не очень понятна мне позиция комитета, не понял я и позицию Сергея Владимировича, потому что лично вы, Сергей Владимирович, как депутат очень много выступали по этой теме именно в защиту нравственности, и нравственности именно подрастающего поколения. У этого законопроекта есть изъяны, может быть, он чему-то не соответствует, но у нас в этом отношении совершенно идеальных законопроектов нет. Поэтому в связи с этим вопрос: а вообще комитет какие-то планы в этом отношении имеет или нет? Потому что засилье этой продукции, с позволения сказать, ну, совершенно очевидно, и не замечать это может только слепой. И как защитить детей, подрастающее поколение вот от этого засилья, вообще-то, большой вопрос. Что собирается комитет делать в этом отношении?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

Включите микрофон депутату Иванову.

**Иванов С. В.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я полностью разделяю вашу озабоченность по данному вопросу, однако, хотя у нас по Регламенту есть возможность поправить данный законопроект с согласия авторов, но, к сожалению, как вы знаете, они сейчас не являются субъектами права законодательной инициативы.

У нас есть ещё несколько законопроектов, касающихся этой же тематики. К сожалению, комитет, скорее всего, будет рекомендовать их к отклонению опять же по одной простой причине. Как вы знаете, говорят, что тому, кто изобретёт лекарство от рака, поставят памятник. Вот, наверное, тому из депутатов, кто даст квалифицированное определение такому понятию, как "сексуальный характер", наверное, тоже поставят памятник, потому что, понимаете, сексуальный характер может носить и то, как официант, допустим, официантка в ресторане к вам подойдёт и поднесёт блюдо. То есть тут возможна масса расширительных толкований, поэтому это нельзя оставить так вот просто в законопроекте.

Я вам больше скажу: у нас установлена уголовная ответственность за распространение порнографических материалов. Вы прекрасно слышали, как я много раз задавал подобные вопросы представителю МВД. На любом вокзале вы сейчас найдёте эти материалы в открытой продаже. Мотивация одна и та же: нам трудно установить, здесь эротический характер или это откровенная порнуха. Вот и всё.

**Председательствующий.** Следующий вопрос. Шлегель, пожалуйста.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Хотелось бы отметить, что суть этого законопроекта, на мой взгляд, абсолютно позитивная. То есть та ситуация, которая складывается сегодня на телевидении, в средствах массовой информации, так скажем, абсолютно недопустима. И например, запрещение трансляции эротических телепрограмм в дни национальных праздников, скажем, в связи с ситуацией, которая сложилась на НТВ в эти новогодние праздники, — всё это, на мой взгляд, требует детального рассмотрения и какой-либо альтернативы.

В данный момент, насколько я знаю, министерство культуры вносит большой законопроект о регулировании распространения эротической и порнографической продукции, и я просил бы коллег-депутатов обратить на это внимание. Что же касается данного законопроекта, то я хотел сказать, что в той... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ваше время истекло. Если вы хотите задать вопрос, добавлю вам десять секунд, пожалуйста, сформулируйте вопрос.

**Шлегель Р. А.** Вопрос, собственно, можно задать представителю комитета, и он заключается в следующем: существует ли какая-то альтернатива данному законопроекту, поскольку эта тема крайне важна для нашего общества?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Роберт Александрович, вы сами сказали, что готовится альтернативный законопроект. А что касается распространения эротических радио- и телепрограмм, то данный законопроект предлагает запретить их выпускать без кодирования сигнала в дни государственных праздников Российской Федерации и иные нерабочие праздничные дни, дни воинской славы и так далее, но здесь не даётся точных указаний, когда начинается, с какого времени, как происходит кодировка, как происходит предупреждение о том, что это программа эротического характера. Я понимаю, что проблема очень острая, но

и закон надо написать так, чтобы не было различных толкований, должно быть более-менее понятное определение.

**Председательствующий.** Депутат Иванов — депутату Иванову. Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.** Спасибо.

Сергей Владимирович, конечно, мы сейчас не можем с вас спрашивать как с представителя комитета мнение комитета, потому что всё же, я думаю, вы не ответите на все вопросы, которые должен решать в этом отношении комитет. Хотя я, конечно, не верю, что нет в России человека, который мог бы понять и правильно квалифицировать, это, конечно, нонсенс. Но вопрос к вам такого характера: не считаете ли вы, что сейчас все случаи кражи детей, насилия, убийства их всё же, наверное, связаны с тем культом насилия и жестокости, порнографией, которые транслируются по центральному телевидению?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

**Иванов С. В.** Конечно, Анатолий Семёнович, я считаю, что какая-то взаимосвязь есть. Но я ещё раз вам хочу привести хотя бы такой пример. У нас за распространение порнографии статьёй 242 (глупое название, конечно: "Незаконное распространение порнографических материалов или предметов" — как будто есть законное распространение) предусмотрено лишение свободы до двух лет. Это уголовно наказуемое деяние! И когда я в очередной раз, уезжая с Курского вокзала к себе в Курск, делаю замечание милиционеру, говорю ему: "На твоём участке, уважаемый сотрудник, происходит нарушение, точнее, преступление, предусмотренное статьёй Уголовного кодекса, примите меры" — ничего не делается! Они мне знают что говорят? "А вы заплатите нам 50—60 тысяч, для того чтобы мы провели экспертизу и выяснили, порнографический это материал или эротический". Понимаете, проблему здесь надо решать в комплексе, потому что подобные вещи действительно стимулируют и появление маньяков, и кражи детей, и различные сексуальные извращения, есть такое, но введение ограничений на распространение в средствах массовой информации, которые здесь так некорректно прописаны... Ещё раз говорю, это мнение комитета, не моё личное. Ну поставьте себя на место судьи. Вот будет судиться телеканал, допустим тот же самый РЕН-ТВ, который после 24 часов в соответствии с ныне действующим законом крутит я не знаю какого характера материалы. В принципе прямого, извините, совокупления там не показывают, но со спины показывают. Вот это как расценивать: эротический или порнографический материал? И они на этом, к сожалению, делают всю свою информационную политику.

Поэтому в этом плане я бы вообще, честно говоря, запретил полностью, да и всё. Но я ещё раз говорю: это проблему не решает. Если этим нехорошим людям, которых вы упомянули, нужна будет информация, они её скачают через Интернет, закажут в любом другом месте, понимаете?

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть: Локоть, Иванов, Жириновский.

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что Государственная Дума в этом направлении до сих пор ничего эффективного не сделала, не приняла никаких решений, никаких ограничений. А ведь это тот случай, может быть, когда ограничения, даже излишние ограничения возможны и пойдут только на пользу.

Страну захлестнула сегодня волна педофилии, очень много в телевизионных, электронных и печатных СМИ появляется материалов, связанных со страшными случаями: погибают мальчики, исчезают девочки, находят этих педофилов. Общество возмущено, а мы в этом отношении ничего не думаем, мы пытаемся разобраться в терминологии, в понятиях, но не проще ли просто не провоцировать в средствах массовой информации подобные случаи? Целое поколение, уважаемые депутаты (вы задумайтесь над этим: целое поколение!), выросло под воздействием вот этой информационной сексуальной, эротической, порнографической — как хотите назовите — атаки. Какое мировоззрение, какая психология сформировались у этих людей? Чего же удивляться, что происходит сегодня на улицах?! Мы боимся за своих детей, мы боимся за подрастающее поколение.

Наша фракция поддержит этот законопроект, потому что хотя бы какой-то шаг в этом направлении мы должны сделать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, вот сейчас Сергей Владимирович говорил о том, что предусмотрена ответственность за пропаганду культа насилия, жестокости и порнографии в законе о СМИ. Действительно, такая статья есть, но она фактически не работает. Вот я, вернее, не я, а по моей инициативе Госдума давала поручение комитету в своё время, и комитетом был сделан запрос в федеральную службу по надзору, и была получена информация о единичных случаях привлечения к ответственности за преступления данной квалификации, то есть эта статья не работает, а не работает она по одной причине. Главная причина в том, что действительно трудно, как вот Сергей Владимирович говорит, квалифицировать определённые

понятия, определённые случаи, определённые сцены. И вот для осуществления такой квалификации как раз и нужна общественная комиссия по нравственности, и сейчас идёт дискуссия — и в Общественной палате шла, и в обществе идёт — о необходимости создания такой комиссии. Это, конечно, необходимо, и я считаю, что наш профильный комитет и Госдума должны подключиться к решению этой проблемы, то есть к оказанию помощи (я имею в виду комитет и Думу) обществу в создании подобной общественной комиссии.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Мы уже много раз пытались изменить наш закон "О рекламе", и в данном случае, конечно, вызывает удивление позиция комитета Государственной Думы по информационной политике. Два депутата прошлого созыва предложили законопроект. Законопроект очень мягкий, предлагает форму продажи определённых изданий эротического содержания, соблюдение пропорции в информационных выпусках, уточняет, сколько времени может этому уделяться, просто ограничивает время. Это самый лёгкий, мягкий законопроект — и не хотим принять! Он не запрещает, не исключает... Вот депутат Локоть и другие предлагали вообще запретительные меры, а этот чуть-чуть ограничивает — и всё равно не хотим принимать!

И ещё ссылка делается на то, что мы якобы ограничим право потребителя, если завернём в прозрачную упаковку соответствующее печатное издание. Слушайте, во всём мире... вы что, за границей не были? Во всём мире только так и продают! Когда человек прямо говорит: "Вон тот мне журнальчик в прозрачной упаковке", — продавец знает, почему он хочет этот журнал взять. А наш комитет вдруг решил, что это ограничит право потребителя: вот дайте ему полистать, и никакой дополнительной упаковки не должно быть.

В законопроекте написано, что можно показывать, но не днём, только с часа ночи до четырёх, то есть сверхмягкий законопроект, — и всё равно ничего не хотим! И не хотим понять, что вся пропаганда в мире, связанная и с алкоголем, и с табаком, и с быстрой ездой, и с отдельными видами спорта, и с эротической культурой, — она направлена только на одно: превратить в животных население всей нашей планеты, потому что цель Запада — чтобы пять миллиардов погибли за ближайшие тридцать — сорок лет, так как ресурсов для них нет, то есть продовольствия и воды. Вы слышали заявление Кондолизы Райс? Им уже озеро Байкал приглянулось! Мало того что им приглянулись наши нефть, газ, ресурсы Сибири, Дальнего Востока, так теперь отдельно ещё выхватывают из ожерелья России —

слишком много у нас чистой и хорошей воды. А как все эти ресурсы-то взять? Они уже попытались действовать военными методами в Ираке — мы видим, чем это заканчивается, в Афганистане — не получается, Иран уже не стали трогать, испугались, а вот в сфере информации надо оглушить всю планету, надо навязать всё это.

Вот нам сейчас показывают, как бунтуют французские студенты, показывают Боливию и прямо говорят, что там специально подсланные молодчики устраивают погромы. Так что плохая молодёжь, видите, молодёжь виновата. То есть это всё закулиса, которая правит миром по принципу "разделяй и властвуй". Этот принцип себя исчерпал в военном смысле, в этническом, в религиозном, теперь осталось душить, давить, чтобы люди больше принимали алкоголя, наркотиков. Но не все на это идут. Тогда ещё есть такая сфера, как эротика. И мы же переняли больше всего! Мы почему не можем повлиять на наши каналы? Ведь и за рубежом это есть, но они же делают специальный пульт, и нужно долго искать. И всё это платное. У нас — бесплатно, нажмите кнопку любого общедоступного канала в метровом диапазоне, даже приставка не нужна, НТВ-ПЛЮС или ещё что-то. И это всё идёт даже не в час ночи, а в 23 часа уже это есть всё. И вот законопроект чуть-чуть это регламентирует — мы отвергаем. Ну какая-то совесть должна быть у нас?! Вот здесь же, в зале, вы будете сто раз доказывать, что надо применять смертную казнь, и все будете шуметь, все: смертную казнь, да! Кто доводит людей до совершения преступлений? Вот такого рода пропаганда, тот образ жизни, который создают наши с вами законы. И это всё — последствия нашей деятельности. Мы же сами не хотим ничего сделать, а потом будем здесь министра образования отчитывать за то, как воспитываем детей. И от комитета тот же Комиссаров выйдет и будет говорить: давайте мы примем нужные законы, мы поможем. Как сегодня говорили Левитину, что вы поможете принять законы. Ничего вы не помогаете принимать законы! Вот есть законопроекты — вы их отвергаете!

Обязательно нужно в этом направлении работать. И это дикость, когда комитет Думы отвергает! Ладно бы представитель правительства, или представитель президента, или какие-то структуры, а то сами депутаты отвергают законопроекты, представленные депутатским корпусом. Даже внутри депутатского корпуса нет солидарности, согласия по этому вопросу, а мы ссылаемся на то, что какие-то другие инстанции нам не дадут согласия. А что вы со своими-то не можете договориться?! Вы что, в комитете по информационной политике собрались и не понимаете, что надо принимать? Значит, кто-то позвонил



Комиссарову, он навязал это депутатам от тех, кого там большинство, и комитет сам тоже отклоняет. Ну сверхмягкий закон! И всякого рода ссылки на то, что понятия им неясны, что непонятно, что такое "эротическое", упаковка как там может влиять, время и так далее, и так далее, являются совершенно надуманными предложениями, чтобы не принимать законопроект.

Отказывая в принятии данного законопроекта, депутаты Госдумы на себя берут ответственность за то, что останутся те пагубные последствия двадцатилетней разнузданной свободы во всех сферах. При советской власти, может быть, было слишком много ограничений, но, наверное, лучше перегнуть палку с точки зрения ограничений в сфере эротики, алкоголя, наркотиков, табака, чем, наоборот, сделать так, как мы сделали, — дали двадцать лет такой свободы, что везде это всё продаётся, показывается. Ведь сегодня выпускаются мини-плееры дешёвые, и дети в первом классе уже с этими плеерами сидят. И туда нетрудно вставить диск с любой информацией, которую мы и перекрыть не сможем никак, потому что это уже не журнал, который можно в какую-то обёртку положить и в стороне продавать в каком-то киоске или в магазине, это уже не телевизор, который родители могут выключить. Он плеер кладёт в карман или кладёт его в портфель и на уроке будет смотреть. Это маленький прибор, как те приборы, что перед нами стоят, приборы для нашей карточки для голосования. И ни один учитель этого не увидит. Вы об этом подумайте! Они в детском саду будут смотреть, и они не виноваты, они смотрят всё подряд. И естественно, то, что они не могут увидеть в обычном режиме, им выгодно посмотреть в таком варианте.

Мы, отвергая подобные законы, сами провоцируем. Тогда у нас не должно быть морального права осуждать преступников: мы их сами такими делаем. Мы имеем маньяка, который убил в Москве шестьдесят человек, — ну и дальше что, изучают, как он дошёл до этого? Вот он как раз молодой москвич, который вырос за эти двадцать лет. Ему тридцать лет, когда началась перестройка, ему было десять лет. Вот за двадцать лет мы его сделали человеком, который хочет просто убивать. А это вещи, связанные с эротикой, — значит, будет расти число изнасилований, всяких диких форм, так сказать, случаев, несчастий. Сейчас в Америке думают, что делать: если казнить за это, то есть смертную казнь назначить, тогда все насильники будут убивать своих жертв — какая разница, если уж всё равно будет самое суровое наказание, так лучше убрать свидетеля, жертву: может быть, удастся избежать наказания. Вот о чём думают, вместо того чтобы начать с воспитания и с пропаганды. И так

много насилия, потому что войны, революции, последствия этого потом сказываются через десятилетия и даже столетия.

Но всё это делается в информационном поле всей планеты в рамках одного — чтобы отвлечь внимание от борьбы за ресурсы, от борьбы за передел мира, от борьбы за взламывание национальных границ. Вот вам и Косово: это не просто так, это начинают ломать национальные границы государств. Все привыкли, что можно. Как к эротике привыкли и говорят внаглую: дайте определение. Какое ещё определение нужно?! Когда говорят об ограничении, о том, что хотя бы подальше от детских учреждений, от лечебных учреждений продавали, чтобы это не бросалось в глаза... Как с табаком: мы отказались запретить табачные киоски. Только у нас в стране они есть, нигде в мире нет! Тогда тоже поднялся вой: как же так, потребителя заставим больше бегать по магазинам, искать, где эта пачка сигарет! Или предложили ограничение по продаже алкоголя — нет, как же так, пусть всё-таки человек свободно купит в любом количестве в любом месте! То есть мы с вами сами в этом смысле виноваты, и поэтому я очень просил бы эту часть вины, ответственности за то, что мы имеем рост числа преступлений... За духовную сферу, сферу нашего быта, за образ жизни и тем более за сферу, связанную с эротической продукцией, — за это несут ответственность и депутаты, и журналисты, и руководители всех телерадиоканалов, которые день и ночь обрушивают такой страшный шквал этой пропаганды, что неизвестно, что будет с нашими будущими молодыми поколениями. Потом здесь другие депутаты через двадцать лет нас с вами будут обвинять... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось ваше время, десять минут выступали.

Настаивает на выступлении депутат Гончар.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, наша фракция не будет голосовать за этот законопроект не потому, что она считает неактуальной эту проблему, проблема исключительно актуальная, и именно по этой причине нельзя принимать муляж правового акта.

Мы с вами в 99-м году приняли закон о соотечественниках, который по целому ряду причин не работает. Мы людей обнадёжили, а потом в результате оказалось, что этот законодательный акт не работает. Ну ладно, с соотечественниками, так сказать, это трагическая ситуация. Вот очень похожая ситуация возникла во второй Государственной Думе, когда наш коллега Говорухин вносил законопроект. И тогда коллеги, в том числе и нынешние депутаты из фракции коммунистов,

обоснованно говорили, что этот законопроект работать не будет, как сейчас помню, аргумент был: он может быть использован режимом (это цитата) как инструмент воздействия ввиду неопределённости правовых норм. Это совершенно справедливо. Почитайте текст данного законопроекта, и вы поймёте: его применить будет невозможно. А тогда это политическое лицемерие: по актуальнейшему вопросу принимаем документ, точно зная, что он ничего не даст. Зачем же мы это делаем?

То, что нужно этим заниматься, причём нужно заниматься, изучая и опыт Французской Республики, и опыт Федеративной Республики Германия, где имеется практика борьбы с этим очевидным злом, — это вне всякого сомнения, но тем более и именно по этой причине нельзя принимать то, что очевидно работать не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли депутат Иванов на заключительном слове? Настаивает. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Я очень коротко, коллеги.

Действительно, проблема существует. Но строгость российских законов, как говорится, смягчается необязательностью их исполнения. Даже если мы и примем этот законопроект... Я вам уже приводил в пример статью 242 Уголовного кодекса, даже несмотря на существование уголовной ответственности, закон не работает. Можете заехать на любой вокзал, зайдите на любой развал — там всё это есть в изобилии. И даже не надо ни к какому эксперту обращаться, и так видно, что это чёрная порнуха, жёсткая порнуха, с детьми, какая угодно, всё это на обложках есть. И всё равно милиционер проходит мимо, закрывая на это глаза.

Даже если мы примем эти вещи, они всё равно не будут работать. Здесь надо подключать именно общественность, здесь надо постоянно терзать Россвязьохранкультуру, чтобы они следили за соблюдением всего этого.

Вы знаете, когда в своё время американский магнат Форд постоянно наезжал на евреев в своих выступлениях, те ему сказали: если ты не перестанешь это делать, мы просто-напросто в кинотеатрах перед началом каждого фильма будем показывать, сколько американцев погибло в автомобилях "форд". Вот это возымело действие. Точно так же и здесь: пока общественность не будет заниматься этой проблемой, пока не засыпят жалобами соответствующие органы, пока не будут призывать к бойкоту тех телеканалов, которые этим занимаются, и пока не будут спрашивать с тех же самых правоохранительных органов за это, видимого результата не будет.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", Федеральный закон "О рекламе" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 50 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 93 чел.  
Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации". Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Геннадия Владимировича.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я выполняю поручение авторов этого законопроекта.

Во-первых, хочу обратиться к вам со словами глубокой благодарности, потому что я чувствую, что в зале остались самые работоспособные депутаты, убеждённые в эффективности работы нашей Государственной Думы и вообще в торжестве нашего парламентаризма российского. Спасибо вам огромное, коллеги, за это. А во-вторых, конечно, хочется сказать с грустью, что у нас в пятницу, когда традиционно уже свёрстаны газеты и журналы, когда составлены программы телевидения (вот у нас, видите, какие "переполненные" балконы прессы), обсуждаются достаточно важные законопроекты. То есть это как бы "час оппозиции". И я с удивлением пришёл, так сказать, статистически к выводу, что это ещё и "час регионов", потому что в подавляющем большинстве отклоняются законодательные инициативы регионов Российской Федерации. Почему оказались в оппозиции регионы России, мне непонятно, честно говоря.

А если говорить о ситуации с законопроектом, то, поверьте, законопроект достаточно правильный, я считаю, и, честно говоря, я не очень понимаю, почему он сегодня отклоняется. Суть законопроекта проста. На сегодняшний день среди средств массовой информации помимо тех бюджетных организаций, которые полностью содержатся бюджетами регионов

и федеральным, существует масса газет, которые называют себя независимыми, таковыми считаются, у которых есть в уставном капитале государственные акции или которые просто заключают договор — это широко распространённая практика — с органами власти как федеральными, так и региональными, а также муниципальными органами, кстати говоря, и за достаточно серьёзную добавку к бюджету выходят с информационными материалами. Мы предлагаем, чтобы эти средства массовой информации также считались государственными, те, которые получают деньги из государственного бюджета, из регионального бюджета, и точно так же были включены в механизм доведения до наших избирателей, до граждан Российской Федерации, позиции депутатов, которые закреплены за тем или иным субъектом Федерации. Что в этом плохого, я, честно говоря, не очень понимаю, потому что, если верить тем данным, которые сегодня дают социологи, хуже рейтинга Государственной Думы в целом, вне зависимости от фракций, партий, сегодня только рейтинг партии. То есть мы с вами по рейтингам и по уважению народа, к сожалению, далеко не на первом месте, может быть, на первом, но уже от конца. И естественно, нами движут общие задачи поднятия имиджа Государственной Думы в целом, депутатов всех вне зависимости от партии, фракции. Мы предлагаем, чтобы эти средства изыскивали возможность для того, чтобы передавать регулярно выступления депутатов Государственной Думы.

Второе предложение в этом законопроекте ещё проще: мы просим, чтобы депутат имел возможность также участвовать в дебатах на телевидении и в радиоэфире. И мы предлагаем, чтобы была закреплена пропорция, но полагалось не менее семи минут раз в месяц, причём там оговаривается процедура заявок. Что в этом плохого? Есть регионы, где к депутатам относятся хорошо, есть, где относятся значительно хуже, есть, где относятся очень плохо и депутат не может высказать свою точку зрения, рассказать о своей работе. Мы предлагаем это отрегулировать правом. И не думаю, что это такая уж большая обязанность для средств массовой информации.

И ещё есть одно маленькое замечание, которое также, я считаю, должно сегодня получить поддержку: мы предлагаем проводить теледебаты, и проводить их в любом случае, даже при отказе каких-то депутатов или партий. Я считаю, что это снимет все вопросы, разъяснит противоречия в обществе, разные точки зрения, — почему бы не поспорить? И я думаю, что это будет к всеобщему благу.

Давайте прямо говорить: да, мы, конечно, отстаиваем свои интересы, интересы оппозиции. Мы считаем, что голос должен

звучать не только в пятницу вечером, перед уик-эндом, как принято говорить, он должен звучать и в региональных, и в федеральных СМИ. И кстати говоря, уже сейчас видно несовершенство нашего закона, потому что сюда нужно добавлять и муниципальные СМИ, которые также больны этими болезнями. Что в этом плохого? Да, мы говорим об оппозиции, потому что оппозиция сегодня, к сожалению, не имеет равных возможностей в средствах массовой информации. Вам известно огромное количество таких примеров. Например, в Астраханской и в других областях перед выборами просто закрывали СМИ. Или вот у меня, например, в Подмосковье абсолютно независимые СМИ вдруг совершенно неожиданно за неделю до окончания избирательной кампании перестали выпускать оплаченные материалы. И также вдруг совершенно неожиданно, совершенно случайно во всех СМИ, которые тоже были независимые, во всех газетах в разных районах Московской области появилась, например, статья — один в один, все запятые, знаки препинания соблюдены, — которая называлась "Мионов — враг Путина". Видимо, недосмотрели — не дождались вечеринки по поводу выборов Президента Российской Федерации.

Сегодня мы заботимся, конечно, об оппозиции. И об этом говорят и наши президенты, и вновь избранный, и действующий, — что без оппозиции жить нельзя. Я думаю, что сегодня ни у кого нет сомнений в том, что Советский Союз погиб только потому, что не было оппозиции, не было полемики, дискуссии, состязательности. Та элита, которая выковывалась в рамках аппаратной подковёрной борьбы, не смогла справиться со страной, она её просто потеряла. И до сих пор аукаются все эти последствия краха великой страны: и Закавказье, и Приднестровье, и всё что хотите, и НАТО сегодня у наших границ. Это всё результаты развала Советского Союза. Не будем сегодня думать об оппозиции — завтра будем думать о том, как бы там не началась война или какие-то иные гражданские столкновения, а может быть, о том, как прекратить их.

Поэтому мы предлагаем нормальный законопроект, он абсолютно корректен, он никого не обижает. Мы, думая о сегодняшнем дне оппозиции, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", думая о нашем настоящем, в общем-то, думаем о вашем завтрашнем, будущем, потому что не может же в стране быть всё время у власти одна партия, должна же быть какая-то смена власти. Сегодня — вы, завтра — какая-то другая партия придёт, и, естественно, потребуется вам защищать ваши права. Вот мы, собственно говоря, это и делаем, заранее предусмотрев возможность такой ситуации.

Та критика нашего законопроекта, которая высказана уважаемыми коллегами по комитету и в заключении Правительства Российской Федерации, честно говоря, меня несколько смущает: то ли мы не знаем реалий нашей жизни, то ли мы делаем вид, что их вообще не существует. Главный аргумент, который приводят правительство и наши коллеги: они пишут, что бюджетный порядок не предусматривает финансирования газет иным способом, нежели когда они на балансе федеральном или региональном. Коллеги, да вы что, издеваетесь, что ли?! У нас сегодня в каждой губернии заключают договор с огромным количеством газет — это называется договорным информационным обслуживанием — и предоставляют материалы о деятельности власти. Если кто не знает, я могу просто несколько договоров таких прислать по факсу в кабинет или лично, и уверяю вас, это широко распространённая практика. Не замечать, не знать, не понимать этого комитету по информационной политике нельзя. Я допускаю, что, например, в бюджетном комитете это может быть открытием, но уж комитет по информационной политике должен знать, как построена информационная политика в стране и как она проводится, реализуется. Так вот, это единственный аргумент, с которым выступает комитет, отклоняя наш законопроект, и единственный, по сути дела, содержательный довод, который приводит Правительство Российской Федерации. Но я сразу говорю, что он вообще несостоятелен. Если бы мы жили на Луне и не знали, что происходит на Земле, можно было бы такой довод написать, но, к сожалению, мы с вами живём в реальных обстоятельствах, в реальной жизни и видим, как у нас сегодня финансируется пресса. Поговорка "кто девушку ужинает, тот её и танцует" сегодня в полной мере относится к огромному количеству независимых СМИ, поэтому говорить о независимых СМИ, говорить о том, что они у нас независимые, вы знаете, очень цинично, этого делать нельзя. Они у нас очень зависимы — и в финансовом отношении, и в административном, и в каком угодно. Поэтому мне кажется, что этот законопроект... Он не лишён недостатков, мы, как авторы законопроекта, обязуемся при вашей поддержке исправить их ко второму чтению. Но главное всё-таки то, что мы с вами должны думать о будущем страны. Политбюро в 80-х годах и представить не могло, что будет со страной через пять-шесть лет. Вот сегодня мы с вами должны заложить основу, механизм, который не позволит повторить нам печальный исторический опыт Советского Союза, иначе мы с вами построим однопартийную систему, однопартийный парламент, моноправительство, и в результате мы получим то, что получили к 91-му году, хотя, собственно говоря, предсказа-

ния о том, что произойдёт со страной, высказывались гораздо раньше, но почему-то людей, которые говорили, предупреждали о возможности таких событий, наступлении их и переживали за это, никто не слушал и считали не совсем адекватными.

Я очень надеюсь на здравый подход. И мне кажется, что совершенно напрасно отклоняется вот эта абсолютно корректная, абсолютно спокойная, абсолютно выверенная инициатива, которая, с одной стороны, даёт возможность оппозиции действительно больше присутствовать в средствах массовой информации, там, где существуют административный запрет и барьеры, и, с другой стороны, закладывает основы некоего механизма, который абсолютно для всех может оказаться актуальным.

Я вас благодарю. Спасибо. Надеюсь на поддержку.

**Председательствующий.** Для содоклада я приглашаю на трибуну первого заместителя председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Сергея Александровича Капкова.

**Капов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый Гудковым Геннадием Владимировичем и группой депутатов из "Справедливой России", поднимает проблему, которая на самом деле есть в ряде регионов. Административные препоны существуют. Наш комитет активно разбирается с каждым случаем, который происходит на территории Российской Федерации. Но его суть и оформление мы не можем поддержать по ряду причин. По действующему закону, принятому в 95-м году, под государственным федеральным средством массовой информации понимается средство массовой информации, учредителем которого выступает федеральный орган государственной власти, а под региональным средством массовой информации понимается средство массовой информации, учредителем которого выступают федеральный орган государственной власти совместно с органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо только органы государственной власти субъектов Российской Федерации. В соответствии с пунктом 5 статьи 47 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в зависимости от территории распространения информации организации телерадиовещания и периодические печатные издания разделяются на общероссийские организации телерадиовещания, имеющие лицензию на вещание на территориях половины или более чем половины субъектов Российской Федерации, на общероссийские периодические печатные издания, зарегистрированные для распространения на территориях



половины или более чем половины субъектов Российской Федерации, на региональные организации телерадиовещания и на региональные периодические печатные издания.

Необходимо учитывать, что территория вещания средств массовой информации не является основанием для признания этих СМИ государственными федеральными или государственными региональными, как написано в законопроекте, который вносится. Действующий закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации", безусловно, требует внесения принципиальных дополнений, например в части предоставления дополнительных гарантий депутатам для выступления в государственных региональных средствах массовой информации, увеличения периодичности выступлений с одного раза в два месяца до одного раза в месяц, а также исправлений технического характера, однако законопроектом привносятся устаревшие термины, изменение контрольно-надзорного органа с Федеральной комиссии по телерадиовещанию на Федеральную службу по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.

Как уже было сказано, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и отзыв Правительства Российской Федерации на законопроект также отрицательные. Исходя из сказанного комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает депутатам голосовать против данного законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Много рук. Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Коллеги, хотелось бы, чтобы кто-то из докладчиков разъяснил нам, что такое телевизионный Пятый канал. Это форма собственности, название канала, радиочастота, на которой он транслируется, кнопка? Что это такое, объясните, пожалуйста. Потому что у нас в законе чётко записано, что возможно выступление на телевизионном Пятом канале, который есть только в десяти субъектах Российской Федерации. То есть десять депутатов в десяти субъектах имеют право на все эти выступления, остальные не имеют, получается.

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте, комитет. Я так понимаю, что это вам адресован вопрос.

**Капков С. А.** Да, Пятый канал является акционерным обществом. На сегодняшний момент у него на самом деле вещание есть в десяти регионах, но они наращивают мощности, и поэтому, правда со временем, будет у всех депутатов в каждом субъекте Федерации возможность выступать и возможность смотреть данный канал.

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** У меня вопрос к представителю комитета.

Действующий закон, в который сейчас поправки предлагаются принять, предусматривает ежемесячные теле- и радиодebаты фракций в Государственной Думе. Вот вы, как говорите, представитель фракции, можете нам сказать, исполняется ли сейчас, по вашему мнению, эта норма закона или нет?

**Капков С. А.** Данная норма закона не исполняется.

**Председательствующий.** Депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** К представителю комитета вопрос.

Действительно, фактически этот проект — это законопроект об оппозиции, потому что выборы в Государственную Думу, выборы Президента Российской Федерации показали, что "ЕДИНОЙ РОССИИ" это ничего не нужно, они и так всё имеют. Меня удивляет позиция комитета. Четыре года председательством над депутатами, над меньшинством, я эти ответы не воспринимаю. "Какие у вас проблемы? Давайте мы решим". Не надо мне решать! Запишите в законе, как это должно быть. Вы, вообще говоря, навлекаете на себя обвинения в политическом шовинизме, вы говорите: устаревшие термины в законопроекте. Старее вашего закона, незыблемость которого вы защищаете сегодня, придумать сложно. Вы не боитесь подобных обвинений? Спасибо.

**Капков С. А.** Таких обвинений мы не боимся, я отвечаю за себя, за комитет. И в заключительном слове я сказал, что закон, принятый в 95-м году, безусловно, требует внесения изменений, его надо обязательно менять, но его надо менять тоже в комплексе, прорабатывая уже новые условия хозяйствования средств массовой информации, изменяя надзорные органы над телевидением и над СМИ в целом. Конечно, надо менять, ведь есть тот же Интернет, который надо вносить, есть учредители — государственные органы власти, где также позиция депутата должна быть услышана.

**Председательствующий.** Обухов, пожалуйста.

**Обухов С. П.** Я так и не понял, какие концептуальные проблемы не позволяют принять документ в первом чтении. Что тут такого страшного, что не позволяет согласиться с кон-

цепцией, чтобы потом нельзя было вносить поправки во втором чтении?

**Капков С. А.** В действующем законе выступление депутата определено один раз в два месяца в государственных телепрограммах, в проекте — один раз в месяц в государственных средствах массовой информации и в не отнесённых к государственным, то есть сюда предлагается включить ещё и коммерческие, частные средства массовой информации. Это предполагает возникновение у указанных средств массовой информации новых обязанностей по освещению деятельности органов государственной власти.

Я попробую на примере показать. Может казаться, что тот же телевизионный сигнал, эфир, запись депутата на частном канале, так же как на государственном, для депутата будут бесплатными. Но если бесплатно для депутата, это не значит, что это ничего не будет стоить тем же операторам, осветителям, и за доставку телевизионного сигнала надо платить. А если эти деньги не заложены в бюджете? Тем более мы не можем заставить частные компании за свой счёт финансировать наше появление на телеканалах. Вот хочется привести в пример фракцию ЛДПР. Если депутаты интересны зрителю, интересны каналам, то... вот мною уважаемый Владимир Вольфович Жириновский, наверное, не может сказать, что к нему нет интереса со стороны СМИ. А если у СМИ нет интереса к депутату, то закон мы никак не можем регламентировать, чтобы на семь минут в месяц искали депутата или чтобы он имел право требовать это от телеканала. Надо просто быть актуальным, интересным обществу, и тогда журналисты будут вами интересоваться.

**Председательствующий.** Штогрин Сергей Иванович.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос: вам не кажется, что комитет, когда вот так отмечает законопроекты, тем самым нарушает конституционные права наших избирателей на информацию? Дело в том, что мы с вами, депутаты, являемся носителями первичной информации и мы обязаны эту информацию доставить до наших избирателей. Если только в десяти субъектах есть Пятый канал, то, получается, в остальных субъектах мы лишаем избирателей их права на получение информации из первых рук. Кто мешает применить такую норму (у нас она есть): принимает комитет решение о том, чтобы авторы законопроекта перевнесли законопроект перед первым чтением с учётом замечаний комитета? Есть такая норма у нас. Признаете ли вы, что есть проблема доведения информации от депутата до избирателя? Если есть, давайте эту норму применим.

Спасибо.

**Капков С. А.** Проблема, которую автор законопроекта озвучивал, есть во многих регионах, и мы также знаем и про Волгоградскую, и про Астраханскую области. Мы этой проблемой занимаемся.

А что касается Пятого канала, то ещё раз я попробую объяснить. Это ситуация временная, то есть в течение ближайших нескольких лет Пятый канал зоной вещания покроет всю страну, и у всех будет возможность там выступить. Я просто не уверен, что должен как бы рекламировать и защищать позицию Пятого канала, но это технические вопросы. Они должны получить лицензии. Есть определённые процедуры получения этих лицензий. Когда получают, по всей стране будет вещание общедоказательного Пятого канала.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Сергей Александрович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Коллеги, я вижу, все фракции практически, за исключением... Геннадий Владимирович выступал в том числе и от фракции "Справедливая Россия", я думаю, не только от себя лично, он об этом и говорил в своём выступлении. Может быть, мы ограничимся — по одному выступлению от фракции? Вот я вижу, Владимир Вольфович вносит такое предложение. У меня очень хороший контакт с Владимиром Вольфовичем Жириновским, он дошёл до моего сведения своё предложение. Ставится на голосование предложение депутата Жириновского ограничиться одним выступлением от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 11 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 92,5 %  
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 7,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Кашин Борис Сергеевич от фракции КПРФ. Потом от фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — я вижу. "Справедливая Россия" как бы уже позицию заявила.

Пожалуйста, Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, сегодня мы действительно рассматриваем важный политический вопрос. Ну, дело не только в том, что каждая политическая партия кровно заин-

тересована в возможности выхода на телевидение. За аргументами за и против рассматриваемых поправок скрывается гораздо более важный и сугубо политический вопрос: может ли нынешняя власть сохранять устойчивость, допуская оппозицию до телевидения, обеспечивая выполнение хотя бы минимальных гарантий для оппозиции на общение с народом, или единственная форма устойчивого существования нынешней власти — это неуклонное сползание по тому тупиковому пути, который в средствах массовой информации иногда неудачно называют туркменским вариантом? Вот важнейшим показателем в этом вопросе является, конечно, характер прошедших парламентских и президентских выборов. Московский муниципальный район Зябликово, большинство населения которого, по версии ЦИК, решило вдруг пойти на выборы и 93,25 процента своих голосов отдать представителю партии власти, — это очень интересная иллюстрация направления нашего движения.

Гнетущая обстановка, которая в обществе складывается, усугубляется в результате реализации комплексной программы, очевидно разработанной в Администрации Президента Российской Федерации. Среди, как говорится, достижений этой программы в законодательной сфере — это фактический запрет референдума, переход к назначению губернаторов и фактическому назначению членов Совета Федерации, назначение обеспокоенной (в кавычках) общественности в лице Общественной палаты, всеобщее назначение и так далее. Реальностью нашей политической жизни стали крупномасштабные политические провокации, внедрение кротов в политические партии и движения, политический сыск и так далее. Мы в КПРФ это постоянно ощущаем. А в 2004 году, когда попытка уничтожить партию перешла в острую фазу, мы столкнулись со всем этим одновременно вместе с информационной блокадой и передачей информационного телевидения в руки противников партии. Я говорю об этом потому, что все эти схемы не сда ны в архив и реализуются до сих пор.

Не так давно группа членов КПРФ — депутаты, члены Центрального комитета — выезжала в Кемеровскую область, чтобы помочь коммунистам Кузбасса, и мы там столкнулись с тем, как работает вот эта программа политических провокаций на региональном уровне. Мы увидели, как там задействовано телевидение — вовсе не для того, чтобы освещать работу депутатов, а для того, чтобы показывать ряженых, которых администрация Тулеева согнала для изображения поддержки его политики и борьбы с непослушными коммунистами. И далеко не в одном этом регионе, Кузбассе, практика такого использования телевидения процветает. И отмечу, кстати, что те регио-

ны, где выборы проходят так, как в Кузбассе или в Зябликово, они получают больше депутатов в Государственной Думе, и с этим надо что-то делать.

Ну, об информационном перекосе в пользу партии власти, я думаю, долго говорить не надо.

Вот в контексте всего изложенного и надо рассматривать предлагаемые поправки к закону "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации". О чём конкретно идёт речь? По существу, речь идёт о двух статьях этого закона. Статья 10 касается теле- и радиодебатов представителей депутатских объединений в Государственной Думе. И я благодарен представителю комитета по информационной политике, который признал, что эта статья не работает, хотя никаких причин, кроме нежелания власти дать возможность депутатам выйти на дебаты, нет. Вот хотя бы этот вывод давайте зафиксируем. А статья 9 регулирует порядок выступления депутатов в региональных средствах массовой информации. И фактически именно к этой строчке из действующего закона сводится вопрос о том, что его действие распространяется на программы, демонстрируемые по Пятому каналу. Мои товарищи говорят, что речь шла тогда о ленинградском телеканале. И совершенно ясно из контекста этого закона, что в первую очередь он относится к филиалам ВГТРК. Неужели нужно, как говорится, используя какие-то просто смешные аргументы, ещё пытаться оттянуть момент, когда каждый депутат получит возможность раз в два месяца выйти в своём регионе к избирателям и сказать, что он думает?

Я вам скажу о практике. Во многих регионах сами руководители филиалов прекрасно понимают ситуацию и дают возможность людям выступить, но во многих регионах — у нас есть подборка писем — ссылаются на одно: речь идёт о Пятом канале, у нас нет Пятого канала, и до свидания. Мы собрали уже подборку этих писем.

Во многих регионах ещё более странная ситуация. Несмотря на закон о статусе депутата, руководители телеканалов на наши письма не отвечают. В Вологодской области не ответили на моё письмо. Я обратился к прокурору области, прошёл уже месяц — ответа опять нет. Скажите, как нам, депутатам от оппозиции, защищать свои права? Мы с депутатом Соловьёвым подумали и решили, что, если в ближайшее время мы ответа не получим, нарисуем плакат "Россия не Зябликово" и выйдем к администрации президента Путина. Это пока единственный способ, который пришёл нам в голову, чтобы элементарные нормы закона о статусе депутата у нас заработали. Сейчас у нас есть возможность разрядить политическую напряжён-

ность в обществе, поправить вопиющую, как говорится, несправедливость и показать, что мы действительно готовы к цивилизованной политической жизни.

Я должен поблагодарить представителей фракции "Справедливая Россия", которые предложили этот законопроект. Единственное, что хотелось бы сказать: неплохо было бы вам, поддерживая нового президента Медведева, обусловить эту поддержку вот поддержкой ваших совершенно естественных инициатив.

Я ещё раз призываю всех задуматься над тем, что мы делаем, что делает большинство, затягивая и доводя до абсурда ситуацию с предоставлением оппозиции телеэфира. Фракция КПРФ будет голосовать, естественно, за эти поправки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я всё время просил, чтобы сюда выходили, хотя иногда мы любим с места выступать, но фракция КПРФ сюда выходит — теперь приходится и нам. То мы их просили выходить — теперь за ними тянемся тоже сюда, на главную трибуну. И вы не должны...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Нет, я не об этом, я о том, что удобнее было бы, чтобы нам экономить время, иногда и с места выступать.

Вы не должны обижаться — вы там четверо записались, но вы же одно и то же будете говорить, поэтому, конечно, лучше дать возможность высказаться по одному от фракции: у нас и ещё есть законы. Предыдущий-то закон мы не приняли, это всё одна и та же цепочка: мы не захотели защищать информационное поле, чтобы было лучше воспитание молодого поколения, да и в целом меньше отрицательных каких-то эмоций у среднего и старшего поколений.

А здесь нас, конечно, путают, какой статус Пятого канала — региональный, федеральный. Пятый был когда-то общероссийским, потом его убрали, отдали пятую кнопку каналу "Культура", сейчас его восстанавливают. И конечно, на местах всегда могут ссылаться на то, что им что-либо непонятно. Всё понятно! Здесь я согласен в чём-то с депутатом Кашиным: желание, вернее, нежелание, скажем так, в положительном смысле — желание не давать возможности другим партиям выступать. Если бы нам объяснили, что это нужно с точки зрения безопасности страны, потому что у нас и так хватает внешних угроз, можно было бы согласиться, потому что действительно сегодня нужен какой-то перерыв, хотя бы пять, семь, десять лет спокойной работы. У нас есть хороший пример, когда совет-

ская власть тоже об этом говорила, и многие соглашались и даже любили Сталина, который подавлял всю оппозицию: их разгоняли, сажали, они уезжали... Но это всё равно не устраивало всех граждан и закончилось, к сожалению, не так хорошо, как нам всем казалось. Сегодня "ЕДИНОЙ РОССИИ" кажется, что это удобно, ей, как партии, может быть, это и удобно, но где гарантии, что к руководству вашей партией через десять, пятнадцать, двадцать лет не придёт новый Горбачёв, новый Ельцин? Тогда что вы будете делать?

Коммунисты нам сегодня говорят, что всё было хорошо, а Горбачёв — предатель. Слушайте, один человек не может быть предателем. Это партия, это миллионы людей! При избрании, может быть, не знали, но потом-то нужно было смотреть. В этом же есть снова риск. Сегодня вы хотите более благоприятных условий для одной партии и всячески нам мешаете, чего говорить про регионы? Посмотрите, как здесь работает парламентская пресса — казарма полная: они стоят и ждут каждый день талончик, чтобы взять интервью только у "ЕДИНОЙ РОССИИ" только по этой теме, и всё, а вечером показывают. Нас с вами уже даже не показывают сидящих в зале, только вот там, где они сидят. То есть не только в регионах проблема, проблема и здесь.

Первый канал полностью стерильный, там вообще ничего не говорится, каждый день утром нам показывают артистов: у очередного артиста очередной день рождения. Неужели этого ждёт страна?! Слушайте, они в кино надоели нам, по телевизору, в театрах — и он снова ещё утром нам рассказывает, какая у него кошечка. Или информация: кошечка дошла до хозяина. Слушайте, великая информация: несчастная кошка осталась на улице и через пять лет нашла дом хозяина! А мы с вами — ниже кошки: про нас с вами вообще ничего не говорят, нас с вами нету! Вот это, конечно, неприятно. Может быть, даже это не делается по рекомендации, с позволения самих верхов, это могут делать те, кто отвечает за информационное поле.

Я считаю это ошибкой. Мы видим, какой наш "Парламентский час" на втором канале. Это же здесь, в студии, делается! Вы хотите выйти с плакатом про Зябликово к президенту Путину? Вы здесь выйдете, к Грызлову в кабинет подойдите! Когда "Парламентский час" будет показывать действительно то, что происходит в зале заседаний? Или "Парламентская газета"? Вот давайте по близкому, так сказать, фронту ударим сперва, а вы — сразу на главную площадь. И потом ещё власть захотите взять таким же путём. Сперва вы выйдете, потом несколько матросов найдутся, которые вас поддержат. В этом проблема.

Вы правильно критикуете "ЕДИНУЮ РОССИЮ", но они повторяют на сто процентов то, что делала КПСС, от наследст-



ва которой вы не отказываетесь. Вот вы их предупреждаете о том, что они обязательно когда-то в оппозицию уйдут, обязательно! Они, может быть, не поняли намёк президента, что надо преобразовать партию. И название другое будет, и кадровый состав будет другой, и тогда они окажутся в оппозиции действительно и поймут, что это такое. Сейчас некоторые из них, кто не прошёл сюда, бегают в регионах, не могут устроиться на работу. Пока они этого, может быть, сами не ощутили, но отдельные товарищи их, которые уже не смогли сидеть в этом зале, теперь мучаются там, в регионах, и их не берут именно потому, что они в этой партии были. Так что это все испытают, но вы должны это испытать сами. Сегодня происходит ровно то, что мы терпели при КПСС, когда она тоже не хотела никому ничего дать, мало того, за любую критику гражданам грозило тюремное заключение. Вот это проблема наша с вами: страх перед оппозицией. А осталось это, вы правы, от царского режима, царь боялся. То есть это история нашей страны. Почему так происходит? Потому что внешний враг ещё опаснее внутреннего, и всё время и царь, и, правильно, может быть, советская власть делали эти шаги, и, к сожалению, может быть, нынешняя власть делает, потому что внешняя опасность ещё больше. Тогда нужно собраться всем вместе где-то в Кремле и договориться. Перед лицом внешней опасности давайте договоримся. Вам нужно конституционное большинство — возьмите, у вас есть триста, отдайте сто пятьдесят нам, и мы договоримся, сколько коммунисты, ЛДПР, может быть, ещё какая-то партия, и понизим уровень критики. Но мы будем понимать, что нужна мобилизация всей страны ввиду того, что за рубежом планируют нам большой кризис в 2012–2014 годах, вплоть до возможного начала войны. Эти планы есть. Может быть, повести депутатов в Генеральный штаб, показать им утверждённые планы войны с нашей страной? Тогда, может быть, поверим и поймём: ситуация такая, что не до внутренних разборок. А это будет связано с энергетическим кризисом, потому что энергии катастрофически будет не хватать в ближайшие десять лет. Не хватит Китаю, там Коммунистическая партия Китая, и вот тогда, чтобы внутренний кризис каким-то образом ослабить, они покажут направление на север. И по международным договорам мы ничего не сможем сделать. Мы будем интернировать, сажать в лагеря, и нас разорят тем, что мы обязаны будем кормить пятьдесят — сто миллионов беженцев, так назовём их пока, не военнопленных, а просто беженцев. Вот таким образом они планируют нас с вами взять в тиски.

И Европа не хочет с Америкой... она тоже хочет от неё избавиться. И все вместе они боятся Китая. Поэтому всем тяжело

сегодня. Доллар рухнул, долларовая экономика — всё, она не идёт, они застряли везде. Конечно, всего мы с вами не знаем, но ситуация очень опасная и очень трудная. Тогда и нужно провести какое-то совещание закрытое и договориться, раз ситуация в ближайшие десять лет резко обострится и в плане продовольствия, потому что это связано с изменением климата и нехваткой продовольствия, и в плане энергетики подойдёт к мировому кризису. И американцам ничего не останется, как нажимать на кнопки, потому что доллар окончательно рухнет. Вот что им делать в состоянии агонии? Естественно, спровоцировать где-то военный конфликт. Что делать Китаю с таким населением? Соответственно, дать направление на север.

Вот в такой ситуации Россия. Объединимся с Европой — мы успокоим американцев и китайцев. Но пока и с Европой не получается, потому что они хотят ещё ближе подойти. НАТО им всем мешает, потому что создана структура... Была КПСС — думали, как от них избавиться? Не смогли избавиться. Вот кончилось тем, что сейчас другие партии есть, но за счёт разрушения страны. Так же, чтобы избавиться от НАТО, от которого Европа устала, нужна война — вот в чём дело-то! Европейцы не хотят НАТО, но, чтобы понять, что оно не нужно, нужен военный кризис, а чтобы понять, что доллар не нужен, нужен экономический кризис, ибо сегодня Америка не в состоянии эти фальшивые бумажки обеспечить. А нам начинают подсовывать закон: вот там не так, вот мы не можем, субвенции, бюджетные отношения... Слушайте, уже был нормальный закон, по которому мы могли по семь минут выступать каждые два месяца, и нам давали без всяких ограничений, — что случилось?! Если что-то случилось, давайте сядем и договоримся, что нежелательно много отрицательной информации политического характера выдавать в эфир, но не надо нам мозги здесь компостировать, морочить голову, что вот, мол, законопроект незрелый, чему-то там не соответствует, потому что ведь показывают день и ночь министров, высшую исполнительную власть, губернаторов по всем каналам — местным, региональным, федеральным, а для депутатов якобы не хватает правовой базы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Яровая Ирина Анатольевна от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". С места вы хотите? С трибуны. Да, прогуляйтесь.

**Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, действительно очень интересные выступления вот только что прозвучали. И самое удивительное, какие только сравнения и какие самооценки не были даны в связи с этим! Но, наверное, главное, о чём сегодня нужно говорить, — что в Российской Федерации всё-таки есть закон

о статусе депутата и плачевно, что есть депутаты, которые не способны отстоять свои собственные права. Интересно, каким образом они будут защищать права своих избирателей? Есть установленная процедура защиты прав любого гражданина Российской Федерации в том случае, если не исполняется закон, и я думаю, что представителям фракции КПРФ нужно просто ознакомиться со всей нормативно-правовой базой и реализовывать её на практике.

Что касается региональных средств массовой информации, вы знаете, наверное, самое большое достижение последних лет и заключается как раз в том, что средства массовой информации всё-таки имеют возможность выбирать, какая информация сегодня интересна, какой информационный повод сегодня нужен, чтобы осветить его для жителей региона или граждан всей страны. Наверное, это задача каждого из нас — быть интересным, быть современным и быть востребованным. Думается, что навязывать кому-то собственную позицию в этой связи было бы неправильно, потому что, как говорят в народе, насильно мил не будешь. И то, как избиратели проголосовали по партийному принципу, наверное, отражает, насколько сегодня им интересно через средства массовой информации узнавать о работе партии.

Что касается "Парламентского часа", я, честно говоря, удивляюсь обидам коллег из фракции КПРФ, потому что, по-моему, господин Локоть является просто телезвездой у нас и во всех "Парламентских часах" он обязательно в кадре.

Говоря о том, насколько сегодня необходимо обязывать региональные СМИ дополнительно каким-то образом отражать информацию парламентариев, должна сказать: наверное, это неправильно. Кроме того, у каждого из нас есть возможность, приезжая в регион, если вы действительно работаете для региона, встречаться со своими избирателями и не просто политическими лозунгами, а реальными вещами подтверждать, что вы действительно представляете их интересы.

Поэтому наша позиция совершенно очевидна, она была доложена. Конечно же, поддерживать данную законодательную инициативу было бы просто принципиально неправильно, и наша фракция поддержать её не может.

**Председательствующий.** Заключительное слово, докладчик, пожалуйста. Если есть необходимость, содокладчику тоже дам слово. Пожалуйста, Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Олег Викторович. Хочется, конечно, сказать несколько слов.

Первое, мне кажется, всё-таки мы опустили уровень полемики в нашей Государственной Думе. Я уж не знаю, в чём при-

чина, но говорить о том, что вот, дескать, законопроект не может быть принят по концептуальным вопросам, потому что... и не дочитывать текст абзаца нельзя. Мы расширяем понятие "государственные и региональные СМИ" — те СМИ, которые получают деньги, и говорить, что это концептуально неприемлемо, нельзя, понимаете? Потому что всё-таки есть какие-то правила законодательной работы.

Второй момент. Вообще, я считаю, что политики должны в первую очередь заботиться о народе, об интересах страны, её перспективе. И для этого иногда нужно встать над своими собственными конъюнктурными интересами, может быть, над партийными и фракционными. Совершенно очевидно, что страна и народ, которые сегодня лишены возможности слушать оппозицию, — хотя да, закон защищает эту оппозицию, — могут услышать очень грозный ураган, не знаю там, народных каких-то и гражданских конфликтов. Ведь во всём мире страны устойчивы чем? Там есть честный механизм выборов, там есть полемика, там есть различные точки зрения, там есть сменяемость властей, чередование партий, и там ничего не происходит, страны развиваются стабильно. Посмотрите на Россию, что происходит? У нас революция за революцией, катастрофа за катастрофой, потрясение за потрясением. Мы предложили самый маленький, самый скромный, самый умеренный шаг. Ну разве мы можем сейчас вести полемику на уровне, дескать, ребята, читайте правовую базу, читайте законы, читайте о своём статусе и всё делайте, и говорить, что если депутат не может защитить, то какой он депутат?! Ну, это уже не полемика, это, я бы так сказал... ну, я не могу сказать то слово, которое на языке, это неправильно.

Поэтому мне кажется, что, если мы дальше будем говорить так: вот посмотрите, проголосовали за одну партию столько-то процентов, это вот такой интерес народа... А что, у нас исторического опыта нет? Ведь двадцать лет назад у нас 99 процентов или 98,9 процента голосовали тоже за одну партию, блок партийных и беспартийных, и часами показывали всякую галиматью по телевизору — и это что, являлось выражением интересов народа или это всё-таки был срежиссированный спектакль? Чем кончился этот спектакль? Трагедией для народа, трагедией для самой той политической элиты, которая считала тогда, что она права. А потом эта элита оказалась либо разъединённой, либо в жерле каких-то там гражданских конфликтов, в войне и так далее. Поэтому мне кажется, что мы сейчас, отклоняя этот законопроект, совершаем большую политическую ошибку. Нельзя относиться к закону исходя из политической конъюнктуры. Вот сегодня так, сегодня мы у власти, сегодня нам хорошо, завтра всё может поменяться, завтра у нас могут

не сработать эти механизмы. Если бы Николай II отказался в 1905 году от короны, если бы он ввёл Учредительное собрание, которое избрало бы парламент, то у мира, у страны была бы другая история, но он не понял и не захотел. Вот эти кастовые условности, эта его недалёковидность, этот вот конъюнктурный момент не позволили Николаю перешагнуть через эти преграды, и что мы получили? Самую кровавую историю развития страны среди всех европейских, да, может быть, даже и среди всех государств мира.

Мне кажется, что мы сегодня, отрицая законопроекты, подобные этому, и проводя такую тенденцию, линию, уничтожаем возможность для бесконфликтного, стабильного развития нашего государства. Ведь об этом только мы должны думать с утра до ночи, об этом должна болеть у нас голова, ради этого мы с вами должны находиться здесь, в Государственной Думе, а мы пугаемся какой-то там конкуренции, каких-то теледебатов, которые раз в месяц в течение семи минут могут проводиться на телевидении и в радиозфире. Мне очень жалко, что наша инициатива... мы рассчитывали на поддержку, мы, честно говоря, думали, что нас поддержат, мы готовы были и к замечаниям, но у нас, к сожалению, не было диалога с комитетом. Мы могли и поменять что-то к первому чтению, мы могли и сегодня можем внести ко второму чтению соответствующие поправки, тем более что проблема признана. Вообще, концепцию закона делаем или не делаем? Признаётся проблема, признаётся, что она существует, — и мы отказываемся менять эту ситуацию! Поэтому мне очень жалко, что полемика у нас, к сожалению, стала вот такой. Это, кстати говоря, тревожный симптом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Капков — от комитета заключительное слово. По карточке Пехтина.

**Капков С. А.** Спасибо.

Попробую сказать по поводу теледебатов коротенько, может быть, я в своём выступлении это не отметил. Там проблема, возникающая при принятии поправки, что если нет обсуждения... Там предложение: если никто не явился на дебаты, кроме представителей одной политической силы, то дебаты всё равно в полном объёме проводить. Но дебаты и называются дебатами, потому что есть несколько точек зрения.

По поводу попытки вот этот законопроект назвать конъюнктурным, который делается под партию власти, я бы не согласился ни на долю, тем более Гудков Геннадий Владимирович в прошлом созыве был нашим коллегой, единоклассником, работал с нами плотно и был представителем той псевдопартии

власти, как он теперь называет. Хотелось бы сказать, что законопроект и вправду сырой.

По поводу позиции работы с комитетом. На заседания комитета авторы законопроекта не приходили, обсуждение было заочным, без их присутствия. Комитет голосовал за отзыв данного законопроекта. Я предлагаю депутатам поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 126 чел.  
Не голосовало . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, сегодня мы располагаем информацией о нарастании негативных тенденций в сфере лесных отношений. Это прежде всего массовые нарушения, связанные с незаконной рубкой, переводом лесных земель в нелесные, организацией лесных аукционов, а также ущемлением прав граждан на доступ к лесам и лесным ресурсам, прав коренных малочисленных народов, с переводом лесных земель, ещё раз это хочу подчеркнуть, в нелесные. В тех субъектах Российской Федерации, где лесная отрасль характеризуется доходной, экспортной ориентированностью, такие нарушения, по данным Генпрокуратуры, носят сегодня угрожающий характер. Так, на Дальнем Востоке удельный вес незаконно добытой древесины составляет 40 процентов от общего объёма легальных лесозаготовок. Незаконные рубки лесных насаждений в национальном парке "Лосиный Остров" и водоохранной зоне канала имени Москвы иначе как циничным вызовом обществу трудно назвать. Вершиной безобразия в лесной отрасли являются состо-

явившиеся недавно аукционы по предоставлению в долгосрочную аренду лесных участков в Московской области.

Генеральной прокуратурой выявлены факты злоупотреблений со стороны чиновников различных рангов и работников лесхозов Костромской, Нижегородской, Саратовской, Тверской, Ульяновской и других областей, где органами местного самоуправления участки лесного фонда незаконно выделялись под строительство различных объектов.

В процессе реализации положений Лесного кодекса об аренде лесных участков в ряде регионов граждане лишились прав на доступ к лесам и лесным ресурсам. Недовольство местного населения вызвало также введение платы за сенокошение, выпас домашних животных. Изложенные факты и массовые обращения граждан во фракцию КПРФ породили настоящую законодательную инициативу.

Рассматриваемый законопроект разработан в соответствии с положениями Конституции Российской Федерации, федеральных законов, с учётом постановления Конституционного Суда от 9 января 1998 года и направлен на обеспечение рационального использования, охраны, защиты лесного фонда и воспроизводство лесов, на защиту прав граждан на благоприятную окружающую среду, свободный и бесплатный доступ граждан к лесам и их ресурсам.

Законопроектом предусматривается внести следующие изменения в Лесной кодекс.

В статье 1 предлагается изложить двенадцать принципов лесного законодательства в новой редакции. При этом такие принципы, как подразделение лесов на виды по целевому назначению и установление категорий защитных лесов, использование лесов способами, не наносящими вреда окружающей среде, воспроизводство лесов, улучшение их качества, недопустимость использования лесов органами государственной власти, предлагается исключить из числа принципов лесного законодательства. Первые три понятия поглощаются таким принципом, как обеспечение многоцелевого, рационального, непрерывного, неистощительного использования лесов для удовлетворения потребностей общества в лесах и лесных ресурсах. Принцип недопустимости использования лесов органами государственной власти — это предмет законодательства о государственном строительстве.

Законопроектом предлагается дополнить Лесной кодекс статьёй 1<sup>1</sup>, в ней даны определения основных понятий, применяемых в Лесном кодексе.

Считаю необходимым обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что в действующем Лесном кодексе лес рас-

рассматривается как экологическая система или как природный ресурс. При таком определении лес не может рассматриваться как имущество, как объект гражданских прав, ведь экологической системой может быть отдельное дерево или куст, поэтому в законопроекте лес рассматривается как совокупность древесно-кустарниковой растительности и иной растительности, почв, животного мира и микроорганизмов. Это означает, что лес является сложным имуществом, имуществом особого рода.

Законопроектом предлагается статью 5 изложить в новой редакции и в ней дать исчерпывающий перечень объектов лесных отношений.

Далее. Статьи 6 и 7 предлагается изложить в новой редакции. В соответствии со статьёй 6 лесной фонд рассматривается как достояние многонационального народа Российской Федерации, используется и охраняется как основа его жизни и деятельности, как гарантия существования нынешних и будущих поколений.

В статье 7 определены составные части лесного фонда, дано определение понятия "участки лесного фонда".

Статья 8 также излагается в новой редакции, ею объявляется федеральная собственность на лесной фонд и леса, расположенные на землях обороны, предусматривается возможность передачи участков лесного фонда в собственность субъектов Российской Федерации на основании, подчёркиваю, федерального закона и запрещение передачи земель лесного фонда в собственность физических и юридических лиц, иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных юридических лиц.

Дополнением к статье 9 предусматривается запрещение на выкуп лесных участков по всем видам лесопользования.

Статью 11 предлагается также изложить в новой редакции, в ней описан порядок осуществления конституционных прав граждан на общедоступное и бесплатное лесопользование.

Дополнением к статье 23 предлагается закрепить статус лесничеств и лесопарков как первичного звена в системе управления использованием, охраной, защитой лесного фонда и воспроизводством лесов. Согласитесь, как-то не здорово звучит определение лесничества как лесного участка.

В статье 25 предусматривается уточнение названий видов лесопользования.

Законопроектом предусматривается дополнить кодекс статьями 25<sup>1</sup> и 25<sup>2</sup>. В этих статьях дано определение понятия "лесопользователь", предусмотрены права и обязанности лесопользователя. Надеюсь, что наличие такого перечня обязанностей — это гарантия включения их в условия договора об аренде лесного участка, других договоров лесопользования, включая



обязательства по соблюдению прав граждан на общедоступное лесопользование. С целью защиты интересов бизнеса в этой статье предусмотрены также права лесопользователей.

Дополнением к статье 35 предусматривается, что заготовка пищевых лесных ресурсов и сбор лекарственных растений гражданами для собственных нужд осуществляются свободно, бесплатно, за исключением случаев, когда такое лесопользование запрещено.

Поправкой к статье 38 предлагается установить порядок предоставления лесных участков гражданам для ведения сельского хозяйства, сенокосения, выпаса животных и так далее для собственных нужд и закрепляется бесплатность лесопользования в этих целях.

В новой редакции статей 44 и 46 предлагается установить порядок использования лесов для размещения водохранилищ, иных искусственных водных объектов, размещения и строительства гидротехнических сооружений, специализированных портов, а также размещения, строительства и эксплуатации производственных зданий по переработке древесины и иных лесных ресурсов.

В новой редакции статьи 48 предлагается установить порядок лесопользования коренными малочисленными народами.

Дополнением к статье 62 определяются сроки лесовосстановления по видам лесопользования.

В новой редакции статей 81, 82 и 84 предложен перечень полномочий органов государственной власти, нацеленных, подчёркиваю, на эффективное управление использованием, охраной, защитой лесного фонда и воспроизводством лесов, на обеспечение защиты прав граждан на благоприятную окружающую среду, свободный и бесплатный доступ граждан к лесам и лесным ресурсам. Ряд полномочий, которые не нуждаются в закреплении законом, исключены.

Законопроектом предусматривается внесение изменений в статью 93 с требованием государственной регистрации прав аренды лесных участков.

Законопроектом предлагается статью 10 Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" признать утратившей силу, потому что распоряжение лесными участками, находящимися в федеральной собственности, может осуществлять только Правительство Российской Федерации.

Предлагается леса и многолетние насаждения отнести к недвижимому имуществу, восстановить пункт 1 статьи 130 Гражданского кодекса в прежней редакции.

Законопроектом также предлагается в статье 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" расширить перечень документов, подлежащих государственной экологической экспертизе.

Предусматривается регистрация лесных участков в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", заодно восстанавливается статус лесного участка как имущества сложного, как имущества особого рода.

Предлагается внести в Земельный кодекс положение о возмещении потерь лесных ресурсов при переводе лесных земель в нелесные земли и использовании не по целевому назначению.

Законопроектом также предусматривается внести в Федеральный закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" положение об обязательном проведении публичных слушаний. Уверен, что если бы в 2007 году такие публичные слушания проводились, то мы избавились бы от незаконного строительства различных объектов на землях лесного фонда, от незаконной рубки лесных насаждений в особо охраняемых территориях, водоохранных зонах, от ненужного недовольства граждан.

Законопроектом предусматривается, что этот федеральный закон вступает в силу со дня официального опубликования.

Уважаемые коллеги, по поручению большой группы авторов этого законопроекта я доложил основные наши изменения в действующий Лесной кодекс и хотел бы попросить всех своих коллег поддержать нашу законодательную инициативу: оставаться в таком состоянии сегодня законодательство, действующий Лесной кодекс просто нельзя. По этому поводу не раз высказывался в том числе и действующий руководитель страны, я имею в виду Владимира Владимировича Путина. Отмечал и вновь избранный президент, что этот закон самый коррупционный, самый несовершенный. И буквально вчера в "Комсомольской правде" действующий премьер товарищ или господин... ну, товарищ Зубков — мне это понятие ближе — также категорически высказался против действующего Лесного кодекса.

Прошу ещё раз, уважаемые коллеги, поддержать нашу законодательную инициативу.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Для содоклада я приглашаю на трибуну члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Александра Алексеевича Шиманова.

**Шиманов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект предусматривает внесение изменений в Лесной кодекс Российской Федерации, в Федеральный закон "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации, а также в Гражданский и в Земельный кодексы, в федеральные законы "Об экологической экспертизе", "Об обороне", "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую".

По мнению комитета, часть изменений, предлагаемых законопроектом, уже урегулирована Лесным кодексом, а часть изменений противоречит его концепции.

Так, законопроектом предложена новая редакция статьи 1 Лесного кодекса "Основные принципы лесного законодательства". Законопроект дополняет указанную статью положениями о бесплатности общедоступного лесопользования, лесопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, которые хотя и не отражены в действующей редакции статьи, но, по сути, содержатся в статьях 11, 29 и 48 кодекса. При этом необоснованно исключаются из содержания статьи 1 базовые принципы подразделения лесов на виды по целевому назначению и установления категории защитных лесов, использования лесов способами, не наносящими вреда окружающей среде и здоровью человека, недопустимости использования лесов органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Далее. Законопроект предлагается статью 5 "Понятие леса", статью 6 "Земли, на которых располагаются леса", статью 7 "Лесной участок" заменить соответственно статьями "Объекты лесных отношений", "Лесной фонд", "Земли и участки лесного фонда", дублирующими содержание статей 6, 7, 8 и 9 Лесного кодекса Российской Федерации образца 97-го года. Комитет считает, что возвращение к идеологии Лесного кодекса 97-го года создаст коллизии лесного законодательства с гражданским и земельным законодательством, существовавшие до введения в действие новой редакции Лесного кодекса Российской Федерации. Во-первых, возникнет проблема соотношения понятий "лес", "лесной фонд", "участок лесного фонда" в предлагаемой законопроектом трактовке с понятиями "земельный участок", "категории земель", "земли лесного фонда", определёнными в земельном законодательстве. Во-вторых, вновь станет актуальной проблема применения гражданско-правовых подходов к регулированию имущественных отношений в данной сфере, так как лес, рассматриваемый в законопроекте как совокупность природных элементов, не может считаться объектом гражданского оборота.

Предлагаемая законопроектом новая редакция статьи 8 Лесного кодекса также содержит внутреннее противоречие: часть 1 устанавливает федеральную собственность на лесной фонд, а частью 2 предусмотрена возможность передачи лесного фонда в собственность субъектов Российской Федерации.

Изменение редакции статьи 25 Лесного кодекса не может быть поддержано по следующим основаниям. Замена вида использования лесов "переработка древесины и иных лесных ресурсов" на вид использования "строительство и эксплуатация производственных зданий по переработке древесины и иных лесных ресурсов" необоснованно исключает из сферы регулирования Лесного кодекса предпринимательскую деятельность по производству лесоматериалов и иной продукции переработки лесных ресурсов. Кроме того, вызывает сомнение, что размещение, строительство и эксплуатация производственных зданий по переработке древесины и иных лесных ресурсов вне связи с деятельностью по производству соответствующей продукции может являться предпринимательской деятельностью, как это определено в новой редакции статьи 46 Лесного кодекса.

Далее. Дополнение статьи 25 пунктами 14<sup>1</sup> и 14<sup>2</sup> нецелесообразно, так как общедоступное лесопользование граждан и использование лесов в местах традиционного проживания лиц, относящихся к коренным малочисленным народам, по сути являются не видом использования лесов, а правом на осуществление отдельных видов их использования. Например, общедоступное лесопользование включает в себя несколько видов разрешенной деятельности по использованию лесов, в частности заготовку и сбор пищевых лесных ресурсов, недревесных лесных ресурсов, любительскую и спортивную охоту и так далее.

Также вызывает сомнение необходимость введения понятий "лесопользование" и "лесопользователи" — это новая статья 25<sup>2</sup>, — поскольку в соответствии с концепцией действующего лесного законодательства использование лесов является родовым понятием по отношению к лесопользованию, в связи с чем применение именно этого понятия более полно отражает многообразие отношений, связанных с использованием лесных участков и лесных ресурсов.

Предлагаемое законопроектом перераспределение полномочий государственных органов власти и органов местного самоуправления не учитывает состав полномочий, которыми указанные органы в настоящее время уже наделены.

Законопроект, предлагая новую редакцию статей 81, 82 и 84 и не предусматривая изменения редакции статьи 83 Лесного кодекса, оставляет неурегулированным вопрос о том, какими органами государственной власти будут осуществляться

такие важные функции государственного управления, как установление границ лесничеств, лесопарков, а также определение их количества, осуществление государственной инвентаризации лесов, осуществление государственного пожарного надзора в лесах, отнесение лесов к ценным лесам, выделение особо защитных участков лесов и установление их границ, отнесение лесов к эксплуатационным лесам, резервным лесам и установление их границ.

Далее. Законопроект предусматривает внесение изменения в статью 93 Лесного кодекса, исключающего обязательность государственной регистрации прав собственности на лесные участки. В то же время статья 6 законопроекта предлагает дополнить лесными участками установленный Федеральным законом "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" перечень недвижимого имущества, права на которое подлежат государственной регистрации. Предусмотренное законопроектом признание утратившей силу статьи 10 Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса..." повлечёт пробел в правовом регулировании вопросов распоряжения лесными участками, государственная собственность на которые не разграничена.

Представляется нецелесообразным включение в перечень объектов недвижимого имущества, предусмотренный пунктом 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, лесов и многолетних насаждений. До принятия Лесного кодекса и Федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" леса и многолетние насаждения признавались недвижимым имуществом. Определение в гражданском законодательстве леса как недвижимого имущества наравне с земельными участками создавало правовую коллизию, не позволяло корректно с правовой точки зрения индивидуализировать лесной участок как объект недвижимости. Исключение лесов из перечня недвижимых вещей существенно не изменило правовой режим лесных участков, так как действующая редакция статьи 7 Лесного кодекса определяет их как земельные участки, и права на них также подлежат государственной регистрации в соответствии с действующим законодательством.

Законопроект предлагает дополнить статью 58 Земельного кодекса Российской Федерации положением, согласно которому при переводе лесных земель в нелесные земли для использования их в целях, не связанных с использованием лесным фондом, и при изъятии земель лесного фонда возмещаются потери лесных ресурсов. Лесным кодексом виды деятельности, для которых ранее необходима была процедура перевода лесных земель в нелесные, признаются видами использования лесов наряду

с такими традиционными, как заготовка древесины. При этом право собственности на древесину, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43–46 Лесного кодекса принадлежит Российской Федерации. В связи с этим возмещение потерь лесных ресурсов утрачивает смысл. Кроме того, совершенствование земельного законодательства пошло по пути полного отказа от института возмещения хозяйственных потерь. Федеральным законом № 232-ФЗ от 18 декабря 2006 года исключены из действующего законодательства положения о возмещении потерь сельскохозяйственного производства, в том числе признана утратившей силу с 1 января 2008 года и статья 58 Земельного кодекса, в которую законопроект вносит изменения.

На рассматриваемый проект федерального закона поступили отзывы органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Комитет констатирует, что большинство их оформлено с нарушением требований статьи 26<sup>4</sup> Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", в связи с чем процессуально их нельзя принимать во внимание.

На основании изложенного, а также с учётом замечаний, приведённых в заключениях Правительства Российской Федерации, комитета-соисполнителя (это Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям), Правового управления Аппарата Государственной Думы, комитетов Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды и по делам Севера и малочисленных народов, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает принятие в первом чтении проекта федерального закона № 10217-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации...".

У меня всё.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, докладчик и содокладчик выступили. Есть ли вопросы? Четыре вопроса. Давайте дадим возможность всем высказаться.

Депутат Обухов, пожалуйста.

**Обухов С. П.** У меня вопрос к Кашину Владимиру Ивановичу для начала.

**Председательствующий.** Нет, не для начала, а один только.

**Обухов С. П.** Владимир Иванович, собственно, леса — в общедолевой собственности. Что изменилось? Мы с вами знаем огромное количество примеров разбазаривания, расхищения. И вот последняя ситуация в Подмоскovie с господами Абрамовичем и Шохиним, вот то, что у нас произошло в лесоза-

щитной зоне Лосиног Острова, — кто отвечает? Леса вроде в общегосударственной собственности, в общенациональной, а кто несёт ответственность за всё это?

И второй вопрос к вам, Владимир Иванович. Вот здесь высказывались якобы концептуальные возражения против вашего проекта о внесении изменений в Лесной кодекс. Как вы их оцениваете, насколько они серьёзны?

**Председательствующий.** Владимир Иванович отвечает, да?

**Кашин В. И.** Может, комитет? Хотя и я могу тоже.

**Председательствующий.** К вам вопрос был.

**Кашин В. И.** Что касается того, кто отвечает. Леса сегодня объявлены федеральной собственностью, и, безусловно, через свои уполномоченные органы и через свои представительства в субъектах Федерации отвечают прежде всего представляющее государство правительство, министерство и, естественно, соответствующие службы, которые занимаются в министерстве подобными вещами. И если говорить о последних странностях, то уже понёс ответственность руководитель Мослесхоза, решается вопрос сегодня об ответственности руководителя федерального агентства. Но я хочу сказать о том, что это происходит лишь только потому, что объявление федеральной собственностью лесов, по большому счёту, является, как говорится, определённой ширмой, поскольку самого механизма владения, использования, причём эффективного использования, и управления лесами, по существу, сегодня нет, в том числе и в действующем Лесном кодексе. Поэтому мы статьями 81, 82 и 84 предусматривали как раз путём введения дополнительных механизмов возвращение к ответственности, истинной ответственности правительства и служб, в том числе и в субъектах Федерации.

Безусловно, за эти безобразия, ещё раз хочу сказать, несёт ответственность в первую очередь Правительство Российской Федерации. Но в данном случае ещё и ещё раз, я думаю, необходимо решать вопросы, которые сегодня, так сказать, провисают, с точки зрения дополнительных законодательных нормативов, которые министерство ещё не разработало и которые не приняты правительством, именно по усилению контроля за использованием этого национального богатства, потому что всего двадцать лет назад прибыль в казну государства от использования лесов была, по существу, на втором месте после прибыли от нефтегазового комплекса, а сегодня мы видим просто-напросто развал на всех направлениях в лесных отношениях — от его использования до лесовосстановительных работ.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Локоть.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет-нет.

Включите ещё раз микрофон Кашину.  
В рамках трёх минут, отведённых на ответ. Не второй вопрос, а в рамках трёх минут отвечает на оба вопроса.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, закончилось время? Время закончилось. Тогда я даю слово депутату Локотю. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Я, прошу прощения, тридцать секунд промолчал.

**Председательствующий.** Да-да, я вам дал уже слово.

**Локоть А. Е.** У меня вопрос к обоим докладчикам.

Известно, что со времени начала реформ наше основное богатство — лес — подвергалось и подвергается хищнической вырубке. Мы, депутаты-коммунисты, не голосовали за Лесной кодекс, поскольку и научная, и отраслевая общественность предупреждала, что Лесной кодекс в такой редакции только ухудшит ситуацию. Судя по Сибири, после введения в действие этого Лесного кодекса это действительно так: ситуация с вырубкой, я отмечаю, не только не стабилизировалась, а ещё и ухудшилась. Существуют ли какие-то цифры, показатели, статистика, что происходит по стране у нас в этом отношении после введения в действие Лесного кодекса?

Спасибо.

**Председательствующий.** Кто будет первым отвечать? Депутат Кашин, пожалуйста. Потом комитет.

**Кашин В. И.** Я хочу сказать, что да, есть сегодня определённая статистика и недавно получили депутаты материалы из Генеральной прокуратуры, где чёрным по белому написано обо всех тенденциях, причём тенденциях устойчивых, по массовым нарушениям в лесу, и в первую очередь это касается нелегальных рубок деревьев. Здесь тенденция устойчивая. А в лесных районах их число зашкаливает, то есть в два раза увеличилось количество этих нелегальных рубок. Я вот называл цифру по Дальнему Востоку — 40 процентов, а есть регионы, где за 2007 год в два раза увеличилось число этих нелегальных рубок. Но речь идёт не только об этих безобразиях с нелегальными рубками, а обо всём комплексе тех массовых нарушений, о которых я говорил.

И вот в этой части я хотел бы ответить ещё Сергею Павловичу. Что касается концептуальных возражений комитета, конечно, по большому счёту, те вопросы, которые затрагивались в докладах, не носят концептуального характера, и мы легко можем в этом плане найти компромисс. А речь идёт, по большому счёту, о главных вопросах. Речь идёт о том, что мы своим законом как бы восстанавливаем ответственность государства за состояние лесов, мы возрождаем и укрепляем федеральную собст-



венность через государственную собственность, мы решаем вопросы общедоступного лесопользования и конституционных прав наших граждан на бесплатное лесопользование, мы решаем вопросы бесплатного лесопользования в отношении крестьянства и прочее. Ни одного концептуального вопроса, где бы мы расходились в принципе, от содокладчика я не услышал. Да и мы, когда выстраивали этот законопроект, не хотели как-то конфликтовать с тем законом, который сегодня действует. Дело в том, что раз объявлена федеральная собственность, то её просто надо укреплять. И в этом ключе мы вписываемся в принципе в концепцию существующего Лесного кодекса, лишь только его пополняем, восполняем те пробелы, которые есть.

Я убеждён, что включение этих новых статей, поправок, изменений в статьи позволило бы как раз решить комплексно вопросы через законодательную инициативу в целом и исключить из нашей практики этот массовый негатив.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Коломейцев Виктор Андреевич, ваш вопрос.

**Коломейцев В. А.** Вопрос представителю комитета.

Вот вы в своём выступлении сказали и в заключении комитета говорится, что все отзывы субъектов Федерации, которые поступили, якобы оформлены с нарушением требований каких-то и их нельзя принимать во внимание. Законопроект серьёзно затрагивает интересы субъектов Федерации. Вы, пожалуйста, ответьте, сколько было этих отзывов и хотя бы о чём в них шла речь, потому что принимать решение по такому серьёзному законопроекту без учёта мнения субъектов Федерации неправильно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Шиманов А. А.** Вопрос понятен.

Я хочу сказать вам, что поступило всего двадцать шесть отзывов от субъектов Российской Федерации. Отзывы органов законодательной власти: за то, чтобы поддержать данный законопроект, — три, против — пять. Органы исполнительной власти: поддерживают два субъекта, против высказываются семнадцать. Но подчёркиваю: ни один субъект не выполнил нормы Регламента, в соответствии с которыми их мнение можно было бы учитывать в нашей работе. Всё-таки большинство негативно восприняло данный законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Гончар, ваш вопрос.

**Гончар Н. Н.** У меня вопрос к комитету.

Скажите, пожалуйста, как вы оцениваете ту норму нового, недавно принятого Лесного кодекса, в соответствии с которой оказалось возможным ликвидировать лесхозы?

Когда этот вопрос обсуждали, ваш покорный слуга вносил поправку, запрещающую делать это, и в качестве аргумента здесь в Думе говорил, что это создаст управленческий хаос, из-за которого, судя по опыту 90-х годов, разворовать леса будет значительно проще.

Вот сейчас произошло то, что произошло. Мы знаем цены аукционов, мы знаем количество заявок, мы знаем, что уже сегодня на рынке появились участки, которые были приобретены по тысяче рублей за сотку на аукционах... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос. Пожалуйста, Шиманов.

**Шиманов А. А.** Хороший вопрос. Я отвечу следующим образом.

Мы с вами знаем, что нарушения и в лесном законодательстве, и в любой другой сфере у нас были и десять лет назад, и пять лет назад, а вот то, что количество уголовных дел и количество правонарушений, вскрытых правоохранительными органами, сегодня значительно увеличилось, — это говорит о том, что порядок в сфере лесопользования наводится. И тот хаос, который возник после введения в действие нового Лесного кодекса, сегодня практически во всех субъектах преодолён, а для борьбы с теми нарушениями, которые происходят, существуют правоохранительные органы.

Мы полагаем, что в рамках действующего Лесного кодекса все эти вопросы решаются легче, чем предлагают инициаторы этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Александр Алексеевич.

Уважаемые коллеги, вопросы все заданы. Есть ли желающие выступить? Есть желающие, вижу две руки — депутат Жириновский и депутат Гончар, и подводим черту. Прошу прощения, ещё депутат Комарова. Три депутата.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я выступаю уже седьмой раз и понимаю, что это может вызвать неодобрение: один и тот же человек. Но я почему это делаю? По многим позициям можно согласиться с членами фракции КПРФ, но они не хотят понять определённого формата наших законов. Вот мы сегодня не приняли несколько законопроектов, за которые выступала фракция КПРФ. Почему? Потому что есть монополия на власть у одной только партии, а мы с вами этих полномочий не имеем. Вот то же самое и в лесном хозяйстве. Это очень хорошо — полностью государственная собственность, точнее, федеральная (если по-старому, то государственная), но государство — это чиновники. И вот сейчас горят как раз федеральные леса: по всей стране огромный

пожар, тысячи гектаров, десятки миллиардов рублей убытки ежегодно. Сгорает как раз бесхозный лес, государственный лес. И это длится в Российском государстве столетиями.

Я уже вам рассказывал, что я внук фабриканта. Фабрика моего дедушки стоит в лесу под Ровно сто два года, и лес не исчезает, а заготовка леса идёт около фабрики: срубают деревья, делают пиломатериалы, картон, фанеру и так далее. Сто два года полный порядок! Никогда фабрика не останавливалась, всегда хорошая зарплата, и лес стоит. Почему? Потому что сотни лет существует институт частной собственности и сотни лет существует культура самых необразованных рабочих: они же знают, что если они уничтожат лес или фабрику, то у них не будет работы и доходов. Вот это их и обязывает и фабрику беречь, и лес вокруг беречь.

А губернатор Забайкальского края издал в этом году специальное распоряжение: не входить никому в лес. Всё равно входят, потому что люди не хотят беречь ничего: это не их собственность, они входят в обычный государственный лес, устраивают пикник. Или крестьяне в лесных посёлках близко к лесу жгут траву, чтобы быстрее выросла новая трава, так как нечем кормить скотину. Вот наша культура сельскохозяйственного производства! Это всё государство: никогда Россия не могла достичь успеха... Мы, как вооружённый отряд, как партизаны русские, стоим в лесу и лес не можем использовать, и никого не пускаем к себе. Не пускаем правильно — это наша земля, но использовать-то тоже не можем!

Конечно, есть ошибки в законодательстве и в советском, и в нынешнем, но ни советское законодательство о лесе не исполнялось, ни нынешнее не исполняется. И все эти аукционы — это ведь тоже лазейка. Вас просто не допустят к аукциону, и выиграет тот, кто даст больше денег чиновнику — организатору аукциона. Но и это не спасает, к сожалению. Отсюда и проблемы наши.

Это очень важная отрасль, потому что уже практически вырублены леса Африки и Латинской Америки, и это наше очень большое богатство. Пётр I специальную государственную службу создал по лесу. У нас не было такого количества министерств при Петре I, как сейчас, но была госслужба по лесу. А сейчас мы загнали её в Минприроды. Ну что это такое?! Должно быть вот то мощное советское министерство лесного хозяйства обязательно! И конечно, по максимуму надо разрешать частную собственность: пусть строятся, пусть живут там. Ведь нас с вами обманут: если скажут, что это государственный лес, они его сожгут, это будет земельный участок, и они его возьмут за копейки. Или леса поджигают из соседней страны,

зная, что горелый лес дешевле намного. Итак, поджигают наши (пикник, туристы, сухая трава для корма скота, просто из хулиганских побуждений) и поджигают те, кто хочет вывезти дешёвый лес, ибо им нужен ствол: ствол не горит, горят ветки, кора, а сам ствол остаётся, вот за копейки и везут. Кто нам мешает прекратить вывоз? Мы так не остановим пожары, надо прекратить вход в лес, наказывать строго и прекратить вывоз, тогда не будут поджигать. Но тогда получается, что он гниёт, потому что у нас нет достаточного количества деревоперерабатывающих предприятий.

Вот это у нас с вами проблемы! А мы друг друга пинаем — один термин в законодательстве, другой: "лесные угодья", "лесное хозяйство", "лесной участок", "лесные отношения"... И друг друга шпыняем: правильно, неправильно, соответствует... Гражданский кодекс, Земельный... А по сути-то мы все правы и все не правы, потому что это огромное богатство, огромное! Ведь мы завтра можем обрушить экономику Финляндии, и она будет очень ласково относиться к России, потому что полностью сырьё из нашей страны. Свой лес они берегут — красивые места отдыха, просто для красоты, а у русских бесхозяйственных — вывози. Из Карелии вывезли лучшие сорта леса! Что, там лесников не было, губернатора, депутатов не было, ФСБ не было, МЧС? Наплевать им всем было на это! Лучшие породы вывезли к себе шведы, шведское совместное предприятие. Вот вам совместные предприятия тоже: вроде бы иностранцев пускаем, у них культура высокая в этом деле, ну и что они делают? Грабят нас! То есть мы сами виноваты, потому что нет хозяина, потому что надо обязательно создавать условия. Пускай это будут какие-то кооперативы и леспромхозы, но чтобы был хозяин от имени государства, от имени крестьян, проживающих там, каких-то поселений и чтобы всё это эксплуатировать в нашу пользу. Ведь сколько богатств! Мы бы могли экспортировать дары русского леса, самое лучшее было бы питание — и грибочки, и лесная ягода. Этого нет нигде в мире уже, потому что все леса погибли, все реки загажены. К нам туристы не едут, потому что боятся, и мы не можем даже себе на стол подать богатства русского леса. У нас скоро останется только книга Леонова "Русский лес" — всё, книжка есть, а леса нет!

Вот вам, пожалуйста, Подмосковье — внаглую за копейки продают этот самый государственный лес. Почему на него много охотников? Потому что по себестоимости. При советской власти всё стоило копейки, и вот за эти копейки за советские они до сих пор ещё покупают этот лес. Они сохранили инструкции, сохранили оценку. Мы должны произвести оценку всей земли и всех наших насаждений, всех ресурсов — вот наша задача! То-

гда мы будем знать, если кто-то купил, сколько у него должно быть денег, чтобы купить такой огромный кусок леса. А они покупают только для перепродажи. Покупают за те самые советские деньги, по себестоимости, которая практически ничего не означала. В этом наша с вами ущербность! Мы сегодня сравниваем частный сектор русский, говорим, что он неэффективный, потому что это ещё не частники, это ещё хулиганы, это ещё бомжи в частном секторе, которые только хватают, портят и вывозят. И тогда у коммунистов создаётся впечатление, что новые законы о земле и о лесе наносят ущерб. Люди наносят ущерб, не закон! Наши необразованные, бескультурные пользователи, которые не хотят ничего, не умеют, им бы только грабить собственную страну и деньги вывозить за рубеж!

Должны быть лесные биржи, должна быть охрана — ведь сейчас горят леса! Я приезжаю и спрашиваю: "Вот лес горит, почему не спасаете?" — "А это пусть МЧС, у них вертолёты, самолёты". И они не знают до сих пор, кто из них должен спасать, местная пожарная охрана или региональные структуры МЧС. Они даже не могут разобраться, кто из них должен спасать лес, но моментально летят спасать лес в Грецию, в Италию, в Испанию. Зачем туда летим? Зачем они, все эти министры, сейчас на съезде "ЕДИНОЙ РОССИИ" находятся? Им там находиться нужно, в гуще леса, который горит, — министру по чрезвычайным ситуациям и министру по природным ресурсам, а они где? Их-то не видно! Губернаторов покажите, их лица, — должен быть ужас на лице, когда сгорает столько леса на такие огромные деньги!

Ведь дело-то не в том, какой лучше кодекс, советский или новый, который приняли десять лет назад, — хозяина нет! Хотя при том кодексе, хоть при этом кодексе... Партизанам у нас было хорошо, единственное, для чего у нас лес создал условия великолепные, — для партизан. Это одна из причин проигрыша немецкой армии. В Европе нет лесов — там не было партизанских отрядов, а наши ушли в леса, и их не найти там, в глухомани русской, — и пожалуйста, полностью нарушены тылы немецкой армии: она так не умеет воевать, а мы можем. То есть в условиях войны нам лес помогает. Или Иван Сусанин: завёл бедных поляков в глухомань и сам утонул в болоте, а бедные поляки до сих пор не могут прийти в себя — зачем их тогда завели в костромские глухие леса?

Вот это нужно выработать нам — надо, чтобы использовали день и ночь, а говорить, что у нас бедные... Да не бедный у нас народ — бездельник наш народ! И не даём возможности ему работать. Столько лесов, он бы вкалывал там каждый день — мы ему это запрещаем, по рукам бьём, а мафия скупает

и сидит дома с бумагами. Это его лес, народа, но он тоже там ничего не делает. В этом проблема — что не даём возможности гражданам работать. Человек не знает, не умеет и приходит туда только на пикник, а когда напился — оставил костёр и ушёл, и теперь на миллиарды горит и никто пожар не остановит. И никто не несёт ответственности, потому что это ничьё горит-то! При царе были частник, объездчик — никогда не горел частный лес. Объездчики на лошадях постоянно объезжали небольшой участок помещичьего леса. Да, может быть, там не могли крестьяне грибы собирать, орехи и так далее, но лес-то сохраняли. В другом месте это можно сделать, организовать надо заготовительные компании... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончились десять минут.

Пожалуйста, депутат Комарова... А, депутат Гончар, пожалуйста. Да, в этой последовательности я объявлял.

**Гончар Н. Н.** А какая бы последовательность ни была, уважаемые коллеги, опыт — критерий истины, и то, что произошло в декабре, январе и, последнее событие, в марте, 13 марта, в лесопарковом защитном поясе города Москвы (он в советское время так назывался), — это, в общем, в определённом смысле итог реализации отдельных положений принятого нами Лесного кодекса. Мы принимали его не с закрытыми глазами, нас предупреждали, что именно это произойдёт. Для меня эта ситуация не была откровением: когда стали предупреждать, что скоро в Госдуму внесут предложение о показателе плотности населения, уже было понятно, что и откуда хотят украсть. И точно — через неделю появляется это предложение, вот оно, пожалуйста. Начиная с 92-го года вокруг лесопаркового защитного пояса Москвы ходили люди, которые потирали потные ручки и прикидывали, сколько на этом можно украсть. Пришлось взять пятнадцатилетнюю паузу, увы. То, что сейчас произошло... Я не хочу тратить время на оценки, потому что ни секунды не сомневаюсь — тому, что произошло, обязательно будет дана правовая и политическая оценка. В конце концов, люди, которые принимали в этом участие, имеют фамилии, имена и отчества, их родные и близкие, принимавшие в этом участие, тоже имеют, и всё это обязательно будет опубликовано. Вот какая-то иллюзия, может быть, у кого-то, что сейчас шум пройдёт. Нет, не пройдёт этот шум. Уже сейчас на участках, переданных в аренду, — в условиях ликвидации лесхозов не успели просчитать количество стволов, и уже появился порубочный билет, который три месяца не выдавал Мослесхоз, — рубятся деревья, но одновременно, слава богу, те, кого не допустили до аукционов, ведут прямую видеосъёмку того, как, кто и почему это делает.

Хочу сказать следующее: одной из причин... я уже сказал про поправку, которая вывела из-под действия общей нормы подмосковные леса и ещё в Чечено-Ингушетии. Есть и второй вопрос — это ликвидация лесхозов. Повторяю, руководители лесхозов Московской области открытым текстом говорили, для чего это делается, и в одной из подмосковных газет была опубликована статья в сентябре, в которой описывалось то, что произойдёт. Коллеги, не поленитесь сравнить: оценка — тысяча рублей сотка, и уже сейчас на рынке появились участки, цена которых, по оценке, составляет 230 тысяч рублей. Разница в двести тридцать раз! Повторяю: слава богу, это обязательно будет раскрыто и каждому будет воздано по заслугам.

У меня одна большая просьба к авторам, если они могут это сделать. Как вы понимаете, сейчас этот законопроект принят не будет. Я обращаюсь прежде всего к коллеге Кашину. Я не знаю, имеете ли вы полномочия от своих коллег, но можно было бы, да и нужно было бы, с моей точки зрения, сейчас этот законопроект снять с обсуждения. Потому что, уверяю вас, после того как поручение Зубкова Минприроды выполнит, — насколько я знаю, письмо от Трутнева уже в аппарате правительства, — после того как даст полный набор заключений прокуратура, — а 25 апреля Счётная палата рассматривает этот вопрос, именно по Московской области, именно по этим фактам, — я думаю, что тогда аргументов и у вас, и у тех, кто вас поддерживает, будет больше. В противном случае, если сейчас мы проголосуем, дальше нам очень сложно придётся, надо будет объяснять: как же так, уже зная, что произошло, имея возможность это поправить, мы этой возможностью, к сожалению, не воспользовались.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Комарова, пожалуйста.

**Комарова Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, к сожалению, законопроект не о том, о чём говорил здесь Владимир Иванович, и ещё меньше о том, о чём говорил сейчас коллега Гончар. Ну нельзя так тратить своё собственное время, вот так неконструктивно и непродуктивно работая! Уважаемый Николай Николаевич, законопроект совершенно не о том, о чём вы сейчас рассказывали.

В отношении лесхозов хочу вам сказать следующее. Вот если говорить о прежнем Лесном кодексе, то именно в соответствии с ним без аукционов, то есть вообще, можно сказать, бесплатно, раздавались лесные участки, на которых произрастали самые ценные породы лесов: за 3 рубля один гектар на сто лет безо всякой ответственности арендатора за то, что происходи-

ло на таком лесном участке. А в отношении лесхозов я напому вам, что именно с помощью лесхозов и, к сожалению, в силу закона, не потому, что там работали плохие, нечестные люди, а в силу закона одной рукой, так сказать, лесхозы вырубали леса, заготавливали, демпинговали на рынке, продавали эту продукцию за бесценок, потому что она доставалась им за счёт бюджета, эта продукция, — мы заготавливали чуть ли не половину объёма в Российской Федерации именно силами лесхозов, — а другой рукой выписывали или не выписывали лесорубочные билеты. Понятно, за какие услуги можно было получить лесорубочный билет, а за какие не получить его.

Владимир Иванович абсолютно прав в том, что нужно наводить порядок в стране, и в том числе в лесных отношениях, но, к сожалению, законопроект на эти вопросы не ответил. Возьмём пункт 1 статьи 1 законопроекта, где перечень принципов дополняется принципом бесплатности лесопользования. О каком же порядке в лесных отношениях мы говорим, вводя бесплатность пользования лесами для организаций, которые занимаются коммерческой деятельностью? Мы же прекрасно понимаем, что через три минуты под вывеской сельхозорганизаций придут в лес соответствующие товарищи или господа, кому как, и будут заготавливать древесину, а мы будем считать, что оказываем поддержку неким сельскохозяйственным организациям. Так было. Мы хотим, чтобы это продолжалось? Это порядок? Напротив, считаю, это просто-напросто узаконивание нерационального использования леса.

Или пунктом 5 статьи 1 законопроекта, по существу, признаётся утратившей силу норма, в соответствии с которой лесное законодательство распространяет своё действие на любые леса, независимо от их принадлежности к той или иной категории земель. На наш взгляд, неправомерно ограничить действие лесного законодательства только лесами, отнесёнными к землям лесного фонда. Что, остальные деревья, которые не на земле лесного фонда, а, например, на земле сельхозназначения или на земле обороны произрастают, не нуждаются в охране, защите, воспроизводстве? Нуждаются. Именно поэтому в действующем Лесном кодексе эта норма сегодня существует. Так это порядок или беспорядок?

Или порядок, когда у нас уголовным преступлением считалось, только когда вырубались деревья особо ценных пород? А именно этот Лесной кодекс, действующий Лесной кодекс, распространил своё действие на все лесные насаждения, независимо от земель, на которых они произрастают, и защищаются они и Уголовным кодексом в том числе от преступлений, которые совершаются в отношении леса.



И ни в коем случае, Владимир Иванович, ну это абсолютно понятно, возвращением нормы о том, что лес является имуществом, мы ни в коем случае не будем способствовать закреплению норм действующего Лесного кодекса о том, что земли лесного фонда находятся в федеральной собственности. Ведь и в прежнем кодексе, и в сегодняшнем кодексе — и вы это отметили совершенно справедливо — лес рассматривается как совокупность земель, лесных растений, диких животных, других элементов природы. В связи с этим Лесной кодекс Российской Федерации (статья 5) специально указывает, что использование, охрана, защита, воспроизводство лесов должны осуществляться исходя из понятия о лесе как об экологической системе или как о природном ресурсе.

Что касается гражданского оборота, то лес не может быть его объектом исходя из того, что я сказала. И вы точно так же относитесь к этому определению, поскольку не является он вещью, таковым в лесной сфере выступают только земельный участок или лесные насаждения, когда речь идёт о заключении договоров на реализацию лесных насаждений.

И, подводя черту, хочу сказать вам, что возможность указывать на несоблюдение лесного законодательства сегодня говорит о том, что нормы Лесного кодекса востребованы, что, используя нормы действующего Лесного кодекса, мы можем призвать к порядку и ответственности тех, кто позволяет себе нарушать лесное законодательство. И именно чёткость этих норм позволяет реагировать на эту ответственность и приводит к тому, что наказание за нарушение лесного законодательства становится неотвратимым. И у судов, и у прокуратуры, и у граждан Российской Федерации есть все основания призвать к ответу тех, кто пытается такого рода нарушения в жизни своей или в коммерческой деятельности допустить.

Я предлагаю не поддерживать этот законопроект, а совершенствование лесного законодательства с целью наведения порядка в лесных отношениях продолжать всем вместе независимо от партийной принадлежности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Настаивает. Пожалуйста, депутат Кашин.

**Кашин В. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я коротко хотел бы сказать, несколько слов в связи с выступлениями, и в первую очередь Натальи Владимировны.

Дело в том, что, конечно, мы этой законодательной инициативой наводим порядок в лесу. Мы с вами сегодня хорошо понимаем, что этих безобразий не было бы, подчёркиваю, если

бы было восстановлено в лесном законодательстве публичное начало, если бы мы восстановили конституционные нормы приоритета участия наших граждан, наших избирателей в решении тех вопросов, которые возникают в лесных отношениях, и в первую очередь речь идёт о проведении аукционов, о переводе лесных земель в нелесные. Не было бы, я вас уверяю, того, о чём мы сейчас говорим, ни в Московской области, ни в других регионах. Ведь когда на Лосином Острове за ночь вырубил 1,2 гектара, тут же была создана общественная организация, но силовые структуры, вся власть сегодня всё делают для того, чтобы они не защитили это уникальное сокровище, пытаются встать на сторону тех, кто является грубым нарушителем. И поэтому в статье 1, главное, мы выписали эти двенадцать принципов, которые восстанавливают конституционные права граждан. И уверяю, если бы эти принципы действовали в сегодняшнем Лесном кодексе, совершенно другая была бы ситуация. Мы говорим и об изменениях в Гражданский, в Земельный кодексы. Изменениями в Лесной кодекс мы восстанавливаем лесное законодательство. Ведь действующий сегодня Лесной кодекс — так наука, все специалисты говорят, — по существу, ликвидировал лесное законодательство, он встроён в Гражданский, в Земельный кодексы.

Наталья Владимировна, вы говорите: лес отдельно — земля отдельно. Вам же уже сказали наши академики: вы превратили лес в поле для выращивания картофеля и редиски. Этого же нельзя делать! Вы же сами говорите об экологической системе. Мы говорим о совокупности древесно-кустарниковой растительности, травянистой растительности, животного мира, микроорганизмов, почвы, а вы разделяете это всё. Это непорядок, и именно из-за этого происходят во многом все безобразия.

По большому счёту, когда мы говорим о бесплатном лесопользовании, разве мы говорим о коммерческих каких-то структурах и организациях? Мы говорим о лесных деревнях, мы говорим о выпасе скота, который в лесу традиционно всегда был, мы говорим об использовании дров на отопление, там газа нет в деревнях, мы говорим о других явлениях, в том числе и о сенокосении, при чём тут бизнес? При чём тут другие вопросы? Это же естественная жизнь лесной деревни. И преподнести это так, что якобы мы в данном случае говорим о том, чтобы не было прибыли и прочее... Нет, наоборот, мы говорим как раз о системах управления, о рациональном использовании, о лесовосстановлении, мы выстроили перечень лесопользователей в наших поправках, где всё это предусмотрели и расписали. Именно эти блоки, статьи 25<sup>1</sup> и 25<sup>2</sup>, восполнили недостающее в Лесном кодексе, провал и дают право как раз лесопользо-

вателю с точки зрения выполнения всех тех нормативов, о которых мы говорим, включать в договора эти вещи, в том числе и сроки лесовосстановления. Почему же вы говорите, что мы не наводим этими подходами порядок в лесу? Наоборот, мы наводим порядок в лесу, возвращаем государство к ответственности за среду, место обитания людей. Разве это не конституционная норма?!

Сегодня Владимир Вольфович говорит: а вот государственные леса горят. Так, Владимир Вольфович, вы же знаете, у нас и здания горят, и делают это специально, чтобы потом пришли туда эти новые русские, или как их назвать, может, и нерусские, схватить это всё и снова выстраивать свой бизнес и так далее, и тому подобное. Это же из этой сферы схемы. А по большому-то счёту, если бы государство вернулось к ответственности за соблюдение конституционных норм, за соблюдение Федерального закона "О Правительстве Российской Федерации", тогда, убеждён, не было бы этих вопросов. Вот выгнать одного-двух министров, под суд серьёзно отдать — а мы что делаем? Посмотрите, сейчас вот с Адамовым: признали его виновным и взяли выпустили из тюрьмы. Так и здесь.

Зря вы думаете, Николай Николаевич, что тут что-то произойдёт. Ничего особого не произойдёт! Только если мы вернём публичность в наше законодательство, если мы сами будем защищать свои конституционные права, вот тогда это произойдёт. А так эти люди, как раз те, правильно говорите, для которых и была обездолена Московская область... Я здесь несколько раз выступал и говорил: да кадры в Московской области уникальные, все лесхозы были прибыльные. Сегодня все до одного лесхозы в Московской области убыточные. В любой лес зайдёте — там же никто, там нога человека уже не ступает, лес мёртвый становится, туда не подышать зайти, а заболеть только. Ведь вот к чему приводит этот Лесной кодекс. И мы упираемся и говорим, что это не политическая разборка. Это политическая расправа, потому что мы говорили же... И не только Кашин это говорил, рядом вся лесная наука сидела, бывшие министры, сегодняшние академики, есть соответствующее заключение академии наук. Ну что мы, в конце концов, не хотим делать то, что надо, чтобы спасти русский лес?! Ничего другого мы не хотим! Мы с уважением относимся к каждому из сидящих здесь, с полным уважением, истинным, сердечным уважением, и ничего не хотим другого, кроме как сделать добро для нашей страны. В данном случае речь идёт о судьбе всего народа. Это экологический донор, это ресурс продовольственный, это ресурс финансовый, это мировой ресурс экологический, в конце концов!

Ещё раз, Олег Викторович, я просил бы, чтобы вы поддержали нас.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 107 чел.  
Не голосовало . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Жириновский.

**Жириновский В. В.** Олег Викторович, в пунктах с 17 по 20 похожие законопроекты, с небольшой лишь разницей, докладчик один. Имеет смысл, чтобы докладчик сделал обзор по всем законопроектам и мы по ним сразу проголосовали, потому что нет смысла докладывать по ним отдельно.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, я представлю сейчас слово докладчику. Только я вас информирую, что у нас осталось шестнадцать минут до конца заседания, поэтому мы заслушаем докладчика, а дальше уже примем решение.

Пожалуйста, Александр Алексеевич, выступайте по пункту 17. Дальше примем решение. У нас сегодня есть ещё протокольные поручения и "час заявлений", но с "часом заявлений" мы уже не успеваем.

**Шиманов А. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я поддерживаю предложение Владимира Вольфовича Жириновского, чтобы сделать один доклад и потом ответить на вопросы, если будут, поскольку все эти законопроекты, обозначенные в пунктах 17, 18, 19 повестки дня, по сути, об одном и том же: о введении ограничений на оборот лома чёрных и цветных металлов в части внесения изменений в статью 13<sup>1</sup>. Если вы меня поддержите...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, я тоже сомневаюсь, если честно, я уже посмотрел: у нас три законопроекта альтернативных, они немножко на другую тему. У нас осталось всего пятнадцать минут, поэтому я вношу следующее предложение и думаю, что оно единственно возможное: во-первых, соблюдать

Регламент, сейчас выслушать депутата Шиманова по пункту 17. В зависимости от того, сколько времени займёт у нас обсуждение, мы дальше будем определяться, что мы будем делать в оставшиеся пятнадцать минут — либо продлевать время заседания, либо рассматривать законопроекты следующие.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, у нас сегодня пятница, мы должны в 18 часов закончить, если не будет специального решения палаты на этот счёт.

Александр Алексеевич, докладывайте по пункту 17.

**Шиманов А. А.** Уважаемые коллеги, законопроектом № 160372-4 "О внесении изменения в статью 13<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления" предлагается дополнить пункт 2 данной статьи нормой, устанавливающей порядок расчёта между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими обращение с ломом и отходами цветных и чёрных металлов. В соответствии с законопроектом такие расчёты должны производиться исключительно в безналичном порядке.

Комитет отмечает, что предлагаемая законопроектом норма соответствует требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно пункту 2 статьи 861 кодекса расчёты между юридическими лицами, а также между юридическими лицами и гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, производятся, как правило, в безналичном порядке, но могут производиться и наличными деньгами, если иное не установлено законом.

Вместе с тем принятие указанного законопроекта потребует внесения изменения в правила обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов и их отчуждение, утверждённые постановлением правительства, однако автором указанное постановление не включено в перечень актов федерального законодательства, подлежащих изменению в связи с принятием законопроекта.

Кроме того, по мнению комитета, установление в Федеральном законе "Об отходах производства и потребления" безналичного порядка расчётов при обращении с ломом и отходами цветных и чёрных металлов создаёт правовую неопределённость при решении вопроса о порядке расчётов при обращении с другими видами отходов производства и потребления. Законопроект нуждается также в редакционной и юридико-технической доработке. Официальный отзыв правительства на указанный законопроект отрицательный.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии не под-

держивает проект данного федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я для стенограммы информирую вас, что имеется обращение Государственной Думы Ярославской области, которая просит рассмотреть этот законопроект без участия её представителя.

Первое чтение. Есть ли вопросы к Александру Алексевичу? Есть. Депутат Локоть. Пожалуйста, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Я предлагал, вообще говоря, перенести и в нормальном режиме обсуждать эти законопроекты, потому что обращений очень много и проблема эта большая. И я думаю, ни один из тех, кто остался в зале, не подвергнет сомнению данное высказывание.

Я хочу задать вопрос, Александр Алексеевич, вам, как представителю комитета. Комитет как считает, эта проблема требует всё-таки урегулирования или же необходимо оставить всё как есть и больше не возвращаться к ней? Мы четыре года бились в предыдущем созыве, сейчас, значит, пытаемся подходить, но всё танцуем вокруг да около — рассматриваем законодательные инициативы на этот счёт, пытаемся урегулировать ситуацию с цветными металлами, потому что грабят дачи, грабят промышленные объекты, грабят инфраструктуру и вывозят всё это через Прибалтику, другие наши соседние государства за рубеж.

Спасибо.

**Председательствующий.** Включите микрофон для ответа. Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Шиманов А. А.** Хороший вопрос, он касается в том числе и последующих законопроектов.

Да, то, о чём вы говорите, есть, проблема такая существует, и все её признают, но давайте посмотрим, с чем она связана. Три основных момента: первый — воровство металла, и не только на дачах, но и на линиях электропередачи, линиях железных дорог и так далее; второй — выпадение налоговых поступлений, в связи с тем что имеется теневой оборот; третий — недопустимо высокий уровень экспорта чёрных и цветных металлов в ущерб собственной металлургии, поскольку, вы понимаете, затраты на переработку лома и затраты на переработку первичного сырья, руды, несопоставимы. Вот они, три основные проблемы. Скажите мне, какую проблему решает внесённый законопроект? Никакой не решает! О чём говорить?!

**Из зала.** Я вам другой вопрос задал.

**Шиманов А. А.** Я продолжаю ответ.

**Председательствующий.** Александр Алексеевич, отвечайте на вопрос.

Я прошу... Депутат Локоть, вы вопрос задали, вам отвечает депутат так, как он считает нужным ответить.

**Шиманов А. А.** Данный законопроект не решает ни одной из этих главных проблем.

Дальше. Что у нас происходит с законодательством в сфере обращения с ломом чёрных и цветных металлов? В отношении оборота лома цветных металлов закон существует, действует, есть положение о лицензировании и так далее, вроде число правонарушений пошло на убыль. В отношении обращения с ломом чёрных металлов существует закон, мы с вами его приняли в трёх чтениях, его принял Совет Федерации, президент его отклонил 22 июля 2005 года. Создана специальная комиссия, закон передан в Комитет по промышленности, который Юрий Дмитриевич Маслюков возглавляет, поэтому мы ждём его. И в этом законе, на наш взгляд, отражены все те необходимые меры, которые мы посчитали возможными. Где этот закон? Нужно, чтобы Комитет по промышленности выносил его на рассмотрение, и будем с ним работать.

**Председательствующий.** Вопросов больше нет? Депутат Юрчик, второй вопрос.

**Юрчик В. Г.** Спасибо.

Я, может, повторю то, что говорил Локоть, но всё-таки ещё раз хочу спросить: хорошо, эти законопроекты не устраивают, но вы-то что-то можете предложить? Ведь на самом деле Дума приняла один закон, Совет Федерации принял, но президент наложил вето — а дальше что? Идут же годы! Вторая Дума, третья, четвёртая, пятая Дума берётся... Это единственный, уникальный вопрос, который пять Дум не могут решить! Это же вообще какой-то парадокс! Предлагайте свой вариант — решать же проблему надо!

**Председательствующий.** Ответ был дан, но если нужно ещё раз повторить его... Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Шиманов А. А.** Об одном моменте скажу. К сожалению или не к сожалению, я не знаю, отклонённый президентом закон об обороте чёрных металлов сейчас находится в Комитете по промышленности, я же не могу его взять и... На мой взгляд, там достаточно чётко всё прописано. Если есть вопросы, нужно идти в Комитет по промышленности.

На мой взгляд, самая главная проблема по цветному лому заключается в том, что кроме выведения из строя объектов жизнедеятельности и железнодорожного транспорта, дачных участков и так далее... Проблема должна решаться с помощью в том числе уголовного законодательства, и такое законодательство имеется: есть статья 14.26 Кодекса об административных правонарушениях о нарушении правил обращения с ломом и отхода-

ми чёрных металлов, Уголовным кодексом предусмотрена уголовная ответственность в случаях хищения цветных металлов, это статья 158 "Кража", статья 167 "Умышленное уничтожение или повреждение имущества".

Хочу сказать, что мы очень детально обсуждали этот вопрос в комитете и вот наш коллега из Татарии привёл такой пример: после введения поправок в уголовное законодательство, которые мы приняли, в Татарии порядок наведён. Нужно, чтобы на местах главы администраций, начальники управлений внутренних дел взяли этот вопрос под личный контроль, и тогда не будет проблем. А внесение поправок о безналичном расчёте... Школьники собрали металлолом, они куда его понесут? Как они получают безналичную оплату за свой труд? Опять придут к перекупщикам, и всё.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, дан ответ.

Присаживайтесь, Александр Алексеевич.

Есть ли желающие выступить? Есть. Владимир Вольфович, я должен вас предупредить, что вам придётся уложиться в пять минут, даже меньше, иначе мы не уложимся в отведённое время. Пожалуйста, депутат Жириновский.

Включите пятиминутный режим, чтобы мы потом не пролевали заседание.

**Жириновский В. В.** Мы не будем продлевать, я буду говорить две минуты, всё остальное мы перенесём на среду и закончим ровно в 18 часов. Не надо ничего продлевать, надо беречь здоровье.

**Председательствующий.** Правильно.

**Жириновский В. В.** Тут докладчик на главную особенность этого проекта закона не хочет нам указать.

Ярославские наши коллеги предлагают: давайте уберём деньги в отношениях при сдаче любых отходов металла, вторсырья. Вот и всё, они предлагают хотя бы это сделать. Вы же перечисляете статьи Уголовного кодекса, административного кодекса... Ведь трудно определить, украл ли он, выломал ли или достал. Вот он пришёл в пункт приёма, и он ради денег сдаёт. Вот авторы законопроекта и предлагают: давайте уберём деньги, пусть будет только безналичный расчёт, пускай он, допустим, идёт в какую-то контору, там придётся договариваться, и ему будет невыгодно, чтобы там сдали от имени этого юридического лица, по безналу перевели, доходы там облагаются налогами, и он никогда на это не пойдёт, он просто не будет этого делать — так мы пресечём эту деятельность. Особенно когда дети узнают, что денег нет... Вот я в детстве бутылки сдавал почему? Я тут же получал за них деньги. Если бы мне сказали: "Сдай бутылки через столовую, через ресторан", я никогда



в жизни не пошёл бы собирать бутылки для какого-то ресторана, только напрямую — чтобы я получил свои 10 копеек и пошёл в кино, купил мороженое. Вот о чём они говорят, и поэтому мы должны этот законопроект принять.

Все эти законопроекты связаны с тем, чтобы найти способ, как ограничить сдачу отходов цветных и чёрных металлов, чтобы это не приводило к криминогенной ситуации и не способствовало их вывозу за рубеж и так далее. Это хорошие законопроекты, и давайте их в среду рассмотрим и за этот сейчас проголосуем. И не надо представителю комитета говорить, что законопроект ничего не даёт, — он даёт самое главное: если убрать деньги, то сразу тысячи мальчишек перестанут носить любой металл в пункты приёма.

Предлагаю поддержать депутатов Государственной Думы Ярославской области, но предложить им убрать из названия слово "Государственная": у нас одна Государственная Дума! Ярославль, Ставрополь и ряд других регионов почему-то назвали свои Думы местные, региональные государственными. Вот даже эту ошибку до сих пор исправить не можем! А что касается цветных и чёрных металлов и сдачи вторсырья, это мафия пятнадцать лет не даёт нам возможности принять ни один закон, регулирующий эту сферу. Они добрались до президента, и он не подписал, когда мы уже приняли и Совет Федерации. А в комитете лежит! Вот кто вам в комитете мешает быстрее доработать? Три года лежит данный закон!

Предлагаю поддержать ярославских коллег.

**Председательствующий.** Комитет, пожалуйста, заключительное слово, и будем голосовать. Вам даётся минута, чтобы мы уложились.

Включите микрофон депутату Шиманову.

**Шиманов А. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Вольфович! О чём вы говорите?! Когда вы говорите о том, что, исключив денежное обращение, мы эту проблему решим, вы глубоко заблуждаетесь. Дело в том, что, как только мы введём такую норму, появятся посредники, которые будут в пункты приёма нести по безналичному расчёту, а с населением, с теми же школьниками рассчитываться наличными, только цена для тех, кто занимается сбором, упадёт. Это первое.

Второе. Вы зайдите в любой лес в любом уголке России, зайдите в любую деревню, на сельскую улицу — везде валяется металлолом. И мы хотим вот такими непродуманными мерами каким-то образом навести в этом порядок?

Третье. Из заключения специалистов из Комитета по промышленности (мой коллега Юрчик вместе со мной в третьей

Думе этим занимался) мы знаем о том, что ежегодно в результате коррозии бесследно исчезает... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели вопрос.

Я ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 111 чел.

Не голосовало . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Результат: не принято

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Уважаемые депутаты, завершаем работу, поэтому мы вынуждены сегодня отложить рассмотрение протокольных поручений на среду, а "час заявлений" проведём в следующую пятницу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
23 апреля 2008 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10.00, 23 апреля, среда. Я предлагаю зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Пожалуйста, те, кто не успел или у кого нет карточки, зарегистрируйтесь в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 20 сек.)  
Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Отсутствует. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы с вами можем работать.

Уважаемые коллеги, у вас есть проект порядка работы палаты на среду, 23 апреля. Я предлагаю принять его за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Давайте запишемся для предложений по повестке дня.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Никитин.

**Никитин В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, сегодня в городе Пскове профсоюз военнослужащих проводит акцию протеста против нарушения социальных прав военных пенсионеров и членов их семей. Суть проблемы — невыплата в Псковской области недополученных пенсий с 1993 по 2000 год при изменении стоимости продовольственного пайка. В то же время в Рязанской и Смоленской областях этой проблемы не существует. Я прошу поручить Комитету по обороне запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по решению данной проблемы, а Комитету Государственной Думы по безопасности разобраться, кому выгодно создавать социальную напряжённость среди военнослужащих в регионе, пограничном со странами НАТО. Информацию об итогах рассмотрения прошу предоставить депутатам.

**Председательствующий.** Депутат Ищенко Александр Николаевич.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Во исполнение поручения Президента Российской Федерации № 1094 от 15 июня 2007 года в правительстве на апрель запланировано рассмотрение вопроса об оказании государственной поддержки в обустройстве граждан, утративших жильё в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувших её территорию. Однако рассмотрение данного вопроса не затрагивает исполнение указа Президента Российской Федерации от 5 сентября 1995 года № 898 в части положений, касающихся единовременной материальной помощи лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике, и семьям погибших в Чеченской Республике при сохранении для них гарантий и компенсаций, установленных законодательством Российской Федерации. Средства в бюджете на указанные цели не предусмотрены, хотя, хотел бы заметить, председатель правительства Зубков во время встречи в Госдуме с нашей фракцией в прошлом году с пониманием и поддержкой отнёсся к решению данного вопроса.

**Председательствующий.** Добавьте время.

Сформулируйте ваше предложение в порядок работы, Александр Николаевич.

**Ищенко А. Н.** В связи с этим предлагается поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о мерах, принимаемых в целях исполнения положений пункта 2 названного указа, касающегося определения источников финансирования за-

трат на одновременную помощь, предусмотренную указанным лицам, и обеспечения её выплат. Есть понимание в министерстве. И в Европейском суде уже более четырёх миллионов исполнительных листов в отношении данных выплат этим категориям.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, депутат Гужвин.

**Гужвин П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с поступлением в Государственную Думу постановления Самарской Губернской Думы об отзыве законопроекта № 499805-4 "О внесении изменений в статьи 14 и 25 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" Комитет по собственности просит исключить пункт 15 из сегодняшнего порядка работы Государственной Думы.

**Председательствующий.** Депутат Шлегель.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу исключить из порядка работы пункт 20 в связи с необходимостью проведения согласований в профильном комитете.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Тарасюк.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Жириновский по карточке Тарасюка.

Я прошу вас, Олег Викторович, лично или вашу пресс-службу — она ваша, а не наша, госдумовская, — дать указание всем парламентским корреспондентам в интервью, которые в эфир выходят, сообщать принадлежность к фракции. Они постоянно не указывают фракцию ЛДПР, но обязательно указывают фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Иначе пускай интервью не берут! Мы не бомжи и не являемся русскими в Латвии, негражданами Латвии, которые как скот там живут, мы — фракция ЛДПР, за которую голосовала вся страна, и пускай указывают, у кого они берут интервью. Это первое.

Второе, самое главное. Вчера группа товарищей цветы возлагала к памятникам, к местам, связанным с Лениным. Сегодня другая группа товарищей будет чтить память Ельцина. Оба — разрушители государства, оба нанесли огромный вред нашей стране, а у нас снова две силы — красная и белая... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Завершайте, пожалуйста, ваше предложение.

Добавьте пятнадцать секунд.

**Жириновский В. В.** ...несут цветы. Это чудовищно, я считаю. Надо прекращать чтить память тех, кто не нашёл ещё должного места... Они сыграли в основном отрицательную роль в истории, и не годится, чтобы молодое поколение выросло с неправильными историческими... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Горбачёв.

**Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи также просит перенести рассмотрение вопроса под номером 20 порядка работы на 25-е число, на пятницу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! К сожалению, Государственная Дума отказывается поддерживать протокольное поручение об обеспечении жильём различных категорий наших граждан. Но когда вопрос не решается парламентом, люди пытаются решать его другими, более радикальными средствами. Мы знаем, что периодически возникают голодовки участников ликвидации чернобыльской аварии. И последняя такая голодовка прошла в Белгороде — начиная с 15 апреля пять человек уже попали в больницу. На выделяемые сертификаты ценой 23 тысячи рублей за один квадратный метр купить квартиру невозможно, цена квартиры там, как сообщают нам СМИ, не менее 35 тысяч за квадратный метр. В этой связи прошу поддержать очередное протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Хотелось бы, чтобы вопросы решались парламентскими средствами, а не уличными.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Штогрин.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

По карточке Штогрин — депутат Плетнёва.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Все мы прекрасно знаем, что происходит сегодня с ценами на продовольственные товары, в частности на хлеб. Сегодня утром по телевидению было сообщение о том, что на Сахалине хлеб уже стоит 38 рублей, и, кроме того, в полтора раза ещё будет повышение. Скажите, пожалуйста, на каком основании, почему после того, как оды хвалебные были в течение всей выборной кампании и сейчас продолжают, у нас инфляция не соответствует заявленной, социальные выплаты — росту цен? Поэтому у меня протокольное поручение комитету по аграрной политике: выяснить в правительстве, что всё-таки пытаются сделать для того, чтобы сдерживать цены на основные продукты

питания, в частности на хлеб, и чтобы увеличить пенсии и заработные платы.

**Председательствующий.** Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, вчера была очередная годовщина со дня рождения Владимира Ильича Ленина и по всей стране прошли акции возложения цветов в день памяти этого светлого человека. Несколько тысяч человек пришли вчера к Мавзолею Владимира Ильича Ленина на Красной площади. А в это время шла развёрнутая информационная атака на память вождя, и это оскорбительно не только для КПРФ, это оскорбительно для миллионов граждан Российской Федерации. Поднимается вновь затхлая идея перезахоронения тела Владимира Ильича, а в Новосибирске в Заельцовском районе 22 апреля бульдозером снесены два информационных стенда с портретом Ленина. Вообще говоря, известно, что пещерный антикоммунизм приводит к фашизму, это высказывание проверено временем. На Украине пошли дальше в развитии антикоммунистической политики и уже получили куклу Гитлера... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Формулируйте предложение, пожалуйста.

Добавьте время, чтобы депутат Локоть сформулировал предложение по порядку работы.

**Локоть А. Е.** От имени фракции заявляю протест против всех высказываний и действий, оскорбляющих память Владимира Ильича Ленина.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Зубов Валерий Михайлович. Нет. Депутат Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Олег Викторович.

Я поддерживаю полностью заявление своего коллеги Локоть Анатолия. И хочу сказать средствам массовой информации, что они замолчали многотысячный приход вчера к Мавзолею Владимира Ильича Ленина — от юных пионеров до ветеранов, часовые очереди были. И не показать, не рассказать об этих акциях, которые прошли по всей России!.. Открыты десятки памятников Владимиру Ильичу Ленину, в том числе в Беслане открыт новый памятник и так далее, и тому подобное.

И у меня, Олег Викторович, два протокольных поручения. Одно связано с тем, что депутатам нужна информация о последнем протоколе соглашения, последних условиях... поскольку в средствах массовой информации всё больше гово-

рится о том, что все вопросы сняты и мы, Россия, скоро будем вступать в ВТО... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время.

Сами протокольные поручения сформулируйте, не надо их пока обосновывать, вы будете это делать потом.

**Кашин В. И.** Ну, если потом дадите время...

Первое протокольное поручение — комитету по бюджету с просьбой запросить информацию и проинформировать депутатов.

Второе протокольное поручение — комитету по Регламенту. Речь идёт, Олег Викторович, о том, что мною и моими коллегами ещё в марте прошлого года была направлена в правительство законодательная инициатива, связанная с изменениями в Водный кодекс, — до сих пор нет заключения, вы представляете, это было в марте 2007-го, а сейчас 2008 год, уже май на носу! И такая же инициатива была нами подана по дачной амнистии — тоже прошло восемь месяцев. Ну что это за порядок, что за отношение правительства к инициативам депутатов?! Причём там... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно. Владимир Иванович, два регламента вы выбрали. Я прошу депутатов укладываться в отведённое Регламентом время.

Депутат Разворотнев.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, на полях страны полным ходом идёт весенне-посевная кампания. Министр сельского хозяйства Российской Федерации господин Гордеев поставил задачу собрать в этом году 85 миллионов тонн зерна. Ну а кто, простите, против? Оказывается, есть такие. Сегодня практически невозможно получить инвестиционные кредиты в Россельхозбанке для проведения посевных работ. 19 марта этого года, кстати по подсказке Денисова Валентина Петровича, я направил депутатский запрос председателю правления этого банка господину Трушину Юрию Владимировичу, однако до сих пор ответа я не получил. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам разобраться в сложившейся ситуации и представить депутатам Государственной Думы объективную информацию.

Спасибо.

**Председательствующий.** Готовьте.

Так, депутат Овсянников.

**Овсянников С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.



Уважаемые коллеги, в Саратовской области заведено уголовное дело в отношении помощника депутата Государственной Думы Рашкина Алексея Ерусланова. Он подозревается в участии в перестрелке, в которой пострадали четыре человека. В области Ерусланов известен ещё и тем, что является одним из основных спонсоров депутата Рашкина. В ходе судебного заседания были оглашены сведения УБОПа о том, что он в своё время входил в состав ОПГ. Сейчас депутат Рашкин старается защитить своего помощника и перевести дело в разряд политических. В СМИ он делает ряд громких заявлений, на заседании суда просит освободить Ерусланова из-под стражи под его поручительство, в Генпрокуратуру посылает депутатский запрос с просьбой проверить законность задержания своего помощника. В связи с изложенным прошу поручить Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики изучить сложившуюся ситуацию и дать оценку соответствия действий депутата Рашкина нормам и принципам депутатской этики.

**Председательствующий.** Депутат Илюхин, пожалуйста.

**Илюхин В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы просить вас рассмотреть вопрос о приглашении на очередной "правительственный час" министра обороны Сердюкова. Речь идёт о том, что мы до сих пор находимся в неведении: что же происходит в военном ведомстве? Утверждается, что с военных — врачей, журналистов, тыловиков будут сняты погоны. По сути дела, будет нанесён серьёзный удар по обеспечению Вооружённых Сил. Выводятся военные академии из Москвы, мы теряем военный потенциал, научный потенциал. По военной науке наносится огромный удар. Готовится к продаже, как это сообщается в средствах массовой информации, здание Генштаба. Уникальное здание Генштаба, под которым находится, как говорится, управление на случай ведения боевых действий, распродать!.. Я просил бы рассмотреть вопрос и пригласить министра обороны, пусть он даст пояснение, почему это происходит сегодня, почему... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вчера по центральному каналу был показан фильм "План "Кавказ". Я намеренно не называю эту фирму, но всё-таки большая просьба к Комитету по безопасности проверить соответствие фактов, которые там изложены, поскольку, как утверждается, эта фирма, причастная к финансированию бандподразделений в Чеченской Республике, до сих пор проводит свою деятель-

ность на территории Российской Федерации. Очень прошу Комитет по безопасности рассмотреть этот вопрос и оповестить депутатов, так это на самом деле или нет.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, я так понимаю, что вы тогда должны подготовить протокольное поручение, потому что...

**Иванов С. В.** Его же всё равно не примут.

**Председательствующий.** Ну, вы посоветуйтесь с Комитетом по безопасности, чтобы формат был согласован с ними. Понятно, что вы хотите узнать, но у нас другой формы просто нет.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с распоряжением председателя я вынужден был участвовать в среду в выездном заседании и, к сожалению, не участвовал в рассмотрении протокольных поручений, но я всегда читаю стенограмму и с удивлением для себя обнаружил, что Министерство финансов и комитет по бюджету не располагают информацией об обязательствах Российской Федерации в связи с её вступлением в Парижский и Лондонский клубы, Международный валютный фонд, хотя туда представители Минфина и лично Кудрин ездят раз в квартал для отчёта. В связи с этим я повторно просил бы ознакомить депутатов с этими обязательствами, так как корпоративный долг России уже равен золотовалютным резервам страны.

И второе. К удивлению для себя, столкнулся с тем, что у двух сотрудников милиции в разных регионах Ростовской области форма была одна, а удостоверения были разные. Объяснили это тем, что в УВД нет денег на изменение удостоверений. В связи с этим прошу Комитет по безопасности запросить в МВД информацию... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд.

Это протокольное поручение?

**Коломейцев Н. В.** Да-да. Запросить информацию о том, почему у нас в УВД звания присваивают, погоны выдают, а удостоверения не выдают.

И второе. Новый президент проводит совещания о довольствии военнослужащих, милиционеров... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Время истекло. У вас третье протокольное поручение? Сформулируйте предложение, пожалуйста, Николай Васильевич.

Добавьте время.

**Коломейцев Н. В.** Проверить, почему у нас сотрудники милиции, имеющие одинаковое звание, в трёх соседних регио-

нах имеют разные довольствие и заработную плату. Это недопустимо.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Резник Владислав Матусович.

**Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, прошу включить в повестку дня рассмотрение проекта закона № 45024-5 "О внесении изменений в статьи 3 и 21 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части уточнения порядка размещения временно свободных средств фонда), внесённого депутатами Камаловым и Резником. Аргументация при обсуждении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ну, если будут возражения.

**Резник В. М.** Да.

**Председательствующий.** Депутат Гаврилов.

**Гаврилов С. А., фракция КПРФ.**

Я поддерживаю предложение коллеги Шлегеля по пункту 20 повестки дня.

И ещё один вопрос, глубокоуважаемые коллеги. Поскольку у нас существует консенсус в обществе по поводу опасности коррупции и административных барьеров для динамичного развития страны, особенно инновационного развития страны, не было бы целесообразно, скажем, инициировать Комитету по финансовому рынку создание комиссии, может быть, не по коррупции, а в более широком плане: по оценке деятельности госслужащих и руководителей госкорпораций по эффективному расходованию бюджетных и в целом государственных средств? Чтобы у нас не возникало таких прецедентов, когда руководитель уходит из "Транснефти", где масса проблем по итогам проверок, возглавляет олимпийскую корпорацию и покидает её, получив благодарность, но оставив массу вопросов, скажем, по размещению средств в дружественных банках. Я думаю, что следовало бы не с благодарностью таких людей отправлять, а хотя бы проводить элементарные парламентские расследования содеянного, с тем чтобы нам всё-таки стимулировать повышение дисциплины среди госслужащих... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутат Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сотни тысяч русскоязычных граждан в Латвии и Эстонии до сих пор имеют унижительные с точки зрения морали и противозаконные с точки зрения международных норм права паспорт и ста-

тус негражданина. Эти люди лишены права участвовать в выборах на всех уровнях. Они ущемлены в пенсионных и других гражданских правах. Участники Великой Отечественной войны, не имеющие гражданства и проживающие в Латвии и Эстонии, в отличие от лиц, имеющих гражданство России и тоже проживающих на этой территории, не имеют права на ЕДВ, установленные для участников Великой Отечественной войны.

В связи с этим у меня два предложения. Первое: поручить Комитету по труду и социальной политике рассмотреть вопрос о возможности установления выплат для участников Великой Отечественной войны, не имеющих гражданства, в Латвии и Эстонии.

И второе... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время для того, чтобы депутат завершила своё предложение.

**Москалькова Т. Н.** И второе: поручить Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками совместно с Комитетом по международным делам подготовить соответствующее заявление Государственной Думы, направленное на принятие правовых мер со стороны Российской Федерации по защите прав соотечественников в Латвии и Эстонии, имеющих статус негражданина.

Спасибо.

**Председательствующий.** Так, и депутат Обухов.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

У меня небольшое замечание Владимиру Вольфовичу Жириновскому. Нужно уважительно относиться к памяти отца-основателя нынешней Российской Федерации — Владимира Ильича Ленина, другой легитимности у нашего государства нет. И после разрушения Российской Империи, которое делали ваши идейные предшественники, либералы и демократы, Владимир Ильич Ленин создал государство, спас его и восстановил. Это реплика.

И технические замечания и вопрос по пункту 14. В течение Великого поста Госдума отклонила три законопроекта, заинтересованность в которых высказывала православная общественность. Это вызвало негативный общественный резонанс. Было заявление патриархии, которая возмущалась тем, что эти законопроекты рассматривались без участия представителей Русской православной церкви (её тоже не поставили в известность). По пункту 14 есть какое-то мнение, реакция Русской православной церкви? Если его нет, то, может быть, запросить, потому что чисто бухгалтерский подход... Это касается не только проблем финансов, но и веры... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Сергей Павлович, сразу могу отреагировать. По пункту 14 этот вопрос вы сможете задать тогда, когда он будет обсуждаться. Поскольку вы не предлагаете снять его с обсуждения, то, следовательно, можно использовать только этот формат. Когда мы до него дойдём, у вас будет возможность высказаться.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, вы не внесли такое предложение, поэтому я...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы вносите поправку: снять с обсуждения.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо, тогда я поставлю это на голосование.

Депутат Пугачёва не успела записаться для внесения предложения, поэтому включите ей микрофон.

**Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 20 и 21 апреля 2008 года на территории Амурской области возникла очень сложная пожароопасная обстановка. В результате пожара уничтожено семьдесят семь жилых домов, без крова остались двести сорок пять человек, в том числе сорок восемь детей, в огне погибли два человека. В связи со сложившейся ситуацией прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Министерстве Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий информацию о сумме причинённого ущерба и о сроках оказания помощи Амурской области по возмещению ущерба, причинённого стихийным бедствием, пострадавшим гражданам.

**Председательствующий.** И депутат Кашин Борис Сергеевич. Я так понимаю, что он также не успел, видимо, записаться для внесения предложения в повестку дня.

Пожалуйста.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Я просто хотел высказаться в связи с предложением депутата Резника.

**Председательствующий.** Когда мы дойдём до этого пункта, я вам дам такую возможность.

**Кашин Б. С.** Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Захарьящев также не успел записаться.

Коллеги, будьте внимательнее, реагируйте на запись, когда я её объявляю.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Захарьящеву Василию Ивановичу.

**Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! За последнее время опубликованы две информации в газете "Аргументы недели" — со ссылкой на Росприроднадзор и Россельхознадзор — об исключении лебедей из Красной книги в связи с тем, что их численность возросла до такой степени, что они начали поедать зерно и наносить ущерб сельскому хозяйству, а также об установлении квоты на отстрел шестисот двадцати пяти бурых медведей в Корякском округе и на Камчатке в основном для продажи лицензий иностранцам. В этой связи, учитывая, что начинается сезон охоты и что у нас, как мы говорим, есть определённое негативное отношение к исполнению законов, вношу протокольное поручение: поручить Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии запросить информацию об обосновании принятых решений о заявленных квотах и довести полученную информацию до депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все депутаты высказались. Давайте обсудим поступившие предложения.

Депутат Никитин предлагает дать протокольное поручение двум комитетам — Комитету по обороне и Комитету по безопасности — в связи с акциями профсоюзов. Готовьте.

Депутат Ищенко — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Тоже готовьте.

Депутат Гужвин предлагает исключить пункт 15 из порядка работы. Имеется официальный документ на этот счёт от Самарской Губернской Думы. Есть возражения, коллеги? Нет. Соглашаемся, снимаем с обсуждения.

Депутат Шлегель просит перенести пункт 20, его поддержал депутат Горбачёв, и депутат Гаврилов, если не ошибаюсь, также высказался в поддержку снятия этого пункта. Да, депутат Горбачёв просил перенести на 25-е. Нет возражений, коллеги? А, депутат Шлегель хотел обосновать. Пожалуйста.

**Шлегель Р. А.** Я хотел бы уточнить просьбу перенести рассмотрение на пятницу, 25 апреля.

**Председательствующий.** Да, и депутат Горбачёв Владимир Лукич высказался по этому вопросу. Если нет возражений, принимаем решение: сегодня снять с обсуждения и внести в повестку дня на пятницу, на 25-е число.

Депутат Жириновский. Что касается пресс-службы Государственной Думы, то есть если речь идёт о трансляции по нашему парламентскому телевидению, я думаю, что это правильное замечание. Что касается других каналов, то это не наша прерогатива.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, я понял ваше предложение. Давайте таким образом поступим: мы уточним, какие на этот счёт есть у нас полномочия... По крайней мере, ваше заявление слышат все каналы, поскольку все вас снимают, когда вы выступаете, и я думаю, что они учтут ваше желание, чтобы тогда, когда идёт картинка с выступлением кого-либо из депутатов, обязательно указывалась его принадлежность к той или иной политической фракции. Полагаю, что это вполне правильное, разумное предложение.

Депутат Горбачёв — мы рассмотрели предложение.

Депутат Смолин — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

Депутат Плетнёва — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам, оно касается вопроса цен.

Депутат Локоть заявил протест от имени своей фракции, мы его выслушали.

Депутат Кашин — два протокольных поручения: комитету по бюджету и комитету по Регламенту. Готовьте ваши протокольные поручения.

Депутат Разворотнев — протокольное поручение в адрес Комитета по аграрным вопросам. Пожалуйста, готовьте.

Депутат Овсянников — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Депутат Обухов предложил снять пункт 14 с рассмотрения сегодня, правда, связал это с вопросом о том, есть ли на этот счёт официальная реакция патриархии. Кто мог бы прокомментировать? Комитет по экономической политике и предпринимательству. Кто представляет этот комитет? Депутат Головнёв Владимир Александрович, пожалуйста.

**Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Комитет сегодня готов докладывать этот вопрос. Более того, почему мы должны запрашивать только Русскую православную церковь? Россия — многоконфессиональная страна, и тогда надо запрашивать представителей и других конфессий. Мы готовы докладывать вопрос 14 сегодня и по Регламенту его обсуждать.

**Председательствующий.** Поскольку депутат Обухов связал своё предложение с наличием или отсутствием соответствующей реакции патриархии и было сказано, что такой реакции нет, я ставлю на голосование...

Депутат Обухов, пожалуйста.

**Обухов С. П.** Просто запросить реакцию и потом рассматривать — какие проблемы?

**Председательствующий.** Комитет дал объяснение, почему он этого не сделал: потому что он считает, что тогда нужно запрашивать, какова реакция представителей всех религиозных конфессий.

Точки зрения за и против высказаны. Ставится на голосование предложение депутата Обухова снять сегодня с рассмотрения пункт 14. Комитет возражает.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Вопрос остаётся в повестке дня.

Депутат Пугачёва Наталья Васильевна — протокольное поручение Комитету по безопасности.

Депутат Захарьящев Василий Иванович предложил протокольное поручение комитету по природопользованию.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все предложения. Я ставлю на...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я прошу прощения, я действительно не перевернул страничку, извините, ради бога.

Депутат Илюхин предложил пригласить на "правительственный час" министра обороны Сердюкова. Обращаю ваше внимание, что мы все "правительственные часы" на эту сессию уже расписали, поэтому сейчас я дам слово комитету по Регламенту, а потом выскажу предложение соответствующее. Пожалуйста, депутат Асеев от комитета по Регламенту.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы действительно сегодня резервный день — 23 апреля — используем и в мае планируем составлять график "правительственных часов" на осеннюю сессию. Я предлагаю просто дать свои предложения в комитет по Регламенту, и мы будем учитывать эти предложения.

**Председательствующий.** Да, это, видимо, один вариант. Второй вариант — я предлагаю депутату Илюхину проконсультироваться в комитете по Регламенту.

Ещё точка зрения Комитета по обороне.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Заварзину.



**Заварзин В. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое, Олег Викторович.

Я полностью согласен с тем, что сказал представитель комитета по Регламенту, но я, Виктор Иванович, что касается сути вопроса, который вы поставили, могу вам консультацию тоже дать. Мы этим вопросом занимаемся. Очень веет от этого всего... много жёлтого... Недавно я встречался с министром обороны. Абсолютно отсутствует то, о чём вы говорите, — снимать погоны, особенно с медиков. И официально заявляю, что этого не будет ни в коей мере, наоборот, медицина войсковая будет усилена, подчёркиваю, усилена доукомплектованием офицерами. А что касается главка медицинского и ряда других таких медицинских учреждений, то действительно там будет некоторое замещение — подчёркиваю: не сокращение, а замещение — военных должностей гражданскими должностями. Речь идёт о физиотерапии, лабораториях и так далее. Эту свежую информацию мы получили и доводим до вас. Если дополнительно какие-то будут вопросы, пожалуйста, я готов вам ответить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Настаивает на разъяснении своей позиции депутат Илюхин. Пожалуйста, Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Я готов провести консультации в обоих комитетах, но ещё раз хотел бы сказать следующее. Ситуация в Вооружённых Силах непростая. Некомплект только офицеров сегодня — около сорока тысяч человек. Уже это должно повлечь, как говорится, серьёзный разговор. Если академию имени Дзержинского мы выведем из Москвы, из четырёхсот двадцати пяти кандидатов и докторов наук из Москвы уедут только двадцать пять. Мы потеряем огромный научный потенциал, по сути дела, разрушим военную науку и военную подготовку. Сегодня трагичная, я бы сказал, очень сложная ситуация, ну, так я их назову, в войсках ПВО и ВВС, там не всё в порядке. Вот чтобы не черпать информацию из средств массовой информации и, как говорится, нас не обвинять в чём-то предвзятом, давайте его послушаем, и мы многие вопросы снимем. Я готов перенести этот вопрос на июнь, если нет — давайте тогда уже на сентябрь.

**Председательствующий.** Виктор Иванович, я так и предлагаю вам. Есть два варианта, учитывая, что мы уже расписали все "правительственные часы". Один из вариантов — это поставить в какой-то из дней, там, где это возможно, если позволит повестка, вторым вопросом, но я прошу сделать это официально и войти в контакт с комитетами. Если такой возможности мы не обнаружим по каким-либо причинам, тогда второй вари-

ант — допустим, на первое наше заседание в осеннюю сессию: вы можете сформулировать тему, и комитет по Регламенту, видимо, учтёт ваше предложение.

Депутат Иванов Сергей Владимирович — мы договорились, что он будет готовить протокольное поручение Комитету по безопасности. Чтобы не было негативной реакции, вы заранее с ним обговорите формат.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — у него три протокольных поручения, я так понял его. Повторное — комитету по бюджету, Комитету по безопасности — на одну тему и Комитету по безопасности — на другую тему. Я так понимаю, что всё-таки это три.

Депутат Резник внёс предложение рассмотреть сегодня проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 21 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Мы вчера на Совете Думы обсуждали этот вопрос и обусловили появление его в повестке дня наличием заключения правительства. Депутат Резник утверждает, что такое заключение существует, поэтому я готов поставить его предложение на голосование, но есть возражения у депутата Кашина Бориса Сергеевича. Пожалуйста.

**Кашин Б. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Нам раздали сегодня информацию о том, что вчера Совет Думы принял решение рассмотреть этот вопрос 25 апреля. Мы собрались вчера во фракции, и ряд депутатов высказали опасение, что, принимая такое решение, мы засылаем на биржу ещё огромное количество бюджетных денег. Мне было поручено разобраться и к 25-му числу сообщить свою позицию фракции и палате. Не раздав документ, не дав возможности людям ознакомиться с его содержанием, мы опять методично протаскиваем вопрос о выведении бюджетных денег на биржу. Кому это выгодно? Вот зачем такая спешка? У нас что, горит что-то? Я предлагаю дать возможность ознакомиться всем с документом и спокойно обсудить в интересах нашего государства.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас такой порядок: по каждому вопросу повестки дня мы слушаем точки зрения за и против. Точка зрения против прозвучала в выступлении депутата Кашина. Оксана Генриховна, вы за? Вы тоже против. Но мы уже выслушали точку зрения против... Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Мы категорически против включения этого вопроса в повестку дня. Речь идёт о бюджетных средствах, поэтому, для того чтобы рассматривать его Думой, нужно иметь официаль-

ное заключение Правительства Российской Федерации. Мы его не имеем.

**Председательствующий.** Спасибо, Оксана Генриховна, вы против включения в повестку дня.

Депутат Резник, пожалуйста. Мотивацию, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Сначала небольшой комментарий. Никким образом эти деньги по нашему законодательству уже не являются бюджетными, они уже не бюджетные. Это первый момент.

Что касается выступления Бориса Сергеевича Кашина. Борис Сергеевич, я не очень понял, о каких бюджетных деньгах, о какой бирже вы говорите.

Сегодня, коллеги, ситуация следующая. Цена денег в результате так называемого кризиса ликвидности значительно выросла. Экономика наша нуждается в деньгах, предприятия нуждаются в деньгах. Взять их неоткуда, или брать их придётся по очень высокой цене у наших банков, которые берут эти деньги за рубежом под высокие проценты. Поэтому считаю, что значительно улучшить свою экономику и срочно запускать свои собственные деньги, — это крайне актуально. 6-го числа состоится заседание Совета Федерации, на котором должен быть рассмотрен этот закон, потому что экономика в этом законе нуждается. Просьба поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Владислав Матусович, я уточняю ваш ответ депутату Кашину. Он говорил о том, что не успели депутаты обсудить и рассмотреть.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вы уже сказали, Борис Сергеевич. Я просто информирую депутатов на всякий случай, что рассматриваемая сегодня редакция закона была роздана депутатам и комитетам 18 апреля. Сегодня у нас 23 апреля — с этой точки зрения все регламентные нормы мы выдержали.

Ставится на голосование предложение депутата Резника включить сегодня в повестку дня законопроект "О внесении изменений в статьи 3 и 21 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Включаем в повестку дня.

Депутат Гаврилов поддержал решение по пункту 20 — мы уже с этим решением согласились и перенесли этот вопрос на 25-е число — и предложил создать специальную комиссию по контролю за деятельностью госслужащих. Вообще говоря, по Регламенту у нас создаётся только одна комиссия — по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, но палата вправе принять любое решение. Но это мы можем сделать только на основании регламентной подготовки этого вопроса. Готовьте проект решения, вносите его в установленном порядке, палата рассмотрит, и комитет по Регламенту соответственно вынесет своё заключение.

Депутат Москалькова — два протокольных поручения: Комитету по труду и социальной политике и Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками.

Вот теперь, кажется, уже точно всё мы рассмотрели. Я ставлю на голосование порядок работы на сегодняшнее заседание с учётом прозвучавших предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Повестка дня принята.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Законопроект третьего чтения. На трибуне первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня в окончательном чтении предлагается принять законопроект — адаптировать федеральный закон к ситуации формирования нового субъекта Российской Федерации, Камчатского края, и установить общее число мировых судей на данной территории — тридцать семь. Все материалы к третьему чтению готовы, вам розданы. В заключении Правового управления замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет по конституционному зако-

нодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Присаживайтесь, Александр Петрович. А, не надо присаживаться, извините, постоит пока.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, данный законопроект, уже принятый нами во втором чтении, посвящён реализации международных договоров о реадмиссии, то есть передаче и приёме иностранных граждан и лиц без гражданства, чей въезд или пребывание признаны незаконными. Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Замечаний у Правового управления не имеется. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе его принять.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем принципиально важный для нашего общества законопроект, который подготовил наш комитет ко второму чтению.

Ежегодно через места принудительного содержания проходят сотни тысяч граждан Российской Федерации. Бывшие заключённые возвращаются в общество, и они составляют значительный процент населения. Столкнувшись с фактами нарушения своих прав, с попранием человеческого достоинства, с правовой и социальной незащищённостью в местах принудительного содержания, эти люди поневоле становятся источником правового нигилизма, гражданской пассивности, а нередко и агрессии. Предложенный вам законопроект "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" определяет порядок формирования общественных наблюдательных комиссий, даёт им возможность без специального разрешения, без предварительного согласования с прокурорами субъектов Российской Федерации посещать эти места, даёт право членам комиссий запрашивать у администраций мест предварительного содержания необходимые сведения и документы и от имени общественности давать реальные предложения, то есть фактически направлен на обеспечение открытости и прозрачности деятельности мест принудительного содержания и, в конечном счёте, на улучшение ситуации в местах принудительного содержания.

Уважаемые коллеги, хотелось бы несколько слов сказать об истории данного законопроекта. В первом чтении законопроект рассматривался в сентябре 2003 года. Комитет получил

серьёзные замечания от президента, Государственно-правового управления. В основном эти замечания касались двух принципиальных вещей: не было комплексного решения проблем, которые поднимались в данном законопроекте, и были серьёзные разногласия с действующим законодательством. Но, самое главное, были серьёзные противоречия у различных министерств и ведомств, у общественных объединений, у представителей правозащитных организаций и других институтов гражданского общества.

После того как начала работать Общественная палата Российской Федерации, появилась реальная возможность по-новому посмотреть на предложенный ранее механизм формирования общественных наблюдательных комиссий. Первоначально — и это было отражено в первом варианте законопроекта — предлагалось функции по формированию всех этих комиссий передать уполномоченному по правам человека. Но уже с самого начала это вызывало серьёзные сомнения, поскольку мы систему общественных отношений, систему общественных наблюдательных комиссий отдавали под государственный институт. После того как Общественная палата Российской Федерации начала активно работать, были созданы общественные палаты в регионах, появилась возможность создать завершённую систему управления в этой сфере, то есть возникла общественная вертикаль контроля за деятельностью органов государственной власти вот в этой конкретной сфере.

Хотелось бы отметить, что предложенный в проекте федерального закона механизм не только даёт новые возможности институтам гражданского общества более действенно влиять на ситуацию по обеспечению прав человека в местах принудительного содержания, но и позволяет законодательно закрепить возможность реально содействовать лицам, отбывающим наказание, в получении образования, в профессиональной подготовке, в организации досуга, содействовать пропаганде законопослушного поведения и здорового образа жизни, поддержанию и укреплению связей между осуждёнными и их семьями, то есть содействовать в различных формах, важных для будущей адаптации этих граждан в общественной жизни. Исходя из этого мы уточнили и название нашего законопроекта, если вы обратили внимание, сделали акцент на содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания.

Нами получено значительное количество предложений и поправок от Правительства Российской Федерации, Законодательного собрания Ленинградской области, из Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов, Республики Дагестан, а также от депутатов Государственной Думы. Восемьде-

сят три поправки включены в таблицу 1, которую мы и предлагаем принять. В таблицу 2 вошли двадцать три поправки, это те поправки, которые в основном строились на идее расширения возможности института уполномоченного.

В завершение хотел бы отметить, что при подготовке данного законопроекта ко второму чтению возникла одна проблема, которая заключалась в том, что нужно было синхронно подготовить соответствующие изменения и в другие законодательные акты. Поэтому два комитета подготовили два законопроекта, которые касаются расширения возможностей Общественной палаты и уполномоченного по правам человека. Эти законопроекты внесены в Государственную Думу и сегодня будут рассматриваться в первом чтении, мы это сделали специально, чтобы синхронно рассмотреть три законопроекта.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаем принять подготовленные комитетом таблицы поправок 1 и 2 и подготовленный ко второму чтению законопроект "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания".

Спасибо.

**Председательствующий.** Правильно ли я понял, что, когда мы будем голосовать таблицу 1, если не будет замечаний, мы одновременно?.. У вас есть изменение... Дайте пояснение депутатам, пожалуйста.

**Попов С. А.** Я готов пояснить. Просто, когда распечатывалась таблица, пропала первая строчка, поэтому это тот же самый текст, только с первой строчки. Мы как бы...

**Председательствующий.** Имеется в виду поправка 3.

**Попов С. А.** Да, то есть там нет никаких изменений. Просто мы показываем, что технически пропала первая строчка.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли замечания по таблице 1, которую с учётом редакционной правки предложил комитет? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принято.



Таблица 2. Есть ли замечания по таблице 2 — таблице отклонённых поправок? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принято.

Присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Александрович.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматривая в первом чтении инициативу Курской областной Думы о повышении размера хищения, квалифицируемого как мелкое, до 1 тысячи рублей и принимая за основу её концепцию, мы при этом отмечали, что изменению подлежат не только примечания к статье 7.27 Кодекса об административных правонарушениях, но и санкции этой статьи. В период подготовки проекта закона ко второму чтению эти замечания полностью учтены, и теперь хищение будет считаться мелким, если стоимость похищенного не превышает 1 тысячи рублей, а наказанием за такое правонарушение будет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее 1 тысячи рублей, или ад-

министративный арест на срок до пятнадцати суток. Министерство юстиции, Министерство финансов в своих письмах замечаний по законопроекту не высказали, а представленные в письме Министерства внутренних дел предложения мы учли в своих поправках. Всего имеется три поправки, и все они рекомендуются к принятию.

И вот с учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблица 1 — три поправки, рекомендованные к принятию. Есть ли замечания? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и статьи 49 и 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Наталья Владимировна Комарова.

**Комарова Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона № 401845-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и статьи 49 и 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации", подготовленный к рассмотрению во втором чтении. Во-первых, если вы обратили внимание, название законопроекта изменено ко второму чтению. И во-вторых, указанный законопроект направлен на восстановление проведения государственной экологической экспертизы проектной документации объектов, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять на особо охраняемых природных территориях как федерального, так и регионального и местного значения.

К данному законопроекту поступили поправки, которые представлены в двух таблицах, рекомендуемых Комитетом Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии к принятию (приложение 1) и к отклонению (приложение 2).

В таблицу поправок, которые комитет рекомендует к принятию, сведены поправки, носящие юридико-технический характер, цель которых — устранение недостатков, указанных в том числе и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, приводящие текст законопроекта в соответствие с терминологией Градостроительного кодекса, а также с законодательством об особо охраняемых природных территориях и определяющие специальный режим проведения государственной экологической экспертизы объектов, о которых я сказала раньше.

В таблицу поправок, которую комитет рекомендует к отклонению, включены поправки Правительства Российской Федерации и ряда депутатов Государственной Думы, направленные в основном на включение в перечень объектов, подлежащих государственной экологической экспертизе, проектной документации на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт особо опасных, технически сложных объектов, которые указаны в статье 48<sup>1</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации. Комитет предлагает эти поправки не принимать, в связи с тем что перечень особо опасных и технически сложных объектов, которые приведены в статье 48<sup>1</sup> Градостроительного кодекса, составлен, определён для целей законодательства о градостроительной деятельности, а не для законодательства в области охраны окружающей среды. Кроме того, указанные объекты не в полной мере совпадают с объектами, указанными в при-

ложении 1 Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте. Предлагаемый подход не способствует гармонизации норм законодательства Российской Федерации с соответствующими нормами международного права. Именно по этим основаниям комитет предлагает отказаться от внесения этих поправок в указанный законопроект.

С учётом изложенного комитет предлагает поддержать его позицию в отношении таблиц поправок 1 и 2 и принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблица 1 включает в себя тринадцать поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — десять поправок, рекомендованных к отклонению. Нет замечаний?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Таблица принята.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и статьи 49 и 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается законопроект.

Уважаемые коллеги, просьба такая. (Уже подошли участники "правительственного часа", они вот-вот войдут в зал.) У нас есть законопроект, сопутствующий тому, который мы приняли во втором чтении, — это пункт 8, первое чтение, мы можем его сейчас рассмотреть. Нет возражений?

Я приглашаю на трибуну депутата Плигина, председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, для доклада о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Владимир Николаевич обещает быть максимально кратким.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Нами принят во втором чтении проект федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". В соответствии с ним создаваемые общественные наблюдательные комиссии и Общественная палата при создании таких комиссий должны взаимодействовать с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации. В связи с этим признано целесообразным дополнить соответствующими положениями, о которых я уже сказал, Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Предлагаем одобрить его в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по докладу? Вопросы? Желющие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Обращаю внимание: конституционный закон.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении.

Переходим к "правительственному часу". Тема, предложенная депутатом Коломейцевым, — "О состоянии тракторостроения и сельскохозяйственного машиностроения в Российской Федерации, энерговооружённости сельского хозяйства Российской Федерации и перспективах их развития". Информация статс-секретаря — заместителя министра промышленности и энергетики Российской Федерации Ивана Сергеевича Матерова.

Пожалуйста, Иван Сергеевич, на трибуну.

**Матеров И. С.**, *статс-секретарь — заместитель министра промышленности и энергетики Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, как известно, в 2006 году Правительством Российской Федерации на одном из своих заседаний был принят План мероприятий по развитию отечественного сельскохозяйственного машиностроения на 2006—2008 годы. В прошлом году во исполнение этого плана Первым заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Сергеем Борисовичем Ивановым вопросы о состоянии дел в сельскохозяйственном машиностроении рассматривались несколько раз, в том числе на Правительственной комиссии по вопросам развития промышленности, технологий и транспорта в июне и на рабочих совещаниях с выездом на "Ростсельмаш" и Волгоградский тракторный завод в мае и августе.

Надо сразу сказать, что вопросам сельскохозяйственного машиностроения и правительство, и Министерство промышленности и энергетики уделяют самое пристальное внимание и рассматривают их комплексно, в контексте решения задач социально-экономического развития страны в целом. План мероприятий по развитию отечественного сельхозмашиностроения на 2006—2008 годы включает пять направлений: повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной техники, стимулирование инвестиционно-инновационной деятельности на предприятиях сельхозмашиностроения, развитие рынков сбыта сельхозтехники, создание и внедрение альтернативных видов топлива, подготовку кадров.

Отрасль к началу 2006 года была в тяжёлом состоянии: с одной стороны, проблемы на внутреннем рынке и низкая платёжеспособность сельскохозяйственных производителей, а с другой стороны, наличие избыточных мощностей. Использование

мощностей составляло: по тракторам — в среднем 20,5 процента, по зерноуборочным комбайнам — почти 36 процентов, по кормоуборочным — 21 процент, по плугам — 26 процентов, по сеялкам — 26,5 процента и так далее. Но в среднем мощности предприятий были загружены не более чем на четверть. Объём рынка сельхозтехники составлял около 60 миллиардов рублей.

Что удалось сделать? Совместно с производителями сельскохозяйственной техники разработан и направлен на согласование в федеральные органы исполнительной власти проект постановления правительства, утверждающий технический регламент о безопасности тракторов, сельскохозяйственных машин и машин для лесного хозяйства. Поскольку назначенным правительством сроком представления данного технического регламента был март 2009 года, многие предприятия уже сейчас, не дожидаясь выхода регламента, при разработке новых видов сельхозтехники закладывают те требования, которые им предусмотрены.

Комплексом мер предполагалась разработка также четырёх ведомственных целевых программ организации серийного производства зерноуборочного комбайна 6-го класса, гусеничного трактора 5-го класса, двигателей от 60 до 270 лошадиных сил, машинного оборудования для животноводства и кормопроизводства. Минпромэнерго для ускорения выполнения данных мероприятий было принято решение финансировать все разработки, предусмотренные в комплексе мер, в рамках бюджета министерства, и уже в июле 2006 года в план научно-исследовательских работ была включена разработка нового зерноуборочного комбайна 6-го класса с госфинансированием в размере 300 миллионов рублей. Победителем в конкурсе было признано общество "Ростсельмаш", которое на поставку и организацию серийного производства направит более полумиллиарда рублей собственных средств. В 2007 году приказом министерства в план научно-исследовательских работ была включена тема по разработке и организации серийного производства гусеничного трактора 5-го класса с объёмом госфинансирования 150 миллионов рублей. Победителем признан "Промтрактор" из Чебоксар. В феврале этого года объявлен конкурс на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по теме создания и организации серийного производства модельного ряда дизельных двигателей жидкостного охлаждения с объёмом госфинансирования 500 миллионов рублей. Победителем в конкурсе признан Челябинский тракторный завод, он же "Уралтрак".

Следует отметить, что за два года для государственной поддержки российских экспортёров сельскохозяйственной

техники с целью улучшения условий их кредитования предприятиям сельхозмашиностроения было выделено 55 миллионов рублей. Кроме того, министерством совместно с компаниями активизирована работа в рамках межправкомиссии по экономическому, торговому и научно-техническому сотрудничеству. Это связано с продвижением изделий российских производителей на внешние рынки. Речь идёт прежде всего о восточно-азиатском и восточно-европейском направлениях.

С другой стороны, постановлением правительства от 27 июня 2006 года № 395 "Об утверждении ставок ввозных таможенных пошлин на зерно- и силосоуборочные комбайны, бывшие в эксплуатации" установлены ставки ввозных таможенных пошлин на зерно- и силосоуборочные комбайны, с момента выпуска которых прошло более трёх лет, в размере 70 евро за один киловатт мощности двигателя.

В целях создания равных условий конкуренции на отечественном рынке сельхозтехники "Союзагромашем" внесено в Межведомственную комиссию по защитным мерам во внешней торговле и таможенно-тарифной политике заявление о проведении специального защитного расследования в отношении стоимости зерноуборочных комбайнов, импортируемых на таможенную территорию Российской Федерации. Минэкономразвития в феврале уведомило Минпромэнерго и "Союзагромаш" о начале специального защитного расследования в отношении возросшего импорта зерноуборочных комбайнов.

Минсельхозом России проводятся мероприятия по совершенствованию действующей системы лизинга сельхозтехники, оборудования для животноводства, расширен ассортимент поставляемых на условиях федерального лизинга техники, оборудования для животноводства. В рамках реализации приоритетного национального проекта развития АПК утверждён порядок использования средств уставного капитала "Росагролизинга". На его пополнение в 2007 году было направлено 8 миллиардов рублей. Через "Росагролизинг" в 2007 году сельхозтоваропроизводители получили более семи тысяч единиц техники, в том числе почти четыре с половиной тысячи тракторов, сто пятьдесят пять комбайнов, тысячу семьсот пять автомобилей, девятьсот девяносто единиц прочей сельхозтехники.

По итогам 2007 года можно отметить положительные тенденции, связанные с увеличением выпуска тракторов, зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов, машин для животноводства и кормопроизводства, которые способствовали реализации приоритетного национального проекта развития АПК и будут способствовать реализации новой госпрограммы "Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохо-



зайственной продукции... на 2008–2012 годы". Производство тракторов по сравнению с 2006 годом увеличилось на 23,8 процента, зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов — на 4,2 и 11,2 процента соответственно. Произошло увеличение выпуска почти всех видов сельхозтехники. Объём выпуска запасных частей к тракторам и другим сельхозмашинам вырос более чем на 3 процента и в стоимостном выражении составил 7 миллиардов 350 миллионов рублей. Всего было произведено продукции на сумму 52 миллиарда 400 миллионов рублей, что составляет прирост в 25,7 процента к уровню 2006 года. Положительная тенденция сохраняется и в этом году. Так, за три месяца выпуск тракторов увеличился почти на 39 процентов. Вырос выпуск зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов соответственно почти на 36 и 74 процента, сеялок тракторных — на 73 процента с лишним, культиваторов тракторных — на 62. Следует также отметить, что в 2006–2007 годах отечественными предприятиями начата реализация программ технического перевооружения и разработки новых видов техники. "Ростсельмашем" начато серийное производство нового зерноуборочного комбайна "Агрос", модернизирован кормоуборочный комбайн "Дон-680". На "Липецком тракторе" создан опытный образец "ЛТЗ-140".

Следует сказать, однако, и о негативных тенденциях в развитии отрасли. Недостаточно быстро растёт внутренний платёжеспособный спрос, хотя можно отметить, что Минсельхозом России в этом направлении проведена значительная работа. Продолжает расти доля импорта в структуре внутреннего рынка. Доля отечественных комбайнов сократилась в 2007 году на 12 процентов — с 83 до 71 процента. Помимо угрозы увеличения технологической зависимости российского сельского хозяйства от иностранных поставок это существенно сдерживает развитие национальных машиностроительных компаний. Безусловно, часть импортных закупок обусловлена отсутствием продуктовой линейки некоторых видов техники российских предприятий, прежде всего колёсных универсально-пропашных тракторов классов 1,4 и 2, которые поставляет Беларусь. Всё ещё существенно технологическое отставание отрасли, низкие эксплуатационные характеристики характерны для выпускаемой техники. Так, например, наработка на отказ у российского экземпляра примерно в три раза меньше, чем у зарубежных аналогов. Налицо больше расход топлива, недостаточно высоки эргономические показатели рабочих мест механизаторов и так далее. Всё это должно сойти на нет, как нам кажется, с увеличением масштабов технического перевооружения. На данный момент основное технологическое оборудова-

ние организаций сельскохозяйственного машиностроения морально изношено на 90 процентов, физический износ составляет две трети, примерно 65 процентов. Отставание в техническом развитии влечёт за собой отставание в части расширения ассортимента. Неправомерно увеличивается цена выпускаемой продукции. Это приводит к тому, что потребности российских сельскохозяйственных товаропроизводителей в современной высокоэффективной технике, а главное — прирост этих потребностей во многом удовлетворяют иностранные производители.

Основным мероприятием и, надо сказать, наиболее эффективной формой государственной поддержки, направленной на техническое перевооружение предприятий сельскохозяйственного машиностроения, является, с нашей точки зрения, субсидирование процентных ставок по привлечённым кредитам. Этот инструмент очень хорошо себя показал. По проведённым расчетам, организациям сельхозмашиностроения в 2009 году необходимо привлечь из российских кредитных организаций на обновление производственных фондов не менее 7 миллиардов рублей. На возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам организациям сельхозмашиностроения потребуются средства федерального бюджета в объёме не менее 500 миллионов рублей ежегодно, начиная с 2009 года.

Минпромэнерго уже подготовлены предложения по увеличению соответствующих ассигнований на 2009—2011 годы, и мы думаем, что государство сторицей вернёт потраченные бюджетные средства в виде сохранённого и, как нам предвидится, в будущем преуспевающего сектора российской экономики, который к тому же представляет собой достаточно развитую часть обрабатывающего сектора. В любом случае, как мы думаем, при соответствующем подходе у российского сельхозмашиностроения имеется серьёзный потенциал для дальнейшего роста, его просто надо поддержать и культивировать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Иван Сергеевич.

Я приглашаю для информации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Александра Васильевича Петрикова. Пожалуйста.

**Петриков А. В., статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Прежде всего благодарю вас за предоставленную возможность выступить на такую важную и актуальную тему, как вопросы сельскохозяйственного машиностроения и энергообору-

жённости сельского хозяйства. Эти вопросы имеют ключевое значение для роста конкурентоспособности отрасли и повышения престижа сельскохозяйственного труда. Без их решения невозможен дальнейший экономический рост в аграрном секторе, импортозамещение на внутреннем агропродовольственном рынке, привлечение в сельское хозяйство молодёжи.

Действительно, в соответствии с одобренным правительством Планом мероприятий по развитию отечественного сельскохозяйственного машиностроения на 2006—2008 годы и приоритетным национальным проектом развития АПК в решении сложных проблем технологической модернизации отрасли произошли определённые подвижки. Хотелось бы отметить четыре положительных момента.

Во-первых, улучшился доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынку сельскохозяйственной техники как за счёт общего роста их платёжеспособности, так и благодаря субсидируемым государством инвестиционным кредитам и системе аграрного лизинга. За прошедшие два года общий объём кредитов, привлечённых в АПК, вырос более чем в три раза и составил 615 миллиардов рублей, а объём инвестиционных кредитов увеличился почти в десять раз и превысил 250 миллиардов рублей. Только за счёт кредитов Россельхозбанка товаропроизводителями всех форм собственности в 2006—2008 годах приобретено свыше сорока тысяч единиц сельскохозяйственной техники, из них отечественного производства около тридцати тысяч единиц. При этом важно отметить, что крупные сельхозорганизации приобрели около семи с половиной тысяч единиц технических средств, фермеры — шесть тысяч единиц, а граждане — свыше двадцати шести тысяч единиц, то есть сельхозтехника доступна всем формам собственности. С 2002 года ОАО "Росагролизинг" более чем в три с половиной раза снизило плату за использование средств уставного капитала при доставке техники и оборудования — с 7 до 2 процентов годовых, и это позволило закупить более тридцати двух тысяч единиц сельскохозяйственной техники на общую сумму более 41 миллиарда рублей. С 2008 года "Росагролизингом" установлены льготная система гарантийного обеспечения в размере одного годового платежа по договору и льготный период по оплате первого лизингового платежа, равный одному году. Через систему "Росагролизинга" в последние два года получено более восьми тысяч единиц технических средств.

Второй момент. С учётом того что бывшие ремонтные заводы, отделения сельхозтехники и мастерские сегодня в основном перепрофилировались, Минсельхозом России проводится работа по созданию сельскохозяйственных производствен-

но-технологических обслуживающих кооперативов. Сегодня их создано более шестисот пятидесяти, им предоставляются также инвестиционные кредиты на создание материально-технической базы.

В-третьих, министерству удалось сохранить систему гостехнадзора, осуществляющего контроль за техническим состоянием самоходной техники и сельскохозяйственных машин, а также сеть машиноиспытательных станций, позволяющих оценить качество поступающей техники и правильно ориентировать крестьян в динамично развивающемся рынке технических ресурсов.

В-четвёртых, Минсельхозом России активно поддерживается внедрение в АПК ресурсосберегающих технологий. Так, в растениеводстве они уже применяются при возделывании 40 процентов посевных площадей, а 2008 год объявлен министерством годом ресурсосбережения, утверждён план по распространению ресурсосберегающих технологий. Эта работа приносит свои плоды.

Но хотелось бы подчеркнуть, что мы находимся лишь в начале пути. Как показала Всероссийская сельскохозяйственная перепись, около 83 процентов работающего на селе машинно-тракторного парка старше девяти лет, среди зерноуборочных комбайнов таких старых машин 77 процентов, среди кормоуборочных — 75 процентов. Энергообеспеченность сельского хозяйства нашей страны в три-четыре раза ниже, чем в ведущих странах Европы и Америки, при этом нагрузка на технику в полтора раза превышает нормативные показатели. Именно поэтому техническая и технологическая модернизация сельского хозяйства является одним из приоритетных направлений государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования агропродовольственных рынков до 2012 года, принятой Правительством Российской Федерации в июле 2007 года. На эти цели сельхозтоваропроизводителям будут выделяться субсидированные (инвестиционные), до восьми лет, кредиты, хорошо зарекомендовавшие себя в ходе приоритетного национального проекта. Кроме того, впервые предусматриваются субсидированные кредиты сроком на десять лет для покупки высокотехнологичных машин для растениеводства и кормопроизводства. Субсидии составят около 38 миллиардов рублей. Увеличится взнос Российской Федерации в уставный капитал ОАО "Росагролизинг" и ОАО "Россельхозбанк". В результате всех этих мер предполагается за пять лет на 40 процентов обновить парк тракторов, на 50 процентов — зерноуборочных комбайнов и на 55 процентов — кормоуборочных. При этом, по нашим расчётам, энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций по-

высится на тридцать четыре пункта, то есть поднимется со 134 до 168 лошадиных сил на 100 гектаров посевных площадей. А общий объём рынка сельскохозяйственной техники в России, по нашим прогнозам, возрастет со 110 миллиардов рублей в 2007 году до 140 миллиардов рублей в 2012-м. Таковы наши прогнозные расчёты. И Минсельхоз проведёт необходимую работу для того, чтобы они оправдались.

Но, уважаемые депутаты, существуют и риски достижения заложенных в государственной программе показателей. Первый риск — это рост цен на продукцию сельского хозяйства, продукцию промышленности и услуги, которыми пользуются крестьяне, что уменьшает их платёжеспособный спрос. Например, нынешней весной мы были свидетелями чрезмерного роста цен на минеральные удобрения, что может снизить возможность покупки техники. Поэтому Минсельхоз России крайне заинтересован в постоянном мониторинге динамики цен на сельскохозяйственную продукцию, промышленные товары и услуги для сельского хозяйства и в разработке механизмов компенсации потерь крестьян от возможного диспаритета.

Председатель Правительства Российской Федерации поручил Минэкономразвития России, Росстату и Минсельхозу России разработать методику соответствующего мониторинга. Необходимо также комплекс мер по снижению потенциального диспаритета цен, среди которых следует назвать развитие кооперативных форм покупки и использования сельскохозяйственной техники, поощрение её аренды, более активное освоение ресурсосберегающих технологий в сельском хозяйстве, стимулирование развития биоэнергетики, перевод сельскохозяйственной техники на газомоторное топливо.

Второй риск — это дефицит длинных денег в российской экономике, который уменьшает предложения инвестиционных кредитов и для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Весной этого года многие из них уже почувствовали высокую вероятность этого дефицита, смягчённого дополнительным взносом Российской Федерации в уставный капитал Россельхозбанка. Не следует отказываться, по нашему мнению, от этой меры и в будущем. Целесообразно также привлечение средств Инвестиционного фонда Российской Федерации, других институтов развития для финансирования сельскохозяйственных инфраструктурных проектов.

И третий риск, о котором хотелось бы сказать, — это удорожание сельскохозяйственной техники, и особенно её ремонта, в связи с ростом присутствия на отечественном рынке зарубежных машиностроительных компаний. Россия, как крупнейшая сельскохозяйственная страна планеты (у нас сосредото-

но 9 процентов сельскохозяйственных угодий мира), обязана по определению иметь собственное развитое сельскохозяйственное машиностроение. Это в конечном счёте одно из условий продовольственной безопасности государства.

Конечно, в обозримой перспективе мы не можем отказаться от поставок импортной сельскохозяйственной техники: наши заводы не производят её в достаточном количестве, уступают зарубежным аналогам и качество отечественных технических средств. Но всё-таки, исходя из соображений именно продовольственной безопасности, мы должны принимать более энергичные меры по развитию отечественного тракторного и сельскохозяйственного машиностроения. Речь идёт о кредитах на выпуск сельскохозяйственных машин, таможенно-тарифном регулировании поставок зарубежной техники, правилах субсидирования покупок сельскохозяйственными производителями техники и оборудования.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Васильевич, присаживайтесь.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Олег Викторович, я предлагаю задать по три вопроса от фракции, и потом ещё выступления — как раз укладываемся во время.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У депутата Коломейцева другое предложение.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, в сорока странах мира продовольственные бунты сегодня сметают правительства. А здесь — недопонимание этого вопроса, о чём свидетельствуют пустой зал и вот это предложение. С моей точки зрения, надо дать возможность задать все вопросы, для того чтобы правительство подпиталось нашими вопросами снизу и более активно учитывало уже в новом составе проблемы, которые стоят перед страной — продовольственная безопасность и проблемы тракторостроения и сельхозмашиностроения, которые как оселок, — и что пропорционально энерговооружённости увеличивается производство продуктов питания.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Иванова — задать по три вопроса от фракции.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 14,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Пожалуйста, депутат Коломейцев, ваш вопрос от фракции КПрФ.

Депутат Федоткин, я вижу вашу руку.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Вопросы обоим докладчикам. Первый — к Ивану Сергеевичу Матерову.

Уважаемый Иван Сергеевич, чем ваше министерство... В принципе, надо сказать, в последнее время оно этим занимается, но чем вы можете объяснить, что пять поручений президента Путина не выполнены, а из пятидесяти шести пунктов правительственной программы выполнены только два?

И второй вопрос. Кормопроизводство и животноводство являются важными отраслями, но на НИОКРы в этих отраслях с 2006 года ни копейки не выделено, и в этом году тоже. Хотя вы сказали, что якобы там тендеры проведены, но я вам ответственно заявляю, что в бюджете вашего министерства ноль рублей выделено на агрегаты кормопроизводства и животноводства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иван Сергеевич, отвечайте.

**Матеров И. С.** Надо сказать, что мы, конечно, пытаемся все поручения правительства и президента выполнять, но тем не менее работа связана с определёнными задачами, с определёнными целями, которых мы хотели бы достигнуть. Я уже говорил в докладе, что мы выделяем деньги на НИОКРы, проводим конкурсы, и, естественно, мы хотели бы, чтобы эти деньги не были потрачены впустую, поэтому работу ведём достаточно фундаментальную, может быть, от этого и медленно. Для нас главным является план мероприятий, который утверждён правительством. Мы, как мне кажется, по нему достаточно резво идём, и каждый год у нас какая-то новая тема открывается.

Отвечая на второй вопрос, я могу сказать, что следующим будет как раз машиностроение, оборудование для животноводства и кормопроизводства. Но здесь всё очень быстро не решается, так, как хотелось бы, потому что и отрасль довольно долго жалкое существование влачила, не могла сама себя вытащить. Здесь нужен вполне конкретный толчок: в ближайшие три года мы хотели бы увеличить ассигнования массивным образом.

**Председательствующий.** Кто от фракции ЛДПР задаёт вопрос? Пожалуйста, депутат Тарасюк.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Ивану Сергеевичу вопрос.

Вы сделали очень краткий доклад, и по выступлению можно понять, что...

**Председательствующий.** Доклад длился почти пятнадцать минут.

**Тарасюк В. М.** ...активно развиваете в сельском хозяйстве. Вот подняли вопрос по Волгоградскому тракторному заводу в Волгоградской области. Да, прекрасный был завод, но не производило ни одной программы восстановления данного производства. Как будут использоваться промышленные площадки? Кто будет обновлять оборудование на Волгоградском тракторном заводе? Пожалуйста, ответьте.

**Матеров И. С.** Дело в том, что наш подход заключается не в том, что мы берём все мощности, которые по России раскиданы, и пытаемся их восстановить. Всё, что мы делаем, связано с конкретными направлениями, видами техники, и всё идёт через конкурс. И тематика обновляется, как я уже говорил, каждый год. Те заводы, которые мы вместе с компаниями обеспечили НИОКРами, являются победителями конкурсов. По Волгоградскому тракторному заводу, я думаю, мы просто отдельно работу будем вести, чтобы, возможно, и они в работе по какому-то направлению приняли участие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Кравченко, пожалуйста.

**Кравченко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к руководителю ОАО "Росагролизинг".

Уважаемая Елена Борисовна, как меняются условия федерального лизинга? Насколько он сейчас выгоден для крестьян и можно ли говорить о том, что федеральный лизинг — это общенациональный инструмент государственной поддержки сельского хозяйства страны?

**Скрынник Е. Б., руководитель ОАО "Росагролизинг".**

Спасибо большое за вопрос.

На сегодняшний день условия следующие. 7 процентов — аванс, который платят сельхозтоваропроизводители, срок лизинга продлён до пятнадцати лет для комплексов машин, для комбайнов — до десяти лет, а начинали мы работать со срока лизинга до трёх — пяти лет. Что касается стоимости средств уставного капитала, за весь срок лизинга удорожание в год на сегодняшний день — 2 процента. Таким образом, по сравнению



с 2001 годом финансовая нагрузка на конечного лизингополучателя снижена в три с половиной раза.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции "Справедливая Россия" — депутат Грешневиков.

**Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".**

Вопрос Александру Васильевичу Петрикову.

По данным Департамента экономических программ и анализа Министерства сельского хозяйства, по состоянию на 11 апреля текущего года в стране имелось в наличии всего лишь пятьсот тысяч тракторов. В то же время на условиях лизинговых поставок через ОАО "Росагролизинг" с начала текущего года хозяйства получили всего лишь шестьсот двадцать тракторов, то есть ничтожно малую долю. Вопрос: что, на ваш взгляд, тормозит работу лизингового механизма на селе и что необходимо сделать, чтобы он работал более эффективно?

**Петриков А. В.** Спасибо за вопрос.

Хочу заметить, что система "Росагролизинга" — это одна из систем, которые стимулируют покупку сельскохозяйственной техники. Второй инструмент, применяемый правительством, — это инвестиционные кредиты на пять и на восемь лет, которые предоставляются сельхозтоваропроизводителям коммерческими банками, и прежде всего Россельхозбанком. На них тоже покупается техника.

Елена Борисовна уже сказала, что в настоящее время условия предоставления техники в лизинг довольно привлекательные. Тормозит развитие как лизинга, так и рынка инвестиционных кредитов в сельском хозяйстве всё-таки ещё недостаточная платёжеспособность большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей. Поэтому министерство видит свою задачу в том, чтобы предпринимать меры по увеличению доходности нашего сельского хозяйства, финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей. Вот во втором чтении Государственная Дума приняла недавно соответствующий законопроект. И именно таким путём мы предполагаем активизировать рынок сельскохозяйственной техники в аграрном секторе.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Федоткин, фракция КПРФ. И потом будет депутат Харитонов, да?

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, вообще положение на селе страшное, очень страшное. И попытка коллег из ЛДПР и "ЕДИНОЙ РОССИИ" ограничить число вопросов мне кажется просто попыткой спасения правительства от нашей критики, от нашего мнения.

Теперь вопрос, наверное, к обоим, на выбор. Я был в сельских хозяйствах Рязанской области, МТС — там 100 процентов

тракторов и большинство комбайнов иностранные. И вот в связи с этим вопрос, я тут ничего об этом с трибуны не услышал: какие конкретно крупные предложения письменно вы вносили в Правительство Российской Федерации, президенту за последний год, чтобы хотя бы половину рынка тракторного и комбайнового отвоевать, чтобы там была наша техника? Или такую проблему вы вообще не ставите — работать, и всё, когда-нибудь куда-нибудь кривая вывезет? Какие крупные предложения за последний год вы письменно вносили сами?

**Председательствующий.** Кто отвечает? Пожалуйста, Иван Сергеевич.

**Матеров И. С.** Совершенно конкретный вопрос и по существу. Я в докладе говорил, что, хотя рынок растёт, хотя и спрос растёт, и предложение растёт двухзначными темпами — 10, 15, 20 процентов, но тем не менее доля импорта... рост потребностей основных наших потребителей сельхозтехники удовлетворяется в основном за счёт импорта, наша доля, российская, снижается, к сожалению, в том числе она снижалась и в течение двух месяцев этого года.

Что касается крупных предложений, мы в последнее время внесли их два: это ограничение такого режима таможенного, как временный ввоз, которым активно пользуются некоторые потребители сельхозтехники для того, чтобы использовать импортную технику, и отмена положения о внесении беспроцентно в уставный капитал, или складочный капитал, активов в виде сельхозтехники и вообще техники. Но я хотел бы подчеркнуть, что эти меры, а также и те, которые мы предлагали раньше, могут только сопутствовать тому техпервооружению, которое является фундаментальным и будет являться главным фактором для повышения конкурентоспособности наших предприятий. Я уже говорил: физический и моральный износ достигает там 90—100 процентов, с таким вооружением нельзя противостоять, так сказать, хорошо вооружённому противнику, поэтому это будет главной темой, и мы, как можем, в этом будем помогать нашим сельхозпроизводителям. Я говорил, что в 2009—2011 годы мы предлагаем резко увеличить финансирование субсидирования процентных ставок для производителей сельхозтехники, чтобы за эти три года дать толчок перевооружению и тем самым создать новую ситуацию на рынке.

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР, кто? Пожалуйста, депутат Семёнов.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Иван Сергеевич, не могу разделить вашего оптимизма в отношении развития сельхозмашиностроения в России, и вот почему. Флагман алтайского сельхозмашиностроения — Ал-

тайский тракторный завод, который в своё время выпускал до тридцати тысяч тракторов в год и являлся градообразующим предприятием города Рубцовска, двадцать тысяч работающих на нём было, сегодня находится в состоянии банкротства, деятельность его приостановлена. Есть ли у министерства какие-то планы поучаствовать в судьбе данного завода?

Спасибо.

**Матеров И. С.** Во-первых, по поводу оптимизма. Я уже сказал, что главная проблема, которую мы видим и которая не является для нас пока поводом для оптимизма, — это рост доли импорта. Оптимизм в той части, в которой демонстрируется, связан с теми цифрами на рынке, которые мы видим — двухзначные темпы увеличения спроса и предложения. Вот и весь оптимизм. И это, как мы представляем, шансы и для наших товаропроизводителей.

Что касается алтайского завода, то я, например, отвечая на предыдущий вопрос, уже говорил, что мы работаем по видам техники, а не по отдельным предприятиям. Если бы мы шли в этом направлении, то не хватило бы никаких денег — ни бюджета нашего министерства, ни бюджета совокупного Минсельхоза и Минпромэнерго и так далее. К сожалению, это так. И с каждым отдельным заводом, находящимся в преддверии банкротства, конечно, надо работать по-своему.

**Председательствующий.** "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Тарасенко, да? Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Ивану Сергеевичу.

Вы в своём выступлении сказали, что число случаев отказов отечественной техники в три раза выше, чем импортной. Будьте любезны, скажите, пожалуйста, каково соотношение цен отечественной и импортной техники? И что делается конкретно по Липецкому тракторному заводу, который является базовым в плане колёсной тракторной техники, для повышения его конкурентоспособности?

Спасибо.

**Матеров И. С.** Соотношение в цене — полтора-два раза. Но я уже говорил, что отказ связан не с каким-то разгильдяйством наших производителей, а с тем, что мощности диктуют качество, к сожалению. Чтобы качество было нормальным, я имею в виду, на среднем уровне, нужно перевооружение. И борьба за рынок может идти только в этом направлении сейчас, сопровождаемая, как я уже говорил, такими мерами совершенно другого порядка с точки зрения эффективности, как таможенно-тарифные и так далее, которые мы предпринимает. К сожалению, это так.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Емельянов, фракция "Справедливая Россия".

**Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Иван Сергеевич, вы с таким удивлением говорите о том, что у нас начал импорт расти, но ведь импорт начал расти после того, как отменили специфическую составляющую в пошлине. Потому что когда действовала комбинированная пошлина, с января 2006 по 2007 год, импорт комбайнов упал на 16 процентов. Как только пошлину правительство отменило, импорт вырос в два раза. Вот причина, почему у нас импорт растёт. Чему же тут удивляться? Сейчас, насколько я знаю, Минсельхоз собирается отменить пошлины на сеялки. У меня вопрос: скажите, что, мы уже сеялки делать не можем качественно, да? Это хай-тек, высокие технологии? Или нам западные технологии нужны, чтобы сеялки делать? Чему удивляться-то? В политике правительства в отношении машиностроения, как в капле воды, отражаются общие ошибки в отношении к обрабатывающим отраслям. Политика проводится на увеличение издержек отечественного производства через укрепление рубля, через рост цен на энергоносители, через нежелание снижать налоги, в том числе НДС, а одновременно мы облегчаем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иван Сергеевич.

**Матеров И. С.** Ну, я не знаю, откуда вы взяли, что я удивляюсь. Я не удивляюсь. Я вижу, что импорт наращивается. Это плохо, ситуация тревожная, но удивительного здесь ничего нет пока.

Что касается специфической составляющей, то мы, как министерство, внесли предложение сейчас вернуть её на место, потому что всё-таки продолжается занижение стоимости на таможенной границе и так далее. Пока это всё идёт в режиме согласования с другими ведомствами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, фракция КПрФ. Депутат Кашин, мне сказали, задаст вопрос, да? Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемый Иван Сергеевич, скажите, пожалуйста, почему все наши заводы — вот здесь товарищи об этом говорят — влечат такое жалкое существование? От липецкого, алтайского... Да и владимирский технику производит мы с вами понимаем какую. А почему в Белоруссии выпускают 50—60 тысяч в год, почему она мировой рынок занимает? Там что, другие извилины? Там что, другие богатства страны?

И, Александр Васильевич, в три раза сократилось сегодня количество комбайнов и тракторов, работающих на наших полях, 40 миллионов гектаров земли заброшено. Мы с вами лишились продовольственной безопасности, программа, которая

есть сегодня у Минсельхоза и у правительства, неадекватна трагедии. Вы, как академик, неужели этого не понимаете? Вы новый человек, ставьте эти вопросы жёстко и так, как это надо России и нашему сельскому хозяйству.

**Матеров И. С.** Насчёт заводов, влачащих жалкое существование. Я уже говорил, что мы идём по видам техники, имея в виду владимирский завод, допустим. Про липецкий я даже в докладе упоминал, что он в конкурсе участвовал, начинает новую разработку. Тут за всем не угонишься. Я считаю, что если мы на узких направлениях сейчас попытаемся прорваться и сделаем это, то процесс пойдёт в нужном направлении.

Что касается спроса, который, как это понятно, должен был бы развиваться. Начинают расти требования к качеству, то есть интересуется во многом в том числе и качество, поэтому и спрос на импортную технику, к сожалению, пока возрастает. А связь качества с реконструкцией я уже подчёркивал.

У белорусов просто и система управления так была построена, и заводы у них там, как бы это сказать... не так много было заводов сельскохозяйственного машиностроения. Кстати, сейчас доля белорусских колёсных тракторов на российском рынке растёт. Просто им удалось и с самого начала удержать то качество, которое им досталось в начале 90-х годов, и более-менее в плановом порядке провести в необходимое время реконструкцию тех тракторных заводов, которые у них имеются.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Матеров И. С.** Ну что же, мы всё время в тесном контакте с белорусскими производителями, поэтому их опыт мы на сто процентов используем, естественно.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Харитонов.

**Харитонов Н. М., фракция КПРФ.**

Олег Викторович, в связи с тем что Коломейцев инициировал этот вопрос, позвольте ещё один вопрос от фракции КПРФ.

**Председательствующий.** Я могу только у палаты такое разрешение спросить. А пока депутат Иванов от фракции ЛДПР.

**Иванов С. В.** Уважаемый Иван Сергеевич, уважаемый Александр Васильевич! Большое вам спасибо, что вы пришли на наше пленарное заседание, но у вас три минуты на ответ на вопрос, и вот не ту информацию, которую вы сейчас даёте, мы хотели бы от вас услышать. Заводами вы заниматься не хотите, вы идёте по видам техники. Объективные причины, которые вы называете, мы тоже прекрасно знаем. Мы хотели от вас услышать, что планируется сделать, для того чтобы, допустим, через пять или через десять лет получить конкурентоспособные виды продукции в области тракторного машиностроения, и что Государственная Дума должна сделать, для того чтобы

эту проблему решить, и каким образом мы это должны делать. Поэтому я ещё раз спрашиваю... Вот вы сказали, что 90 процентов моральный износ. Это всё, это, считайте, крест можно ставить, то есть такие трактора уже никому не нужны, такой вид продукции. Что нужно сделать? Или лучше вы уж тогда честно скажите, что всё, мы на этом ставим крест, мы лучше будем закупать продукцию сельхозмашиностроения, которую производят другие страны... *(Микрофон отключён.)*

**Матеров И. С.** Как мне кажется, я уже объяснял, что есть план мероприятий, принятый два года назад. На предыдущем этапе мы все деньги ввели в НИОКРы, как нам кажется, успешно с точки зрения разработки новых образцов техники всех видов. Следующий этап, который начнётся в этом году и в 2009-м вплоть до 2011-го будет продолжаться, — это реконструкция и обновление мощностей, которые имеются. И мы как раз предлагаем начиная с 2009 года резко увеличить ассигнования на этом направлении, и, как нам кажется, здесь есть шанс на успех, тем более что, несмотря на то что морально и физически мощности устарели, они пока своего потребителя имеют. Всё-таки то, что продаётся, дешевле, хотя и не так качественно. И предприятия, которые участвуют хотя бы в тех направлениях развития техники, которые мы им предлагаем, чувствуют перспективу уже достаточно хорошо. Надеюсь, что и дальше всё будет продолжаться примерно так. Но нельзя объять необъятное, нельзя спасти все мощности, которые существовали в Советском Союзе. Их, по всей видимости, и не нужно будет таких. Взять тех же белорусов, которые сейчас покрывают наш рынок на 60 процентов: они заняли нишу, но на 30 процентов стоимость белорусского трактора... это российские детали и услуги, оплаченные уже белорусами, то есть на 30 процентов белорусские трактора имеют российское происхождение. Развивать в этом смысле что-то альтернативное на территории России, ну, просто смысла нет, потому что это неэффективно, невыгодно, это дорого и так далее. То есть речь идёт не о восстановлении, не о реставрации того, что было, а о реконструкции и выходе на новую отрасль.

В общем-то, такая задумка и была, и надеюсь, что мы идём в правильном направлении.

**Председательствующий.** Депутат Семёнов Павел Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Семёнов П. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Иван Сергеевич, в Чувашской Республике, как вы знаете, есть Чебоксарский тракторный завод, который в своё время был лидером тракторостроения на всём простран-

стве Советского Союза. Пережив, как и все, сложные времена, он и сегодня занимает ведущее место в промышленном тракторостроении. Я часто встречаюсь с коллективом и руководством завода, которые готовы двигаться вперед и производить технику в большем количестве и более конкурентоспособную, но у них, к сожалению, как и у всего тракторостроительного комплекса России, возникает очень много проблем и вопросов, таких как льготное кредитование, субсидирование, нехватка средств на научные разработки, большая изношенность основных фондов, серьезная проблема кадров рабочих специальностей. К сожалению, сегодняшняя ситуация складывается так, что стимулируется не экспорт, а импорт техники и так далее. В связи с этим у меня вопрос: рассматривает ли министерство использование... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Уточните вопрос, десять секунд.

**Семёнов П. В.** Спасибо.

Рассматривает ли министерство использование потенциала Чебоксарского тракторного завода как стратегического партнёра в деле возрождения тракторостроения России и какие меры будут предприняты для этого?

**Матеров И. С.** Ну уж кого из тех предприятий, с которыми работаем, мы, так сказать, любим особенно сильно — это "Промтрактор". Я надеюсь, что у него будущая программа и будущие заказы будут достаточно большими, потому что он занял свою нишу и постепенно расширяет тот сектор, в котором делаются предложения. Это касается не только "Промтрактора", но и "Проммаш-Холдинга".

А что касается нашей помощи в этом деле, то, я уже говорил, в рамках той программы перевооружения, которую мы намечаем на 2009—2011 годы, предусмотрено усиление финансирования. Конечно, я думаю, значительные средства пойдут как раз на эти цели. Я надеюсь на это.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто от фракции "Справедливая Россия" задаст третий вопрос? Депутат Терентьев.

**Терентьев А. В., фракция "Справедливая Россия".**

У меня вопрос к двум представителям правительства.

Мы знаем, что Китай на оказание государственной гарантийной поддержки расходует около 7 процентов бюджета. Наше государство, Россия, в 2006 году направило 1 миллиард долларов на оказание государственной гарантийной поддержки в рамках возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам. Но настолько забюрократизирована процедура получения этих средств, что наши производители сельхозтехники для того, чтобы получить эту льготу, должны представить порядка тридцати документов банку и порядка шестидесяти

документов экспортёру кредитующему. Будет ли эта процедура каким-то образом упрощаться или нет?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Васильевич.

**Петриков А. В.** Я с вами согласен, что средств, выделяемых на субсидирование покупок сельскохозяйственной техники и вообще на программы субсидирования сельского хозяйства в России, недостаточно. Приведу только одну цифру. Например, у нас где-то 1,5 процента средств расходной части федерального бюджета, в то время как вклад сельского хозяйства в валовой внутренний продукт — 4,5 процента. В государственной программе предусматривается увеличение средств в два раза на следующие пять лет по сравнению с предыдущим пятилетием, но этого также недостаточно для того, чтобы создать растущий платёжеспособный спрос сельхозтоваропроизводителей.

Что касается схем, скажем, предоставления инвестиционных кредитов через подведомственный Министерству сельского хозяйства Россельхозбанк, то мы постоянно принимаем меры по упрощению этих процедур, особенно это касается процедур в отношении крестьянско-фермерских и личных подсобных хозяйств, которые не могут иметь у себя квалифицированных юристов для того, чтобы оформить как требуется все положенные документы.

Министерство предполагает также более интенсивное развитие в следующем пятилетии системы сельскохозяйственного консультирования, чтобы облегчить крестьянам выполнение всех формальных требований к составлению соответствующих бумаг.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас ещё есть время до перерыва. Просит разрешения задать вопрос депутат Харитонов. Я думаю, надо дать ему такую возможность.

Пожалуйста, Николай Михайлович, ваш вопрос.

**Харитонов Н. М.** Олег Викторович, вы мою фамилию озвучили... Вы меня конфузите перед коллегами.

**Председательствующий.** Во-первых, вас не оконфузишь ничем, а во-вторых, у вас есть возможность задать вопрос. Пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Не секрет, что земля сегодня не пашется и Россия горит. Семь регионов выгорают практически, потому что земля не пашется. Но у меня вопрос конкретный. Изношенность техники — 80 процентов, выбытие составляет полтора-два раза. Сколько же нам потребуется лет, чтобы обеспечить техникой наших крестьян, сельское хозяйство? Да, лизинговые



компании, несмотря на тяжёлые условия, практически сегодня делают всё. Но это не выход!

Олег Викторович, у меня предложение вашей самой большой фракции: с каждой проданной тонны нефти (а примерно мы продаём 300 миллионов тонн) 10 долларов отчислять на создание фонда энерговооружённости наших крестьян — и вопросы будут решены моментально... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто отвечает на вопрос?

**Петриков А. В.** Я уже называл эти цифры в своём выступлении. За следующие пять лет, уважаемый Николай Михайлович, предполагается обновить парк тракторов на 40 процентов, на 50 процентов — парк зерноуборочных комбайнов, на 55 процентов — кормоуборочных. Конечно, эти цифры далеко не доходят до 100 процентов, но всё-таки это кое-что по сравнению с предыдущим периодом. Так как принятый в декабре 2006 года Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" предполагает постоянную разработку государственной пятилетней программы, а не на один срок и будет готовиться в конце мая каждого года национальный доклад о состоянии сельского хозяйства и ходе реализации этой программы, мы надеемся, что в это предстоящее пятилетие, можно сказать, в среднесрочной перспективе, мы всё-таки существенно решим проблему технологического обновления сельского хозяйства. Хотя проблемы, естественно, останутся.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, осталось четыре минуты до перерыва. Есть ещё кто-то, кто настаивает на вопросе? Илюхин и Кулик. Как раз успеем, наверное, если будут короткие вопросы и короткие ответы.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.** Уважаемый Иван Сергеевич, у меня к вам вопрос.

В Пензенской области есть такой завод "Белинсксельмаш", единственный завод в Советском Союзе, который изготавливал картофелесажалки. Шесть тысяч работающих там было, сегодня — шестьсот. Что предполагается по этому заводу?

**Матеров И. С.** Я уже отвечал на подобного рода вопросы, но, пользуясь тем, что я не участвовал в ответе на предыдущий вопрос, могу сказать, что если мы будем надеяться, что реконструкция сельхозмашиностроения произойдёт за счёт государственных средств, выделяемых из федерального бюджета, то на это потребуются десятилетия, если только за счёт них. На самом деле сейчас деньги, которые готовы на эффективные проекты, что называется, запасть, плавают буквально по России и ищут эти самые проекты, чтобы к ним припасть. Продоволь-

ствии и сельское хозяйство вообще сейчас суперстратегическая отрасль в мировом масштабе, и сделать проект, в том числе касающийся картофелеуборочной техники, просто не представляет труда. Мы занимаемся теми основами фундамента, без которых сельхозмашиностроение технологически развиваться не может. И этим основам были посвящены и наши НИОКРы, и те предложения, которые мы даём по увеличению финансирования перевооружения. Всё остальное, как сопутствующее и смежное явление, как мы считаем, должно уже пойти своим ходом, просто опираясь на то, что у тех людей, которые там работают, или у тех предпринимателей, которые будут заниматься сельским хозяйством, а это сейчас уже будет выгодно, хватит ума, чтобы сделать эффективный проект, занять деньги на денежном рынке и поднять и этот маленький, но важный сектор сельскохозяйственного машиностроения.

**Председательствующий.** Депутат Кулик, пожалуйста. Последний вопрос, и потом мы объявим перерыв.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Не надо лукавить, самая главная причина того, почему сегодня и сельское хозяйство хромает, и сельхозмашиностроение, — отсутствие средств у крестьян, чтобы заказать, тем более надолго заказать сельскохозяйственную технику. Были приняты решения в отношении инструментов, которыми мы должны были руководствоваться: долгосрочные, до десяти лет, кредиты, на покупку техники и плюс усиление нашей единственной сегодня лизинговой компании, увеличение ей на 10—15 миллиардов уставного капитала, чтобы они серьёзно могли заниматься лизингом техники. У меня вопрос: можно рассчитывать, что завтра ваш министр на заседании правительства скажет, что в текущем году не выдано крестьянам ни одного рубля долгосрочного кредита на приобретение техники в нарушение принятой программы развития сельского хозяйства, тем более десятилетних кредитов, и попросит... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос, Геннадий Васильевич.

Пожалуйста, конкретный ответ. Осталось всего сорок секунд.

**Петриков А. В.** Мы будем ставить эти вопросы, Геннадий Васильевич.

**Председательствующий.** Министерство сельского хозяйства будет ставить эти вопросы.

Матеров, пожалуйста.

**Матеров И. С.** По поводу того, как подешевле продать, это как раз вопрос тех, кто использует эту технику. Конечно, мы ратеем за то, чтобы спрос как можно больше расширился, но мы

видим и те пределы федерального бюджета, которые объективно существуют.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, да вы бойтесь бога, что это вы так вдруг разгорячились!

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв на тридцать минут, до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, 12.30, начинаем работу. Я прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Кто не имеет карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 26 сек.)  
Присутствует . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, мы можем работать.

Уважаемые депутаты, переходим к обсуждению темы "правительственного часа". Сейчас у нас выступления представителей фракций. Я приглашаю на трибуну представителя фракции КПРФ депутата Коломейцева. И жду информацию, кто выступит от фракции ЛДПР.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, я надеюсь, что здесь в зале сидят все государственные люди, и начну с того, что во все времена во всех наставлениях и книгах царей, готовивших государственных руководителей, из восьми государственных дел на первое место было выдвинуто продовольствие. Общеизвестно, что владейте вы хоть всеми богатствами мира, но, если вам нечем питаться, вы зависимы от других. Можете торговать, можете обогащаться, но вас одной коркой хлеба сделают зависимыми.

Второе. Я не обижаюсь на докладчиков, я понимаю, что у них совсем другая профессиональная задача — подготовка и проведение законодательных актов министерства, тем более у такого, как Минпромэнерго: не поймёшь, за что отвечать, но я убеждён, что в корне неправильный подход руководства нашей страны к этой теме может на раз-два в нашей стране организовать голод. Мы сегодня 45 процентов продуктов питания непонятного качества завозим со всего мира. Вы посмотрите: за прошлый год 650 миллиардов рублей потрачено на завоз им-

портного продовольствия, мы же с вами при сверхпрофицитном бюджете сельскому хозяйству выделили всего 60 миллиардов рублей и рассказываем, что мы сейчас исполняем все программы, все планы.

Сельское хозяйство в основе могущества любой страны ещё и потому, что одно рабочее место в селе даёт семь других рабочих мест. Давайте посмотрим, что представляет сегодня из себя наше село. Мы с вами фактически сделали целинными 40 миллионов гектаров земли, при том, что агронома, механика, зоотехника, животновода вы в селе уже не найдёте. Сегодня вы не найдёте заведения, где готовят трактористов-машинистов широкого профиля. Но опасность-то в другом. Ведь мы даже бороны завозим, вдумайтесь! Мы разорили конструкторские бюро, мы стремительно теряем остатки конструкторско-технологических кадров. Сегодня вот здесь, в ложе, сидят в том числе директора предприятий, они знают, как трудно сейчас найти профессионального токаря, фрезеровщика, сварщика и работников по другим технологическим специальностям, не говоря уже о конструкторах-технологах.

Это происходит при том, что у нас золотовалютные резервы — 640 миллиардов долларов, Стабфонд — 165 миллиардов долларов, а мы говорим о нехватке средств. Но, с моей точки зрения, основа этой деградации лежит в том... Вот я посмотрел, если "РБК daily" не врёт, предположительный список вице-премьеров. Среди предполагаемых десяти вице-премьеров нет ни одного человека, прошедшего через промышленность, это при том, что основа промышленности — станкостроение — разрушена напухналь. Сегодня наш МЭРТ, обуреваемый идеей вступления в ВТО, фактически разрушил все таможенные барьеры и пустил на наш рынок хлам. Вдумайтесь, у нас разрушена система сервиса на селе. Завозится восемьдесят видов продукции из четырнадцати стран. Имейте в виду, на "Форде" висит лозунг: "Если вы заключите со мной договор на сервисное обслуживание, я подарю вам автомобиль". Вот здесь заместитель министра промышленности говорил: есть куча денег, которая где-то плавает... Известно, что где плавает. Американцы, чтобы не потерять "Форд", чтобы не потерять конкурентоспособность, вложили за десять лет 900 миллиардов долларов, а нам заместитель министра рассказывает, что вот сейчас частник начнёт вкладывать деньги и получит через пятнадцать лет дивиденды. Да всё это брехня на постном масле! Имейте в виду: без государственного подхода к вопросам разработки машин, без государственного подхода к вопросам производства машин, чтобы не ходили, как бедные родственники, руководители, владельцы предприятий за субсидиями и кредитами... А у нас ведь сегодня по закону о Центро-

банке больше чем на год нельзя кредит взять. Вы вдумайтесь в это! Поэтому я считаю, что нам с вами надо не в Стабфонд отправлять профицит бюджета, а разработать и неукоснительно выполнять государственную программу поднятия машиностроения, станкостроения и через это — сельского хозяйства и сельхозмашиностроения.

Я желаю вам всем холодной головы при принятии таких решений.

Спасибо.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — депутат Питкевич Михаил Юрьевич. Пожалуйста.

**Питкевич М. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы все сегодня услышали выступления уважаемых членов правительства. Из данных выступлений, наверное, можно сделать вывод, что мы действительно пытаемся что-то делать, но все подходы, которые сегодня обозначены, несколько не носят системный характер. То есть мы какие-то частные вопросы пытаемся решить, какие-то конкурсы провести, но это не приводит к большим показателям. Мы все хорошо знаем сегодняшнее состояние отечественного сельскохозяйственного машиностроения. И наверное, нет смысла повторять те негативные цифры, которые мы все знаем. Сегодня можно констатировать, что появилось какое-то внимание со стороны власти к данной проблеме. Но это происходит на фоне безудержного роста цен на продукты питания, огромной зависимости страны от импорта продовольствия, что, в свою очередь, подрывает безопасность страны в целом.

Я хотел бы предложить конкретные меры, не останавливаясь на детализации имеющихся проблем. Решение проблемы видится в участии государства в трёх системных узловых позициях.

Во-первых, необходимо рассмотреть проблемы сельхозмашиностроения, принять федеральную целевую программу, касающуюся развития машиностроения для АПК, в которой отразить следующие позиции программы: бюджетное финансирование опытно-конструкторских работ при создании техники нового поколения; субсидирование ставки по кредитам организациям сельскохозяйственного машиностроения на проведение технического перевооружения; снижение налогового бремени для предприятий сельскохозяйственного машиностроения и отмена льгот по таможенным платежам при импорте сельхозтехники. Также необходимо стимулировать приобретение новой отечественной техники через систему льготного лизинга, и такие примеры есть. Вот мы сегодня несколько раз затрагивали компанию "Росагролизинг". Да, она сегодня работает, и положительные примеры есть, но мы должны ответить

на вопрос: достаточно ли тех 8 миллиардов, которые сегодня выделены? И что такое 8 миллиардов для нашей огромной страны, где фактически разрушено как сельское хозяйство, так и машиностроение?

Во-вторых, государству вследствие системности проблемы остро необходимо принять меры к стимулированию консолидирующих процессов в сельскохозяйственном машиностроении. Сегодня оно раздроблено, и предприятия сельхозмашиностроения не объединяет единая политика действий по реализации своих изделий на рынке. В настоящее время имеются две структуры: промышленный союз "Новое Содружество" и концерн "Тракторные моторы". Вместе с тем многие десятки предприятий действуют на рынке самостоятельно, на свой страх и риск. Это ослабляет отечественного производителя машин и негативно сказывается на сельском хозяйстве в целом. Таким образом, решение проблемы видится в формировании с участием государства мощной сельхозмашиностроительной корпорации, позволяющей объединить ресурсы на приоритетных направлениях машинно-технологической модернизации сельского хозяйства. Необходимо ввести субсидирование части стоимости техники, приобретаемой сельским хозяйством (например, 20 или 30 процентов её рыночной стоимости), которая производится нашими предприятиями.

В-третьих, наряду с модернизацией производственной базы сельхозмашиностроения для решения проблемы машинно-технологического развития сельского хозяйства чрезвычайно важно сформировать инженерно-техническую сферу услуг на селе, которая разрушена преобразованиями 90-х годов. Из-за неразвитости этой системы сельское хозяйство не может поднять свою эффективность, и техническая готовность агрегатов ежегодно не превышает 70—80 процентов. Есть реальная возможность объединить разобщённые предприятия технического сервиса (например, как это было раньше под эгидой "Росагроснаба") как систему комплексного логистического и машинно-технологического сервиса сельхозтоваропроизводителей. Без такой системы не удастся эффективно освоить миллионы гектаров заброшенных земель, поддерживать в работоспособном состоянии интеллектуальную технику нового поколения, развивать систему кооперации в обслуживании сельского хозяйства.

В заключение я хотел бы сказать, что наша фракция всегда голосовала и будет голосовать за любые начинания в поддержку нашего сельхозтоваропроизводителя, любого производителя сельхозтехники. И я призываю к тому же всех депутатов Государственной Думы.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Пожалуйста, присаживайтесь.  
От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Берестов Александр Павлович.

**Берестов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами являемся свидетелями резкого обострения ситуации на мировом рынке продовольствия, и в том числе на нашем российском. Ситуация зрела годами, но оставалась малозаметной. Насыщение нашего рынка импортными субсидированными продуктами, а потому дешёвыми, породило, видимо, в нашем сознании благодушную мысль, что Запад нас прокормит по дешёвке. Поэтому как-то не вызывало беспокойства то обстоятельство, что отечественное сельскохозяйственное машиностроение всё меньше развивалось и больше разрушалось, не волновало также и то, что поля у нас не засеваются, а больше зарастают бурьяном и лесом.

Приведу несколько цифр. В 1992 году на селе работало около одного миллиона трёхсот единиц тракторной техники, засевалось 109 миллионов гектаров земли. Сегодня — другие цифры: четыреста сорок тысяч тракторов и засеивается только 60 миллионов гектаров. Сейчас у нас на внутреннем рынке острейший дефицит зерна, отчего цены растут безудержно. Если бы мы с вами могли использовать возможность засеять больше, чем сегодня, на 15—20 миллионов гектаров при урожайности по стране в среднем 2 тонны с гектара, то мы могли бы дополнительно убирать 30—40 миллионов тонн зерна, а этого хватало бы и нам, и на экспорт. В чём же причина? Причина одна: нечем обрабатывать землю. Если в 1992 году на тысячу гектаров пашни приходилось без малого одиннадцать тракторов, то сегодня — пять с половиной, а соответственно, и нагрузка также выросла в два раза. Изношенность (сегодня называли разные цифры) — не менее 60 процентов. И надо сказать, что вот те около полумиллиона наших тракторов выпущены более чем пятнадцать — двадцать лет назад.

Надо сказать, что современный машинно-тракторный парк, безусловно, очень производительный и превосходит старый парк более чем в два-три раза по производительности. Аналогичные пропорции можно также привести и по зерновым комбайнам, и по другой технике. Если со странами Европы и Америки сравнивать, то сравнение будет даже неприличным. Безусловно, Запад гнал и гонит дешёвое продовольствие не только из-за субсидий, но также и потому, что производит его в пять раз больше, чем мы.

Повторю слова министра Гордеева Алексея Васильевича: из-за слабой технологической оснастки наши сельские могут не-

добирать на полях до 25 процентов урожая. Но, к сожалению, никак не удаётся дать толчок развитию отечественного сельскохозяйственного машиностроения, хотя надо признать, что этот вопрос не остаётся без внимания. Так, 3 декабря 1997 года Государственная Дума рассматривала этот вопрос и приняла постановление "О критическом состоянии сельскохозяйственного машиностроения и инженерно-технологического обеспечения производства сельскохозяйственной продукции". 22 декабря 1999 года вопрос "О мерах государственной поддержки тракторного и сельскохозяйственного машиностроения" рассматривался Советом Федерации. В принятых Госдумой и Советом Федерации документах содержалось предложение в адрес Правительства Российской Федерации в кратчайшие сроки принять решение, направленное на восстановление отечественного сельскохозяйственного машиностроения, а также рекомендации создать в системе федеральных органов исполнительной власти, уполномоченный разрабатывать, координировать государственную политику в области сельскохозяйственного машиностроения. Как видите, сегодня такого эффективного органа, к сожалению, у нас нет, но я надеюсь, что после сегодняшнего обсуждения и обсуждения в новом правительстве такой регулирующий орган у нас всё-таки появится.

Одним из сдерживающих факторов была и остаётся низкая платёжеспособность наших крестьян. Нет средств на технику, но большую помощь в этом вопросе оказывает компания "Росагролизинг". Ну, я не буду повторяться, могу сказать, что, безусловно, в коня корм. Безусловно, было очень правильное и умное решение принято по "Росагролизингу". Я думаю, что заслуга в этом в том числе и руководителя Елены Борисовны Скрынник, именно ей удалось так эффективно использовать государственные бюджетные средства для развития нашего агропромышленного комплекса.

Реализация национального проекта по АПК показала, что мы можем поднимать сельское хозяйство. И трудно сейчас с этим не согласиться. Я призываю всё-таки не заниматься самобичеванием и посыпанием головы пеплом, а упорно и настойчиво идти к восстановлению и развитию нашего сельского хозяйства. Я, конечно, не разделяю... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто от фракции "Справедливая Россия"? Пожалуйста, Четвериков.

**Четвериков А. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На протяжении последних лет мы часто говорили о восстановлении отечественного тракторостроения и сельхозмашиностроения.



Мне кажется, что этот термин в настоящий момент уже утратил свою актуальность и неприменим. По моему мнению, наиболее актуален термин "создание отечественного тракторостроения и машиностроения". Давайте посмотрим правде в глаза. Динамика соотношения объёмов производства и потребления тракторной и сельскохозяйственной техники в последние годы говорит явно в пользу импорта. И несмотря на то что импортная техника намного дороже отечественной, те, кто заботится об эффективности сельскохозяйственного производства, конечно же, отдают предпочтение импортной технике. Импортная техника позволяет получать лучшие экономические результаты в конечном счёте за счёт лучшей технологии, за счёт сокращения затрат на горюче-смазочные материалы, что оправдывает в том числе затраты на неё и на запасные части. Те, кто заботится об экономике, — а только при эффективном хозяйствовании, при эффективной экономике сельхозпроизводитель может рассчитывать на платёжеспособность — отдают предпочтение всё-таки подержанной импортной технике, трёх-, пятигодичной давности, а не новой отечественной технике.

Нужно отметить, что создание сельхозмашиностроения и тракторостроения является действительно основополагающим моментом для развития сельского хозяйства. И сам по себе вопрос, а нужно ли нам создавать отечественное тракторостроение и сельхозмашиностроение, мне кажется, неуместен. Очевидно, что в условиях, когда, по прогнозам демографов, к 2050 году в мире будет насчитываться около девяти миллиардов человек, — а сегодняшние растущие потребности за счёт прироста многочисленных развивающихся стран, таких как Индия и Китай, очевидно демонстрируют повышающиеся потребности в продовольствии — Россия со своими географическими ресурсами, своим стосорокамиллионным потенциалом сельскохозяйственных земель по праву может рассчитывать на статус мировой житницы. И мы безусловно обязаны реализовать сегодня свой исторический потенциал. При таком объёме сельскохозяйственных земель, при средней европейской урожайности и с учётом погодных условий мы могли бы производить около 300 миллионов тонн зерновых, а мы практически производим на сегодняшний день около 80 миллионов тонн, что покрывает наши потребности примерно на минимальном уровне.

И нужно учесть, что сам по себе трактор — это российское изобретение. Ещё в 1888 году нашим учёным-самородком Блиновым был создан такой вот шедевр, как трактор, являющийся гордостью русской технической мысли. Конечно, мы должны это сохранить. И мы должны быть передовиками в этом производстве.

В связи с этим мне кажется, что необходимо принять конкретные меры, которые позволят действительно задать темп и обеспечить динамику в развитии тракторостроения и сельхозмашиностроения, а именно необходимо предприятиям, занимающимся тракторостроением, сельхозмашиностроением, придать специальный статус, определяющий их идентификацию; необходимо ввести серьёзные заградительные барьеры на пути ввоза импортной техники, увеличить в несколько раз таможенные ставки по пошлинам, может быть, ввести прочие виды заградительных мер. Также необходимо аналогичные меры принять в отношении некоторых видов запасных частей. Одновременно ввести режим беспошлинного льготного ввоза по аналогии с ввозом с ограниченным оборотом на все комплектующие для промышленного производства. Таким образом, ограничив ввоз готовой продукции из-за рубежа и создав наиболее благоприятные условия для российского производства внутри России, мы сможем переломить ситуацию в отношении существующего в настоящий момент, по сути дела, катастрофического износа основных фондов и, на мой взгляд, бесконечного удаления от современных технологических требований в области сельхозмашиностроения и тракторостроения.

Да, сегодняшняя сельскохозяйственная промышленность, безусловно, не в состоянии преодолеть накопившееся на протяжении последних лет отставание. И нам необходимо принять именно те меры, которые обеспечат прилив в нашу экономику инвестиций мирового масштаба и создание наиболее благоприятных условий для производства сельскохозяйственной техники у нас в России, — только в этом случае мы сможем действительно претендовать на развитие отечественного сельхозтоваропроизводства, зачислив... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Поскольку у нас два профильных комитета, я приглашаю на трибуну Хайруллина Айрата Назиповича, первого заместителя председателя Комитета по аграрным вопросам, для выступления по обсуждаемому вопросу.

**Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как мы знаем, в 2006 году был принят закон о сельском хозяйстве, на основании которого была разработана и принята госпрограмма развития сельского хозяйства на 2008—2012 годы, предусматривающая в том числе и меры по обновлению основных видов сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях с ежегодным десятипроцентным увеличением их энергообеспеченности. Принятию госпрограммы предшество-

вали два года реализации приоритетного национального проекта по развитию АПК, когда впервые в России в отрасль пришли длинные деньги. Надо отметить то, что разные регионы по-разному участвовали в нацпроекте. Те из них, которые создали условия для инвестиций, за очень короткий период сделали качественный рывок как в производстве сельскохозяйственной продукции, так и в улучшении жизни сельских жителей. Например, Татарстан и Белгородская область уже сегодня по объёмам производства сельскохозяйственной продукции превысили показатели 90-го года. Построены новые современные птицефабрики, свинокомплексы, мегафермы, распаханы заброшенные ранее поля, закуплено огромное количество современной техники отечественного производства и импортной, не имеющей аналогов в стране.

Особо хочется отметить положительную работу "Росагролизинга". Мне очень приятно, что их сегодня хвалили целый день. Компания действительно разработала очень выгодные для сельхозпроизводителя условия, прежде всего ориентируясь в продвижении на рынок техники, производимой в Российской Федерации, поэтому очень важно "Росагролизингу" увеличивать уставный капитал ежегодно не на 5–8 миллиардов, а на 15–20 миллиардов. Необходимо отметить, что развитие российского сельскохозяйственного машиностроения зависит прежде всего от возможностей — от платёжеспособности сельхозпроизводителей и доступа их к долевым ресурсам.

Наибольшую опасность для российских сельхозпроизводителей в последнее время представляет усиление диспаритета цен, особенно безудержный рост цен на минеральные удобрения. На фоне высоких цен на продовольствие из сельскохозяйственной отрасли вымываются ресурсы за счёт подорожавших минеральных удобрений. Если всего год назад сложные удобрения, повышающие плодородие, стоили 8 тысяч 200 рублей за тонну, то сегодня их цена достигла 22 тысяч рублей, то есть в два с половиной раза выросли цены за неполный год.

И позиция МЭРТ в этом вопросе очень пассивная. А ведь для производства 3 тонн товарного зерна необходимо внести с осени 300 килограммов сложных удобрений и весной на подкормку дать ещё 300 килограммов азотных, что составляет по сегодняшним ценам 9800 рублей на гектар при себестоимости затрат на один гектар 14–15 тысяч рублей. То есть в каждой товарной тонне зерна затраты на удобрение уже сегодня составляют 3,3 тысячи рублей, или 70 процентов себестоимости, а не 10 процентов, как считают эксперты МЭРТ. Это, на наш взгляд, очень серьёзная опасность, которая лишает сельхозпро-

изготовителей возможности покупки новых сельхозмашин, а российских машиностроителей — новых заказов.

Хотел бы отметить ещё три проблемы, поднятые сегодня коллегами.

Первое. Нельзя запрещать, мешать российским сельскохозяйственным производителям закупать импортную технику. Это совершенно разный уровень машин, это разные подходы. Например, российский "Дон" убирает за год 300 гектаров зерновых, а немецкий "Лексион" — 5 тысяч гектаров. Сравним, допустим, "ДТ-75 и "Нью Холланд" пятисоттридцатисильный: для того чтобы засеять один гектар на "ДТ-75", нужно проехать со всеми видами сельхозмашин 14 километров, а на "Нью Холланде" пятисоттридцатисильном нужно проехать всего 496 метров. Вот и делайте выводы: для разного уровня производителей нужна разного уровня техника.

Второе. Госпрограммой предусмотрено субсидирование десятилетних кредитов при покупке техники, но, к сожалению, пока ещё ни один банк, в том числе с долей государства, в этой программе не принял участие. Думаю, что при выделении Сбербанком, Россельхозбанком, ВТБ кредитных ресурсов на десять лет на покупку техники наши российские сельскохозяйственные производители в ближайшие пять лет могли бы значительно обновить свою технику и повысить энергонасыщенность, снизить потери урожая, возникающие из-за затягивания сроков сева, ухода за посевами и уборки.

Третье. Было бы правильно вернуться к вопросу компенсации части стоимости закупаемых сельскохозяйственных машин. А вообще, подытоживая, хотел бы отметить, что МЭРТ необходимо более активно поддерживать сельхозпроизводителей, ведь импортозамещение продовольствия за счёт наращивания внутреннего производства, прежде всего животноводческой продукции, поможет и инфляцию обуздать, и доходы повысить сельским труженикам, оказавшимся сегодня самыми бедными россиянами, и машиностроение обеспечит заказами. А для этого необходимо, первое, удвоить расходы, предусмотренные госпрограммой; второе, ввести защитные заградительные пошлины на сыры, сухое молоко... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Минуту добавьте.

Заканчивайте.

**Хайруллин А. Н.** ...и мясо, ввозимые в страну по демпинговым ценам ниже себестоимости; третье, ввести заградительную пошлину на вывоз минеральных удобрений, что создаст внутри страны их излишки. Снижение внутренних цен на сложные минеральные удобрения даже до уровня экспортных цен хотя бы шестимесячной давности, то есть до 11 тысяч руб-

лей за тонну, даст возможность российским сельхозпроизводителям дополнительно ежегодно закупать новую сельскохозяйственную технику на 100—120 миллиардов рублей. Это была бы, наверное, наилучшая поддержка.

Позиция комитета — конечно же, рассмотреть данный вопрос по итогам первого года реализации госпрограммы.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста.

Я приглашаю на трибуну председателя Комитета по промышленности Маслюкова Юрия Дмитриевича, у него выступление от второго профильного комитета.

**Маслюков Ю. Д., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Поскольку до меня уже достаточно остро охарактеризовали вопрос, который мы рассмотрели, я на некоторых только моментах остановлюсь.

Первое. Я хотел бы остановиться на том, что у нас в стране в отраслевом разрезе утерян стратегический центр принятия решений. Вот если сегодня посмотреть, кто же у нас принимает решения по сельскохозяйственному машиностроению, — я не хочу обидеть тех уважаемых гостей, которые у нас сидят, — сельскохозяйственным машиностроением никто не занимается как следует. С тем, что говорил Иван Сергеевич уважаемый, — что всем одновременно заниматься нельзя, не угонишься, — я согласен, но я не понимаю, как можно гарантировать, что то сельское хозяйство, которое мы имеем, будет обеспечено отечественной машиностроительной техникой. Вот мы говорим о Рубцовском тракторном заводе, что двадцать тысяч человек работали, — я был там и хорошо представляю, что это за завод, — а теперь до него не доходят руки, то же самое по липецкому, то же самое по картофелекопалкам или сажалкам, как Иван Сергеевич тут перепутал, — это же безобразие, ведь это же государственное достояние, но государство не имеет центра принятия решений. Могут входить в это образование — как его ни назови, от министерства до корпорации, — любые формы собственности, и государственная, и негосударственная, но контрольный пакет в этой корпорации должен быть у государства, оно должно планировать, стимулировать его работу.

Вот мы говорим о качестве. Да, с качеством — у нас катастрофа. Если "Джон Дир" работает тысячу часов на отказ, то наш "Дон" — тридцать — тридцать шесть часов на отказ. Конечно, это катастрофические данные. Но в то же время давайте подумаем вот о чём: какие решения нужно было бы принять? Ведь двигателя-дизеля нет сегодня. Те дизеля, на которых мы рабо-

таем и в расчёте на которые строим трактора, комбайны, — это не дизеля, это шихта, которую надо выбрасывать. Уже давно стоит вопрос о том, что нам нужен новый современный завод дизелестроения, который выпускал бы целый ряд дизелей, скажем, от 2,5 литра до 11 литров, чтобы покрыть любую потребность в дизелях для сельскохозяйственной техники. Мы этого сделать не можем, потому что это стоит около 1 миллиарда долларов. Ну что такое 1 миллиард долларов из тех запасов, которые мы имеем? Это чистая ерунда. Значит, или не хватает понимания того, что нужен дизель, или просто безразличное отношение, наплевательское отношение к тому, что наше сельское хозяйство всегда будет оснащаться собственной, отечественной техникой, худшей, чем зарубежная.

Дальше. Целый ряд комплектующих изделий, начиная с систем гидравлики, с цепных приводов, с ременных и так далее, и так далее, — но уж здесь-то требуются копейки по сравнению с тем же самым дизелем! Почему никто не примет решение, что нужно это сделать? Просто удивительно наплевательское отношение!

Я считаю, что вопрос планирования создания новой техники, определения её характеристик, вопрос производства, вопрос обслуживания, вопрос утилизации этой техники — это всё должно быть в центре внимания того органа, который должен иметь и ответственность, и права для решения вопросов. Кстати, у нас ни в одной отрасли промышленности такого органа нет. Мы с вами будем рассматривать 12 мая вопрос по энергомашиностроению — та же самая картина. Всем ясно, что энергетика нуждается в оборудовании, но этого оборудования нет.

Следующий вопрос. Я хотел бы сказать о том, что качество никогда не бывает без количества, это ясно любому производственнику. Для того чтобы это было, нужно обеспечить заказами, и государство должно играть решающую роль в этом вопросе.

И, завершая, я хотел бы сказать, что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения выступления, тридцать секунд.

**Маслюков Ю. Д.** Вопрос настолько сложный, настолько принципиальный и жизненно важный для государства, что, мне кажется, никакими постановлениями, которых вышли десятки, никакими указами президента не решишь этот вопрос. Для его решения требуется издание специального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Есть ли желание выступить у докладчиков от правительства с заключи-

тельным словом? Пожалуйста, Иван Сергеевич, хотели бы вы что-то сказать?

**Матеров И. С.** Только благодарность за высказанные замечания и предложения, которые, конечно, нам в будущем понадобятся. Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Васильевич.

**Петриков А. В.** Я присоединяюсь к словам Ивана Сергеевича. Большое спасибо за обсуждение.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось, подводим черту.

Переходим к пункту 9 порядка работы. Я вижу, что Сергей Олегович присутствует на заседании, поэтому объявляю проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере таможенного дела". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Сергея Олеговича Шохина.

**Шохин С. О.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере таможенного дела", внесённый Правительством Российской Федерации. Предлагаемый проект федерального закона разработан во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 11 мая 2006 года № 473 "Вопросы Федеральной таможенной службы", согласно которому руководство Федеральной таможенной службой передано Правительству Российской Федерации. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года № 314 "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" до мая 2006 года ФТС России находилась в ведении Минэкономразвития России.

Законопроектом предусматривается перераспределение функций и полномочий Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации и Федеральной таможенной службы в части выработки государственной политики в области таможенного дела, а также уточнение полномочий Минфина и ФТС России по выработке государственной политики в области нормативно-правового регулирования в сфере

таможенных платежей и определения таможенной стоимости товаров. Предлагается внесение соответствующих изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации, в часть первую и часть вторую, в Федеральный закон "О службе в таможенных органах Российской Федерации, в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и в Закон Российской Федерации "О безопасности".

Проект федерального закона разрабатывался Федеральной таможенной службой совместно с Минэкономразвития России и Минфином России. На проект были получены заключения Министерства юстиции и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Принятие федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере таможенного дела" не потребует дополнительных средств из федерального бюджета.

Необходимо отметить, что при рассмотрении законопроекта на заседаниях подкомитета по таможенному регулированию Комитета по бюджету и налогам были высказаны замечания Правовым управлением Аппарата Государственной Думы и членами Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам. По нашему мнению, указанные замечания не носят принципиального характера, с большинством из них мы согласны и считаем возможным учесть указанные замечания при подготовке законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении.

Прошу поддержать представленный законопроект. Готов ответить на вопросы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Сергей Олегович. У вас будет возможность ответить, если депутаты зададут вопросы, пока, пожалуйста, займите своё место.

Я приглашаю для содоклада члена Комитета по бюджету и налогам Хамита Искаревича Камалова.

**Камалов Х. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые товарищи депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере таможенного дела" внесён Правительством Российской Федерации.

Законопроект разработан в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 11 мая 2006 года № 473 "Во-



просы Федеральной таможенной службы", в соответствии с которым руководство Федеральной таможенной службой осуществляется непосредственно Правительством Российской Федерации. Функции Министерства экономического развития и торговли по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области таможенного дела переданы Федеральной таможенной службе.

Законопроектом вносятся следующие изменения: в Таможенный кодекс Российской Федерации, в части первую и вторую Налогового кодекса, в Федеральный закон "О службе в таможенных органах Российской Федерации", в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и Закон "О безопасности". Предлагаемые изменения носят технический характер. Слова "федеральное министерство, уполномоченное в области таможенного дела" или "федеральная служба, уполномоченная в области таможенного дела" заменяются словами "федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области таможенного дела".

Законопроект прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы при подготовке к первому чтению, есть некоторые замечания, с учётом которых можно будет доработать проект федерального закона при подготовке ко второму чтению. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, пока задержитесь на трибуне.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос у депутата Иванова Сергея Владимировича. Кому вопрос? Шохину, да?

Тогда, пожалуйста, Хамит Искаревич, присаживайтесь.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Олегович, в принципе нам всё понятно с этим законопроектом: у семи нянек, как говорится, дитя без глаза, но тем не менее. Вы считаете, что вопрос, касающийся совместных полномочий Минфина и Федеральной таможенной службы, не носит концептуального характера и его можно будет утрясти ко второму чтению? Я вас правильно понял?

**Шохин С. О.** По вопросу разграничения полномочий между ФТС и Минфином не было предложений, он понятен. У нас согласованная позиция с Минфином, у них есть полномочия, которые позволяют им определять соответствующие спектры политики в отношении платежей, поскольку они отвечают за бюджет. Поэтому как раз вопрос о разногласии у нас не возник нигде, в том числе и в подкомитете. Это нормальное рас-

пределение обязанностей. По результатам сегодняшнего обсуждения и дальнейшего принятия данного закона, естественно, будут внесены поправки в положение о Минфине. Это Минфин тоже знает, мы с ним это согласовали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Не вижу. Настаивают ли на выступлении представители президента и правительства? Нет. Поскольку не было обсуждения, я понимаю так, что ни докладчик, ни содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере таможенного дела".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 10. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Николая Петровича Тулаева.

**Тулаев Н. П., член Совета Федерации.**

Уважаемые коллеги, настоящий законопроект внесён Советом Федерации. Как вам хорошо известно, в прошлом году мы реализовали инициативу Президента Российской Федерации, изложенную в соответствующем послании Федеральному Собранию, о необходимости введения нормы о десятилетнем сроке проживания кандидата в члены Совета Федерации для его избрания (назначения) членом Совета Федерации в том субъекте, от которого он избирается (назначается). При этом мы учли особенности государственной службы ряда категорий, таких её видов, как военная и правоохранительная государственная служба, а именно особенности службы военных, прокуроров и так далее, у которых нет возможности выбора места службы, они служат по приказу, и оно определяется им соответствующим законодательством и начальниками.

В ходе правоприменительной практики именно по этим положениям выявилось некоторое противоречие ввиду нечёткости формулировок редакции этой статьи. Получилось так, что для сотрудников МВД и ряда других категорий мы предоставили такое право — не иметь десятилетний срок службы в конкретном регионе, а иметь совокупный десятилетний срок службы в соответствующих правоохранительных органах, независимо от того, служат они на момент избрания (назначения) их членами Совета Федерации или уже в отставке, а для военнослужащих и прокуроров наша формулировка оказалась противоречивой и не позволяет военнослужащим, находящимся в отставке, воспользоваться этими особенностями. Поэтому Совет Федерации предлагает новую редакцию именно этих положений, которая исключит эти противоречия и предоставит право этим категориям избираться (назначаться) членами Совета Федерации независимо от того, в каком субъекте они проживали, служили, если в совокупности они имеют стаж государственной службы в соответствующих органах не менее десяти лет. Вот суть данной, в общем-то редакционной, поправки.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович, за лаконичный доклад.

С содокладом выступит Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Внося этот законопроект, Совет Федерации, как мы полагаем, и самокритично, и даже мужественно вышел, по сути дела, на режим своей оценки, так как по данному законопроекту доводы за и против почти уравновешены, да и целесообразность его принятия недостаточно высока и правовые основания несколько слабоваты. Почему так? Я объясню.

Смотрите, как законопроект называется: о внесении изменений в статью 2 федерального закона о внесении — опять же — изменения в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации...". То есть как не было, так и нет устойчивой позиции, позволяющей сформировать внятную и чёткую норму права. И чтобы каждому осознанно, уважаемые депутаты, подойти к пониманию своей позиции по этому законопроекту, немного об истории вопроса.

26 апреля прошлого года Президент России в Послании Федеральному Собранию отметил предложение о принятии правовой нормы, согласно которой субъект Российской Федерации должны представлять граждане, прожившие в нём не менее десяти лет, и согласился с этим при условии, что изменения

будут идти постепенно в соответствии с порядком ротации, подчёркиваю — не с порядком избрания, а с порядком ротации членов Совета Федерации. А 28 апреля прошлого же года опять же президентом было дано поручение об обеспечении принятия федерального закона, согласно которому членом Совета Федерации может быть гражданин, проживший не менее десяти лет в соответствующем субъекте Российской Федерации, при условии распространения этого положения на членов Совета Федерации, избранных после вступления в силу данного федерального закона. Однако с подачи Совета Федерации 21 июля 2007 года были приняты изменения по установлению широкого круга лиц, на которых не распространяется действие этого правила. Государственная Дума поддержала эти изменения, так как было очевидно, что Совет Федерации фактически не готов морально принять к исполнению новые, абсолютно обоснованные подходы главы государства.

За прошедшее после этого время Совет Федерации не смог освоить новую ситуацию даже с этими исключениями, и, вот смотрите, сегодня мы рассматриваем вариант ещё более широкого понимания тезиса о лицах, на которых не распространяется десятилетний срок проживания на территории субъекта, хотя должен отметить, что здесь всё опять же идёт как бы вразнос. Так, в одобренном Советом Федерации 19 марта текущего года докладе о состоянии законодательства за 2007 год указано, что предложение о представлении субъекта Российской Федерации в Совете Федерации гражданами, проживающими на территории субъекта в течение десяти лет, действительно необходимый шаг (так отражено в докладе Совета Федерации), поскольку сенатор не понаслышке должен владеть ситуацией в субъекте, знать проблемы, возможности и перспективы развития территории (я дословно прочитал то, что записано в докладе Совета Федерации). А вот в представленном законопроекте мы уже видим даже подход, при котором человек в любом звании или чине, в любой должности, отслужив хоть какое-то время и в разных местах, лишь бы в совокупности десять лет, может требовать, чтобы не распространялось на него положение статьи 2 закона о десятилетнем сроке проживания. Всё это, очевидно, говорит о том, что данный вопрос в режиме исполнения запутан довольно сильно и для его разрешения требуется, конечно, совершенно свежий взгляд и абсолютная новизна подходов.

Наш комитет всегда отвечал за свои слова, ответим за них и сегодня. Свою позицию мы доказываем не правовой необходимостью, а целесообразностью. Сегодня мы должны проявить, скажем так, определённую снисходительность, так как — полагаем, что все с нами согласятся, — останавливать деятельность

целой палаты — такая задача не стоит, в том числе и перед нами. Полагаю, что в ближайшее время они и сами разберутся во всех вопросах формирования Совета Федерации и вопросах его ведения, так как уже исчерпан ресурс вольного обращения со смыслом конституционных требований по этим вопросам и приводить их в русло Конституции будет просто необходимо. Тем более что объявленные в последнее время действующим и избранным президентами страны тезисы по проблемам правового нигилизма и Конституции, как основного закона и к тому же прямого действия, безальтернативно побуждают государственные органы на строжайшее её соблюдение.

Уважаемые коллеги, мы не предлагаем при таком подходе более тонкого анализа законопроекта. В принципе будет ещё и второе чтение, где в режиме поправок мы детализируем текст, ну а сегодня просим вас поддержать позицию комитета — и я прошу поддержать, это и моя позиция — и принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Александр Петрович, в первом чтении пока.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос. А, нет, два вопроса: депутат Резник и депутат Гончар.

Пожалуйста, депутат Резник Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, у меня вопрос как к докладчику, так и к содокладчику.

Может быть, имеет смысл ещё более расширить категории, на которые не распространялась бы эта норма, имея в виду в целом федеральных государственных служащих, поскольку у нас есть, например, такие особые виды службы, как дипломатическая служба, когда человек может быть направлен в любое место и обязан работать далеко, в другом регионе, а то и вовсе за рубежами нашей страны? Или, например, взять ситуацию, когда назначенный губернатор, отработав четыре года или пять лет на должности руководителя субъекта Федерации, потом имел бы возможность занять позицию в Совете Федерации. Допустим, он был десять лет в одном регионе, назначен губернатором в другой регион, избран и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Александр Петрович, а потом автор законопроекта.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, уважаемый Владислав Матусович! Мы, конечно, готовы такой подход рассмотреть при подготовке законопроекта ко второму чтению, но, принимая ещё первый закон, мы с вами отмечали, что когда есть общее правило, а потом мы делаем исключение, получает-

ся так, что чиновники у нас становятся вне общих правил поведения. То есть какого-то мастера ПМК, который всю жизнь ездил строил железные дороги или ещё что-либо, это не касается, а вот если человек служил и ещё где-то какие-то должности занимал, то мы делаем исключение. Но мне кажется, что... Вот есть, уважаемые коллеги, подписанный Президентом России перечень поручений. Президент говорит, что вот этот десятилетний срок не должен распространяться только на членов Совета Федерации, избранных после вступления в силу данного федерального закона. Всё, других исключений пока нет. Мы и так, я думаю, — я уже говорил об этом в своём выступлении — перебрали ресурс воздействия на Конституцию, так сказать, не думаю, что надо её раскачивать и дальше, и вообще дезавуировать всё то, что мы приняли, — вот эту норму о десятилетнем сроке, — потому что тогда она вообще перестанет работать, потеряет всякий юридический смысл.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Гончар. И ещё просит дать возможность задать вопрос депутат Локоть.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, докладчик не ответил. Прощу прощения. С места можно.

Пожалуйста.

**Тулаев Н. П.** Я лишь хочу добавить, что мы исходили из правовых возможностей. Именно по этим категориям, перечисленным в данной статье, есть соответствующее законодательство, которое определяет их обязанность служить там, где прикажут. А что касается остальных категорий государственной службы, в том числе и дипломатов, они имеют прописку конкретную в каком-либо регионе, предположим в Москве, и, работая в Сирии, в Германии, где угодно, они могут иметь десять лет стаж проживания там. Мы были ограничены исключительно действующим законодательством. Будут изменения в действующее законодательство относительно государственных служащих, например, по губернаторам или другим категориям, наверное, возникнет возможность расширения списка. А так я согласился бы с тезисами моего визави.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Гончар, ваш вопрос.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос и к докладчику, и к представителю комитета. Сначала к представителю комитета.

Александр Петрович, вы убедительно в течение своего выступления доказывали нам, что данный законопроект принимать нельзя, и завершили это пассажем, что целесообразность, необходимость состоит в том, чтобы всё то, что вы перед этим

сказали, проигнорировать и за закон проголосовать. Скажите, пожалуйста, как в комитете сложился расклад голосов?

И ещё одно. Что означает фраза о том, что они (а это члены конституционного органа власти) сами разберутся, как им дальше работать? В каком смысле сами — своим постановлением? Поясните, пожалуйста. А потом я задам вопрос докладчику.

**Председательствующий.** Нет-нет, Николай Николаевич, сейчас задайте вопрос докладчику.

Добавьте тридцать секунд.

**Гончар Н. Н.** Вопрос докладчику.

Скажите, пожалуйста, помните ли вы, что в тексте послания президента, в котором содержалась эта позиция, не говорилось о кандидатах в члены Совета Федерации, говорилось о членах Совета Федерации? Когда мы производим эту подмену тезисов, получается, что, дескать, то, что говорил президент, действующих членов Совета Федерации не касалось. Но ведь... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос. Пожалуйста, сначала Александр Петрович, потом докладчик.

**Москалец А. П.** Уважаемый Николай Николаевич, в комитете очень тяжело и трудно рассматривался данный законопроект, и мы по нему определились не с первого подхода, было несколько заседаний комитета, у нас доходило даже вплоть до противоположных вообще решений. Я вам доложил так, как есть, как мы теперь видим ситуацию, наши доводы и за, и против, мы ничего здесь не утаиваем. Но мы понимаем, что так же, как было в прошлом году, когда мы в первый раз рассматривали эту тему и, по сути дела, ко второму чтению приходили к другому тексту, так и здесь надо попробовать решить этот вопрос. Мы попробуем перевести его ещё и в практическую плоскость. Тут понимаете, что нас ещё очень здорово смущает? Ну, например, мы говорим о военнослужащих. Вот отслужил офицер три года в одном гарнизоне, четыре года в другом гарнизоне, ещё три года в третьем гарнизоне — всё, десять лет, он в трёх субъектах уже побывал, в разных регионах страны, ни один субъект всё равно он толком не знает, но мы говорим, что да, может. Но вместе с ним ведь ездят и члены семьи, например жена этого же офицера, а на неё мы не распространяем. Почему тогда вот такая дискриминация в отношении членов семьи: один имеет право быть членом Совета Федерации, другой — нет? А ведь избирательные права — и активное, и пассивное — и у жены, и у мужа одинаковые, независимо от звания, и голосят-то ведь не со званиями, а с паспортом гражданина Российской Федерации. У нас и тут есть вопросы, и могу дальше это всё продолжать. Поэтому, конечно, комитет очень озабочен

проблемой дальнейшего продвижения вот этого проекта закона, но я сказал, что мы берёмся за то, чтобы подготовить его ко второму чтению. Если мы увидим, что вообще никак, если мы не будем готовы принять его во втором чтении, — ну что ж, мы тогда скажем: извините, мы ошиблись и просим принять другое решение. Но пока, предварительно мы оцениваем ситуацию как положительную, позитивную.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Петрович.

**Тулаев Н. П.** Уважаемые коллеги, я могу, наверное, ответить на ваш вопрос в части того, правильно ли мы толкуем и понимаем поручение президента, только одним фактом: все поправки предыдущие, которые мы принимали в прошлом году, и те, что внесены сегодня Советом Федерации, нами обсуждались с инициатором, и он лично согласился с нашим толкованием и пониманием необходимости этих поправок, так что здесь противоречий нет.

**Председательствующий.** Депутат Локоть, и подводим черту, коллеги.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, я полностью разделяю вашу критику в адрес законопроекта, но поскольку вы всё-таки закончили свой доклад словами "предлагаю принять в первом чтении", то вам вопрос: а, собственно говоря, для решения какой проблемы нужен данный закон? Речь идёт о трудоустройстве некой категории граждан Российской Федерации? Это один вопрос, это одна сторона проблемы. Или же речь идёт о практике формирования высшего органа страны, о том, что мы не можем его сформировать без этой поправки, — это другая сторона проблемы. Для чего это нужно? Потому что, если посыл первый, вот для чего вводились эти ограничения... Сегодня у нас можно избрать депутата от территории, который никогда не жил на этой территории. Сегодня можно, чтобы в Совете Федерации представлял человек, который по крайней мере хоть чуть-чуть понимает... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос. Хотя не совсем понятно, почему вы его адресуете Александру Петровичу, который уже не знает, как защищать этот закон.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, один в один вопрос, который вы сейчас задали мне, этими же словами, в этом же порядке задавался и на заседании комитета дважды. Мы ответа не получили, поэтому я вам его транслировать не могу. Всё, что я думаю по этому поводу, я вам готов сказать, но всё-таки не считаю, что это нужно говорить с трибуны.



Тут, понимаете, мне кажется, Совет Федерации по инерции пытается решить ту задачу, которую поставили на 2007 год: во что бы то ни стало внести в Госдуму большое количество законопроектов. И вы видите, что многие, например об изменениях в Кодекс об административных правонарушениях и другие, просто теперь они отзывают, то есть численность законопроектов не улучшила их качество. Но эта ситуация, понимаете, оценочная: целесообразно или нецелесообразно... Есть, конечно, и какой-то определённый политический подтекст. Поэтому я не думаю, что даже при такой позиции комитета этот законопроект надо переводить в отклонённые, я предлагаю всё-таки над ним поработать.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР однозначно не будет поддерживать данный законопроект по нескольким причинам.

Во-первых, Александр Петрович, я абсолютно не понимаю, над чем здесь можно работать ко второму чтению. Что здесь можно поменять? Вы совершенно справедливо раскритиковали данный законопроект и тем не менее предлагаете его поддержать. Какие можно будет внести сюда поправки: включить сюда жён военнослужащих, которые тоже мотались вместе с ними по гарнизонам и также имеют право на то, чтобы их назначили членами Совета Федерации?

Во-вторых, вы несколько раз упомянули слово "выборность". Я, честно говоря, не очень понимаю, можно ли это называть выборами, когда у нас один представитель Совета Федерации от региона назначается от исполнительной власти, а второй — от законодательной власти. Тут о выборах речи нет.

И самая главная проблема, которую мы решаем и никак решить не можем, — это то, что Совет Федерации, к большому сожалению, превратился в такое интересное место для некоторых довольно одиозных лиц, в отношении которых то один прецедент, то другой прецедент... Я не буду их называть, вы все прекрасно всё знаете.

И вот эту поправку, которую мы внесли, — о десятилетнем, так скажем, цензе оседлости, для того чтобы человек мог представлять регион, — постоянно пытаются каким-то образом поменять. Я не знаю, может быть, это под кого-то данная поправка принимается, тогда назовите, под кого. Может, он действительно нормальный человек, и тогда мы, как вы говорите, ещё

раз напряжём Конституцию, выработаем ещё её дополнительные ресурсы и поменяем методику формирования Совета Федерации. Уважаемые коллеги, это напоминает анекдот: "Танки летают?" — "Ну если генерал говорит, то летают, сначала низко, а потом высоко".

Мы категорически против принятия данного законопроекта.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Настаивает ли кто-либо на дальнейшем обсуждении? Я имею в виду представителей президента и правительства. Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Также нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Комитет за, хотя и скрипя зубами.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 342 чел.  
Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

**Попов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Выступая сегодня утром перед вами, я говорил о том, что мы синхронно подготовили ещё два законопроекта, которые внесены в Государственную Думу. Вот один из них как раз касается внесения изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Там четыре новеллы. Очень коротко, чтобы вы поняли суть изменений, которые мы предлагаем.

Итак, для того чтобы Общественная палата могла формировать общественные наблюдательные комиссии, мы даём ей это право и записываем это в двух статьях, в частности в статье, которая касается регламента Общественной палаты, и, соот-

ответственно, детали своей работы Общественная палата должна сама сформулировать в регламенте.

Второй момент. Там, где перечисляются формы работы Общественной палаты, мы включаем её участие в формировании общественных наблюдательных комиссий.

И две новеллы, которые, с нашей точки зрения, более принципиальные. В части 1 статьи 1 закона "Об Общественной палате Российской Федерации" речь идёт о взаимодействии граждан и органов власти, которое обеспечивает Общественная палата. Вот здесь мы, так сказать, делаем триаду, добавляя слова "общественных объединений". Наверное, в том, что мы при принятии закона в своё время вот эту триаду не сформулировали, есть определённый недостаток. Вот сегодня появилась возможность сделать нормальный текст, поэтому я специально делаю акцент на этой новелле.

И завершающий момент — последнее изменение, которое позволяет нам расширить полномочия и возможности Совета Общественной палаты. Как вы помните, когда я рассказывал о порядке формирования общественных наблюдательных комиссий, я говорил о том, что сегодня этим будет заниматься Общественная палата, а конкретно решение будет принимать Совет Общественной палаты — коллегиальный орган Общественной палаты. Именно поэтому последнее изменение, которое мы предлагаем, заключается в том, чтобы дать соответствующие полномочия Совету Общественной палаты.

Просим поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопрос у Нины Александровны Останиной. Пожалуйста.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Александрович, я хочу задать вам следующий вопрос: можно ли распространить данные полномочия по формированию общественных наблюдательных комиссий на общественные палаты регионов? Дело в том, что традиции общественных палат регионов гораздо более устойчивые и более долговременные, нежели Общественной палаты Российской Федерации. Вот у нас в Кузбассе более десяти лет существует общественная палата. Могут ли региональные общественные палаты претендовать на такого рода полномочия?

**Попов С. А.** Спасибо большое за вопрос.

Коллегам хочу сказать, что с Ниной Александровной мы на эту тему дискутируем с момента принятия прошлого закона.

В данной формулировке — нет. Но мы с вами, если помните, когда принимали закон, сделали более важную вещь: мы написали, что Общественная палата Российской Федерации имеет воз-

возможность оказывать организационную, консультационную и методическую помощь региональным общественным палатам. Поэтому выстраивать вертикаль, как мы с вами договорились, через этот закон нельзя, нужны законы в субъектах Российской Федерации. Хочу вас всех проинформировать, что сегодня в сорока шести регионах Российской Федерации такие законы уже приняты, то есть общественные палаты уже созданы в сорока шести регионах Российской Федерации. Понимаете, какой плюс? Вот за два года мы с вами такую работу провели.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Этот вопрос относится и к представителю президента, и к представителю правительства. Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 39 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	423 чел. . . . .	94,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	423 чел.	
Не голосовало . . . . .	27 чел. . . . .	6,0 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к пункту 12. И я информирую депутатов о том, что мы сегодня утром... А где, кстати, докладчик по пункту 12? Владислав Матусович, я прошу вас... Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

И я обращаюсь к палате с предложением потом рассмотреть тот пункт повестки дня, который мы включили в результате голосования, он касается Фонда содействия реформированию ЖКХ. Нет возражений? Нет.

Докладчик на трибуне. Пожалуйста.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект разработан в целях корректировки положений, которые устанавливают полномочия таможенных органов по осуществлению контроля за исполнением владельцами транспортных средств обязанности по страхованию своей гражданской ответственности при въезде транспортных средств на территорию Российской Федерации.

В соответствии с действующим законом таможенные органы должны проверять наличие договора, полиса обязательного страхования автогражданской ответственности у лица, которое въезжает на автомобиле в Российскую Федерацию. Вместе с тем на сегодняшний день существует объективная невозможность исполнения этого требования закона, а именно: полисы страхования гражданской ответственности, зарегистрированные не на территории Российской Федерации, которые имеются у владельцев транспортных средств, въезжающих к нам, не действуют на территории Российской Федерации, поскольку соглашение "Зелёная карта", которое полисы страхования гражданской ответственности, выпущенные иностранными компаниями, приравнивает к полисам, действующим на нашей территории, вступает в силу только с 1 января 2009 года.

Хотел бы отметить, что на сегодняшний день продажа полисов российских компаний на территории большинства сопредельных государств, а именно Украины, Казахстана, Польши, Молдавии, запрещена, то есть владельцу транспортного средства, который собирается въехать на территорию Российской Федерации, просто негде приобрести этот полис, а формально, в силу закона таможенные органы не должны пропускать его на территорию Российской Федерации. Более того, в действующем законе "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" говорится о том, что заключение полисов страхования гражданской ответственности на территории, занимаемой органами государственной власти, запрещено, значит, на таможенной территории в соответствии с законом приобрести полис они не могут. Хотя в последние годы были нарушения этого закона, — существует брокерская компания, по моему "РОСТЭК-Гарант", которая в нарушение закона продавала полисы отдельных компаний, — тем не менее закон нарушать не следует. Именно для того, чтобы эту проблему снять, и предлагается перенести срок, с которого таможенные органы обязаны проверять наличие полисов страхования гражданской ответственности у владельцев транспортных средств, на полгода, то есть на тот момент, когда Российский союз автостраховщиков, вступивший в систему "Зелёная карта", будет иметь возможность приравнивать полисы страхования гражданской ответственности, выпущенные на территории иностранных государств, к полисам, которые действуют на территории России.

Естественно, контроль никуда не убирается, контроль наличия полисов как был, так и будет проводиться Министерством внутренних дел, а именно ГИБДД, которая обязана контролировать наличие этого полиса как у российских граждан,

имеющих транспортные средства, зарегистрированные в России, так и у иностранных граждан, транспортные средства которых зарегистрированы не на территории России, а временно находятся у нас.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос — у депутата Драпеко, и мы подводим черту.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Владислав Матусович, у меня вопрос такой. Существуют ли российские страховые компании, которые имеют договоры с западными компаниями, входящими в систему "Зелёная карта"?

И второе. Кто же, если мы лишим права таможенные органы проверять, кто же тогда будет проверять? И не значит ли это, что у нас на дорогах Российской Федерации появятся автомобили, владельцы которых не будут вообще иметь полиса страхования гражданской ответственности?

**Резник В. М.** Спасибо за вопрос, Елена Григорьевна. Дам следующие пояснения.

В соответствии с законом, который действует на территории Российской Федерации, продажа у нас полисов иностранных страховых компаний запрещена, за исключением полисов страхования автогражданской ответственности "Зелёная карта". Поэтому наши компании заключают договоры с иностранными компаниями и продают нашим гражданам полисы "Зелёная карта". Соответственно автовладелец, выезжающий за пределы Российской Федерации, предъявляет его на таможне или пограничным службам иностранных государств, и те пропускают. В ином случае они не пропустят. Такие соглашения есть. Это по первому вопросу. Что касается других соглашений, их по нашему законодательству и в принципе быть не может.

Теперь о контроле. Контроль, как я уже сказал, осуществляет Министерство внутренних дел, а именно ГИБДД, — они обязаны требовать у автовладельцев и у тех, кто находится за рулём, полис страхования автогражданской ответственности. Поэтому в этой части контроль как был, так и остаётся.

**Председательствующий.** Пожалуйста, присаживайтесь, Владислав Матусович.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Свистунов.

**Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР предлагает поддержать указанный законопроект, потому что он совершенно пра-

вильно и чётко устраняет недостатки регулирования, выявленные в ходе практики, и вводит порядок в нормальное, цивилизованное русло. Особенно с учётом того, что поток автотуризма в основном идёт из нашей страны, это регулирование вообще будет в интересах наших граждан. Фракция ЛДПР поддержит указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вы хотите что-то уточнить? Пожалуйста, докладчик.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, комитет принял решение поддержать данный законопроект в первом чтении и в целом. Вместе с тем по просьбе Министерства финансов мы просим его поддержать сейчас только в первом чтении, а в пятницу — я для стенограммы это говорю — мы можем рассмотреть его и во втором, и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 48 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	396 чел. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . .	36 чел. . . . . 8,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	434 чел.
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . . 3,6 %
Результат: принято	

Принимается.

Дополнительно включён в повестку проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 21 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", первое чтение. Докладчик также Владислав Матусович Резник.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, вам представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 21 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Основной целью данного законопроекта является расширение возможных форм размещения временно свободных средств государственной корпорации Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, что позволит инвестировать временно свободные средства корпорации в депозиты и депозитные сертификаты российских кредитных организаций.

В соответствии со статьёй 21 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" временно свободные средства при соблюдении определенных условий могут быть размещены в ценные бумаги и депозиты Центрального банка. Размещение этих средств в Центральном банке, естественно, приводит к их стерилизации. Вместе с тем в условиях складывающейся ситуации, характеризующейся недостатком ликвидности, стерилизация средств государственной корпорации вряд ли представляется целесообразной. В этой связи предлагается начиная с 2009 года исключить депозиты Центрального банка из возможных активов размещения временно свободных средств указанной корпорации.

Вместе с тем в целях минимизации возможных рисков при размещении временно свободных средств предлагается наделить федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации, правом устанавливать критерии для российских кредитных организаций, в депозиты и депозитные сертификаты которых могут размещаться указанные средства. Кроме того, в целях обеспечения прозрачности указанной процедуры законопроектом предусматривается введение нормы, которая определяет, что наблюдательный совет государственной корпорации Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства устанавливает порядок и условия проведения торгов по определению российских кредитных организаций и профессиональных участников рынка ценных бумаг, с которыми могут заключаться договоры в целях размещения временно свободных средств указанной госкорпорации.

На основании изложенного прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Коллеги, хотел бы ещё добавить следующее. Данный законопроект требует срочного принятия. И если примем его сейчас в первом чтении, то профильный комитет с участием авторов будет готовить его на рассмотрение во втором и в третьем чтениях на эту пятницу, потому что 6-го числа будет заседание Совета Федерации, к которому желательно успеть.

Спасибо.

**Председательствующий.** С докладом председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается уточнить условия размещения вре-



менно свободных средств фонда. О порядке размещения подобных средств, об особенностях законопроекта Владислав Матусович подробно рассказал. Хочу сказать только, что комитет поддерживает принятие законопроекта, считает его актуальным, разделяет и те подходы к срокам, о которых сейчас говорил докладчик, потому что практически каждый день, пока средства не размещены в депозиты коммерческих банков, наносит достаточно значительные убытки фонду, поэтому и предлагается сделать это быстрее.

Вместе с тем по законопроекту имеется ряд замечаний редакционного характера. Так, при доработке законопроекта ко второму чтению необходимо уточнить вопрос соотношения полномочий Правительства Российской Федерации и наблюдательного совета фонда по установлению порядка отбора кредитных организаций и профессиональных участников рынка ценных бумаг, с которыми фондом будут заключаться договоры на инвестирование временно свободных средств.

На законопроект получено заключение Правового управления.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо. Пока задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Горячева, Драпеко, Локоть, Коломейцев — четыре вопроса. Я никого не забыл? Тогда подводим черту.

Пожалуйста, депутат Горячева.

**Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".**

Спасибо большое.

У меня вопрос к вам, Мартин Люцианович, потому что задавать вопрос автору законопроекта смысла нет — он чисто лоббистский, этот законопроект, чего тут спрашивать. Когда мы создавали Фонд содействия реформированию ЖКХ субъектов Федерации, вот тогда высказывались очень большие сомнения о правовом статусе правления и всех остальных органов именно в этом плане. Вот вам не кажется, извините, что вот этот законопроект в силу этого нужно было направить сначала в субъекты Российской Федерации, для того чтобы выслушать их точку зрения по поводу временного размещения? Потому что фактически вот этими поправками вы делаете более заинтересованными высшие органы управления этим фондом размещать деньги туда, а не направлять их в субъекты Федерации. Вам не кажется, что это по сути неверно, эта поправка?

**Шаккум М. Л.** Спасибо, Светлана Петровна.

Я считаю, что законопроект правильный. Совершенно непонятно, на каких условиях необходимо размещать средства фонда в субъектах Федерации. Субъекты Федерации не являются кредитными организациями, финансовыми организациями, чтобы размещать в них временно свободные средства. Значит, каждый день, каждый день, я хочу подчеркнуть, коллеги, пока мы не размещаем средства даже на депозитах Центрального банка, обходится фонду в 600 миллионов рублей. Вот такая цена, скажем так, вопроса.

Доходность коммерческих банков несравненно выше. Могу сказать, что в первой двадцатке банков по надёжности, по капитализации будут размещены средства фонда. Я, как член наблюдательного совета фонда, естественно, участвую в утверждении как конкурсной документации, так и иных, скажем так, процедур, которые связаны с размещением временно свободных средств.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Драпеко.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемый Мартин Люцианович, деньги, которые были переданы этому фонду, — это бюджетные деньги. И не кажется ли вам, что мы сделали ошибку, наделив этот фонд излишними средствами? При формировании бюджета мы отказали в увеличении финансирования культуры, мы урезали средства на многие программы в социальной сфере, однако перекачали деньги в фонд жилищный для поддержки регионов, понимая, насколько это важная проблема. Мне кажется, что вопрос, который задала Светлана Петровна, о другом — фонду теперь будет выгодно перечислять деньги не непосредственно на исполнение обязанностей, то есть на поддержку жилищного фонда в регионах, а на накопление этих самых прибылей от размещения средств в финансовых организациях. Мне кажется, что в принципе неверный подход. Цели фонда — укрепление жилищной сферы, а не финансовые операции.

**Шаккум М. Л.** Спасибо, Елена Григорьевна. Хороший действительно вопрос, очень важный. Я вам могу сказать, что фонд при всей важности... руководство фонда вообще не решает вопросы, кому и сколько денег перечислить. Совершенно чётко в законе "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" установлена формула, по которой рассчитывается трансферт региону, и установлены условия. Как только регион выполнил соответствующие условия, деньги ему перечисляют. Здесь нет в законе никакой вкособщицы, совершенно всё чётко, ясно и определённо прописано.

Теперь по поводу того, что слишком много средств. Средств, на мой взгляд, в части капитального ремонта не будет достаточно, и, возможно, мы будем ставить вопрос об увеличе-

нии объёма фонда. Более того, сейчас размещение временно свободных средств позволит увеличить объём средств и дополнительно финансировать решение тех задач, которые обозначены в законе о фонде.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, осталась одна минута. Какие будут предложения? Я прошу сформулировать, иначе вынужден... Депутат Локоть, пожалуйста, ваше предложение.

**Локоть А. Е.** До конца рассмотрения этого вопроса я предлагаю продлить время.

**Председательствующий.** Есть предложение продлить время до завершения обсуждения данного вопроса. Ставлю на голосование.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Как "не надо"? А то мне Коломейцев будет делать замечание, он требует голосовать за всё.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Локоть, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Вопрос докладчику.

Уважаемый Владислав Матусович, вообще, не очень понятно, что такое свободные средства. Предполагается выделить из бюджета 240 миллиардов, вернее, выделено, не предполагается, а выделено, при этом те цифры, которые озвучивал здесь, в этом зале заседаний, Минрегионразвития при старом, правда, министре, — это 2 триллиона требуется для решения проблемы ветхого жилья и около 10 триллионов или свыше 10 триллионов, точно никто не назвал, — это просто на капитальный ремонт. И правильно ли я понимаю, что деньги, предназначенные для ремонта, для решения вот этих проблем ЖКХ, сейчас будут вкладываться в ценные бумаги, для того чтобы получать проценты, то есть, проще говоря, стричь ренту?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Резник.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемый Анатолий Евгеньевич, с удовольствием отвечаю на ваш вопрос.

На сегодняшний день фонд работает следующим образом. Деньги для него выделены уже, они в фонде есть. Затем по понятной схеме, когда соответствующий регион готов и всё готово, деньги перечисляются в регион. До этого момента эти деньги свободны, они не работают, находятся на депозите Центрального банка, процентов на деньги не начисляется. И естественно... вот Мартин Люцианович называл сумму потерь в день. Ну колоссальные деньги! С моей точки зрения, сегодня наша экономика нуждается в получении дополнительных средств. Раз фонд нуждается в получении денег, чтобы он зарабатывал деньги и больше вкладывал в регионы, значит, это способ получения дополнительных доходов и дополнительных вложений в регионы.

А кроме того, коллеги, сегодня ситуация такая, что наши банки приобретают за большие средства, за большие деньги, под большие проценты средства за границей. Какой смысл это делать? В этом случае наши предприятия получают кредиты за большие деньги. Поэтому я считаю, что этот закон срочно надо принимать, он выгоден нашей экономике, он выгоден нашим предприятиям.

**Председательствующий.** Правительство хотело бы добавить. Полномочный представитель, пожалуйста.

**Логинов А. В.,** полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Просто в дополнение к ответу на данный вопрос, чтобы не было, может быть, излишней полемики, хочу некоторые цифры привести. Фонд у нас создан был в декабре прошлого года. По закону о фонде в первый год они могут потратить 30 процентов от этих 240 миллиардов, это где-то 72 миллиарда. У нас на сегодня за первые три месяца работы в двенадцать субъектов Российской Федерации направлено 8 миллиардов, то есть это абсолютно нормальная рабочая динамика. Фактически закон направлен на то, чтобы защитить эти деньги, которые должны сохраняться, от инфляции, вот и всё.

**Председательствующий.** Депутат Коломейцев — последний вопрос. Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Мартину Люциановичу вопрос.

Мартин Люцианович, вы телевизор вчера смотрели? Там сообщили, что весь город Тольятти два дня без воды.

Для решения проблемы ветхого жилья только в Ростове-на-Дону, по данным специалистов, надо 50 миллиардов рублей, а вы предлагаете на ценные бумаги пустить то, что как раз для этого и предназначено. Не считаете ли вы, что или решение

о создании фонда было преждевременным, или руководство фонда непрофессионально и занимается не тем?

**Шаккум М. Л.** Спасибо, Николай Васильевич.

Дело в том, что порядок расходования средств фонда определён законом, который мы с вами приняли в конце 2007 года, и там уже присутствует раздел о размещении временно свободных средств. Особенность вот этих поправок заключается только в том, что мы разрешаем инвестировать в конкретные инструменты, которые являются сегодня значительно более доходными, чем то, что обозначено в законе. Вот и всё. Фонд не может расходовать сегодня средства нецелевым образом. Сегодня расходование средств — и об этом сказал представитель правительства — осуществляется исключительно в соответствии с законом, на цели, определённые законом. Если мы поправим закон, значит, средства будут изъяты с депозитов и направлены в Самарскую губернию... или куда ещё вы предлагаете? Но для этого необходимо изменить закон. И руководство фонда действует, я ещё раз повторю, в строгом соответствии с законом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Вопросы все заданы, есть ли желающие выступить? Есть желающие: раз, два, три, четыре, пять...

Включите запись на выступления.

Но мы определились уже, что заканчиваем обсуждение до перерыва.

Покажите список записавшихся.

Пять записавшихся.

Депутат Горячева.

**Горячева С. П.** Спасибо большое, но, я думаю, что Валерий Михайлович Зубов, чтобы сократить время выступлений, скажет от фракции то, что хотела сказать я.

**Председательствующий.** Депутат Свистунов.

**Свистунов А. Н.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, я хотел бы попросить вас обратить внимание вот на какую черту в связи с принятием этого закона. С одной стороны, это действительно очень своевременная и очень нужная вещь для нашей экономики, потому что вопрос недофинансирования нашей банковской системы, нехватки ликвидности стоит очень остро. В связи с этим это очень правильно. С другой стороны, мне кажется, что при последующей доработке этого закона в части условий, которые будет устанавливать профильное министерство или правительство, необходимо внести... Как очень правильно сказал докладчик, это будет двадцатка наших самых крупных и больших российских банков, и этим всё ограничится. Хотя, например, предыдущий

аукцион по размещению дополнительной ликвидности, который проводил Центральный банк, практически был сорван. Вот эта самая двадцатка банков, в общем-то, не выбрала квоту, которую выставлял Центральный банк: слишком дорогой она показалась. Поэтому имеет смысл даже в этом законе указать, чтобы круг банков, который допускается к этой ликвидности, к этим деньгам, был расширен. Имеет смысл с учётом мнения Центрального банка, Минфина и так далее внести некий критерий, привязанный к капиталу, — все эти критерии известны — установить квоты, лимиты для конкретных банков по размеру капитала. С одной стороны, это позволит большему кругу организаций нашей банковской системы участвовать в таких аукционах, а с другой стороны, это позволит получить большую доходность по размещаемым средствам в банковской системе, потому что эта первая двадцатка банков, которые получат эти средства в результате такого размещения, просто займётся арбитражем, то есть перепродаст эти деньги остальным банкам, которые не допущены к такому размещению.

Но сам по себе этот закон уже хорош и делает большое дело — размещение дополнительных денежных средств в экономику, а в дальнейшем его можно улучшить за счёт расширения круга участников. Фракция ЛДПР будет поддерживать этот законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, Владислав Матусович, безусловно, большой специалист в банковском деле и хорошо знает, как эта система работает, и сегодня прозвучали, мне кажется, знаковые слова о том, что необходимы средства для экономики, необходимо вливание этих средств. Давайте вместе объясним это нашему министру финансов, лучшему министру финансов мира, объясним, что нужны эти средства, что нужно их вкладывать не в фонды, в зарубежные ценные бумаги или ещё где-то их замораживать, а сюда их вкладывать. Давайте объясним. А вот после этого давайте посмотрим в лицо человека, рядового обывателя, гражданина Российской Федерации, бабушки, дедушки или молодого студента, который снимает комнату где-то, живёт в тяжёлых условиях. Они не понимают, почему у них крыша дома проваливается, фундамент треснул, подвал весь залит водой и ржавые трубы, которые надо чинить.

Мы с трудом находим эти средства, выделяем их для ремонта всей системы ЖКХ, которая обвалилась, провалилась, я подчёркиваю это и ещё раз хочу назвать цифры. Яковлев назвал эти цифры здесь в прошлом, четвёртом созыве на "прави-

тельственном часе": 2 триллиона рублей надо на решение в стране проблемы ветхого жилья и более 10 триллионов просто на капитальный ремонт. Вот такие цифры ужасные названы. Мы 240 миллиардов выделяем, а вместо того, чтобы они работали, доходили непосредственно до этого дома развалившегося, до этих заваленных снегом дворов, которые не убираются — в Новосибирске снегом было завалено всё, зима снежная была, — их пускают в рост. Как это объяснить рядовым гражданам? Как это можно, что это за шаг такой?! Что это за использование средств?! Мы пускаем деньги в рост, якобы — мысль такая проводится — эти проценты будут использованы потом в ЖКХ. Не знаю, когда и как они будут использованы! Эти 240 миллиардов по сравнению с тем, что нужно, — капля в море. Они не используются сегодня, они оказываются омертвевшими. Представитель правительства говорит совершенно спокойно: да, вот мы 30 процентов на этот год планировали, но какую-то четвертую часть от этого мы использовали. Так это безобразие! Слышали бы наши граждане, как мы помогаем решить эту тяжелейшую проблему ЖКХ! Тарифы растут, и народ готов выйти на улицы из-за этих тарифов, а мы деньги — сюда, в проценты. Это безнравственно. Ну уж, извините меня, если не назвать это нецелевым использованием, то как же ещё? Вместо того чтобы решать конкретные проблемы, мы опять деньги превращаем в воздух и из воздуха будем делать проценты.

Мы будем голосовать против, фракция КППРФ категорически против такого решения проблемы ЖКХ!

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Коломейцев. Он усилит позицию фракции, которая уже заявила свою позицию.

**Коломейцев Н. В.** Да, Олег Викторович, постараюсь.

Я, вообще-то, саму идею Владислава Матусовича, что свои деньги надо использовать в своей банковской системе, поддерживаю. Но идея использовать таким образом целевые деньги, о которых даже президенты, уходящий и вновь избранный, на встрече с лидерами фракций сказали, что их мало на ремонт ЖКХ, — ну это безнравственно! Почему? Потому что сегодня у нас в подавляющем большинстве муниципальных образований дефицитные, в отличие от федерального, бюджеты. В подавляющем большинстве муниципальных образований очистные сооружения, канализация, водопровод не выдерживают никакой критики. Больше 80 процентов населения России пьёт никакую не родную воду. И в это же время руководство фонда — я не знаю, правда, кто это и как им написать, — не может распорядиться выделенными бюджетными деньгами! Так, может, нам проще, вообще-то, определиться и поставить профессионала во

главе этого фонда? Может, нам, вообще-то, определиться и заслушать здесь господина Козака о том, как он собирается исправлять ситуацию в ЖКХ, которая во многих регионах просто катастрофична?

Поэтому я, не задерживая надолго ваше внимание, предлагаю: первое — отклонить этот законопроект, второе — посоветовать Владиславу Матусовичу подобную концепцию предложить Кудрину для использования золотовалютных резервов Стабилизационного фонда, тогда мы свою бюджетную, кредитно-денежную политику просто поднимем на должный уровень и сможем и на десять лет давать кредиты под нормальные проценты, и строить предприятия, не беспокоясь об инфляции, и так далее. А если мы сейчас игру на бирже или в казино сделаем на жилищно-коммунальные средства, то ни воды у нас не будет, ни канализации, и количество ветхого жилья будет не уменьшаться, а увеличиваться.

Поэтому я предлагаю всем осознанно проголосовать против этого законопроекта, как вредного.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович.  
**Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемые коллеги, конечно, каждый из нас, когда попадает в больницу, хочет, чтобы его лечили как положено — качественно, применяя все современные медицинские технологии. Приходим в магазин — конечно, хотелось бы, чтобы нам продавали отечественные качественные товары. Но почему же мы, требуя от других качества, можем вот так наплеватьски относиться к технологии принятия законов, которая и нас к чему-то обязывает? Почему мы можем принимать заведомо некачественный закон? Какое моральное право мы имеем тогда требовать с других, чтобы, к примеру, в магазинах был качественный товар?

Первое. Обратите внимание, как нарушена технология прохождения законопроекта, с какой скоростью нам предлагают принять закон. 16 апреля от автора законопроект поступает председателю комитета, 16-го комитет предлагает субъекту изменить текст законопроекта, то есть он успевает заметить, что что-то там не так, что-то некачественно, 17-го комитет решает раздать депутатам, 18-го комитет предлагает рекомендовать, 21-го председатель комитета поручает раздать дополнительные материалы, опять что-то, оказалось, не предусмотрели, что-то не увидели, наконец, 23-го — рассмотрение на заседании Государственной Думы и 25-го предполагается рассмотреть в Совете Федерации. Сделано всё, чтобы регионы не знали, что мы здесь принимаем, чтобы депутаты из других комитетов не могли прийти на заседание ответственного комитета и разобраться, что же там происходит, чтобы у нас не было времени



как следует рассмотреть этот законопроект, чтобы всё это прошло втихую. Это не технология работы современного парламента, когда законы принимаются без внимания к ним самих депутатов, без внимания средств массовой информации, с нарушением технологии. Это первое.

Второе нарушение технологии. Нам что, комитет в очередной раз предлагает изменить Конституцию? Ведь в соответствии с Конституцией, если тратятся бюджетные средства, то должно быть заключение правительства. Где оно — заключение правительства? 220 миллиардов рублей — это бюджетные деньги, которые вносятся в уставный капитал этой корпорации. 220 миллиардов рублей — мы что, можем сказать, чтобы они там сами распоряжались этими деньгами? Пусть правительство скажет, что это собственность этой корпорации и что общество, правительство, Госдума не имеют больше никакого отношения к этим деньгам. Нет заключения правительства, и нельзя рассматривать этот законопроект хотя бы по этому принципу! вспомните, насколько принципиально мы подходим к проектам законов, которые вносят депутаты от других партий, как мы их мурыжим с этим самым заключением. Только что отклонил бюджетный комитет законопроект, в котором правительство ошиблось в названии, давая отзыв, проявили принципиальность: мол, может быть, не на тот закон отзыв, заключение. Правительство говорит: нет, заключение на тот законопроект, и всё равно законопроект вернули авторам. А здесь где же принципиальность?

Дальше. В соответствии с технологией принятия законов должны быть представлены расчёты. Нам говорят общие слова: надо использовать деньги. Так покажите расчёты, покажите, сколько, куда, по какой цене вы собираетесь разместить, сколько собираетесь заработать. Это финансы, при чём здесь эмоции — мир, труд, май? Покажите цифры. Нет их, нет финансового обоснования этого законопроекта!

Наконец, по существу. Обратите внимание, что ни автор законопроекта, ни председатель комитета ни разу не произнесли слов "проблемы жилищно-коммунального хозяйства", "Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Так где оно, жилищно-коммунальное хозяйство? Вы предлагаете создать ещё один финансовый институт? Вы собираетесь у Центробанка забрать депозиты и размещать их в частных банках? Но за ликвидность в банках отвечает Центральный банк, а не жилищно-коммунальная корпорация.

Насчёт того, что пропадают у вас деньги. Вы знаете, вот были бы цифры, было бы легче считать. У меня цифры такие. С принятием этого закона деньги быстрее будут обесценивать-

ся. Почему? А потому, что если тех, кто продаёт, больше, чем тех, кто покупает, то цены растут. Это же очевидно! Если сегодня Минфин пытается разместить депозиты, он продаёт деньги коммерческим банкам. Ну и почём Минфин продал эти деньги в прошлую пятницу? 7,25. А инфляция по году ожидается 14 процентов. Значит, придя на этот рынок, Минфин простимулировал спрос финансовыми средствами, и ставки упали: не хотят по этим ставкам брать банки. Вы говорите о каких-то крупных банках, которые будут в этом участвовать. Сбербанк, крупнейший банк, не участвовал, второй крупный банк, ВТБ, тоже не участвовал в этих аукционах — так кто же там будет? Инфляция, вы говорите, пропадают деньги. А зачем вы перечисляли их сразу в корпорацию? Зачем вы их сразу перечисляли? Оставили бы на бюджетные нужды! Инфляция плановая по бюджету, которую мы должны принять, — 8 процентов, а сейчас она идёт на уровень 14 процентов. Вбрасывание туда денег стимулирует инфляцию, что произошло и в 2007 году: вместо 8 процентов мы получили 12-процентную инфляцию. На 50 процентов выше — мы ещё сильнее обесценим эти деньги.

И наконец, проблема ликвидности. Я уже говорил, что это проблема Центрального банка. Вот эти аукционы показали, что нет проблемы ликвидности в коммерческих банках. Нет! В конце концов наш Центральный банк даже стал теперь рефинансировать банки, и это его задача, пусть делает. Нет доверия у банка к банку, и отсюда проблема с ликвидностью, якобы проблема. Не количество денег, которых там нет, они там есть, а недоверие одного банка к другому, чтобы дать эти деньги... Доверие надо повышать, а не забрасывать туда деньги, как в топку.

Предложения. Первое. Вернуть законопроект, чтобы он прошёл все технологические процедуры, как положено любому законопроекту, за месяц разослать в территории. Как это — не затрагивать территории? Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства все территории должен затрагивать, не только региональный, но ещё и местный уровень должен затрагивать. Разослать! В первом чтении после получения отзывов с мест обсудить этот вопрос, и причём не только, как эти деньги сберечь, а вообще обсудить всю эту схему: она принципиальная. Мы в бюджет собираем деньги с успешных предприятий в виде налогов, а бюджет не может ими распорядиться (это сложная, действительно, проблема, я не отрицаю), после этого часть денег поступает в Стабилизационный фонд, чтобы произошла та самая стерилизация, чтобы не повышать инфляцию, их инвестируют за рубеж, и тут же часть денег отдают в корпорацию, которая не знает, что с ними делать (вы посмотрите, уже полгода прошло, как мы приняли закон

о корпорации, но она ещё не знает, что делать), и в свою очередь отдаёт эти деньги в коммерческий банк, и они поступают в отечественную экономику, точнее, должны поступить, простимулировав что? Инфляцию. Вот надо в этом круге разобраться внимательно. Сейчас сложная ситуация. Поэтому надо пройти все процедуры, а вот с этой скачкой, гонкой много денег потеем, много.

Второе. Конечно, надо проверить законопроект на коррупционность. У нас есть комиссия? Ну пусть один раз соберётся! Мы же закон о коррупции собираемся принять — ну давайте посмотрим, кто и почему с такой скоростью этот закон предлагает принять!

И третье. Безусловно...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Зубов В. М.** Да кто же мешает создать?!

**Председательствующий.** Не мешайте выступающему!

**Зубов В. М.** Вот, пожалуйста, проверьте. В конце концов, на общественных началах, без комиссии, сами соберитесь и посмотрите: у нас юристов достаточное количество.

И третье. Вы знаете, проблема инфляции — это действительно серьёзная вещь. Сколько в инфляции внутренних факторов, сколько внешних... Это сложная проблема. Что же касается того, что ссылаются на зарубежный финансовый кризис, то забудьте про него. Там уже всё прошли, там уже справились. Там совсем другие проблемы. И они финансово справились. Но мы действительно получаем часть инфляции оттуда через продовольствие. Вот вопрос, который надо обсуждать сегодня. Мы получаем дополнительную инфляцию через рост тарифов на услуги естественных монополий. Вот он, толчок инфляции! Мы будем вынуждены либо терять деньги, либо вбрасывать их в экономику, стимулируя инфляцию. Но с этим надо внимательно разбираться, не в спешке, иначе наши потери будут ещё больше.

И я предлагаю вместо этого законопроекта рассмотреть законопроект, который полтора года находится в комитете по бюджету и который касается изменения акцизов на бензин. Вот проблема всех товаропроизводителей: завышенная цена на бензин и солярку. Вот она! Давайте рассмотрим вот этот законопроект с такой же скоростью, с какой нам предлагают рассмотреть данный законопроект. Полтора года вполне достаточно... Если мы можем рассмотреть законопроект в течение десяти дней, то почему мы за полтора года не можем рассмотреть другой законопроект?

Будьте бдительны, голосуя за этот законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, есть ли желание выступить у представителя президента и представителя правительства? Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, я в связи с последним выступлением хочу сказать, что ни один юрист серьёзно не станет заявлять, что с точки зрения логики Конституции данный законопроект является предметом совместного ведения. Увы, мы вносим изменения в закон о фонде, сформированном на федеральные деньги по решению федерального правительства, и он является исключительно федеральным, находится в федеральной компетенции, поэтому необходимость рассылки законопроекта за месяц перед первым чтением и перед вторым согласно Регламенту Государственной Думы и даже законодательству в данном случае абсолютно не предусмотрена. Фактически нам предлагают нарушить законодательство и рассылать в регионы законопроект, который не подлежит этой рассылке, — это вам скажет любой профессиональный юрист. Точно так же и любой профессиональный финансист скажет вам, что как только деньги со счёта казначейства поступят в этот фонд по тому закону, который мы приняли в прошлом году, они перестанут быть деньгами федерального бюджета. Поэтому правительство (естественно, мы получили данный законопроект на отзыв по решению Совета Государственной Думы) подготовило положительный официальный отзыв, который действительно не был подписан из-за того, что рассмотрение идёт в несколько ускоренном порядке. Это, видимо, продиктовано предстоящим отъездом депутатов в регионы на две недели. Александр Дмитриевич Жуков, который у нас подписывает официальные отзывы, с понедельника до сегодняшнего вечера находится в Сочи на официальных мероприятиях. Вопрос на комиссии обсуждался. Мы потребовали от Минрегиона, чтобы они представили позицию в письменном виде. Позиция представлена, оформлена, все согласования имеются.

И в заключение. Уважаемые коллеги, мы ведь не открываем ничего нового. У нас прошлый год был ознаменован тем, что мы приняли федеральные законы о фонде госкорпорации "Ростехнологии", о содействии реформированию ЖКХ, о нанотехнологиях, о госкорпорации "Олимпстрой". Это был серьёзный прорыв вообще в законодательстве о госкорпорациях в стране. И поверьте, во всех остальных законах эти нормы предусмотрены. У них есть такие возможности и право размещать свободные средства в банках на депозит, потому что это единственный способ защитить эти средства от инфляции в угрожающих размерах, о чём мы только что услышали.

Законопроект по ЖКХ шёл одним из первых. Там эта норма не была предусмотрена. Логика государственной политики в отношении госкорпораций не нарушается, а восстанавливается. Мы говорим о том, что правительство поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Состоялось обсуждение. По ведению — депутат Коломейцев. Именно по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Олег Викторович, вы один из соавторов первого Регламента. Просьба к комитету по Регламенту прокомментировать, насколько соответствует Регламенту порядок рассмотрения проекта закона и можно ли законопроект, затрагивающий бюджетные средства, рассматривать без заключения правительства.

**Председательствующий.** Нет таких полномочий у комитета по Регламенту. Что касается заключения Правового управления о том, что данный законопроект не требует бюджетных расходов, оно у меня имеется на столе, поэтому не требуются комментарии от комитета по Регламенту.

Докладчик и содокладчик хотели бы выступить с заключительным словом? Пожалуйста, Владислав Матусович. С места.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я после таких пафосных, особенно последнего очень такого... я даже затрудняюсь прокомментировать выступление моего коллеги. Хотел бы всё-таки пару слов сказать. Опасения, которые здесь высказывались, в общем, на самом деле излишни. После принятия этого закона размещение средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства будет значительно более прозрачным, чем если размещать средства иными государственными корпорациями. Поэтому даже с этой точки зрения этот законопроект принимать надо. Я надеюсь, что он станет модельным с точки зрения возможности размещения средств и другими корпорациями, потому что тогда не будет возникать многих вопросов, которые возникали по размещению средств — сегодня даже в зале это звучало — иными корпорациями. Более того, ко второму чтению нами будет внесена ещё поправка о том, что абсолютно необходимо будет результаты конкурса по размещению свободных денежных средств фонда публиковать. Эта публикация должна быть обязательной.

А так спасибо большое за очень важное, интересное обсуждение. Ещё раз говорю, что этот закон нашей экономике, нашим предприятиям, нашему жилищно-коммунальному хозяйству абсолютно точно нужен. Чем быстрее примем его, тем лучше. Срочность принятия этого закона была связана с тем, что

в предстоящие две недели практически не будет работать Государственная Дума, и тем, что 5-го числа состоится заседание Совета Федерации, на которое этот закон необходимо вынести. Именно поэтому сейчас — в первом чтении, поправки, а в пятницу — во втором и в третьем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 21 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 28 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	326 чел. . . . . 72,4 %
Проголосовало против . . . . .	84 чел. . . . . 18,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	410 чел.
Не голосовало . . . . .	40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 16.00. Приятного аппетита!

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу подготовиться к регистрации. Это касается и Клинецевича в том числе.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

<b>Результаты регистрации</b> (16 час. 01 мин. 24 сек.)	
Присутствует . . . . .	426 чел. . . . . 94,7 %
Отсутствует . . . . .	24 чел. . . . . 5,3 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.
Не зарегистрировано . . . . .	24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Я прошу тех, кто не успел зарегистрироваться, сделать это в секретариате.

Продолжаем нашу работу.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта". Докладывает депутат Государственной Думы, заместитель Председателя Государственной Думы Язев Валерий Афонасьевич.

**Язев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В настоящее время в Российской Федерации проходят глобальные реформы двух основополагающих отраслей экономики — железнодорожного транспорта и электроэнергетики. При этом в силу специфики функционирования данных отраслей направления реформирования не всегда совпадают, что влечёт за собой возникновение противоречий двух областей права — законодательства об электроэнергетике и законодательства о железнодорожном транспорте, которые нужно синхронизировать.

В соответствии с федеральными законами "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" и "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта" ОАО "Российские железные дороги" является владельцем объектов электросетевого хозяйства. Эти объекты являются неотъемлемой частью инфраструктуры железнодорожного транспорта, полностью ограничены в обороте и не подлежат передаче в пользование прочим организациям. Потому и принимали законы, чтобы защитить комплекс от растаскивания.

Федеральным законом "Об электроэнергетике" введено понятие единой национальной (общероссийской) электрической сети, которая управляется федеральной сетевой компанией. Эта единая сеть формируется согласно постановлению Правительства Российской Федерации "О критериях отнесения объектов электросетевого хозяйства к единой национальной (общероссийской) электрической сети". В соответствии с этими критериями значительная часть объектов электросетевого хозяйства "РЖД" будет отнесена к единой национальной энергетической сети и передана в управление "ФСК ЕЭС", что создаёт правовую коллизию в законодательстве Российской Федерации. Передача данных объектов в управление ОАО "ФСК ЕЭС" противоречит государственным интересам по ряду причин: нарушаются технологические требования по управлению инфраструктурой российских железных дорог; нарушается единство технологического инфраструктурного комплекса российских железных дорог при осуществлении специальных перевозок, да и всех перевозок; ставится под угрозу безопасное и бесперебойное функционирование железнодорожного транспорта.

Имеющая место конкуренция норм законодательства Российской Федерации о железнодорожном транспорте и об электроэнергетике требует устранения. В связи с этим нами был внесён в Государственную Думу рассматриваемый законопроект, в соответствии с которым устанавливается особый статус комплекса электрических сетей и объектов электросетевого хо-

зайства железнодорожного транспорта. Эти объекты не относятся к единой национальной электрической сети. Кроме того, законопроектом ОАО "РЖД" наделяется правом распоряжаться указанными объектами самостоятельно, но с учётом ограничений, установленных Федеральным законом "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта".

Принятие закона устранит существующие противоречия в законодательстве Российской Федерации о железнодорожном транспорте и об электроэнергетике. Прошу вас, уважаемые депутаты, принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Афонасьевич, пока присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по транспорту Владимира Витальевича Клименко.

**Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! О сути законопроекта вам подробно доложил Валерий Афонасьевич. Комитет по транспорту поддерживает концепцию проекта федерального закона, поскольку его принятие необходимо для обеспечения устойчивой работы и безопасности функционирования железнодорожного транспорта. Он направлен на исключение ситуации, когда одним хозяйственным комплексом будут управлять два субъекта. По мнению комитета, принятие законопроекта полностью отвечает интересам населения, экономических субъектов и в целом Российского государства.

Законопроект поддержан пятьюдесятью четырьмя законодательными (представительными) органами власти и пятьюдесятью тремя главами исполнительной власти субъектов Федерации. Вчера на имя Председателя Государственной Думы Грызлова поступило заявление депутата Камалова с просьбой считать его соавтором этого законопроекта.

Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе принять указанный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не настаивают. Я понимаю так, что ни Валерий Афонасьевич, ни содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального за-



кона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта". Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 14. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

**Головнёв В. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях", внесённый депутатом Государственной Думы четвёртого созыва Чуевым. Законопроектом предлагается дополнить статью 32 "Контроль за деятельностью некоммерческой организации" Федерального закона "О некоммерческих организациях" положением, предусматривающим, что указанная статья закона не распространяется на деятельность религиозных организаций. Согласно законопроекту контроль за деятельностью таких организаций должен осуществляться в соответствии с Федеральным законом "О свободе совести и о религиозных объединениях".

Нормы, содержащиеся в статье 32 закона, направлены на усиление государственного контроля за деятельностью некоммерческих организаций в целях недопущения осуществления ими внеуставной деятельности, легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём, финансирования терроризма и экстремистской деятельности. Религиозные организации являются одной из форм некоммерческих организаций. Контроль за их деятельностью осуществляется в соответствии с Федеральным законом "О свободе совести и о религиозных объединениях" и законодательством о некоммерческих организациях. В соответствии со статьёй 32 закона контроль осуществляется за финансово-хозяйственной деятельностью религиозной организации, как некоммерческой организации.

В частности, пункт 13 статьи 32 закона устанавливает, что в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства уполномоченный орган вправе вынести структурному подразделению иностранной некоммерческой неправительственной организации, а также представительству иностранной религиозной организации в письменной форме мотивированное решение о запрете направления денежных средств и иного имущества определённым получателям указанных средств и имущества. Комитет считает неоправданным ослабление действующего государственного контроля за деятельностью религиозных организаций при возрастающей их роли как института общества.

Исходя из изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует отклонить в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях".

**Председательствующий.** Спасибо, пока не присаживайтесь.

У нас первое чтение, поэтому я обращаюсь к залу: есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос у депутата Обухова. Пожалуйста.

**Обухов С. П.** Объясните всё-таки мне, что мешало комитету запросить отзывы на этот законопроект у представителей наших уважаемых конфессий — Русской православной церкви, мусульман? Тем более в законе о свободе совести написано чёрным по белому, что мы при рассмотрении подобного рода законопроектов должны по крайней мере консультироваться с ними. Что мешало?

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Головнёв В. А.** Спасибо за вопрос.

Подобные консультации комитетом были проведены. Данный законопроект был внесён 27 декабря 2006 года. В декабре 2006 года, то есть полтора года назад, конфессии обратились с открытым письмом к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину с главным вопросом — о смягчении для них правил учёта. В рамках правительства было организовано обсуждение этого вопроса, и в апреле 2007 года вышло постановление правительства, которое действительно облегчило порядок отчётности для религиозных организаций. И поэтому я могу сегодня констатировать, что мы достаточно плотно работаем и с Русской православной церковью, и с другими конфессиями, что сегодня напряжение снято и та редакция, которая существует, всех устраивает.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Попов Сергей Александрович и депутат Гончар. Два выступления. Подводим черту.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. А.** Уважаемые коллеги, хотел бы некоторые вещи прояснить. На самом деле конфессии ставят вопрос — и надо об этом открыто сказать, и патриарх ставит вопрос — о том, что религиозные организации должны иметь отдельный, самостоятельный вариант финансового контроля.

Что предлагает Чуев, наш бывший коллега по четвёртому созыву? Он предлагает убрать упоминание о религиозных организациях в статье 32 закона "О некоммерческих организациях", ссылаясь как бы на закон о свободе совести, зная великолепно, что в законе о свободе совести речь идёт только о возможности контроля со стороны регистрирующего органа. Таким образом, создаётся некий юридический вакуум. Когда мы обсуждали это с представителями конфессий, они говорили о том, что готовы, чтобы в законе о свободе совести отдельно был прописан механизм финансового контроля. Поэтому, безусловно, принимать проект закона, который предложил Чуев, не внося синхронно изменений в закон о свободе совести, нельзя. Проблема есть, она остаётся, я думаю, что мы должны над ней поработать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я бы в данном случае всячески поддержал позицию комитета. Я считаю, что данный законопроект принимать нельзя. И хочу обратить ваше внимание на то, что так или иначе мы здесь периодически называем Русскую православную церковь, но в тексте законопроекта говорится о деятельности религиозных организаций, а религиозные организации у нас разные, и не всегда их деятельность, в том числе финансово-хозяйственная, представляет из себя нечто, что не нужно контролировать, это заблуждение. И я думаю, что эту точку зрения разделяют и представители Русской православной церкви. Принять отдельное решение для основных конфессий, а потом сказать: а вот другие религиозные организации... Существенно нужно менять саму концепцию закона. Это первое.

Теперь второе. Иногда религиозные организации, получив имущество под одни цели, используют его под другие цели. Ну, например, получается помещение для организации образовательной деятельности для молодёжи, а реально — сплошь и рядом вы, работая в своих округах, с этим сталкиваетесь — делается ремонт под офисное помещение, и появляется дополнительное помещение. Этот вопрос нужно контролировать, в том

числе помогая религиозным организациям не допускать подобного рода возможных нарушений. Такого рода профилактики послужит только на пользу их деятельности.

Считаю, что позицию комитета нужно поддержать.

**Председательствующий.** Я так понимаю, что не настаивает на заключительном слове докладчик.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 16 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 6 чел.  
Не голосовало . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 15, напоминаю, мы сняли с обсуждения.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Доклад представителя Калининградской областной Думы члена Совета Федерации Николая Петровича Тулаева. А где у нас Николай Петрович? Он был сегодня.

**Из зала.** Тулаев? Так он письмо написал: без его участия.

**Председательствующий.** Я просто не видел этого письма.

Информирую депутатов о том, что имеется письмо Николая Петровича Тулаева, который просит рассмотреть данный законопроект без его участия. Я предоставляю слово члену Комитета по собственности Петру Анатольевичу Гужвину.

**Гужвин П. А.** Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по собственности рассмотрел указанный проект федерального закона и принял решение не поддерживать его концепцию по следующим основаниям.

По мнению Калининградской областной Думы, действующая редакция Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" нуждается в уточнении отдельных положений статьи 15, касающихся внесения неденежных вкладов в уставный капитал общества. При этом в пояснительной записке к проекту закона указывается, что недостатком закона является положение, согласно которому при увеличении уставного капитала участник общества или третье лицо, принимаемое в общество, может без согласия общества внести свой вклад в неденежной форме, то есть имуществом, ненужным для устав-

ной деятельности общества. Поэтому законопроектом предлагается при утверждении общим собранием участников общества денежной оценки вносимых неденежных вкладов утверждать также форму внесения вкладов в уставный капитал общества.

Комитет считает предлагаемые законопроектом изменения избыточными, поскольку закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" содержит положения, препятствующие возникновению ситуации, когда участник общества или лицо, принимаемое в общество, может внести вклад необходимым для уставной деятельности имуществом. Так, в случае формирования уставного капитала общества при его учреждении учредителями общества утверждается денежная оценка неденежных вкладов. Решение об утверждении денежной оценки вносимых учредителями общества вкладов принимается учредителями единогласно. Учредители заключают учредительный договор, в котором наряду с другими положениями определяется размер и состав вкладов каждого из учредителей (статьи 11 и 12 закона). В соответствии с положениями статьи 19 закона при увеличении уставного капитала путём внесения дополнительных вкладов участниками общества или принимаемыми в общество лицами в заявлении о внесении дополнительных вкладов указывается состав вносимого вклада. Решение по этому заявлению принимается всеми участниками общества единогласно (пункт 2).

Как в случае формирования уставного капитала общества при его учреждении, так и в случае последующего увеличения уставного капитала денежная оценка неденежных вкладов утверждается всеми участниками общества также единогласно. Очевидно, что каждому неденежному вкладу соответствует конкретный объектный состав, который должен приниматься во внимание участниками общества при утверждении денежной оценки такого вклада. Единогласное утверждение состава и стоимости неденежного вклада даёт все основания полагать, что такой вклад может быть использован обществом для осуществления его уставной деятельности.

Кроме того, в соответствии с положениями пункта 2 статьи 15 закона, в случае если номинальная стоимость доли участника общества в уставном капитале общества, оплачиваемая неденежным вкладом, составляет более двухсот минимальных размеров оплаты труда, такой вклад должен оцениваться независимым оценщиком. В соответствии с Федеральным законом "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" в отчёте об оценке указывается точное описание объекта оценки. Таким образом, во всех случаях внесения неденежного вклада в уставный капитал общества участники общества располага-

ют информацией о составе такого вклада и с учётом этого утверждают денежную оценку вклада. Кроме того, участники общества в уставе общества могут установить виды имущества, которое не может быть вкладом в уставный капитал общества.

Далее. В случае если по каким-либо причинам фактически внесённый неденежный вклад по своему объектному составу будет отличаться от утверждённого участниками общества, в целях защиты имущественных интересов общества общее собрание участников общества может не принять решение об утверждении итогов внесения дополнительных вкладов участниками и о внесении в учредительные документы общества изменений, связанных с увеличением размера уставного капитала общества. По истечении срока, предусмотренного статьёй 19 закона, — а это один месяц со дня внесения дополнительных вкладов — увеличение уставного капитала общества признаётся несостоявшимся. При этом вклады должны быть возвращены внесшим их лицам.

Дополнительно следует отметить, что в законопроекте предлагается ввести в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" новое понятие "форма внесения вклада в уставный капитал общества", но, к сожалению, не даётся определение этого понятия, что на практике приведёт к его неоднозначному пониманию.

Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к представителю комитета? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 22 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	82 чел. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	85 чел.
Не голосовало . . . . .	365 чел. . . . . 81,1 %
Результат: не принято	

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Алтайское краевое Законодатель-

ное Собрание просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя. Докладывает председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслав Степанович Тимченко.

**Тимченко В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" предусматривает ограничение, согласно которому гражданин не может быть принят на муниципальную службу, а муниципальный служащий не может находиться на муниципальной службе в случае близкого родства или свойства с другим муниципальным служащим, если замещение должности муниципальной службы связано с непосредственной подчинённостью или подконтрольностью одного другому. Законопроектом предлагается расширить данное ограничение, дополнив его таким обстоятельством, как наличие родственных отношений или отношений свойства с выборным должностным лицом местного самоуправления.

При обсуждении законопроекта необходимо исходить из того, что федеральным законодательством установлен принцип взаимосвязи государственной гражданской службы и муниципальной службы, который обеспечивается посредством единства ограничений и обязательств, и для государственных гражданских служащих не содержится аналогичного ограничения. Необходимо также учитывать те последствия, к которым может привести расширение ограничения. В частности, на практике может создаться ситуация, когда в небольших муниципальных образованиях в силу нехватки кадров возникнет проблема обеспечения сотрудниками органов местного самоуправления. Хотелось бы обратить внимание и на то, что в пояснительной записке не содержится обоснования внесения таких ограничений.

Законопроект поддерживают семнадцать субъектов Российской Федерации, пятнадцать против, остальные мнения не высказали. Таким образом, данное ограничение считается неэффективным и комитет в связи с этим предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 24 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 118 чел.  
Не голосовало . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется данный законопроект.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации уставов муниципальных образований". Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутата Государственной Думы Александра Викторовича Сарычева.

**Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Дума Ханты-Мансийского автономного округа — Югры предлагает внести изменения в пункты 2—5 части 2 статьи 36 федерального закона номер 131, где установлено, что глава муниципального образования может исполнять полномочия председателя представительного органа муниципального образования. Данное положение не согласуется с частью 4 статьи 43 федерального закона номер 131, установившей, что глава муниципального образования является председателем представительного органа муниципального образования. Так как исполнение полномочий и замещение должности подразумевают различные правовые последствия, результат такой несогласованности приводит к неоднозначному пониманию норм и возникновению правовых коллизий.

Пунктом 3 статьи 36 федерального закона номер 131 предусмотрено, что глава муниципального образования может являться председателем представительного органа. В соответствии с пунктом 4 той же статьи глава муниципального образования представляет муниципальное образование в отношениях с другими муниципальными образованиями, органами государственной власти, гражданами и организациями. Если глава муниципального образования работает не на постоянной основе, ему будет крайне затруднительно выполнять возложенные на него полномочия, что может отрицательно сказаться на осуществлении гражданами права на местное самоуправление. В связи с этим Дума Ханты-Мансийского автономного округа — Югры считает целесообразным исполнение депутатских полномочий на постоянной основе председателями представительных органов, которые осуществляют организацию дея-



тельности представительных органов и наделены определёнными полномочиями, обязанностями, правами и ответственностью как должностные лица в соответствии с федеральным законом номер 131 и уставами муниципальных образований.

Статьёй 40 федерального закона номер 131 определён статус депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления. В частях 6 и 7 указанной статьи установлены ограничения и запреты, в частности занимать определённые должности, заниматься иной оплачиваемой деятельностью (для выборных лиц, работающих на постоянной основе), быть депутатами представительных органов различных уровней, а частями 8 и 9 определены гарантии для выборных лиц при привлечении их к уголовной (предмет ведения Российской Федерации) и административной (предмет совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации) ответственности. Иные части статьи 40 закона номер 131 закрепляют лишь общие подходы к определению статуса выборных лиц. В результате сложилась ситуация, когда указанные лица лишены даже тех гарантий, которые законом субъекта Российской Федерации предоставлены муниципальным служащим.

В соответствии со 131-м федеральным законом к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области местного самоуправления относятся правовое регулирование вопросов организации местного самоуправления в субъектах Российской Федерации, однако право на дополнительное регулирование статуса выборных лиц субъектам не предоставлено.

На основании пункта "к" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации и статьи 172 Трудового кодекса субъекты Российской Федерации имеют право регулировать своим законом статус выборных лиц, но нормами федерального закона номер 131 это право не установлено. Для устранения несогласованности норм федерального закона номер 131 и Трудового кодекса Российской Федерации предлагается статью 40 федерального закона номер 131 дополнить соответствующей частью 7<sup>1</sup>, устанавливающей, что гарантии прав депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления устанавливаются законами субъектов Российской Федерации, регулирующими статус и порядок деятельности указанных лиц.

В части 4 статьи 44 федерального закона номер 131 помимо вынесения на публичные слушания предусматривается обязательное официальное опубликование проекта муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений

в устав муниципального образования не позднее чем за тридцать дней до дня рассмотрения вопроса о внесении изменений и дополнений в устав с одновременным опубликованием установленного представительным органом муниципального образования порядка учёта предложений по проекту указанного муниципального правового акта, а также порядок участия граждан в его обсуждении. Законопроектом предусматривается и в этом случае установить аналогичную норму, предлагаемую в отношении публичных слушаний. В противном случае предлагаемые изменения теряют смысл, поскольку проект о внесении изменений в устав для обсуждения гражданами будет опубликован в любом случае за тридцать дней до их принятия.

Основанием для внесения изменений в абзац второй части 1 статьи 53 федерального закона номер 131 служит его противоречие части 5 статьи 87 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Так, если в абзаце втором части 1 статьи 53 закона номер 131 установлено, что органы местного самоуправления ведут реестры расходных обязательств муниципальных образований в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации в порядке, установленном решением представительного органа муниципального образования, то часть 5 статьи 87 Бюджетного кодекса Российской Федерации закрепляет, что указанный реестр ведётся в порядке, установленном местной администрацией.

Согласно положениям статьи 28 федерального закона номер 131 внесению изменений в уставы муниципальных образований должны предшествовать публичные слушания с участием населения муниципальных образований, однако в ряде случаев внесение изменений в уставы муниципальных образований требуется в обязательном порядке в связи с изменением законодательства, и тогда проведение публичных слушаний представляется нецелесообразным.

В связи с этим Дума Ханты-Мансийского автономного округа — Югры предлагает внесение соответствующей поправки в статью 28 федерального закона № 131-ФЗ и в Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 97-ФЗ "О государственной регистрации уставов муниципальных образований", так как в случае несвоевременного изменения уставов муниципальных образований они признаются не соответствующими действующему законодательству и их нормы применяются в части, не противоречащей федеральным законам и законам субъектов Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад делает Вячеслав Степанович Тимченко от Комитета по вопросам местного самоуправления.

**Тимченко В. С.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законодательная инициатива, внесённая Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, содержит целый ряд новаций, которые изложены в законопроекте. Александр Викторович достаточно подробно озвучил эту инициативу, озвучил позицию депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа. Комитет рассмотрел на своём заседании вопросы, касающиеся законопроекта, и считает следующее.

По пяти-шести основным пунктам есть такие мнения.

Во-первых, представленным вашему вниманию законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а также Федеральный закон "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" положением, допускающим не проводить публичные слушания при внесении изменений и дополнений в уставы муниципальных образований в связи с изменениями законодательства. Однако федеральным законом № 230-ФЗ от 2007 года внесено положение, допускающее не проводить публичные слушания в случае, если изменения в устав вносятся в соответствии с Конституцией Российской Федерации или федеральными законами, то есть предлагаемая законодателями норма фактически уже реализована.

Необходимо принять во внимание, что Федеральный закон "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" регулирует только порядок регистрации уставов муниципальных образований. Следовательно, внесение в указанный федеральный закон положения, регулирующего проведение публичных слушаний, как это предлагается в статье 2 данного законопроекта, не соответствует предмету правового регулирования данного федерального закона.

Во-вторых, предлагается заменить слова "исполняет полномочия его председателя" на слова "является его председателем". Однако применяемый сегодня термин позволяет устранить смысловую двойственность, возникающую при употреблении терминов "глава муниципального образования" и "председатель представительного органа" в указанных нормах федерального закона, так как применение второго термина можно трактовать так, что одно и то же лицо совмещает две должности — главы муниципального образования и председателя представительного органа.

В-третьих, предлагается установить норму, предписывающую, что председатель представительного органа муниципаль-

ного образования исполняет свои полномочия исключительно на постоянной основе. Комитет по вопросам местного самоуправления считает нецелесообразным регулировать этот вопрос федеральным законом и полагает, что он должен регулироваться уставом муниципального образования.

В-четвёртых, норма пункта 2 части 3 статьи 1 законопроекта, предлагающая отнести правовое регулирование статуса депутата, выборного должностного лица местного самоуправления к компетенции субъекта Российской Федерации, фактически уже внесена в статью 40 федерального закона № 131-ФЗ в редакции, в большей степени отвечающей потребностям практики.

Безусловно, здесь можно подумать, и комитет отмечал при рассмотрении данного законопроекта, что новации, содержащиеся в законопроекте, можно разделить на три части. Первая часть — это те, которые уже учтены в законодательстве, вторая часть — то, что вообще не может рассматриваться и приниматься, так как нарушает концепцию базового 131-го закона, и третья часть — это те поправки, предложения, новации, которые в принципе в дальнейшем могут быть сформулированы отдельно и рассмотрены, что было доведено до сведения депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа. Предыдущий пункт может быть дополнительно рассмотрен, и сейчас в комитете создана специальная рабочая группа по изучению тех позиций, которые изложены в законодательной инициативе депутатов Ханты-Мансийского округа.

В-пятых, в части 4 статьи 1 законопроекта предлагается исключить положения, предписывающие официальное опубликование проектов муниципальных правовых актов о внесении изменений в устав муниципального образования для всеобщего сведения, в случае внесения изменений с целью приведения устава муниципального образования в соответствие с законодательством Российской Федерации. Однако данная норма части 4 статьи 44 федерального закона № 131-ФЗ, обязывающая органы местного самоуправления опубликовать проект нормативного акта о внесении изменений в устав, прямо не связана с нормой о проведении публичных слушаний. Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления полагает, что внесение изменения, предложенное в законопроекте, ограничит не только правотворческие права граждан, но и возможность ознакомить граждан с вносимыми изменениями.

Таким образом, значительная часть предложений, содержащихся в законопроекте, уже реализована. Другие же предложения комитет либо отклоняет — я уже об этом говорил, — как нарушающие концепцию базового закона, либо учтёт в дальнейшей работе.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления не поддерживает принятие указанного законопроекта в первом чтении и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, были очень обстоятельные доклад и содоклад. Какие есть вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста, Вячеслав Степанович.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации уставов муниципальных образований".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Проголосовало против . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 19 чел.  
Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, далее у нас с вами законопроекты под пунктами 19.1, 19.2 и 19.3, они альтернативные, я их сейчас назову. И вы видите, что и Саратовская областная Дума, и Курганская областная Дума, и Самарская Губернская Дума просят рассмотреть данный вопрос без участия их представителей, поэтому мы выслушаем один доклад по всем трём вопросам, который сделает председатель Комитета по вопросам местного самоуправления.

Обращаю ваше внимание на то, что проекты законов из пунктов 19.1 и 19.2 имеют практически одинаковые названия, очень похожие — о внесении изменений в статьи 28 и 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и в статью 3 Федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований", а законопроект из пункта 19.3 касается только статьи 3 Федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" и внесения изменений в целом в Федеральный закон "Об общих

принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Пожалуйста, доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления.

**Тимченко В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, все три законопроекта перекликаются с только что рассмотренным законопроектом, предложенным депутатами Ханты-Мансийского автономного округа, только предыдущий законопроект был более широкий и, как я говорил, рассматривает пять аспектов. Здесь два из тех аспектов, которые мы рассматривали при обсуждении предыдущего законопроекта. Они урегулированы 230-м законом, принятым осенью 2007 года, в связи с чем я не считаю необходимым подробно на нём останавливаться, потому что я практически буду вынужден повторить тот доклад, который делал только что.

**Председательствующий.** Нет, вот этого не надо делать, Вячеслав Степанович.

Коллеги, аргументация, которая определяет позицию комитета по этим трём законопроектам, идентична той аргументации, которую только что привёл Вячеслав Степанович, комментируя пункт 18 повестки дня, поэтому я обращаюсь к залу: есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по трём обсуждаемым законопроектам? Нет. Тогда я ставлю на голосование в режиме, который предусмотрен регламентом для альтернативных законопроектов. Предусмотрено рейтинговое голосование.

Пункт 19.1. Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 19.2. Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

И пункт 19.3. Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 19.1.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 41 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против . . . . .	21 чел. . . . . 4,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	21 чел.
Не голосовало . . . . .	429 чел. . . . . 95,3 %

Ноль.

По пункту 19.2.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 12 чел.  
Не голосовало . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Тоже ноль.  
И по пункту 19.3.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Ставится на голосование пункт, набравший наибольшее число голосов, — это пункт 19.3.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 43 чел.  
Не голосовало . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Результат: не принято

Все три законопроекта считаются отклонёнными.  
Уважаемые коллеги, мы договорились о том, что пункт 20 переносим на пятницу, на 25-е число.

Пункт 21, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 22-й годовщиной аварии на Чернобыльской АЭС и Международным днём памяти жертв радиационных аварий и катастроф". Анатолий Семёнович Иванов готов сделать доклад.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как известно, 26 апреля 1986 года произошла крупнейшая в истории человечества радиационная авария на Чернобыльской АЭС. В процессе ликвидации последствий этой аварии лица, участвовавшие в этом, проявили мужество, самоотверженность и даже героизм. Многие из этих лиц стали инвалидами, а некоторые уже умерли, и таких тоже много. Государство должно помнить о своей обязанности недопущения подобных трагедий, а также гарантировать всем пострадавшим от радиационных аварий и катастроф, и прежде всего пострадавшим от

аварии на Чернобыльской АЭС, социальную защиту. Такая гарантия является священным долгом государства перед пострадавшими и их семьями. В связи с этим в преддверии 22-й годовщины аварии на Чернобыльской АЭС и Международного дня памяти жертв радиационных аварий и катастроф Комитет по труду и социальной политике предлагает рассмотреть имеющийся у вас, уважаемые коллеги, подготовленный комитетом проект заявления Государственной Думы и его принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Локоть, пожалуйста, вопрос.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Анатолий Семёнович, действительно, нет вопроса, чтобы принять, поддержать аварийщиков, тех, кто спасал нас, по сути дела, страну, но не считаете ли вы необходимым в подобных документах всё-таки оговаривать и какие-то дополнительные условия поддержки для "чернобыльцев"? Ну что, по сути дела, это моральная поддержка? Может быть, правительству что-то ещё добавить к закону?

Спасибо.

**Председательствующий.** Была одна рука поднята, теперь захотел ещё вопрос задать депутат Федоткин.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.** Действительно, я согласен, что заявление надо расценивать как оценку последствий этой трагедии и моральную поддержку лиц, которые пострадали от этой трагедии, и их семей. А что касается каких-то новаций или решения тех проблем, которые имеются у "чернобыльцев", то при комитете сейчас создаётся консультативный совет по делам инвалидов (как известно, "чернобыльцы", большинство из них, — инвалиды), и вот там мы будем все эти проблемы рассматривать.

**Председательствующий.** Депутат Федоткин настаивает на вопросе.

**Федоткин В. Н.** Я прошу прощения, не знаю, вопрос это или, может быть, просто такая ремарка.

Я хочу вспомнить 15 февраля, когда мы принимали закон о повышении выплат всем, в том числе "чернобыльцам". Мы голосовали против: подняли им на 3—5 рублей в день. Вот что же тогда не поднимали вопрос о том, что "чернобыльцам" нужно не 3 рубля в день, а 300 рублей в день, чтобы они выжили, как говорит докладчик? А сегодня говорим опять о "чернобыльцах" и льём слёзы. Когда деньги не даём, а для политики говорим, — наверное, нехорошо это.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть. Две руки: депутат Валентин Степанович Романов и депутат Иванов Сергей Владимирович.



Пожалуйста, Романов.

**Романов В. С.**, фракция КПРФ.

Никакого спора нет, что слова сочувствия надо высказать, но не в этом вопрос. Я невольно вспоминаю острейшую дискуссию в 2004 году вокруг федерального закона № 122-ФЗ. Да, тогда одномоментно мы ударили по интересам ста четырёх миллионов человек. Все заслуживали поддержки, но ведь там были и блокадники Ленинграда, и "чернобыльцы". В своё время мне пришлось во второй Думе довольно много контактировать с союзами "чернобыльцев" (их, к сожалению, не один, а несколько): как они тогда доказывали, что государство должно быть по-настоящему внимательно к тем, что жертвовал жизнью и здоровьем! Потом эти льготы 122-м законом перечеркнули, а теперь мы отделяемся некими благородными словами. Очень грустное противоречие. Я полагаю, что, вольно или невольно, мы начинаем от 122-го закона по ряду пунктов отходить. И было бы правильным сегодня, чтобы комитет по труду критически посмотрел на то, в чём мы ущемили "чернобыльцев", и внёс реальное предложение уже в законодательном плане, а не в порядке политического заявления.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Фракция ЛДПР поддерживает проект постановления Государственной Думы. И у меня большая просьба, Анатолий Семёнович и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в качестве ещё одного проявления моральной поддержки принять всё-таки сегодняшнее протокольное поручение Олега Смолина и коллеги Мельникова, которое тоже посвящено именно этой проблеме.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поскольку есть поправка к проекту постановления, ставится на голосование: принять за основу проект постановления о заявлении Государственной Думы "В связи с 22-й годовщиной аварии на Чернобыльской АЭС и Международным днём памяти жертв радиационных аварий и катастроф". Мы пока голосуем за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Принят проект постановления за основу.

Вам всем роздана поправка депутата Смолина. Он предлагает дополнить абзац четвёртый заявления теми словами, которые приводятся в тексте этой поправки.

Пожалуйста, комитет. Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, данная поправка комитетом не рассматривалась, поэтому есть основание её как бы и не принимать, вернее, не рассматривать здесь, но палата, как известно, может принять любое решение. Однако я выражаю своё мнение: данную поправку бессмысленно принимать, потому что мы в своём заявлении говорим о том, что все законные права "чернобыльцев" должны быть соблюдены, в том числе и их право на жильё. Кстати, надо сказать, что право на жильё сейчас даже в меньшей степени волнует "чернобыльцев". Сейчас в большей степени волнует "чернобыльцев" проблема лекарственного обеспечения и санаторно-курортного лечения. Поэтому вычленять отдельно проблему жилья, на мой взгляд, смысла нет. Все обязательства в отношении "чернобыльцев" государство, без сомнения, должно выполнять.

То есть поправку я предлагаю не принимать.

**Председательствующий.** Понятна позиция комитета, в том числе и ваша личная аргументация.

Ставится на голосование поправка депутата Смолина. Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 51 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	90 чел. . . . . 20,0 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	92 чел.
Не голосовало . . . . .	358 чел. . . . . 79,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Ставится на голосование в целом проект постановления о заявлении Государственной Думы "В связи с 22-й годовщиной аварии на Чернобыльской АЭС и Международным днём памяти жертв радиационных аварий и катастроф".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 52 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . . 96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	433 чел.
Не голосовало . . . . .	17 чел. . . . . 3,8 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 22, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации В. А. Зубкову о проблеме, связанной с выдачей удостоверения ветерана боевых действий единого образца". Доклад председателя Комитета по делам ветеранов Николая Дмитриевича Ковалёва.

**Ковалёв Н. Д.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Федерального закона "О ветеранах" на членов лётных экипажей гражданской авиации, выполнявших полёты в Афганистан в 1978–1979 годах в период ведения там боевых действий, распространяются соответствующие меры социальной поддержки. Выдача удостоверений ветерана боевых действий предусмотрена постановлением Совета Министров СССР от 4 сентября 1990 года № 892 "О предоставлении льгот некоторым категориям граждан". Такое положение закреплено пунктом 2.13 Инструкции о порядке и условиях реализации прав и льгот ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий, иных категорий граждан, установленных Федеральным законом "О ветеранах", утверждённой постановлением Минтруда России от 11 октября 2000 года № 69.

В связи с административной реформой полномочия Министерства путей сообщения Российской Федерации и Министерства транспорта Российской Федерации перешли к правопреемнику – Министерству транспорта Российской Федерации. При обращении ветеранов о выдаче удостоверений в указанное министерство и в ОАО "Российские железные дороги" им было отказано из-за отсутствия на это надлежащих полномочий. Обжалование этого решения в судебном порядке не привело к положительному результату.

Таким образом, граждане, ветераны ставят совершенно правомерный вопрос о выдаче ветеранам и замене пришедших в негодность удостоверений единого образца на основании постановления Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 763 "Об удостоверении ветерана боевых действий", что даст им возможность воспользоваться дополнительными мерами социальной поддержки, предоставляемыми этой категории граждан законодательством Российской Федерации. Добавлю, что комитет обращался по этому поводу в Правительство Российской Федерации, но получил чисто формальный ответ от Минздравсоцразвития и Минтранса, поэтому комитет принял решение обратиться к Государственной Думе с предложением

принять обращение к Председателю Правительства Российской Федерации по поводу внесения необходимых изменений в постановление правительства. Это будет способствовать восстановлению социальной справедливости в отношении большого количества ветеранов нашей страны.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации В. А. Зубкову о проблеме, связанной с выдачей удостоверения ветерана боевых действий единого образца". Комитет просит поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 56 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

Поддержано обращение.

Переходим к протокольным поручениям.

По ведению — депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Олег Викторович, у нас в зале распространено протокольное поручение по поводу Рашкина — протокольное поручение депутата Овсянникова. В связи с этим протокольным поручением, по форме по крайней мере, возникает несколько вопросов. Ну прежде всего, если есть у кого-то проблемы и есть материалы, тут, конечно, депутаты имеют право обращаться в комиссию по этике или в регламентный комитет. Это всё понятно, оговорено это всё у нас... А вопрос вызывает приложение на нескольких страницах — распечатка из какой-то газеты. Насколько я знаю, вообще говоря, все попытки с нашей стороны, со стороны депутатов нашей фракции, приложить к протокольному поручению какие-то материалы наталкиваются на следующий комментарий: делать этого нельзя. И в данном случае, мне кажется, было бы более обосновано, если бы было... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятна ваша претензия.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте время депутату Локотю.

**Локоть А. Е.** Во-первых, вызывает сомнение, так сказать, достоверность, непонятно, что это за газета, и поэтому непонятно, почему её приложили.

Во-вторых, я хочу получить ваш комментарий, как председателя, откуда это двойственное отношение, то есть одним депутатам почему-то можно давать приложение, а другим нельзя. Что служит критерием в данном случае?

**Председательствующий.** Ну если честно, я не очень много внимания уделил этому вопросу, но могу прокомментировать следующим образом: у нас есть регламентное требование, согласно которому мы распространяем в зале только те материалы, которые имеют отношение к обсуждаемым вопросам. И если я допустил здесь какое-то нарушение Регламента, тогда пусть меня поправит регламентный комитет, и я приму замечание и, видимо, буду иметь это в виду.

Депутат Малеев хочет какой-то комментарий дать. Пожалуйста, депутат Малеев.

**Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данное протокольное поручение распространено среди депутатов согласно действующему Регламенту, и мы обязаны его рассмотреть.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, давайте дойдём до этого протокольного поручения. Если будет какой-то...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Коллеги, были случаи, когда депутаты подходили и просили размножить какие-то материалы, которые не имели отношения к обсуждаемым вопросам. В этих случаях я отказывал. Давайте дойдём до этого протокольного поручения и обсудим его.

Я сообщаю вам о том, что у нас есть информация, которая получена от председателя правительства Зубкова, — ответ на протокольное поручение Денисова Валентина Петровича от 17 апреля 2008 года. Этот ответ содержится в фонде электронных информационных ресурсов Государственной Думы.

Теперь переходим к протокольным поручениям, которые были подготовлены на предыдущем заседании. Протокольное поручение депутата Локотя Комитету по бюджету и налогам.

От комитета по бюджету, пожалуйста, депутат Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, действительно, вопрос повышения цен на продовольственные товары интересует каждого депутата, и поэтому был сделан парламентский запрос в правительст-

во. 15 апреля за подписью Председателя Правительства Российской Федерации Зубкова Виктора Алексеевича получен ответ Государственной Думой. И я прошу комитет по Регламенту разместить эту информацию на сайте Государственной Думы либо распространить по депутатским ящикам.

Также был получен 9 апреля ответ от Министерства экономического развития и торговли по запросу Комитета по аграрным вопросам по теме о повышении цен на молоко, молочные изделия и горюче-смазочные материалы. Тоже такая же просьба к комитету по Регламенту, потому что нам предстоит выездная неделя и желательно, чтобы такую информацию имел каждый депутат для встречи со своими избирателями.

И третье. 14 апреля от Министерства финансов получена полная информация и о повышении цен, и о мерах, принимаемых для того, чтобы сдерживать эти цены, и об индексации, то есть полная информация, которая тоже размещена на сайте Думы.

Поэтому у меня к Анатолию Евгеньевичу просьба снять это протокольное поручение с рассмотрения, поскольку получена максимальная информация: и от МЭРТ, и от Минфина, и от правительства.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, вы настаиваете на голосовании? Нет. Спасибо.

Депутат Плетнёва — протокольное поручение Комитету по образованию. Комитет по Регламенту имеет свою позицию. Пожалуйста, депутат Малеев.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует Регламенту Государственной Думы.

**Председательствующий.** У нас нет депутата Плетнёвой. Я ставлю на голосование её протокольное поручение Комитету по образованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 02 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	62 чел. . . . . 17,7 %
Проголосовало против . . . . .	281 чел. . . . . 80,1 %
Воздержалось . . . . .	8 чел. . . . . 2,3 %
Голосовало . . . . .	351 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутаты Смолин и Мельников — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, депутат Малеев.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, по поручению комитета по Регламенту хочу сказать, что мы против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	75 чел. . . . .	19,5 %
Проголосовало против . . . . .	310 чел. . . . .	80,5 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Шудегов — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Депутат Максимова от комитета.

**Максимова Н. С.** Комитет по бюджету считает более целесообразным такое поручение дать Комитету по образованию, потому что речь идёт о внесении изменений в Закон "Об образовании" по родительской плате. Это первое. Во-вторых, мы считаем, что такое поручение депутат должен был бы дать себе, если он хочет проявить инициативу, выступить с такой законодательной инициативой. И мы готовы совместно с Комитетом по образованию рассмотреть это предложение в ускоренном порядке, комитет по бюджету и Комитет по образованию.

Комитет возражает против принятия этого протокольного поручения.

**Председательствующий.** Депутата Шудегова я не вижу, поэтому не могу просить его отозвать поручение. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Шудегова. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	37 чел. . . . .	10,7 %
Проголосовало против . . . . .	308 чел. . . . .	89,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	345 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Ненашев — протокольное поручение Комитету по собственности. Нет возражений.

Депутаты Кашин и Илюхин — двум комитетам: Комитету по бюджету и налогам и Комитету по международным делам. Комитет по бюджету возражает. Пожалуйста, депутат Максимова.

**Максимова Н. С.** Нет, комитет по бюджету не возражает против данного поручения.

**Председательствующий.** Не возражает, хорошо. Комитет по международным делам тоже не возражает. Протокольное поручение считается принятым.

Депутат Кашин — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста, ваш комментарий.

**Комарова Н. В.** Комитет с большой ответственностью относится к любому поручению, касающемуся реализации СРП, к любому, в том числе и по проектам "Сахалин-1" и "Сахалин-2", но, к сожалению, мы предлагаем данное протокольное поручение отклонить или автору отозвать по одной простой причине: в соответствии с законодательством о соглашениях о разделе продукции эти проекты действительно являются инвестиционными. Это первое. И второе замечание существенное: автор протокольного поручения даёт поручение комитету, в компетенцию которого не входит законодательное обеспечение и реализация инвестиционной политики в Российской Федерации. В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии считает невозможным принятие данного протокольного поручения.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поскольку депутата Кашина нет, я вынужден поставить на голосование его протокольное поручение. Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против . . . . . 303 чел. . . . . 80,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к сегодняшним протокольным поручениям.

Депутат Плетнёва — Комитету по аграрным вопросам. Кто комментирует? Депутат Борцов от Комитета по аграрным вопросам, я так понимаю, как заместитель председателя.

Борцову включите микрофон.



**Борцов Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет постоянно уделяет большое внимание анализу ситуации с ценами на сельскохозяйственную продукцию. По этому вопросу комитет уже несколько раз проводил заседания и выездные сессии: 7 февраля, 13 марта, 21 марта, 2 апреля. Последнее было 11 апреля, по его итогам получено решение председателя правительства. Поэтому комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование данное протокольное поручение. Комитет возражает.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, это два разных жанра — запрос правительству, что комитет делает, и снижение цен. Запросы комитет делает, как вы слышали. Сделал бы ещё раз на основании поручения Плетнёвой.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 19,7 %  
Проголосовало против . . . . . 298 чел. . . . . 80,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Разворотнев — Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам. Также Борцов комментирует.

**Борцов Н. И.** Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам не поддерживает данное протокольное поручение по следующим основаниям. Во-первых, инвестиционные кредиты выделяются Россельхозбанком на срок от пяти до десяти лет на приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования и под строительство крупных объектов в рамках государственной программы до 2012 года. Во-вторых, краткосрочные кредиты сроком до одного года выдаются на проведение сезонных работ по правилам, утверждённым правительством. В-третьих, поручать Государственной Думе разбираться в ситуации, связанной с депутатским запросом Разворотнева, считаем некорректным. Просто, Николай Васильевич, надо второй раз напомнить, что они должны в течение месяца дать вам ответ, и всё.

**Председательствующий.** Николай Васильевич здесь? Настаивает на протокольном поручении? Нет, не настаивает. Спасибо.

Депутат Захарьящев — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Комитет по Регламенту, пожалуйста.

**Малеев В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Депутат Захарьящев в зале? Его нет. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Захарьящева Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 17,6 %  
Проголосовало против . . . . . 305 чел. . . . . 82,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Ищенко — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений? Есть возражение у комитета по Регламенту. Пожалуйста.

**Малеев В. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту докладываю, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** И Комитет по труду и социальной политике заявляет, что это не предмет ведения комитета. Я не вижу Александра Николаевича в зале, ставлю на голосование его протокольное поручение, которое не поддерживается двумя комитетами.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 1,3 %  
Проголосовало против . . . . . 308 чел. . . . . 98,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Никитин — протокольное поручение двум комитетам: по обороне и по безопасности. Комитет по Регламенту, пожалуйста, и комитет по безопасности. Кто первый? Депутат Ненашев.

**Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в рамках этого протокольного поручения мы в Комитете по обороне провели расследование, насколько позволило время, и выяснили, что сейчас этот вопрос в Псковской области решается так же, как в Рязанской и Смоленской областях. Так что, по имеющейся информации, эта проблема уже решена в практической плоскости.

**Председательствующий.** Настаивает ли Никитин на... Я не вижу, в зале депутат Никитин? Нет. Ну, понятно, что протокольное поручение уже фактически возымело действие и вопрос решается, но поскольку автора нет, он не может отозвать поручение, и я вынужден поставить его на голосование. Итак, протокольное поручение депутата Никитина комитетам по обороне и по безопасности. Ответ Комитета по обороне вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против . . . . . 304 чел. . . . . 84,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 359 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутаты Смолин и Мельников — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. От комитета по бюджету — депутат Шуба, пожалуйста.

**Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Олег Николаевич Смолин и Иван Иванович Мельников предлагают запросить у правительства информацию о мерах, которые оно будет принимать при формировании федерального бюджета на 2009 год, по вопросу, связанному с ценой жилищного сертификата. Сейчас правительство формирует проект бюджета на 2009 год и на плановый период 2010—2011 годов и в своих проектировках опирается на действующее базовое законодательство. Если коллеги Мельников и Смолин желают изменить базовое законодательство, они могут воспользоваться своим правом законодательной инициативы. Но более предметно мы будем обсуждать проект бюджета и готовы активно принимать участие в этом процессе.

**Председательствующий.** Депутат Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, во-первых, я хочу поблагодарить комитет по Регламенту за то, что он не указывает нам на статью 60.

Действительно, сегодня мы принимали заявление Государственной Думы по поводу "чернобыльцев". Коллеги, я понимаю, что мы любим "чернобыльцев", но платоническая любовь хороша тогда, когда речь идёт о художественной литературе или романтической любви. В данном же случае люди голодают, и мы не случайно предлагаем это протокольное поручение. Голодают они потому, что, видимо, реализация действующего законодательства их не устраивает. Кстати, в действующем законодательстве не прописаны конкретные размеры средств и объёмы жилищных сертификатов, поэтому как раз сейчас самое время спросить правительство, какие цифры оно будет закладывать при подготовке бюджета на 2009 год.

И последнее. Я хочу обратить ваше внимание на то, что мы постоянно сталкиваемся с очень интересным противоречием — уважаемый комитет по бюджету нам каждый раз говорит: вы сначала внесите изменения в социальное законодательство, а потом уже давайте будем трогать бюджет, а другие комитеты нам говорят: вы сначала внесите изменения в бюджет, а потом будем вносить изменения в социальное законодательство. Это замкнутый круг. Я думаю, что ничего плохого не случится, если правительство ответит, какие размеры средств и какие объёмы жилищных сертификатов оно будет закладывать в бюджет 2009 года. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова. Комитет по бюджету возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 16 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	114 чел. . . . . 27,3 %
Проголосовало против . . . . .	303 чел. . . . . 72,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	417 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутат Кашин — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Депутат Малеев, пожалуйста.

**Малеев В. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! По поручению комитета по Регламенту информирую,

что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Кашина нет в зале. Ставится на голосование его протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 15,2 %  
Проголосовало против . . . . . 312 чел. . . . . 84,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Его же протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Ну, тут сам комитет, видимо, и отреагирует. Пожалуйста, депутат Малеев.

**Малеев В. Г.** Уважаемые коллеги, поручение депутата Владимира Ивановича Кашина не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, так как данный вопрос не является предметом протокольного поручения, данный вопрос может быть предметом парламентского или депутатского запроса. В связи с этим депутату Владимиру Ивановичу Кашину предлагается внести соответствующий проект постановления в порядке, установленном статьёй 94 Регламента Государственной Думы, или направить соответствующий депутатский запрос. В частности, в 2005 году Государственная Дума уже принимала парламентский запрос на имя Председателя Правительства Российской Федерации Михаила Ефимовича Фрадкова о ситуации, сложившейся с рассмотрением Правительством Российской Федерации парламентских запросов Государственной Думы, депутатских запросов и с представлением Правительством Российской Федерации заключений на законопроекты.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, спасибо большое за внимание к работе правительства над заключениями. Мои слова адресованы даже не столько депутату Кашину, потому что ему, видимо, подготовили совершенно необдуманную бумагу и он её подписал не глядя, а комитету по Регламенту.

Уважаемые коллеги, если бы вы хоть по сути рассмотрели этот вопрос, тогда не ссылались бы на статью 60 Регламента, а просто обнаружили бы, что заключение правительства на зако-

нопроект, направленный депутатом Кашиным 5 октября, было получено Государственной Думой 3 марта и размещено в АСОЗД, а на законопроект, который Кашин направлял нам 16 марта 2007 года, заключение правительства получено Государственной Думой 28 июня 2007 года, и оно также есть в АСОЗД.

Коллеги, давайте уйдём от безосновательных, непроверенных обвинений правительства в том, что оно не направляет вовремя заключения и официальные отзывы, — повторяю, есть такая проблема, но она больше связана с необходимостью детальной проработки депутатских законопроектов, — а просто будем работать с базой АСОЗД, где всё это размещено. Просьба отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я в любом случае должен поставить на голосование данное протокольное поручение. Вы слышали комментарий: два законопроекта, которые указаны в данном протокольном поручении как не имеющие заключений правительства, на самом деле эти заключения имеют.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 13,2 %

Проголосовало против . . . . . 309 чел. . . . . 86,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Пугачёва — протокольное поручение Комитету по безопасности. Комитет по Регламенту изложит свою позицию по этому вопросу. Депутат Малеев, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Малееву.

**Малеев В. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы. Предлагаем депутату Пугачёвой обратиться с депутатским запросом в министерство по чрезвычайным ситуациям.

**Председательствующий.** Депутат Пугачёва, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Пугачёва Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, я согласна, обращаюсь.

**Председательствующий.** Спасибо за понимание.

Депутат Овсянников — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Пожалуйста, какие точки зрения? Депутат Рашкин возражает, я так думаю. Пожалуйста.

**Рашкин В. Ф.**, фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в связи с протокольным поручением, внесённым моим коллегой Овсянниковым, хочу сделать следующее заявление. Абсолютно все документы, приложенные депутатом Овсянниковым к проекту протокольного поручения, уже были предметом рассмотрения Комиссии Госдумы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики 20 февраля этого года. Только в тот раз они были направлены в комиссию неким пенсионером Масловым из города Саратова, причём указанный пенсионер оказался настолько продвинутым, что смог получить доступ к совершенно секретным документам оперативного учёта, если только они являются подлинными, что комиссией не признано.

Представленные депутатом Овсянниковым печатные материалы средств массовой информации не соответствуют действительности, поскольку даже саратовская областная прокуратура не смогла установить, кем, когда и при каких обстоятельствах они были выпущены, и отнесла их к чёрному пиару. Они были выпущены в период проведения избирательной кампании депутатов Государственной Думы 2007 года. На каждого из избранных депутатов таких газет было выпущено достаточно, их можно было бы сегодня приложить — размножить и раздать на пленарном заседании.

Таким образом, констатирую, что запрос депутата Овсянникова — это продолжение организованной моими политическими оппонентами травли меня и моих помощников по политическим соображениям. В связи с изложенным полагаю необходимым отклонить внесённое протокольное поручение.

**Председательствующий.** Другая точка зрения у депутата Коргунова. Пожалуйста.

**Коргунов О. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот в последнее время участились заявления депутата Рашкина о том, что его ущемляют по каким-то политическим и другим мотивам. Помните, мы обсуждали здесь вопрос, связанный с довыборами в муниципальное собрание и так далее? Я всё-таки в такой ситуации рекомендовал бы Рашкину не выносить сор из избы, тем более что в данный момент здесь нет никакой политической подоплёки. И в том случае, когда были сорваны выборы в муниципалитет, и сейчас, в связи с ситуацией, связанной с хулиганскими действиями подведомственных структур, — наверное, всё-таки надо бы поиметь совесть и не морочить голову ни всем присутствующим здесь депутатам, ни жи-

телям Саратовской области, тем более что всё-таки саратовцы — народ достаточно добрый и порядочный.

И просил бы поддержать данное протокольное поручение депутата Овсянникова. И то, что было приложено к протокольному поручению, — информация из средств массовой информации, которая официально проходила по Саратовской области... После данного инцидента я разговаривал и с главой муниципального образования, и с жителями, и те факты, которые связаны с хулиганскими действиями, подтверждаются. Поэтому депутат Овсянников всё правильно сделал для того, чтобы прекратить данные инсинуации в адрес... ссылки на политическую подоплёку хулиганских действий подведомственных подразделений.

Спасибо.

**Председательствующий.** Точки зрения за и против прозвучали. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Овсянникова Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 85,0 %  
Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 15,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принимается.

И депутат Москалькова — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками и Комитету по международным делам. Есть возражения? Нет.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все протокольные поручения.

По ведению — депутат Иванов. Нет? Он снимает своё предложение. Тогда мы закрываем сегодняшнее заседание. Спасибо за работу. Всего хорошего, до пятницы!



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
25 апреля 2008 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 24 сек.)  
Присутствует . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Отсутствует. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 25 апреля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня три вопроса.

Во-первых, предлагаю снять с рассмотрения пункты 22.1 и 22.2. Объяснение дам потом.

Во-вторых, в связи с утверждением членом Совета директоров Центробанка Улюкаева. Прошу запросить информацию об эффективности вложения золотовалютных резервов, о перечне обязательств Российской Федерации в связи с её членством в Парижском, Лондонском клубах и Международном валютном фонде.

А также прошу Комитет по транспорту запросить информацию в правительстве о необходимости и целесообразности исключения из перечня водных путей Российской Федерации 105 километров водного пути от устья Дона до города Аксай, придания этому участку статуса морского пути, а также о соответствии этого решения статье 7 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации и посланию президента от 2007 года.

**Председательствующий.** Вы предлагаете запросить до начала рассмотрения данного вопроса? Хорошо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Руководителем нашей фракции Геннадием Андреевичем Зюгановым и его заместителем Иваном Ивановичем Мельниковым публично сделаны предложения о встрече фракции с кандидатом на пост премьера Правительства Российской Федерации.

Ещё раз предлагаем не ломать сложившиеся в Думе традиции. Советуя не встречаться с фракциями, вы оказываете очень плохую услугу будущему премьеру, поскольку этот шаг будет восприниматься как знак неуважения не только к конкретной фракции, но и в целом к Государственной Думе. Это крайне неудачное начало работы, поскольку этот шаг будет направлен не на консолидацию депутатов, а на их разделение на тех, с кем постоянно проводят консультации и встречи — в данном случае это "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — и на тех, "кто и так знает", как было сказано вчера на Совете, — в данном случае это КПРФ. Отказываясь от встречи с фракциями... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, я хочу сразу прокомментировать ваше такое эмоциональное выступление. Мы эти вопросы будем обсуждать после того, как кандидатура на должность председателя правительства будет внесена в Государственную Думу. Насколько я знаю, это произойдёт 7 мая. Поэтому какие-то ваши сегодняшние заявления просто не имеют под собой почвы.

Пожалуйста, Ненашев Михаил Петрович.

**Ненашев М. П.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Через месяц, 22 мая исполняется пятьдесят пять лет отечественной системе военно-технического сотрудничества с зарубежными государствами. По подготовке к этому, по сути, всероссийскому событию есть соответствующее поручение Президента России.

Учитывая общенациональное значение военно-технического сотрудничества в развитии нашей промышленности, высоких технологий, в многомиллиардном пополнении российского бюджета, Государственная Дума, по моему мнению, должна активно содействовать подготовительной работе к этому юбилею. Особенно необходима всеобъемлющая поддержка со стороны Думы государственной корпорации "Ростехнологии", которая и ведёт военно-техническое сотрудничество наряду с деятельностью по другим важнейшим для национальной экономики направлениям.

Предлагаю думским комитетам по промышленности и по бюджету сформировать меры парламентской поддержки подготовки и проведения празднования пятидесятилетия национальной системы военно-технического сотрудничества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.**, фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу поддержать протокольное поручение комитету Государственной Думы по Регламенту по мерам, которые должны, на мой взгляд, приниматься у нас вместе с ФСО по улучшению пропускного режима. Если вы не знаете, особенно, может быть, руководители Думы не знают, у нас люди в очередях стоят от двадцати минут до полутора часов. Просто неудобно перед людьми, мне, например, стыдно, что мы не можем уважаемым людям организовать пропуск в Думу. Это действительно проблема большая, мне кажется, надо переработать правила пропуска в Думу. Наверное, нужно договориться с ФСО о каких-то дополнительных мерах по смягчению режима, чтобы у нас не скапливались гигантские очереди, поскольку это компрометирует Думу и это, конечно, неуважение к людям.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Плигин Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.**, председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу перенести рассмотрение вопроса под пунктом 8, поставить его после пункта 21, после фиксированного времени.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, в Думу приходит много обращений от детей Великой Отечественной войны. Их требования просты: повышение пенсии и приравнивание их по льготам к участникам войны. Есть протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике проработать этот вопрос и дать депутатам информацию, что делается в этом плане.

И я попросил бы потом по ведению дать мне слово, вернее, по повестке.

**Председательствующий.** Вам и дано слово по повестке. Пожалуйста, продолжайте.

**Кашин В. И.** Я сказал о протокольном поручении, а теперь речь пойдёт о снятии с рассмотрения законопроекта под пунктом 22.1, о внесении изменения в Водный кодекс, и я хотел бы это мотивировать отдельно.

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Илюхин В. И., фракция КПРФ.**

У меня необычное предложение, но речь идёт об авторитете Государственной Думы и каждого из нас.

Вчера в средствах массовой информации, в телевизионных программах показали уникальные кадры, как Владимир Вольфович Жириновский — я сожалею, что его сегодня в зале нет, — стрелял из вагона поезда по домашней птице. Я бы попросил, пусть Владимир Вольфович или опровергнет это, или подтвердит. Боюсь, что скоро у нас много исков к Думе появятся за убитую птицу.

**Председательствующий.** Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

СМИ сообщают, что на съезд "Справедливой России", партии, образовавшей президентскую коалицию, отказываются лично явиться господа Путин и Медведев. Если это так, то хочется выразить соболезнования коллегам из "Справедливой России" в связи с кончиной этой коалиции и посочувствовать: наверное, этой партии непросто чувствовать себя брошенной женой.

На съезде, по данным СМИ, также отказывается присутствовать и патриарх. Если это так, то хотелось бы напомнить "Справедливой России", что в течение Великого поста фракция участвовала в блокировании ряда законопроектов и протокольных поручений, которые отражали интересы православной общечестности. Наверное, патриарх рассудил: одно дело — ваши слова, другое — дела.

Пункт 15 предлагаю снять.

По пункту 16 — протокольное поручение комитету по бюджету. Мы рассматриваем законопроект о Фонде содействия реформированию ЖКХ. Высказывались сомнения в ходе обсуждения относительно коррупционности этого законопроекта. Счётная палата готова была рассмотреть наши запросы о проверке на сей счёт законопроектов. Давайте запросим по аналогичным фондам, по госкорпорациям... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вы все знаете, что очень тяжёлая обстановка в связи с лесными пожарами сложилась у нас на Дальнем Востоке. Борис Вячеславович, я, конечно, могу оформить протокольное поручение, но, может быть, Комитет по проблемам Севера и Дальнего Востока уже принимает какие-то меры по оказанию помощи? Хотелось бы обратиться в правительство и узнать: они как-то планируют помогать? Потому что там действительно целые деревни выгорают.

А коллеге Илюхину я хочу сказать, что некорректно выносить такие вопросы на заседание Государственной Думы, потому что многие вещи, касающиеся вашего руководителя, тоже документально подтверждённые, появлялись в прессе, и надо соблюдать просто... У Владимира Вольфовича сегодня день рождения, надо было его поздравить, а не ерунду всякую говорить.

**Председательствующий.** Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, прошу дать поручение Комитету по обороне запросить в Минобороны России информацию о целесообразности ликвидации Ульяновского военного института связи, по своим параметрам соответствующего федеральной программе реформирования системы военного образования. В училище обучаются одна тысяча четыреста курсантов, по программе должно быть не менее одной тысячи. Оно единственное, где есть спецфакультет по подготовке специалистов для иностранных государств. 58 процентов преподавателей имеют учёные степени, имеется очная адъюнктура. Получены международный сертификат и государственная аккредитация для подготовки специалистов по пяти специальностям (по программе — не менее чем по трём).

Материально-техническая база позволяет увеличить количество курсантов до двух с половиной тысяч. По сравнению с другими училищами связи оно имеет преимущество в географическом расположении, так как находится на удалённом расстоянии от границ с соседними государствами, что очень важно в мобилизационный период, находится в центре города.

На депутатские запросы конкретных ответов не получено.  
**Председательствующий.** Асеев Владимир Михайлович, пожалуйста.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в два часа будет проходить собрание группы сотрудничества Российской Федерации с Англией и Ирландией, прошу депутатов принять участие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Напсо Юрий Аисович, пожалуйста.

**Напсо Ю. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня по дороге на работу я обратил внимание, что на многих машинах появились георгиевские ленточки. Очень хорошо, что мы ценим и уважаем своё прошлое, а 9 Мая является настоящим народным праздником. Но, когда я подъехал к зданию Государственной Думы, мне стало обидно за нас, уважаемые коллеги, так как я не увидел ленточек ни на одной машине, находящейся на стоянке. Наверное, всё-таки не зря нас обвиняют в том, что мы отрываемся от народа. А ведь этот народ избрал нас! На мой взгляд, такое равнодушное отношение к великому празднику может создать впечатление о нас как о чёрстных и бездушных людях.

В связи с этим прошу вас дать поручение управляющему делами прикрепить на весь автомобильный парк Государственной Думы георгиевские ленточки. В случае если в бюджете Государственной Думы нет средств на их приобретение, фракция ЛДПР готова приобрести их и выдать в необходимом количестве. Также обращаюсь ко всем депутатам с просьбой прикрепить такие ленточки на свои личные автомобили.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Позавчера новый Президент России Медведев провёл в Кремле совещание по вопросу повышения зарплаты бюджетникам. Он говорил о положительном решении этого вопроса. Я не знаю, кто его вводит в заблуждение, но во многих регионах для этого просто не хватает денег. Я выносил уже записку по данному вопросу на Совет Думы, и вы, Борис Вячеславович, направили документ в два комитета, но ответа от них я до сих пор никак не могу добиться. А время идёт, недовольство бюджетников растёт. В связи с этим предлагаю поручить Комитету по бюджету и налогам подготовить вопрос о межбюджетных отношениях,

и в частности о полном финансировании данных полномочий регионов и муниципальных образований, и вынести его в мае этого года на пленарное заседание. Вы сами данное предложение в прошлом месяце поддержали.

**Председательствующий.** Спасибо.

В порядке поступления предложений.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает снять с рассмотрения пункты 22.1 и 22.2, это два альтернативных законопроекта.

От комитета по природным ресурсам — Комарова Наталья Владимировна. Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Комарова Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Депутат Коломейцев не дал обоснования, но я подходила к нему, уточняла, поэтому сразу ответчу.

Данные законопроекты внесены в Государственную Думу и рассмотрены до сегодняшнего заседания в соответствии с Регламентом. Если я правильно его поняла, коллега считает, что в документах, представленных на рассмотрение, должны быть перечислены акты Правительства Российской Федерации, в которые будут вноситься изменения в случае принятия одного из законопроектов. В этой связи, ссылаясь на Регламент Государственной Думы, замечу, что законы, в которые потребуются внести изменения указаны в тексте законопроекта. А относительно нормативных актов Правительства Российской Федерации мы отметили в материалах, что это необходимо сделать, но в соответствии с конституционной нормой о разделении властей это является компетенцией Правительства Российской Федерации. После принятия одного из законопроектов, безусловно, должны быть внесены изменения и в нормативные акты, которые подведомственны правительству, находятся в компетенции Правительства Российской Федерации.

Комитет считает, что документы внесены и рассматриваются в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Регламентом Государственной Думы. В связи с этим предлагаем оставить эти законопроекты в повестке дня.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Коломейцев. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Статья 105, часть первая, пункт "в", Регламента нашей Думы

гласит, зачитываю, что должен быть обязательно перечень законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных актов, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием данного федерального конституционного закона, федерального закона и так далее. У нас в документах, которые розданы, по крайней мере у меня, отсутствует такой перечень. Закон, вообще-то, сделан цинично и надменно, без указания... Ну почитайте текст закона, там вносятся изменения в пять кодексов, в том числе в Уголовно-процессуальный кодекс, примерно в десять федеральных законов, а к заключению Правового управления — четыре страницы написано — не приложены какие-то... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Я попрошу Асеева Владимира Михайловича прокомментировать.

Включите микрофон.

**Асеев В. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К сожалению, депутат Коломейцев до конца не разобрался в этом вопросе. Это же правительство будет вносить, оно и даст сразу перечень тех нормативных актов, в которые вносятся изменения. Комарова совершенно правильно проинформировала о нормах Регламента. Если Коломейцеву необходим письменный ответ, я готов прокомментировать, если он сделает запрос нам по этому поводу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева Николая Васильевича снять с рассмотрения 22-й вопрос. Кто за?

Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 17 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Не принято, вопрос остаётся в порядке работы.

Ненашев Михаил Петрович — протокольное поручение комитетам по промышленности и по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гудков Геннадий Владимирович — протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государствен-



ной Думы. Вы его озвучили. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, но оно, по моему мнению, требует серьёзного обсуждения. Насколько я знаю, если правильно оформлен пропуск, то можно буквально за две-три минуты проверить и пропустить данного гражданина в Государственную Думу. Пожалуйста, готовьте, но я не думаю, что оно получит поддержку.

Плигин Владимир Николаевич предлагает вопрос 8 перенести, рассмотреть после 21-го. Не будет возражений? Техническая процедура. Согласились.

Кашин Владимир Иванович — было некое заявление. У нас сегодня для заявлений есть время в конце дня, сегодня пятница, но такое предложение от Владимира Ивановича не поступило. Мы заявление ваше выслушали в течение минуты.

По вопросу 22 мы уже проголосовали.

Илюхин Виктор Иванович, заявление сделано вами, прислушаемся.

Обухов Сергей Павлович предлагает вопрос 15 повестки дня снять.

Москалец Александр Петрович здесь присутствует, докладчик. Пожалуйста, ваши комментарии по 15-му вопросу.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** У вас минута была, и у Александра Петровича минута будет.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный вопрос абсолютно правильно, в соответствии с Регламентом рассмотрен комитетом. Предметом рассмотрения в комитете были все девяносто шесть поступивших поправок. Комитет, не сомневаясь, выносит его на рассмотрение сегодня. Оснований никаких для его снятия не имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** У вас минута была, вы её потратили на другое — на то, на что мы не тратим время при обсуждении порядка работы.

Ставится на голосование предложение депутата Обухова Сергея Павловича снять 15-й вопрос порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 20 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	57 чел. . . . . 12,7 %
Проголосовало против . . . . .	19 чел. . . . . 4,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	77 чел.
Не голосовало . . . . .	373 чел. . . . . 82,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Иванов Сергей Владимирович озвучил вопрос по поводу пожаров на Дальнем Востоке, на Урале. У нас председатель Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Валентина Николаевна Пивненко присутствует? Нет. Чернышенко Игорь Константинович, пожалуйста.

**Чернышенко И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, наш комитет готовит свои предложения. Мы сделали запрос в правительство и в МЧС, и правительство серьезно занимается этой проблемой. Я думаю, что в средствах массовой информации достаточно рассказывается и показывается, какие меры принимаются. В то же время проблем много, помощи явно не хватает, и наш комитет на этой неделе свои предложения в адрес правительства направит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Корниенко Алексей Викторович — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Асеев Владимир Михайлович — было объявление по поводу встречи членов группы в 14.00.

Напсо Юрий Аисович по поводу георгиевских ленточек сказал: около Государственной Думы не видит машин с георгиевскими ленточками. Я считаю, что это абсолютно правильное движение, но хочу обратить внимание на то, что депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые составляют большинство, ездят на служебных машинах, поэтому это вопрос не к нам, а вот депутаты ЛДПР ездят на личных машинах, это вопрос к вам.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По ведению — Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

**Обухов С. П.** Борис Вячеславович, делая мне замечание, вы упустили то, что я вносил предложение о протокольном поручении по пункту 16. Отреагируйте, пожалуйста, вносить мне его или не вносить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, озвучьте ещё раз ваше предложение о протокольном поручении по пункту 16.

**Обухов С. П.** При обсуждении пункта 16 в первом чтении высказывалось много соображений по поводу коррупционной чистоты этого законопроекта. Председатель Счётной палаты заявлял, что они готовы проверить любой законопроект, который внесёт Государственная Дума, на этот счёт. Представитель правительства говорил, что эта норма есть в других законах по госкорпорациям и фондам. У меня есть предложение запросить в Счётной палате результаты проверок по аналогичным

фондам и госкорпорациям, не является ли аналогичная норма коррупциогенной, учитывая заявление товарища Степашина.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руденский Игорь Николаевич присутствует? Не присутствует.

Пожалуйста, готовьте. Вы сказали, что протокольное поручение, готовьте протокольное поручение комитету, мы его обсудим, если именно такая процедура вами предложена.

По ведению — Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Борис Вячеславович, я тоже предлагал протокольное поручение по поводу той категории граждан, которые относятся к детям Великой Отечественной войны, поручение комитету по социальной политике.

**Председательствующий.** Вы сказали не так, вы сказали, что такое протокольное поручение уже было. Если его нужно подготовить, пожалуйста, подготовьте, мы сегодня его обсудим.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 25 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Курдюмова Александра Борисовича". Доклад заместителя председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Анатолия Алексеевича Губкина.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с пунктом "а" части первой статьи 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" Комиссия Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносит на рассмотрение Государственной Думы вопрос о досрочном пре-

кращении полномочий депутата Государственной Думы Курдюмова Александра Борисовича, избранного по федеральному избирательному округу в составе федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы, выдвинутого политической партией "Либерально-демократическая партия России", с 21 апреля 2008 года на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли какие-то вопросы по докладу? По сути постановления? Есть вопрос, да? Рябов. Пожалуйста, Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КППФ.**

Спасибо.

Есть вопрос в силу того, что мы с ним из одного региона и явно будут спрашивать причину, так сказать, снятия полномочий. Фракция ЛДПР может ответить?

**Председательствующий.** Есть необходимость ответить? Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Ни Регламент Государственной Думы, ни закон о статусе депутата не заставляют ни фракцию, ни депутата Курдюмова лично давать пояснения по этому вопросу. Это его личное желание. В соответствии с Регламентом было внесено его заявление, которое в данный момент и рассматривается.

**Председательствующий.** Я поэтому, предоставляя вам слово, и спросил, есть ли необходимость ответить. Вы могли сказать, что нет необходимости отвечать.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование данный проект постановления, пункт 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Вопрос 3. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламен-

ту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Асеев В. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект постановления "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" подготовлен в соответствии со статьёй 30 Регламента Государственной Думы на основании решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а также заявления депутата Государственной Думы Гурова Александра Ивановича о включении его в состав Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Все необходимые документы имеются. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли по данному проекту постановления вопросы, замечания? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления, пункт 3 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 29 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	400 чел. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	400 чел.
Не голосовало . . . . .	50 чел. . . . . 11,1 %
Результат: принято	

Принято.

Вопрос 4. О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

**Асеев В. М.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления подготовлен в соответствии со статьёй 31 Регламента Государственной Думы на основании представления фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о выдвижении кандидатуры депутата Государственной Думы Гурова Александра Ивановича на должность председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и в связи с тем, что депутат Государственной Думы Аршба Отари Ионович написал заявление о выходе из состава данной комиссии. Прошу поддержать и поставить на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли какие-либо вопросы, замечания по данному пункту? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления, пункт 4 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 423 чел.  
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: принято

Принято.

Александр Иванович, я поздравляю вас.

Пункт 5. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О расписании работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 13 июля 2008 года (весенняя сессия)". Докладывает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

**Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С учётом состоявшегося обсуждения на Совете Государственной Думы комитетом вносится на рассмотрение палаты проект постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О расписании работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 13 июля 2008 года (весенняя сессия)". Действующий расписание предусматривал проведение пленарных заседаний Государственной Думы с 12 по 24 мая текущего года. Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы по поручению Совета Думы предлагает начать работу в мае не 12-го, а 8-го. 16 мая заседание Государственной Думы предлагается не проводить, а провести его в четверг 8 мая.

Прошу данное предложение поставить на голосование и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли какие-то вопросы и замечания по данному проекту постановления? Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, начнём с вас.

**Коломейцев Н. В.** А зачем отменять заседание 16-го, неделю портить? Надо работать и 16-го, ничего, не помрём.

**Председательствующий.** Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Борис Вячеславович, мы же уважительно относимся к 9 мая — Дню Победы, святому празднику не только в нашей стране, этот праздник и во всём мире отмечают. Что за необходимость 8 мая проводить заседание, да ещё с такой напряжённой повесткой? Ведь те, кто вылетает на Дальний Восток, в Сибирь, они просто не успеют даже долететь, я уж не говорю о том, что надо же подготовиться, надо депутатам быть в своём округе вместе с избирателями, с участниками Великой Отечественной войны, поздравить. Моё предложение не проводить 8 мая заседание Государственной Думы, а провести его попозже. Что за необходимость такая?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Мнения выслушаны. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование данный проект постановления, пункт 5 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 34 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	323 чел. . . . .	71,8 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	326 чел.	
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . .	27,6 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 6. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

**Аршба О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На рассмотрение палаты выносится проект постановления о внесении изменений в Регламент. Предлагаемые изменения уточняют компетенцию двух комитетов Государственной Думы — Комитета по бюджету и налогам и Комитета по финансовому рынку — при рассмотрении Государственной Думой вопросов взаимоотношений с Центральным банком Российской Федерации. В частности, поправка в статью 166 Регламента устанавливает, что законопроекты о внесении изменений в Феде-

ральный закон "О Центральном банке Российской Федерации..." по вопросам, касающимся полномочий и ответственности Банка России, органов управления и принципов организации банка, служащих банка, предварительно рассматриваются на совместном заседании двух комитетов. При рассмотрении указанных законопроектов в первом чтении на заседании палаты с содокладом выступает представитель Комитета по финансовому рынку. Поправки в часть первую статьи 174 устанавливают, что основные направления единой государственной денежно-кредитной политики предварительно рассматриваются на совместном заседании двух комитетов. Соответствующий проект постановления на рассмотрение палаты вносит Комитет по финансовому рынку. До настоящего времени этот вопрос находился в ведении Комитета по бюджету и налогам, куда Комитет по финансовому рынку направлял своё заключение.

Другая часть поправок — в статьи 167, 169, 170, 174 — относится к исключительной компетенции Комитета по финансовому рынку предварительное рассмотрение кандидатуры на должность председателя Центрального банка, представление Президента Российской Федерации об освобождении от должности председателя Центрального банка, рассмотрение кандидатуры для назначения в Совет директоров, представление председателя Центрального банка об освобождении от должности члена Совета директоров, рассмотрение кандидатур в состав Национального банковского совета. По этим вопросам Комитет по финансовому рынку вносит на рассмотрение Государственной Думы проекты постановлений. До настоящего времени эти вопросы находились в совместном ведении Комитета по бюджету и налогам и Комитета по финансовому рынку.

Проект постановления согласован с Комитетом по финансовому рынку и Комитетом по бюджету и налогам. Проект постановления в соответствии с Регламентом прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по нему не имеется. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 6 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 37 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	399 чел. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	399 чел.
Не голосовало . . . . .	51 чел. . . . . 11,3 %
Результат: принято	



Принято.

Пункт 7. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 23 мая 2008 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

**Морозов О. В.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение вносится проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой на май, сформированный с учётом примерной программы законопроектной работы на весеннюю сессию, а также только что принятого нами изменения распорядка работы Государственной Думы.

Несколько слов о работе в январе — апреле. В этот период состоялось двадцать два пленарных заседания, считая сегодняшнее, рассмотрено четыреста пять вопросов. Государственная Дума достаточно быстро прошла организационный период, уже в апреле интенсивность законопроектной работы существенно возросла и палата вошла в свой обычный, традиционный режим. Одобрено два федеральных конституционных закона, принято шестьдесят пять федеральных законов, сорок семь из них уже подписаны Президентом Российской Федерации. Девять законопроектов принято во втором чтении, пятьдесят семь — в первом. Сто сорок восемь законопроектов отклонено. Кроме того, принято шестьдесят одно постановление Государственной Думы.

Рассмотрение двадцати четырёх законопроектов, включённых в календарь на апрель, решением палаты и Совета Государственной Думы было перенесено. Эта тенденция сохраняется, хотя имеет положительную динамику: в марте мы с вами отложили по предложениям комитетов рассмотрение сорока пяти законопроектов. Тем не менее обращаю внимание комитетов на то, что желательно, чтобы те законопроекты, которые включаются в наш план работы на текущий месяц, оставались в этом плане и рассматривались.

В апреле было проведено три "правительственных часа": два — в соответствии с календарём и ещё один был включён дополнительно по решению Государственной Думы.

Из принятых федеральных законов отмечу лишь три наиболее важных, имеющих ярко выраженную социальную направленность, — это законы "Об опеке и попечительстве" (системообразующий закон, крайне важный для формирования современного института защиты прав тех, кто нуждается в опеке), "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" (закон направлен на разви-

тие с участием государства форм пенсионного страхования, дополняющего обязательное пенсионное страхование), "О присоединении Российской Федерации к Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака".

Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание, что май 2008 года — это особый для нас месяц: 23 мая состоится юбилейное тысячное заседание палаты, которое пройдёт не только как праздничное, но и как рабочее с соответствующей повесткой.

Теперь о планах работы. В проект календаря на май включено семьдесят девять законопроектов, в том числе три — о ратификации международных договоров, четырнадцать законопроектов — для рассмотрения во втором чтении и шестьдесят два — в первом чтении. Восемь из них внесены Президентом и Правительством Российской Федерации, одиннадцать — Советом Федерации и членами Совета Федерации, двадцать шесть — депутатами Государственной Думы, тридцать один законопроект внесён органами государственной власти субъектов Российской Федерации, два — Верховным Судом Российской Федерации и один — Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Особо хочу остановиться на законопроектах, по которым у многих депутатов возникли вопросы относительно сроков их рассмотрения. Напомню, что ряд депутатов настаивали на ускоренном рассмотрении тех законопроектов, которые вытекают из нашего решения о присоединении России к Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака. Информую вас, что технический регламент на табачную продукцию включён в календарь на май, а ещё три законопроекта планируется комитетами по охране здоровья и по экономической политике и предпринимательству вынести на рассмотрение Государственной Думы до окончания весенней сессии. Это проекты законов о внесении изменений в Федеральный закон "Об ограничении курения табака" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, о внесении изменений и дополнений в статьи 3 и 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака" и о внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О рекламе" (о рекламе табака, табачных изделий и курительных принадлежностей).

Кроме того, в первом чтении в мае предлагается рассмотреть законопроекты "Об образовательных кредитах" (о мерах государственной поддержки образовательного кредитования в целях повышения доступности качественного образования), "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "О минимальном размере оплаты труда" и статью 16 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании"

(в части увеличения размера стипендий), "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации" (о повышении ответственности родителей за воспитание детей).

Во втором чтении будут рассмотрены проект федерального закона "Об особенностях участия субъектов малого предпринимательства в приватизации арендованного государственного и муниципального имущества" (я называю те законопроекты, на которые обращали внимание депутаты, когда я докладывал примерную программу законопроектной работы на предыдущие месяцы), а также технические регламенты. Кроме упомянутого уже выше регламента на табачную продукцию в мае во втором чтении предлагается рассмотреть проекты технических регламентов на масложировую продукцию и на соки и соковую продукцию из фруктов и овощей. Я должен обратить внимание полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Андрея Викторовича Логинова на то, что рассмотрение данных законопроектов неоднократно переносилось из-за отсутствия официальных отзывов Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в мае запланировано проведение двух "правительственных часов": 14 мая — "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по улучшению пенсионного обеспечения граждан в Российской Федерации" и 21 мая — "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по переходу от государственного контроля и надзора к механизмам саморегулирования участников рынка в различных отраслях экономики".

Добавлю в заключение, что по-прежнему законопроекты, выносимые на рассмотрение в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации или Президентом Российской Федерации, будут по мере готовности включаться Советом Государственной Думы в порядок работы пленарных заседаний для рассмотрения в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 23 мая.

Благодарю вас за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Викторович.

Какие будут вопросы к докладчику? Записаться нужно.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемый Олег Викторович, я давал протокольное поручение (направили недели полторы назад) по поводу нашей законодательной инициативы, которая ещё в марте 2007 года была направлена на заключение в правительство

(речь идёт об изменениях в Водный кодекс), а также в октябре — по дачной амнистии. Нет этих заключений. Мы не можем эти законодательные инициативы вносить на рассмотрение в Думу. Когда с этим всё-таки мы наведём порядок?

**Морозов О. В.** Владимир Иванович, дело в том, что вы отсутствовали в среду, когда рассматривалось ваше протокольное поручение. Был комментарий полномочного представителя правительства, он сейчас готов его повторить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В.,** полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Владимир Иванович, вас просто действительно не было, я хотел вас предупредить чуть раньше, прежде чем за это протокольное поручение проголосовали члены вашей фракции. Дело в том, что на оба этих законопроекта заключения правительства своевременно были направлены в Государственную Думу. Они должны быть в вашей почте, видимо, у вас что-то с почтой, произошла накладка, но в базе АСОЗД в Государственной Думе они есть, и ничто не мешает вам вынести их на рассмотрение комитета.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Так вы же вопрос задали, Владимир Иванович, вам ответили.

Пожалуйста, включите микрофон Кашину Владимиру Ивановичу.

**Кашин В. И.** Я просто хочу сказать, что получил от правительства два письма о переносе сроков дачи заключений, а вот самих заключений действительно не видел.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я предлагаю включить в план работы Государственной Думы законопроект об НДС, касающийся шахтёров, это внесение изменений в главу 26 Налогового кодекса. Нет более проработанного законопроекта: мы уже уточнили позицию правительства, все министерства и ведомства подтвердили своё положительное отношение, ГПУ поддерживает, Комитет по энергетике поддерживает, Совет Федерации поддерживает, подкомитет бюджетный рассмотрел и поддержал. Почему мы отказываемся включить проработанный законопроект, на который есть абсолютно всё и который ждут много сотен тысяч шахтёров? Я предлагаю включить этот законопроект, поскольку, я думаю, это абсолютно справедливо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Викторович.

**Морозов О. В.** Уважаемые депутаты, дело в том, что этот вопрос, по-моему, трижды поднимался на заседаниях палаты. Я по поручению Бориса Вячеславовича собирал совещание, участником которого были Геннадий Владимирович и председатель комитета по бюджету. На сегодняшний день ситуация такова. Комитет по бюджету, учитывая, что у него оставались вопросы и, по его информации, были вопросы у правительства, направил ещё раз запрос в правительство с просьбой дать положительное заключение, подтвердить свою положительную позицию по данному законопроекту. Речь идёт о внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса. 15 апреля к нам в комитет по бюджету поступило письмо Минфина, содержащее вывод о необходимости серьёзной доработки этого законопроекта, о его поддержке в случае, если эти замечания будут при доработке учтены. Поэтому, как я понимаю, с учётом необходимости продолжения работы над ним комитет по бюджету не внёс данный законопроект в примерную программу на май.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, два вопроса.

Первый вопрос. Как вы знаете, нашим Регламентом предусмотрена раздача всех проектов постановлений, законопроектов за три дня до их рассмотрения. К сожалению, вчера проекта примерной программы работы не было. Сегодня получил и к моему удивлению обнаружил следующее. 21 марта на заседании Думы Борис Вячеславович, как мудрый руководитель, поддержал моё предложение о включении в "правительственный час" 21 мая вопроса о заслушивании докладов Центрального банка и Минфина об эффективности управления золотовалютными резервами Банка России и средствами Стабилизационного фонда с момента его образования Министерством финансов Российской Федерации и о размерах ущерба или дохода от такого управления для экономики России, а также о мерах по исправлению допущенных ошибок... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Продлите время, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Могу прокомментировать прямо сейчас. Есть поручение Бориса Вячеславовича Комитету по финансовому рынку и автору дать предложение. Я его дал, как исполнительный человек, уважающий мнение председателя, и 24 марта его отправил, однако в проекте я сегодня этого не обнаружил. В чём причина?

**Морозов О. В.** Николай Васильевич, это вопрос не ко мне. У нас есть процедура внесения того или иного вопроса на рассмотрение в рамках "правительственного часа". Вам грех жало-

ваться, вы одну из своих инициатив в этой части высказали, и 23 апреля, если мне не изменяет память, мы рассмотрели на "правительственном часе" вопрос, который был в него включён вне программы по вашей инициативе. Видимо, по этому же пути надо идти, настаивая на вынесении данного вопроса на "правительственный час". Комитет, видимо, может дать какой-то ответ.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Морозов О. В.** Я могу только так ответить: поскольку вчера на Совете мы приняли решение — и сегодня это решение подтвердили, — что программа на май изменилась, мы внесли коррективы в этот документ. Но я думаю, что, во-первых, эти коррективы не были кардинальными, а во-вторых, у всех депутатов есть возможность посмотреть этот документ и задать мне вопросы, я готов на них ответить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Олег Викторович! Я уже четвёртый месяц подряд предлагаю включить в план работы Думы вопрос о компенсации вкладов обманутым вкладчикам. У нас шестой год лежит в Думе законопроект Рязанской области, прошёл Совет, прошёл комитет. Есть законопроекты ряда других регионов, есть законопроект, который разработали сами вкладчики. Ну давайте всё-таки внесём, рассмотрим, примем хоть какое-то решение, ведь люди ждут, им денег не хватает! Я очень прошу поставить моё предложение на голосование.

**Морозов О. В.** У нас есть только одна процедура появления законопроекта — это внесение комитетом, если законопроект прошёл все необходимые стадии рассмотрения. Комитет по бюджету... Если я не ошибаюсь, это в комитете по бюджету. Или в каком комитете? У Резника? Законопроект по вкладчикам. Какой законопроект у вас в комитете и почему вы не выносите его?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Резнику Владиславу Матусовичу.

**Резник В. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, на рассмотрение в комитет поступило из комитета по делам общественных объединений, по-моему, шесть или семь законопроектов, внесённых в самые разные годы. Часть из них явно никуда не годится, потому что они вносились в то время, когда было совершенно другое законодательство, и подлежат отклонению. Мы не хотели выносить эти законопроекты на отклонение, не подготовив какого-то варианта, который можно было бы брать за основу. Как только

мы это сделаем, мы вынесем все эти законопроекты, их отклоним и будем дальше работать с тем законопроектом, который возьмём за основу. На сегодняшний день такая работа в комитете ведётся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы, ответы получены.

Спасибо, Олег Викторович.

Я ставлю на голосование проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 до 23 мая 2008 года. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы при обсуждении порядка работы 8-й вопрос передвинули на место после 21-го, поэтому сейчас я предлагаю рассмотреть 9-й вопрос. Это блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Игоря Николаевича Касьянова.

Пожалуйста.

**Касьянов И. Н., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе" был принят во втором чтении 16 апреля 2008 года. Законопроектом предлагается дополнить статью 27 Федерального закона "О рекламе" нормой о том, что ограничения на рекламу основанных на риске игр и пари распространяются также на рекламу сопутствующих услуг.

Данный проект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Комитет по экономической политике и предпринимательству просит принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Вопрос 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей". Доклад заместителя председателя Комитета по аграрным вопросам Александра Митрофановича Сысоева. Нет, Берестов Александр Павлович докладывает. Мы соглашаемся? Нет возражений? Нет.

**Берестов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые материалы розданы. Законопроект принят во втором чтении 18 апреля текущего года, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и полностью готов к принятию. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам просит принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

11-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 18 апреля 2008 года. Я напоминаю, что сам законопроект подготовлен в связи с принятием нами закона "О государственном кадастре недвижимости", который вступил в силу 1 марта 2008 года. Данным законопроектом вносятся поправки в целый ряд законодательных актов, в том числе в закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", в Земельный кодекс, в закон "О землеустройстве" и в Кодекс об административных правонарушениях.



Уважаемые коллеги, прежде чем сказать о том, что законопроект готов и мы его рекомендуем принимать в третьем чтении, я бы хотел обратить ваше внимание на то, что закон "О государственном кадастре недвижимости" не может работать как без этого закона, так и без подзаконных актов. Закон "О государственном кадастре недвижимости", как я уже сказал, вступил в силу с 1 марта 2008 года, но был принят ещё в прошлом году. Из тринадцати постановлений правительства, которые должны быть приняты во исполнение данного закона, ни одного постановления до сих пор не вышло, из сорока трёх подзаконных актов вышло только четыре. Соответственно, мы ставим защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц на рынке недвижимости в достаточно сложное и деликатное положение, мы не можем обеспечить адекватную защиту их прав и законных интересов. Пользуясь этой трибуной, обращаюсь к исполнительной власти, с тем чтобы они исполняли законодательство, и в том числе принятые и подписанные президентом федеральные законы. Кстати говоря, на этой неделе в Уфе проводился экономический форум, участники форума также обратили на это внимание и выразили желание о том, чтобы не было такой же ситуации, которая была с дачной амнистией, с Жилищным кодексом, когда подзаконные акты принимались через полгода, через год, а сами нормы закона, в общем-то, исполнялись неполноценно.

Что касается данного текста, то он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. И комитет предлагает данный законопроект принять в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

12-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и статьи 49 и 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Натальи Владимировны Комаровой.

Пожалуйста.

**Комарова Н. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии вносит на рассмотрение подготовленный к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и статьи 49 и 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизу, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

После принятия рассматриваемого проекта федерального закона проектная документация объектов, строительство, реконструкция, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий федерального, регионального и местного значения, должна будет проходить наряду с государственной экспертизой и государственную экологическую экспертизу. Тем самым в отношении ОПТ вводится более надёжная система обеспечения их сохранности.

Учитывая изложенное, комитет предлагает принять проект федерального закона номер 401845-4.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна. Нет замечаний по докладу? Нет. Проект федерального закона выносится на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 13. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола по взрывоопасным пережиткам войны (Протокола V) к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие". Первый доклад — официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

**Панков Н. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.**

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты! Представляется на ратификацию в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" Протокол по взрывоопасным пережиткам войны (Протокол V) к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие (так называемой конвенции о "негуманном" оружии). Его положения регулируют вопросы международного контроля над вооружениями.

В настоящее время одним из основных источников потерь и увечий среди гражданского населения, равно как и военно-

служащих, являются взрывоопасные пережитки войны, представляющие собой неразорвавшиеся или оставленные снаряды, авиабомбы, гранаты, боевые элементы кассетных боеприпасов и тому подобное. Основываясь на данных обстоятельствах, государства — участники конвенции приняли решение разработать Протокол V, призванный решать проблемы, связанные с такими боеприпасами, оставленными после окончания вооружённого конфликта. При активном участии нашей страны данный протокол был разработан и в ноябре 2003 года принят на конференции государств — участников конвенции. 12 ноября 2006 года протокол вступил в силу.

Суть протокола сводится к тому, что его положения обязывают государства после окончания вооружённого конфликта принимать безотлагательные меры по обозначению, разминированию и удалению взрывоопасных пережитков войны на территориях, находящихся под их контролем. При этом если государство — пользователь боеприпасов, превратившихся во взрывоопасные пережитки войны, больше не осуществляет контроль над той территорией, где они находятся, то это государство по мере возможности предоставляет помощь государству, контролирующему данную территорию. В случае если государство не может самостоятельно решить задачу по очистке территории, оно имеет право обратиться за помощью к другим государствам — участникам протокола или международным организациям. Вышеуказанное требование — и это очень важное положение протокола — не распространяется на постконфликтные ситуации, имевшие место до вступления в силу настоящего протокола. Кроме того, протокол содержит в себе положение, касающееся изыскания способов и средств по повышению надёжности производимых государствами боеприпасов. Данное положение носит рекомендательный характер и поэтому не повлечёт за собой изменений, связанных с производством российских боеприпасов.

С учётом возросшего значения проблематики "негуманного" оружия, внимания, которое уделяется этой теме международным сообществом, ратификация Протокола V к конвенции будет способствовать укреплению международного авторитета России, продемонстрирует её приверженность соблюдению принципов международного гуманитарного права. Выполнение положений протокола не нанесёт ущерба обороноспособности и безопасности России, а также не потребует выделения дополнительных финансовых средств из федерального бюджета.

Протокол не устанавливает правил иных, чем предусмотренные законами Российской Федерации. Его исполнение не потребует изменения действующих или принятия новых федеральных

законов. После ратификации протокола в Вооружённых Силах Российской Федерации будут разработаны дополнения к существующим инструкциям и наставлениям, обеспечивающие подготовку личного состава в соответствии с его требованиями.

Учитывая изложенное, прошу вас, уважаемые депутаты, принять проект федерального закона по данному вопросу.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

Второй доклад — заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Ивановича Кисляка. Пожалуйста.

**Кисляк С. И., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Моя задача после доклада Николая Александровича значительно упрощается, поскольку военную, субстантивную часть он в своём докладе вполне конкретно изложил.

Я хотел бы отметить, что рассматриваемый протокол — это продукт довольно интенсивных дипломатических усилий последних лет, усилий, которые были вызваны серьёзными гуманитарными последствиями для гражданского населения неизбирательного применения в вооружённых конфликтах боеприпасов, и кассетных в том числе. Был довольно затяжной процесс переговоров, где высказывалось немало идей, но в конечном счёте протокол, который представлен на ваше рассмотрение, является разумным компромиссом, полностью соответствует нашим политическим интересам и ни в коей мере не противоречит нашим военным интересам.

Фактом является то, что, когда конфликты уже завершены, одним из основных источников потерь и увечий среди гражданского населения, а нередко и военнослужащих являются неразорвавшиеся боеприпасы, оставленные боеприпасы. Поэтому участники конвенции о "негуманном" оружии — а эта конвенция носит рамочный характер — взяли на себя по этому протоколу обязательство принимать меры по очистке территорий от данных боеприпасов после окончания активных боевых действий. Россия — участница рамочной конвенции, она присоединилась и к четырём предыдущим протоколам к ней, и новый, пятый, тот, который представлен на ваше рассмотрение, был тоже разработан при активном участии нашей страны.

Действие протокола распространяется только на будущие постконфликтные ситуации, он не имеет ретроактивного ха-

рактера, поэтому для нас он вступит в силу с момента, когда будет ратифицирован Российской Федерацией.

В протоколе отражено стремление государств к развитию сотрудничества в решении проблем ВПВ, но не вводится обязательных норм по его осуществлению.

В ходе работы над протоколом удалось не допустить, чтобы под предлогом повышения надёжности боеприпасов принимались юридические обязательства, не устраивающие нас с точки зрения военно-технических интересов страны. В протоколе в рекомендательном плане, так, чтобы это не противоречило нашим интересам, обозначены цели, которые могут преследовать государства с точки зрения технического применения этого протокола.

Применение Протокола V будет содействовать дальнейшему развитию международного гуманитарного права, будет вести к уменьшению неоправданных страданий и потерь среди гражданских лиц и военнослужащих.

12 ноября 2006 года протокол уже вступил в силу. К настоящему времени его ратифицировало сорок государств — это большинство стран ЕС, Индия и некоторые другие. Ключевые страны — производители боеприпасов, такие, как США и Китай, завершают процедуру ратификации Протокола V.

С учётом возросшего значения проблематики "негуманного" оружия ратификация Россией Протокола V к конвенции о "негуманном" оружии лишь подтвердит её приверженность соблюдению международного гуманитарного права. Кроме того, ратификация Россией этого протокола будет способствовать укреплению наших позиций на международных форумах, в частности на ведущихся в Женеве в рамках конвенции переговоров по проблеме кассетных боеприпасов.

С учётом изложенного мы просили бы вас, уважаемые депутаты, принять решение о ратификации протокола.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Анатолия Сергеевича Стародубца. Пожалуйста.

**Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Российская Федерация является участницей Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие. Конвенция представляет собой рамочный документ, дополненный пятью протоколами. Протоколами устанавливаются запрет и огра-

ничение на применение тех видов оружия, использование которых вызывает излишние страдания и чрезмерное повреждение как комбатантов, так и гражданского населения.

Россия присоединилась к конвенции и к четырём из пяти прилагаемых к ней протоколам, приняла поправку к статье 1 конвенции о распространении сферы охвата конвенции и её протоколов на внутренние вооружённые конфликты.

Протокол по взрывоопасным пережиткам войны к конвенции был подписан в Женеве 28 ноября 2003 года и вступил в силу 12 ноября 2006 года. Российская Федерация до настоящего момента не является участником указанного международного соглашения. Указанный протокол был внесён в Государственную Думу на ратификацию Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным 1 марта 2008 года.

Применение протокола содействует дальнейшему развитию гуманитарного права, ведёт к ограничениям страданий и потерь среди гражданского населения и военнослужащих, а его ратификация позволит адаптировать положения конвенции и её протоколов к современным реалиям, будет способствовать укреплению международных позиций России и продемонстрирует её приверженность соблюдению принципов международного гуманитарного права.

Протокол не устанавливает правил иных, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации. Его исполнение не требует изменения действующих федеральных законов или принятия новых.

На указанный законопроект имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации, комитетов Государственной Думы по международным делам, по обороне, по безопасности, по делам национальностей, Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует принять закон "О ратификации Протокола по взрывоопасным пережиткам войны (Протокола V) к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Сергеевич.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчикам и содокладчику? Трое записались: депутаты Локоть, Иванов и Ковалёв.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** У меня вопрос к представителю Министерства обороны.

Уважаемый Николай Александрович, это важный договор, конечно, но действенным данный документ может быть только в том случае, когда действительно ведущие производители оружия ратифицируют этот договор. А вот прозвучавшая информация в отношении Соединённых Штатов Америки, она как-тостораживает несколько. Не получится ли так, что мы возьмём на себя эти обязательства, а Соединённые Штаты Америки останутся в стороне, хотя они сегодня завязли и в Ираке, и в Афганистане, ещё в ряде регионов, которые будут их обязывать данным договором к определённой большой работе?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Александрович.

**Панков Н. А.** Спасибо за вопрос.

Я просто ещё раз напомню уважаемым депутатам, что на сегодняшний день сорок две страны ратифицировали протокол. Что касается Соединённых Штатов Америки, действительно крупнейшего производителя боеприпасов и взрывчатых веществ, там эта работа ведётся достаточно активно.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** У меня вопрос к Сергею Ивановичу Кисляку.

Сергей Иванович, меня интересует следующее. Это перевод такой правильный, что как-то не звучат слова "взрывоопасные пережитки войны"? Насколько я знаю, пережиток — это остаток чего-то прошлого, уже устаревшего. Не всегда, допустим, мины и снаряды, которые остаются неразорвавшимися, являются устаревшими, да и для чистоты русского языка, наверное, проще называть так: "по взрывоопасным остаткам войны".

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Иванович. Какой перевод?

**Кисляк С. И.** Возможно, с точки зрения стилистической ваш перевод звучит даже красивее, но с точки зрения истории переговоров и терминологии, используемой в международной практике, перевод, представленный на ваше рассмотрение, точно соответствует формулировкам, которые используются в многостороннем контексте. "Пережитки войны" — это термин, который существует начиная с 48-го года, когда была подписана сама конвенция. Хорошая практика в этих случаях — не менять терминологию, которая является одним из ключевых моментов уже с точки зрения истории вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ковалёв Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

К Сергею Ивановичу Кисляку вопрос.

Сергей Иванович, сорок два государства ратифицировали договор. Но согласно сообщениям заместителя министра обороны Казахстана в Ираке батальон казахский разминировал четыре миллиона мин, только один казахский батальон. Таким образом, экстраполируя эту цифру на всех, кто занимается разминированием, можно сказать, что около сорока миллионов мин сегодня установлено на территории Ирака. Есть ли механизм, какой механизм предполагает использовать Министерство иностранных дел для контроля за соблюдением договора другими странами?

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Кисляк С. И.** Контрольного механизма как такового в этом документе нет, здесь в основном обязательства индивидуальные государств по действиям, которые были вызваны их конкретными операциями. Соответственно, если территория остаётся под контролем государства, то это государство несёт ответственность за решение проблемы взрывоопасных остатков войны. В Ираке эта проблема будет оставаться, и я уверен, что там потребуется программа гуманитарного разминирования на многие-многие годы вперёд.

Надо сказать, что, есть эта конвенция или нет этой конвенции, эта проблема всё равно всегда существует. Эта же конвенция предусматривает, что, если государство ведёт боевые действия, оно обязано уже с самого начала думать о том, как оно будет решать эту проблему потом. Это означает регистрацию того, где было применено оружие, где могут быть остатки войны, планирование мероприятий, проводимых по окончании боевых действий, с тем чтобы оградить гражданских от угрозы нарваться на эти остатки войны. Эта конвенция не регулирует вопросы контроля или экономических, скажем, последствий этой проблемы, которые, как правило, после больших конфликтов бывают довольно тяжёлыми.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители президента, правительства? Выносим на "час голосования".



Следующая ратификация. Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Евразийским экономическим сообществом об условиях пребывания Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества на территории Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Андрея Ивановича Денисова.

Пожалуйста.

**Денисов А. И.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится законопроект о ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Евразийским экономическим сообществом (ЕврАзЭС) об условиях пребывания Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества на территории Российской Федерации. Соглашение было подписано в Москве 6 июня 2007 года. Оно стало итогом совместной работы, консультаций Секретариата Интеграционного Комитета ЕврАзЭС, Межпарламентской Ассамблеи ЕврАзЭС, Министерства иностранных дел, других заинтересованных органов исполнительной власти Российской Федерации.

Соглашение предусматривает создание надлежащих условий для эффективного выполнения своих функций одним из органов ЕврАзЭС, а именно Межпарламентской Ассамблеей, что полностью отвечает целям внешней политики нашей страны. Речь идёт о налаживании работы парламентариев государств — членов ЕврАзЭС по достижению главной цели, а именно успешной интеграции в такой важной сфере, как законодательная. В соглашении, как и в других документах такого рода, определяются права и обязанности Межпарламентской Ассамблеи, привилегии и иммунитеты её должностных лиц, порядок взаимодействия с органами Российской Федерации. И, как мы считаем, вступление его в силу должно способствовать эффективной работе и дальнейшему раскрытию пока ещё не полностью реализованного потенциала Межпарламентской Ассамблеи ЕврАзЭС.

В концепции международной деятельности ЕврАзЭС, которая была утверждена главами государств сообщества 5 июля прошлого, 2007 года, Межпарламентской Ассамблее отводится особая роль во взаимодействии с национальными парламентами, международными парламентскими и иными организация-

ми, а также в заключении и реализации соответствующих соглашений.

В течение последних двух лет государствам — членам ЕврАзЭС удалось добиться определённого продвижения по пути реальной экономической интеграции. Напомню буквально о двух-трёх фактах. В сообщество вступил Узбекистан. Фактически в состав сообщества на условиях объединения под эгидой ЕврАзЭС влилась организация "Центрально-Азиатское сотрудничество". Осуществляется переход от режима свободной торговли, который действует на территории ЕврАзЭС, к созданию в рамках сообщества таможенного союза. Расширяются связи ЕврАзЭС с другими региональными и глобальными международными организациями, в том числе и по парламентской линии. И последним примером признания международной роли ЕврАзЭС является принятие резолюции 62-й (это прошлогодняя) сессии Генеральной Ассамблеи ООН о сотрудничестве ООН и ЕврАзЭС.

Учитывая всё сказанное, российской стороне, как мы считаем, целесообразно ратифицировать это важное, необходимое соглашение. Позвольте выразить надежду, что Государственная Дума сочтёт возможным одобрить проект федерального закона о ратификации соглашения.

В порядке короткой справки. Межпарламентская Ассамблея ЕврАзЭС находилась в Санкт-Петербурге, в Таврическом дворце на Шпалерной улице. Совсем недавно её переместили в новое, лучше приспособленное для работы помещение там же, по соседству с Таврическим дворцом. Эта организация небольшая, в её секретариате занято двенадцать человек, правда, принято решение о расширении до пятнадцати, оно сейчас осуществляется. Председателем Межпарламентской Ассамблеи по ротации является председатель верхней палаты парламента Таджикистана Убайдуллоев, а ответственным секретарём — гражданин Российской Федерации Зверев.

Спасибо за внимание. Рассчитываю на понимание и поддержку.

**Председательствующий.** Андрей Иванович, присаживайтесь.

Я приглашаю на трибуну для содоклада председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

**Островский А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как вам всем хорошо из-

вестно, основной задачей Межпарламентской Ассамблеи ЕврАзЭС в соответствии с положением об МПА, утверждённым межгосударственным советом на уровне глав государств, является правовое обеспечение функционирования сообщества. За период деятельности Межпарламентской Ассамблеи подготовлено и принято более ста нормативных правовых актов. С учётом того, что местом нахождения Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества является город Санкт-Петербург, соглашение создаёт надлежащие условия для деятельности МПА ЕврАзЭС на российской территории.

Статья 2 соглашения наделяет МПА ЕврАзЭС правами юридического лица. Статья 5 обязывает Правительство Российской Федерации принимать надлежащие меры для защиты помещений МПА ЕврАзЭС, а в соответствии со статьями 4 и 10 соглашения предоставляется неприкосновенность помещениям, имуществу и архивам МПА ЕврАзЭС. В соответствии со статьёй 9 соглашения МПА ЕврАзЭС освобождается от всех видов налогов, сборов и других платежей на территории Российской Федерации. Статья 8 соглашения даёт возможность сотрудникам МПА ЕврАзЭС наравне с представителями государств — членом ЕврАзЭС в МПА ЕврАзЭС пользоваться соответствующими правами в объёме, предусмотренном Конвенцией о привилегиях и иммунитетах Евразийского экономического сообщества.

10 апреля сего года на заседании Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками мы единогласно поддержали принятие упомянутого законопроекта. Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Евразийским экономическим сообществом об условиях пребывания Межпарламентской Ассамблеи ЕврАзЭС на территории Российской Федерации, тем самым демонстрируя отчётливое желание российской стороны к построению необходимой правовой базы для интеграции государств ЕврАзЭС.

В заключение хочется добавить, что за ратификацию соглашения высказался и Комитет Государственной Думы по международным делам, а также Комитет Совета Федерации по делам СНГ. Поддерживает ратификацию данного соглашения и Секретариат МПА ЕврАзЭС. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний по тексту данного соглашения и законопроекта.

От себя хотелось бы сказать несколько слов. Представитель Министерства иностранных дел Андрей Иванович Денисов уже упомянул об этом, хотелось бы тоже остановиться на этом аспекте. Безусловно, то, что МПА ЕврАзЭС базируется на

территории Российской Федерации, в очередной раз подчёркивает, какая страна является определяющей в данном вопросе и кто интегрирует вокруг себя государства-участники.

Исходя из всего изложенного прошу вас поддержать данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет.

Алексей Владимирович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по данной теме? Есть. Депутат Никитин, пожалуйста. Других желающих нет, подводим черту.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Никитин В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, фракция КПРФ всегда считала, что укрепление Евразийского экономического сообщества соответствует коренным интересам российского народа. И мы надеемся, что создание Российской Федерацией необходимых условий для эффективного функционирования Межпарламентской Ассамблеи ЕврАзЭС будет способствовать реализации в полной мере целей и задач этого сообщества.

Наша фракция внимательно проанализировала те положения соглашения, которые не содержатся в законодательстве Российской Федерации, на предмет наличия в них ограничений, которые обеспечивают безопасность России. И мы удовлетворены тем, что в соглашении предусмотрено, что Межпарламентская Ассамблея обязуется не совершать действий, наносящих ущерб помещениям, которые мы предоставляем им, что помещения Межпарламентской Ассамблеи не могут служить убежищем для лиц, преследуемых по законам Российской Федерации или подлежащих выдаче иностранному государству, что неприкосновенность помещений Межпарламентской Ассамблеи не даёт права использовать их в целях, несовместимых с функциями или задачами ЕврАзЭС или наносящих ущерб безопасности Российской Федерации.

Это соглашение не решает одной проблемы, касающейся наших граждан, работающих в Секретариате Межпарламентской Ассамблеи. Статус должностных лиц Секретариата МПА ЕврАзЭС, как, кстати, и МПА СНГ, не приравнен у нас к статусу государственных служащих Российской Федерации, и поэтому их стаж работы в этих органах не входит в стаж государственной службы. Некоторые уже по десять и более лет отработали и при выходе на пенсию начинают это очень серьёзно ощущать. Дума третьего созыва принимала в первом чтении специальный зако-

нопроект по этому вопросу, но, к сожалению, Дума четвертого созыва его отклонила. Есть просьба у этих должностных лиц, чтобы мы вернулись к рассмотрению этого вопроса.

Фракция КПРФ будет голосовать за ратификацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе". Голосуете в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей". Также третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против. . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и статьи 49 и 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принимается.

И две ратификации. Проект федерального закона "О ратификации Протокола по взрывоопасным пережиткам войны (Протокола V) к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принимается.

И проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Евразийским экономическим сообществом об условиях пребывания Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества на территории Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

Пункт 15, проект федерального закона "О центрах исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! При рассмотрении данного законопроекта в первом чтении и в вопросах, и в выступлениях депутатов не только отмечался высокий интерес к данной законодательной инициативе о центрах исторического наследия, но и, по сути, был сформирован тот оселок, с помощью которого мы и готовили материалы ко второму чтению. Должен признаться вам, что в результате на ваше рассмотрение вносится не только, я бы сказал, приличный, но и приятный во всех отношениях проект закона. По сравнению с первым чтением текст законопроекта стал более логичным, структурно совершенным, обеспечено взаимодействие всех его статей. Заложенные в нём нормы права корреспондируются не только друг с другом, но и с общим правовым полем действующего законодательства. Очень нравится нам и то, что удалось обеспечить гибкое и даже перспективное нормативное регулирование. И вообще, мы полагаем, что на примере данного законопроекта все положительно отмечают растущий уровень законодательной деятельности.

Всего к законопроекту поступило девяносто шесть поправок, и абсолютное большинство из них, семьдесят четыре, мы рекомендуем к принятию.

Кроме вышеизложенных оценок законопроекта, отмечу, что в результате реализации этих поправок практическое применение закона, мы уверены, будет максимально технологичным и он будет способен без сбоев запустить всю схему не только последовательных, но при необходимости и параллельных действий.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, две таблицы поправок у вас на руках. Таблица 1 включает семьдесят четыре поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Таблица принята.

Таблица 2 включает двадцать две поправки — это поправки, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли у депутатов желание какую-либо из этих поправок рассмотреть отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О центрах исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, спасибо за принятое решение. В свою очередь мы готовы предложить принять законопроект и в третьем чтении. Материалы подготовлены, вам розданы. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Есть желание выступить по мотивам у одной фракции, у других нет.



По мотивам от фракции КПРФ — депутат Коломейцев. Пожалуйста.

Александр Петрович, вы можете присаживаться.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, у нас по Регламенту каждая фракция назначает уполномоченного своего представителя, который выступает от фракции по мотивам, поэтому я могу дать слово только либо Федоткину, либо Коломейцеву. Коломейцеву, да? Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, Олег Викторович. Со второго раза хоть включили.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле этот законопроект, с моей точки зрения, оскорбляет президентов. Почему? Потому что наследие президента — это то, что он сделал для страны: промышленность, сельское хозяйство, флот, армия, достойная старость, счастливое детство. Ну а когда президент ещё жив-здоров, крепок, спортом занимается, а мы берём и миллиарды из бюджета выделяем ему для того, чтобы развращать его родственников, — это в корне неправильно, и это в то время, когда у нас пособие на похороны — 1 тысяча рублей, пособие для инвалидов — 1 тысяча рублей и масса других нерешённых вопросов.

Поэтому я предлагаю, вообще-то, коллегам, учитывая, что в таблице было такое количество поправок, — уверен, что Правовое управление ещё лингвистику и соответствие нормативно-правовой лексики не проверило, — всё-таки отложить принятие в третьем чтении. Нужно ещё раз посмотреть законопроект внимательно, может, даже и президентская сторона предложит какие-то изменения, взвесив все вопросы, уменьшит там бюджетные расходы, и после этого уже будем рассматривать его в третьем чтении. Фракция КПРФ будет голосовать против этого законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, должен вас проинформировать, что в документах, которые вам розданы, есть заключение Правового управления.

По ведению — депутат Федоткин. Пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, коллеги! Мы только что утверждали повестку дня. В повестке дня нет такого вопроса — рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении, есть только во втором. То есть мы нарушаем свой же... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, я обращаю ваше внимание на то, что в розданных вам материалах по пункту 15 есть предложение комитета рассмотреть его во вто-

ром и в третьем чтении, и, кроме того, есть соответствующий проект постановления. По нашему Регламенту это означает, что комитет всё подготовил для голосования в третьем чтении, он вправе обратиться к палате, что и сделал депутат Москалец. По мотивам выступил депутат Коломейцев, что и делается по процедуре третьего чтения, поэтому все регламентные процедуры соблюдены.

Ещё по ведению депутат Ивлиев, и будем голосовать. Пожалуйста, Григорий Петрович.

**Ивлиев Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект посвящается не какому-либо из президентов, он посвящается освещению исторического пути развития России. Всё то, что делается в стране, концентрируется в деятельности президента, и, если мы не сохраним то, что сделано, если всё, что делается, не получит развития, мы много что теряем. Поэтому этот законопроект правильный, он позволяет развиваться стране и нам помнить о том, как она развивается. Мы поддерживаем этот законопроект и считаем принятие его своевременным.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование во втором чтении проект федерального... прошу прощения, в третьем чтении в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О центрах исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 21 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Доклад заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Игоря Николаевича Руденского.

**Руденский И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Как вы знаете, законопроект был принят в первом чтении 23 апреля.

На него поступило десять поправок, восемь из которых комитет рекомендует к принятию и две — к отклонению. Отмечу основные положения, по которым законопроект был доработан.

Первое: уточнено соотношение полномочий правительства и наблюдательного совета фонда. Второе: законопроект дополнен положением, согласно которому информация о результатах проведения торгов по отбору кредитных организаций и профессиональных участников рынка ценных бумаг подлежит обязательному опубликованию, а также размещению на официальном сайте фонда и в сети Интернет. И третье: устранены отдельные редакционные неточности в тексте законопроекта.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица 1 — восемь поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Таблица 1 принимается.

Таблица 2 — две поправки, отклонённые комитетом. Есть ли желание обсуждать какую-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Утверждается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 21 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.  
Включите микрофон на центральной трибуне.

**Руденский И. Н.** Уважаемые коллеги, законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Правового управления не имеется. Комитет рекомендует законопроект принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли возражения против этого предложения комитета? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Игорь Николаевич.

По мотивам от фракции КПРФ... депутат Локоть? Так кто всё-таки? Депутат Кашин Борис Сергеевич. И от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Вяткин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект имеет примерно такое же отношение к ЖКХ, как к нанотехнологиям, и поэтому выступление здесь представителя Комитета по строительству и земельным отношениям на самом деле вообще неуместно. Речь идёт о серьёзном воздействии на финансовый рынок и продолжении опасного пути, перевода бюджетных денег в пользование коммерческим банкам и игрокам на фондовом рынке, того пути, по которому мы недавно продвинулись, приняв закон об участии государства в софинансировании накопительной части трудовой пенсии. Этим законопроектом вопрос о том, что важнее — интересы коммерческих банков, и прежде всего крупных, или контроль над инфляцией, — решается в пользу коммерческих банков. А фонд содействия реформе ЖКХ становится крупнейшей финансовой компанией, свободно распоряжающейся 240 миллиардами ещё недавно бюджетных рублей. Точнее говоря, фонд выталкивают на финансовый рынок, потому что вложение в безрисковые депозиты Центробанка, не влияющего, кстати, на инфляцию, для фонда запрещается с начала 2009 года.

Я оставляю в стороне вопрос о том, готовы ли руководители фонда, озабоченные, по идее, сносом ветхого жилья, к роли финансистов, а скажу о главном. Идея сделать из фонда содействия реформе ЖКХ кормушку для финансовых структур не новая, она заложена в законе о фонде, принятом прошлым составом Думы. С самого начала было ясно — и об этом фракция КПРФ неоднократно заявляла, — что изъять по этому закону деньги действительно на нужды ЖКХ в течение двух-трёх лет невоз-

можно. В законе были прописаны возможности для фонда: торговать акциями, вкладываться в паевые инвестиционные фонды, облигации и так далее, но среди этих инструментов не было депозитов коммерческих банков. При принятии этой поправки права сильного, то есть банковского, сектора на доступ к кормушке восстанавливаются, так что своеобразная логика здесь присутствует. Каковы последствия? То, что на поверхности: получив дешёвые депозиты, банки дадут новые кредиты, в результате подорожают товары, земля, недвижимость, вырастет инфляция. Вот к этому ведёт наше сегодняшнее решение.

Поэтому мы категорически выступаем против принятия этого законопроекта и обращаем внимание на сам характер принятия финансовых решений: мы видим, что они идут мимо профильного комитета, и я думаю, что даже в правительстве, которое должно было бы здесь возвысить свой голос и выступить против... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Спасибо.

И по мотивам от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Вякин Дмитрий Фёдорович.

**Вякин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы всё время говорим о том, что необходимо деньги, которые накоплены у нас в бюджете, пустить на цели развития нашей экономики. И как раз предлагаемым законопроектом мы к этой цели двигаемся, так как вложения в Центральном банке, которые осуществлялись из указанного фонда, были неэффективны. Сейчас мы даём возможность через систему коммерческих банков, которые проходят жёсткий отбор и соответствуют всем стандартам, требованиям, предъявляемым к данным организациям, пустить деньги именно в экономику через кредиты, не только потребительские кредиты населению, но и кредиты тем предприятиям, которые производят продукцию, товары и услуги. Это первое.

Второе. Законопроектом установлены достаточно высокие требования к тем коммерческим банкам — заметьте, таких банков будет не один десяток, — которые действуют во всех регионах страны и смогут предложить данные кредитные ресурсы практически всем предприятиям, и в том числе, кстати, предприятиям жилищно-коммунального хозяйства.

В связи с этим данный законопроект считаю логически и экономически выверенным и предлагаю коллегам поддержать его.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" прошу проголосовать данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект вносит изменение в статью 32 закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", корректирующее норму, которая регулирует обязанность таможенных органов проверять наличие договоров страхования на въезде в Российскую Федерацию. Этим изменением действие этого требования переносится на 1 января 2009 года.

Поправок к данному законопроекту ко второму чтению не поступало, поэтому комитет рекомендует его принять во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владислав Матусович.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон на трибуне.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все экспертизы, в том числе юридико-техническую и лингвистическую, есть заключение Правового управле-

ния. Он подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает его принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений у представителей президента и правительства? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 18. О проекте федерального закона "Об управлении государственными внешними финансовыми активами, унаследованными Российской Федерацией". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Самойлова Евгения Александровича.

**Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам представляет на ваше рассмотрение проект федерального закона "Об управлении государственными внешними финансовыми активами, унаследованными Российской Федерацией". Этот законопроект был принят в первом чтении 1 апреля 1998 года, и в настоящий момент комитет предлагает во втором чтении его отклонить.

Законопроектом определяются основы управления государственными внешними финансовыми активами, приобретёнными в порядке правопреемства. Вопросы, рассматриваемые в указанном законопроекте, уже достаточно подробно и чётко регулируются нормами международного права и межгосударственными соглашениями, а также действующим бюджетным законодательством. В частности, в новой редакции Бюджетного кодекса (это 63-й федеральный закон), в статье 6, даны соответствующие определения этим понятиям и две главы — главы 14 и 15 — подробно регулируют вопросы исполнения денежных требований по обязательствам перед Российской Федерацией, предоставление бюджетных кредитов за счёт средств целевых иностранных кредитов, порядок обслуживания государственного долга, прекращение долговых обязательств и так далее.

На законопроект имеется отрицательный отзыв правительства, даже два отрицательных отзыва, последний подтверждён в 2006 году, а также отрицательные заключения Банка России и Президента Российской Федерации. Более того, и самое главное, законопроект противоречит аж трём статьям Консти-

туции Российской Федерации: статье 15, которая предоставляет приоритет нормам международного права и международным договорам перед внутренними российскими законами, а также статьям 112 и 114.

Законопроект, несомненно, потерял свою актуальность, и комитет рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо. Я только вас поправлю, Евгений Александрович: мы рассматриваем законопроект, принятый в первом чтении и рекомендованный к отклонению, но не во втором чтении отклоняем, по Регламенту мы этого не имеем права делать.

Есть ли вопросы или желание выступить у представителей депутатских объединений? Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич. Николай Васильевич, я только предупреждаю: отстало полторы минуты.

**Коломейцев Н. В.** Вопрос к докладчику.

Уважаемый докладчик, знаете ли вы, что...

**Председательствующий.** Мы вопросы не задаём, это нарушение Регламента. У нас выступления от фракций по отклонённым законам.

Представители президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с комитетом, отклонить данный законопроект по предложению комитета? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 58 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	318 чел. . . . . 70,7 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	322 чел.
Не голосовало . . . . .	128 чел. . . . . 28,4 %
Результат: принято	

Законопроект отклонён.

Коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения работы.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

<b>Результаты регистрации</b> (12 час. 30 мин. 07 сек.)	
Присутствует . . . . .	406 чел. . . . . 90,2 %
Отсутствует. . . . .	44 чел. . . . . 9,8 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.
Не зарегистрировано . . . . .	44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: кворум есть	



Продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, у нас остался 19-й пункт, он очень короткий. Если не возражает наш докладчик Роберт Александрович Шлегель, мы три минутки займём. В зале у нас Евгений Александрович Самойлов? В зале. Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Это законопроект, принятый в первом чтении и рекомендуемый к отклонению.

Пожалуйста, Евгений Александрович.

**Самойлов Е. А.** Ещё раз добрый день, коллеги! Комитет по бюджету и налогам представляет на рассмотрение данный законопроект и предлагает его отклонить в связи с тем, что федеральным законом от 26 апреля 2007 года № 63-ФЗ о новой редакции Бюджетного кодекса принята новая редакция статьи 5 "Действие закона (решения) о бюджете во времени", в которой определён срок действия закона (решения) о бюджете, порядок его опубликования, учтены особенности вступления в силу законов (решений) о бюджетах бюджетной системы Российской Федерации, в частности местных бюджетов. Таким образом, Комитет по бюджету и налогам считает, что данный законопроект утратил свою актуальность. Статья 5 нового Бюджетного кодекса более точно и корректно определяет сроки действия бюджета, сроки вступления его в силу и сроки его опубликования, это соответственно пять и десять дней с момента принятия. Поэтому комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей фракций? У представителей президента и правительства? Нет.

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и отклонить данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 32 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	373 чел. . . . .	82,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	373 чел.	
Не голосовало . . . . .	77 чел. . . . .	17,1 %
Результат: принято		

Законопроект отклонён.

Пункт 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад депутата Государственной Думы Шлегеля Роберта Александровича.

Пожалуйста.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Законопроектом предлагается внести изменения в часть первую статьи 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и изложить её в следующей редакции: "Не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости".

Статья 16 настоящего закона предусматривает возможность закрытия средства массовой информации за неоднократные в течение двенадцати месяцев нарушения редакцией требований статьи 4, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору). Клевета, или распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, относится к уголовно наказуемым деяниям, а следовательно, на это понятие уже распространяется действие статей 4 и 16 Закона "О средствах массовой информации", однако судебная практика показывает, что при рассмотрении дел соответствующего характера судьями не учитывается возможность применения этих статей, редакциям не выносятся предупреждения за систематическое распространение заведомо ложных сведений.

Настоящим законопроектом, по сути, предлагается вывести понятие "распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию" из абстрактного понятия "уголовно наказуемое деяние", что позитивно изменит правоприменительную практику в данной области. В течение последних десяти лет в статью 4 Закона "О средствах массовой информации" уже вносились уточнения в части уголовно наказуемых деяний, подобно тому, как это предлагается сделать сегодня. В частности, были внесены изменения о недопустимости распространения экстремистских материалов. После появления в статье данного за-

прета появились прецеденты закрытия СМИ за подобную противоправную деятельность.

Хочется отметить, что клевета — уголовно наказуемое деяние — встречается в СМИ значительно чаще экстремистских материалов и является основным, часто абсолютно безнаказанным злоупотреблением свободой массовой информации в России. Ответственность, которую в настоящее время несут средства массовой информации в плане возмещения материального и морального вреда по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации в соответствии со статьёй 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, как правило, несоизмеримо мала по сравнению с вредом, наносимым гражданам, ставшим объектом клеветнических сведений. Подобная безнаказанность приводит к нежеланию жертв клеветы бороться за своё честное имя и, как следствие, способствует появлению новых материалов соответствующего характера.

Данная поправка также призвана привлечь внимание на ответственность, которую несут за публикуемые материалы редакция и собственник средства массовой информации, а не только отдельно взятый журналист, как это бывает часто сегодня.

Принятие данного законопроекта будет способствовать сокращению числа клеветнических материалов. В связи с этим прошу уважаемых коллег поддержать данный законопроект в первом чтении и предложить свои поправки ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Комиссарова Валерия Яковлевича.

**Комиссаров В. Я., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Автор законопроекта предлагает дополнить часть первую статьи 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", содержащую перечень сведений и материалов, распространение которых является злоупотреблением свободой массовой информации, нормой о недопустимости распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, то есть устанавливает недопустимость использования средств массовой информации для распространения сведений клеветнического характера.

По определению Ожегова, заведомая ложь — это хорошо известная, несомненная для клеветника ложь. Под ложью Ожегов понимает искажение истины, обман. Дополняя статью

закона указанной нормой, мы сможем повысить уровень доверия граждан к прессе. Граждане, зная, что средства массовой информации доносят до них правдивую информацию, будут с большим интересом читать газеты, смотреть телепередачи и слушать радио.

Может возникнуть вопрос: а что будет со средствами массовой информации, если мы внесём данную норму в закон в части ответственности редакций средств массовой информации, главных редакторов и журналистов? Ответственность к ним как применялась, так и будет применяться в соответствии с действующим уголовным, гражданским и административным законодательством, например, статьёй 129 Уголовного кодекса "Клевета", статьёй 130 Уголовного кодекса "Оскорбление", статьёй 152 Гражданского кодекса "Защита чести, достоинства и деловой репутации", статьёй 5.13 КоАП "Непредоставление возможности обнародовать опровержение или иное разъяснение в защиту чести, достоинства или деловой репутации" и другими. В соответствии со статьёй 16 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" основанием для прекращения судом деятельности средства массовой информации являются неоднократные в течение двенадцати месяцев нарушения редакцией требований статьи 4 закона, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору), а равно неисполнение постановления суда о приостановлении деятельности средства массовой информации. Деятельность средства массовой информации может быть прекращена или приостановлена только по решению учредителя либо судом в порядке гражданского судопроизводства по иску регистрирующего органа. Новая норма, вносимая в закон о СМИ, будет способствовать повышению качества распространяемых материалов, которые должны стать более объективными, не допуская распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, рассмотрев данный законопроект, решил поддержать его принятие в первом чтении.

Доклад окончен. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу три руки: Коломейцев, Иванов и Резник.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Валерий Яковлевич, а не боитесь ли вы, что все центральные каналы придётся закрыть, потому что они почти каждый сообщают ложь — то об объединении кого-то с кем-то, то ещё что-то?

**Комиссаров В. Я.** Уважаемый Николай Васильевич, я хочу сказать, что ложью и заведомым обманом, как мы уже определили, а равно и клеветой... этим понятиям даёт определение только суд. И когда вы говорите, что все каналы, так сказать, лживы, это означает, что это ваше мнение, а если — мы же с вами привыкли говорить юридическим языком — суд определит, что тот или иной телеканал или газета выдают на своих страницах или в эфир заведомую ложь, то, естественно, к ним будут применяться санкции.

Я ещё раз подчёркиваю ключевое слово, которое здесь употребляется, — слово "заведомая". Заведомая означает следующее. Например, главному редактору принесли какую-то лживую, клеветническую информацию, он проверял, но может быть, недостаточно проверил... Но заведомая — это когда ему принесли и он знал, что это ложь, он проверил, удостоверился...

**Председательствующий.** И знал, сколько это стоит.

**Комиссаров В. Я.** Знал, что это ложь (соответственно, это заведомая ложь), но пошёл на подобную публикацию, следовательно, по статье 16 закона о СМИ, которая оговаривает ответственность, он должен понести соответствующее наказание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич, я поняла, что вы хотите задать вопрос, я дам вам возможность.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вопрос первый у меня к Роберту Александровичу.

Роберт Александрович, чем отличается понятие "клевета" от заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию?

И вопрос к Валерию Яковлевичу. Валерий Яковлевич, а как, вы предполагаете, будет работать эта поправка? Вот, например, передача "К барьеру!" Соловьёва. Два участника начинают друг другу говорить довольно нелицеприятные вещи, тут Соловьёв говорит: всё, закрываю программу! Тем более, что, мы знаем, она в прямом эфире транслируется на Дальний Восток. Как они вообще будут этим пользоваться, редакторы, ведущие и так далее?

**Председательствующий.** Прошу включить микрофон депутату Шлегелю.

**Шлегель Р. А.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Владимирович, понятие "клевета" было уточнено в статье 4 закона. Эти понятия практически ничем не отличаются. Просто здесь расшифровывается понятие и делается акцент на заведомо ложные сведения, порочащие то или иное лицо, чтобы никаким другим способом невозможно было бы трактовать данные поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Яковлевич, ваша часть вопроса.

**Комиссаров В. Я.** Уважаемый Сергей Владимирович, я могу сказать, что здесь никакой коллизии и никакой проблемы не существует. Во-первых, как вы сами понимаете, решение о том, являлся ли данный материал заведомо ложным, принимает суд. И суд действительно в порядке судебного делопроизводства определит, являлось ли это заведомой ложью, или это являлось непроверенной информацией. И я не думаю, что руководителям средств массовой информации, журналистам и редакциям, редакционным коллективам стоит чего-то такого особенного бояться. Дело в том, что мы просто-напросто переносим те понятия, которые существуют в других правовых актах, таких, как Уголовный кодекс, где чётко расшифровывается... Вот то, что сейчас предложил Роберт Александрович, — это не что иное, как расшифровка в Уголовном кодексе понятия "клевета". Так и пишется, что это ложные сведения, порочащие честь и достоинство другого лица или подрывающие его репутацию. Поэтому на самом деле здесь просто идёт гармонизация законодательств — уголовного и о СМИ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос депутата Резника Бориса Львовича.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Яковлевич, вы практически исчерпывающе перечислили все статьи Уголовного кодекса, которые предусматривают ответственность за клевету и оскорбление. Но можно посмотреть в словаре Ожегова, Даля, любом словаре русского языка, что такое клевета, — это как раз заведомо ложные сведения. Вот у меня вопрос: как практически это будет осуществляться, кто будет всё-таки определять, что действует — Уголовный кодекс либо статья 4? Если статья 4, кто конкретно будет определять, что это клевета, и закрывать издание?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Яковлевич.

**Комиссаров В. Я.** Спасибо, Борис Львович.

Я, если позволите, ещё раз попробую вкратце объяснить механизм работы. Механизм работы весьма простой. Есть понятие "регистрирующий орган". Регистрирующий орган, который лицензирует, выдаёт непосредственно свидетельство о регистрации средства массовой информации, сначала выносит предупреж-

дение, как вы знаете, просто письменное предупреждение. Естественно, если человек, которого оболгали и оклеветали, обращается в суд, то суд, призывая свидетелей, определяет, был ли факт совершения этого преступления, которое называется клеветой или оскорблением, или нет. Как это делается? Очень просто. Допустим, мы говорим о заведомой лжи средств массовой информации. Безусловно, ведь не главный редактор сам сочиняет материалы и ставит в номер, там существует редакционный коллектив, и безусловно, есть свидетели соответствующие. Допустим, придёт ответственный секретарь или журналист и скажет: вот такой-то материал действительно тянет на клевету, вот там такие-то условия или что-то ещё. И если главный редактор или тот, кто отвечает за выпуск, в присутствии свидетелей, зная об этом, публикует заведомо, ещё раз подчёркиваю, заведомо ложную информацию, это всё равно выясняется в суде, и тогда наступает ответственность согласно статье 16. А меру ответственности определяют, безусловно, суд и по результатам судебного решения регистрирующий орган.

Поэтому, я думаю, здесь не стоит чего-то опасаться, потому что и так по статьям о клевете, оскорблении и нанесении ущерба деловой репутации существует уголовная ответственность в Уголовном кодексе, о чём я сказал. Мы просто здесь усиливаем, гармонизируем законодательство, перенеся это из уголовного и административного законодательства в закон о СМИ. Мы просто напросто укрепляем доверие общества к власти, вернее, к прессе именно за счёт того, что мы говорим о том, что, если есть желание кого-то оболгать заведомо, лучше этого не делать.

**Председательствующий.** Спасибо.

И вопрос Локотя Анатолия Евгеньевича.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Валерий Яковлевич, на мой взгляд, законодатель здесь затронул очень важную тему и тут нечего об этом говорить. Охватывает ли этот ваш закон такой специфический период времени, как избирательная кампания? Именно в период избирательной кампании могут кандидаты услышать о себе самые неожиданные, а порой просто порочащие, грязные вещи, потому что это связано и с так называемыми грязными, чёрными технологиями и так далее, и так далее, и так далее. Затрагивает ли ваш закон именно этот период, описывает ли его? Не далее как позавчера здесь у нас в зале был распространён образец газеты как раз из периода избирательной кампании, речь шла о нашем товарище депутате Рашкине. Ответьте, пожалуйста, на вопрос.

**Комиссаров В. Я.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я отвечаю на ваш вопрос.

Как вы знаете, избирательная кампания является особым периодом, избирательная кампания — это своеобразная чрезвычайная ситуация. И она подпадает под другой закон, под закон о выборах, а, как вы знаете, в законе о выборах оговариваются действия средств массовой информации в этот особый период, а именно только публикации, оплаченные из избирательного фонда, и так далее, и так далее. И там, кстати, есть жёсткая норма, вы знаете, — внесудебная процедура прекращения даже деятельности средства массовой информации, если оно в этот особый период будет хулиганить. И слава богу, прошли выборы — тьфу-тьфу, как говорится, таких вопиющих нарушений всё-таки замечено не было.

На то, что вы спрашиваете, ответ очень простой: этот закон действует, как говорится, в мирное время, и как только наступает период выборов... Ну, я выражаюсь, так сказать, эзоповым языком: выборы — это особый период. Это особый период, и тогда мы все, я имею в виду средства массовой информации, подпадаем под закон о выборах, который оговаривает особые условия действия средств массовой информации. Но тем не менее, я вас уверяю, с принятием этой поправки и в особый период, о котором вы печётесь, и правильно совершенно, усилится ответственность редакций СМИ за заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство другого лица или подрывающие его репутацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все, кто хотел задать вопросы, задали. Есть ли желающие выступить?

**Из зала.** Гаврилов по ведению.

**Председательствующий.** По ведению? Я не видела руки Гаврилова. Давайте будем честными. Локоть поднимал, он стоял потом на выступлении.

Валерий Яковлевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Желающие выступить? Иванов Сергей Владимирович. Один желающий.

Включите микрофон.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы знаете, мы часто упрекаем наших коллег из законодательных органов субъектов Федерации в том, что они не очень грамотно готовят свои законопроекты, прежде чем внести их сюда. Вот здесь ситуация, мне кажется, повторяется. Мы довольно бледно будем выглядеть, когда принимать будем этот закон, потому что вы прекрасно знаете подоплёку этого закона. Сначала было просто внесено слово "клевета". Когда Правовое управление, к его чести, дало заключение, что клевета относится к уголовно наказуемым деяниям, взяли



и слово "клевета" убрали, но дали полную расшифровку из статьи 129: распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Мы не пишем здесь слово "клевета", но даём полную его расшифровку из Уголовного кодекса. Если идти таким путём, то можно во все законы включать дополнения из Уголовного кодекса, в законе об охране животных можно писать о том, что наступает ответственность за жестокое обращение с животными и так далее. Это первое.

Второе. Вы, наверное, не знаете, но средства массовой информации довольно негативно воспринимают подобные вещи. Вот у меня в руках "Коммерсантъ" сегодняшний, где этому посвящена статья. Валерий Яковлевич, они придерживаются немножко другого мнения. Здесь они прямо так и пишут, что пока наказание за конкретное деяние, то же самое за распространение заведомо ложных сведений, предусмотрено только в Уголовном кодексе, СМИ невозможно наказать иначе как через суд. Но когда такое деяние названо в статье закона о СМИ, то у Минюста и Федеральной регистрационной службы появляется дополнительный рычаг: любой газете, теле- или радиоканалу можно вынести предупреждение, два предупреждения — до свидания, товарищи. Это второе.

Третье. По поводу вопроса коллеги Локотя. Вы знаете, к сожалению, этот закон будет действовать не в мирное время, он будет действовать всё время. И выборов это не коснётся, потому что в соответствии с законом о выборах кандидат, избирательное объединение подают свои материалы и СМИ обязаны публиковать эти материалы без каких-либо изменений. Но они не делают этого, ссылаясь именно на Закон "О средствах массовой информации", потому что в каком-то критическом выступлении, замечании и так далее вроде как может быть клевета, могут быть непроверенные сведения. И на этом основании кандидатам берут и просто-напросто отказывают в опубликовании того, что по закону о выборах должно быть опубликовано.

Четвёртое. Насколько я помню распечатку, — я читал распечатку совещания президента Путина с руководителями фракций — там этот вопрос поднимался. И там он конкретно сказал: не надо так сильно зажимать, иначе мы вообще можем просто-напросто лишиться критики.

Вот возьмите прекрасный пример Владимира Николаевича Плигина, который своими делами доказал, как можно эффективно наказать средство массовой информации, которое действительно занималось клеветой. Почитайте эти материалы. Там всё нормально, действительно большой штраф, и газета уже лишней раз подумает, публиковать заказушный материал или нет.

Уважаемые коллеги, конечно, бороться с этим явлением надо, но, принимая законопроект в таком виде, мы не подталкиваем наших граждан, честь и достоинство которых затронуты в какой-либо публикации, к обращению в суд, мы просто-напросто пугаем редакторов средств массовой информации, которые, чтобы, не дай бог, что-то не случилось, просто-напросто будут отказывать в публикации материала, и они будут так делать, а вот граждане не пойдут в суд защищать свои честь и достоинство. Поэтому поддержать законопроект, может быть, и можно, но, ещё раз говорю, он просто очень некорректно смотрится и с юридической точки зрения. Его нехорошо воспримут средства массовой информации, и опять на нас пойдёт поклёп, что мы закручиваем гайки, лишаем людей свободы слова и так далее. У нас получается ситуация, когда мы с водой выплёскиваем ребёнка. Есть жёлтая пресса, она занимается чёрт-те чем, с этим никто не спорит, но вот в случае принятия такого закона любой критический материал может быть воспринят как клеветнический, как публикация недостоверных сведений и так далее.

Я уже приводил пример с тем же Соловьёвым, с передачей "К барьеру!". Два человека начинают друг друга поливать всяко-разно, и это уже можно подвести под статью предлагаемого закона. На следующий день Соловьёв получит предупреждение от Минюста, а два таких предупреждения — и мы лишимся хорошей аналитической передачи, да и других подобных передач.

Считаю, ко второму чтению надо как-то максимально оговорить все возможные нюансы. В противном случае, я уверен, нас неправильно поймут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства хотели бы высказаться? Нет.

Требуется ли заключительное слово докладчику и содокладчику? Пожалуйста. Не более трёх минут.

**Шлегель Р. А.** Хотелось бы отметить, что ответственность за клевету, как уже говорилось ранее, предусмотрена в том числе статьёй 4, которую мы сегодня пытаемся изменить, и конкретно то, о чём вы говорили, Сергей Владимирович (простите, я просто волнуюсь — впервые докладываю), серьёзно на существующем положении дел не отразится, поскольку за клевету сегодня уже можно наказывать, прибегая к статьям 4 и 16 закона "О средствах массовой информации", поскольку статья 16 отсылает к статье 4, а в статье 4 прописаны уголовно наказуемые деяния, к которым относится клевета. Поэтому страдать, я думаю, таким образом не стоит.

Я просил бы коллег поддержать данный законопроект, поскольку в наших средствах массовой информации появляется

большое количество и заказных материалов, и просто непроверенной информации, и хотелось бы, чтобы данный законопроект способствовал уменьшению количества таких материалов.

Прошу уважаемых коллег поддержать данный законопроект в первом чтении и предложить свои поправки ко второму чтению.

Спасибо большое. Для меня было честью впервые представлять здесь свой законопроект.

**Председательствующий.** Валерий Яковлевич Комиссаров, пожалуйста.

**Комиссаров В. Я.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы призвать вас не драматизировать эту ситуацию. Вот то, о чём говорит уважаемый коллега... Поймите, мы не изобретаем велосипед, мы всего лишь переносим нормы из других законов в закон о СМИ. Бояться, что это сильно напряжёт средства массовой информации, наверное, не стоит, и тому есть несколько причин.

Причина первая. Как вы знаете, комитет, который мы представляем, в течение ряда лет всегда был форпостом охранения конституционного права граждан на свободу слова. Мы как раз жёстко за этим следили, и нас вряд ли кто-то может упрекнуть в реакционности или в попытке зажать свободу слова, зажать рот прессе. Мы, наоборот, всегда защищали интересы прессы.

Второй момент. Сегодня только первое чтение, мы, безусловно, будем работать и посмотрим, каков будет конечный результат.

Ну, и последнее. Вы же прекрасно понимаете, что общество и сами средства информации нуждаются в том, чтобы доверие к ним увеличилось. А как можно увеличить доверие к прессе и к телевидению? Только если будут введены нормы, которые вызовут у общества понятную реакцию. Помните, как раньше: всему, что говорилось, верили безоговорочно. Сейчас немножко это доверие утрачено. Мы хотим, чтобы прессе доверяли больше. И поэтому не стоит пугаться, надо просто идти вперёд и совершенствовать законодательство.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению вопроса о назначении Улюкаева Алексея Валентиновича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации. Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатьева Сергея Михайловича.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Игнатьев С. М.**, *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! 19 мая завершается срок пребывания в должности члена Совета директоров Банка России Улюкаева Алексея Валентиновича. В соответствии с законом о Центральном банке я обратился к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину с просьбой дать согласие на представление кандидатуры Алексея Валентиновича Улюкаева для назначения на должность члена Совета директоров на новый срок. Президент дал согласие.

Алексей Валентинович работает в Центральном банке четыре года, он является первым заместителем председателя Банка России, курирует вопросы, связанные с денежно-кредитной политикой, с размещением золотовалютных резервов.

Я считаю Алексея Валентиновича высокопрофессиональным специалистом, хорошим руководителем, поэтому прошу поддержать эту кандидатуру и назначить Улюкаева членом Совета директоров.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Содоклад от Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника. Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, в соответствии со статьями 5 и 15 закона о Центральном банке Комитет по финансовому рынку на своём заседании рассмотрел кандидатуру Алексея Валентиновича Улюкаева на предмет утверждения его Государственной Думой членом Совета директоров Центрального банка.

Сергей Михайлович сейчас дал достаточно развёрнутую характеристику Алексею Валентиновичу, поэтому я повторяться не хотел бы, я хотел бы остановиться только на следующем. Реально у Алексея Валентиновича Улюкаева наиболее важный и тяжёлый участок работы — это кредитно-денежная политика. Во многом та достаточно благополучная ситуация, которую мы имеем, — это и его заслуга. Хотя на заседании комитета — оно шло достаточно долго, задавалось очень много

вопросов — было отмечено, что Центральный банк за последние четыре года не вполне справлялся со своей основной задачей — удержанием инфляции в тех параметрах, которые задаются кредитно-денежной политикой. Это можно отнести к недостаткам работы и Алексея Валентиновича. За последние четыре года два раза инфляция выходила из рамок того параметра, который планировался в основных направлениях единой кредитно-денежной политики.

Тем не менее мы считаем, что Алексей Валентинович является одним из тех блестящих профессионалов, которые должны продолжать работать в Центральном банке. Оценить его деятельность в дальнейшем, как говорилось на заседании комитета, можно по той инфляции, которая будет в нашей стране в следующие годы. А так комитет абсолютным большинством голосов, только при одном воздержавшемся, проголосовал за рекомендацию Государственной Думе утвердить Алексея Валентиновича членом Совета директоров Центрального банка. Просим поддержать решение комитета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Владислав Матусович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом мы можем предоставить слово Алексею Валентиновичу и задать ему вопросы. Есть ли такое желание у наших депутатов — задать вопросы? Кто хотел бы задать вопросы? Локоть, Коломейцев, Гаврилов и Груздев Владимир Сергеевич.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Алексей Валентинович, проблема инфляции — это сегодня весьма острая проблема, потому что цены растут, тарифы растут, избиратели задают вопросы нам, депутатам, на всех встречах. Мы сейчас поедем со своими избирателями встречаться, должны что-то им сказать, какие-то слова: или успокоить, или наоборот. В общем, я передаю вам тревогу избирателей за состояние нашей экономики. Дело в том, что особенно обострённо этот вопрос воспринимается в связи с тем, что министр финансов, который выступал у нас около двух месяцев назад, успокаивал нас и говорил, что всё в порядке, что инфляция будет в тех размерах, в которых она заложена в бюджете, но тем не менее спустя некоторое время он был вынужден признать, что инфляцию всё-таки не удастся удержать. Вот всё-таки какова будет инфляция, на ваш взгляд, каков ваш прогноз в этом отношении?

**Улюкаев А. В.,** *первый заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.*

Спасибо большое за вопрос. Это действительно центральный вопрос в нашей деятельности.

Ситуация довольно тревожная: у нас в прошлом году инфляция была 11,9 процента, мы прервали, к сожалению, тенденцию всех последних лет, когда неуклонно инфляцию снижали. И ситуация в течение первого квартала этого года не улучшилась статистически. Апрель к апрелю мы идём на уровне практически 14 процентов — это чрезвычайно много. Понятно, что частично это глобальный фактор, это мировая инфляция, прежде всего связанная с сырьевыми товарами и продовольственными товарами, и должен сказать, что у наших соседей и основных торговых партнёров инфляция выше, чем у нас. Это нас не оправдывает, естественно, но это такой фундаментальный фактор мировой. Кроме этого, конечно, есть немало факторов, которые лежат внутри страны, в том числе и наша политика, и бюджетная политика Министерства финансов, и политика контроля тарифов естественных монополий и так далее.

Что касается прогноза, я считаю, что у нас есть возможности и мы должны ими воспользоваться, для того чтобы инфляция не превысила уровня 10 процентов по индексу потребительских цен по итогам этого года. Это чрезвычайно напряжённая на самом деле задача. Но у нас для этого есть основания, с одной стороны, опять же фундаментальные — это несколько иная ситуация с точки зрения притока капитала. В прошлом году был быстрый рост всех денежных показателей, в основном сформированный благодаря рекордным итогам по притоку частного иностранного капитала — свыше 82 миллиардов долларов. Сейчас ситуация иная. Мы видим по основным денежным показателям, что если на начало года у нас был рост денежной массы 47 процентов по отношению к соответствующему периоду прошлого года, то уже в марте он снизился примерно до 42 процентов, а сейчас составляет менее 40 процентов, и у нас есть все основания полагать, что эта динамика будет позитивной и в дальнейшем и по денежной массе мы останемся в пределах 34—35 процентов, не выше. Это даёт хороший задел, для того чтобы, используя все наши инструменты — инструменты процентной политики, инструменты курсовой политики, инструменты политики требований по обязательным резервам — и согласуя действия с Министерством финансов, добиться того результата, о котором я сказал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Алексей Валентинович, недавно мы заслушали отчёт Счётной палаты, и её председатель Сергей Вадимович Степашин сообщил о том, что якобы Совет директоров Центробанка и Национальный совет по какой-то причине отказали Счётной палате в проверке эффективности использования золотовалютных резервов или их вложений. И целый ряд СМИ сообщили якобы с ваших слов о том, что около 40 миллиардов долларов, вложенных в ипотечные компании США и других стран, нами безвозвратно утеряны. Так ли это и в чём причина недопуска Счётной палаты к проверке, в общем-то, бюджетных средств?

**Улюкаев А. В.** Факта недопуска Счётной палаты к проверке нет, такого факта не существует в природе. Хотя, с моей личной, персональной точки зрения, положения закона дают достаточно чёткий перечень оснований, по которым Счётная палата проверяет деятельность Центрального банка, и включение в него проверки золотовалютных резервов — расширение этого перечня, но это моё личное мнение.

Решение же о проведении такой проверки принимает Дума по представлению Национального банковского совета. Насколько я знаю, — я присутствовал на заседании Национального банковского совета, где этот вопрос обсуждался, — члены Национального банковского совета в принципе не склонны отказывать в этом. Я не хочу принимать решение за членов Национального банковского совета, но, как мне представляется, на ближайшем заседании, высока степень вероятности, такое решение будет принято, и Национальный банковский совет обратится в Думу, для того чтобы такая проверка была назначена. В самом факте этой проверки мы не видим ничего плохого, мы открыты, нам скрывать нечего. Если нам дадут какие-то подсказки, советы, мы будем, безусловно, это учитывать.

Относительно ипотечных бумаг. В нашем портфеле нет ипотечных бумаг, у нас есть облигации ипотечных агентств, аффилированных с американским правительством. Это бумаги, которые не связаны с ипотекой, они обеспечены не ипотекой, они обеспечены финансовыми результатами деятельности этих компаний. Мы видим, что в последнее время котировки акций этих компаний увеличиваются, то есть чисто статистически мы не только не потерпели убытков, но и приумножили средства. При этом риски, безусловно, существуют, они связаны как с этим сегментом наших активов, так и с другими, такими как депозиты в иностранных банках, операции РЕПО и так далее. Вложения в спонсируемые американским правительством ипотечные агентства не являются наиболее рисковыми, тем не менее мы принимаем меры по снижению уровня этих

рисков. Какого рода меры? Ужесточаем лимиты по одному контрагенту или по целому классу инструментов, постепенно снижаем уровни этих лимитов, тем самым снижая величину риска по классу активов и по контрагенту, сокращаем дюрацию (длительность) бумаг к погашению, с тем чтобы не иметь в своём портфеле долгосрочных обязательств, проводим некоторые другие мероприятия.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Груздев Владимир Сергеевич, ваш вопрос.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Валентинович, политика Центрального банка за последние три-четыре года, связанная со сдерживанием роста инфляции и при этом роста курса рубля, не оправдала себя. Мы всё равно не смогли уложиться в плановые показатели роста инфляции, и она у нас сегодня исчисляется двузначной цифрой. При этом значительный рост курса рубля показывает, что мы сдерживаем развитие нашей промышленности и сельского хозяйства. Скажите, пожалуйста, не кажется ли вам, что эту политику нужно изменить и выбрать одну из целей — либо борьба с инфляцией, либо всё-таки сдерживание роста курса рубля, или падение рубля?

Спасибо.

**Улюкаев А. В.** Вот мы и стремимся к тому, чтобы выбрать единственную цель, а именно ценовую стабильность, контроль за инфляцией и борьбу с ней в качестве основного ориентира. И в течение этих последних лет мы эту линию проводили. Наши документы — основные направления единой государственной денежно-кредитной политики, которые мы вносим в Государственную Думу, — показывают, как мы поэтапно всё больше концентрируемся именно на этой единственной цели. Мы предполагаем в среднесрочный период ввести механизм таргетирования инфляции, то есть хотим иметь официально эту единственную цель и механизм её достижения с информационной открытостью наших действий (а если угодно, и недостаточных действий, если таковые есть) для общества, для рынка и, безусловно, для законодателей. У нас есть программа мер. Сейчас мы внедряем элементы инфляционного таргетирования, в течение среднесрочного периода мы намерены ввести его полностью.

Что же касается курса рубля, то цели по укреплению курса рубля, ни номинального эффективного, ни реального эффективного, мы не имеем. Более того, наши действия направлены на сдерживание роста курса рубля. Если бы мы в самом деле имели целью его укрепление, мы могли бы просто занять нейтральную позицию на рынке и не покупать там валюту. Это бы-



ло бы самое простое, что мы могли бы сделать, для того чтобы способствовать укреплению, а не препятствовать.

Всякий раз наше присутствие на внутреннем валютном рынке, когда мы покупаем хотя бы 1 доллар или 1 евро, — это мера, направленная против укрепления курса рубля. Вот, например, в течение этого месяца мы уже порядка 20 миллиардов приобрели — это всё действия, направленные против этого укрепления. И если вы посмотрите цифры по укреплению реального эффективного курса, то увидите, что с января он стоит: 1,3 — январь к декабрю, февраль к декабрю, март к декабрю, апрель к декабрю, — эта цифра неизменна.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гаврилов Сергей Анатольевич, ваш вопрос.

**Гаврилов С. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Валентинович, я хотел бы задать следующий вопрос. В условиях совершенно явного кризиса ликвидности и возможного вхождения в ВТО одна из острейших задач связана с укреплением консолидации нашего банковского сектора, укреплением и слиянием отечественных банков. В прошлом Центральный банк под руководством Сергея Михайловича успешно проводил такие действия, в частности по консолидации росзагранбанков. В этой связи у меня к вам вопрос: какова ваша позиция, ваше отношение к возможности снятия излишних барьеров, связанных со слиянием, реорганизацией, укреплением наших банков? В частности, я имею в виду обстоятельства, обусловленные, на мой взгляд, избыточными правами кредиторов в период слияния и реорганизации отечественных банков.

Спасибо.

**Улюкаев А. В.** Я принципиально согласен с этой позицией, потому что укрепление капитальной базы банков, их капитализация, концентрация банковского капитала — это магистральный путь нашего развития, это возможность быть конкурентоспособными в условиях роста глобальной конкуренции с иностранным банковским капиталом, как с представленным в виде дочек иностранных банков здесь, так и с тем, который оказывает трансграничные услуги. Только так мы можем снижать издержки, только так мы можем расширять продуктовую линейку, предоставлять клиентам лучшие банковские продукты и этим выиграть в конкуренции. Поэтому мы и ведём такого рода деятельность, способствующую снятию излишних препятствий на пути концентрации, укрупнения капитала. В частности, мы в начале прошлого года сняли некоторые ограничения, связанные с первичным или вторичным публичным размещением, упростили

эту процедуру. Готовы и в дальнейшем действовать в этом направлении. Это важный момент — снятие административного груза на пути консолидации банковского капитала.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы заданы.

У меня горит кнопка "по ведению" депутата Губкина.

**Губкин А. А.** Любовь Константиновна, извините, я поднял руку, просто меня...

**Председательствующий.** Нет, вы не поднимали руку.

Отключите микрофон.

И депутат Асеев по ведению.

**Асеев В. М.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На основании статьи 170 я предлагаю определить способ голосования — открытое голосование.

И второе. В части пятой статьи говорится, что если будут выступающие, то преимущественное право принадлежит фракциям и комитетам. Предлагаю определиться в этом вопросе.

**Председательствующий.** Ну, думаю, вы поторопились, наверное, с этим предложением, у нас ещё должна быть предоставлена желающим возможность выступить. Есть предложение нашего регламентного комитета дать выступить представителям фракций, по Регламенту это не более трёх минут. Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Кто за предложение регламентного комитета провести открытое голосование по кандидатуре Алексея Валентиновича Улюкаева? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 17 мин. 24 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	335 чел. . . . .	100,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	335 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: принято		

Принято, будет открытое голосование.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О назначении Улюкаева Алексея Валентиновича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто за это предложение? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	369 чел. . . . .	82,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	370 чел.	
Не голосовало . . . . .	80 чел. . . . .	17,8 %

Результат: принято

Принято.

Алексей Валентинович, поздравляем вас с назначением на должность члена Совета директоров.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению следующего вопроса. Пункт 8 пока ещё не готов, просили его перенести на более позднее время. Пункты 22.1 и 22.2. Пункт 22.1, проект закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Натальи Владимировны Комаровой.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Включите микрофон.

**Комарова Н. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! От имени авторов этого законопроекта сообщая о том, что он направлен прежде всего на приведение норм водного законодательства и законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии в соответствие с другими федеральными законами.

Первое. В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 44 Водного кодекса Российской Федерации запрещается сброс сточных вод и (или) дренажных вод в водные объекты, которые расположены в границах зон, округов санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения.

Частью 2 статьи 43 Водного кодекса Российской Федерации определяется, что на водных объектах, которые используются для целей питьевого, хозяйственно-бытового водоснабжения, устанавливаются зоны, округа санитарной охраны в соответствии с законодательством о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения. В то же время действующее законодательство о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения это же положение регулирует иначе. В соответствии с действующими правилами и нормами "Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения" полный запрет сброса сточных вод действует в границах первого пояса зоны санитарной охраны источника питьевого водоснабжения. Что касается второго пояса зоны санитарной охраны, то в соответствии с пунктом 3.3.3.4 указанных правил в границах второго пояса зоны санитарной охраны запрещается сброс промышленных, сельскохозяйственных, городских и ливневых сточных вод, в которых содер-

жание химических веществ и микроорганизмов превышает установленные санитарными правилами гигиенические нормативы качества воды. В этой связи представляется целесообразным установить полный запрет на сброс сточных вод только в первом поясе зоны санитарной охраны источников водоснабжения, а во втором и третьем поясах зоны санитарной охраны источников хозяйственно-питьевого водоснабжения запретить сброс не очищенных до установленных санитарных требований сточных вод, как того требуют санитарные нормы.

Кроме того, законопроектом предлагается новая редакция статьи 40 Водного кодекса в целях приведения её в соответствие с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", который вступил в действие после принятия Водного кодекса.

Далее. Предлагаемый проект федерального закона вносит изменения в ряд федеральных законов, принятых до введения в действие Водного кодекса Российской Федерации, в целях приведения их в соответствие с терминологией водного законодательства, законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения и законодательства о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов, в частности, повсеместно устаревший термин "водоём" заменяется на понятие "водный объект".

Законопроект рассматривался как альтернативный законодательной инициативе Законодательного Собрания Кировской области и в этой связи очень широко обсуждался как комитетом, так и в Правительстве Российской Федерации с профильными министерствами и ведомствами.

От имени авторов прошу Государственную Думу поддержать рассматриваемую законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

И альтернативный законопроект, пункт 22.2, "О внесении изменений в статьи 34 и 44 Водного кодекса Российской Федерации" Законодательное Собрание Кировской области просит рассмотреть без участия своего представителя. С докладом от комитета сделает заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Александр Иванович Фокин.

Пожалуйста, Александр Иванович.

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются два законопроекта — проект федерального закона № 20808-5 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", внесённый депутатами Го-

сударственной Думы Комаровой, Туголуковым и Ищенко, и проект федерального закона № 480528-4 "О внесении изменений в статьи 34 и 44 Водного кодекса Российской Федерации", внесенный Законодательным Собранием Кировской области, касающиеся приведения норм водного законодательства в соответствие с законодательством о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, регулирующим сброс сточных и дренажных вод в водные объекты, расположенные в зонах санитарной охраны источников питьевого водоснабжения.

В проекте федерального закона № 20808-5 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" указанная проблема решается следующим образом. Авторы законопроекта устранили причины возникновения юридических коллизий при применении статьи 44 Водного кодекса Российской Федерации, установив полный запрет сброса сточных и дренажных вод в водные объекты, расположенные в первом поясе зоны санитарной охраны. В отношении же водных объектов, расположенных во втором и третьем поясах зоны санитарной охраны, действуют общие нормы водного законодательства, законодательства о санитарном эпидемиологическом благополучии населения, законодательства об охране окружающей среды. При этом обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, что речь идёт о водных объектах, не являющихся источниками питьевого и хозяйственного водоснабжения, но расположенных в зонах санитарной охраны источников питьевого водоснабжения. В статьях 34, 43, 44 Водного кодекса Российской Федерации исключается слово "округа", так как округа санитарной охраны не предусмотрены. Кроме того, авторы проекта федерального закона № 20808-5 вносят изменения в иные федеральные законы, которые необходимы с точки зрения унификации терминов, касающихся водных отношений.

Авторы же проекта федерального закона № 480528-4, запретив сброс сточных и дренажных вод в водные объекты, расположенные в первом поясе зоны санитарной охраны водных объектов питьевого и хозяйственного водоснабжения, допускают сброс сточных вод и дренажных вод в водные объекты, расположенные во втором и третьем поясах зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, при соблюдении установленных норм допустимого воздействия на водные объекты.

На проект федерального закона № 20808-5 из субъектов Российской Федерации в установленный срок поступило двадцать два отзыва, девятнадцать субъектов поддержали законопроект и три не поддержали. К сожалению, все отзывы оформ-

лены с нарушением норм, установленных статьёй 26<sup>4</sup> федерального закона № 184-ФЗ от 6 октября 1999 года "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

На проект федерального закона № 408528-4 "О внесении изменений в статьи 34 и 44 Водного кодекса Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Кировской области, в срок поступило двадцать восемь отзывов в поддержку законопроекта, но только один из них оформлен в соответствии с нормой, установленной статьёй 26<sup>4</sup> Федерального закона № 184-ФЗ от 6 октября 1999 года.

Исходя из изложенного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона № 20808-5 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", а проект федерального закона № 480528-4 "О внесении изменений в статьи 34 и 44 Водного кодекса Российской Федерации" отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Иванович.

Есть ли вопросы? Один вопрос — у Коломейцева Николая Васильевича. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** У меня вопрос к авторам законодательной инициативы и к комитету.

Скажите, пожалуйста, правильно ли я понял, что суть закона, скомпилированного из шести, по-моему, кодексов и десятка законопроектов, заключается в том, чтобы урезать защитные зоны как раз в водозаборах и резко ухудшить вопросы безопасности населения? В связи с этим у меня вопрос, так как вот те самые водозаборы являются как раз подведомственными муниципальным образованиям, которые отвечают за то, чтобы люди пили чистую воду: почему он не отправлен в субъекты Федерации?

И второй вопрос: почему этот законопроект, который в принципе вносит поправки в законы, подведомственные другим комитетам, таким как Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству... ну, параллельным комитетам (вы посмотрите, там шесть кодексов), почему этим комитетам не был дан этот законопроект на заключение?

И третий вопрос. Почему... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Кто будет отвечать первым? Наталья Владимировна, наверное. Потом Александр Иванович.

**Комарова Н. В.** Отвечая на этот вопрос, прежде всего должна сказать о том, что и первый, и второй законопроекты

прошли все установленные Регламентом процедуры и, следовательно, были направлены как депутатам Государственной Думы, так и, собственно говоря, в комитеты. Известно, что право на исполнение получают по решению Совета Думы те комитеты, которые выступают с такой инициативой. Те, кто выступил с такой инициативой, такое право получили, те, кто не выступил, такого права не получили.

Почему вносятся такого рода изменения в целый ряд законодательных актов Российской Федерации? Тоже в соответствии с действующими в этом отношении правилами. Водное законодательство в отношении водных объектов, их использования, охраны и защиты является приоритетным по отношению к любым другим законам, которые так или иначе входят в состав водного законодательства. В этой связи и предлагается внести те изменения, которые рекомендуются авторами.

Авторы, так же как и члены комитета, знакомы с заключением Правового управления Аппарата Государственной Думы. В этой связи хочу сказать, что некоторые из этих замечаний мы признаём справедливыми. Полагаем, что вполне можно ко второму чтению их учесть и таким образом освободиться от такого рода недостатков. По крайней мере, они не являются непреодолимыми, от имени авторов об этом сейчас здесь заявляю.

Благодарю за вопрос. Учитывая, что та сфера, которую мы предлагаем урегулировать данным законопроектом, является очень важной и интересной, предлагаем в тот месяц, который будет отведён для поправок, нам всем вместе взвешенно и конструктивно поработать над законопроектом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Александр Иванович.

**Фокин А. И.** Хотел добавить, что Государственно-правовое управление президента не имеет замечаний по проекту федерального закона № 20808-5, замечаний не высказало. Что касается Правового управления Аппарата Государственной Думы, да, есть ряд замечаний, но я думаю, что в процессе работы над данным проектом закона во втором чтении эти замечания будут учтены. Замечания были розданы.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Александр Иванович.

Есть ли желающие выступить? Кашин Владимир Иванович. Три минуты.

**Кашин В. И.** \* Уважаемые коллеги, я буду тогда кратко говорить, только лишь о концептуальных моментах, по которым

---

\* Полный текст выступления публикуется на с. 684.

фракция не может поддержать данную законодательную инициативу.

То, что качество воды, которую потребляет человек для удовлетворения своих физиологических, гигиенических потребностей, определяет его здоровье, — это аксиома, это бесспорно и ни у кого не вызывает сомнения. Сегодня все водные объекты, абсолютное большинство, точнее сказать, находятся в неудовлетворительном состоянии с точки зрения качества воды. Абсолютное большинство рек, от Оки до Урала и Тобола, грязные или очень грязные, слишком загрязнённые водные источники. То, что вся функционирующая система — водоснабжение и утилизация воды — очень сегодня изношена и мощностей очистных сооружений недостаёт, тоже аксиома. Последние данные по Ленинградской области, предоставленные депутатам Счётной палатой, наглядно показывают, к чему это приводит. Аварии в том же Подмосковье, в Красногорске, в 2006 году также свидетельствуют об этом.

В данных законодательных инициативах, конечно, слишком много дополнений и изменений предлагается внести, но все они, как Наталья Владимировна говорит, носят, по большому счёту, такой достаточно второстепенный характер, и с ними, я бы сказал, можно поработать. Это касается и 24-й статьи, и 25-й, и 35-й, и 36-й, и 40-й. Но есть две принципиальные, очень важные статьи, я их хотел бы отметить.

Статья 44. По существу, уничтожаются санитарные зоны: речь идёт о том, что во второй пояс предлагается сбрасывать сточные воды. 98 процентов стоков воды требуют очистки даже в Москве. Если говорить о статистике в целом, надо сказать, что только 10 процентов очищенных стоков соответствует норме, то есть речь идёт о 18—24 миллиардах кубов. В данном случае сброс во второй пояс, допустим, если иметь в виду реки, — это 100 метров вниз по течению, 200 — вверх по течению, если это водоём — 200 метров по радиусу. Складывается аварийная ситуация с источниками водоснабжения. Пройдёт всего семь — десять минут, и неотвратимо этот коктейль попадёт в источник водоснабжения, это может привести к массовым отравлениям — вот это самое главное. Страшная ситуация! Кому понадобится наши ландшафты... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Кашин В. И.** Кто пожелал сэкономить на инженерных коммуникациях, чтобы поиметь достаточную прибыль и сотворить эти чудеса? Я считаю, что в этом плане недопустимо принимать этот законопроект, он вреднее, чем та труба, которую мы обсуждали, которая должна была пройти рядом с Байкалом.



Кроме того, есть и другие замечания. Статья 2, допустим, этого законопроекта, где лишаются полностью полномочий в этой области наши муниципальные образования. Мы уже на Московской области обожглись, когда лишили её права распоряжаться лесами, когда неизвестно кто — теперь нам известно кто — спекулирует на этих богатствах и прихватывает через аукционы народное богатство. Мы уходим от публичности в данной ситуации — теперь речь идёт о водных объектах, — лишая и район, и регион возможности выполнять свои полномочия, предоставленные им 131-м законом... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не хотели бы высказаться по данным законопроектам? Нет.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по данным законопроектам. Первым на голосование ставится законопроект из пункта 22.1. Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

На голосование ставится законопроект из пункта 22.2. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Также прошу вас определиться голосованием.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Прошу показать результаты голосования по пункту 22.1.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 36 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	307 чел. . . . . 68,2 %
Проголосовало против . . . . .	62 чел. . . . . 13,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	369 чел.
Не голосовало . . . . .	81 чел. . . . . 18,0 %

Триста семь голосов.

По пункту 22.2.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 36 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	5 чел. . . . . 1,1 %
Проголосовало против . . . . .	69 чел. . . . . 15,3 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	76 чел.
Не голосовало . . . . .	374 чел. . . . . 83,1 %

Пять голосов.

Таким образом, законопроект из пункта 22.1 принят в первом чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23, 31, 32 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Член Совета Федерации Оганес Арменакович Оганян просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от комитета сделает Наталья Владимировна Комарова.

Включите микрофон.

**Комарова Н. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом, автором которого является член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Оганян, предлагается внести в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" ряд юридико-технических изменений. В статье 23, пункт 3, при перечислении сведений, которые должны быть указаны в заявлении общественных организаций (объединений) о проведении общественной экологической экспертизы, предлагается указывать не юридический адрес, как предусмотрено данной статьёй, а адрес места нахождения. В отношении этого предложения комитет отмечает, что действительно в Федеральном законе "Об общественных объединениях" от 95-го года № 82-ФЗ используется понятие "адрес (место нахождения)", однако и понятие "юридический адрес" применяется в ряде федеральных законов, в том числе и новых, широко используется в подзаконных актах. В этой связи, на наш взгляд, целесообразнее сохранить необходимость указания юридического адреса общественной организации и дополнить перечень указанием адреса места фактического расположения общественной организации.

Далее. Авторы предлагают статьи 31 и 32 федерального закона изложить в новой редакции, хотя, по сути, необходимо только заменить слова "Уголовным кодексом РСФСР и Кодексом РСФСР об административных правонарушениях" соответственно на слова "Уголовным кодексом Российской Федерации и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях".

Не возражая против этих предложений по сути, комитет считает, что при замене одного-двух слов нецелесообразно излагать статью целиком в новой редакции. Таким образом, принимая во внимание то, что замечания комитета могут быть преодолены ко второму чтению, Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает принять проект федерального закона № 22252-5 "О внесении изменений в статьи 23, 31, 32 Федерального закона "Об экологической экспертизе" в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна. Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желающие выступить? Представители президента и правительства? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 40 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного собрания Иркутской области члена Совета Федерации Межевича Валентина Ефимовича.

**Межевич В. Е.**, член Совета Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект, представленный Законодательным собранием Иркутской области, направлен на реализацию части седьмой статьи 17 Федерального конституционного закона от 30 декабря 2006 года № 6-ФКЗ "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа".

Законопроект предлагает исключить из текста федерального закона наименование бывших субъектов Российской Федерации, закрепить наименование нового субъекта — Иркутская область — с установлением числа мировых судей в данном регионе сто тридцать пять единиц, которые определяются сложением уже действующих мировых судей: сто двадцать шесть — в Иркутской области и девять — в Усть-Ордынском Бурятском автономном округе. Введения дополнительных должностей мировых судей данный законопроект не предусматривает, и вследствие этого не требуется дополнительного финансирования из федерального бюджета.

Прошу коллег поддержать законопроект.

Доклад закончил.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Валентин Ефимович.

У меня есть предложение к Рамилю Кабировичу Искужину: может быть, все три законопроекта доложат, а потом вы делаете уже по всем трём свой содоклад? Они все идут на принятие, по сути дела. Принимается такое предложение? Сейчас выступят все докладчики от субъектов Российской Федерации, а вы потом по всем трём одновременно выскажетесь.

Пункт 25, "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судеб-

ных участков в субъектах Российской Федерации". Представитель Мурманской областной Думы депутат Госдумы Игорь Константинович Чернышенко сделает сообщение по данному законопроекту.

Пожалуйста, Игорь Константинович.

**Чернышенко И. К.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законодательная инициатива Мурманской областной Думы, связанная с предложением увеличить на пять единиц количество мировых судей и судебных участков в Мурманском регионе. В пояснительной записке указана основная мотивация этого предложения: урбанизация Мурманской области. Некая непрочисляемость при внесении законопроекта в 2003 году числа мировых судей привела к тому, что среднемесячная нагрузка на одного судью за три года выросла в полтора раза и по отдельным муниципальным участкам составляет более трёхсот двадцати дел в месяц на одного мирового судью. Это приводит к очень тяжёлой интенсивной работе, текучести кадров — на некоторых судебных участках, на одной трети участков, полностью сменился аппарат. Большое количество работников уходят, низкое качество рассмотрения дел, большое количество жалоб от граждан, поэтому и вышла Мурманская областная Дума с просьбой увеличить на пять единиц количество мировых судей и судебных участков.

Есть решение Пленума Верховного Суда, в котором поддерживается это предложение. Есть положительное заключение правительства с двумя корректировками: предлагается изменить ко второму чтению количество прибавляемых единиц — уменьшить до трёх. Я прошу вас поддержать законопроект в данной редакции, ко второму чтению замечания правительства будут учтены.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Игорь Константинович.

И пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Представитель Смоленской областной Думы Владимир Иванович Рыжиченков сделает по этому закону своё сообщение.

Пожалуйста.

**Рыжиченков В. И., представитель Смоленской областной Думы.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Федеральным законом от 29 декабря 1999 года № 218-ФЗ "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков

в субъектах Российской Федерации" для Смоленской области определено число мировых судей — пятьдесят два и соответственно столько же судебных участков. Концепция проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" направлена на увеличение числа мировых судей и количества судебных участков мировых судей в Смоленской области до пятидесяти шести в соответствии с требованием Федерального закона от 11 марта 2006 года № 36-ФЗ "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", которым уменьшается максимальное число населения на одном судебном участке с тридцати тысяч до двадцати трёх тысяч человек.

По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Смоленской области, численность постоянного населения в городе Смоленске, в муниципальном образовании Вяземский район, в муниципальном образовании Рославльский район и в муниципальном образовании Руднянский район Смоленской области на 1 января 2007 года составляет соответственно 317 726 человек, 78 660 человек, 76 929 человек и 25 865 человек. В настоящее время в указанных административно-территориальных образованиях Смоленской области имеется соответственно тринадцать мировых судей, три, три и один. Однако в целях соблюдения нормы численности населения на одном судебном участке, установленной пунктом 4 статьи 4 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации", необходимо увеличить количество мировых судей на четыре и, естественно, судебных участков также на четыре единицы. Таким образом, необходимо увеличить количество мировых судей и соответственно количество судебных участков в Смоленской области на четыре единицы и довести их до пятидесяти шести.

На данный законопроект есть положительное заключение правительства, Пленума Верховного Суда. Смоленская областная Дума просит вас, уважаемые коллеги, поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

И содоклад по всем трём законопроектам, которые были доложены представителями законодательных собраний субъектов Российской Федерации, сделает Рамиль Кабирович Искужин. Пожалуйста, Рамиль Кабирович.

**Искужин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В порядке законодательной инициативы обратились законодательные собрания Мурманской области и Смоленской области в связи с необходимостью внесения изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей...". Обоснование — оптимизация числа мировых судей и количества судебных участков в данных субъектах Российской Федерации. А также с подобной законодательной инициативой обратилось Законодательное собрание Иркутской области с целью приведения закона в соответствие с законом "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа".

Комитет рассмотрел все три законодательные инициативы на своём заседании и поддерживает их. На законопроекты имеются заключения Правительства Российской Федерации. Правительство Российской Федерации также поддерживает все три указанных законопроекта. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает принятие указанных законопроектов и рекомендует Государственной Думе принять их в первом чтении.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам и содокладчику от комитета? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги на голосование ставится пункт 24, законопроект об установлении количества мировых судей и судебных участков в Иркутской области. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 25, законодательная инициатива Мурманской области по аналогичному вопросу. Кто за принятие данной законодательной инициативы? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.  
И пункт 26, об увеличении установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Смоленской области. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 49 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Осадчий. Пожалуйста.

**Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаю продлить наше заседание до конца рассмотрения повестки дня, причём причина сегодня веская — предпоследний день Великого поста, такой самый мощный, я думаю, что обойдёмся без задержек.

**Председательствующий.** Очень уважительная причина.

**Осадчий С. Ю.** Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за предложение депутата Осадчего? Прошу проголосовать. Коммунисты могут воздержаться.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Сегодня вода и хлеб только, Николай Васильевич.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по предложению депутата Осадчего.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, постановление об обращении Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации В. А. Зубкову о развитии сети сельских автомобильных дорог". Требуется ли доклад? Не требуется. Есть ли вопросы по тексту? Нет. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроекты первого чтения.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Законодательное Собрание Челябинской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от Комитета по строительству и земельным отношениям сделает Хесин Михаил Яковлевич.

Пожалуйста, Михаил Яковлевич.

**Хесин М. Я., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" предлагается снизить начальную цену контракта на строительные работы, с которой могут быть установлены дополнительные требования к участнику аукциона о наличии опыта выполнения аналогичных строительных работ. Сейчас такое возможно при цене контракта начиная с 50 миллионов рублей. Авторами законопроекта предлагается снизить этот порог и установить, что заказчик вправе предъявить такое требование при размещении заказа для нужд субъекта Российской Федерации по цене контракта от 15 миллионов рублей и более, при размещении заказа для муниципальных нужд — от 5 миллионов рублей и более.

Следует учесть, что норма с пороговым значением в 50 миллионов рублей вступила в силу с 1 января 2008 года, поэтому предлагаемые изменения представляются преждевременными. Практика применения ныне действующей нормы ещё не накоп-



лена. Кроме того, подрядные работы по строительству объектов недвижимости представляют собой в основном дорогостоящие проекты. Предлагаемые в законопроекте изменения могут привести к необоснованному установлению дополнительных требований к участнику аукциона и к ограничению конкуренции, что противоречит концепции закона о размещении заказов.

Предлагаемые изменения также представляются избыточными ещё по одному основанию. Помимо возможностей предъявлять подрядчику дополнительные квалификационные требования действующим законом установлено, что участники аукциона на строительство должны иметь лицензии. После 1 июля 2008 года взамен лицензирования планируется установление новых требований к участникам строительного рынка, участие соответствующих саморегулируемых организаций, которые будут нести ответственность за квалификацию своих участников.

Учитывая изложенное, Комитет по строительству и земельным отношениям не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Яковлевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Представители президента и правительства? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 54 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	55 чел. . . . . 12,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	55 чел.
Не голосовало . . . . .	395 чел. . . . . 87,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". По предложению Законодательного Собрания Приморского края законопроект должен был доложить Виктор Васильевич Горчаков, но он просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад делает Михаил Яковлевич Хесин.

Пожалуйста, Михаил Яковлевич.

**Хесин М. Я.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается исключить такое условие предоставления финансовой

поддержки за счёт Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, как наличие ТСЖ в многоквартирных домах. Кроме того, предлагается дополнить перечень видов капитального ремонта многоквартирных домов, на проведение которых направляются средства фонда, таким видом работ, как ремонт подъездов.

Комитетом не поддерживается законопроект по следующим основаниям. В числе целей создания государственной корпорации Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства были повышение качества реформирования ЖКХ и формирование эффективных механизмов управления жилищным фондом. Исключение условия о наличии ТСЖ в многоквартирных домах не позволит достичь этих целей, для которых и было предусмотрено создание фонда. Стимулирование создания ТСЖ способствует прежде всего усилению контроля со стороны населения за объёмом и качеством жилищно-коммунальных услуг, развитию рынка профессиональных услуг по управлению жилищным фондом, самоорганизации граждан в жилищной сфере.

Кроме того, необходимо подчеркнуть, что наличие такого условия в законе увязано также с механизмом распределения средств на проведение капитального ремонта. Так, указанные средства распределяются только между многоквартирными домами, управление которыми осуществляется ТСЖ, жилищными кооперативами, управляющими организациями, выбранными собственниками помещений в многоквартирных домах. В случае отсутствия созданных товариществ собственников жилья механизм распределения средств фонда в полной мере востребован не будет.

Комитетом также не поддерживается включение в перечень видов работ по капитальному ремонту такого вида работ, как ремонт подъездов. Законом ограничен перечень видов капитального ремонта, на проведение которых могут быть направлены средства фонда, с учётом наиболее важных, требующих скорейшего решения проблем сохранения и поддержания в надлежащем виде жилищного фонда. Финансирование проведения иных видов работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме собственники помещений обязаны осуществлять самостоятельно.

На законопроект получено отрицательное заключение ГПУ Президента Российской Федерации, Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления. Законопроект поддержан пятнадцатью субъектами Российской Федерации, не поддерживают его семь субъектов. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Яковлевич.

Есть ли вопросы? Два вопроса: Коломейцев и Локоть.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Михаил Яковлевич, поясните, пожалуйста, что, в пятнадцати субъектах дураки сидят, которые поддержали законопроект? В принципе фонд-то создавался как раз для ремонта жилищно-коммунального хозяйства, а не для игры на бирже. Мне логика вашего комитета абсолютно непонятна, поясните, чем вы обосновываете. Вы в Жилищном кодексе дали возможность несколькими способами управлять домами, но сейчас говорите: только ТСЖ. Вас профессионалы, которые сталкиваются с этим каждый день, просят: мы поправку подготовили — комитет не принимает этого, пятнадцать субъектов поддерживают, а комитет против.

**Хесин М. Я.** Я хочу у вас спросить: а кому отдать деньги? Хорошо, вот есть фонд. Кому деньги отдать, кто может эффективно ими распорядиться? Субъект Федерации не сможет. Я всю жизнь работаю в строительстве, я это хорошо знаю. *(Шум в зале.)* Конечно, тот, кто хочет натянуть одеяло на себя... Понятно, они хотят деньги, которые вот сюда, в фонды идут, но я лично считаю, что кроме ТСЖ никто эффективно деньгами не распорядится, а ТСЖ — это владельцы дома.

**Председательствующий.** Спасибо.

И второй вопрос. Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Михаил Яковлевич, во-первых, кто такие "они"? Закон тот, который принят, на который вы ссылаетесь, он, очевидно, ущербен, потому что он разделил, извините: одни — граждане, а другие — граждане, но не совсем, те, которые в ТСЖ, — те граждане и могут получать вот эти деньги, получать эту помощь, а те, которые не входят в ТСЖ, оказывается, как будто из другого государства. Как же так? Как им объяснить? А те, кто в жилищных кооперативах, а те, кто другую форму управления избрал для себя, которую вы действительно в этом кодексе предусмотрели? Это с одной стороны. А с другой стороны, что, подъезды от дома надо отделить, да? Что, подъезды не надо ремонтировать, не надо направлять?.. Вот совершенно очевидные и понятные вещи предлагается изменить в данном законе, который вы так защищаете здесь.

Спасибо.

**Хесин М. Я.** Фонд не сможет ремонтировать всё, как говорится, до последнего гвоздя. Там определены основные виды работ, на которые выделяются деньги. А подъезд — это недорогие работы, в общем-то, это в основном косметические работы, которые население в состоянии самостоятельно оплатить. А ещё

я хочу сказать что? ТСЖ — это юридическое лицо, которое принимает деньги и ремонтирует своё жильё. Отдать деньги...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну не перебивайте, действительно.

Спасибо, Михаил Яковлевич, присаживайтесь.

Хотел бы кто-то выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Николай Васильевич, мы бы так не пакостили в подъездах, если бы ремонтировали их за свой, а не за чужой счёт, наверное, у нас чистоты в подъездах будет больше, когда за свои станем ремонтировать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ремонтируют уже.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 30. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 34 и 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Волгоградская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от Комитета по вопросам местного самоуправления Сарычева Александра Викторовича.

**Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Волгоградская областная Дума в своём законопроекте предлагает внести изменения в статьи 34 и 44 федерального закона № 131-ФЗ. В настоящее время нормами указанных статей предусмотрено, что решения представительного органа муниципального образования об изменении структуры и полномочий органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления вступают в силу не ранее чем по истечении срока полномочий представительного органа муниципального образования, принявшего указанное решение.

Нормами законопроекта предлагается установить, что решение муниципального образования о создании контрольного

органа, а также изменения и дополнения, внесённые в устав муниципального образования, касающиеся создания данного органа, могут вступать в силу ранее, чем истечёт срок полномочий представительного органа муниципального образования, принявшего данное решение.

Вместе с тем следует отметить, что действующие нормы указанных статей федерального закона номер 131 установлены в целях обеспечения гарантий стабильности структуры и полномочий органов местного самоуправления, а также недопущения их произвольного изменения. Указанные положения позволяют обеспечить принятие обоснованных и мотивированных решений относительно структуры и полномочий органов местного самоуправления. В связи с этим внесение предлагаемых законопроектом изменений в отношении порядка создания контрольных органов муниципальных образований нарушает указанные гарантии.

Кроме того, необходимо учитывать, что нормы статьи 265 Бюджетного кодекса предоставляют право представительным органам муниципальных образований на создание собственных контрольных органов в качестве их структурных подразделений. В данном случае контрольные органы не приобретают статус органов местного самоуправления муниципальных образований и могут быть образованы представительными органами муниципальных образований в пределах их полномочий, предусмотренных Бюджетным кодексом, федеральными законами и уставами муниципальных образований. В связи с этим требования статей 34 и 44 федерального закона номер 131 не могут применяться в отношении порядка принятия решений представительных органов муниципальных образований о создании собственных контрольных органов в качестве их структурных подразделений.

Кроме того, согласно нормам статьи 264<sup>4</sup> Бюджетного кодекса по обращению представительного органа поселения внешняя проверка годового отчёта об исполнении бюджета поселения может осуществляться также контрольным органом муниципального района или органом государственного финансового контроля субъекта Российской Федерации. Таким образом, положения кодекса предусматривают возможность осуществления внешнего муниципального финансового контроля без создания контрольных органов муниципальных образований.

С учётом изложенного Комитет по вопросам местного самоуправления не считает возможным поддержать указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги? Желающие выступить? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 84 чел.  
Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законодательное Собрание Амурской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Докладывая рассматриваемый законопроект, хоть и в отсутствие авторов, я не буду ни ссылаться, ни вообще как-то касаться ни пояснительной записки, ни заключения комитета, ибо на слух поднятая тема воспринимается довольно тяжело.

Действующий Кодекс об административных правонарушениях содержит перечень и судей, и органов, и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, и в другом разделе определяет участников производства по делам об административных правонарушениях, их права и обязанности. А вот авторы законопроекта предлагают включить в состав участников орган, возбудивший дело об административном правонарушении, определив порядок его действия, а также его права практически на всех этапах рассмотрения дела и, по сути, не допуская рассмотрения дела без его участия. При этом сразу следует отметить, что правовая, юридическая литература действительно допускает такое понятие, как "орган, возбудивший дело", но в действующем Кодексе об административных правонарушениях это понятие отсутствует, а сам кодекс построен таким образом, что само дело может быть возбуждено как с момента составления протокола, так и с момента применения меры обеспечения: тут и задержание, досмотр и так далее. И если нам не менять эту схему — а вот авторы как раз

и не предлагают её менять, — то кроме полной неопределённости мы ничего другого в результате принятия законопроекта просто не получим, тем более что глубокое, но всего лишь точечное погружение в содержание процедуры производства по таким делам приведёт её в крайне неустойчивое состояние.

Авторы не представили каких-либо сведений в обоснование своих предложений. На наш взгляд, эта идея может довольно серьёзно затруднить работу в сфере практического применения административного законодательства, я уже не говорю о резкой нагрузке на органы, уполномоченные рассматривать дела, и необходимости заметного увеличения, заметьте, заметного увеличения их численности, что само по себе очень-то приветствуется с учётом резкой и обоснованной критики по поводу увеличившейся численности управленческо-чиновничьего аппарата.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Желающие выступить есть? Представители правительства и президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 09 мин. 50 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Уважаемые коллеги, пункт 32. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад от комитета сделает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздев Владимир Сергеевич.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

**Груздев В. С.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, указанным законопроектом предлагается ввести уголовную ответственность не только за изготовле-

ние в целях сбыта или за сбыт поддельных денег или ценных бумаг, но и за само изготовление без целей сбыта или совершённое в целях сбыта приобретение, хранение, перевозку, пересылку поддельных денег или ценных бумаг. При этом в качестве квалифицирующих признаков указанных преступлений предлагается предусмотреть совершение деяний группой лиц по предварительному сговору, а также причинение существенного вреда.

Комитет полагает необходимым отметить, что в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 года указано на то, что отсутствие цели сбыта при изготовлении поддельных денег или ценных бумаг исключает уголовную ответственность за данные деяния. К тому же на пленарном заседании 23 января 2008 года нами был принят в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 186 Уголовного кодекса Российской Федерации" об установлении уголовной ответственности за хранение и перевозку поддельных денег или ценных бумаг, внесённый Самарской Губернской Думой и предусматривающий аналогичную ответственность за указанные деяния. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Сергеевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желающие выступить? Также нет. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 12 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Мы с вами сегодня перенесли рассмотрение пункта 8 из блока законопроектов третьего чтения, сейчас законопроект готов к рассмотрению. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад делает Александр Петрович Москалец.



**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Принимая данный законопроект во втором чтении, мы установили, что мелким будет считаться хищение на сумму не более 1000 рублей, и определили за его совершение наказание в виде штрафа до пятикратной стоимости похищенного, но не менее 1000 рублей, или административный арест сроком до пятнадцати суток.

При подготовке материалов к третьему чтению возникло мнение об уменьшении кратности штрафа с пяти до трёх со ссылкой на действующую статью 3.5, пункт 3, Кодекса об административных правонарушениях. Мнение не является однозначным, но лучше, конечно, не допускать двойного понимания, ибо практика применения может оказаться затруднённой. Мы же предлагаем не менять подход Государственной Думы, выработанный во втором чтении. С чем это связано? Мы считаем, что любое правонарушение, а преступление тем более (но мы сейчас говорим о правонарушении), вообще-то, не должно быть экономически выгодным. И вот, смотрите, уважаемые коллеги, если нам пойти по пути снижения наказания, то получится, что за такое правонарушение, как мелкое хищение в 1 тысячу рублей, наказание будет всего лишь 3 тысячи рублей, и всё.

Если мы возьмём сведения о борьбе с преступностью и о состоянии преступности за 2007 год, то увидим, что, скажем, всего совершено уголовно-наказуемых краж пятьсот тридцать две тысячи, раскрыто сто девяносто восемь тысяч, то есть раскрываемость — около 40 процентов. Если говорить о краже транспортных средств, то из пятидесяти восьми тысяч краж раскрыто только девять тысяч, раскрываемость — около 15 процентов. Ну а теперь представьте себе уровень раскрываемости мелких краж — получается, он вообще менее 30 процентов. И получается, что соотношение сумм кражи в 1 тысячу рублей и наказания в 3 тысячи рублей, вообще-то, поглощается вот этим буфером и совершение нескольких краж может оказаться действительно выгодным. Вот этого, я полагаю, допускать ни в коем случае нельзя. Поэтому опускать планку с пятикратного до трёхкратного размера штрафа мы считаем нецелесообразным. А чтобы устранить сомнения, мы предлагаем не менять базовую норму, которую мы с вами приняли в случае с мелким хищением, а дополнить статью 3.5, пункт 3, тезисом, что трёхкратный размер к мелкому хищению не применять, к другим случаям — пожалуйста, а к мелкому его не применять, дабы не создавать прецедент.

Мы просим вернуть законопроект во второе чтение, принять поправку — она одна, вам она роздана, и материалы розданы, — а затем принять законопроект во втором и в третьем чтениях.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, таблица поправок состоит из одной поправки, как уже сказал докладчик, рекомендованной комитетом к принятию. Есть ли возражения у депутатов по данной поправке? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 17 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, в рамках "часа голосования" ... Прошу прощения, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 17 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Принято.

И в рамках "часа голосования" прошу проголосовать данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принято.

Протокольные поручения, которые сегодня были включены при обсуждении порядка работы, — это шесть протокольных поручений. Первое — депутата Корниенко Комитету по обороне. Есть ли замечания?

Асеев Владимир Михайлович, пожалуйста.

**Асеев В. М.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение не соответствует статье 60 Регламента. Мы предлагаем его отклонить, а депутату — подготовить депутатский запрос.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение с учётом мнения комитета по Регламенту? Прошу определиться голосованием.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По протокольным поручениям у нас не предусмотрены выступления по мотивам, Николай Васильевич.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да нет, конечно, обосновали при обсуждении порядка работы.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, по протокольным поручениям не предусмотрено.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 15,0 %  
Проголосовало против . . . . . 266 чел. . . . . 85,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Коломейцева двум комитетам, по транспорту и по безопасности. Есть ли замечания? Асеев Владимир Михайлович, пожалуйста.

**Асеев В. М.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение не соответст-

вует статье 60 Регламента. Мы предлагаем его отклонить, а депутату — подготовить депутатский запрос.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 20 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против . . . . . 285 чел. . . . . 86,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Иванов Сергей Владимирович, по мотивам или по ведению? По ведению.

**Иванов С. В.** Я прошу прощения, Любовь Константиновна, но, насколько я знаю, у нас предусмотрено высказывать точки зрения за и против. Поэтому я считаю, что надо...

**Председательствующий.** Вы посмотрите, пожалуйста, Регламент как следует... Это когда мы голосуем при обсуждении порядка работы по вопросу о включении или исключении его из порядка работы. Данное протокольное поручение сегодня уже было принято к рассмотрению. А сейчас мы решаем, принять ли его, дать ли ему ход или изменить его на депутатский запрос. Это вот такая процедура предусмотрена.

Ещё одно предложение депутата Коломейцева — протокольное поручение комитетам по бюджету и по финансовому рынку. Есть ли замечания? Пожалуйста, Асеев Владимир Михайлович.

**Асеев В. М.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение не соответствует статье 60 Регламента. Мы предлагаем его отклонить, а депутату — оформить депутатский запрос.

**Председательствующий.** По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Только по ведению.

**Коломейцев Н. В.** К сожалению, Владимир Михайлович произвольно толкует Регламент. Вы почитайте! Согласно повестке дня мы сегодня утверждали вопрос о назначении Улюкаева на должность члена Совета директоров Центробанка. В связи с его назначением депутат имел право поручить председателю или заместителю председателя комитета запросить информацию. Где тут противоречие? Мне непонятно. Вы читайте! Я вам могу зачитать весь Регламент. А то, что у нас комитет по Регламенту не читает Регламент, это опасно.

**Председательствующий.** Асеев Владимир Михайлович сейчас нам пояснит. Пожалуйста, Владимир Михайлович.

**Асеев В. М.** Это абсолютно два разных вопроса: назначение на должность члена Совета директоров... Он ещё не является членом Совета директоров, чтобы на такие вопросы отвечать. Поэтому не надо путать регламенты. Надо его Коломейцеву самому почитать. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 22 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 16,1 %  
Проголосовало против . . . . . 286 чел. . . . . 83,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Обухова, Рашкина, Локотя, Коломейцева Комитету по бюджету и налогам. Асеев Владимир Михайлович, пожалуйста.

**Асеев В. М.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение также не соответствует статье 60 Регламента. Мы предлагаем оформить коллективный депутатский запрос, это будет более эффективно. А поручение предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу вас определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 15,9 %  
Проголосовало против . . . . . 296 чел. . . . . 84,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Кашина комитетам по труду и социальной политике и по делам ветеранов. Фариды Исмагиловна Гайнуллина, пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я в такой редакции предлагаю не подерживать, потому что оно просто некорректно. Дается поруче-

ние двум комитетам депутатом, я понимаю, что одним из секретарей ЦК КПРФ, но тем не менее, чтобы такие поручения таким тоном нам давались для реализации законодательной инициативы коллегой Кашиным... Я думаю, это неверно, более того, хотелось бы просто сказать, что и в Комитете по труду и социальной политике, и в Комитете по делам ветеранов есть члены КПРФ, которые могут ему представить эти материалы.

**Председательствующий.** Асеев Владимир Михайлович, от комитета по Регламенту, пожалуйста.

**Асеев В. М.** Я скажу, что оно не только не соответствует статье 60, но здесь вообще ставится вопрос о подготовке законодательной инициативы. Я предлагаю депутату Кашину самостоятельно этот вопрос решить.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие протокольного поручения депутата Кашина? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 24 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 16,1 %  
Проголосовало против . . . . . 292 чел. . . . . 83,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Федоткина комитету по бюджету. Асеев Владимир Михайлович, пожалуйста.

**Асеев В. М.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Решение данного вопроса находится в ведении двух комитетов, и, кроме этого, есть поручение президента премьеру Зубкову решить этот вопрос до конца апреля. Поручение не соответствует статье 60, я предлагаю его отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кто за принятие протокольного поручения депутата Федоткина? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 25 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против . . . . . 300 чел. . . . . 84,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Максимова Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хочу дать справку по поводу повышения заработной платы и выделения дополнительной финансовой помощи из федерального бюджета. Вопрос этот был нами обозначен в постановлении Государственной Думы, когда мы принимали поправки в закон о федеральном бюджете на 2008 год, пункт 4 нашего постановления. На это наше постановление получен ответ из правительства, приложено письмо Министерства финансов по поводу того, каким образом будет решаться этот вопрос. Эта информация по вашим депутатским ящикам сегодня разложена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы рассмотрели все вопросы. Всего хорошего, до свидания! С наступающим вас праздником!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
8 мая 2008 года. 12 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться. Прошу включить режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 02 мин. 55 сек.)  
Присутствует . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Отсутствует . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу. Четыреста сорок восемь депутатов — сто процентов. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, с учётом значимости сегодняшнего заседания и тех вопросов, которые мы будем обсуждать, я предлагаю принять порядок работы за основу и в целом одновременно. Не будет возражений? Кто за то, чтобы принять порядок работы за основу и в целом? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 04 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято.

Приступаем ко 2-му вопросу порядка работы. О представлении кандидатуры на должность Председателя Правительст-



ва Российской Федерации. Доклад Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич. *(Аплодисменты.)*

**Медведев Д. А., Президент Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня я представляю кандидатуру Владимира Владимировича Путина на должность Председателя Правительства Российской Федерации. *(Аплодисменты.)* Эти аплодисменты означают и тот очевидный факт, что Владимир Владимирович в каких-то особых рекомендациях не нуждается: за его плечами два срока президентских полномочий, и вы знаете, какими были эти периоды, какими поворотными они стали в жизни нашей страны, какие успехи были достигнуты. По сути, они дали возможность для движения нашего общества к самым передовым рубежам. Ну и самое главное — всё-таки стала меняться к лучшему в целом жизнь в нашей стране.

Мы знаем, как много сделал президент Путин для укрепления российской государственности, укрепления безопасности нашей страны. Знаем мы также и то, насколько изменилось, кардинально изменилось международное положение России. Проще говоря, Россию снова стали уважать. Сегодня важнейшая задача — обеспечить продолжение этого курса и сделать всё необходимое, чтобы накопленный мощный ресурс работал на дальнейший подъём нашей Родины, подъём на основе инноваций, на основе модернизации экономики и улучшения дел в социальной сфере. Нам ещё очень многое предстоит сделать: потребуются и совершенствовать инфраструктуру, и создавать благоприятные условия для развития предпринимательства, активнее интегрировать российскую экономику в мировую экономику, добиться серьёзных уже успехов и в образовании, и в здравоохранении, в сельском хозяйстве, в жилищной сфере. Ну и конечно, главная задача — сделать жизнь людей в России комфортной и безопасной. *(Аплодисменты.)*

Особо подчеркну, что все эти задачи выработывались под руководством Владимира Владимировича Путина, и сегодня они заложены в стратегию развития России до 2020 года. Уверен, что Владимир Владимирович не просто чётко представляет пути их решения, но и как председатель правительства будет играть ключевую роль в их реализации. Ну и добавлю, что все предыдущие годы мы с ним вместе работали и сейчас продолжаем работать, и я думаю, что ни у кого нет сомнений, что наш тандем, наше сотрудничество будет только укрепляться и тем самым обеспечит и нужную преемственность, и в то же время развитие того курса, который был поддержан российским обществом.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, в соответствии с Конституцией Российской Федерации прошу вас дать согласие на назначение Владимира Владимировича Путина Председателем Правительства Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Выступление кандидата на должность Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина.

Пожалуйста, Владимир Владимирович. (*Аплодисменты.*)

**Путин В. В.** Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы!

Прежде всего хочу поблагодарить Дмитрия Анатольевича за добрые слова в мой адрес и за то, что Президент Российской Федерации внёс на ваше рассмотрение мою кандидатуру на должность Председателя Правительства Российской Федерации.

Действительно, за предыдущие годы сделано немало, но перед нами с вами стоят большие, огромные, грандиозные задачи. И дело не только в законодательных процедурах, предусмотренных Конституцией, законами нашими, дело в том, что каждый человек, каждый из сидящих здесь в зале и здесь в президиуме, каждый из нас должен опираться не только на то, что было сделано в прошлом, все мы должны смотреть в будущее. И поэтому я считаю своим долгом достаточно подробно изложить вам видение работы правительства на ближайшее время.

В августе 1999 года как кандидат на должность Председателя Правительства Российской Федерации я уже выступал с этой трибуны. Ситуация в стране была тогда крайне сложной, и ради интересов страны, её целостности и благополучия людей надо было оставить в стороне межпартийные склоки и болтовню пустую, действовать решительно, с пониманием всей остроты момента и полноты ответственности за происшедшие тогда события. Такой была моя позиция тогда, с ней я выступал, обратился к депутатам, рассчитывал на единение вокруг общих целей и не ошибся. С тех пор Россия не просто изменилась — она, без преувеличения, стала другой страной. Однако сейчас, как и прежде, убеждён: нам нужна консолидация политических сил и солидарность общества, необходима слаженная работа всех ветвей власти, их самое тесное партнёрство в интересах всех граждан страны и успешного национального развития. (*Аплодисменты.*)

Для меня очевидно, что правительство может быть по-настоящему сильным и эффективным лишь в том случае, если оно может в полной мере опереться на законодательную власть. Исходя из этих принципов намерен строить своё взаимодействие

с Государственной Думой. Рассчитываю на такое же отношение, на такой же подход с вашей стороны, уважаемые коллеги.

Добавлю, что накануне сегодняшнего заседания были проведены консультации, вы об этом хорошо знаете, с руководителями парламентских фракций. Это был очень интересный, конструктивный и полезный разговор, и, главное, ощущался общий настрой на сотрудничество и готовность вместе работать ради России, ради её интересов. Я сразу же хочу перед вами извиниться: у нас не состоялись консультации во фракциях. Мы это обязательно сделаем. Дело в том, что у нас праздник большой приближается, завтра, и президент посчитал, что необходимо все формальные процедуры завершить сегодня, с учётом того чтобы все должностные лица государства приняли участие в праздновании Дня Победы. Но повторяю ещё раз, я и вчера сказал это руководителям фракций: мы будем тесно сотрудничать со всей Государственной Думой — и с фракциями, и с отдельными депутатами, и с депутатскими группами.

На февральском заседании Госсовета я подробно изложил своё видение основных приоритетов развития России. Сейчас они детализируются в конкретных планах работы и, несомненно, станут основой для деятельности кабинета министров. Убеждён, у нас есть все возможности поднять конкурентоспособность нашей экономики и изменить её структуру за счёт развития самых современных производств. Мы, кроме того, способны и должны в течение ближайших десяти — пятнадцати лет войти в число стран — лидеров по ключевым показателям качества жизни наших граждан (*аплодисменты*), таким, как уровень доходов и социального обеспечения, качество образования и здравоохранения, продолжительность жизни, экологическое благополучие и обеспеченность жильём.

Для современной России уже стали привычными высокие темпы роста и экономики, и реальных доходов граждан. Объём нашего ВВП, рассчитанный по паритету покупательной способности валют, превысил 2 триллиона долларов США. По этому показателю Россия сейчас занимает седьмую позицию в мире, а по прогнозам международных экспертов, способна уже в текущем году шагнуть ещё на одну ступеньку вверх и обойти по объёму ВВП такую страну "восьмёрки", как Великобритания.

Но надо также отдавать себе отчёт в том, что российская экономика, как неотъемлемая часть общемировой, развивается в условиях растущей и крайне жёсткой конкуренции и по очень многим параметрам мы всё ещё серьёзно проигрываем ключевым экономическим игрокам, которые, кстати, отнюдь не стоят на месте, они также развиваются.

Непростая ситуация складывается в мировых финансах, на глобальном рынке продовольствия, где Россия одновременно и крупный импортёр, и экспортёр, например, по зерну. Кстати, наверняка будут вопросы на эту тему. Сразу же хочу сказать: мы всегда, и вы это хорошо знаете, и в советское время, были только импортёрами — в Канаде закупали, в США, — сейчас мы вышли на вторую-третью позицию по экспорту зерна, практически делим эту позицию с Канадой.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Отдельно поговорим и на эту тему.

Добавлю, что цены на традиционные товары российского экспорта подвержены существенным конъюнктурным колебаниям. И при этом мы пока крайне слабо представлены на динамичных рынках наукоемкой, высокотехнологичной продукции. Замечу: не только на внешнем, но и на собственном даже, на внутреннем рынке страны. Если мы не добьемся прорыва на рынке товаров и услуг с высокой долей добавленной стоимости, Россия обречена на уменьшение своей роли в развитии мировой экономики. За всем этим кроются серьезные риски для существования нашей государственности, для обеспечения национальной безопасности и обороноспособности государства. Поэтому, как я уже не раз говорил, для нас жизненно важной задачей является значительное повышение эффективности и устойчивости национальной экономики, повышение на основе роста производительности труда и развития человеческого капитала (с производительностью труда, как вы знаете, у нас большие проблемы). Мы должны развиваться за счёт повсеместного внедрения инноваций, за счёт улучшения инфраструктуры, модернизации социальной сферы и формирования максимально благоприятной среды для предпринимательской деятельности.

Хотел бы подробнее остановиться на том, что надо сделать уже сейчас, в ближайшие годы.

Нам прежде всего нужна макроэкономическая стабильность. В этой связи мы будем и дальше уделять самое пристальное внимание всем аспектам финансовой политики, в первую очередь мерам, направленным на снижение инфляции. Каждый из нас на себе ощутил, как она бьет по карману. Причём первыми от неё страдают наиболее уязвимые слои населения. Так, если в прошлом году инфляция в среднем была 11,9 процента, то для малоимущих граждан она составила 14,5 процента (имею в виду те товары, которые они покупают). Необходимо в течение ближайшего года, ближайших лет выйти на однозначную цифру инфляции.

Добавлю, что кардинально увеличивающийся экономический потенциал России, значительные финансовые резервы —

это та прочная основа, которая позволяет нам уверенно пройти через период нестабильности в мировой экономике. Более того, мы можем с выгодой для себя использовать целый ряд открывающихся сейчас новых возможностей, в том числе для внешней экспансии национального капитала, внешней экспансии в хорошем смысле этого слова (*аплодисменты*), а также для повышения доходности от инвестирования государственных финансовых резервов и расширения роли рубля в международных расчётах.

Убеждён, что в России может и должен быть сформирован один из крупных региональных финансовых центров мира. Это нужно для расширения источников финансирования нашего частного сектора и государства. Кроме того, в наших собственных интересах, чтобы такой центр служил укреплению стабильности глобальной экономики и глобальных финансов. В этих целях следует предпринимать следующие меры по развитию национального финансового рынка и банковской системы.

Первое. Надо оптимизировать существующую инфраструктуру и упорядочить систему государственного регулирования финансового рынка. В настоящее время одни и те же операции различных участников финансового рынка регулируются по-разному, что создаёт неравные конкурентные условия. Нужно также поддержать консолидацию финансовых институтов и внедрение современных систем расчётов.

Второе направление — это совершенствование законодательства в финансовой сфере, в том числе формирование норм права, регулирующих сделки с производными финансовыми инструментами. Вы знаете, что такое фьючерсы, опционы, форварды, кредитные ноты. Как это ни странно, до сих пор участники рынка вынуждены пользоваться иностранными нормами права, международными, в том числе английского права.

Третье. Надо создавать по-настоящему массовый класс инвесторов. Люди даже со скромными накоплениями должны получить возможность приумножать свои капиталы, вкладывая их в различные отрасли национальной экономики. Для этого, в частности, нужно стимулировать появление крупных публичных компаний, успешное размещение их акций на внутреннем рынке.

И наконец, четвёртое. На рынке ценных бумаг надо сформировать комфортный налоговый режим.

Отмечу, что по всем этим направлениям до конца года должны быть приняты первоочередные законодательные решения и подготовлен чёткий план действий, и это наша с вами совместная работа. (*Аплодисменты.*)

Считаю, что сегодня мы уже значительно приблизились к тому, чтобы построить одну из лучших налоговых систем в мире (правда, в Министерстве финансов считают, что у нас и так уже чуть ли не лучшая, но я в этом пока сомневаюсь, у нас есть над чем работать), — систему, работающую на модернизацию экономики, рост инвестиций в инфраструктуру и новые технологии, в образование, здравоохранение и улучшение жилищных условий наших граждан. *(Аплодисменты.)*

Поясню, что конкретно для этого должно быть сделано.

Во-первых, мы должны пойти на максимально возможное освобождение от налоговой нагрузки расходов граждан и организаций на образование, здравоохранение, пенсионное обеспечение, оплату процентов по ипотечным кредитам. *(Аплодисменты.)*

Во-вторых, все организации, оказывающие социально значимые услуги, и государственные, и муниципальные, и частные, должны быть поставлены в равные налоговые условия при переходе на новые механизмы финансирования. Это будет важным шагом к развитию конкурентной среды и привлечению частных инвестиций прежде всего в те сферы, которые я уже обозначил: здравоохранение, образование, культура.

В-третьих, для обновления производств нам понадобится либерализация амортизационной политики, поэтому уже со следующего года должны быть внедрены дополнительные механизмы ускоренной амортизации отдельных категорий основных средств, и прежде всего технологического оборудования. Нужно также расширить набор мер налогового стимулирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, конечно, прежде всего по приоритетным для государства направлениям.

Все мы знаем о высоких ценах на энергоносители на мировых рынках. Доходы нефтяников действительно не маленькие, но при этом мы с вами изымаем значительную часть этой прибыли в бюджет. Мы вчера дискутировали на эту тему с руководителями фракций, и они удивились, просили меня уточнить эту цифру. Докладываю вам, уважаемые депутаты Государственной Думы: мы изымаем в бюджет разными способами, с помощью НДС и таможенных вывозных пошлин, 75–80 процентов прибыли нефтяных компаний. В значительной степени из-за этого растёт количество выведенных из оборота низкодебитных скважин, вяло идёт разведка и разработка новых месторождений. В этой связи для стимулирования роста добычи и переработки нефти настало время принять решение о снижении налоговой нагрузки на этот сектор экономики. Необходимо также обеспечить эффективное администрирование ранее

принятых решений по налоговому режиму для выработанных месторождений.

Сейчас идёт серьёзная дискуссия о снижении налога на добавленную стоимость, о чём я говорил на расширенном заседании Государственного совета. Считаю, что не позднее августа этого года мы должны окончательно определиться в отношении стратегии и тактики дальнейшего снижения налогового бремени, когда и на какую величину надо снизить налоги, чтобы создать дополнительные стимулы для экономического развития в стране. *(Аплодисменты.)*

И наконец, необходимо избавить граждан и организации от траты времени на составление бумажек с никому не нужной информацией. Исполнение требований государства по уплате законно установленных налогов должно сопровождаться снятием бюрократических барьеров в этой сфере.

Все законодательные инициативы в сфере налогообложения будут внесены правительством в ходе текущей и осенней сессий Государственной Думы. *(Аплодисменты.)* Такие шаги будут означать, что наша экономика, национальный бизнес, социальная сфера получают серьёзные дополнительные ресурсы для развития. По оценкам экспертов, речь идёт о сотнях миллиардов рублей в год. Кроме того, ослабление налогового бремени — это значительный стимул к формированию благоприятного делового климата в стране. В связи с этим ждём и ответственную реакцию со стороны бизнеса по выводу экономики из тени.

Я повторю: нам в целом необходимо дальнейшее расширение предпринимательской свободы. В этой связи правительство начнёт масштабную работу по устранению в экономике административных барьеров. *(Аплодисменты.)* Речь идёт в том числе о сокращении контрольных полномочий проверяющих органов, о замене разрешительных процедур при открытии и ведении бизнеса на уведомительные. Надо резко уменьшить перечень лицензируемых видов деятельности, а также товаров и услуг, требующих обязательной сертификации. Одновременно на этом направлении следует расширять сферу применения обязательного страхования ответственности. Как бы это ни было неприятно для участников бизнеса, но придётся это делать, если мы хотим переходить к нормальным, цивилизованным процедурам и обеспечивать интересы участников этого процесса.

Добавлю, что ещё в 2006 году был принят новый закон "О защите конкуренции". Необходимо заняться его действенной реализацией и проведением эффективной антимонопольной политики. Надо жёстко пресекать попытки монополистов засунуть руку в чужой карман.

Мы уже многое сделали для улучшения культуры корпоративного управления и развития соответствующих норм права. Объёмы рыночной капитализации российских компаний говорят сами за себя, вы это хорошо знаете. Тем не менее в законодательстве ещё сохраняются лазейки, позволяющие незаконно присваивать чужую собственность. Просил бы вас, уважаемые коллеги, поддержать подготовленный в правительстве пакет антирейдерских законов, чтобы наконец покончить с этим реликтом 90-х годов. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые депутаты, помимо общих, универсальных мер, направленных на подъём экономики и формирование благоприятной деловой среды, нам нужны специальные инструменты поддержки отдельных отраслей, прежде всего тех, которые играют ключевую роль в развитии страны и потому требуют непосредственного внимания со стороны депутатского корпуса и правительства. Сегодня остановлюсь на некоторых таких направлениях. Это прежде всего инфраструктура, сельское хозяйство, высокотехнологичные отрасли, включая судостроение и авиацию.

Наша ключевая задача — в максимальной степени снять ограничения для экономического роста, вызванные отставанием в развитии инфраструктуры. Правительство подготовило стратегию развития транспорта до 2030 года. Это в хорошем смысле амбициозный документ. Конкретные проекты будут определены в новой федеральной целевой программе развития транспортной системы на период до 2015 года. Объём финансирования этой программы из всех источников составит более 13 триллионов рублей, в том числе 4,7 триллиона из федерального бюджета. Это значит, что в 2010 году финансирование из федеральных источников увеличится в два раза по сравнению с 2008 годом. В два раза. *(Аплодисменты.)*

Хотел бы подчеркнуть: в развитии инфраструктуры мы во всё большей степени должны ориентироваться именно на частного инвестора, а для этого надо на долгосрочную перспективу обеспечить конкурентоспособные условия работы бизнеса в инфраструктурных проектах, в том числе за счёт новой тарифной политики. Считаю, что тарифное регулирование инфраструктуры должно строиться на следующих принципах. Во-первых, долгосрочные тарифы должны гарантировать инвесторам и кредиторам возвратность и рыночную доходность вложенных средств. Во-вторых, нужно связать уровень тарифа с качеством оказываемых услуг, экономически стимулировать снижение издержек. Уже с июля этого года по такой новой методике будут реализованы пилотные проекты в распределительных электрических сетях. К 2011 году долгосрочное та-



рифное регулирование будет введено в энергосетях во всех регионах страны. В перспективе практика долгосрочных тарифов будет распространена на всю инфраструктуру. Мы с вами должны понять, что, если не будет такой стабильности, не будет и развития в этом секторе экономики.

Разумеется, нам нужно не просто повышение тарифов в электроэнергетике, в газовой сфере, на транспорте — нужен кардинальный рост энергоэффективности экономики в целом. Так расточительно, как мы, не тратит ресурсы никто в мире. Государство должно стимулировать участников экономической деятельности к внедрению более эффективных технологий и одновременно с этим расширять адресную социальную поддержку граждан, причём и в достаточных объёмах, и по доступным, не обременительным, не унижительным для людей правилам. *(Аплудисменты.)*

Мы уже приступили к реструктуризации отечественного судостроения. Поддержка развития этих отраслей будет одним из приоритетов правительства. Уже создана Объединённая судостроительная корпорация, правительство в 2009 году полностью завершит акционирование входящих в корпорацию государственных унитарных предприятий. Серьёзные цели поставлены и перед Объединённой авиастроительной корпорацией — к 2025 году войти в число ведущих самолётостроительных корпораций мира.

И наконец, нам нужно усилить системную работу по развитию отечественного агропромышленного комплекса. Резкий рост цен на продукты питания, начавшийся на мировых рынках в середине прошлого года, реально сказался на ситуации на нашем внутреннем рынке и отразился на благополучии российских граждан, нужно это сказать прямо и нужно это признать, поэтому важнейшая экономическая, социальная и политическая задача — обеспечить устойчивую работу отечественного продовольственного рынка, застраховав его от резких ценовых колебаний в мире. Именно этими проблемами правительство займётся в первоочередном порядке. *(Аплудисменты.)*

Уважаемые коллеги, построение инновационной экономики, как мы уже не раз говорили, невозможно без постоянного развития человеческого фактора, человеческого капитала, просто без создания условий для полноценного развития личности, без крупных инвестиций в здоровье, образование, в обеспечение безопасных и комфортных условий жизни. В такой работе правительство будет ориентироваться на самое тесное партнёрство с органами государственной власти и местного самоуправления, с институтами гражданского общества и деловыми кругами. На основе приоритетных национальных проектов

нам предстоит продолжить глубокие системные преобразования в соответствующих сферах. Добавлю, что они будут опираться на серьёзные ресурсы. В 2010 году расходы консолидированного бюджета страны на развитие образования достигнут почти 2 триллионов рублей, на здравоохранение — также 2 триллионов рублей. Это в разы больше, чем ещё несколько лет назад. Так, по сравнению с 2004 годом в четыре раза вырастут расходы на образование, в четыре с половиной — расходы на здравоохранение. *(Аплодисменты.)*

В ближайшее время будут приняты основные образовательные стандарты нового поколения, начнётся формирование национальной системы оценки качества образования. Региональные и муниципальные власти должны серьёзно заняться проблемами начального и среднего профессионального образования, которые находятся в их сфере ответственности. Многие из наших ПТУ и техникумов словно застыли в прошлом — в прошлом веке, в уходящей эпохе. Нужно развернуть их в сторону современного производства и экономики, к рынку труда нужно развернуть и существенно, совместно с работодателями, обновить содержание образовательных процессов, программ в таких учебных заведениях.

Опыт создания Южного и Сибирского федеральных университетов помог нам отработать новые организационно-правовые формы развития вузов, а также современные механизмы финансирования и интеграции образования, науки и производства. На федеральном уровне будут поддержаны и реализованы программы по созданию в России целой сети современных научно-образовательных центров. В перспективе речь может идти об организации шестнадцати — двадцати таких федеральных центров на базе как вновь образуемых, так и уже существующих университетов. В их структуру помимо собственно университетов должны влиться академические и отраслевые научно-исследовательские институты, а за счёт такой интеграции новые научно-образовательные центры смогут быстрее войти в число мировых лидеров, фактически превратиться в крупные национальные и международные исследовательские центры. И один из них мы обязательно создадим на Дальнем Востоке, он должен сыграть ключевую роль в развитии всего этого региона. *(Аплодисменты.)* Ну, вы знаете, мы готовимся к проведению саммита АТЭС на Дальнем Востоке. И всё время задавались вопросом: а что делать с теми зданиями, сооружениями, с теми ресурсами, которые мы вложим в подготовку этого крупного мероприятия? Дмитрий Анатольевич Медведев предложил весь этот комплекс отдать под нужды об-

разования и науки. Я считаю, что это замечательная инициатива, которую нужно поддержать. *(Аплодисменты.)*

В ближайшее время также будет принята федеральная целевая программа "Научные и научно-педагогические кадры инновационной России" на 2009—2013 годы. В её рамках должно быть обеспечено решение ключевых задач по обновлению научно-педагогических кадров.

Теперь о развитии здравоохранения. Нас не могут устраивать сегодняшний уровень доступности и качества медицинской помощи, а также сохраняющееся бесправное положение пациентов. В этой связи нужно сформировать реально работающую модель медицинского страхования и обеспечить переход на современные механизмы финансирования, завершить разработку стандартов медицинской помощи. Повторю: деньги в медицинские учреждения должны поступать за оказанные конкретные медицинские услуги, а у граждан должно появиться право на выбор врача, медицинской организации и страховой медицинской компании. *(Аплодисменты.)* При этом следует развивать механизмы повышения ответственности гражданина за своё здоровье и разумное пользование таким общественным благом, как система здравоохранения и всё, что с ним связано. Но не следует также забывать и об ответственности самих медицинских работников перед пациентами. В этих целях в 2008—2009 годах нужно будет принять все необходимые нормативно-правовые акты, а в федеральном законе о бюджете на 2010—2011 годы предусмотреть возможность выделения необходимых средств для улучшения деятельности всей системы здравоохранения. Подчеркну, вся организационно-подготовительная работа должна начаться уже в 2009 году.

Не могу не остановиться ещё на одной теме, прямо связанной со здоровьем и самосохранением нации.

Для нас настоящим бедствием стали курение и пьянство. В России потребляют алкоголь и курят в два раза больше, чем в большинстве развитых стран. Бороться с этим злом надо, конечно, не путём запретов или повышения цен. Считаю, что здесь мы не должны жалеть денег на спорт, на создание условий для полноценного отдыха граждан России, а также на эффективную информационную, пропагандистскую кампанию, на пропаганду здорового образа жизни. *(Аплодисменты.)* И здесь нужен государственный заказ, просто увещеваниями, одними просьбами, конечно, мы не решим эту проблему.

Следующее важнейшее направление — жильё. Приоритетами работы станут постоянное наращивание объёмов вводимого жилья и увеличение его доступности для семей с разным уровнем доходов. За последние семь лет объёмы жилищного строи-

тельства увеличились в два раза, но даже такие темпы роста явно недостаточны для удовлетворения существующих и растущих потребностей граждан России, что абсолютно естественно. Обращаю внимание: наращивая объёмы строительства, надо возводить жильё нового качества, используя энергосберегающие технологии и экологичные материалы. И как можно скорее нужно запустить индустрию быстровозводимого индивидуального жилья. Уже в текущем году мы должны приступить к реализации крупных проектов по строительству новых районов малоэтажной застройки, проектов в каждом субъекте Российской Федерации. Необходимо обеспечить ускоренное вовлечение в оборот новых земель, новых земельных участков, их обустройство инженерной инфраструктурой. Для этого в соответствии с указом президента должен быть образован федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства. Предполагается передать ему земельные участки, находящиеся в федеральной собственности и неиспользуемые до сих пор по прямому целевому назначению. *(Аплодисменты.)* И наконец, нужно продолжить работу по улучшению условий кредитования на жилищном рынке и по развитию ипотеки. Мы не должны забывать, конечно, и о строительстве социального жилья. Об этом мне вчера напомнили лидеры фракций, с которыми я встречался, и я с этим абсолютно согласен.

Дорогие друзья, завтра мы будем отмечать наш главный всенародный праздник — День Победы, будем чествовать солдат Великой Отечественной. Забота о ветеранах — наш святой нравственный долг. *(Аплодисменты.)* Уже принято решение к 9 мая 2010 года полностью решить проблему жилья для ветеранов, закрыть её совсем. *(Аплодисменты.)* Кроме того, в этом году инвалиды войны должны быть полностью обеспечены специальным автотранспортом или, при желании, смогут получить адекватную денежную компенсацию. В этом году закроем для ветеранов все проблемы с транспортом, к 9 мая 2010 года — все проблемы с жильём. *(Аплодисменты.)*

Мы всегда обязаны помнить уроки той войны. Только боеспособные, хорошо укомплектованные Вооружённые Силы, обладающие высоким моральным духом, могут защитить суверенитет и целостность страны. Начиная с 2001 года на вооружение было принято более трёхсот новых образцов военной техники. Этого недостаточно. В общем, немало — триста образцов, но пока недостаточно. И главное, что в серию-то многие как следует не идут: Вооружённые Силы их не закупают в нужном объёме. Это всё нужно будет обеспечить, и в дальнейшем поддержка армии и флота остаётся для нас безусловным приоритетом. *(Аплодисменты.)*

В бюджет в полном объёме будут заложены средства, необходимые для обеспечения военнослужащих и граждан, увольняемых с военной службы, постоянным жильём к 2010 году, а к концу 2012 года должен быть окончательно сформирован фонд служебного жилья. *(Аплодисменты.)*

Нужно также признать, уважаемые коллеги: существующая система денежного довольствия, несмотря на его регулярную индексацию, не позволяет достойно оплачивать ратный труд тех, кто обеспечивает безопасность страны, причём на самых ответственных участках, — тех, кто несёт дежурство на подводных лодках и стратегических бомбардировщиках, в войсках ПВО и РВСН, служит в частях и подразделениях, играющих ключевую роль в обеспечении обороноспособности России, поэтому предлагаю создать для таких военнослужащих систему специального материального поощрения и сразу же, уже в 2009 году, направить на эти цели не менее 25 миллиардов рублей с постоянным наращиванием этой суммы, с доведением её в последующие годы до уровня, необходимого для кардинального улучшения денежного довольствия всех данных категорий военнослужащих. *(Аплодисменты.)*

И конечно, мы продолжим активную работу, нацеленную на общий рост доходов в стране, на улучшение системы пенсионного обеспечения. Считаю, что в самое ближайшее время нам надо принять важнейшее решение — важнейшее для экономики, для социальной сферы, для бюджета, решение, по которому уже не первый год идут жаркие дискуссии и откладывать которое больше невозможно, да и не нужно. Поясню, что имею в виду, о чём идёт речь. Известна договорённость партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и федерации профсоюзов о необходимости довести минимальный размер оплаты труда до уровня не ниже прожиточного минимума. *(Аплодисменты.)* Разделяю такой подход. Вместе с тем надо понимать, что существует огромная дифференциация (мы вчера тоже с вашими коллегами говорили об этом), огромная дифференциация как в прожиточном минимуме по регионам, так и в условиях оплаты по отраслям. Мы с вами просто должны это практически иметь в виду и учитывать. А чтобы эффективно бороться с бедностью (а выравнивание прожиточного минимума и МРОТ — это прежде всего борьба с бедностью), так вот для того, чтобы эффективно бороться с ней, нужны и другие меры. И по мнению экспертов, и по опыту других стран, эти меры могут быть и более адресными, и более результативными. Тем не менее считаю необходимым уже в весеннюю сессию исполнить взятые на себя обязательства — принять закон, по которому с 1 января 2009 года

минимальная заработная плата в нашей стране должна быть установлена на уровне 4330 рублей. (*Аплодисменты.*)

Поясню, почему эта цифра. Это фактически прожиточный минимум, сложившийся в стране на четвёртый квартал 2007 года и утверждённый, просчитанный на момент принятия законодательного решения. Просто такие решения мы с вами не можем принимать по прогнозу, мы считаем задним числом, подсчитываем по результатам прошлых лет, и вот последняя выверенная и утверждённая правительством цифра — это четвёртый квартал 2007 года. По нему предлагаю выйти на приравнивание МРОТ.

И сейчас скажу об инфляции. В планах на последующие годы должна быть предусмотрена индексация минимального размера оплаты труда с превышением прогнозируемого размера инфляции. С превышением. (*Аплодисменты.*) Это фактически и будет по прожиточному минимуму реально.

Для того чтобы обеспечить работу бюджетной сферы в новых условиях, должен быть повсеместно осуществлён переход на новые системы оплаты труда. Все необходимые для этого расходы должны быть учтены в бюджете, уважаемые коллеги. Это серьёзные средства. Не буду сейчас называть объём, но если мы хотим... а мы должны перейти на новые системы оплаты труда, и если хотим сделать это безболезненно для людей, наоборот, с пользой для развития экономики и социальной сферы, надо предусмотреть деньги. Будем к вам с этим обращаться. (*Аплодисменты.*) Правительство совместно с региональными властями и профсоюзами разработает до конца года конкретный план борьбы с бедностью — разумеется, с привлечением депутатского корпуса, — учитывая при этом, как записано в трёхстороннем соглашении, возможности отдельных регионов России и интересы отдельных отраслей экономики, о чём я уже сказал.

Необходимо создать устойчивый механизм пенсионного обеспечения на длительную перспективу. Следует существенно повысить реальный размер трудовой пенсии. При этом в опережающем порядке должны быть увеличены доходы пенсионеров старших возрастов, то есть тех, у кого уже нет возможности дополнительного приработка, но которые для поддержания здоровья как раз нуждаются в серьёзных деньгах и которым требуются большие расходы. При установлении уровня минимальной пенсии нам больше нельзя ориентироваться на некий средний уровень. Надо добиться того, чтобы доходы пенсионеров с учётом пенсии и других видов социальной помощи были не ниже прожиточного минимума, который реально сложился в регионе проживания. Здесь основную роль должны сыграть адресные доплаты и другие меры социальной

поддержки, устанавливаемые на уровне субъектов Федерации, и, разумеется, при финансовой поддержке со стороны федерального бюджета, это обязательно будем предусматривать. *(Аплодисменты.)*

Для работающих граждан надо шире внедрять программу добровольного софинансирования пенсионных накоплений. Уже принят Федеральный закон "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений". Хочу вас за это поблагодарить. Все расходные обязательства по этому закону должны быть, безусловно, учтены при формировании федерального бюджета начиная с 2010 года. Мы тоже не можем назвать цифру окончательно, потому что мы не знаем, сколько людей пойдёт в эту систему, но прогноз есть, он серьёзный. Вообще, потребуются очень большие ресурсы на пенсионную реформу, очень большие.

В целом за последние полгода — хочу вам раскрыть эту кухню — мы практически в еженедельном режиме обсуждали все эти проблемы. Считаю, что ресурсов у нас хватит. Считаю, что практическая реализация всех этих мер должна создать условия для получения достойной пенсии как теми, кто уже находится на пенсии, так и теми, кому это ещё предстоит в будущем.

При определении объёмов расходов на выплату пенсии, зарплата бюджетникам и государственным служащим будет в полной мере учитываться динамика инфляции. Предусмотрена и регулярная индексация детских пособий и материнского капитала. С учётом позитивно складывающейся динамики рождаемости потребность в таких средствах будет расти, но это лишь ещё одно, и объективное, подтверждение, что наши шаги в сфере демографии дают результаты, они были правильными. Ещё раз напомню: за первые три месяца этого года в стране родилось на тридцать четыре тысячи детей больше, чем за тот же период предыдущего года, рост составил 9 процентов. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, чтобы достичь поставленных целей, нужно серьёзное улучшение всей системы государственного управления. Это касается как деятельности всех уровней исполнительной власти, местного самоуправления, так и вопросов, требующих серьёзного законодательного регулирования. Считаю, у нас есть дополнительные возможности для дальнейшей передачи части федеральных полномочий регионам страны, разумеется при одновременном внедрении системы объективной оценки работы органов исполнительной власти субъектов Федерации. Более того, целесообразно передать значительную часть функций, которые сейчас исполняют государственные органы, в негосударствен-



ный сектор, используя в дальнейшем механизмы государственного заказа и возможности саморегулируемых организаций.

Нам в целом нужно определиться с масштабами, структурой и целями государственного сектора. Десятки предприятий, находящихся в полной собственности государства, не модернизируются, замыкаются исключительно на бюджетные деньги, работают, к сожалению, подчас в убыток. При этом отсутствует какая-либо мотивация к оптимизации расходов, к получению прибыли и к качественному исполнению заказа.

Давно пора переходить на современные принципы осуществления государственных инвестиций и бюджетных расходов. Эти средства не должны уходить в песок, а должны приносить реальную, ощутимую отдачу. То, что сегодня происходит в области государственных расходов, не выдерживает никакой критики. Стройки обходятся нам зачастую в разы дороже, чем аналогичные зарубежные объекты. Сейчас начали смотреть планы реализации наших крупных, масштабных проектов, о которых вы все знаете, но удивительно просто: по сути, одинаковые объекты у нас в разы дороже, чем в Западной Европе! Энергетика дешевле, рабочая сила дешевле... да всё дешевле, а объект — дороже. И всё правильно подсчитано. *(Шум в зале.)* Серьёзно, всё правильно подсчитано. Эксперты дают такие заключения, экспертиза так проходит.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Путин В. В.** Нет, не только воруют, хотя это само собой, и с этим нужно бороться с помощью прокуратуры и правоохранительных органов, — у нас устаревшие системы оценок того, что нужно сделать. У нас там всё ещё 60-е годы, и по этим НиПам, СНиПам всё считают и постоянно накручивают, и всё правильно.

Столь же нетерпимая ситуация с текущими расходами. Объём их ежегодно растёт, одновременно раздувается число работающих в учреждениях и органах исполнительной власти, а результат на выходе, мягко говоря, сомнительный. Повторю: у государственных и муниципальных учреждений фактически нет мотивации к повышению качества оказываемых услуг. Бюджет платит учреждению по факту его существования, а вовсе не за надлежащим образом оказанную услугу, но когда приходит клиент с живыми деньгами, всё сразу меняется — за ним начинают бегать, трепетно ухаживать. Вывод из этого простой: бюджетные деньги тоже должны стать живыми. Там, где это возможно, нужно переходить к финансированию государственных услуг на основе конкретного государственного заказа. При этом плату из бюджета органы власти и организации должны получать за услуги должного качества и объёма.



В принципе такие эксперименты проводятся, и они проходят положительно.

Заканчивая выступление, ещё раз выделю приоритеты будущего правительства, приоритеты, которые ставит перед нами сама жизнь и необходимость обеспечить России, нашему народу историческую перспективу и процветание. Это прежде всего создание условий для полноценного развития человека за счёт подъёма образования, здравоохранения, науки, культуры и эффективной социальной политики. Это переход экономики на инновационный путь. Это развитие инфраструктуры — транспортной, жилищной, коммунальной, энергетической, социальной, финансовой и информационной. И наконец, это совершенствование работы государственных и общественных структур. Речь идёт и о правительстве, и о министерствах, ведомствах, о региональных властях, о местном самоуправлении и о некоммерческих организациях. Очевидно, что все эти направления тесно между собой связаны, они не могут развиваться в отрыве друг от друга, и для того, чтобы обеспечить согласованное, одновременное движение к поставленным целям, необходима высокопрофессиональная, ответственная деятельность правительства. *(Аплодисменты.)* Намерен этого и добиваться. *(Аплодисменты.)*

В завершение хочу ещё раз поблагодарить нынешний состав Государственной Думы за конструктивное взаимодействие и поддержку всех выдвинутых в последние месяцы инициатив. Рассчитываю, что и в дальнейшем законодательная власть будет действовать с федеральным правительством в режиме сотрудничества и взаимной поддержки.

За последние годы Россия существенно окрепла, мы обладаем достаточным ресурсным потенциалом, чтобы решать ещё более сложные, более амбициозные задачи. Дело за тем, чтобы накопленный нами потенциал был использован грамотно, эффективно, должным образом. Со своей стороны готов приложить все усилия для достижения поставленных целей, для получения новых и значимых результатов во имя процветания страны и достойной жизни граждан России.

Благодарю вас за внимание. *(Продолжительные аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к процедуре вопросов и ответов. Вчера на заседании Совета Государственной Думы было принято решение предложить фракциям задать по два вопроса. Депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ" задавать вопросы не будут: у нас есть возможность общаться с председателем нашей партии в разных форматах, что мы, безусловно, и делаем.

Начнём с фракции КПРФ. Пожалуйста, кто от фракции КПРФ будет задавать вопрос? Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Владимирович, как вы признали, предыдущее правительство не справилось с инфляцией. Официально в прошлом году она составила почти 12 процентов, а по товарам первой необходимости — вдвое больше. За первый квартал этого года официальный рост цен составил более 5 процентов, а по продуктам питания — более 10. Рядовые граждане и независимые эксперты говорят, что эти цифры занижены, и называют намного более высокие. Пенсии, пособия, зарплаты в бюджетной сфере и на селе за ценами не успевают. По опросу ВЦИОМа, три четверти граждан недовольны своим материальным положением. Три четверти. Ясно, что рост цен имеет системный характер, он вызван монополизмом и слабым развитием отечественного производства. Вопрос: какое влияние на цены окажет последнее решение старого правительства — резко поднять тарифы, особенно на газ и электроэнергию?

И второй вопрос: какие меры системного характера намерено принять новое правительство для обуздания инфляции и защиты людей с низкими и средними доходами, чтобы хотя бы три четверти граждан были довольны своим материальным положением?

Спасибо.

**Путин В. В.** Прежде всего об инфляции. Это действительно проблема для нашей страны, и не только для нашей, но и для многих других, и даже для развитых экономик. Обращаю ваше внимание на то, что наши соседи, с которыми мы взаимодействуем, в том числе значительную часть продовольствия покупаем у них по импорту, столкнулись с теми же самыми проблемами, и в некоторых странах инфляция ещё выше, чем у нас. Но это совсем не значит, что мы всё делаем правильно для того, чтобы инфляцию соответствующим образом подавлять.

Вы сказали о том, что цифры занижены серьёзно. Они — вы сказали, 5 процентов — немножко занижены действительно, но не намного, это, я думаю, где-то 6 процентов. В целом у нас за первые четыре месяца текущего года инфляция составила 6,3 процента. К сожалению, в этой структуре цен увеличивается доля роста цен на продовольствие. Она существенная. Она значительно ниже половины, но уже приближается к этой отметке, и это очень тревожный сигнал. И разумеется, это, я уже говорил в своём выступлении, бьёт по карманам прежде всего малообеспеченных граждан.

Повышение тарифов, о котором вы сказали. Дело ведь не только в повышении тарифов. Любые решения, принимаемые в экономике, должны быть сбалансированы. Мы не можем за счёт одного сектора экономики опускать другой: так мы с вами всегда будем действовать по известной поговорке "Нос вытащил — хвост увяз, хвост вытащил — нос опять в грязи". Нам нужны сбалансированные решения. И мы должны поддержать наших энергетиков, для того чтобы в конечном итоге вытащить всю экономику. Но при этом мы должны, конечно, подумать о реальном секторе экономики, о таком реальном секторе экономики, как сельское хозяйство.

В наши крупные города завозится до 70 процентов продовольственных товаров по импорту. Это, конечно, недопустимо много. И для того чтобы избежать роста цен, нам нужно развивать сельское хозяйство. Прежде всего вот туда мы должны посмотреть. Для того чтобы добиться значимых результатов по этому направлению, правительством разработана целая программа действий. И вы знаете, наверняка знаете, должны знать, сколько за последнее время, за последние два года, выдано кредитов, дешёвых кредитов, в сельском хозяйстве — на поддержание животноводства прежде всего, да и зерноводства тоже. Столько кредитных ресурсов сельчане не получали, наверное, никогда. Это даёт отдачу. Но мы считаем, что и этого недостаточно. Дополнительно сейчас принято решение по минеральным удобрениям. Вы знаете, мы серьёзно повысили вывозные таможенные пошлины. Плюс доходов бюджета составит примерно 12 миллиардов рублей. Все эти средства предполагается направить на нужды сельского хозяйства. В ближайшее время мы намерены выделить ещё 5 миллиардов рублей на поддержание программы комбикормов для птицеводства, ещё 5 миллиардов — на животноводство. 30 миллиардов рублей мы предполагаем дополнительно направить в уставный капитал Россельхозбанка для того, чтобы обеспечить зерновую программу, и для того, чтобы государство имело возможность регулировать цены на зерно, если они и дальше будут расти на мировых рынках.

Целая программа действий выработана правительством для развития сельского хозяйства. Вот в этом направлении и будем двигаться. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Афанасьева Елена Владимировна. Пожалуйста.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Владимирович, сейчас уже невооружённым глазом видно, что российский капитал испытывает большие трудности, когда пытается выйти на международный

уровень. Мы просто сталкиваемся с дискриминацией, когда европейские страны ограничивают покупку своих активов российскими компаниями. Нефть и газ в Европу мы стали продавать по мировым ценам — так теперь они забывают про так любимую ими же свободную конкуренцию и ограничивают нас. Как вы планируете бороться с этими двойными стандартами?

Спасибо.

**Путин В. В.** Собственно, это даже не вопрос, а политическое заявление, которое я полностью разделяю. (*Аплодисменты.*) Я не знаю, из какой вы фракции, но полностью поддерживаю то, что вы сказали. Действительно, наши коллеги из стран с развитой экономикой постоянно твердили нам о важности и целесообразности открытия своих экономик, о либеральном подходе к иностранным капиталовложениям и инвестициям. Мы так и делали, но когда наши собственные возможности выросли, для наших компаний действительно часто рынки для инвестиций закрываются. Более того, по данным независимых международных экспертов, за прошлый год в силу принятия решений по политическим, как они считают, соображениям наши компании потеряли возможность вложить в экономики развитых стран где-то 50 миллиардов долларов.

Мы поощряем и будем поощрять в рамках действующего законодательства инвестиционную деятельность наших компаний за рубежом. Почему? Потому что мы считаем, что это дополнительный шаг в направлении интеграции России в мировую экономику, это доступ к новым технологиям, к новым стандартам управления и так далее, и так далее. Вот с этих прежде всего позиций мы действуем, когда поощряем иностранные капиталовложения. Действительно, иностранных капиталовложений в Россию — я боюсь быть неточным, но не сильно ошибусь — в десять раз больше, чем наших за границей, поэтому крик "Караул, русские идут!" не имеет под собой никаких оснований. Мы будем доказывать нашим партнёрам, что российские инвестиции ничем не хуже, чем инвестиции из любых других стран, и уверен, что со временем наши партнёры это поймут. Вы знаете, нужно какое-то время. Мне представители наших крупных компаний рассказывали, как, когда они приходили на некоторые рынки, там чуть ли не с плакатами выходили: "Караул, красные пришли!" А потом выяснилось, что сохраняются рабочие места, что развивается производство, у них складываются отличные отношения с депутатским корпусом стран пребывания их капитала, и все начинают понимать, что это взаимовыгодные процессы.

Но, разумеется, наблюдая за тем, что происходит в некоторых странах, — а там принимаются законы, ограничивающие

иностранные инвестиции, это очевидно — мы со своей стороны тоже вынуждены соответствующим образом реагировать. И я благодарен депутатскому корпусу за принятие закона, который недавно был подписан мною как президентом ещё, о регулировании иностранных инвестиций в особенно чувствительных для нас областях, в чувствительных сферах экономики, применительно к месторождениям, которые мы отнесли к разряду общенационального значения. Мы всё будем делать на паритетных основах.

**Председательствующий.** Спасибо.

От "Справедливой России" — Бабаков Александр Михайлович. Пожалуйста.

**Бабаков А. М., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Владимир Владимирович, вы возглавили крупнейшую партию — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", партию парламентского большинства. Это понятно, поскольку председатель правительства должен опираться на эффективный и действенный парламент. Однако для решения грандиозных задач, озвученных вами, необходима консолидация усилий всего общества, и вы об этом сказали, поэтому полагаем, что во внимание должны приниматься мнения и других партий, представленных в парламенте. Не могли бы вы уточнить, как вам видится превращение конструктивных встреч и консультаций с парламентскими партиями в систему?

**Путин В. В.** Вчера представитель вашей фракции предложил создать постоянно действующий совет, в который вошли бы депутаты Государственной Думы, ответственные сотрудники правительства и который на постоянной основе мог бы вести консультации с правительством по наиболее острым и важным для экономики и социальной сферы вопросам. Я думаю, что это хорошее предложение, готов буду его реализовать.

Ну и кроме всего прочего, и я сам, и министры правительства — мы будем в постоянном контакте не только с лидерами фракций, повторяю, но и с депутатскими группами, фракциями в Государственной Думе, в этом можете не сомневаться. По моему глубокому убеждению, без конструктивного взаимодействия с парламентом деятельность правительства успешной быть не может. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Владимирович, как вы верно заметили, здесь не только фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и дру-

гие фракции, и поэтому от депутатов из фракции КПРФ я высказываю сожаление, что у вас не состоялась встреча с фракцией: многие депутаты хотели пообщаться с вами, задать вопросы. Я думаю, это послужило бы примером как раз той самой консолидации, о которой вы говорили. Ну и, Владимир Владимирович, опираться можно на то, что сопротивляется, вы прекрасно это знаете.

Мой же вопрос касается коррупции. По всем оценкам, в последнее время это явление стало, к сожалению, бичом нашего общества. И к сожалению, оно появляется не только в отдельных отраслях, будь то промышленность, сельское хозяйство, экономика, но оно появилось и в социальной сфере, к сожалению. И более того, там, где оно появляется, оно разъедает структуры власти, как ржа, о чём говорят и уголовные дела, и те скандалы, которые были. На ваш взгляд, в чём причина, в чём природа данного явления? И каковы должны быть методики, чтобы эффективно с ними бороться?

**Путин В. В.** Прежде всего по поводу уголовных дел и скандалов. Ну, скандалы нам ни к чему, а то, что есть уголовные дела в этой сфере, что уголовные дела возбуждаются в отношении любых лиц, где бы они ни работали и на каком бы уровне они ни работали, это всё-таки хороший признак. Дай бог, чтобы и дальше так было, чтобы правоохранительная система могла эффективно реагировать на то, что происходит в этой области.

Но вы затронули, конечно, один из самых острых вопросов. И вы знаете моё отношение к этому делу: я уже неоднократно публично по этому поводу высказывался. Что можно и нужно предпринять?

Во-первых (кстати, я говорил об этом в своём выступлении), конечно, нужно избавляться от избыточных функций по контролю, лицензированию, сертификации и так далее. Нужно убрать объективную базу для коррупции. Это первое. Но, конечно, это всё должно быть на основе здравого смысла, мы не можем ничего не контролировать и ничего не лицензировать. То есть нужно очень внимательно к этому подойти, но тем не менее вот эту коррупционную базу нужно снять.

Второе. Нужно, чтобы чиновники у нас были самодостаточными, нужно, чтобы их доходы были серьёзными и чтобы было чем дорожить.

И наконец, третье. Законодательное обеспечение, нормативная база должны совершенствоваться. Вы знаете, что мы приняли на себя международные правовые обязательства. Я, со своей стороны, в курсе того, что в Думе подготовлены соответствующие законодательные инициативы, законопроекты. Правительство бу-

дет готово поддержать ваши инициативы либо внести свои проекты законов как раз в целях борьбы с коррупцией. Готовы будем к совместной работе в этой сфере. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — депутат Воложинская. Пожалуйста.

**Воложинская Т. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Владимирович, сейчас все говорят об инновациях, и в сегодняшнем докладе эта тема тоже прозвучала, но инновации — это прежде всего молодёжь. Для молодёжи в массе своей наука сейчас не является приоритетом, поскольку у молодых учёных довольно низкая оплата труда. Хотя талантливых людей у нас достаточно много, многие из них уходят в другие сферы деятельности. Одновременно при этом мы вынуждены закупать импортную технику и технологии для медицины, пищевой и лёгкой промышленности. По нашему мнению, настала пора активнее стимулировать молодых учёных. Что вы думаете по этому поводу?

**Путин В. В.** Во-первых, я с этим полностью согласен. Не случайно я и на расширенном заседании Госсовета говорил об этом, и раньше, и сегодня в своём докладе это упомянул: инновационное развитие экономики для нас является приоритетом номер один. Диверсификация за счёт инновационных отраслей — это главный приоритет в экономике. И разумеется, без привлечения сюда необходимых кадров нам не обойтись.

Вы знаете, наверное, недостаточно сделано за последнее время, но всё-таки движение в этом отношении есть. Что я имею в виду? Принята программа — впервые за многие годы — по развитию фундаментальной науки. На эти цели выделено ни много ни мало 25 миллиардов рублей. Кроме того, на приоритетные направления выделено такое финансирование, которое раньше выделялось на всю науку. И наконец, в правительстве, ещё под руководством Виктора Алексеевича Зубкова, практически закончена работа над новой федеральной целевой программой на 2009—2013 годы как раз по развитию кадровой базы, по подготовке новых специалистов, и я, кстати говоря, об этом тоже сказал. Вот по всем этим направлениям и будем действовать.

Вчера на встрече с лидерами фракций в Государственной Думе от них прозвучало предложение подумать над тем, чтобы создать условия для возвращения наших специалистов, которые работают сейчас за рубежом. Идея правильная. Надо вместе сделать это, но сделать таким образом, чтобы это не привело к ущемлению тех, кто уже здесь работает, никуда не уезжал. Но в целом это абсолютно верно. По всем этим направлениям мы будем действовать. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия" — Шеин Олег Васильевич. Пожалуйста.

**Шеин О. В.**, фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Владимир Владимирович, недоступность жилья — это проблема, которая беспокоит десятки миллионов наших граждан. Ряд очень важных шагов предпринимался в последние годы, вместе с тем очевидно, что результаты пока очень далеки от необходимых, от поставленных задач. Очевидно, необходимо расширение законодательного инструментария для решения этой проблемы. В своём выступлении вы уже затронули этот вопрос. Вместе с тем нельзя ли остановиться на нём более подробно?

**Путин В. В.** Олег Васильевич, я уже многократно на этот счёт высказывался, но тем не менее... Тема крайне важная, может быть, одна из самых острых для России. Мы в два раза по сравнению с 2001 годом увеличили сейчас ввод жилья в России, правда, только в прошлом году достигли уровня 1990 года, это шестьдесят два с чем-то там миллиона квадратных метров жилья. В этом году мы наверняка превысим этот объём, это будет семьдесят два с лишним миллиона квадратных метров. Но я считаю — и я говорил уже об этом — для того чтобы полностью решить задачу обеспечения наших граждан жильём, нужно вводить по одному метру квадратному на человека в год. Можем ли мы решить такую задачу? Полагаю, уважаемые коллеги, что впервые в истории России, впервые вообще за всю российскую историю мы такую задачу можем решить, потому что строительный сектор развивается невиданными ранее темпами: 19–20 процентов. В некоторых регионах рост жилищного строительства зашкаливает за тридцать с лишним процентов.

Есть определённые ограничители и законодательного, и объективно экономического характера: за темпами роста жилищного строительства не успевает индустрия строительных материалов, растут цены, не хватает земельных участков, не обеспечена должным образом правовая база. Вот эти НиПы и СНиПы, о которых я говорил, — они все устаревшие и мешают развиваться отрасли. Соответствующие подразделения правительства взяли на себя обязательства до конца текущего года пересмотреть все эти нормы. Я уже говорил об одном из первых указов Президента Российской Федерации о развитии жилищного строительства (он так и называется), которым предусматривается создание фонда жилищного строительства, куда мы намерены будем передать не используемые по назначению федеральные земли. Вот всё это вместе, все эти направления, на которые я указал, вселяют в меня определённый сдержанный оптимизм. И при вашей поддержке мы существенно про-



двинемся в решении этой задачи в ближайшие два-три года, в этом я несколько не сомневаюсь. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович. Вопросы заданы, пожалуйста, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, мы приступаем к выступлениям представителей фракций.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Уважаемые коллеги, у Владимира Владимировича Путина есть хорошее качество — он установил хороший контакт с лидерами фракций и в течение всех этих лет регулярно его поддерживал. Он умеет слушать, умеет делать пометки и тут же комментировать своё мнение и мнение его правительства по главным вопросам. Вместе с тем на этих встречах, как правило, отсутствовали представители правительства, и, когда мы встречались с представителями правительства, особенно с финансово-хозяйственным блоком, там были совсем другие представления: они старались как можно скорее распродать всю собственность, как можно выше взвинтить тарифы и как можно сильнее ободрали наших граждан. Я был просто крайне удивлён, когда наше правительство в преддверии великого праздника Победы вздуло цены на все энергоносители, что приведёт ещё к повышению цен на продовольствие и "коммуналку", и без того для абсолютного большинства граждан непосильных.

Я считаю, что Путину повезло: за восемь лет правления не было ни одной холодной зимы, ни одной большой засухи, а золотовалютные резервы... это золотой дождь сыпался — цена нефти с 12 долларов увеличилась до 120. И тем не менее мы оцениваем это время как время упущенных возможностей. Да, вам удалось укрепить единство страны, да, удалось увещевать местных царьков и подавить мятеж на Кавказе, да, мир стал прислушиваться к нам, но положение мы оцениваем как чрезвычайно тяжёлое и господствующие тенденции — как угрожающие.

Я хочу, чтобы вы и сегодня внимательно вслушались в следующие цифры. Страна сегодня производит полтора процента наукоёмкой продукции и перестала быть индустриальной державой, износ основных фондов машин и механизмов превысил двадцать лет — это критическая черта, за которой начинается обвал. Сегодня каждая вторая буханка хлеба, каждый второй продовольственный пакет уже иностранный. Мы тратим на это 30 миллиардов долларов, отдавая своим в год примерно 1 миллиард 40 миллионов гектаров заросло бурьяном и чертополохом.

Из страны уехали восемьсот тысяч самых образованных и подготовленных блестящих специалистов, они работают за рубежом. Они их не рожали, не готовили, а подготовка одного

инженера стоит миллион долларов, и абсолютное большинство из них не собирается при нынешних условиях возвращаться в страну.

Самое печальное — из семидесяти четырёх миллионов работающих пятьдесят пять миллионов живут на 5—6 тысяч рублей в месяц при квартплате за двушку уже примерно 2 тысячи. В среднем содержание уголовников в российской тюрьме обходится в месяц в 6 тысяч 200 рублей.

Главное, что вам не удалось, — не удалось запустить процесс развития и сохранить основы демократии. Последние выборы ещё раз продемонстрировали это. С этим курсом и этой командой, особенно правительственной, мы никуда вперёд не продвинемся и будет стагнация даже тех достижений, которыми вы гордитесь.

Что касается команды. Господин Кудрин убьёт любое живое дело и любую производственную инициативу. Господин Фурсенко разрушает фундаментальную систему образования, лучшую в мире, которой мы гордились, и навязывает болонскую, которая ничего общего не имеет ни с XXI веком, ни с научно-техническим прогрессом. Что касается культуры, Швидкой — это вне комментариев. Министр обороны у нас сегодня не знает военного языка, а ведь от его оборонного заказа зависит безопасность ближайших двух поколений. Что касается Козака, ему отдали всё: и региональные, и национальные отношения, и "коммуналку", и Сочи. Даже человек с золотой головой завалит все эти четыре ключевых направления.

Подводя итоги, очень важно задуматься, мерить историческими мерками и категориями, тем более если мы ставим задачу на десять — двадцать лет вперёд. В преддверии праздника Победы хочу напомнить, что за первые восемь лет советской власти мы прошли путь от полностью парализованной промышленности до НЭПа и плана ГОЭЛРО, который осветил всю Россию, от развалившейся империи до союзного государства, от керенок, которые мерили метрами, до золотого червонца. А за эти восемь лет мы размонтировали лучшую энергосистему, которую вот-вот распродадут окончательно, еле-еле ввели одну достроенную станцию, а землю превратили в ваучеры. Даже с Белоруссией не заключили полноценного союза, испугались признать Абхазию и Южную Осетию. Я считаю, для вас был бы лучший вариант быть президентом Союза Беларуси и России, я вас не раз уговаривал пойти на это, но, к сожалению, вы не согласились.

За предвоенные восемь лет, хочу напомнить, мы вводили каждый год шестьсот заводов и предприятий, создали лучшие заводы по тем временам. Танк "Т-34", штурмовик "Ил-2" и "БМ-13" ("Катюша") были непревзойдёнными изделиями со-

ветских инженеров и наших рабочих. За эти восемь лет не построили ни одного крупного современного наукоёмкого предприятия, которым можно было бы гордиться, лишь собираем автомобили отвёрткой. Китай построил мощности на производстве десяти миллионов машин на полноценных конвейерах.

Посмотрите подписанный бюджет-трёхлетку: 1 процент — на деревню, которая задыхается в нищете и так далее, и меньше 3 процентов — на социальные программы. Мы вносили предложения дать на село 10 процентов, на социалку — минимум 15 процентов, это хорошо известно, и тем не менее эти предложения правительством не были приняты.

За следующие восемь лет после Победы — атомное оружие, космос! Девятнадцать миллионов детей остались в стране после войны или без родителей, или с одной матерью — всех выучили, выкормили, все стали настоящими, полноценными гражданами. А в этом году у нас три миллиона детей не пошли в школу. Я только за это Фурсенко выгнал бы палкой из правительства!

Мы считаем, что основной показатель, который характеризует деятельность любого государя и правителя, — это вымирание. Страна потеряла за эти годы шесть миллионов человек, это на сто тридцать тысяч больше, чем в предшествующий период. Сегодня, говорят, прибавка, рост рождаемости. Да, но это последний подарок советской власти: сейчас рождают те, кто родился в 85-м — 89-м годах. Сегодня детей восьми лет в два раза меньше, чем восемнадцати, и завтра будет катастрофический обвал. В абсолютном большинстве регионов детское пособие осталось в размере 75—100 рублей. Это позор нации и позор любой власти! Хочу всем напомнить: в 2015 году в Америке будет проживать триста пятнадцать миллионов человек, в Китае — один миллиард четыреста миллионов, в объединённой Европе — пятьсот миллионов. У нас останется 135 миллионов при этой политике, из них будет половина пенсионеров. С таким количеством людей даже границу охранять крайне сложно.

И не удалось закрыть три страшные "чёрные дыры" — это скандальные прибыли олигархии. Было семь — стала сотня. У 10 процентов жирующих 90 процентов всех доходов. Коррупционные доходы бюрократии: просто ни одну справку без взятки не получишь! И Стабфонд 13 триллионов рублей заморозил за чужие "фантики". А можно было бы резко двинуть все отрасли вперёд.

Мы предложили программу "Двадцать шагов к достойной жизни каждого человека...". Хочу, чтобы вы с ней ознакомились, это мнение трети населения страны, которое поддержало нас на выборах.

Вашу кандидатуру на пост премьер-министра мы поддерживать не можем и голосовать будем против.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Я специально начал с этого момента \*, потому что сегодня мы завершаем формирование высшей государственной власти в нашей стране. 2 декабря мы избрали парламент, 2 марта — президента, сегодня — назначение председателя правительства. И когда подобные процедуры идут, это должно быть праздником, поскольку это достижение, связанное с тем, что в стране появилась новая власть.

Если исходить из того, что сказал предыдущий оратор, то сто лет назад так же было: Столыпин выступал здесь, центристы и правые поддерживали, левые не поддерживали. Хорошо, мы пошли по левому пути. Ночью в октябре 17-го левые взяли власть, шли семьдесят пять лет — ну и где результат? Семьдесят пять лет! При этом у этой власти было всё в руках.

Когда сегодня вы говорите, что вы построили заводы... Да. Кто строил? Заключённые и солдаты Советской Армии, 75 процентов. 75 процентов! А Беломорканал — только заключённые. Давайте сейчас два миллиона посадим в тюрьму и бросим на строительство заводов — они нам построят тысячи заводов. Тысячи заводов!

Когда вы говорите, что выехали за границу учёные... Это потому, что вы их не выпускали, они поехали. Наконец им дали свободу, и они поехали. Не потому, что они хотели бросить нашу страну, — они устали жить в закрытом государстве, когда выпускали только своих, партноменклатуру.

Поэтому я о чём говорю и прошу и президента, и председателя правительства? Дайте нормальную статистику, статистику правильную. Статистика — это когда мы даём показатели на тысячу населения. Сегодня чудачки по одной радиостанции говорят: вот за три месяца в России на дорогах погибло пять тысяч человек, а в Швеции пятьсот, — и бедный избиратель думает, как мы плохо живём, как у нас много людей гибнет на дорогах. Слушайте, объясните, что в Швеции населения в двадцать раз меньше, умножьте эту цифру на двадцать и получите десять тысяч погибших. Надо же исходить из того, какова статистика!

Что вы нам про золотой рубль говорите, так сказать? Да золотой рубль никто нигде не принимал! Рубль тогда хороший, когда его принимает любая касса в любой точке мира. Вот царский золотой рубль принимали все, и никакого доллара не было, а советский рубль, может быть, и был хорош внутри страны,

---

\* Подойдя к трибуне, В. В. Жириновский поприветствовал президиум.

но его никто нигде не принимал. Поэтому мы должны исходить из того, что мы с вами знаем, и не надо нас сегодня обманывать.

Много хорошего было при социализме — чего же вы его не удержали?! Почему вы в августе 91-го года сдали власть? Взяли и ночью сдали — всё! Поэтому не надо нам здесь морочить голову!

Вот пропаганду, я считаю, надо каким-то образом скорректировать...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Вот видите — вот так же они оралы сто лет назад. Все молчат, нормальные, и опять эта бабушка Апарина...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** По теме выступайте, бабушка, по теме! Она меня учит русскому языку!.. Я — доктор наук, а она вообще ничего не знает в науке, и она меня учит! *(Шум, оживление в зале, смех.)* Я во главе партии, а вы на наследии Маркса едете! На чём вы едете, так сказать?! Вам должно быть стыдно! Вы проедаете наследство КПСС! Вот та была партия, но была с ГУЛАГом. И уже после смерти Сталина Берия предлагал Хрущёву сажать на двадцать лет, и только по решению "троек". Уже не было Сталина вашего, и, если бы не Хрущёв, у нас ещё до сих пор был бы Берия и сажали бы "тройки", никакого суда у вас не было!

Какая же может быть борьба с коррупцией, когда сегодня столько соблазнов дала свободная Россия? Естественно, коррупция резко возросла. При советской власти не нужны были деньги: была очередь за любыми товарами. Вот парусиновые ботинки — и стоит очередь. Я сам стоял, сам купил за три рубля парусиновые ботинки, в очереди давился на рынке у себя. Нечего было купить, поэтому деньги были не нужны: не на что было их потратить.

Поэтому надо всё сопоставлять. Ведь мы же совершенно по-другому сейчас всё делаем, у нас же другая страна, другая экономика! Посмотрите Интернет!.. А что мы знали при советской власти? У меня радио не было, я незаконно подключился к радиосети! Это с вашей "высокой" зарплатой моя семья не могла радио себе установить. Стоило копейки, и у нас этих копеек не было. Поэтому вы нам не говорите, что при вас было. Вы фабрику у меня отобрали! Фабрику! Где моя фабрика?! *(Оживление в зале, смех.)* Вы "подарок" к Новому году сделали в 40-м году — национализировали фабрику моего деда! Дом мой вы забрали 25 апреля 41-го года, отца направили в трудовой лагерь в Алма-Ату... Нельзя же так говорить! Вы кому рассказываете сказки?! Моя фабрика, моего деда, работает сто три года, а вы ходите и кладёте цветочки на Красную Пресню вашим рабочим, которые в 905-м году из английских пистолетов стреляли по русским полицейским! *(Шум в зале.)*

Вот почему сегодня слабо работают правоохранительные органы? Кто там находится? Ваши рабочие и крестьяне. Вы вырезали всю полицию царской России! И всех инженеров уничтожили, всех чиновников. Да, берут взятки чиновники. А кто они такие? Они с улицы пришли в высокие кабинеты власти. А если пришли бы дети дворян, помещиков, фабрикантов, учёных... Вы учёных тогда не выгнали — они сами уехали. Вы их погрузили на теплоход. Вспомните "философский" теплоход! Лучших философов России вы одних внаглую расстреляли, других — на теплоход и рады: мы отправили всех за границу.

Вот это всё проблемы. И царский режим имел недостатки, и советский, и ельцинская эпоха, но мы же с вами для чего здесь собрались? Вот мой галстук — сколько здесь цветов, посмотрите. А давайте разделим его на эти полосочки — будет галстук? Не будет. Так и политические партии: нас здесь много, разных мы взглядов, разных концепций, но все вместе мы — власть.

Чай чей? Кто пил чай? Зюганов пил? Замените! *(Оживление в зале, смех.)*

Мы с вами сто лет вызывали у населения ненависть к власти. Наш народ до сих пор ненавидит власть, до сих пор! Царскую ненавидел, вы правы, и вас поддержали миллионы. Но не за серп и молот, а ненависть была, потому что хамила царская власть, была по морде солдат наших. А сейчас их просто даже убивают. Поэтому ненависть к власти. Давайте остановимся! Должно быть уважение к власти. Высшая власть — она практически сегодня в этом зале. И вы тут говорите: а мы не поддержим. Что скажет народ тогда? Если мы здесь сидим и говорим: "А мы друг друга не поддержим", скажут: "А что мы тогда голосовали? А кого мы избирали? А зачем вы нам нужны там, наверху, если вы не можете договориться, тысяча человек?" И что они внизу будут делать? Поэтому, я считаю, обязательно нужно поднимать авторитет власти.

И не надо здесь бравировать обязательной статистикой. Мы никогда о своей семье не будем говорить плохо — что папа плохой, мама плохая, дети, мы соседу говорим: всё у нас в порядке, всё отлично в семье. В России всё хорошо! Посмотрите, пол-Америки ненавидит Буша, пол-Америки требует под суд отдать и Буша, и Чейни, и Кондолизу Райс — и Америка считается процветающей страной. А то, что у них триста миллионов, так вы не радуйтесь: впереди продовольственный кризис — чем кормить они будут эти триста миллионов? *(Аплодисменты.)*

Чай? Всё проверил? Смотри... *(Оживление в зале.)*

Главное, о чём я хочу сказать в смысле экономики — две проблемы: энергетика (многие страны не смогут обеспечить) и продовольствие. Поэтому не надо гордиться количеством людей, не надо. В Российской Империи, которая была 23 мил-

лиона квадратных километров, на треть больше, чем сейчас, проживали шестнадцать миллионов, всё. Качество нужно. Всего шестнадцать миллионов жили в Российской Империи — при большей территории, при отсутствии связи и транспорта, и спокойно жили. Два столетия назад, два столетия назад!

Естественно, нам дополнительные силы нужны, но не надо делать ставку только на демографию. Наши женщины сегодня, может быть, самые культурные женщины на планете Земля, и мы не заставим их рожать по три, четыре и пять детей. Для нормального воспроизводства нужно трое детей, а у нас — один или два. Мы с трудом, через все денежные выплаты, добьёмся, чтобы рожали двух детей, но это всё равно не решит проблему. Европа давно решила проблему — только запасное население, они его взяли из Северной Африки. У нас есть свои южные соседи: Турция, Иран и после освобождения от оккупантов — Афганистан.

В этой связи — международная часть: я предлагаю больше внимания уделить югу, и только этим странам — Турция, Иран и Афганистан. И они хотят быть с нами! Турцию в Евросоюз никто не примет, мы тоже там не будем, как и в НАТО, Иран в блокаде, а вот если мы объединим ресурсы всего СНГ, России (Белоруссия, Украина... я имею в виду, всё — бывший СССР), Турции, Ирана — это четыреста миллионов, мы будем полностью противвесом Евросоюзу, НАТО и США.

И в заключение ещё раз хочу сказать: вы за Россию, и мы за Россию, давайте вместе сделаем её счастливой и прекрасной страной! (*Аплодисменты.*)

Я ещё раз хочу подтвердить, что фракция ЛДПР единогласно проголосует, все сорок голосов. И получим четыреста. Сорок — это 10 процентов, наших — 10 процентов. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** От фракции "Справедливая Россия" — Левичев Николай Владимирович. Пожалуйста.

**Левичев Н. В.,** *руководитель фракции "Справедливая Россия".*

Уважаемые коллеги, высоко оценивая накал межпартийной дискуссии, я всё-таки попробую вернуться к сути повестки дня и происходящего здесь и сейчас. Вот уже несколько месяцев в обществе нашем, да и во всём мире идёт активное обсуждение итогов восьмилетнего президентства Владимира Владимировича Путина. Историкам, наверное, действительно предстоит ещё дать этому периоду свои оценки, но для многих наших современников это время уже стало эпохой Путина.

Восстановлена российская государственность, укреплены основные государственные институты, достигнута экономическая стабильность. Мы вновь можем гордиться своей страной. Люди поверили в великое будущее России. Наконец-то мы смогли заговорить о стратегическом планировании. Всё это



так, но наши извечные российские беды — инерция бюрократической машины, корыстолюбие и лизоблюдство чиновников, административный восторг градоправителей города Глупова — могут оставить все замыслы на бумаге или построить на их основе очередные потёмкинские деревни, так сказать. Что мы можем этому противопоставить? Только одно — нужно, чтобы в стратегии развития страны каждый человек увидел перспективы для себя, чтобы в основе планов развития страны лежала жизненная стратегия человека. До сих пор очень трудно интеллектуальный и культурный капитал адекватно перевести в собственность, доход и зарплату. Только в России существует такая беспрецедентная для развитой страны категория населения, как работающие бедные.

За эти восемь лет общество настолько изменилось, перемены были такими интенсивными, что власти оказались не готовыми реагировать на вызовы социальной системы. Иными словами, развитие общества опережает изменения в институтах власти. Ответить на эти вызовы можно только активной социальной политикой и инвестициями в человека, о чём сегодня и говорил убедительно Владимир Владимирович Путин. Субъектом экономического прогресса может быть только такой человек, который понимает, ради чего он работает и к чему стремится. Экономический рост ценой утраты людьми жизненных смыслов становится фикцией. Люди должны увидеть, как цифры макроэкономических показателей конвертируются в реально осязаемые блага и возможности для их семей и детей. Поэтому важнейшим условием дальнейшего эффективного развития страны становится сильная государственная социальная политика. Ориентация на повседневные жизненные потребности российских семей, на человека — вот чего мы ждём от будущего правительства.

Повестка дня нового правительства очень обширна, поэтому остановлюсь только на четырёх аспектах, вопросах, которые нужно как можно скорее решать.

Первое. Нам представляется, что надо решительно искоренить идеологию минимальной заработной платы и прожиточного минимума, которая в её нынешнем виде была заложена ещё правительством Гайдара и была привязана к системе экстренных антикризисных мер, поэтому МРОТ как понятие остаётся экономическим атавизмом. В настоящее время только в четырнадцати регионах страны уровень МРОТ соответствует прожиточному минимуму или несколько превышает его. Но даже если мы поставим задачу состыковать эти две величины, вряд ли этот "золотой костыль" войдёт в историю, по этому БАМу мы уже никуда не уедем. Низким МРОТ правительство подаёт дурной пример работодателям, которые этим оправдывают низкий уро-



вень заработной платы своих работников. Между тем цена рабочей силы как производственного ресурса не может определяться только работодателем. Что это за рынок труда, если работник приходит на этот рынок не продавцом, а просителем?

Рассчитывать бюджет на основе нынешних величин МРОТ и минимального прожиточного минимума, тем более строить на их основе социальную политику просто нельзя, нам нужна новая идеология — идеология социальных стандартов потребления. Первый шаг к этому уже сделан: указом Президента России оценка деятельности органов исполнительной власти субъектов Федерации теперь производится по широкому перечню социальных показателей. Но надо идти дальше — социальные стандарты потребления должны быть закреплены законодательно. Наша фракция работает над соответствующими законопроектами. На этих стандартах должна основываться вся государственная политика в области заработной платы и адресной социальной помощи, только тогда государство сможет реально, а не декларативно соблюдать свои обязательства в социальной сфере, закреплённые в Конституции страны.

Правительство во вторник одобрило увеличение цен на электроэнергию, газ для населения, тарифов на услуги "РЖД" и телефонную связь на предстоящие годы. Я не буду сейчас комментировать это решение, разговор об этом впереди, но ясно одно — такое решение на фоне предполагаемой динамики МРОТ, величины и структуры прожиточного минимума на трёхлетний период лишает жизненных перспектив огромное количество людей.

Второе. Тяжелейшая проблема, которая будет стоять перед правительством в ближайшие годы, — пенсионное обеспечение. Пенсионная реформа фактически провалилась, столь низкие пенсии никак не могут считаться её позитивным результатом. У нашей фракции есть много конкретных предложений, мы вносили и будем продолжать их вносить, но сейчас я хочу сказать о другом. Перспектива получения нищенской пенсии становится, по сути, возмездием за труд. Выход на пенсию превращается в угрозу для жизни, и нынешняя пенсионная система повергает общество в депрессию, парализует волю людей к жизни, что в итоге оборачивается мощнейшим тормозом экономического развития.

Третье. Каким бы ни было экономическое положение страны, власть просто обязана помочь людям получить крышу над головой. Национальный проект "Доступное и комфортное жильё..." — это только первый шаг на этом пути. При нынешнем состоянии рынка воспользоваться ипотечным кредитом может лишь небольшая часть российских семей, и покупка собственного жилья остаётся для большей части россиян всё ещё не-

сбыточной мечтой. Мы давно уже предлагаем добавить к этому институт строительно-сберегательных касс, но нам нужна и программа строительства социального жилья, и мы очень рады, что вчера в диалоге с Владимиром Владимировичем Путиным мы пришли к взаимопониманию по этому вопросу. Социальное жильё — это наш шанс резко повысить трудовую мобильность населения, ведь ипотека — это своего рода новое крепостное право, тогда как возможность арендовать жильё за приемлемую цену позволит свободно менять место жительства и работы, что очень важно прежде всего для молодых специалистов, для освоения Сибири и Дальнего Востока.

И последнее, четвёртое. Наша фракция настойчиво поднимает вопросы неблагополучия наших детей. Маргинализация детства, насилие над детьми, отсутствие возможностей у семьи и неспособность государства защитить детей вызывают в обществе глубокий нравственный кризис. Фактически у нас есть дети, живущие "на дне", короленковские "дети подземелья". Нам надо развернуть всю социальную политику государства на пользу детям.

Мы проводили "круглые столы" по проблемам детства. За последние пять лет при улучшении финансирования всех детских учреждений и повышении социальных пособий количество брошенных детей и социальных сирот осталось на чудовищно высоком уровне. Значит, только экономических мер недостаточно, необходим эффективный, действенный механизм защиты прав детей. Мы считаем, что необходим федеральный институт уполномоченного по правам ребёнка, нужны скоординированные совместные действия правительства, депутатского корпуса, политических партий и общественных организаций в интересах детей. Мне кажется, что это та тема, по которой как раз все политические партии могли бы сойтись во мнении и выступить единым фронтом.

В заключение я хочу проинформировать уважаемое собрание и президиум, что фракция "Справедливая Россия" консолидированно проголосует за кандидатуру Владимира Владимировича Путина. Мы голосуем с надеждой на то, что если он как президент сумел поднять страну с колен, то как председатель правительства сумеет обратить всю силу и мощь государства на пользу наших сограждан. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" разрешите выступить мне.

**Грызлов Б. В., Председатель Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые коллеги и гости! Позиция нашей фракции, фракции парламентского

большинства, безусловно, очевидна. Владимир Владимирович Путин внёс решающий вклад в создание партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и в определение приоритетов её работы, в декабре 2007 года возглавил избирательный список "ЕДИНОЙ РОССИИ", в апреле 2008 года был избран председателем партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и вчера вступил в эту должность. *(Аплодисменты.)*

Дмитрий Анатольевич Медведев уже на момент выдвижения от "ЕДИНОЙ РОССИИ" подчеркнул, что будет вносить кандидатуру Владимира Владимировича Путина на должность председателя правительства. Сегодня мы будем голосовать за кандидатуру председателя нашей партии Владимира Владимировича Путина для назначения на должность главы Правительства России. *(Аплодисменты.)*

Все прошедшие годы "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проводила курс, сформулированный Владимиром Путиным. Во имя этих целей мы работали в парламенте, в регионах, на уровне местного самоуправления. С программой реализации президентского плана мы выступали на выборах всех уровней и получили беспрецедентную поддержку избирателей. В результате обеспечены гарантии преемственности курса и сохранения социально-политической стабильности.

С сегодняшнего дня наступает новый этап в реализации поставленных задач. Эта работа будет проводиться в новом формате, и одна из отличительных особенностей нового этапа в том, что правительство и парламент будут работать в самой тесной связке. Парламентское большинство позволяет обеспечивать эффективное взаимодействие по линии президент — правительство — парламент. Это взаимодействие опирается на единый подход к задачам развития страны, отражённый в "Стратегии-2020".

На фоне кризисных явлений в мировой экономике России необходимо сохранить устойчивость собственного развития. При разных точках зрения, существующих в обществе, принципиально важно, чтобы все действия власти были направлены на усиление России. По мере роста сил нашей страны, по мере возвращения нашего влияния в мире появляются новые и новые попытки сдержать российский рост, сдержать российское влияние. И это при том, что не Россия осуществляет действия, опасные для мира, для безопасности, для демократии в мире, о которой так любят поговорить некоторые представители стран-партнёров. Россия заинтересована в международной стабильности, в уважении суверенитета всех государств, но эта заинтересованность должна всегда быть подкреплена реальными возможностями, поэтому на первом месте для всех

органов государственной власти была и остаётся задача обеспечения суверенитета и безопасности страны.

На новый уровень должна выйти работа, направленная на повышение качества жизни. Только что из уст Владимира Владимировича Путина прозвучали новые инициативы, направленные на борьбу с бедностью. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что повышение минимального размера оплаты труда до уровня не ниже прожиточного минимума абсолютно необходимо, потому что в первую очередь необходимо преодолеть бедность среди работающего населения. Кстати, такой законопроект уже внесён в Государственную Думу депутатами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Среди задач, которые крайне актуальны для парламентского большинства, есть задача контроля за деятельностью министерств и ведомств. Мы окажем активную поддержку председателю правительства в этой работе, в работе по обеспечению согласованности действий всех членов правительства. Потребуется совместная работа исполнительной и законодательной власти по устранению излишних бюрократических механизмов, сокращению избыточных функций, а проще говоря — сокращению давления бюрократического аппарата на экономику страны, на бизнес, в том числе, конечно, на сектор малого бизнеса. Сократим давление на экономику — сократим и коррупцию, а мы должны сделать всё, чтобы коррупция перестала душить Россию.

Правительству, которое будет сформировано, фактически предстоит обеспечить переход к новой модели управления. Это работа, осуществлению которой депутаты обязаны оказать всемерную поддержку. Сегодня задачи восстановления в основном решены, страна переходит к решению задач, которые до этого не решались никогда. Нужна новая модель управления для новой экономики. Понятно, что она будет опираться на созданные институты развития, на практику долгосрочного планирования. Если бюджет планируется на три года, то его приоритеты должны быть подкреплены программами, рассчитанными не менее чем на десять — пятнадцать лет. Здесь найдут применение методы индикативного планирования, отраслевые контракты, механизмы частно-государственного партнёрства. Считаю, что нужно рассмотреть и вопрос о контроле за качеством работы институтов развития.

Правительству предстоит реализовывать принятые законы, в том числе закон о бюджете-трёхлетке. Мы добьёмся максимальной эффективности, если контроль за качеством исполнения бюджета будет усилен как со стороны руководства правительства, так и со стороны парламента. Мы не должны упустить ни одной из реальных возможностей для повышения инвестиционных и социальных расходов бюджета, потому что

и социальные, и инвестиционные расходы бюджета пока ещё не соответствуют тому уровню, который все мы хотели бы видеть, но эти возможности для повышения должны быть реальными, должны быть полностью гарантированы доходами. Проекты решений в каждом министерстве и ведомстве должны проходить экспертизу и детальное обсуждение. Было немало случаев, когда прогнозы комитетов Государственной Думы оказывались точнее тех прогнозов, которые давали министерства. И безусловно, мы предоставим все возможности парламента для обсуждения важнейших инициатив.

Уважаемые коллеги, на сегодняшнем заседании уже выступили представители всех фракций. У нас, возможно, разные подходы по ряду вопросов, но "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как фракция парламентского большинства, гарантирует, что все конструктивные предложения получают необходимое внимание и поддержку вне зависимости от того, депутаты из какой фракции их внесут. Мы обеспечим условия для диалога между правительством и всеми фракциями парламента.

Уважаемые депутаты, восемь лет Россия развивалась под руководством Владимира Владимировича Путина. Были обеспечены результативное экономическое и социальное развитие, укрепление российской государственности, к людям вернулась гордость за свою Родину. Сегодня мы должны принять историческое решение, которое позволит Владимиру Владимировичу Путину продолжить работу на благо народа России. *(Аплодисменты.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, а сейчас я хотел бы предоставить слово председателю Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы, чтобы выслушать предложение по процедуре голосования.

Пожалуйста, Отари Ионович.

**Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с частью первой статьи 146 Регламента Государственной Думы решение о даче согласия на назначение Председателя Правительства Российской Федерации принимается по усмотрению Государственной Думы тайным либо открытым голосованием, если такое решение будет принято палатой. Это в качестве справки. В связи с этим вношу предложение: по вопросу о даче согласия на назначение Председателя Правительства Российской Федерации провести открытое го-

лосование с использованием электронной системы подсчёта голосов. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, данное предложение я ставлю на голосование. Кто за данную процедуру? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 52 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение о даче согласия Президенту Российской Федерации на назначение Председателем Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Принято. (*Аплодисменты.*) Уважаемые коллеги, это рекордный результат по поддержке парламентом кандидатуры на должность Председателя Правительства Российской Федерации. (*Депутаты встают. Продолжительные аплодисменты.*)

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

**Путин В. В.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Прежде всего позволю себе две-три справки.

Ещё раз хочу вернуться к проблеме фундаментальной науки, об этом здесь коллеги выступившие говорили. 250 миллиардов рублей на пять лет на фундаментальную науку дополнительно будет выделено. Это первое. (*Аплодисменты.*)

Второе. Мне кажется, что некоторые наши коллеги выступившие ошиблись: 75 рублей пособие по уходу за ребёнком — это когда было... Мы с вами приняли совершенно другие решения: пособие женщинам по уходу за ребёнком до достижения полутора лет на первого ребёнка — полторы тысячи, 3 тысячи — на второго ребёнка, 40 процентов от заработной платы, если женщина работала, и плюс ещё дополнительно пособие по

беременности и родам. У нас целая программа принята на этот счёт. Я согласен с тем, что мы должны развивать эту программу дальше, согласен с тем, что мы должны думать, и если будут реальные, конкретные, здравые предложения, они будут поддержаны обязательно. Это наша общая цель — развитие демографической ситуации в положительном направлении.

Теперь, по поводу тарифов некоторые коллеги высказывались. Ну конечно, разве это приятное дело — увеличивать цены и тарифы, тем более естественных монополий? Ну давайте сходим тогда к бастующим железнодорожникам и скажем, что им надо потерпеть, или возьмём и часть средств, намеченных на различные цели, направим на поддержку этих отраслей, в том числе железнодорожного транспорта. Откуда мы эти деньги возьмём? Из бюджета. За счёт здравоохранения, бюджетников, образования, обороны. Хотите? Давайте сделаем. Но тогда это будет ваше решение. У нас другое предложение — предложение взвешенно подойти к этим проблемам. Взвешенно. И развивать равноценно всю экономику страны, сопоставляя все наши шаги с последствиями того, что будет происходить в экономике в целом и в социальной сфере.

И теперь позвольте выразить вам признательность за ваше решение. Рассматриваю это не только как ещё один знак доверия, но и как знак поддержки наших стратегических программ, как готовность к напряжённой совместной работе по дальнейшему укреплению России и благосостояния наших граждан. Именно благополучие человека, создание условий для достойной жизни людей будет главной, определяющей задачей правительства. Вокруг этого будем строить все наши проекты и программы и в экономике, и в социальной сфере, будем добиваться результативности работы всех уровней исполнительной власти, нацеливать её на конкретные интересы и запросы граждан страны.

Ещё раз подчеркну, что рассчитываю на самое тесное взаимодействие с Государственной Думой, с органами власти российских регионов и с институтами гражданского общества. Мы обязаны оправдать надежды людей на кардинальное улучшение жизни, а уровень и масштаб задач, которые предстоит решить, предъявляют к нашей работе самые высокие требования.

Я считаю нормальной, абсолютно естественной сегодняшнюю процедуру. И то, что оппозиционная партия, фракция КПРФ, не голосовала, я считаю тоже нормальным абсолютно. Но мне кажется, что всё-таки эта фракция не голосовала не потому, что нам что-то не удалось в последние годы, а именно потому, что мы многое сделали и это снижает их политические амбиции. *(Аплодисменты.)*

Ну и наконец, самое последнее. Вот Николай Михайлович Харитонов передал мне сейчас письмо рабочих совхоза "Звениговский". И здесь они — это было до голосования — обращаются ко мне как к Председателю Правительства Российской Федерации. *(Аплодисменты.)* И многочисленные подписи в конце. Мне очень приятно, что мнение рабочих совхоза "Звениговский" совпало с мнением подавляющего числа депутатов Государственной Думы. Спасибо вам за поддержку. *(Продолжительные аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемые коллеги.

Я хотел бы ещё предоставить слово Дмитрию Анатольевичу Медведеву.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Медведев Д. А.** Уважаемые коллеги, вы уже поздравили Владимира Владимировича. Ещё раз хотел бы это сделать, уже от своего имени, и поблагодарить депутатов за столь широкую поддержку его кандидатуры. Естественно, это готовность совместно работать над ключевыми проектами, над ключевыми задачами, направленными на развитие нашей любимой страны.

Хотел бы вас проинформировать, что сегодня я подпишу указ о назначении Владимира Владимировича Путина председателем правительства. *(Аплодисменты.)*

Уверен, что мы и в будущем будем иметь такое же конструктивное сотрудничество между исполнительной властью и законодательной властью, которое было сегодня продемонстрировано в Государственной Думе.

Всего вам доброго! И с наступающим большим нашим национальным праздником! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Объявляется перерыв до 14.30.

*(После перерыва)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 14.30. Как мы договаривались, я объявляю регистрацию. Есть готовность?

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (14 час. 30 мин. 16 сек.)  
Присутствует . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Отсутствует. . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: кворум есть



Кворум имеется.

Я напоминаю депутатам: если кто-то не успел зарегистрироваться, можете сделать это письменно в нашем секретариате.

Уважаемые коллеги, как мы и договаривались, мы сейчас имеем возможность обсудить ту часть порядка работы, которая начинается с пункта 3. Есть ли у депутатов какие-либо дополнения, замечания, изменения? Нет. Тогда объявляю вопрос 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 103 и 117 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 119 и 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Включите на рабочем месте микрофон.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я напоминаю, что данный законопроект хотя и важный, но носит, скорее, технический характер — здесь МРОТ заменяется на денежное выражение. Ко второму чтению поступили тоже абсолютно юридико-технические, скорее, даже редакционные поправки. Они все в таблице 1, таблицы 2 нет, поэтому, уважаемые коллеги, я предлагаю утвердить таблицу 1 и принять во втором чтении данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблица 1 включает четыре поправки, рекомендованные комитетом к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование во втором чтении объявленный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к законопроектам первого чтения.

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Анатолия Владимировича Бондара.

Пожалуйста, Анатолий Владимирович.

**Бондар А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Законопроект обеспечивает выполнение требований Конституционного Суда Российской Федерации, высказанных в определении от 2 марта 2006 года, об устранении пробела в правовом регулировании процессуальных отношений по делам, в которых стороной является арбитражный суд, устанавливает порядок определения подсудности и рассмотрения дел данной категории. Иски, в которых стороной будет являться арбитражный суд, в соответствии с законопроектом будут предъявляться в Арбитражный суд Московской области, за исключением случаев, когда арбитражный суд, расположенный в Московском судебном округе, является стороной, участвующей в деле, в этом случае иски будут предъявляться в Арбитражный суд Тверской области. Данные суды определены исходя из их нагрузки и места расположения по согласованию с Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Предложенный законопроектом порядок определения подсудности является наиболее оптимальным с учётом системы и компетенции арбитражных судов, установленных Федеральным законом "Об арбитражных судах в Российской Федерации", и не требует внесения изменений в данный закон. Законопроектом устанавливаются также порядок и сроки переда-

чи дел в названные суды и обжалования такого решения. Реализация законопроекта не повлечёт дополнительных финансовых расходов.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Анатолий Владимирович.

Содоклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как уже было сказано докладчиком, разработка данного законопроекта вызвана, во-первых, тем, что было соответствующее определение Конституционного Суда в 2006 году, но также и тем, что иногда арбитражные суды уже как юридические лица всё-таки выступают в арбитражных процессах в качестве одной из сторон по тем или иным делам, поэтому данный проект очень важен, он вносит в названных ситуациях правовую определённость. Мы предлагаем поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, процедура первого чтения, поэтому я обращаюсь к фракциям и депутатам: есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 37 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1, 6 и 24 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности Михаила Игнатьевича Гришанкова.

**Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1, 6 и 24 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", внесенный депутатами Государственной Думы пятого созыва Владимиром Абдуалиевичем Васильевым, Константином Иосифовичем Косачёвым и мною. Авторы законопроекта предлагают наделить Президента Российской Федерации правом вводить при необходимости своими указами упрощённый порядок въезда в Российскую Федерацию и выезда из Российской Федерации иностранных граждан.

Как показывает практика, в последние годы сохранялась устойчивая тенденция к дальнейшему развитию интенсивного, многостороннего взаимодействия Российской Федерации с зарубежными странами. Россия активно интегрируется в международное и прежде всего европейское культурное пространство. В этой связи быстрыми темпами возрастал и продолжает увеличиваться поток въезжающих в Россию и выезжающих из России иностранцев. Всё чаще возникает ситуация, связанная с необходимостью быстро и предельно чётко организовывать въезд, а затем выезд из России больших групп иностранных граждан, прибывающих в нашу страну для участия в различного рода массовых мероприятиях культурного и иного характера.

Хотел бы подчеркнуть, что речь идёт лишь о временном упрощении существующего порядка, который будет действовать только в особых случаях.

Отнесение к полномочиям президента принятия решения о введении в действие упрощённого порядка въезда — выезда позволит, по нашему глубокому убеждению, существенно повысить оперативность в решении ситуаций, требующих максимально быстрого реагирования в целях безусловного обеспечения внешнеполитических интересов и национальной безопасности Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, предлагаю поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении и в целом. Комитет по безопасности также поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Михаилу Игнатьевичу? Есть. Локоть и Кашин Борис Сергеевич, да? Подводим черту. Я залу напоминаю: два вопроса.

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Михаил Игнатьевич, понятны причины, по которым предлагается данный законопроект. Но вот мы недавно рассматривали ситуацию, когда у нас, в Российской Федерации, целые территории занимают незаконные

мигранты — это для нас очень серьёзная проблема. Вот не придут ли эти разрешения, о которых идёт речь в законопроекте, к обострению данной проблемы? Рассматривался ли он в этом аспекте? Этот аспект важен для нас, и актуальность этого вопроса большая, я имею в виду незаконную миграцию.

Спасибо.

**Гришанков М. И.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, вопрос совершенно справедливый, он не просто имеет право на жизнь, а реально стоит перед многими руководителями — вопрос, связанный с предметом регулирования закона о миграции, — но данный законопроект не имеет к этому никакого отношения. Мы рассматриваем ситуацию, когда возникает необходимость определения, скажем так, упрощённого порядка въезда и выезда с очень чёткими правилами. Эти правила проработаны на сегодняшний день МИДом и будут реализовываться в указе президента. Вопрос незаконной миграции — это отдельная тема. Я думаю, мы её сможем обсудить позже.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Я хотел уточнить кое-что, потому что не имел возможности прочитать законопроект, к сожалению. Есть ли там какие-то временные ограничения на пребывание на нашей территории? Или это можно рассматривать как-то в связи с идеей Жириновского о массовом завозе турок и афганцев, как говорится, в Россию?

**Гришанков М. И.** Спасибо, Борис Сергеевич, за вопрос.

Сроки и порядок — всё это будет прописано. Мы даём возможность в указе президента прописать все нормы, которые будут действовать в этот период.

Что касается идей Владимира Вольфовича, я думаю, они из другой сферы. Нам, несомненно, нужна высококвалифицированная трудовая сила, и она должна... Скажем так, этот вопрос должен регулироваться другими законопроектами.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Михаил Игнатьевич.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении? Нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1, 6 и 24 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Уважаемые коллеги, напоминаю, что комитет предлагает проголосовать законопроект в целом, он в достаточной степени проработан. Ставлю на голосование предложение комитета: голосуем данный законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Павла Алексеевича Медведева.

**Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект касается печальной ситуации: умер человек, у которого были на счёте в банке деньги, у него есть наследники, которые его хоронят. Нормальная процедура получения наследства известна: его можно получить не раньше чем по истечении шести месяцев со дня смерти наследодателя. Ранее парламент сделал исключение для небольших сумм: до 20 тысяч рублей можно получить сразу после смерти человека, которому принадлежал вклад. В своё время 20 тысяч было более или менее достаточно, во всяком случае, не так катастрофически недостаточно, как сейчас, для организации похорон, для оплаты ритуальных услуг. Настало время увеличить эту сумму. В законе предлагается увеличить её до 40 тысяч рублей.

Правительство законопроект поддерживает. Убедительная просьба к вам его тоже поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, содокладчик.

Включите микрофон Павлу Владимировичу Крашенинникову.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Я просто обращаю ваше внимание на данный законопроект. Павел Алексеевич всё правильно сказал. Конечно, эти "похоронные" деньги исключительно важны, и здесь можно говорить о сумме, можно говорить о тех проблемах, которые связаны с 20 тысячами или 40 тысячами... Это, конечно, очень важно, но здесь граждане оказались в такой ситуации, которую не исправишь, и конечно, то, что вот такая инициатива появилась — об увеличении в два раза размера средств на оплату ритуальных услуг, — наш комитет считает чрезвычайно важным. И то, что правительство поддержало, — это, мы считаем, тоже важно. Они обычно за каждую копейку трясутся. Хотя здесь не из бюджета, но тем не менее...

Ещё раз обращаю ваше внимание на исключительную социальную важность данного законопроекта. И безусловно, комитет поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, я вижу, есть вопрос у депутата Коломейцева. Один вопрос, больше нет, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Наверное, Павел Владимирович оговорился. Это не "похоронные" деньги. Я напому вам, что пособие на погребение — 1 тысяча рублей — правительство не меняет с 2001 года. Поэтому это личные деньги, которые мы не хотим отдать своевременно. Надо быть более точным.

**Председательствующий.** Это не вопрос, засчитаем это за выступление.

Коллеги, нет желающих принять участие в обсуждении данного законопроекта? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении. Комитет просит поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 47 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 81 Жилищного кодекса Российской Федерации". Мне докладывают, что у нас нет докладчика по этому законопроекту.

Павлу Владимировичу Крашенинникову включите микрофон на рабочем месте.

**Крашенинников П. В.** Олег Викторович, уважаемые коллеги! Просто представитель Алтайского краевого Законодательного Собрания обратился с просьбой о переносе рассмотрения данного законопроекта. Я предлагаю поддержать эту просьбу.

**Председательствующий.** Понятно. В данном случае мы должны следовать другой процедуре: поскольку у нас законопроект стоит в повестке дня и нет докладчика, мы фиксируем отсутствие докладчика и переносим рассмотрение.

Пункт 8. Я, честно говоря, не вижу в зале Вадима Альбертовича Тюльпанова. Нет его в зале, следовательно, мы также фиксируем отсутствие докладчика и переносим рассмотрение законопроекта.

Павел Владимирович, у вас возражение?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, фиксируем отсутствие докладчика и переносим рассмотрение на другое заседание. Совет определится, на какое.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Здесь у нас имеется письменное обращение Архангельского областного Собрания депутатов, которое просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом выступит член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Указанным законопроектом предлагается изменить подсудность, ввести альтернативную подсудность в отношении трудовых споров, допустив предъявление исков по месту нахождения подразделения юридического лица.

Комитет, рассмотрев указанный законопроект, полагает, что его следует отклонить, так как предлагаемое изменение не только не упростит защиту трудовых прав граждан, хотя проблема, вне всякого сомнения, существует, но и может породить дополнительные споры в силу того, что предлагаемая формулировка нечёткая, неопределённая. И кроме того, эта проблема



должна решаться в отношении отдельных категорий трудовых споров, которые необходимо указывать отдельно.

На законопроект поступили отрицательные отзывы правительства, Верховного Суда и профильного комитета Совета Федерации. В связи с этим комитет предлагает этот законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Локотя. Больше нет, подвожим черту. Один вопрос.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Дмитрий Фёдорович, уважаемый, а видит комитет вообще проблему, о которой говорится в законопроекте? То есть это проблема для представителей трудовых коллективов, для тех, кто по делам, когда трудовые споры возникли, должен выезжать в другие регионы, где юридически зарегистрирована эта фирма. Да таких примеров сколько угодно. Вот, допустим, в Омске существует нефтеперерабатывающий комбинат, а зарегистрирован он сегодня в городе Ленинграде. Ехать в Ленинград — это проблема. Видит комитет эту проблему или нет, вообще?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон Вяткину включите.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, конечно же, проблема существует, однако она может быть решена через установление соответствующих разъяснений, принятие постановления Пленума Верховного Суда. И формулировка должна быть другая в данном законопроекте, вообще другая, чтобы иски можно было предъявлять по месту нахождения подразделения юридического лица, которое осуществляет приём на работу и увольнение, вот тогда это было бы точно. А то, что здесь предлагается, — причём по отдельным категориям дел, не по всем, — здесь предлагается совсем иная формулировка, которая не позволяет принять данный законопроект в предлагаемой редакции.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 94 чел.  
Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Законодательное Собрание Вологодской области просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, поэтому я приглашаю на трибуну для содоклада заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрея Геннадьевича Назарова.

**Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" об установлении уголовной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения был внесён в Государственную Думу 24 августа 2007 года Законодательным Собранием Вологодской области. Законопроектом предлагается включить в Уголовный кодекс Российской Федерации новую статью, 264<sup>1</sup>, предусматривающую уголовную ответственность за управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения и лишённым права управления транспортным средством за аналогичное административное правонарушение, или за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, или за невыполнение указанным лицом законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также за повторное в течение года управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим водительского удостоверения. Одновременно законопроектом предусматривается внесение соответствующих изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления подсудности и ответственности уголовных дел о таких преступлениях.

Разделяя стремление авторов законопроекта исправить ситуацию на дорогах, должен сказать, что указанный законопроект имеет вполне определённые недостатки. Во-первых, положения, содержащиеся в предлагаемой статье 264<sup>1</sup>, вступают в конкуренцию со статьями 12.7, 12.8 и 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В случае принятия данного законопроекта возникнет ситуация, когда вопрос о привлечении лица к уголовной или административной ответственности будет решаться в зависимости от усмотрения должностного лица. В данном случае это будут сотрудники ГИБДД, к которым и так достаточно много претен-

зий, и мы думаем, что это создаст возможность для дополнительной коррупции.

Кроме того, в соответствии с положениями главы I Уголовного кодекса Российской Федерации преступлением считается такое общественно опасное деяние, которое само по себе содержит все признаки состава преступления. При подготовке действующего Уголовного кодекса Российской Федерации законодатель целенаправленно отказался от конструирования составов преступлений, когда уголовная ответственность устанавливается за административное правонарушение, совершённое лицом, и ранее подвергавшимся административному наказанию за такое же или схожее административное правонарушение. То есть рассматриваемый законопроект абсолютно не вписывается в современную концепцию Уголовного кодекса Российской Федерации. В данном случае рассматриваемые правонарушения могут быть предметом Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации только в том случае, если они влекут по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия. Такая статья в Уголовном кодексе уже имеется, статья 264.

Есть ещё один довод против рассматриваемого законопроекта. В июле 2007 года был принят закон о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях, и с 1 января 2008 года, в частности, вступили в силу изменения в статьи 12.7, 12.8 и 12.26, то есть уже была усилена ответственность по статьям Кодекса об административных правонарушениях. За те четыре месяца, которые прошли после вступления данных изменений, вряд ли можно говорить о какой-то реальной статистике.

Предложения об отклонении законопроекта также содержатся в отзывах правительства и Верховного Суда, в заключении Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Из субъектов Федерации всего восемь высказались за и двадцать семь против.

Исходя из изложенного комитетом предлагается данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет. Я так понимаю, что ни представитель президента, ни представитель правительства не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 6 чел.  
Не голосовало . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 11. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона Российской Федерации "О персональных данных". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Наши коллеги по работе в Государственной Думе предыдущего состава посчитали, что Федеральный закон "О персональных данных" в связи с заложенными в нём ограничениями якобы не позволяет организациям жилищно-коммунального хозяйства производить начисления и расчёт с населением за оказываемые услуги, так как, по их мнению, действующее законодательство препятствует использованию персональных данных как потребителей жилищно-коммунальных услуг, так и льготных категорий населения. Однако сразу отмечу, что такой вывод является ошибочным, и это связано, на наш взгляд, с односторонним подходом к толкованию статьи 6 Федерального закона "О персональных данных", так как анализировать нужно не только пункт 5 этой статьи, но и всю статью в контексте всего закона. К примеру, пункты 1 и 2 этой статьи позволяют как раз не ограничивать использование персональных данных, если имеется федеральный закон, устанавливающий цели и условия получения этих данных, а также в случаях неисполнения договора одной из сторон, которой является субъект персональных данных. К тому же действующий в настоящее время Жилищный кодекс является именно тем федеральным законом, который устанавливает эти цели и условия. Таким образом, предлагаемые проектом закона изменения являются просто излишними. И вот с учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Есть вопрос у депутата Коломейцева. Один вопрос, подводим черту.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, я в принципе согласен с вашей трактовкой, но не кажется ли вам, что автор этого закона, вообще-то, работает на мошенников? Почему? Не знаю, как у вас, у меня есть несколько обращений, когда с помощью вот этих самых людей, в пользу которых предлагается расширить действие закона, как раз уже переписаны квартиры. Поэтому ни в коем случае нельзя, с моей точки зрения, давать такое право.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович, ещё раз подтвердите.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, в принципе как бы окончательный результат у нас совпадает, только ход здесь другой, потому что в действующем на сегодня законе "О персональных данных" — вот он у меня в руках — в пунктах 1 и 2 говорится, что согласия субъекта персональных данных не требуется в случаях, если обработка идёт на основании федерального закона (я его назвал — Жилищный кодекс и другие кодексы), если это делается в целях исполнения договора, а у нас же существует договор между органами жилищно-коммунального хозяйства и конкретным квартиросъёмщиком или собственником, и это тоже здесь предусмотрено. И все режимы использования данных уже предусмотрены законом "О персональных данных", со всеми ограничениями и условиями, поэтому здесь что-то ещё дополнять и делать лазейку... Вот как раз действующий закон эти лазейки закрывает, а законопроект, который мы сегодня рассматриваем, позволит немножко вольно поступать с этими моментами.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона Российской Федерации "О персональных данных". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 01 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законодательное Собрание Приморского края просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя. С докладом выступает председатель Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеслав Степанович Тимченко.

**Тимченко В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Согласно Федеральному закону "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" представительный орган муниципального района либо формируется на муниципальных выборах, либо состоит из глав поселений и депутатов представительных органов поселений. При этом законом установлено, что с инициативой о переходе ко второму способу вправе выступать представительный орган любого из поселений, входящих в муниципальный район. В этом случае инициатива оформляется решением данного органа, затем она должна быть поддержана не меньше чем двумя третями представительных органов поселений.

Данным законопроектом предлагается установить, что инициатива об изменении порядка формирования представительного органа муниципального района оформляется решением самого же этого органа. Таким изменением представительные органы поселений лишаются права выходить с соответствующей инициативой, что, по мнению комитета, является ущемлением возможностей поселений. Действующая статья 35 федерального закона является более логичной.

Хотелось бы обратить внимание, что в пояснительной записке к данному законопроекту отсутствуют какие-либо правовые основания необходимости предлагаемого изменения.

На основании этого Комитет по местному самоуправлению рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 04 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 4 чел.  
Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 24 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Дума Чукотского автономного округа просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя. С докладом выступает также Вячеслав Степанович Тимченко.

**Тимченко В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в представленном вашему вниманию законопроекте предлагается изменить порядок получения согласия населения на объединение муниципальных образований, установленный в части третьей статьи 13 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления".

Действующий порядок получения согласия населения предлагается сохранить в случае, если объединение происходит по инициативе самого населения. Если же объединение муниципальных образований происходит по инициативе органа государственной власти или органа местного самоуправления, предлагается учитывать мнение населения, выраженное представительными органами этих муниципальных образований. Однако авторы законодательной инициативы не приводят конституционно-правовых оснований для введения подобного рода процедур согласования. В случае принятия данного законопроекта граждане Российской Федерации, проживающие в муниципальных образованиях, могут лишиться права высказать своё согласие или несогласие по вопросу объединения. В результате население может оказаться лишённым возможности выразить своё мнение и защищать свои интересы.

Кроме того, при рассмотрении данного законопроекта следует учитывать правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, которая заключается в том, что наиболее адекватной формой учёта мнения населения является референдум. Необходимо также учесть, что в случае объединения муниципальных образований по крайней мере в одном из них органы местного самоуправления будут упразднены, что может привести к нарушению прав граждан на осуществление

местного самоуправления, которое гарантируется Конституцией Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по вопросам местного самоуправления предлагает не поддерживать данный законопроект и отклонить его в первом чтении. Вместе с тем следует отметить, что существует проблема в решении вопроса для малонаселённых территорий Крайнего Севера и Дальнего Востока, комитет занимается этой проблемой. А по данному законопроекту комитет просит поддержать его позицию и отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13 и 24 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 07 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

По ведению — депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рекордное голосование омрачено неправильными данными протоколов, которые подвели: там написано, что не голосовало два, а на самом деле не голосовал один, и на последующих страницах... Вот надо бы проверить систему, может, она вся была заряжена, чтобы голосовали?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ответ вам не в микрофон прозвучал, Николай Васильевич, я не рискую его повторить в микрофон. Каждая фракция знает свой численный состав и знает, как она голосовала. По крайней мере фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР и "Справедливая Россия" за свои голоса отвечают.

До свидания, до следующих встреч, уважаемые депутаты.

С праздником вас, с самым лучшим праздником весны — 9 Мая!



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
14 мая 2008 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 29 сек.)  
Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Отсутствует. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.  
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 14 мая. Кто за? Прошу голосовать.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принято.  
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.  
Включите режим записи.  
Покажите список записавшихся.  
Прежде чем начать обсуждение порядка работы, хочу, уважаемые коллеги, вас проинформировать, что в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Давитиашви-

ли Денис Александрович, региональная группа "Архангельская область" из федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией "Либерально-демократическая партия России", которому передан вакантный мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Курдюмова Александра Борисовича. Пожалуйста, пошуруйте поприветствовать нашего коллегу. *(Аплодисменты.)*

По порядку работы — Штогрин Сергей Иванович. Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция КППФ.**

По карточке Штогрин — депутат Плетнёва.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Перед праздником были показаны репортажи по телевизионным каналам о том, как нашим ветеранам вручают автомобили, и даже не "Оку", а "Ладу", и как все радовались, и было сообщено, что вместо автомобилей все, кто хочет, могут получить денежную компенсацию. Теперь реалии: нам пишут люди, что они не встали на очередь и теперь по 122-му закону ничего не могут получить. Это пишут инвалиды, которым по восемьдесят — девяносто лет.

У меня протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике: выяснить в правительстве, как же всё-таки этот вопрос будет решаться в отношении всех тех инвалидов, которые участвовали в этой страшной войне, которые вышли победителями и ничего сейчас не получают, и проинформировать депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КППФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, протокольное поручение. Оно касается ситуации, которая сложилась с лесами в городских округах. Речь идёт об отсутствии инвентаризации, о невыполнении положений Лесного кодекса, связанных с проведением кадастрового учёта и занесением в соответствующий реестр этих ресурсов. В результате сегодня происходит то, что мы называем беспределом. В частности, я уже приводил примеры, связанные с Балашихинским районом, с Балашихой, речь идёт о национальном парке "Лосиный Остров". И это касается не только данного региона — по всей России сегодня существует беспредел.

Поэтому у нас протокольное поручение нашему Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии запросить в Росприроднадзоре и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Островский Алексей Владимирович.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Островского.

На прошлом заседании я выступал, и в ходе выступления прозвучало слово, которое, возможно, было воспринято депутатом Апариной как недолжное. Я согласен с нею, мы в своём общении не должны употреблять слова, которые могут вызвать какие-то недоброжелательные отношения. Это умный, замечательный депутат — Алевтина Апарина.

Почти десять тысяч наших граждан выехали в Лондон как болельщики. Это хороший показатель. По-моему, впервые в истории спорта огромная группа болельщиков выезжает за рубеж, чтобы поболеть за свою команду. Это действительно один из таких реальных итогов перестройки, когда и материальное положение позволяет болельщикам поехать в далёкую зарубежную страну, и, самое главное, они сумеют поддержать команду. Наверное, и мы все вместе тоже можем пожелать успеха... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.**, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, празднование юбилея Черноморского флота в Крыму встретило противодействие официальных властей Украины и сопровождалось различного рода провокациями со стороны антироссийски настроенных лиц. Ну, для всех очевидно, что поставлена задача выдавить Черноморский флот из Крыма, российский Черноморский флот. В какой-то мере этому способствует и невнятность позиции в целом Российской Федерации.

Я хочу отметить, что против интеграции, против движения Крыма и Севастополя в сторону НАТО последовательно в течение многих лет выступают крымские коммунисты, собрано уже более ста пятидесяти тысяч подписей. Я считаю, что нам следует оказать поддержку пророссийским силам, политическую поддержку. Нам следует чётко обозначить позицию Российской Федерации в отношении этой проблемы и соответствующее сделать заявление... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Время добавьте, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** ...дать оценку действиям, провокациям со стороны антироссийских сил в Крыму и поручить комитету по делам СНГ подготовить соответствующее заявление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савицкая Светлана Евгеньевна.

**Харитонов Н. М., фракция КПРФ.**

Харитонов по карточке Савицкой.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение комитету по информационной политике. В эти праздничные дни я достаточно много, особенно в сельских районах, встречался с ветеранами войны. У всех один вопрос: общеизвестно, что Россия — правопреемница Советского Союза, тогда на каком основании руководство страны, организаторы полтора десятка лет драпируют Мавзолей российским флагом, Мавзолей, к стенам которого 24 июня 1945 года были брошены все немецкие флаги? На Мавзолее стоял генералиссимус, стояли руководители фронтов, военачальники. Думаю, необходимо ответить обществу: почему драпируется Мавзолей, почему мы стесняемся своей истории?

**Председательствующий.** Комарова Наталья Владимировна.

**Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 16 вместо Валерия Владимировича Прозоровского с содокладом от комитета выступит депутат Комарова.

**Председательствующий.** Спасибо.

Карпович Наталья Николаевна. Пожалуйста.

**Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По просьбе автора законопроекта Шиянова просим перенести на более поздний срок рассмотрение законопроекта "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации", в повестке это пункт 22.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 23 апреля благодаря вашей поддержке мы внимательно изучили состояние тракторо- и сельхозмашиностроения в России, а также энерговооружённости села, и, на удивление, все фракции согласились, что это всё в катастрофическом положении. Однако 25 апреля уходящее правительство продлевает своим постановлением срок действия заниженных ставок таможенных ввозных пошлин для импортных зерноуборочных комбайнов и другой сельхозтехники. Кроме того, 5 мая это же правительство подписывает распоряжение о перечне внутренних водных путей Российской Федерации, которым 105 километров реки Дон переводятся в морские водные пути, что приведёт

к резкому удорожанию проводки судов и увеличению других расходов федерального бюджета.

В связи с этим прошу Председателя Государственной Думы Бориса Вячеславовича Грызлова запросить у назначенного председателя... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Давайте я вам добавлю время, потому что иначе это не записать в стенограмму.

Добавьте время, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** В связи с этим прошу поддержать поручение Председателю Государственной Думы Борису Вячеславовичу Грызлову запросить у назначенного председателя правительства Путина информацию о мотивах и причинах подписания Зубковым правительственных документов, наносящих ущерб российским товаропроизводителям и бюджету Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Самойлов Евгений Александрович, пожалуйста.

**Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вчера в "Независимой газете" была опубликована статья Игоря Романова "Коммунисту припомнили "бандитизм", в которой сообщается о факте возбуждения Следственным комитетом при прокуратуре уголовного дела в отношении члена КПРФ Михаила Булычёва. Он обвиняется в публичном оскорблении на митинге Президента Российской Федерации. И в той же статье даётся оценка депутатом Госдумы Валерием Рашкиным этой ситуации. Он считает, что это уголовное дело стало мстью за факты фальсификации, выявленные коммунистами. Во-первых, это давление на следствие, и, во-вторых, естественно, нельзя давать никаких оценок до завершения рассмотрения этого уголовного дела.

В связи с этим прошу поручить Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству проверить обоснованность предъявленных обвинений... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Считанные дни остались до окончания учебного года. Когда-то это было радостным событием для учащихся, учителей, родителей, но сегодня, особенно на селе, это событие омрачено так называемой реструктуризацией сельской школы. Например, у нас в Кузбассе под видом эксперимента по проведению новой модели оплаты труда работников муниципальных образовательных учреждений только в двух районах — Тяжинском

и Яйском — реорганизуется шесть средних школ и закрывается три начальные школы. Теряют работу примерно 70 процентов учителей из тысячи двухсот, которые сегодня работают, скажем, в Яйском районе. Сами учителя говорят, что идёт просто откровенная ликвидация сельских школ, независимо от того, сколько учащихся в этих школах обучается.

В этой связи, уважаемые коллеги, поскольку мы, очевидно, будем пересматривать порядок "правительственных часов" на оставшееся время весенней сессии, я просила бы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Время продлите, пожалуйста.

Что-то сегодня КИРФ не укладывается в отведённое время. Пожалуйста, Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Спасибо.

...просила бы пригласить на "правительственный час" министра образования и науки Фурсенко по вопросу о ходе реализации национального проекта "Образование" на селе.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Первое. Прошу перенести на более поздний срок рассмотрение пункта 11. У нас, к сожалению, отсутствует один из авторов законопроекта, мы не можем принять согласованное решение в его отсутствие.

И второе. В связи с тем что правительство уже сформировано и, наверное, какие-то корректировки претерпит наш план работы с правительством, хотелось бы получить информацию о том, какие дни у нас теперь будут свободными, чтобы решить, кого можно будет приглашать вместо тех, кого уже нет в плане в числе приглашённых, кто не занял место в правительстве, чтобы можно было скорректировать эту работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н., фракция КИРФ.**

Уважаемые коллеги, 8 мая при утверждении Путина Председателем Правительства России он обосновал необходимость роста тарифов на услуги естественных монополий нехваткой денег в стране, и при этом недавно правительство списало 12 миллиардов долларов Ираку. В связи с этим прошу поручить Комитету Госдумы по бюджету и налогам запросить в Правительстве России информацию о том, сколько списано долгов и каким странам за 2005, 2006 и 2007 годы, и с этой информацией прошу ознакомить всех депутатов.

**Председательствующий.** Ненашев Михаил Петрович.

**Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, в Государственной Думе часто звучат справедливые призывы быть ответственными, не допускать политических спекуляций в угоду той или иной партийной линии. Особенно чувствительно, негативно воспринимается неправда в общенациональные дни памяти и побед. Естественно, всякие политические передёргивания вызывают вопросы. Разве может не вызывать, к примеру, у московской милиции вопросы опубликованная в интернет-издании пресс-службы КПРФ 9 мая сего года статья, в которой говорится об участии пятидесяти тысяч человек в манифестации, хотя, по данным правоохранительных органов, в ней участвовало не более пяти тысяч человек?

Учитывая, что данные разнятся в десять раз, предлагаю дать поручение комитету по информационной политике проверить достоверность опубликованных сведений и внести предложение по усилению ответственности за... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Борис Вячеславович, ещё прежним составом Думы по моему предложению было принято обращение в адрес Конституционного Суда с просьбой дать толкование статьи 7 Конституции, где сказано, что Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Мною было предложено дать толкование вот этого выражения — что подразумевается под достойной жизнью. До сих пор я и Государственная Дума не получили никакой информации по этому вопросу. Я прошу вас, Борис Вячеславович, уточнить и дать разъяснение, где информация Конституционного Суда, и распространить эту информацию среди депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Ермакова Наталья Афанасьевна, пожалуйста.

**Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, 13 мая 2008 года "Независимая газета" опубликовала статью под названием "Тибетский уклон в КПРФ". В ней сообщалось о проведении 12 апреля в Элисте митинга, на котором была принята резолюция в защиту прав тибетского народа. По информации газеты, митинг был организован калмыцким региональным отделением КПРФ.

В этой связи прошу поручить Комитету Государственной Думы по вопросам местного самоуправления запросить в мэрии города Элисты информацию, действительно ли инициатором митинга выступила КПРФ, какое участие в организации митинга принимала партия "Справедливая Россия", поскольку ей предоставили возможность участвовать в митинге, а Комитету Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций проверить, не содержатся ли в принятой резолюции призывы экстремистского характера. О результатах рассмотрения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Продлите время, пожалуйста.

**Ермакова Н. А.** О результатах прошу проинформировать депутатов Государственной Думы. Прошу поддержать протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарасюк Василий Михайлович, пожалуйста.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В России идёт тотальный процесс загрязнения окружающей среды. Развитие промышленности, да и создание в прошлом крупных водохранилищ, гидроэлектростанций привело к нарушению функционирования водных систем. Старые очистительные системы не справляются с очисткой водных объектов, в воздухе превышены предельно допустимые концентрации органических веществ. Фракция ЛДПР просила бы пригласить представителей Министерства природных ресурсов и экологии, чтобы услышать, какие меры принимаются в связи с загрязнением окружающей среды, ведь от этого зависят здоровье и жизнь наших людей.

Спасибо.

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Илюхин В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я повторяю свою просьбу о приглашении на "правительственный час" в сентябре текущего года министра обороны Сердюкова. Накопилось достаточно много проблем, которые мы хотели бы обсудить вместе с министром. Предварительная договорённость с Комитетом по обороне есть, они не возражают по поводу такого "правительственного часа". Нет принципиальных возражений и у комитета по организации нашей работы.

Но, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые мои коллеги, я хотел бы высказать ещё одну мысль по поводу проведения "правительственных часов". У нас линия с односторонним



движением: мы слушаем то, что нам говорят министры, представители правительства, а вот завершить это обсуждение по-настоящему, как я бы думал, с определёнными выводами, у нас времени не хватает и наш Регламент не позволяет. Я думаю, что эту процедуру надо как-то упорядочить и... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Продолжая школьную тему, я хотел бы напомнить, что, по официальным данным Министерства образования и науки России, за три года, не считая последнего, в России было закрыто порядка двух тысяч сельских школ. Между тем у нас в стране накоплен очень интересный опыт сохранения сельской школы путём её превращения в социокультурный и производственно-технический центр, но это возможно только в тех случаях, когда у школы сохранился земельный участок. Кстати, во многих странах мира именно наделение учебных заведений земельными участками позволяло этим учебным заведениям пережить сложные времена и подняться иногда до мировых высот. Поэтому я прошу поддержать поручение Комитету по образованию запросить в правительстве и в субъектах Российской Федерации информацию о ситуации со школьными земельными участками и о мерах, которые предпринимаются для того, чтобы их сохранить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, не успел записаться Фадзаев Арсен Сулейманович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Фадзаев А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, каждый год на Красной площади в Москве проводится парад в честь Великой Победы, однако по непонятным причинам на парад не могут попасть ветераны. Из Республики Северная Осетия — Алания в Москву прибыли одиннадцать ветеранов, в составе делегации были участники штурма Берлина. Несмотря на то что вопрос об участии делегации на параде мной решался заранее, мне так и не удалось добиться того, чтобы наши ветераны смотрели военный парад сидя на трибуне. Я думаю, это неправильно. Ветераны, которые изъявили желание присутствовать на параде в Москве, должны иметь такую возможность безоговорочно, ведь их с каждым годом всё меньше и меньше. Это их мы чествуем и в их честь всё это делается, а они порой не могут понять и не понимают, почему не могут попасть на парад Победы.

В связи с этим прошу поддержать моё протокольное поручение Комитету по делам ветеранов запросить информацию...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Продлите время, пожалуйста.

**Фадзаев А. С.** ...запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о существующем порядке формирования списка гостей и участников парада в городе Москве 9 Мая и дать предложение по увеличению квот на участие в параде ветеранов Великой Отечественной войны из регионов.

**Председательствующий.** Спасибо.

И ещё не успел записаться Комаров Фоат Фагимович. Пожалуйста.

**Комаров Ф. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 1 мая 2008 года в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего в Египте на трассе Шарм-эль-Шейх — Каир, перевернулся и загорелся туристический автобус. В этой аварии погибли девять человек и ещё тридцать были ранены. Из них шесть граждан России погибли, а двадцать четыре получили различные телесные повреждения. После аварии МИДом России и МЧС России пострадавшим в аварии была оказана необходимая помощь: по информации Посольства Российской Федерации в Египте, были решены вопросы с оплатой лечения россиян, для доставки пострадавших в Москву МЧС был выделен специальный самолёт. В то же время вызывает удивление позиция по вопросу выплаты компенсаций пострадавшим в этой аварии, занятая Российским союзом туристической — организацией, основным направлением деятельности которой является защита прав российских туристов. Так, согласно распространённому в ряде СМИ заявлению её пресс-секретаря Тюриной, пострадавшие туристы не получают никаких компенсаций, поскольку люди купили путёвки на эту экскурсию вне договора с туроператором или турагентством. Однако это утверждение официального представителя РСТ не соответствует... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Так предложение-то какое?

Время продлите, пожалуйста.

**Комаров Ф. Ф.** В связи с изложенным прошу поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по обеспечению безопасности туризма.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Плетнёва Тамара Васильевна озвучила протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике по поводу обеспечения ветеранов автомобилями. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Вы его также озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович. Это были заявление и призыв сегодня поболеть за "Зенит". Я думаю, что все это услышали.

Локоть Анатолий Евгеньевич предложил Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками подготовить заявление. Вы будете оформлять как протокольное поручение или будем считать, что это озвучено как предложение?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо. Я предлагаю комитету рассмотреть то, что было высказано депутатом Локотем, и принять решение по этому поводу.

Харитонов Николай Михайлович — протокольное поручение комитету по информационной политике. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По пункту 16 с содокладом выступит Комарова Наталья Владимировна. Принимаем эту информацию.

Пункт 22 просьба перенести. Не будет возражений, уважаемые коллеги? Переносим 22-й вопрос с сегодняшнего заседания.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение. Ну, я так понимаю, что вы его уже подготовили, но распространять в зале... Обсудим. Мне просто кажется, что там одна из фраз не имеет права быть употреблённой в протокольном поручении, так как уже заранее фактически высказывается мнение по тем документам, которые были приняты правительством. Мы можем давать поручение только в плане информации, чтобы получить информацию, но у вас уже написано, что нанесён ущерб.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо, но в любом случае (я видел, что вы его уже подписали для распространения, пожалуйста, распространяйте) мы обсудим и, может быть, просто эту формулировку уточним.

Самойлов Евгений Александрович — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Далее. Останина Нина Александровна предложила пригласить Фурсенко на "правительственный час". Уважаемые коллеги, что касается, скажем так, ревизии ранее принятых решений по "правительственным часам", то вопрос обсуждался вчера на Совете Государственной Думы. Было дано задание Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы провести ревизию "правительственных часов", и это предложение, я так понимаю, будет рассмотрено в течение недели, то есть не позже будущего вторника. Мы уточним всё по "правительственным часам", и в том числе, естественно, будет рассмотрено и предложение Останиной Нины Александровны.

Иванов Сергей Владимирович просит перенести рассмотрение вопроса из пункта 11 в связи с отсутствием докладчика. Мы принимаем такое решение. Нет возражений? Нет возражений.

Федоткин Владимир Николаевич... Есть комментарий Макарова Андрея Михайловича от Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, информация, которую запросил уважаемый депутат Федоткин, предоставляется Государственной Думе ежегодно вместе с государственным бюджетом, является открытой, и всё осуществляется в соответствии с двусторонними и многосторонними договорами Российской Федерации. Если у депутата Федоткина есть какой-то определённый интерес к какому-то долгу, он всегда может получить информацию, для этого вовсе не обязательно делать запрос Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо. Думаю, что мы это разъяснение примем к сведению. То есть по 2005, 2006, 2007 годам информация есть, а по пяти месяцам текущего года её, естественно, пока нет: не обобщали.

Ненашев Михаил Петрович — протокольное поручение комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Апарина Алевтина Викторовна, вы задали вопрос. Он требует, естественно, проверки. Я не могу сейчас ответить, но такое задание я дам секретариату: проверить поступление ответа из Конституционного Суда на обращение, которое было более двух лет назад. Я так понимаю, да? Хорошо, я дам задание уточнить и отвечу вам.

Ермакова Наталья Афанасьевна — протокольное поручение Комитету по вопросам местного самоуправления и Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Тарасюк Василий Михайлович — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Илюхин Виктор Иванович. То, что касается...

Включите, пожалуйста, микрофон Илюхину Виктору Ивановичу.

**Илюхин В. И.** Борис Вячеславович, спасибо за разъяснение. Но я хотел бы снова обратиться ко второй части моего выступления. Я депутат всех пяти созывов, пятнадцать лет слушаю здесь представителей правительства, но действительно какой-то эффективной отдачи от этих наших слушаний мы не получаем. Мы получаем только информацию. А что дальше? Ну рассказали, что тяжёлое положение, заверили нас в том, что политику, или направление, выправят, но, как часто бывает, как шло, так и ехало.

Мы должны как-то реагировать. Давайте подумаем вместе, и, может быть, комитет по организации работы Госдумы в первую очередь. Какой-то завершающий документ должен быть или рекомендации тому же правительству: мы выслушали сегодня, мы выказываем озабоченность, мы берём под контроль исполнение. А так ведь действительно: послушали и разошлись, эффективной отдачи нет.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Иванович. Я просто хочу обратить ваше внимание на то, что, во-первых, у нас с некоторых пор "правительственный час" — это уже не час, а более двух часов, а во-вторых, у нас в Регламенте прописано, что профильный комитет, по тематике которого проходит "правительственный час", в случае необходимости может готовить постановление Государственной Думы, которое может приниматься на следующем заседании, уже после "правительственного часа". Если нужно уточнить эту редакцию, давайте мы попросим комитет по Регламенту посмотреть. Может быть, надо уточнить. Мы уже принимали, были такие случаи. Я помню, был "правительственный час" по сельскому хозяйству, и мы принимали на следующем заседании развёрнутое постановление, и это было ещё до принятия закона о сельском хозяйстве и государственной программы по поддержке сельского хозяйства. У нас как раз в постановлении был посыл для принятия этого закона и госпрограммы.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по образованию. Вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Фадзаев Арсен Сулейманович — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Комаров Фоат Фагимович — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

По ведению — Гончар Николай Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Коллега Локоть внёс предложение о протокольном поручении комитету по делам СНГ, и в его выступлении прозвучала информация о позиции крымских коммунистов. Насколько я знаю, в Украине нет такой политической партии, а есть другая политическая партия — Коммунистическая партия Украины. Просьба в этом протокольном поручении, в его проекте, отразить, какую позицию по вопросу Крыма и базы Черноморского флота в Севастополе занимает Коммунистическая партия Украины.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Уточнение.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать по порядку работы в целом с учётом принятых уточнений. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по финансовому рынку". Доклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Геннадьевича Малеева.

Включите микрофон.

**Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по финансовому рынку". Данный проект подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Багарякова Алексея Владимировича (начало срока полномочий — 26 марта 2008 года) и решения фракции КПрФ о включении его в состав Комитета Государственной Думы по

финансовому рынку. Прошу данное предложение поставить на голосование и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет никаких замечаний по проекту постановления? Нет.  
Кто за данный проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

У нас есть отклонённый федеральный закон. Пункт 3, Федеральный закон "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов". Доклад председателя Комитета по промышленности Юрия Дмитриевича Маслюкова.

Пожалуйста, Юрий Дмитриевич.

**Маслюков Ю. Д., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Очень длинный и сложный вопрос, я прошу напрячься немножко и вспомнить хронологию событий.

21 сентября 1999 года, то есть девять лет тому назад, в первом чтении был принят законопроект, который назывался "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов". 6 июля 2005 года, уже через шесть лет, этот законопроект был принят во втором чтении. 8 июля 2005 года был принят Федеральный закон "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов", 13 июля 2005 года данный закон был одобрен Советом Федерации и 22 июля 2005 года был отклонён президентом. Мотивировка отклонения президентом заключалась в том, что в законе чётко не обозначена сфера отношений, которая является предметом его самостоятельного регулирования, и его нормы не устанавливают отличия от предметов регулирования Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона "Об отходах производства и потребления" и Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Было отмечено, что федеральный закон не вносит ничего нового в регулирование отношений в сфере обращения металлолома, не может служить усиле-

нию государственного регулирования в указанной сфере, в том числе пресечению правонарушений, и им не устанавливается ответственность за нарушение предусмотренных требований законодательства Российской Федерации, и в силу этого он носит декларативный характер.

16 ноября 2005 года с предварительного согласия президента была создана специальная комиссия для выработки согласованного текста отклонённого федерального закона. 26 мая 2006 года специальной комиссией подготовлен для рассмотрения его было запланировано на 14 июня 2006 года, однако по предложению полномочного представителя президента в связи с наличием отрицательного заключения правового управления президента этот срок был в очередной раз сорван. Затем Президент Российской Федерации подписал письмо, которое есть у каждого из депутатов. В этом письме сделан вывод, что федеральный закон не может быть поддержан в представленной редакции, а его возможная доработка в рамках согласительных процедур представляется проблематичной и малоперспективной. Вот в таком состоянии находится вопрос.

Комиссия, созданная Государственной Думой, которая участвовала в доработке проекта постановления, должна была закончить свою работу 1 июня 2006 года, или надо было продлить срок действия комиссии. Комиссия не внесла такого предложения, профильный комитет тоже этого не сделал. И в таком состоянии этот вопрос находится и сейчас. В этой ситуации наш Регламент рекомендует нам два варианта, которые можно принять к исполнению: первый вариант — согласиться с решением Президента Российской Федерации об отклонении федерального закона и снять его с дальнейшего рассмотрения, второй вариант — одобрить федеральный закон в ранее принятой редакции.

Принимая во внимание изложенное, а также с учётом обсуждения комитет предлагает согласиться с решением Президента Российской Федерации об отклонении федерального закона и снять его с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой. Соответствующий проект постановления представлен.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Дмитриевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, в соответствии с процедурой по этому вопросу у нас могут быть только выступления по мотивам от фракций до трёх минут. Есть ли необходимость в таких выступлениях? Вот я вижу от ЛДПР... И, пожалуйста, от КПрФ определитесь, кто будет выступать: две руки есть.



Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович. По мотивам.

**Жириновский В. В.** Непонятна позиция представителя комитета. Обычно в любом парламенте мира, если парламент принял закон, на голосование ставится в формулировке "преодолеть вето президента". Вы от кого здесь находитесь, комитет? Мы же приняли закон — как мы можем ставить на голосование позицию "отклонить"?! Тогда какова цель нашей с вами работы? Все парламенты мира пытаются преодолеть вето. Если мы не преодолеем, тогда автоматически закон отклоняется, а вы заведомо ставите формулировку "отклонить". Тогда зачем работали десять лет над законом? И кто эти люди, которые работали так, что формулировки не подходят, что нет там якобы сферы применения данного закона?

От имени фракции ЛДПР я заявляю протест. Это самый мучительный закон — пятнадцать лет Госдума не может его принять! Здесь налицо действуют определённые силы, которым выгодно экспортировать весь наш лом, это важное сырьё. Ведь труднее вырабатывать металл из руды — легче взять всё, что в России валяется на улице. Это огромная добавка для металлургического производства. И причина здесь главная — государственная собственность. Нигде нет проблемы утильсырья, нигде, ни в одной стране мира, только в России всё это бесхозное, брошенное, так сказать. Мы знаем: для того чтобы заработать, в первые годы перестройки Эстония свой бюджет делала на этих отходах, экспортируя через свои порты лом чёрных и цветных металлов. То есть целая страна получила на этом деньги для своего существования, а мы его спокойно отдаём.

А сколько жертв?! Ведь депутат Маслюков должен был сказать, сколько тысяч человек у нас пострадало, остались без рук, без ног, получили ранения, увечья, поскольку для того, чтобы сдать лом цветных металлов, они портили кабели, выкапывали их, срывали, чуть не дошли до семафоров на железной дороге — могли бы быть аварии.

Я считаю, это комплексный вопрос. Его постоянно саботируют, мешают принять, дают необоснованные ссылки... И лежит годами! Вот в 2005 году вернули — в 2008-м решили принять окончательное решение. Ну, в 2005 году всё переработали как надо — какие замечания конкретно? Ну переработали в 2006-м, переработали в 2007-м... вот наконец кто-то заставил вообще снять с повестки дня. Считаю это неправильным. Это вина депутатов. Нужно называть прямо председателей комитетов, в ведении которых валялся закон все эти пятнадцать лет, и говорить о том, кто на правительство влиял все эти пятнадцать лет, чтобы закон не был принят, на президента кто влиял, и на второго, и на

третьего. Это же определённые силы действуют в стране, такие, как алкогольная мафия, табачная мафия, рыбная мафия. Мы проблему с рыбой с трудом побороли — приняли закон "О рыболовстве", а табачная... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. От КПРФ по мотивам — Кашин Владимир Иванович. Пожалуйста.

Кашину Владимиру Ивановичу включите микрофон, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Фракция КПРФ также считает, что закон многострадальный, по большому счёту, его утопили. Утопила комиссия, которая была создана, утопили, отклоняя, высшие органы власти. А проблема существует. Вы посмотрите, в 2005 году в пять раз увеличилось количество хищений только рельсов на железной дороге. В пять раз! В 2006 году — сорок тысяч случаев подобных хищений. Тысячами, километрами снимаются рельсы с железных дорог. А что происходит у нас сегодня с хищением проводной, кабельной продукции? Целые посёлки, целые деревни остаются без света и без связи! Мы видим сегодня, каким набегам подвергаются наши дачники, вот те шестисоточники, ведь не каждый имеет особняк с охраной или целый анклав, куда муха не проберётся, не говоря уже о какой-то живности, а там эти набеги постоянные. И мы понимаем, конечно, что, пока у наших рабочих, крестьян будет вот эта нищенская заработная плата, пока будет безработица, всё это будет продолжаться.

Но где же ответственность депутатов, тех, кому было поручено это делать? Наряду с просто членами различных комитетов это и руководство "ЕДИНОЙ РОССИИ". Нам непонятно поведение и тех, кто сегодня пытается снова сбросить эти законы. Вот сейчас погубим этот закон, исходя из предложений об отклонении, а чуть попозже снимем ещё пять законов, которые территории сегодня вносят. Почему вносят эти территории — от Иваново до Удмуртии и другие территории? Да потому, что уже житья не дают те проходимцы, те структуры, которые организовано грабят наше население и целые организации!

Поэтому ещё и ещё раз хочу сказать: надо поручить комиссии снова сделать закон, в котором были бы как раз устранены те недостатки, о которых говорит президент. Да, закон должен быть законом — об этом говорил наш председатель комитета товарищ Маслюков, — он должен быть самостоятельным, он должен решить самые главные проблемы: проблемы организованных мест сбора этого металла, все вопросы определённых ограничений в плане предметов, которые не могут в конце концов приниматься любой частной структурой. Я в первую оче-

редь имею в виду рельсы, проводную продукцию. Ведь до аварии недалеко, когда тысячи людей могут пострадать просто от аварии... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

"Справедливая Россия" — Емельянов Михаил Васильевич. Пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наша фракция не согласна с решением комитета снять с дальнейшего рассмотрения этот закон. Мотивы нам непонятны. Если имеются юридические претензии к закону, то было достаточно времени для того, чтобы их снять или по крайней мере создать специальную комиссию. Обратите внимание на фамилии авторов этого закона: Пузановский, Сулакшин, Корниенко — это депутаты ещё второго созыва, мы помним этих людей. То есть прошло уже десять лет, как над этим законом идёт работа, но не предложено никакой альтернативы. Допустим, этот закон плох, но пусть тогда профильный комитет подготовит некий альтернативный законопроект, где будут учтены все юридические моменты.

Я думаю, что причина непринятия этого закона лежит не в сфере юриспруденции, а в сфере политики. Появления такого закона не хотят спекулянты, спекулянты ломом цветных и чёрных металлов. Тем самым, если мы не принимаем такой закон, мы не только не противодействуем нарушениям, злоупотреблениям в сфере обращения с ломом чёрных и цветных металлов, но и не решаем другую проблему — мы закрепляем опять сырьевую ориентацию нашей страны, мы опять вывозим сырьё, вместо того чтобы стимулировать его переработку на территории России.

Вот отношение к этому закону очень характерно для позиции правительства до недавнего времени, вся политика была направлена в пользу спекулянтов недвижимостью, жильём, финансами, ломом цветных и чёрных металлов, нефтью. Мы очень надеемся, что новый кабинет под руководством Владимира Владимировича Путина эту тенденцию изменит, и надеемся, что появится наконец-таки от правительства законопроект, который урегулирует эту сферу в пользу отечественного производителя и наших российских граждан.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Комарова Наталья Владимировна. Пожалуйста.

**Комарова Н. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хотела бы обратить ваше внимание на следующее. Рассматриваемый вопрос имеет две составляю-

щие: политическую и правовую. Если оценивать политическую составляющую этого вопроса, то нельзя не отметить, что все фракции, которые представлены сегодня в Государственной Думе, имеют единую позицию — навести порядок в этой области. А если рассматривать правовой аспект проблемы, то следует признать, что Комитет по промышленности сегодня предлагает единственно верное решение — снять с дальнейшего рассмотрения обсуждаемый закон, потому что в правовом отношении доработать его не представляется возможным.

Учитывая то, что я сказала относительно общей политической воли Государственной Думы урегулировать этот вопрос, предлагается следующее. В Комитете по природным ресурсам, природопользованию и экологии, поскольку именно этот комитет ведёт Федеральный закон "Об отходах производства и потребления", создаётся рабочая группа (завтра этот вопрос будет рассматриваться на заседании комитета), и все желающие и имеющие предложения по регулированию этого вопроса, в том числе и в правовом плане, приглашаются для этой работы. Полагаю, что такое единство политической воли позволит Государственной Думе пятого созыва найти действительно верное правовое, а следовательно, реализуемое решение в этой области.

Благодарю.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению? Мы что-то нарушили, Николай Васильевич, да? По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, ну вот видите, получается, что комитет по природным ресурсам занимается отходами промышленности. Это в корне неправильно! Я думаю, что Совету Думы надо просто немножко правильнее распределять законопроекты, а то получается, что вопрос относится к профилю одного комитета, а занимается им другой. Одна комиссия работала десять лет — ничего не решила, теперь давайте в другом комитете создадим ещё одну комиссию, которая ещё десять лет будет рассматривать. Уже вывозить нечего будет!

**Председательствующий.** Спасибо.

Я считаю, что данный законопроект носит характер межотраслевого, и поэтому предложу Совету Государственной Думы рассмотреть кандидатуру Язева Валерия Афонасьевича в качестве руководителя рабочей группы. Я с таким предложением на Совет Государственной Думы выйду.

В соответствии с процедурой мы рассмотрели данный вопрос, и я ставлю на голосование проект постановления о сня-

тии с дальнейшего рассмотрения Федерального закона "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов". Кто за? Прошу голосовать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Остановите, пожалуйста, голосование.

Уважаемые коллеги, докладчик просит дать ему возможность выступить с заключительным словом. Я должен предоставить ему слово. Юрий Дмитриевич Маслюков, пожалуйста. С места или с трибуны? С места.

Включите микрофон.

**Маслюков Ю. Д.** Я очень сожалею, что плохо слушали меня, потому что даже для Жириновского, который со второго класса, как известно, всё уже давно знает... Я сказал, что есть два решения, которые может принять Дума: первое решение — это отклонить этот закон, снять его с рассмотрения, и есть соответствующее постановление, а второе решение — принять в прежней редакции. Но почему-то на это никто не обратил внимания.

Далее. Демагогия вокруг этого вопроса недопустима, нужны очень конкретные, правильные, выверенные юридически решения. Я поддерживаю предложение Комаровой о том, чтобы создать при её комитете рабочую группу, потому что именно в её комитете создавался закон "Об отходах производства и потребления", который учитывает три четверти всех возникающих вопросов. Поэтому там нужно создать рабочую группу, и все те, кто так борется за народное счастье, могут войти в эту группу, поработать и показать, на что они способны. Я настаиваю на том, чтобы мы действительно выбрали из двух решений одно. Комитет предлагает первое решение — отклонить этот закон, это единственно правильное решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы выслушали заключительное слово докладчика. Я ставлю на голосование проект постановления о снятии с дальнейшего рассмотрения Федерального закона "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

Пункт 4. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" принят Государственной Думой в первом чтении 23 апреля. В комитет поступило семь поправок, шесть из них комитет предлагает принять, одну отклонить. Все принятые поправки по сути являются юридико-техническими поправками и не затрагивают концепцию законопроекта. Предлагаю утвердить таблицы 1 и 2 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, из таблицы поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, есть ли необходимость рассматривать отдельно какую-либо поправку? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 55 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	393 чел.	
Не голосовало . . . . .	57 чел. . . . .	12,7 %
Результат: принято		

Принято.

В таблице поправок 2, рекомендованных к отклонению, всего одна поправка. Нужно ли её обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Василия Ивановича Захарьячева.

Пожалуйста, Василий Иванович.

**Захарьячев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации", подготовленный Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций ко второму чтению.

23 апреля, когда он был принят в первом чтении, мы подробно говорили о новеллах, заложенных в его концепции. Разрешите ещё раз напомнить, что мы даём Общественной палате Российской Федерации право формировать общественные наблюдательные комиссии. Но главный аспект нашего законопроекта состоит в том, что мы создаём правовую основу для возможности организованным группам граждан — общественным объединениям взаимодействовать и с органами власти, и с гражданами в целях защиты прав и свобод граждан, а Общественной палате — обеспечивать это взаимодействие. Таким об-

разом, общественность обретает реальные механизмы контроля за органами исполнительной власти всех уровней.

При работе над законопроектом мы получили четыре поправки юридико-технического плана, они учтены в таблице 1. Больше поправок в комитет не поступало. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагаем принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации", подготовленный ко второму чтению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость отдельного обсуждения поправок из таблицы 1, здесь четыре поправки? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принято.

Отклонённых поправок нет. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

Блок "Государственное строительство и конституционные права граждан". Пункты 6.1 и 6.2, это два альтернативных законопроекта. Пункт 6.1. О проекте федерального закона "О создании районных судов в Иркутской области и упразднении федеральных судов общей юрисдикции в Усть-Ордынском Бу-



рятском автономном округе". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации судьи Верховного Суда Российской Федерации Владимира Васильевича Дорошкова.

Пожалуйста.

**Дорошков В. В.**, *представитель Верховного Суда Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше обсуждение в первом чтении выносится проект федерального закона "О создании районных судов в Иркутской области и упразднении федеральных судов общей юрисдикции в Усть-Ордынском Бурятском автономном округе".

Настоящий проект закона разработан в целях реализации статьи 17 Федерального конституционного закона от 30 декабря 2006 года "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа". В соответствии с указанным федеральным конституционным законом суд Усть-Ордынского Бурятского автономного округа и районные суды Усть-Ордынского Бурятского автономного округа должны быть упразднены до завершения переходного периода, то есть до 1 января 2009 года. Порядок создания и упразднения судов определён в статье 17 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года "О судебной системе Российской Федерации", согласно которой федеральные суды создаются и упраздняются только федеральным законом, в связи с чем вносится данный законопроект относительно упразднения суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа и районных судов Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, а также создания шести районных судов Иркутской области, то есть уже нового субъекта Федерации.

Проект федерального закона направлен на урегулирование вопросов порядка функционирования судов и осуществления правосудия на территории нового субъекта Российской Федерации, Иркутской области, с тем чтобы могли действовать суды. Одни суды будут упразднены в этот переходный период, другие приступят к исполнению своих обязанностей по охране интересов граждан и права на судебную защиту.

Всё. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Васильевич, присаживайтесь.

Мы заслушаем доклад по пункту 6.2, а потом уже перейдём к вопросам.

Пункт 6.2. О проекте федерального закона "Об упразднении федеральных судов общей юрисдикции в Усть-Ордынском

Бурятском автономном округе и создании районных судов в Иркутской области" (несколько другое название). Доклад представителя Законодательного собрания Иркутской области члена Совета Федерации Валентина Ефимовича Межевича, но он просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому с содокладом выступит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Приняв 30 декабря 2006 года Федеральный конституционный закон "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа", мы установили порядок функционирования судов и осуществления правосудия на его территории в переходный период, а в дальнейшем, конечно, требовалось упразднение окружного и районных судов Усть-Ордынского Бурятского автономного округа. В этих целях и были внесены два сегодня рассматриваемых проекта федеральных законов, один внесён Законодательным собранием Иркутской области и другой — Верховным Судом Российской Федерации. Это по своей сути альтернативные проекты. По ним имеются замечания, связанные со сложившейся практикой регулирования подобного рода вопросов.

В то же время по целому ряду подходов законопроект Верховного Суда, мы полагаем, наиболее предпочтителен, так как им, во-первых, не предложен формальный календарный вариант вступления закона в силу, а установлена зависимость от состояния укомплектованности судов. Мы полагаем, что это позволит осуществить кадровую политику и без провалов обеспечить работу судов по конкретным делам: и уголовным, и гражданским, и административным. И во-вторых, видимо, будет лучше, если решение о начале деятельности новых судов примет президиум Иркутского областного суда, как предлагает Верховный Суд, а не Пленум Верховного Суда, как предлагает Законодательное собрание Иркутской области. Мы полагаем, на месте данная ситуация видна всё-таки лучше, да и ответственность с областного суда за дела в субъекте Российской Федерации снимать, я полагаю, не стоит.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует отклонить внесённый Законодательным собранием Иркут-

ской области законопроект и принять в первом чтении законопроект, внесённый Верховным Судом Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к выступавшим? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, мы должны проголосовать по данным законопроектам в режиме рейтингового голосования. Ставится на голосование проект федерального закона, обозначенный в пункте 6.1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Теперь прошу проголосовать по проекту федерального закона, обозначенному в пункте 6.2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Прошу показать результаты голосования по пункту 6.1.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 06 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	370 чел. . . . . 82,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	370 чел.
Не голосовало . . . . .	80 чел. . . . . 17,8 %

Спасибо.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 6.2.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 07 мин. 21 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . .	9 чел. . . . . 2,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	101 чел.
Не голосовало . . . . .	349 чел. . . . . 77,6 %

Спасибо.

Принятым в первом чтении считается проект федерального закона, обозначенный в пункте 6.1.

Переходим к следующему вопросу. Пункт 7, проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 73 и 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и изменений в статью 189 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел законопроект "О внесении дополнений в статьи 73 и 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и изменений в статью 189 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". В настоящее время в Уголовном кодексе, в статье 73 Уголовного кодекса, нет чёткого указания, с какого момента начинает исчисляться испытательный срок. В судебной практике Верховного Суда Российской Федерации — об этом свидетельствует постановление Пленума от 11 января 2007 года — испытательный срок исчисляется со дня провозглашения приговора, то есть до обжалования дела в суды высших инстанций, поскольку этим судебным решением на осуждённого возлагается обязанность своим поведением доказать своё исправление вне зависимости от обжалования приговора суда. В то же время согласно части первой статьи 189 Уголовно-исполнительного кодекса испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора суда в силу. Мы предлагаем устранить данное противоречие, обратившись к уже действующей норме уголовного законодательства. Так, если, например, применяется наказание в виде лишения свободы, то нахождение под стражей до судебного разбирательства идёт в зачёт срока лишения свободы. Комитет рекомендует поступать аналогично и при исчислении испытательного срока.

В связи с этим авторами законопроекта вносится уточнение о том, что испытательный срок при условном осуждении исчисляется с момента вступления приговора в законную силу, а время, прошедшее со дня провозглашения приговора, засчитывается в испытательный срок. Параллельно в часть первую статьи 189 Уголовно-исполнительного кодекса вносится изменение о том, что испытательный срок исчисляется в порядке, установленном статьёй 73 Уголовного кодекса.

Концепция законопроекта комитетом поддерживается. Комитет-соисполнитель — Комитет по безопасности — рекомендует также принять в первом чтении данный законопроект.

Кроме этого, законопроектом предлагается дополнить статью 74 Уголовного кодекса положениями, предусматривающими порядок назначения наказания в случае совершения нового преступления, если приговор об условном осуждении по первому преступлению ещё не вступил в законную силу. В этом случае судебное разбирательство в отношении нового преступления может состояться только после вступления в законную силу приговора об условном осуждении по первому преступлению.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный проект федерального закона.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы разделяем мнение правительства, которое высказано в заключении, о том, что данный законопроект не может быть поддержан. Мы считаем также эту позицию обоснованной в силу того, что предлагаемые новеллы в Уголовный кодекс и в Уголовно-исполнительный кодекс внесут больше противоречий.

Вы посмотрите и задумайтесь только над одной формулировкой: "Испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу". Да, правильно, это прописная истина, но тут же предлагается засчитывать время до вступления приговора в законную силу. Тогда возникает вопрос: а зачем вы так его пытаетесь урегулировать? Это первый момент, который вызывает у нас действительно серьёзные сомнения.

Второй момент. Общая логика построения уголовного процесса такова, что рассмотрение одного уголовного дела не может зависеть от рассмотрения другого уголовного дела. Я имею в виду сроки. Каждое уголовное дело несёт свою нагрузку и, я подчёркиваю, по срокам рассмотрения не может зависеть от другого уголовного дела.

И потом, мы считаем, что статья 86 Уголовно-процессуального кодекса уже ответила на все вопросы: испытательный срок начинается с момента вступления приговора в законную силу. Если есть какие-то противоречия сегодня в судебной практике или неоднообразная судебная практика, то эти противоречия можно было бы устранить путём дачи разъяснений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, а вносить изменения в Уголовный и в Уголовно-исполнительный кодексы просто, мы считаем, нет необходимости. Это лишнее нагромождение, порождающее дополнительные противоречия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента и полномочного представителя правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 73 и 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и изменений в статью 189 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

**Груздев В. С.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, только что мы с вами поддержали в первом чтении внесение дополнений в статьи 73 и 74 Уголовного кодекса Российской Федерации. Законопроектом "О внесении изменения в статью 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" предлагается дополнить перечень оснований для проведения предварительного слушания новым основанием: наличие не вступившего в законную силу приговора об условном осуждении за ранее совершённое преступление лица, в отношении которого в суд поступило новое уголовное дело. Данное изменение связано с дополнением статьи 74 Уголовного кодекса нормой, предусматривающей порядок назначения наказания в случае совершения нового преступления, если приговор об условном осуждении по первому преступлению не вступил в законную силу.

По мнению комитета, изменение, предлагаемое в статье 229 Уголовно-процессуального кодекса, не позволит суду принять какое-либо решение, поскольку ни один из видов судебных решений, изложенных в статье 236 Уголовно-процессуального кодекса, в рассматриваемой ситуации принят быть не может. Поэтому при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо будет дополнить статью 236 Уголовно-процессуального кодекса новым видом решений: отложение судебного заседания при наличии не вступившего в законную силу приговора об условном осуждении.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? (Он предвидел, что вопросов не будет, и уже ушёл с трибуны.) Есть ли желающие выступить? Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента и полномочного представителя правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. Есть ли Тюльпанов Вадим Альбертович? Нет. Уважаемые коллеги, рассмотрение проекта федерального закона "О внесении дополнения в статью 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях" 8 мая было отложено в связи с отсутствием докладчика. Сегодня докладчика снова нет, поэтому мы имеем право рассмотреть данный проект федерального закона без его участия. Нет возражений? Нет. С докладом прошу выступить председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Он просит включить микрофон на месте. Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Дело в том, что в данном законопроекте предлагается дополнить перечень сфер, где могут создаваться автономные учреждения, сферой морского и речного транспорта, то есть в сфере морского и речного транспорта они также предлагают создавать автономные учреждения. Но дело в том, что мы уже вносили в данный закон поправку, этой поправкой, которая была подписана президентом в июле 2007 года, перечень устанавливается не исчерпывающий. Поправка заключалась в следующем: после перечня были добавлены слова "а также в иных сферах". То есть речь идёт о компетенции уже правительства в создании ав-

тономных учреждений. Поэтому мы считаем, что на сегодняшний день эта поправка не имеет смысла. Я думаю, из-за этого и представитель не приехал. Наш комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович.

Есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента и полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 84 чел.  
Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Новосибирский областной Совет депутатов просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по вопросам местного самоуправления Вячеславу Степановичу Тимченко.

Пожалуйста.

**Тимченко В. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" рассматривается возможность замещения должности главы местной администрации по контракту, который заключается по итогам конкурса. Для поселений условия контракта утверждаются только представительным органом поселения. В отношении глав местной администрации муниципальных районов и городских округов соответствующие представительные органы ут-



верждают условия контракта только в части решения вопросов местного значения, в части же осуществления отдельных переданных государственных полномочий — органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Кроме того, органам государственной власти субъектов Российской Федерации предоставлены полномочия по установлению дополнительных требований к кандидатам на должность главы местной администрации муниципального района или городского округа.

Законопроектом, внесённым Новосибирским областным Советом депутатов, предлагается распространить этот порядок на поселения. Теоретические основания для рассмотрения такого рода дополнений имеются, поскольку федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации органы местного самоуправления поселений наделяются отдельными государственными полномочиями. Однако необходимо учитывать, что в случае принятия законопроекта требование об утверждении условий контракта и установлении дополнительных требований к кандидатам на замещение должности главы местной администрации будет распространяться на все поселения, которых в Российской Федерации насчитывается сегодня более чем двадцать четыре тысячи.

Кроме того, авторы не приводят факты, подтверждающие необходимость принятия такого изменения. На наш взгляд, прежде чем вносить изменения, требуется обобщить правоприменительную практику, поэтому дополнение федерального закона номер 131 указанной нормой является преждевременным и избыточным.

Исходя из изложенного Комитет по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к Вячеславу Степановичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя президента, полномочного представителя правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, 11-й вопрос мы с вами перенесли, сегодня его не рассматриваем. По 12-му вопросу я не вижу докладчика... Он идёт в зал, есть такая информация. А пока мы можем обсудить 13-й вопрос.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Докладчиком должен был быть представитель Законодательного Собрания Приморского края Виктор Васильевич Герчаков, но он просил рассмотреть законопроект без его участия. С докладом выступит заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Игорь Николаевич Руденский.

Пожалуйста.

**Руденский И. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается снизить максимальный размер обеспечения исполнения государственного или муниципального контракта и максимальный размер обеспечения заявки на участие в аукционе. Институт обеспечения исполнения контракта, а также заявки на участие в аукционе является в настоящее время действенным механизмом борьбы с недобросовестными поставщиками, а также выступает определённым гарантом надлежащего исполнения контракта и проведения аукциона. Кроме того, за исключением отдельных случаев, установление требования об обеспечении исполнения контракта и определения его размеров в пределах, установленных законом, — это право, а не обязанность заказчика. Таким образом, нормы закона не ограничивают возможности заказчиков по привлечению физических и юридических лиц к размещению заказов. Снижение максимального размера обеспечения исполнения контракта и заявки на участие в аукционе приведёт к ограничению возможности заказчика влиять на добросовестное и своевременное заключение и исполнение государственного или муниципального контракта.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Игорю Николаевичу? Нет. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет. Полномочные представители президента, правительства настаивают на выступлении? Также нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 84 чел.  
Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Я вижу, Игорь Константинович Чернышенко подошёл.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 107 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Докладывает представитель Мурманской областной Думы депутат Государственной Думы Игорь Константинович Чернышенко.

**Чернышенко И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мурманская областная Дума вышла с законодательной инициативой о внесении в статью 107 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации изменения, связанного с утилизацией брошенных судов в акваториях, с учётом, в частности, ситуации в акватории Кольского залива.

Суть проблемы заключается в следующем. Те из депутатов, кто был в городе Мурманске, помнят, что акватория Кольского залива достаточно узка, в её зоне расположены морские торговые порты, несколько баз Северного морского порта. Ещё со времён Великой Отечественной войны и после войны в акватории Кольского залива оказалось большое количество брошенных, бесхозных судов, обломков судов, различного портowego оборудования. Сегодня насчитывается порядка ста двадцати семи брошенных судов, не имеющих хозяев, только в ра-

диусе города Мурманска, что, бесспорно, вы понимаете, создаёт серьёзную угрозу как для мореплавания, так и для экологии всего Кольского полуострова, который наименее защищён от возможных последствий в случае разлива тех остатков, которые, возможно, в этих обломках есть.

К сожалению, Кодекс торгового мореплавания даёт право работы с обломками всех видов судов лишь в том случае, если они точно подпадают под категорию потерпевших крушение судов. К сожалению, это в большинстве случаев не удаётся установить законодательно, поэтому ни портовые власти, ни частные фирмы, которые хотели бы навести порядок в акватории Кольского залива, не имеют права поднять эти суда и их утилизировать. В связи с этим законодатели предложили внести в статью 107 Кодекса торгового мореплавания уточнения, определяющие, что кроме... то есть дополнить понятие "затонувшее имущество", к которому относятся потерпевшие крушение суда, также судами брошенными и не имеющими хозяев.

К сожалению, законодатели недостаточно чётко проработали некоторые нюансы своих новелл. В отзыве правительства говорится, что к тому же Кодекс торгового мореплавания вступит в некое противоречие с Гражданским кодексом. В Гражданском кодексе есть отсылочная статья, которая определяет порядок утилизации, работы с брошенным имуществом, но эта норма не позволяет сегодня нормально проводить работы по очистке акватории Кольского залива. Я думаю, что аналогичная ситуация и на Дальнем Востоке, и, скорее всего, в зоне Чёрного моря, и в зоне Балтийского моря. Ну и заключение дано отрицательное. На мой взгляд, аргументы, представленные в заключениях комитета и правительства, весомые, но сама проблема должна быть как-то решена. Законодатели Мурманской областной Думы сегодня предлагают согласиться с заключением комитета, но, по возможности, учесть эту позицию, эту проблему как необходимую для дальнейшей проработки.

У меня всё, Олег Викторович.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Игорь Константинович.

Слово для содоклада от комитета предоставляется Фёдорову Михайловичу Швалёву.

**Швалёв Ф. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ну, авторы, к счастью, как бы признают то, что внесение данной поправки в морской кодекс на самом деле имеет очень много недостатков, и самый главный из них тот, что предлагаемые изменения ухудшают редакцию названного пункта кодекса, делают её неоднозначной, поскольку относят к затонувшему имуществу то имущество, которое таковым не является.

В мировой законодательной практике критерием отнесения к затонувшему имуществу является только крушение судна, и только после этого эти суда, их обломки и оборудование, грузы могут быть отнесены к затонувшему имуществу.

Морской транспорт России работает в Мировом океане в непосредственной конкуренции с торговыми флотами других стран. Естественным требованием в таких условиях является согласованность норм национального и мирового морского права, в настоящее время обеспеченная Кодексом торгового мореплавания Российской Федерации. И в Кодексе торгового мореплавания Российской Федерации применительно к морским судам нет определения понятия "выведенные из эксплуатации суда", равно как и определения "брошенные", поскольку проблематика списанных судов не относится к вопросам ведения морского законодательства Российской Федерации. По мнению комитета, судьба выведенных из эксплуатации и брошенных, бесхозных судов должна решаться в порядке, закреплённом положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, где предусмотрено и подробно регламентируется понятие бесхозной вещи.

На законопроект получены официальный отзыв Правительства Российской Федерации, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы — оба отрицательные. Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона при рассмотрении его в первом чтении. Прошу поддержать мнение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Также нет. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 107 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Позиция комитета отрицательная, с этой позицией согласились авторы законодательной инициативы.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 32 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Проголосовало против . . . . .	36 чел. . . . .	8,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	39 чел.	
Не голосовало . . . . .	411 чел. . . . .	91,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется данная законодательная инициатива.

Содокладчик по 14-му пункту — Евгений Исаакович Богомольный, он в зале. Уважаемые коллеги, у нас четыре альтернативных законопроекта — 14.1, 14.2, 14.3 и 14.4, — все они касаются внесения изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Также у вас имеются обращения Государственной Думы Ставропольского края, Алтайского краевого Законодательного Собрания, Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан и члена Совета Федерации Оганяна, которые просят рассмотреть эти законопроекты без своего участия, поэтому я приглашаю на трибуну для содоклада заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного. Он сделает содоклад по всем четырём законопроектам, а голосовать мы будем в рейтинговом режиме — по каждому альтернативному законопроекту отдельно.

**Богомольный Е. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я доложу по всем четырём пунктам, так как тема законопроектов, как уже было сказано, общая — банкротство сельхозорганизаций.

Итак, все четыре законопроекта посвящены внесению изменений в те положения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", которыми устанавливаются особенности банкротства сельхозпредприятий. Мотивы, побудившие всех четырёх авторов законопроектов предложить внести соответствующие изменения в законодательство о банкротстве, в принципе также одинаковы — необходимость сохранения сельхозпредприятий.

Самое простое решение проблем, возникающих при банкротстве аграрных предприятий, с точки зрения Государственной Думы Ставропольского края, состоит во внесении в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" изменений, исключающих его распространение на сельхозорганизации. В пояснительной записке к законопроекту необходимость внесения такого предложения обосновывается многочисленными случаями злоупотребления в процессе банкротства сельскохозяйственных организаций. Однако, по мнению Комитета по собственности, наличие таких фактов свидетельствует в первую очередь не о недостатках процедуры банкротства, а о недостаточной и малоэффективной работе правоохранительных органов и судов по недопущению преднамеренного банкротства и использования этих процедур для незаконного захвата земель сельхозназначения.

Подобный подход противоречит одному из базовых принципов гражданского законодательства и законодательства

о банкротстве, согласно которому действие последнего должно распространяться на всех юридических лиц, которые могут быть признаны несостоятельными (банкротами) в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Кроме того, статьёй 1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен принцип равенства субъектов гражданско-правовых отношений вне зависимости от форм собственности и сферы их деятельности.

На практике исключение сельхозорганизаций из сферы действия законодательства о банкротстве приведёт к тому, что задолженности сельхозорганизаций перед кредиторами, в том числе перед бюджетами всех уровней, по налогам и иным обязательным платежам, перед трудовым коллективом будут взыскиваться в рамках исполнительного производства, что повлечёт за собой практически незамедлительное обращение взыскания на имущество должника и его распродажу по частям, следствием чего станет принципиальная невозможность сохранения сельхозпредприятия как единого имущественного комплекса и использования мер по финансовому оздоровлению должника даже в тех случаях, когда будет возможно восстановить его платёжеспособность. Кроме того, в силу указанных причин существенным образом будет затруднено привлечение инвестиций в сельхозпроизводство, а следовательно, ни о каком национальном проекте по развитию сельского хозяйства не может быть и речи. И кроме того, в первую очередь получат удовлетворение своих требований в рамках исполнительного производства первые обратившиеся в суд кредиторы.

Комитет по собственности считает, что приведённых аргументов вполне достаточно для того, чтобы рекомендовать отклонить законопроект Государственной Думы Ставропольского края.

Остальные три законопроекта предусматривают внесение изменения в статью 179 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", поэтому для лучшего понимания их отличительных особенностей позвольте сказать несколько слов о тех нормах, в которые предполагается внести изменения. Итак, в соответствии со статьёй 179 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" при продаже имущества должника — сельскохозяйственной организации арбитражный управляющий обязан выставить на продажу на первых торгах предприятие должника целиком, то есть как единый имущественный комплекс. В случае если предприятие на первых торгах целиком продано не было, то тогда его имущество распродаётся уже по частям. При этом преимущественным правом на покупку как предприятия целиком, так и частей имущества в от-

дельности обладают лица, занимающиеся сельхозпроизводством, земельные участки которых непосредственно прилегают к участку должника. Целью таких особенностей реализации процедур банкротства сельскохозяйственных организаций является сохранение целостности сельскохозяйственных предприятий как единых производственно-технологических комплексов и обеспечение сохранения производства сельскохозяйственной продукции. В случае банкротства сельхозпредприятий эта цель достигается путём перехода в процессе банкротства имущества, используемого для сельскохозяйственного производства, от обанкротившегося предприятия к другому, более эффективному собственнику, но также производителю сельхозпродукции.

Законопроект Алтайского краевого Законодательного Собрания предусматривает, что в случае если сельскохозяйственное предприятие не было продано единым лотом на первых торгах, то на последующих трёх торгах оно выставляется также единым лотом, но со снижением начальной цены продажи на 20 процентов после каждого несостоявшегося торгов. При этом минимальный уровень цены продажи, за которую указанное предприятие может быть продано на последних, четвёртых торгах, составляет не более 40 процентов от его рыночной стоимости, определённой путём проведения независимой оценки имущества и имущественных прав такого предприятия. Другая новелла законопроекта: в качестве лиц, участвующих в деле о банкротстве, признаются органы исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации.

В пояснительной записке необходимость принятия законопроекта обосновывается обеспечением сохранения предприятия-должника как единого имущественного комплекса. Комитет по собственности считает, что законопроект не гарантирует достижения заявленных целей. Во-первых, статьями 142 и 148 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" установлены общие нормы для всех категорий должников, включая сельхозтоваропроизводителей, согласно которым в случае, если даже предприятие должника не было продано в ходе конкурсного производства, кредиторы должника приобретают право получить предлагаемое к продаже имущество должника для погашения своих требований. Таким образом, если предприятие не было продано, то имущество должника всё равно подлежит отчуждению по частям.

Во-вторых, законопроект практически исключает возможность продажи имущества сельскохозяйственной организации иначе, чем единым имущественным комплексом. В этой связи возникает патовая ситуация: что должен делать арбитражный



управляющий в том случае, если в ходе четырёх торгов предприятие так и не было продано? Законопроект не содержит никаких указаний по данному вопросу.

В-третьих, на практике вовсе не во всех случаях целесообразно продавать имущество должника обязательно в качестве единого производственно-имущественного комплекса. Зачастую бывают случаи, когда сельскохозяйственное предприятие, купив целиком соседнее предприятие, возможно, даже и по сниженной стоимости, впоследствии не имеет достаточно средств не только для восстановления его нормальной работоспособности, но и для поддержания нормальной деятельности уже укрупнённого производства. Тогда уже само недавно благополучное предприятие подпадает под угрозу банкротства. Поэтому своего рода навязывание другим сельскохозяйственным предприятиям покупки неделимых имущественных комплексов обанкротившихся сельхозпроизводителей может повлечь за собой лавинообразное развитие процесса банкротства предприятий сельскохозяйственных регионов.

Положение же законопроекта о возможности участия в деле о банкротстве сельскохозяйственных организаций органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации является избыточным, так как дублирует уже действующую норму статьи 34 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", носящую универсальный характер для всех категорий должников и распространяющуюся на все стадии процедуры банкротства.

Третий законопроект, Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан, предусматривает предоставление арбитражному управляющему возможности выбора: либо выставить на первые торги сельскохозяйственное предприятие как единый имущественный комплекс, либо сразу начать продавать имущество должника по частям, как сказано в законопроекте, "отдельно по объектам, по виду деятельности или по месту его нахождения". С точки зрения Комитета по собственности, такой законопроект не может быть поддержан, потому что он содержит ярко выраженную коррупционную составляющую. Так, согласно законопроекту именно арбитражный управляющий будет определять судьбу сельхозпредприятия и решать, кому, за сколько и каким именно образом объекты продать. Законопроект содержит юридически не определённое понятие "отдельно по объектам, по виду деятельности или по месту его нахождения", отсутствовавшее в терминологии законодательства о банкротстве, а потому его принятие в подобной редакции не создаст ничего, кроме коллизии в правоприменительной практике. Принимая во внимание, что главной

задачей арбитражного управляющего является наиболее полное удовлетворение требований кредиторов и что в большинстве случаев он будет ориентирован именно на ликвидацию предприятия, можно сказать, что это также никоим образом не будет способствовать достижению заявленной цели законопроекта.

Четвёртый законопроект, члена Совета Федерации, является ещё более кардинальным: предусматривается признание утратившей силу нормы федерального закона об обязательном выставлении на первые торги сельхозпредприятия как единого комплекса и предлагается сразу продажа по частям. Разумеется, Комитет по собственности не смог поддержать концепцию этого законопроекта, так как его реализация практически исключает возможность сохранения сельхозпредприятия как единого производственно-технологического комплекса посредством его покупки, в частности, соседней более мощной, финансово более устойчивой организацией. Комитет по собственности также отмечает, что стоимость предприятия как единого имущественного комплекса в большинстве случаев превышает совокупную стоимость его частей, в связи с чем продажа имущества по частям может нанести ущерб кредиторам, в том числе работникам предприятия, перед которыми имеется задолженность по заработной плате и иным выплатам.

В заключение следует отметить, что Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" уже содержит положения, устанавливающие особенности банкротства сельхозорганизаций.

Кроме того, аналогичное решение по отклонению всех четырёх законопроектов принял и Комитет по аграрным вопросам.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, обстоятельный доклад. Есть ли вопросы? Есть вопросы. Я вижу руки: раз, два, три. Так тесно, одной кучкой, сидят все желающие задать вопрос: депутат Локоть, Коломейцев Николай Васильевич и Кашин Владимир Иванович. Три вопроса.

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Евгений Исаакович, положение дел в этой отрасли благополучным не назовёшь, о чём говорит продовольственный ценовой кризис осени 2007 года и, в общем-то, признание этого кризиса ушедшим ныне в отставку правительством. В связи с этим обратите внимание, откуда поступили законопроекты: из житницы России — Ставропольского края и из житницы Сибири — Алтайского края. Это не случайно, эта проблема очень важная. Вот не считаете ли вы, учитывая особое положение этой отрасли, причём особое положение во всех отношениях, что должны быть и особенные ка-

кие-то подходы к этой отрасли именно сейчас, чтобы вывести её из кризиса? Иначе мы можем в конечном итоге обанкротить вслед за всеми предприятиями и всю отрасль.

Спасибо.

**Богомольный Е. И.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, никто не возражает, что есть особенности сельхозпроизводства, и поэтому в законе "О несостоятельности (банкротстве)" специально выделены особенности банкротства именно сельхозпредприятий. Здесь же, в этих законопроектах, говорится о другом, говорится о том, как вроде бы упростить процедуру, а в некоторых случаях и вообще отменить банкротство сельхозпредприятий, как это сказано как раз по Ставрополью. Мы говорим, что этого нельзя делать, потому что в основном всё-таки процедура банкротства заключается не в том, чтобы распродать предприятие, а в том, чтобы принять меры по оздоровлению, по возвращению предприятия в нормальное, работоспособное состояние. Продажа имущества — это уже, так сказать, последняя стадия, когда уже ничего нельзя сделать. И при этом надо понимать, что если процедура будет проходить по исполнительному производству, то там вообще не о чём будет говорить, в частности о том, что кто-то получит зарплату и так далее: один-два должника подали в суд, имущество продали, они свои деньги получили — и всё, дальше хоть трава не расти. Мы же говорим о том, что действующее сегодня законодательство о банкротстве, наоборот, позволяет сначала выставить общим имуществом комплексом, потом по частям, но в первую очередь — что определено законодательством — продавать тем, кто расположен рядом, кто соприкасается с этим сельхозпредприятием. А в этих законопроектах в основном всё это, так сказать, убирается.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Евгений Исаакович, вот лидер вашей партии, ныне председатель правительства, понимающий важность этой отрасли, назначил бывшего премьера ответственным за нацпроект по сельскому хозяйству. Вместе с тем мы знаем, что нет ни одного случая, чтобы арбитражный управляющий оздоровил хотя бы одно хозяйство. Может, вы знаете такие случаи? Не могли бы вы привести примеры? Вот я просто специально искал такие случаи. Не кажется ли вам, что постановка этого вопроса вообще провокационна? Купля-продажа уже распродала Россию! Может быть, Комитет по собственности предложит какой-то другой закон, который... Вот эту экономическую тлю, уничтожающую Россию, вообще надо с государственного

обеспечения снять! У нас все арбитражные управляющие выделяют себе заработную плату больше, чем стоит всё сельхозпредприятие, распродают его и после этого идут арбитражными в другое место.

**Богомольный Е. И.** Уважаемый Николай Васильевич, вообще, по закону об арбитражных управляющих заработная плата арбитражного управляющего — 10 тысяч рублей, это так, по закону, не сам себе, это по закону так определено. И если вы помните, мы недавно отклоняли законопроект — я с этой трибуны как раз выступал — о том, что, если оплата в зависимости от проданного, это не способствует оздоровлению, и поэтому тот законопроект мы отклонили. Это что касается первого вопроса.

Второй вопрос, о положительных примерах в банкротстве. Ну, я думаю, что об этом лучше запросить арбитражный суд, и он даст информацию исходя из своей практики, потому что такая практика есть, всё-таки не все предприятия банкротятся, есть доля определённая. Но с другой стороны, мы с вами прекрасно знаем примеры, когда именно прохождение процедуры банкротства... Причём на Западе во многих странах есть процедура, когда само предприятие объявляет себя банкротом, с тем чтобы защититься от недобросовестных кредиторов. Система банкротства сегодня отработана в мире до такой степени, что она действительно в первую очередь служит... И я повторю ещё раз: всё-таки основная задача закона о банкротстве — способствовать оздоровлению предприятий.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Олег Викторович, если можно, я хотел бы выступить.

**Председательствующий.** Да, хорошо.

Тогда вопросы все заданы.

Присаживайтесь, пожалуйста, Евгений Исаакович.

Есть желание выступить у депутата Кашина Владимира Ивановича и у депутата Медведева Юрия Германовича. Пожалуйста... И ещё депутат Коломейцев.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я хотел бы вернуть нас к некоторым статистическим данным. В последние годы от трёх с половиной до пяти тысяч сельскохозяйственных коллективных предприятий банкротятся. Причём банкротятся не только хозяйства в тех зонах, где земля имеет сегодня огромную ценность, — я имею в виду наши крупные промышленные зоны, такие, как Московская область, Санкт-Петербург и так далее, — сегодня

эти процессы происходят в самых, как говорится, сельскохозяйственных, кормящих нашу Россию регионах.

Сама политика в отношении агропромышленного комплекса, она, конечно, и привела к тому, что наши предприятия находятся в таком удручающем состоянии. Я не хочу вот эту часть развивать, но хочу сказать: это рукотворное дело, дело вот этой политики, которая проводится в последний период новой истории, я имею в виду эти шестнадцать — семнадцать лет, когда из хозяйств триллионами выкачивали средства исходя из того же диспаритета цен и многих других явлений, когда деколлективизация стала основным политическим жупелом многих сил, которые громили коллективные хозяйства. Вот эта часть пусть уж будет на совести этих товарищей, но вот сам закон "О несостоятельности (банкротстве)", о чём говорил докладчик, базовый закон, и та часть, которая регламентирует систему отношений сельхозпредприятий...

Я вам должен сказать, что вы не найдёте — абсолютно прав коллега, товарищ, наш друг Коломейцев — среди огромного количества обанкротившихся хозяйств примера оздоровления сельскохозяйственного предприятия, наоборот, история изобилует другими примерами. В законе не прописаны никоим образом системные полномочия арбитражного управляющего. Он в этом плане наделён абсолютными полномочиями и может пойти на любой сговор с любой организацией, с любой структурой, он не несёт ответственности за экономические результаты, этот арбитражный управляющий. Но дело, ещё раз хочу сказать, не только в арбитражном управляющем, дело, по большому счёту, в самой системе, которая сегодня заложена в нашей реальной жизни. Ведь в основном этот закон позволяет рушить хозяйства, распродавать хозяйства, а земли сельскохозяйственные использовать не по назначению. Вы посмотрите, если взять ту же нашу кольцевую дорогу в Подмоскowie: здесь же самые лучшие хозяйства подвергнуты разорению, разрушению, и сегодня до житниц, повторяю, дело дошло. Сама система, прописанная в этом законе, несовершенна, и поэтому постоянно с территорий, от Дум местных поступают вот эти предложения. Мы знаем, как активно работает Алтайское краевое Законодательное Собрание — там принято более двадцати законов, касающихся села, которые субъекту многое позволяют сделать, то же можно сказать о Ставропольском крае. Вот их инициативы мы, конечно, просто обязаны поддерживать. И в первую очередь наша фракция будет поддерживать именно эти две законодательные инициативы. Мы сегодня обязаны сделать всё для того, чтобы вернуть сельскому хозяйству истинное право на экономическое возрождение, на технологиче-

ское возрождение, на то, чтобы в конце концов страна наша была обеспечена собственным продовольствием.

Вы посмотрите, сегодня самые злые статьи в Земельном кодексе действуют, а нормальные статьи, которые заставляют использовать земли сельхозназначения по целевому назначению, не действуют, не задействованы. Закон об обороте сельхозземель, многие другие вещи, которые... Я хочу у Комитета по собственности спросить: а каким образом вы учитываете сегодня вот эту паевую составляющую, когда у нас основные сельхозземли закреплены через паевую часть? Она законодательно не закреплена серьёзным образом, и процессы вот этого банкротства нарушают эту систему. В том числе вы обязаны оберегать и эту часть собственности наших граждан, паевую составляющую.

В целом ещё раз хочу сказать: сам закон "О несостоятельности (банкротстве)" разрушительный и попытки наших законодательных собраний правильные. Мы обязаны в конце концов огранить сельское хозяйство, земли сельхозназначения от нашествия. Татарскому игу не снилось в своё время то, что происходит сегодня с нашей родной землёй-матушкой! Поэтому ещё раз хочу сказать: вот так, огулом, законодательные инициативы наших региональных собраний нельзя отбрасывать, а надо делать всё, для того чтобы учитывать эти вопросы. Ведь комитет ничего не предложил, чтобы решить ряд вопросов, которые сегодня, как показывает правоприменительная практика, явно стали мешать нормальным процессам на селе. Нет, комитет ничего не предлагает, только мундир свой бережёт: закон, мол, хорош, а все изменения не соответствуют... Это неправильно!

**Председательствующий.** Депутат Коломейцев, пожалуйста. И обращаю ваше внимание, Николай Васильевич, что у вас четыре минуты, после чего я вас прерву.

**Коломейцев Н. В.** А что, вы волнуетесь, что я превышу?

**Председательствующий.** Я просто вас предупреждаю, хотя жалею, что приходится говорить об этом.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо за благодеяние в мой адрес.

Уважаемые коллеги, посмотрите, законопроект состоит всего из трёх строк, но если вы читаете пояснительную записку, скажем, законодательного собрания Ставропольского края, то, мне кажется, убедитесь, что в ней излагается квинтэссенция происходящего в деревне. Те из вас, кто во время работы в округе бывал в сельских районах, наверняка получали сумки обращений по поводу безработицы, по поводу беспредела, чинимого вот этими самыми арбитражными управляющими, уничтожившими колхозы и совхозы — некогда миллионеры, вы наверняка получили тысячи обращений по поводу земельных долей. Но посмотрите, что у нас в Думе происходит:

у нас происходит то, что Комитет по собственности сельским хозяйством, или его окончательным уничтожением, занимается, комитет по строительству — ему отданы земельные доли, а аграрный комитет в своём заключении отрицает то, что коллеги из ставропольского законодательного собрания просят принять, криком кричат. Понимаете, в чём проблема?

С моей точки зрения, большего вреда промышленности и сельскому хозяйству, чем закон "О несостоятельности (банкротстве)", ни один закон не нанёс. Почему? Вы слышали, председатель комитета не смог ответить на мой вопрос, привести хотя бы один пример позитивной работы арбитражного управляющего. Его и нет в России. Почему? Потому что вот эта кумовская система назначения арбитражных управляющих, с моей точки зрения, — это система деиндустриализации России и её сельского хозяйства.

Я бы предложил вам поддержать законодательную инициативу Государственной Думы Ставропольского края, которая, безусловно, не решает всех проблем возникших, но предлагает первый кирпичик для того, чтобы хотя бы упорядочить деятельность вот этих самых арбитражных управляющих. Если мы этого не сделаем... Вот меня всегда удивляют докладчики наши от комитетов: они говорят, что да, проблема есть, проблема правильная, вот у нас там где-то в перспективе шестой Государственной Думы есть такой законопроект, но они не предлагают сегодня решения. С моей точки зрения, если мы действительно обеспокоены ситуацией в стране и хотим её изменить, комитетам, вообще-то, не надо отвергать инициативы субъектов Федерации, которые не из праздности их сюда присылают — субъекты нам присылают всегда боль, которую они чувствуют быстрее, острее, чем все остальные.

В заключение предлагаю поддержать инициативу Ставропольской краевой Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Осталась одна минута, я предлагаю завершить сейчас работу, объявить перерыв, а сразу после перерыва по обсуждаемому законопроекту выступит депутат Медведев.

Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 12.30. Готовы к регистрации?

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 43 сек.)  
Присутствует . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Отсутствует. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

Продолжаем обсуждать пункты 14 порядка работы. Я предоставляю слово депутату Медведеву Юрию Германовичу.

**Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте мне тоже высказать некие соображения по данной теме, поскольку тема очень острая и очень серьёзная.

Конечно, сегодня можно много и долго говорить о ситуации в сельском хозяйстве. И мы, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", хотели бы сказать своим коллегам из фракции КПРФ: вы не монополисты с точки зрения оценки ситуации в сельском хозяйстве, мы тоже владеем ситуацией. У нас тоже в своё время были одномандатные округа, куда входило очень много сёл. Мы тоже понимаем, что ситуация в сельском хозяйстве была и есть непростая. И то, что произошло в 90-е годы, — это, конечно, разорительно не только для сельского хозяйства, но и для многих других отраслей экономики. Но, реально оценивая ситуацию, понимая всю полноту ответственности, естественно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложила и предлагает очень много мер для поддержки и развития сельского хозяйства. Вы знаете, мы с вами приняли закон по этой теме. Вы знаете, что в соответствии с этим законом правительством принята соответствующая программа, которая обеспечена финансированием. Вы знаете, нами принят закон о финансовом оздоровлении сельского хозяйства и многое другое за эти годы, что в той или иной степени даёт надежду, что ситуация в сельском хозяйстве изменится. Это если говорить о политике.

Теперь по существу поднятого вопроса. Вы говорите, что будете голосовать за два законопроекта — за законопроект, который предлагают наши коллеги из Ставрополя, и за законопроект, внесённый депутатами Алтайского краевого Законодательного Собрания. Это два совершенно разных законопроекта, это совершенно противоположные, альтернативные законопроекты. Как за них голосовать? Вам тоже надо тогда определиться, за что вы: за то, чтобы сохранить действующую систему банкротства, придав ей определённое, другое направление, или за то, чтобы исключить сельхозпредприятия из системы, не распространять на них процедуру банкротства.



Если поддерживать ставропольский законопроект... Я бы не хотел здесь подробно комментировать данные законопроекты, потому что мой коллега очень полно и долго объяснял и рассказывал, что будет, если мы примем тот или иной законопроект. Так вот, если говорить о ставропольском законопроекте, если мы с ним соглашаемся, то последствия будут ещё более негативные, чем сегодня. Мы столкнёмся с тем, что будет работать исполнительное производство, и тогда будет, так сказать, право первой ночи: какой кредитор первым заявит претензии, кто сильнее, у кого локти, плечи покрепче, тот и получит всё имущество, а все остальные, в том числе и работники, работающие на том или ином предприятии, которое подпадает под банкротство, не смогут никогда получить даже заработную плату. А уж о какой-то системе финансового оздоровления вообще надо забыть раз и навсегда! Это если комментировать ставропольский законопроект.

То же самое по алтайскому. Конечно, намерения-то вроде бы неплохие, но с точки зрения реальных результатов в конечном итоге мы получим примерно то же самое. И ничего мы, постепенно снижая стоимость, проводя четыре раза аукционы, в конечном итоге не получим, не получим оздоровления, не решим главный вопрос — не рассчитаемся с кредиторами и так далее, и так далее. Поэтому я считаю, что комитет поступил абсолютно правильно. Аргументы с точки зрения правового решения этого вопроса, предлагаемого авторами, до конца не продуманы, не всегда обоснованы и не имеют права на жизнь.

По действующему закону, о котором вы говорили, "О несостоятельности (банкротстве)" есть вопросы. Практика показывает, что действительно надо какие-то нормы, может быть, несколько скорректировать. Но давайте будем к этому подходить не так — вот кому-то вдруг захотелось, кто-то как-то это увидел... Давайте будем подходить комплексно, объективно, исходя из сложившейся практики, исходя из тех или иных судебных решений, с тем чтобы нам не испортить, не ухудшить, а, наоборот, улучшить действующее законодательство, сделать так, чтобы и в сельской местности предприятия, подпав под процедуру банкротства, тоже прошли стадию финансового оздоровления, которое позволит, как вы предлагаете, в большей степени всё-таки доводить ситуацию до улучшения, а не убивать окончательно сельхозпроизводителей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Настаивают ли на выступлении представителя президента и правительства? Нет. Я так понимаю, что... А, Евгений Исаакович Богомольный хотел бы высказаться.

Включите микрофон депутату Богомольному.

**Богомольный Е. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! К сожалению, те, кто больше всего выступал, большинство, не остались почему-то для продолжения обсуждения вопроса.

Я что хочу сказать? В основном жалобы и выступления касались банкротства, которое является как бы последней стадией работы предприятия. И я в первой части своего выступления говорил, что основное-то ведь — это доведение предприятия до банкротства, здесь основные проблемы лежат: проблемы некомпетентного управления, проблемы сговора руководителей сельхозпредприятий с какими-нибудь спонсорами по приведению сельхозпредприятий к банкротству. Об этом надо в первую очередь говорить. Здесь должна быть слаженная работа органов власти везде, начиная от субъектов Федерации и кончая муниципальными районами и поселениями, с тем чтобы не довести до банкротства предприятие, заниматься тем, чем мы всегда занимались, — подбором и расстановкой кадров. А банкротство — это окончательная стадия, когда уже дело-то свершилось. Поэтому то, что сегодня четыре законопроекта вынесено... Юрий Германович правильно сказал, я в своём выступлении говорил и совместное заседание двух комитетов — Комитета по собственности и аграрного комитета — показало, что если мы, допустим, приняв тот же алтайский законопроект, создадим зону безвластия, то действительно ни одна кредитная организация, никто не даст ни копейки этим сельхозпредприятиям, понимая, что если они не подпадают под закон о банкротстве, то никогда в жизни этих денег никто не получит.

Поэтому ещё раз говорю: надо понимать, что те пожелания и те решения, которые в законопроектах содержатся, в большей степени появились вследствие того, что основные законы не выполняются, основная задача — недоведение сельхозпредприятий до банкротства — не выполняется, а изменениями в действующие законы подменить работу правоохранительных структур, органов власти невозможно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, по мотивам голосования — нет: у нас не третье чтение. Тогда, пожалуйста, по ведению, Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По мотивам нельзя?

**Председательствующий.** По мотивам — нет, только в третьем чтении.

**Кулик Г. В.** А если по ведению, то я бы просто попросил вас дать сегодня протокольное поручение Комитету по собственности всё-таки подготовить поправки в закон о банкротстве об особенностях банкротства сельхозорганизаций. Я не хочу никаких пугалок приводить, но могу сказать: это совершенно проверенный путь ликвидации сельскохозяйственных предприятий с целью захвата земли прежде всего, а не организации их производства, и это всем известно.

Наши предложения уже года полтора лежат в этом комитете. Есть особенности банкротства градообразующих предприятий, а мы хотели, чтобы такие особенности были определены и по селу. Например, чтобы не трогали молочное стадо, чтобы не трогали семена, чтобы не трогали... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно, Геннадий Васильевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, я согласен, давайте так. Учтывая, что...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Понятна позиция ваша, Геннадий Васильевич, я с ней согласен. Будем считать, что под стенограмму мы даём поручение Комитету по собственности найти законодательное решение данной проблемы, остроту которой понимают все участники обсуждения.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в рейтинговом режиме в порядке обсуждения пункт 14.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование пункт 14.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пожалуйста, включите режим голосования по пункту 14.3. *(Идёт голосование.)*

И наконец, ставится на голосование пункт 14.4.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 14.1.

<b>Результаты голосования (12 час. 40 мин. 17 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	58 чел. . . . . 12,9 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	61 чел.
Не голосовало . . . . .	389 чел. . . . . 86,4 %

За — пятьдесят восемь человек.

Покажите результаты голосования по пункту 14.2.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

За — пятьдесят пять человек.

Покажите результаты голосования по пункту 14.3.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 10 чел.  
Не голосовало . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

За — десять человек.

И наконец, покажите результаты голосования по пункту 14.4.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Проголосовало против. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 73 чел.  
Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

За — тридцать четыре человека.

В соответствии с Регламентом на голосование вновь ставится законопроект, обозначенный в пункте 14.1, как набравший наибольшее количество голосов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Автор законопроекта просит рассмотреть его без своего участия, и для доклада я приглашаю на трибуну члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Андрея Ивановича Голушко.

**Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Членом Совета Федерации Оганяном внесён проект федерального

закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Данный законопроект направлен на уточнение ряда понятий, используемых в действующем федеральном законе, вводит новое понятие "пункт приёма ставок букмекерской конторы или тотализатора" и предусматривает снятие запрета на деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, и в том числе сети Интернет.

Наиболее значимым из представленных предложений и изменений, вносимых членом Совета Федерации Оганяном, представляется предложение снять запрет на деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей. На наш взгляд, данное предложение не соответствует общепринятой государственной политике и концепции действующего федерального закона, направленного на ограничение и ужесточение деятельности хозяйствующих субъектов, участвующих в организации и проведении азартных игр. В частности, действующий закон напрямую устанавливает безусловный запрет на организацию азартных игр с использованием телекоммуникационных сетей, подвижной сети и сети Интернет.

Кроме того, в предлагаемом законопроекте вводится неравное положение между организаторами азартных игр, что напрямую противоречит основам, началам гражданского законодательства.

Как я уже сказал, данным законопроектом предлагается ввести новое понятие "пункт приёма ставок букмекерской конторы или тотализатора", которое трактуется как специально обособленное место, что расширяет понятие, закреплённое в действующем федеральном законе, который предусматривает, что деятельность по организации и проведению азартных игр может осуществляться исключительно в игорных заведениях.

Данный законопроект был рассмотрен в правительстве и получил отрицательное заключение, рассмотрен комитетом по информационным технологиям и также не нашёл там поддержки. Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству внимательно рассмотрел внесённый законопроект и предлагает Государственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие вы-

ступить? Нет. Представители президента, правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 46 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	36 чел. . . . . 8,0 %
Проголосовало против . . . . .	34 чел. . . . . 7,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	70 чел.
Не голосовало . . . . .	380 чел. . . . . 84,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Доклад представителя Сахалинской областной Думы депутата Государственной Думы Любови Фёдоровны Шубиной.

**Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сахалинская областная Дума предлагает в статью 25 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" внести изменение, добавив термин "иные объединения". Суть: в статье 25 обозначенного мною закона говорится о том, что рыболовство в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности малочисленных коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока может осуществляться непосредственно через общины, в то время как законом № 82-ФЗ, который был принят ранее, в 1999 году, статьёй 12 определено, что для этих же целей лица, которые относятся к категории коренных малочисленных народов Севера, могут создавать не только общины, но и иные объединения малочисленных народов Севера.

Сахалинская областная Дума полагает, что необходимо эти два закона состыковать и в статью 25 Федерального закона "О рыболовстве..." внести поправку: не только общины, но и иные объединения. Термин "иные объединения" предлагается с той целью, чтобы эти объединения могли заниматься рыболовством, так как этот вид деятельности является традиционным для коренных малочисленных народов Севера. Данный законопроект не требует финансовых затрат.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, доклад закончен.

Присаживайтесь, Любовь Фёдоровна.

Содоклад у нас сделает сегодня председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Наталья Владимировна Комарова.

Включите микрофон.

**Комарова Н. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, сконцентрирую ваше внимание на следующем. На первый взгляд невинные изменения, предлагаемые сахалинцами с благими намерениями в два федеральных закона, в действительности приводят к созданию пробелов в федеральном законодательстве по причинам того, что, вводя понятие "иные объединения" без специального регулирования, необоснованно расширяется число субъектов, имеющих право на квоты, выделяемые для коренных малочисленных народов. В этой связи приведу специально абсурдный пример, с тем чтобы более, так сказать, ярко это охарактеризовать: при внесении такой формулировки без её дополнительного регулирования получается так, что квоты на добычу водных биологических ресурсов станут доступными для любых граждан, представляющих коренные малочисленные народы, которые создали постоянные или временные объединения, заметьте, например, для ведения работ по строительству или для развития и сохранения национального фольклора, что, безусловно, не связано с целями закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Кроме того, это приводит к дополнительным противоречиям в федеральном законодательстве, потому что такие квоты и рыбопромысловые участки будут выделяться этим объединениям представителей коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока не для того, чтобы вести традиционный образ жизни, хозяйствования, а для тех целей, которые мы назвали. Это первое.

Второе. Налоговый кодекс рассматривает вопросы налогообложения в области добычи водных биологических ресурсов, когда плательщиками выступают зарегистрированные в установленном порядке родовые, семейные общины малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, и никаких других объединений или иных объединений, которые предлагают сахалинцы, не предусматривает.

И третье. Создаётся дополнительное противоречие по отношению к Федеральному закону "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации", так как

в нём, в этом законе, права юридического лица закрепляются только за общинами малочисленных народов и союзами (ассоциациями) общин малочисленных народов.

По названным причинам комитет не может согласиться с предложением Сахалинской областной Думы и рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить в первом чтении. Прошу палату поддержать точку зрения комитета по рассматриваемому вопросу.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть, я вижу две руки — депутат Локоть и депутат Плетнёва.

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

У меня к представителю профильного комитета вопрос.

Дело в том, что речь идёт о первом чтении, то есть речь идёт о концепции законопроекта, о том, дать коренным народам малочисленным вот эту льготу, назовём её так, или не дать. Вот те проблемы, которые названы, они, безусловно, правильно подняты, но это же технический вопрос — как это правильно отразить дальше в законе, это можно было бы ко второму чтению доработать.

**Председательствующий.** Кто отвечает? Комарова, да? Пожалуйста.

**Комарова Н. В.** Полагаю, это вопрос не технический, потому что авторы, к сожалению, не указали ни в тексте закона, ни в пояснительной записке, о каких "иных объединениях" идёт речь. И в связи с этим у комитета нет возможности угадать представление авторов законодательной инициативы об этом.

И второе обстоятельство. Я хотела бы по этому поводу отметить следующее: комитет считает, что известные "иные объединения" — те, которые регулируются законодательством Российской Федерации, — вправе заниматься добычей водных биологических ресурсов. И в этой связи предложение сахалинцев — ещё раз подчеркнуть это, — к сожалению, запутывает законодательство и создаёт новые пробелы и противоречия, поэтому мы принципиально возражаем против такого подхода.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

У меня аналогичный вопрос к Наталье Владимировне. Наверное, из Москвы лучше, чем на Сахалине, видно, как кому там живётся и как кому лучше будет, но я думаю, что Сахалинская областная Дума, принимая этот законопроект и предлагая его нам, наверное, всё-таки осмысливала всю ту ответственность, которую она берёт на себя. Можно ведь, Наталья Владимировна, убрать эти слова — "иные объединения", если вы так



считаете. С другой стороны, мы ведь понимаем, как тяжело там жить, какое сейчас снабжение и что рыболовство для многих в сложных районах является основой питания. Когда у нас идёт сплошное воровство, контрабанда и всё такое, мы ничего с этим сделать не можем, а вот дать народам, живущим вдалеке от центра, какие-то возможности для существования, такие, как охота, рыболовство... Мы это никогда не делаем, и всегда у нас причины юридические находятся. Это ведь наше дело... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Наталья Владимировна, отвечайте.

**Комарова Н. В.** Уважаемая Тамара Васильевна, во-первых, я точно так же, как и вы, временно сейчас работаю депутатом Государственной Думы, а являюсь представителем Ямало-Ненецкого автономного округа, как раз того округа, где проживают представители коренных малочисленных народов Севера. В этой связи, полагаю, моя личная точка зрения по этому вопросу будет ещё соответствовать и тому, что я знаю не понаслышке о жизни этих людей.

Я хотела бы обратить ваше внимание и всех депутатов на то, что, к сожалению (не случайно я дала такую несколько лиричную характеристику этому предложению — благие намерения), на самом деле предлагаемые изменения приведут к необоснованному расширению числа субъектов, введению новых, дополнительных субъектов, которые будут иметь право на квоты, закреплённые сегодня за общинами, только за общинами коренных малочисленных народов Севера, только за теми общинами, которые созданы, собственно говоря, для добычи водных биологических ресурсов. То, что, казалось бы, невинно, на самом деле во вред и полностью совпадает с вашим опасением, но это если мы примем эту законодательную инициативу, и наоборот — если мы откажемся от неё.

Поэтому я полагаю, Тамара Васильевна, что как раз точка зрения комитета абсолютно совпадает с вашей точкой зрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я вижу, что есть желание выступить у Пивненко Валентины Николаевны, она подняла руку. Других желающих нет? Пожалуйста, Валентина Николаевна.

**Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассматривал законодательную инициативу Сахалинской областной Думы, и мы дали отрицательное заключение по мотивам, которые высказала Наталья Владимировна. Хочу

ещё раз сказать, что на сегодня действуют нормы и правила, по которым коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока, их общины, имеют право на квотное использование водных биологических ресурсов. Введение дополнительных понятий и расширение числа участников так называемой льготы, на наш взгляд, внесёт в том числе и коррупционную составляющую, потому что можно создать любое подразделение, объединение, для того чтобы получить эти квоты.

Мотивы, которые высказаны сегодня при обсуждении этого вопроса, изложены и в заключении Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока. К сожалению, мы также не можем поддержать эту законодательную инициативу. Насколько я знаю, Сахалинской областной Думе с учётом наших рекомендаций и заключений предлагалось отозвать эту законодательную инициативу, но она, к сожалению, не была отозвана.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивают ли на выступлении представитель президента и представитель правительства? Нет.

Я спрашиваю Любовь Фёдоровну Шубину: хотели бы вы что-то сказать в заключение? Наталья Владимировна? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Позиция комитета отрицательная.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 58 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . . 13,1 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	62 чел.
Не голосовало . . . . .	388 чел. . . . . 86,2 %
Результат: не принято	

Отклоняется законодательная инициатива.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Законодательное Собрание Санкт-Петербурга просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, поэтому я приглашаю на трибуну для доклада представителя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Бориса Ивановича Никонова.

**Никонов Б. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел проект федерального закона

№ 26746-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (в части полномочий федерального органа исполнительной власти в области государственного ветеринарного надзора) и отмечает следующее.

Необходимость внесения изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (далее — федеральный закон), по мнению авторов, вызвана тем, что некоторые нормы закона не в полной мере соответствуют законодательству Российской Федерации и международным договорам Российской Федерации. Кроме того, законопроектом предполагается разрешить и некоторые противоречия и неточности, имеющиеся в федеральном законе.

У комитета по законопроекту имеются следующие замечания.

Первое. Абзац третий пункта 2 статьи 16 федерального закона предлагается дополнить словами "федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору". В соответствии с юридической практикой применения условных наименований федеральных органов исполнительной власти в законопроекте вместо конкретного федерального органа исполнительной власти должен быть определён уполномоченный орган государственной власти в конкретной сфере деятельности, каким, например, может являться федеральный орган исполнительной власти в области государственного ветеринарного и фитосанитарного надзора Российской Федерации.

Аналогичное замечание относится и к предлагаемым изменениям в пункт 3 статьи 20 федерального закона. Кроме того, при условии внесения изменений в эти две статьи необходимо вносить изменения по всему тексту закона, в том числе в абзац четвёртый пункта 2 статьи 16, абзац третий пункта 2 статьи 17 и так далее.

Второе. В новой редакции третьего абзаца пункта 3 статьи 25 авторы предлагают согласовать возможность использования некачественных или опасных пищевых продуктов в качестве корма для животных с федеральным органом исполнительной власти в области государственного ветеринарного надзора Российской Федерации. Однако в соответствии со статьёй 13 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" федеральный орган исполнительной власти в области государственного ветеринарного надзора Российской Федерации осуществляет государственный надзор и контроль только в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов.

Третье. Принятие проекта федерального закона изменит существующий на протяжении многих десятилетий порядок проведения ветеринарно-санитарных экспертиз пищевых про-

дуктов животного происхождения, реализуемых на рынках, и пищевой продукции растительного происхождения промышленного изготовления. Ветеринарно-санитарная экспертиза на протяжении многих десятилетий проводилась и осуществлялась органами или учреждениями государственных ветеринарных служб субъектов Российской Федерации и за счёт средств субъектов Российской Федерации, что соответствует положениям Федерального закона "О ветеринарии". Предложенный законопроект наделяет Федеральную службу по ветеринарному и фитосанитарному надзору полномочиями, не соответствующими задачам, для решения которых она создавалась, лишая этих функций государственные ветеринарные службы в субъектах Российской Федерации.

Таким образом, предлагаемые Законодательным Собранием Санкт-Петербурга изменения вносят дополнительные противоречия и неточности в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов".

Четвёртое. Поступившие из субъектов Российской Федерации отзывы на законопроект не соответствуют требованиям статьи 26<sup>4</sup> Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и не могут быть приняты во внимание.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 26746-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов".

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли среди депутатов желающие выступить? Нет. Представители правительства, президента? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 04 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункты 18.1, 18.2 и 18.3. Они касаются статьи 13<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Авторы всех трёх законодательных инициатив — Государственный Совет Удмуртской Республики, Законодательное Собрание Ивановской области и Государственный Совет Республики Коми — просят рассматривать эти альтернативные законопроекты без участия своих представителей, поэтому будет один доклад по всем трём законопроектам, который сделает член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Александр Алексеевич Шиманов.

**Шиманов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается три альтернативных законопроекта, направленных на урегулирование отношений в области обращения с ломом и отходами чёрных металлов. Указанными законопроектами предлагается дополнить пункт 1 статьи 13<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления" нормой, предусматривающей введение ограничения правоспособности физических лиц при отчуждении лома и отходов чёрных металлов, предусматривая возможность такого отчуждения только в случаях, если указанные отходы образовались в быту и принадлежат им на праве собственности.

Законопроект № 86226-4 предусматривает также ограничение правоспособности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, которые могут осуществлять обращение с ломом и отходами чёрных металлов и их отчуждение, если имеются документы, подтверждающие право собственности на указанный лом и отходы. В действующей редакции статьи 13<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления" такие ограничения предусмотрены только в отношении лома цветных металлов. В настоящее время требования по обращению с ломом и отходами чёрных металлов установлены Правилами обращения с ломом и отходами чёрных металлов и их отчуждения, утверждёнными Правительством Российской Федерации постановлением № 369 от 11 мая 2001 года. Данные правила разработаны и утверждены в соответствии с пунктом 4 статьи 13<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Согласно пунктам 2 и 3 этих правил одним из основных требований, предъявляемых к физическим лицам, юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, является указание основания возникновения права собственности на лом и отходы чёрных металлов. Вместе с тем комитет отмечает, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 55, часть 3) и Гражданским кодексом Российской Феде-

рации (статья 1, пункт 2) ограничение гражданских прав возможно только на основании федерального закона, следовательно, рассматриваемый законопроект в указанной части соответствует требованиям действующего законодательства.

Законопроекты № 71267-4 и № 432815-4 наделяют субъекты Российской Федерации полномочиями по установлению перечня лома и отходов чёрных металлов, разрешённых или запрещённых для приёма от физических лиц, но при этом законопроекты не вносят соответствующие изменения в Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Согласно статье 26<sup>3</sup> указанного закона расширение перечня полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, которые субъекты осуществляют за счёт собственных средств, возможно только путём внесения изменений и дополнений в пункт 2 статьи 26<sup>3</sup> Федерального закона № 184-ФЗ. Следовательно, законопроекты № 71267-4 и № 432815-4 в указанной части противоречат действующему законодательству. Кроме того, законопроекты № 71267-4 и № 432815-4 не предусматривают внесения изменений в пункт 2 статьи 13<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления" в части ограничения прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при обращении с ломом и отходами чёрных металлов и их отчуждении, что нарушает один из основных принципов гражданского законодательства, а именно равенство участников регулируемых отношений.

Альтернативный законопроект № 86226-4 предусматривает передать полномочия по утверждению перечня разрешённых для приёма от физических лиц лома и отходов цветных и чёрных металлов федеральным органам исполнительной власти. Это, по мнению комитета, весьма проблематично, так как перечень должен охватывать значительное количество изделий из чёрного лома, что не позволит учитывать региональную специфику и своевременно реагировать на изменяющиеся отношения в сфере оборота лома металлов. Комитет считает, что порядок регулирования указанных отношений, предложенный Президентом Российской Федерации в указе № 616 от 13 марта 2000 года, является наиболее эффективным, так как определение перечня видов лома металлов, подлежащих приёму от физических лиц, отнесено к полномочиям органов госвласти субъектов Российской Федерации и носит рекомендательный характер.

Таким образом, ни один из трёх рассматриваемых альтернативных законопроектов не соответствует действующему законодательству и в представленной редакции не решает обозначенных проблем. Официальные отзывы правительства на данные законопроекты отрицательные. Комитет Государственной Думы по промышленности, как комитет-соисполнитель, также не поддерживает указанные законопроекты, за исключением проекта закона № 86226-4, внесённого Законодательным Собранием Ивановской области.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает проекты федеральных законов № 71267-4, № 86226-4, № 432815-4 о внесении изменений в статью 13<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления" и рекомендует Государственной Думе отклонить указанные законопроекты при их рассмотрении в первом чтении.

У меня всё.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Две руки, и подводим черту. Вопросы задают депутат Локоть и депутат Плетнёва. А, четыре... пять я вижу. Тогда запишитесь, пожалуйста, для вопросов к докладчику.

Покажите список.

Шесть депутатов записались на вопросы. Депутат Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, за последние месяцы ко мне очень много обращений приходит, особенно от садоводов и огородников: идёт массовое изъятие заборов, крыш, всего, что связано с ломом. И из-за этого во многих регионах, кстати, до 20—30 процентов брошенных участков, именно поэтому. И мы никак не можем принять никаких дополнительных мер, ограждающих эту часть населения, в результате они пытаются не могут — в магазине дорого — и защитить свой участок не могут. Что-то здесь можно принять, какой-то закон, чтобы обезопасить эту огромную часть — сорок миллионов! — наших россиян от воровства лома и отходов чёрных и цветных металлов, или так и бросим их на произвол судьбы?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Шиманов А. А.** Я в своём докладе изложил правовые основания, по которым эти законопроекты не могут быть приняты.

Что касается предметного рассмотрения, то я полагаю, что рабочая группа, которая будет создана завтра решением комитета по природным ресурсам, сможет более предметно и более детально рассмотреть все эти вопросы. А что касается существа во-

проса, давайте представим себе: лежит на обочине гусеница от трактора "ДТ-75", лежит десять лет, никому не нужна. Вот если принять этот закон, то никто не сможет её поднять, принести и сдать в металлолом. Мы же все с вами видим, что обочины наших дорог захламлены металлом, и никто... Если мы эти законопроекты примем, то это ещё более усугубит эту проблему.

Я думаю, что рабочая группа внимательно рассмотрит все предложения, которые на сегодняшний день имеются, и примет взвешенное решение по каждому из них.

**Председательствующий.** Депутат Останина.

**Останина Н. А.** Уважаемый Александр Алексеевич, конечно, любую норму можно довести до абсурда. Мне непонятно, почему комитет дал отрицательное заключение в отношении законопроекта Законодательного Собрания Ивановской области. Ведь там речь идёт всего лишь о том, чтобы перевести в норму закона майское постановление правительства от 2001 года, на большее здесь и замаха-то законодательного, так скажем, не было у депутатов, поэтому хотелось бы знать... Ведь даже наш профильный комитет, по промышленности, согласился с предложением ивановских депутатов дать возможность юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям осуществлять обращение с ломом цветных и чёрных металлов, если на то имеются соответствующие документы, то есть прямо так, как это прописано в постановлении. Не могли бы вы сказать о причинах отклонения этого законопроекта?

**Шиманов А. А.** Попытаюсь ответить на ваш вопрос. Я хочу сказать, что мы достаточно подробно обсуждали все эти законопроекты на заседании комитета по природным ресурсам. Что касается инициативы, внесённой Законодательным Собранием Ивановской области, насколько я помню, там речь идёт о том, что перечень разрешённых к приёму отходов, лома чёрных металлов должен быть установлен правительством, федеральным органом исполнительной власти. При этом мы понимаем, что если это разрешить, то такой перечень получится просто огромным. Ведь отходы, образующиеся в крупном городе, и отходы, образующиеся в сельской местности, абсолютно разные, и, если это будет единый перечень для всей страны, это будет огромный перечень и мы просто утонем в администрировании этого закона.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Куликов.

**Плетнёва Т. В.** По карточке Куликова — депутат Плетнёва. Уважаемый Александр Алексеевич, вот сколько помню себя в Думе... ну в первой ещё некогда было, тогда Гражданский кодекс вот этот принимали, о котором вы сейчас говорите и который, в общем-то, позволяет безобразия творить все, а вот со



второй уже начали нам давать наказания: пожалуйста, оградите нас от беспредела. Смотрите, дети гибнут, лазят туда, провода отрезают, кладбища уже начали бомбить, а вы про гусеницы на дороге. Ну что-то же надо делать! Посмотрите, какая география: Ивановская область, Коми, да можно все области перечислить, которые просят депутатов это сделать. Сегодня один законопроект замотали, как уже здесь говорилось, теперь три этих опять не находим возможным принять. Может быть, действительно власть защищает сегодня именно тех, кто занимается вот этим грабежом, а не население? Ведь посмотрите, как в заключении правительства написано: это нарушает рыночные отношения.

**Шиманов А. А.** Уважаемая Тамара Васильевна, что собирается комитет делать, мы уже озвучили, сегодня об этом сказала Наталья Владимировна Комарова, Маслюков Юрий Дмитриевич, представитель вашей фракции, поддержал это решение в том, что касается существа вопроса.

Главных проблем, которые сегодня связаны с незаконным оборотом лома и чёрных, и цветных металлов, три. Вы правильно сказали, что это воровство металла с действующих линий электропередачи, это вандализм, связанный с разрушением памятников, это хищение рельсов с железной дороги и так далее. Это главная проблема. Вторая проблема — это то, что идёт теневой оборот и, естественно, снижаются налоговые поступления из-за этого. И третья проблема — это недопустимо высокий уровень экспорта и чёрных, и цветных металлов, что снижает конкурентоспособность нашей металлургической промышленности, поскольку она вынуждена производить первичный металл, вместо того чтобы плавить лом, что намного более...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Шиманов А. А.** Совершенно верно. Так вот, хочу вас заверить, что первая проблема — воровство и третья проблема — теневой оборот могут быть решены с помощью действующего законодательства. Мы знаем, что существует уголовная ответственность и за хищения, и за воровство, и за скупку краденого — это статьи 158, 167, 175, 214 УК. Так нужно смотреть, наверное, как действует правоохранительная система, а не пытаться в законе прописать какие-то декларации, которые не будут исполняться. Мы исходим из того, что закон должен действовать, а не быть декларативным. Поэтому повторю, дорогие мои коллеги, что я надеюсь и все мы надеемся на то, что рабочая группа, которая будет создана, взвешенно подойдёт к рассмотрению этой проблемы и найдёт законодательное решение всех вопросов, которые сегодня возникают.

**Председательствующий.** Депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Александр Алексеевич, я хочу ещё раз обратить ваше внимание на суть проблемы, об этом мы ещё не говорили. Не отрицая справедливость сказанного вами, я хочу сказать вот о чём. Речь не о тракторе идёт, не о тракторе и не о пионерах, которые якобы не получают возможности собирать металлолом. Речь о другом. Посмотрите на географию. Кто авторы законодательной инициативы? Ижевск, вернее, Удмуртия, Коми, Иваново. Ижевск — центр оборонной промышленности, Иваново — центр станкостроения. Речь идёт о разграблении предприятий, вот ведь в чём проблема. И я бы просил вас обратить внимание именно на эту сторону. Речь не о том, что надо запретить с полей где-то брошенный лом, мусор собирать, не об этом. Уже разукomплектовываются предприятия, конвейеры — об этом идёт речь! Это огромная, колоссальная проблема, выросшая в экономическую проблему для всей страны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Алексеевич, ваша реакция.

**Шиманов А. А.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, это, я так понимаю, крик души, а не вопрос. Я с вами согласен, что проблема существует, но, к сожалению, из внесённых законопроектов ни один данную проблему даже приблизительно не решает. Ну что толку, что мы введём запрет и человек не сможет сдать гусеницу от собственного трактора? У нас сегодня сто тысяч фермерских хозяйств, у которых есть на балансе и за балансом сельскохозяйственная техника, те же самые трактора. Мы им говорим: не имеете права сдавать лом! Ну что это такое?! Ну не решит это проблему воровства изделий, воровства металла с оборонных, в частности, предприятий!

Я полагаю так, это моё личное мнение: если есть собственник и у него пропало что-то — запчасть, деталь, лом, — он должен обратиться в правоохранительные органы, которые возбуждают уголовное дело, и вор понесёт заслуженное наказание. А если человек принёс что-то и сдал и никакой реакции ниоткуда не последовало, значит, это что-то было совершенно бесхозным. То есть я хочу сказать, что вопрос сложный и нельзя вот так, с кондачка, его решать.

**Председательствующий.** Маслюков Юрий Дмитриевич, пожалуйста.

**Маслюков Ю. Д.** Уважаемый Александр Алексеевич, мы с вами вместе работали в старые добрые времена, занимались этими же самыми законами. Но вот относительно предложения Ивановской области я не могу с вами согласиться. Речь идёт о чём? О том, что возник диссонанс между предложениями некоторых регионов и федеральными предложениями. Так, например, перечни отходов утверждаются в одних документах феде-

ральными органами, а в других — местными. Ну, скажем, Татарстан сам утверждает, Красноярская область сама утверждает, а Москва, Московская область и Удмуртия просят, чтобы были утверждены федеральные списки. И я думаю, что это правильная постановка, потому что если мы в каждой деревне будем иметь свой список того, что можно сдавать, а что нельзя, и он не будет соответствовать федеральному... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Шиманов А. А.** Юрий Дмитриевич, я также с теплотой вспоминаю нашу совместную работу в комитете по промышленности в третьей Думе. Но что касается данного вопроса, ни комитет, ни я тоже не можем согласиться с вашим мнением, будто федеральный орган исполнительной власти может составить исчерпывающий перечень запрещённых к приёму от населения отходов и лома чёрных металлов. Это будет огромный список, который невозможно будет проконтролировать. Ну, разрешённых или запрещённых — он будет в любом случае огромный.

Комитет принял решение, и я озвучил решение комитета. Мы считаем, что принимать дополнительные ограничения нецелесообразно.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Александр Алексеевич.

Есть ли желающие выступить? Мне кажется, что в вопросах уже прозвучали все позиции. Спасибо. Представители президента и правительства также не настаивают на выступлении. Ставится на голосование в порядке, зафиксированном в нашей повестке, сначала пункт 18.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 18.2. Пожалуйста, голосуйте. *(Идёт голосование.)*

И будьте любезны, включите режим голосования по пункту 18.3. *(Идёт голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 18.1.

<b>Результаты голосования (13 час. 24 мин. 09 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	107 чел. . . . . 23,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	109 чел.
Не голосовало . . . . .	341 чел. . . . . 75,8 %

По пункту 18.2.

<b>Результаты голосования (13 час. 24 мин. 34 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	94 чел. . . . . 20,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	94 чел.
Не голосовало . . . . .	356 чел. . . . . 79,1 %

И по пункту 18.3.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

В соответствии с Регламентом я ставлю на голосование законопроект, набравший наибольшее число голосов. Это пункт 18.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 122 чел.  
Не голосовало . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления". Обращаю ваше внимание, что депутат Государственной Думы Анатолий Николаевич Грешневиков просит рассмотреть законопроект без своего участия.

Александр Алексеевич Шиманов, пожалуйста, на трибуну для доклада. Тема та же.

**Шиманов А. А.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается дополнить статью 14 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" новой частью пятой, согласно которой опасные отходы подлежат переработке с использованием наилучших существующих технологий при наличии необходимых производственных мощностей. Законопроектом предусматривается также введение запрета на сжигание и захоронение отходов, подлежащих переработке. Кроме того, законопроектом вносятся изменения в статьи 21 и 24 закона в целях приведения в соответствие указанного федерального закона с Федеральным законом "Об охране окружающей среды".

Согласно пояснительной записке законопроект позволит законодательно закрепить приоритет переработки опасных отходов перед их сжиганием и захоронением, а также позволит совершенствовать экономический механизм регулирования деятельности в области обращения с отходами.

Рассмотрев указанный законопроект, комитет отмечает, что установление только двух условий переработки отходов, к которым законопроект относит использование наилучших существующих технологий и наличие необходимых производственных мощностей, является недостаточным, так как при этом не учитывается класс опасности отходов, хотя основным принципом государственной политики в области обращения с отходами является охрана здоровья человека и сохранение благоприятной окружающей среды.

Комитет отмечает также, что действующая редакция Федерального закона "Об отходах производства и потребления" позволяет решать задачи, поставленные авторами, без внесения предлагаемых поправок. Так, согласно статье 20 закона предусматривается создание и ведение государственного кадастра отходов, который включает в себя федеральный классификационный каталог отходов, государственный реестр объектов размещения отходов, а также банк данных об отходах и о технологиях использования и обезвреживания отходов. Этой же статьёй предоставлено право субъектам Российской Федерации создавать и вести региональный кадастр отходов. С учётом данных федерального и региональных кадастров отходов государственные органы исполнительной власти при установлении лимитов на размещение отходов должны учитывать имеющиеся производственные мощности и технологии по переработке отходов, что определено статьёй 18 закона.

Кроме того, есть ещё один аспект, на который комитет обращает внимание при рассмотрении данной законодательной инициативы. Федеральным законом № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", статьи 15 и 16, организация утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов отнесена к вопросам ведения органов местного самоуправления и финансируется из местных бюджетов, что также закреплено статьёй 87 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Таким образом, реализация законопроекта в части переработки опасных отходов с использованием наилучших существующих технологий должна осуществляться в первую очередь органами местного самоуправления и потребует выделения дополнительных финансовых ресурсов из местных бюджетов.

Официальный отзыв правительства на указанный законопроект отрицательный.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает проект федерального закона № 147045-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и по-

требления" и рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект. Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Алексеевичу? Это та же тема, мы её уже основательно обсудили. Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представители правительства и президента? Нет, не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 75 чел.  
Не голосовало . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления". От Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии докладывает по этому законопроекту также Александр Алексеевич Шиманов.

Пожалуйста.

**Шиманов А. А.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается также дополнить статью 13<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления" новой частью, предусматривающей введение ограничений имущественных прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по заготовке, переработке и реализации лома и отходов в этом случае цветных металлов. В соответствии с законопроектом юридические лица и индивидуальные предприниматели вправе осуществлять эту деятельность только при наличии в собственности помещения и другого имущества, используемого в качестве средств производства.

Вместе с тем комитет отмечает, что законодательством в области обращения с ломом и отходами цветных металлов уже установлены достаточно жёсткие требования, включая имущественные, к осуществлению деятельности в области оборота лома и отходов цветных металлов. Так, в соответствии с Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности", статья 17, деятельность по заготовке, переработке и реализации лома и отходов цветных металлов подлежит лицензированию.

нию. В соответствии с положением о лицензировании заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации № 776 от 14 декабря 2006 года, лицензионными требованиями при осуществлении указанных видов деятельности являются наличие на каждом объекте у лицензиата в собственности или на ином законном основании земельного участка, зданий, сооружений, оборудования, инвентаря, необходимых для осуществления лицензируемой деятельности. Таким образом, предложенные автором изменения уже являются действующими нормами вышеназванных нормативных правовых актов.

Кроме того, комитет отмечает, что положение законопроекта по ограничению прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей исключительным правом собственности на земельные участки, помещения и другое имущество не может быть поддержано, так как данное положение противоречит Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 34, и Гражданскому кодексу Российской Федерации, статья 1, в части ограничения свободы предпринимательской деятельности.

Официальный отзыв правительства на указанный законопроект отрицательный. Заключение Комитета Государственной Думы по промышленности на указанный законопроект также отрицательное. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает проект федерального закона № 28242-4 "О внесении изменений в статью 13<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления" и рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Депутат Локоть меня тут сбивает с толку.

Желающие выступить? Нет. Представитель правительства? Представитель президента? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13<sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые депутаты, я вынужден разочаровать депутатов Асева и Гайнуллину. Дело в том, что мы должны были рассмотреть три альтернативных законопроекта, пункты 21.1, 21.2 и 21.3, но по одному из них, по пункту 21.1, отсутствует докладчик, представитель Совета Федерации член Совета Федерации Геннадий Дмитриевич Олейник, поэтому согласно нашему Регламенту мы вынуждены зафиксировать отсутствие докладчика и снять с рассмотрения три альтернативных законопроекта.

По ведению — депутат Гайнуллина.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета прошу перенести на 4 июня весь блок.

**Председательствующий.** Перенести на 4 июня. Никто не возражает? Переносим на 4 июня весь блок из трёх альтернативных законопроектов.

Уважаемые коллеги, пункт 23, поскольку пункт 22 мы сняли по предложению одного из депутатов, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Доклад депутата Государственной Думы Олега Владимировича Лебедева.

**Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю законопроект "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании", предусматривающий введение института добровольного распределения выпускников после окончания ими образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования.

Актуальность принятия данного законопроекта определяется необходимостью совершенствования кадрового обеспечения предприятий промышленности, сельского хозяйства, учреждений образования и социальной сферы. Вопросы социальной защиты и трудоустройства выпускников образовательных учреждений также не могут не волновать нас. Избиратели Белгородской области, давшие нам поручение подготовить и внести такой законопроект, крайне обеспокоены тем, что у большинства молодых людей, получающих среднее и высшее профессиональное образование, — а это, обращаю ваше внимание,



будущее нашей страны — нет никаких гарантий трудоустройства после окончания учёбы.

Хотелось бы, конечно, сказать слова благодарности Комитету по образованию, Правовому управлению Аппарата Государственной Думы, Правительству Российской Федерации за высказанные в адрес законопроекта замечания, которые мы обязательно учтём в своей дальнейшей работе.

Прошу поддержать, принять законопроект в первом чтении. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Олег Владимирович.

Содоклад будет делать заместитель председателя Комитета по образованию Юрий Сергеевич Карабасов. Первый заместитель. Прошу прощения.

**Карабасов Ю. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по образованию рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части добровольного распределения выпускников образовательных учреждений среднего и высшего профессионального образования), который был внесён нашими коллегами Андреем Владимировичем Скочем и Олегом Владимировичем Лебедевым. Как показывает практика, значительное число выпускников вузов и средних специальных учебных заведений по разным причинам не работают по специальности, и поэтому комитет, безусловно, разделяет ту озабоченность проблемой трудоустройства выпускников и эффективного использования специалистов, подготовленных в учебных заведениях, которую проявили авторы законопроекта.

К сожалению, законопроект не решает задачи эффективного, рационального использования специалистов с соответствующим образованием, поскольку предложенные нормы никого ни к чему не обязывают, и в итоге он не несёт реальной правовой нагрузки. Концептуально внесённый законопроект не решает те вопросы, на которые замахнулись авторы этого проекта. В заключении Комитета по образованию дана соответствующая аргументация. Я, учитывая выступление Олега Владимировича, думаю, что, может быть, её можно было бы сегодня и опустить.

Я хотел только сказать, что на законопроект, безусловно, поступило большое количество отзывов и замечаний. Должен сказать, что Комитет Совета Федерации по науке, образованию, здравоохранению и экологии не согласен с концепцией этого законопроекта. В заключении Правового управления Ап-

парата Государственной Думы отмечается, что законопроект нуждается в существенной доработке, и он не поддержан. Правительство Российской Федерации законопроект в представленной редакции не поддерживает.

На основании изложенного Комитет по образованию рекомендует депутатам Государственной Думы отклонить проект федерального закона № 470560-4 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (в части добровольного распределения выпускников образовательных учреждений среднего и высшего профессионального образования).

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич, пока не покидайте трибуну.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть один вопрос, у депутата Останиной. Подводим черту.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** И депутат Плетнёва. Никого больше не пропустил? Вроде нет.

Пожалуйста, депутат Останина.

**Останина Н. А.** Уважаемый Юрий Сергеевич, соглашаясь в целом с позицией комитета, что данный законопроект никакой смысловой нагрузки не несёт, всё-таки хочу задать вам вопрос вот такого характера. На сегодняшний день в Трудовом кодексе существует норма, согласно которой работодатель в случае, если у него на производстве есть студент, который получает образование без отрыва от производства, по собственному усмотрению оплачивает обучение данного специалиста. Вот с вашей точки зрения, достаточно ли существующих нормативных документов, которые регулировали бы решение этой проблемы, обязав работодателя оплачивать обучение данного студента, чтобы он не делал это по своему усмотрению?

**Карабасов Ю. С.** В Трудовом кодексе есть статьи 198 и 199. На наш взгляд, они вполне решают этот вопрос. Всё дело в практике применения, в заинтересованности работодателя в той или другой рабочей силе.

В данном случае авторы законопроекта имеют в виду те случаи, когда у нас имеются реальные перекосы в подготовке специалистов, в частности, гуманитарного профиля, особенно частными вузами и филиалами различных вузов в различных территориях. И там действительно не реально трудоустроить специалиста по специальности. А все остальные вопросы решаются у нас соответствующими статьями Трудового кодекса, есть, безусловно, возможности в соответствии с Законом "Об образовании", есть постановление правительства. Вообще, мне кажется,

ся (подсказывает мой личный опыт: я до прихода в Думу пятнадцать лет был ректором Института стали и сплавов), всё сегодня строится на том, сколько и как может платить работодатель. Для специалистов-инженеров беда заключается в том, что им не платят по той ставке, на которую хочет идти молодёжь. Тема ведь касается не добровольного распределения, как её обозначили авторы, она часто звучит как тема обязательного распределения, потому что у нас не заполнены школы, у нас не заполнены медицинские учреждения, куда не идут выпускники по известным причинам. Есть предложение вот такого плана.

Я думаю, сегодня главное — иметь соответствующую практику. На базе МГТУ имени Баумана сейчас действует интересный межрегиональный, российского масштаба центр, который обобщает всю работу по подготовке инженерных кадров, есть единая база данных, единая распределённая сеть, и нам надо просто работать в этом направлении.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Плетнёва, ваш вопрос.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопросы к обоим докладчикам. Олег Владимирович, раньше, в советское время, многие студенты были недовольны тем, что их заставляли отрабатывать и так далее, а сейчас, наоборот, просят уже хоть куда-нибудь устроить, потому что заканчивают вуз или техникум и на улице остаются. Так вот вы зачем этот закон придумали, я не понимаю, о добровольном распределении?! Они и так сегодня куда хотят, туда и едут.

Поддерживая решение Комитета по образованию, так как этот законопроект, на мой взгляд, не содержит никакого решения, всё-таки хочу задать вам вопрос, Юрий Сергеевич: собирается ли комитет подумать над темой обеспечения специалистами наших отраслей хозяйства, а наших выпускников — работой?

**Председательствующий.** Пожалуйста, сначала депутату Лебедеву Олегу Владимировичу включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Лебедев О. В.** Спасибо.

Уважаемая Тамара Васильевна, как раз в этом законопроекте, если внимательно прочитать, мы и предлагаем то, о чём вы сказали. Многие выпускники сегодня просят о распределении. Вот как раз этой меры и нет. Поэтому мы и предлагаем механизм распределения. Если молодой человек или девушка, оканчивающие учебное заведение, за шесть месяцев до окончания своего учебного заведения пишут заявление о желании трудоустроиться, то мы как раз даём им такую возможность. Мы собираем банк данных учащихся, студентов, выпускников,

желающих, именно просящих, как вы говорите, о распределении, для того чтобы через государственные центры занятости или специальные органы, учреждённые Правительством Российской Федерации, распределить этих желающих, просящих о распределении студентов. Об этом и идёт речь в этом законопроекте, скажем так.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Сергеевич. У вас есть какой-то комментарий?

**Карабасов Ю. С.** Я хотел бы сказать, что в Законе "Об образовании" есть статья 41, которая позволяет нам вести целевую работу, целевой набор, заключать договора с предприятиями, работодателями и регионами, вести целевую подготовку кадров и обеспечивать работодателей теми специалистами, в которых они нуждаются. Такая возможность есть. Вернуться же к практике распределения, которая была известна в старые времена, сегодня практически невозможно. Надо совершенствовать взаимодействие работодателей и высших учебных заведений, и для этого сегодня вполне достаточно правовых решений.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Я обращаюсь к депутатам, представителям правительства и президента: настаивает ли кто-то на продолжении обсуждения? Нет. Тогда ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании". Комитет возражает против принятия этой законодательной инициативы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 47 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	60 чел. . . . . 13,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	62 чел.
Не голосовало . . . . .	388 чел. . . . . 86,2 %
Результат: не принято	

Не принято положительное решение по данному законопроекту, он отклонён.

Уважаемые депутаты, переходим к обсуждению протокольных поручений.

Протокольное поручение депутата Коломейцева Председателю Государственной Думы. Мнение комитета по Регламенту.

Включите Малееву микрофон, пожалуйста.

**Малеев В. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту сообщаю, что мы возражаем против принятия данного протокольного пору-

чения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, и предлагаем уважаемому депутату Николаю Васильевичу Коломейцеву подготовить депутатский запрос по рассматриваемому вопросу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Настаивает депутат Коломейцев? Настаивает. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Я уважаемому депутату Малееву рекомендую читать статьи 29 и 60, где написано чёрным по белому: "...вправе запрашивать документы и материалы, необходимые для их деятельности, у руководителей государственных органов и иных организаций". Вот это Регламент, я его читаю.

Второе. Уважаемые коллеги, ну неужели вам не понятно?.. Вот здесь мы потратили полтора часа — слушали двух заместителей министров. Выступили потом четыре представителя фракций, и все в один голос признали катастрофическое положение в сельхозмашиностроении, тракторостроении, энерговооружённости села. Но вдумайтесь: через два дня правительство подписывает постановление, которое берёт и освобождает от таможенных пошлин импортные комбайны и другие сельхозмашины. Вот это мы, называется, помогли сельхозмашиностроению! Я и прошу, чтобы запросили информацию о мотивах, которые побудили правительство принять такое решение. Ну что же тут не соответствует? Или вам самим не интересно?

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение.

Депутат Асеев, вы хотели что-то уточнить? Пожалуйста, Владимир Михайлович.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я ещё раз хочу напомнить депутату Коломейцеву о том, что в Регламенте записано, что вы действительно имеете право обратиться в любые органы. Обращайтесь, и вам ответят по существу.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 17,8 %  
Проголосовало против . . . . . 275 чел. . . . . 81,6 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,6 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Кашин — Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Комарова Наталья Владимировна — комментарий от комитета.

**Комарова Н. В.** Уважаемые коллеги, хотела бы обратить ваше внимание на следующее. Депутат Кашин второй раз ставит вопрос по парку "Лосиный Остров". В этой связи я должна проинформировать Государственную Думу о том, что комитет обратился в Министерство природных ресурсов с требованием проинформировать депутатов о том, какие меры принимаются в связи с незаконной вырубкой лесных насаждений на территории национального парка "Лосиный Остров". Это было 9 апреля, 6 мая комитет получил ответ из Министерства природных ресурсов.

**Председательствующий.** Сегодня 14-е, на всякий случай я напоминаю.

**Комарова Н. В.** Да, сегодня 14 мая. 6 мая мы получили ответ, и депутаты — члены комитета располагают этой информацией. В случае необходимости комитет предоставит этот документ для распространения среди всех депутатов Государственной Думы.

В этом ответе содержится информация о том, что возбуждено и расследуется уголовное дело по признакам преступления, которые предусмотрены статьёй 260 "Незаконная рубка лесных насаждений" Уголовного кодекса. Предварительно названа сумма ущерба. Росприроднадзор обратился в Генеральную прокуратуру и Министерство внутренних дел с тем, чтобы этот вопрос контролировался федеральными структурами, и само министерство и Росприроднадзор держат этот вопрос на контроле. В этой связи комитет считает, что повторно ставить вопрос нет необходимости.

И ещё на что я хотела бы обратить внимание. В случае если у коллег есть какие-то вопросы, в решении которых нужна помощь Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, в том числе при взаимодействии с Правительством Российской Федерации, мы готовы оказать всяческую поддержку.

А данное протокольное поручение ввиду утраты актуальности предлагается не принимать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я не вижу депутата Кашина, но настолько обстоятельно комитет доложил информацию по вопросу, который ставил депутат, тем более она совершенно свежая... К сожалению, он...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну тогда не настаиваете на голосовании, наверное? Потому что, ну, действительно комитет по-

лучил информацию ровно по тому вопросу, который ставит депутат Кашин.

Депутат Плетнёва — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. От комитета — депутат Гайнуллина. Пожалуйста, ваш комментарий.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В протокольном поручении Тамары Васильевны содержится и ответ на её поручение Комитету по труду и социальной политике. С точки зрения законодательства и нормативных правовых документов, в частности постановлений правительства, все вопросы обеспечения транспортом инвалидов — участников войны урегулированы и, более того, реализуются. И если, как полагает Тамара Васильевна, есть нарушения законодательства и постановлений правительства в Тамбовской области, то предлагается обратиться в соответствующие надзорные органы, но никак не в Комитет по труду и социальной политике.

**Председательствующий.** Депутат Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Фарида Исмагиловна, прежде всего, это происходит не только в Тамбовской области. Во-вторых, ответа я не даю в своём поручении. Если... Не знаю, может быть, правительство ещё принимало какие-то решения, кроме 122-го закона, за который вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", голосовали, и нельзя будет теперь ветерану, который не встал на очередь, получить эту машину.

Я вижу репортажи, так же как вы все, я слышу заверения министров, президента, что все участники войны, все... Он же не говорит, что в 122-м законе ограничено, а говорит обо всех — а всем не дают. И сейчас письма к нам идут. Я могу, конечно, и сама написать, но думаю, что это такая проблема, которая касается нас всех.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я фиксирую, что в протокольном поручении Тамара Васильевна привлекает внимание к проблеме, которая, вполне вероятно, имеет место. Для нас эта информация достаточно важна. Что касается самого протокольного поручения, то чисто по процедуре, наверное, комментарий комитета совершенно правильный. Тем не менее я ставлю на голосование предложение депутата Плетнёвой дать протокольное поручение в адрес Комитета по труду и социальной политике.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 18,3 %  
Проголосовало против . . . . . 288 чел. . . . . 81,1 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,6 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Самойлов — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну я даю кому-то от комитета. То есть берёт слово комитет, которому адресовано поручение, я в первую очередь даю слово от комитета.

Пожалуйста, депутат Вяткин, от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В части поручения нашему комитету следует отметить, что всё-таки, пока не сделаны выводы компетентными органами, наверное, нам проводить какую-то работу по сбору доказательств, выяснению всех фактов преждевременно. Поэтому от имени комитета скажу: мы будем настаивать на том, чтобы не принимать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, комитет считает, что есть основания не принимать данное протокольное поручение. Поскольку есть две точки зрения — точка зрения депутата, который дал такое поручение, и точка зрения комитета, который возражает, — я ставлю на голосование протокольное поручение депутата Самойлова.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, нельзя. У нас есть процедура: за и против. Комитет против, депутат Самойлов за. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 8,1 %  
Проголосовало против . . . . . 147 чел. . . . . 91,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 160 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

По ведению — депутат Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо.



Я по ходу хотел напомнить, что статья 18 закона о статусе депутата запрещает нам вмешиваться в деятельность наших правоохранительных, судебных органов.

**Председательствующий.** Об этом Вяткин и сказал, так комитет и прокомментировал.

Депутат Фадзаев — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. От комитета по Регламенту — Малеев. Пожалуйста.

**Малеев В. Г.** Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту хочу сказать: мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, и предлагаем уважаемому депутату подготовить по рассматриваемому вопросу депутатский запрос.

**Председательствующий.** Коллеги, я не спорю с комитетом в данном случае, я просто обращаю ваше внимание, в том числе Комитета по делам ветеранов и Аппарата Государственной Думы: если действительно имеют место факты, когда приезжает целая делегация ветеранов Великой Отечественной войны из региона с намерением участвовать... побывать на Красной площади, наверное, нужно максимально находить возможности для того, чтобы эти люди там оказались. Может быть, прав комитет в том, что не надо давать такое протокольное поручение, но тем не менее я адресую данное выступление депутата Фадзаева, сам текст, Комитету по делам ветеранов: надо находить решения, чтобы таких случаев впредь не было. Согласны с этим? Спасибо.

Депутат Ермакова — поручение двум комитетам: Комитету по вопросам местного самоуправления и Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Возражает депутат Шеин. Или Илюхин? Кто? Шеин, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".**

Мы не против данного протокольного поручения, но мы по нему внесли дополнение, которое, к сожалению, не было распространено в зале. Ситуация заключается в том, что 12 апреля в городе Элисте в митинге также принимала участие "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и количество флагов "ЕДИНОЙ РОССИИ" там было, наверное, больше, чем КПРФ, и выступал глава правительства Калмыкии Сенглеев. Соответствующие фотографии, Олег Викторович, я вам только что положил на стол. Поэтому, если мы принимаем данное протокольное поручение, необходимо кроме КПРФ и "Справедливой России" там также указать "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и главу правительства Сенг-

лева, либо, Олег Викторович, как рабочий вариант: в данном случае это протокольное не принимать, а вопрос рассмотреть, допустим, в комитете по Регламенту, чтобы в рабочем порядке обменяться мнениями.

**Председательствующий.** Коллеги, но у нас нет такой процедуры, когда делаются какие-то дополнения и изменения, если протокольное поручение вносится другим человеком. Депутат Шеин может своё протокольное поручение подготовить и так далее. Поэтому я и отказал депутату Шеину в праве распространить в зале свои дополнения к данному протокольному поручению, он хотел добавить свой текст к уже розданному протокольному поручению. Тем более, что автор этого протокольного поручения, депутат Ермакова, написала на этих предложениях, что она возражает.

Я должен поставить на голосование: против прозвучало предложение депутата Шеина.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, он за, он поддерживает протокольное поручение, против депутат Илюхин. Хорошо. Депутата Ермакову не интересует позиция "ЕДИНОЙ РОССИИ", интересует ваша, поэтому она и запрашивает её.

Пожалуйста, депутат Илюхин.

**Илюхин В. И.** Уважаемые коллеги, ну, вы знаете, вот уже возникает такой вопрос: действительно мы депутатской деятельностью занимаемся или недепутатской деятельностью? Кто организовал митинг и как этот митинг был организован? Это вот первый момент.

А второй момент и главное, что меня отторгает от этого поручения, — это запись: поручить Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций проверить, не содержатся ли в принятой резолюции призывы экстремистского характера. Что, наши комитеты уже стали правоохранительными органами или органами исполнительной власти, что мы должны проверять? Мы не можем проверять, и в этой части поручение не может быть поддержано.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, я должен исправить ошибку, о которой мне напомнил представитель комитета по Регламенту. У нас время уже 14.02. Я ставлю на голосование предложение...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, вот депутат Москалец внёс предложение объявить перерыв до 16 часов. Моё предложение — продлить работу палаты до завершения рассмотрения протокольных поручений. Начну с моего, потому что я первым

проявил инициативу. Если оно не пройдёт, тогда я поставлю на голосование предложение, которое внёс депутат Москалец.

Ставится на голосование предложение депутата Морозова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Уважаемые депутаты, продолжаем работу.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Ермаковой. Прозвучали точки зрения...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я не могу давать слово по одному и тому же...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А я дам тогда вам слово после голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, не будет поздно. Вы будете выступать по данному вопросу, а по данному вопросу я не могу дать вам слово.

Включите режим голосования.

А потом по ведению — депутат Решульский.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 70 чел. . . . . 18,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Решульский. Именно по ведению.

**Решульский С. Н.** Дело не в том, кто проводил эти митинги и какие там резолюции принимались. Почему я просил слова? Я бы хотел напомнить депутатам, как человек, хорошо знающий эти регионы, что и калмыцкий народ, и тибетский народ — это народы одного вероисповедания...

**Председательствующий.** Я думаю, что это знают все присутствующие в этом зале.

**Решульский С. Н.** К сожалению, я понял, что не знают. Когда мы принимаем такие решения, там не будут рассматри-

вать, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", КПРФ или "Справедливая Россия", — там будут рассматривать отношение России, русского народа к малым национальностям. Поэтому, когда вот такие решения принимаются, вообще-то, надо взвешивать, что мы делаем в этом...

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, это не по ведению, это по содержанию текста.

По ведению — депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Я прошу комитет по Регламенту, депутатов Малеева или Асеева, разъяснить, какой статье Регламента соответствует данное принятое протокольное поручение и как соотносится данное протокольное поручение со статьёй 60 нашего Регламента? Иначе это двойные подходы. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Пригласите депутата Локотя на заседание или отдельно выделите время и разъясните ему.

Следующее протокольное поручение. Депутат Комаров — Комитету Государственной Думы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я веду заседание, я не комментирую позицию комитета по Регламенту, позицию депутата Локотя, я предоставляю слово — за, против — и объявляю голосование.

Депутат Комаров — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Есть возражения? Нет.

Депутат Тарасюк — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Есть возражения? Также нет, принимается.

Депутаты Смолин и Мельников — протокольное поручение Комитету по образованию. Есть ли возражения? Есть.

Комитет по Регламенту. Депутат Малеев, пожалуйста.

**Малеев В. Г.** Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту информирую, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, и предлагаем уважаемым Олегу Николаевичу и Ивану Ивановичу подготовить по рассматриваемому вопросу депутатский запрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Смолин.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание только на одно: наше протокольное поручение имеет чрезвычайно важное социальное значение, речь идёт о выживании сельской школы, и это вопрос не только права на образование, это вопрос на-

шей национальной безопасности. Огромные территории, которые могут стать пустыми в результате ликвидации сначала сельских школ, а затем и самих сёл, — это территории, которые рано или поздно будут заняты другими. Но нам указывают на статью 60 Регламента, хотя я, между прочим, имею в виду, что эту проблему мы будем решать, когда будем рассматривать бюджетные вопросы и когда будем рассматривать законодательные акты о гарантиях сохранения права на образование на селе.

Одновременно, уважаемые коллеги, только что Государственная Дума приняла протокольное поручение о разборе по поводу митинга, которое не имеет никакого отношения ни к статье 60, ни вообще к Регламенту. Это вообще пример двойных стандартов в Государственной Думе, который вызывает крайнее удивление. Коллеги, я бы вообще призвал комитет по Регламенту быть именно таким, как он называется — комитетом по Регламенту, а не комитетом по политическим симпатиям.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутатов Смолина и Мельникова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против . . . . . 288 чел. . . . . 81,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Ненашева комитетам по информационной политике и по безопасности. Есть возражения. Депутат Илюхин, пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я, как бывший член Комитета по безопасности и его руководитель, хотел бы автора этого поручения спросить: а как Комитет по безопасности, например, будет проверять, сколько человек было на митинге? И насколько это действительно важно на сегодняшний день для Государственной Думы? Да, милиция скажет "пять тысяч", а мы скажем "пятьдесят" — что из этого, какие последствия? Неужели "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не видит других, более важных проблем, чем вот эта проблема — пятьдесят или пять тысяч?

Я считаю, что данное протокольное поручение просто неисполнимо, оно не имеет никаких существенных последствий

для работы Государственной Думы. Надуманная проблема! Проблема — опять-таки, как я говорю, щёлкнуть ещё раз левую оппозицию.

**Председательствующий.** Понятна позиция. Тем не менее протокольное поручение представлено, оно роздано в зале, автор в зале. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Ненашева.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А уже точки зрения высказаны. По ведению? Сейчас я вам дам слово, после голосования.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я просто хотел бы уточнить у представителя комитета по Регламенту. Может, он разъяснит, как комитет по информационной политике, членом которого я являюсь, должен выяснить, сколько человек было на митинге. Считать по телевизионным записям или как? Почему вы не возражаете против этого?

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, в данном случае вы от комитета могли взять слово, вы же "по ведению" сказали, а нужно было сказать, что вы от комитета. Если бы у вас были такие полномочия, вы высказались бы от имени комитета и сказали бы, что комитет не согласен с таким протокольным поручением. Я после этого поставил бы ваше предложение на голосование, а палата определилась бы, давать это поручение или нет.

Последнее протокольное поручение. Депутат Харитонов — Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Есть возражения у комитета по Регламенту. Пожалуйста, депутат Малеев.

**Малеев В. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту информирую, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, и предлагаем уважаемому депутату Ха-

ритонову Николаю Михайловичу подготовить по рассматриваемому вопросу депутатский запрос.

И я хотел бы добавить в ответ на те реплики, которые здесь прозвучали, что комитет по Регламенту не комментирует содержание протокольных поручений, а определяет их соответствии статье 60 Регламента Государственной Думы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Харитонов.

**Харитонов Н. М.** Уважаемые коллеги, я депутат на самом деле с большим стажем, по большому счёту, я хотел бы призвать друг друга всегда поддерживать, всегда поддерживать депутатское братство.

А теперь по существу. Избирательный подход к Дню Победы со стороны государственных властей, государственных руководителей последние пятнадцать лет на самом деле вызывает тревогу у наших, ваших избирателей. Привожу пример: 41-й год, 7 ноября...

**Председательствующий.** Я сейчас отключу вам микрофон, потому что вы должны обосновывать своё протокольное поручение, Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** Так я его обосновываю!

**Председательствующий.** Вы не обосновываете его.

**Харитонов Н. М.** Олег Викторович!..

**Председательствующий.** Пожалуйста, обосновывайте ваше протокольное поручение.

**Харитонов Н. М.** Я обосновываю и говорю от имени избирателей.

Почему во время празднования 9 Мая... Россия — правопреемница Советского Союза. Взяли гимн, взяли марши, взяли песни и много что взяли из истории Советского Союза. Но самое главное — День Победы. Тогда, 24 июня, к Мавзолею, к подножию, были брошены фашистские штандарты и генералиссимус и все те, кто ковал Победу в 45-м году, стояли на Мавзолее Ленина, а Ленин — основатель Советской Красной Армии, которая разбила в 18-м году Антанту, Советская Красная Армия победила фашистскую Германию. Почему сегодня маскируется, драпируется Мавзолей? Почему сегодня в своих последних выступлениях ни Медведев...

**Председательствующий.** Николай Михайлович, вы вторяете текст, который роздан депутатам. Вы его раздали, здесь всё написано. Вы говорите, что комитет по информационной политике должен выяснить, почему драпируется Мавзолей и кто победил в Великой Отечественной войне. Я с трудом понимаю, как комитет должен это делать.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование протокольное поручение депутата Харитонов.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** У вас здесь это и написано.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 14 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 16,2 %  
Проголосовало против . . . . . 299 чел. . . . . 83,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется данное протокольное поручение.

По ведению — депутат Коломейцев. Строго по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с избирательной трактовкой Регламента комитетом по организации работы Думы мы вынуждены будем... В любой стране мира право меньшинства, вообще, охраняется именно регламентом. Мы вынуждены будем поставить вопрос о расформировании комитета по организации работы Думы, как субъективно трактующего статьи Регламента.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы любой вопрос вправе поставить, не только этот. У вас есть право законодательной инициативы.

Депутат Илюхин, по ведению.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Олег Викторович, я всё-таки хотел бы узнать о судьбе моего предложения по поводу приглашения министра обороны на сентябрь. Или это в целом будет рассматриваться?

**Председательствующий.** В целом, Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.** Мне писать тогда обращение в Совет Думы?

**Председательствующий.** Да, я думаю, что вам нужно официально обратиться в комитет по Регламенту. Ну, технологически, я думаю, это предложение будет рассматриваться тогда, когда будет формироваться программа осенней сессии, но я, честно говоря, никаких оснований к тому, чтобы не приглашать министра и не обсуждать эту тему, не вижу, поэтому вы обратитесь официально, думаю, что найдёте поддержку.

Спасибо, уважаемые коллеги. До свидания!



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
21 мая 2008 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 21 мая. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Лебедева.

Хочу от имени фракции выразить несогласие с тем, что в повестку дня не включён вопрос о поправках к закону о статусе депутата, касающихся закрепления помощников по регионам. Все четыре созыва фракции решали, где работать их депутатам и помощникам. Мы — Государственная Дума всей России, и это политической партии решать, где будут находиться её депутаты и помощники. Нас выбирало население всей страны, и попытка сузить возможности для других партийных фракций очень нехорошо смотрится. Поэтому я прошу обязательно включить вопрос в повестку дня на пятницу, 23 мая, или на 4 июня, среду, и решить его положительно. Поправки в данный закон подписаны представителями всех фракций, всё было согласовано, президент страны знает, премьер-министр знает... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Горькова Ирина Петровна.

**Иванов С. В.**, фракция ЛДПР.

Иванов по карточке Горьковой.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу поддержать Владимира Вольфовича в данном вопросе, потому что у нас... Вот мы справедливо с вами критикуем такую, скажем, двустороннюю позицию Запада в отношении Косова, но, кажется, у нас происходит то же самое. Данный законопроект, как уже Владимир Вольфович говорил, был согласован со всеми, тем не менее почему-то посчитали, что он является предметом совместного ведения, и отдали на доработку. На этот законопроект поступило, как мне сказали вчера, заключение правительства — значит, правительство, не успев собраться, первым делом взяло и вынесло отрицательное заключение на данный законопроект. Это, вообще, невероятно просто-напросто.

Этот законопроект постоянно переносят, уже третий или четвёртый раз он переносится, и в итоге складывается ситуация, что избиратели не имеют возможности обратиться к депутатам от ЛДПР, за которых они голосовали, как правильно сказали, на территории всей страны. Это касается и других фракций — и коммунистов, и "Справедливой России". Какой-то саботаж получается: с одной стороны, президент и премьер говорят, что надо работать со всеми фракциями, с другой стороны, распоряжения не выполняются.

**Председательствующий.** Сокол Святослав Михайлович.

**Романов В. С.**, фракция КПРФ.

По карточке депутата Сокола — депутат Романов.

Уважаемые депутаты, 25 мая 2005 года на подстанции "Чагино" произошла авария, которая потом прогремела на весь мир. Результатом стала масштабная энергетическая драма, шесть миллионов человек попали под удар. На днях снова на этой же подстанции "Чагино" происходит пожар и только что смонтированный трансформатор летит, и опять возникает вопрос: в чём же гарантия на будущее? Мы знаем о том, что Росэнерго уже ликвидировано, какая новая промышленная структура появится, пока неясно, а с 1 июля исчезает РАО "ЕЭС России". У меня просьба к Комитету по энергетике детально вникнуть в эту ситуацию и дать информацию о том, что же дальше будет происходить с надёжностью, безопасностью энергосистемы страны.

**Председательствующий.** Абельцев Сергей Николаевич.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! 17 мая так называемая "Другая Россия" провела заседание альтернативного парламента. Эти национал-предатели пообещали заменить Государственную Думу своей национальной ассамблеей оппозиционных сил, которые Каспаров назвал единственной альтернативой Государственной Думе, а Лимонов призвал выходить на улицы и раскачивать режим с целью, цитирую, задушить власть. Налицо нагнетание политического кризиса, спровоцированного сразу после избрания нового президента и грозящего расколом российскому обществу. С высокой парламентской трибуны призываю правоохранительные органы обратить особое внимание на этот опасный прецедент и принять максимально жёсткие меры к организаторам этого шабаша. За преступные призывы и действия, направленные на подрыв конституционного строя России, пришло время раздавить этих гадов!

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КППФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, два протокольных поручения. Первое протокольное поручение касается городских лесов. Я возвращаюсь к этой теме, потому что не исполняются статьи 90 и 92 Лесного кодекса. Именно этими статьями предусматривалось проведение инвентаризации и включение в кадастр, в государственный лесной реестр, городских лесов. Сейчас ситуация, связанная с этим богатством нашей страны, просто выходит из-под контроля. Прошу комитетам по собственности и по вопросам местного самоуправления дать поручение запросить у соответствующих служб информацию, когда будет завершена эта работа в соответствии с нами же принятым здесь Лесным кодексом.

Второе поручение связано с экологическим образованием. В Думу, к нам, депутатам, поступает... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Время добавьте, пожалуйста.

**Кашин В. И.** ...достаточно большое количество обращений, связанных с тем, что сокращается система преподавания экологической культуры. В средних школах из перечня обязательных предметов это исключено. Также, по большому счёту, сворачивается курс переподготовки чиновников в плане соблюдения экологического законодательства. Здесь тоже нарушение статьи 71 федерального закона просматривается. Мы попросили бы дать поручение Комитету по образованию запросить в профильном министерстве соответствующую информацию, с тем чтобы не было нарушения закона с учётом последних заявлений, которые звучали из уст самых высокопоставленных руководителей Российской Федерации, о необходимости повышения экологической культуры и в целом улучшения экологической обстановки.

**Председательствующий.** Ковалёв Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу проинформировать Государственную Думу о том, что Комитет по делам ветеранов совместно с Комитетом по международным делам готовит соответствующее заявление по ситуации в Эстонии. К сожалению, должен констатировать, что эпопея с Бронзовым солдатом ещё не закончилась. И то, что власти Эстонии затеяли судилище в отношении Арнольда Мери, вызывает наше законное возмущение. От имени Комитета по делам ветеранов, от имени партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я хочу подчеркнуть, что эта ситуация находится в поле нашего зрения, соответствующее заявление будет подготовлено завтра, представлено на Совет Думы для рассмотрения Государственной Думой.

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г.,** *фракция КПРФ.*

Уважаемые Борис Вячеславович, коллеги! Очень сожалею, что вынужден говорить об этом. С 12 мая на площади Ленина в Воронеже голодает группа женщин, проживающих в общежитии ОАО "Молочный комбинат "Воронежский". Участницы голодовки требуют передать общежитие, как незаконно приватизированное, в муниципальную собственность. За время голодовки состояние здоровья у многих женщин резко ухудшилось. И надо сказать, видимо, в ближайшее время голодающих готовы поддержать воронежцы, проживающие в общежитиях ОАО "Центр кадровой и социальной работы". Проблема старая, мы не

решаем никак эти вопросы. И в то же время, как мне стало известно, в соответствующем нашем профильном комитете находится законопроект, который в какой-то степени решает эту проблему. У меня вопрос: когда данный законопроект будет вынесен на заседание Думы, с тем чтобы мы стали решать эту острейшую проблему? (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Гостев Р. Г.** К сожалению, в Воронеже ещё одна голодовка объявлена. Теперь голодают "чернобыльцы", требующие защиты их прав, которые нашими федеральными законами прописаны, но не соблюдаются на федеральном уровне и на уровне субъектов Федерации.

**Председательствующий.** Малашенко Виктор Александрович.

**Малашенко В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня тоже было предложение о протокольном поручении в защиту Героя Советского Союза Арнольда Мери, но оно уже озвучено, поэтому я свой вопрос снимаю.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я по пункту 13. К своему удивлению обнаружил, что трижды согласованный вопрос об эффективности использования золотовалютных резервов, эффективности управления этими резервами Центробанком отсутствует, хотя вчера целый ряд СМИ сообщил о том, что Улюкаев нас здесь обманывал, когда мы его утверждали в банковский совет. Более 20 процентов золотовалютных резервов вложено в ипотечные частные компании США, акции которых подешевели на 50 и 60 процентов за 2007 год, в то время как Центробанк в два с половиной раза увеличил вложения в эти бумаги. И эти вложения составляют 2,5 триллиона рублей, что равно почти половине федерального бюджета. Я всё же настаиваю, Борис Вячеславович, на том, чтобы этот вопрос был рассмотрен в весеннюю сессию. Страну раскачивает не Каспаров, а финансовые власти страны.

И второй вопрос. Я предлагаю публично... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Время добавьте, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Я предлагаю публично поздравить Третьяка с колоссальным достижением за время правления Федерацией хоккея России. Даже неназначение его председателем комитета позволило достичь этого результата. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Осадчий Сергей Юрьевич, пожалуйста.

**Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По 46-му вопросу замена содокладчика: вместо Ищенко — Осадчий. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я по повестке: 9-й вопрос будет докладывать от комитета Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Председательствующий.** Разворотнев Николай Васильевич.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 20 июня 2007 года № 328 введён неоправданно длительный запрет — с 20 апреля по 31 июля 2008 года — на рыбную ловлю в Азово-Черноморском рыбохозяйственном бассейне, а это Волгоградская, Саратовская, Воронежская, Липецкая, Пензенская, Белгородская и Ростовская области, что вызывает, естественно, законное недовольство любителей рыбной ловли, может спровоцировать браконьерский вылов рыбы и повлечь за собой иные негативные последствия. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам разобраться в сложившейся ситуации и представить депутатам Госдумы объективную информацию.

**Председательствующий.** Понятно.

Таскаев Владимир Павлович, пожалуйста.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу обратить внимание (в дополнение к выступлению Жириновского), что распоряжением руководителя Аппарата Государственной Думы господина Сигуткина введено ограничение на командировки помощников депутатов по работе в Государственной Думе, согласно которому командировки помощников депутатов по работе в Думе должны осуществляться только в тот субъект, от которого избран депутат. Считаю, что данное распоряжение ограничивает деятельность депутата на территории Российской Федерации, противоречит федеральному закону о статусе депутата и также не соответствует Положению о служебных командировках депутатов Государственной Думы, помощников депутатов Государственной Думы и работ-

ников Аппарата Государственной Думы в пределах Российской Федерации. В связи с этим предлагаю поручить Комитету Госдумы по Регламенту и организации работы Государственной Думы проверить законность данного распоряжения и устранить нарушение действующего законодательства со стороны руководителя Аппарата Госдумы господина Сигуткина.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Габдрахманов Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике просит 25-й вопрос повестки сегодняшнего заседания рассмотреть первым в блоке законопроектов первого чтения. Наша просьба вызвана тем, что представитель Высшего Арбитражного Суда, который должен докладывать внесённый ими законопроект, вечером вылетает в служебную командировку. Наша просьба связана с этим.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, наш коллега депутат Соловьёв обратился в прокуратуру Челябинской области с депутатским запросом о фактах якобы фальсификации итогов выборов Президента Российской Федерации. Он убеждён, что фальсификация имела место, просит возбудить уголовное дело в отношении тринадцати руководителей участковых избирательных комиссий, а председателя челябинской избирательной комиссии привлечь к административной ответственности.

Прокурорская проверка показала, что все запросы депутата-коммуниста являются ложью. Сведения о председателях и месте нахождения участковых избирательных комиссий не соответствуют действительности. Оттиски печатей в представленных протоколах не соответствуют образцам, то есть самое время предъявить автору запроса обвинение во лжи, если не в клевете.

Прошу дать протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики разобраться, не был ли использован запрос в качестве инструмента давления, а Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству дать оценку на предмет наличия признаков клеветы в указанном депутатском запросе.

**Председательствующий.** Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлом заседании мы отклонили протокольное поручение,

которое касалось ситуации в Саратовской области. Тем не менее проблема осталась, и я поясню суть дела.

В "Независимой газете" была опубликована статья Игоря Романова "Коммунисту припомнили "бандитизм", и там есть ссылка на высказывание нашего коллеги от КПРФ Валерия Рашкина. В связи с этим прошу поручить Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики дать оценку упомянутому заявлению депутата Государственной Думы Валерия Рашкина и о результатах уведомить депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Вот "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё о грустном и о грустном, а я ещё раз хочу поздравить Владислава Третьяка и выразить глубокое уважение этому человеку и огромную благодарность. Это во-первых.

А во-вторых, Борис Вячеславович, я снова ставлю вопрос о приглашении на "правительственный час" в сентябре министра обороны Российской Федерации Сердюкова. Проблем достаточно много. В розданных документах, хотя я ставлю этот вопрос уже третий раз, я не нашёл ответа. Казалось бы, нет возражений со стороны Комитета по обороне, нет возражений со стороны комитета по организации работы Думы. Просил бы ещё раз вернуться к этому предложению — на сентябрь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Москалец Александр Петрович.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу поддержать предложение о замене докладчика по пункту 6, доклад сделает депутат Москалец.

**Председательствующий.** Улас Владимир Дмитриевич.

**Улас В. Д., фракция КПРФ.**

Борис Вячеславович, просьба к вам, как Председателю Государственной Думы, от имени Думы выразить соболезнование народу и руководству Китайской Народной Республики в связи с постигшей страну бедой в результате мощнейшего землетрясения, которое унесло жизни десятков тысяч людей. Предлагаю выразить минутой молчания наше соболезнование народу Китайской Народной Республики.

**Председательствующий.** Так, у нас ещё записались депутаты на вопросы. Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.



**Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Как вы знаете, 1 мая этого года в Арабской Республике Египет произошла крупная дорожная катастрофа, в результате которой шесть российских граждан сгорели заживо, восемь человек получили травмы различной степени тяжести. По открытым источникам можно установить, что от трети до половины травм и несчастных случаев, которые происходят с нашими туристами за рубежом, приходится именно на Арабскую Республику Египет. Кстати, я достоверно знаю, что даже среди людей, присутствующих в этом зале, есть люди, которые потеряли в турпоездках своих близких.

В этой связи я прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в Правительстве Российской Федерации, Министерстве иностранных дел, а также во вновь созданном Министерстве порта, туризма и молодежной политики информацию об общем количестве граждан, пострадавших во время турпоездки в Египет, и о мерах, которые... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Ермакова Наталья Афанасьевна, пожалуйста.

**Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, 19 мая "Независимая газета" опубликовала статью под названием "Отчизну" уличили в экстремизме". В ней сообщалось, что прокуратура Новосибирской области предъявила иск новосибирской газете "Отчизна", в материалах которой, по её мнению, допускаются выражения и высказывания, направленные на возбуждение межнациональной розни и унижение национального достоинства. В течение прошлого года Россвязьсохранкультура дважды делала "Отчизне" предупреждения в связи с нарушением законов о СМИ и о противодействии экстремизму. Суд принял решение о приостановке выхода газеты. В связи с этим вызывает озабоченность позиция лидера фракции КПрФ в новосибирском горсовете Рената Сулейманова, защищающего издание, материалы которого направлены на возбуждение национальной розни и унижение национального достоинства.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи запросить в Федеральной службе по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятна суть, спасибо.

Аршба Отари Ионович, пожалуйста.

**Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас сегодня в повестке сорок семь вопросов, многие коллеги высказывают опасение, что можем не уложиться. У меня есть предложение: во время "правительственного часа" ограничиться тремя вопросами от фракции.

Спасибо.

**Председательствующий.** Старшинов Михаил Евгеньевич.  
**Старшинов М. Е., фракция "Справедливая Россия".**

Как сообщил 19 мая текущего года "Коммерсантъ", Ленинский суд города Екатеринбурга отказал в удовлетворении иска члена партии "Справедливая Россия" Кадочникова к коммунисту Георгию Перскому. Господин Перский, являвшийся одним из лидеров в списках КПРФ во время кампании по выборам в областную Думу, нанёс Кадочникову публичное оскорбление, намеренно назвав его словом, используемым в уголовном мире для характеристики униженного или как ругательство в просторечии. Вызывает озабоченность, что судья не нашла в высказывании ответчика нарушения статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотреть вопрос о пересмотре норм указанной статьи, позволяющих безнаказанно наносить урон чести, достоинству, деловой репутации гражданина. О результатах рассмотрения прошу проинформировать депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Жолобов Олег Владимирович, пожалуйста.

**Жолобов О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

17 мая в Москве состоялось заседание так называемой национальной ассамблеи, объединяющей, по заявлению организаторов, всех несогласных. В мероприятии приняли участие представители — обращаю внимание — парламентской партии КПРФ, партии "СПС", "Авангарда красной молодёжи", а также незначительное количество представителей других партий и движений. На этом заседании была предпринята попытка создать структуру, максимально напоминающую структуру органов законодательной власти. Ну вот такие мелочи: например, использовались бейджики с надписью "депутат", формировались комитеты.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций,

а также Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотреть вопрос о соответствии федеральному законодательству совместного создания партиями и движениями структуры, повторяющей структуру органов законодательной и представительной власти, что вводит в заблуждение граждан нашей страны.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, просьба к коллегам не использовать непроверенные материалы и не наводить тень на плетень. КПРФ не участвует в мероприятиях, проводимых непонятно кем, поэтому не надо тут сказки рассказывать.

**Председательствующий.** По ведению — Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Борис Вячеславович, уже нет необходимости: Николай Васильевич всё сказал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович поднял вопрос о предложении, связанном с работой помощников депутатов Государственной Думы. Вчера на Совете Государственной Думы мы этот вопрос обсуждали, данный законопроект будет рассмотрен в июне. Таково было решение Совета Государственной Думы, то есть это вполне конкретный срок.

Иванов Сергей Владимирович по этому же вопросу высказался. Ответ таков: данный проект постановления в июне будет рассмотрен.

Романов Валентин Степанович — протокольное поручение Комитету по энергетике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Абельцев Сергей Николаевич представил информацию, мы её выслушали, позиция высказана.

Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение комитетам по собственности и по вопросам местного самоуправления, одно, и второе — Комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Ковалёв Николай Дмитриевич и Малашенко Виктор Александрович обратили внимание на ситуацию в Эстонии, и разговор был о подготовке заявления Государственной Думы, проект которого завтра будет представлен на Совет. И я так понимаю, в пятницу мы его рассмотрим в зале пленарных заседаний.

Гостев Руслан Георгиевич — заявление. Позиция высказана.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Законопроект? Я не знаю, можем ли мы сейчас обсуждать этот вопрос, он не в рамках пове-

стки. Если бы вы его как-то подготовили... Вы сказали, что есть законопроект. Готов Крашенинников Павел Владимирович прокомментировать законопроект, касающийся приватизации общежитий?

Пожалуйста, включите микрофон Крашенинникову Павлу Владимировичу.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Сейчас очень много предложений приходит по приватизации общежитий, вот из Пермской области пришёл целый пакет. Я думаю, законопроект, который мы планируем уже в июне рассмотреть, мы, конечно, будем рассматривать, а в данный момент он проходит согласования.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич ещё раз поднял вопрос о необходимости вынести на "правительственный час" тему, касающуюся Стабилизационного фонда, золотовалютных резервов и так далее. На сегодняшнем заседании в рамках "правительственного часа" мы этот вопрос, конечно, обсуждать не можем: он не попадает в тематику. Я предлагаю комитету по Регламенту продумать, когда можно этот вопрос рассмотреть. Если есть ответ сейчас, то я представлю слово. Есть?

Пожалуйста, включите микрофон Отари Ионовичу.

**Аршба О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, у нас этот вопрос рассматривался не единожды. У нас есть два официальных заключения — Комитета по бюджету и налогам и Комитета по финансовому рынку. Суть проблемы простая. Мы готовы этот вопрос рассмотреть, но только после поступления в Думу отчёта, а сейчас в этом нет никакого смысла. И это компромиссная позиция...

**Председательствующий.** Но это тем не менее в весеннюю сессию?

**Аршба О. И.** Да, можно и в весеннюю, если поступит отчёт.

**Председательствующий.** Я думаю, что мы найдём возможность рассмотреть этот вопрос в весеннюю сессию (не так много нам осталось работать), но после получения отчёта.

По ведению, пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Борис Вячеславович, вызывает недоумение: в газете "Ведомости" отчёт есть, в газете "РБК daily" отчёт есть, а в Думе нет. Вот это меня и удивляет. Что же это за Центробанк, который всем кому ни попадя даёт секретную информацию, а в Думе отчитаться... Его защищают все кому не лень! Когда он расходуется, подчёркиваю...

**Председательствующий.** Согласен с вашей позицией. Я этот вопрос сегодня попробую продвинуть.

Осадчий Сергей Юрьевич — замена содокладчика по пункту 46. Принято.

Крашенинников Павел Владимирович — замена докладчика по пункту 9. Принято.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение комитету по Регламенту. Пожалуйста, сформулируйте, и мы обсудим его.

Габдрахманов Ильдар Нуруллоевич просит 25-й вопрос рассмотреть первым в блоке законопроектов, предложенных к рассмотрению в первом чтении. Он аргументировал эту просьбу. Не будет возражений? Нет возражений.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Вяткин Дмитрий Фёдорович — протокольное поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Сформулируйте и раздайте, посмотрим.

Илюхин Виктор Иванович, мы уже поздравили и поприветствовали аплодисментами Третьяка Владислава Александровича. Думаю, что нужно поздравить и всю нашу российскую сборную с замечательной победой. (*Аплодисменты.*)

По поводу приглашения на "правительственный час" министра обороны Сердюкова Анатолия Эдуардовича в осеннюю сессию. Думаю, что мы найдём возможность его пригласить. При формировании плана обязательно это сделаем.

Москалец Александр Петрович — по пункту 6 замена докладчика. Принято.

Улас Владимир Дмитриевич, я хотел бы довести до вашего сведения, что соболезнование от имени депутатов за моей подписью направлено моему коллеге господину У Банго — председателю Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей. И в посольстве Китая открыта книга соболезнований. Вчера от депутатской группы российско-китайской дружбы соответствующие соболезнования выразила группа депутатов во главе с Купцовым Валентином Александровичем. Сегодня есть возможность всем желающим депутатам своё соболезнование высказать — книга соболезнований открыта в посольстве Китая до 16 часов.

Беляков Антон Владимирович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Ермакова Наталья Афанасьевна — протокольное поручение комитету по информационной политике. Оно также озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Аршба Отари Ионович обратил внимание на то, что у нас сорок семь вопросов в сегодняшней повестке. Хотелось бы максимальное количество вопросов сегодня рассмотреть. Какие есть предложения? Есть предложение несколько сократить в "правительственном часе" количество вопросов, например ограничиться двенадцатью вопросами, либо можно сократить на один час большой перерыв.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть предложение сократить перерыв на один час. Уважаемые коллеги, по этому вопросу нужно проголосовать заранее.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Другая точка зрения. Пожалуйста. Так вы руку поднимите, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я и поднимаю руку.

Так нельзя: кто-то предложил — и мы голосуем. Никто не вправе сокращать обеденный перерыв. У нас единственная в мире страна, которая вымирает. Это позор для страны! Единственная в мире вымирающая страна — и мы мешаем людям спокойно отдохнуть и пообедать! По любому вопросу: сократим, сократим... Лучше не прикасайтесь к перерыву!

А вот что касается вопросов к правительству, давайте установим постоянный порядок, чтобы каждая фракция знала, что будет по три вопроса. Когда идет обычная запись, получается, что от одной фракции десять человек задали вопрос, от другой — два. Поэтому давайте сегодня согласимся с тем, чтобы задать по три вопроса от каждой фракции, но сделаем это постоянным порядком, чтобы мы знали, что каждому министру фракция может задать три вопроса. Мы их готовим, и это будет порядок, и мы уже будем знать приблизительно время: двенадцать вопросов — двенадцать ответов. А перерыв не сокращать, лучше давайте пойдём по этой вот формуле.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я предлагаю в порядке поступления предложений за них проголосовать. Я думаю, что можно принять оба предложения. Кто за предложение Аршбы Отари Ионовича — сегодня на "правительственном часе" задать по три вопроса от фракции? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 88,5 %  
Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 11,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

И второе предложение — сократить на час перерыв. Я его не называю обеденным, это перерыв двухчасовой, поэтому пообедать все смогут и за час. Кто за то, чтобы сократить сегодня обеденный перерыв на один час, чтобы он был с 14 до 15 часов? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принято.

Старшинов Михаил Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Озвучено, пожалуйста, готовы и раздавайте в зале.

Жолобов Олег Владимирович — протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций и Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Также озвучено, пожалуйста, готовы и раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения. Прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Геннадьевича Малеева.

Пожалуйста.

**Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Данный проект подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании заявления депутата Государственной Думы Слiski Любoви Константиновны и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о её переходе из Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам в Комитет Государственной Думы по безопасности. Прошу данное предложение поставить на голосование и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по проекту постановления? Нет. Кто за то, что бы принять данный проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 36 мин. 41 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	408 чел. . . . .	90,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	409 чел.	
Не голосовало . . . . .	41 чел. . . . .	9,1 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 3. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 105 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад сделает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

**Аршба О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с частью третьей статьи 105 Регламента при внесении законопроекта субъектом права законодательной инициативы — коллегиальным органом вместе с законопроектом должно быть представлено соответствующее решение коллегиального органа с указанием своего представителя



в Государственной Думе по данному законопроекту. Предлагаемая поправка в Регламент устанавливает требование о том, чтобы это решение вместе с другими материалами по законопроекту было представлено на магнитном носителе. Это техническая поправка, приведение в соответствие с требованиями закона. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний по проекту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по законодательному обеспечению противодействия коррупции". Доклад сделает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

**Аршба О. И.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по Регламенту при участии Комитета по безопасности подготовлен проект постановления о Комиссии по законодательному обеспечению противодействия коррупции. Комиссию предлагается образовать в целях изучения законодательства и выявления в нём положений, способствующих возникновению, распространению коррупции, а также подготовки предложений по совершенствованию законодательства в области правового обеспечения противодействия коррупции.

Такая комиссия существовала во всех предыдущих созывах Государственной Думы с названием "Комиссия по противодействию коррупции". Комиссия образуется на срок полномочий Государственной Думы пятого созыва. Состав комиссии сформирован с учётом принципа пропорционального представительства. Мы несколько изменили название комиссии, поскольку новое название будет более полно и точно отражать круг вопросов, относящихся к её ведению. Действующим Регламентом и подготовленным положением о комиссии ей будут предоставлены доста-

точно широкие полномочия в сфере законодательной деятельности. Положением о комиссии предусмотрено изучение комиссией любого законопроекта при подготовке его к рассмотрению в первом чтении на предмет выявления положений, способствующих распространению коррупции, и представление своих отзывов и замечаний в профильные комитеты Государственной Думы. В соответствии с Регламентом представители комиссии могут принимать участие в обсуждении законопроектов на пленарных заседаниях, заседаниях других комитетов и комиссий.

Проект постановления прошёл экспертизу в Правовом управлении. Замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

По данному проекту постановления есть письменные поправки, они розданы в зале, так что мы в любом случае должны будем обсудить поправки. Я думаю, что слово нужно предоставить депутату Куликову Александру Дмитриевичу. Илюхин будет, да? Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович, три поправки.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я попробую обосновать все эти три поправки, а там уж определитесь, как мы будем голосовать: по каждой отдельно или в целом.

Эти поправки отражают два существенных момента. Первый момент связан с названием нашей комиссии. Нам предлагается образовать Комиссию по законодательному обеспечению противодействия коррупции. То есть, таким образом, сфера деятельности комиссии уже достаточно сильно сужена. Мы считаем, что это абсолютно неправильно, что у комиссии могут возникнуть и другие проблемные вопросы, могут быть поручения комиссии от пленарного заседания Государственной Думы, которые будут выходить за рамки законодательного обеспечения. А если нам необходимо будет дать оценку тому или иному решению правительства, если нам необходимо будет дать оценку тому или иному распоряжению министерств и ведомств, которые затрагивают исполнение того или иного федерального закона? Почему мы ограничиваем рамки деятельности этой комиссии? Конечно, наши оппоненты могут сослаться на то, что у нас есть закон "О парламентском расследовании..." и в рамках этого закона можно проверить любые факты, связанные с коррупционной деятельностью того или иного чиновника или с тем или иным обстоятельством, но я хотел бы сказать, что сам закон "О парламентском расследовании..." в том виде, в каком мы с вами его приняли, абсолютно нереализуем: система формирования такой комиссии парламентского расследования громоздка и она обязательно должна замыкаться и на Совет Федерации.

Поэтому мы предлагаем всё-таки назвать комиссией по противодействию коррупции. Сюда войдёт всё, в том числе и законодательное обеспечение. Это первый момент.

Второй момент касается формирования аппарата комиссии, обеспечивающего работу этой комиссии. Мы полагаем, что не надо замыкаться только лишь на Комитете по безопасности, у комиссии должны быть свой аппарат, свои эксперты, свои специалисты, которые и обеспечат организационное и документальное решение вопросов, относящихся к предмету рассмотрения комиссии. Почему мы считаем, что это должна быть самостоятельная структура? Да потому, что комиссия будет давать оценку не только законопроектам, которые выходят из-под пера, допустим, депутатов — членов Комитета по безопасности, комиссия в случае необходимости будет давать оценку всем законопроектам, которые находятся на рассмотрении в том или ином комитете. И вот связывание комиссии с Комитетом по безопасности, мне кажется... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Илюхин В. И.** ...в какой-то мере будет ущемлять положение других комитетов. И в то же время с независимым аппаратом комиссия делается действительно более объективной и независимой.

Вот два существенных момента, которые вместе с депутатом Куликовым, внесшим поправки, я просил бы учесть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ещё Иванов Сергей Владимирович поднимает руку, я так понимаю, позицию хочет высказать. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Борис Вячеславович, я прошу прощения, у меня вопрос: будет ли у нас возможность задать вопросы по данной теме?

**Председательствующий.** Мы, когда обсуждаем проект постановления, можем задать вопросы, можем выступить, потом будем принимать за основу, потом будем голосовать по поправкам.

Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику? Две руки. Будем считать, что запись завершена. Иванов Сергей Владимирович, потом Лебедев Игорь Владимирович.

**Морозов О. В.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Три руки. Ещё Емельянов.

**Председательствующий.** И Емельянов Михаил Васильевич. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович. У меня вопрос к уважаемому Отари Ионовичу.

Вот поскольку данная комиссия формируется на правах комитета, будет ли возможность у других депутатов принимать участие в её работе? Насколько я знаю, мы можем, допустим, переходить из одного комитета в другой, принимать участие в работе комитета, в заседаниях, в рассмотрении вопросов. Вот этот момент можно осветить поподробнее?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Аршба Отари Ионович.

**Аршба О. И.** Положение о комиссии предусматривает принятие собственного устава. Например, комиссия по мандатным вопросам приняла и утвердила постановлением палаты решение о закрытости заседаний. Это будет определяться уставом. На сегодняшний день никаких ограничений по присутствию там тех или иных депутатов нет. А сама комиссия формировалась по квотному принципу, и ваши представители в ней имеются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович, вопрос.

**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Уважаемый Отари Ионович, в начале работы Государственной Думы этого созыва мы образовали свыше тридцати комитетов, большинство из которых, на наш взгляд, являются лишними: для нормальной, плодотворной работы парламента вполне достаточно пятнадцати-шестнадцати комитетов. Сейчас нам предлагается создать ещё одну комиссию. В связи с этим вопрос. Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что Комитет по безопасности, который уже создан, существует в Государственной Думе, способен в рамках своей работы выполнять функцию по законодательному обеспечению противодействия коррупции и создание лишнего органа в составе парламента в виде данной комиссии является просто искусственным раздутием нашего штата, который и так, кстати, трещит по швам каждый день?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Аршба О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Игорь Владимирович! Что касается штатов, это всё базируется на штатном расписании Комитета по безопасности, поэтому раздутия штатов нет. Если вы считаете, что Государственная Дума, депутатом которой вы являетесь, не должна реагировать на острейшую проблему в стране, проблему коррупции, даже путём создания комиссии по квотному принципу, — ну, это, наверное, отдельная тема разговора. Мы попытались учесть все ошибки комиссий подобного рода, которые существовали в прошлых созывах, и ограничиться именно профессиональной помощью в сфере законодательного обеспечения противодействия коррупции, а не бегать по каждому поводу и без пово-

да и не превращать эту конкретную текущую работу в публичные выступления по поводу и без повода. Поэтому вот такое решение было принято.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я хотел бы просто прокомментировать ещё слова "штаты трещат по швам" — выражение не очень понятное, но, наверное, Игорь Владимирович имеет в виду, что штаты раздуваются. Хочу сообщить депутатам, что, когда началась административная реформа, это 2004 год, и была рекомендация всем структурам, в том числе органам исполнительной власти, сократить центральные аппараты, у нас в Государственной Думе мы сумели сократить аппарат с тысячи восьмисот девяноста двух штатных единиц до тысячи пятисот сорока шести. И вот в этом количестве в течение трёх лет после сокращения наши штаты и поддерживаются, и увеличения никакого я не допущу. Поэтому данная комиссия будет работать, опираясь на аппарат Комитета по безопасности.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Отари Ионович, "Справедливая Россия" представлена в этой комиссии всего одним человеком. Не кажется ли вам, что необходимо всё-таки расширить состав комиссии и больше включить депутатов от оппозиционных фракций? В частности, от нашей партии хотел бы участвовать депутат Бесчётнов. Может быть, есть возможность подумать и расширить состав комиссии? Это способствовало бы эффективности её работы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Отари Ионович.

**Аршба О. И.** Да, уважаемый коллега, вы можете собраться и внести предложение о расширении или уменьшении состава комиссии или любые другие предложения, и палата это рассмотрит. На сегодняшний день вам предложено конкретное постановление, надо проголосовать либо за него, либо против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу предложить проголосовать за основу проект постановления, а потом обсудить поправки.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Настаивают на выступлении. Пожалуйста, кто выступает? Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, дело в том, что действительно борьба с коррупцией — очень важная вещь. Много раз на протяжении всех созывов в этом зале звучали предложения проверить тот или иной законопроект или то или иное распоряжение правительства на коррупционную составляющую, но, к сожалению, это не всегда

выполнялось. Уважаемые коллеги, поймите, что бороться с коррупцией по квотному принципу — это уже своего рода коррупция, это недопустимо просто-напросто. Любой депутат, который имеет желание работать в данной комиссии, у которого есть какие-то предложения, должен получить такую возможность.

И, Борис Вячеславович, совершенно справедливо было сказано, что не надо, так скажем... вот президент издал распоряжение, и мы сразу же резко так отреагировали. Комитет по безопасности имеет возможность, вправе заниматься подобными вещами, для этого абсолютно не обязательно создавать отдельный орган. Если Комитет по безопасности этим не занимается, то это вопрос уже к нему. А в данном случае, ещё раз говорю, вопрос очень важный, вопрос очень правильный. Если есть желание у депутата принять участие в работе комиссии, надо предоставить ему эту возможность. Если сейчас эта комиссия примет своё положение... Вот Отари Ионович упомянул комиссию по этике, но там этические вопросы, это те вопросы, которые мы обсуждаем, так скажем... это наша кухня. Мы не желаем выносить сор из избы и поэтому ограничили деятельность Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики положением о том, что не приглашаются туда отдельные товарищи, не разглашается это дело в прессе, пока не будет принято решение комитетом. Но здесь вопрос борьбы с коррупцией, и здесь прятаться под одеяло абсолютно недопустимо, эти вопросы должны решаться абсолютно гласно, абсолютно открыто, чтобы все видели, что Государственная Дума действительно борется с коррупцией, а не делает, ну, так скажем, телодвижения в эту сторону. По некоторым кандидатурам у депутатов может возникнуть вопрос, стоит их включать в данную комиссию или не стоит, потому что есть материалы в Интернете, которые никто не опровергает. И что, эти депутаты будут входить в эту комиссию? Мне кажется, это и с этической точки зрения не очень правильно. Либо пусть опровергнут обвинения, либо стоит тогда другие кандидатуры подобрать.

Поэтому я желаю, чтобы Государственная Дума прислушалась к нашему предложению, и мы будем голосовать за данное постановление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Емельянов М. В.** Ну, я так понимаю, что сейчас озвучивается позиция фракций. Фракция "Справедливая Россия" поручила мне озвучить нашу позицию. Мы не будем голосовать за это постановление по одной простой причине. Мы считаем, что вот такие комиссии, по борьбе с коррупцией, должны создаваться с преобладанием в них представителей оппозиционных

партий, иначе получается совершенно странная ситуация, когда власть контролирует власть. Всё-таки для того, чтобы такие комиссии работали эффективно, в них должно быть больше представителей оппозиции. Поэтому фракция "Справедливая Россия" за это решение голосовать не будет.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование: принять за основу проект постановления Государственной Думы, пункт 4 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принято.

По поправкам. Были озвучены три поправки Илюхина Виктора Ивановича. Первая поправка касается уточнения названия, предлагается: Комиссия по противодействию коррупции. Есть ли необходимость комментировать, или будем голосовать? Голосовать. Кто за данную поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 78 чел.  
Не голосовало . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Вторая поправка предполагает создание аппарата комиссии. Кто за эту поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Третья поправка, предлагается текст в следующей редакции: организационное, документационное, информационное, материально-техническое и иное обеспечение деятельности комиссии осуществляется аппаратом комиссии, положение о котором утверждается распоряжением руководителя Аппарата Государственной Думы. Кто за данную поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уже было высказано, Виктор Иванович всё сказал.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправки мы рассмотрели, ставлю на голосование проект постановления в целом. Кто за? Нет, минуточку.. По ведению — Лебедев Игорь Владимирович. Пожалуйста.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Отари Ионович! Я прошу внести изменение в состав комиссии. От фракции ЛДПР изначально был предложен депутат Рохмистров Максим Станиславович, мы вносим кандидатуру Таскаева Владимира Павловича. И, если возможно, прошу принять решение прямо сейчас, были бы благодарны.

**Председательствующий.** Будем считать, что внесена поправка, которую мы должны отдельно проголосовать, а затем уже будем голосовать в целом за данное постановление. Кто за то, чтобы согласиться с предложением фракции ЛДПР о замене представителя в комиссии: вместо Рохмистрова Максима Станиславовича — депутат Таскаев? Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста.



**Илюхин В. И.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Вот по опыту работы прежних комиссий я могу сказать одно: если в комиссии не будут работать наши специалисты, я подчёркиваю, — эксперты, советники, — то мы всегда будем ходить, как говорится, с протянутой рукой и умолять, упрямивать аналитические центры, общественные организации и прочие дать их мнение по тому или иному законопроекту. Я хотел бы обратиться сегодня к Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Когда мы будем формировать штат этой комиссии, надо подумать о советниках, потому что эффективность работы будет зависеть от этого — если будут у нас глубоко знающие проблему советники, эксперты, комиссия заработает. Если мы будем основываться, так сказать, на давальческом сырье, на том, что нам предложат, комиссия не будет работать. Вот это надо учесть при формировании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в целом проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по законодательному обеспечению противодействия коррупции". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования(10 час. 59 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, на фиксированное время у нас поставлен пункт 13, это "правительственный час". Блок вопросов "Экономическое развитие и торговля", тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по переходу от государственного контроля и надзора к механизмам саморегулирования участников рынка в различных отраслях экономики". Информация министра экономического развития Российской Федерации Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной.

Прошу на трибуну.

**Набиуллина Э. С., министр экономического развития Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Начну с того, почему всё-таки саморегулирование мы считаем принципиально важной темой и проблемой, которую мы вместе должны решать

в ближайшее время. Мы поставили перед собой амбициозную задачу по переходу на инновационный путь развития. Решение этой задачи предполагает не просто рост инновационной активности, а качественные изменения в большинстве сфер экономики, в развитии человеческого потенциала. Инновационное развитие предъявляет высокие требования к стандартам ведения бизнеса, его гибкости, адаптивности. Соответственно, на наш взгляд, должна измениться и вся система государственного регулирования. Она должна минимально стеснять рыночные отношения, но обеспечивать при этом безопасность продукции, предоставлять большую свободу предпринимательству, одновременно увеличивая ответственность за недобросовестное поведение. Именно поэтому мы уделяем сегодня большое внимание снижению административных барьеров. Это и замещение административных механизмов регулирования финансовыми гарантиями и страхованием, и переход от обязательной сертификации к декларированию, а также замена разрешительной системы начала ведения бизнеса уведомительной, сокращение количества проверок в бизнесе. Сейчас конкретные предложения по всем этим направлениям нами готовятся. И в такой ситуации саморегулирование становится ключевым элементом государственной политики по стимулированию инновационной активности.

Из чего исходит министерство, когда предлагает меры по стимулированию саморегулирования в нашей экономике? Во-первых, саморегулирование немыслимо без стандартов, принимаемых самими участниками бизнеса. Эти стандарты, на наш взгляд, зачастую более адекватны потребностям бизнеса, чем требования, которые устанавливаются государством, так как они идут от реальной жизни. При введении саморегулирования меняется и роль государства в установлении стандартов. До недавнего времени единственным источником стандартов являлось государство. Мало того, государство постоянно опаздывало с обновлением стандартов. Достаточно назвать строительные, санитарные, пожарные нормы и правила, которые часто не обновляются вовремя и не успевают за новыми реалиями. Это сдерживает развитие новых технологий, если мы говорим об инновационном пути развития. Кроме того, мы знаем, что старые стандарты — это частый источник коррупции, так как бизнес всё равно найдёт обходные пути, как внедрять новые технологии, но понесёт при этом существенные издержки. В саморегулировании разработкой и принятием стандартов будут заниматься участники рынка, причём только небольшая часть этих стандартов будет нуждаться в утверждении государством. Первые примеры такого подхода у нас уже есть. Так, ме-

нее чем через год после введения саморегулирования в сфере оценочной деятельности были полностью обновлены федеральные стандарты оценки.

Большую роль должно сыграть саморегулирование и при переходе от обязательной сертификации к декларированию, основанному на стандартах деятельности. Это тем более важно, что 85 процентов товаров у нас в стране подлежит обязательной сертификации, в то время как, например, в Евросоюзе — не более 15 процентов. И это тоже причина, почему зачастую наши компании проигрывают в конкурентной борьбе иностранным производителям.

Во-вторых, что важно, саморегулирование предполагает имущественную ответственность перед третьими лицами. Это обеспечивается и путём создания компенсационного фонда, и путём страхования профессиональной ответственности. Это реальная, а не просто декларируемая ответственность, ответственность перед потребителями. Мы рассчитываем, что с введением саморегулирования истории с обманутыми дольщиками, вкладчиками, обманутыми туристами уйдут в прошлое. Это тот случай, когда издержки потребителя не должны вырасти. Свежий пример. В туристской сфере, где лицензирование было заменено финансовыми гарантиями, резко увеличилось количество досудебного урегулирования споров с потребителями. И первые пострадавшие туристы начали получать денежные компенсации за некачественный туристский продукт — то, чего не было при системе лицензирования.

В-третьих, саморегулирование создаёт более эффективную систему контроля за участниками рынка, потому что саморегулируемая организация отвечает перед потребителями и государством. Чем лучше саморегулируемая организация будет контролировать своих членов, тем меньше у неё будет денежных издержек при компенсации убытков третьим лицам. Это реальная финансовая мотивация.

В-четвёртых, передача государственных полномочий институтам саморегулирования позволяет государству сократить бюрократические барьеры, избавиться от избыточных, несвойственных государству функций и сосредоточиться на самых необходимых функциях государственного регулирования — защите безопасности, прав и свобод граждан, что даст возможность сократить численность государственного аппарата. Для государства саморегулирование — это институт профессионального оппонирования, механизм консультаций с организованными представителями интересов предпринимательского и профессионального сообществ, не индивидуальных консультаций, а консультаций именно с организованными представи-

телями предпринимателей. По сути дела, это повышение прозрачности отношений между бизнесом и государством.

Вместе с тем мы исходим из того, что при развитии саморегулирования государство не уходит от своей ответственности, меняется его роль, то есть от контроля за бизнесом оно переходит к контролю за саморегулируемыми организациями. Судите сами, может ли государство, например, эффективно контролировать более двухсот тысяч строительных организаций, получивших лицензии? Очевидно, что более эффективным будет контроль над саморегулируемыми организациями, когда мы установим жёсткие требования контроля со стороны саморегулируемых организаций уже за индивидуальными организациями.

Что даёт саморегулирование бизнесу? (Мы считаем, что бизнес тоже поддерживает это, хотя достаточной активности пока нет, надо признать честно.) Это значительное снижение административных барьеров, снижение коррупции и сокращение проверок. Яркий пример — последнее сокращение перечня лицензируемых видов деятельности более чем на сорок видов в 2005 году. По оценкам, это приводит к ежегодному сокращению платежей со стороны бизнеса более чем на 1 миллиард рублей и должно привести к сокращению коррупционной ренты, которую платят предприниматели за преодоление административных барьеров.

Многие ассоциации бизнеса уже сейчас проводят проверки по инициативе своих членов, чтобы помочь выполнению стандартов деятельности, и эти проверки по духу отличаются от государственного контроля, так как направлены не на наказание, а на профилактику правонарушений. По сути, для бизнеса участие в саморегулируемой организации — это подтверждение своего конкурентного преимущества. Мы знаем, что во многих странах, например в Германии, во Франции, в США, в Италии, архитектором может называться только член Архитектурной палаты, потому что это обуславливает некие требования к качеству, так сказать, обеспечивает его. Лица, не являющиеся членами указанной палаты, но занимающиеся аналогичной деятельностью, называются просто дизайнерами. И потребитель знает, в чём отличие архитектора от дизайнера и чем, соответственно, разнятся стандарты.

И мы должны помочь потребителю, который не всегда может понять технические характеристики продукции. Мы не можем давать ему просто описание продукта на техническом языке, потребителю тяжело в этом разобраться. Если вы относитесь к какой-то саморегулируемой организации, которая имеет репутацию, имеет все возможности соблюдать стандарты качества, то это уже марка, это знак для потребителя, что

продукцию производителя, который является членом данной саморегулируемой организации, можно покупать, не оглядываясь на технические детали.

Теперь несколько слов не о роли саморегулирования, а о том, как наше министерство оценивает, где мы сейчас находимся, в какой ситуации, и какие первоочередные шаги нам надо делать, что мы собираемся предпринять.

Сегодня относительно полноценно реализована модель саморегулирования и отмены лицензирования пока только в двух видах деятельности — это деятельность арбитражных управляющих и деятельность оценочная, — в которых установлено требование обязательного участия в саморегулируемых организациях взамен лицензирования. В настоящее время действует сорок одна саморегулируемая организация арбитражных управляющих, объединяющая шесть с половиной тысяч человек. В Российский союз саморегулируемых организаций арбитражных управляющих входят двадцать семь саморегулируемых организаций, объединяющих порядка четырёх тысяч шестисот человек.

В качестве положительных результатов введения этого института можно отметить улучшение контроля за деятельностью арбитражных управляющих, повышение качества стандартов, лучшее представительство интересов арбитражных управляющих во взаимодействии с регулирующими органами. Хотя там тоже есть проблемы (например, мы знаем, что есть жалобы на арбитражных управляющих), тем не менее всё-таки мы считаем, что идём в правильном направлении: этот инструмент надо совершенствовать.

Другим примером замены лицензирования на институт саморегулирования является оценочная деятельность, саморегулирование которой введено с 1 июля 2006 года. Процесс регистрации саморегулируемых организаций оценщиков начался полгода назад, точнее, почти год назад — с 1 июля 2007 года. К настоящему времени на рынке действует семь саморегулируемых организаций оценщиков, насчитывающих от трёхсот пятидесяти до четырёх тысяч членов, в том числе две региональные организации — в Кемеровской и Ростовской областях. Наиболее крупные организации действуют в Москве, их три. В общей сложности на сегодняшний день членами саморегулируемых организаций являются более семи тысяч оценщиков.

В пакете законопроектов, поступивших в Думу, есть несколько ключевых законопроектов по развитию саморегулирования, и мы активно по ним работаем вместе, — они касаются введения саморегулирования в аудиторской, строительной, изыскательской и проектной деятельности.

Отдельного внимания заслуживает введение саморегулирования в строительной деятельности. На наш взгляд, это является острой необходимостью в связи с возможностью ухудшения качества строительства, отсутствием механизмов реальной ответственности участников строительного рынка за выполнение своих обязательств, неэффективностью лицензирования — и всё это на фоне повышающихся темпов роста строительства у нас в стране. То есть эта тема приобретает особую остроту.

Обязательное страхование ответственности, компенсационный фонд, который способен возместить реальный ущерб третьих лиц, регулирование не видов работ, а видов деятельности — вот те элементы, которые, на наш взгляд, должны появиться в законопроекте ко второму чтению. И мы хотим вместе с вами поработать так, чтобы в весеннюю сессию принять этот закон.

Перспективными сферами саморегулирования, на наш взгляд, являются кадастровая, бухгалтерская, туристская, актуарная деятельность, деятельность экспертов-техников. Это не означает, что саморегулирование ограничивается только этими сферами. Мы получаем предложения и от ведомств, прежде всего от бизнеса, по введению саморегулирования в таких сферах, как сельское хозяйство, транспорт, связь, рыболовство, сохранение культурного наследия, страхование, геодезия и картография. Однако мы считаем, что необходимо избегать узковедомственного подхода к регулированию и надзору за саморегулируемыми организациями. Это означает, что при создании организации в этих сферах мы должны опираться на базовый закон о саморегулируемых организациях. Что касается надзора за саморегулируемыми организациями, то решение об определении надведомственного уполномоченного органа по ведению реестра будет принято в ближайшее время. Кроме того, Минэкономразвития подготовило порядок ведения государственного реестра саморегулируемых организаций, который также может быть принят в ближайшее время. Это снимет последние общеправовые препятствия на пути создания саморегулируемых организаций.

Безусловно, законодательная база для саморегулирования не была бы создана в столь короткий срок без активной работы Государственной Думы. Вами принят закон "О саморегулируемых организациях", введены нормы о саморегулировании в отраслевые законы. Но, чтобы этот институт полноценно заработал, нам ещё предстоит принять ряд правовых новшеств. Мы считаем, что нужно внести изменения и дополнения в базовый закон, с тем чтобы уточнить вопросы определения стандартов и правил предпринимательской и профессиональной деятельности, осуществления госконтроля за деятельностью саморегу-

лируемых организаций, определения правового механизма защиты саморегулируемыми организациями интересов своих членов, компетенции органов управления. Считаем, что уже назрела необходимость стимулировать процессы, в том числе рассмотреть возможность введения в Налоговый кодекс нормы о квалификации взносов саморегулируемой организации как расходов на регулирование и, соответственно, отнести их на затраты. Это позволит реально снизить издержки членов саморегулируемых организаций.

Считаем, что также нужно повышать ответственность саморегулируемых организаций. Если мы будем передавать им больше полномочий, то нужно вносить изменения и в Кодекс об административных правонарушениях — конкретные составы правонарушений, за совершение которых саморегулируемые организации могут быть привлечены к административной ответственности, потому что в основном законе у нас сейчас базовая санкция — это исключение из реестра. Нам всё-таки нужно предусмотреть и дополнительные меры ответственности саморегулируемых организаций.

Также предстоит привести в соответствие, сбалансировать закон "О саморегулируемых организациях" с законодательством о техническом регулировании и законодательством о проверках. Мы считаем, что нужно также внести изменения в процессуальное законодательство: нормы о введении представительства саморегулируемых организаций в судебных и иных органах при защите прав своих членов, об уточнении квалификации и подведомственности судебных споров. И наконец, необходимо подготовить пакет законопроектов, которыми в отраслевые законы вносились бы изменения и уточнения, дающие возможность развивать саморегулирование в конкретных сферах, в конкретных отраслях.

В настоящее время наше министерство готовит доклад в правительство, который будет содержать перечень первоочередных мер по развитию саморегулирования, и ключевыми мерами мы здесь, конечно, считаем законодательные инициативы. Это, однако, не означает, что все законопроекты должны быть правительственными, мы готовы поддержать и депутатские проекты, которые соответствуют базовому закону, и вместе работать.

Но, на наш взгляд, конечно, законодательством здесь наша деятельность не ограничивается, в сфере саморегулирования, как нигде, нужна большая организационная работа и, если хотите, помощь в создании саморегулируемых организаций, методическая, методологическая поддержка в подготовке стандартов, и в эту работу, мы считаем, должны быть вовлечены и все ведомства внутри правительства. И конечно, такая работа не будет эф-

фективной без нашей совместной деятельности, без поддержки Государственной Думы, которую мы всегда чувствовали. От этого выиграют и государство, и бизнес, и потребители.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, как мы с вами договорились, зададим по три вопроса от фракции.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Сначала депутат Кашин. Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

У меня к министру, к докладчику вопрос.

Скажите, пожалуйста, каким образом будут выстраиваться отношения в сфере передачи саморегулируемым организациям полномочий правительственных органов с учётом существующего закона "О Правительстве...", основных базовых статей Конституции, в соответствии с которыми, по большому счёту, органы государственной власти отвечают за кредитно-денежные, товарно-денежные отношения, за экономическое регулирование и развитие каждой личности нашего общества? Последние системные вещи, связанные с передачей государственных полномочий, привели в промышленности к рейдерству, к всевозможному самозахвату предприятий, разрушению, в социальной сфере привели к обнищанию народа, к большим демографическим проблемам. И дальнейший... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Иванович, на вопрос отводится одна минута, формулируйте, пожалуйста, его.

**Кашин В. И.** И дальнейший перекоп не приведёт ли к тому, что эти отрицательные процессы, которые явно сейчас стали язвами общества, будут усиливаться из-за ухода от ответственности ещё и бизнеса, которому сегодня, по большому счёту, предлагается решать многие вопросы, если судить исходя из вашего доклада и подготавливаемых законов?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо большое за вопрос.

Я, наверное, повторюсь: мы исходим из того, что государство не снимает с себя ответственности, но старается сделать более эффективными контроль и надзор за деятельностью бизнеса, включая механизмы саморегулирования. И это базовая предпосылка. Конечно, при передаче государственных функций есть риски, что не в полной мере саморегулируемые организации сразу смогут подхватить эти функции. Поэтому мы



и должны сделать этот инструмент более эффективным. Скажу, что тот опыт, который у нас уже есть, например по арбитражным управляющим... Я знаю, что есть разные оценки, но вспомните, что было в 90-е годы, когда не было института саморегулирования. Это был достаточно дешёвый инструмент передела собственности, и фиктивные банкротства, захваты были каждодневными. Сейчас нельзя сказать, что всё действует идеально, но тем не менее произошли существенные положительные изменения. Антирейдерство идёт уже не столько через банкротство, сколько через другие механизмы, и в это внесло свой вклад также саморегулирование арбитражных управляющих. Поэтому я считаю, что нам нужно идти по пути саморегулирования, понимая все риски, не снимая с государства в конечном счёте ответственности за положение дел в определённых сферах, эффективно включать этот механизм саморегулирования.

Ещё раз скажу, что механизмы саморегулирования... Государство начинает контролировать саморегулируемые организации, это более эффективный, более конкретный путь. Плюс к этому мы включаем механизмы финансовой ответственности — то, чего не было. Мы реально отвечаем перед потребителем. Поэтому при всех балансах плюсов и минусов всё-таки путь саморегулирования, на мой взгляд, самый эффективный, он проверен во многих странах.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Тарасюк Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы в своём докладе очень подробно рассказали о законе № 315-ФЗ, о роли саморегулируемых организаций, но тем не менее до настоящего времени Правительством Российской Федерации не определён орган государственной регистрации, что не позволяет ни одной из саморегулируемых организаций реально получить данный статус. Когда Правительство Российской Федерации примет подзаконные акты, необходимые для того, чтобы начал работать данный закон, и что мешает оперативному принятию подзаконных актов?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо за вопрос.

Вы знаете, сейчас у нас идут некие реорганизационные процедуры в правительстве, поэтому в ближайшее время решение будет принято. Мы исходим из того, что функция регистрации должна быть у Федеральной регистрационной службы, и она к этому готова.

Если говорить о подзаконных актах, то надо сказать, что, например, порядок ведения госреестра саморегулируемых ор-

ганизаций уже подготовлен, но хотела бы отметить, что в соответствии с законопроектом о совершенствовании исполнения полномочий правительства, который сейчас рассматривается в Думе, предполагается подготовку этого порядка передать с уровня правительства на уровень ведомства. Видимо, если будет принят этот закон... Такой порядок должен приниматься не постановлением, а ведомственным актом, он готов содержательно, поэтому в ближайшее время в зависимости от того или иного решения он будет принят.

**Председательствующий.** Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Семёнова.

**Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вопрос заключается в следующем: какова будет реакция правительства, если те затраты, которые идут на саморегулирование, в частности компенсационный фонд, относить на себестоимость продукции?

**Набиуллина Э. С.** Мы исходим из того, что расходы членов саморегулируемых организаций на участие в саморегулируемой организации должны относиться на затраты и не подлежать налогообложению. Это даст дополнительные стимулы при принятии решения каждым предприятием, каждой организацией о том, участвовать в саморегулируемой организации или нет. Это даст дополнительные плюсы для участия в саморегулируемых организациях. Поэтому считаем, что это должно относиться на затраты.

**Председательствующий.** Пожалуйста, "Справедливая Россия". Депутат Грачёв.

**Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, я хочу спросить про строительные сберегательные кассы. Когда они появятся, то, несомненно, в их работе будет задействовано при железном государственном регулировании порядка трёх типов саморегулируемых организаций. Мы уверены, что этот институт принципиально расширяет количество участников проекта "Доступное и комфортное жильё...". Мы также знаем, что президент Медведев поручил в кратчайшие сроки разобраться с этим законом. И естественно, хотели бы услышать, что в связи с этим делается и какова ваша официальная или неофициальная позиция по стройсберкассам.

**Набиуллина Э. С.** Мы с вами встречались по поводу этого проекта закона о строительных сберегательных кассах, действительно, мы рассматриваем это как возможную альтернативу или как возможное дополнение существующих механизмов поддержки населения при приобретении жилья. Мы понимаем проблему, которая с этим связана, все плюсы и минусы. Дейст-

вительно, сейчас в ипотечных системах не могут принимать участие многие категории населения. Мы бы хотели увеличить число людей, которые могут приобрести жильё на базе собственных средств и заёмных средств. Поэтому здесь возможны разные варианты, кроме помощи при ипотечных схемах, мы рассматриваем и возможности строительных сберегательных касс. При этом с введением института строительных сберегательных касс связаны определённые риски. К примеру, этот механизм может не очень эффективно работать в тех случаях, когда слишком быстро растут цены на жильё, к сожалению, это наша ситуация. И мы должны прежде всего принять меры для того, чтобы больше предлагалось жилья. До того как мы снизим темпы роста цен на жильё, этот институт строительных сберегательных касс будет связан с большими рисками, он финансово не сбалансирован.

И второе. Этот инструмент можно вводить, когда есть долгосрочное финансовое планирование и государство может на много лет вперёд обеспечивать и гарантировать финансовые обязательства именно в этой сфере.

Поэтому здесь нужно принять решение по развитию строительных сберегательных касс. Если мы его примем, то очень осторожно, аккуратно, учитывая все эти риски. И надо рассмотреть альтернативные варианты поддержки населения, скажем так, с умеренными доходами, потому что такие механизмы есть, и накопительные механизмы в том числе.

**Председательствующий.** От фракции КПРФ второй вопрос — депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, у меня вопрос. Я месяц назад направил в правительство законопроект, в котором прошу не вводить саморегулирование в строительстве и сохранить лицензирование. Эту идею поддержала исполнительная и законодательная власть семидесяти двух областей и краёв, то есть 90 процентов субъектов поддерживают эту идею, полторы тысячи строительных объединений. У нас в Рязанской области все строители объединены в ассоциацию, и они письменно просили не вводить саморегулирование в строительстве.

Вот теперь вопрос: почему вся страна, исполнительная и законодательная власть субъектов, все профессионалы-строители просят не вводить саморегулирование в строительстве, сохранить лицензирование, а вы, наоборот, простите, навязываете им эту идею? Что, они глупее нас с вами? Я думаю, они правы. Почему вы не считаетесь с их мнением? Ни законодательная, ни исполнительная власть... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Набиуллина Э. С.** У нас строительный рынок очень большой, очень разнообразный, я уже говорила, двести тысяч строительных организаций, поэтому есть разные мнения. У нас есть и письма от ассоциаций строителей, крупных строительных ассоциаций, которые предлагают отменить лицензирование.

Я ещё раз скажу о своей позиции. Я считаю, что мы можем отменить лицензирование, вводя более эффективный инструмент контроля и надзора за строительным рынком и реальной ответственности строителей за качество и безопасность своих работ. Это лежит в сфере саморегулирования. Сейчас законопроект находится в Думе, давайте обсуждать конкретные механизмы, конкретные предложения, которые позволяют ввести реальную ответственность строительных организаций, строителей за качество и безопасность строительства, потому что наша главная цель — обеспечить качество и безопасность на этом рынке, побороть коррупцию, сократить административные издержки. При старой схеме лицензирования, к сожалению, этого сделать нам не удалось за многие, многие годы. У нас проблемы только прибавляются. Поэтому мы считаем, что нужно вводить саморегулирование, при этом государство — ещё раз говорю — не уходит от системы контроля за саморегулируемыми организациями и будет конечной инстанцией, осуществляющей контроль за ситуацией на этом рынке.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, тем не менее ответ дан тот, который дан.

Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, у меня на руках решение об отказе в государственной регистрации юридического лица. Вы правильно говорили, что государство пойдёт по пути смягчения административных барьеров. Решение отрицательное, причина отказа: в незаполненных графах заявления отсутствуют прочерки, страницы не пронумерованы.

Другой пример. Федеральная собственность, все решения судов есть — Росрегистрация отказывается регистрировать. У нас есть уголовная статья за неуплату налогов. Не кажется ли вам, что пора, ну, если уж не уголовную ответственность вводить для таких чиновников, то хотя бы поставить их зарплату в обратную пропорциональную зависимость от количества отказов: чем больше отказов, тем меньше зарплата. Потому что по таким надуманным предложениям отказывать и не исполнять решения суда — это колоссальный ущерб для Российской Федерации. Эти лица уже не станут членами каких-то саморе-

гулируемых организаций, потому что какому-то чиновнику вдруг показалось, что почерк... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

**Набиуллина Э. С.** Действительно, серьёзный вопрос. У нас есть случаи отказов — и их не мало — в регистрации из-за технических ошибок, просто придирки при регистрации. В связи с этим нами также подготовлен законопроект, который уточняет основания для отказа в регистрации, исключая такие основания, как технические ошибки. Прежде чем ужесточать санкцию, нам нужно сделать более понятными, прозрачными основания, по которым эти санкции применяются. Поэтому вопрос абсолютно правильно поставлен, и мы в этом направлении готовы вместе с вами двигаться.

Что касается привязки заработной платы к отказам, то получится, что заработная плата будет наиболее высокой, когда отказов будет ноль. Но тогда соответствующая регистрирующая служба перестанет выполнять свою функцию. Она же поставлена для того, чтобы проверять и отказывать в том случае, если есть основания, а мы её толкнём в другую сторону. Поэтому, мне кажется, это не выход, выход в том, чтобы чётко прописать основания для отказа и ужесточить ответственность в том случае, если отказ неправомерен.

**Председательствующий.** Депутат Ненашев.

**Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уровень экономического развития страны в реальности измеряется действительным качеством жизни людей в российских регионах, а не состоянием личных кошельков владельцев или запредельными зарплатами руководящего состава ряда, по сути, частно-государственных компаний.

Вопиющий социально-экономический дисбаланс отчётливо виден на примере деятельности таких компаний по добыче природных ресурсов на Кольском полуострове, как "Норильский никель", "ФосАгро", "ЕвроХим", "Северсталь". За последние пять лет владельцы этих компаний в разы стали богаче, а мурманчане чуть увеличили свой достаток.

Какие меры системного характера собирается принять ваше министерство, чтобы этим компаниям было выгодно вкладывать достаточные, подчёркиваю, средства в развитие городов и посёлков Мурманской области и платить достойную зарплату? (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос. Пожалуйста, ответ.

**Набиуллина Э. С.** Вы задали вопрос, который касается всего комплекса экономической и социальной политики, потому что, по сути, это является нашей целью, и мы сейчас готовим, как вы знаете, проект концепции экономического и социального развития до 2020 года, и там предусматривается комплекс мер, который позволил бы и увеличить темпы экономического роста, и решить социальные проблемы. Мы эту концепцию называем концепцией инновационного и социально ориентированного развития.

Если говорить о конкретных решениях, они были приняты в последнее время, в том числе решение о повышении МРОТ, который будет уже соответствовать прожиточному минимуму. Кроме того, если говорить о бюджетном секторе, — это чувствительный сектор — предполагается введение новых систем оплаты труда, которые стимулировали бы повышение производительности труда.

Если говорить о частном бизнесе, нам нужно создать мотивацию для самих бизнесменов вкладывать инвестиции в обновление производства и в повышение оплаты труда. Надо сказать, что оплата труда у нас растёт достаточно высокими темпами — по 15–16 процентов в год, — даже опережая производительность труда, хотя существует большая дифференциация, и мы знаем эти проблемы. Но нужно стимулировать бизнес всеми мерами, в том числе и налогового характера, для того чтобы он платил достойную заработную плату. И бизнес начинает это потихонечку делать, испытывая дефицит рабочей силы, который у нас есть. Дефицит рабочей силы толкает к повышению заработной платы, которая иногда растёт даже более высокими темпами, чем производительность труда.

Мы должны стремиться к повышению производительности труда в первую очередь, обеспечивая и достойную заработную плату.

**Председательствующий.** Депутат Дмитриева от фракции "Справедливая Россия".

**Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, мой вопрос касается инновационной деятельности.

Депутатами нашей фракции подготовлен проект закона об инновационной деятельности, где предполагается создание саморегулируемой организации, которая в спорных случаях будет определять, является ли деятельность организации инновационной или нет. Это необходимо для построения механизма стимулирования инновационной деятельности. Мы бы хотели, нашей фракции хотелось бы, чтобы пакет наших законопроектов по стимулированию инновационной деятель-

ности и базовый проект закона по инновационной деятельности всё-таки подверглись профессиональному обсуждению, а не отвергались с порога на основании политических соображений: если это "Справедливая Россия" предлагает, то законопроекты нужно отклонить, а потом их можно переписать и внести от имени правительства или правящей партии. Поэтому мы бы хотели, поскольку это теперь сфера деятельности вашего министерства, чтобы было организовано профессиональное... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста.

**Набиуллина Э. С.** Мы готовы организовать, конечно, такое профессиональное обсуждение, и та тема, которую вы подняли, одна из важнейших. В своё время, когда мы обсуждали возможные меры налогового стимулирования инновационной деятельности (а это очень важно, мы считаем, что вообще налоговая система должна прежде всего играть сейчас стимулирующую роль, стимулировать инновации), конечно, встал вопрос о том, как определить эту инновационную деятельность, где граница между инновационной и неинновационной деятельностью. Такую границу тяжело определить, и та идея, которую вы предлагаете, — чтобы это делала саморегулируемая организация, — она привлекательна, и мы готовы её обсудить. Я сейчас не готова в полной мере на неё отреагировать, наверняка там есть тоже какие-то риски. Такое обсуждение мы готовы организовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Апарина Алевтина Викторовна от фракции КПРФ. Пожалуйста.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый товарищ министр, средства массовой информации сообщали о том, что у вас были разногласия с министром финансов Кудриным: он заявлял, что у нас в стране возможен экономический кризис, а вы возражали. Каковы ваши главные аргументы? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Президент очень активно выступал, и несколько раз, в поддержку малого и среднего бизнеса, что, конечно, заслуживает внимания. Мой вопрос в связи с этим. Вы же понимаете, что если один раз в три года будут проверять предприятия малого и среднего бизнеса, то как будут контролировать качество выпускаемой продукции, как будут контролировать соблюдение прав работающих, обеспечение охраны их труда? То есть готовы ли вы уже к реализации указа и намерены ли вы подкрепить его постановлениями правительства, решениями, чтобы не пострадало... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос. Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

**Набиуллина Э. С.** По сути дела, два вопроса.

Что касается экономического кризиса, я не помню, чтобы министр финансов говорил о возможности именно кризиса, мы обсуждали, скорее, перспективы экономического развития. Я исхожу из того, что у нас нет совершенно никаких оснований для экономического кризиса. У нас высокий темп роста инвестиций, который позволяет надеяться на то, что и темпы экономического роста сохранятся. У нас достаточно хорошие данные по первому кварталу и по апрелю — данные по промышленному производству, которые мы недавно получили, показывают сохранение темпов экономического роста. У нас большой инвестиционный спрос, потребительский спрос, у нас есть все ресурсы в стране. Мы сейчас вкладываем в инфраструктуру, достаточно активно собираемся вкладывать в человеческий капитал. Все факторы задействованы, поэтому мы считаем, что можем поддерживать эти высокие темпы экономического роста. Конечно, есть проблемы, о которых все знают, мы их обсуждаем, но они совершенно не носят характера, так скажем, связанного с кризисом. Всё как раз содействует тому, чтобы этот рост был эффективным.

Теперь о малом и среднем бизнесе, о проверках. Мы говорим о плановых проверках раз в три года, потому что ни для кого не секрет, что часто механизм плановых проверок используется как механизм давления на конкретные компании, и одну компанию могут проверять десятки раз плановым образом. Здесь нужно наводить порядок. При этом остаётся механизм внеплановых проверок по жалобам, если компания выпускает некачественную продукцию или есть проблемы с безопасностью продукции. Механизм внеплановых проверок сейчас разрабатывается, он должен быть как эффективным с точки зрения защиты потребителя — я понимаю, о чём вы беспокоитесь, и эту озабоченность мы разделяем, — так и необременительным и некоррупционным для бизнеса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, такой вопрос.

У нас в базовом законе "О саморегулируемых организациях" этим организациям даны достаточно широкие права и возможности по допуску на рынок, но вот их ответственность, к сожалению, прописана недостаточно чётко. И в последнее время, как мне кажется, происходит растаскивание органа по контролю за деятельностью саморегулируемых организаций



по различным ведомствам: кто-то в Минфин оттащит, кто-то ещё что-то себе оттянет. Вопрос заключается в следующем. Как, какими методами планируется контролировать саморегулируемые организации и вводить их ответственность? И будет ли это единое ведомство по контролю за саморегулируемыми организациями либо изначально планируется ввести какие-то контрольные органы по ведомственной принадлежности? И не получится ли в результате то же, что у нас получилось с лицензированием?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос или нужно уточнить?

**Набиуллина Э. С.** Понятен.

Что касается санкций. Согласно вашей оценке недостаточно санкций по отношению к саморегулируемым организациям. Поэтому мы и предлагаем внести изменения, в том числе в Кодекс об административных правонарушениях предлагаем ввести дополнительные составы правонарушений, по которым можно будет привлекать саморегулируемые организации к ответственности, не доходя до использования крайней меры — исключения из реестра, то есть когда, по сути дела, ликвидируют саморегулируемую организацию. Такие дополнительные эффективные санкции должны быть обязательным образом прописаны. Это обязательное условие в том случае, когда мы будем отдавать какие-то государственные функции саморегулируемым организациям.

По ведомственному и неведомственному подходу. Сейчас базовый закон "О саморегулируемых организациях" предусматривает возможность разных систем: и единого органа, и отраслевых органов. Моя позиция заключается в следующем: на этапе становления, по крайней мере на этапе становления саморегулируемых организаций, для того чтобы обеспечить единый подход при контроле и надзоре за саморегулируемыми организациями, должен быть единый орган, не отраслевой, один орган. В дальнейшем, когда саморегулируемые организации у нас появятся во многих отраслях, сферах и когда будут отработаны единые методологические подходы, можно будет подумать о возможности передачи функций ведомствам, которые отвечают за ту или иную сферу деятельности.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Лахова от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Пожалуйста.

**Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Эльвира Сахипзадовна, на российском рынке оборот детской игрушки составляет около 4 миллиардов, причём 40 процентов — это только цивилизная торговля. 80 процентов на рын-

ке, более 80 процентов составляет иностранная игрушка, в том числе 65 процентов — китайская, чаще всего некачественная. Мы говорим о переходе от государственного регулирования к механизмам саморегулирования участников рынка, но у нас сегодня ни государственной политики, ни государственного контроля в отношении детской игрушки нет. Была комиссия по детской игрушке, был институт по детской игрушке, мы обращались в минэкономики — ответа не получили. Поэтому просьба: проведите совместно с ассоциацией производителей отечественной детской игрушки, с нашим комитетом по крайней мере совещание, чтобы определить, какие меры мы должны всё-таки предпринять на федеральном уровне, чтобы игрушка, которая у ребёнка до трёх лет... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ. Понятен вопрос, я полагаю.

**Набиуллина Э. С.** В целом да.

Действительно, детская игрушка — это чувствительный товар, и мы должны обеспечить безопасность детской игрушки, так как это связано и со здоровьем детей. Поэтому все механизмы, которые предполагают контроль за качеством и безопасностью детской игрушки, должны быть введены. Здесь могут сыграть роль и саморегулируемые организации в какой-то мере, мы можем это обсудить. Согласна с вами, что нужно и государственные меры контроля и надзора в этой сфере предусмотреть, чтобы они были эффективными. Готовы встретиться с ассоциацией, о которой вы говорите.

**Председательствующий.** Кто от "Справедливой России"? Депутат Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы не упомянули в числе приоритетных направлений жилищную сферу, в частности управление жилищным фондом. В то же время сейчас идёт, как вы знаете, приватизация государственных и муниципальных управляющих компаний, ДЭЗов так называемых, и поэтому роль саморегулирования здесь нельзя недооценивать. Об этом можно говорить очень долго, но я хотела бы вас попросить...

Во-первых, не считаете ли вы целесообразным, учитывая, что в принципе не было лицензирования в этой сфере — видимо, его и не нужно вводить — и что для этой сферы суперактуальна тема саморегулирования, немедленно внести изменения, о которых вы говорили, в базовый закон и изменения в кодексы — в Кодекс об административных правонарушениях, Арбитражный процессуальный кодекс... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте пятнадцать секунд.

Завершите вопрос.

**Хованская Г. П.** ...и в жилищное законодательство? И сделать это надо немедленно, потому что проблемы дольщиков покажутся лёгкой прогулкой по сравнению с тем, что происходит сейчас в управлении жилищной сферой.

**Набиуллина Э. С.** Галина Петровна, я считаю, что мы должны развивать саморегулирование не только в тех сферах, где у нас было лицензирование и где мы отказываемся от лицензирования, но в том числе и в таких новых сферах, как управление жилищным фондом, о котором вы говорите. На мой взгляд, это естественная почва, где должно возникнуть саморегулирование, потому что соблюдение стандартов в новом виде деятельности, ответственность там очень важны. И мы готовы вносить необходимые изменения в законодательство, если эта сфера появится как приоритетная, конечно.

А об изменениях в КоАП я уже говорила: конечно, поддерживаем и выходим с такой инициативой — внести изменения. И в соответствующее смежное законодательство, в жилищное законодательство также.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, мы завершили процедуру вопросов и ответов. Сейчас у нас выступления от фракций.

Кто будет выступать от фракции КПРФ? Депутат Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Подготовиться фракции ЛДПР.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем обсуждать перспективы развития саморегулируемых организаций, полезно сориентироваться во времени и в пространстве. На дворе XXI век, социалистическая система управления экономикой разрушена, рынок господствует, а обещанного либералами счастья нет. Страна, несмотря на активизацию разговоров об инновациях, продолжает отставать от развитых государств, превращается в их сырьевой придаток и выжимает последнее из того, что было накоплено в Советском Союзе. Очевидно, надо из кризиса как-то выходить. Весь вопрос в том, как выбрать направление выхода из кризиса. И вот если теперь посмотреть на тему сегодняшнего "правительственного часа" — переход от государственного контроля и надзора к механизмам саморегулирования, то возникает вопрос: а туда ли исполнительная власть собралась и не сползём ли мы в итоге к средневековым отношениям в экономике? Я советую тем, кому такая постановка вопроса кажется странной, почитать статьи "Цехи в Западной Европе" и "Цехи в России" в Брокгаузе и Ефроне, том 75, изданный в 1903 году, и вы найдёте там в опи-

сании экономической жизни начиная со Средних веков те же самые проблемы, которые сейчас обсуждаются в Государственной Думе в связи с законопроектами о роли и деятельности саморегулируемых организаций. Кстати, там написано, я цитирую, что цехи в России искусственно перенесены с германской почвы на совершенно чуждую им русскую.

Какие же проблемы возникают? Первая. Установление правил и стандартов профессиональной деятельности саморегулируемыми организациями участников рынка может мешать развитию экономики. Характерный пример. На Западе исторически сложившееся разделение между организациями страхового и банковского сектора вступает в противоречие с объективным процессом сближения этих отраслей экономики. Можно сказать, что Россия имеет здесь определённое преимущество, потому что нам не надо разбирать завалы, которые за десятилетия были накоплены при обособленной деятельности, но, для того чтобы это преимущество использовать, надо видеть перспективу.

Вот по инициативе МЭРТ принят в первом чтении законопроект "О биржах и организованных торгах". Законопроект сырой, но сейчас не об этом речь. В нём появилась новация — глава об инновационных брокерах, торгующих биржевой информацией. Дальше, видимо, будет саморегулируемая организация, аккредитация — и поехали! Но ведь общемировая практика — биржевая информация становится публичной, на ведущих биржах через пятнадцать минут после сделки всё в открытом доступе. Зачем же нам плестись в хвосте?

Второе. Саморегулируемые организации не должны быть способом застолбить свою монополию и избавиться от конкуренции. Это характерно для Средних веков. Вот на прошлой неделе наш Комитет по финансовому рынку рассматривал законопроект Комитета по собственности о поправках в законодательство об оценочной деятельности. Что мы там видим? Не реже чем раз в пять лет должна проводиться кадастровая оценка объектов недвижимости, проводить её должны только члены саморегулируемой организации, застраховавшие ответственность. Вот я спрашиваю: зачем закрывать возможность использовать для кадастровой оценки рыночную информацию? Отвечают: нет базы данных. Вот идут сотни сделок по продаже имущества — базы данных нет. Так создайте базу данных, это будет перспективное направление, а не возвращайтесь к Средним векам.

Третье. Наука должна быть высшим приоритетом при выработке стандартов профессиональной деятельности. Вот законопроект об актуарной деятельности, который был внесён в Думу и от которого пока еле отбились, — яркий пример пре-

небрежения наукой, а актуарная деятельность во всём мире основывается на науке. И вы ни одного слова о науке не сказали. И такой пример не один.

Мы не против развития саморегулируемых организаций с учётом позиций и принципов, высказанных ранее, но тезис министра о том, что саморегулирование — ключевой фактор для увеличения инновационной активности, считаем ошибочным. Вы не там ищите, надо обратить внимание на состояние науки и образования.

И раз у меня ещё есть немного времени, я вам хочу сказать, что после войны генерал де Голль ввёл специальный налог. Полученные средства шли на поддержку образования и научных исследований в страховой сфере. Этот налог, который существовал примерно сорок лет, оказал благотворное влияние, и сейчас во Франции есть очень сильная организация, ведущая исследования в актуарной области. А мы гробим своих учёных, которые ещё остались, и развиваем иногда отжившие формы регулирования деятельности.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Жириновский от фракции ЛДПР.

**Жириновский В. В.** Вот тема сегодняшнего "правительственного часа", может быть, впервые соответствует формату, стандарту "правительственного часа", когда мы решаем конкретную проблему. Нам не хватает политической дискуссии, чаще в "правительственный час" мы поднимаем общие вопросы. Вот здесь узкий вопрос — о саморегулируемых организациях, и он очень важен для того, чтобы обеспечить качество тех услуг, за которыми обращаются наши граждане. И конечно, надо, чтобы как можно больше было саморегулируемых организаций, как можно больше.

Здесь один депутат говорил, что в какой-то области там у них есть ассоциации и так далее, и так далее. Проблема в чём? Многие организации уже есть, может быть, даже общественно-го характера, но они завязаны напрямую на местную администрацию. Это как раз и приводит к тому, что они не выполняют те функции, которые на них возложены.

Обязательно надо говорить и о страховом деле. Ведь люди жалуются, что какая-то страховая компания не выплачивает им страховые взносы. Вот пусть внутри своей структуры все страховщики и поддерживают честь страхового дела в России, чтобы не пугать население, чтобы у людей не выработывалось отрицательного отношения к страховому делу.

То же самое и оценщики. Цены прыгают, варьируются так, что трудно определить, какова реальная рыночная цена и кто за что должен платить.

По времени. Строительство — тяжелейшая отрасль. Сроки и качество строительства просто возмущают граждан.

Вот вам Китай — землетрясение. Тут предлагали зачем-то опять вставать, почтить память вставанием. Китайский парламент не встанет, а вот русский парламент всё встанет, всё поплакаться хочется. Во всех странах мира землетрясения, наводнения, и у нас полно бедствий. Другое дело, что и у нас в Спитаке в Армении двадцать лет назад рухнули домики, построенные этими строителями с "хорошим" государственным контролем, и сейчас в Китае рассыпались все школы, все общественные учреждения, всё рухнуло, а частные дома везде стоят, крепко стоят. Вот вы подумайте: государственный сектор и частный. Частный дом не развалился, а рухнули все общественные здания, которые строили так, чтобы поменьше цемента, поменьше стройматериалов. И все эти стихийные бедствия показывают качество строительства. Поэтому обязательно надо, чтобы было вот это регулирование. Государство не уходит, оно последняя инстанция, и правильно. И пожарный надзор всегда останется, и санитарный надзор, и технадзор, но они сами по себе должны развиваться, они быстрее договорятся.

Вот привожу простой пример. Один журналист мерзопакостный лет десять всё время писал плохие статьи про меня, про ЛДПР. В суд обращаться бесполезно — он только и ждёт, чтобы через суд к себе внимание привлечь. Я написал жалобу в дисциплинарную комиссию Союза журналистов, его пригласили — всё, прекратил писать, пять лет полной тишины. Почему? Потому что судебное решение для него — реклама, он даже, может быть, штраф заплатит, но для него это реклама, а когда товарищи по цеху, журналисты, ему сказали: "Ты не прав, ты даёшь необъективную оценку", — всё, он замолчал. Лучше, если специалисты скажут друг другу: "Ты не так лечишь, ты не так страхуешь, ты не так перевозишь, ты не так строишь, ты подрываешь авторитет нашей профессии", — они быстрее поймут, где фальшивка. Вот попробуйте в Нью-Йорке обмануть кого-то на 200 долларов — всё, товарищ из бизнеса уходит навсегда, все бизнесмены Нью-Йорка скажут: "Этот товарищ обманул на 200 долларов", а у нас на сотни тысяч обманывают, на миллионы и никто не знает, что обманули. Когда будет саморегулируемая организация, они быстрее всё сделают. Но другое дело, конечно... Вот идёт совершенствование структуры правительства. Здесь министр находится. Вот торговлю вы передали, а куда передали опять? Где ваше саморегулирование с точки зрения эффективности структуры правительства? Зачем передали в министерство промышленности? Ведь торговля шире, чем сфера министерства промышленности. А науку вы остави-

ли в минобразовании. Вам как раз нужна наука! А ей нужен... Вот выделили 13 триллионов на дороги — кто будет строить эти дороги? 13 триллионов, впервые, баснословные деньги! Есть саморегулирование, но ответственность за принятие решения должна быть ещё и на уровне ваших министерств. Кто же решение примет правильное? Вот я вам говорю: неправильное вы приняли решение! Торговля должна быть отдельно, а наука должна быть у вас, и должно быть отдельное министерство дорожного хозяйства — тогда будет эффективность вложения средств... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"...

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Депутат Аршба по ведению. Пожалуйста.

**Аршба О. И.** Уважаемые коллеги, вношу предложение продлить заседание, за счёт перерыва закончить выступления представителей фракций.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас ещё осталось два выступления от фракций, это десять минут, и пять минут — от комитета. То есть предложение депутата Аршбы, я так понимаю, продлить на пятнадцать минут, а затем объявить перерыв на тридцать минут, как и положено. Ставлю на голосование предложение депутата Аршбы.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 304 чел.  
Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Звагельский Виктор Фридрихович.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович и уважаемые коллеги! Вначале хочется выразить благодарность Эльвире Сахипзадовне за обстоятельный доклад и исчерпывающие ответы на поставленные вопросы.

Сегодня перед нами стоят сложные задачи повышения качества, экономического роста и модернизации социальной сферы, а также сферы управления. Решить их невозможно без активного участия предпринимательского и профессионально-

го сообщества. Важным инструментом достижения этой цели и должны стать как раз саморегулируемые организации.

Основная задача, возложенная на саморегулируемые организации, — это исключить возможность присутствия на рынке недобросовестных участников, в том числе связанных с коррупцией, и тем самым, соответственно, уменьшить коррупционную составляющую чиновничьего аппарата. Достижение и сохранение высоких темпов роста экономики невозможно без эффективного сочетания государственного и профессионального — со стороны самого бизнеса — регулирования развития предпринимательства. Надо признать, что у нас на сегодняшний день существуют сферы деятельности, где государство не в состоянии обеспечить и гарантировать качество товаров и услуг, да оно и не должно этим заниматься. Мы должны предоставить предпринимателям право самим разрабатывать стандарты деятельности для бизнеса, а также возможность контролировать их исполнение, но под надзором организованных объединений потребителей и государства.

Ещё одна важная цель саморегулируемых организаций состоит в том, чтобы принять на себя ряд полномочий государственных органов в сфере контроля и надзора за деятельностью бизнес-сообщества и обеспечить их качественное выполнение. Данные организации должны стать важнейшим элементом общей системы регулирования предпринимательской деятельности, дополняющим и даже замещающим государственное регулирование. Как уже отмечалось в докладе Эльвиры Сахипзадовой, в российском законодательстве в настоящее время закреплены некоторые отдельные права и обязанности саморегулируемых организаций, однако до сегодняшнего дня при декларировании сокращения избыточных государственных функций и перевода целого ряда отраслей на саморегулирование серьёзного продвижения в этом направлении пока ещё не произошло.

Система саморегулирования, по нашему мнению, должна строиться на двух основных принципах: на использовании механизма гибкого профессионального регулирования деятельности субъектов рынка и механизма материальной ответственности бизнеса, обеспечиваемого за счёт создания компенсационных фондов и страхования ответственности перед потребителями товаров или услуг. Именно система финансовых гарантий и угроза потерять специальную правоспособность при замене лицензирования на саморегулирование и право на деятельность вынудит саморегулируемые организации задавать более высокую планку требований к своим членам и прописывать для них более высокие стандарты.



Наша фракция также считает, что необходимо активизировать работу над законопроектами в части введения института саморегулирования, — то, что уже в докладе министра звучало, — в сфере строительства, аудиторской, актуарной деятельности, деятельности технических экспертов, в области безопасности дорожного движения, деятельности кадастровых инженеров, пакетных поверенных и, естественно, в других сферах. Помимо работы по унификации норм о саморегулировании в различных отраслях на базе основного, базового закона "О саморегулируемых организациях" необходимо оперативно рассмотреть вопросы о корректировке налогового законодательства, предусматривающие освобождение взносов в компенсационный фонд в саморегулируемых организациях от налогообложения и отнесение этих взносов на себестоимость, изменения в законодательство об административных правонарушениях, вводящие саморегулируемые организации в число юридических лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях своих членов, и предусматривающие санкции как к сотрудникам саморегулируемых организаций, так и к саморегулируемой организации в целом. В итоге мы должны прийти к тому, что участие в саморегулируемых организациях для бизнес-структур будет своеобразным знаком качества, а сами саморегулируемые организации станут важной основой активного общества.

Наша фракция полностью разделяет высказывание Владимира Владимировича Путина, которое прозвучало 8 мая в момент утверждения его в должности председателя правительства, о необходимости совершенствования государственных и общественных структур вплоть до передачи части функций, которые сейчас выполняют государственные органы, в негосударственный сектор, используя в дальнейшем механизм государственного заказа и возможности саморегулируемых организаций.

Именно решение этих задач и позволит обеспечить России, нашему народу историческую перспективу в будущем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто от фракции "Справедливая Россия"? Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П.** Уважаемые депутаты, я не буду повторять то, что сказали мои коллеги, я остановлюсь на проблемах, с которыми я реально столкнулась в попытке защитить своих избирателей, живущих в домах.

Жилищный фонд в частной собственности у нас где-то на 80 процентов, то есть понятно, что сейчас в основном в домах уже живут собственники. И вот эти собственники столкнулись

с очень серьёзной проблемой, потому что ТСЖ, как мы знаем, это не панацея от всех наших бед, найти профессионального председателя ТСЖ очень сложно, поэтому, если взять за 100 процентов уже образованные ТСЖ, то лишь 5 процентов максимум действительно управляют своими домами. Значит, речь может и должна идти о профессиональном управлении жилищным фондом.

Что мы имеем сейчас на этом рынке? На этом рынке мы имеем ничтожный процент ТСЖ — в каком состоянии, я уже сказала, — мы имеем приток крупных застройщиков, которые пытаются монополизировать сферу управления жилищным фондом, такие примеры я вам могу и по Москве привести. И вот это болото так называемое — это наши бывшие ГУПы и МУПы, которые сейчас становятся частными, но от этого качество их услуг по управлению жилищным фондом, как вы понимаете, не повысилось. Но я не ставлю на них крест, потому что люди, попав в новую обстановку, начинают себя по-другому вести, если они собираются оставаться в этом бизнесе, им нужно будет менять правила поведения.

Учитывая, что в сфере управления жилищным фондом не было и не будет лицензирования, саморегулирование — это для нас суперактуальное сейчас направление, поэтому я предлагаю включить его в число приоритетных. Дольщики — это незначительный процент населения, а все мы живём в домах, и что сейчас происходит в этой сфере, вы все прекрасно понимаете, я даже не буду сейчас в детали какие-то вдаваться.

К сожалению, я должна констатировать на сегодняшний день, что, сделав попытку и образовав ассоциацию "Жилищная стратегия", которая объединяет управляющих, мы столкнулись уже на первом этапе с конкретными проблемами. Они в первую очередь выходят на законодательный уровень. И здесь я могу сказать, что законодательство... Да, наконец, после пяти лет нахождения в стенах Государственной Думы был принят закон, но на самом деле он пока не работает в полном объёме. Какое у меня преимущество, если я вхожу в саморегулируемую организацию? Престиж. И второе — защита, я должна прижаться к кому-то, да? Если у меня мелкий бизнес, если я индивидуальный предприниматель без образования юридического лица, — а именно в сфере управления жильём это возможно, это колоссальная сфера для малого и среднего бизнеса — на сегодняшний день функция защиты не работает, потому что арбитражный суд не примет меня, эта функция не прописана. Да, прописано, что саморегулируемые организации должны защищать своих членов, но как? Арбитражный суд сейчас не примет иск от саморегулируемой организации. Хочу

сказать, что вот это несовершенство, отсутствие законодательного регулирования в полном объеме в Налоговом кодексе, в Кодексе об административных правонарушениях, в Арбитражном процессуальном кодексе — это препятствие для того, чтобы этот важнейший институт мог стать полноценным. И здесь более десятка тысяч видов деятельности, которые нужно урегулировать в будущем.

Поэтому я обращаю ваше внимание... Вот многие ещё не понимают, даже из числа сидящих в этом зале, не понимают, что такое саморегулирование, не понимают важности введения этого института. Вы знаете, это единственный способ защитить граждан Российской Федерации от недобросовестной конкуренции, от недобросовестно выполненных услуг и работ. Поэтому я предлагаю в самом ближайшем времени активизировать работу по этому направлению, внести изменения и в общий закон, и в специальные законы. Но в части стандартов, мне кажется, должны быть и общая составляющая, которая одинакова для всех, и какие-то специальные, специфические моменты, которые, безусловно, должны быть отражены в конкретных, специальных законах.

Вот я на сегодняшний день должна констатировать, что мы, к сожалению, ещё не готовы, что нужно ускорить сейчас вот этот процесс, активизировать его. Я готова принять самое активное участие в этом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

От комитета — Виктор Семёнович Плескачевский.

**Плескачевский В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте поблагодарить всех участников этого обсуждения, которое инициировал Комитет по собственности, многостороннего, многогранного, небесспорного, но тем не менее очень важного для большинства присутствующих. И прежде всего я хотел бы от вашего имени поблагодарить Эльвиру Сахипзадовну. Но это и неудивительно, хотя бы потому что за прошедшие семь лет работы над проблемой саморегулирования большую часть этих лет Эльвира Сахипзадовна курировала этот вопрос и в Минэкономразвития, и в Центре стратегических разработок, которым она руководила в период между работой заместителем министра и министром. Я согласен с госпожой Хованской, что на сегодняшний день далеко не все понимают, что это такое. И сегодня уже звучали слова Бориса Сергеевича о цеховых организациях.

Несколько слов об истории, потому что нам крайне важно понять этот предмет, понять, что всё это родилось не само по себе, а, в общем, имеет достаточно серьёзную историческую ретроспективу.

Да, действительно цеховые организации, Борис Сергеевич, создавались с единственной целью — для того, чтобы производители болтов и производители гаек могли договориться о стандартах резьбы без участия всех форм властей. Это была единственная цель цеховых организаций. При этом действительно они изжили себя, как сегодня нотариат, в силу того что их влияние совпадало с влиянием органов административно-территориального образования, что привело к монополизации на территории города, на территории того или иного региона. Собственно говоря, это было причиной их вымирания. Но сам институт, в котором потребители и производители договариваются между собой о стандартах и о цене любого продукта, любой деятельности без участия государства, респотребнадзоров, росстрахнадзоров и прочего, существует во всём мире. И вам это, как образованному человеку, должно быть хорошо известно. На сегодняшний день существует только один механизм вмешательства в стандарты профессиональной деятельности в мире — это так называемые технические регламенты. В двух случаях — когда какой-либо вопрос касается здоровья и безопасности граждан или национальной безопасности — государство имеет право вмешиваться в стандарты деятельности и продукции, ограничивая их только в этом смысле. Во всём мире стандарты бухгалтерского учёта, строительной деятельности, оценочной, врачей и так далее — это продукт жизнедеятельности такого рода ассоциаций. Кроме того, во всём мире заказчиком на образование, на образовательный продукт, является не государство (с точки зрения определения, что такое профессии оценщика, врача и так далее), а соответствующие ассоциации, а у нас пока государство. По этой причине саморегулирование, такие отношения, имеют широкую практику, и, кстати говоря, в России тоже, поэтому странно было слышать от вас, образованного человека, что в России нет никаких корней этого. А что такое купеческие гильдии, простите меня? А правовая реформа 1864 года, которая ввела адвокатские коллегии? Здесь есть смысл познакомиться с предметом поближе. Даже в советский период, уважаемый Борис Сергеевич, у нас существовали так называемые творческие союзы. Поскольку было понятно, что регулировать творческие профессии напрямую очень сложно — с особенным характером народ, — регулировали эти отношения через систему распределения благ: квартиры, звания, мастерские и так далее. Вам это тоже хорошо известно.

История вопроса саморегулирования в современной России началась с середины 90-х годов с принятием закона "О некоммерческих организациях", поправок к закону "О рынке ценных бумаг" и закона "О рекламе". Это были первые попытки в законодательстве установить такой механизм. Возможно, вам известно, что он не признан удачным, в первую очередь потому, что на сегодняшний день, по данным Минюста, существует более четырёхсот тысяч такого рода общественных организаций, которые, не имея прав и обязанностей, в большинстве своём не более чем политические площадки для их руководителей. К великому сожалению, это так. Я не говорю, что нет исключений, и вполне позитивные, но в целом этот механизм сегодня... По существу, только Торгово-промышленная палата в советский период и в постсоветский период имела свой закон.

Я вынужден попросить ещё одну минуту, для того чтобы закончить.

**Председательствующий.** Не возражают депутаты? Добавим? Пожалуйста, заканчивайте.

**Плескачевский В. С.** Краткая история вопроса. В 2001 году началась административная реформа с принятия закона "О лицензировании...", мы работали вместе с Минэкономразвития по снижению с двух тысяч видов лицензируемой деятельности до ста пятидесяти. Осенью того же года были проведены первые парламентские слушания по теме саморегулирования, потому что, работая над законом "О лицензировании...", мы ознакомились с моделью и построили свою... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту, как мы договорились.

Пожалуйста.

**Плескачевский В. С.** ...построили свою конструкцию, которая основана именно на материальной ответственности.

Следующий год, 2002-й. Уже был принят закон о банкротстве, в который эта модель была внедрена, опробована, и она заместила собой лицензирование.

В 2003 году, 8 июля, в том числе и члены фракции Коммунистической партии Российской Федерации, семьдесят два депутата (а говорят, нет таких законов), внесли законопроект "О саморегулируемых организациях". А 23 июля вышел указ президента о развитии административной реформы, где саморегулирование было названо приоритетным планом. Осенью 2003 года мы принимаем законопроект в первом чтении, и потом он зависает, зависает он как раз потому, что весной 2004 года на заседании комиссии по административной реформе было

сказано, что до трети чиновников могут остаться без работы в случае внедрения этого механизма.

Поэтому я считаю, что эта тема имеет отношение к инженерам, врачам, строителям и прежде всего... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ещё время нужно?

Полминуты добавьте.

**Плескачевский В. С.** Увы, вопрос большой.

Предложения. Мы считаем, что должна быть правительственная программа — мы сегодня подошли к этому, — где будут изложены все положения, вплоть до 2020 года, допустим, сегодня можно называть эту дату. О законодательстве Эльвира Сахипзадовна говорила. Сегодня нужно договориться о том, чтобы орган, который будет осуществлять надзор за саморегулируемыми организациями, имел статус службы, был самостоятельным органом, нельзя его смешивать с механизмами управления имуществом — продажей имущества, приватизацией и так далее. Я считаю, что список, который Эльвира Сахипзадовна назвала... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Плескачевский В. С.** Спасибо, коллеги. Приношу извинения.

**Председательствующий.** Виктор Семёнович закончил. Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, мы завершили обсуждение вопроса.

Я обращаюсь к Эльвире Сахипзадовне: есть ли у вас желание что-то сказать в заключение? Пожалуйста.

**Набиуллина Э. С.** Я прежде всего, конечно, хочу поблагодарить всех за заинтересованное, содержательное обсуждение. Для меня ваши вопросы были не просто поводом к ответу, есть основания их проанализировать, потому что во многих вопросах прозвучали реальные инициативы, которые мы готовы вместе с вами прорабатывать и включать в наш план.

В заключение я единственное хотела сказать. Я не воспринимаю тему саморегулирования как узкую тему, потому что, когда мы говорим о переходе к инновационной экономике, нужно иметь в виду: она не может быть переведена по отраслевому принципу, это создание массового инновационного класса, и массовое инновационное поведение в условиях нынешней системы госрегулирования без развития саморегулирования просто невозможно. Мы все должны это понимать. Я воспринимаю саморегулирование действительно как ключевой элемент, необходимый для развития инновационной экономики. И мы из этого исходим, придаём этому... здесь не просто отраслевой характер, совершенствование регулирования на тех или иных рынках, в тех или иных отраслях, это изменение поведения, изменение менталитета, изменение системы регулирования.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Эльвира Сахипзадовна. На этом мы завершаем "правительственный час".

По ведению — депутат Кармазина. Пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, позвольте вас поблагодарить за столь умный, короткий и содержательный доклад. Побольше бы женщин в правительстве!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.50. За переработку вам гандикап — две минуты.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время 12.50. Я предлагаю зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Обращаю внимание тех, кто не успел зарегистрироваться или не имеет карточки: пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 50 мин. 24 сек.)  
Присутствует . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Отсутствует. . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

Пункт 5, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2008 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2008 года". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

**Аршба О. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением Совета Госдумы от 13 мая текущего года комитет по Регламенту вносит на ваше рассмотрение проект постановления палаты "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2008 года...". Указанный проект постановления приводит план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию в соответствие с новой структурой федеральных органов исполнительной власти, а также изменениями в руководстве некоторых министерств Российской Федерации.

В соответствии с частью шестой статьи 41 Регламента предлагаемые изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию согласованы с полномочным представителем Правительства Российской Федерации в Госдуме, который подтвердил готовность всех приглашаемых должностных лиц принять участие в запланированных "правительственных часах". Поскольку на сегодняшний день планом на весеннюю сессию задействованы все предусмотренные Регламентом даты проведения "правительственных часов", по согласованию с полномочным представителем Правительства Российской Федерации дополнительные вопросы в план проведения "правительственного часа" не включались. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Депутат Федоткин... Всё, да? Один вопрос.

Пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, сегодня самый большой вопрос в регионах как на уровне областей, так и муниципальных образований, — это острая нехватка финансов, особенно в связи с исполнением тех полномочий, которые мы им передали. У нас на уровне страны профицит бюджета, а у них дефицит по максимуму: в областях — 15 процентов, в районах — 10 процентов.

Я не раз на Совет Думы подавал записку с просьбой вынести на "правительственный час" вопрос, касающийся межбюджетных отношений, а именно финансирования тех полномочий, которые передали регионам. Недели две назад я в очередной раз на Совет Думы передал такую записку. Подчёркиваю: это не моя прихоть, губернаторы нас просят, те же члены "ЕДИНОЙ РОССИИ". Ну почему мы так к ним относимся? Или нам мнение губернаторов совсем не интересно? Я прошу дать ответ, а если можно — поставить на голосование.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Отари Ионович, ваш комментарий.

**Аршба О. И.** Уважаемый Олег Викторович, я внёс предложение, в котором учтены после вашего поручения на Совете Думы 13-го числа пожелания всех коллег. Это предложение я внёс сегодня.

Что касается приглашения, я так понимаю, министра финансов Кудрина и председателя Центрального банка, то этот вопрос мы сегодня утром обсуждали, и Борис Вячеславович дал поручение фактически рассмотреть вопрос в весеннюю сессию без приглашения этих коллег. Ну каким-то образом этот вопрос будет решаться.

Я подтверждаю просьбу рассмотреть предложение, которое внёс комитет.



**Председательствующий.** Имеется в виду, что, если мы примем решение, мы можем внести какие-то изменения, в том числе и в это постановление. Если мы сегодня не готовы, то...

**Аршба О. И.** Смысл выступления Бориса Вячеславовича для меня такой.

**Председательствующий.** Понятно.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы рассмотрим. Поскольку Борис Вячеславович сегодня поддержал предложение депутата Коломейцева, смысл которого, если я не ошибаюсь, сводится к тому, чтобы в течение весенней сессии найти возможность рассмотреть информацию Министерства финансов и Центробанка по той проблеме, которую обозначил Коломейцев, то, вероятно, сюда можно присоединить и информацию по той проблеме, которую поднимаете вы: о финансировании муниципальных образований из федерального бюджета. Я так понимаю, что комитет рассмотрит это предложение. Если найдёт такую возможность, то, значит, соответствующее предложение внесёт.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По какой повестке? Это второй вопрос у вас, да?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Совет Думы тогда рассмотрит в соответствии с Регламентом. Это не комитет Аршбы.

Депутат Решульский по ведению.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Я не по ведению, Олег Викторович, я просто думал, что вопрос этот будет задан.

У меня вопрос к Отари Ионовичу: а вот по вопросу, касающемуся реорганизации, или модернизации, пенсионной системы, который мы 14 мая не рассмотрели, как-то определились? Может, на осень его перенесём или в весеннюю сессию попытаемся найти возможность рассмотреть?

**Председательствующий.** Есть ответ, Отари Ионович?

**Аршба О. И.** Единственное, что я услышал на Совете Думы, где был вместе с вами, так это то, что будет предпринята попытка в весеннюю сессию этот вопрос рассмотреть. Как это будет оформлено — решим вместе с вами.

**Председательствующий.** Я так понимаю, что, наверное, есть смысл поставить этот вопрос на весеннюю сессию, Сергей Николаевич, в том случае, если есть готовность что-то сказать, а если нет такой готовности, то зачем же мы будем этот вопрос выносить?

Я понимаю таким образом ваш вопрос: давайте обратимся и к комитету по Регламенту, и соответственно к комитету по

труду, чтобы они вошли в контакт с профильным министерством (я имею в виду Минздравсоцразвития) и нам потом доложили. Если есть готовность в весеннюю сессию этот вопрос рассмотреть в каком-то формате, значит, надо будет внести такое предложение, если нет — тогда рассмотрим это осенью.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить, коллеги? Я думаю, нет необходимости в выступлениях, да? Нет. Тогда я должен поставить на голосование проект постановления за основу, потому что у меня есть таблица поправок, хотя, если честно, я пытался разобраться в этой таблице, но что-то я не понял. Видимо, комитет как-то это прокомментирует.

Я прошу проголосовать, принять рассматриваемый проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принято.

Теперь я понял, о чём идёт речь. Есть поправка депутата Дмитриевой, смысл которой сводится к тому, чтобы на 2 июля поставить "правительственный час" с участием министра Голиковой. Это как раз та тема, которую мы только что обсуждали. Тогда ещё раз, пожалуйста, Отари Ионович... А, правительство. Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, в соответствии с поручением Совета Государственной Думы мы провели согласование того проекта, который был подготовлен комитетом по Регламенту, и мы полностью поддержали то решение, в связи с тем что ещё на прошлой неделе Советом было решено "правительственный час" с участием Голиковой перенести на более поздний срок, а с учётом того, что все остальные даты в весеннюю сессию уже заняты "правительственными часами", перенести его на осеннюю сессию. Это, собственно говоря, соответствует и нынешнему состоянию проблемы, которая предлагается к обсуждению.

Напомню, что по данной теме в стенах Государственной Думы в весеннюю сессию предполагается проведение большого "круглого стола", обсуждение на котором, поверьте, по глубине и динамике ничем не хуже обсуждения на "правительст-

венном часе". А "правительственный час" по пенсионной реформе мы готовы включить в повестку любой из рабочих сред осенней сессии.

**Председательствующий.** Вот это как раз продолжение того, о чём я только что сказал, отвечая на вопрос Сергея Николаевича. Я ещё раз задаю риторический вопрос: если есть готовность у министерства весной докладывать, в чём я сомневаюсь, тогда...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Правительство говорит, что нет. Тем не менее ставлю на голосование это предложение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутат Грачёв считает, что мы недостаточно основательно обсудили данную тему. Пожалуйста, Иван Дмитриевич.

**Грачёв И. Д.** Дело не только в готовности министерства. Ну, например, принимается серия решений о том, чтобы закачивать дополнительные деньги в эту пенсионную систему. Допустим, один к одному у работодателя людей и так далее, при том, что есть цифры, что там средняя доходность — 0,75, это примерно процентов на 10 ниже инфляции в среднем по этим деньгам. Может быть, у нас цифры эти неточные, но то, что эта проблема вовсе не должна откладываться на осень... Сегодня развилка: или мы туда начинаем действительно интенсивно закачивать дополнительные деньги, которые там пропадут на самом деле, или мы принимаем решение о том, что надо существенно менять эту реформу.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка депутата Дмитриевой, суть которой мы только что обсудили. Мнение правительства и комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 01 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	79 чел. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	81 чел.
Не голосовало . . . . .	369 чел. . . . . 82,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование проект постановления в целом...

Секундочку, представитель правительства хочет выступить.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, вот у меня такое впечатление сложилось (я просто не имею перед собой в данный момент базового текста постановления, к сожалению), что у нас приглашение министра культуры на "правительственный час" стоит на 4 июля. По-моему, так. Если так, то это, наверное, запланировано в результате предварительных согласований ещё с Александром Сергеевичем Соколовым, когда он замещал эту должность. Поскольку сейчас 4 июля (это пятница) предполагается по графику как последний день сессии, думаю, целесообразно проводить "правительственный час" 4 июля, в заключительный день весенней парламентской сессии. Поэтому мы предлагаем перенести его на 2 июля, как раз на ту дату, которая... Может быть, мы попросим комитет в рабочем порядке этот вопрос решить?

**Председательствующий.** Если я правильно понимаю, в том варианте, который есть у меня, стоит 2 июля.

**Логинов А. В.** Тогда всё в порядке.

**Председательствующий.** В моём варианте: 2 июля — Авдеев Александр Алексеевич, блок "Культура и средства массовой информации".

**Логинов А. В.** Тогда всё в порядке, спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект данного постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к законопроектам третьего чтения.

Пункт 6. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации".

Москалец Александр Петрович, пожалуйста, ваш доклад.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представляя данный законопроект в третьем чтении, следует отметить, что цель и задача его, которые мы с вами закладывали в концепции, полностью сохранены. Материалы подготовлены в полном объёме, вам розданы. Правовое управ-

ление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера не имеет. В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 7. О проекте федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Докладывает председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций подготовил проект федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые материалы вам розданы. Законопроект, принятый во втором чтении 23 апреля, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и полностью готов к принятию. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Просим принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу председателя комитета? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Докладчик тот же. Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. А.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций подготовил проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые материалы вам розданы. Законопроект принят во втором чтении 14 мая, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, полностью готов к принятию. Замечаний у Правового

управления нет. Просим поддержать и принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли замечания, коллеги? Нет. Выносится на "час голосования".

Вот меня проинформировали, что по 9-му вопросу у комитета замена докладчика.

По карточке Ковалёва Олега Ивановича включите, пожалуйста, микрофон Андрею Геннадьевичу Назарову.

**Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статьи 103 и 117 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 119 и 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" был внесён в Государственную Думу 6 февраля 2007 года. Проектом предлагалось внести изменения в порядок исчисления судебных штрафов, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом, Арбитражным процессуальным и Уголовно-процессуальным кодексами Российской Федерации, заменив указание размера взыскания в минимальных размерах оплаты труда на указание денежного взыскания в рублях.

Законопроект принят в первом чтении 25 января 2008 года, во втором чтении — 8 мая. На данный момент законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по докладу комитета? Также нет. Выносим на "час голосования".

По ведению — депутат Иванов.

**Иванов С. В.** Олег Викторович, по 8-му вопросу я хотел бы выступить по мотивам от фракции.

**Председательствующий.** Хорошо.

Отклонённые федеральные законы. Пункт 10, Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Доклад председателя Комитета по международным делам Константина Иосифовича Косачёва.

**Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, я прошу разрешения сразу доложить и этот, и следующий вопрос, поскольку это одна тема.

**Председательствующий.** Нет возражений у депутатов? Нет. Тогда два закона докладывает Константин Иосифович, пункт 10 и пункт 11, я его объявлю, это Федеральный закон

"О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

**Косачёв К. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я не случайно попросил дать мне возможность доложить два этих вопроса вместе, поскольку они действительно однотипны. Они однотипны и в плане тех документов, которые мы обсуждаем, это соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений соответственно с Польшей и с Кипром, оба документа были подготовлены на основе типового соглашения, которое ещё в 92-м году разработано Министерством финансов Российской Федерации. У этих документов примерно одинаковая судьба. Они были подписаны, они были ратифицированы Государственной Думой, в случае с Польшей это была ещё Государственная Дума первого созыва, в случае с Кипром — Государственная Дума четвёртого созыва. Затем оба этих документа были отклонены Президентом Российской Федерации. В случае с Польшей это произошло ещё в 96-м году: Президент России посчитал, что то заявление Государственной Думы первого созыва, которое сопровождало эту ратификацию, фактически носит характер оговорки, поправки, которая с юридической точки зрения является некорректной, а с точки зрения содержательной создаёт опасный прецедент для реализации подобного рода соглашений, в том числе в отношении собственных интересов Российской Федерации. Что касается соглашения по Кипру, то мотивация отклонения президентом закона о ратификации этого соглашения заключалась в том, что, поскольку оно имеет характер обратного действия, а срок его действия распространялся на период с 1 января 1987 года, это обстоятельство создаёт правовые основания для освобождения от ответственности лиц, осуществлявших финансовые операции с нарушением требований законодательства Российской Федерации. Я думаю, в этом зале всем хорошо известно, что, в частности, в 90-е годы, в момент становления Российского государства, многие незаконные финансовые операции, в том числе и связанные с инвестициями, осуществлялись именно через Кипр.

Комитет по международным делам согласился с предложением Правительства Российской Федерации снять с рассмотрения оба этих законопроекта. Соответствующее письмо мы получили 2 апреля 2008 года, и на ваше суждение выносится вопрос о том, чтобы снять с рассмотрения оба указанных соглашения.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к председателю комитета? Есть, два вопроса. Я хочу назвать депутатов: Коломейцев и Решульский. Других рук я не вижу, тогда будем считать, что запись завершена.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Константин Иосифович, вы, наверное, оговорились, когда воровство назвали инвестициями через Кипр?

**Косачёв К. И.** Вы знаете, степень наличия признаков преступления или отсутствие состава преступления устанавливает только суд. И я считаю, что мы не можем в этом зале придерживаться столь категоричных оценок, которые вы сейчас предлагаете. Вы, как правовик и законник, должны это знать не хуже меня.

**Председательствующий.** Более того, я нарушил Регламент. Выясняется, что по процедуре при снятии законопроектов с рассмотрения, когда такое предложение вносится комитетом, вопросы не предусмотрены, а предусмотрены только выступления по мотивам от фракций.

Сергей Николаевич, вы возьмёте слово для выступления по мотивам голосования? Я дам вам тогда возможность выступить по мотивам перед голосованием.

Константин Иосифович, присаживайтесь.

Выносим законопроекты на "час голосования".

Уважаемые депутаты, ещё когда вёл заседание Борис Вячеславович Грызлов, было предложение от правительства. В силу объективных обстоятельств есть просьба рассмотреть пункт 12 в фиксированное время, в 15 часов. Если вы не будете возражать, я бы сейчас согласился с этим предложением и объявил "час голосования".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** У нас будет перерыв с двух до трёх как раз, в 15 часов мы начнём работать. С двух до трёх у нас перерыв, как мы и договорились, поэтому, если вы не возражаете, пункт 12 я просил бы тогда поставить на фиксированное время, на 15 часов, а сейчас объявляю "час голосования". Нет возражений, коллеги? Нет. Тогда не будем голосовать за это. Давайте приступим к "часу голосования".

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", третье чтение. Обращаю ваше внимание: конституционный закон. Кто за то, чтобы одобрить федеральный конституционный закон?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 426 чел.  
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: принято



Принимается.

Пункт 7, проект федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 426 чел.  
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** А, извините. Мы договаривались, что от фракции ЛДПР будет выступление депутата Иванова по мотивам. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я постараюсь быть кратким и вас не задерживать.

Абсолютно правильный законопроект. Мы расширяем полномочия Общественной палаты в той сфере, которой касается законопроект, — прав заключённых.

Вы знаете, сегодня все общероссийские газеты должны были выйти с пустыми полосами в знак протеста против того, что цены на подписку растут бешеными темпами. Мы, наш комитет, проводили в Государственной Думе заседания на эту тему, приглашали "Почту России" и тем не менее ничего сделать не смогли. А вот Общественная палата, полномочия которой мы постоянно расширяем, провела свою акцию до конца, заставила правительство... Вернее, даже президент вмешался, администрация президента вмешалась, и сегодня все газеты вышли в нормальном виде, и мы можем их читать.

Это я к тому, что мы полномочия Госдумы опускаем, извините за непарламентское выражение, ниже плинтуса. Поэтому, если будем продолжать в том же духе, Госдуму можно распустить, а в Общественную палату уже начать выборы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный

закон "Об Общественной палате Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 422 чел.  
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 103 и 117 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 119 и 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 427 чел.  
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: принято

Принято.

Отклонённые федеральные законы. Ставится на голосование предложение комитета снять с дальнейшего рассмотрения Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Пункт 11. Федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Также мы голосуем за предложение комитета о том, чтобы снять данный проект с дальнейшего рассмотрения.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Результат: принято

Принято.  
Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы". Доклад заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" во втором чтении. Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 7 марта текущего года. Законопроект уточняет круг застрахованных лиц, требования к страховым организациям, порядок исчисления страховых сумм, приводит федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих..." в соответствие с положениями гражданского законодательства.

К законопроекту поступили двадцать две поправки, все эти поправки были приняты комитетом. Поправок, рекомендуемых к отклонению, не было.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, только одна таблица, двадцать две поправки, все их комитет рекомендует принять. Есть ли какие-то замечания по этой таблице? Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении обсуждаемый проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Валентина Петровича Денисова.

**Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 4 апреля этого года. С учётом замечаний и предложений Правового управления Аппарата Государственной Думы и поступивших поправок к тексту законопроекта он доработан ко второму чтению. Имеются таблица отклонённых поправок и таблица принятых поправок. Прошу рассмотреть.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, две таблицы. Есть ли замечания по таблице 1? Здесь одна поправка. Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, здесь три поправки. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний.

Включите режим голосования по этой таблице.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 427 чел.  
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон на центральной трибуне включите, пожалуйста.

**Денисов В. П.** Уважаемые коллеги, законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Правового управления не имеется. Комитет рекомендует законопроект принять в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть проект постановления по третьему чтению? Это вопрос...

Представитель президента. Пожалуйста, Александр Сергеевич Косопкин.

**Косопкин А. С.**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Олег Викторович, насколько мне помнится, на последнем Совете мы договаривались всё-таки принимать в третьем чтении в пятницу, если мне память не изменяет.

**Председательствующий.** Комитет настаивает?

**Денисов В. П.** Можно в пятницу, но в принципе никаких изменений...

**Председательствующий.** Тогда я по-другому ставлю вопрос. Комитет признаёт, что речь шла о пятнице, но утверждает, что есть полная готовность, готов проект постановления, поэтому я обращаюсь к представителю президента: настаиваете ли вы, Александр Сергеевич, на том, чтобы перенести на пятницу?

**Косопкин А. С.** Нет, я не настаиваю, просто у нас были десятки случаев, приходилось исправлять какие-либо ошибки, когда лингвисты, редакторы смотрели более тщательно, нам предлагали возвратиться потом во второе чтение, чтобы исправить ошибку. Поэтому у нас с вами давно выработана технология: есть возможность дать ещё раз посмотреть специалистам — надо им дать. Просто для вашего сведения: очередное заседание Совета Федерации 30-го числа. Насколько важно сегодня принимать в третьем чтении?

**Председательствующий.** Александр Сергеевич, я слышу реакцию на ваше выступление председателя комитета Валентина Петровича Денисова: он соглашается с вашей позицией. В третьем чтении будем обсуждать в пятницу.

Пункт 16, проект федерального закона "Технический регламент на молоко и молочную продукцию". Докладчик тот же, Валентин Петрович Денисов.

**Денисов В. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона "Технический регламент на молоко и молочную продукцию", напоминаю, был принят в первом чтении 8 июня 2007 года с названием "О специальном техническом регламенте о молоке, продуктах его переработки, их производстве и обороте". Данный технический регламент содержит исчерпывающий перечень молочной продукции, в отношении которой устанавливаются требования, правила идентификации объектов технического регулирования, правила и формы подтверждения соответствия требованиям к терминологии, упаковке и маркировке. Законопроект устанавливает также обязательные требования к безопасности сырого молока и продуктов переработки молока, к режимам специальных процессов производства, хранения, перевозки и реализации, а также к информации для потребителей.

Вашему вниманию представлен законопроект, подготовленный комитетом к рассмотрению во втором чтении. На первом этапе работы в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании" законопроект был направлен в правительство для получения отзыва. На данный законопроект сегодня имеется отзыв Правительства Российской Федерации, и он в целом положительный. К законопроекту поступило сто поправок, пятьдесят восемь из них на заседании комитета 17 апреля были рекомендованы к принятию (восемь поправок учтены частично), сорок две поправки рекомендованы к отклонению.

Уважаемые коллеги, в предлагаемых к принятию поправках учтены рекомендации Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Экспертного управления Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Роспотребнадзора, Института питания Российской академии медицинских наук и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Учитывая важность рассматриваемого законопроекта, комитет внимательно отнёсся ко всем поступившим поправкам.

Прошу утвердить таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, и таблицу поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется. Проект постановления имеется. Прошу принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, здесь две таблицы. В таблице 1 пятьдесят восемь поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 29 мин. 49 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	319 чел. . . . .	70,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	319 чел.	
Не голосовало . . . . .	131 чел. . . . .	29,1 %
Результат: принято		

Принято.

В таблице 2 сорок две поправки, которые комитет рекомендует отклонить. Настаивает ли кто-либо из депутатов на рассмотрении какой-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Технический регламент на молоко и молочную продукцию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по вопросам местного самоуправления Виктора Васильевича Якимова.

**Якимов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Напомню, что данный законопроект внесён Самарской Губернской Думой. К законопроекту поправок не поступило, поэтому таблицы поправок отсутствуют. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Комитет по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, поскольку нет таблиц поправок, сразу ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в ста-



тью 42 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принято.

Комитет просит поставить рассмотрение законопроекта в третьем чтении на 23-е число. Никто не возражает, коллеги? Нет.

Пункт 18, проект федерального закона "О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда". С докладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматривая и принимая данный законопроект в первом чтении, мы отмечали необходимость уточнения некоторых его позиций. И вот при подготовке законопроекта ко второму чтению мы доработали вопросы, касающиеся юрисдикции Новочеркасского гарнизонного военного суда и Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда, исключили из законопроекта 6-й гарнизонный военный суд и определили условия вступления в силу настоящего федерального закона.

Всего к законопроекту поступило семь поправок, и все их мы рекомендуем принять. Если вы с этим согласитесь, то Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект во втором чтении и 23 мая рассмотреть его в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** У нас второе чтение. Поскольку таблиц нет...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А где она?.. Стоп, стоп, меня тут отвлекли. Прошу прощения, таблица есть, в ней семь поправок. Комитет предлагает их принять. Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 35 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "Об упразднении Частозёрского районного суда Курганской области". Докладчик также Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, это один из тех редких случаев, когда во втором чтении к законопроекту вообще нет поправок. Замечаний Правового управления по нему также не имеется, и поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый законопроект во втором чтении и включить в порядок работы на 23 мая для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблиц поправок нет. Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принято.

По третьему чтению какое предложение, Александр Петрович? Также комитет вносит предложение поставить в третьем чтении на 23-е число. Нет возражений у депутатов? Нет.

Правительство информирует меня, что докладчик по пунктам 20 и 21 будет несколько позже. Могу я пока перейти к пункту 22? Нет возражений. Тогда я приглашаю на трибуну докладчика, докладчик также Александр Петрович Москалец.

Проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в часть первую статьи 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Обращаю ваше внимание, Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Наши коллеги из Государственного Собрания — Курултай Республики Башкортостан предлагают дополнение в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации", в соответствии с которым руководители территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, руководство которыми осуществляет Правительство Российской Федерации, назначались бы на должность по согласованию с высшим должностным лицом соответствующего субъекта в порядке, установленном Президентом Российской Федерации, и освобождались бы ими от должности.

Должен довести до сведения депутатов, что чего-то принципиально нового в этом предложении, вообще-то, нет, так как 2 июля 2005 года указом Президента Российской Федерации определены вопросы взаимодействия и координации деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти. При этом следует отметить, что указ Президента Российской Федерации в значительно большем объеме прав субъектов Российской Федерации решает обсуждаемый вопрос, чем это предлагает в данной законодательной инициативе даже сам субъект Российской Федерации.

Так, в проекте закона говорится о федеральных органах исполнительной власти, руководство которыми осуществляет правительство, а в указе президента высшее должностное лицо субъекта наделяется полномочиями по организации взаимодействия и с некоторыми федеральными органами исполнительной власти, руководство которыми осуществляет Президент Российской Федерации.

Предлагаемый в законопроекте порядок согласования кандидатур на должности руководителей территориальных органов также установлен в упомянутом мною указе президента.

Кстати, авторы законопроекта, не отрицая наличия указа и даже ссылаясь на него, считают при этом необходимым закрепить положения указа в Федеральном конституционном законе "О Правительстве Российской Федерации", но мы при этом вынуждены отметить следующее. Такой способ дополнительного правового регулирования не только юридически бессмыслен, но и формирует негативный прецедент с точки зрения определённой конкуренции норм, так как, во-первых, как я уже говорил, указ президента и шире, и точнее регулирует этот вопрос, во-вторых, регулирование на уровне федерального закона, а тем более федерального конституционного закона является избыточным, и в-третьих, статья 90 Конституции Российской Федерации даёт конституционные полномочия президенту на издание указов, они обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации и проблем по их практическому применению, вообще-то, нет. Да и вообще, указы в отличие от законов ведь более гибки в условиях изменяющейся обстановки. А уж если говорить о системе управления в государстве, то не только подменять, а даже проводить параллели с решениями президента вообще нет необходимости, так как согласно статье 80 Конституции Российской Федерации Президент России является главой государства и обеспечивает согласованное функционирование, взаимодействие органов государственной власти.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у нас процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данной теме? Также нет, не вижу рук. Представители президента и правительства? Не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в часть первую статьи 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 42 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Проголосовало против . . . . .	32 чел. . . . .	7,1 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	40 чел.	
Не голосовало . . . . .	410 чел. . . . .	91,1 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Я обращаюсь к залу: присутствует ли в зале докладчик по пункту 24? Присутствует. Объявляется пункт 24, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Терентия Владимировича Мещерякова.

**Мещеряков Т. В.**, *представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С 1997 года в Санкт-Петербурге существует сто одиннадцать муниципальных образований, и исторически, с первых выборов, сложились условия, при которых сроки их полномочий исчисляются не с единой даты. Так, в сентябре 1997 года выборы состоялись только в тридцати двух муниципальных образованиях, в остальных семидесяти девяти муниципальных образованиях легитимные составы представительных органов были сформированы только в феврале 1998 года. В дальнейшем указанная ситуация привела к тому, что в целом по Санкт-Петербургу избрание представительных органов муниципальных образований третьего созыва было разнесено на девятнадцать различных дат голосования. С учётом установленных федеральным законом двух дат выборов и в результате анализа проведённых выборов мы можем сказать, что выборы в муниципальные советы четвёртого созыва в настоящее время должны пройти в семь разных дат. Эта ситуация воспринимается населением и муниципальным сообществом как нелогичная, так как границы муниципальных образований в большинстве случаев проходят по территории сложившейся городской застройки, по улицам и территориям Санкт-Петербурга.

Действительно, федеральный закон № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" относит регулирование полномочий органов местного самоуправления и назначение муниципальных выборов к компетенции самих органов местного самоуправления. При этом Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления..." допускает возможность досрочного прекращения полномочий представительного органа муниципального образования и соответственно проведения выборов в единую дату, правда, в случае преобразования муниципальных образований, что в настоящее время в нашем регионе не планируется. Таким образом, единственным способом определения единой даты голосования на выборах депутатов муниципальных советов является

внесение в федеральный закон изменений, предусматривающих право субъекта Российской Федерации однократно в целях совмещения дня голосования на выборах в органы местного самоуправления назначать выборы и не более чем на два года продлевать или сокращать сроки полномочий соответствующих муниципальных образований. Учитывая сложность информирования избирателей о сроках выборов в конкретном муниципальном образовании, отсутствие данной нормы может привести к недостаточной активности избирателей. Мы, со своей стороны, понимаем, что наш законопроект требует доработки, например в части установления конкретного субъекта права, принимающего решение о продлении или сокращении сроков полномочий. Я полагаю, что это должно регулироваться законом Санкт-Петербурга.

Также хотел бы сказать, что возможность продления или сокращения сроков полномочий органов местного самоуправления с целью совмещения даты голосования по выборам депутатов муниципальных советов нашла поддержку в определении Конституционного Суда от 12 июля 2005 года. В качестве примера обоснованности хотел привести цитату из определения Конституционного Суда: "Такое регулирование не направлено на ограничение самостоятельности местного самоуправления, права граждан на осуществление местного самоуправления, права избирать и быть избранными в органы местного самоуправления". Совмещение муниципальных выборов посредством продления или сокращения сроков полномочий органов местного самоуправления и их проведение имеют целью синхронизировать систему выборов местного самоуправления.

Мы полагаем, что профессиональные качества специалистов и юридическая техника, применяемая законодателями Российской Федерации, позволят в полной мере подготовить данный проект на необходимом уровне.

Прошу данную инициативу Законодательного Собрания Санкт-Петербурга поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, докладчик пока пускай присаживается, а я приглашаю на трибуну со докладчика от комитета. Александр Петрович Москалец, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме..." допускается не более чем на один год продление сроков или сокращение сроков полномочий органов местного самоуправления в целях совмещения дня голосования. При этом выборы в органы местного самоуправления, сроки которых продлены или сокращены, должны были быть проведены до 1 ноября 2005 года

на основании законов самих же субъектов Российской Федерации или нормативного правового акта органа местного самоуправления. Вот замечу, что это правило было законодательно установлено 12 августа 2004 года, имелся достаточный запас времени для урегулирования вопросов совмещения выборов, тем не менее сегодня мы рассматриваем по инициативе Законодательного Собрания Санкт-Петербурга законопроект, предлагающий дополнить федеральный закон пунктом, благодаря которому на выборах в городах Москве и Санкт-Петербурге допускалось бы продление или сокращение сроков полномочий органов местного самоуправления без указания сроков действия такой нормы права.

Не скрою, мы и сами в комитете были не в особом восторге от такого предложения, да, я думаю, и у вас возникает обоснованный вопрос: а что мешало вообще привести ситуацию к общему знаменателю, тем более что переходный период по времени был вполне достаточным, то есть даже более одного года, когда вообще возможно было продление или сокращение? Но ответ на этот вопрос мы видим в дополнительно запрошенных нами материалах. И губернатор города, и Законодательное Собрание сообщают нам, что даты проведения выборов устанавливались достаточно хаотично, с излишней частотой, без учёта того, что и ранее складывающаяся в городе практика выборов формировала условия, при которых в каждом муниципальном образовании сроки полномочий исчислялись по-разному, по-своему. И всё это привело к тому, что избрание представительных органов муниципальных образований было разнесено на девятнадцать различных дней голосования. Представьте себе, что это значит для одного субъекта Российской Федерации.

Таким образом, в городе Санкт-Петербурге образовался практически тупик: право совмещать выборы есть, а переходный период завершился почти два года назад. Ну, я думаю, вы согласитесь со мной, что оставлять город один на один с такой ситуацией было бы неверным, да и в одной стране, вообще-то, мы живём. Конечно, осветить все замечания, которые вызывает законопроект, я своей задачей и не ставил, да это объективно и невозможно, так как только подготовка ко второму чтению позволит получить мнение всех участников законодательного процесса и всех заинтересованных лиц.

Мы в комитете осознаём всю сложность дальнейшей работы над этим законопроектом, но тем не менее просим коллег поддержать его в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к Александру Петровичу и докладчику? Есть. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемый Александр Петрович, но мы же ломаем всю систему. Ну что мешает нашим Санкт-Петербургским коллегам пойти по пути некоторых особо продвинутых губернаторов, тем более что наверняка представители самой крупной политической партии находятся в этих советах, и спокойно досрочно прекратить полномочия, потом назначить выборы на сроки, которые в законе оговорены? Ну нельзя же так! Без указания конкретного срока сейчас что мы будем делать? Я не очень понимаю, честно говоря, эту систему.

**Председательствующий.** Александр Петрович, есть у вас ответ? Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Сергей Владимирович, вы даёте абсолютно правильную оценку — мы здесь идём по пути даже, может быть, и взламывания системы. Так вот чтобы этого не допустить, мы и просим вас поддержать идею законопроекта и принять его в первом чтении. Мы видим все эти недостатки, понимаем ситуацию, но, безусловно, примем меры, чтобы этого не допустить, мы изучим вопрос ещё шире, чем он поставлен. Тем более нам пока, так же как и вам, непонятно: а при чём здесь город Москва? Вообще-то, у нас ещё восемьдесят с лишним других субъектов Российской Федерации, которые равны. И мы ведь, вообще-то, законы издаём для Российской Федерации, а не для конкретной, пусть даже большой и политически значимой в России территории. Поэтому вполне принимаю ваше замечание и заверяю вас, что мы будем его учитывать, помнить о нём всегда, если вы поддержите этот законопроект и позволите нам дальше работать над ним ко второму чтению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Больше вопросов нет.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования. Комитет за.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принято.



Уважаемые коллеги, у нас также пока, учитывая, что мы идём с опережением графика, нет докладчиков по пунктам 25 и 26, поэтому я предлагаю рассмотреть пункт 27, я вижу, что и депутат Панов Валерий Викторович, и содокладчик Медведев Юрий Германович в зале.

Проект федерального закона "Об образовательных кредитах". Доклад депутата Государственной Думы Валерия Викторовича Панова. Комитет внёс предложение заменить содокладчика: будет Медведев Юрий Германович. Павел Алексеевич Медведев? Прошу прощения, я ошибся.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

**Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Об образовательных кредитах" направлен на создание правовых основ системы образовательного кредитования, необходимость создания которой определена в Законе Российской Федерации "Об образовании". Настоящим законопроектом предусматривается установление порядка, размера и условий предоставления образовательных кредитов, порядка и условий их возврата, правового положения субъектов отношений, связанных с предоставлением образовательных кредитов, порядка и условий участия государства в финансовом обеспечении этих отношений, а также видов дополнительной государственной поддержки заёмщиков образовательных кредитов. При этом предусмотрено, что конкретные виды дополнительной государственной поддержки заёмщиков образовательных кредитов и объёмы такой поддержки устанавливаются федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

Помимо этого законопроектом предусматривается непосредственное участие Правительства Российской Федерации в процессе формирования и практической реализации политики дополнительной государственной поддержки заёмщиков образовательных кредитов. При этом Правительство Российской Федерации, в частности, определяет количество образовательных кредитов, обеспеченных государственной поддержкой; максимальный размер основного образовательного кредита в расчёте на один учебный год; перечень направлений подготовки (специальностей), обучающимся по которым предоставляется государственная поддержка при получении образовательного кредита, и так далее.

Кроме того, законопроект устанавливает основные обязанности федерального органа исполнительной власти, ответственного за реализацию политики дополнительной государственной поддержки заёмщиков образовательных кредитов.

В частности, этот орган обязан осуществлять контроль за исполнением участниками отношений, связанных с предоставлением образовательных кредитов, установленных требований.

Принятие предлагаемого законопроекта позволит существенным образом расширить круг жителей Российской Федерации, имеющих реальный доступ к получению высшего образования.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Валерий Викторович.

Член Комитета по финансовому рынку Медведев Павел Алексеевич на трибуне. Пожалуйста.

**Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет возложил на меня очень тяжёлую миссию. Я должен возражать против законопроекта, имеющего название, которое хорошо ложится на душу каждому образованному человеку. Вот, уважаемые коллеги, не подумайте, что я сейчас буду возражать против высшего образования, я буду возражать против этого конкретного законопроекта о кредитовании граждан, которые собираются получить высшее образование.

Название законопроекта очень сильно обманывает. Докладчик правильно назвал основные параметры этого законопроекта. Действительно, государство определяет направления подготовки (специальности), обучающиеся по которым могут воспользоваться кредитом. Государство даже определяет перечень вузов, учащиеся которых могут воспользоваться дополнительной поддержкой. Есть, так сказать, обычная поддержка, есть дополнительная поддержка. Количество кредитов действительно определено. Государство определяет ставку кредита, то есть оно в своём постановлении устанавливает, под какие проценты банки должны выдавать эти кредиты. Государство субсидирует ставку ещё на 2 процента относительно той, что установит правительство, ещё банк должен будет снизить эту ставку. (Это не очень ясно прописано в законе, но, по-видимому, эти 2 процента субсидирует государство.) И есть ещё какая-то не очень ясная гарантия банкам со стороны Внешэкономбанка.

Так вот, давайте попробуем понять, к чему это приведёт. Вот есть такая альтернатива...

**Председательствующий.** Павел Алексеевич, прежде чем мы попробуем это понять, я должен обратиться к депутатам.

У нас осталась одна минута до перерыва. Давайте мы таким образом поступим: дослушаем доклад Павла Алексеевича, потом сделаем перерыв и продолжим обсуждение.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть предложение продлить время до окончания рассмотрения этого вопроса. Ставится на голосование предложение, которое внёс депутат Москалец, он поправил депутата Морозова и внёс предложение завершить обсуждение данного вопроса.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принято

Будем завершать обсуждение. Пожалуйста, Павел Алексеевич. Потом — по процедуре.

**Медведев П. А.** Спасибо.

Возникает такая альтернатива: либо все эти условия создают рыночный кредит, — тогда чего огород городить? Тогда надо идти в банк и на рыночных условиях брать кредит, — либо получается кредит, который дешевле рынка, так сказать. Напоминаю, что ресурс ограниченный, государство определяет количество таких кредитов. Итак, появляется дефицитный ресурс, этим законом вводится дефицитный ресурс. Теперь возвращаемся к названию этого законопроекта, в нём, в этом названии, такой намёк: вот есть богатые люди, которые, конечно, своим детям обеспечат образование, а есть бедные, которые не могут обеспечить, вот этот закон для бедных. Так дефицитный ресурс кому будет выдан? Банк заинтересован в том, чтобы ему деньги были возвращены. Так какому мальчику или какой девочке он отдаст кредит: тому мальчику или той девочке, которые из богатой семьи, и в случае, если кредит не будет возвращён, что-то с этой семьи можно будет взять в погашение кредита, или мальчику, девочке из бедной семьи, с которых, скорее всего, взятки гладки в случае невозврата кредита?

Люди, которые написали этот законопроект, безусловно, очень благородные и заботятся о нашем высшем образовании, но мне кажется, что они ищут под фонарём. Если государство обещает, как сказано в этом законопроекте, определить те вузы, которые достойны дополнительной поддержки, почему оно сегодня, пока этот закон ещё не принят, не отозвало лицензии у тех вузов, которые выдают пустые бумажки? Я полжизни отдал преподаванию, и меня до сих пор по инерции приглашают в разные вузы, на экзамены например. Расстраивает не то, что очень часто выпускники ничего не знают, расстраивает то, что

преподаватели не умеют задать грамотно вопрос. Мы хотим в эту систему ещё добавить денег? Мне кажется, что надо начинать с другого боку. Этот законопроект красив только по названию, а если он, не дай бог, будет принят, будет только хуже. Хотя, честно говоря, я уже не знаю, куда хуже.

Спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Павел Алексеевич. Грустную ноту вы внесли в наше обсуждение.

Есть ли вопросы к Павлу Алексеевичу и к Валерию Викторовичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Одна рука, две руки: депутат Аксаков и депутат Рябов Николай Фёдорович. Всё, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Аксаков.

**Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как известно, сейчас в высших учебных заведениях на платной основе обучаются уже больше половины студентов. Естественно, не все дети, талантливые дети, могут получить образование в этих условиях. Законопроект "Об образовательных кредитах" как раз пытается решить эту проблему. Хотел бы подчеркнуть, что это законопроект, который рассматривается в первом чтении. То, что сказал Павел Алексеевич по поводу ограничений объёма кредитов, — этот вопрос можно снять, снять всякие ограничения. Я хотел бы отметить, что есть мировая практика, есть практика Соединённых Штатов Америки, суперлиберальной рыночной страны, где выдаются образовательные кредиты под гарантии государства, с государственным участием. Государство берёт на себя субсидирование процентов, создало специальную компанию, которая занимается выдачей образовательных кредитов, секьюритизирует эти кредиты и так далее, помогает детям в Америке получать образование. Есть опыт Германии, где Банк развития в этом участвует, помогает детям получать образовательные кредиты. И непонятно, почему в России, в условиях, где больше половины студентов обучаются на платной основе, нельзя эту форму развивать.

Этот законопроект готовился с участием высших учебных заведений, причём лучших, таких как МГУ и Высшая школа экономики. Этот законопроект готовился вместе с банковским сообществом, он носит во многом рамочный характер, хотя, безусловно, предусматривает государственное участие в поддержке образовательных кредитов. Считаю, что его необходимо принять в первом чтении, для того чтобы талантливые дети, дети из глубинки, дети из сельской местности могли, используя образовательные кредиты, поступать в лучшие, элитные вузы страны и получать образование, которое позволило бы им

вырваться из той ситуации, в которой они сегодня находятся. К сожалению, сегодня растёт дифференциация населения, дети из неимущих семей не могут получить хорошее образование, и, соответственно, они не смогут потом добиться успеха ни в бизнесе, ни в других сферах нашей социальной жизни.

Поэтому прошу от имени фракции "Справедливая Россия" поддержать этот законопроект. Он направлен на то, чтобы, с одной стороны, решить социальную проблему, дать возможность детям получать хорошее образование, а с другой стороны, он направлен на то, чтобы стимулировать поддержку лучших учебных заведений, не тех, где преподаватели не могут нормально задать вопрос студенту, потому что не понимают, о чём надо спрашивать студента, а именно тех, где есть хорошие преподаватели, которые умеют правильно сформулировать вопрос.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Рябов, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые товарищи, сейчас только что выступал Анатолий Геннадьевич и очень убедительно пытался нам доказать состоятельность данного законопроекта, говорил, что якобы наши молодые люди, учащиеся после окончания школы поступят в институт, взяв кредит. Я так понимаю, что государство целиком и полностью собирается ввести платное образование, снять с себя всю ответственность за подготовку научных кадров и специалистов, а стало быть, программа инновационного развития нашей страны, которая очень шумно сейчас рекламируется, будет просто-напросто провалена.

Дело в том, что, что бы мы ни говорили о кредитах общеобразовательных, — вот и Анатолий Геннадьевич говорит о том, что дети из глубинки, способные и талантливые, возьмут кредиты и получат образование, — но это государство должно создать условия, чтобы такие дети действительно получили образование за счёт бюджета страны и стали в целях развития нашей страны специалистами высококвалифицированными. А если они будут получать образование за счёт кредита, то как раз мы и не дождёмся этих талантливых детей в высшей школе.

Всё, что вы говорите насчёт гарантий государства, вы знаете, это хорошо прописано будет на бумаге, а в реальной жизни ребёнок действительно ничего не получит. И здесь надо с Павлом Алексеевичем согласиться, что данный законопроект совершенно не отвечает требованиям к высшему образованию, которые ставят и наше правительство, и президент.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я обращаюсь к представителям правительства и президента: настаиваете ли вы на выступлении? Нет. Докладчик и содокладчик? Не настаивают на заключительном слове.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об образовательных кредитах". Комитет возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 50 чел.  
Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Объявляется перерыв до 15.00.

**Кармазина Р. В.** Олег Викторович, в связи с тем что у Богомолова сломалась карточка, информирую, что по пунктам 16, 17, 18, 19 и 24 повестки он голосовал за.

**Председательствующий.** Принято к сведению.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, 15.00. Предлагаю подготовиться к регистрации. Есть готовность?

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки, зарегистрируйтесь в секретариате.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 28 сек.)  
Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Отсутствует. . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Как и договаривались, мы сейчас возвращаемся к пункту 12 повестки дня. Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о сотрудничестве в уничтожении запасов химического оружия в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Ивановича Кисляка.

**Кисляк С. И.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Добрый день! Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен проект соглашения, вернее, уже подписанное соглашение с Италией о сотрудничестве в уничтожении запасов химического оружия в Российской Федерации. Соглашение для нас важное и полезное. Оно закладывает правовые и организационные основы, необходимые для обеспечения безвозмездной итальянской помощи в уничтожении российских запасов химического оружия. В соответствии с этим соглашением Италия обязуется предоставить 360 миллионов евро для строительства объекта по уничтожению химического оружия в городе Почепе Брянской области.

Своевременное создание объекта для нас важно прежде всего тем, что он внесёт вклад в выполнение Россией своих обязательств по конвенции о запрещении производства, хранения и применения химического оружия, особенно с учётом того факта, что на нём будут уничтожаться запасы химического оружия с самого крупного объекта по хранению таких средств на нашей территории. Данный объект должен быть построен и введён в эксплуатацию в 2009 году. С учётом этого важно обеспечить получение итальянских средств не позднее 2008–2009 года. В противном случае мы будем вынуждены изыскивать дополнительные средства из российского бюджета, а итальянское финансовое содействие утратит свою актуальность для ритмичного выполнения нашей национальной программы. Мы также рассчитываем, что ратификация нами соглашения повлияет и на активизацию процесса ратификации в Италии. Одним из условий оказания содействия является гарантия того, что средства будут расходоваться в соответствии с обозначенными целями, для чего в соглашении предусмотрены условия финансовой транспарентности и налоговых освобождений.

Хотел бы подчеркнуть, что в части, касающейся освобождения от налогообложения, в соглашении использованы положения ратифицированного уже нами, в том числе и Государственной Думой, Рамочного соглашения о многосторонней ядерно-экологической программе в Российской Федерации, а в части гражданской ответственности за ущерб — положения действующего межправительственного соглашения 2001 года в области уничтожения химического оружия.

В соглашении закреплены апробированные формулировки о допуске иностранных представителей на объекты сотрудничества.

Хотел бы подчеркнуть, что с Италией сотрудничество в аналогичных областях развивается неплохо. У нас уже более двух лет успешно реализуется ратифицированное нами в 2005 году соглашение по другому нашему приоритету — утилизации списанных атомных подводных лодок. И надо сказать, что соглашение, представленное на ваше рассмотрение, во многом аналогично подписанному, ратифицированному и уже успешно действующему соглашению по ликвидации списанных подводных лодок.

Соглашение подлежит ратификации, поскольку в нём предусмотрено освобождение от налогов и, таким образом, содержатся правила иные, чем предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации. Проект федерального закона о ратификации составлен с учётом опыта подготовки федеральных законов о ратификации, других международных соглашений в области иностранного финансового и технического содействия России.

В связи с изложенным мы просили бы уважаемых депутатов поддержать ратификацию этого соглашения, которое полностью отвечает российским приоритетам и российским интересам.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Сергей Иванович, присаживайтесь.

Я предоставляю слово представителю Правительства Российской Федерации заместителю руководителя Федерального агентства по промышленности Виктору Ивановичу Холстову.

**Холстов В. И., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федерального агентства по промышленности.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Реализация предлагаемого для ратификации соглашения направлена на снижение затрат из федерального бюджета в интересах выполнения президентской программы "Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации". Конкретные проекты сотрудничества будут определены с учётом фактического состояния работы по строительству объекта в Почепе, и их выполнение будет оформлено соответствующими исполнительными договорённостями, заключаемыми в рамках этого соглашения. На основе этих исполнительных договорённостей соответственно будут заключены контракты на выполнение конкретных видов работ.

Положительные стороны подписанного с Италией соглашения в области химического разоружения заключаются в создании условий для завершения строительства объекта в городе Почепе в сроки, которые позволяют России выполнить между-



народные обязательства, а также в улучшении социально-политической обстановки в Брянском регионе за счёт создания дополнительных рабочих мест и обеспечения российских организаций работой. Естественно, что привлечение средств иностранных государств позволит нам высвободить средства для того, чтобы обеспечить строительство социальной инфраструктуры в интересах региона.

Опыт сотрудничества с Италией есть. В 2001—2004 годах итальянцы выделили помощь в объёме 5,7 миллиона евро для строительства участка газопровода высокого давления в городе Щучье Курганской области. Этот проект был успешно завершён. С учётом этого также ходатайствуем о том, чтобы принять положительное решение по ратификации данного соглашения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я приглашаю на трибуну члена Комитета по международным делам Анатолия Сергеевича Стародубца. Пожалуйста.

**Стародубец А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о сотрудничестве в уничтожении запасов химического оружия в Российской Федерации было подписано 5 ноября 2003 года в Риме. Эта область сотрудничества является приоритетом, определённым Президентом Российской Федерации в рамках инициативы "Группы восьми" по глобальному партнёрству против распространения оружия массового уничтожения.

Рассматриваемое соглашение обеспечивает создание организационных и правовых рамок, необходимых для получения безвозмездной помощи от итальянской стороны для ускорения работ по строительству и введению в эксплуатацию российских объектов по уничтожению химического оружия. В соответствии с соглашением Италия обязуется выделить 360 миллионов евро на российскую программу химического разоружения. В частности, речь идёт о строительстве объекта по уничтожению химического оружия в городе Почепе Брянской области.

Реализация российско-итальянского межправительственного соглашения внесёт значительный вклад в выполнение Россией международной Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и его уничтожении, которая была ратифицирована Российской Федерацией в 1997 году. Кроме того, подписание указанного двустороннего соглашения между Российской Федерацией и Итальянской Республикой будет способствовать реализации

целевой программы "Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации".

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о сотрудничестве в уничтожении запасов химического оружия в Российской Федерации" был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. По указанному законопроекту были даны положительные заключения комитетами Государственной Думы по обороне, по промышленности и по международным делам, комитетами Совета Федерации по промышленной политике и по международным делам, а также Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

В этой связи Комитет Государственной Думы по международным делам предлагает принять федеральный закон "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о сотрудничестве в уничтожении химического оружия в Российской Федерации".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Пока задержитесь на трибуне, Анатолий Сергеевич.

Я обращаюсь к залу: есть ли вопросы? Есть вопросы, много вопросов. Давайте запишемся по электронной системе.

Покажите результаты записи.

Теперь только три. Пожалуйста, Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо. У меня будет, наверное, вопрос к правительству.

Во-первых, хотелось бы уточнить, сколько рабочих мест будет организовано на этом предприятии. И самое главное, я так и не могу понять, в чём интерес Италии, она нас ещё вдобавок и финансирует... Поясните, пожалуйста: а что, мы без этого соглашения не собираемся уничтожить химическое оружие? Хотя всем ясно, что давно пора бы его ликвидировать.

**Председательствующий.** Кто отвечает?

Пожалуйста, включите микрофон в правительственной ложе.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

**Холстов В. И.** В Брянской области в рамках создания объектов по уничтожению химического оружия планируется дополнительное открытие около одной тысячи пятисот рабочих мест непосредственно для того, чтобы жители региона могли участвовать в выполнении этих работ.

Что касается в целом необходимости привлечения средств Италии. Конвенция ратифицировалась в 97-м году в условиях

сложной экономической ситуации в России, и в то время ряд государств, в том числе Италия, заявили о том, что готовы оказать содействие России в выполнении федеральной целевой программы, нашей российской, с целью выполнения также международных обязательств, и в этой связи помощь была для России крайне необходима.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Виктор Иванович, всё-таки не совсем понятно. Бесплатный сыр бывает только в мышеловке. Итальянцы дают нам деньги за то, чтобы мы уничтожали химическое оружие на территории Российской Федерации, в том числе и итальянское, что ли? И почему выбрано именно это место — Почеп Брянской области? Это населённый пункт Центрального Черноземья, довольно плотно населённая область Российской Федерации. Неужели подальше нельзя было отнести? Случись что, мы не только себя заразим, ещё и Украина нам будет претензии предъявлять. Я понимаю, что итальянцы там с мусором справиться не могут, но не всё же к нам пересылать.

**Холстов В. И.** Уважаемый Сергей Владимирович, уничтожаются запасы химического оружия Российской Федерации, не итальянские, а Российской Федерации, то есть те запасы химического оружия, которые сегодня есть на этом объекте, в районе города Почеп Брянской области. Соответственно, никакой речи о привозе из других государств, в том числе из Италии, химического оружия нет и не может быть.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Хорошо вы всё рассказываете, но только вот здесь рассказывали о таких же соглашениях по объектам в городах Щучье, Чапаевск и так далее, заключённых с США и ФРГ. Не могли бы вы проинформировать депутатов, как исполнены те мероприятия и как деньги освоены?

И второе. Не многовато ли 10 процентов от 360 миллионов евро на непонятные функции итальянской стороне возвращать? Ну, мне кажется, это коррупционный пункт этого соглашения.

**Холстов В. И.** Что касается сотрудничества, уважаемый Николай Васильевич. С помощью средств иностранной помощи у нас в России запущено два объекта по уничтожению химического оружия. Первый объект, который был построен и запущен в эксплуатацию в 2002 году, — это объект в посёлке Горном Саратовской области. 18 процентов средств, которые пошли на строительство этого объекта, мы получили за счёт технической помощи в том числе Федеративной Республики Германия, Евросоюза и некоторых других небольших доноров.

Второй объект — это объект в Камбарке Удмуртской Республики, который был запущен в эксплуатацию в 2005 году и функционирует по настоящее время. Этот объект также был построен совместно, и 24 процента стоимости объекта — за счёт технической помощи, в том числе ФРГ, Евросоюза, Нидерландов, Швеции, Финляндии и Швейцарии, но в небольших количествах. Эта помощь является, естественно, для России существенной.

Что касается города Щучье, на сегодня 48 процентов средств от стоимости объекта — тоже за счёт технической помощи, основной донор — Соединённые Штаты Америки, которые должны создать промышленную зону этого объекта по уничтожению химического оружия, всю промышленную зону, и только финансирование производственного корпуса относится к ответственности Российской Федерации. В этом проекте принимало участие восемнадцать государств, в том числе один неправительственный фонд Соединённых Штатов Америки. Также основной донор — Соединённые Штаты Америки, чуть меньше — Канада, Великобритания и ряд других государств.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Холстов В. И.** Щучье? Да, проблемы действительно есть, проблемы организационного плана. Проблема и в том, что, в общем-то, каждое государство стремится свои приоритеты расставить, но мы находим пути решения. И в этом году объект в городе Щучье действительно будет запущен в эксплуатацию в четвёртом квартале, как и предусмотрено в нашей программе, несмотря на те сложности, которые есть в организации международного сотрудничества.

**Председательствующий.** Вот я вижу две руки — депутат Манаров и депутат Лахова. У вас не сработали кнопки?

Депутат Манаров.

**Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

У меня простой технический вопрос: в чём причина такой задержки или, скажем, интервала в пять лет между подписанием соглашения и ратификацией?

**Председательствующий.** Кто отвечает? Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Кисляк С. И.** Действительно, имеет место определённая задержка с вынесением этого документа на ратификацию. Здесь были объективные причины и субъективные тоже. Субъективные связаны с тем, что уже после подписания были обнаружены различия в итальянском и в российском прочтении этих документов, и итальянцы настаивали на том, чтобы была внесена ясность в русский текст. Это бывает в дипломатической практике, и бывает довольно часто. Всё было отрегулиро-

вано с итальянцами, были внесены необходимые поправки, полностью соответствующие нашему пониманию соглашения. После этого появились уже, с нашей точки зрения, объективные причины, потому что они были вне нашего контроля: в Италии сменилось правительство, а первое политическое обязательство выделить эти средства давало правительство Берлускони. Когда пришло новое правительство, оно не спешило выполнять эти обязательства, и прошло полтора года, если даже не два, а мы не могли добиться вообще никакого движения со стороны итальянских коллег. Вопрос поставил перед итальянцами президент Путин, и после этого премьер Проди дал движение этому вопросу, и мы довели до конца работу по этому пакету документов. Сейчас вновь правительство возглавляет Берлускони, и мы надеемся, что дальнейших задержек уже не будет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лахова.

**Лахова Е. Ф.** Сергей Иванович, наверное, к вам вопрос или, я не знаю, к Анатолию Сергеевичу.

Всё-таки сумма довольно приличная, около 300 миллионов, выделяется на строительство этого объекта по уничтожению химического оружия, так? Это принимает бюджет итальянский? И в течение какого времени это будет выделяться?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Кисляк С. И.** Это средства, выделяемые налогоплательщиками из бюджета Италии. Они нам необходимы в 2008—2009 годах. Как быстро они будут выделяться? Конечно, жизнь вносит коррективы. Нам надо, во-первых, ратифицировать договор, как получателям этих средств, во-вторых, дожидаться ратификации итальянской стороной, что, мы рассчитываем, будет сделано довольно быстро. И дальше уже Виктор Иванович будет работать со своими партнёрами по реализации программ, финансируемых на эти средства.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо. Я постараюсь тоже коротко.

Уважаемые коллеги, во-первых, вызывает недоумение тот факт, что здесь нет представителя профильного комитета, а именно Комитета по обороне. Ещё раз говорю, выделяются довольно значительные средства. Я думал, что на этом предприятии будет утилизироваться и химическое оружие итальянской стороны. Оказывается, нет. Ну, сами знаете, супостаты нам деньги дают только на то, чтобы мы все свои ведущие разработки в области военной техники сами пустили под нож, на это они могут раскошелиться. Вот поэтому я и удивляюсь: почему нет заключения Комитета по обороне? Может быть, мы

самое передовое своё химическое оружие уничтожаем, в то же самое время страны НАТО этого делать не хотят и не делают. Это первое.

Второе. Я так и не услышал, к сожалению, ответа на вопрос, почему это всё делается именно в городе Почепе Брянской области. Это очень густонаселённый регион. Не сказали ничего о мерах безопасности, которые необходимы, потому что, не дай бог что, мы заразим всё наше Черноземье, ещё и на Украину всё это дальше покатится. И очень странно, что, ещё раз говорю, десять лет ушло на перевод, ну а потом на... вернее, пять, простите, а потом на согласование. Сейчас в принципе Берлускони пришёл, но тем не менее...

Поэтому вопросов довольно много, и я даже не знаю, стоит ли поддерживать без заключения профильного комитета — Комитета по обороне.

Спасибо.

**Председательствующий.** Не понял: у нас была одна рука — депутата Иванова, а теперь появляются ещё руки. Депутат Малашенко, Брянская область.

**Малашенко В. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Владимирович! Мне, так же как Екатерине Филипповне Лаховой и Бочарову Андрею Ивановичу, депутатам от Брянщины, конечно, небезразличны все эти проблемы, о которых вы говорите. Эта тема у нас уже неоднократно дискутировалась. Я сам лично был в прошлом году в Камбарке и могу вам сказать, что сегодня и Почепский район, и вся Брянщина благодарны, что представилась такая возможность решить ряд социальных вопросов.

Работы ведутся по плану, полностью обеспечивается безопасность. Объект этот по уничтожению химического оружия строится на расстоянии примерно 10—15 километров от города Почепа. Люди сегодня получают там достойную заработную плату. На этом объекте хранилась и хранится до сих пор почти пятая часть всего химического оружия России. Его безопасней будет уничтожить, чем хранить там. Поэтому я считаю, что было бы неправильно, если бы мы сегодня не поддержали ратификацию, ратификация в интересах Брянщины, в интересах нашей России. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Настаивает на заключительном слове содокладчик. Пожалуйста, Анатолий Сергеевич Стародубец.

**Стародубец А. С.** Уважаемые коллеги, в своём содокладе я обратил внимание на то, что имеются положительные заключения комитетов, и начал с Комитета Государственной Думы по обороне. Также получены положительные заключения от

комитетов Государственной Думы по промышленности, по международным делам и комитетов Совета Федерации по промышленной политике, по международным делам.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше никто из докладчиков не настаивает? Пожалуйста, Виктор Иванович.

**Холстов В. И.** Я по вопросу, касающемуся того, почему именно в Почепе Брянской области. Я акцентирую внимание на том, что Почеп в Брянской области — это объект по хранению химического оружия, который функционирует в течение не одного десятка лет. Химическое оружие с этого объекта никуда не могут перевезти в соответствии с законом Российской Федерации, то есть оно должно быть уничтожено именно там, и в этой связи вопрос, почему именно в Почепе, а не в каком-то другом месте, не должен подниматься, потому что, ещё раз я акцентирую на этом внимание, объект там находился в течение десятков лет и химическое оружие должно быть там уничтожено.

Что касается того, почему итальянцы выбрали Почеп. Естественно, при подготовке соглашений всегда учитывается в том числе и мнение другой стороны, на каком объекте будет осуществляться сотрудничество. Итальянцы выбрали этот объект исключительно по подходящим для себя климатическим условиям. Им предлагались объекты "Марадыковский", в Камбарке в Удмуртской Республике, но они говорят, что по климатическим условиям для них лучше Почеп. И на этом мы остановились.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, обсуждение состоялось. Представители президента и правительства не настаивают... А, прошу прощения, Сергей Иванович.

**Кисляк С. И.** Я хотел бы добавить несколько слов к тому, о чём Виктор Иванович сказал абсолютно правильно.

Мы должны понимать, что этим соглашением не решается вопрос, в Почепе будет осуществляться уничтожение данного конкретного количества материалов или не в Почепе. Это наше национальное решение, которое было принято давно в рамках нашей национальной программы, в рамках выполнения наших обязательств по конвенции о запрещении химического оружия. Будем сотрудничать с Италией или не будем, мы обязаны уничтожить то оружие, которое находится в Почепе. Как Виктор Иванович совершенно правильно сказал, вывозить его оттуда куда опаснее для населения, чем уничтожить на месте, и буквально через несколько лет его просто там не будет и не будет, так сказать, постоянно тикающей угрозы для местного населения.

Что решает это соглашение? Оно обеспечивает давно нам обещанное содействие западных стран в реализации нашей национальной программы. В этом смысл соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, состоялось обстоятельное обсуждение, думаю, что я могу поставить на голосование.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о сотрудничестве в уничтожении запасов химического оружия в Российской Федерации". Все за.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 27 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, как мы с вами и договаривались, сейчас переходим к пункту 20. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, мы переносили все вместе, в том числе несколько законопроектов правительства, где докладчики — представители правительства. У нас будет такая последовательность: 20, 21, 23 и 25-й пункты.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Утром? Было такое решение, коллеги? Коллеги, я тогда просто упустил. Если было такое решение палаты, мы за него проголосовали, тогда я подчиняюсь решению палаты и ставлю на обсуждение пункт 25. Вот мне сейчас секретариат подскажет: так это? Вот нам докладывают, что в процессе обсуждения повестки было принято решение перенести пункт 25, рассматривать его после 19-го.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации об обязательном пенсионном страховании в части взыскания недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов". Доклад заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Татьяны Константиновны Андреевой.



*Андреева Т. К., заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Высший Арбитражный Суд Российской Федерации внёс в Государственную Думу в порядке законодательной инициативы проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации об обязательном пенсионном страховании в части взыскания недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов". По существу, предлагается внести изменения в статью 17 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и в статью 25 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Эти изменения направлены на последовательную реализацию концепции развития досудебного урегулирования споров, и, по существу, они реализуют и развивают те положения, которые были приняты вами в ноябре 2005 года федеральным законом о внесении изменений в некоторые законодательные акты, связанные с совершенствованием процедур досудебного урегулирования спора. Надо сказать, что с момента принятия федерального закона № 137-ФЗ существенно изменилась процедура взыскания обязательных платежей и наложения санкций. За незначительный период, начиная с 2005 года по настоящий момент, практически в два раза сократилось число дел этой категории, которые рассматриваются арбитражными судами. И законопроект, который сегодня представляется вашему вниманию, не только связан с необходимостью уменьшения, или снижения, нагрузки на арбитражные суды, хотя это тоже имеет значение, поскольку от судебной нагрузки непосредственно зависит и качество осуществления правосудия, но в первую очередь направлен на разграничение компетенции между судебными органами и органами, которые наделены контрольными административными полномочиями. Фактически наша страна сегодня является единственной страной, где для реализации контрольных и административных полномочий органам, наделённым публичными функциями, необходимо обратиться в суд, чтобы фактически закрепить судебным актом принятое ими решение в области в данном случае взыскания обязательных платежей и наложения санкций.

Для последовательной реализации этой концепции в 2006 году были внесены изменения в налоговое законодательство, в частности в Налоговый кодекс, которые предусмотрели возможность самим налоговым органам взыскивать недоимку по налогам и пени, применять штрафные санкции, кото-

рые связаны с неисполнением обязанностей по уплате налогов. Но аналогичные изменения в законодательство, регулирующие взыскание страховых взносов в пенсионные фонды, в тот момент внесены не были. Фактически и страховым взносам, и налоговым платежам с точки зрения бюджетного законодательства придаётся одинаковое значение, то есть они имеют одинаковый режим, но порядок взыскания этих платежей различный для органов пенсионного фонда и для органов налоговых. Вот учитывая эти обстоятельства, Высший Арбитражный Суд внёс данный законопроект на ваше рассмотрение.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Татьяна Константиновна.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Ильдара Нурулловича Габдрахманова.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и поддерживает концепцию этого законопроекта, но считает необходимым при рассмотрении во втором чтении его доработать и решить ряд важных, на наш взгляд, вопросов.

Первое. Мы, соглашаясь с концепцией законопроекта, тем не менее считаем, что порядок взыскания недоимки, пеней и штрафов с физических лиц, которые не являются индивидуальными предпринимателями, всё-таки должен быть сохранён в прежнем виде, то есть это должно осуществляться только через суд, как это делается сегодня. Такого же мнения придерживается и Правительство Российской Федерации. Они эту позицию отразили в своём заключении.

Кроме того, мы считаем необходимым при доработке законопроекта во втором чтении более детально изучить ещё раз вопрос списания недоимки, пеней и штрафов по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование с бюджетных учреждений, потому что здесь есть определённые особенности, которые установлены бюджетным законодательством.

И ещё один важный вопрос, третий, — это вопрос соразмерности тех санкций, которые предусматриваются за несвоевременное представление информации об уплаченных страховых взносах либо другой информации. Мы считаем, что сегодня только в пенсионном законодательстве сохранились такие сверхвысокие штрафные санкции за это. По нашему мнению, эти вопросы должны быть синхронизированы с налоговым законодательством. А так в целом комитет поддерживает и рекомендует принять этот законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы? Есть вопросы. Депутат Коломейцев и депутат Рябов. Подводим черту.

Пожалуйста, Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Вопрос Татьяне Константиновне.

Уважаемая Татьяна Константиновна, не считаете ли вы, что этот закон как раз будет способствовать не борьбе с коррупцией, а её углублению? Почему? Потому что любые несудебные договорённости по платежам как раз коррумпируют систему, это общеизвестно.

**Андреева Т. К.** Мы так не считаем, потому что здесь речь идёт не о договорённостях, а о праве органа, в данном случае Пенсионного фонда, как и налоговых органов, вынести решение, выставить требования об уплате налога при установлении жёстких правил для обжалования. Законопроект предусматривает, что при подаче жалобы на такое решение на время обжалования этого решения приостанавливается его исполнение. И в данном случае судебный контроль будет осуществляться в полной мере.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Рябов.

**Рябов Н. Ф.** У меня вопрос к содокладчику.

Я правильно понял, что вами предлагается оставить для организаций и предприятий по-прежнему необходимость судебного иска, а предпринимателей, так сказать, предлагаемым законопроектом вывести из этой системы?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н.** Мы поддерживаем идею синхронизации этих вопросов с налоговым законодательством, а именно если речь идёт о взыскании недоимки, пеней и штрафов с юридических лиц и с физических лиц, являющихся индивидуальными предпринимателями, то это будет происходить во внесудебном порядке. Что же касается физических лиц, которые являются не индивидуальными предпринимателями, а простыми гражданами, то с них взыскания будут осуществляться только в судебном порядке.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Беднов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Как? Поднимали руку, да? Тогда извините, может быть, это моя вина. Настаивайте тогда. Я же говорю всегда: такой-то, такой-то, и подводим черту. Громче кричите.

Депутат Беднов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Беднов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Татьяна Константиновна, вопрос такой. Юридические лица сдают два экземпляра отчёта о платежах: один идёт в налоговую инспекцию, другой — в Пенсионный фонд.

Не будет ли при этом двойного взыскания с юридических лиц недоимки, если и налоговая посчитает, и Пенсионный фонд посчитает? Потом вернуть деньги будет очень тяжело.

**Андреева Т. К.** Александр Викторович, это исключено, потому что и сегодня такой механизм предусмотрен. Поэтому и вносятся поправки, чтобы вот такого двойного учёта и двойной бухгалтерии не было.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы заданы, ответы даны. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Карелова. Больше нет рук. Никто больше не настаивает, коллеги? Нет. Подводим черту.

Включите микрофон депутату Кареловой.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, я просила бы, насколько это возможно, поддержать этот законопроект, потому что в выступлении содокладчика уже прозвучали предложения, которые надо учесть при доработке законопроекта ко второму чтению.

На самом деле я хочу вам сказать (на примере Фонда социального страхования, которым я до недавнего времени руководила), что такая практика действует уже давно и это приводит к увеличению процента собираемости налогов и очень положительно сказывается на взаимодействии как раз страховых фондов, в частности Фонда социального страхования, и работодателей. То есть это демократичная процедура, она должна быть именно такой, и поэтому необходимо данный законопроект поддержать с учётом того, что мы ещё и приводим законодательные акты в соответствие с ранее принятыми законами, регулирующими данные нормы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Настаивает ли представитель президента на выступлении? Представитель правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации об обязательном пенсионном страховании в части взыскания недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 41 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 20, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

**Панков Н. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Законопроект направлен на совершенствование нормативно-правовой базы комплектования и обеспечения деятельности военных судов и судебных органов.

Основные изменения касаются упразднения следующих институтов: прикомандирования военнослужащих к военным судам; прохождения военной службы военнослужащими на должностях в аппаратах судов; привлечения военнослужащих и гражданского персонала Вооружённых Сил для обеспечения деятельности военных судов и судебных органов. В частности, предусматривается, что военная служба судей военных судов и Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации приостанавливается на срок их полномочий. Приостановление военной службы означает приостановление действия условий заключённого ими контракта о прохождении военной службы.

Срок приостановления военной службы засчитывается судьям в общий трудовой стаж при назначении пенсии за выслугу лет. В течение данного срока выплата им денежного довольствия и иных дополнительных выплат, которые предусмотрены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, а также присвоение очередных воинских званий не производятся.

Согласно законопроекту срок приостановления военной службы в случае её продолжения засчитывается в выслугу лет, дающую право на присвоение очередного воинского звания, надбавку за выслугу лет, дополнительный отпуск и назначение пенсии за выслугу лет, а также на получение социальных гарантий и компенсаций, установленных законодательством Российской Федерации.

Судьи военных судов и Военной коллегии, военная служба которых приостановлена, достигшие предельного возраста

пребывания на военной службе, подлежат увольнению в запас или в отставку.

Законопроектом предусмотрено, что судьёй военного суда может быть назначен гражданин Российской Федерации, отвечающий требованиям, предъявляемым к судьям Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Предусматривается преимущественное право при назначении на должности судей военных судов для офицеров, офицеров запаса или в отставке.

Социальная защита, обеспечение лекарственными средствами и санаторно-курортным лечением судей военных судов и Военной коллегии, а также членов их семей осуществляются по нормам и в порядке, которые установлены действующим законодательством.

Военнослужащие, проходящие военную службу в аппаратах военных судов, увольняются с военной службы. При наличии их согласия они продолжают исполнять свои служебные обязанности на занимаемых должностях в тех же судебных органах в качестве федеральных государственных гражданских служащих.

Материальное обеспечение работников аппаратов военных судов устанавливается, как для работников аппаратов федеральных судов общей юрисдикции.

Законопроектом предусматривается, что судьи военных судов и Военной коллегии, прикомандированные к указанным органам на день вступления закона в силу, вправе либо уволиться с военной службы, либо приостановить военную службу.

И ещё одно очень важное положение: в целях недопущения снижения уровня материального обеспечения судей военных судов и Военной коллегии, продолжающих исполнять свои служебные обязанности на государственных должностях в указанных судебных органах, за ними сохраняется прежний уровень материального обеспечения.

Одновременно с проектом федерального конституционного закона разработан проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военных судов и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации". Вносятся изменения в пять федеральных законов и признаётся утратившим силу Федеральный закон "О некоторых вопросах организации и деятельности военных судов и органов военной юстиции".

Законопроекты согласованы с Верховным Судом Российской Федерации, Минфином России, Минэкономразвития России. По ним имеются положительные заключения Минюста России и Государственно-правового управления Президента

Российской Федерации. Управление Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам и аппарат Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации замечаний по законопроектам не имеют.

Финансовое обеспечение обязательств, связанных с исполнением внесённых законопроектов, предполагается осуществить за счёт федерального бюджета в пределах средств, выделенных на содержание Верховного Суда Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, без дополнительных затрат из федерального бюджета.

Олег Викторович, доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я для протокола ставлю депутатов в известность, что докладчик сделал доклад сразу по двум пунктам: по 20-му и по 21-му. Я правильно понял? Правильно. Но поскольку я к палате с такой просьбой не обращался, я фиксирую этот факт сейчас. Никто не настаивает на ином порядке, на повторном докладе? Никто не настаивает, кроме Гостева, но он, похоже, шутит, поэтому будем считать, что доклад сделан по двум вопросам.

Присаживайтесь.

И теперь я предоставляю слово для содоклада, его сделает Александр Петрович Москалец.

Александр Петрович, тогда вы тоже делаете содоклад сразу по двум пунктам порядка работы.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, но это, вообще-то, два разных законопроекта: один проект конституционного закона, другой — федерального закона, но решение палата приняла, и я сделаю попытку одним содокладом проинформировать вас и по первому, и по второму законопроектам.

Что касается рассматриваемого законопроекта о военных судах, то, я думаю, вы отметили уже, что он значителен по объёму нормативного материала, но тема его одна — приостановление военной службы судей военных судов и Военной коллегии. Всё остальное — это регулирование, связанное с изложенным. То есть если мы поддержим главную идею, то всё другое будет только сопутствующим ей.

Вообще, тема приостановления военной службы не нова. Два года назад был принят федеральный закон по общим вопросам прикомандирования, перевода и приостановления военной службы, и основной формой прохождения военной службы не на воинских должностях стало нахождение в распоряжении командира. Этим самым федеральный закон был корреспондирован с положениями статьи 6 Федерального закона "О системе государственной службы...". И вот сегодня у нас на рассмотрении находится проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конститу-

ционный закон "О военных судах Российской Федерации". Но логика его внесения заключается ещё и в том, что через его призму мы видим, как всё более чётко и внятно работает Конституция Российской Федерации, причём не только как основной закон, но и как закон прямого действия. Дело тут не только в том, что Российская Федерация — демократическое и правовое государство, но и в том, что государственная власть осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную ветви и действовать они должны самостоятельно. И совершенно прав вновь избранный Президент России, придающий особое значение фундаментальной роли права и требующий добиться истинного уважения к закону, преодолеть правовой нигилизм, так как зрелость и действенность правовой системы — это важное условие развития и экономики, и социальной сферы.

Кроме того, военные суды, как вы знаете, входят в судебную систему, являются судами общей юрисдикции и осуществляют судебную власть в Вооружённых Силах и других войсках. А чтобы эта власть была ещё более гарантированно независима и никому не подотчётна, вполне уместны предложения изменить некоторые положения о статусе военных судов, о статусе судей военных судов, сдвинув его в сторону от статуса военнослужащих.

В связи с тем, что доклад по данному вопросу прозвучал достаточно полно и обстоятельно, — его сделал официальный представитель правительства — полагаю нецелесообразным в содокладе входить в детали законопроекта и предлагаю коллегам поддержать рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Второй законопроект направлен на изменение законодательства во исполнение закона, упраздняющего институт прикомандирования военнослужащих к военным судам и прохождения военной службы военнослужащими на государственных должностях федеральных судов и должностях в аппаратах судов, и устраняет несоответствие между отдельными законодательными актами в связи с внесением изменений в только что мной названный федеральный конституционный закон.

В материалах к законопроекту представлено положительное заключение Комитета по обороне, как комитета-соисполнителя. Кроме того, вам роздано и заключение Комитета по безопасности. Исходя из изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе представленный законопроект также принять в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Вопросы есть. Я вижу, что пока настаивает на вопросе один депутат. Больше, кажется, нет рук, подводим черту.



Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Вопрос к Николаю Александровичу.

Уважаемый Николай Александрович, вы профессиональный военный — намного усилилась боеспособность армии от назначения гражданского министра? А вот демонтаж военной юстиции... в принципе её же, наверное, придумали не потому, что она не имеет специфики, а именно потому, что она имеет специфику. Мне кажется, что мы не там ищем, мы вообще ищем чёрную кошку в тёмной комнате. Мне кажется, это нанесёт вред вообще Вооружённым Силам. Может, я ошибаюсь?

**Панков Н. А.** Мне кажется, это тот случай, когда на самом деле уважаемый депутат ошибается. Армия должна делать своё военное дело, суды — своё дело. А как вот вы полагаете... сегодня в гарнизоне существует гарнизонный военный суд, командир даёт квартиры судьям, обеспечивает транспортом, медициной и так далее, и так далее — это независимость военного суда или что-то другое? И пардон, мы на самом деле очень много теряем, оттого что у нас в гарнизонах существует круговая порука.

Суд должен быть независимым. В XXI веке выстраивать судебную систему по отраслевому признаку, мне кажется, будет очень большой ошибкой. Мы так можем далеко зайти: давайте в медицине создавать какие-то военно-медицинские суды, в транспортной отрасли — военно-транспортные суды, в МВД — военно-милицейские суды. Мне кажется, это неправильно. Это пережиток нашей славной традиции, нашей истории, и от этого, наверное, надо постепенно уходить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представители президента, правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование — обращаю внимание — проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Ставится в соответствии с Регламентом в следующей редакции: кто за то, чтобы одобрить федеральный конституционный закон?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 55 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Решение по 20-му пункту принято, законопроект одобрен.  
Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военных судов и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 55 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 23. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Александра Вячеславовича Фёдорова.

**Фёдоров А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вам представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Проект вносится Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается распространить действие положения названной статьи на административные правонарушения, связанные с оборотом наркотических средств и психотропных веществ. О чём идёт речь? Часть 1 статьи 28.7 КоАП содержит перечень областей законодательства, по административным правонарушениям в которых могут проводиться административные расследования. Законопроектом предлагается дополнить этот перечень ещё одной позицией: законодательство о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах.

На данный момент девять статей КоАП предусматривают правонарушения в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах. В случае принятия законопроекта по таким правонарушениям

можно будет проводить административные расследования в течение одного месяца. Практика выявления указанных правонарушений достаточно обширна.

Так, только за первый квартал этого года — а статистика в данной части ведётся поквартально — выявлено почти шестьдесят пять тысяч такого рода правонарушений. Предлагаемые изменения позволят существенно повысить эффективность этой практики. На данный момент максимальный срок, отведённый КоАП для сбора доказательств по делам об административных правонарушениях в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ, составляет не более трёх суток. В столь короткий срок в большинстве случаев невозможно обеспечить проведение необходимых экспертиз и иных процессуальных действий. Например, при выявлении административных правонарушений, связанных с наркотическими средствами и психотропными веществами, практически всегда требуется проведение химических экспертиз изъятых веществ, ботанических и агротехнических экспертиз по делам, связанным с принятием мер по обеспечению режима охраны посевов и мер по уничтожению дикорастущих наркосодержащих растений, иных экспертиз, а также необходимо проведение других установленных административным законодательством процессуальных действий по сбору доказательств.

Надо заметить, что административные правонарушения в сфере незаконного оборота наркотиков выявляются не только в административных центрах субъектов Российской Федерации, но и в иных населённых пунктах, зачастую расположенных за сотни и тысячи километров от места нахождения базовых экспертных центров. В связи с этим возникают объективные проблемы качества сбора доказательств и обеспечения соблюдения установленных сроков производства по делам об административных правонарушениях. Принятие законопроекта позволит решить указанные проблемы.

Согласно финансово-экономическому обоснованию принятие закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета. Прошу поддержать представленный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действующий Кодекс об административных правонарушениях устанавливает порядок и сроки составления протокола об административном правонарушении. По общему правилу протокол составляется немедленно, но не более чем

в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения. В некоторых строго указанных в кодексе случаях проводится административное расследование, и срок его может составлять до одного месяца.

Предложенный вашему вниманию законопроект направлен на то, чтобы по фактам нарушения законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах допускалась возможность проведения именно административного расследования. И мы считаем такое предложение вполне целесообразным, так как объём предварительных проверочных действий и различного рода экспертиз в этих ситуациях весьма и весьма значителен, да и объективность и полнота материалов, мы полагаем, только повысятся, а за ними всегда стоит и обоснованность привлечения к ответственности, пусть даже и административной. То есть как бы ни смотреть на эту ситуацию, предлагаемый законопроект востребован, он вполне уместен, поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе его принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли желающие задать вопрос докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет. Настаивает ли на выступлении представитель президента? Нет. Правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 02 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 26. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Абдуалиевича Васильева.

**Васильев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, суть которого очевидна, но я хотел бы вкратце вас

проинформировать. Сегодня, по сути, существует несправедливость, когда к тем гражданам, которые находятся на свободе, применяется закон, а к тем, кто находится в местах лишения свободы, этот же закон не применяется.

У нас сегодня в системе исполнения наказаний шестьдесят восемь лечебных исправительных учреждений, из которых пятьдесят девять предназначены для содержания больных туберкулёзом и девять учреждений — для осуждённых-наркоманов, в которых отбывают наказание сорок две тысячи человек. В соответствии с требованиями законодательства осуждённые должны привлекаться к труду в этих учреждениях, причём обязательно. И в то же время, обратите внимание, с этих учреждений удерживается НДС. Но вообще, налогообложение наших учреждений в местах лишения свободы — как бы отдельная тема. По подсчётам, в системе ГУИН десять налогов мы платим, удивляя весь мир, который, естественно, не взимает налоги с такого рода учреждений, которые в большей степени помогают реабилитироваться, чем получают прибыль. Но есть ещё очень важный момент: осуждённые выходят из мест лишения свободы с какими-то заработанными деньгами, что позволяет им в наше непростое, меркантильное время каким-то образом устраиваться, выживать и возвращаться к нормальной жизни.

По ходу обсуждения этой темы возражений не было, если возникнут вопросы, я на них отвечу. Но был один момент, который беспокоил: нет внутреннего нормативного документа, который позволил бы реализовать этот закон. На сегодняшний день, как нас проинформировал Минюст, такой нормативный документ существует. Поэтому никаких оснований для того, чтобы не принять этот законопроект, я, во всяком случае, не вижу. Я прошу вас ещё раз задуматься над тем, что мы всего лишь освобождаем от НДС производство в колониях, где используют труд инвалидов и больных туберкулёзом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я представляю слово для содоклада члену Комитета по бюджету и налогам Раисе Васильевне Кармазиной.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, Владимир Абдуалиевич подробно рассказал о том, что есть несправедливость по отношению к учреждениям исполнительной системы по сравнению с гражданскими учреждениями. Комитет, рассмотрев данный законопроект, одобрил его и предлагает его принять, потому что внесение изменений будет способствовать приведению деятельности уголовно-исполнительной системы Российской Федерации в соответствие с европейскими и международными стандартами. Я рекомендую принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Вот это лаконичный доклад, я понимаю.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос. Романов Валентин Степанович. К кому?

**Романов В. С.** Вопрос к докладчику.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Раиса Васильевна.

**Романов В. С.** Наверное, разумно, Владимир Абдуалиевич, что сейчас вносится такое изменение, но меня, вообще, забавляет ситуация. Мы вносим ежегодно десятки поправок в Налоговый кодекс, и в одном случае правительство и наши комитеты говорят: это самое разумное — установить НДС, а спустя некоторое время говорим, что это была ошибка. Как вы оцениваете эту ситуацию? Может, мы в этой системе исполнения наказаний имеем ещё какие-то несуразности?

**Васильев В. А.** Валентин Степанович, несуразностей наша жизнь имеет множество, и в этом зале часто и вы, и наши коллеги об этом говорили, но сегодня у нас есть возможность одну несуразность исправить. Это, безусловно, моральный вопрос, и, естественно, наш профессиональный долг... Я, честно говоря, не думаю, что ваш вопрос связан с решением...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Васильев В. А.** Нет? Тогда спасибо большое. А то, о чём вы говорите, — давайте посмотрим, может быть, надо объединиться и поработать над этой темой.

**Председательствующий.** Больше вопросов нет. Присаживайтесь, Владимир Абдуалиевич.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Также не настаивают на выступлении.

Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, я вас информирую о том, что у нас дальше идут четыре альтернативных законопроекта, но мы, к сожалению, не можем приступить к их обсуждению, так как отсут-

ствует один из докладчиков по одному из законопроектов, это депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, и мы по действующему Регламенту не можем рассматривать эти законопроекты в его отсутствие. Мы фиксируем отсутствие докладчика. Предлагается перенести рассмотрение этих четырёх законопроектов на 4 июня, и перейти к пункту 29. Нет возражений? Нет.

Проект федерального закона "О внесении изменения в часть 3 статьи 37 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад заместителя председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Бориса Львовича Резника.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта, который мне предстоит доложить, очень простая. Предлагается установить, что в местах розничной продажи продукции средств массовой информации, которые специализируются на сообщениях и материалах эротического характера, продажа этих изданий допускается только в запечатанных непрозрачных упаковках.

В соответствии с частью 3 статьи 37 Закона "О средствах массовой информации" розничная продажа продукции средств массовой информации, специализирующихся на сообщениях и материалах эротического характера, должна осуществляться в специально предназначенных для этого помещениях, расположение которых определяется местной администрацией. Изменение, которое предлагает законопроект, при условии соблюдения этого положения части 3 статьи 37 не влияет на регулирование рассматриваемых отношений.

И самое основное. Этот законопроект вступает в противоречие с Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", который в статьях 8 и 10 предусматривает право потребителей на необходимую достоверную информацию о товаре и его производителе, причём информация должна доводиться до покупателя в доступной и наглядной форме. Требуется, чтобы издание содержало определённые сведения, необходимые для покупателя, например название издания, его стоимость, номер выпуска, тираж и так далее. Потребитель должен иметь возможность сделать правильный выбор, а непрозрачная упаковка лишает потребителя этой возможности. Предлагаемая законопроектом норма потребует внесения соответствующих изменений в Закон "О защите прав потребителей", устанавливающих определённые требования как к самой упаковке, так и к информации, которая может быть на ней размещена.

Исходя из изложенного наш комитет не поддерживает этот законопроект и предлагает принять решение об отклоне-

нии. Заключение Правового управления Аппарата Госдумы отрицательное, отзыв правительства отрицательный.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Борису Львовичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представители президента, правительства? Не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в часть 3 статьи 37 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Позиция комитета отрицательная.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 74 чел.  
Не голосовало . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 30. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Александра Михайловича Бабакова. Он идёт, его шаги слышны в коридоре. Если палата не возражает... А, нет, видите, он быстро шёл, уже входит в зал. Он как Штирлиц, помните, в фильме, идёт по коридору..

Александр Михайлович, пожалуйста.

**Бабаков А. М., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Справедливая Россия".**

Уважаемые коллеги, к сожалению, законопроект идёт на отклонение, но, мне кажется, он интересный, поэтому, с вашего позволения, доложу следующее.

Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Как показала практика избирательных кампаний, в последние годы местные власти всё активней используют отдельные несовершенства избирательного законодательства, в частности, путём различных действий создаются ситуации, при которых нарушается принцип равного представительства членов политических партий. Такая практика приводит к тому, что в результате угово-



ров или иных действий многие члены избирательных комиссий меняют свои политические взгляды и, уже будучи членами избирательных комиссий, переходят в другие партии. Вне зависимости от конкретных причин, побуждающих членов избирательных комиссий менять свою политическую принадлежность, в результате таких действий нарушается принцип равного представительства партий в избирательных комиссиях.

Мы предлагаем внести изменения в федеральный закон и ограничить количество членов комиссий, являющихся членами одной политической партии. В этой связи, мы считаем, необходимо законодательно закрепить принцип членства в избирательных комиссиях: одна партия — один член партии в избирательной комиссии. Для этого мы предлагаем статью 22 закона дополнить следующей формулировкой: "В избирательную комиссию не может быть назначено более одного члена одной политической партии".

Указанные законодательные изменения в случае их утверждения будут способствовать более прозрачной, честной, справедливой работе избирательных комиссий. Если могли бы поддержать, было бы хорошо.

Спасибо.

**Председательствующий.** Александр Михайлович, пока присаживайтесь.

Александр Петрович Москалец будет делать содоклад, он у нас первый заместитель председателя комитета.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В розданных вам по данному законопроекту материалах вы найдёте и обоснование авторов, и заключение комитета, а также заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, имеются и другие мнения, поэтому в своём содокладе я настолько дополню их, насколько это потребуется для максимально рельефного восприятия проблемы. Не скрываю, что эта позиция будет противоположной мнению авторов законопроекта, так как, с какой бы стороны мы ни подошли к законопроекту, с действующей Конституцией Российской Федерации и общим подходом федерального законодательства он не согласуется.

Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в статьях 21 и 22 устанавливает правило формирования Центральной избирательной комиссии, и избирательных комиссий субъектов, и других нижестоящих комиссий.

Что касается рассматриваемого вопроса, то федеральный закон обеспечивает общий подход к назначению, заметьте, представителей, и этот подход на сегодня отработан на практи-

ке и обеспечивает проведение выборов без снижения управляемости страной, при стабильном состоянии общества, укреплении институтов государственной власти и уверенности российских граждан в завтрашнем дне.

Авторы законопроекта не исключают эти позиции, они с ними соглашаются и предлагают лишь в статье 22 дополнить порядок формирования избирательных комиссий субъектов и нижестоящих комиссий следующим условием: назначение не более одного члена одной политической партии.

Да, есть мнение о заманчивости такого предложения, но при этом с правовой точки зрения это совершенно неприемлемо. Во-первых, внутренняя структура статьи 22 становится конкурирующей и логика её в практической плоскости просто разрушается. Во-вторых, оставаясь без изменений, подход статьи 21, определяющей порядок формирования Центральной избирательной комиссии, ещё более усиливает дисбаланс нового законодательного предложения. В-третьих, Федеральный закон "О политических партиях" устанавливает не только право добровольного вступления в партии, но и право беспрепятственного выхода из них, а также гарантирует недопущение требований о представлении гражданами сведений об их членстве в политической партии или отсутствии такового. И вот с учётом этих подходов предложения рассматриваемого законопроекта противоречат уже статье 19 Конституции, где гарантируется равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от принадлежности к общественным объединениям.

Ошибка авторов законопроекта заключается ещё и в неверной расстановке акцентов в самом политическом процессе. Вот смотрите, в пояснительной записке указывается: "В настоящем законопроекте предпринята попытка учесть постепенно возрастающую роль избирательных комиссий в выборном процессе". Заметьте, возрастающую роль избирательных комиссий в выборном процессе, но при этом совершенно упущено то, что в соответствии со статьёй 3 Конституции единственным источником власти и носителем суверенитета в Российской Федерации является её народ, и, говоря о возрастающей роли в выборном процессе, нужно иметь в виду граждан, избирателей, политические партии, но никак не избирательные комиссии.

Давайте в конце концов примем за основу тезис о том, что избирательная комиссия — это правоприменительный орган. Как сами комиссии, так и отдельные её члены в обязательном порядке руководствуются законодательством о выборах и референдуме, и изменять их статус не только не нужно, но в предлагаемом варианте, мы полагаем, и опасно.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Позиция понятна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Петровичу и к докладчику? Есть: Рябов, Коломейцев, Грешневилов. Никого не забыл?

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** У меня вопрос к автору законодательной инициативы.

А почему по одному, а не пропорциональное представительство в комиссиях? Уважаемый Александр Михайлович, если вы в выборах участвовали, то знаете, что проблема не в том, по одному человеку или по два, а в том, что в принципе даже если вы один будете в комиссии, то комиссия проголосует за то, что ваше мнение неправильное, будет считать не как народ проголосовал, о котором Александр Петрович здесь беспокоился, а как приказали. Проблема-то в этом.

Поэтому я и Александру Петровичу вопрос задаю. Стабильно вымирать — это не значит быть стабильным: мы на миллион в год уменьшаемся. Поэтому ваши аргументы меня тоже не очень убедили, скажем так. Не считаете ли вы, что комиссия, вообще-то, должна правильно считать, а не обеспечивать стабильность в стране?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Михайлович Бабаков.

**Бабаков А. М.** Спасибо.

Ну, это больше похоже на выступление, чем на вопрос. Можно было бы предложить и пропорциональное представительство, но, к сожалению, судя по тем замечаниям, которые уже сделаны, я подозреваю, что даже и ваше предложение не пройдет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович, вам тоже был этот вопрос адресован.

**Москалец А. П.** Вы знаете, такие вопросы, типа того (только что мы рассматривали законопроект), как вы смотрите на то, что министр обороны невоеннослужащий, можно продолжать, но, вы понимаете, сами по себе оценка и подход к подаче материала, видимо, всё-таки сформированы во фракции КПРФ не совсем верно. Потому что, понимаете, вы подходите с точки зрения, как бы где-то поймать на чём-то, а не как бы поспорить с правовой точки зрения. Вот я сегодня взял, например, последний номер газеты "Правда", смотрите, какие тези-

сы, вообще, вбрасываются сегодня в народ: приходит весна в Якутию, размыты сотни дорог, разрушены мосты, но, если это происходит, значит, это кому-нибудь нужно. Ничего себе! Кому это в стране нужно, чтобы Якутия тонула? И сегодня такие ложные послы идут сплошь и рядом. Вот читаю я газету — везде ложные послы. Например, в этой же газете пишут, как работают коммунисты Волгоградской области, и рассказывают, что эта область больше всех стран, вместе взятых, и Финляндию приводят для примера. Но Финляндия имеет территорию в 330 тысяч квадратных километров, а Волгоградская область — всего в 110 тысяч квадратных километров. То есть понимаете, как-то не следите даже за теми послыми, которые формируют информационный фон ваших вопросов.

Я думаю, что ответил вам, а вы вот, пожалуйста, подумайте над тем, я бы сказал, чтобы не ловить на чём-то докладчиков или содокладчиков, а всё-таки вникать в суть вопроса, в правовую сторону вопроса, в суть содоклада.

**Председательствующий.** Депутат Рябов, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Я всё-таки ещё раз хочу уточнить у Александра Петровича. Он тут красиво всегда объясняет, мне прямо-таки нравится, как он объясняет — по-простому, по-крестьянски. Всё-таки в чём причина, почему нельзя установить законом, чтобы в комиссию от каждой партии назначался один представитель? И мы все прекрасно понимаем, что если нас в комиссии пять человек, то мы проводим свою идею, а комиссия должна быть нейтральной. Увы, в ней не соблюдается нейтральность.

**Москалец А. П.** Уважаемый Николай Фёдорович, уважаемые коллеги! Закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" содержит несколько статей, которые регулируют и порядок формирования комиссий субъектов, нижестоящих, и порядок формирования Центральной избирательной комиссии. Но вот, смотрите, формируя Центральную избирательную комиссию, мы её как формируем? Пять представителей от Совета Федерации, пять — от президента, пять — от Госдумы, причём в законе мы написали, что по одному представителю от каждого депутатского объединения. Почему-то мы, сохраняя систему избирательных комиссий в стране, меняем только базовую её часть, говорим: туда, пожалуйста, по одному члену от каждой партии, а в другую часть ничего не вносим, никаких изменений? Мы вносим полный дисбаланс в регулирование законом этих вопросов. Вот такой подход, только с одной стороны, вкрапление только в одну часть, вы понимаете, ничего не даёт, кроме конкуренции самих норм в схеме одного закона, по-

этому я и говорил, когда обосновывал, только лишь о правовой составляющей, ни о чём другом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Грешневилов.  
**Грешневилов А. Н., фракция "Справедливая Россия".**

У меня вопрос к Александру Петровичу.

Если докладчик верит ещё в то, что у нас могут проходить парламентские выборы демократично, то Александру Петровичу, наверное, хорошо известно, что с каждой новой кампанией выборы становятся всё более несправедливыми и недемократичными. В последних выборных кампаниях всё больше используется подложных газет. Административный ресурс пошёл до такого маразма, что если низкий процент у партии власти, то снимаются главы регионов, губернаторы, как было, например, в Ярославской области. Эфирное время не только федеральных, но особенно региональных компаний в основном отдаётся только одной партии власти. Милиция, вместо того чтобы следить за законностью выборов, занимается арестом членов оппозиционных партий. Александр Петрович, вот почему у нас с каждой выборной кампанией выборы всё более несправедливые и... *(Микрофон отключён.)*

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, я думаю, что не всем верен посыл о нарастании несправедливости выборов. Я думаю, что мы должны всё-таки спросить тех людей, которые участвуют в этих выборах и для которых, собственно, они и проводятся. Ведь они проводятся не для конкретных депутатов. Мы ведь как активными, так и пассивными участниками этих выборов являемся.

Вот мы за последнее время подвели итоги нескольких политических периодов — и выборы в Государственную Думу, и выборы президента, и утверждение председателя правительства, и формирование правительства, и заметьте, что всё это мы прошли без тех потрясений, которые наблюдаются где-то даже рядом с нами, когда годами не могут выйти из той ситуации, в которой находятся. Я понимаю, что такая ситуация кому-то и выгодна, потому что когда власть уже валяется на дороге, бери её, кто только ни захочет, то это вроде бы тоже способ прихода к власти. Нет, мы же всё-таки должны думать о том, чтобы чувствовали себя спокойно и уверенно люди, которые живут на территории Российской Федерации. Они понимали ту власть, которую сформировали, доверяли ей отчасти и потому, что где-то нужно и доверять, как врачу, который ставит диагноз.

Поэтому здесь оценки как раз обратные, как раз это стабильность в обществе, уверенность в обществе. Я думаю, что если это сегодня сказать у нас в стране в целом избирателям, то они тоже это поддержат.

**Председательствующий.** Все вопросы заданы.

Так, стоп, мы сначала попросим Александра Петровича занять своё рабочее место.

Есть ли желающие выступить? Есть. Пока только три руки, я называю: Коломейцев, Романов, Иванов. Так? Всё. Нет больше желающих? Нет. Депутат Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые Олег Викторович, коллеги! Уважая высокий юридический профессионализм Александра Петровича, я не могу вытерпеть его назидательность и неконкретность ответов. Когда у него спрашивают: стриженный? — он отвечает уклончиво. В отличие от него я, вообще-то, баллотировался в одномандатных округах последние двадцать лет с разными результатами — успехами, неудачами, больше было успехов. В отличие от него правоприменительную практику избирательного законодательства я на себе испытывал и, готовясь к судам различных уровней, проверял, досконально выверял и в суде отстаивал, понимаете? И я с ним в корне не согласен, когда он говорит о стабильности и каком-то уважении мнения в то время, когда идёт элементарное рисование на выборах. Для членов и председателей комиссий я бы ввёл тест по арифметике вместо теста по рисованию.

Второй момент. Да, концепция предлагаемого закона, наверное, несовершенна. И я считаю, если бы это было возможно, во втором чтении надо, если мы, вообще-то, за состоятельность программ на выборах, за состоятельность за доверие граждан, сделать пропорциональное представительство в комиссиях, а не так, чтобы все председатели комиссий, их заместители, секретари и 90 процентов членов комиссий были от одной партии.

Я вам могу показать интересное кино, где председатель комиссии говорит: "Бабушке своей будешь закон читать. Чего ты мне тут читаешь закон, как голосование проводить?" Я был во многих регионах на выборах и могу сказать, что это, к сожалению, преобладающая позиция председателей комиссий, которые в принципе не знают избирательного законодательства, а зачастую выполняют команды, которые им дают.

Следующий момент. Посмотрите, как у нас протоколы считаются. У нас вместо того, чтобы идти в территориальную комиссию, сначала заходят к первому заместителю главы администрации, который решает, такой ли протокол принесли. Нарушение всех ныне действующих законов!

Поэтому мне кажется, что если мы действительно за возрождение нашей страны... А поверьте, Александр Петрович, что я в этой жизни создавал не меньше вас, работая в реальном секторе экономики, и сейчас, работая с избирателями, помогаю им

не меньше, чем вы, потому как сегодня в связи со спокойствием всё большего числа избирателей есть колоссальное число неразрешённых вопросов, с которыми люди не могут ни к кому обратиться, а наши законодательство и судопроизводство не дают им возможности даже в суде отстоять свою позицию.

Поэтому я всё же в заключение предлагаю концепцию закона поддержать, если авторы не возражают, то во втором чтении сделать пропорциональное представительство политических партий в комиссиях, что добавит объективности комиссиям и легитимности власти. Я думаю, что в перспективе это даст и возможность оздоровления страны — не как "на кладбище всё спокойненько", — в плане возрождения и превышения рождаемости населения над смертностью.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, относительно небольшая поправка к одному из компонентов избирательных кампаний, тем не менее дискуссия у нас довольно острая и по сути.

Я обращаюсь к Александру Петровичу. Большинство членов вашей сегодняшней партии были членами КПСС. КПСС получила грозный урок: потеряли державу, изменили судьбу народную, отвалились на тридцать — сорок лет назад. Теперь другая политическая сила заявляет о том, что она рулит правильно, что поправки в закон она вносит обоснованные, что это единственно верный подход и так далее.

Я понял бы вашу позицию в отношении правовой точки зрения в данном случае, если бы вы сказали, что концепция по сути хороша, но ко второму чтению "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложит расширить рамки применения закона, включив Центральную избирательную комиссию. Это если уж так подходить.

Должен прямо сказать, что то, о чём говорили здесь мои коллеги, носит вопиющий характер, и нельзя до бесконечности лицемерить. Выборов в России, по сути, нет. Ещё только на стадии подготовки к очередной выборной кампании в Государственную Думу во множестве регионов начали в газетах печатать контрольные цифры — 60 процентов и не ниже — и все главы администраций десятков тысяч районов и городов знали, что слетят с кресел, если это не выдержат, давление было невероятным. Это ведь совпадающие процессы: как давит власть на избирателя и на членов избирательных комиссий и одновременно — признаюсь вам, горько это наблюдать — как формируется сама партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ". В этом зале мы обычно прямых-то политических дискуссий не ведём, но ведь не секрет, что... Вот мне директора школ звонили и гово-

рили, что им дали неделю под угрозой увольнения: пять человек запиши. Мы знаем тысячи подобных фактов.

**Председательствующий.** Это, видимо, враги "ЕДИНОЙ РОССИИ". Извините.

**Романов В. С.** Сегодня мой коллега депутат Гильмутдинов формулирует в своём протокольном поручении такой интересный момент. Оказывается, представители Компартии на выборах и участки-то неправильно показали, и печати-то не те показали и так далее.

Я вам признаюсь, в нашей области точно такие же картинки сейчас наблюдаются. Наши люди, не получающие ни копейки, прошедшие огромную трудовую жизнь, самоотверженно в ту ночь после выборов сидели, получали из рук председателей комиссий протоколы: по городу Самаре — восемнадцать тысяч фальсифицированных голосов, а сейчас, вот сегодня мне помощник звонит и докладывает: прокуратура вызывает наших представителей, бескорыстных, самоотверженных, много повидавших в жизни людей, и терроризирует их, чтобы они писали заявления, что они не то заявляли, не там брали, не то получали.

Поэтому, дорогой Александр Петрович, ваш профессиональный подход я тоже уважаю, но уж если говорить прямо, то на примере этого маленького эпизода по одному из законов мы вынуждены говорить о глобальных проблемах. Россия так выздороветь не может. Надо отвергать лицемерие, надо давать возможность избирателям действительно сопоставлять, действительно выбирать, сопоставлять программы, ставить альтернативные вопросы. Вот когда этому мы научимся, тогда, наверное, и дело лучше будет идти.

Я согласен с предложением депутата Коломейцева, что концепцию законопроекта в первом чтении можно поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Иванов, фракция ЛДПР. И я так понимаю, что от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поднимают руку.

**Иванов С. В.** Олег Викторович, вы говорили о врагах "ЕДИНОЙ РОССИИ". Я по-дружески. Вот всё, что мы здесь говорим, — это только для того, чтобы вы как можно дольше не скончались, потому что если организм расслабляется и не борется, то ему в скором времени настанёт сами понимаете что, потому что расслабился, так скажем.

Мало того что у нас избирательные комиссии полностью, Александр Петрович, полностью монополизированы членами вашей партии... То есть ничего, мол, страшного не будет. Да, Центральная избирательная комиссия: пять — президент, пять — мы, пять — Совет Федерации, все остальные комиссии формируются, как в законе написано, по одному представите-



лю, не менее половины должны быть назначены от политических партий, имеющих представительство в Государственной Думе, в областных законодательных собраниях. Всё.

Теперь давайте посчитаем, просто чистая арифметика. В областной избирательной комиссии, как правило, пятнадцать человек. Половину назначает губернатор, половину назначает областная Дума или краевая Дума, как угодно назовите. Получается: четыре фракции в Госдуме — четыре представителя, по одному же человеку назначаем. Четыре назначили, остаётся одиннадцать. Допустим, опять же четыре партии имеют представительство в областной Думе — восемь. Остальные семь человек... То есть и так двое от "ЕДИНОЙ РОССИИ" уже есть, остальные семь человек, вы что думаете, люди с улицы, что ли? Ничего подобного. И пусть они даже не являются членами партии, они всё равно подобраны по специальному сценарию, и никогда они не поступят наперекор тем людям, которые их назначили.

Поэтому в этом плане мы согласны с инициаторами законопроекта. Нельзя, просто-напросто нельзя в таком виде формировать комиссии.

Далее. Другая ситуация, по закону просто запрещено. Вы правильно сказали, Александр Петрович: представители. А он перестал представлять интересы партии, на него так хорошо надавили или на работе, или ещё где-нибудь — и всё, нас никто не представляет, и мы не имеем права отозвать члена комиссии с правом решающего голоса из состава комиссии, любой комиссии. Это нормально? Это абсолютно ненормально.

Поэтому ещё раз говорю, если уважаемая "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заинтересована в том, чтобы она на долгие годы была правящей партией, ей нужно учиться бороться с конкурентами нормальными методами, а не просто: нас много — ты один, мы тебе вякнуть не дадим. Те вещи, о которых говорили коллеги по КПРФ, имеют тотальное, по всей стране, хождение, о них даже говорить не хочется.

Но ещё раз повторяю: вот это как раз проверка на демократичность. Вы согласны на честных условиях конкурировать — тогда давайте изменим это законодательство, не согласны — ну, тогда всё останется так, как есть, и ещё больше недоверия будет у людей к нашим выборам, к нашим комиссиям, ну и, разумеется, к тем органам, которые формируют эти комиссии.

Спасибо.

**Председательствующий.** В целях честной конкуренции предоставляю слово депутату Гончару от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Включите, пожалуйста, микрофон. По карточке Гальченко.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Было предложение — по одному выступлению от фракции. Ставится на голосование предложение депутата Гончара выступить по данному вопросу.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я многократно нарушал Регламент, таким образом предоставляя возможность выступать представителям КПРФ, "Справедливой России", и всегда под аплодисменты этих фракций.

Пожалуйста, проголосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 105 чел. . . . . 94,6 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 3,6 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 1,8 %  
Голосовало . . . . . 111 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Выступайте, Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вот видите, до чего дошла демократия: от имени фракции, имеющей в Государственной Думе абсолютное большинство, изначально поднял руку, но в силу ряда причин я сижу не на своём месте — и тем не менее поставили, проголосовали.

Уважаемые коллеги, всё, что говорилось сейчас всеми, кроме автора законопроекта, ну никакого отношения к тексту законопроекта не имеет. Вспомнили и Саратов, и Самару, и как прокуратура вызывает членов избирательных комиссий. Если такая ситуация возникает, у нас есть общественные организации, у нас есть соответствующий комитет в Госдуме. Пожалуйста, пример (я обращаюсь к коллеге Романову). Будучи председателем общественной организации "За честные выборы", я настойчиво просил всех, в том числе и ваших представителей: "Будьте любезны, дайте, пожалуйста, — не нужны страстные монологи — бумагу, заявление гражданина Иванова, жителя вашего города, по поводу того, что его вызвали в прокуратуру по данному вопросу". Я боюсь, конечно, что вы мне сейчас скажете: "Но вы же понимаете, что если он это напишет, то тогда..." Но, вообще, любая политическая партия, любая политическая борьба предусматривает подобного рода акты гражданского мужества.

Теперь дальше. Если всё так, как вы говорите, то совершенно не нужно руководителям исполнительной власти на местах формировать таким образом избирательные комиссии. Как со-

вершено справедливо заметил коллега из фракции ЛДПР, существуют и другие подходы к представителям политических партий. Ну тогда, пожалуйста, уж думайте, кого вы выдвигаете в составы этих комиссий. А если у вас нет людей, на которых можно положиться хотя бы в течение месяца, искренне жаль.

И последнее. И мы победили, и Медведев на выборах президента победил вовсе не потому, что у нас есть механизм формирования избирательных комиссий. Геннадий Андреевич Зюганов в своём выступлении при утверждении главы правительства прямо сказал, в чём дело, он же открыто сказал: "Вам просто повезло: вот восемь лет — и ни одной засухи в стране". Ну как оппозиции можно бороться за власть, если в течение восьми лет засухи не было?! Представляете, какое горе?! Поэтому прямо так и говорят: "Да, Путину повезло, России повезло". Знаете, если Путину и если России с Путиным повезло, пусть везёт и дальше.

А что касается данного законопроекта, предлагаю поставить на голосование. Мы не будем поддерживать этот законопроект.

**Председательствующий.** Представитель президента настаивает на выступлении? Нет. Представитель правительства? Также нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, ну умейте держать удар! Мы всегда слушаем с искренним интересом ваши выпады в адрес "ЕДИНОЙ РОССИИ", но один-то примите в ответ.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 43 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	128 чел. . . . . 28,4 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	131 чел.
Не голосовало . . . . .	319 чел. . . . . 70,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". У нас есть официальное обращение депутата Государственной Думы Ивана Ивановича Демченко, ко-

торому субъект права законодательной инициативы — Законодательное Собрание Краснодарского края доверило представлять данный законопроект. Он просит, чтобы с докладом по этому вопросу выступил Александр Петрович Москалец, которого я и приглашаю на трибуну.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В действующем Федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав..." в статье о регистрации кандидатов и в статье об основаниях аннулирования регистрации кандидатов содержатся и основания отказа в регистрации кандидатов. Одним из них является установленный решением суда факт подкупа избирателей доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действовавшими по их поручению иным лицом или организацией. А вот авторы законопроекта это основание предлагают исключить из пяти пунктов (статьи 38 и 76), но при этом, как вы заметили, ничем не мотивируют это предложение.

Мы же полагаем, что существующая правовая норма ответственности кандидата или избирательного объединения за подкуп избирателей, совершённый по поручению кандидата или избирательного объединения другими лицами, является одной из гарантий свободного и равного осуществления гражданами их избирательных прав и одной из гарантий проведения демократических, свободных и честных выборов.

Предлагаемая редакция законопроекта существенно снижает реализацию гарантированного Конституцией права граждан на участие в выборах и референдуме, так как никто не вправе оказывать воздействие на гражданина с целью понудить его к участию или неучастию в выборах и референдуме либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению.

Кроме того, законодательством Российской Федерации за подкуп избирателей установлены меры административной ответственности (статья 5.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), а также уголовной ответственности (статья 141 Уголовного кодекса Российской Федерации). Подкуп избирателей к тому же отнесён к числу квалифицирующих признаков такого преступления, как воспрепятствование осуществлению избирательных прав.

Информируем депутатов, что законопроект рассмотрен пятьюдесятью пятью субъектами права законодательной инициативы, и из них шесть субъектов поддерживают законопроект, шесть субъектов указали, что они не имеют по нему замечаний, а сорок три субъекта высказали по нему отрицательную позицию, то есть около 80 процентов субъектов права законодательной инициативы против такого законодательного предложения.

Против концепции законопроекта высказались и Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству, и Комитет Совета Федерации по вопросам местного самоуправления, и Комитет Государственной Думы по делам национальностей. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть, у депутата Решульского. И по-моему, всё, да? Пожалуйста, Сергей Николаевич, ваш вопрос.

**Решульский С. Н.** Несомненно, то, что сказал Александр Петрович, очень правильно, только в законопроекте, Александр Петрович, немножко не так сказано. В законопроекте говорится об исключении из содержания закона слов "а также действовавшими по их поручению иным лицом или организацией". Вот простая ситуация. Три кандидата. Вдруг ни с того ни с сего какая-то группа проводит подкуп избирателей, говоря, что от лица кандидата Иванова Ивана Ивановича. Начинают выяснять, заводят дело. Но, поскольку эта группа заявила, что от Иванова, Иванова снимают с выборов. А потом выясняется, что группа действовала самостоятельно. Как в этом случае-то быть? Ведь Иванова-то сняли незаконно.

**Председательствующий.** Александр Петрович, вы можете ответить на вопрос? Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Сергей Николаевич, вы приводите как пример ситуацию неких провокационных действий по отношению к кандидату, или объединению, либо даже целой организации, политической партии, но, вы знаете, эта ситуация всё-таки не раскрывает сути вопроса, тут создаются другие сложности. А давайте будем исходить просто из вот такого житейского примера. Если кто-то вам скажет, что докладчик, моя фамилия Москалец, сплошь и рядом выражается нецензурно, плохо относится к своим товарищам и так далее, то мало кто поверит в этом зале, потому что нецензурную брань я вообще никогда не употреблял, ни на службе, ни на высоких должностях. Так и тут — не прилипнет к человеку или к организации то, что им, вообще-то, несвойственно. И я думаю, что нужно держать марку, держать свою позицию, так сказать, и если ты вот такой на самом деле, то, я думаю, легче будет разбираться и защищать тебя от провокаций или других воздействий со стороны недобросовестных лиц или организаций.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, нет больше вопросов.

Настаивает ли кто-то на участии в обсуждении? Да, депутат Решульский. Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, этот вопрос не так прост на самом деле, как кажется, хоть и звучит вроде бы непонятно сама законодательная инициатива Законодательного Собрания Краснодарского края. Я тоже, когда прочитал законопроект, очень удивился, подумал: "Что это взбрело в голову депутатам Законодательного Собрания Краснодарского края вдруг идти на такой шаг?" Конечно же, вот в такой подаче, как преподнёс Александр Петрович Москалец, он не то что никем не будет одобрен, а всеми будет осуждён: как же так — убирается один из возможных вариантов, как говорится, наказания за содеянное?

Но если вчитаться в те строки, которые записаны именно в действующем нашем законе, в статье 38 и в других статьях, 76-й и так далее, — я прошу вас обратить внимание, — мы увидим, что там написано о подкупе: "...а также действовавшими по их поручению иным лицом или организацией". Так вот краснодарцы, Александр Петрович, к вашему сведению, как раз и столкнулись с такой, как вы говорите, недобросовестностью во взаимоотношениях кандидатов. Определённая группа вдруг начала проводить подкуп, как говорят, просто раздавать всякие материальные ценности, деньги, водку и всё остальное от имени одного из кандидатов. Что такое "по их поручению"? Я понимаю, что "по их поручению" — это когда эта группа может предъявить письменное какое-то указание. Начали разбираться, те заявляют: "Да, действительно, нам кандидат такой-то давал поручение." — "Подтвердите, как он давал, что поручал?" Оказывается, это всё было устно, это нигде не зафиксировано, но этого кандидата, недолго думая, сняли с выборной кампании. Потом выяснилось, что кандидат здесь ни при чём, бывший кандидат, но выборы уже прошли. Что в этом случае делать, Александр Петрович? Я с позиций юридических подхожу, не политических. Я даже не называю, в отношении кого это делалось и как это делалось. Как поступить в этой ситуации с юридической точки зрения — признавать выборы недействительными или потом писать, реабилитируя снятого кандидата, что он здесь ни при чём? Но он ведь был снят с выборов. Вот откуда пошла эта инициатива. И таких примеров, к сожалению, — я начал немножко собирать информацию — довольно много. Я понимаю, сейчас мы отклоним этот законопроект, но, может быть, в дальнейшем нам надо посмотреть и, вообще-то, чётко прописать, как определяется, что это за поручение, письменное, устное, не знаю, за счёт материальных средств кандидата или ещё какой-то партии, движения и так далее?

Поэтому, как бы мы ни относились к инициативе Законодательного Собрания Краснодарского края, мне всё-таки кажется, что вопрос здесь действительно есть. Эта ситуация нечистоплотным людям позволяет применять такие методы, применять в свою пользу и во вред другому кандидату. Александр Петрович здесь хорошо докладывал, поэтому я просил бы: может быть, комитет, в который он входит и где является заместителем председателя, всё-таки примет это к сведению и в дальнейшем продумает, каким образом это поручение реализовать в чёткой и ясной норме?

Спасибо.

**Председательствующий.** Больше никто не настаивает на выступлении, как я понимаю.

Александр Петрович, вы ничего не хотите сказать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 53 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	74 чел. . . . . 16,4 %
Проголосовало против . . . . .	16 чел. . . . . 3,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	90 чел.
Не голосовало . . . . .	360 чел. . . . . 80,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 32. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Также докладывает Александр Петрович Москалец. У него сегодня большие трудовые будни.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, авторы рассматриваемого законопроекта в целях увеличения срока действия заграничных паспортов с пяти до десяти лет предлагают в статье 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" изменить всего четыре слова. То есть изменения являются в большей степени техническими, чем правовыми, и поэтому мы обратились за помощью при рассмотрении этого вопроса к специалистам соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Вывод специалистов можно свести к двум моментам. Во-первых, предлагаемый срок действия паспортов — десять лет — не может быть установлен, поскольку следствием длительного

использования бланка заграничного паспорта стандартного вида является как материальный износ в целом, так и износ машиносчитываемой зоны основного документа. Специалисты отмечают, что в процессе считывания указанной зоны этого документа могут проявиться определённые трудности во время прохождения и пограничного, и иммиграционного, и другого контроля. По мнению специалистов, такая же проблема пока сохраняется и на нынешнем первоначальном этапе применения загранпаспортов нового поколения, содержащих электронные носители информации.

И во-вторых, могут появиться сложности, связанные с отсутствием в паспортах свободных страниц для вклеивания виз иностранных государств, а также для проставления отметок о пересечении пограничных пунктов России, иностранных государств и для осуществления иных записей и отметок, внесение которых в заграничные паспорта должно производиться.

Таким образом, предложенный вариант законопроекта на данном этапе с точки зрения состояния технического обеспечения изготовления и использования такого вида правоустанавливающих документов неприемлем. Хотя при этом мы осознаём, что меры по определённому совершенствованию существующих процедур оформления и выдачи указанных документов необходимы, но при этом требуются, конечно же, дополнительное изучение и последующее нормативное решение вопроса о возможной выдаче таких паспортов с более продолжительным сроком действия. Ну а в целом мы отмечаем, что рассматриваемый сегодня вопрос не относится ни к предмету регулирования статьи 10 федерального закона о порядке въезда и выезда, ни к предмету регулирования данного закона в целом.

Кроме того, мы отмечаем, что, по информации нашего Министерства иностранных дел, общепринятые в международной практике временные стандарты предусматривают, как правило, именно пятилетний и лишь сравнительно редко несколько больший срок действия заграничных паспортов в большинстве иностранных государств. Также напомним, что мы с вами и ранее, уже дважды, рассматривали законопроекты на данную тему и отклоняли их.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый проект федерального закона отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.



Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 28 чел.  
Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Драганов.

**Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я держал руку очень долго, но вы не заметили.

**Председательствующий.** Прошу прощения.

**Драганов В. Г.** Ничего страшного, просто мы сосредоточились на наших оппонентах по левому флангу. Если позволите, реплика.

Я считаю, что мы проголосовали правильно против этого законопроекта, но считаю, что экспертиза или заключение Министерства иностранных дел о том, что в большинстве стран пятилетний срок, не соответствует действительности, поскольку как раз в большинстве стран национальный паспорт и заграничный паспорт совпадают.

**Председательствующий.** Для разъяснения. Если я не вижу чьей-то руки, вы не стесняйтесь, подайте мне сигнал, ну, как получится, лучше, конечно, голосом.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части незаконного пребывания иностранных граждан в Российской Федерации". Также докладывает Александр Петрович Москалец, как ни странно.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Наши коллеги из Государственной Думы предыдущего созыва предлагают изменить вид ответственности иностранных граждан и лиц без гражданства за уклонение от выезда из Российской Федерации и незаконное пребывание в Российской Федерации, с тем чтобы такие лица привлекались не к административной, как это установлено сейчас, а к уголовной ответственности.

В материалах, представленных авторами законопроекта, имеется довольно обстоятельная записка с указанием на те проб-

лемы, которые создают несознательные иностранные граждане, в том числе и совершают преступления, однако при этом авторы идут по направлению, ограничивающемуся рассмотрением и решением только по факту уклонения от выезда или незаконного пребывания. Но сразу должен отметить, что проступки и преступления в достаточной мере рассмотрены не только Уголовным кодексом и Кодексом об административных правонарушениях, но и другими кодексами и федеральными законами, и перекрывать их ответственностью за действия, которые вообще не находятся в прямой причинной связи, будет не только неверно, но и негуманно и, в конце концов, неконституционно.

Полагаю, вам, уважаемые депутаты, и без пояснения этой ситуации понятно, что предлагаемый авторами законопроекта вариант воздействия ни к чему другому, кроме как к искусственному порождению преступников, не приведёт. К тому же при поддержке такого предложения мы явно окажемся в крайне сложном положении, так как вместо превентивных действий мы перейдём к накоплению криминальных элементов на территории страны, причём созданных самими же. Ведь согласитесь, что, если мы осудим человека — а авторы предлагают на три года, — ему ведь нужно и место содержания, его нужно охранять, лечить, кормить, одевать и много чего другого. И как это соотносится тогда со смыслом финансово-экономического обоснования авторов о том, что всё это не потребует затрат из федерального бюджета? Полагаю, что как раз затраты тут потребуются, и весьма и весьма немалые.

Ну и в заключение отмечу, что вопросы решения подобных ситуаций не являются пробелом в праве. Действующие Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях (там целая глава 18) являются достаточными для воздействия на решение вопросов въезда, выезда и проживания иностранных граждан в Российской Федерации.

Очень точно и недвусмысленно отрицательно высказался против рассматриваемого законопроекта Верховный Суд Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Я так понимаю, что представители президента и правительства также не желают.

Валерий Гаврилович, вы по ведению?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** У вас просто по-прежнему светится кнопка "по ведению". Лучше вы её погасите, а то я всё время буду смущаться и предлагать вам выступить.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части незаконного пребывания иностранных граждан в Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Проголосовало против . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 34. Уважаемые коллеги, меня информируют, что в зале нет докладчика. Тогда давайте поступим согласно Регламенту: мы фиксируем отсутствие докладчика и переносим рассмотрение законопроекта на иной срок, который определит Совет Государственной Думы.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** По крайней мере пока я не объявил следующий законопроект. Если он не появится в дверях... депутат Затулин Константин Фёдорович должен был докладывать данный законопроект. Поскольку мы сейчас идём уже строго по порядку, каждый из докладчиков может рассчитать, когда примерно будет поставлен на обсуждение его законопроект. Итак, фиксируем отсутствие докладчика.

Переходим к пункту 35, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сергея Ивановича Сметанюка.

**Сметанюк С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект касается Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", дополнив его рядом понятий, таких как "переселенец", "репатриант", "этническое происхождение", "титовская нация" и другие, внести изменения в часть шестую статьи 4 указанного закона, а также дополнить статью 26 поло-

жениями, касающимися условий усыновления или удочерения ребёнка, являющегося гражданином Российской Федерации.

Законопроект прошёл все процедуры, необходимые для его рассмотрения Государственной Думой в первом чтении согласно Регламенту. Необходимо отметить, что законопроект дважды рассматривался нашим комитетом. По итогам рассмотрения на заседании комитета Государственной Думы четвёртого созыва в ноябре 2007 года комитет рекомендовал автору законопроекта доработать данный законопроект и внести в его текст изменения. Поскольку автор законопроекта не реализовал предоставленное ему Регламентом право, комитет по результатам повторного рассмотрения данного законопроекта в марте этого года принял решение отклонить законопроект. Мотивы такого решения весьма подробно изложены в заключении нашего комитета на указанный законопроект. Я думаю, что вы уже могли с ними ознакомиться. В связи с этим мне бы хотелось остановиться лишь на основных замечаниях.

Во-первых, содержащиеся в законопроекте термины, предложенные к введению в качестве основных понятий в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", не соответствуют предмету регулирования данного федерального закона и в значительной степени дублируют правовые понятия, уже зафиксированные в других законодательных актах и международных договорах нашей страны. Например, понятия "соотечественники", "соотечественники за рубежом" в настоящее время содержатся в Федеральном законе "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом", а понятия "переселенец", "репатриант" используются в некоторых международных договорах Российской Федерации.

Во-вторых, законопроектом предлагается внести изменения в часть шестую статьи 4 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", устанавливающей принципы гражданства Российской Федерации и правила, регулирующие вопросы гражданства Российской Федерации, дополнив её положениями, относящимися к правилам и вопросам добровольного переселения лиц, состоявших в гражданстве СССР, выходцев, эмигрантов и потомков соотечественников, желающих приобрести гражданство Российской Федерации. Вместе с тем предмет регулирования Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", определённый в статье 1, не охватывает отношения, связанные с добровольным переселением соотечественников, а направлен на закрепление принципов гражданства Российской Федерации и правил, регулирующих отношения, связанные с гражданством Российской Федерации,

оснований, условий и порядка приобретения и прекращения гражданства Российской Федерации. Хочу напомнить, что в настоящее время действует утверждённая указом президента от 22 июня 2006 года Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

В-третьих, изменения, вносимые законопроектом в статью 26 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", предлагают дополнить её положениями, касающимися условий усыновления или удочерения ребёнка, являющегося гражданином Российской Федерации, то есть включить в указанный федеральный закон нормы, не относящиеся к предмету его правового регулирования. При этом речь идёт об условиях, которые учитываются при осуществлении усыновления или удочерения ребёнка — гражданина Российской Федерации вообще, даже не применительно к отношениям, когда в качестве усыновителей выступают иностранные граждане. Вы знаете, что данные вопросы уже урегулированы статьями 123 и 124 Семейного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в содержательном плане законопроект фактически сводится к необоснованному по сути и недостаточно корректному по форме дублированию в Федеральном законе "О гражданстве Российской Федерации" основных терминов и понятий, уже зафиксированных в других законодательных актах Российской Федерации. В связи с этим наш комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Я понимаю так, что это относится ко всем потенциальным участникам дискуссии.

Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 34 чел.  
Не голосовало . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Результат: не принято

Не принимается, законопроект отклонён.

Пункт 36. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" и в статьи 4 и 26 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации")". Докладчик тот же, Сергей Иванович Сметанюк, я приглашаю его на трибуну.

**Сметанюк С. И.** Как я уже говорил, данный законопроект, внесённый депутатом Госдумы четвёртого созыва Лебедевым, касается регулирования норм Федерального закона "О гражданстве...". Речь идёт о внесении изменений в статью 5 федерального закона. Здесь точно такая же картина: дважды законопроект рассматривали в комитете, все регламентные процедуры по его подготовке к первому чтению были выдержаны, и с заключением, я думаю, вы ознакомились.

Один момент, который хотелось бы подчеркнуть исходя из того материала, который у вас имеется.

Во-первых, Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" уже содержит положения, закрепляющие возможность получения российского гражданства отдельными категориями лиц из числа иностранных граждан, состоявших ранее в гражданстве СССР, в том числе и в упрощённом порядке, о чём говорится в законопроекте, предлагаемом коллегой Лебедевым. Кроме этого, хочу напомнить, что на рассмотрении Государственной Думы находится законопроект № 21711-5 "О внесении дополнения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве...", устанавливающий упрощённый порядок приобретения гражданства для иностранных граждан и лиц без гражданства. Это законопроект, который внесли член Совета Федерации Густов, депутаты Государственной Думы Плигин, Исаев, Аршба, и он уже принят в первом чтении в апреле этого года, поэтому законопроект, внесённый Лебедевым, на сегодня фактически потерял свою актуальность.

С учётом этого наш комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Сергею Ивановичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" и в статьи 4 и 26 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в связи с при-

нятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации")".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 14 чел.

Не голосовало . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 81 Жилищного кодекса Российской Федерации". Алтайское краевое Законодательное Собрание просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя, поэтому я предоставляю слово для содоклада председателю Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павлу Владимировичу Крашенинникову.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект предлагает предоставить нанимателю жилого помещения право платить меньшую плату за наём и коммунальные услуги в том случае, если этот наниматель предложил органам местного самоуправления поменять своё жильё на жильё меньшего размера. Так вот, предлагается платить как за меньшее жильё.

Но дело в том, что у нас действительно Жилищный кодекс даёт возможность совершить такую сделку, как замена, то есть жильё большее заменить на меньшее, но делается это не автоматически, а по определённой процедуре, и эта процедура производится в течение трёх месяцев, и, что очень важно, такая замена происходит обязательно с согласия самого нанимателя, то есть наниматель, естественно, может отказаться. И плюс ко всему у нас нет столько свободного муниципального жилья, чтобы муниципалитет мог моментально это всё осуществить, соответственно, возможность такой замены, в общем-то, практически обеспечена процентов на 15—20.

Кроме того, субъект права законодательной инициативы не предлагает источника компенсирования этой части оплаты. Это всё говорит о том, что законопроект и с финансовой, и с правовой точек зрения недостаточно подготовлен. В связи с этим наш комитет предлагает его не поддерживать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 81 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 73 чел.  
Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Включите микрофон депутату Крашенинникову. У него по ведению предложение.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По пунктам 38, 39 и 40 у нас отсутствует докладчик. Я просто предлагаю зафиксировать этот момент и приступить к 41-му.

Спасибо.

**Председательствующий.** Отсутствует докладчик, поэтому мы фиксируем отсутствие и просим комитет внести на Совет предложение о дате рассмотрения этих законопроектов.

Пункт 41, проект федерального закона "О внесении изменения в главу 22 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Свердловской области члена Совета Федерации Юрия Валерьевича Осинцева. Он здесь.

Готовы к докладу? Пожалуйста, на трибуну.

**Осинцев Ю. В., представитель Законодательного Собрания Свердловской области, член Совета Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Региональные законодатели Свердловской области предлагают внести изменение в главу 22 Уголовного кодекса, дополнив её статьёй 171<sup>2</sup> "Незаконное изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка или сбыт этилового спирта, алкогольной или иной спиртосодержащей продукции либо оборудования для их изготовления и переработки".

Данный вопрос косвенно урегулирован тремя законами — Федеральным законом "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части лицензирования этой продукции), административным кодексом Российской Федерации, статьями 14.16, 14.17 и 14.18, и Уголовным кодексом Рос-



сийской Федерации, статьями 171, 171<sup>1</sup> и 238, — но прямого регулирования нет. И по опыту работы в Свердловской области могу сказать, что за эти правонарушения, с которыми, к сожалению, мы все с вами сталкиваемся, невозможно наказать административными мерами, продажа законодательством вообще не урегулирована, поэтому региональные законодатели вносят прямую норму. Проект поправки у вас имеется.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Юрий Валерьевич.

Для содоклада я приглашаю на трибуну заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Андрея Геннадьевича Назарова.

**Назаров А. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в главу 22 Уголовного кодекса Российской Федерации" был внесён 4 сентября 2007 года. Указанным законопроектом предполагается дополнить главу 22 Уголовного кодекса новой статьёй, 171<sup>2</sup>, предусматривающей ответственность за незаконное изготовление, переработку, приобретение, хранение, перевозку в целях сбыта или сбыт этилового спирта, алкогольной или иной спиртосодержащей продукции либо оборудования для их изготовления и переработки.

Предлагаемое дополнение расширяет сферу уголовной ответственности за счёт криминализации не только незаконных изготовления, переработки, приобретения, хранения, перевозки в целях сбыта или сбыта этилового спирта, алкогольной или иной спиртосодержащей продукции, не соответствующих требованиям государственных стандартов, техническим условиям, санитарным правилам или гигиеническим нормативам, но и незаконного оборота продукции, соответствующей вышеперечисленным требованиям и нормативам. Основа правового регулирования в этой сфере установлена Федеральным законом "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Организации, осуществляющие производство, обязаны иметь на оборудование сертификат соответствия и положительное заключение государственной экологической экспертизы. Кроме того, деятельность по производству и обороту алкогольной и спиртосодержащей продукции может осуществляться только при наличии соответствующих лицензий.

За правонарушения в данной сфере действующим законодательством предусмотрена административная ответственность на основании положений ряда статей об административ-

ных правонарушениях. Кроме того, вышеуказанные деяния могут быть квалифицированы в соответствии с положениями ряда статей Уголовного кодекса, в частности статьи 171 и статьи 171<sup>1</sup> "Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции". По сути, предложенный законопроект вводит одну новацию — неопределённо расширяет круг лиц, против которых можно будет инициировать уголовное преследование.

Хочу процитировать пояснительную записку к законопроекту: "Незаконное приобретение означает возмездное или безвозмездное фактическое неправомерное обладание виновным этиловым спиртом, алкогольной или иной спиртосодержащей продукцией, которых он до этого момента не имел, в результате их покупки, получения в качестве средства взаиморасчёта за проделанную работу, предоставленную услугу, уплаты долга, обмена на другие товары и вещи, присвоения найденного и тому подобного". То есть авторы законопроекта предлагают считать уголовно наказуемыми даже случаи, когда граждане рассматриваются так называемой жидкой валютой, например, за перекопку огорода или помощь в разгрузке мебели. Думаю, что общественная опасность подобных действий несоизмерима с предлагаемыми санкциями.

Что касается предложенной в статье конфискации имущества, это входит в противоречие с положениями главы 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой конфискация не является видом наказания. В то же время конфискация оборудования возможна и сейчас в рамках Кодекса об административных правонарушениях, что вполне логично. Полагаю, что, как и во многих других случаях, мы имеем дело с попыткой дублирования существующих положений специальным составом, вместо того чтобы обеспечить их правоприменение. Очевидно, что принятие законопроекта не будет способствовать совершенствованию правового регулирования в данной сфере.

Исходя из изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить. Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам также проект не поддержал. В официальных отзывах правительства, Верховного Суда на законопроект содержится предложение о его отклонении. Кроме того, большинство регионов Российской Федерации, а именно сорок один регион, предлагают его отклонить, в то время как за принятие этого законопроекта высказались только восемнадцать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Андрей Геннадьевич, пока не уходите.

Я обращаюсь к залу: есть вопросы? Вопрос задаёт депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Андрей Геннадьевич, я думаю, что вы оговорились, когда сказали: "только восемнадцать регионов". Восемнадцать регионов, которые поддерживают, — они реально, наверное, знают ситуацию со спаиванием населения нашей страны. Вы, наверное, знаете, что официальная цифра потребления — только официальная! — 15 литров чистого алкоголя на душу населения, от младенца до старика. Норма вырождения — 3 литра. Самогонование добавляет к этим 15 литрам ещё столько же. Почему поднимается этот вопрос? Мы уже тут рассматривали эту проблему. Поэтому, с моей точки зрения, комитет необъективно рассматривает эту инициативу. Это уже не первая инициатива из региона, которую вы, вот считая, что её поддерживают "только восемнадцать" субъектов, отклоняете. Всё-таки мотива, почему вы отклоняете, я вот из вашего доклада не понял.

**Назаров А. Г.** Уважаемый Николай Васильевич, я хотел бы сказать, что я не оговорился: сорок один регион — это почти в три раза больше, чем количество регионов, которые высказались за. Это первое.

Второе, что касается спаивания населения. Если бы вы хотя бы прочитали предлагаемый законопроект, то увидели бы, что он не имеет ничего общего с тем, о чём вы говорите. Почему? Потому что этим законопроектом предлагается ввести наказание за ту продукцию, которая как раз соответствует всем стандартам, государственным требованиям к алкогольсодержащей продукции. То есть самогон — это уже урегулировано, здесь предлагается другое: если качественная продукция, например водка, произведённая на заводе, попала в незаконный оборот, ну, например, нет какой-то акцизной марки — вот за это предлагается наказывать. Но в статье 171, в примечании, уже указано, что, если нет маркировки, за это предусмотрено наказание. Статистика показывает, что здесь излишне дополнять вторым примечанием.

**Председательствующий.** Депутат Таскаев хочет выступить.

Включите микрофон депутату Таскаеву.

**Таскаев В. П.** Уважаемые коллеги, я был автором данного законопроекта, когда работал в свердловской Областной Думе. Это крик души, и в первую очередь крик души работников МВД, которые не могут посадить, не могут обвинить нарушителей. А вот эти хищники, которые травят наше население, которые спойли наше население, отравили контрафактным спиртом и другими спиртосодержащими веществами, откупаются, просто откупаются благодаря нашему несовершенному Уголовному кодексу. Поэтому сегодня... вот я не знаю... может

быть, предложить рассмотреть в связи с вашим отклонением законопроекта вопрос о коррупционной составляющей, потому что сегодня вы отклоняете проект закона, который нужен всей стране, который нужен работникам МВД, борющимся с преступниками?

Уважаемые депутаты, предлагаю поддержать докладчика Осинцева Юрия Валерьевича и принять этот законопроект — он нам необходим — в первом чтении, а потом мы его доработаем.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, больше нет желающих принять участие в обсуждении, как я понимаю.

У Юрия Валерьевича нет желания ещё раз взять слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в главу 22 Уголовного кодекса Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 27 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	96 чел. . . . . 21,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	97 чел.
Не голосовало . . . . .	353 чел. . . . . 78,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Калининградская областная Дума просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, поэтому я вновь приглашаю на трибуну Андрея Геннадьевича Назарова.

**Назаров А. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" по вопросу ответственности за совершение преступления, связанного с завладением транспортным средством, был внесён 10 сентября 2007 года. Указанным законопроектом в целях противодействия преступлениям, связанным с угоном автотранспорта, предлагается ужесточение санкций, предусмотренных частями первой и второй статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также дополнение части второй указанной статьи квалифицирующим признаком: "с причинением крупного ущерба". Одновременно предлагается ужесточить санкции, предусмотренные частями первой и второй статьи 326 Уголовного кодекса Российской Федерации ("Подделка или уничтожение идентификационного номера транспорт-

ного средства"). При этом преступления, предусмотренные указанными положениями статьи 326 Уголовного кодекса, переходят из категорий преступлений небольшой и средней тяжести в категории преступлений средней тяжести и тяжких.

При рассмотрении законопроекта следует учитывать, что временное завладение чужим автомобилем без цели обращения чужого имущества в пользу виновного характерно, в частности, для несовершеннолетних. В связи с этим теряет смысл увеличение штрафа, поскольку несовершеннолетние, как правило, не имеют собственного дохода.

Кроме того, можно заметить, что уже сегодня санкции, предусмотренные статьёй 166, более жёсткие, чем санкции, предусмотренные статьёй 158 "Кража". В частности, часть первая статьи 166 среди прочих предусматривает наказание лишением свободы на срок до пяти лет, тогда как часть первая статьи 158 — до двух лет. И дальнейшее ужесточение мер приведёт к перекосу в законодательстве.

Не вполне оправдан перевод преступлений в категории средней тяжести и тяжких, а также установление безальтернативной санкции в виде лишения свободы для преступлений, квалифицированных согласно части второй статьи 326 Уголовного кодекса. С учётом того что преступления, предусмотренные этой статьёй, обычно совершаются для сокрытия или совершения других преступлений, в случае необходимости они могут быть квалифицированы по совокупности преступлений.

Проблема борьбы с указанным видом преступлений может решаться путём совершенствования правоприменительной практики в рамках действующего законодательства.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает отклонить данный законопроект. Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам также не поддерживает законопроект. В официальных отзывах Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации этот законопроект тоже предложено отклонить. Против высказались тридцать пять субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Депутат Решульский, пожалуйста, ваш вопрос.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Олег Викторович.

У меня к Андрею Геннадьевичу вопрос. Вот вы доложили по этому законопроекту и сказали, что существующая правоприменительная практика позволяет решать эту проблему. Это действительно проблема. Я так понял из вашего доклада, что вы согласны с тем, что это проблема. Действительно, число краж

или угонов автомобилей только растёт. Тогда объясните нам, пожалуйста: почему существующая правоприменительная практика несколько не снижает количество этих краж? Почему? Не пользуются, что ли, ныне действующими статьями Уголовного кодекса или каких-то других действующих законов?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Геннадьевич. **Назаров А. Г.** Уважаемый Сергей Николаевич, на самом деле та статистика, которая существует по угонам автомобилей, нами была изучена. Она на первый взгляд не поддаётся какому-то простому анализу в силу того, что она, так сказать, волнообразна: количество угонов то уменьшается, то увеличивается. Вот я привёл примеры исходя как раз из того, что есть альтернатива: усилить наказание за угон по сравнению с наказанием, например, за кражу. Вы представляете, что получается? Человек завладел чужим автомобилем, а мы сегодня наказываем его сильнее за то, что он потом его оставил. Получается, что мы ему сегодня создаём такую правовую ситуацию, когда ему выгоднее этот автомобиль разобрать, уничтожить, в конце концов, то есть не оставлять себе, потому что мы его тогда накажем меньше, чем если он просто угонит автомобиль и соответственно потом сделает его своей собственностью. Вот поэтому в данном случае именно этот законопроект однозначно не улучшит ситуацию.

И что касается правоприменения, то здесь тоже много обстоятельств. Например, после угона автомобиля, не дожидаясь результатов его поиска, владельцы часто дают объявление, в котором просят вернуть автомобиль за вознаграждение, и ситуация как бы переходит в другую плоскость, потому что когда автомобиль вернули, ну, за вознаграждение, например, угонщики либо ещё какие-то люди, посредники, то, получается, что потом работники МВД занимаются другими проблемами, которых у них хватает, вместо того чтобы заниматься автомобилем, ведь его уже владельцу как бы вернули. Так что причина и в этом, понятно, что не единственная причина, далеко не главная, но тем не менее это так.

Хотел бы сказать, что этот законопроект в корне ничего не изменит, но вот правовой крен в сторону того, чтобы... Мы и так в два раза больше наказываем за угон, а тут мы ещё усилим наказание. Я думаю, что это совершенно неверно. В общем, в заключении комитета как раз об этом и говорится.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.  
По ведению — депутат Климов Андрей Аркадьевич.

**Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Есть предложение по ведению, чтобы нам не прерываться в 18 часов: пройти все вопросы повестки дня плюс те протокольные поручения, которые у нас были приняты для обсуждения сегодня.

**Председательствующий.** Ну, у нас осталось, я смотрю, двадцать пять минут как минимум, пять вопросов и есть протокольные поручения, я, правда, не знаю общее их число. Но у нас сегодня среда, если мы будем работать интенсивно, то мы, наверное, сможем спокойно завершить повестку. Нет возражений? Надо ставить на голосование, коллеги?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коротко выступать предлагает депутат Грешневиков. Депутат Хованская слышит ваше предложение.

Я объявляю проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", пункт 43. Доклад Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемые депутаты, с нового года мы живём с действующим Фондом содействия реформированию ЖКХ. Когда этот документ принимался... Я напомним вам историю вопроса. Всё началось с послания президента в апреле 2007 года. Уже было ясно, что тот проект, который был внесён, приведёт к достаточно серьёзным осложнениям при его правоприменении. Сейчас уже прошло четыре, скоро будет пять месяцев, и последствия уже есть. К сожалению, тогда мы не были услышаны и не все наши поправки нашли отражение в этом законе. Вот эта инициатива связана как раз с попыткой всё-таки сделать так, чтобы деньги доходили до муниципалитетов, чтобы деньги, выделенные на капитальный ремонт, на снос аварийного жилья, попали к конечному потребителю — жителю нашему, собственнику.

Я хочу вам сказать, что в домах, которые нуждаются в капитальном ремонте, богатые люди не живут, и что чем хуже состояние дома, тем беднее живущие там люди, а цена вопроса выше. Понятно, да? То есть на самом деле одно из требований закона, которое находится на последнем месте, выходит на одно из первых мест, а именно: софинансирование со стороны нищих собственников. Я не боюсь этого слова: нищих собственников жилых помещений.

Посыпались письма от пенсионеров, которые живут в этих самых полуразрушенных домах. И если сейчас мы эти дома не отремонтируем, то завтра их нужно будет сносить. Цена вопроса вырастет, потому что сносы, переселение — это гораздо дороже, чем вовремя произведённый ремонт. Люди спрашивают: почему принимают решение не в зависимости от состояния моего дома, а в зависимости от того, могу я 5 процентов от своей пенсии отдать или нет? Вдумайтесь! И люди пишут: что, нам теперь под этими перекрытиями погибнуть?.. Эти письма приходят из Саратова, Московской области, из целого ряда других регионов.

Ситуация сложилась таким образом, что сейчас попадают в программу ремонта дома, которые находятся в лучшем состоянии, где живут более обеспеченные люди, которые могут эти самые 5 процентов из своих карманов — ну, в виде трёх пенсий, условно говоря, — отдать. Нам это нужно было? Нет. По-моему, во главу угла нужно ставить как раз состояние дома и доходы этих граждан. Это позиция номер один. Поэтому, как вы понимаете, я предлагаю убрать это требование. Кстати, оно полностью соответствует разъяснению Верховного Суда, который нам сказал, что тот ремонт, не произведённый, — это обязанность бывшего наймодателя. Кто у нас был наймодателем? Государственная власть. Весь фонд был государственный, ну, сейчас он ещё и муниципальный.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Хованская Г. П.** Неважно, это неважно, это обязанность бывшего наймодателя.

Вопреки этому разъяснению Пленума Верховного Суда мы всё равно продолжаем требовать с нищих собственников вот эти 5 процентов. Это позиция номер один. Мы предлагаем её убрать.

Теперь о том, чтобы условия создать, чтобы к 2011 году 20 процентов товариществ собственников жилья... Уважаемые господа, но это прямое игнорирование постановления Конституционного Суда, который сказал, что это дело исключительно добровольное. Да, иногда товарищество в новом доме в новостройке — это хорошо даже при всех издержках, при налоговом бремени и так далее, но далеко не всегда. Как раз в неотремон-



тированных домах люди говорят: вы нам сначала отремонтируйте, а потом мы подумаем, создавать нам ТСЖ или не создавать. Вот эта позиция — дать процент к дате — вам ничего не напоминает из прошлого? Добиться процента к дате, то есть загнать людей в ТСЖ независимо от их желания, — к чему это приводит? А приводит это к двум последствиям.

Первое. Для того чтобы выполнить эти условия, нищие муниципалитеты именно это и делают. Что они делают? Создают суперТСЖ. В городе Саратове целый район был включён в одно ТСЖ. Такая же тенденция началась в Москве, когда у нас весь квартал пытаются загнать в одно ТСЖ. И сейчас ко мне мои коллеги из зала обращаются: Галина Петровна, как выйти из этого суперТСЖ? Нужно провести собрание жителей всего этого района. Это одно последствие, не слишком приятное, мягко говоря. И второе последствие: идёт ремонт домов, находящихся в лучшем состоянии, потому что как раз там образуют ТСЖ.

Дальше. Скажите, чем управлять? Мы управляем общим имуществом. А земельный участок у нас оформлен? В девятиста девяти процентах случаев — нет, идёт откровенный саботаж оформления земли под многоквартирными домами в собственность. Так мы предлагаем не работы эти ускорить, а только график побыстрее утвердить. Почувствуйте разницу, как говорят в таких случаях, между графиком и произведённой работой. Здесь как раз авторы этого закона не спешили. Эту позицию мы тоже предлагаем подкорректировать.

Наконец, требование, от которого стонут муниципальные образования: предусматривается их участие в финансировании. Но, дорогие друзья, у нас 96 процентов муниципальных образований дотационные, ну возьмите у них информацию в виде перечня домов, нуждающихся в ремонте, возьмите у них информацию о домах, которые нуждаются в сносе, в связи с тем что они находятся в аварийном состоянии, — нет, их заставляют принимать участие в долевом финансировании! Мы играем в такую игру: регион даст, а мы снова ему отдадим, так, что ли? Зачем? Кому это нужно? Никому абсолютно. То есть делу это абсолютно не способствует. Было огромное число обращений в декабре прошлого года — я присутствовала на совещании в Минрегионе, — регионы стонали из-за этой позиции и просили учесть их пожелания. Нулевой эффект, никакой реакции. Поэтому мы предлагаем это дополнительное обязательство с дотационных муниципалитетов снять.

И наконец, есть Жилищный кодекс, там написано, что все три формы управления домами абсолютно равноправны: вы можете принять решение о непосредственном управлении домом, — как правило, для маленьких домов это годится, и в Рос-

сии таким домам несть числа, — вы можете создать ТСЖ или ЖСК, и вы можете привлечь стороннюю управляющую организацию. Есть три способа, все они абсолютно законны. Вот этот закон дискриминирует одну из совершенно законных форм управления, а именно непосредственное управление, потому что авторы не сумели, недодумали, каким образом деньги эти передать на капитальный ремонт. А такой способ я вам предложу, элементарно: в таких домах есть муниципальная доля и может быть уполномоченным лицом тот же муниципалитет. Почему мы исключили эту законную форму и говорим людям: нет, только ТСЖ или только управляющая организация? С моей точки зрения, это абсолютно незаконно и противоречит Жилищному кодексу.

Так что, дорогие друзья, не надо заниматься очковтирательством, не надо загонять людей в ТСЖ, не надо брать с нищих собственников эти самые 5 процентов. Давайте всё-таки вспомним послание президента, в котором были поставлены две задачи. Задача номер один — это стимулирование реформы. С этим закон справляется, но как, я вам объяснила. А вот вторая задача — помощь конкретным людям, — она не решается этим документом, понимаете? То есть мы начали помогать более обеспеченным домам, находящимся в лучшем состоянии. Но не буду повторяться. Вот такая картина.

Поэтому я очень прошу вас всё-таки, несмотря на безнадежную ситуацию, потому что отзыв правительства отрицательный, поддержать наш законопроект. И многие муниципалитеты и нищие бабушки скажут вам спасибо.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Галина Петровна.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы потом объявим эту процедуру.

Содокладчик от Комитета по строительству и земельным отношениям — Михаил Яковлевич Хесин, заместитель председателя комитета. Пожалуйста.

**Хесин М. Я., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается исключить ряд обязательных условий предоставления финансовой поддержки за счёт средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Комитет отмечает, что целью создания фонда являлось повышение качества реформирования жилищно-коммунального хозяйства, формирование эффективных механизмов управления жилищным фондом. В связи с этим предоставление финансовой поддержки за счёт средств фонда согласно действующему закону возможно

только при выполнении условий реформирования ЖКХ. Исключение таких условий не позволит достичь целей, которые намечались, когда создавался фонд, фактически приведёт к изменению концепции закона.

Первое. Законопроектом предлагается исключить такое обязательное условие, как наличие ТСЖ в многоквартирных домах. Наличие такого условия в законе прежде всего увязано с механизмом распределения средств фонда. Так, средства на проведение капитального ремонта распределяются только между многоквартирными домами, управление которыми осуществляется ТСЖ и жилищными кооперативами или управляющими организациями. В случае отсутствия ТСЖ механизм распределения средств фонда в полной мере востребован не будет.

Второе. Законопроектом предлагается исключить из условий предоставления финансовой поддержки наличие муниципальной адресной программы, содержащей перечень многоквартирных домов, которые подлежат капитальному ремонту. Наличие указанных программ повышает адресность предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда. Только органы местного самоуправления обладают достаточно полной информацией о наличии многоквартирных домов, нуждающихся в капитальном ремонте и признанных аварийными. Поэтому при отсутствии муниципальных адресных программ формирование региональных программ будет осуществляться неполноценно.

Не поддерживается также исключение такого условия, как наличие долевого софинансирования при проведении капитального ремонта и переселении граждан из аварийного жилищного фонда за счёт средств местных бюджетов. Законом о фонде предложена гибкая система определения доли софинансирования за счёт средств местных бюджетов, позволяющая учесть в том числе дотационность муниципальных образований.

Законопроектом предлагается включить в число получателей средств на проведение капитального ремонта лиц, осуществляющих непосредственное управление многоквартирными домами. Управление многоквартирными домами через товарищества собственников жилья и управляющие компании зарекомендовало себя как наиболее эффективный способ управления. Только при таком способе управления средства фонда могут поступать на соответствующие банковские счета, что даёт возможность осуществлять контроль за их целевым использованием.

Авторы законопроекта предлагают исключить необходимость пятипроцентного софинансирования проведения капитального ремонта за счёт граждан — собственников жилых помещений. На основании статьи 210 Гражданского кодекса, ста-

тьи 39 и иных статей Жилищного кодекса капитальный ремонт жилого помещения и общего имущества многоквартирного дома осуществляется за счёт средств собственников жилого помещения. С учётом этого размер софинансирования за счёт средств граждан, предусмотренный законом о фонде, является минимальным.

Кроме того, следует учитывать, что согласно части 8 статьи 20 закона о фонде порядок выплаты собственниками помещений в многоквартирном доме средств на долевое финансирование капитального ремонта многоквартирного дома определяется органами местного самоуправления. Такой порядок можно предусмотреть и для предоставления рассрочек при выплате указанных средств. Таким образом, органы местного самоуправления вправе устанавливать льготный механизм выплаты гражданами средств на софинансирование проведения капитального ремонта.

Следующее. Законопроектом предлагается сократить сроки проведения органами власти субъектов Федерации и местного самоуправления работ по кадастровому учёту земельных участков под многоквартирными домами. В действующем законе установлен срок — до 1 января 2011 года. Значительное сокращение указанного срока не может быть поддержано. С учётом длительности процедур формирования и постановки земельных участков на кадастровый учёт это приведёт к тому, что многие субъекты Российской Федерации не смогут получить средства фонда.

На законопроект получено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы, два: я вижу руки депутатов Решульского и Романова. Я никого не пропустил? Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Михаил Яковлевич, серьёзнейшая проблема затронута — я ещё хочу взять слово при обсуждении, — но если мы серьёзной проблеме уделяем действительно реальное внимание, скажите, какой конкретный анализ по каким регионам, по каким управляющим компаниям был сделан комитетом, для того чтобы так убедительно отвергать предложение, которое обосновывала депутат Хованская. Моё мнение: крупные социально-экономические передряги, дров наломаем больше, если не будем анализировать хотя бы первые этапы, первые шаги, конкретный анализ нужен. Так что вы анализировали?

**Хесин М. Я.** Такой анализ есть. У меня документа с собой нет, я через пару дней могу вам занести.

**Председательствующий.** Депутат Решульский.

**Решульский С. Н.** Я считаю, что законопроект, предложенный депутатом Хованской и другими коллегами, очень актуален сегодня, но, зная, что ограничено наше время, я всё-таки затрону один из самых злободневных, наверное, на сегодня вопросов, которые касаются созданных и действующих ТСЖ, товариществ собственников жилья. Речь идёт об абзаце шестом пункта 1 законопроекта, где авторы предлагают сократить срок представления графиков по формированию и проведению государственного учёта земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома.

И вопрос Галине Петровне и Михаилу Яковлевичу.

Галина Петровна, наверное, у вас есть масса такого материала, обращений от членов ТСЖ и правлений ТСЖ о том, что земельный участок, на котором находится многоквартирный дом, сегодня никаким образом невозможно оформить в... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения вопроса.

**Решульский С. Н.** ...общую собственность собственников жилья.

И я не понимаю, Михаил Яковлевич, вы говорите, что средства есть, а времени не хватает. Времени хватит, если мы продлим срок, ну, может, теперь не до 2008 года, а до 2009 года, до 1 января 2009 года. Ведь все ТСЖ мучаются, не имея возможности именно этот участок вернуть себе, оформить себе в долевую собственность.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто отвечает?

**Хесин М. Я.** Вот почему говорим о сроке? Это очень большая работа. Она идёт. И я до избрания в Думу этой работой занимался. Всё там получается, там никаких вопросов нет, но это очень большая работа. Это надо делать в масштабе всей страны, поэтому вот такой срок и стоит.

**Председательствующий.** Галина Петровна, вы хотите что-то добавить?

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, я напоминаю, что в своём выступлении я сказала: речь идёт не о работах, а только о графиках. И говорить о создании ТСЖ, не имея перечня общего имущества, в которое в том числе входит сформированный земельный участок, — это просто с точки зрения закона какое-то неестественное движение. Неизвестно, чем управлять, где границы этой собственности, кто будет отвечать за уборку территории, в каких размерах будет отвечать за неё товарищество собст-

венников жилья. И сейчас в итоге в Москве отвечает снова город за уборку территории. Потом это способ всё-таки защитить себя от точечной застройки, которая во многих крупных городах сейчас имеет место быть. Это способ защиты своего имущества собственниками, самих себя от снижения рыночной стоимости квартиры, потому что если перед вашим носом построили коммерческий дом, то цена вашей квартиры упадёт в несколько раз. Так что вопрос земельный — это вопрос номер один. Капитальный ремонт и земля — вот два главных вопроса.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Вопросы завершены. Кто хотел бы выступить? Романов, Рябов, Кармазина. Всё, да? Подводим черту.

Пожалуйста, Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Я коротко. Уважаемые коллеги, очень обстоятельно Галина Петровна Хованская доложила о состоянии дел. Абсолютно с ней согласен, на сто процентов. Просто хочу сказать, что надо поддержать данный законопроект. И если говорить конкретно, хочу сказать, что в Нижнем Новгороде не исполняется федеральный закон, Жилищный кодекс, в части формирования земельных участков, совершенно не ведётся эта работа. Я буквально вчера ещё этим вопросом занимался. Сегодня решить вопрос об определении земельных участков под жилыми домами не представляется возможным, и плюс ко всему ещё власть этому противодействует. Власть заинтересована в том, чтобы земельные участки не принадлежали хозяевам, так сказать, домовладельцам, потому что она действительно продаёт — здесь как раз коррупционная составляющая — земельные участки под точечную застройку, и жители ничего поделать не могут. Если мы не примем этот закон, мы поддержим коррупцию в государственной власти.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я твёрдо поддерживаю концепцию закона, которая аргументирована Галиной Петровной Хованской. Хотел бы сказать, ещё раз напомнить, что в течение марта — апреля здесь, в этом зале, мне пришлось четыре раза обращаться к руководству "ЕДИНОЙ РОССИИ" с призывом оттянуть срок ультиматума, который истекал, а теперь истёк, — 1 мая. Сегодня десятки миллионов жителей России под прессом местных чиновников — а они задавлены нашим федеральным законом — принудительно будут загонять в систему управляющих компаний.

Прозвучала у докладчиков фраза (меня она очень порадовала, я думал, конкретный анализ сделан), что у управляющей

компания есть эффективная система, которая себя уже зарекомендовала. Ещё раз позволю себе привести пару примеров.

В городе Новокуйбышевске управляющая компания ООО "ЖУК", то есть жилищная управляющая компания, по итогам 2007 года решила, что она должна рассчитаться с долгами перед энергетиками, и девять миллионов рублей долга преподнесла каждой семье, живущей в этом городе. Возник острейший социальный конфликт. Прокуратура встала на защиту граждан, а суд при первом же рассмотрении признал, что действия компании "ЖУК" верны. Мало того, в этом же городе месяц назад энергетиками придавили теперь уже чудовищной для этого города-стотысячника цифрой — 42 миллиона. Сейчас возник конфликт, когда в пятнадцати стоквартирных домах отрубил горячую воду. Там чуть-чуть не произошёл социальный переворот. Глава города вызвал всех к этому причастных и заставил наутро горячую воду включить.

Ещё один пример, по городу Самаре. В ТСЖ часть жильцов не платит за квартиры, и этому огромному дому перекрыли горячую воду. Те жильцы, кто честно платит, говорят: мы не согласны. Но ведь подобные художества мы, Государственная Дума, заложили в тексте Жилищного кодекса, и поэтому хотя бы часть этих несуразностей надо быстрее исправлять.

В глобальном плане Жилищный кодекс противоречив и не отработан. Колоссальная проблема, что триллионы рублей государство, и советское, и нынешнее буржуазное, на капремонт не выложило. Сегодня люди, живущие в старом жилье, получили ультиматум, это на их плечи в форме ТСЖ ложатся затраты на капитальный ремонт, что вызывает пока разрозненный гнев граждан, но они ведь могут соединиться. Мы что, дети и не понимаем, что 122-й закон, хотели или не хотели авторы, побудил к действию миллионы людей? Жилищный кодекс приведёт в действие десятки миллионов людей. Поэтому не буду дальше эмоционально, как говорят, аргументировать. О земле здесь говорили, это ещё пример удивительных фокусов. А проблемы совместно-долевой собственности внутри дома? Да там тысячи вопросов!

Одним словом, поддерживаю в первом чтении проект предлагаемого сегодня закона. Ещё раз напоминаю, что где-то, так сказать, заплывал другой законопроект, где сотни поправок к Жилищному кодексу (это тот же депутат Решульский, та же депутат Хованская и другие), и прошу представителей правительства прояснить, когда мы его во втором чтении рассмотрим.

И наконец, так и не знаю, что скажет теперь Павел Владимирович Крашенинников, который четыре раза не мог мне ответить на тот глобальный вопрос. 1 мая прошло, пора бы уже

честно посмотреть на то, что же произойдёт теперь, после 1 мая. Вот такая наболевшая горечь.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, те вопросы, которые поднимаются в данном законопроекте Галиной Петровной и другими соавторами, конечно, имеют место быть, но я не могу согласиться, Галина Петровна, с вами по поводу 5 процентов оплаты за капитальный ремонт, когда приводится аргумент, что там живут старушки. Если это жильё, которое требует сноса, мы по программе его должны снести, и такие планы на местах есть. Если это собственники жилья, то, как правило, есть наследники. Если наследников нет, люди жильё не приватизируют, это социальное жильё. Хотя проблемы, которые вы поднимаете, существуют. Ещё в вашем законопроекте не учитываются проблемы северян, потому что на Севере невозможно создать ТСЖ, на Севере в том числе есть проблемы по управляющим компаниям.

Я думаю, что данный законопроект не учитывает всех недочётов, я бы так сказала, по реформированию жилищно-коммунальной сферы, поэтому я считаю, что сегодня его в таком виде, наверное, не надо принимать, но нам нужно учесть всё то, что сегодня связано с исполнением этого закона, и выйти... Об этом говорил Медведев в Красноярске, что закон о фонде реформирования нужно корректировать. Вместе с правительством, вместе с Министерством регионального развития нам нужно собрать все недочёты и выйти уже с конкретными предложениями по поправкам в закон, потому что мы только начали его реализовывать и всплывают только частицы, то, что касается Москвы, европейской части, но мы абсолютно не учитываем сельскую местность, потому что в сельской местности тоже не создашь ТСЖ. Там только определённое количество многоквартирных домов, а в основном это частный сектор, и жители частного сектора за собственные деньги ремонтируют своё жильё, мы никогда им ничего не выделяли из бюджета, ни из какого уровня.

Программы должны быть, и региональные, и муниципальные программы, и то, что наши муниципальные органы дотационные, — это действительно так, но для этого есть регионы, и регионы составляют программы с учётом в том числе их дотационности.

В существующем виде, я считаю, законопроект сегодня принимать нельзя, потому что нужно рассматривать спектр всех проблем по данному законодательству (я подключусь, если нужно, и по программе, касающейся Севера, однозначно подключусь), для того чтобы можно было работать над всеми этими



проблемами, имеющимися сегодня в жилищно-коммунальной сфере. Но в таком виде законопроект принимать нельзя.

**Председательствующий.** Состоялось обсуждение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, я всегда предлагаю в таких случаях: если вы что-то хотите сказать Раисе Васильевне, пригласите её вот туда и там с ней объяснитесь, без крика в зале.

Уважаемые коллеги, обстоятельное обсуждение состоялось. Представители президента и правительства хотят выступить? Не настаивают. Докладчик? Содокладчик? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 03 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	95 чел. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	95 чел.
Не голосовало . . . . .	355 чел. . . . . 78,9 %
Результат: не принято	

Законопроект отклоняется.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26<sup>4</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Передо мной письмо нашего коллеги депутата Залиханова, представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики, который просит рассмотреть данный вопрос без его участия, поэтому я приглашаю на трибуну члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Руслана Гиссовича Хаджебиекова.

**Хаджебиеков Р. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В рамках 184-го закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" Парламент Кабардино-Балкарской Республики предлагает увеличить срок представления органами государственной власти субъектов Российской Федерации отзывов на законопроекты по предметам совместного ведения с тридцати до шестидесяти дней.

Комитет по делам Федерации и региональной политике, рассмотрев законопроект, не может согласиться с его концепцией по следующим мотивам. Предлагаемое увеличение до двух месяцев срока представления отзывов, по мнению комитета, может привести к затягиванию процедуры рассмотрения актуальных законопроектов, а с учётом сессионного характера работы Государственной Думы негативно отразится на законотворческом процессе в целом. Например, осенняя сессия длится всего три месяца. Если мы согласимся с предлагаемым сроком в два месяца на представление отзывов, добавим к нему месяц для представления поправок, то Государственная Дума не сможет без нарушения регламентных норм в течение сессии рассмотреть ни один законопроект по предметам совместного ведения.

Такой же позиции придерживается и Правовое управление Аппарата Государственной Думы.

Учитывая изложенное, Комитет по делам Федерации и региональной политике не считает возможным поддержать авторов данной инициативы и рекомендует Государственной Думе отклонить представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, объявленный мною.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 63 чел.  
Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что по пунктам 45 и 46 у нас есть письмо представителя Воронежской областной Думы Сергея Николаевича Почивалова, который просит рассмотреть эти законопроекты без своего участия.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе". Доклад делает Сергей Юрьевич Осадчий, заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Включите микрофон.

**Осадчий С. Ю.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе", внесенный Воронежской областной Думой. Законопроект разработан в целях восстановления в перечне объектов государственной экологической экспертизы регионального уровня ряда документов, в том числе проектов нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, проектов строительства объектов хозяйственной и иной деятельности, иных видов документов.

Указанная документация была исключена из перечня объектов государственной экологической экспертизы в связи с принятием Федерального закона от 18 декабря 2006 года № 232-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Исключение из перечня объектов государственной экологической экспертизы этих видов документации, прежде всего проектной, по мнению авторов, привело к утрате контроля со стороны природоохранных и правоохранительных органов за влиянием хозяйственной деятельности на окружающую среду. Именно необходимость восстановления предупредительного экологического контроля за этими объектами и обусловила разработку данного законопроекта.

Авторы практически полностью восстанавливают перечень объектов государственной экологической экспертизы, существовавший до принятия 232-го федерального закона. При этом ими не было учтено, что проведение государственной экологической экспертизы проектной документации на строительство объектов, за небольшим исключением, прямо запрещено частью 6 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Кроме того, в связи с принятием новых редакций Водного кодекса Российской Федерации и Лесного кодекса Российской Федерации произошло изменение наименования проектной документации по охране, использованию и восстановлению природных объектов. Однако несмотря на возникшее несоответствие положений нормативных правовых актов, необходимые изменения в действующие нормативные правовые акты, такие как Градостроительный, Водный и Лесной кодексы, не вносятся.

Следует также отметить, что предлагаемое включение в перечень объектов государственной экологической экспертизы такого понятия, как "иные виды документации, которая обеспечивает хозяйственную и иную деятельность и реализация которой способна оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую природную среду в пределах территории

субъекта Российской Федерации", неоправданно расширяет данный перечень. В результате получается, что государственной экологической экспертизе может подлежать практически любая документация. Таким образом, внесённый законопроект не соответствует действующему законодательству.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 29562-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе", внесённый Воронежской областной Думой. Прошу поддержать это предложение.

**Председательствующий.** Нет вопросов, коллеги, к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 10 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	79 чел. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	79 чел.
Не голосовало . . . . .	371 чел. . . . . 82,4 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Следующий — пункт 46, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 части 4 статьи 5 Водного кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

**Осадчий С. Ю.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 29570-5 "О внесении изменения в пункт 2 части 4 статьи 5 Водного кодекса Российской Федерации", внесённый Воронежской областной Думой, предлагает изменить критерий определения береговой линии рек, ручьёв, каналов, озёр, обводнённых карьеров. Вместо закреплённого Водным кодексом Российской Федерации среднесуточного уровня вод в период, когда они не покрыты льдом, границей вышеназванных водных объектов предлагается считать линию максимального уровня паводковых вод при однопроцентной вероятности.

Следует отметить, что автор при разработке законопроекта не учёл то обстоятельство, что применение среднесуточного уровня воды для определения береговой линии используется не только в Водном кодексе Российской Федерации, но

и в Кодексе внутреннего водного транспорта Российской Федерации, статья 10. Кроме того, на практике широко применяется ГОСТ 17.1.1.02-77 "Охрана природы. Гидросфера. Классификация водных объектов", который величину колебания уровня водостока определяет как разность между наивысшим и наименьшим уровнями воды, наблюдавшимися в период низкого стока на рассматриваемом створе или участке водотока за многолетний период наблюдений. Таким образом, предложенный законопроект показатель "максимальный уровень паводковых вод при однопроцентной вероятности" остаётся юридически неопределённым, а следовательно, на практике может неоднозначно трактоваться, что недопустимо.

В отношении поставленной автором законопроекта задачи о предотвращении застройки прибрежной территории зданиями следует отметить следующее. Предлагаемая норма законопроекта распространяет правовой режим водных объектов на примыкающие к нему земли, затапливаемые паводковыми водами, что является неправомерным. Ограничения хозяйственной и иной деятельности на землях, примыкающих к водным объектам, вводятся установлением водоохраных зон, прибрежных защитных полос и режимов их использования (статья 65 Водного кодекса Российской Федерации).

В этой связи предлагаемое законопроектom изменение критериев определения береговой линии рек, ручьёв, каналов, озёр, обводнённых карьеров является недостаточно обоснованным, не соответствует требованиям определённости правовой нормы и её согласованности с системой действующего правового регулирования.

Присутствовавший на заседании комитета депутат Воронежской областной Думы Почивалов Сергей Николаевич после получения соответствующих разъяснений согласился с мнением комитета по данному вопросу.

С учётом изложенного предлагаю Государственной Думе отклонить в первом чтении проект федерального закона № 29570-5 "О внесении изменения в пункт 2 части 4 статьи 5 Водного кодекса Российской Федерации".

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Тем более, что автор согласился.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 части 4 статьи 5 Водного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	45 чел.	
Не голосовало . . . . .	405 чел.. . . . .	90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Докладывает представитель Законодательного Собрания Камчатского края Борис Аркадьевич Сорокин.

Можете сюда выйти. Или вам оттуда удобнее? Лучше сюда выходите: вы далеко ехали...

**Сорокин Б. А., представитель Законодательного Собрания Камчатского края, член Совета Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я не далеко ехал, я пришёл пешком из Совета Федерации, так как являюсь представителем от Законодательного Собрания Камчатского края в Совете Федерации Федерального Собрания.

**Председательствующий.** Я в этой связи делаю замечание тем, кто нам готовит материалы. Надо писать: доклад представителя Законодательного Собрания, члена Совета Федерации, тогда бы я правильно зачитывал.

Прошу прощения, продолжайте, пожалуйста.

**Сорокин Б. А.** Я понимаю, что комитетом по природным ресурсам предложено отклонить в первом чтении инициативу Законодательного Собрания Камчатского края, но я хотел бы обратить ваше внимание на следующее. Речь идёт об изменениях в статью 25 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части устранения противоречий с Федеральным законом "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации".

Чтобы не отнимать у вас много времени, скажу, в чём проблема (мы это обсуждали в комитете по природным ресурсам): предложений — два. Вы понимаете, что возникает много трудностей у общин коренных малочисленных народов, поэтому было предложено создать сообщества, союзы (ассоциации), которые бы помогали как-то решать многие вопросы. Но не на этом был акцент, а комитет именно на этом сделал акцент. Предлагалось-то другое. На сегодняшний день нет разрешительной базы изъятия биоресурсов — в любом виде — коренными малочисленными народами. Вот Законодательное Собрание Камчатского края предлагает ввести разрешительный по-

рядок на добычу водных биоресурсов для отдельных лиц, граждан, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, и их общин. Безусловно, это вопрос спорный, но как его решать — это уже другой разговор. Возможно, законопроект необходимо доработать ко второму чтению, а может быть, будет предложена другая инициатива, согласованная с представительным органом субъекта Российской Федерации.

Вот всё, что я хотел по этому поводу сказать.

**Председательствующий.** Спасибо за лаконизм, Борис Аркадьевич.

Для содоклада я приглашаю на трибуну Асанбубу Нюдюрбеговича Нюдюрбегова.

**Нюдюрбегов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона № 33627-5 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", внесённым Законодательным Собранием Камчатского края, предлагается расширить круг субъектов, осуществляющих рыболовство в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, включив в указанную статью кроме общин названных народов их союзы (ассоциации). Расширение круга субъектов, осуществляющих рыболовство, обосновывается тем, что статья 25 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" противоречит статье 20 Федерального закона "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации".

По нашему мнению, противоречие между названными федеральными законами не усматривается. Федеральным законом "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов..." не устанавливается, для каких целей создаются союзы (ассоциации) общин. Вместе с тем есть основание полагать, что союзы (ассоциации) общин призваны координировать деятельность общин, представлять и защищать их интересы и реализовывать иные подобные функции.

В то же время законодательство в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов исходит из того, что право на добычу и вылов водных биологических ресурсов при ведении рассматриваемого вида рыболовства может возникнуть только у лиц, ведущих традиционный образ жизни и осуществляющих традиционную хозяйственную деятельность.

Предусматриваемые законопроектом изменения правового регулирования отношений в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов потребуют пересмотра норм, касающихся квоты на добычу водных биологических ресурсов в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. В настоящее время названная квота распределяется между лицами, относящимися к коренным малочисленным народам, в соответствии с законодательством субъектов Российской Федерации.

Особо следует подчеркнуть, что в соответствии с таким распределением осуществляется регулирование налоговых отношений. Налоговый кодекс Российской Федерации рассматривает вопросы налогообложения только в отношении зарегистрированных в установленном порядке родовых, семейных общин малочисленных народов, определяет для них различные льготы, исключает из объектов налогообложения водные биоресурсы, пользование которыми осуществляется для удовлетворения личных нужд представителями этих народов в местах их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности.

На данный законопроект получены отрицательные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, комитета-соисполнителя — Комитета по делам национальностей, Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов и от шести субъектов Российской Федерации. Таким образом, предлагаемые законопроектом изменения в статью 25 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" не могут быть поддержаны.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении проект федерального закона № 33627-5 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопрос у депутата Решульского. Подводим черту.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, я понимаю, что все уже приустило, наверное, после нашей работы, но проблема очень интересная. У меня вопрос к Борису Аркадьевичу.

Я внимательно изучил этот законопроект, но так и не смог понять — вот Асанбуба Нюдюрбегович немного затронул эту проблему, — зачем исключается из действующего закона часть 2



статьи 25, где чётко и ясно говорится, что рыболовство в целях обеспечения традиционного образа жизни и так далее без предоставления рыбопромыслового участка осуществляется без разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов. Зачем авторы исключили эту часть статьи 25? При этом в основном речь идёт только о расширении перечня субъектов рыболовства, то есть об ассоциациях. Так зачем исключили часть 2 этой статьи, я не понял. Это же только ухудшает положение коренных малочисленных народов Севера. Прошу пояснить первого докладчика, Бориса Аркадьевича.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, ответит вам докладчик, наверное, у него есть точка зрения на этот счёт. Пожалуйста, Борис Аркадьевич.

**Сорокин Б. А.** Вот давалась экспертиза, там части 3 и 4 предусматривают это, поэтому мы ничего не меняем, повторяю, мы не исключаем, мы хотим ввести разрешительную часть.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Почему хуже? Сейчас бесконтрольно изымаются биоресурсы в любом виде, идёт браконьерский лов на всех реках и так далее, учесть невозможно. Зарегистрироваться под коряка или ительмена и так далее и создать общину очень просто, а если разрешительную часть разработать в субъекте и согласовать на месте с представительным органом Российской Федерации, тогда поселковые советы как-то будут это контролировать. Надо поработать над этим вопросом, вот о чём речь.

**Председательствующий.** Понятен подход.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 24 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 13 чел.  
Не голосовало . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вы будете смеяться, но мы рассмотрели всю нашу большую повестку. Переходим к протокольным поручениям.

Первое протокольное поручение — депутатов Разворотнева, Коломейцева, Илюхина, Гостева и Апаринной. Есть ли заме-

чания? Есть замечание у Денисова, от Комитета по аграрным вопросам.

**Денисов В. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я провёл консультации с Министерством сельского хозяйства, изучил историю этого вопроса и должен доложить, что действительно очень много обращений по данному вопросу из регионов Южного федерального округа, к тому же есть обращение полномочного представителя Полтавченко к председателю правительства на аналогичную тему.

Ситуация такова. Госкомрыболовство находится в стадии передачи полномочий Министерству сельского хозяйства. Сейчас уже положение в Минсельхозе разработано, лежит на подписи у председателя правительства. Как только оно будет подписано, министр сельского хозяйства сразу же этот вопрос решит. Проект решения лежит, что называется, дожидается своего юридического часа.

Мы с Николаем Васильевичем обсудили этот вопрос, я считаю, что можно не голосовать, я возьму на контроль и доведу это до конца.

**Председательствующий.** Коллеги, комитет не возражает, он принимает к рассмотрению данную тему, и авторы не возражают. Фактически протокольное поручение дано, комитет примет его к рассмотрению.

Депутат Кашин — комитетам по собственности и по самоуправлению, двум комитетам. Есть замечание у Сарычева, это от комитета по местному самоуправлению. Пожалуйста, Александр Викторович.

**Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данное протокольное поручение касается реализации Лесного кодекса, находящегося в ведении Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, который сотрудничает по данной теме с Министерством природных ресурсов и экологии, где Рослесхоз и Росприроднадзор выполняют данную работу.

Кроме того, депутат просит предоставить информацию о выполнении работы по инвентаризации лесов, что не соответствует статьям 90—92 Лесного кодекса в части срока выполнения данной работы. Комитет по вопросам местного самоуправления против принятия данного протокольного поручения.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина двум комитетам. Позицию Комитета по вопросам местного самоуправления вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 27 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против . . . . . 288 чел. . . . . 84,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 342 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.  
Депутат Кашин — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, Малеев от комитета по Регламенту.

**Малеев В. Г.** Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту я заявляю, что комитет против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы. Мы предлагаем уважаемому депутату Владимиру Ивановичу Кашину подготовить по рассматриваемому вопросу депутатский запрос.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина. Комитет по Регламенту возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 28 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 15,2 %  
Проголосовало против . . . . . 300 чел. . . . . 84,5 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Таскаев — протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Нет возражений, принимается.

Депутат Беляков — протокольное поручение Комитету по международным делам. Комитет возражает. Депутат Климов, пожалуйста, от Комитета по международным делам.

**Климов А. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Буквально неделю назад мы рассмотрели данный сюжет с подачи депутата Комарова, и уже было принято нами протокольное поручение на эту тему, поэтому сейчас снова ту же тему поднимать, я считаю, нецелесообразно пока.

**Председательствующий.** Антон Владимирович, пожалуйста. Вы настаиваете?

Включите микрофон депутату Белякову.

**Беляков А. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, это почти так, но не совсем. Речь шла о принятых мерах. Я же предлагаю поднять вопрос о статистике жертв, потому что, по неофициальным источникам, 30 процентов россиян за рубежом гибнут именно в этой стране, при этом 1,5 процента — во всех странах, в которые МИД не рекомендует поездки. Повторяю: речь идёт о статистике, а не о принятых мерах, как в предыдущем протокольном поручении.

**Председательствующий.** Ну давайте мы таким образом поступим. Как я понимаю, последствия голосования будут не в пользу протокольного поручения с учётом позиции комитета, но я просто обращаюсь к комитету: возьмите текст протокольного поручения, учитывая, что там есть некие вопросы (он у вас есть), и ту статистику, которую просит депутат, запросите.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, когда этот материал появится, вы сможете депутатов проинформировать. Не будем голосовать? Антон Владимирович, не настаиваете? Не настаиваете. Спасибо за понимание.

Депутат Ермакова — протокольное поручение Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Нет возражений. Принимается.

Депутат Романов — протокольное поручение Комитету по энергетике. У депутата Малеева есть возражение. Пожалуйста, депутат Малеев от комитета по Регламенту.

**Малеев В. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По поручению комитета по Регламенту заявляю, что мы возражаем против принятия данного протокольного поручения, так как оно не соответствует статье 60 Регламента Государственной Думы, и предлагаем уважаемому депутату Валентину Степановичу Романову подготовить по рассматриваемому вопросу депутатский запрос.

Спасибо.

**Председательствующий.** Настаивает депутат Романов? Настаивает. Он в зале.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, пожалуйста, я об этом и говорю.

Включите микрофон депутату Романову Валентину Степановичу.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, особенно те, кто впервые пришёл в Думу, я позволю себе напомнить вам, что после той грозной аварии в мае 2005 года была создана парламентская комиссия. Мы работали очень серьёзно, породили горы документов, и потом дважды я просил, чтобы доклад председателя комиссии депутата Пехтина был здесь заслушан, и два-

жды Дума тогда этого не захотела сделать. Говорят, что снаряд в одну воронку дважды не падает. Но ведь надо же так: именно в мае и именно на подстанции Чагино снова беда! Формальная сторона меня мало волнует. Я обращаюсь к "ЕДИНОЙ РОССИИ" с просьбой: может быть, вы сами в рамках комитета разберётесь глубоко? Дело не в том, что мне трудно: я сотни запросов пишу... Я хочу, чтобы Дума услышала результаты анализа и подумала о том, что нас ожидает после 1 июля, когда, так сказать, нашими руками... Исчезает единая энергетическая система, ликвидируется РАО "ЕЭС..." и всё остальное. Мы же не в бирюльки играем!

**Председательствующий.** Валентин Степанович, ну вот ту глобалистику, которую вы прицепили вагончиком к протокольному поручению, я поддержать не могу. А что касается конкретного эпизода, то я действительно обращаюсь ещё раз к Комитету по энергетике: посмотрите внимательно то, о чём говорит депутат Романов (проблема-то серьёзная), чтобы у вас было соответствующее понимание и соответствующая реакция, если она необходима. Надо голосовать за протокольное поручение? Нет, не настаивает депутат Романов. Спасибо. С учётом моего предложения, да?

Депутат Жолобов — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций и Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству.

Есть возражения? Есть у депутата Решульского. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое.

Я полагаю, что мой коллега Малеев согласится с тем, что данное протокольное поручение ну никоим образом не подходит под статью 60 действующего Регламента, где чётко и ясно прописано, по каким вопросам эти протокольные поручения даются. Здесь же какой-то запрос, какая-то информация, вообще не связанная с деятельностью Государственной Думы...

**Председательствующий.** Депутат Решульский возражает.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Жолобова двум комитетам, которые я уже назвал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 34 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 269 чел. . . . . 88,8 %  
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 11,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 303 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято протокольное поручение.

Депутат Вяткин — Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Не вижу возражающих. А, есть. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, давайте не выносить сор из избы и такими вещами не заниматься. Это "Независимая газета" опубликовала интервью, и почему Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики должна рассматривать те вещи, о которых депутат говорил? Предъявляйте претензии "Независимой газете".

**Председательствующий.** Есть возражение, поэтому ставится на голосование протокольное поручение депутата Вяткина.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 35 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 85,7 %  
Проголосовало против . . . . . 50 чел. . . . . 14,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принимается протокольное поручение.

Депутат Гильмутдинов — поручение Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Также есть возражение. Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста (он был первым, первым поднял руку).

**Иванов С. В.** То же самое могу сказать. Кроме того, уважаемый Ильдар Ирекович, у нас Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству не является следственным органом и не имеет права давать оценку на предмет наличия признаков клеветы в депутатском запросе. Ещё раз говорю, такие вещи, мне кажется, просто стыдно принимать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прозвучала достаточно серьёзная точка зрения против. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Гильмутдинова. Он в зале и настаивает на голосовании.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 36 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против . . . . . 47 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Протокольное поручение депутата Старшинова...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Протокольные поручения проголосуем, и я вам дам слово.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутат Коломейцев настаивает на выступлении по ведению. Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вообще-то, здравый смысл должен присутствовать. Комитет по организации работы Думы у нас создан для того, чтобы обеспечивать выполнение закона о статусе депутата и Регламента. Ни одно из двух принятых протокольных поручений не соответствует ни закону о статусе депутата, ни Регламенту Государственной Думы — ни 60-й, ни 29-й статье, ни...

**Председательствующий.** Это не по ведению, вы говорите о содержании протокольного поручения.

Сергей Николаевич Решульский. Вы по ведению, Сергей Николаевич? По протокольному поручению депутата Старшинова. Есть возражение у депутата Решульского. Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** У меня какое возражение? Я думаю, коллега Малеев должен согласиться, что со статьёй 60 это никак не корреспондируется. И потом, у нас уже устоявшаяся практика — мы не даём комитетам поручение рассматривать вопрос о совершенствовании норм какого-то действующего закона. Может быть, автор другую формулировку найдёт? В принципе я был бы готов поддержать такое протокольное поручение, но мы тогда начнём новую эпоху — комитетам начнём давать поручения рассматривать законы, поручения по корректировке каких-то законов. Олег Викторович, у нас, вообще-то, было принято по этому поводу чёткое решение таких поручений комитетам не давать, это депутаты должны делать.

**Председательствующий.** Если быть объективным, надо сказать, что действительно мы неоднократно говорили об этом: в протокольных поручениях мы просим комитеты получить дополнительную информацию, занять позицию по какому-то вопросу и проинформировать депутатов. Что касается совершенствования законодательства, это дело субъектов права законодательной инициативы. Это может быть депутат, член Совета Федерации и все, кто перечислен в Конституции.

Депутат Старшинов у нас в зале или нет? Может быть, вы как-то уточните позицию по этому вопросу, с тем чтобы протокольное поручение соответствовало Регламенту? Пожалуйста, Михаил Евгеньевич.

**Старшинов М. Е.** Я думаю, что приму к сведению полученное замечание. Предлагаю всё-таки его принять, проголосовать в таком виде, в каком оно подготовлено.

**Председательствующий.** Тогда я должен поставить на голосование предложение депутата Старшинова сохранить текст протокольного поручения в том виде, в каком он подготовлен.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 39 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 16,5 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,6 %

Голосовало . . . . . 351 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято протокольное поручение.

До свидания, до пятницы! Готовьтесь к торжественному заседанию, к тысячному.



## ИНФОРМАЦИЯ

### 18 апреля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 24 мин. 41 сек.:	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за *
10 час. 45 мин. 25 сек.:	<b>Драганов В. Г.</b>	— за *
	<b>Карелин А. А.</b>	— за *
	<b>Яровая И. А.</b>	— за *
10 час. 50 мин. 11 сек.:	<b>Габдрахманов И. Н.</b>	— за *
	<b>Голиков Г. Г.</b>	— за *
	<b>Искужин Р. К.</b>	— за *
	<b>Пепеляева Л. В.</b>	— за *

### 23 апреля

#### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 20 сек.:	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 26 сек.:	<b>Габдрахманов И. Н.</b>	— присутствует
	<b>Колесников В. И.</b>	— присутствует
	<b>Колесников С. И.</b>	— присутствует
16 час. 01 мин. 24 сек.:	<b>Манаров М. Х.</b>	— присутствует
	<b>Саввиди И. И.</b>	— присутствует
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 44 мин. 50 сек.:	<b>Берестов А. П.</b>	— за *
	<b>Муслимов И. Б.</b>	— за *
	<b>Стальмахов В. А.</b>	— за *
	<b>Цветова Л. М.</b>	— за *
13 час. 34 мин. 20 сек.:	<b>Говорухин С. С.</b>	— за *
13 час. 39 мин. 13 сек.:	<b>Ахметов С. Г.</b>	— за *
	<b>Кульмухаметов Э. В.</b>	— за *
	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за *
13 час. 48 мин. 38 сек.:	<b>Герасимова Н. В.</b>	— за *
14 час. 28 мин. 11 сек.:	<b>Рязанский В. В.</b>	— за *
	<b>Шишкарёв С. Н.</b>	— за *
16 час. 52 мин. 10 сек.:	<b>Фадзаев А. С.</b>	— за *
17 час. 25 мин. 27 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 25 апреля

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 07 сек.: **Сихарулидзе А. Т.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 25 мин. 02 сек.:	<b>Водолацкий В. П.</b>	— за *
10 час. 28 мин. 06 сек.:	<b>Драганов В. Г.</b>	— за *
	<b>Зимин В. М.</b>	— за *
	<b>Липатов Ю. А.</b>	— за *
	<b>Фадзаев А. С.</b>	— за *
	<b>Чижов С. В.</b>	— за *
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
10 час. 54 мин. 14 сек.:	<b>Гуров А. И.</b>	— за *
11 час. 34 мин. 37 сек.:	<b>Малашенко В. А.</b>	— за *
11 час. 43 мин. 51 сек.:	<b>Гильмутдинов И. И.</b>	— за *
	<b>Климов А. А.</b>	— за *
	<b>Колесников С. И.</b>	— за *
12 час. 32 мин. 32 сек.:	<b>Цветова Л. М.</b>	— за *
12 час. 58 мин. 12 сек.:	<b>Карелин А. А.</b>	— за *
	<b>Косачёв К. И.</b>	— за *
	<b>Слиска Л. К.</b>	— за *
	<b>Яровая И. А.</b>	— за *
13 час. 18 мин. 09 сек.:	<b>Гуров А. И.</b>	— за *
13 час. 40 мин. 00 сек.:	<b>Драганов В. Г.</b>	— за *
	<b>Карелин А. А.</b>	— за *
	<b>Косачёв К. И.</b>	— за *
	<b>Яровая И. А.</b>	— за *

## 8 мая

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

14 час. 47 мин. 13 сек.:	<b>Семёнов П. В.</b>	— за *
	<b>Толстомятов В. В.</b>	— за *

## 14 мая

### 1. Регистрация

10 час. 05 мин. 29 сек.: **Гладилин В. П.** — присутствует  
**Дедов В. М.** — присутствует

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

13 час. 57 мин. 56 сек.: **Ненашев М. П.** — воздержался \*

## 21 мая

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 12 сек.: **Головнёв В. А.** — присутствует  
**Дубровин В. А.** — присутствует  
**Манаров М. Х.** — присутствует  
12 час. 50 мин. 24 сек.: **Кравченко В. Н.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 35 мин. 09 сек.: **Богомолов В. Н.** — за \*  
**Войченко В. П.** — за \*  
**Куцев В. М.** — за \*  
10 час. 59 мин. 13 сек.: **Лазарев Г. Г.** — за \*  
**Вахаев М. Х.** — за \*  
**Зиновьев В. В.** — за \*  
**Песковская Ю. А.** — за \*  
13 час. 03 мин. 12 сек.: **Квитка И. И.** — за \*  
13 час. 14 мин. 36 сек.: **Квитка И. И.** — за \*  
13 час. 16 мин. 35 сек.: **Квитка И. И.** — за \*  
13 час. 18 мин. 03 сек.: **Колесников С. И.** — за \*  
13 час. 18 мин. 46 сек.: **Борцов Н. И.** — за \*  
**Заварзин В. М.** — за \*  
**Малеев В. Г.** — за \*  
**Сарычев А. В.** — за \*  
13 час. 22 мин. 08 сек.: **Савенко Ю. А.** — за \*  
13 час. 35 мин. 50 сек.: **Карелин А. А.** — за \*  
13 час. 37 мин. 06 сек.: **Карелин А. А.** — за \*  
13 час. 42 мин. 32 сек.: **Иванов А. С.** — за \*  
**Леонтьев Г. К.** — за \*  
**Терентьев М. Б.** — за \*  
13 час. 53 мин. 09 сек.: **Карелин А. А.** — за \*  
15 час. 27 мин. 36 сек.: **Антонов В. В.** — за \*  
**Кауфман Ю. А.** — за \*  
**Роднина И. К.** — за \*  
15 час. 41 мин. 12 сек.: **Марков В. К.** — за \*  
15 час. 55 мин. 05 сек.: **Неверов С. И.** — за \*

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

**Текст  
непроизнесённого выступления**

**25 апреля**

**Кашин В. И., фракция КПРФ \*.**

От состояния источников питьевого водоснабжения, от качества воды, потребляемой населением для удовлетворения физиологических потребностей и гигиенических нужд, зависит состояние здоровья населения, демографическая ситуация в стране. Это аксиома.

Основными источниками водоснабжения питьевого назначения являются реки, водохранилища и озёра, загрязнённость вод в которых не отвечает требованиям, предъявляемым к таким источникам водоснабжения.

Вода на большинстве створов рек квалифицируется как загрязнённая и грязная, а в реках Ока, Кама, Томь, Иртыш, Тобол, Миасс, Исеть, Тура, Урал — как очень грязная. В густонаселённых регионах страны — ЦФО, Урал, Западная Сибирь — в последние двадцать лет процесс загрязнения поверхностных источников водоснабжения идёт по нарастающей.

Основными загрязнителями являются коммунальное хозяйство, промышленность, в первую очередь предприятия по производству целлюлозы, химических удобрений, добыче полезных ископаемых. Эти и другие водопользователи в период с 1995 по 2006 год ежегодно сбрасывали в источники водоснабжения загрязнённые сточные воды в объёмах от 18 до 24 миллиардов кубометров. Даже Москва в 2006 году не обеспечила нормативную очистку 98 процентов объёма сточных вод, нуждающихся в очистке. В Братске, Воронеже, Астрахани, Твери, Липецке, Стерлитамаке, Курске, Бийске, Нижнекамске весь объём сточных вод, который нуждался в очистке, без должной очистки направлялся в соответствующие реки. Считаю уместным сообщить, что в 2006 году произведена нормативная очистка лишь 11 процентов объёма сточных вод, нуждающихся в очистке.

Из-за несовершенства технологии водоподготовки, соответственно, плохого качества воды в источниках водоснабжения, массовых нарушений требований к водоподготовке более

---

\* Полный текст выступления по вопросу о проекте федерального закона № 20808-5 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

половины граждан России вынуждены употреблять воду с риском причинения вреда собственному здоровью. Другими словами, народ осознанно сокращает продолжительность своей жизни. Альтернативы у него, к сожалению, нет!

На фоне кризисного состояния источников водоснабжения питьевого назначения, наплевательского отношения водопользователей к исполнению федеральных законов об охране источников водоснабжения, бездействия органов исполнительной власти в области охраны водных объектов от загрязнения, а также необходимости развития и реконструкции централизованного водоснабжения сегодня нам предлагают принять законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы Комаровой, Туголуковым и Ищенко. Этим законопроектом предусматривается внесение изменений в двадцать восемь федеральных законов под предлогом приведения этих актов в соответствие с Водным кодексом Российской Федерации.

Фактически этим законопроектом предусматривается внесение основополагающих изменений в базовый федеральный закон — Водный кодекс Российской Федерации. Если предлагаемые изменения в статьи 24, 25, 34 этого акта ограничиваются заменой слов "питьевого водоснабжения" на слова "питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения", а в статье 34 и 36 — "округов санитарной охраны подземных источников питьевого водоснабжения" словами "санитарной охраны подземных источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения" и "зон специальной охраны источников питьевого водоснабжения" словами "зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения" соответственно, то в статьи 43 и 44 Водного кодекса вносятся принципиальные изменения, касающиеся регулирования отношений в области охраны источников водоснабжения питьевого назначения.

Я не могу не остановиться на недостатках предлагаемых изменений в статьи 24, 25, 34, 36 и 40. Следует отметить, что замену слов "питьевого водоснабжения" на слова "питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения" нельзя признать удовлетворительной, так как в жизни не видел и не слышал о раздельном водоснабжении — питьевом и бытовом, — а также о хозяйственно-бытовом. В стране существует хозяйственно-питьевое водоснабжение и хозяйственное.

Считаю крайне важным раскрыть содержание предлагаемых изменений в статьи 43 и 44 Водного кодекса, в соответствии с которыми в статье 43 слово "округов" исключается, а в статье 44 слова "зон, округов" предлагается заменить словами "первого пояса зоны". Это по форме. А по содержанию изме-

нение в статью 43 предусматривает исключение использования подземных водных объектов, содержащих природные лечебные ресурсы, в качестве резервных источников водоснабжения питьевого назначения. По этой норме Ставропольский край, в котором среднестатистическая обеспеченность питьевой водой составляет от 1500 до 3000 кубометров в год, лишается возможности создавать резервные источники водоснабжения на базе месторождений минеральных вод. Парадокс, да и только! В равной степени потребность в резервировании источников водоснабжения питьевого назначения может иметь место в районах, подверженных аномальным паводкам и нагонным явлениям, а также на территориях с часто повторяющимися сбросами сточных вод и жидких отходов производства.

Основное изменение авторы законопроекта вносят в статью 44 Водного кодекса: снимается запрещение на сброс сточных вод во втором поясе зоны санитарной охраны источников питьевого назначения. В приложении к рекам — это за пределами 200 метров вверх по течению и 100 метров вниз по течению реки от оси водозабора, а на водоёмах — за пределами 100 метров по радиусу. Такое предложение означает, что в этом поясе зоны санитарной охраны источников питьевого назначения допускается сброс сточных вод, содержание загрязняющих веществ и микроорганизмов в которых превышает установленные нормативы, как и на других участках водных объектов, расположенных за пределами зоны санитарной охраны источников питьевого назначения.

Полагаю, что авторы законодательной инициативы не учли следующего. Во-первых, того, что не менее 90 процентов водопользователей, осуществляющих сброс сточных вод, не обеспечивают их очистку до установленных нормативов, например, в Калининграде, где очистные сооружения работают неэффективно, а сброс сточных вод привёл к загрязнению морской среды и неизбежным политическим и экономическим последствиям в связи с нарушением Хельсинкской конвенции. Во-вторых, очистные сооружения не имеют резерва мощностей и не готовы обеспечить даже относительно безопасное водопользование в условиях малейшей аварии на очистных сооружениях или на сбросе. Например, в 2007 году в городе Красногорске Московской области при отказе насосно-силового оборудования наступила чрезвычайная ситуация на реке Банька (приток Москвы-реки) и на прилегающей территории. В-третьих, второй пояс зоны санитарной охраны предназначен для предупреждения загрязнения источников водоснабжения в любой ситуации, в том числе и в случае аварии на очистных сооружениях или на сбросе. В-четвёртых, при аварии на ука-

занных сооружениях, находящихся на расстоянии 200—300 метров от водозабора, неочищенные сточные воды обойдут водозабор системы водоснабжения, и такой "сироп" попадет в водоводы и сеть этой системы, так как время добегающих этих стоков к водозабору будет исчисляться минутами, отсюда — массовые заболевания населения. Оказывается, что для нашей страны недостаточно шума, поднятого народом по Байкалу и лесным аукционам, требуется большее. Таким образом, указанное предложение авторов законодательной инициативы мы рассматриваем как необоснованное и содержащее реальный риск причинения вреда здоровью сотен тысяч граждан.

Считаю необходимым обратить ваше внимание также на то, что статья 11 законопроекта дублирует положения пункта 2 статьи 5 этого же законопроекта, статья 2 законопроекта содержит недопустимые положения о лишении полномочий органов местного самоуправления в области природопользования и водоснабжения питьевого назначения, предусмотренных Законом Российской Федерации № 1550-1 "О местном самоуправлении в Российской Федерации". Например, этой статьёй орган местного самоуправления лишается права ограничить или запретить использование питьевой воды в промышленных целях даже в случае дефицита питьевой воды для удовлетворения физиологических нужд населения. Какое-то недоразумение!

Очень странной представляется также процедура рассмотрения законопроекта, предусматривающего внесение изменений в двадцать восемь законодательных актов, без заключения Правительства Российской Федерации. Этот законопроект следовало бы подвергнуть также государственной экологической экспертизе, прежде чем вносить в Государственную Думу.

Не сомневаюсь, что этот законопроект могут приветствовать только те, кто готов скупить и перепродать сохранившие естественные ландшафты, земельные участки, кто готов ради прибыли сэкономить на сбросных сооружениях, не обращая внимания на возмущение сограждан.

На основании сказанного фракция КПРФ не может поддержать принятие данного законопроекта и призывает к этому же депутатов всех фракций в Государственной Думе.

## Содержание

18 апреля 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Аршба О. И.) .....	11
Принятие постановления "Об избрании председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы и председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (о депутате Аршба О. И.) .....	12
О проекте федерального закона № 481018-4 "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" (третье чтение) Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	14
О проекте федерального закона № 481021-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" (третье чтение) Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	14
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 481018-4 "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений"	
Выступления по мотивам голосования .....	14
Принятие закона .....	19
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений" (проект № 481021-4) .....	19
О проекте федерального закона № 428021-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (второе чтение; принят в первом чтении 2 октября 2007 года с наименованием "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, признании утратившими силу Федерального закона "О государственном земельном кадастре" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации	



в связи с принятием Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. Б. ....	20
Принятие законопроекта во втором чтении .....	21
О проекте федерального закона № 499485-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Архангельской области; второе чтение; принят в первом чтении 12 марта 2008 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К. ....	22
Принятие законопроекта во втором чтении .....	23
Принятие закона (в "час голосования") .....	24
О проекте федерального закона № 449223-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ленинградской области; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К. ....	24
Принятие законопроекта во втором чтении .....	24
Принятие закона (в "час голосования") .....	25
О проекте федерального закона № 428627-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части определения числа мировых судей и количества судебных участков в Камчатском крае; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К. ....	25
Принятие законопроекта во втором чтении .....	25
О проекте федерального закона № 184714-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" (в части, касающейся порядка реструктуризации долгов и включения сельскохозяйственных товаропроизводителей в состав участников программы финансового оздоровления; второе чтение; принят в первом чтении 2 ноября 2005 года с наименованием "О внесении дополнений и изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П. ....	27
Рассмотрение поправок .....	27
Принятие законопроекта во втором чтении .....	28
"Правительственный час"	
О ходе реализации федеральной целевой программы "Модернизация транспортной системы России (2002–2010 годы)"	

и подготовке федеральной целевой программы "Развитие транспортной системы России (2010–2015 годы)"	
Информация министра транспорта Российской Федерации Левитина И. Е. ....	28
Ответы Левитина И. Е., руководителя Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Курзенкова Г. К. и руководителя Федерального дорожного агентства Белозёрова О. В. на вопросы .....	35
Выступления представителей фракций и профильных комитетов Государственной Думы	
Эдель И. О. ....	65
Жириновский В. В. ....	68
Комаров Ф. Ф. ....	70
Зубов В. М. ....	72
Шишкарёв С. Н. ....	74
Шаккум М. Л. ....	76
Денисов В. П. ....	77
Выступление Левитина И. Е. с заключительным словом ....	79
О проекте федерального закона № 499489-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся реализации института реадмиссии; второе чтение; принят в первом чтении 25 января 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	82
Принятие законопроекта во втором чтении .....	82
О проекте федерального закона № 21711-5 "О внесении дополнения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (об установлении упрощённого порядка приобретения российского гражданства для иностранных граждан и лиц без гражданства, являющихся участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом; внесён членом Совета Федерации Густовым В. А., а также депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Исаевым Э. Ф., Аршба О. И.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	83
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	86
Гончар Н. Н. ....	87
Затулин К. Ф. ....	88
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом .....	89
Принятие законопроекта в первом чтении .....	89
О проекте федерального закона № 447482-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", Федеральный закон "О рекламе" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления запрета на выпуск и распространение эротических средств массовой информации, предназначенных для несовершеннолетних;	

внесён Крутовым А. Н. и Леоновым Н. С. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Иванова С. В. и его ответы на вопросы .....	90
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	94
Иванов А. С. ....	94
Жириновский В. В. ....	95
Гончар Н. Н. ....	98
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом .....	99
Отклонение законопроекта .....	100
О проекте федерального закона № 440938-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации" (в части уточнения основных понятий закона; внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Гудковым Г. В. и Харченко И. Н., Никитиным В. П., Спиридоновым Ю. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В. ....	100
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Капкова С. А. и его ответы на вопросы .....	104
Выступления в прениях	
Кашин Б. С. ....	108
Жириновский В. В. ....	111
Яровая И. А. ....	114
Выступления Гудкова Г. В. и Капкова С. А. с заключительным словом .....	115
Отклонение законопроекта .....	118
О проекте федерального закона № 10217-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части обеспечения рационального использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, защиты прав граждан на общедоступное использование лесных ресурсов; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Кашиным В. И., Купцовым В. А., Решульским С. Н., Романовым В. С., Романовым П. В., Собко С. В., Рашкиным В. Ф., Локотем А. Е., Смоленным О. Н., Плетнёвой Т. В., Илюхиным В. И., а также Заполевым М. М. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Кашина В. И. ....	118
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Шиманова А. А. ...	122
Ответы Кашина В. И. и Шиманова А. А. на вопросы .....	126
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	130
Гончар Н. Н. ....	134
Комарова Н. В. ....	135
Выступление Кашина В. И. с заключительным словом .....	137
Отклонение законопроекта .....	140
О проекте федерального закона № 160372-4 "О внесении изменения в статью 13 <sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и по-	

требления" (о введении безналичных расчётов между юридически-ми лицами и индивидуальными предпринимателями при осуществлении обращения с ломом и отходами цветных и (или) чёрных металлов; внесён Государственной Думой Ярославской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Шиманова А. А. и его ответы на вопросы .....	141
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	144
Выступление Шиманова А. А. с заключительным словом .....	145
Отклонение законопроекта .....	146

### 23 апреля 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	147
О проекте федерального закона № 428627-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части определения числа мировых судей и количества судебных участков в Камчатском крае; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	164
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	165
О проекте федерального закона № 499489-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся реализации института реадмиссии; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	165
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	165
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 428627-4) .....	165
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 499489-4) .....	165
О проекте федерального закона № 11807-3 "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (второе чтение; принят в первом чтении 16 сентября 2003 года с наименованием "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии общественных объединений их деятельности")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	166

Принятие законопроекта во втором чтении .....	168
О проекте федерального закона № 474848-4 "О внесении изменений в статью 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения понятия "мелкое хищение"; второе чтение; принят в первом чтении 7 марта 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	169
Принятие законопроекта во втором чтении .....	170
О проекте федерального закона № 401845-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и статьи 49 и 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о проведении экологической экспертизы проектной документации объектов, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять на особо охраняемых природных территориях, и о государственном экологическом контроле в отношении таких объектов; второе чтение; принят в первом чтении 25 мая 2007 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и Градостроительный кодекс Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В. ....	171
Принятие законопроекта во втором чтении .....	172
О проекте федерального конституционного закона № 44134-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (по вопросу о взаимодействии уполномоченного с общественными наблюдательными комиссиями; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н. и Поповым С. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	173
Одобрение законопроекта в первом чтении .....	173
"Правительственный час"	
О состоянии тракторостроения и сельскохозяйственного машиностроения в Российской Федерации, энерговооружённости сельского хозяйства Российской Федерации и перспективах их развития	
Информация статс-секретаря — заместителя министра промышленности и энергетики Российской Федерации Матерова И. С. ....	174
Информация статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Петрикова А. В. ....	178
Ответы Матерова И. С., Петрикова А. В. и генерального директора ОАО "Росагролизинг" Скрынник Е. Б. на вопросы .....	182
Выступления представителей фракций и профильных комитетов Государственной Думы	
Коломейцев Н. В. ....	195
Питкевич М. Ю. ....	197
Берестов А. П. ....	199
Четвериков А. В. ....	200
	693

Хайруллин А. Н. ....	202
Маслюков Ю. Д. ....	205
О проекте федерального закона № 22046-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере таможенного дела" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Шохина С. О. ....	207
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Камалова Х. И. ....	208
Принятие законопроекта в первом чтении .....	210
О проекте федерального закона № 10399-5 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения перечня лиц, на которых не распространяется требование о сроке проживания гражданина Российской Федерации на территории соответствующего субъекта Российской Федерации; внесён Советом Федерации)	
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Тулаева Н. П. ....	210
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	211
Ответы Тулаева Н. П. и Москальца А. П. на вопросы .....	213
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	217
Принятие законопроекта в первом чтении .....	218
О проекте федерального закона № 44146-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" (по вопросу о формировании общественных наблюдательных комиссий в субъектах Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н. и Поповым С. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	218
Принятие законопроекта в первом чтении .....	220
О проекте федерального закона № 36747-5 "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (о приостановлении действия абзаца второго пункта 1 статьи; внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	220
Выступления в прениях	
Свистунов А. Н. ....	222
Принятие законопроекта в первом чтении .....	223
О проекте федерального закона № 45024-5 "О внесении изменений в статьи 3 и 21 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части уточнения порядка размещения временно свободных средств фонда; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Камаловым Х. И., а также членом Совета Федерации Кавджарадзе М. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М. ....	223

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. ....	224
Ответы Резника В. М., Шаккума М. Л. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы .....	225
Выступления в прениях	
Свиштунов А. Н. ....	229
Локоть А. Е. ....	230
Коломейцев Н. В. ....	231
Зубов В. М. ....	232
Логинов А. В. ....	236
Выступление Резника В. М. с заключительным словом .....	237
Принятие законопроекта в первом чтении .....	238
О проекте федерального закона № 389168-4 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта" (о статусе комплекса электрических сетей и объектов электросетевого хозяйства железнодорожного транспорта; внесён депутатами Государственной Думы Язевым В. А., Горбачёвым В. Л., Камаловым Х. И., а также Рубежанским П. Н., Галичаниным Е. Н., Дубровиным С. И., Чаплинским С. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Язева В. А. ....	239
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Клименко В. В. ....	240
Принятие законопроекта в первом чтении .....	240
О проекте федерального закона № 380487-4 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части нераспространения действия статьи на деятельность религиозных организаций; внесён Чуевым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. ....	241
Выступления в прениях	
Попов С. А. ....	243
Гончар Н. Н. ....	243
Отклонение законопроекта .....	244
О проекте федерального закона № 503322-4 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в части, касающейся порядка внесения вкладов в уставный капитал общества; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Гужвина П. А. ....	244
Отклонение законопроекта .....	246
О проекте федерального закона № 470160-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части введения дополнительного ограничения для муниципальных служащих; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия пред-	

ставителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. ....	247
Отклонение законопроекта .....	247
О проекте федерального закона № 412607-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" (в части, касающейся порядка проведения публичных слушаний; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры)	
Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутата Государственной Думы Сарычева А. В. ....	248
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. ....	251
Отклонение законопроекта .....	253
О проекте федерального закона № 400629-4 "О внесении изменений в статьи 28 и 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и в статью 3 Федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" (в части, касающейся порядка проведения публичных слушаний; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 377206-4 "О внесении изменений в статьи 28 и 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" (в части, касающейся порядка проведения публичных слушаний; внесён Курганской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 369852-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" (об исключении необходимости проведения публичных слушаний при внесении изменений в устав муниципального образования с целью приведения его положений в соответствие с законодательными актами; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. ....	254
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	254
Принятие заявления "В связи с 22-й годовщиной аварии на Чернобыльской АЭС и Международным днём памяти жертв радиационных аварий и катастроф" .....	255
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации В. А. Зубкову о проблеме, связанной с выдачей удостоверения ветерана боевых действий единого образца" .....	259



25 апреля 2008 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	273
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Курдюмова Александра Борисовича" (в связи с переходом на другую работу) .....	283
Принятие постановления "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (о депутатах Аршба О. И. и Гурове А. И.) .....	284
Принятие постановления "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (о депутате Гурове А. И.) .....	285
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 13 июля 2008 года (весенняя сессия)" (в части, касающейся порядка работы в мае) .....	286
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения вопросов, связанных с взаимоотношениями Государственной Думы и Банка России) .....	287
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 8 по 23 мая 2008 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В. ....	289
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ....	291
Утверждение календаря рассмотрения вопросов .....	295
О проекте федерального закона № 290941-4 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе" (в части распространения ограничений, установленных в отношении рекламы основанных на риске игр и пари, на рекламу сопутствующих им услуг; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Касьянова И. Н. ....	295
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	295
О проекте федерального закона № 184714-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" (в части, касающейся порядка реструктуризации долгов и включения сельскохозяйственных товаропроизводителей в состав участников программы финансового оздоровления; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Берестова А. П. ....	296
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	296
О проекте федерального закона № 428021-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	296
	697

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	297
О проекте федерального закона № 401845-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и статьи 49 и 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о проведении экологической экспертизы проектной документации объектов, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять на особо охраняемых природных территориях, и о государственном экологическом контроле в отношении таких объектов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В. ....	297
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	298
О проекте федерального закона № 24505-5 "О ратификации Протокола по взрывоопасным пережиткам войны (Протокола V) к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. ....	298
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Кисляка С. И. ....	300
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С. ....	301
Ответы Панкова Н. А. и Кисляка С. И. на вопросы .....	302
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	304
О проекте федерального закона № 21155-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Евразийским экономическим сообществом об условиях пребывания Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества на территории Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И. ....	305
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	306
Выступления в прениях	
Никитин В. С. ....	308
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	309
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О рекламе" (проект № 290941-4) .....	309
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" (проект № 184714-4) .....	309

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (проект № 428021-4) .....	309
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и статьи 49 и 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (проект № 401845-5) .....	310
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола по взрывоопасным пережиткам войны (Протокола V) к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие" (проект № 24505-5) .....	310
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Евразийским экономическим сообществом об условиях пребывания Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества на территории Российской Федерации" (проект № 21155-5) .....	310
О проекте федерального закона № 1762-5 "О центрах исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий" (второе чтение; принят в первом чтении 21 марта 2008 года с наименованием "О центрах исторического наследия Президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	311
Принятие законопроекта во втором чтении .....	311
Выступления по мотивам голосования .....	313
Принятие закона (в "час голосования") .....	314
О проекте федерального закона № 45024-5 "О внесении изменений в статьи 3 и 21 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части уточнения порядка размещения временно свободных средств фонда; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Руденского И. Н. ....	314
Принятие законопроекта во втором чтении .....	315
Выступления по мотивам голосования .....	316
Принятие закона (в "час голосования") .....	318
О проекте федерального закона № 36747-5 "О внесении изменения в статью 32 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (о приостановлении действия абзаца второго пункта 1 статьи; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	318
Принятие законопроекта во втором чтении .....	318
Принятие закона (в "час голосования") .....	319
О проекте федерального закона № 96700130-2 "Об управлении государственными внешними финансовыми активами, унаследованными	

Российской Федерацией" (принят в первом чтении 1 апреля 1998 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А. ....	319
Отклонение законопроекта .....	320
О проекте федерального закона № 183044-4 "О внесении изменения в статью 5 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка вступления в силу закона о бюджете; принят в первом чтении 16 сентября 2005 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А. ....	321
Отклонение законопроекта .....	321
О проекте федерального закона № 8601-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (об установлении ответственности за распространение сведений клеветнического характера; внесён депутатом Государственной Думы Шлегелем Р. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шлегеля Р. А. ....	322
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Комиссарова В. Я. ....	323
Ответы Комиссарова В. Я. и Шлегеля Р. А. на вопросы .....	324
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	328
Выступления Шлегеля Р. А. и Комиссарова В. Я. с заключительным словом .....	330
Принятие законопроекта в первом чтении .....	331
О назначении на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (о кандидатуре Улюкаева А. В.)	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М. ....	332
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	332
Ответы Улюкаева А. В. на вопросы .....	333
Назначение Улюкаева А. В. на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации .....	338
О проекте федерального закона № 20808-5 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части приведения терминологии в соответствие с действующим законодательством; внесён депутатами Государственной Думы Комаровой Н. В., Туголуковым Е. А. и Ищенко А. Н.)	
О проекте федерального закона № 480528-4 "О внесении изменений в статьи 34 и 44 Водного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения нормативов качества сбрасываемых сточных вод в водные объекты, расположенные в зонах, округах санитарной охраны источников питьевого водоснабжения; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Комаровой Н. В. ....	339

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И. ....	340
Выступления в прениях Кашин В. И. ....	343
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Комаровой Н. В., Туголуковым Е. А. и Ищенко А. Н., и отклонение альтернативного законопроекта .....	345
О проекте федерального закона № 22252-5 "О внесении изменений в статьи 23, 31, 32 Федерального закона "Об экологической экспертизе" (в части установления требований к заявлениям общественных организаций о проведении общественной экологической экспертизы, а также уточнения наименований нормативных правовых актов; внесён членом Совета Федерации Оганяном О. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В. ....	346
Принятие законопроекта в первом чтении .....	346
О проекте федерального закона № 494836-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (об определении числа мировых судей и количества судебных участков в Иркутской области; внесён Законодательным собранием Иркутской области)	
О проекте федерального закона № 21765-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Мурманской области; внесён Мурманской областной Думой)	
О проекте федерального закона № 24381-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Смоленской области; внесён Смоленской областной Думой)	
Доклад представителя Законодательного собрания Иркутской области члена Совета Федерации Межевича В. Е. ....	347
Доклад представителя Мурманской областной Думы депутата Государственной Думы Чернышенко И. К. ....	348
Доклад представителя Смоленской областной Думы Рыжиченкова В. И. ....	348
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Искужина Р. К. ....	350
Принятие законопроектов в первом чтении .....	350
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации Зубкову В. А. о развитии сети сельских автомобильных дорог" .....	352
О проекте федерального закона № 467403-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части уточнения требований, предъяв-	

ляемых к участникам аукционов; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я. ....	352
Отклонение законопроекта .....	353
О проекте федерального закона № 13636-5 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части уточнения условий предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда и видов работ по капитальному ремонту многоквартирных домов; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я. и его ответы на вопросы .....	353
Отклонение законопроекта .....	356
О проекте федерального закона № 403173-4 "О внесении изменений в статьи 34 и 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка создания контрольного органа муниципального образования; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В. ....	356
Отклонение законопроекта .....	358
О проекте федерального закона № 214411-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части расширения круга участников производства по делам об административных правонарушениях; внесён Амурским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	358
Отклонение законопроекта .....	359
О проекте федерального закона № 406422-4 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (по вопросу совершенствования норм, предусматривающих ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг; внесён Лебедевым А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	359
Отклонение законопроекта .....	360
О проекте федерального закона № 474848-4 "О внесении изменений в статью 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных	

правонарушениях" (в части уточнения понятия "мелкое хищение"; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	361
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	362
Принятие законопроекта во втором чтении с новым наименованием "О внесении изменений в статьи 3.5 и 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	362
Принятие закона (в "час голосования") .....	362

**8 мая 2008 года**  
**(Дополнительное заседание)**

Утверждение порядка работы .....	368
О представлении кандидатуры на должность Председателя Правительства Российской Федерации	
Доклад Президента Российской Федерации Медведева Д. А. ....	369
О программе основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации	
Выступление кандидата на должность Председателя Правительства Российской Федерации Путина В. В. ....	370
Ответы Путина В. В. на вопросы .....	385
Выступления представителей фракций	
Зюганов Г. А. ....	393
Жириновский В. В. ....	396
Левичев Н. В. ....	399
Грызлов Б. В. ....	402
Голосование по кандидатуре Путина В. В. Принятие решения о даче согласия на назначение Председателем Правительства Российской Федерации Путина В. В. ....	405
Выступление Путина В. В. ....	406
Выступление Медведева Д. А. ....	408
О проекте федерального закона № 391782-4 "О внесении изменений в статьи 103 и 117 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 119 и 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся способа выражения денежного взыскания; второе чтение; принят в первом чтении 25 января 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	409
Принятие законопроекта во втором чтении .....	409
О проекте федерального закона № 488526-4 "О внесении изменений в статьи 38 и 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"	

Федерации" (по вопросу о подсудности споров в арбитражном процессе; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Бондара А. В. ....	410
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	411
Принятие законопроекта в первом чтении .....	411
О проекте федерального закона № 54450-5 "О внесении изменений в статьи 1, 6 и 24 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части регулирования порядка въезда в Российскую Федерацию, пребывания на территории Российской Федерации и выезда из Российской Федерации на основании указов Президента Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Васильевым В. А., Гришанковым М. И. и Косачёвым К. И.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И. и его ответы на вопросы .....	412
Принятие законопроекта в первом чтении .....	413
Принятие закона (в "час голосования") .....	414
О проекте федерального закона № 454663-4 "О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части увеличения размера денежных средств, выдаваемых до истечения шести месяцев со дня открытия наследства наследнику из вклада или со счёта наследодателя на достойные похороны; внесён депутатами Государственной Думы Медведевым П. А. и Горбачёвым В. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Медведева П. А. ....	414
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	415
Принятие законопроекта в первом чтении .....	415
О проекте федерального закона № 382483-4 "О внесении изменения в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о подсудности трудовых споров; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	416
Отклонение законопроекта .....	417
О проекте федерального закона № 465813-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (об установлении ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	418
Отклонение законопроекта .....	419



О проекте федерального закона № 494438-4 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона Российской Федерации "О персональных данных" (о наделении организаций почтовой связи, организаций жилищно-коммунального хозяйства и операторов электросвязи правом обрабатывать персональные данные без согласия субъекта персональных данных; внесён Говоровым Л. В. и Харитоновым А. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	420
Отклонение законопроекта .....	421
О проекте федерального закона № 476017-4 "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия решения о формировании представительного органа муниципального района; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. ....	422
Отклонение законопроекта .....	422
О проекте федерального закона № 493466-4 "О внесении изменений в статьи 13 и 24 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка получения согласия населения на объединение муниципальных образований; внесён Думой Чукотского автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. ....	423
Отклонение законопроекта .....	424
<b>14 мая 2008 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	425
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по финансовому рынку" (о депутате Багарякове А. В.) .....	438
О Федеральном законе "О государственном регулировании обращения с ломом и отходами цветных и чёрных металлов" (проект № 99044358-2; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Маслюкова Ю. Д. ....	439
Выступления по мотивам голосования .....	440
Выступление Маслюкова Ю. Д. с заключительным словом .....	445
Снятие закона с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой (в "час голосования") .....	445
О проекте федерального конституционного закона № 44134-5 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (по вопросу о взаимодействии уполномоченного с общественными наблюдательными комиссиями; второе чтение; одобрен в первом чтении 23 апреля 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Фе-	

деральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	446
Одобрение законопроекта во втором чтении .....	446
О проекте федерального закона № 44146-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" (по вопросу о формировании общественных наблюдательных комиссий в субъектах Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Захарьячева В. И. ....	447
Принятие законопроекта во втором чтении .....	448
О проекте федерального закона № 2414-5 "О создании районных судов в Иркутской области и упразднении федеральных судов общей юрисдикции в Усть-Ордынском Бурятском автономном округе" (внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 473096-4 "Об упразднении федеральных судов общей юрисдикции в Усть-Ордынском Бурятском автономном округе и создании районных судов в Иркутской области" (внесён Законодательным собранием Иркутской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации судьи Верховного Суда Российской Федерации Дорошкова В. В. ....	449
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	450
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Верховным Судом Российской Федерации, и отклонение альтернативного законопроекта .....	451
О проекте федерального закона № 307085-4 "О внесении дополнений в статьи 73 и 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и изменений в статью 189 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об исчислении испытательного срока при условном осуждении; внесён членами Совета Федерации Лысковым А. Г., Агаповым Б. Н., Гусевым В. К., Искужиным Р. Г., Кавджарадзе М. Г., Кадоховым В. Т., Косаревым Н. В., Орловой С. Ю., Поповым В. А., Спицнаделем В. Б., Умаровым М. Н., депутатами Государственной Думы Борцовым Н. И., Васильевым В. А., Груздевым В. С., Ковалёвым Н. Д., а также Хрипелем Г. Т. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации и Афендуловым С. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....	451
Выступления в прениях	
Илюхин В. И. ....	453
Принятие законопроекта в первом чтении .....	453
О проекте федерального закона № 307072-4 "О внесении изменения в статью 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о дополнении перечня оснований проведения предварительного слушания; внесён членами Совета Федерации Лыско-	

<p>вым А. Г., Агаповым Б. Н., Гусевым В. К., Искужиным Р. Г., Кавджа- радзе М. Г., Кадоховым В. Т., Косаревым Н. В., Орловой С. Ю., Попо- вым В. А., Спицнаделем В. Б., Умаровым М. Н., депутатами Государ- ственной Думы Борцовым Н. И., Васильевым В. А., Груздевым В. С., Ковалёвым Н. Д., а также Хрипелем Г. Т. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации и Афендуловым С. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)</p>	
<p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государст- венной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. ....</p>	454
<p>Принятие законопроекта в первом чтении .....</p>	455
<p>О проекте федерального закона № 443680-4 "О внесении дополнения в статью 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях" (по вопросу о создании автономных учреждений в секторе транспорт- ных услуг; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права за- конодательной инициативы, внесшего законопроект)</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по граж- данскому, уголовному, арбитражному и процессуальному за- конодательству Крашенинникова П. В. ....</p>	455
<p>Отклонение законопроекта .....</p>	456
<p>О проекте федерального закона № 456568-4 "О внесении изменений в статью 37 Федерального закона "Об общих принципах организа- ции местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка заключения контракта с главой местной адми- нистрации; внесён Новосибирским областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права за- конодательной инициативы, внесшего законопроект)</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопро- сам местного самоуправления Тимченко В. С. ....</p>	456
<p>Отклонение законопроекта .....</p>	457
<p>О проекте федерального закона № 476027-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муници- пальных нужд" (в части изменения размера обеспечения исполне- ния государственного или муниципального контракта, размера обес- печения заявки на участие в аукционе; внесён Законодательным Со- бранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия пред- ставителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Руденско- го И. Н. ....</p>	458
<p>Отклонение законопроекта .....</p>	459
<p>О проекте федерального закона № 425948-4 "О внесении изменения в статью 107 Кодекса торгового мореплавания Российской Федера- ции" (в части расширения понятия "затонувшее имущество"; внесён Мурманской областной Думой)</p>	
<p>Доклад представителя Мурманской областной Думы депутата Государственной Думы Чернышенко И. К. ....</p>	459
<p>Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Швалёва Ф. М. ....</p>	460
<p>Отклонение законопроекта .....</p>	461
<p>О проекте федерального закона № 493006-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в час- ти, касающейся банкротства сельскохозяйственных организаций;</p>	

внесён Государственной Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 496105-4 "О внесении изменения в статью 179 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (об особенностях продажи имущества сельскохозяйственных организаций; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 1260-5 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 179 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (об особенностях продажи имущества сельскохозяйственных организаций; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 22242-5 "О внесении изменения в статью 179 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (об особенностях продажи имущества сельскохозяйственных организаций; внесён членом Совета Федерации Оганяном О. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. и его ответы на вопросы .....	462
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	468
Коломейцев Н. В. ....	470
Медведев Ю. Г. ....	472
Выступление Богомольного Е. И. с заключительным словом .....	474
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	475
О проекте федерального закона № 450214-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения основных понятий закона, а также снятия запрета на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр с использованием сетей связи вне казино и залов игровых автоматов; внесён членом Совета Федерации Оганяном О. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Голушко А. И. ....	476
Отклонение законопроекта .....	478
О проекте федерального закона № 23753-5 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации"; внесён Сахалинской областной Думой)	
Доклад представителя Сахалинской областной Думы депутата Государственной Думы Шубиной Л. В. ....	478
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В. и её ответы на вопросы .....	479

Выступления в прениях	
Пивненко В. Н. ....	481
Отклонение законопроекта .....	482
О проекте федерального закона № 26746-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (в части, касающейся полномочий федерального органа исполнительной власти в области государственного ветеринарного надзора; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никонова Б. И. ....	482
Отклонение законопроекта .....	484
О проекте федерального закона № 71267-4 "О внесении изменения в статью 13 <sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части введения дополнительных ограничений при обращении с ломом и отходами чёрных металлов; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 86226-4 "О внесении изменений в статью 13 <sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части введения дополнительных ограничений при обращении с ломом и отходами чёрных металлов; внесён Законодательным Собранием Ивановской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 432815-4 "О внесении изменения в статью 13 <sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части введения дополнительных ограничений при обращении с ломом и отходами чёрных металлов; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Шиманова А. А. и его ответы на вопросы .....	485
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	491
О проекте федерального закона № 147045-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" (в части введения дополнительных требований к обращению с опасными отходами; внесён депутатом Государственной Думы Грешневиковым А. Н. и Никитиным В. П. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Шиманова А. А. ....	492
Отклонение законопроекта .....	494
О проекте федерального закона № 28242-4 "О внесении изменений в статью 13 <sup>1</sup> Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (в части введения дополнительных ограничений на осуществление деятельности по обращению с ломом и отходами цвет-	

ных металлов; внесён Добросоцким В. И. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Шиманова А. А. ....	494
Отклонение законопроекта .....	495
О проекте федерального закона № 470560-4 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании" (о добровольном распределении выпускников образовательных учреждений среднего и высшего профессионального образования; внесён депутатами Государственной Думы Скочем А. В. и Лебедевым О. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лебедева О. В. ....	496
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Карабасова Ю. С. ....	497
Ответы Карабасова Ю. С. и Лебедева О. В. на вопросы .....	498
Отклонение законопроекта .....	500
<b>21 мая 2008 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	513
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Слиски Л. К.) .....	528
Принятие постановления "О внесении изменения в статью 105 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о материалах, представляемых на магнитном носителе) .....	528
О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по законодательному обеспечению противодействия коррупции"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. ....	529
Выступления в прениях	
Илюхин В. И. ....	530
Ответы Аршба О. И. на вопросы .....	531
Выступления в прениях (продолжение)	
Иванов С. В. ....	533
Емельянов М. В. ....	534
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок .....	535
Принятие постановления .....	537
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по переходу от государственного контроля и надзора к механизмам саморегулирования участников рынка в различных отраслях экономики	
Информация министра экономического развития Российской Федерации Набиуллиной Э. С. и её ответы на вопросы .....	537
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Кашин Б. С. ....	555
Жириновский В. В. ....	557
Звагельский В. Ф. ....	559
Хованская Г. П. ....	561
Плескачевский В. С. ....	563

Выступление Набиуллиной Э. С. с заключительным словом .....	566
Принятие постановления "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2008 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2008 года" (в части приведения в соответствие с Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 года № 724 "Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти") .....	567
О проекте федерального конституционного закона № 44134-5 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (по вопросу о взаимодействии уполномоченного с общественными наблюдательными комиссиями; третье чтение) Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	572
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	573
О проекте федерального закона № 11807-3 "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (третье чтение) Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	573
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	573
О проекте федерального закона № 44146-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации" (по вопросу о формировании общественных наблюдательных комиссий в субъектах Российской Федерации; третье чтение) Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	573
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	574
О проекте федерального закона № 391782-4 "О внесении изменений в статьи 103 и 117 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 119 и 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся способа выражения денежного взыскания; третье чтение) Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	574
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	574
О Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (про-	

ект № 95153967-1; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
О Федеральном законе "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 97074985-2; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. ....	574
Принятие решения о вынесении законов на "час голосования" ....	576
"Час голосования"	
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (проект № 44134-5) .....	576
Принятие Федерального закона "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (проект № 11807-3) .....	577
О проекте федерального закона № 44146-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	577
Принятие закона .....	577
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 103 и 117 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 119 и 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 391782-4) .....	578
Снятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 95153967-1), отклонённого Президентом Российской Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой .....	578
Снятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр о поощрении и взаимной защите капиталовложений" (проект № 97074985-2), отклонённого Президентом Российской Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой .....	578
О проекте федерального закона № 494310-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы" (второе чтение; принят в первом чтении 7 марта 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и орга-	



нов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А. ....	579
Принятие законопроекта во втором чтении .....	580
О проекте федерального закона № 491430-4 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части уточнения порядка предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям по договорам страхования; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П. ....	580
Принятие законопроекта во втором чтении .....	580
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта .....	581
О проекте федерального закона № 284053-4 "Технический регламент на молоко и молочную продукцию" (принят в первом чтении 8 июня 2007 года с наименованием "О специальном техническом регламенте о молоке, продуктах его переработки, их производстве и обороте"; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П. ....	582
Принятие законопроекта во втором чтении .....	583
О проекте федерального закона № 478022-4 "О внесении изменения в статью 42 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу о регулировании муниципальной службы муниципальными правовыми актами; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Якимова В. В. ....	584
Принятие законопроекта во втором чтении .....	584
О проекте федерального закона № 507373-4 "О создании Новочеркасского гарнизонного военного суда и упразднении 6-го гарнизонного военного суда" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	585
Принятие законопроекта во втором чтении .....	585
О проекте федерального закона № 9649-5 "Об упразднении Частоозёрского районного суда Курганской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	586
Принятие законопроекта во втором чтении .....	586
О проекте федерального конституционного закона № 1267-5 "О внесении изменения в часть первую статьи 26 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (о согласовании некоторых кадровых вопросов с руководителем высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации; внесён Государственным Собранием – Курултайем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	587
Отклонение законопроекта .....	588

О проекте федерального закона № 504425-4 "О внесении дополнения в статью 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о продлении или сокращении сроков полномочий органов местного самоуправления в целях совмещения дней голосования на выборах разных уровней; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Мещерякова Т. В. ....	589
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	590
Принятие законопроекта в первом чтении .....	592
О проекте федерального закона № 220221-4 "Об образовательных кредитах" (внесён депутатами Государственной Думы Zubовым В. М., Бурькиной Н. В., Аксаковым А. Г., Пановым В. В., Хайруллиним А. Н., а также Виноградовым Б. А., Рыжковым В. А., Тарачёвым В. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Панова В. В. ....	593
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Медведева П. А. ....	594
Выступления в прениях	
Аксаков А. Г. ....	596
Рябов Н. Ф. ....	597
Отклонение законопроекта .....	598
О проекте федерального закона № 16530-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Итальянской Республики о сотрудничестве в уничтожении запасов химического оружия в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Кисляка С. И. ....	599
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федерального агентства по промышленности Холстова В. И. ....	600
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Стародубца А. С. ....	601
Ответы Кисляка С. И. и Холстова В. И. на вопросы .....	602
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	605
Малашенко В. А. ....	606
Выступления Стародубца А. С., Холстова В. И. и Кисляка С. И. с заключительным словом .....	606
Принятие закона (в "час голосования") .....	608
О проекте федерального закона № 381225-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации об обязательном пенсионном страховании в части взыскания недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов" (об установлении внесудебного порядка взыскания недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов в системе обязательного пенсионного страхования; внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации)	
Доклад заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Андреевой Т. К. ....	609

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н. ....	610
Ответы Андреевой Т. К. и Габдрахманова И. Н. на вопросы .....	611
Выступления в прениях	
Карелова Г. Н. ....	612
Принятие законопроекта в первом чтении .....	612
О проекте федерального конституционного закона № 25824-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (о приостановлении военной службы судей военных судов и Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации на срок их полномочий; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 25837-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военных судов и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. ....	613
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	615
Одобрение проекта федерального конституционного закона и принятие проекта федерального закона в первом чтении .....	617
О проекте федерального закона № 40860-5 "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о проведении административного расследования по делам о нарушении законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и их прекурсорах; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Фёдорова А. В. ....	618
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	619
Принятие законопроекта в первом чтении .....	620
О проекте федерального закона № 496944-4 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня операций, не подлежащих налогообложению; внесён депутатами Государственной Думы Васильевым В. А. и Колесниковым В. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Васильева В. А. ....	620
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	621
Принятие законопроекта в первом чтении .....	622
О проекте федерального закона № 383089-4 "О внесении изменения в часть 3 статьи 37 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части, касающейся порядка розничной продажи продукции средств массовой информации, специализирующихся на сообщениях и материалах эротического характера; внесён Кру-	

товым А. Н. и Леоновым Н. С. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Резника Б. Л. ....	623
Отклонение законопроекта .....	624
О проекте федерального закона № 391915-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о составе избирательных комиссий; внесён членами Совета Федерации Мироновым С. М., Алтынбаевым Р. З., депутатом Государственной Думы Бабаковым А. М., а также Харченко И. Н., Чуевым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Бабакова А. М. ....	624
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	625
Ответы Бабакова А. М. и Москальца А. П. на вопросы .....	627
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	630
Романов В. С. ....	632
Иванов С. В. ....	632
Гончар Н. Н. ....	634
Отклонение законопроекта .....	635
О проекте федерального закона № 13927-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (об исключении из перечня оснований отказа в регистрации кандидата факта подкупа избирателей; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	636
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	638
Отклонение законопроекта .....	639
О проекте федерального закона № 439941-4 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о продлении до десяти лет срока действия заграничного паспорта гражданина Российской Федерации; внесён Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	639
Отклонение законопроекта .....	641
О проекте федерального закона № 395954-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части незаконного пребывания иностранных граждан в Российской Феде-	

рации" (внесён Залепухиным Н. П. и Митрофановым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	641
Отклонение законопроекта .....	643
О проекте федерального закона № 416174-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (о дополнении перечня основных понятий закона, касающихся правового регулирования отношений с участием соотечественников, переселенцев и репатриантов, а также об установлении льготных условий для приобретения российского гражданства лицами, признанными переселенцами и репатриантами, из числа соотечественников за рубежом; внесён Лебедевым А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Сметанюка С. И. ....	643
Отклонение законопроекта .....	645
О проекте федерального закона № 416169-4 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" и в статьи 4 и 26 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации")" (внесён Лебедевым А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Сметанюка С. И. ....	646
Отклонение законопроекта .....	646
О проекте федерального закона № 297033-4 "О внесении изменения в статью 81 Жилищного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении нанимателю права на уменьшение размера платы за жилое помещение и коммунальные услуги; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	647
Отклонение законопроекта .....	648
О проекте федерального закона № 467682-4 "О внесении изменения в главу 22 Уголовного кодекса Российской Федерации" (об установлении ответственности за незаконные изготовление, переработку, приобретение, хранение, перевозку в целях сбыта или сбыт этилового спирта, алкогольной или иной спиртосодержащей продукции либо оборудования для их изготовления и переработки; внесён Законодательным Собранием Свердловской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Свердловской области члена Совета Федерации Осинцева Ю. В. ....	648
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	649
Выступления в прениях	
Таскаев В. П. ....	651
	717

Отклонение законопроекта .....	652
О проекте федерального закона № 468806-4 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (об установлении ответственности за совершение преступления, связанного с завладением транспортным средством; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	652
Отклонение законопроекта .....	654
О проекте федерального закона № 470283-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части, касающейся условий и порядка предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда; внесён депутатами Государственной Думы Хованской Г. П., Аксаковым А. Г., Гудковым Г. В., Дмитриевой О. Г., Горячевой С. П., Драпеко Е. Г., Шейным О. В., а также Морозовым И. Н., Харченко И. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Хованской Г. П. ....	655
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я. ....	658
Ответы Хесина М. Я. и Хованской Г. П. на вопросы .....	660
Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф. ....	662
Романов В. С. ....	662
Кармазина Р. В. ....	664
Отклонение законопроекта .....	665
О проекте федерального закона № 6678-5 "О внесении изменения в статью 26 <sup>4</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся сроков представления в Государственную Думу отзывов на проекты федеральных законов по предметам совместного ведения; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Хаджебиекова Р. Г. ....	665
Отклонение законопроекта .....	666
О проекте федерального закона № 29562-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об экологической экспертизе" (в части дополнения перечня объектов государственной экологической экспертизы регионального уровня; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю. ....	667
Отклонение законопроекта .....	668
О проекте федерального закона № 29570-5 "О внесении изменения в пункт 2 части 4 статьи 5 Водного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся критерия определения береговой линии для реки, ручья, канала, озера, обводнённого карьера; внесён Воронеж-	

ской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю. ....	668
Отклонение законопроекта .....	669
О проекте федерального закона № 33627-5 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации"; внесён Законодательным Собранием Камчатского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Камчатского края члена Совета Федерации Сорокина Б. А. ....	670
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Ньюдюрбегова А. Н. ....	671
Отклонение законопроекта .....	673
<b>Информация</b> .....	681
<b>Текст непроизнесённого выступления</b>	
Кашин В. И. ....	684

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 4 (172)  
2008 год  
Весенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 31.03.2009. Формат 84x108/32  
Печ. л. 22,5. Тираж 500 экз. Зак. 293

---

Отпечатано с оригинал-макета в ОАО "Орехово-Зуевская типография"  
142603, Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Дзержинского, д. 1